



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Estrategia de redacción académica para desarrollar habilidades investigativas
en los estudiantes de Contabilidad del I.E.S.T.P. Juan José Farfán Céspedes,
Sullana – 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Docencia Universitaria

AUTORA:

Br. Freicia Pierina Castillo Benitez (ORCID: 0000-0002-0658-0152)

ASESOR:

Dr. Lugo Denis, Dayron (ORCID: 0000-0002-3183-5655)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones Pedagógicas

PIURA - PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios y a toda mi familia.

Agradecimiento

A Dios por darme la vida y las fuerzas para seguir adelante.

A mis padres por su apoyo económico, espiritual y emocional.

Al Dr. Lugo Denis, Dayron por su asesoramiento y apoyo en la elaboración del presente trabajo de investigación.

A cada uno de los integrantes de la Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular Juan José Farfán Céspedes (personal docente, administrativo y directivo) por su apoyo incondicional.

Página del Jurado

Declaratoria de Autenticidad

Declaratoria de autenticidad

Yo, Freicia Pierina Castillo Benitez, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo Filial Piura, identificada con DNI N° 72774798, con la tesis de maestría titulada "Estrategia de redacción académica para desarrollar habilidades investigativas en los estudiantes de contabilidad del I.E.S.T.P. Juan José Farfán Céspedes, Sullana – 2019". Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Piura, 04 de Enero de 2019.



Freicia Pierina Castillo Benitez.
DNI N° 72774798

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Índice.....	vi
Índice de figuras.....	vii
Índice de tablas.....	viii
RESUMEN.....	1
ABSTRACT.....	2
I. INTRODUCCIÓN.....	3
II. MÉTODO.....	16
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	16
2.2. Operacionalización de variables.....	16
2.3. Población, muestra y muestreo (incluir criterios de selección).....	19
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	19
2.5. Procedimiento.....	20
2.6. Método de análisis de datos.....	21
2.7. Aspectos éticos.....	21
III. RESULTADOS.....	22
IV. DISCUSIÓN.....	40
V. CONCLUSIONES.....	45
VI. RECOMENDACIONES.....	46
VII. PROPUESTA.....	47
REFERENCIAS.....	56
ANEXOS.....	61

Índice de Figuras

<i>Figura 1.</i> Porcentajes de la primera dimensión del cuestionario dirigido a los docentes	22
<i>Figura 2.</i> Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los docentes	23
<i>Figura 3.</i> Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los docentes	24
<i>Figura 4.</i> Porcentajes de la tercera dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.....	25
<i>Figura 5.</i> Porcentajes de la cuarta dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.....	26
<i>Figura 6.</i> Porcentajes de la quinta dimensión del cuestionario dirigido a los docentes	27
<i>Figura 7.</i> Porcentajes de la sexta dimensión del cuestionario dirigido a los docentes	28
<i>Figura 8.</i> Porcentajes de la séptima dimensión del cuestionario dirigido a los docentes	29
<i>Figura 9.</i> Porcentajes de la primera dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes	30
<i>Figura 10.</i> Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.....	31
<i>Figura 11.</i> Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.....	33
<i>Figura 12.</i> Porcentajes de la tercera dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes	34
<i>Figura 13.</i> Porcentajes de la cuarta dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes	35
<i>Figura 14.</i> Porcentajes de la quinta dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.....	36
<i>Figura 15.</i> Porcentajes de la sexta dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.....	37
<i>Figura 16.</i> Porcentajes de la séptima dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes	38
<i>Figura 17.</i> Estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas	55
<i>Figura 18.</i> Relación entre la estrategia de redacción académica y las habilidades comunicativas...	61
<i>Figura 19.</i> Autorización del Instituto Juan José Farfán Céspedes.	68
<i>Figura 20.</i> Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes – Juez Experto 1.....	69
<i>Figura 21.</i> Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes – Juez Experto 2.....	70
<i>Figura 22.</i> Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes – Juez Experto 3.....	71
<i>Figura 23.</i> Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes – Juez Experto 1.	72
<i>Figura 24.</i> Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes – Juez Experto 2.	73
<i>Figura 25.</i> Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes – Juez Experto 3.	74
<i>Figura 26.</i> Aplicación del cuestionario dirigido a docentes	75
<i>Figura 27.</i> Aplicación del cuestionario dirigido a docentes	76
<i>Figura 28.</i> Aplicación del cuestionario dirigido a estudiantes.....	77
<i>Figura 29.</i> Constancia de validación de la estrategia de redacción académica – Juez Experto 1.....	78
<i>Figura 30.</i> Constancia de validación de la estrategia de redacción académica – Juez Experto 2.....	79
<i>Figura 31.</i> Constancia de validación de la estrategia de redacción académica – Juez Experto 3.....	80
<i>Figura 32.</i> Acta de Originalidad del Turnitin.	81
<i>Figura 33.</i> Porcentaje del Turnitin	82
<i>Figura 34.</i> Autorización de Publicación.....	83
<i>Figura 35.</i> Autorización de Versión Final.....	84

Índice de Tablas

Tabla 1. <i>Operacionalización de las variables de la investigación</i>	17
Tabla 2. <i>Estadísticos de fiabilidad del cuestionario dirigido a docentes de Contabilidad</i>	20
Tabla 3. <i>Estadísticos de fiabilidad del cuestionario dirigido a estudiantes de Contabilidad</i>	20

RESUMEN

La evolución de la educación en el nivel superior ha permitido incentivar la generación y difusión de los conocimientos con la finalidad de plantear soluciones de problemas que forman parte de la sociedad por medio de la investigación formativa y científica. El eje central de dicha investigación son las habilidades investigativas las cuales no han sido desarrolladas en su totalidad por los estudiantes del segundo ciclo - turno nocturno en el Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes.

La presente investigación tuvo por objetivo proponer una estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad del Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular (I.E.S.T.P.) Juan José Farfán Céspedes. La estrategia mencionada está basada en la teoría de Egío y Cremades (2016), mientras que las habilidades investigativas son de Reyes (2016).

La investigación tuvo un diseño cuantitativo, no experimental, propositivo y transversal. La población total fueron 35 estudiantes y 11 docentes, por lo que al ser un grupo pequeño y de fácil acceso se eligió una muestra no probabilística censal. Por otro lado, la técnica escogida fue la encuesta con dos cuestionarios como instrumentos dirigidos a estudiantes y docentes.

Entre los resultados obtenidos, el 28.57% de estudiantes casi nunca analizan la información encontrada en diferentes fuentes de investigación. Asimismo, se encontró que el 60% de los estudiantes a veces distribuyen la información en portada, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias bibliográficas y anexos de acuerdo al tipo de documento de investigación.

Se concluyó que el diseño de una estrategia de redacción académica facilita el desarrollo de habilidades investigativas a través de una secuencia de etapas con acciones dirigidas a docentes y estudiantes. Asimismo, se recomendó realizar un seguimiento a la ejecución de la estrategia con el fin de alcanzar los objetivos establecidos.

Palabras claves: Habilidades Investigativas, Estrategia de Redacción Académica, Redacción Académica.

ABSTRACT

The evolution of higher education has allowed promoting the generation and dissemination of knowledge in order to provide solutions to the problems of society through formative and scientific research. The main points of that research are the research ability which hasn't been developed fully for most of the students of the second cycle – night shift in Juan José Farfán Céspedes Institute.

The present research had as goal to propose an academic writing strategy in order to develop scientific research in the students of second cycle - night shift in Juan José Farfán Céspedes Institute. The strategy before mentioned was based on Egío y Cremades (2016) theory, meanwhile the research abilities were from Reyes (2016).

The research had a quantity design, non-experimental, propositive and transversal. The whole populations were 35 students and 11 teachers, so, being a small and easy access group, a censal sample was chosen. By other way, the chosen technique was the poll with two questionnaires as instruments to students and teachers.

Among the results obtained, 28.57% of students almost never analyze the information found in different research sources. Likewise, it was found that 60% of the students sometimes distribute the information in the cover, introduction, body, conclusions, bibliographic references and annexes according to the type of research document.

Finally, it was concluded that was necessary the design of an academic writing strategy so as to facilitate the development of scientific abilities through a sequence of stages with actions for teachers and students. In addition, it was recommended to make a tracing to the execution of the strategy with the intention of reaching the establish goals.

Keywords: Academic Writing Strategy, Research Abilities. Academic Writing.

I. INTRODUCCIÓN

La educación en el nivel superior ha ido evolucionando de manera que se trata de incentivar la generación y difusión de los conocimientos, así como la solución de problemas que forman parte de la sociedad por medio de la investigación formativa y científica. El eje central de dicha investigación se conforma por el desarrollo de habilidades investigativas que permitan al estudiante inicialmente tomarlas como parte del proceso enseñanza-aprendizaje hasta llegar a incorporarlas en su actuación profesional (Bravo, Illescas y Lara, 2016).

En el Informe General de la tercera Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) realizado en el 2018, se destaca la importante necesidad que las Instituciones de Educación Superior (IES) promuevan la investigación como parte del crecimiento social, humano y económico en los países del Caribe y América Latina (Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, 2018). Respaldo lo anteriormente dicho, las IES facilitan el desarrollo de ciertas habilidades que permitan al estudiante planificar y evaluar los resultados obtenidos tras un largo proceso de investigación, siempre apuntando a la calidad educativa.

Desde esta orientación, el aporte de Herrera (2014) manifiesta que las habilidades investigativas son aquellos procesos sistemáticos que permiten la adquisición de conocimiento para la solución de problemas del ámbito profesional. En esta investigación se aporta además aquellas habilidades investigativas que involucran la detección y planteamiento del problema; confirmación de la hipótesis si el trabajo de investigación lo amerita; para finalmente dar una solución al problema. Además, la formación de habilidades investigativas es un proceso extenso que se da en el transcurso de la carrera dentro de un instituto o una universidad.

De acuerdo con Martínez y Márquez (2014), las habilidades investigativas representan el sistema de conocimientos para solucionar inconvenientes teórico-prácticos desde una perspectiva laboral, investigativa y educativa. Se estudian desde la teoría constructivista y el enfoque de competencias. En la teoría constructivista, los estudiantes son los constructores de su propio conocimiento gracias a que los docentes actúan como mediadores y facilitadores para poder conseguirlos. Por otro lado, en la propuesta del

enfoque de competencias, las habilidades investigativas se desarrollan en un ambiente académico de acuerdo a las necesidades del contexto.

Lo antes explicado no se refleja totalmente en la realidad de diferentes institutos o universidades, como es el caso del Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes, específicamente en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad, quienes presentan dificultades al momento de desarrollar sus trabajos de investigación, como por ejemplo en sus monografías o ensayos, por no contar con las suficientes habilidades investigativas relacionadas al poco dominio en seleccionar un tema de investigación, en caso no sea dado por el docente.

Conviene destacar el desconocimiento en el empleo de herramientas de búsqueda de información confiable que ofrece el internet, accediendo a páginas web como el rincón del vago o Monografías.com cuyo contenido es poco fiable y carece en cierta medida de validez científica y académica. Habría que agregar, los inconvenientes al momento de analizar la información que encuentran en diferentes fuentes bibliográficas; éstos los lleva a redactar su documento con problemas en la coherencia, cohesión y adecuación textual; además, copian y pegan sin citar ni referenciar con el formato de las normas APA.

Se agrega a lo anterior, los obstáculos que atraviesan al escribir las conclusiones y recomendaciones del trabajo de investigación. Todavía cabe señalar, que los estudiantes no tienen bien desarrolladas sus habilidades informáticas, especialmente en el manejo ofimático, puesto que ignoran muchas funcionalidades útiles dentro de la herramienta de Microsoft Word como paginación, inserción de citas y referencias APA, índice o tablas de contenido, márgenes, sangría, entre otros.

Se debe añadir las contrariedades que surgen al trabajar en equipo (habilidades colaborativas) debido que no comparten información en relación tema que está siendo investigado; más aún hacen poco empleo de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) para socializar el conocimiento. Toda la situación problemática antes narrada podría verse mejorada mediante la implementación de estrategias de comunicación escrita.

En este aspecto, es pertinente mencionar los antecedentes internacionales; para empezar, Blanco, Herrera, Reyes, Ugarte y Betancourt (2014) realizaron una investigación en una universidad de Cuba con el objetivo de encontrar los problemas que tienen los estudiantes

de tercero a quinto año de medicina en el desarrollo de sus habilidades investigativas. Se concluyó que era necesario elevar el nivel de investigación de los estudiantes; además se sugirió motivar su asistencia en fórum científicos para adquirir más habilidades investigativas. Se considera viable su aporte, sin embargo se podría agregar la creación de semilleros de investigación con la finalidad de fortalecer la capacidad investigativa y producción intelectual de los estudiantes.

Tomando como base los resultados de la investigación hecha por Blanco et al. (2014); Blanco, Herrera y Carballo (2016) seleccionaron a 21 expertos para evaluar un diseño que facilite la obtención de habilidades investigativas en los estudiantes de la Facultad de Medicina en Cuba. Se concluyó que el modelo aprobado por los expertos generaría resultados satisfactorios. Además de lo anterior, se pudo haber sugerido el uso de este modelo en futuras investigaciones de medicina con el fin de poder dar solución a problemas de salud que aquejan a los pobladores de diferentes naciones.

Román, Hernández, Andrade, Baculima y Tamayo (2017) realizaron una investigación con el objetivo de detallar las habilidades investigativas que poseían los docentes de la Facultad de Biofarmacia en la Universidad Católica de Cuenca en Ecuador. Se concluyó que dichos docentes no han desarrollado adecuadamente sus habilidades investigativas debido al poco tiempo dedicado a la investigación. A esta investigación se puede aportar que las universidades deberían promover la capacitación de los docentes en el desarrollo de habilidades investigativas de manera que se genere un impacto directo en la formación de estudiantes con la finalidad de formar profesionales cada vez más competitivos y comprometidos con solucionar los problemas de la sociedad.

Espinoza (2017) realizó un trabajo de investigación para conocer las capacidades de redacción de los estudiantes que se inician en la Universidad Mayor de San Andrés en Bolivia. Se concluyó que los estudiantes ingresan a la universidad con insuficiente preparación para redactar por lo que se recomendó proyectar cursos de escritura y lectura dirigido a estudiantes categorizados como deficientes y regulares. Asimismo, esta investigación pudo haber sugerido que los docentes de otras asignaturas trabajen en conjunto con el fin de exigir la aplicación de los conocimientos de redacción al momento de asignar y revisar trabajos de investigación formativa como ensayos, monografías o informes.

Figuerola (2017) desarrolló una investigación en la Universidad Técnica de Babahoyo con el propósito principal de determinar los inconvenientes que existen en las estrategias de aprendizaje y el desarrollo de las habilidades investigativas de los estudiantes. Se concluyó que los talleres pedagógicos sí influyen al momento de desarrollar habilidades investigativas. Además, se recomendó la implementación de talleres pedagógicos a través de un Syllabus. Adicionalmente, el investigador pudo haber incluido dentro del Syllabus una capacitación más profunda sobre el correcto empleo de las propiedades textuales: adecuación, coherencia, cohesión, aspectos gramaticales y disposición espacial.

En cuanto a los antecedentes nacionales, Ñañez y Lucas (2017) hicieron una investigación en la Universidad Nacional de Cañete - Perú con el objetivo de conocer el nivel de redacción de textos académicos de los estudiantes ingresantes. Se concluyó que hay diversos problemas en la claridad, originalidad, estilo, uso de léxico técnico y etapas de redacción (planificación, composición y revisión de la redacción). Adicional a este trabajo, se debería perfeccionar el nivel de redacción de manera progresiva y conjunta entre docentes y estudiantes para consolidar los conocimientos de redacción antes, durante y después de su vida universitaria.

Aranzamendi (2017) redactó un libro con el objetivo de enseñar al público todo lo relacionado a la redacción de textos en el ámbito científico y educativo como las principales normas, inconvenientes y estructura de la comunicación escrita; así como el uso de citas y referencias bibliográficas en base a los estilos Chicago, Vancouver y APA. Se concuerda con el autor dado toda su trayectoria en pregrado y posgrado puede lograr enriquecer de manera teórica y práctica no solo a los estudiantes sino a los docentes para que consigan productos de investigación con mayor calidad a nivel de redacción ofreciendo soluciones a los problemas que aquejan la sociedad.

García, Paca, Arista, Valdez y Gómez (2018) estudiaron la investigación en el ámbito de la educación universitaria con el objetivo de mejorar habilidades comunicativas e investigativas a través de diferentes estrategias como un seminario de investigación y la elaboración de una monografía. Se concluyó que el uso de dichas estrategias permitió elevar el promedio de las evaluaciones hechas a los estudiantes después de la pre-prueba, destacándose las habilidades comunicativas de hablar y escribir. Lo que se pudo haber agregado a esta investigación es que durante el experimento se amplíe el tema de las

propiedades textuales al momento de redactar cualquier documento de investigación formativa como las monografías, ensayos o informes.

Luego de mostrar los antecedentes nacionales e internacionales, ahora se abordan todas las teorías relacionadas a la estrategia de redacción académica y las habilidades investigativas. Del Pozo (2017) sostiene que la redacción académica utiliza una escritura formal respetando las reglas del lenguaje en un ámbito científico y educativo. Egío y Cremades (2016) expresan que la redacción académica necesita de una estrategia que permita establecer una serie de pasos para lograr que el arte de escribir se desarrolle de manera progresiva durante toda la formación académica de los estudiantes.

Para esto, Egío y Cremades (2016) proponen una estrategia a través de cinco fases: el contexto de la tarea, planificación, composición, revisión y edición. Profundizando cada fase, el contexto de la tarea considera los objetivos de la escritura: tema, audiencia y motivación. En la planificación, se incluye el autoconocimiento del tema, la generación de la información complementaria, la búsqueda de información y la organización de la misma de acuerdo a los objetivos. En la composición, se inicia la redacción de manera clara organizando las ideas y la información que se dispone siguiendo la estructura del documento dada por el docente, por ejemplo: introducción, índice, cuerpo, conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos.

En la revisión, se va leyendo lo que se tiene escrito para constatar si se están cumpliendo los propósitos de redacción y si es posible el docente lo evalúa para que el estudiante realice las correcciones correspondientes. Finalmente, en la edición se toman en cuenta los aspectos formales, tratando de alcanzar el número de páginas exigido y se verifica si se cuenta con la estructura dada en la composición, para que de esta manera se pueda finalizar el trabajo. Se está de acuerdo con las estrategias brindadas por Egío y Cremades (2016), no obstante se podrían adaptar a la presente investigación reestructurándose en cuatro fases: planificación contextual, composición, revisión y edición.

En la planificación contextual, se debe establecer en primer lugar los objetivos de lo que se va escribir seleccionando bien el tema de investigación y hacia qué público o audiencia va dirigido. Posteriormente, se busca información en diferentes fuentes bibliográficas, sean de carácter virtual o no y se organizan según el propósito del investigador. En la segunda fase denominada composición, el autor redacta siguiendo la estructura del documento dada por

el docente, pudiendo ser una monografía o un ensayo. De acuerdo con Zarzar (2016), una monografía describe un tema usando un lenguaje técnico y formal; mientras que un ensayo argumenta un tema o problema planteado al inicio de su redacción.

Si se trata de una monografía generalmente cuenta con la siguiente estructura: portada o carátula, índice, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias bibliográficas y anexos; sin embargo, si se trata de un ensayo generalmente cuenta con la siguiente estructura: portada o carátula, cuerpo (introducción, argumentación y conclusiones) y referencias bibliográficas (Universidad César Vallejo, 2015). Tanto la monografía como el ensayo se componen de textos informativos (definiciones y conceptos) y argumentativos (datos, citas o ejemplos) que respaldarán la investigación. El docente debe establecer los aspectos formales de la monografía o ensayo como el tamaño de hoja; el interlineado; el tipo y tamaño de letra; interlineado; la paginación inferior derecha; finalmente, los márgenes.

En toda la redacción se debe tener presente las propiedades textuales: coherencia, cohesión y adecuación (De León, 2015). Según la Real Academia Española (RAE), la coherencia se define como la conexión entre varias cosas, esto quiere decir que en el ámbito textual la coherencia ayuda a tener oraciones más relacionadas, claras y consecuentes con el tema central. Ihori, Tominaga, Takegawa & Hirata (2018) agregan que el documento con una alta coherencia tiene bien relacionada toda su estructura como las oraciones y los párrafos, siendo más fácil de entender y comunicar las ideas a los lectores.

De la mano con la coherencia, la cohesión textual garantiza que los componentes dentro del texto estén debidamente enlazados mediante conectores textuales acompañados por signos de puntuación (Nogueras, 2018). Dichos conectores textuales se clasifican como conectores de adición (y, también, además, más aún o por otra parte), de oposición (pero, sin embargo o no obstante), causa/efecto (porque, por esta razón o en consecuencia), de tiempo (después, antes o luego), de ampliación (por ejemplo, en otras palabras o es decir), entre otros (Manzo, 2015). Ajustándose a los conectores textuales antes mencionados, se pueden añadir aquellos que sirven para citar a un autor como por ejemplo: menciona, sugiere o señala.

Por otro lado, Dascalu, McNamara, Trausan-Matu y Allen (2018) añaden que la cohesión se refiere a la presencia de léxico, claves gramaticales o semánticas que ayudan a los lectores a realizar conexiones entre las ideas presentes. Finalmente, Marimón (2008)

describe que la adecuación textual se consigue manteniendo el mismo nivel de formalidad (alto o bajo), trato personal (por medio del tú o del usted) y la terminología adecuada (como se citó en Castañeda y Ramírez, 2016). Acorde con lo dicho por Marimón (2008), hay que precisar que en los trabajos de investigación académica, se considera un nivel de formalidad y terminología alta, evitando el uso de expresiones vulgares o coloquiales.

Tampoco, se deben descuidar los aspectos gramaticales como la concordancia de género, número, sujeto y predicado; además, los aspectos ortográficos como el uso de mayúsculas, minúsculas y acentuación (Ferreira y Elejalde, 2017). Por otro lado, se debe citar y referenciar mediante el uso de las normas APA (Dirección Nacional de Bibliotecas INACAP, 2015). Conforme a lo anterior, algunos estudiantes caen en el plagio por desconocimiento de las normas APA. Hay que mencionar, aparte de las propiedades textuales, el estilo de redacción académico requiere mucho del uso de la impersonalidad, el cual es definido por Marin (2016) como ocultar al autor de la investigación y dar la sensación que es la ciencia la que habla.

Una de las maneras de hacer impersonal la redacción es anteponiendo el pronombre se al verbo; por ejemplo: se investigó, se concluye, se verifica o se recomienda. Otro rasgo de la impersonalidad es emplear el verbo ser en voz pasiva con la finalidad de aumentar la formalidad, por ejemplo, en lugar de he entrevistado se usaría ha sido entrevistado. Una vez terminada la redacción, continúa la fase de revisión, donde se examina si se han cumplido con los objetivos planteados en la fase 1: planificación contextual, si es posible el docente analiza el trabajo con la finalidad que el estudiante corrija lo necesario. En la última fase de la edición, el estudiante levantará las observaciones hechas en la fase anterior, por lo que el documento estará listo para presentar cumpliendo los aspectos formales establecidos en la composición como los márgenes, interlineados, cantidad de páginas, tamaño y tipo de letra, paginación o sangría.

Dado que la población en estudio cursa el segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad, no se hablará de investigación científica, sino de investigación formativa. Hidalgo y Pérez (2015) sustentan que la investigación formativa es aquella que forma parte del proceso enseñanza-aprendizaje orientado a adquirir competencias como el análisis, la estructura y metodología de investigación. La definición anterior se evidencia a través de distintos trabajos como la monografía, ensayos o informes que los estudiantes deben realizar como parte de su formación profesional dentro de una asignatura o curso.

Del mismo modo que las competencias, el estudiante debe desarrollar ciertas habilidades investigativas, las cuales son definidas por Muños (2018) como el proceso para planificar, ejecutar, valorar y comunicar la solución de diversos problemas (como se citó en Ruiz, 2018). Otro concepto lo proporciona Reyes (2016), quien manifiesta que las habilidades investigativas forman parte de la investigación y permiten que las personas sean capaces de interiorizar lo aprendido, enriquecer su conocimiento y usar procedimientos para dar solución a problemas que aquejan la sociedad.

Reyes (2016) propone 6 dimensiones en las habilidades investigativas: cognitivas, colaborativas, epistémicas, informáticas, metodológicas y personales. Dentro de las habilidades cognitivas se pueden encontrar el dominio de lecto-escritura, procesos cognitivos y transferencia de aprendizaje. En las habilidades colaborativas se ubican el trabajo colaborativo y la socialización del conocimiento. En las habilidades epistémicas destacan la conciencia del auto-aprendizaje y la teorización del conocimiento. En las habilidades informáticas se enfatiza el manejo ofimático y la comunicación mediada por TIC.

En las habilidades metodológicas se resalta el planteamiento del proyecto, el análisis y la conclusión (análisis de interpretación de resultados y cierre de aportaciones y contribuciones). Por último, las habilidades personales se componen de la motivación intrínseca y la extrínseca. Se coincide con las dimensiones de Reyes (2016), sin embargo por motivos de la investigación se está seleccionando las habilidades colaborativas, informáticas y las metodológicas. En las habilidades colaborativas, adaptando el aporte dado por Hernández et al. (2015) sobre el trabajo colaborativo, se diría que en investigaciones grupales se promueve la participación de cada uno de los miembros, de manera que, se interprete, argumente y concluya satisfactoriamente el trabajo (como se citó en Vázquez, Hernández, Juárez y Guzmán, 2017).

Parrilla, Raposo y Martínez (2016) manifiestan que la socialización del conocimiento permite difundir la investigación con el resto de todos sus miembros. Se concuerda con este aporte porque de la mano con el trabajo colaborativo se socializa el conocimiento, de manera que, todos los integrantes apoyen y colaboren cuando la investigación no es individual. En las habilidades informáticas, el estudiante debe ser capaz de manejar herramientas ofimáticas como los procesadores de texto de Microsoft Office Word, hojas

de cálculo de Microsoft Office Excel y presentaciones de Microsoft Office Power Point según las necesidades de la investigación.

Otras herramientas de ofimática, pero versión libre son Apache OpenOffice o Libre Office (Masaquiza, 2017). Estas herramientas ofimáticas, en especial Microsoft Word facilitan al estudiante todas las configuraciones de diseño de página como márgenes, orientación, sangría, tipos de letra; así como la inserción de citas y referencias bibliográficas siguiendo el formato de las normas APA. Las habilidades informáticas se relacionan con las habilidades colaborativas cuando se comparte información entre los integrantes del grupo y el docente puede revisar o contestar las consultas de los estudiantes por medio de Whatsapp, correo electrónico o Facebook Messenger.

Asimismo, se puede hacer uso del correo electrónico o cualquier otro medio para que el alumno envíe su trabajo; aunque en la realidad esto no se practica puesto que en el instituto la mayoría de docentes prefieren la presentación impresa y no virtual de los trabajos de investigación. Esto puede cambiar si el docente emplea las TIC. A las habilidades informáticas propuestas por Reyes (2016), se agregan las herramientas, técnicas y criterios de búsqueda de información confiable en internet.

Para empezar, el internet ofrece muchas páginas y sitios web con información que en muchas circunstancias no contienen la suficiente confiabilidad y fiabilidad para ser incluidas en investigaciones científicas y académicas. No obstante, existen herramientas de búsqueda que permiten a las personas acceder a información que pasa por una evaluación más exhaustiva y rigurosa garantizando su calidad. De acuerdo a Huang, Li, Ling y Dong (2015), después de usar las herramientas de búsqueda, los usuarios tienen que buscar los resultados, descargar los documentos interesantes e indagar la información deseada.

Dentro de las herramientas de búsqueda se encuentra en primera instancia a los buscadores académicos, los cuales según Quiroz, Domínguez y Pérez (2018) permiten acceder a fuentes de gran confiabilidad como libros, revistas científicas, tesis, entre otras. Coincidiendo con lo dicho anteriormente, se añade como ejemplo a Google Académico (Google Scholar). López, Orduna, Martín y Ayllón (2017) manifiestan que Google Académico sólo indexa recursos alojados en aquellos sitios web que pertenecen a instituciones académicas y científicas.

Por otra parte, Primo (2016) agrega que existen otras herramientas como la base de datos, portales de revistas científicas y los repositorios digitales. Se concuerda con lo dicho por Primo (2016) de manera parcial, puesto que existe una duplicidad en los ejemplos dados de las base de datos y los portales de revistas científicas, por lo que se les denominará como base de datos de revistas científicas, tales son los casos de Dialnet, SciELO, Redalyc, Redib, entre otros. También, se encuentran los repositorios institucionales en los que se deposita una gran cantidad de artículos, tesis o documentos científicos institucionales o disciplinarios para ser accedidos de manera gratuita (Borrego, 2017).

De igual modo, Kamraninia & Abrizah (2017) señalan que la mayoría de los repositorios institucionales pertenecen a universidades que publican sus investigaciones haciéndolos visibles sin restricciones de acceso. Algunos de estos repositorios institucionales pueden ser nacionales como el de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) o el de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI); además de los repositorios digitales internacionales como el de la Universidad de Sevilla o el de la Universidad de Chile.

Adicionalmente a las herramientas de búsqueda antes mencionadas, Chartier (2018) asegura que las bibliotecas digitales ofrecen un sinnúmero de libros digitalizados, además que permiten la conservación de los libros impresos originales. En cuanto a las bibliotecas digitales, Agosti, Ferro & Silvello (2017) mencionan que son muy útiles para revisar una gran variedad de recursos científicos. Concordando con lo dicho por el autor, se puede agregar que la mayoría de estas bibliotecas digitales ofrecen catálogos web como Google Books (Google Libros), el de la Biblioteca Nacional del Perú (BNP), el de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), el de la Universidad de Piura, entre otros.

Una vez que el estudiante tiene en claro dónde buscar información, debe conocer qué técnicas de búsqueda usar dentro de las herramientas, como las palabras clave que describan el tema o la especialidad correspondiente. Cuando ya se ubica la información, se consideran ciertos criterios de confiabilidad planteados por Casallas (2016) como la autoría con la que se comprueba el origen de las páginas web o se confirma si los libros, artículos o revistas tienen autor y si han sido revisadas por expertos. De preferencia se debe revisar el origen, nacionalidad, publicaciones anteriores del autor y de esta forma seguir constatando la calidad de la información.

A su vez, con el criterio de la actualidad, se verifica la fecha de publicación; con el contenido, se identifica si la información es adecuada y sigue los mismos propósitos de la investigación; al mismo tiempo, se constata si está correctamente organizada en un título, resumen, marco teórico, conclusiones, referencias bibliográficas, entre otros respetando las normas gramaticales y ortográficas. Kibirige & DePalo (2017) añade que dentro del criterio de contenido se debe tener presente que los sitios web deben estar indexados por los buscadores como Google Académico. Por último, con la objetividad se inspecciona la veracidad de la información consultando si las referencias o enlaces permiten la verificación de las teorías.

Las habilidades metodológicas mencionadas por Reyes (2016) se reformulan iniciando por el planteamiento del trabajo en el que se establece el tema de investigación, en caso no sea dado por el docente. Lerma (2016) explica que el tema debe ser de interés de quien realiza la investigación. A continuación, en el análisis se examina e interpreta la información encontrada en las diferentes revistas científicas, buscadores académicos y/o repositorios institucionales. Por último, en la conclusión del trabajo se termina la investigación dando aportes o recomendaciones.

Después de haber explicado las principales definiciones y teorías relacionadas de la redacción académica y las habilidades investigativas, se podría mencionar que la estrategia de redacción académica sí favorece al desarrollo de las habilidades investigativas (Ver Anexo 1). En la fase 1: planificación contextual, se desarrolla la habilidad metodológica relacionada a encontrar un tema de investigación, en caso no sea dado por el docente. De la misma manera, dentro de la planificación, en la búsqueda y organización de la información, se desarrolla la habilidad metodológica del análisis e interpretación de la información; además, se hace uso de la habilidad informática mediante el empleo de las herramientas, técnicas y criterios de búsqueda de información confiable en internet.

En la fase 2: composición, se hace notorio el empleo de las habilidades informáticas - manejo ofimático mediante Microsoft Office Word o cualquier otro procesador de textos para la redacción del trabajo; así como se desarrolla la habilidad metodológica de análisis e interpretación de la información; finalmente, el estudiante debe manejar sus habilidades colaborativas para realizar un trabajo en equipo y socialice el conocimiento entre los integrantes de la investigación cuando ésta no sea individual.

En la fase 3: revisión, resaltan las habilidades colaborativas e informáticas puesto que debería haber un trabajo colaborativo entre el docente y el estudiante empleando una comunicación mediada por TIC vía correo electrónico, Whatsapp o Facebook Messenger. En la fase 4: edición, se desarrolla la habilidad metodológica para concluir el trabajo e informática para configurar en Microsoft Office Word el documento con los aspectos formales: márgenes, tipo de letra, sangría, interlineado o paginación. También, se emplea la habilidad informática: comunicación mediada por TIC para presentar virtualmente el trabajo por medio del correo electrónico, en caso así lo estipule el docente.

A consecuencia de lo anterior, se formula la siguiente pregunta general: ¿Cómo contribuir a desarrollar habilidades investigativas en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad del Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular Juan José Farfán Céspedes?

Esta investigación se justifica desde una perspectiva teórica al aportar la estrategia de redacción académica de Egío y Cremades (2016): planificación contextual, composición, revisión y edición. Además, la adaptación de las habilidades investigativas de Reyes (2016) promueve el uso de las herramientas, técnicas y criterios de búsqueda de información confiable en internet, las cuales son fundamentales en la construcción de un trabajo de investigación con mayor validez científica y académica. Asimismo, se contribuye especialmente al trabajo colaborativo, empleo de las TIC para socializar el conocimiento, el manejo de herramientas ofimáticas y la obtención de habilidades metodológicas.

La utilidad metodológica de la investigación radica en ser cuantitativa por el predominio de técnicas estadísticas en los resultados obtenidos por los instrumentos que ayudarán a recolectar y analizar datos sobre las habilidades investigativas y la estrategia de redacción académica. Además, la investigación favorece la relación de ambas variables para que los estudiantes sean capaces de perfeccionar sus habilidades investigativas a partir de una estrategia de redacción académica y de esta manera sean más competitivos en el ámbito profesional.

En relación al valor práctico, la investigación aporta una estrategia desarrollada a través de etapas que ayudan a adquirir o mejorar las habilidades investigativas de los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad, además de fortalecer sus conocimientos

en comunicación escrita y habilidades investigativas. Por lo tanto, la investigación contribuye a formar estudiantes con más habilidades investigativas para identificar, reunir y examinar información, así como darle solución a un problema que es parte de la sociedad. Además, esta investigación servirá como precedente para futuras investigaciones sobre el mismo tema.

Objetivo General

Proponer una estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad del Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular Juan José Farfán Céspedes.

Objetivos Específicos

- Analizar los trabajos previos relacionados a la estrategia de redacción académica y las habilidades investigativas.
- Sistematizar los referentes teóricos y metodológicos sobre la estrategia de redacción académica y las habilidades investigativas.
- Diagnosticar el estado actual de las habilidades investigativas para redactar un documento de investigación en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad del Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular Juan José Farfán Céspedes.

Hipótesis

El diseño de una estrategia de redacción de textos académicos contribuye al desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad del Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular Juan José Farfán Céspedes.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

En esta investigación se utiliza un enfoque cuantitativo al utilizar técnicas más estructuradas que la cualitativa (López y Sandoval, 2016) mediante la recolección de datos que permite la comprobación de una hipótesis a través de la estadística (Ramos, 2015). Su elemento cuantitativo se refleja en el momento de usar dicha estadística para procesar los datos obtenidos de los instrumentos. Por otro lado, se opta por la investigación descriptiva porque es aquella que trata de describir las características de las variables en estudio (Omair, 2015). En el caso de la presente investigación se describe la estrategia de redacción académica y las habilidades investigativas.

Asimismo, el tipo de estudio elegido es no experimental propositivo porque no manipula variables con la intención de ver el efecto de las variables independientes en otras variables (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), sin embargo se realiza una propuesta de estrategia de redacción académica para favorecer la obtención de habilidades investigativas. El diseño transeccional o transversal permite recolectar datos a una muestra o población por medio de instrumentos en un momento dado (Prato y Moros, 2018). Por lo tanto, la recolección de los datos se realiza en un periodo determinado para describir y analizar la relación entre las habilidades investigativas y la estrategia de redacción académica.

2.2. Operacionalización de variables

En la presente investigación se cuenta con dos variables. La variable independiente es la estrategia de redacción académica, mientras que la variable dependiente se denomina habilidades investigativas.

A continuación se detalla la definición conceptual, operacional, las dimensiones de cada variable con sus respectivos indicadores, instrumentos y escala de las variables en estudio:

Tabla 1

Operacionalización de las variables de la investigación.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	ESCALA
Variable Independiente : Estrategia de redacción académica	Egío y Cremades (2016) expresan que la estrategia de redacción académica es una serie de pasos para lograr que el arte de escribir se desarrolle de manera progresiva durante toda la formación académica de los estudiantes.	La estrategia de redacción académica se operacionaliza a través de una secuencia de fases que permiten al estudiante perfeccionar su composición escrita desde la planificación hasta la presentación final del trabajo de investigación.	Planificación contextual	Formalización de los objetivos de la escritura	Cuestionario	Ordinal
				Organización de la información encontrada		
			Composición	Nivel de empleo de texto informativo y argumentativo		
				Cumplimiento de la estructura del documento de investigación		
				Aplicación de aspectos formales al documento de investigación		
				Uso de la cohesión textual		
				Cumplimiento de la adecuación textual		
				Manejo de las normas gramaticales		
				Manejo de las normas ortográficas		
				Utilización de las normas APA actualizada		
			Revisión	Cumplimiento de los objetivos de la escritura.		
				Emisión de las observaciones del docente.		
			Edición	Levantamiento de las observaciones hechas en la revisión.		
				Cumplimiento de los aspectos formales.		

Variable Dependiente: Habilidades Investigativas	Reyes (2016) manifiesta que las habilidades investigativas forman parte de la investigación y permiten que las personas sean capaces de interiorizar lo aprendido, enriquecer su conocimiento y usar procedimientos para dar solución a problemas que aquejan la sociedad.	Las habilidades investigativas son aquellas acciones o procedimientos que realizan individuos o un conjunto de ellos para compartir información y conocimiento; investigar un tema y/o dar solución a un problema en el ámbito profesional, académico y social.	Habilidad colaborativa	Utilización del trabajo colaborativo		
				Nivel de socialización del conocimiento		
			Habilidad metodológica	Planteamiento del trabajo		
				Grado de análisis de la información		
				Capacidad para desarrollar las conclusiones		
			Habilidad informática	Manejo de Microsoft Word		
				Comunicación mediada por Tecnologías de la Comunicación y la Información		
				Manejo de las herramientas de búsqueda de información confiable en internet.		
				Uso de técnicas de búsqueda de información confiable en internet.		
				Empleo de criterios de búsqueda de información confiable en internet.		

Fuente: Marco teórico de la investigación.

2.3. Población, muestra y muestreo (incluir criterios de selección)

Arias, Villasís y Miranda (2016) explican que la población es un conjunto de individuos, animales, documentos u organizaciones que poseen características comunes. Ventura (2017) señala que a partir de una población se selecciona un subconjunto, es decir, una muestra la cual puede ser probabilística (estratificado, sistemático, simple y conglomerado) o no probabilística (censal, intencional, cuota o conveniencia). La muestra no probabilística censal es aquella donde toda la población es considerada como una muestra (Vargas y Chiguay, 2017).

En esta investigación, la población estuvo constituida por el total de 11 docentes y 35 estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad en el Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes, Sullana - 2019. Como ambas poblaciones son pequeñas, de fácil manejo y acceso se eligen muestras no probabilísticas tipo censales. Por lo tanto, las muestras están constituidas por los 11 docentes y 35 estudiantes de la población. En este sentido no se utilizan técnicas de muestreo ni criterios de selección.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica usada para recoger información fue la encuesta de tipo presencial la cual permite profundizar los objetivos establecidos, además que se puede realizar preguntas propias de la investigación (Núñez, 2017). Por lo tanto, en esta investigación se elige la encuesta para ser aplicada de manera presencial con la autorización del director de la institución considerando que permite comprender mejor las habilidades investigativas para redactar un documento de investigación en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno y docentes de Contabilidad del I.E.S.T.P. Juan José Farfán Céspedes.

Dentro de la encuesta, encontramos el instrumento llamado cuestionario empleado para recoger datos de una muestra seleccionada en investigaciones de carácter cuantitativo; éste posee un conjunto de preguntas cuyos resultados obtenidos de la muestra podrán ser procesados mediante la estadística (Fábregues, Meneses, Rodríguez y Paré, 2016). Mayormente los cuestionarios tienen preguntas y respuestas predeterminadas de antemano y presentadas explícitamente, aunque no leídas a los entrevistados (López y Sandoval, 2016).

En este sentido, se diseñó dos cuestionarios dirigidos a docentes y estudiantes con una escala Likert con las siguientes alternativas: Nunca, Casi Nunca, A veces, Casi Siempre y Siempre cuyas puntuaciones van del uno al cinco que permiten valorar la actitud de los

estudiantes frente a las variables de estudio (Sáez, 2017). Para verificar la validez de los instrumentos se seleccionó a maestros y un doctor para que los evaluaran por medio de una ficha y constancia de validación de juicio de experto, dando como resultado una calificación Excelente en todos sus componentes (Ver Anexo 5). Heo, Kim y Faith (2015) afirman que el Alfa de Cronbach ha sido ampliamente usada en diferentes investigaciones para cuantificar la consistencia interna y confiabilidad de los ítems de diferentes instrumentos; además que permite medir la variación de los elementos en un rango de 0 a 1.

La escala de calificación desarrollado por Fisher (2007) explica que menos de 0.67 significa una confiabilidad pobre, 0.67 a 0.8 justa, 0.81 a 0.9 buena, 0.91 a 0.94 muy buena y 0.94 excelente (como se citó en Mimi, Nor, Lai y Kahirol, 2015). La confiabilidad de los dos cuestionarios se realizó por medio del análisis de Alfa de Cronbach. Después de haber aplicado el cuestionario dirigido a los docentes de contabilidad se obtuvo un índice de Alfa de Cronbach del 0.906 lo que significa que es un buen nivel de confiabilidad. Estos resultados se indican en la siguiente tabla:

Tabla 2

Estadísticos de fiabilidad del cuestionario dirigido a docentes de Contabilidad.

Alfa de Cronbach	N° de preguntas	N° de encuestados
0.906	27	5

Fuente: Resultados de la prueba piloto del cuestionario dirigido a docentes.

Por otro lado, los resultados del cuestionario dirigido a los estudiantes permitieron obtener un índice de Alfa de Cronbach del 0.957 lo que significa que es un buen nivel de confiabilidad. Estos resultados se señalan en la siguiente tabla:

Tabla 3

Estadísticos de fiabilidad del cuestionario dirigido a estudiantes de Contabilidad.

Alfa de Cronbach	N° de preguntas	N° de encuestados
0.957	27	14

Fuente: Resultados de la prueba piloto del cuestionario dirigido a docentes.

2.5. Procedimiento

Después de la validación de Juicio de Experto de los dos cuestionarios de docentes y estudiantes, se procederá a pedir la autorización a la institución para poder aplicar los dos instrumentos tanto a docentes como a estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de

Contabilidad. Una vez que se recolecten los datos, se procesarán mediante la estadística descriptiva. Los resultados obtenidos nos llevarán a plantear conclusiones y a elaborar la propuesta final de la investigación.

2.6. Método de análisis de datos

Se utilizó la herramienta IBM SPSS Statistic 25.0 para procesar los datos de los dos cuestionarios aplicados a docentes y estudiantes como prueba piloto con la finalidad de confirmar la confiabilidad por medio del índice del Alfa de Cronbach. Una vez que se obtuvieron los datos de la encuesta aplicada a los estudiantes, se procesaron en hojas de cálculo de Microsoft Excel por medio de porcentajes y gráficos de barras.

2.7. Aspectos éticos

Reyes (2018) manifiesta que los aspectos éticos de las investigaciones se basa en tres pilares: honestidad, transparencia y responsabilidad. Se coinciden con ellos en el hecho de que los datos se recolectaron por medio del consentimiento de las autoridades del instituto, docentes y estudiantes haciéndoles conocer desde el principio el propósito y naturaleza de la investigación, además de mantener de manera confidencial la identidad de cada uno de ellos. Por otro lado, los resultados de los instrumentos se procesaron con precisión y objetividad sin manipular los resultados (Rosas, 2018). Asimismo, se cumple con el respeto de las normas de derechos de autor al citar y referenciar los diferentes aportes teóricos de los autores por medio de las normas APA en su sexta edición.

III. RESULTADOS

Después de la aplicación del cuestionario dirigido a docentes y estudiantes, se diseñaron los gráficos de barras por medio de Microsoft Excel.

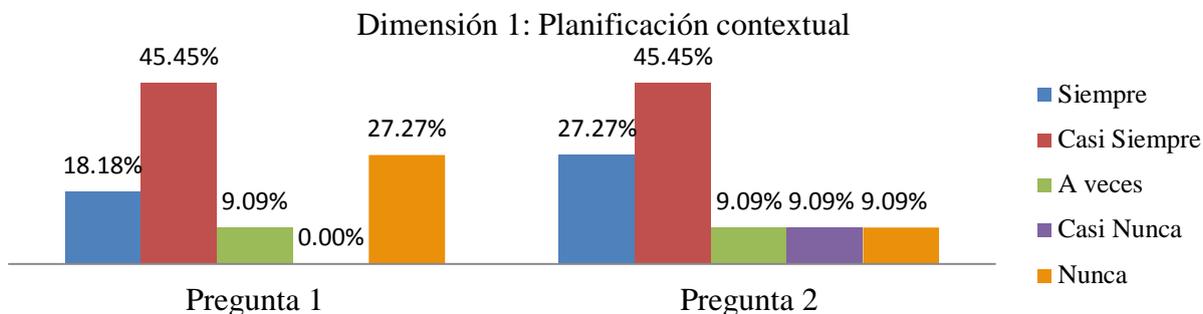


Figura 1. Porcentajes de la primera dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la primera pregunta, donde el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que casi siempre solicitan a sus estudiantes establecer el público hacia el que va dirigido la investigación después de haber seleccionado el tema a investigar; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que nunca lo hacen; por otro lado el 18.18% conformado por los 2 docentes que siempre lo realizan; por último el 9.09% representado por 1 docente que a veces lo llevan a cabo. Esto podría indicar que el 45.45% de los docentes, sostienen que casi siempre motivan la formalización de los objetivos que debe tener la escritura del documento de investigación.

En los resultados de la segunda pregunta, el 45.45% representado por los 5 de los 11 docentes confirman que casi siempre recomiendan a sus estudiantes organizar la información según el propósito de la investigación; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que a veces, casi nunca y nunca lo realizan. Esto podría significar que el 45.45% de los docentes, casi siempre aconsejan a sus estudiantes la organización de la información que encuentran de la investigación.

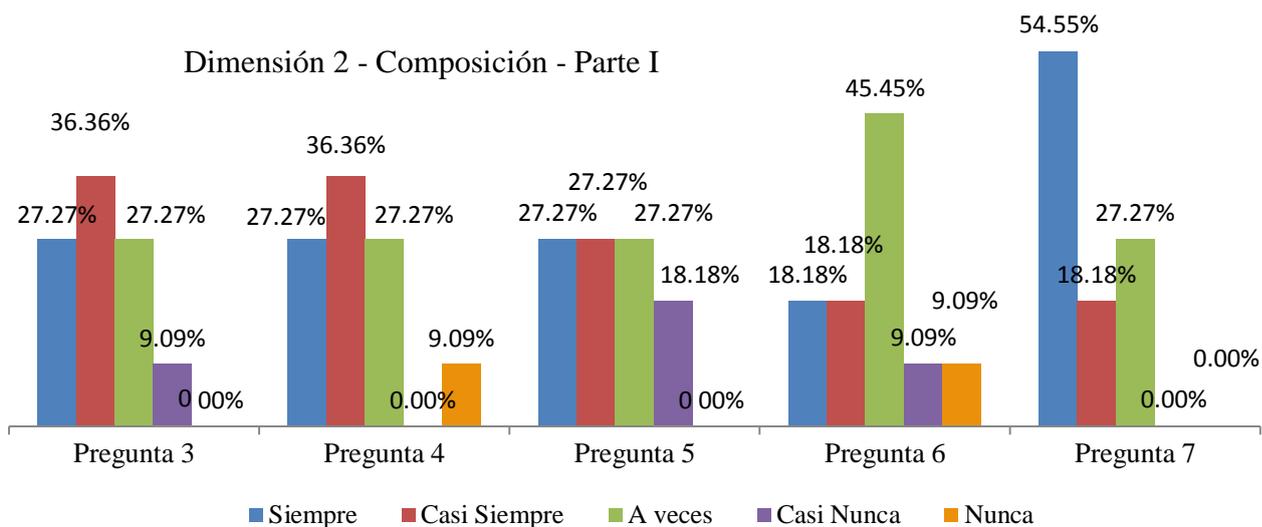


Figura 2. Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la tercera pregunta, donde el 36.36% consistente en los 4 de los 11 docentes confirman que casi siempre motivan a sus estudiantes la redacción de su trabajo tratando de informar y argumentar alguna teoría, tesis o problema dependiendo del tema de investigación, ya sea en un ensayo o una monografía; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que a veces y siempre lo hacen; por último el 9.09% representado por los 1 docentes que casi nunca lo ejecutan. Esto podría señalar que el 36.36% de los docentes casi siempre encomiendan a sus estudiantes el empleo del texto informativo y argumentativo.

En los resultados de la cuarta pregunta, el 36.36% consistente en los 4 de los 11 docentes confirman que casi siempre aconsejan a distribuir la información en portada, introducción, entre otros, de acuerdo al tipo de documento de investigación; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que a veces y siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que nunca lo realiza. Se interpreta que el 36.36% de los docentes casi siempre propician cumplir la estructura del documento de investigación

En los resultados de la quinta pregunta, el 27.27% consistente en los 3 de los 11 docentes confirman que a veces, casi siempre y siempre sugieren a sus estudiantes la aplicación de los aspectos formales como los márgenes; tamaño y tipo de letra; entre otros; por último el 18.18% compuesto por los 2 docentes que nunca lo hacen. Se entiende que el 27.27% de

los docentes a veces recomiendan a sus estudiantes aplicar los aspectos formales al documento de investigación.

En los resultados de la sexta pregunta, el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que a veces motivan a sus estudiantes utilizar diferentes conectores textuales en los trabajos de investigación; mientras que el 18.18% compuesto por los 2 docentes que casi siempre y siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que casi nunca y nunca lo realizan. Se demuestra que el 18.18% de los docentes a veces recomiendan a sus estudiantes usar la cohesión textual.

En los resultados de la séptima pregunta, el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que siempre solicitan a sus estudiantes emplear un nivel de formalidad alto, una terminología adecuada y evita el uso de expresiones vulgares o coloquiales dentro de su documento de investigación; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que a veces lo hacen; por último el 18.18% conformado por los 2 docentes que casi siempre lo realizan. Se infiere que el 27.27% de los docentes siempre sugieren a sus estudiantes cumplir la adecuación textual.

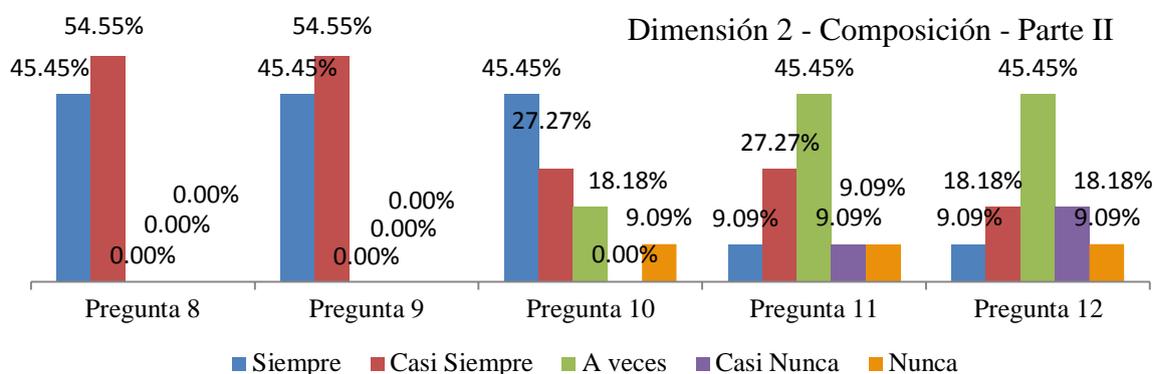


Figura 3. Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la octava pregunta, el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que casi siempre recomiendan a sus estudiantes usar las normas gramaticales como la concordancia entre el género, el número (plural o singular), sujeto y predicado; por último el 45.45% compuesto por los 5 docentes que siempre lo hacen. Se sugiere que el 54.55% de los docentes casi siempre aconsejan a sus estudiantes cumplir con las normas gramaticales.

En los resultados de la novena pregunta, el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que casi siempre sugieren a sus estudiantes usar las normas ortográficas; por último el 45.45% compuesto por 5 docentes que siempre lo hacen. Entonces se entiende que el 54.55% de los docentes casi siempre encomiendan a sus estudiantes respetar los aspectos ortográficos.

En los resultados de la décima pregunta, el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que siempre solicitan a sus estudiantes citar y referenciar según las normas APA en su versión más actualizada; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 18.18% conformado por los 2 docentes que a veces lo realizan; por último el 9.09% representado por 1 docente que nunca lo ejecutan. Esto revelaría que el 45.45% de los docentes siempre piden a sus estudiantes utilizar las normas APA actualizada.

En los resultados de la onceava pregunta, el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que a veces recomiendan a sus estudiantes anteponer el pronombre se al verbo; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que casi siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que casi nunca, nunca y siempre lo realizan. Se infiere que el 45.45% de los docentes a veces aconsejan a sus estudiantes anteponer el pronombre se al verbo.

En los resultados de la doceava pregunta, el 45.45% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que a veces motivan a sus estudiantes utilizar el verbo ser en voz pasiva; mientras que el 18.18% compuesto por los 3 docentes que casi nunca y casi siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por los 2 docentes que nunca y siempre lo realizan.

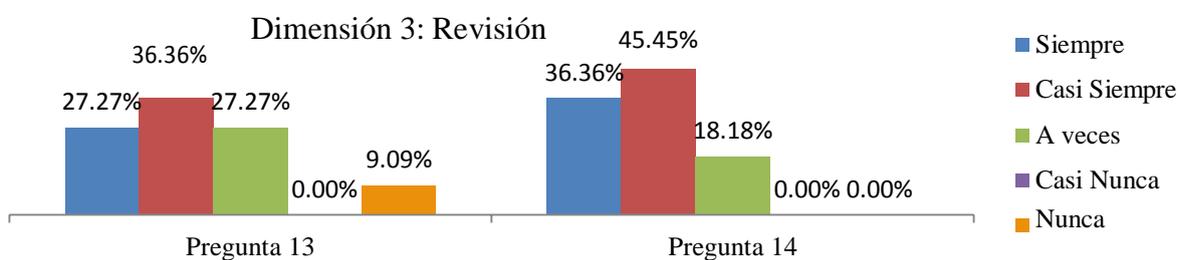


Figura 4. Porcentajes de la tercera dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la treceava pregunta, donde el 36.36% consistente en los 4 de los 11 docentes confirman que casi siempre solicitan a sus estudiantes revisar si se han cumplido los propósitos de la investigación; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que a veces y siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por los 1 docentes que nunca lo realizan.

En los resultados de la catorceava pregunta, el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que casi siempre realizan observaciones sobre el avance de los trabajos de investigación; mientras que el 36.36% compuesto por los 4 docentes que siempre lo hacen; por último el 18.18% conformado por los 2 docentes que a veces lo realizan.

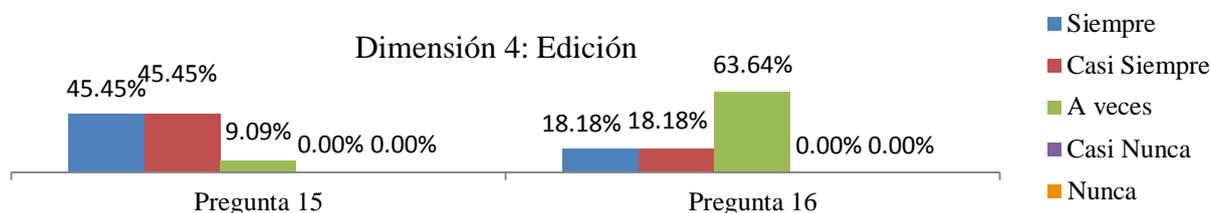


Figura 5. Porcentajes de la cuarta dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la quinceava pregunta, donde el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que siempre y casi siempre verifican que sus estudiantes realicen las correcciones sobre las observaciones del docente; por último el 9.09% compuesto por 1 docente que a veces lo hacen. Por lo tanto, se puede afirmar que el 45.45% de los docentes siempre sugieren a sus estudiantes corregir las observaciones.

En los resultados de la dieciseisava pregunta, el 63.64% consistente en los 7 de los 11 docentes confirman que a veces recomiendan a sus estudiantes revisar nuevamente si el documento cumple con los aspectos formales; por último el 18.18% compuesto por los 2 docentes que casi siempre y siempre lo hacen. Se considera entonces que el 63.64% de los docentes a veces encomiendan a sus estudiantes revisar el cumplimiento de los aspectos formales.

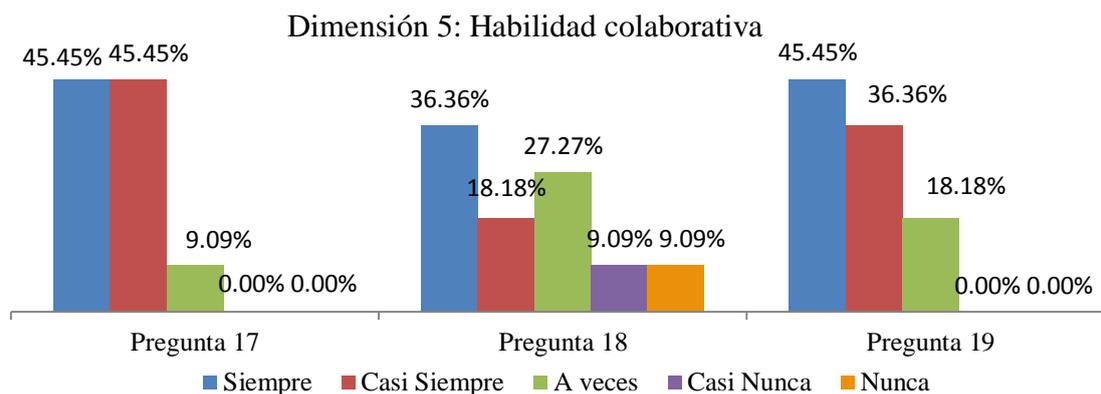


Figura 6. Porcentajes de la quinta dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la diecisieteava pregunta, donde el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que casi siempre y siempre promueven en sus estudiantes un trabajo colaborativo entre cada uno de los miembros, de manera que, se interprete, argumente y concluya satisfactoriamente el trabajo de investigación; por último el 9.09% representado por 1 docente que a veces lo ejecuta. Ahora se puede señalar que el 45.45% de los docentes casi siempre fomentan en sus estudiantes un trabajo en equipo.

En los resultados de la dieciochoava pregunta, el 36.36% consistente en los 4 de los 11 docentes confirman que siempre responden a las dudas formuladas de los trabajos de investigación por sus estudiantes a través del correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 estudiantes que a veces lo hacen; por otro lado el 18.18% compuesto por los 2 estudiantes que casi siempre lo ejecutan; por último el 9.09% conformado por 1 estudiante que casi nunca y nunca lo realizan. En síntesis, según el 36.36% de los docentes siempre contestan las dudas y revisan los avances del trabajo de investigación haciendo empleo de las TIC.

En los resultados de la diecinueveava pregunta, el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que siempre recomiendan a sus estudiantes socializar el conocimiento que encuentran de la investigación con el resto del grupo cuando el trabajo no es individual; mientras que el 36.36% compuesto por los 4 docentes que casi siempre lo hacen; por último el 18.18% conformado por los 2 docentes que a veces lo realizan. En síntesis, según el 45.45% de los docentes siempre motivan a sus estudiantes socializar la investigación con el resto del grupo.

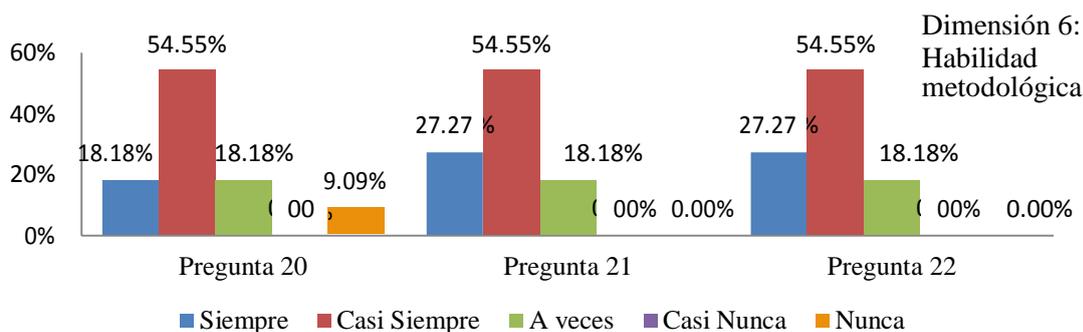


Figura 7. Porcentajes de la sexta dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la veinteaava pregunta, donde el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que casi siempre promueven a sus estudiantes iniciar la investigación eligiendo un tema que sea de interés propio o grupal cuando el docente no lo establece; mientras que el 18.18% compuesto por los 2 docentes que a veces y siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que nunca lo realizan. Esto podría estar significando que los docentes, el 54.55% de los docentes casi siempre encomiendan a sus estudiantes empezar su trabajo de investigación escogiendo un tema de su interés.

En los resultados de la veintiunava pregunta, el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que casi siempre sugieren a sus estudiantes analizar la información encontrada en diferentes fuentes como libros, tesis, artículos científicos o páginas web especializadas cuando realiza su trabajo de investigación; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que siempre lo hacen; por último el 18.18% conformado por los 2 docentes que a veces lo realizan. En consecuencia, el 54.55% de los docentes casi siempre recomiendan a sus estudiantes analizar la información.

En los resultados de la veintidosava pregunta, el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que casi siempre solicitan a sus estudiantes terminar el trabajo dando las conclusiones de la investigación; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que siempre lo hacen; por último el 18.18% conformado por los 2 docentes que a veces lo realizan. Por consiguiente, se puede consolidar que el 54.55% de los docentes casi siempre motivan a sus estudiantes el desarrollo de las conclusiones.

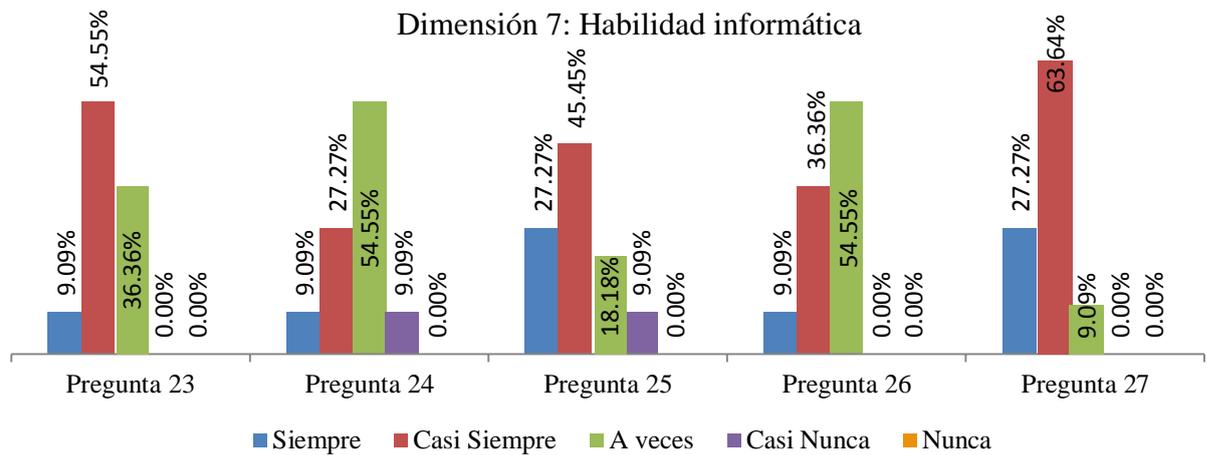


Figura 8. Porcentajes de la séptima dimensión del cuestionario dirigido a los docentes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los docentes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la veintitresava pregunta, donde el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que casi siempre recomiendan a sus estudiantes emplear Microsoft Word en los trabajos de investigación para insertar índices, números de página; entre otros; mientras que el 36.36% compuesto por los 4 docentes que a veces lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que siempre lo realizan. Esto podría estar indicando que el 54.55% de los docentes casi siempre fomentan en sus estudiantes emplear las principales funcionalidades de Microsoft Word para insertar índices, números de página, configurar márgenes, sangrías, entre otros.

En los resultados de la veinticuatroava pregunta, el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que a veces motivan a sus estudiantes compartir información del tema investigado por medio de WhatsApp, correo electrónico o Facebook Messenger cuando se realizan trabajos de investigación en equipo; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que casi siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que siempre y casi nunca lo realizan. Por lo tanto, se puede aseverar que el 54.55% de los docentes a veces aconsejan a sus estudiantes emplear la comunicación mediada por las TIC para compartir información.

En los resultados de la veinticincoava pregunta, el 45.45% consistente en los 5 de los 11 docentes confirman que casi siempre sugieren a sus estudiantes emplear buscadores académicos, base de datos de revistas digitales, entre otros; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que siempre lo hacen; por otro lado el 18.18% conformado por los 2 docentes que a veces lo realizan; por último el 9.09% representado por 1 docente que casi nunca lo ejecutan. En síntesis, el 45.45% de los docentes casi siempre motivan a

sus estudiantes a manejar las herramientas de búsqueda de información confiable en internet.

En los resultados de la veintiseisava pregunta, el 54.55% consistente en los 6 de los 11 docentes confirman que a veces recomiendan a sus estudiantes utilizar palabras claves o conceptos fundamentales para realizar búsquedas en internet; mientras que el 36.36% compuesto por los 4 docentes que casi siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que siempre lo realizan. Como consecuencia, se puede consolidar que el 54.55% de los docentes a veces solicitan a sus estudiantes usar técnicas de búsqueda de información confiable en internet.

En los resultados de la veintisieteava pregunta, el 63.64% consistente en los 7 de los 11 docentes confirman que casi siempre motivan a sus estudiantes a seleccionar información en el internet tomando en cuenta ciertos criterios como el autor, el título y la fecha de publicación, entre otros; mientras que el 27.27% compuesto por los 3 docentes que siempre lo hacen; por último el 9.09% conformado por 1 docente que a veces lo realizan. Por todo esto, se puede aseverar que el 63.64% de los docentes casi siempre encomiendan a sus estudiantes emplear criterios de búsqueda de información confiable en internet.

Los resultados del cuestionario dirigido a estudiantes se explican a continuación:

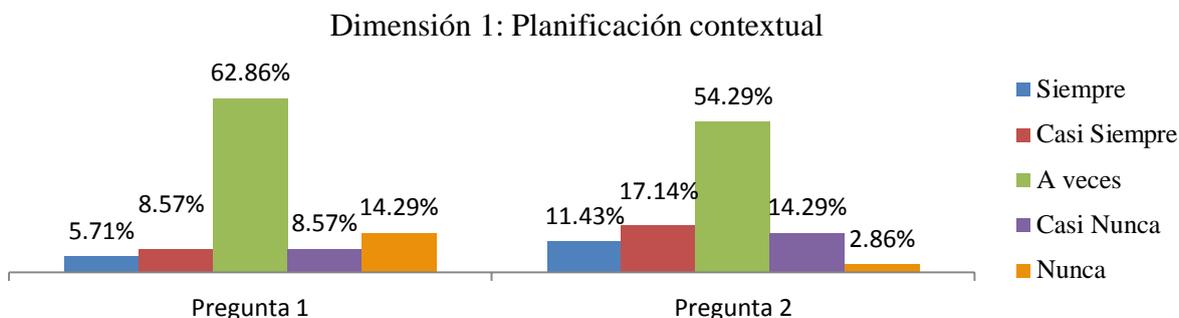


Figura 9. Porcentajes de la primera dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la primera pregunta, donde el 62.86% consistente en los 22 de los 35 estudiantes confirman que a veces establecen el público hacia el que va dirigido la investigación; mientras que el 14.29% compuesto por los 5 estudiantes que nunca lo hacen; por otro lado el 8.57% conformado por los 3

estudiantes que casi siempre y casi nunca lo realizan; por último el 5.71% representado por los 2 estudiantes que siempre lo llevan a cabo.

En los resultados de la segunda pregunta, el 54.29% consistente en los 19 de los 35 estudiantes confirman que a veces organizan la información según el propósito de la investigación; mientras que el 17.14% compuesto por los 6 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 14.29% conformado por los 5 estudiantes que casi nunca lo realizan; siguiendo del 11.43% representado por los 4 estudiantes que siempre lo ejecutan; por último el 2.86% conformado por 1 estudiantes que nunca lo lleva a cabo.

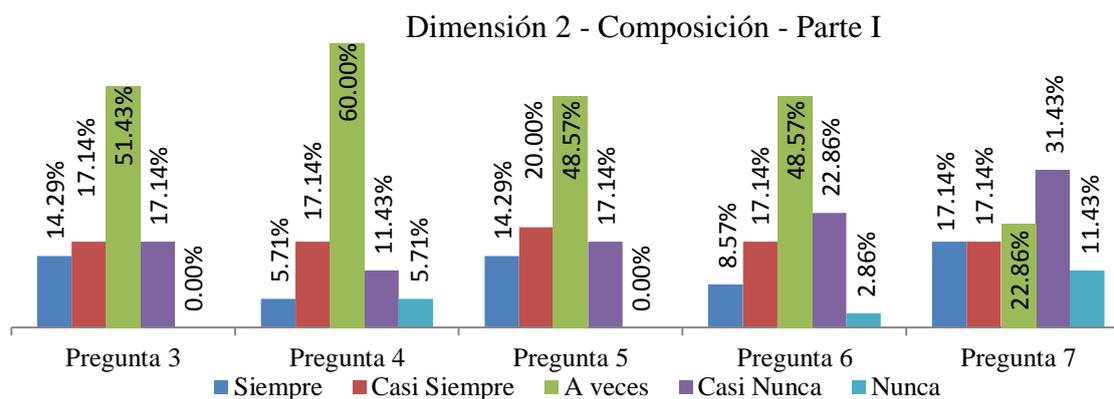


Figura 10. Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la tercera pregunta, donde el 51.43% consistente en los 18 de los 35 estudiantes confirman que a veces redactan su trabajo tratando de informar y argumentar alguna teoría, tesis o problema dependiendo del tema de investigación, ya sea en un ensayo o una monografía; mientras que el 17.14% compuesto por los 6 estudiantes que casi siempre y casi nunca lo hacen; por último el 14.29% representado por los 5 estudiantes que siempre lo ejecutan. Esto podría señalar que el 51.43% de los estudiantes sostienen que a veces emplean el texto informativo y argumentativo.

En los resultados de la cuarta pregunta, el 60.00% consistente en los 21 de los 35 estudiantes confirman que a veces distribuyen la información en portada, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias bibliográficas y anexos de acuerdo al tipo de documento de investigación; mientras que el 17.14% compuesto por los 6 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 11.43% conformado por los 4 estudiantes que casi nunca lo realizan; por último el 5.71% representado por los 2 estudiantes que siempre y nunca lo

ejecutan. Se interpreta que el 60.00% de los estudiantes sostienen que a veces cumplen la estructura del documento de investigación.

En los resultados de la quinta pregunta, el 48.57% consistente en los 17 de los 35 estudiantes confirman que a veces aplican los aspectos formales como los márgenes; tamaño y tipo de letra; interlineado; sangría y paginación al trabajo de investigación; mientras que el 20.00% compuesto por los 7 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 17.14% conformado por los 6 estudiantes que casi nunca lo realizan; por último el 14.29% representado por los 5 estudiantes que siempre lo ejecutan. Se deduce que el 48.57% de los estudiantes aplican los aspectos formales al documento de investigación.

En los resultados de la sexta pregunta, el 48.57% consistente en los 17 de los 35 estudiantes confirman que a veces utilizan diferentes conectores textuales en los trabajos de investigación; mientras que el 22.86% compuesto por los 8 estudiantes que casi nunca lo hacen; por otro lado el 17.14% conformado por los 6 estudiantes que casi siempre lo realizan; siguiendo del 8.57% representado por los 3 estudiantes que siempre lo ejecutan; por último el 2.86% conformado por 1 estudiantes que nunca lo lleva a cabo. Se demuestra que el 48.57% de los estudiantes sostienen que a veces utilizan la cohesión textual.

En los resultados de la séptima pregunta, el 31.43% consistente en los 11 de los 35 estudiantes confirman que casi nunca emplean un nivel de formalidad alto, una terminología adecuada y evita el uso de expresiones vulgares o coloquiales dentro de su documento de investigación; mientras que el 22.86% compuesto por los 8 estudiantes que a veces lo hacen; por otro lado el 17.14% conformado por los 6 estudiantes que siempre y casi siempre lo realizan; por último el 11.43% representado por los 4 estudiantes que nunca lo ejecutan. Se entiende que el 31.43% de los estudiantes sostienen que casi nunca cumplen la adecuación textual.

Dimensión 2 - Parte II

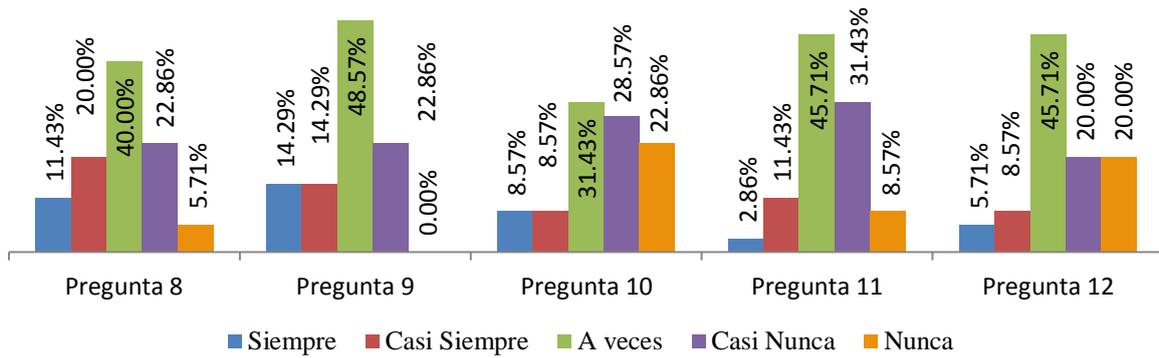


Figura 11. Porcentajes de la segunda dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la octava pregunta, el 40.00% consistente en los 14 de los 35 estudiantes confirman que a veces usan las normas gramaticales como la concordancia entre el género, el número (plural o singular), sujeto y predicado; mientras que el 22.86% compuesto por los 8 estudiantes que casi nunca lo hacen; por otro lado el 20.00% conformado por los 7 estudiantes que casi siempre lo realizan; siguiendo del 11.43% representado por los 4 estudiantes que siempre lo ejecutan; por último el 5.71% conformado por 2 estudiantes que nunca lo llevan a cabo. Se infiere que el 40.00% de los estudiantes sostienen que a veces manejan.

En los resultados de la novena pregunta, el 48.57% consistente en los 17 de los 35 estudiantes confirman que a veces usan las normas ortográficas como la acentuación o el uso de mayúsculas y minúsculas en la redacción del trabajo de investigación; mientras que el 22.86% compuesto por los 8 estudiantes que casi nunca lo hacen; por último el 14.29% representado por los 5 estudiantes que siempre y casi siempre lo ejecutan. Esto se entendería como que el 48.57% de los estudiantes sostienen que a veces manejan.

En los resultados de la décima pregunta, el 31.43% consistente en los 11 de los 35 estudiantes confirman que a veces incluyen dentro de su trabajo de investigación las citas y las referencias bibliográficas siguiendo las normas APA en su versión más actualizada; mientras que el 28.57% compuesto por los 10 estudiantes que casi nunca lo hacen; por otro lado el 22.86% conformado por los 8 estudiantes que nunca lo realizan; por último el 8.57% representado por los 3 estudiantes que siempre y casi siempre lo ejecutan. Esto revelaría que el 31.43% de los estudiantes cumplen las normas APA actualizada.

En los resultados de la onceava pregunta, el 45.71% consistente en los 16 de los 35 estudiantes confirman que a veces anteponen el pronombre se al verbo; mientras que el 31.43% compuesto por los 11 estudiantes que casi nunca lo hacen; por otro lado el 11.43% conformado por los 4 estudiantes que casi siempre lo realizan; siguiendo del 8.57% representado por los 3 estudiantes que nunca lo ejecutan; por último el 2.86% conformado por 1 estudiante que siempre lo lleva a cabo. Se infiere que el 45.71% de los estudiantes anteponen el pronombre se al verbo.

En los resultados de la doceava pregunta, el 45.71% consistente en los 11 de los 35 estudiantes confirman que a veces utilizan el verbo ser en voz pasiva; mientras que el 20.00% compuesto por los 8 estudiantes que casi nunca y nunca lo hacen; por otro lado el 8.57% conformado por los 6 estudiantes que casi siempre lo realizan; por último el 5.71% representado por los 4 estudiantes que siempre lo ejecutan. Es así que el 45.71% de los estudiantes utilizan el verbo ser en voz pasiva, pues solo el 45.71% de ellos sostienen que a veces la cumplen.

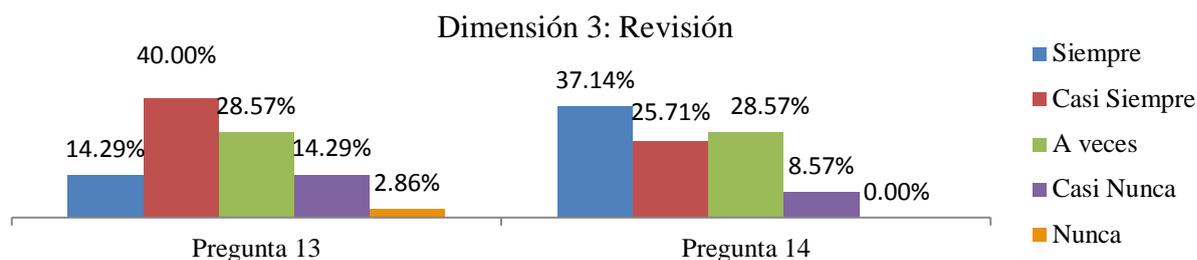


Figura 12. Porcentajes de la tercera dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la treceava pregunta, donde el 40.00% consistente en los 14 de los 35 estudiantes confirman que casi siempre revisan si se han cumplido los propósitos de la investigación una vez terminada la redacción del documento; mientras que el 28.57% compuesto por los 10 estudiantes que a veces lo hacen; por otro lado el 14.29% conformado por los 5 estudiantes que siempre y casi nunca lo realizan; por último el 2.86% representado por los 1 estudiante que nunca lo ejecuta. Desde aquí se entiende que no todos los estudiantes revisan el cumplimiento de los propósitos de la investigación, pues solo el 40.00% de ellos sostienen que casi siempre los revisan.

En los resultados de la catorceava pregunta, el 37.14% consistente en los 13 de los 35 estudiantes confirman que siempre realizan sus docentes observaciones sobre el avance del

trabajo de investigación; mientras que el 28.57% compuesto por los 10 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 25.71% conformado por los 9 estudiantes que a veces lo realizan; por último el 8.57% representado por los 3 estudiantes que casi nunca lo ejecutan. De este modo no todos los estudiantes reciben observaciones de sus docentes, pues solo el 37.14% de ellos sostienen que siempre las reciben.

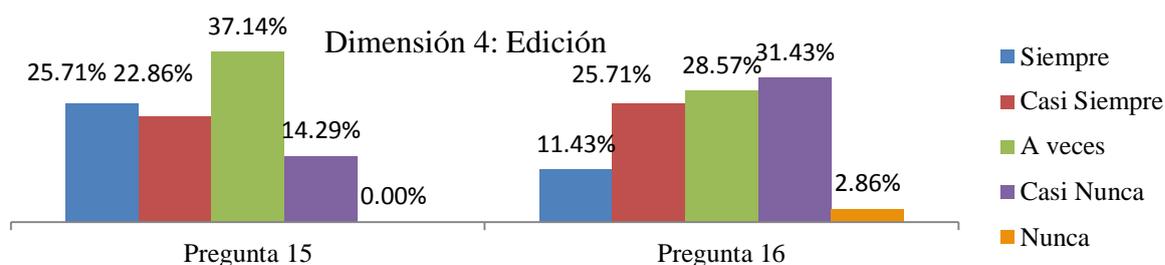


Figura 13. Porcentajes de la cuarta dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la quinceava pregunta, donde el 37.14% consistente en los 13 de los 35 estudiantes confirman que a veces realizan las correcciones sobre lo observado por el docente en su documento de investigación; mientras que el 25.71% compuesto por los 9 estudiantes que siempre lo hacen; por otro lado el 22.86% conformado por los 8 estudiantes que casi siempre lo realizan; por último el 14.29% representado por los 5 estudiantes que casi nunca lo ejecutan. Por lo tanto, se puede afirmar que no todos los estudiantes corrigen lo observado por sus docentes, pues solo el 37.14% de ellos sostienen que a veces las corrigen.

En los resultados de la dieciseisava pregunta, el 31.43% consistente en los 11 de los 35 estudiantes confirman que casi nunca revisan nuevamente si el documento cumple con los aspectos formales como márgenes, interlineado, tipo y tamaño de letra; finalmente, paginación; mientras que el 28.57% compuesto por los 10 estudiantes que a veces lo hacen; por otro lado el 25.71% conformado por los 9 estudiantes que casi siempre lo realizan; siguiendo el 11.43% representado por los 4 estudiantes que siempre lo ejecutan; por último el 2.86% conformado por 1 estudiante que nunca lo lleva a cabo. Se considera entonces que no todos los estudiantes revisan el cumplimiento de los aspectos formales, pues solo el 31.43% de ellos sostienen que casi nunca los revisan.

Dimensión 5: Habilidad colaborativa

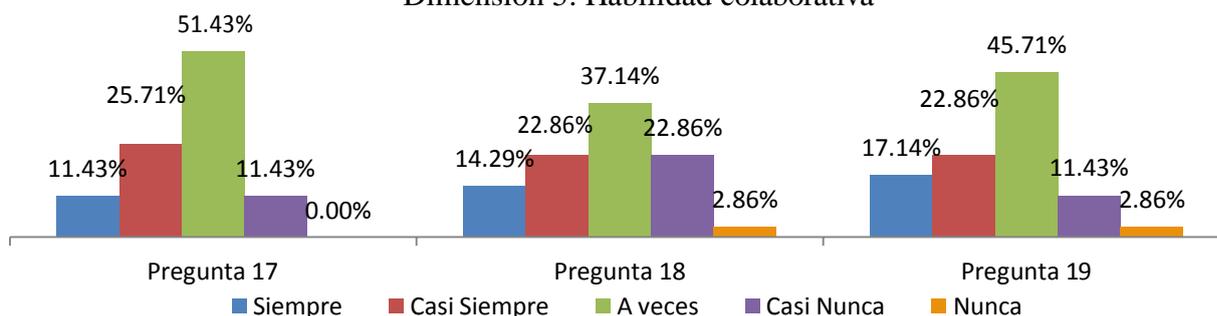


Figura 14. Porcentajes de la quinta dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la diecisieteava pregunta, donde el 51.43% consistente en los 18 de los 35 estudiantes confirman que a veces promueven un trabajo colaborativo entre cada uno de los miembros, de manera que, se interprete, argumente y concluya satisfactoriamente el trabajo de investigación; mientras que el 25.71% compuesto por los 9 estudiantes que casi siempre lo hacen; por último el 11.43% representado por los 4 estudiantes que siempre y casi nunca lo ejecutan. Ahora se puede señalar que no todos los estudiantes fomentan un trabajo en equipo, pues solo el 51.43% de ellos sostienen que a veces las manejan.

En los resultados de la dieciochoava pregunta, el 37.14% consistente en los 13 de los 35 estudiantes confirman que a veces el docente contesta las dudas y revisa los avances del trabajo empleando cualquier medio tecnológico como el correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger; mientras que el 22.86% compuesto por los 8 estudiantes que casi siempre y casi nunca lo hacen; por otro lado el 14.29% conformado por los 5 estudiantes que siempre lo realizan; por último el 2.86% representado por los 1 estudiantes que nunca lo llevan a cabo. En síntesis, según los estudiantes son pocas veces que el docente contesta las dudas y revisa los avances del trabajo de investigación haciendo empleo de las TIC, pues solo el 37.14% de ellos sostienen que a veces las han recibido.

En los resultados de la diecinueveava pregunta, el 45.71% consistente en los 16 de los 35 estudiantes confirman que a veces socializan el conocimiento que encuentran de la investigación con el resto del grupo cuando el trabajo no es individual; mientras que el 22.86% compuesto por los 8 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el

17.14% conformado por los 6 estudiantes que siempre lo realizan; siguiendo del 11.43% representado por los 4 estudiantes que casi nunca lo ejecutan; por último el 2.86% conformado por 1 estudiante que nunca lo lleva a cabo. Esto podría estar indicando el poco hábito que tienen los estudiantes en la socializar la investigación con el resto del grupo, pues solo el 45.71% de ellos sostienen que a veces lo revisan.

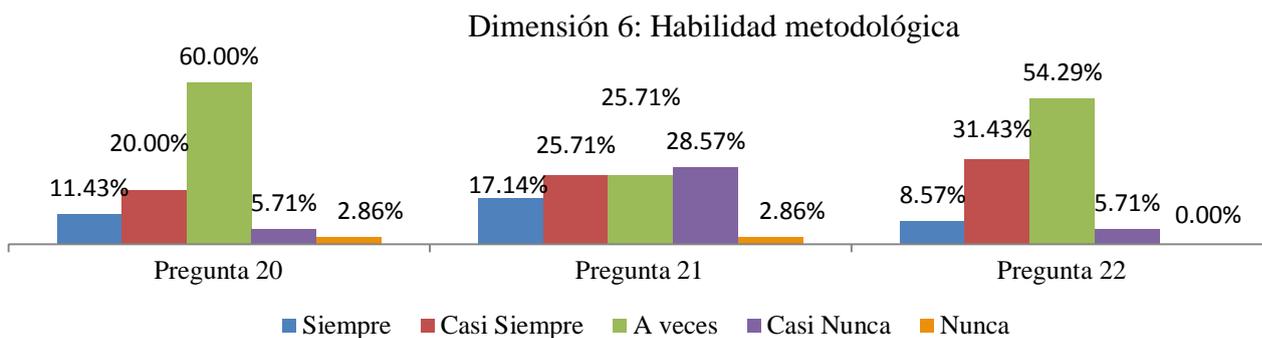


Figura 15. Porcentajes de la sexta dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la veinteava pregunta, donde el 60.00% consistente en los 21 de los 35 estudiantes confirman que a veces inician la investigación eligiendo un tema que sea de interés propio o grupal cuando el docente no lo establece; mientras que el 20.00% compuesto por los 7 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 11.43% conformado por los 4 estudiantes que siempre lo realizan; siguiendo del 5.71% representado por los 2 estudiantes que casi nunca lo ejecutan; por último el 2.86% conformado por 1 estudiante que nunca lo lleva a cabo.

En los resultados de la doceava pregunta, el 28.57% consistente en los 10 de los 35 estudiantes confirman que casi nunca analizan la información encontrada en diferentes fuentes como libros, tesis, artículos científicos o páginas web especializadas cuando realiza su trabajo de investigación; mientras que el 25.71% compuesto por los 9 estudiantes que casi siempre y a veces lo hacen; por otro lado el 17.14% conformado por los 6 estudiantes que siempre lo realizan; por último el 2.86% representado por los 1 estudiantes que nunca lo ejecutan.

En los resultados de la veintidosava pregunta, el 54.29% consistente en los 19 de los 35 estudiantes confirman que a veces terminan el trabajo dando las conclusiones de la investigación; mientras que el 31.43% compuesto por los 11 estudiantes que casi siempre

lo hacen; por otro lado el 8.57% conformado por los 3 estudiantes que siempre lo realizan; por último el 5.71% representado por los 2 estudiantes que casi nunca lo ejecutan. Por consiguiente, se puede consolidar que no todos los estudiantes tienen la capacidad para desarrollar las conclusiones, pues solo el 54.29% de ellos aseguran que a veces las ofrecen al final de la investigación.

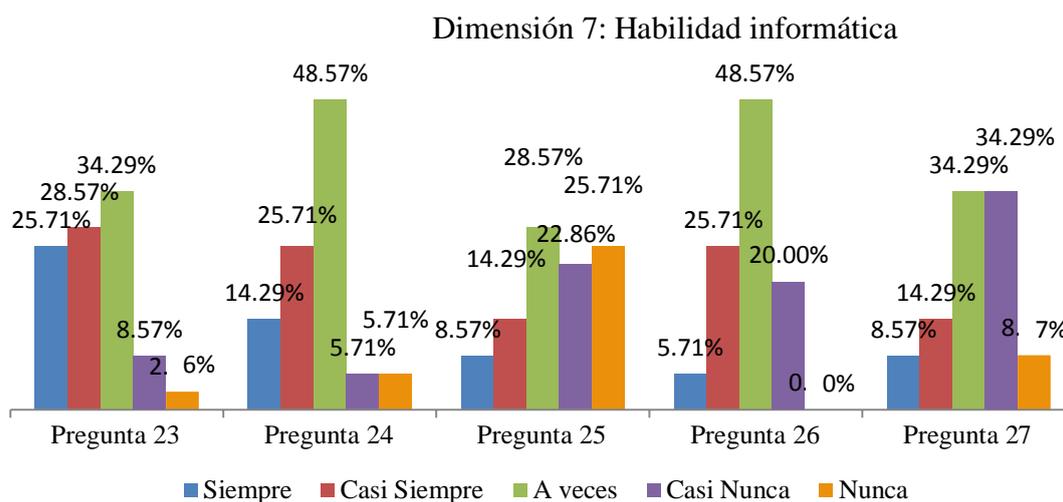


Figura 16. Porcentajes de la séptima dimensión del cuestionario dirigido a los estudiantes.

Fuente: Aplicación del cuestionario dirigido a los estudiantes de Contabilidad.

En la figura anterior, se pueden observar los resultados de la veintitresava pregunta, donde el 34.29% consistente en los 12 de los 35 estudiantes confirman que a veces emplean Microsoft Word en los trabajos de investigación para insertar índices, números de página; configurar márgenes, sangrías, entre otros; mientras que el 28.57% compuesto por los 10 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 25.71% conformado por los 9 estudiantes que siempre lo realizan; siguiendo del 8.57% representado por los 3 estudiantes que casi nunca lo ejecutan; por último el 2.86% conformado por 1 estudiante que nunca lo lleva a cabo.

En la veinticuatroava pregunta, el 48.57% consistente en los 17 de los 35 estudiantes confirman que a veces comparten información del tema investigado por medio de whatsapp, correo electrónico o Facebook Messenger cuando se realizan trabajos de investigación en equipo; mientras que el 25.71% compuesto por los 9 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 14.29% conformado por los 5 estudiantes que siempre lo

realizan; por último el 5.71% representado por los 2 estudiantes que casi nunca y nunca lo ejecutan.

En la veinticincoava pregunta, el 28.57% consistente en los 10 de los 35 estudiantes confirman que a veces emplean buscadores académicos, base de datos de revistas digitales, repositorios digitales de universidades nacionales e internacionales, entre otros; mientras que el 25.71% compuesto por los 9 estudiantes que nunca lo hacen; por otro lado el 22.86% conformado por los 8 estudiantes que casi nunca lo realizan; siguiendo del 14.29% representado por los 5 estudiantes que casi siempre lo ejecutan; por último el 8.57% conformado por 3 estudiante que siempre lo lleva a cabo.

En la veintiseisava pregunta, el 48.57% consistente en los 17 de los 35 estudiantes confirman que a veces utilizan palabras claves o conceptos fundamentales para realizar búsquedas en internet; mientras que el 25.71% compuesto por los 9 estudiantes que casi siempre lo hacen; por otro lado el 20.00% conformado por los 7 estudiantes que casi nunca lo realizan; por último el 5.71% representado por los 2 estudiantes que siempre lo ejecutan. Como consecuencia, se puede consolidar que el 48.57% de los estudiantes aseguran que no todos los estudiantes usan técnicas de búsqueda de información confiable en internet como las palabras o conceptos claves, pues solo el 48.57% de los estudiantes aseguran que a veces las emplean.

En los resultados de la veintisieteava pregunta, donde el 34.29% consistente en los 12 de los 35 estudiantes confirman que a veces y casi nunca seleccionan información en el internet tomando en cuenta ciertos criterios como el autor, el título y la fecha de publicación; además verifican si tienen referencias bibliográficas o conclusiones; mientras que el 14.29% conformado por los 5 estudiantes que casi siempre lo realizan; por último el 8.57% representado por los 3 estudiantes que siempre y nunca lo hacen. Por todo esto, se puede aseverar que el 34.29% de los estudiantes aseguran que a veces emplean criterios de búsqueda de información confiable en internet.

IV. DISCUSIÓN

En la presente investigación, se estudió el desarrollo de las habilidades investigativas mediante una estrategia de redacción académica para los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad del Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular Juan José Farfán Céspedes en el año 2019. Dentro de los antecedentes internacionales, se puede empezar confirmando los resultados de la investigación de Blanco, Herrera, Reyes, Ugarte y Betancourt (2014) quienes hallaron que existía un 65% de uso inadecuado de fuentes de información científica; mientras que en la presente investigación se encuentra que un 28.57% de estudiantes a veces manejan las herramientas de búsqueda de información confiable en internet como buscadores académicos, base de datos de revistas digitales, entre otros.

Por otro lado, en la misma investigación se encontró que un 40% de los estudiantes empleaban normas de citas y referencias bibliográficas, sin embargo esta cifra se reduce al 31.43% de estudiantes que a veces incluyen las incluyen dentro de sus trabajos de investigación. Hay que mencionar además que Blanco, Herrera, Reyes, Ugarte y Betancourt (2014) descubrieron que un 40% de estudiantes tenían problemas en el análisis de información, lo que se asemeja al 28.57% que casi nunca analizan la información encontrada en diferentes fuentes como libros, tesis, artículos científicos, entre otros.

Por último, se tiene al 55% de estudiantes que tienen dificultades al desarrollar las conclusiones de la investigación, similar al 54.29% que a veces terminan el trabajo dando las conclusiones de la investigación. El antecedente internacional de Espinoza (2017) coincide con la investigación nacional de Ñañez y Lucas (2017) quienes hallaron que los estudiantes presentan muchos problemas para redactar trabajos de investigación que empiezan su vida universitaria. En primer lugar, se detectó que algunos estudiantes presentan dificultades para argumentar sus ideas, esto se concuerda con el 51.43% de estudiantes que a veces emplean texto argumentativo dentro de sus documentos de investigación.

De igual modo, los resultados arrojaron que los estudiantes no realizan un uso adecuado de los aspectos gramaticales, similar al 40% de ellos que a veces manejan las normas gramaticales como la concordancia entre el sujeto y predicado o el género y número. Asimismo, se encontró que existen problemas ortográficos en los estudiantes, parecido al

48.57% que a veces usan las normas ortográficas como la acentuación o el uso de mayúsculas y minúsculas.

Según la teoría de Egío y Cremades (2016), la estrategia de redacción académica consta de cuatro fases. En la primera de ellas, la planificación contextual, se establecen los objetivos de la investigación (objetivos y público hacia el que se dirige) y se organiza la información encontrada. Esto no se evidencia completamente en la realidad, puesto que el 45.45% de los docentes a veces solicitan a sus estudiantes formalizar los objetivos de la escritura; logrando que el 62.86% de los estudiantes a veces los establezcan. Igualmente, de acuerdo con el 45.45% de los docentes a veces recomiendan a sus estudiantes organizar la información encontrada; consiguiendo que el 54.29% de los estudiantes a veces lo hagan.

En la segunda fase llamada composición, el autor redacta de manera clara y precisa teniendo en cuenta la estructura del documento, aspectos formales, cohesión textual, adecuación textual, normas gramaticales y ortográficos, normas APA y estilo de redacción académica. En la realidad, según el 36.36% de los docentes casi siempre motivan a sus estudiantes a redactar los trabajos tratando de informar y argumentar alguna teoría, tesis o problema; consiguiendo que el 51.43% de los estudiantes a veces lo realicen.

El 36.36% de los docentes manifiestan que casi siempre recomiendan a sus estudiantes el cumplimiento en la distribución de la información en portada, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias bibliográficas y anexos de acuerdo al tipo de documento de investigación; aunque el 60% de los estudiantes a veces la distribuyen. El 27.27% de los docentes aseguran que siempre sugieren a sus estudiantes los aspectos formales como los márgenes; tamaño y tipo de letra; interlineado; sangría y paginación a los trabajos de investigación; en cambio el 48.57% de los estudiantes a veces aplican los aspectos formales.

Nogueras (2018) asegura que la cohesión textual se consigue enlazando los componentes del texto por medio de conectores textuales. Dicho lo anterior, el 45.45% de los docentes declaran que a veces motivan a sus estudiantes a usar los diversos conectores textuales en los trabajos de investigación; por el contrario el 48.57% de los estudiantes a veces los utilizan. Castañeda y Ramírez (2016) consideran que la adecuación textual se logra por medio de un mismo nivel de formalidad (alto o bajo), trato personal (por medio del tú o del usted) y una terminología adecuada.

De acuerdo con lo anterior, el 54.55% de los docentes exponen que siempre solicitan a sus estudiantes mantener una formalidad alta, una terminología adecuada y a evitar el uso de expresiones vulgares o coloquiales dentro de sus documentos de investigación; pero el 31.43% de los estudiantes casi nunca lo realizan. Ferreira y Elejalde (2017) aseguran que a lo largo de la redacción no se deben descuidar los aspectos gramaticales como la concordancia de género, número, sujeto y predicado; además de los aspectos ortográficos como el uso de mayúsculas, minúsculas y acentuación. Es por este motivo que el 54.55% de los docentes revelan que casi siempre recomiendan a sus estudiantes usar las normas gramaticales; en cambio el 40% de los estudiantes a veces las usan.

De manera similar, a pesar que el 54.55% de los docentes casi siempre sugieren a sus estudiantes utilizar las normas ortográficas; solo el 48.57% de los estudiantes a veces las emplean. Es importante no dejar de lado las citas y referencias bibliográficas mediante el uso de las normas APA (Dirección Nacional de Bibliotecas INACAP, 2015). Por este motivo, el 45.45% de los docentes siempre solicitan a sus estudiantes incluir dentro de sus trabajos de investigación las citas y las referencias bibliográficas de libros, artículos, páginas web, figuras o tablas siguiendo las normas APA en su versión más actualizada; no obstante el 31.43% de los estudiantes a veces las incluyen.

Marin (2016) explica que al momento de escribir se usa la impersonalidad como parte del estilo de redacción académico tratando de ocultar al autor de la investigación y dando la sensación de que es la ciencia la que habla. Por esta razón, el 45.45% de los docentes a veces recomiendan a sus estudiantes anteponer el pronombre se al verbo dentro de sus trabajos de investigación; aunque el 45.71% de los estudiantes a veces lo anteponen. Asimismo, el 45.45% de los docentes manifiestan que a veces motivan a sus estudiantes a utilizar el verbo ser en voz pasiva dentro de los documentos de investigación; en cambio el 45.71% de los estudiantes a veces lo utilizan.

En la tercera fase denominada revisión, se examina si se han cumplido con los objetivos planteados en la fase 1: planificación contextual, si es posible el docente analiza el trabajo con la finalidad que el estudiante corrija lo necesario. De esta manera, el 36.36% de los docentes aseguran que casi siempre solicitan a sus estudiantes revisar si se han cumplido los propósitos de la investigación una vez terminada la redacción de los documentos, por el contrario el 40.00% de los estudiantes casi siempre lo inspeccionan. Además, el 45.45% de los docentes declaran que casi siempre realizan observaciones sobre el avance de los

trabajos de investigación de sus estudiantes, pero el 37.14% de los estudiantes a veces las reciben.

En la última fase, edición, el estudiante levanta las observaciones hechas en la fase anterior, por lo que el documento estará listo para presentar cumpliendo los aspectos formales establecidos en la composición como los márgenes, interlineados, cantidad de páginas, tamaño y tipo de letra, paginación o sangría. Por consiguiente, el 45.45% de los docentes exponen que siempre verifican que sus estudiantes realicen las correcciones sobre lo observado en los documentos de investigación, en cambio el 37.14% de los estudiantes a veces las realizan.

También, el 63.64% de los docentes revelan que a veces recomiendan a sus estudiantes revisar nuevamente si los documentos cumplen con los aspectos formales como márgenes, interlineado, paginación, tipo y tamaño de letra; sin embargo el 31.43% de los estudiantes casi nunca lo realizan. Reyes (2016) propone tres habilidades investigativas: colaborativa, metodológica e informática. En las habilidades colaborativas, se ubican el trabajo colaborativo y la socialización del conocimiento. Hernández et al. (2015) expresan que el trabajo colaborativo promueve la participación de cada uno de los miembros, de manera que, se interprete, argumente y concluya satisfactoriamente el trabajo (como se citó en Vázquez, Hernández, Juárez y Guzmán, 2017).

De esta forma, a pesar que el 45.45% de los docentes siempre promueven en sus estudiantes un trabajo colaborativo entre cada uno de los miembros, de manera que, interpreten, argumenten y concluyan satisfactoriamente los trabajos de investigación; solo el 51.43% de los estudiantes a veces lo promueven. Del mismo modo, de acuerdo con el 36.36% de los docentes siempre responden a las dudas formuladas de los trabajos de investigación por sus estudiantes a través del correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger; aunque el 37.14% de los estudiantes afirma que a veces sus docentes las contestan.

Parrilla, Raposo y Martínez (2016) explican que socializar el conocimiento significa difundir el aporte de la investigación entre los miembros del equipo. Por tal motivo, según el 45.45% de los docentes siempre recomiendan a sus estudiantes socializar el conocimiento que encuentran de la investigación con los miembros del grupo cuando los trabajos no son individuales; en cambio el 45.71% de los estudiantes a veces lo realizan.

En las habilidades metodológicas, se resalta el planteamiento del proyecto, el análisis y la conclusión. El 54.55% de los docentes manifiestan que casi siempre promueven a sus estudiantes iniciar la investigación eligiendo un tema que sea de interés propio o grupal cuando usted no lo establece; por el contrario el 60.00% de los estudiantes a veces la empiezan. El 54.55% de los docentes aseguran que casi siempre sugieren a sus estudiantes analizar la información encontrada en diferentes fuentes como libros, tesis, artículos científicos o páginas web especializadas cuando ellos realizan sus trabajos de investigación; pero el 28.57% de los estudiantes casi nunca lo hacen.

El 54.55% de los docentes declaran que casi siempre solicitan a sus estudiantes terminar el trabajo dando las conclusiones de la investigación, en cambio el 54.29% de los estudiantes a veces lo realizan. En las habilidades informáticas, se enfatiza el manejo ofimático y la comunicación mediada por TIC. El 54.55% de los docentes exponen que casi siempre recomiendan a sus estudiantes usar Microsoft Word en los trabajos de investigación para insertar índices, números de página; configurar márgenes, sangrías, entre otros; sin embargo el 34.29% de los estudiantes a veces lo emplean.

El 54.55% de los docentes revelan que a veces motivan a sus estudiantes a compartir información del tema investigado por medio de WhatsApp, correo electrónico o Facebook Messenger cuando se realizan trabajos de investigación en equipo; no obstante el 48.57% de los estudiantes a veces la comparten. A pesar que el 45.45% de los docentes casi siempre sugieren a sus estudiantes usar buscadores académicos, base de datos de revistas digitales, repositorios digitales de universidades nacionales e internacionales, entre otros; solo el 28.57% de los estudiantes a veces los emplean.

De acuerdo con el 54.55% de los docentes a veces recomiendan a sus estudiantes emplear palabras claves o conceptos fundamentales para realizar búsquedas en internet, en cambio el 48.57% de los estudiantes a veces las utilizan. Según el 63.64% de los docentes casi siempre motivan a sus estudiantes a seleccionar la información en el internet tomando en cuenta ciertos criterios como el autor, el título y la fecha de publicación; además verifica usted si tienen referencias bibliográficas o conclusiones; por el contrario el 34.29% de los estudiantes a veces los escogen.

V. CONCLUSIONES

- Se detectó que los estudiantes tienen inconvenientes al inicio de la fase de planificación contextual, destacándose que el 62,86% de ellos a veces establecen el público hacia el que va dirigida la investigación.
- Se demostró que los estudiantes tienen aún dificultades en finalizar la redacción textual en la última fase de edición, puesto que el 37,14% de ellos a veces levantan las observaciones hechas durante la revisión.
- Por otro lado, también se encontraron problemas en el desarrollo de sus habilidades investigativas: metodológicas, informáticas y colaborativas; como en el caso del 28.57% de los estudiantes que casi nunca analizan la información del trabajo de investigación.
- El diseño de una estrategia de redacción académica distribuido en cinco etapas permitirá el desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad. En este sentido, la referida estrategia fue corroborada por la validación de contenido emitida por los Jueces Expertos, quienes coincidieron evaluarla como excelente en todos sus componentes.

VI. RECOMENDACIONES

Al Director del Instituto de Educación Superior Tecnológico Particular (I.E.S.T.P.) Juan José Farfán Céspedes, ejecutar la propuesta con el objetivo de mejorar la realidad problemática actual y permitir el desarrollo de las habilidades investigativas al momento de escribir textos académicos.

Además, al Coordinador Académico se le sugiere adaptar la estrategia de redacción académica para los estudiantes de los últimos ciclos con la finalidad de que presenten tesis con mayor calidad investigativa, además posibilitar que los estudiantes propongan soluciones a las diferentes problemáticas de la sociedad.

A los docentes del Instituto, seguir las instrucciones de cada una de las etapas de la estrategia con el propósito de ir afianzando las habilidades investigativas que los estudiantes vayan desarrollando a medida que realicen los trabajos de investigación como monografías, ensayos o informes en el transcurso de su carrera profesional.

VII. PROPUESTA

La estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas se basa en el aporte de Egío y Cremades (2016) quienes establecieron una serie de pasos para lograr que la composición escrita se despliegue gradualmente durante toda la formación académica de los estudiantes. Dicha estrategia se fundamenta en la validación de contenido emitida por los Jueces Expertos (Ver Anexo 7).

Las fechas de cumplimiento se distribuyen en acciones a corto, mediano y largo plazo. Las acciones a corto plazo ocurren en un primer ciclo académico, mientras que las de mediano tiempo se desenvuelven en el segundo ciclo académico, finalmente las de largo plazo se desarrollan en el próximo curso académico de aplicación.

La estrategia queda conformada de la siguiente manera:

- A) Etapas de la estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas

Etapa 1: Planificación contextual

Objetivo: Formalizar los objetivos de la escritura y organizar la información encontrada

Acciones para los docentes:

- 1) En las sesiones de clase deben:
 - Desarrollar la habilidad metodológica de los estudiantes al momento de plantear el problema, por medio de:
 - Detallar los objetivos de la escritura que abarcarán los trabajos de investigación del siguiente modo:
 - Asignar los temas de investigación, caso contrario promover a los estudiantes iniciar la investigación eligiendo un tema que sea de interés propio o grupal.
 - Motivar a los estudiantes a establecer el público hacia el que va dirigido la investigación.
 - Incentivar el desarrollo de las habilidades informáticas a través del:

- Manejo de las herramientas de búsqueda de información confiable en internet, como los buscadores académicos (ej.: Google académico), base de datos de revistas digitales (ej.: Dialnet, SciELO, Redalyc o Redib), repositorios digitales de universidades nacionales e internacionales o catálogos de las bibliotecas digitales como Google Books (Google Libros), el de la Biblioteca Nacional del Perú (BNP), entre otros
 - Uso de técnicas como las palabras claves o conceptos fundamentales para realizar búsquedas en internet.
 - Empleo de criterios de búsqueda de información confiable en internet como el autor, el título y la fecha de publicación; además se verifica si tienen referencias bibliográficas o conclusiones.
- Promover la organización de la información según el propósito de la investigación.
 - Desarrollar la habilidad metodológica de los estudiantes durante el análisis e interpretación de la información.
 - Incentivar el desarrollo de las habilidades colaborativas e informáticas para la elaboración del trabajo de investigación, siendo oportuno el:
 - Sugerir la creación de grupos en whatsapp/ Facebook Messenger para el envío de documentos y demás información sobre la investigación.
 - Elegir un líder por grupo para que informe sobre la participación de cada miembro, en caso el trabajo de investigación sea grupal.

Responsables: docentes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a corto y mediano plazo.

Acciones para los estudiantes:

- 1) Desarrollar la habilidad metodológica en el planteamiento del trabajo por medio de:
 - Elegir un tema que sea de interés propio o grupal.
 - Establecer el público hacia el que va dirigido la investigación.
- 2) Desarrollo de las habilidades informáticas a través del:

- Manejo de las herramientas de búsqueda de información confiable en internet, como los buscadores académicos (ej.: Google académico), base de datos de revistas digitales (ej.: Dialnet, SciELO, Redalyc o Redib), repositorios digitales de universidades nacionales e internacionales o catálogos de las bibliotecas digitales como Google Books (Google Libros), el de la Biblioteca Nacional del Perú (BNP), entre otros
 - Uso de técnicas como las palabras claves o conceptos fundamentales para realizar búsquedas en internet.
 - Empleo de criterios de búsqueda de información confiable en internet como el autor, el título y la fecha de publicación; además verificar si tienen referencias bibliográficas o conclusiones.
- 3) Desarrollar la habilidad metodológica por medio del análisis e interpretación de la información.
- 4) Desarrollar la habilidad colaborativa e informáticas para la elaboración del trabajo de investigación, siendo oportuno:
- La creación de grupos en WhatsApp/ Facebook Messenger para el envío de documentos y demás información sobre la investigación.
 - La elección de un líder para que incentive la participación de cada miembro, en caso el trabajo de investigación sea grupal.

Responsables: estudiantes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a corto y mediano plazo.

Etapa 2: Composición

Objetivo: Iniciar la redacción de manera clara organizando las ideas y la información que se dispone siguiendo la estructura del documento dada por el docente.

Acciones para los docentes:

- 1) En las sesiones de clase deben:
 - Definir la estructura del documento de investigación distribuyendo la información en portada, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias

bibliográficas y anexos de acuerdo al tipo de documento de investigación (monografía, ensayo o informe).

- Establecer los aspectos formales del documento de investigación, considerando de preferencia los márgenes, interlineado, cantidad de páginas mínimas y máximas, tamaño y tipo de letra; paginación y sangría. Asimismo, sugerir que usen Microsoft Word para configurar el documento con los aspectos formales mencionados anteriormente.
- Desarrollar la habilidad metodológica por medio del análisis e interpretación de la información.
- Motivar a los estudiantes realizar una composición escrita teniendo en cuenta:
 - El empleo de texto informativo y argumentativo de alguna teoría, tesis o problema dependiendo del tema de investigación.
 - El uso de la cohesión textual tratando que utilicen los conectores textuales de adición (y, también, además, entre otros), oposición (pero, sin embargo, por el contrario, aunque, entre otros) o causa/efecto (porque, puesto que, por lo tanto, entre otros) en los trabajos de investigación.
 - El cumplimiento de la adecuación textual manteniendo un nivel de formalidad alto, una terminología adecuada y evitar el uso de expresiones vulgares o coloquiales dentro de sus documentos de investigación.
 - Manejo de las normas gramaticales como la concordancia entre el género, el número (plural o singular), sujeto y predicado.
 - Uso de las normas ortográficas como la acentuación o el uso de mayúsculas y minúsculas en la redacción de los trabajos de investigación.
 - Utilización de las normas APA en su versión más actualizada incluyendo dentro de sus trabajos de investigación las citas y las referencias bibliográficas de libros, artículos, páginas web, figuras o tablas.
 - Manejo de la impersonalidad textual al:

- Anteponer el pronombre se al verbo (por ejemplo: se investigó, se concluye, se verifica, se recomienda) dentro de sus trabajos de investigación.
- Utilizar el verbo ser en voz pasiva y en tercera persona (por ejemplo, en lugar de “he entrevistado”, usar, “ha sido entrevistado”) dentro de los documentos de investigación.
 - Incentivar un trabajo colaborativo entre los estudiantes en caso sea una investigación grupal.

Responsables: docentes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a mediano y largo plazo.

Acciones para los estudiantes:

- 1) Distribuir la información en portada, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias bibliográficas y anexos de acuerdo al tipo de documento de investigación.
- 2) Aplicar los aspectos formales como los márgenes; tamaño y tipo de letra; interlineado; sangría y paginación al trabajo de investigación aprovechando las funcionalidades que ofrece la herramienta ofimática de Microsoft Excel.
- 3) Desarrollar la habilidad metodológica por medio del análisis e interpretación de la información.
- 4) Realizar una composición escrita teniendo en cuenta:
 - El empleo de texto informativo y argumentativo de alguna teoría, tesis o problema dependiendo del tema de investigación.
 - El uso de la cohesión textual tratando de utilizar los conectores textuales de adición (y, también, además, entre otros), oposición (pero, sin embargo, por el contrario, aunque, entre otros) o causa/efecto (porque, puesto que, por lo tanto, entre otros) en los trabajos de investigación.
 - El cumplimiento de la adecuación textual manteniendo un nivel de formalidad alto, una terminología adecuada y evitar el uso de expresiones vulgares o coloquiales dentro de sus documentos de investigación.
 - Manejo de las normas gramaticales como la concordancia entre el género, el número (plural o singular), sujeto y predicado.

- Manejo de las normas ortográficas como la acentuación o el uso de mayúsculas y minúsculas en la redacción de los trabajos de investigación.
 - Utilización de las normas APA en su versión más actualizada incluyendo dentro de los trabajos de investigación las citas y las referencias bibliográficas de libros, artículos, páginas web, figuras o tablas.
 - Manejo de la impersonalidad textual al:
 - Anteponer el pronombre se al verbo (por ejemplo: se investigó, se concluye, se verifica, se recomienda) dentro de sus trabajos de investigación.
 - Utilizar el verbo ser en voz pasiva y en tercera persona (por ejemplo, en lugar de “he entrevistado”, usar, “ha sido entrevistado”) dentro de los documentos de investigación.
- 5) Desarrollar un trabajo colaborativo en caso sea una investigación grupal.

Responsables: estudiantes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a mediano y largo plazo.

Etapa 3: Revisión

Objetivo: Examinar si se han cumplido los objetivos planteados en la fase 1: planificación contextual, si es posible el docente analiza el trabajo con la finalidad que el estudiante corrija lo necesario.

Acciones para los docentes:

- 1) En las sesiones de clase deben:
 - Revisar los objetivos de la escritura de los documentos de investigación.
 - Realizar las observaciones sobre el avance de los trabajos de investigación de los estudiantes
- 2) Trabajar colaborativamente respondiendo las interrogantes de los estudiantes empleando la comunicación mediada por TIC: correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger.

Responsables: docentes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a mediano y largo plazo.

Acciones para los estudiantes:

- 1) Revisar si se han cumplido los propósitos de la investigación una vez terminada la redacción del documento.
- 2) Solicitar al docente la revisión del trabajo de investigación de manera personal o a través de correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger.

Responsables: estudiantes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a mediano y largo plazo.

Etapa 4: Edición

Objetivos:

- Levantar las observaciones hechas en la etapa 3: revisión.
- Verificar el cumplimiento de los aspectos formales.

Acciones para los docentes:

- 1) Dedicar parte del Fecha de las sesiones de clase para:
 - Verificar que los estudiantes realicen las correcciones sobre lo observado en los documentos de investigación.
 - Recomendar a sus estudiantes revisar nuevamente si los documentos cumplen con los aspectos formales como márgenes, interlineado, paginación, tipo y tamaño de letra.
 - Realizar una evaluación final del documento de investigación.

Responsables: docentes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a mediano y largo plazo.

Acciones para los estudiantes:

- 1) Realizar las correcciones sobre lo observado por los docentes en los documentos de investigación.
- 2) Revisar nuevamente si los documentos cumplen con los aspectos formales como márgenes, interlineado, paginación, tipo y tamaño de letra.

Responsables: estudiantes de la carrera.

Participantes: estudiantes de la carrera.

Fecha de cumplimiento: acciones a mediano y largo plazo.

Etapa 5: Evaluación

Objetivo:

- Evaluar la adquisición de las habilidades investigativas: colaborativas, metodológicas e informáticas durante las etapas anteriores de la elaboración de textos académicos.

El objetivo parte de considerar los logros y dificultades presentados en las etapas anteriores (desde la 1 hasta la 4) de la estrategia de redacción académica, debiéndose reflejar en los trabajos calificados por los docentes. La evaluación de la estrategia se realizará por los docentes de la carrera tras culminar la calificación de los documentos de investigación desarrollados por los estudiantes. Los mismos docentes podrán tomar acciones para corregir los inconvenientes que se presentaran durante las etapas de la estrategia.

Los rasgos a evaluar por los docentes son:

- Cumplimiento de las acciones ejecutadas durante la etapa de planificación contextual, así como verificar el desarrollo de las tres habilidades investigativas: metodológicas, colaborativas e informáticas.
- Comprobación de la existencia de una composición textual clara con información organizada siguiendo la estructura del documento de investigación, además de corroborar el empleo de las habilidades mencionadas anteriormente (metodológicas, colaborativas e informáticas).
- Realización de las observaciones sobre el avance de los trabajos de investigación.

- Trabajo colaborativo entre docentes y estudiantes empleando la habilidad colaborativa e informática por medio de correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger.
- Revisión del levantamiento de las observaciones hechas por los docentes.
- Verificación del cumplimiento de los aspectos formales de los documentos de investigación.

Fecha de cumplimiento: acciones a largo plazo.

La estrategia descrita anteriormente queda graficada en la Figura 17.

ESTRATEGIA DE REDACCIÓN ACADÉMICA PARA EL DESARROLLO DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS

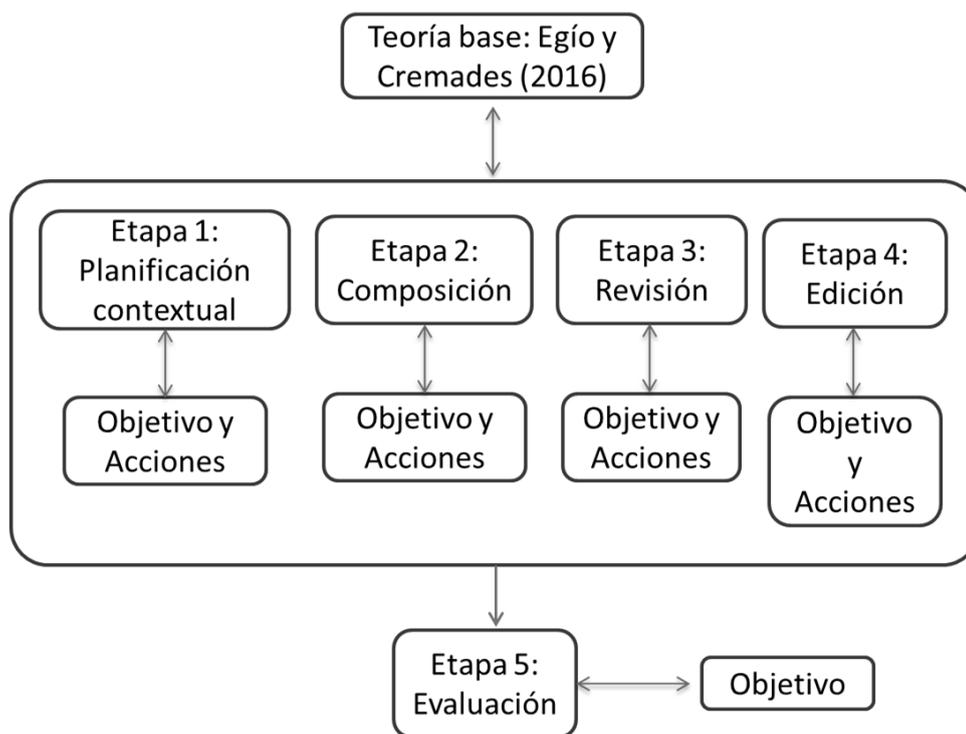


Figura 17. Estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas.

REFERENCIAS

- Agosti, M., Ferro, N., & Silvello, G. (2018). Digital Libraries: From Digital Resources to Challenges in Scientific Data Sharing and Re-Use. *Research Gate*, 27-41. doi: 10.1007/978-3-319-61893-7_2
- Aranzamendi, L. (2017). *Metodología de la comunicación académica y científica : el arte de escribir y cómo evitar el plagio*. Lima: Grijley.
- Arias, J., Villasís, M., y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 62(2). 201-206. Recuperado de <https://cutt.ly/DeN5v9x>
- Blanco, N., Herrera, D., & Carballo, R. (2016). Valoración del diseño de un modelo teórico metodológico para desarrollar habilidades investigativas en Medicina. *EDUMECENTRO*, 8(3), 112-125. Recuperado de <https://cutt.ly/EeN5TTi>
- Blanco, N., Herrera, D., Reyes, Y., Ugarte, Y., & Betancourt, Y. (2014). Dificultades en el desarrollo de las habilidades investigativas en los estudiantes de Medicina. *EDUMECENTRO*, 6(1), 98-113. Recuperado de <https://cutt.ly/ZeN5H6A>
- Borrego, Á. (2017). Institutional repositories versus ResearchGate: The depositing habits of Spanish researchers. *Learned Publishing*, 30, 185-192. doi: 10.1002/leap.1099
- Bravo, C., Illescas, S., & Lara, L. (2016). EL DESARROLLO DE LAS HABILIDADES DE INVESTIGACION EN LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS. UNA NECESIDAD PARA LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES. *Revista de Cooperación*, 23-32. Recuperado de: <https://www.revistadecooperacion.com/numero10/010-03.pdf>
- Casallas, A. (2016). *Influencia de un Entorno Personal de Aprendizaje en Procesos de Búsqueda, Selección y Evaluación de Información para los Proyectos de Investigación de los Estudiantes del Curso 1002 del Colegio Marco Antonio Carreño Silva IED* (Tesis de maestría). Universidad de la Sabana, Bogotá. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10818/27682>
- Chartier, R. (2018). Libros y lecturas. Los desafíos del mundo digital. *Revista de Estudios Sociales*, (64), 119-124. Recuperado de <https://doi.org/10.7440/res64.2018.09>
- Dascalu, M., McNamara, D., Trausan-Matu, S., & Allen, L. (2018). Cohesion network analysis of CSCL participation. *Behav Res*, 50,604–619. Recuperado de <https://cutt.ly/meN5VfO>
- De León, G. (2015). Programa de enseñanza metacognitiva digitalizado para el desarrollo de habilidades de escritura en estudiantes de Ingeniería Agronómica (UCLA-Venezuela). *Zona Próxima*, 17-32. Recuperado de <https://cutt.ly/UeN59Sf>

- DePalo, L., & Kibirige, H. (2017). The Internet as a Source of Academic Research Information: Findings of Two Pilot Studies. *Information Technology and Libraries*, 19(1), 11-16. doi: 10.6017/ital.v19i1.10069
- Dirección Nacional de Bibliotecas INACAP. (2015). *Guía para citar textos y referencias bibliográficas según Norma de la American Psychological Association (APA) 6° edición*. Santiago de Chile. Recuperado de <https://cutt.ly/geN57Kq>
- Egío, V., & Cremades, A. (2016). *Estrategias para la escritura académica: ajustes formales y composición final*. Alicante: DIDACLINGUAS. Recuperado de <https://cutt.ly/weN6qXg>
- Espinoza, C. (2017). Evaluación de la Calidad de la Redacción de los Estudiantes Cursantes del Primer Año Universitario en la UMSA. *Educación Superior*, 2(1), 80-87. Recuperado de <https://cutt.ly/veN6oi7>
- Fábregues, S., Meneses, J., Rodríguez, D., & Paré, M. (2016). *Técnicas de investigación social y educativa*. Catalunya: Editorial UOC. Recuperado de <https://cutt.ly/BeN6a4O>
- Ferreira, A., & Elejalde, J. (2017). Análisis de errores recurrentes en el Corpus de Aprendices de Español como Lengua Extranjera, CAELE. *Revista Brasileira de Linguística Aplicada*, 17(3), 509-537. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.1590/1984-6398201710927>
- Figuroa, M. (2017). *Estrategia de aprendizaje para desarrollar habilidades investigativas en los estudiantes de la Escuela de Cultura Física de la Universidad Técnica de Babahoyo* (Tesis doctoral). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Recuperado de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/6965>
- García, N., Paca, N., Arista, S., Valdez, B., & Gómez, I. (2018). Investigación formativa en el desarrollo de habilidades comunicativas e investigativas. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 20(1), 125-136. Recuperado de <https://cutt.ly/XeN6I5J>
- Heo, M., Kim, N., & Faith, M. (2015). Statistical power as a function of Cronbach alpha of instrument questionnaire items. *BMC Medical Research Methodology*, (86). Recuperado de <https://cutt.ly/8eN6LK7>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: Mc Graw Hill. Recuperado de <https://cutt.ly/keN61Lb>
- Herrera, G. (2014). Concepción pedagógica del proceso de formación de habilidades investigativas. *Revista de ciencias médicas*, 18(4), 639-652. Recuperado de <https://cutt.ly/0eN678F>

- Huang, F., Li, J., Ling, T., & Dong, Z. (2015). PandaSearch: A fine-grained academic search engine for research documents. *2015 IEEE 31st International Conference on Data Engineering*, 1408-1411. doi: 10.1109/ICDE.2015.7113388
- Ihori, M., Tominaga, A., Takegawa, Y., & Hirata, K. (2018). Metrics of Textual Coherence for Structured Document. *Proceedings of the World Congress on Engineering and Computer Science, 1*. Recuperado de <https://cutt.ly/neMqr2Q>
- Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. (2018). *Informe General de la CRES 2018*. Caracas: UNESCO-IESALC. Recuperado de <https://cutt.ly/deMqa8k>
- Kamraninia, K., & Abrizah, A. (2017). Librarians' role as change agents for institutional repositories: a case of Malaysian Academic Libraries. *Malaysian Journal of Library & Information Science*, 15(3), 121-133. Recuperado de <https://cutt.ly/FeKbNKR>
- Lerma, H. (2016). *Metodología de la investigación: Propuesta, anteproyecto y proyecto* (Quinta ed.). Bogotá: Ecoe Ediciones. Recuperado de <https://cutt.ly/weKb4h2>
- López, E., Orduna, E., Martín, A., & Ayllón, J. (2017). Google Scholar: the 'big data' bibliographic tool. *Research analytics: boosting university productivity and competitiveness through scientometrics*, 59-80. doi: 10.1201/9781315155890-4
- López, N., & Sandoval, I. (2016). *Métodos y técnicas de investigación cuantitativa y cualitativa*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara. Recuperado de <https://cutt.ly/reKnQLj>
- Marin, M. (2015). *Escribir textos científicos y académicos*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica. Recuperado de <https://cutt.ly/neKnBRN>
- Martínez, D., & Márquez, D. (2014). Las habilidades investigativas como eje transversal de la formación para la investigación. *Tendencias pedagógicas*(24), 347-360. Recuperado de <https://cutt.ly/reKmN8P>
- Masaquiza, G. (2017). *El manejo de la herramienta ofimática de los estudiantes del bachillerato de la Unidad Educativa Nacional Galapagos sección nocturna y las oportunidades laborales que tienen al egresar como bachilleres durante el período lectivo 2017-2018* (Tesis de Licenciatura). Quito: UCE. Recuperado de <https://cutt.ly/peKQPn2>
- Mimi, M., Nor, L., Lai, C., & Kahirol, M. (2015). Measuring the Validity and Reliability of Research Instruments. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 204, 164-171. Recuperado de <https://cutt.ly/XeKQNML>

- Nogueras, A. (2018). Propuesta didáctica para la enseñanza de los procedimientos de cohesión textual. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 5(3), 1-26. Recuperado de <https://cutt.ly/geKWikw>
- Núñez, J. (2017). Los métodos mixtos en la investigación en educación: hacia un uso reflexivo. *Cadernos de Pesquisa*, 632-649. Recuperado de <https://cutt.ly/8eKWjwZ>
- Ñañez, M., & Lucas, G. (2017). Nivel de redacción de textos académicos de estudiantes ingresantes a la universidad. *Opción*, 33(84), 1012-1587. Recuperado de <https://cutt.ly/PeKWEBa>
- Omair, A. (2015). Selecting the appropriate study design for your research: Descriptive study designs. *Journal of Health Specialities*, 3(3), 153-156. Recuperado de <https://cutt.ly/IeMqO1R>
- Parrilla, A., Raposo, M., & Martínez, M. (2016). Procesos de movilización y comunicación del conocimiento en la investigación participativa. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe*, 32(1), 2066-2087. Recuperado de <https://cutt.ly/KeKEqDK>
- Manzo, D. (2015). *Mecanismos de cohesión en textos narrativos y argumentativos producidos por estudiantes de 7° básico* (Tesis de Maestría). Universidad de Chile, Santiago de Chile. Recuperado de <https://cutt.ly/ieKEWba>
- Prato, I., & Moros, J. (2018). Gestión del Docente para la Incorporación de Material de Bajo Costo en el Laboratorio de Ciencias Experimentales. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 380-397. Recuperado de <https://cutt.ly/ReKEPST>
- Primo, E. (2016). Las bases de datos de información biomédica, ¿en español? Presente y futuro. *Educ Med Salud*, 17(2), 39-44. Recuperado de <https://cutt.ly/VeKEZi5>
- Quiroz, H., Dominguez, D., & Pérez, M. (2018). Problemática en el Uso de Buscadores Académicos para la Consulta y Elaboración de Trabajos: Caso de estudio del área de ingeniería de una universidad privada. *Revista Multidisciplinaria de Avances de Investigación*, 4(3). Recuperado de <https://cutt.ly/6eKE7bb>
- Ramos, C. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Revista de la Facultad de Psicología y Humanidades*, 23(1), 9-17. doi: <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n1.167>
- Real Academia Española (RAE). (s.f.). *coherencia*. Recuperado el 9 de Setiembre de 2019, de Real Academia Española (RAE): <https://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=coherencia>
- Reyes, H. (2018). Problemas éticos en las publicaciones científicas. *Revista médica de Chile*, 146, 373-378. Recuperado de <https://cutt.ly/aeKRb9x>

- Reyes, O. (2016). *Habilidades investigativas de los egresados del postgrado en ciencias sociales, en el contexto de la educación en línea*. Universidad Continente Americano (UCA), plantel Celaya. Recuperado de <https://cutt.ly/seKRYjH>
- Román, C., Hernández, Y., Andrade, D., Baculima, J., & Tamayo, T. (2017). Habilidades científico investigativas de docentes de la Universidad Católica de Cuenca, Ecuador. *Panorama Cuba y Salud*, 12(1), 32-39. Recuperado de <https://cutt.ly/3eKRZmj>
- Rosas, C. (2018). *Sistema de control de tesis para mejorar la gestión administrativa de la Escuela de Posgrado UCV - Chiclayo* (Tesis de Licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo. Recuperado de <https://cutt.ly/xeKR5sJ>
- Ruiz, A. (2018). *Gestión de la investigación formativa para el desarrollo de habilidades investigativas con los estudiantes de educación primaria de la Institución Educativa n° 11513- Pátapo –Chiclayo* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Recuperado de <https://cutt.ly/WeKTyM8>
- Sáez, J. (2017). *Investigación educativa. Fundamentos teóricos, procesos y elementos prácticos (enfoque práctico con ejemplos. esencial para tfg, tfm y tesis)*. Editorial UNED. Recuperado de <https://cutt.ly/VeKTUqd>
- Universidad César Vallejo. (2015). *GUIA_DE_PRODUCTOS_OBSERVABLES_V06*. Piura: Universidad César Vallejo.
- Vargas, I., & Chiguay, C. (2017). La motivación y su relación con el desempeño laboral en Pardos San Isidro – 2017. *Logos - Revista Científica de la Facultad de Ciencias Empresariales Y Educación*, 7(2). Recuperado de <https://cutt.ly/OeKTD5G>
- Vázquez, J., Hernández, J., Vázquez, J., Juárez, L., & Guzmán, C. (2017). El trabajo colaborativo y la socioformación: un camino hacia el conocimiento complejo. *Educación Y Humanismo*, 19(33), 334-356. doi: <https://doi.org/10.17081/eduhum.19.33.2648>
- Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 5-13. Recuperado de <https://cutt.ly/JeKT6SL>
- Zarzar, C. (2016). *Taller de lectura y redacción 1, Volumen 1*. Ciudad de México: Grupo Editorial Patria. Recuperado de <https://cutt.ly/deKYxQI>

Anexo 1. Relación entre la estrategia de redacción académica y las habilidades comunicativas.

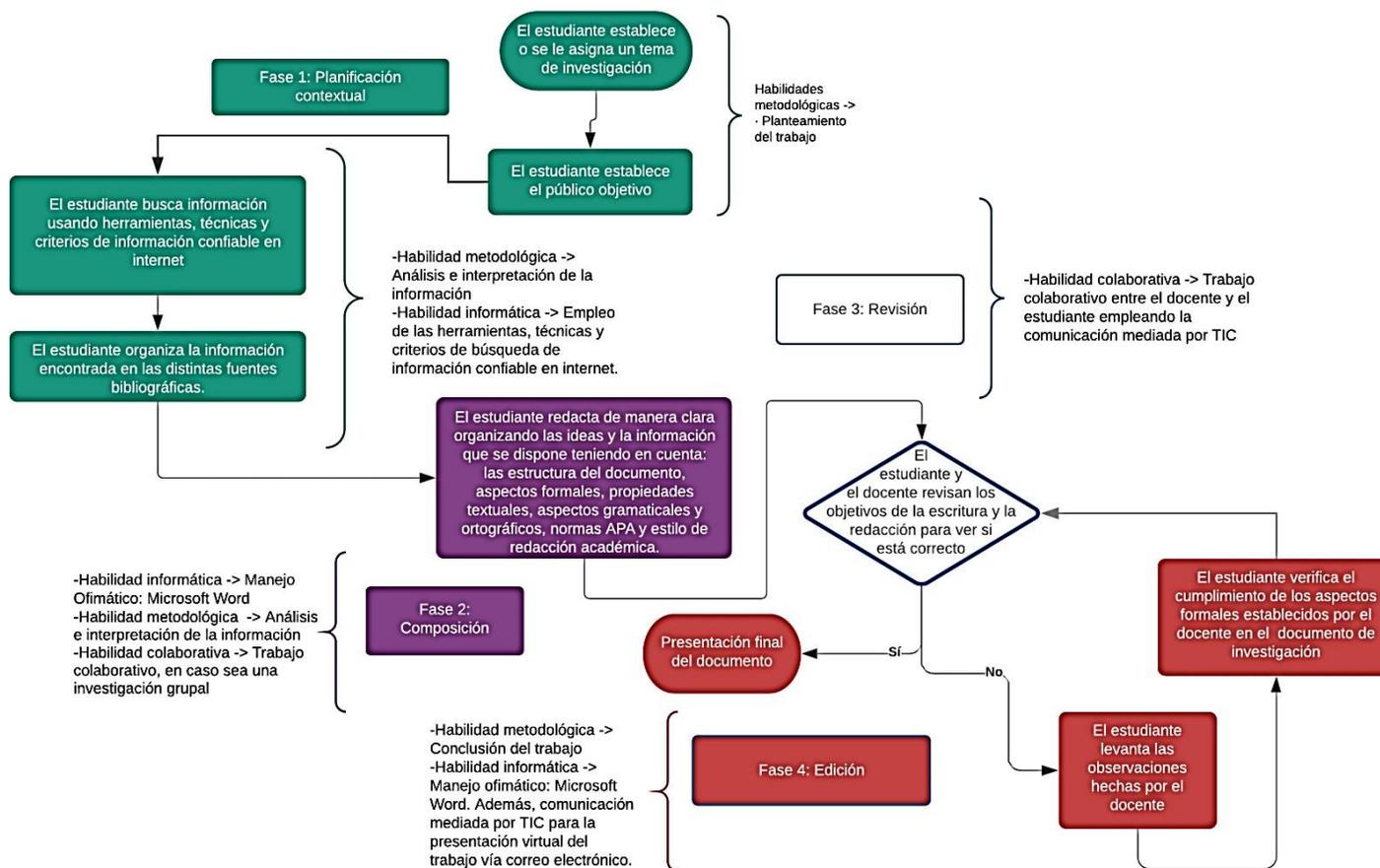


Figura 18. Relación entre la estrategia de redacción académica y las habilidades comunicativas.

Fuente: Adaptado de las teorías de estrategia de redacción académica de Egío y Cremades (2016) y las dimensiones de habilidades investigativas de Reyes (2016).

Anexo 2. Cuestionario dirigido a docentes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Fecha:

Objetivo: Evaluar las habilidades investigativas que los estudiantes han desarrollado al momento de redactar textos académicos.

La siguiente encuesta tiene por finalidad evaluar las habilidades investigativas desarrolladas al momento de redactar documentos académicos por los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad en el Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes, Sullana – 2019. Por lo tanto, el manejo de la información tendrá carácter confidencial y será válido sólo para el uso de la presente investigación. Se le pide mucha veracidad en la respuesta a las preguntas y se le agradece su colaboración.

Por favor marca con una X la alternativa que más se parece a lo que usted piensa.

N°	ÍTEMS	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	¿Solicita usted a sus estudiantes establecer el público hacia el que va dirigido la investigación después de que ellos han seleccionado el tema a investigar?					
2	¿Con qué frecuencia recomienda usted a sus estudiantes organizar la información según el propósito de la investigación?					
3	¿Motiva usted a sus estudiantes a redactar los trabajos tratando de informar y argumentar alguna teoría, tesis o problema dependiendo del tema de investigación, ya sea en un ensayo o monografía?					
4	¿Evalúa usted a los estudiantes el cumplimiento en la distribución de la información en portada, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias bibliográficas y anexos de acuerdo al tipo de documento de investigación?					
5	¿Sugiere usted a sus estudiantes los aspectos formales como los márgenes; tamaño y tipo de letra; interlineado; sangría y paginación a los trabajos de investigación?					
6	¿Con qué frecuencia motiva usted a sus estudiantes a utilizar los conectores textuales de adición (y, también, además, entre otros), oposición (pero, sin embargo, por el contrario, aunque, entre otros) o causa/efecto (porque, puesto que, por lo tanto, entre otros) en los trabajos de					

	investigación?					
7	¿Solicita usted a sus estudiantes mantener un nivel de formalidad alto, una terminología adecuada y a evitar el uso de expresiones vulgares o coloquiales dentro de sus documentos de investigación?					
8	¿Recomienda usted a sus estudiantes usar las normas gramaticales como la concordancia entre el género, el número (plural o singular), sujeto y predicado?					
9	¿Con qué frecuencia sugiere usted a sus estudiantes utilizar las normas ortográficas como la acentuación o el uso de mayúsculas y minúsculas en la redacción de los trabajos de investigación?					
10	¿Solicita usted a sus estudiantes incluir dentro de sus trabajos de investigación las citas y las referencias bibliográficas de libros, artículos, páginas web, figuras o tablas siguiendo las normas APA en su versión más actualizada?					
11	¿Con qué frecuencia recomienda usted a sus estudiantes anteponer el pronombre se al verbo (por ejemplo: se investigó, se concluye, se verifica, se recomienda) dentro de sus trabajos de investigación?					
12	¿Motiva usted a sus estudiantes a utilizar el verbo ser en voz pasiva (por ejemplo, en lugar de “he entrevistado”, exige usted usar, “ha sido entrevistado”) dentro de los documentos de investigación?					
13	¿Solicita usted a sus estudiantes revisar si se han cumplido los propósitos de la investigación una vez terminada la redacción de los documentos?					
14	¿Realiza usted observaciones sobre el avance de los trabajos de investigación de sus estudiantes?					
15	¿Verifica usted que sus estudiantes realicen las correcciones sobre lo observado en los documentos de investigación?					
16	¿Con qué frecuencia recomienda usted a sus estudiantes revisar nuevamente si los documentos cumplen con los aspectos formales como márgenes, interlineado, paginación, tipo y tamaño de letra?					
17	¿Promueve usted en sus estudiantes un trabajo colaborativo entre cada uno de los miembros, de manera que, interpreten, argumenten y concluyan satisfactoriamente los trabajos de investigación?					
18	¿Con qué frecuencia responde usted a las dudas formuladas de los trabajos de investigación por sus estudiantes a través del correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger?					
19	¿Recomienda usted a sus estudiantes socializar el conocimiento que encuentran de la investigación con los miembros del grupo cuando los trabajos no son individuales?					

20	¿Con qué frecuencia promueve usted a sus estudiantes iniciar la investigación eligiendo un tema que sea de interés propio o grupal cuando usted no lo establece?					
21	¿Sugiere usted a sus estudiantes analizar la información encontrada en diferentes fuentes como libros, tesis, artículos científicos o páginas web especializadas cuando ellos realizan sus trabajos de investigación?					
22	¿Con qué frecuencia solicita usted a sus estudiantes terminar el trabajo dando las conclusiones de la investigación?					
23	¿Recomienda usted a sus estudiantes emplear Microsoft Word en los trabajos de investigación para insertar índices, números de página; configurar márgenes, sangrías, entre otros?					
24	¿Con qué frecuencia motiva usted a sus estudiantes a compartir información del tema investigado por medio de WhatsApp, correo electrónico o Facebook Messenger cuando se realizan trabajos de investigación en equipo?					
25	¿Sugiere usted a sus estudiantes en sus trabajos de investigación a usar buscadores académicos (ej.: Google académico), base de datos de revistas digitales (ej.: Dialnet, SciELO, Redalyc o Redib), repositorios digitales de universidades nacionales e internacionales o catálogos de las bibliotecas digitales como Google Books (Google Libros), el de la Biblioteca Nacional del Perú (BNP), entre otros?					
26	¿Con qué frecuencia recomienda usted a sus estudiantes emplear palabras claves o conceptos fundamentales para realizar búsquedas en internet?					
27	¿Motiva usted a sus estudiantes a seleccionar la información en el internet tomando en cuenta ciertos criterios como el autor, el título y la fecha de publicación; además verifica usted si tienen referencias bibliográficas o conclusiones?					

Anexo 3. Cuestionario dirigido a estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Fecha:

Objetivo: Evaluar las habilidades investigativas que los estudiantes han desarrollado al momento de redactar textos académicos.

La siguiente encuesta tiene por finalidad evaluar las habilidades investigativas desarrolladas al momento de redactar documentos académicos por los estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad en el Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes, Sullana – 2019. Por lo tanto, el manejo de la información tendrá carácter confidencial y será válido sólo para el uso de la presente investigación. Se le pide mucha veracidad en la respuesta a las preguntas y se le agradece su colaboración.

Por favor marca con una X la alternativa que más se parece a lo que usted piensa.

N°	ÍTEMS	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	¿Ha establecido usted el público hacia el que va dirigido la investigación después de haber seleccionado el tema a investigar?					
2	¿Con qué frecuencia organiza usted la información según el propósito de la investigación?					
3	¿Redacta usted el trabajo tratando de informar y argumentar alguna teoría, tesis o problema dependiendo del tema de investigación, ya sea en un ensayo o una monografía?					
4	¿Con qué frecuencia distribuye usted la información en portada, introducción, cuerpo, conclusiones, referencias bibliográficas y anexos de acuerdo al tipo de documento de investigación?					
5	¿Aplica usted los aspectos formales como los márgenes; tamaño y tipo de letra; interlineado; sangría y paginación al trabajo de investigación?					
6	¿Utiliza usted los conectores textuales de adición (y, también, además, entre otros), oposición (pero, sin embargo, por el contrario, aunque, entre otros) o causa/efecto (porque, puesto que, por lo tanto, entre otros) en los trabajos de					

	investigación?					
7	¿Emplea usted un nivel de formalidad alto, una terminología adecuada y evita el uso de expresiones vulgares o coloquiales dentro de su documento de investigación?					
8	¿Usa usted las normas gramaticales como la concordancia entre el género, el número (plural o singular), sujeto y predicado?					
9	¿Con qué frecuencia usa usted las normas ortográficas como la acentuación o el uso de mayúsculas y minúsculas en la redacción del trabajo de investigación?					
10	¿Incluye usted dentro de su trabajo de investigación las citas y las referencias bibliográficas de libros, artículos, páginas web, figuras o tablas siguiendo las normas APA en su versión más actualizada?					
11	¿Con qué frecuencia antepone usted el pronombre se al verbo (por ejemplo: se investigó, se concluye, se verifica, se recomienda)?					
12	¿Utiliza usted el verbo ser en voz pasiva (por ejemplo, en lugar de “he entrevistado”, usted usa, “ha sido entrevistado”)?					
13	¿Revisa usted si se han cumplido los propósitos de la investigación una vez terminada la redacción del documento?					
14	¿Realiza su docente observaciones sobre el avance del trabajo de investigación?					
15	¿Realiza usted las correcciones sobre lo observado por el docente en su documento de investigación?					
16	¿Con qué frecuencia revisa usted nuevamente si el documento cumple con los aspectos formales como márgenes, interlineado, tipo y tamaño de letra; finalmente, paginación?					
17	¿Promueve usted un trabajo colaborativo entre cada uno de los miembros, de manera que, se interprete, argumente y concluya satisfactoriamente el trabajo de investigación?					
18	¿Con qué frecuencia contesta su docente las dudas y revisa los avances del trabajo empleando cualquier medio tecnológico como el correo electrónico, WhatsApp o Facebook Messenger?					
19	¿Socializa usted el conocimiento que encuentra de la investigación con el resto					

	del grupo cuando el trabajo no es individual?					
20	¿Con qué frecuencia inicia usted la investigación eligiendo un tema que sea de interés propio o grupal cuando el docente no lo establece?					
21	¿Analiza usted la información encontrada en diferentes fuentes como libros, tesis, artículos científicos o páginas web especializadas cuando realiza su trabajo de investigación?					
22	¿Con qué frecuencia termina usted el trabajo dando las conclusiones de la investigación?					
23	¿Emplea usted Microsoft Word en los trabajos de investigación para insertar índices, números de página; configurar márgenes, sangrías, entre otros?					
24	¿Con qué frecuencia comparte usted información del tema investigado por medio de WhatsApp, correo electrónico o Facebook Messenger cuando se realizan trabajos de investigación en equipo?					
25	¿En su trabajo de investigación emplea usted buscadores académicos (ej.: Google académico), base de datos de revistas digitales (ej.: Dialnet, SciELO, Redalyc o Redib), repositorios digitales de universidades nacionales e internacionales o catálogos de las bibliotecas digitales como Google Books (Google Libros), el de la Biblioteca Nacional del Perú (BNP), entre otros?					
26	¿Con qué frecuencia utiliza usted palabras claves o conceptos fundamentales para realizar búsquedas en internet?					
27	¿Selecciona usted información en el internet tomando en cuenta ciertos criterios como el autor, el título y la fecha de publicación; además usted verifica si tienen referencias bibliográficas o conclusiones?					

Anexo 4. Autorización de la Institución.

Sullana, 09 de Octubre del 2019

Mg. Wilmer Fermin Castillo Márquez
Director General
Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes - Sullana

Reciba mi más cordial saludo, soy Freicia Pierina Castillo Benitez, con DNI: 72774798 y código de alumna 2000024310, alumna del tercer ciclo de la Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo-Piura. Me dirijo a usted para pedir apoyo en realizar las coordinaciones necesarias para encuestar a los estudiantes y docentes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad en el transcurso de la semana 14/10/2019 al 18/10/2019.

Mucho agradeceré tomar en cuenta mi pedido para que salga beneficiada tanto su prestigiosa institución como mi persona.

Atentamente,


Castillo Benitez Freicia Pierina
DNI: 72774798

DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PIURA
INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO
"JUAN JOSÉ FARFÁN CÉSPEDES"
MESA DE PARTES
EXPEDIENTE N°: 002651
FECHA DE INGRESO: 09 OCT 2019
N° DE FOLIOS: _____


Mg. Wilmer Fermin Castillo Márquez
DIRECTOR GENERAL (E)
Instituto de Educación Superior Tecnológico Público
"JUAN JOSÉ FARFÁN CÉSPEDES" SULLANA

Coordinar con (L. PAUL NOEMI TASSARA)

Figura 19. Autorización del Instituto Juan José Farfán Céspedes.

Anexo 5. Validez por criterio de expertos - Instrumentos.



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

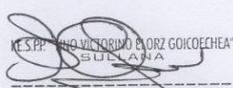
Yo Simón Garragate Navarro con DNI N° 03587758 Doctor (a)/Magister en EDUCACIÓN / DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA N° ANR A1091970 de profesión DOCENTE NIVEL UNIVERSITARIO desempeñándome actualmente como COORDINADOR en ÁREA DE CALIDAD DEL IESPP "HNO. VICTORINO ELDRZ GOICOECHEA"

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el instrumento: Cuestionario dirigido a docentes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario dirigido a docentes	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓ 90
2. Objetividad					✓ 90
3. Actualidad					✓ 90
4. Organización					✓ 95
5. Suficiencia					✓ 90
6. Intencionalidad					✓ 90
7. Consistencia					✓ 90
8. Coherencia					✓ 90
9. Metodología					✓ 90

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Sullana a los 12 días del mes de octubre del dos mil diecinueve.


Mg. Simón Garragate Navarro
JEFE DEL AREA DE CALIDAD

Doctor(a)/Mg : SIMÓN GARRAGATE NAVARRO
DNI : 03587758
Especialidad : MAESTRIA EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA
E-mail : shimo2210@gmail.com

Figura 20. Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes – Juez Experto 1.

Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes, Simón Garragate Navarro, Magister en Docencia y Gestión Educativa.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Morales Huamán Humberto IVÁN con DNI N° 43128084 Doctor (a)/Magister en Administración de la Educación N° ANR: 052-04-33-17 de profesión Docente desempeñándome actualmente como Docente en pos. grado - UCV - PUNTA

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el instrumento: Cuestionario dirigido a docentes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario dirigido a docentes	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓
2. Objetividad					✓
3. Actualidad					✓
4. Organización					✓
5. Suficiencia					✓
6. Intencionalidad					✓
7. Consistencia					✓
8. Coherencia					✓
9. Metodología					✓

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de PUNTA a los 12 días del mes de octubre del dos mil diecinueve.



Doctor(a)/Mg : Morales Huamán Humberto IVÁN
 DNI : 43128084
 Especialidad : Administración de la Educación
 E-mail : ivanmoralahu@gmail.com

Figura 21. Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes – Juez Experto 2.

Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes, Morales Huamán Humberto Iván, Doctor en Administración de la Educación.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Marianela D. Medina Del Rosario con DNI N° 03651158 Doctor (a)/Magister en Psicopedagogía Cognitiva N° ANR: 41761993 de profesión Docente desempeñándome actualmente como profesora en Comunicación

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el instrumento: Cuestionario dirigido a docentes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario dirigido a docentes	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓ 95
2. Objetividad					✓ 100
3. Actualidad					✓ 95
4. Organización					✓ 100
5. Suficiencia					✓ 95
6. Intencionalidad					✓ 95
7. Consistencia					✓ 95
8. Coherencia					✓ 100
9. Metodología					✓ 100

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Sullana a los 09 días del mes de octubre del dos mil diecinueve.

Doctor(a)/Mg : Marianela Medina Del R
 DNI : 03651158
 Especialidad : Comunicación
 E-mail : marianela_medina_69@hotmail.com

Figura 22. Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes – Juez Experto 3.

Constancia de validación del cuestionario dirigido a docentes, Marianela Medina del Rosario, Magister en Psicopedagogía Cognitiva.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

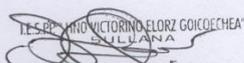
Yo, Simón Garragat Navarro, con DNI N° 03587758 Doctor (a)/Magister en EDUCACIÓN / DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA N° ANR: A1091970, de profesión DOCENTE NIVEL UNIVERSITARIO desempeñándome actualmente como COORDINADOR en ÁREA DE CALIDAD DEL I.E.S.P.P. "HNO. VICTORINO ELORZ GOICOECHEA"

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el instrumento: Cuestionario dirigido a estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario dirigido a estudiantes	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓ 90
2. Objetividad					✓ 90
3. Actualidad					✓ 90
4. Organización					✓ 95
5. Suficiencia					✓ 90
6. Intencionalidad					✓ 90
7. Consistencia					✓ 90
8. Coherencia					✓ 90
9. Metodología					✓ 90

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Sullana a los 12 días del mes de octubre del dos mil diecinueve.


Mg. Simón Garragat Navarro
JEFE DEL ÁREA DE CALIDAD

Doctor(a)/Mg : SIMÓN GARRAGAT NAVARRO
DNI : 03587758
Especialidad : MAESTRÍA EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA
E-mail : shimo2210@gmail.com

Figura 23. Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes – Juez Experto 1.

Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes, Simón Garragat Navarro, Magister en Docencia y Gestión Educativa.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Morales Huamán Humberto con DNI N° 43128084 Doctor (a)/Magister en Administración de la Educación N° ANR: 052-023317 de profesión Docente desempeñándome actualmente como docente en posgrado - UCV - PUCRA

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el instrumento: Cuestionario dirigido a estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario dirigido a estudiantes	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓
2. Objetividad					✓
3. Actualidad					✓
4. Organización					✓
5. Suficiencia					✓
6. Intencionalidad					✓
7. Consistencia					✓
8. Coherencia					✓
9. Metodología					✓

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Pucra a los 12 días del mes de octubre del dos mil diecinueve.



Doctor(a)/Mg : Morales Huamán Humberto Iván
 DNI : 43128084
 Especialidad : Administración de la Educación
 E-mail : ivan.morales.hu@gmail.com

Figura 24. Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes – Juez Experto 2.

Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes, Morales Huamán Humberto Iván, Doctor en Administración de la Educación.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Marianela D. Medina Del Rosario con DNI N° 03651158 Doctor (a)/Magister en Psicopedagogía Cognitiva N° ANR: A1761938 de profesión docente desempeñándome actualmente como profesora en Comunicación.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el instrumento: Cuestionario dirigido a estudiantes del segundo ciclo – turno nocturno de Contabilidad sobre las habilidades investigativas en la redacción académica

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Cuestionario dirigido a estudiantes	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓ 95
2. Objetividad					✓ 100
3. Actualidad					✓ 100
4. Organización					✓ 95
5. Suficiencia					✓ 100
6. Intencionalidad					✓ 95
7. Consistencia					✓ 95
8. Coherencia					✓ 95
9. Metodología					✓ 95

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Sullana a los 09 días del mes de octubre del dos mil diecinueve.

Doctor(a)/Mg : Marianela Medina Del R
 DNI : 03651158
 Especialidad : Comunicación
 E-mail : marianela_medina_ca@hotmail.com

Figura 25. Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes – Juez Experto 3.

Constancia de validación del cuestionario dirigido a estudiantes, Marianela Medina del Rosario, Magister en Psicopedagogía Cognitiva.

Anexo 6. Evidencia fotográfica.

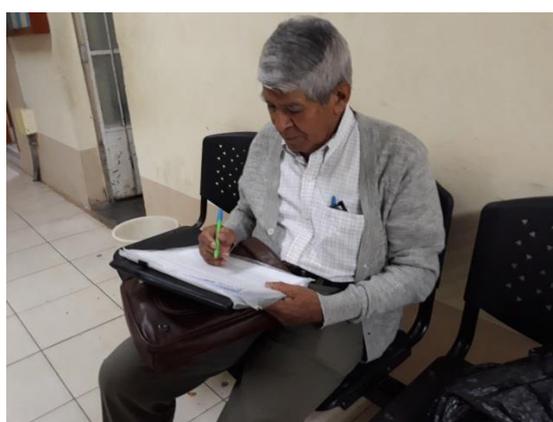
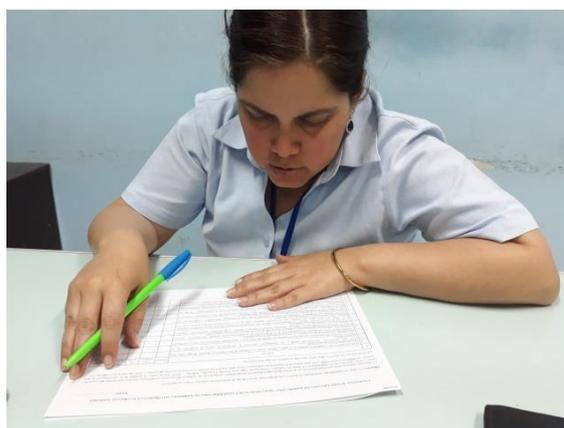


Figura 26. Aplicación del cuestionario dirigido a docentes.

Docentes de Contabilidad contestando el cuestionario dentro del Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes, Sullana.

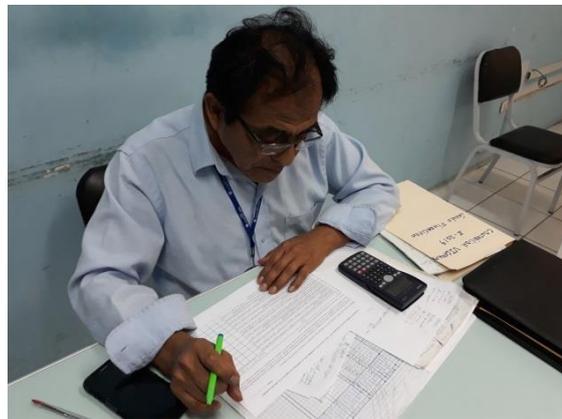
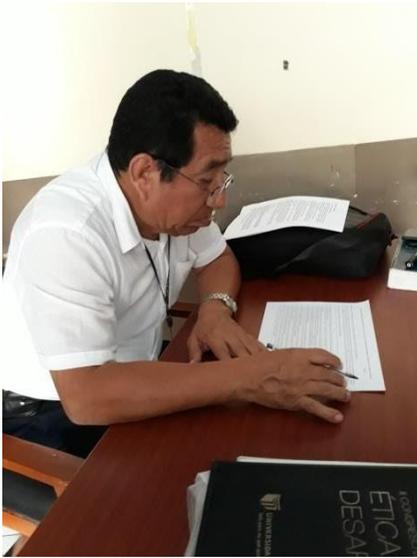
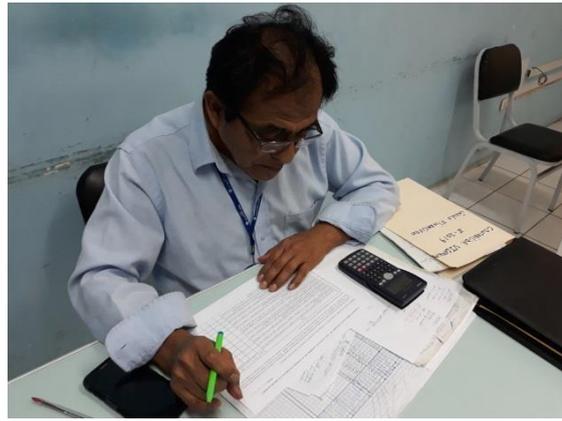


Figura 27. Aplicación del cuestionario dirigido a docentes.

Docentes de Contabilidad contestando el cuestionario dentro del Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes, Sullana.



Figura 28. Aplicación del cuestionario dirigido a estudiantes.

Estudiantes de Contabilidad contestando el cuestionario dentro del Instituto Superior Tecnológico Juan José Farfán Céspedes, Sullana.

Anexo 7. Validez por criterio de expertos - Propuesta

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Marianela D. Medina Del Rosario con DNI N° 03651158 Doctor (a)/Magister en Psicopedagogía Cognitiva N° ANR: 11761938 de profesión docente desempeñándome actualmente como profesora en Comunicación

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación la propuesta de estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Propuesta de estrategia de redacción académica	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓
2. Objetividad					✓
3. Actualidad					✓
4. Organización					✓
5. Suficiencia					✓
6. Intencionalidad					✓
7. Consistencia					✓
8. Coherencia					✓
9. Metodología					✓

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Sullana a los 20 días del mes de noviembre del dos mil diecinueve.

Doctor(a)/Mg : Marianela Medina Del Rosario
 DNI : 03651158
 Especialidad : Comunicación
 E-mail : marianela_medina_69@hotmail.com

Figura 29. Constancia de validación de la estrategia de redacción académica – Juez Experto 1.

Constancia de validación de la estrategia de redacción académica, Marianela Medina del Rosario, Magister en Psicopedagogía Cognitiva.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Morales Huamán Humberto con DNI N° 43128084 Doctor (a)/Magister en Administración de la Educación N° ANR 052-053217 de profesión Docente desempeñándome actualmente como Docente en Programa - UCV - Pura

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación la propuesta de estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Propuesta de estrategia de redacción académica	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓
2. Objetividad					✓
3. Actualidad					✓
4. Organización					✓
5. Suficiencia					✓
6. Intencionalidad					✓
7. Consistencia					✓
8. Coherencia					✓
9. Metodología					✓

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Pura a los 30 días del mes de noviembre del dos mil diecinueve.



Doctor(a)/Mg : Morales Huamán Humberto Iván
 DNI : 43128084
 Especialidad : Administración de la Educación
 E-mail : ivanmoraleshu@gmail.com

Figura 30. Constancia de validación de la estrategia de redacción académica – Juez Experto 2.

Constancia de validación de la estrategia de redacción académica, Morales Huamán Humberto Iván, Doctor en Administración de la Educación.

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Wilmer Chorro Saldarriaga, con DNI N° 00251793 Doctor (a)/Magister en Gestión y Docencia Educativa, N° ANR: 4369-P-DEE de profesión Docente Universitario desempeñándome actualmente como Docente en Posgrado UCV

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación la Propuesta de estrategia de redacción académica para el desarrollo de habilidades investigativas.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

Propuesta de estrategia de redacción académica	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
1. Claridad					✓
2. Objetividad					✓
3. Actualidad					✓
4. Organización					✓
5. Suficiencia					✓
6. Intencionalidad					✓
7. Consistencia					✓
8. Coherencia					✓
9. Metodología					✓

En señal de conformidad firmo la presente en la ciudad de Piura a los 23 días del mes de noviembre del dos mil diecinueve.

Doctor(a)/Mg : Chorro Saldarriaga, Wilmer.
 DNI : 00251793
 Especialidad : Magister en Gestión y Docencia Educativa
 E-mail : Wilmerch522@hotmail.com



Figura 31. Constancia de validación de la estrategia de redacción académica – Juez Experto 3.

Constancia de validación de la estrategia de redacción académica, Chorro Saldarriaga Wilmer Rafael, Magister en Gestión y Docencia Educativa.