



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Adaptación del cuestionario empatía de toronto en jóvenes  
universitarios de Lima

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE**

Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Carranza Albán, Brenda Lucero (ORCID: 0000-0001-5693-8557)

Huamani Urbina, Nathali (ORCID: 0000-0002-6255-3263)

**ASESOR:**

Mg. Rodas Vera, Nikolai (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LIMA – PERÚ**

2020

## **Dedicatoria**

A Dios que siempre me ilumina en cada paso, a mi madre Margarita Urbina Burgos y hermana Katherine Huamani Urbina que siempre estuvieron apoyándome en todo incondicionalmente.

Nathali.

A mis padres Ida y Raúl quienes con su amor me han permitido cumplir un sueño más, a mi hermano que me acompaña siempre y a mi compañero de vida por brindarme su apoyo incondicional día a día.

Brenda.

## **Agradecimiento**

A Paulina Muñoz y Katherine Valenzuela por brindarnos el permiso para adaptar el Cuestionario Empatía de Toronto.

A nuestro centro de estudios la Universidad Cesar Vallejo, por brindarnos 5 años de conocimientos que nos ayudaron a desarrollarnos profesionalmente.

Al Mg. Nikolai Rodas Vera por su apoyo y dedicación en las asesorías durante el proceso de investigación.

A los jueces expertos que ayudaron con sus conocimientos en la adaptación del instrumento.

A los estudiantes universitarios que participaron voluntariamente en nuestra investigación.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA	9
3.1 Tipo y diseño de investigación	9
3.2 Variables y operacionalización	9
3.3 Población, muestra y muestreo	10
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5 Procedimientos	12
3.6 Métodos de análisis de datos	13
3.7 Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS	29
ANEXOS	38

## ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1: <i>Características sociodemográficas de la muestra según sexo</i>	11
Tabla 2: <i>Características sociodemográficas de la muestra según edad</i>	11
Tabla 3: <i>Características sociodemográficas de la muestra según tipo de universidad</i>	11
Tabla 4: <i>Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario Empatía de Toronto</i>	17
Tabla 5: <i>Evidencias de validez basadas en el contenido del Cuestionario Empatía de Toronto por medio del coeficiente V de Aiken</i>	18
Tabla 6: <i>Índice de ajuste del modelo original del Cuestionario Empatía de Toronto</i>	20
Tabla 7: <i>Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre factores de la Escala de Toronto (Modelo Original)</i>	21
Tabla 8: <i>Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables de estudio</i>	22
Tabla 9: <i>Correlación entre las dimensiones de la variable Empatía y las dimensiones de la variable de Prosocialidad</i>	23

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal determinar las características psicométricas de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima. El diseño que se utilizó es de tipo instrumental, la muestra estuvo conformada por 414 estudiantes universitarios de distintas carreras, pertenecientes a universidades nacionales y particulares de Lima. Los resultados adquiridos revelarán apropiadas evidencias de validez de constructo en la estructura interna con un modelo compuesto por 16 ítems y dos factores que se relacionan de manera inversa ( $\chi^2/gf=2.059$ ,  $GFI=.935$ ,  $CFI=.928$ ,  $SRMR=.0579$ ,  $RMSEA=.051$ ,  $IC=.58 - .78$  y  $AIC=278.058$ ). En el primer factor resonancia empática su promedio de cargas factoriales fue .58 y el segundo factor distancia empática .55. Las puntuaciones del instrumento obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad por consistencia interna a través del alfa de Cronbach y coeficiente de omega, resonancia empática ( $\alpha=.80$ ,  $\omega=.79$ ) y distancia empática ( $\alpha=.78$ ,  $\omega=.78$ ). Así mismo la adaptación del Cuestionario Empatía de Toronto, cuenta con apropiadas características psicométricas, finalmente se concluye que el Cuestionario Empatía de Toronto (TEQ) es aplicable en universitarios de Lima.

**Palabras Clave:** Cuestionario Empatía de Toronto, resonancia empática, distancia empática, adaptación, jóvenes universitarios.

## ABSTRACT

The main objective of this research work was to determine the psychometric characteristics of the Toronto Empathy Questionnaire scores in young university students from Lima. The design used is of an instrumental type, the sample consisted of 414 university students from different careers, belonging to national and private universities in Lima. The acquired results revealed appropriate evidences of construct validity in the internal structure with a model composed of 16 items and two factors that are inversely related ( $\chi^2 / gl = 2.059$ , GFI = .935, CFI = .928, SRMR = .0579, RMSEA = .051, IC = .58 - .78 and AIC = 278.058). In the first empathic resonance factor, his mean factorial loadings were .58 and the second empathic distance factor .55. The instrument scores obtained adequate levels of reliability due to internal consistency through Cronbach's alpha and omega coefficient, empathic resonance ( $\alpha = .80$ ,  $\omega = .79$ ) and empathic distance ( $\alpha = .78$ ,  $\omega = .78$ ). Likewise, the adaptation of the Toronto Empathy Questionnaire has appropriate psychometric characteristics, finally it is concluded that the Toronto Empathy Questionnaire (TEQ) is applicable in university students in Lima.

**Keywords:** Toronto Empathy Questionnaire, empathic resonance, empathic distance, adaptation, college youth

## I. INTRODUCCIÓN

La empatía, es un tema que con el paso del tiempo ha tomado importancia en la sociedad debido a que es un proceso que permite a los individuos vivir situaciones ajenas como si fueran propias (Rifkin, 2010). Esto quiere decir que, al comprender y ponerse en el lugar de la otra persona, ésta se acerca al estado emocional del otro y reacciona (Bernal, Herrero & Moya, 2010).

Ante esto De la Caba y Atxurra (2017) mencionaron que para empatizar es necesario escuchar activamente a la otra persona, sin ser indiferente a situaciones de ayuda, generando así una conducta social positiva (Muñoz & Valenzuela, 2016), que se relaciona con los comportamientos afectivos, cognitivos y conductuales (Vecchi, 2016).

Hoy en día la empatía es vista como una habilidad indispensable para la sociedad ya que se va adquiriendo y reflejará el reconocimiento y comprensión del estado mental de las personas (López, Aran & Richaud, 2014), lo que indicaría que no necesariamente se nace con una actitud empática, si no que ésta se va desarrollando según los factores sociales, experiencia personal o la educación que ejercieron en la persona y lograron que pueda desarrollarse como tal (Alcorta, Gonzales, Hojat, Rodríguez & Tavitas, 2005).

Por lo mencionado anteriormente Hernández (2016) refiere que el proceso empático se desarrolla en tres etapas, siendo la primera la percepción de la situación, lo que hará que de manera consciente se perciba la realidad física del entorno; el segundo es la interiorización de la vivencia y el tercero es cuando la experiencia ajena que se ha observado en el otro se percibe como propia.

Así mismo, estudios indican que las personas que muestran una actitud empática, son más susceptibles emocionalmente, lo que indica, que evitan ser agresivos con las demás personas (Mestre, Samper & Frías, 2002). Por lo tanto, la empatía guarda una relación inversa con la conducta agresiva, pero sí evidencia una buena concordancia con la conducta pro social. Acerca de eso, Gómez y Narváez (2019) refieren que el sexo masculino presenta altos niveles de pensamientos negativos el cual utiliza para justificar su comportamiento, mientras tanto las mujeres se encuentran en un nivel alto de empatía y de prosocialidad.



La tesis se centró en el Cuestionario Empatía de Toronto, por lo tanto, es importante contar con instrumentos adaptados a la realidad, ya que permitirá conocer el nivel de empatía que los jóvenes universitarios de Lima experimentan.

Por lo expuesto anteriormente, se planteó el siguiente problema general: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima? Así como también se elaboró los siguientes problemas específicos ¿Cuáles son las características de la evidencia de validez por estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima?, ¿Cuál es el nivel de confiabilidad de las puntuaciones del Cuestionario de Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima? y por último ¿Cuál es la relación del Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima y la Escala de Prosocialidad de Caprara?

La presente investigación apoyará la línea de investigación Psicométrica del centro de estudios, que ayudarán a obtener las propiedades psicométricas del Cuestionario Empatía de Toronto. A nivel teórico, se evaluará la estructura del instrumento en una nueva población; a nivel metodológico, se realizará la adaptación de un instrumento; a nivel práctico, el cuestionario adaptado podrá ser empleado para identificar el nivel de empatía de los jóvenes universitarios de Lima; y por último, a nivel social beneficiará a los jóvenes universitarios ya que los profesionales de psicología podrán usar el instrumento para identificar el nivel de empatía para así elaborar programas de desarrollo de la empatía, contribuyendo a una calidad de enseñanza empática y manejo de emociones en su vida diaria.

Por otro lado, se formuló el siguiente objetivo general: Determinar las características psicométricas de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima. Así mismo se elaboró los siguientes objetivos específicos: estimar la evidencia de validez por estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima, calcular la confiabilidad de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima y por último analizar la relación entre el Cuestionario Empatía de Toronto en jóvenes universitarios de Lima y la Escala de Prosocialidad de Caprara.

## II. MARCO TEÓRICO

Para una mejor evaluación de la variable se dispuso de instrumentos que hayan sido probados psicométricamente, de esta manera se tiene a Muñoz y Valenzuela (2016) que realizaron la validación preliminar del Cuestionario Empatía de Toronto en adolescentes chilenos, el cual estuvo formado por 386 personas de 12 y 18 años de edad, se obtuvo un KMO 0.82 lo cual refiere que las variables están relacionadas entre sí, GFI 0.98, lo que indica un índice aceptable y el residuo cuadrático medio RMSR 0.0491 señaló un nivel óptimo. Se estableció la confiabilidad por el alfa de Cronbach de  $\alpha=0.80$ , lo que indicaría buen nivel de consistencia interna, siendo un test confiable. El instrumento mide resonancia empática y distancia empática, formada por 16 ítems y una escala de tipo Likert, que cuentan con 5 opciones de respuesta que va de 0 = nunca, 1 = rara vez, 2 = a veces, 3 = a menudo y 4= siempre, debido a la confiabilidad y brevedad del instrumento permitirá obtener mejor información sobre la empatía en jóvenes universitarios de Lima.

De esta manera se tiene el inventario de Desgaste por Empatía en empleados de las instituciones sociales de Mallorca, se utilizó una muestra de 270 participantes, el instrumento mide vulnerabilidad, recursos de cuidado personal e involucración personal, tiene una alfa de Cronbach de 0.70, contiene 27 ítems tipo Likert, con respuestas donde 0= muy de acuerdo, 1= de acuerdo, 2= en desacuerdo y 3= muy en desacuerdo (Cuartero 2018).

También, Alcorta, Gonzales, Hojat, Rodríguez y Tavitas (2005) validaron la Escala de Empatía de Jefferson con la versión Student, mide las actitudes empáticas de los estudiantes que ejercen la carrera de medicina, en el análisis exploratorio se identificó tres factores con valores mayores o igual a uno, consta de 20 reactivos de tipo Liker y posee una escala de 7 puntos donde 1 = fuertemente en desacuerdo y 7 = fuertemente de acuerdo.

Por otro lado, Etxeberria, Paz, Pérez, Paul, y Torres (2003) adaptaron en 3 muestras el Interpersonal Reactivity Index (IRI), la primera muestra fue para los padres de familia, la segunda y tercera fue aplicada a estudiantes universitarios, contiene una traducción del inglés al español por dos psicólogos, tiene 4 factores:

toma de perspectiva, preocupación empática, fantasía y malestar personal, compuesta por 28 ítems tipo Likert.

Por último, Calderón (2011), desarrollo la adaptación de la Escala de Empatía para niños y adolescentes de Bryant, su objetivo es medir el nivel de empatía que manifiestan ante diversas situaciones con connotación emocional los niños y niñas en un rango de edad entre 10 y 12 años, tiene 22 ítems con respuestas dicotómicas que refiere (si o no), su coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach obtuvo un puntaje en el rango de 0.54 para niños de primer grado, 0.68 para cuarto grado y 0.79 para séptimo grado.

La empatía se define de la siguiente manera:

Proviene de la palabra griega *empathia* y recibe el nombre de inteligencia interpersonal de Gardner que menciona que es la habilidad cognoscitiva y emocional del ser humano para poder entender a otra, el término empatía se empleó en los años veinte por primera vez, por el psicólogo BF Titchener (Olvera 2012).

Para Garaigordobil y García (2006) la empatía es la capacidad que tiene el individuo para responder frente a los demás, para lo cual se tiene en cuenta aspectos cognitivos y afectivos, resaltando su capacidad, así mismo mencionan que quienes cuentan con una elevada empatía, contarán con conductas sociales positivas y esto se verá reflejado en el liderazgo o autocontrol.

También se entiende como la capacidad que tiene un individuo para poder vivenciar los estados emocionales de otros a partir de lo que se puede ver, oír, pensar o transmitir, por lo que desempeña un papel importante en la disposición pro social, ya que de esta depende poder desarrollarse de manera favorable dentro de un contexto social, comprendiendo lo que los demás sienten (Bernal, Herrero y Moya 2010).

Muñoz y Valenzuela (2016) mencionaron que la empatía es la capacidad que tiene una persona para ponerse en el lugar del otro, considerando como un primer paso para el contagio emocional, la comprensión y el apoyo.

Para Olivera (2010) la empatía es la capacidad que puede tener o no el individuo, la cual puede ser total o parcial, se dice que, si es total, el individuo estará frente a una visión dicotómica donde será sí o no, sin ningún punto medio y si es parcial puede contener distintos grados de empatía, lo que indicaría que la empatía no es un contagio emocional, sino es comprender lo que el otro siente.

Por otro lado la empatía se encuentra conformada por cuatro componentes específicos que son: la toma de perspectiva que es la capacidad que posee la persona para ponerse en el lugar de otro y así pueda entenderlo adecuadamente cambiando actitudes y actos de la persona prediciendo emociones, motivación y acciones (Chávez, Gómez & Martín, 2006), la afectividad en la empatía es un sentimiento compartido, en relación a la experiencia emocional del estado de la otra persona, llevando a cabo sentimientos y conductas positivas (Chaves & Muñoz, 2013), la autoconciencia afectiva es ser consciente de los estados internos e intuiciones de experiencias propias y distinguiéndolas de las experiencias ajenas (Elera, 2016) y la regulación empática es esencial ya que permite mantener una distinción entre las emociones propias y las ajenas (Guilera. 2019).

Así mismo se tiene las siguientes teorías relacionadas a la empatía:

La empatía desde la teoría del desarrollo cognitivo de Vygotsky menciona que es fundamental conocer la cultura en el que se desarrolla el niño, ya que la forma de pensar no solo se constituye por sí mismo sino también influyen los factores sociales y culturales a los que está expuesto, así mismo los adultos se encargan de participar en los conocimientos alcanzados durante todo su desarrollo, estimulando su forma de pensar mientras permanezcan en el hogar. Se toma como principio cultural-histórica del desarrollo de Vygotsky ya que señala que va depender tanto de las interacciones sociales que tenga el individuo con la experiencia personal (culturas, creencias) para que logre desarrollar el conocimiento (Rafael, 2008).

Para Piaget en su teoría del desarrollo cognitivo manifiesta que en el desarrollo de la inteligencia hay cuatro factores importantes para el niño, el primero es el crecimiento biológico y la maduración psicológica; que puede impedir o dar

posibilidad, pero depende únicamente de la inteligencia ya que se edifica a través de la acción de la persona; el segundo factor es la influencia del medio social, señala que no es un dominio decisivo, ya que puede apresurar o retardar los estadios de acuerdo a las edades cronológicas de cada individuo, el tercer factor es la experiencia que toma importancia para el desarrollo cognitivo junto con la transmisión social y, por último, el factor de equilibración, que da un equilibrio cada vez que ocurra una alteración incitado desde el ambiente externo (Bravo, Loor & Saldarriaga, 2016).

Asimismo Mifsud (1983, como se citó en Barra, 1987) Kohlberg en su teoría del enfoque cognitivo menciona que la moralidad, es parte del proceso evolutivo de la persona durante su juicio racional maduro. Por ello, el desarrollo moral es un proceso de los valores que las personas necesitan establecer al enfrentarse en alguna situación honesta de la vida diaria. Dentro del enfoque cognitivo- evolutivo, refiere a una forma consciente y diferente de pensar, de resolver los diversos problemas, así mismo esa forma de pensar se convierte en una estructura, y depende según la etapa que se encuentre para que lo desarrolle. Es una forma jerárquica ya que los estadios superiores no son reemplazados por los inferiores y entre ellos se reintegran. Por ello Kohlberg, menciona 6 estadios sobre el juicio moral, de los pensamientos de los individuos: moralidad heterónoma individualismo, fines instrumentales e intercambio, expectativas interpersonales mutuas y conformidad interpersonal, sistema social y conciencia, contrato social o utilidad y derechos individuales y principios éticos universales (Mifsud, 1983, como se citó en Barra, 1987, p.7-9).

Para Premack y Woodruff (1978) en la teoría de la mente y empatía (ToM) utilizaron el término “teoría de la mente” para referirse a la habilidad cognitiva de los estados mentales, desde entonces se considera a la ToM como la habilidad para hacer referencia a dos estados internos de origen epistémico como los pensamientos, creencias y emocionales como los deseos. La ToM cognitiva forma parte de la habilidad que tiene el individuo para pensar acerca de o inferir pensamientos sobre creencias o intenciones de otros, por otro lado, la ToM afectiva implica pensar y ponerse en el lugar del otro, ambas desempeñan un

papel de interacción social, que permitirá comprender el comportamiento y conducta (Botero, Ortiz & Tobón, 2010).

Así mismo, Gardner en la teoría de inteligencias múltiples en relación a la empatía, menciona sobre la enseñanza a través de sus estados positivos, sin necesidad de buscar ofender a nadie; por ello, indica que la empatía crece a través de la conciencia de las personas, mientras estén más propensos en expresar sus emociones, hay mayor probabilidad de expresar los sentimientos a las personas hasta poder entenderlos, sobre la situación que le está pasando (Buitrón & Navarrete, 2008).

Por otro lado para Macías (2002) define que (Gardner) en su teoría, la inteligencia es un grupo de habilidades múltiples que tiene una persona y puede ser influenciado por el componente genético (p. 6). Así mismo, Gardner, (1995) lo divide en siete, inteligencia musical; mayormente son los cantantes, compositores que desarrollan este tipo de inteligencia; la inteligencia corporal-cinestesica; se relaciona con el propio cuerpo de la persona, ya que lo utiliza para realizar las actividades, la inteligencia lingüística; se caracterizan porque son utilizados ambos hemisferios, que se relacionan entre sí, los que entran en este grupo son los escritores, poeta, la inteligencia lógico-matemática; es utilizada para resolver los problemas y es la considerada la más inteligente de todas, la inteligencia espacial; es donde se forma un modelo mental, en tres dimensiones, mayormente lo utilizan los marineros, cirujanos, ingenieros, la inteligencia interpersonal; permite comprender a las personas, dentro de ello se encuentran los terapeutas, profesores, la inteligencia intrapersonal se asocia con la comprensión a uno mismo y por último la inteligencia naturalista; es la que se relaciona con la naturaleza, al estudiarla.

Por tal motivo todas las inteligencias son importantes para el ser humano, pero las más utilizadas por la sociedad son: inteligencia lógico matemática e inteligencia lingüística, esto generaría la negación del resto de inteligencias que menciona en su teoría. Así mismo, la inteligencia interpersonal y la intrapersonal se unifican como la inteligencia emocional (Gardner, 1995).

Por otro lado el Cuestionario Empatía de Toronto cuenta con las siguientes dimensiones: la resonancia empática que es la capacidad que tiene un individuo para identificar cuando otra persona atraviesa por situaciones difíciles y a través de ello genera una conducta que ayuda a reducir una situación desfavorable para el otro y la distancia empática se refiere a la no empatía, lo que reflejaría una capacidad disminuida para entender o sentir lo que está experimentando la otra persona, sobre todo aquellas que sienten o piensan de un modo distinto (Muñoz & Valenzuela, 2016).

En la Escala original de Prosocialidad de Caprara en donde la prosocialidad se define como las conductas interesadas en brindar ayuda a otras personas, independientemente de la finalidad que se obtenga con esta ayuda, tiene como dimensiones la conducta prosocial que es todo gesto de ayuda a otras personas que se encuentran en situaciones emocionalmente insinuantes y la empatía y apoyo emocional que refiere a la ayuda a personas cuando se encuentren en situaciones de crisis o en situación de emergencia (Guerra, Menghi, Mesurado, Oñate & Rodríguez 2017).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

CONCYTEC (2019), el tipo de investigación que se utilizó es aplicada, se encuentra en los trabajos que se dirigen al conocimiento científico para lograr nuevos conocimientos regidos hacia un objetivo práctico específico (p.5).

El diseño de investigación es tipo instrumental, debido a que en esta categoría se encuentran los trabajos que analizan las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológica, la creación de test o adaptaciones de test existentes (Ato, López & Benavente, 2013).

Asimismo, es no experimental, se realizó sin manipular la variable, de corte transversal, ya que los datos se recolectaron en un solo momento y tiempo único y descriptivo, ya que su objetivo es indagar sobre las propiedades, características de la persona o fenómeno que se someta a análisis (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **3.2.1. Variable**

Hernández *et al.* (2014) mencionaron que es una propiedad que puede variar y puede ser susceptible de medirse u observarse.

La empatía, es aquella capacidad que tiene una persona para ponerse en el lugar de otra, considerado como un primer paso para el contagio emocional, la comprensión y el apoyo (Muñoz & Valenzuela, 2016).

El Cuestionario Empatía de Toronto (TEQ) adaptado y traducido por Muñoz y Valenzuela (2016), tienen 2 dimensiones, la primera resonancia empática y la segunda distancia empática, no cuentan con indicadores y tiene 16 ítems, su escala es ordinal politémica.



La prosocialidad se define como conductas interesadas en brindar ayuda a otras personas, independientemente de la intención que se persiga con ésta (Guerra et al. 2017).

Asimismo, el instrumento convergente que se utilizó es la Escala de Prosocialidad de Caprara, esta escala en su versión traducida al español con población argentina consta de 2 dimensiones; conducta prosocial y empatía y apoyo emocional, no cuentan con indicadores y está compuesta por 16 ítems de opciones múltiples.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

Se refiere a la población al objeto de estudio que contiene características específicas para ser analizadas, de las cuales se obtendrán datos relevantes que permitirán realizar una generalización (Mantilla, 2015).

La muestra es aquella selección que permite recolectar datos para hallar resultados de manera más precisa (Hernández *et al.*, 2014).

El muestreo es no probabilístico ya que la muestra se selecciona a interés del investigador (Hernández *et al.*, 2014).

La muestra final se encontró conformada por 414 jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, cuyas edades oscilaron entre 19 y 25 años de edad, de ambos sexos, de los cuales 146 son mujeres y 268 son hombres. En donde se tomó como criterio de inclusión, que los participantes sean jóvenes universitarios de distintas carreras, que se encuentren estudiando en Lima Metropolitana y que se encuentren en un rango de edad 19 a 25 años. Así mismo, los criterios de exclusión fueron los jóvenes universitarios que no se encuentren dentro del rango de edad, los que no lograron complementar el Cuestionario Empatía De Toronto y por último, los universitarios que se encuentren estudiando fuera de la capital de Lima, Metropolitana.

En la tabla 1, la muestra estuvo conformada por 414 jóvenes universitarios, de los cuales el 35.3 % son mujeres y el 64.7 % son varones.

Tabla 1. *Características sociodemográficas de la muestra según sexo.*

Variables sociodemográficas	Total (N=414)	
	F	%
Sexo		
Mujer	146	35.3
Hombre	268	64.7

*Nota. N=Tamaño de la muestra, f=frecuencia, %=porcentaje*

En la tabla 2, la edad promedio se encontró dentro de lo establecido en la recolección de datos.

Tabla 2. *Características sociodemográficas de la muestra según edad.*

Variables sociodemográficas	Total (N=414)	
	F	%
<i>Edades</i>		
19	42	10.1
20	34	8.2
21	64	15.5
22	95	22.9
23	69	16.7
24	42	10.1
25	68	16.4

*Nota. N=Tamaño de la muestra, f=frecuencia, %=porcentaje*

En la tabla 3, se evidenció que el 86.5% de los participantes pertenecen a universidades particulares y el 13.5 % a universidades nacionales.

Tabla 3. *Características sociodemográficas de la muestra según tipo de universidad.*

Variables sociodemográficas	Total (N=414)	
	F	%
<i>Tipo de universidad</i>		
Particular	358	86.5
Nacional	56	13.5

*Nota. N=Tamaño de la muestra, f=frecuencia, %=porcentaje*

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Sánchez, Reyes y Mejía indican que la técnica, se expresa como un conjunto de instrucciones, operaciones para el manejo de los instrumentos que auxilian al investigador en la aplicación de los métodos (2018, p.120). Por ello, la técnica que se utilizó es la encuesta ya que se aplicó el instrumento, siendo el objetivo tener información para la muestra final (Sánchez et al., 2018).

El Cuestionario Empatía de Toronto (Muñoz y Valenzuela, 2016), fue adaptado en Chile, se realizó en adolescente de las regiones de Araucanía y Los Ríos, tiene como objetivo principal evaluar la empatía y los déficits en la capacidad empática, consta de 16 ítems, el cual está compuesto por 2 dimensiones, resonancia empática (8 ítems) y distancia empática (8 ítems), obtienen una alta validez de constructo y confiabilidad (alfa de Cronbach: 0.803). Cada ítem es estimado sobre la escala de tipo Likert y consta de cinco opciones de respuesta que equivalen a 0 Nunca, 1 Rara vez, 2 A veces, 3 A menudo y por último 4 Siempre.

Por otro lado, el instrumento convergente que se usó para hallar la relación con el Cuestionario Empatía de Toronto es la Escala de Prosocialidad (Guerra et al., 2017), que tuvo origen en Argentina, su nivel de confiabilidad es de .78. Tiene como objetivo principal medir las conductas prosociales en adolescentes y adultos, la escala está conformada por 16 ítems, consta de dos dimensiones, conducta prosocial (4 ítems, alfa de Cronbach: .71), empatía y apoyo emocional (12 ítems, alfa de Cronbach: .67) compuesta en una escala tipo Likert de 5 opciones: Nunca y/o Casi Nunca, Pocas veces, A veces, Muchas veces y Siempre y/o Casi Siempre. También, se obtuvo una correlación positiva en la validez convergente.

### **3.5 Procedimientos**

En primer lugar se analizó la comprensión de los ítems para así poder realizar la adaptación, luego se realizó la validez basada en el contenido por 6 jueces expertos (psicólogos educativos y psicólogos sociales) que revisaron los criterios de pertinencia, claridad y relevancia en cada ítem (Dorantes, Hernández & Tobón, 2016), una vez aprobado se procedió a verificar la comprensión del instrumento,

donde se realizó un estudio piloto con 100 personas, la intención del estudio piloto es explorar el instrumento con la participación de una pequeña muestra parecida o similar al objeto de estudio (Fonseca & Muñiz, 2019) y así poder detectar el grado de comprensión del instrumento.

Posteriormente, se aplicó el instrumento de manera virtual mediante el uso del formulario Google, se mencionó sobre el consentimiento informado previo a llenar el cuestionario donde se explicó las condiciones, el propósito y el objetivo de la investigación.

Finalmente se realizó la validez por estructura interna que consiste en identificar la relación que existe entre los factores e ítems y lograr el ajuste para la construcción del instrumento (Ventura, 2017). Por ello, se usó el análisis factorial confirmatorio que ayudó a detectar la relación entre ítems y factores con las variables latentes y los errores de los indicadores (Fernández, 2015).

### **3.6 Método de análisis de datos**

Como primer paso se realizó el análisis por medio del juicio de expertos, que sirvió para hallar la evidencia de validez de contenido, a través de la V de Aiken, donde se estima un valor mayor de 0.70, esto indica que el ítem del instrumento tiene claridad, relevancia y pertinencia para ser aplicado (Boluarte, & Tamari, 2017).

Para la realización de la base de datos se usó el programa de Microsoft Office Excel 2010 y se tabuló cada uno de los datos recolectados en las encuestas. Así mismo, para el análisis y procesamientos de los datos se recurrió al programa estadístico para Ciencias Sociales (SPSS y SPSS AMOS 25) en donde se hallaron los resultados.

Luego, se procedió a identificar casos atípicos univariada, teniendo en cuenta las puntuaciones estandarizadas Z, que se encontraron fuera del rango  $\pm 3$ . Así mismo, se realizó un análisis descriptivo de los ítems donde las puntuaciones de asimetría y curtosis estuvieron dentro de los parámetros establecidos de  $\pm 1.5$

(George & Mallery, 2010). Con respecto al análisis de ítem test corregida es de  $r \geq .20$  (Kline, 1993).

La validez por estructura interna se evaluó mediante análisis factorial confirmatorio (AFC), se usó el método de Máxima Verosimilitud (ML), si es que los datos se distribuyen con normalidad multivariada (curtosis de Mardia  $< 70$ ), caso contrario se aplicará el método de *bootstrapping* a la ML. Ruiz, Pardo y San Martín (2010) mencionan que para realizar el análisis se calculará el chi cuadrado y grados de libertad ( $\chi^2/gl$ ) el cual deberá ser menor a 3, el CFI  $\geq 0.95$ , el GFI  $\geq 0.95$  y el RMSEA  $< 0.08$ .

Así mismo, Akaike (1987) menciona que el criterio de información de Akaike (AIC) se utiliza para evaluar y verificar cuál de los modelos con menor valor de AIC es el que reveló mejor ajuste, con respecto a la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), el error cuadrático medio y aproximación (RMSEA), el valor fue menor o igual a 0.05 que indicó un mejor ajuste.

Las cargas factoriales deben ser mayor o menor a 0.50, para que sea considerado como valor adecuado. También se halló la consistencia interna por medio del coeficiente de omega según las dimensiones del Cuestionario Empatía de Toronto donde los valores aceptables se encuentran en el rango de 0.70 – 0.90 (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003).

Por otro lado el nivel de significancia de la prueba de Kolmogorov Smirnov, señala que si es mayor que 0.05 la distribución es normal y los datos que se encuentren dentro del nivel son apropiados (García, Gonzales y Jornet, 2010, p. 1).

Por último, para hallar la relación con la prueba convergente se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman que se define dentro de los rangos de 0.10, que significa una correlación pequeña, el valor 0.30, se define una correlación mediana y el valor 0.50 significa una correlación grande (Cohen, 1988).

### **3.7 Aspectos éticos**

Para realizar la prueba se solicitó la autorización de las autoras, Paulina Muñoz y Katherine Valenzuela, quienes accedieron a la petición.

El instrumento se aplicó bajo el consentimiento de los participantes, que fueron jóvenes universitarios de Lima, se les informó acerca de la finalidad de estudio, así como de la confidencialidad de los resultados que se obtendrán y fue tomado de manera virtual mediante el uso del formulario de Google.

La Comisión Internacional de los Test menciona que para realizar la adaptación de los test se requiere como primera instancia la seguridad de que el investigador sea una persona calificada y este constantemente supervisada por un profesional autorizado, así mismo se debe mantener confidencialidad de los datos del test y de los autores originales. Los procedimientos a seguir para una correcta adaptación es la documentación que evalúa la calidad y conclusión, se debe señalar el nombre del instrumento, la fecha y publicación del test original o adaptado, así mismo la comisión internacional de los test (2014) menciona “el investigador debería documentar que el permiso para usar el test fue provisto por el propietario de los derechos de autor” (p. 2).

Además, (como se citó en ITC, 2010, p.2) se debe enunciar la forma de cómo se realizó los cambios mostrando validez con la convicción del formulario ya sea traducido o adaptado.

La Asociación Americana de Psicología (APA, 2010) tiene como objetivo preservar las garantías y los derechos de los participantes en la investigación, además se debe citar correctamente los trabajos previos, sin falsear los datos que se obtengan en el proceso de investigación ni manipular la información y poner a disposición la información de los encuestados a otros investigadores para que se pueda replicar dicho estudio y verificar los resultados que se han obtenido.

Así mismo, se respetó la autoría intelectual y normas legales regidas por el reglamento de la Institución Universitaria Cesar Vallejo, contenido en las normas de comportamiento del estudiante en temas como plagio, apropiación intelectual, falsificación de resultados (Guía del estudiante, 2019).

Por último, se incluyen los permisos correspondientes para el uso del instrumento.

## V. RESULTADOS

Como primer resultado en la tabla 4 se presenta el análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario Empatía de Toronto, donde se evidenció que existe una distribución con normalidad univariada. Además, en el análisis de la correlación ítems test corregida se aprecia que los ítems se relacionan adecuadamente  $r \geq .20$  (Kline, 1993).

Tabla 4. *Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario Empatía de Toronto*

Ítems	M	DE	$g^1$	$g^2$	RIT
1. Cuando alguien se siente emocionado, yo también tiendo a emocionarme.	1.79	.713	.218	-.797	.555
2. Las desgracias de otras personas no me afectan mucho o demasiado.	2.13	.745	-.144	-.645	.454
3. Me molesta ver que le falten el respeto a alguien.	1.96	.791	.330	-.220	.539
4. Me es indiferente cuando alguien cercano a mí está feliz.	2.05	.714	.282	-.124	.491
5. Disfruto cuando logro que otras personas se sientan mejor.	2.12	.754	-.037	-.506	.434
6. Yo tiendo a preocuparme por personas menos afortunadas que yo.	2.05	.759	.190	-.438	.502
7. Cuando un amigo empieza a hablar de sus problemas, trato de desviar la conversación hacia otro tema.	2.09	.768	.007	-.434	.504
8. Me doy cuenta cuando otros están tristes, aun cuando no lo dicen.	2.08	.765	.064	-.840	.495
9. Tiendo a “conectarme” con los estados de ánimo de otras personas.	2.06	.667	.030	-.482	.434
10. No simpatizo con alguien que se hace daño a sí mismo. Por ejemplo, que teniendo cáncer de pulmón sigue fumando.	1.96	.766	.037	-1.040	.433
11. Yo puedo llegar a irritarme, cuando alguien llora.	2.03	.718	.158	-.525	.522
12. En realidad, no me interesa como se sientan los demás.	1.99	.781	.109	-.483	.469
13. Cuando veo a alguien que está molesto o disgustado, siento un fuerte impulso por ayudar.	1.95	.722	.333	-.591	.539
14. Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente, no siento lástima por él o ella.	2.00	.773	.036	-.418	.498
15. Me parece una tontería que la gente llore de felicidad.	1.97	.799	.338	-.376	.542
16. Cuando veo que se aprovechan de alguien, siento como ganas de protegerlo.	2.03	.771	.229	-.447	.589

Nota. P: ítem, DE: Desviación estándar,  $g^1$ : coeficiente de asimetría de Fisher;  $g^2$ : coeficiente de curtosis de Fisher, RIT: Correlación ítem-test corregida.



En la tabla 5, se evidenció que de acuerdo al análisis de contenido realizado por los jueces expertos en relación al análisis de la V de Aiken los ítems arrojan resultados aceptables mayor a 0.70 indicando que el ítem del instrumento tiene claridad, relevancia y pertinencia para ser aplicado (Boluarte, & Tamari, 2017).

Tabla 5. Evidencias de validez basadas en el contenido del Cuestionario Empatía de Toronto por medio del coeficiente V de Aiken

		<b>J1</b>	<b>J2</b>	<b>J3</b>	<b>J4</b>	<b>J5</b>	<b>J6</b>	<b>Media</b>	<b>DE</b>	<b>V Aiken</b>	<b>Interpretación de la V</b>
ÍTEM 1	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 2	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 3	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 4	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 5	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 6	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 7	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido

ÍTEM 8	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 9	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 10	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 11	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 12	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 13	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 14	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 15	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
ÍTEM 16	<i>Relevancia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Pertinencia</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido
	<i>Claridad</i>	4	4	4	4	4	4	4	0.00	1.00	Válido

En la tabla 6 se presenta la evaluación del ajuste por modelos, el modelo original es un modelo no jerárquico (16 ítems) de dos factores (resonancia empática y distancia empática).

Para el análisis se calculó el chi cuadrado sobre grados de libertad  $X^2/gl= 2.059$ , el índice de bondad de ajuste  $GFI=.935$ , el índice de ajuste comparativo  $CFI=.928$ , la raíz residual estandarizada cuadrática media  $SRMR= .0579$ , en el error cuadrático medio de aproximación  $RMSEA=.051$ ,  $IC= .58 - .78$  y  $AIC= 278.058$ , estos datos se encuentran dentro de lo aceptado según Ruiz, Pardo y San Martín (2010). Así mismo el Cuestionario Empatía de Toronto compuesto por 16 ítems adaptado en Chile por Muñoz y Valenzuela en el año 2016 tiene los siguientes valores  $GFI= .98$  y el  $SRMR= .0491$ , mostrando un nivel óptimo.

Tabla 6. *Índice de ajuste del modelo original del Cuestionario Empatía de Toronto*

Modelos	$X^2$	DF	$X^2/gl$	GFI	CFI	SRMR	RMSEA	IC
Modelo Original: 16 ítems	212.058	103	2.059	.935	.928	.0579	.051	.58 - .78

**Nota.**  $X^2/gl$ = Chi cuadrado sobre grado de libertad,  $GFI$ = Índice de Bondad de Ajuste,  $CFI$ = Índice de Ajuste Comparativo,  $SRMR$ = Raíz residual estandarizada cuadrática media,  $RMSEA$ : error cuadrático medio de aproximación.  $IC$ = Intervalos de confianza.  $AIC$ = Criterio de información de Akaike.

La tabla 7 muestra las cargas factoriales, del modelo original según el análisis factorial confirmatorio donde la dimensión resonancia empática tuvo un valor promedio .58 y distancia empática .55 considerado como valor adecuado.

Así mismo se halló la consistencia interna por medio del alfa de Cronbach y coeficiente de omega donde la dimensión resonancia empática ( $\alpha=.80$ ,  $\omega=.79$ ) y distancia empática ( $\alpha=.78$ ,  $\omega=.78$ ) lo que significaría que son aceptables según (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003).

Por último, se evidenció que la correlación entre ambos factores es moderada con un valor de  $-.58$ , lo que indica que pertenecen a un mismo constructo, sin embargo al ser negativa significa que mientras una persona puntúe más en una dimensión, habrá menos presencia de la otra.

Tabla 7.  
*Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre factores del Cuestionario Empatía de Toronto (Modelo Original)*

Ítem	F1	F2
1. Cuando alguien se siente emocionado, yo también tiendo a emocionarme.	.67	
3. Me molesta ver que le falten el respeto a alguien.	.59	
5. Disfruto cuando logro que otras personas se sientan mejor	.47	
6. Yo tiendo a preocuparme por personas menos afortunadas que yo.	.58	
8. Me doy cuenta cuando otros están tristes, aun cuando no lo dicen.	.54	
9. Tiendo a “conectarme” con los estados de ánimo de otras personas	.49	
13. Cuando veo a alguien que está molesto o disgustado, siento un fuerte impulso por ayudar.	.58	
16. Cuando veo que se aprovechan de alguien, siento como ganas de protegerlo.	.67	
2. Las desgracias de otras personas no me afectan mucho o demasiado.		.54
4. Me es indiferente cuando alguien cercano a mí está feliz.		.55
7. Cuando un amigo empieza a hablar de sus problemas, trato de desviar la conversación hacia otro tema.		.56
10. No simpatizo con alguien que se hace daño a sí mismo. Por ejemplo, que teniendo cáncer de pulmón sigue fumando.		.52
11. Yo puedo llegar a irritarme, cuando alguien llora.		.59
12. En realidad, no me interesa como se sientan los demás.		.54
14. Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente, no siento lástima por él o ella.		.56
15. Me parece una tontería que la gente llore de felicidad.		.61
<i>Promedio de cargas factoriales</i>	.58	.55
<i>Consistencia interna (<math>\omega</math>)</i>	.79	.78
<i>Consistencia interna (<math>\alpha</math>)</i>	.80	.78
<i>Correlación entre factores</i>		
<i>Resonancia Empática (F1)</i>	-	-.58
<i>Distancia Empática (F2)</i>	-	-

Nota:  $\omega$  = Omega compuesto.

En la tabla 8, con el fin de determinar si se posee una distribución normal mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov en relación a la muestra se obtuvo un  $p= 0.000 (\geq 0.05)$  evidenciando que los datos no se distribuyen normalmente en la muestra (García, Gonzales y Jornet, 2010).

Tabla 8. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables de estudio (N=414 )

	Estadístico	Gl	P
<i>Empatía</i>			
Resonancia Empática	0.162	414	.000
Distancia Empática	0.149	414	.000
<i>Prosocialidad</i>			
Prosocialidad	0.180	414	.000
Empatía y Apoyo Emocional	0.163	414	.000

Nota. N=tamaño de la muestra, gl=grados de libertad, p=significancia estadística

La tabla 9, presenta las correlaciones de las variables Empatía y Prosocialidad, donde se evidenció una correlación positiva grande y significativa entre las dimensiones de resonancia empática y conducta prosocial ( $r_s = 0.757$ ,  $p < .01$ ), resonancia empática y empatía y apoyo emocional ( $r_s = 0.704$   $p < .01$ ) ambas con un tamaño de efecto grande ( $r^2 = .57$ ,  $.49$ ). Por otro lado se evidenció una correlación negativa media y significativa entre las dimensiones distancia empática y conducta prosocial ( $r_s = -.535$ ,  $p < .01$ ), empatía y apoyo emocional ( $r_s = -.504$ ,  $p < .01$ ) ambas con un tamaño de efecto grande ( $r^2 = .28$ ,  $.25$ ), Cohen (1988).

Tabla 9. *Correlación entre las dimensiones de la variable Empatía y las dimensiones de la variable de Prosocialidad*

		Conducta Prosocial	Empatía y apoyo emocional
Resonancia Empática	$r_s$	0.757**	0.704**
	$r^2$	0.57	0.49
Distancia Empática	$r_s$	- 0.535**	- 0.504**
	$r^2$	0.28	0.25

Nota: \*\* La correlación es significativa en el nivel .01 (2 colas),  $r_s$ = Test de Rango de Spearman de Correlación de Orden,  $r^2$ =coeficiente de determinación.

## V. DISCUSIÓN

La empatía es una habilidad indispensable para la sociedad ya que ayuda en el reconocimiento y comprensión del estado mental de las personas (López, Aran & Richaud, 2014), así mismo la empatía ayuda a que se desarrollen conductas prosociales desde la niñez (Muñoz & Valenzuela, 2016).

La presente investigación tuvo como finalidad determinar las características psicométricas de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto para identificar el nivel de empatía en jóvenes universitarios de Lima, siendo un instrumento aplicable a la población ya mencionada.

En primer lugar, se solicitó el permiso de las autoras, del cual se obtuvo la aprobación para poder adaptarlo en Perú, en segundo lugar se realizó la validez basada en el contenido que fue realizado al juicio de 6 expertos donde validaron los 16 ítems y se obtuvo como resultado una adecuada claridad, relevancia y pertinencia para la aplicación (Boluarte, & Tamari, 2017), por consiguiente, se halló la V de Aiken, donde se confirmó una adecuada puntuación, por lo cual no hubo ninguna modificación de los ítems ni de las palabras.

También se realizó un estudio piloto con 100 personas, el propósito fue explorar el instrumento con la participación de una pequeña muestra parecida o similar al objeto de estudio (Fonseca & Muñiz, 2019) y así poder detectar el grado de comprensión del instrumento.

Además, en la evidencia de validez por estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio del Cuestionario Empatía de Toronto en universitarios de Lima, donde se evidenció la estructura de dos factores del instrumento resonancia empática es aquella capacidad para identificar cuando otra persona atraviesa por situaciones difíciles y distancia empática que es aquella capacidad disminuida para conectarse con los estados emocionales de otros, al igual que en la investigación que realizaron Muñoz y Valenzuela (2016) quienes propusieron un mejor ajuste al modelo planteado por los autores originales Spreng, *et al.* (2009) quienes se orientaron en elaborar la representación en un solo factor.

Así mismo, se hallaron las cargas factoriales del modelo original del análisis factorial confirmatorio, las cuales oscilan entre .58 y .55, es decir son admitidas (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003). La correlación entre factores es moderada con un valor = -.58, lo que revela que las dos dimensiones pertenecen a un mismo constructo, al ser negativa significa que mientras una persona puntúa más en una dimensión, habrá menos presencia de la otra, así mismo el factor resonancia empática consta de los ítems 1,3,5,6,8,9,13,16 y distancia empática consta de los ítems 2,4,7,10,11,12,14,15. Por otro lado Muñoz y Valenzuela (2016) omitieron el ítem 10 debido a que no obtuvo una carga factorial mayor a .03 quedándose así solo con quince ítems.

Con la confirmación de estos factores, se puede apreciar que se contribuye al marco teórico planteado por Muñoz y Valenzuela (2016) que menciona sobre el enfoque cognitivo, ya que la empatía se relaciona con la perspectiva cognitiva poniéndose en el lugar de la otra persona en situación de ayuda. Por ello, también se relaciona con la dimensión afectiva alta, con el factor de resonancia empática y baja con el factor de distancia empática. Por lo tanto, se confirma con la presente investigación brindando un mayor ajuste a la teoría planteada.

Así mismo se calculó las evidencias de confiabilidad de las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto por consistencia interna mediante el alfa de Cronbach y coeficiente de omega, resonancia empática ( $\alpha=.80$ ,  $\omega=.79$ ) y para distancia empática ( $\alpha=.78$ ,  $\omega=.78$ ) obteniendo valores aceptables, pero ligeramente por debajo de los valores obtenidos por Spreng, *et al* (2009) y Muñoz y Valenzuela (2016), aunque ellos no reportaron coeficiente de omega.

Así como Muñoz y Valenzuela encontraron adecuada evidencia de validez convergente con la prueba Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA), en esta investigación se utilizó una Escala de Prosocialidad (CAPRARA), encontrando valores semejantes.

Las limitaciones que se detectaron en la presente investigación fueron la dificultad de alcanzar a la población objetivo, ya que solo se está considerando a las personas que llenaron el formulario por medio de Google, ya sea porque cuentan con internet o tienen un dispositivo móvil, esto genera una restricción a la



otra parte de la población de universitarios que no cuentan con los recursos y por lo tanto no pudieron participar en la investigación.

Por último, es importante señalar que esta investigación fue realizada durante la epidemia de la Covid-19 (según la OMS, 2020) siendo una emergencia de salud pública a nivel mundial. No obstante, se pudo obtener un porcentaje de muestra apropiada para continuar con la investigación que cumplieron con los objetivos sobre las propiedades psicométricas, la validez y confiabilidad para así seguir con futuras investigaciones.

## VI. CONCLUSIONES

Se concluye lo siguiente:

1. Se logró adaptar el Cuestionario Empatía de Toronto de Spreng *et al* (2009) y Muñoz y Valenzuela (2016), no se realizó ningún cambio de palabras ya que se encontró entendible para la aplicación en la población, por lo que el instrumento resultó útil para el nivel profesional y de investigación.
2. La adaptación del Cuestionario Empatía de Toronto es comprensible en su lenguaje y definición, realizada por 6 jueces expertos de las áreas de psicología educativa y social, con valores de V de Aiken mayor a 0.70 (Boluarte, & Tamari, 2017). Donde se pudo concluir que la prueba cuenta con la claridad, pertinencia y relevancia con respecto al contenido (Boluarte, Tamari, 2017).
3. El Cuestionario Empatía de Toronto presentó apropiadas evidencias de validez por estructura interna con un modelo no jerárquico de 16 ítems de dos factores que se encuentran relacionados de forma inversa ( $X^2/df=2.059$ , GFI=.935, CFI=.928, SRMR=.0579, RMSEA=.051, IC=.58 - .78). Los factores son: Resonancia empática y Distancia empática. El primer factor tuvo como promedio de carga factorial = .58 y el segundo factor = .55.
4. Las puntuaciones del Cuestionario Empatía de Toronto obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad por consistencia interna mediante el alfa de Cronbach y coeficiente de omega resonancia empática ( $\alpha=.80$ ,  $\omega=.79$ ) y distancia empática ( $\alpha=.78$ ,  $\omega=.78$ ).
5. Con respecto a la evidencia de validez convergente de la Escala de Prosocialidad de Caprara, se concluye que las correlaciones de las variables Empatía y Prosocialidad, presentaron un tamaño de efecto grande siendo aceptable según lo establecido por Cohen (1988).

## **VII. RECOMENDACIONES**

En relación a los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación surgen algunas recomendaciones para futuros investigadores.

1. Seguir contribuyendo a la línea de investigación Psicométrica de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la finalidad de obtener mayor cantidad de instrumentos adaptados a nivel peruano y otras regiones.
2. Continuar el análisis psicométrico del Cuestionario Empatía de Toronto en una muestra más grande de estudiantes universitarios de los diferentes departamentos del Perú para así realizar comparaciones a nivel nacional.
3. Así mismo se sugiere emplear el Cuestionario Empatía de Toronto en futuras investigaciones en el ámbito educativo peruano tanto en colegios como en universidades.
4. Continuar el estudio psicométrico del cuestionario donde se evalúe la validez en base a relación de otras variables.

## REFERENCIAS

- Akaike, H. (1987). Factor Analysis and AIC. *Psychometrika*. 52 (3), 317-332.  
<http://dx.doi.org/10.1007/BF02294359>
- Alcorta, A., Gonzales, J., Hojat, M., Rodríguez, F. y Tavitias, S. (2005). Validación de la escala de empatía medica de Jefferson en estudiantes de medicina mexicanos. *Salud Mental*, 28(5); Recuperado de <https://www.medigraphic.com/pdfs/salmen/sam-2005/sam055h.pdf>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059; Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Barra, E. (1987). El desarrollo moral: una introducción a la teoría de Kohlberg. *Revista latinoamericana de psicología*, 19(1), 7-8.
- Bernal, M., Herrero, N. y Moya, L. (2010). Bases neuronales de la empatía. *Revista Neurol*, 50 (2), 89-100; Recuperado de <https://www.psyciencia.com/wp-content/uploads/2018/03/neurologia-de-la-empatia.pdf>
- Boluarte, A, & Tamari K. (2017). Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida. *Revista de psicología*. 35 (2), 641-666. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v35n2/a08v35n2.pdf>

- Botero, M., Ortiz, D & Tobón, O. (2010). Teoría de la mente: una revisión acerca del desarrollo del concepto. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 1(1), 28-37.
- Buitrón, S. & Navarrete, P. (2008). El docente en el desarrollo de la inteligencia emocional: reflexiones y estrategias. *Revista digital de investigación en Docencia Universitaria*. Recuperado de: <https://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/8/159>
- Bravo, G. Loor, M y Saldarriaga, P. (2016). La teoría constructivista de Jean Piaget y su significación para la pedagogía contemporánea. *Revista científica dominio de ciencias*, 2, 127-137. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5802932>
- Calderón, K. (2011). Adaptación de la escala de empatía de bryant, b. (1982) para niños, niñas y adolescentes en costa rica. *Revista electrónica Actualidades Investigativas de Educación*. 11(2), 1-13; Recuperado de <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/view/10193>
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*. 10 (5), 831-839. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cánovas, A., Leonel, C., Martínez, R., Martínez, M., Pérez A y Tuya, P. (2009). EL COEFICIENTE DE CORRELACION DE LOS RANGOS DE SPEARMAN CARACTERIZACION. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8 (2). Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1804/180414044017.pdf>

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2a. ed.). Hillsdale, NJ: LEA

Concytec, (2019). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sinacyt. Recuperado de [https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta\\_del\\_nuevo\\_Reglamento\\_del\\_investigador.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta_del_nuevo_Reglamento_del_investigador.pdf)

Comisión internacional de tests, 2014. Declaración de la ITC para el uso de los tests y otros instrumentos de evaluación con propósitos de investigación. Recuperado de [https://www.intestcom.org/files/statement\\_using\\_tests\\_for\\_research\\_spanish\\_argentina.pdf](https://www.intestcom.org/files/statement_using_tests_for_research_spanish_argentina.pdf)

Cuartero, M (2018). Estudio sobre la prevalencia del desgaste por empatía (compassion fatigue) en los/as trabajadores/as sociales de los Centros de Servicios Sociales de Mallorca. Recuperado de [Repositori.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/149158/tmecc1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositori.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/149158/tmecc1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Chaves, L., Muñoz, A (2013) La empatía: ¿un concepto unívoco? Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5527454>

Chávez, M., Gomez, I & Martin, M (2006). Toma de perspectiva y teoría de la mente: aspectos conceptuales y empíricos. Una propuesta complementaria y pragmática. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/pdfs/salmen/sam-2006/sam066b.pdf>

De la Caba Collado, M. & Atxurra, J. (2017). Dialogo y empatía en estudiantes de 10 a 14 años. *Bordon. Revista de pedagogía*, 69 (2), 25-39; Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5901373>

Dorantes, J., Hernández, J & Tobón, S. (2016). Juicio de expertos para la validación de un instrumento de medición del síndrome de burnout en la docencia. *Revista raximhai*. 12 (6), 327-346. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/461/46148194023.pdf>

Elera, B. (2016). TESIS ESTUDIO DE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS TRABAJADORES DEL BANCO DE CRÉDITO DEL PERU AGENCIA SECHURA. PIURA. Recuperado de <http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/1082/ADM-ELE-CHE-16.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Etxeberria, J., Paz, M., Pérez, A., Paul, J. y Torres, E. (2003). Adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, 15(2); Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/1056.pdf>

Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33 (2), 39- 66. DOI: <https://revistas.ucr.ac.cr>

Fonseca, E., & Muñiz, J. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*. 31, 7-16; Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>

Garaigordobil, M., & García, P. (2006). Empatía en niños de 10 a 12 años. *Revista Psicothema*, 18(2), 180-186; Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718203.pdf>

García, R. González, J. y Jornet, J. (2010). SPSS: Pruebas no paramétricas. *Innovamide*. Recuperado de [https://www.uv.es/innomide/spss/SPSS/SPSS\\_0802A.pdf](https://www.uv.es/innomide/spss/SPSS/SPSS_0802A.pdf)

Gargner, H. (1995). *Inteligencias Múltiples*. Paidós, Recuperado de [http://biblioteca.uazuay.edu.ec/opac\\_css/index.php?lvl=notice\\_display&id=75995#.Xs2ZzURKjIU](http://biblioteca.uazuay.edu.ec/opac_css/index.php?lvl=notice_display&id=75995#.Xs2ZzURKjIU)

George, D., & Mallery, P. (2010). *SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference, 17.0 Update*. (10th ed.) Boston: Allyn & Bacon.

González, R., Gómez, O., Martorell, C. y Ordoñez, A. (2011). Estudio confirmatorio del cuestionario de conducta antisocial (CCA) y su relación con variables de personalidad y conducta antisocial. *Ridep*, 31. Recuperado de [http://www.aidep.org/03\\_ridep/R31/R31%20art5.pdf](http://www.aidep.org/03_ridep/R31/R31%20art5.pdf)

Gómez, A., Narváez, M. (2019). Mecanismos de desconexión moral y su relación con la empatía y la prosocialidad en adolescentes que han tenido experiencias delictivas. *Revista de Psicología*, 37 (2), 603-641; Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/20988/20671>

Guilera, (2019). Cuando la empatía duele. Evaluación multidimensional y propuestas de regulación emocional de la empatía. Recuperado de



<https://www.psyciencia.com/cuando-la-empatia-duele-evaluacion-multidimensional-y-propuestas-de-regulacion-emocional-de-la-empatia-pdf/>

Guerra, J. (2013). Construcción, validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia Docente. *Propósitos y Representaciones*, 1, 59-86. Recuperado de <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/7>

Guerra, P., Menghi, M., Mesurado, B., Oñate., O y Rodríguez, L. (2017). Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en Adolescentes Argentinos. *Revista Evaluar*, 17(2), 177- 187; Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/321462761\\_Adaptacion\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Prosocialidad\\_de\\_Caprara\\_en\\_Adolescentes\\_Argentinos](https://www.researchgate.net/publication/321462761_Adaptacion_de_la_Escala_de_Prosocialidad_de_Caprara_en_Adolescentes_Argentinos)

Hernández, G., Noriega, J., Quintana, J. & Cuervo, Á. (2016). Propiedades psicométricas de una escala para medir empatía en estudiantes de secundaria en México. *Actualidades Investigativas en Educación*, 16(3); Recuperado de <https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v16n3/1409-4703-aie-16-03-00129.pdf>

Hernández, M. (2014). Comportamiento antisocial. *Crimipedia*. Recuperado de <http://crimina.es/crimipedia/wp-content/uploads/2015/07/Comportamiento-antisocial.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014) *Metodología de la Investigación científica*. (6ta ed.) México: McGraw-Hill/Interamericana editores.

- López, M., Arán, V. y Richaud, M. (2014). Empatía: desde la percepción automática hasta los procesos controlados. Recuperado de <https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/19378/2150101452PB.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Macías, M. (2002). Las múltiples inteligencias. *Psicología desde el caribe*, 10. 27-38. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/213/21301003.pdf>
- Mantilla, F. (2015). Técnicas de muestreo, un enfoque a la investigación de mercados. Comisión editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas: Ecuador.
- Mestre, V., Samper, P. y Frías, M. (2002). Procesos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: La empatía como factor modulador. *Psicothema*, 14(2), 227-232; Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/727/72714207.pdf>
- Muñoz, P. y Valenzuela, K. (2016). Validación preliminar cuestionario de empatía Toronto (TEG) en una muestra de adolescentes chilenos de las regiones de la Araucanía y los ríos. Recuperado de <http://mpjf.ufro.cl/index.php/36-varios/94-validacion-preliminar-cuestionario-de-empatia-toronto-teq-en-una-muestra-de-adolescentes-chilenos-de-las-regiones-de-la-araucania-y-los-rios>

Oficina Regional para las Américas para la Organización Mundial de la salud, (2020). La OMS caracteriza a COVID-19 como una pandemia. Recuperado de

[https://www.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=15756:who-characterizes-covid-19-as-a-pandemic&Itemid=1926&lang=es](https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=15756:who-characterizes-covid-19-as-a-pandemic&Itemid=1926&lang=es)

Olivera, R. (2010). Acerca del concepto de empatía. Su rol y evaluación en psicoterapia. Recuperado de

[http://repositorio.ub.edu.ar/bitstream/handle/123456789/1560/449\\_Olivera\\_Ryberg.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ub.edu.ar/bitstream/handle/123456789/1560/449_Olivera_Ryberg.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Olvera, J. (2012). Las raíces de la empatía [Blog]. Recuperado de <https://sepimex.wordpress.com/2012/08/29/las-raices-de-la-empatia/>

Rafael, A. (2008). Desarrollo cognitivo: Las teorías de Piaget y Vygotsky. Módulo 1. Recuperado de

[http://www.paidopsiquiatria.cat/files/teorias\\_desarrollo\\_cognitivo\\_0.pdf](http://www.paidopsiquiatria.cat/files/teorias_desarrollo_cognitivo_0.pdf)

Rifkin, J. (2010). La civilización empática. Barcelona: Paidós. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/38818669.pdf>

Ruiz, M., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*. 31(1), 34-45. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>

Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Lima. Universidad Ricardo Palma

Vicerrectorado de investigación. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>

Vecchi, C. (2016). Empatía, burnout y competencia profesional: Algunas reflexiones. Archivos argentinos de pediatría, 114(5), 468-471; Recuperado de <https://www.sap.org.ar/docs/publicaciones/archivosarg/v114n5a17.pdf>

Ventura, J. (2017). Validez basada en la estructura interna: re análisis al artículo de Dávila y Nevado. Educ Med. 2017. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/317152301\\_Validez\\_basada\\_en\\_la\\_estructura\\_interna\\_reanalisis\\_al\\_articulo\\_de\\_Davila\\_y\\_Nevado](https://www.researchgate.net/publication/317152301_Validez_basada_en_la_estructura_interna_reanalisis_al_articulo_de_Davila_y_Nevado)



**Matriz de operacionalización de la variable Prosocialidad**

**TABLA 2**

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores
Prosocialidad	La prosocialidad se define como conductas interesadas en ayudar o beneficiar a otras personas, independientemente de la intención que se persiga con esta ayuda (Guerra, Menghi, Mesurado, Oñate y Rodríguez 2017).	Escala de Prosocialidad en su versión traducida al español (población argentina), realizado por Guerra, Menghi, Mesurado, Oñate y Rodríguez (2017). Permite conocer las conductas prosociales en adolescentes, jóvenes y adultos, a través de un puntaje total.	<p>Conducta Prosocial</p> <p>Es toda acción de ayuda a otras personas que se encuentran en situaciones emocionalmente insinuantes.</p> <p>Empatía y apoyo emocional</p> <p>Refiere la ayuda a personas cuando se encuentren en situaciones de crisis o en situación de emergencia.</p>	Los autores no mencionaron indicadores	1,2,3,4,6,7,9,11,13,14,15,16  5,8,10,12	<p>La escala está compuesta por 16 ítems de opción múltiple</p> <p>Nunca/ Casi nunca = 1</p> <p>Pocas veces = 2</p> <p>A veces= 3</p> <p>Muchas veces = 4</p> <p>Casi siempre /Siempre =5</p>

Fuente: Adaptado por Guerra, Menghi, Mesurado, Oñate y Rodríguez. 2017

## ***Instrumento de recolección de datos***

### **Cuestionario Empatía De Toronto**

Edad:\_\_\_\_ Sexo:\_\_\_\_ Ciclo:\_\_\_\_ Escuela:\_\_\_\_ Fecha:\_\_\_\_ Universidad\_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** A continuación encontrará una lista de afirmaciones. Por favor, lea cada afirmación cuidadosamente y marque la frecuencia con la que se siente o actúa en la forma descrita. Encierre en un círculo su respuesta. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas, ni hay trampas en las preguntas. Por favor, responda de la manera más espontánea y honesta posible.

#### **OPCIONES DE RESPUESTA:**

**N** = Nunca  
**RV** = Rara Vez  
**AV** = A veces  
**AM** = A menudo  
**S** = Siempre

<b>N</b>	<b>Frases</b>	<b>Nunca</b>	<b>Rara vez</b>	<b>A veces</b>	<b>A menudo</b>	<b>Siempre</b>
1	Cuando alguien se siente emocionado, yo también tiendo a emocionarme.	0	1	2	3	4
2	Las desgracias de otras personas no me afectan mucho o demasiado.	0	1	2	3	4
3	Me molesta ver que le falten el respeto a alguien.	0	1	2	3	4
4	Me es indiferente cuando alguien cercano a mí está feliz.	0	1	2	3	4
5	Disfruto cuando logro que otras personas se sientan mejor.	0	1	2	3	4
6	Yo tiendo a preocuparme por personas menos afortunadas que yo.	0	1	2	3	4
7.	Cuando un amigo empieza a hablar de sus problemas, trato de desviar la conversación hacia otro tema.	0	1	2	3	4
8	Me doy cuenta cuando otros están tristes, aun cuando no lo dicen.	0	1	2	3	4
9	Tiendo a “conectarme” con los estados de ánimo de otras personas.	0	1	2	3	4
10	No simpatizo con alguien que se hace daño a sí mismo. Por ejemplo, que teniendo cáncer de pulmón sigue fumando.	0	1	2	3	4
11	Yo puedo llegar a irritarme, cuando alguien llora.	0	1	2	3	4
12	En realidad, no me interesa como se sientan los demás.	0	1	2	3	4
13	Cuando veo a alguien que está molesto o disgustado, siento un fuerte impulso por ayudar.	0	1	2	3	4
14	Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente, no siento lástima por él o ella.	0	1	2	3	4
15	Me parece una tontería que la gente llore de felicidad.	0	1	2	3	4
16	Cuando veo que se aprovechan de alguien, siento como ganas de protegerlo.	0	1	2	3	4

***Gracias por completar el cuestionario.***

## Escala original de Prosocialidad de Caprara

Edad:\_\_\_\_\_Sexo:\_\_\_\_Ciclo:\_\_\_\_\_Escuela:\_\_\_\_\_Fecha:\_\_\_\_Universidad\_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** El siguiente cuestionario cuenta con una lista de afirmaciones que busca conocer el nivel de sociabilidad y la ayuda que brindes entre las personas. Lea cuidadosamente y responda a cada pregunta teniendo en cuenta las diferentes opciones de respuesta que tendrá cada una de ellas.

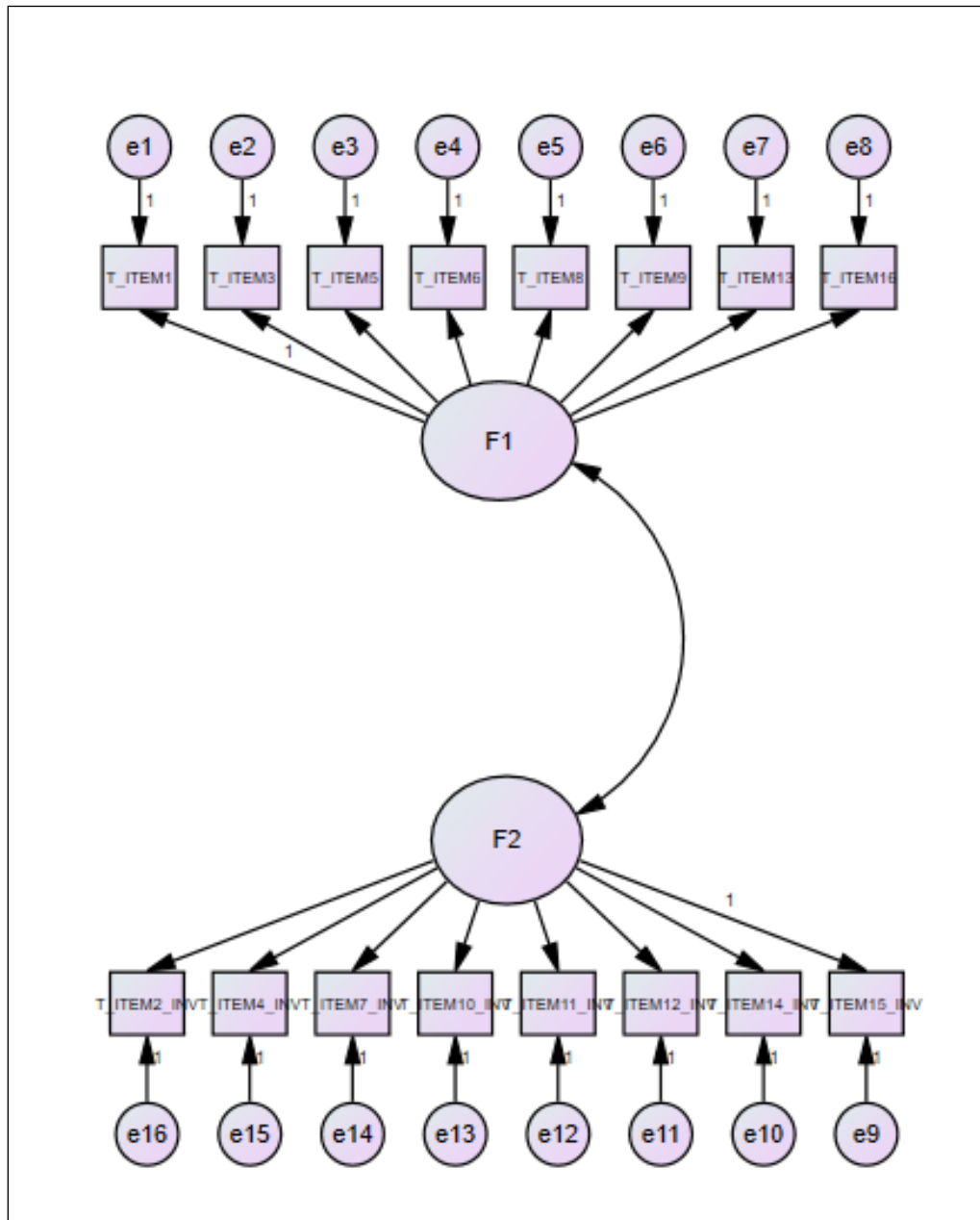
**OPCIONES DE RESPUESTA:**

- Nunca/ Casi nunca
- Pocas veces
- A veces
- Muchas Veces
- Casi siempre/ Siempre

Ítems	Nunca/ Casi nunca	Pocas Veces	A Veces	Muchas veces	Casi siempre/ Siempre
1. Con mucho gusto ayudo a los demás en el desarrollo de sus actividades.	1	2	3	4	5
2. Comparto con mis amigos y conocidos las cosas que me gustan.	1	2	3	4	5
3. Intento ayudar a los demás.	1	2	3	4	5
4. Estoy dispuesto a realizar actividades de voluntariado en favor de los necesitados.	1	2	3	4	5
5. Me conecto con el estado de ánimo del que sufre.	1	2	3	4	5
6. Acudo inmediatamente en auxilio de quien lo necesita.	1	2	3	4	5
7. En seguida me pongo manos a la obra cuando otros se encuentran en dificultades.	1	2	3	4	5
8. Comparto intensamente las emociones de los demás.	1	2	3	4	5
9. Con mucho gusto pongo a disposición de los demás mis conocimientos y capacidades.	1	2	3	4	5
10. Intento consolar a quien está triste.	1	2	3	4	5
11. Presto espontáneamente dinero u otras cosas.	1	2	3	4	5
12. Me resulta fácil ponerme en el lugar de quien está disgustado.	1	2	3	4	5
13. Trato de estar cerca y cuidar de quien lo necesita.	1	2	3	4	5
14. Comparto con placer con mis seres queridos o conocidos las buenas oportunidades que se me ofrecen.	1	2	3	4	5
15. Con mucho gusto hago compañía a los conocidos que se sienten solos.	1	2	3	4	5
16. Intuyo el malestar de los demás aún cuando no me lo comuniquen directamente.	1	2	3	4	5

*Gracias por completar el cuestionario.*





**Figura 1.** Modelo Original de 2 factores no jerárquico del Cuestionario Empatía de Toronto para medir el nivel de empatía con jóvenes universitarios de Lima (16 ítems).

## Solicitud de permiso

Buscar en el correo electrónico

9 de 1,877

**Brenda Lucero** <blucero550@gmail.com>  
para munozleivap, kvalenzuelasanmartin, Cco:Nathali

10 sep. 2019 20:42 (hace 7 días)

Buenas noches Srta. Paulina Muñoz y Srta. Katherine Valenzuela le saluda Brenda Carranza y Nathali Huamani, estudiantes de Psicología en Perú, el motivo por el cual le escribimos es porque nos encontramos realizando un estudio para nuestro proyecto de investigación y nos gustaría en esta oportunidad solicitar su permiso sobre la investigación que realizaron en el 2016 que trata de la Validación del Cuestionario de Toronto (TQE), para fines académicos y si ustedes aceptan otorgarnos en esta oportunidad el permiso, agradecería nos pudiera compartir el original de la prueba en español para empezar nuestro trabajo.  
Gracias por su atención.  
Saludos

**Paulina Muñoz Leiva**  
para mí, Katherine

12 sep. 2019 07:11 (hace 5 días)

Estimadas, adjunto el test solicitado.  
Espero que le vaya bien con la investigación, quedamos a la espera que nos comenten los resultados  
Saludos.

## **Declaratoria de Originalidad de los Autores**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

### **Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores**

Yo (Nosotros), BRENDA LUCERO CARRANZA ALBAN estudiante(s) de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, declaro (declaramos) bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: "ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO EMPATÍA DE TORONTO EN JÓVENES UNIVERSITARIOS DE LIMA", es de mi (nuestra) autoría, por lo tanto, declaro (declaramos) que el :

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo (asumimos) la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Apellidos y Nombres del Autor</b>	<b>Firma</b>
BRENDA LUCERO CARRANZA ALBAN <b>DNI:</b> 47345779 <b>ORCID</b> 0000-0001-5893-8557	Firmado digitalmente por: BCARRANZAA el 29 Sep 2020 15:18:52

Código documento Trilce:



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores**

Yo (Nosotros), NATHALI HUAMANI URBINA estudiante(s) de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, declaro (declaramos) bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado: "ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO EMPATÍA DE TORONTO EN JÓVENES UNIVERSITARIOS DE LIMA", es de mi (nuestra) autoría, por lo tanto, declaro (declaramos) que el :

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo (asumimos) la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Apellidos y Nombres del Autor</b>	<b>Firma</b>
NATHALI HUAMANI URBINA DNI: 73714637 ORCID 0000-0002-6255-3263	Firmado digitalmente por: NHUAMANIU el 13 Oct 2020 16:15:30

Código documento Trilce: