



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Procesos administrativos y cumplimiento de metas de la Unidad de  
Gestión Educativa Local de Picota, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Rabanal Briones, Jans Alexander (ORCID: 0000-0001-7845-9055)

**ASESOR:**

Dr. Sánchez Dávila, Keller (ORCID: 0000-0003-3911-3806)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado.

**TARAPOTO – PERÚ**

**2020**

## Dedicatoria

A Dios, por ser guía de mi vida y permitir lograr concluir mi maestría, a mis tíos Willy, Teresa, Carlos y a mi abuelito Alberto, ángeles que cuidan de mi familia, a mis padres Elmer y Porfelinda, por ser parte de mi progreso como profesional, asimismo por su apoyo constante cada día, a mi esposa Rosa por su amor y confianza constante, a mi hija Luana por enseñarme hacer papá todos los días.

Jans Alexander.

## **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo, por haberme brindado tantas oportunidades en mi formación profesional, asimismo a la plana docente que compartieron su conocimiento y experiencia, al Dr. Keller Sánchez Dávila, por ser guía y apoyo en el desarrollo de mi trabajo de investigación, a mi amigo alias “la loba”, por su ayuda desinteresada y buena voluntad, a la dirección de la UGEL Picota, por brindarme las facilidades para realizar mi investigación.

El autor

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Índice de abreviaturas.....	vii
Resumen .....	viii
Abstract.....	ix
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>5</b>
<b>III. METODOLOGÍA .....</b>	<b>13</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización. ....	14
3.3. Población, muestra y muestreo .....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos. ....	15
3.5. Procedimientos .....	17
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos .....	19
<b>IV. RESULTADOS.....</b>	<b>20</b>
<b>V. DISCUSIÓN. ....</b>	<b>24</b>
<b>VI. CONCLUSIONES. ....</b>	<b>28</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>29</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>30</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>38</b>

## Índice de tablas

Tabla 1. Nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.....	20
Tabla 2. Nivel del cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.....	21
Tabla 3. Análisis de la correlación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local Picota, 2019.....	22

## Índice de figuras

Figura 1. Diagrama de dispersión entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.....	...23
---	-------

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019. El tipo de investigación fue aplicada, con un diseño no experimental. La población y muestra estuvo formada por 41 colaboradores. La técnica empleada fue la encuesta y como instrumento el cuestionario. Los resultados muestran el nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, alcanzado un 44% correspondiente a un nivel bajo, y un nivel del cumplimiento de metas de un 41% correspondiente a un nivel bajo. El estudio concluyó que existe una relación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local Picota, 2019, con un coeficiente de Pearson de 0,762 y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ).

**Palabras clave:** Organización, presupuesto del estado, presupuesto de educación.

## **Abstract**

The objective of this research was to determine the relationship between administrative processes with the fulfillment of the goals of the Picota Local Educational Management Unit, 2019. The type of research was applied, with a non-experimental design. The population and sample consisted of 41 collaborators. The technique used was the survey and the questionnaire as an instrument. The results show the level of administrative processes of the Picota Local Educational Management Unit, reached 44% corresponding to a low level, and a level of achievement of goals of 41% corresponding to a low level. The study concluded that there is a relationship between administrative processes with compliance with the goals of the Picota Local Educational Management Unit, 2019, with a Pearson coefficient of 0.762 and a p value equal to 0.000 ( $p\text{-value} \leq 0.05$ ).

**Keywords:** Organization, state budget, education budget.

## **I. INTRODUCCIÓN**

En la actualidad, los cambios tecnológicos y socioculturales que se evidencian en todos los Estados, obligan a que las instituciones públicas se modernicen; en especial, a las instituciones educativas a nivel de todo el mundo, por ello, es un verdadero reto para que su gestión educativa sea de calidad, en ese sentido Muñoz.; Rodríguez & Barrera (2013) hace mención que los procesos administrativos contribuyen al mejoramiento del desarrollo educativo, esto como intermediador para solucionar un problema, caracterizada por conflictos burocráticos o luchas de poder, según Sandoval (2017), luego de los 90, la coordinación tiene una singular importancia por la educación y desde el punto de vista menciona las sugerencias y objetivos que se llegó a alcanzar. (p. 32). Por lo tanto, el desarrollo de la educación es un derecho primordial en las instituciones, además de los altos rendimientos hoy en día las instituciones tienen que lograr garantizar las oportunidades en los niños.

Por lo tanto, los procesos administrativos ocupan un campo de acción importante en la apertura de muchas entidades transnacionales, con el único propósito de cumplir objetivos trazados para el éxito del mismo; para Algarín; Llanos & Castro (2017) mencionan que los cambios logran direccionar a las instituciones educativas exigiendo rediseñar su rol, para que sus directivos puedan responder a los cambios y retos de la educación y sus políticas (p.18); según Herrera (2016) afirma que las reformas institucionales y especialmente el educador, son el éxito de las transformaciones educativas; por ello, la descentralización de la administración, así como la entrega de cuentas y los resultados, son mecanismos que permiten eficazmente la intervención en las escuelas y aulas (p.56), asimismo García (2017) considera que parte del problema de la gestión administrativa está centrado en la baja calificación administrativa y en el desarrollo por los directores de las instituciones educativas, pues son quienes deciden en que gastarán durante cada vigencia fiscal el dinero girado por el estado (p.33).

En el Perú, el MINEDU (2015) menciona que los procesos administrativos se encuentran orientados a destacar en educación confiable, debido a un proceso

organizado, el cual ha logrado el desarrollo de subprocesos que ayudan al refuerzo de las instituciones. Del mismo modo se enfoca en lo jurídico desde su ejecución como es lo más altos rangos hasta el más mínimo detalle. (p. 3). Sobre todo poseemos de un Ministerio de Educación que se encuentra agrupado por recursos y decisiones débiles, de modo que los docentes y directores se sienten abandonados y sin planes a largo plazo, por otra parte, cuentan con el 90% del personal contrato tanto docentes como administrativos, que no cuentan con una carrera publica atractiva, así mismo se puede evidenciar el poco reconocimiento al mérito y no contar con buenas herramientas que ayuden al reforzamiento para que puedan ser más eficientes y comprometidos (Díaz, 2018, p.22).

Algo similar ocurre en la en San Martín; al mismo tiempo en la provincia de Picota, que cuenta con un sistema educativo que se encuentra gestionado directamente por la DRE; cabe destacar que en el reglamento de la Ley N° 28044, aprobado por el D.S. N° 011-2012-ED, en donde define a la UGEL, como la instancia ejecutora del Gobierno Regional, así mismo depende de la DRE, siendo responsable de ofrecer estrategias formativas adecuadas de esta manera se presenta la educación, además de atender los requerimientos llevados a cabo en la comunidad educativa, siempre desde de la normativa en educación. (p. 60).

En la UGEL Picota, se percibe una problemática en cuanto a los procesos esto es en base a lo administrativo, como también a anuncios frecuentes de los usuarios esto se da tanto dentro como fuera siendo esto la causa de la demora de atención a requerimientos, por esta razón se consigna un exceso de documentos que complican el proceso, además de ser una entidad operativa, esto debido a que depende directamente de su unidad ejecutora que es la UGEL de San Martín, siendo esto un problema ya que cuenta con un presupuesto restringido, el cual limita lograr los compromisos y metas establecidos que normativamente están obligadas a realizar, así mismo el personal no se encuentra involucrado con la entidad, siendo un factor determinante por lo que no se llega a cumplir con los objetivos que persigue la entidad.

En relación a la problemática expuesta se presenta como problema general, ¿Cuál es la relación de los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019?; Problemas específicos, ¿Cuál es el nivel de procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019?, ¿Cuál es el nivel de cumplimiento de metas de la Unidad Gestión Educativa Local de Picota?

En este sentido se justifica en conveniencia, el cual permitió evaluar un panorama claro y actual, para desarrollar e implantar soluciones ante la problemática en cuanto a los procesos administrativos y el cumplimiento de metas. Relevancia social, el trabajo de investigación se dio con el objetivo de poder analizar los procesos administrativos y el cumplimiento de metas, asimismo brindó los factores causales, las disconformidades que afectan a la institución por medio de resultados lo que permitió tomar medidas correctivas para las posibles mejoras de la institución. Valor teórico, la investigación permitió que cada variable se apoye en una secuencia de teorías y de trabajos similares que expliquen analizar el problema de la investigación. Así mismo cabe señalar que en la parte normativa, la dimensión legal se justifica en la Ley N° 28044 y el Decreto Supremo N° 011-2012-ED, emitido por el MINEDU quienes orientan las actividades que la UGEL debe de desarrollar.

Así mismo se justifica en implicancias prácticas, que los resultados encontrados se benefician la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota y con ella los trabajadores quienes tienen la misión de lograr los compromisos emitidos por la entidad. Utilidad metodológica, se determinó que las variables se relacionan, en ese sentido, el resultado podrá compartirse y aplicarse en antecedentes de otros estudios relacionados con las variables estudiadas. Dentro de este marco se presenta los objetivos, planteándose el objetivo general, determinar la relación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019; objetivos específicos, identificar el nivel del proceso administrativo de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, identificar el nivel del cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.

Según el planteamiento de la investigación se tiene como hipótesis general,  $H_i$ : Existe relación significativa entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.  $H_o$ : No existe relación significativa entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019. Hipótesis específicas,  $HE_1$ : El nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, es bueno,  $HE_2$ : El nivel de cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, es alto.

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, Mendoza, W.; Delgado, M.; García, T. & Barreiro, I. (2018), El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. (Artículo científico). Universidad EAFIT, Jipijapa, Ecuador. Tipo aplicable descriptivo, diseño no experimental, instrumento análisis documental. Concluyó que la gestión administrativa refuerza los procedimientos administrativos, estos se encuentran vinculados a la fase del gasto público, además los procesos intervienen directamente en las funciones y las adquisiciones que puedan influir dentro de esta.

Mora, J.; Huilcapi, M. & Escobar, D. (2017), Aseguramiento de los procesos administrativos y financieros. (Artículo científico). Universidad Técnica de Babahoyo, Babahoyo, Ecuador. Tipo aplicada, diseño no experimental, población y muestra de 80 participantes, técnica encuesta, instrumento cuestionario. Concluyó que las variables tienen un alto nivel de cumplimiento ya que esto gira entorno a la organización, de esta manera se aplicó el aseguramiento y el sersioramiento de que puedan existir fallas. En el logro de los objetivos se logró visualizar que la empresa tiene en claro su meta y la manera oportuna de como toma en cuentas las diferentes situaciones.

Loo, M. (2017), El significado del procedimiento administrativo. (Artículo científico). Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile. Tipo descriptivo, diseño no experimental, población y muestro acervo documentario, técnica análisis documental, instrumento guía del análisis documental. Concluyó que se determina que la primera variable se da conforme a las disposiciones lbpa además tiene que ver con las regulaciones de la Administración Pública, por lo que infiere en las diferentes decisiones que toma, del mismo modo influye en las necesidades que tiene que ver con la permanencia y las diferentes formas de proveer en el cumplimiento.

A continuación, se menciona los antecedentes nacionales; Caballero, K. (2017), La percepción de la gestión administrativa del Servicio de Administración Tributaria de Lima 2017. (Artículo científico). Universidad César Vallejo, Lima,

Perú. Tipo descriptiva, diseño no experimental, población y muestra 135 colaboradores, técnica encuesta, instrumento cuestionario. Concluyó que se determinó que un 51.9% de los trabajadores administrativos percibió como eficiente la gestión administrativa con un 23,0% que significa regular y el 25.2% la percibió como ineficiente.

Paredes, E. (2019), Incidencia del programa de incentivos en la gestión administrativa de recursos de las municipalidades de la Región de Puno 2015 – 2017. (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. Tipo aplicada, diseño no experimental, población y muestra 49 municipalidades, técnica documentos, instrumentos guía de documentos. Concluyó que el cumplimiento de metas de las 49 municipalidades; el año 2015 se cumplieron 443 metas que representan el 75% del total de metas, en el año 2016 se cumplieron 375 metas que representa el 77% del total de metas programadas y en el año 2017 se cumplieron 455 metas que representa el 77% del total metas programadas. Por lo cual se aprueba la tercera hipótesis específica, existe un buen cumplimiento en la municipalidad de la Región Puno 2015-2017.

Campos, I. (2017), Los procesos administrativos en el marco de la modernización del Estado en la Unidad de Gestión Educativa Local – UGEL N° 8, Cañete. (Artículo científico). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Tipo descriptiva, diseño no experimental, población y muestra fue conformada por 65 trabajadores, instrumento cuestionario. Concluyó que los resultados obtenidos en la UGEL N° 08 de Cañete, la percepción de los colaboradores predomina en un (36, 55.38%) teniendo un nivel medio y un nivel bajo de (19, 29.23%), lo cual se evidencia que la variable no se enfoca en la gestión pública.

Finalmente se menciona los antecedentes locales; Ruiz, E. (2020), Relación de la gestión municipal con el cumplimiento de la meta 4 en la municipalidad distrital de la Banda de Shilcayo, 2019. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Tipo no experimental, diseño correlacional, población y muestra 45 funcionarios, técnica encuesta, instrumento cuestionario. Concluyó que se muestra un coeficiente de Pearson de 0.937, indicando el alineamiento entre las

variables establecidas explicando que el 87.9% del cumplimiento de la meta 4 es influenciado administración edil. La administración del municipio demuestra un 31%, seguido de un 27%, y un 19%, con un 16%, del nivel ordinal presentado para este estudio. El cumplimiento de la meta 4, muestra niveles “Bueno” con un 31%, “Regular” con 30%, “Muy bueno” con 22%, “Malo” con 13%, y un nivel “Deficiente” que alcanza un 4%.

Ríos, J. (2018), Gestión administrativa y la calidad del servicio en la UGEL Moyobamba, 2018. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Moyobamba, Perú. Tipo no experimental, diseño correlacional, muestra fue de 423 directores, instrumento encuesta. Concluyó que existe relación entre ambas variables, dando como resultado del chi cuadrado 33.18, esto oscila en cuanto a su tabulación con 9.488, sin embargo, la variable 1 menciona el 71,39% como malo y el 13,00% como bueno. En uno de esto da a conocer la calidad con un 69,50% menciona regular; el 16,08% menciona malo y el 14,42% bueno.

Arévalo, P. (2017), Gestión administrativa y calidad de procesos del área de infraestructura de la Municipalidad Distrital de Morales, 2017. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Tipo descriptivo correlacional, diseño no experimental, población y muestra de 27 trabajadores, instrumento cuestionario. Concluyó que en la institución la variable en estudio se desarrolla en el área de infraestructura, con un 48% con un nivel alto, debido que la mayoría de sus colaboradores se encuentran satisfechos, ya que las responsabilidades dispuestas en el MOF se efectúan de manera eficiente y cumpliendo las acciones correspondientes tanto a la organización, planificación, control y ejecución.

Seguidamente se da a conocer las teorías, dando a conocer la primera variable proceso administrativo, En cuanto a ello Münch (2014) manifestó que es la fase que se da como el conocimiento de las etapas y el principio de enfoques y posibles técnicas que tiene que ver en las organizaciones de hoy en día. (p. 24). Por su parte Louffat (2012) menciona que los procesos administrativos son desarrollados con el objetivo de aprovechar los recursos tanto humanos, como

técnicos con los que cuenta la organización, así mismo se encuentra interrelacionado en las actividades la cual menciona 4 funciones fundamentales de la administración como es planificar, organizar, dirigir y organización (p. 32).

La Ley N° 27444 determina el actuar de la administración pública, que ha sido creada con el objetivo de instituir el régimen jurídico aplicable. Por lo que “la ley del procedimiento administrativo posee normas comunes para el accionar de la función administrativa estado, y regula todos los procedimientos especiales” (Ley N° 27444, 2017, p.35). Sin duda alguna, dicha ley permite que las actividades administrativas se desarrollen de manera adecuada y bajo parámetros establecidos, puesto que garantiza el interés de la población. En ese contexto Hernández (2013) considera que se enlaza a la acción administrativa realizan para el cumplimiento de objetivos” (p.3).

Mediante los conceptos se menciona las características del proceso administrativo. Gento (2015) menciona que las características de los procesos administrativos se basan de una correcta administración y utilizando los recursos adecuados, esto conlleva a la entidad a cumplir metas y objetivos, son casos que se acogen por Ley. No. 27444, presentado por Chávez (2010), entonces las diversas estrategias niveladas en la simplicidad de métodos y objetividad exhibe un papel normal en el descentralizado de las áreas, estas circunstancias provocan cambios en las costumbres directas de la entidad (p. 45)

Además, se presenta las fases del proceso administrativo, para Gento (2015), menciona que es indispensable mencionar las siguientes fases ya que son conocidas como tramitación. Fase Previa, analiza los hechos y las circunstancias de un procedimiento para tomar decisiones. Fase inicial, menciona la tramitación de documentación esto se da en plazos y mediante fases demás se presenta distintos tipos de inicios esto debido a su interés.

Asimismo, se presenta la fase de desarrollo, es la fase de instrucción del procedimiento, y de diferentes actividades, siendo estas no necesarias en el procedimiento, sin embargo, se elaboran informes, investigación de pruebas,

audiencia, información pública y alternativas de solución. Fase final, mencionando emisión de la resolución correspondiente en el ámbito administrativo, sin embargo se concluye voluntariamente los se culmina el proceso (entre la Administración y el interesado), en este caso de se mantiene la imposibilidad de procedimientos en causas ocurridas ya sea a su prescripción, así como también la fase posterior, en la cual menciona no que no se está conforme con las resoluciones emitidas por el órgano administrativo, surgiendo interés en la revisión del acto considerando como un derecho, en este sentido se considera la resolución teniendo en cuenta su propio oficio de la revisión de los actos.

Sistema educativo y el proceso administrativo, para Chub (2010), da a conocer que: en este caso se rige en la demanda y la transformación que esta espera tener logrando resultados razonables a su involucramiento en el proceso de educación esto en bien de una comunidad, sin embargo, al promover educación también tiene que ver con las habilidades y capacidades interfiriendo en las competencias que puedan tener en la formación integral. Del mismo modo el tipo de formación tiene que ver con el Currículo Nacional, mencionando que esto son factores que tienen que ver con el proceso de las instituciones estatales y por ende con los docentes quienes son los que desarrollan las acciones de dar respuestas educativas. (p. 53).

A continuación, se presenta las dimensiones del proceso administrativo, Para Münch (2014) señala los siguientes elementos del proceso administrativo. Planeación, mediante el análisis del entorno la planeación determina el rumbo de una entidad, para que pueda ser estratégica en un mediano y largo plazo, como también pueda ser funcional, ya que tiene la finalidad de lograr un plan estratégico adecuado, del mismo modo se puede decir que es operativa por el cual la entidad busca realizar niveles operativos (p. 37); con respecto a los elementos, la organización, determina la estructura, los procesos, las funciones y las responsabilidades dentro de la entidad, sin embargo la división del trabajo lleva a cabo una secuencia de procesos que ayudan establecer y definir

funciones importantes en las áreas, en cambio la coordinación sincroniza y armoniza las actividades del área (p. 57, 61)

Cabe considerar, por otra parte el elemento de dirección, ejecuta los planes realizados mediante la toma de decisiones del personal, en el cual se optimiza los objetivos planteados de acuerdo a la estructura organizacional, mediante la comunicación se puede recibir información para ejecutar las actividades dadas, además la motivación es parte fundamental para que el trabajador pueda tener un comportamiento adecuado y así influir en liderazgo adecuado (p. 101); Por último se presenta el control, fase por el cual se establece estándares que ayudan a medir el proceso administrativo, así mismo mediante la medición y detección de desviaciones, se diferencia el desempeño y la corrección de medidas, esto ayuda a la retroalimentación para la mejora en la administración (p. 122)

En este sentido se comprende la segunda variable cumplimiento de metas, para el MEF (2017) indica que la meta es una expresión cuantificada de los resultados, productos y actividades. Y para referirse a los proyectos que se ejecutan en un periodo determinado la meta es la expresión cuantitativa de las diferentes operaciones de inversión y/u obra; del mismo el MINEDU (2019) el cumplimiento de metas se basa en acciones como son los principios de la educación el involucramiento de las direcciones de las líneas de la educación además está ligado al MINEDU, el CNE, los Gobiernos Regionales, las DRE, Universidades, Organismos de la Sociedad Civil y OPD, esto entorno a educación, sin embargo esto está ligado a los indicadores de logro en lo que es principalmente la educación. (p. 06).

Según Chamary (2015) la meta es el esfuerzo concreto que se realiza pensando en el futuro, cabe resaltar que las metas es el ente final del alumnos estudien, quiere decir son quienes llega la información puede llamarse pulida, limpia, directo para un sano aprendizaje (p. 04), asimismo Andrade (2013) el cumplimiento de metas lo define como la cuantificación de todos aquellos

objetivos que se han trazado para ser desarrollados en un corto plazo y que se encuentran dentro del plan operativo (p. 414).

Del mismo modo, Sánchez (2010), denomina la meta como concreta, identificable y por consiguiente medible en el recurso teniendo resolución en actividades operativas, esto son proyectos que se da en el año fiscal. Una meta debe de contener los siguientes elementos; finalidad, es la descripción precisa de lo que busca en metas, unidades de medición que lleva a cabo cantidades de determinación de las unidades de medida que se esperan obtener al término del tiempo previsto (p. 38); para Andía (2013) refiere el cumplimiento como el desempeño que se vienen realizando con los recursos que proporciona el Estado (p. 20).

Guías de las metas, para Moyado (2002) el brindar servicios de calidad deben ir equitativa y orientada, siendo esta progresiva en el sector público y sobre todo en lo político. Consecuentemente las entidades del sector público no son comerciales de poder trazarse metas y objetivos sino se da en base a los indicadores y mediante las resoluciones que estipula el desempeño del personal en este caso de las entidades educativas. En las asociaciones comerciales, las asociaciones fundamentales para los objetivos son; el rendimiento en la empresa, el compromiso con el cambio monetario y social de una condición más extensa, por su parte Pintrich & Schunk (2006) indica que las normas de metas tienen un propósito que se enfoca en los alumnos esto se da con fines académicos y mediante el posible comportamiento del estudiante.

Metas de los compromisos de desempeño para el 2020, para el MINEDU (2019) mediante la web del maestro cmf, da a conocer los compromisos de desempeño (CdD), es el incentivo creada como herramienta por el Ministerio de Educación esto son entregables mediante las DRE, las UGEL que se hayan propuesto en cumplir metas tiene la intención de promover gestión en base a sus resultados propuestos, del mismo modo se puede dar en el 2020, asimismo CdD, menciona las metas; acompañamiento pedagógico, mantenimiento preventivo de locales escolares, implementación del registro de Instituciones Educativas (RIE),

asistencia de estudiante, pago oportuno mensual de los servicios básicos, presencia de los docentes en los servicios educativos, mejora de los logros de aprendizaje en las II.EE de secundaria.

Asimismo, se presenta la calidad para el funcionamiento de los PRONOI, mencionando la llegada oportuna de materiales educativos y fungibles a las II.EE, contratación y encargatura oportuna, designación del personal mediante CAS, racionalización de plazas docentes de II.EE de EBR, apoyo en la educación, matrícula de estudiantes, asistencia del personal que labora en la institución, permanencia de estudiantes en el nivel primario.

Por consiguiente, se plantea las dimensiones del cumplimiento de metas, el MEF (2017), menciona mediante la Directiva N° 001-2017-EF/50.01. Anexo N° 1, los siguientes componentes; Presupuesto Institucional de Apertura – PIA, presupuesto aprobado para las diferentes entidades del Estado, a inicios de cada año fiscal, dicho presupuesto es entregado para realizar gastos durante todo un periodo; seguidamente el Presupuesto Institucional Modificado – PIM, presupuesto actualizado de la entidad, debido a los requerimientos establecidos por ella, consiguientemente de las modificaciones en presupuesto de las diferentes, además de acuerdo a las metas programadas y ejecutadas, tanto a nivel institucional.

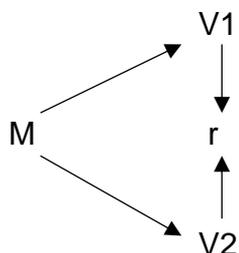
### III.METODOLOGÍA

#### 3.1.Tipo y diseño de investigación

**Tipo de estudio:** Básica, esto es debido al desarrollo por las diversas citas teóricas de diferentes autores, por su naturaleza es cuantitativa debido a que a los resultados se expresaran en números, según el alcance es temporal ya que es transversal, lo cual indica en un determinado tiempo se dará su estudio, finalmente según su orientación es comprobada a la orientación del colaborador de la institución (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p.96).

**Diseño de investigación:** No experimental, asimismo es de corte transversal, lo cual se identifica en un período determinado, además es descriptiva correlacional, ya que se establecerá la relación entre las variables en estudio (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 118).

El diseño se esquematiza de la siguiente manera:



**Dónde:**

**M** = Muestra

**V1** = Proceso Administrativo.

**V2** = Cumplimiento de metas.

**r** = Relación de las variables de estudio.

### 3.2. Variables y operacionalización.

**Variable 1:** Proceso Administrativo.

**Definición conceptual:** Münch (2014), manifestó que es la fase que se da como el conocimiento de las etapas y el principios de enfoques y posibles técnicas que tiene que ver en las organizaciones de hoy en día. (p. 24).

**Definición operacional:** Es el proceso que encierra la gestión de administrar una organización desde su planificación hasta el control de todo lo gestionado y será medida bajo una escala ordinal a través del instrumento cuestionario.

**Variable 2:** Cumplimiento de metas.

**Definición conceptual:** MEF (2017) indica que la meta es una expresión cuantificada de los resultados, productos y actividades y para referirse a los proyectos que se ejecutan en un periodo determinado la meta es la expresión cuantitativa de las diferentes operaciones de inversión y/u obra.

**Definición operacional:** El cumplimiento de metas es lograr alcanzar todo lo que se ha planeado en base a los resultados, el cual permite el desarrollo de las actividades a cumplir y será medida bajo una escala ordinal a través del instrumento de cuestionario.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población:** Estuvo conformado por 41 colaboradores de la UGEL Picota, 2019.

**Criterios de inclusión:** Se incluyó al personal administrativo (Nombrado, contratado y CAS) de la UGEL Picota.

**Criterios de exclusión:** Se excluyó al personal contratado por locación de servicio que labora en la UGEL Picota.

**Muestra:** Para determinar la muestra no se aplicó ninguna fórmula, lo cual se refiere que la muestra es la misma que la población, cual está conformada por 41 colaboradores de la UGEL Picota, 2019.

**Muestreo:** no se utilizó el muestreo, ya que se hará uso del cálculo de la muestra a través de fórmulas estadísticas.

**Unidad de análisis:** Estuvo constituida por un colaborador de la UGEL Picota, 2019.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

#### **Técnica**

La encuesta permitió recolectar datos y contiene preguntas cerradas, siendo las más sencillas de codificar y para analizar los datos obtenidos (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 187).

De acuerdo a ello, se utilizó como técnica la encuesta para el proceso administrativo y otra encuesta para la variable de cumplimiento de metas.

#### **Instrumento**

El instrumento para medir la variable de proceso administrativo, cuya finalidad es ordinal, el cuestionario fue adaptado del estudio de Sánchez (2017) denominado “proceso administrativo y calidad de servicio desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL 03 Lima – 2017”, el cuestionario en su estructura tiene 26 ítems, dividido en 4 dimensiones: la primera dimensión cuenta con seis ítems, la segunda dimensión cuenta con cuatro ítems, la tercera dimensión cuenta con ocho ítems y la cuarta dimensión con ocho dimensiones. La escala de medición será la ordinal, teniendo la siguiente escala de valoración: 1 = Muy Bajo, 2 = Bajo, 3 = Medio, 4= Alto, 5= Muy Alto.

El instrumento para medir la variable de Cumplimiento de metas, cuya finalidad es ordinal, el cuestionario fue adaptado del estudio de Boderó (2019) denominado “ejecución presupuestaria y cumplimiento de las metas presupuestarias en la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú, 2017 – 2018”, el cuestionario en su estructura tiene 21 ítems, la misma que se encuentra dividido en 2 dimensiones, la dimensión de Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) consta de 7 ítems y la dimensión de Presupuesto Institucional Modificado (PIM) cuenta de 14 ítems, la escala de medición será ordinal, teniendo la siguiente escala de valoración: 1 = Muy Bajo, 2 = Bajo, 3 = Medio, 4 = Alto, 5 = Muy Alto.

### **Validez**

La validez de los cuestionarios fue validada mediante el Juicio de expertos, se identificó el conocimiento de la temática en investigación, por profesionales en la materia, los cuales pudieron emitir una estimación sobre la pertinencia del instrumento en concordancia a los objetivos de la investigación.

Variable	N.	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Procesos administrativos	1	Metodólogo	4.8	Aplicable
	2	Especialista	4.7	Aplicable
	3	Especialista	4.8	Aplicable
Cumplimiento de metas	1	Metodólogo	4.8	Aplicable
	2	Especialista	4.7	Aplicable
	3	Especialista	4.8	Aplicable

Los dos cuestionarios fueron sometidos al juicio de tres profesionales dichos anteriormente, quienes verificaron la coherencia de los indicadores, dimensiones y las variables de estudio, en donde el resultado tuvo un promedio de 4.76, el cual representa el 95.3% de concordancia entre los jueces, lo que indica, que los cuestionarios tienen alta validez; de manera que reúnen las condiciones para su aplicación.

## Confiabilidad

Se calculó a través del análisis del Alfa de Cronbach.

### Análisis de confiabilidad: Proceso administrativo

Resumen de procesamiento de casos		
	N	%
Válido	41	100.0
Excluido <sup>a</sup>	0	0.0
Total	41	100.0

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
<b>,948</b>	26

### Análisis de confiabilidad: Cumplimiento de metas

Resumen de procesamiento de casos		
	N	%
Válido	41	100.0
Excluido <sup>a</sup>	0	0.0
Total	41	100.0

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
<b>,961</b>	21

### 3.5. Procedimientos

Empecé con la problemática de la institución, luego procedí a la aplicación de los cuestionarios dirigido a los colaboradores, y así recolectar la información, los cuales permitieron contrastar los objetivos, posteriormente me dispuse a realizar un análisis mediante la tabulación de la encuesta

haciendo uso de los datos estadísticos como el SPSS y el Excel, mediante los resultados obtenidos realice las discusiones, conclusiones y recomendaciones dirigidas a los jefes de las área correspondientes, esto con el fin de implementar mejoras a largo plazo, los cuales beneficien a la institución.

### 3.6. Método de análisis de datos

Los resultados fueron ordenados y procesados por el SPSS V.25 y Excel, los cuales permitieron la obtención de las frecuencias, porcentajes, entre otros; luego se empleó el Rh de Pearson, el cual estableció la relación de ambas variables de estudio, para así responder a la hipótesis y objetivos. Este coeficiente toma valores entre -1 y 1, indicando si existe una dependencia directa (coeficiente positivo) o inversa (coeficiente negativo) siendo el 0 la independencia total, los cuales se pueden ver a continuación. Donde se representa de la siguiente forma:

Valor de r	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
- 0.9 a - 0.99	Correlación negativa muy alta
- 0.7 a - 0.89	Correlación negativa alta
- 0.4 a - 0.69	Correlación negativa moderada
- 0.2 a - 0.39	Correlación negativa baja
- 0.01 a - 0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación negativa nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

### **3.7. Aspectos éticos**

Durante el proceso de la investigación se actuó con ética y profesionalismo. La información estuvo tratada con la confiabilidad debida, se mantuvo el anonimato de los informantes. Se solicitó autorización de los informantes para el uso de la información para uso exclusivamente académico y este consentimiento estuvo informado.

#### IV. RESULTADOS.

4.1. Nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.

**Tabla 1.**

*Nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019*

Niveles	Intervalos	f	Porcentaje
Muy bajo	26 - 47	10	24%
Bajo	47 - 68	18	44%
Medio	68 - 88	6	15%
Alto	88 - 109	6	15%
Muy Alto	109 - 130	1	2%
	Total	41	100%

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los colaboradores de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota.

#### **Interpretación:**

Del total de los encuestados, se puede evidenciar que el nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, tiene un nivel bajo en un 44% representando a 18 colaboradores, seguido de un nivel muy bajo en un 24% el cual representa a 10 colaboradores, asimismo se evidencia un nivel medio en un 15% que representa 6 colaboradores, también se observa un nivel alto en un 15% representando por 6 colaboradores y por ultimo de un nivel muy alto en un 2% que representa 1 colaborador.

#### 4.2. Nivel del cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019

**Tabla 2.**

*Nivel del cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019*

Niveles	Intervalos	f	Porcentaje
Muy bajo	21 - 38	4	10%
Bajo	38 - 55	17	41%
Medio	55 - 71	7	17%
Alto	71 - 88	8	20%
Muy Alto	88 - 105	5	12%
	Total	41	100%

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los colaboradores de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota.

#### **Interpretación:**

Del total de los encuestados, se puede evidenciar que el nivel del cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, tiene un nivel bajo en un 41% representando a 17 colaboradores, seguido de un nivel alto en un 20% el cual representa a 8 colaboradores, asimismo se evidencia un nivel medio en un 17% que representa 7 colaboradores, también se observa un nivel muy alto en un 12% representando por 5 colaboradores y por ultimo de un nivel muy bajo en un 10% que representa 4 colaboradores.

4.3. Relación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019

**Hipótesis general**

**Hi:** Existe relación significativa entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.

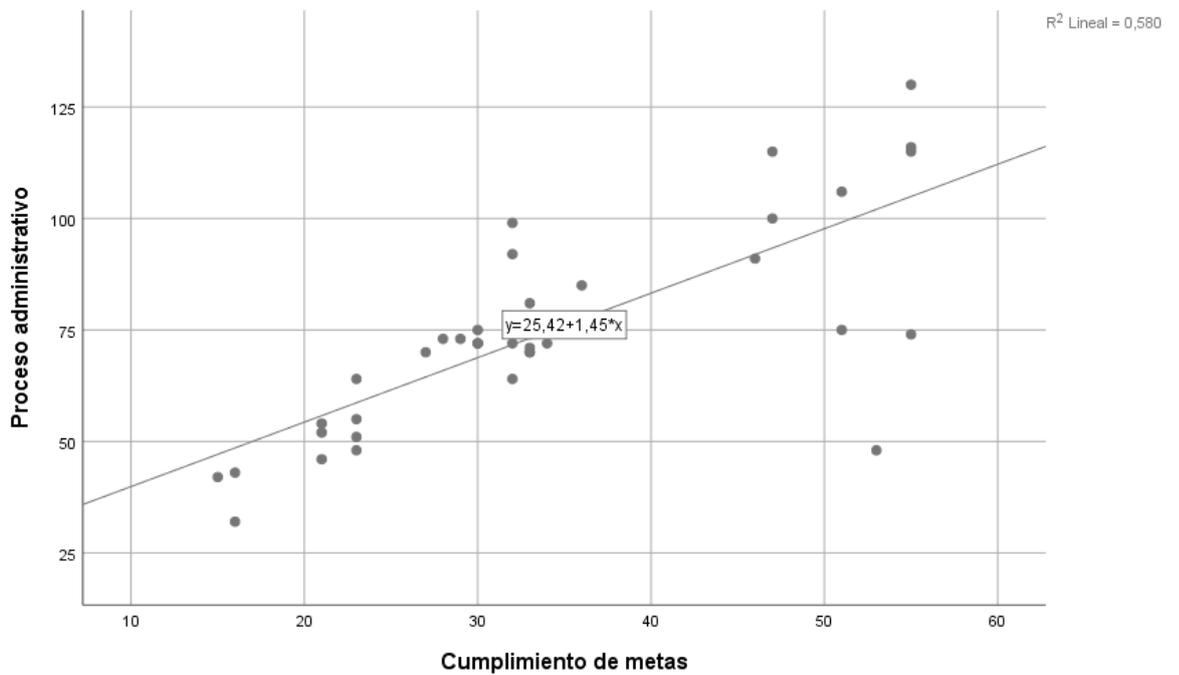
**Ho:** No existe relación significativa entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.

**Tabla 3.**

*Análisis de la correlación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local Picota, 2019.*

<b>Correlaciones</b>			
		Proceso administrativo	Cumplimiento de metas
Proceso administrativo	Correlación de Pearson	1	,762**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	41	41
Cumplimiento de metas	Correlación de Pearson	,762**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	41	41

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).



**Figura 1.** *Diagrama de dispersión entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la UGEL Picota, 2019.*

**Fuente:** Base de datos del SPSS. V.25

**Interpretación:**

Se puede evidenciar en la tabla 3 la correlación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local Picota, 2019, mediante el análisis estadístico coeficiente de Pearson, se obtuvo el coeficiente de 0,762 (correlación positiva alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, lo que quiere decir, es que los procesos administrativos se relaciona con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.

## V. DISCUSIÓN.

En el presente acápite se desarrolla la discusión de los hallazgos del estudio, donde se muestra el nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, tiene un nivel bajo en un 44%, seguido de un nivel muy bajo en un 24%, un nivel medio en un 15%, un nivel alto en un 15% y un nivel muy alto en un 2% que representa 1 colaborador, dichos resultados se deben a que las estrategias no están orientadas de acuerdo a los objetivos, además la falta de compromiso de los colaboradores no ayuda con el desarrollo de las acciones programadas, asimismo la falta de organización en cuanto al trabajo en equipo no se realiza adecuadamente, teniendo como resultado actividades de trabajo institucionales no terminadas, también se puede evidenciar que el control de procesos de gestión no se efectúa de manera definida.

Al contrastar con los resultados del estudio realizado por Mendoza, Delgado, Garcia & Barreiro (2018) donde menciona que la gestión administrativa refuerza los procedimientos administrativos, estos se encuentran vinculados a la fase del gasto público, además los procesos intervienen directamente en la adquisición de recursos como el almacenaje, las compras, etc., Mora, Huilcapi & Escobar (2017) menciona que las variables tienen un alto nivel de cumplimiento ya que esto gira entorno a la organización, de esta manera se aplicó el aseguramiento y el sersioramiento de que puedan existir fallas. En el logro de los objetivos se logró visualizar que la empresa tiene en claro su meta y la manera oportuna de como toma en cuentas las diferentes situaciones.

Además, Loo (2017) determina que la primera variable procedimiento administrativo se da conforme a las disposiciones lbpa además tiene que ver con las regulaciones de la Administración Pública, por lo que infiere en las diferentes decisiones que toma, del mismo modo influye en las necesidades que tiene que ver con la permanencia y las diferentes formas de proveer en el cumplimiento; Caballero (2017) determinó que un 51.9% de los trabajadores administrativos percibió como eficiente la gestión administrativa en el SAT de Lima, 2017, el 23,0% la percibió como regular y el 25.2% la percibió como ineficiente.

Sin embargo, Paredes (2019) manifiesta que las 49 municipalidades en el año 2015 se cumplieron 443 metas que representan el 75% del total de metas, en el año 2016 se cumplieron 375 metas que representa el 77% del total de metas programadas y en el año 2017 se cumplieron 455 metas que representa el 77% del total metas programadas. Por lo cual se aprueba la tercera hipótesis específica, existe un buen cumplimiento de metas en las municipalidades de la Región Puno 2015-2017, además, Campos (2017) que los resultados obtenidos en la UGEL N° 08 de Cañete, la percepción de los colaboradores predomina en un (36, 55.38%) teniendo un nivel medio y un nivel bajo de (19, 29.23%), lo cual se evidencia que los procesos administrativos no se encuentran adecuados al sector público.

En este sentido, Arévalo (2017) manifestó que en la Municipalidad Distrital de Morales la gestión administrativa que se desarrolla en el área de infraestructura, está calificada en un 48% con un nivel alto, debido que la mayoría de sus colaboradores se encuentran satisfechos, ya que las responsabilidades dispuestas en el MOF se efectúan de manera eficiente y cumpliendo las acciones correspondientes tanto a la organización, planificación, control y ejecución., así mismo dichos resultados afirman lo expuesto por Louffat (2012) quien menciona que los procesos administrativos son desarrollados con el objetivo de aprovechar los recursos tanto humanos, como técnicos con los que cuenta la organización, así mismo se encuentra interrelacionado en las actividades de planeación, dirección, control y organización.

El estudio también muestra el nivel de cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, tiene un nivel bajo en un 41%, seguido de un nivel alto en un 20%, un nivel medio en un 17% , un nivel muy alto en un 12% y un nivel muy bajo en un 10% , dichos resultados se deben a que las actividades previstas en el POI no se encuentran programadas de acuerdo a las áreas usuarias, además las metas presupuestarias no se encuentran asignadas de acuerdo al PIA, asimismo el cumplimiento de metas institucionales no se realizan de acuerdo a las modificaciones presupuestales de la institución,

llevando a que las metas programadas no sean confiables, también se puede evidenciar que el PIM no responde a las necesidades de la institución.

Al contrastar con los resultados del estudio realizado por Ruiz (2020) donde menciona que se muestra un coeficiente de Pearson de 0.937, indicando el alineamiento entre las variables establecidas explicando que el 87.9% del cumplimiento de la meta 4 es influenciado administración edil y que la administración del municipio demuestra un 31%, seguido de un 27%, y un 19%, con un 16%, del nivel ordinal presentado para este estudio. El cumplimiento de la meta 4, muestra niveles “Bueno” con un 31%, “Regular” con 30%, “Muy bueno” con 22%, “Malo” con 13%, y un nivel “Deficiente” que alcanza un 4%.

Se destaca la existencia de una relación significativa entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local Picota, 2019, mediante el análisis estadístico coeficiente de Pearson, se obtuvo el coeficiente de 0,762 (correlación positiva alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ), el mismo que permite inferir que el 76.2% de los procesos administrativos se relaciona con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local Picota, 2019. En base a lo mencionado, se puede decir que un desarrollo adecuado de los procesos administrativos permitirán a institución tener actividades planificadas, tener una organización documentaria, de personal y demás herramientas de manera oportuna, con un liderazgo que permita a los representantes dirigir todas actividades planificadas y con controles oportunos ya sean estos preventivos o correctivos con la finalidad de brindar un uso adecuado de los recursos lo que permitirá cumplir las metas establecidas, ejecutar de manera adecuada los presupuestos y por ende tener una mejor calidad del gasto.

Al contrastar con los resultados del estudio realizado por Ríos (2018) donde menciona que existe relación entre ambas variables, dando como resultado del chi cuadrado 33.18, esto oscila en cuanto a su tabulación con 9.488, sin embargo, la variable 1 menciona el 71,39% como malo y el 13,00% como bueno. En uno de esto da a conocer la calidad con un 69,50% menciona regular; el

16,08% menciona malo y el 14,42% bueno. Así mismo Gento (2015), menciona que es indispensable mencionar las siguientes fases ya que son conocidas como tramitación. Fase Previa, analiza los hechos y las circunstancias de un procedimiento para tomar decisiones. Fase inicial, menciona la tramitación de documentación esto se da en plazos y mediante fases demás se presenta distintos tipos de inicios esto debido a su interés.

Sin embargo, para Chub (2010), el proceso administrativo se rige en la demanda y la transformación que esta espera tener logrando resultados razonables a su involucramiento en el proceso de educación esto en bien de una comunidad, sin embargo, al promover educación también tiene que ver con las habilidades y capacidades interfiriendo en las competencias que puedan tener en la formación integral. Del mismo modo el tipo de formación tiene que ver con el Currículo Nacional, mencionando que esto son factores que tienen que ver con el proceso de las instituciones estatales y por ende con los docentes quienes son los que desarrollan las acciones de dar respuestas educativas.

## **VI. CONCLUSIONES.**

- 6.1. Existe relación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local Picota, 2019, ya que se obtuvo un coeficiente de Pearson de 0,762 (correlación positiva alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ),
  
- 6.2. El nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, tiene un nivel bajo en un 44%, seguido de un nivel muy bajo en un 24%, asimismo se evidencia un nivel medio en un 15%, también se observa un nivel alto en un 15% y por ultimo de un nivel muy alto en un 2%, con una frecuencia de predominancia del nivel bajo.
  
- 6.3. El nivel del cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, tiene un nivel bajo en un 41%, seguido de un nivel alto en un 20%, asimismo se evidencia un nivel medio en un 17%, también se observa un nivel muy alto en un 12% y por ultimo de un nivel muy bajo en un 10%, con una frecuencia de predominancia del nivel bajo.

## **VII. RECOMENDACIONES.**

- 7.1. A la dirección, los procesos administrativos guarda relación con el cumplimiento de metas en los colaboradores, esta debe realizar actividades que ayuden a mejorar las relaciones entre los colaboradores, que permitan incentivar el trabajo en equipo, con el objetivo de mejorar la comunicación dentro de la institución.
  
- 7.2. Al jefe de recursos humanos, establecer un plan de retroalimentación que permitan que los procesos de gestión puedan efectuarse de manera controlada y adecuada, asimismo implementar instrumentos de medición con el fin de mejorar los resultados institucionales.
  
- 7.3. Al jefe de gestión institucional, mantener actualizado el presupuesto institucional, además distribuir el presupuesto asignado de acuerdo a las necesidades de cada área, asimismo dar seguimiento y monitoreo continuo del cumplimiento de metas de cada área.

## REFERENCIAS

- Algarín, C., Llanos, A., & Castro, O. (2017). *An Analytic Hierarchy Process Based Approach for Evaluating Renewable Energy*. México: Pearson Educación.
- Alvarez, N. (2010). *La descentralización educativa en el Perú*. Lima: Educación. Vol. XIX, N°37.
- Andía, V. (2013). *Manual de gestión pública: pautas para la aplicación de los sistemas administrativos*. Lima: Librería Editorial.
- Andrade, S. (2013). *Diccionario de contabilidad*. Lima: Andrade (Pp. 414).
- Arévalo, P. (2017). *Gestión administrativa y calidad de procesos del área de infraestructura de la Municipalidad Distrital de Morales, 2017*. Tarapoto: Universidad César Vallejo.
- Bodero, J. (2019). *Ejecución presupuestaria y cumplimiento de metas presupuestarias en la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú, 2017 - 2018*. Lima: Universidad César Vallejo.
- Caballero, K. (2017). *La percepción de la gestión administrativa del Servicio de Administración Tributaria de Lima, 2017*. Lima: Universidad Cesar Vallejo.
- Campos, I. (2017). *Los procesos administrativos en el marco de la modernización del Estado en la Unidad de Gestión Educativa Local – UGEL N° 8, Cañete*. Lima: Universidad César Vallejo.
- Chamary, J. (2015). *Redacción de metas y objetivos para evidenciar el aprendizaje*. Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico .
- Chavez, I. (2010). *La ley 274444*. Lima: Las razones de su puesta en vigencia y una brece mención a sus rasgos fundamentales.
- Chub, M. (2010). *Evaluación del proceso administrativo en la gestión pública, año 2009: El caso de la dirección departamental de educación de alta Verapaz, Guatemala*. Guatemala: Universidad de San Carlos de Guatemal.
- Diaz, H. (2018). *Gestión Educativa: Crisis y Desafíos*. Lima: Consejo Nacional de Educación en Perú.
- García, J. (2017). *Una nueva meta para la educación Una nueva meta para la educación*. España: Fundación Santillana.
- Gento, S. (2015). *Propuesta de mejora del proceso adminsitrativo de autorización de establecimientos comerciales de grandes superficies*. Mc Graw.

- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Hernández, M. (18 de Febrero de 2013). *El procedimiento administrativo*. Obtenido de Gestipolis.: <https://www.gestipolis.com/procedimiento-administrativo-segun-pedro-sainz-andino/>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Herrera, L. (2016). *Socio-Emotional Intelligence in Colombian Children of Primary Education*. . Colombia: Urban Settings.
- Holmes, A. (1994). *Auditorias proincipios y procedimientos*. Mexico: Limusa.
- Ley N° 27444. (2017). *Ley del procedimiento administrativo general*. Lima: Ministerio de Justicia y Derechos Humanos .
- Ley N° 28044. (17 de julio de 2003). *Ley General de Educación*. Lima, Lima, Lima: Congreso de la República.
- Loo, M. (2017). *El significado del procedimiento administrativo*. Valparaiso: Revista Derecho del Estado .
- Louffat, E. (2012). *Administración: Fundamentos del proceso administrativo*. Argentina: Cengage Learning.
- Mendoza, W., Delgado, M., Garcia , T., & Barreiro, I. (2018). *El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público*. Jipijapa: Universidad Estatal del Sur de Manabí.
- Mendoza, W., Delgado, M., Garcia, T., & Barreiro, I. (2018). *El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público*. Ecuador: Universidad Estatal del Sur de Manabi.
- MINEDU. (2010). *Propuesta de metas educativas e indicadores al 2021*. Lima: Consejo Nacional de Educación.
- MINEDU. (2015). *Propuesta para una Discusión en Educación*. Lima: Congreso de la Republica.
- MINEDU. (08 de Diciembre de 2019). *Metas de los compromisos de desempeño para el 2020*. Obtenido de <https://webdelmaestrocmf.com/portal/metas-de-los-compromisos-de-desempeno-para-el-2020/>

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *ADirectiva N° 0091-2017- ef/ 50.01. Anexo N° 1 Definiciones para efectos de la programación multianual*. Lima: Perú.
- Mochón, F., Mochón, M., & Sáez, M. (2014). *Administración. Enfoque por competencias con casos latinoamericanos*. México: 1°Ed: Alfaomega grupo editor.
- Mora, J., Huilcapi, M., & Escobar, D. (2017). *Aseguramiento de los procesos administrativos y financieros*. Babahoyo: Universidad Técnica de Babahoyo.
- Moyado, F. (2002). *Calidad y receptividad en la administración pública*. México: Revista Prospectiva N° 17.
- Munch, L. (2014). *Administración: Gestión organizacional, enfoques y procesos administrativos* . México: Pearson.
- Münch, L. (2014). *Gestión organizacional, enfoques y proceso administrativo*. México: Pearson .
- Muñoz, J., Rodríguez, G., & Barrera, C. (2013). *Herramientas para la mejora de las organizaciones educativas y su relación con el entorno*. Perspectiva educaciona, 97-123.
- Ormaechea, J. (2005). *Auditoria y control interno*. Madrid: Publisher.
- Paredes, E. (2019). *Incidencia del programa de incentivos en la gestión administrativa de recursos de las municipalidades de la Región de Puno 2015 - 2019*. Puno: Universidad Nacional del Antiplano.
- Pintrich, P., & Schunk, D. (2006). *Motivación en constextos educativos*. España: Prentice Hall.
- Rios, J. (2018). *Gestión administrativa y la calidad del servicio en la UGEL Moyobamba, 2018*. Moyobamba: Universidad Cesar Vallejo.
- Ruiz, E. (2020). *Relación de la gestión municipal con el cumplimiento de la meta 4 en la municipalidad distrital de la Banda de Shilcayo, 2019*. Tarapoto: Universidad César Vallejo .
- Sánchez, F. (2010). *Diccionario contable, financiero, bursatil y de áreas afines*. Lima: World Wide International S.A.C.
- Sánchez, K. (2017). *Proceso administrativo y calidad de servicio desde la perspeciva de los trabajadores de la UGEL 03 Lima - 2017*. Lima: Universidad César Vallejo .

Sandoval, P. (2017). *El reto es consolidar el sistema de calidad educativa. Al tablero, un periódico de un país que educa y que se educa*. Ministerio de educación.

## ANEXOS

### Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Proceso administrativo	Münch (2014), manifestó que es la fase que se da como el conocimiento de las etapas y el principios de enfoques y posibles técnicas que tiene que ver en las organizaciones de hoy en día. (p. 24).	Es el proceso que encierra la gestión de administrar una organización desde su planificación hasta el control de todo lo gestionado y será medida bajo una escala ordinal a través del instrumento de cuestionario.	Planeación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Estratégica</li> <li>- Funcional.</li> <li>- Operativa</li> </ul>	Ordinal
			Organización	<ul style="list-style-type: none"> <li>- División de Trabajo.</li> <li>- Coordinación.</li> </ul>	
			Dirección	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Toma de decisiones.</li> <li>- Motivación.</li> <li>- Comunicación.</li> <li>- Liderazgo.</li> </ul>	
			Control	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecimiento de estándares.</li> <li>- Medición y detección de desviaciones.</li> <li>- Corrección.</li> <li>- Retroalimentación.</li> </ul>	
Cumplimiento de metas	MEF (2017) indica que la meta es una expresión cuantificada de los resultados, productos y actividades y para referirse a los proyectos que se ejecutan en un periodo determinado la meta es la expresión cuantitativa de las diferentes operaciones de inversión y/u obra.	El cumplimiento de metas es lograr alcanzar todo lo que se ha planeado en base a los resultados, el cual permite el desarrollo de las actividades a cumplir y será medida bajo una escala ordinal a través del instrumento de cuestionario.	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- POI</li> <li>- Presupuesto y programación de contrataciones.</li> </ul>	Ordinal
			Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Modificación del presupuesto.</li> <li>- Meta programada.</li> <li>- Meta ejecutada.</li> </ul>	

## Matriz de consistencia

**Título:** Procesos administrativos y cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos									
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿Cuál es la relación de los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019?</p> <p><b>Problemas específicos:</b>                      PE1: ¿Cuál es el nivel de procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019?                      PE2: ¿Cuál es el nivel de cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019?</p>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Determinar la relación entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019</p> <p><b>Objetivos específicos</b>                      OE1: identificar el nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.                      OE2: identificar el nivel del cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>Hi: Existe relación significativa entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.</p> <p>Ho: No existe relación significativa entre los procesos administrativos con el cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b>                      HE1: El nivel de los procesos administrativos de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, es bueno                      HE2: El nivel de cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019, es alto.</p>	<p><b>Técnica</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b> Cuestionario</p>									
<p><b>Diseño de investigación</b></p> <p>Tipo: No experimental                      Diseño: Correlacional</p> <div style="text-align: center;"> <pre>                     graph TD                     M --&gt; V1                     M --&gt; V2                     V1 &lt;--&gt;  r  V2                     </pre> </div> <p>Dónde:  <b>M:</b> Muestra.  <b>V1:</b> Procesos administrativos  <b>V2:</b> Cumplimiento de metas  <b>r:</b> Relación de las variables de estudio</p>	<p><b>Población y muestra</b></p> <p><b>Población</b>                      La población estará conformada por 41 colaboradores de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019.</p> <p><b>Muestra</b>                      La muestra estará conformada la misma población que son 41 colaboradores, por ser una muestra finita.</p>	<p><b>Variables y dimensiones</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center;">Proceso administrativo</td> <td style="text-align: center;">Planeación</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Organización</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dirección</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Control</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">Cumplimiento de metas</td> <td style="text-align: center;">Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Presupuesto Institucional Modificado (PIM)</td> </tr> </tbody> </table>	Variables	Dimensiones	Proceso administrativo	Planeación	Organización	Dirección	Control	Cumplimiento de metas	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	Presupuesto Institucional Modificado (PIM)
Variables	Dimensiones											
Proceso administrativo	Planeación											
	Organización											
	Dirección											
	Control											
Cumplimiento de metas	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)											
	Presupuesto Institucional Modificado (PIM)											

## Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario: Proceso administrativo

#### Datos Generales

Fecha: \_\_\_\_\_ N° de cuestionario: \_\_\_\_\_

**Instrucción.** El presente cuestionario sirve para medir el proceso administrativo y está orientado a los trabajadores de la UGEL Picota. A continuación, encontrará una serie de preguntas, cada una con sus opciones de respuesta. Por favor lee atentamente y responda la opción que usted considere la indicada.

Marca una sola alternativa en la escala de valoración.

	<b>Escala de medición</b>	<b>Escala de conversión</b>
<b>1</b>	Nunca	Muy Bajo
<b>2</b>	Casi Nunca	Bajo
<b>3</b>	Algunas Veces	Medio
<b>4</b>	Casi Siempre	Alto
<b>5</b>	Siempre	Muy Alto

N°	Criterios de evaluación	Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
<b>Dimensión planeación</b>						
01	¿La institución cuenta con una buena estrategia para poder administrar los recursos?					
02	¿La institución toma en cuenta sus sugerencias para poder plantear estrategias?					
03	¿La misión de la institución se acerca a la realidad, es decir cumple los valores que cada trabajador debe ejercer?					
04	¿La visión es entendible y está orientada a lograr las metas a largo plazo de la institución?					
05	¿Las acciones programadas se articulan a los objetivos y metas institucionales?					
06	¿Asume una actitud de compromiso con el desarrollo de las acciones programadas?					
<b>Dimensión organización</b>						
07	¿La división de trabajo por áreas se encuentra correctamente establecida?					
08	¿Los jefes respetan la división jerárquica que existe en la institución?					

09	¿Las actividades de trabajo institucional están adecuadas y correctamente coordinadas entre las instancias de gestión?					
10	¿El trabajo en equipo se realiza de manera adecuada y coordinada?					
<b>Dimensión dirección</b>						
11	¿Cómo trabajador participa en la toma de decisiones?					
12	¿Las decisiones tomadas por su jefe inmediato son las correctas?					
13	¿En su área se realizan actividades que permitan a los colaboradores sentirse motivados?					
14	¿El jefe inmediato se preocupa por su desempeño laboral, con el objetivo de motivar a su personal a cargo?					
15	¿La comunicación entre el personal de cada área, es de manera cordial y eficaz?					
16	¿Se encuentra informado sobre los logros o cambios que ocurre en la institución?					
17	¿Los jefes se encuentran comprometidos por el bienestar de sus trabajadores?					
18	¿El liderazgo que ejerce cada jefe permite que todos los trabajadores puedan participar en la toma de decisiones?					
<b>Dimensión control</b>						
19	¿En la institución se han definido estándares que sirven de modelo, guía o base para efectuar el control de los procesos de gestión y sus resultados?					
20	¿Existen guías de estándares e instrumentos de evaluación y control de calidad en los procesos de gestión y en los resultados institucionales?					
21	¿En la institución se utiliza instrumentos de medición de resultados debidamente aprobados?					
22	¿Los instrumentos de medición de resultados que se utilizan en la institución son eficaces?					
23	¿Cómo colaborador considera que se debe implementar un plan de corrección en la institución, con el fin de mejorar los procesos establecidos?					
24	¿Se encuentra capacitado para resolver dudas e inquietudes del usuario?					
25	¿Las acciones previstas en el sistema de evaluación de la institución, como los reportes sobre los aciertos y errores en la ejecución del plan estratégico de la institución, se recogen adecuadamente?					
26	¿La institución cuenta con un plan de evaluaciones del logro de los objetivos, actividades y metas que utilizando el monitoreo y la supervisión que posibilita retroalimentar los procesos de gestión para mejorar los resultados institucionales?					

**Fuente:** Sánchez (2017), *Proceso administrativo y calidad de servicio desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL 03 Lima – 2017.*

## Cuestionario: Cumplimiento de metas

### Datos Generales

Fecha: \_\_\_\_\_ N° de cuestionario: \_\_\_\_\_

**Instrucción.** El presente cuestionario sirve para medir el cumplimiento de metas y está orientado a los trabajadores de la UGEL Picota. A continuación, encontrará una serie de preguntas, cada una con sus opciones de respuesta. Por favor lea atentamente y responda la opción que usted considere la indicada.

Marca una sola alternativa en la escala de valoración.

	Escala de medición	Escala de conversión
1	Nunca	Muy Bajo
2	Casi Nunca	Bajo
3	Algunas Veces	Medio
4	Casi Siempre	Alto
5	Siempre	Muy Alto

N°	Criterios de evaluación	Escala de valoración								
		1	2	3	4	5				
<b>Dimensión Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)</b>										
01	¿Las áreas usuarias, programan y cuantifican sus necesidades de bienes y servicios en función de las actividades previstas en el POI?									
02	¿En la institución los requerimientos de bienes, servicios u obras están vinculados con el POI?									
03	¿El PIA asigna el presupuesto necesario para cada meta del POI?									
04	¿La ejecución del PAC tiene impacto en las metas presupuestaria del POI?									
05	¿El PIA distribuye presupuesto de acuerdo a las necesidades en la Entidad?									
06	¿El PIA asignado permite lograr las metas presupuestarias establecidas en el plan Operativo Institucional?									
07	¿El PAC de la Entidad guarda relación con el cuadro de necesidades de las áreas usuarias?									
<b>Dimensión Presupuesto Institucional Modificado (PIM)</b>										
08	¿El Presupuesto Institucional Modificado responde a las necesidades de la institución?									
09	¿En la entidad, las modificaciones del presupuesto son necesarias para el cumplimiento de las metas institucionales?									

10	¿El Presupuesto Institucional Modificado se efectúa en el marco del presupuesto institucional?					
11	¿En la institución, se realizan las modificaciones Presupuestales para el cumplimiento de las metas presupuestarias?					
12	¿En la institución, las modificaciones del presupuesto se realizan con frecuencia?					
13	¿La Meta de Producción Física se programa de acuerdo a las necesidades de la institución?					
14	¿En la institución, las metas programadas son confiables?					
15	¿En la institución, la ejecución de la metas es viable?					
16	¿En la institución, el presupuesto garantiza la ejecución de las metas programadas?					
17	¿En la institución, la meta física obtenida se ejecuta en relación al cumplimiento de los objetivos?					
18	¿La meta ejecutada guarda relación con la meta programada de la institución?					
19	¿En la institución, la meta ejecutada refleja las metas cumplidas?					
20	¿En la institución, la meta ejecutada refleja la ejecución del gasto presupuestario?					
21	¿En la institución se utiliza instrumentos de medición de resultados debidamente aprobados?					

**Fuente:** Boderó (2019), *Ejecución presupuestaria y cumplimiento de las metas presupuestarias en la Intendencia Nacional de Bomberos del Perú, 2017 – 2018*

# Validación de instrumentos

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Encomenderos Bancallán, Ivo Martín  
Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
Especialidad : Docente de investigación  
Instrumento de evaluación : Cuestionario: Procesos administrativos  
Autor del instrumento : Br. Rabanal Briones, Jans Alexander

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Procesos administrativos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Procesos administrativos</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Procesos administrativos</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Procesos administrativos</b> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y viable para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 07 de julio de 2020.

  
Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
ECONOMISTA  
Reg. 0134 - CELAM

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Cedamanos Saavedra Nicol Lisbeth  
 Institución donde labora : Instituto Ciro Alegria / Independiente  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Procesos administrativos  
 Autor del instrumento : Br. Rabanal Briones, Jans Alexander

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Procesos administrativos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Procesos administrativos</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Procesos administrativos</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Procesos administrativos</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento coherente y viable para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto, 03 de junio de 2020.

CORILAB Lic. Mg. Nicol L. Cedamanos Saavedra  
 SAN MARTÍN REGUC 013121

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Muñoz Ocas Alcides  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín / Universidad Científica del Perú  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Procesos administrativos  
 Autor del instrumento : Br. Rabanal Briones, Jans Alexander

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Procesos administrativos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Procesos administrativos</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Procesos administrativos</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Procesos administrativos</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento coherente y viable para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 03 de junio de 2020.

Official stamp of the expert: **CDRLAD LIC. Mg. ALCIDES MUÑOZ OCAS**, REGUC. 1141

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Encomenderos Bancallán, Ivo Martín  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Docente de investigación  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Cumplimiento de metas  
 Autor del instrumento : Br. Rabanal Briones, Jans Alexander

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1)    DEFICIENTE (2)    ACEPTABLE (3)    BUENA (4)    EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>Cumplimiento de metas</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y viable para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 07 de julio de 2020.



Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 ECONOMISTA  
 Reg. 0134 - CELAM

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Cedamanos Saavedra Nicol Lisbeth  
 Institución donde labora : Instituto Ciro Alegría / Independiente  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Cumplimiento de metas  
 Autor del instrumento : Br. Rabanal Briones, Jans Alexander

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>Cumplimiento de metas</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento coherente y viable para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto, 03 de junio de 2020.



**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Muñoz Ocas Alcides  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín / Universidad Científica del Perú  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Cumplimiento de metas  
 Autor del instrumento : Br. Rabanal Briones, Jans Alexander

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>Cumplimiento de metas</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Cumplimiento de metas</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento coherente y viable para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 03 de junio de 2020.

Handwritten signature of Lic. Mg. Alcides Muñoz Ocas. Below the signature is an official stamp with the text: "CORLAD Lic. Mg. Alcides Muñoz Ocas REGUC 11514".

## Índice de confiabilidad

### Análisis de confiabilidad: Proceso administrativo

---

Resumen de procesamiento de casos		
	N	%
Válido	41	100.0
Excluido <sup>a</sup>	0	0.0
Total	41	100.0

---

---

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
<b>,948</b>	26

---

### Análisis de confiabilidad: Cumplimiento de metas

---

Resumen de procesamiento de casos		
	N	%
Válido	41	100.0
Excluido <sup>a</sup>	0	0.0
Total	41	100.0

---

---

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
<b>,961</b>	21

---

## Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



### CONSTANCIA DE INVESTIGACION

LA QUE SUSCRIBE LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL – PICOTA, HACE CONSTAR:

Que el Br. Rabanal Briones Jans Alexander, identificado con D.N.I N° 72516859, está ejecutando su trabajo de investigación denominado: "Procesos administrativos y cumplimiento de metas de la Unidad de Gestión Educativa Local de Picota, 2019".

Se expide el presente documento, a solicitud del interesado para los usos y fines convenientes.

Picota, 08 de junio del 2020

Atentamente;

The image shows a handwritten signature in blue ink over a circular official stamp. The stamp contains the text: 'GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN', 'Unidad de Gestión Educativa Local', 'PICOTA', and 'DIRECTORA UGEL PICOTA'. The signature is written over the stamp.

---

C.c. archivo  
RMCHR/DUGEL-P  
mpr./Sec

*UGEL Picota, cada día Mejorando!*

Dirección: Jr. Bolognesi Cdra 3 – Picota

Email: [ugelpicota2016@gmail.com](mailto:ugelpicota2016@gmail.com)  
<https://web.facebook.com/ugelpicota309/>

## Base de datos

### PROCESO ADMINISTRATIVO

	Dimensión: Planeación							Dimensión: Organización					Dimensión: Dirección							Dimensión: Control							TOTAL				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	Sub Total	P7	P8	P9	P10	Sub Total	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	Sub Total	P19	P20	P21	P22	P23		P24	P25	P26	Sub Total
1	2	3	3	2	2	2	14	3	3	3	2	11	2	3	2	3	3	2	3	3	21	3	2	3	3	5	3	2	3	24	70
2	3	3	4	4	4	3	21	3	3	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	45
3	1	1	1	2	2	1	8	1	1	1	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	29
4	1	2	2	2	1	1	9	2	2	2	1	7	1	2	1	2	2	1	2	2	13	2	1	1	2	1	2	1	2	12	41
5	3	4	3	4	3	3	20	4	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	3	1	1	1	10	45
6	1	2	2	2	2	1	10	2	2	2	2	8	1	2	1	2	2	1	2	2	13	2	1	1	2	1	2	1	2	12	43
7	4	4	4	3	4	4	23	4	4	4	4	16	4	4	4	4	1	1	1	1	20	1	1	1	1	1	1	1	1	8	67
8	3	2	3	2	3	3	16	2	2	3	3	10	3	2	3	2	3	3	2	2	20	3	3	3	2	3	2	3	2	21	67
9	4	4	5	3	3	4	23	4	4	1	3	12	4	4	4	4	5	1	1	1	24	1	1	1	1	1	1	1	1	8	67
10	5	4	5	4	5	5	28	4	4	1	5	14	5	4	5	4	5	5	4	4	36	5	5	5	4	5	4	5	4	37	115
11	4	4	4	5	5	4	26	4	4	4	5	17	4	4	2	1	1	1	1	1	15	1	1	1	1	1	1	1	1	8	66
12	3	2	4	3	2	3	17	2	2	4	2	10	3	2	3	2	4	3	2	2	21	4	3	3	2	3	2	3	2	22	70
13	2	3	2	2	2	2	13	3	3	4	2	12	2	3	2	3	2	2	3	3	20	2	2	2	3	2	3	2	3	19	64
14	4	3	4	2	3	4	20	3	3	2	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	45
15	2	2	1	1	2	2	10	2	2	1	2	7	2	2	2	2	1	2	2	2	15	1	2	2	2	2	2	2	2	15	47
16	2	3	3	2	2	2	14	3	3	3	2	11	2	3	2	3	3	2	3	3	21	3	2	1	2	2	2	2	3	17	63
17	3	3	4	4	4	3	21	3	3	4	4	14	3	3	3	3	4	3	3	1	23	1	1	1	1	1	1	1	1	8	66
18	1	1	1	2	2	1	8	1	1	1	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	3	2	4	4	1	1	17	38
19	1	2	2	2	1	1	9	2	2	2	1	7	1	2	1	2	2	1	2	2	13	2	1	4	3	1	3	1	2	17	46
20	3	4	3	4	3	3	20	4	4	3	3	14	3	4	3	4	3	3	4	4	28	3	3	4	4	3	3	3	4	27	89
21	1	2	2	2	2	1	10	2	2	2	2	8	1	2	1	2	2	1	2	2	13	2	1	3	3	2	3	1	2	17	48
22	4	4	4	3	4	4	23	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	1	3	3	3	2	4	4	24	95
23	3	2	3	2	3	3	16	2	2	3	3	10	3	2	3	2	3	3	2	2	20	3	3	4	3	1	1	1	1	17	63
24	4	4	5	3	3	4	23	4	4	1	3	12	4	4	4	4	5	4	4	4	33	5	4	1	1	1	1	4	4	21	89
25	5	4	5	4	5	5	28	4	4	1	5	14	5	4	5	4	5	5	4	4	36	5	5	2	2	2	1	5	4	26	104
26	4	4	4	5	5	4	26	4	4	4	5	17	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	3	4	3	3	4	4	29	104

**CUMPLIMIENTO DE METAS**

	Dimensión: PIA								Dimensión: PIM														TOTAL	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	Sub Total	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21		Sub Total
1	4	4	4	4	4	4	3	27	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	26	53
2	2	3	3	2	3	3	2	18	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	4	39	57
3	4	5	4	4	5	4	5	31	5	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	62	93
4	4	5	5	4	5	5	4	32	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	3	64	96
5	4	4	4	4	4	4	4	28	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	23	51
6	2	4	3	2	4	3	2	20	4	3	3	3	3	2	3	2	4	1	1	1	1	1	32	52
7	3	2	2	3	2	2	2	16	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	2	3	34	50
8	3	4	4	3	4	4	4	26	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3	51	77
9	2	1	2	2	1	2	2	12	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	4	27	39
10	2	1	2	2	1	2	2	12	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	25	37
11	4	3	4	4	3	4	4	26	3	2	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	51	77
12	3	1	1	3	1	1	2	12	1	2	2	1	1	3	1	3	1	1	3	3	1	3	26	38
13	3	4	3	3	4	3	3	23	4	3	3	4	3	4	1	1	1	1	1	1	1	1	29	52
14	3	3	2	3	3	2	2	18	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	4	40	58
15	4	5	5	4	5	5	3	31	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	3	64	95
16	3	5	4	3	5	4	4	28	5	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	25	53
17	5	5	4	5	5	4	5	33	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	66	99
18	2	4	2	2	4	2	2	18	4	3	3	3	2	2	2	2	4	2	2	2	4	3	38	56
19	2	3	4	2	3	4	3	21	3	3	3	3	4	2	4	2	3	1	1	1	1	1	32	53
20	2	2	4	2	2	4	3	19	2	3	3	3	4	2	4	2	2	4	2	2	2	4	39	58