



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la
Bolsa de Valores de Lima, Periodo 2014-2018

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Contador Público

AUTORES:

Garcia Aranda, Angelica Susana (ORCID: 0000-0002-4292-9606)

Velasquez Segura, Edgar Jeampiert (ORCID: 0000-0003-3047-0786)

ASESOR:

Dr. Moreno Rodríguez, Augusto Ricardo (ORCID: 0000-0003-0789-4644)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

TRUJILLO – PERÚ

2020

Dedicatoria

Quiero dedicar esta tesis a Dios que fue testigo de tantos logros, por haberme dado la vida, darme la fuerza, fortaleza para superar cada obstáculo. A mis padres por confiar en mí y darme su gran apoyo incondicional.

Con amor, Susana.

Dedico esta tesis a Dios y a mi más grande inspiración, mi familia.

A mis padres y hermanos, por su apoyo incondicional y esfuerzo para brindarme lo más valioso que mantendré por el resto de mi vida, la sabiduría.

Con amor, Jeampiert.

Agradecimiento

Agradezco a Dios y a mis padres por ser mi soporte de apoyo en esta etapa de estudio. A mis docentes, quien con sus conocimientos, experiencias y paciencia he logrado la culminación de esta Tesis.

Con amor, Susana.

Agradezco a Dios por permitirme tener y disfrutar estos momentos de dicha. A mi familia, por apoyarme en cada decisión y proyecto, a la Universidad César Vallejo, por las oportunidades que me ha brindado.

Con amor, Jeampiert.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	96
VI. CONCLUSIONES.....	101
VII. RECOMENDACIONES	107
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1 Indicadores de estabilidad financiera (Razones de Liquidez) de las empresas del grupo 1	23
Tabla 2 Indicadores de estabilidad financiera (Razones de Endeudamiento) de las empresas del grupo 1	35
Tabla 3 Indicadores de estabilidad financiera (Razones de Liquidez) de las empresas del grupo 2	42
Tabla 4 Indicadores de estabilidad financiera (Razones de Endeudamiento) de las empresas del grupo 2	50
Tabla 5 Indicadores de crecimiento (Razones de Rentabilidad) de las empresas del grupo 1.....	57
Tabla 6 Indicadores de crecimiento (Razones de Rentabilidad) de las empresas del grupo 2.....	67
Tabla 7 Comparación de los indicadores de la estabilidad financiera y los indicadores del crecimiento de las empresas del grupo 1	77
Tabla 8 Comparación de los indicadores de la estabilidad financiera y los indicadores del crecimiento de las empresas del grupo 2	81
Tabla 9 Indicadores de estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL	87
Tabla 10 Estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL.....	91
Tabla 11 Correlación de la variable estabilidad financiera sobre la variable crecimiento	93

Resumen

El presente trabajo de investigación, Estabilidad Financiera y Crecimiento de las Empresas que Cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, Periodo 2014-2018, se realizó con el fin de determinar la relación entre la estabilidad financiera y el crecimiento, en base al análisis de las teorías de estabilidad financiera y crecimiento. La metodología aplicada es no experimental, de corte longitudinal de diseño correlacional, la población estuvo representada por los sectores de empresas que estas cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, teniendo como muestra los estados financieros auditados, para realizar esta investigación se ejecutó un análisis documental en el cual se elaboraron unas guías para clasificar y ordenar la información contable. Se determinó que la estabilidad financiera tiene relación significativa negativa media de -0.152% , lo cual indica que las variables se correlacionan en sentido inverso, a valores más alto de estabilidad financiera, le corresponden valores más bajos de crecimiento, o a valores más bajos de estabilidad financiera más altos los valores de crecimiento. Por otra parte, se pudo demostrar que según el modelo R de Pearson, la estabilidad financiera incide negativamente en 40.5% en el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

Palabras Clave: Estabilidad Financiera, Crecimiento, Bolsa de Valores.

Abstract

The present research work, Financial Stability and Growth of the Companies Listed on the Lima Stock Exchange, Period 2014-2018, was carried out in order to determine the relationship between financial stability and growth, the theories that were analyzed financial stability and growth, the applied methodology is non-experimental, of longitudinal cut of correlational design, the population was represented by the sectors of companies that are listed on the Lima Stock Exchange, taking as sample the audited financial statements, to carry out this Research a documentary analysis was carried out in which guides were prepared to classify and order the accounting information. It has been determined that financial stability has a mean negative significant ratio of -0.152%, which indicates that the variables are inversely correlated, with higher values of financial stability, lower growth values, or lower values s of higher financial stability growth values. On the other hand, it could be shown that according to Pearson's R model, financial stability has a negative 40.5% impact on the growth of companies listed on the Lima Stock Exchange.

Keywords: Financial Stability, Growth, Stock Exchange.

I. INTRODUCCIÓN

La preocupación de los inversionistas fue haber obtenido un patrimonio óptimo, el cual les permitió cubrir con el giro de sus operaciones diarias, hecho que le permitió no padecer de pérdidas, es por ello que la mirada de la empresa estuvo centrada en la salud financiera que estas poseían para mantenerse en este nuevo globalizado mundo empresarial. La forma de medir la situación financiera de las empresas se ha acostumbrado a realizarse mediante modelos de valorización de insolvencia aplicando indicadores que ayuden a determinar la solvencia con la que las empresas contaron. Es por eso que con el pasar de los tiempos, la preocupación en lograr un nivel de gestión en la situación financiera deseado en las empresas ha corroborado en la creación de nuevas propuestas de auxilio. (Pessoa, 2016)

A nivel mundial en la actualidad, se necesitó mejorar la estabilidad financiera para de esa manera lograr maximizar el crecimiento de las empresas, en la cual se convirtió en un ejercicio cotidiano en los diversos sectores a los que pertenecen las empresas que cotizan en Bolsa, los estudios sobre el comportamiento activo de las empresas que pertenecen al mercado de valores se han retirado a causa de la disminución que presentan en su rentabilidad operativa. (Jain y Kini, 1994; Pagano et al., 1996 y 1998; Mikkelson et al., 1997; y Cai y Wei, 1997). Asimismo, esa disminución no ha sido a causa de no presenciarse oportunidades de inversión, ya que esos niveles bajos concuerdan con los alzados crecimientos de ventas y las inversiones dadas posteriormente a la salida de Bolsa.

Desde tiempos atrás existe una fiel preocupación dentro del mundo empresarial por mantener una situación sólida dentro de las empresas, a vista de la actual crisis financiera que se atraviesa en todos los países, el ambiente desconocido de la economía y los diversos obstáculos, han reavivado el interés por la actual situación de las empresas. (Berstein, 1993; Rivero y Rivero, 2002; Rojo, 2000; Archel et al., 2012, etc.)

España a lo largo de 8 años ha sufrido de una crisis económica financiera, fuertemente afectados los sectores de construcción y promoción inmobiliaria, siendo esto lo que denotó el fracaso de diversas empresas, en la reducción de sus actividades, en la disminución del rendimiento todo a causa de una escasa liquidez,

inclusive en escenarios de rendimientos adecuados, por tal motivo las empresas españolas se vieron en la necesidad de utilizar medidas financieras que complementen para lograr un estado de solvencia adecuado ante situaciones de iliquidez. A vista del menoscabo de la situación financiera de las empresas, estas se han visto en la necesidad de hacer uso de su ingenio financiero en donde se implantó medidas de saneamiento financiero, es decir aplicar medidas de refinanciamiento. Es por ello que las empresas con problemas financieros terminan teniendo problemas en diversos sectores económicos, y por lo general muestran altos costes económicos y sociales. Los diversos agentes públicos y privados con el propósito de mejorar las situaciones de insolvencia en las empresas implementaron modelos de previsión.

Investigaciones sobre la situación de insolvencia de las empresas indicaron que desde que fueron detectadas, atravesaron un proceso de principio, donde se puede apreciar la incapacidad de hacerle frente a la programación de sus responsabilidades y a las obligaciones establecidas en sus flujos de efectivo proyectado demostrando de esa manera que estas fueron incapaces de hacerle frente a esos pagos; estado medio y fin. (Kanitz 1978)

Tener la certeza que una empresa tuvo un estado insolvente, es aún incierto, pues hay situación como el mercado u otras circunstancias en las que las empresas siempre se encontraron involucradas. Pero no es impedimento para poder reconocer con anticipación a las empresas con un índice mayor de posibilidad de encontrarse en un estado de quiebra, el cual fue un indicador para tomar medidas que fortalecieron a la empresa y no llegar a la discontinuidad total de la misma, pero para poder establecer la situación financiera de la empresa fue importante indicar el grado de riesgo financiero. (Américo, 2010)

Una empresa estable y fuerte, además de tener la capacidad de cumplir con acontecimientos inesperados y lograr ser una empresa óptima solventemente, capta inversores, prestamistas o usuarios que exijan que estas cuenten con un nivel confiable en su rentabilidad que esté acorde al riesgo que estos asumen frente a ellas. (Bernstein, 1993)

Una empresa en crecimiento es estudiada desde distintos puntos de vista, pues se caracteriza por un amplio sentido de complejidad. (Erauskin et al., 2011; Mckelvie y Wiklund, 2010; Correa, 1999; Weinzimmer et al., 1998).

Una empresa en crecimiento, tiene que haber medido el tamaño eficiente con el que esta le hace frente a la competencia de algún sector determinado al que pertenezca, pues según la teoría económica clásica, es negativa la relación que se da entre crecimiento y tamaño de empresa, es que no van en el mismo ritmo de crecimiento las pequeñas empresas que las grandes, siendo las primeras con mayor alto grado de crecimiento, pues estas buscan alcanzar un tamaño mínimo eficiente, pero por consiguiente explicar cómo las empresas multinacionales grandes logran su crecimiento no se cuenta con la descripción apropiada de los diversos factores que intervienen. (Erauskin et al., 2011).

Perú en los últimos tiempos ha tenido un crecimiento paulatino, logró captar la mirada de inversionistas en un alto grado, y de esa manera se ha visto atractiva para el desarrollo de los sectores que conforman nuestra economía, tales como el sector minero, construcción, comercio, agricultura y agroindustria, entre otros, pues de esa manera se ha visto beneficiado gracias al ingreso de capitales, pues para realizar una rentable inversión, se necesita comprometer el capital a largo plazo, es por ello que actualmente las quiebras por insolvencia que ha habido por parte de las empresas se han debido tanto a las crisis económicas que estas han sido sometidas internamente.

Dada la importancia de la estabilidad financiera de las empresas que cotizan en bolsa se debió determinar la situación financiera a través del financiamiento y su capacidad para hacerle frente a la devolución de las mismas ya que estas en su estructura financiera no solo contaron con financiamiento por fuentes bancarias si no también mediante la participación venta de acciones y emisión de bonos, los sectores de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima son 9 sectores dentro de los cuales encontramos 4 Administradoras de fondos y pensiones, 19 empresas agrarias, 32 entidades bancarias y financieras, 5 fondos de inversión, 42 empresas industriales, 30 mineras, 21 aseguradoras, 26 entidades de servicios públicos y 72 otras empresas diversas. El desarrollo y crecimiento de

estas empresas para mantenerse atractivas para los inversionistas o usuarios es que estas internamente contaron con nivel de ventas o ingresos óptimo, pues indicaron un nivel de estabilidad financiera y un crecimiento o si ambos avanzan al mismo nivel, son importantes, es por ello que el presente trabajo de investigación tiene como propósito fundamental determinar la relación entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL durante el periodo 2014 -2018.

Por último, de manera práctica ya que el presente trabajo de investigación tuvo como finalidad brindar un aporte a los inversionistas y a la sociedad en general pues que gracias a los resultados de la investigación se pudo identificar la relación que existe entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas de todos los sectores que está conformada la Bolsa de Valores de Lima y de esa manera mantenerse informados de la situación financiera que las empresas mantienen y ver si el valor de la venta de sus acciones fue acorde a lo que ellas tienen respecto de su estabilidad financiera que muestren en el mercado y sobre todo poder mostrar cómo estas estuvieron creciendo internamente para mantenerse en esta incertidumbre política que se maneja nuestro país, y sobre todo como estuvieron evolucionando cada uno de estos sectores que representan la mayor parte de industria extranjera y notar los esfuerzo de la industria interna.

Luego de haber investigado la realidad problemática, se formuló la siguiente interrogante ¿Existe relación significativa entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL 2014-2018?

Esta investigación se justificó teniendo presente las afirmaciones de Hernández, Fernández y Baptista (2010), teóricamente, ya que se estudió las bases teóricas que están estrechamente relacionadas con el tema de investigación y los resultados que se obtuvieron fueron actuales y de refuerzo para las teorías ya existentes sobre la relación de estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018.

Del mismo modo fue justificada metodológicamente, al ser una investigación de tipo descriptivo comparativo, de diseño no experimental de corte longitudinal, debido a que sus resultados fueron recolectados en base a la comparación y

comportamiento entre las variables estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018.

Esta investigación pretendió alcanzar este objetivo general: Determinar la relación entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL 2014-2018. Cuyos Objetivos específicos fueron:

Calcular los indicadores de la estabilidad financiera de las empresas que cotizan en BVL 2014-2018

Calcular los indicadores de crecimiento de las empresas que cotizan en BVL 2014-2018.

Comparar los indicadores de la estabilidad financiera y los indicadores de crecimiento de las empresas que cotizan en BVL 2014-2018.

La hipótesis de esta investigación fue la siguiente: Existe relación significativa entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL 2014-2018.

II. MARCO TEÓRICO

Los estudios relacionados con el presente trabajo de investigación que se han logrado recopilar a nivel internacional son los siguientes:

Analizando la posición económica de la empresa, es decir la capacidad que esta maneja respecto a que esta misma genere beneficios, ser redituable y, en un periodo dado de manera amplia generar excedente. La rentabilidad económica de una empresa es la columna vertebral que es medida por medio de sus activos, y por otro lado la posición financiera de la misma es aquella capacidad para hacer frente a un conjunto de pasivos y obligaciones financieras ya sean estas a corto o largo plazo. Es por ello que el análisis económico financiera proporciona la implementación de estrategias para manejar las deficiencias que delimitan el desarrollo y a la vez detectar las reservas que ayuden a tener efectividad en su aplicación. (Noriega et al., 2017)

El objetivo más importante es hacer un análisis de los ratios de las empresas de manera intersectorial e intrasectorial, a través de estándares comparativos según sea el sector, considerándose que fue una investigación no experimental, longitudinal de tipo correlacional, tomando en cuenta que el Ibex 35 enmarca un círculo de entidades que pueden pertenecer a diferentes sectores y subsectores, seleccionándose como muestra a 24 empresas, se realizó la comparación de los diferentes tipos de sectores de tipo amplio y la obtención de los resultados de solvencia y rentabilidad, con el fin de seleccionar las empresas según su comportamiento en la totalidad del sector. Para realizar un análisis económico-financiero, los ratios de solvencia y rentabilidad son la mejor opción. Con el cálculo de los ratios de solvencia a corto plazo, se concluye que todos los sectores presentan evoluciones estables, pero que llama la atención la reducción del ratio de liquidez del sector Bancario comparado con los demás sectores, aunque se entiende que se debe a la propia actividad de dicho sector, de la misma manera ocurre con la sección de Bienes y Consumo que presenta valores altos en función al análisis que existe respecto a la solvencia de largo plazo, muy aparte de todos los sectores que también representan valores altos, por ende, los acreedores ponen en conocimiento en la garantía que puede haber en dichos sectores, la única distinción es en la sección Bancario, que está en función a la unidad obteniendo

montos limitados, siendo así que en la sección de Bienes y Consumo es donde se localiza la eficiencia de los valores altos. Por otro lado, en cuanto al análisis de las rentabilidades de los distintos sectores, muestran valores eficientes, salvaguardando con el sector Petróleo y la Energía que desde hace años presenta índices negativos, lo mismo ocurre con el sector Tecnológico y Servicios de consumo. (Barreiro, 2016)

Enfocándonos en el año 2008 en la Bolsa de Madrid, se hizo un estudio empírico 8 años de manera aleatoria, a 60 compañías menos a entidades financieras. El estudio se realizó de tipo discriminante, para medir la deficiencia empresarial, a través de la Z de Altman y ANOVA, siendo así la necesidad de realizar un estudio más a fondo enfocado en la literatura de la Bolsa, concluyéndose que existen la liquidación de las empresas, en la cual se determinó que más del 50% padecen problemas de solvencia y solo el 20% tiene índices de tener una solvencia efectiva, dentro de ellos los sectores de textil y metal son los que obtienen resultados favorables. (Casado, 2017)

La vertiente económica y financiera, se analizó en dos grupos: el primero se conformó por 102 compañías concursadas de España y la segunda por las empresas que cotizaban en la Bolsa de Madrid. Dentro de las compañías concursadas son especialmente insolventes y por la otra parte eran empresas que estaban dentro del mercado continuo, no considerándose a las compañías financieras y aseguradoras, el análisis se hizo a través de 3 ratios concluyendo que los ratios número 2 y 3 tenían insolvencia reflejándose en un alto nivel de endeudamiento, debido a la gran proporción de deudas y el mínimo valor de patrimonio que disponía. (Pessoa, 2016)

Aportes nacionales se describen a continuación:

La rentabilidad en los de tipo descriptivo, analítico y no experimental, se aplicaron entrevistas dirigidas al Gerente General y Contador de la empresa Ola Comercializadora & Servicios Generales S.R.L., y el análisis documental de los EE.FF, en lo que concluyó que a través de la evaluación de los EE.FF de dicha entidad, se determinó que para el año 2016, carecía de insolvencia, debido a que hubo un incremento de capitales propios, comparado con el año 2017, que

contaba con una solvencia óptimo, debido a la estabilidad que obtuvo por sus recursos propios y financiados por terceros, así mismo , su liquidez corriente disminuyó, pero esto no quiere decir que la empresa sea eficiente en su rentabilidad, esto se explica en la utilidad obtenido que también disminuyó en un 149.75%, esto se explica en un mal manejo de gestión financiera. (Farro, 2018)

Para hacer crecer la liquidez de una compañía es fundamental implementar herramientas financieras, la investigación fue de diseño no experimental, de nivel descriptivo, desarrollado en una población constituida y la muestra fue de 20 personas, dentro de ellos eran administradores, contadores y vendedores, en la cual concluyó que toda empresa debe tener en cuenta el riesgo de liquidez que puede tener, debido a que si no se cuenta con dinero en efectivo, la compañía puede entrar en crisis incluso hasta la quiebra, ya que no cumple con sus obligaciones, es por eso que se recomienda para tomar buenas decisiones es siempre hacer análisis financiero, muy importante por cierto porque permite demostrar cómo está la empresa económicamente a través de la situación financiera y económica. (Ccollonqui, 2018)

Dentro de la BVL las empresas que cuentan con una buena estructuración de capital, se viene realizando prácticas, periodo 2012-2017, siendo una investigación de naturaleza explicativa, donde se describirán las razones de liquidez, rentabilidad y apalancamiento de las 4 empresas seleccionadas, en lo que se concluyó que la compañía con más valor de endeudamiento es del 52%, siendo así que estas organizaciones se han financiado a través de bonos de mercado de capitales, a su vez el menos nivel de endeudamiento representa un 10%, este financiamiento es atractivo en comparación con otros instrumentos financieros. En cuestión, al costo promedio se registra que para el año 2015 el valor máximo es de 15.9%, esto se generó debido a la devaluación de la moneda y el riesgo cambiario que tuvo para esa fecha. (Macutela et al., 2018)

En la perspectiva empresarial, el concepto de estabilidad financiera se considera como la solvencia económica de la empresa, es por ello que esta se convierte en el objetivo más importante y el primero de cualquier empresa, ya que

por medio de ella se mantendrá la viabilidad y continuidad de la organización. (Anónimo, 2017)

Desde el punto de vista económico, estabilidad financiera consiste en la ausencia de crisis, es decir que cuenta con un sistema financiero estable, el cual hace referencia al manejo eficaz de su inversión, préstamos y endeudamientos así mismo la creación y distribución de liquidez, es por ello que esta evalúa, valora, asigna y gestiona sus riesgos financieros que la empresa hace frente. (Schinasi, 2005)

Existen niveles de equilibrio financiero que ayudan a identificar la estabilidad financiera que la empresa posee, en el cual tenemos un índice factible de solvencia financiera, es decir que el pasivo fijo para poder encubrir toda la totalidad del activo fijo y parte del circulante, debe tener en cuenta que la financiación tiene que ser propia, es decir también se puede considerar como la situación donde el activo corriente es mayor al pasivo corriente, posición que toda empresa espera alcanzar; inestabilidad financiera, se caracteriza por la deficiencia de hacerle frente a sus responsabilidades, esta puede ser pasajera o conllevar a que la empresa desaparezca y por último la quiebra técnica, donde las obligaciones de pago están muy por encima al patrimonio con el que dispone la empresa, debido a la acumulación de pérdidas, pero cabe recalcar que ante la presencia negativa de diversas situaciones, las ventas, están más sujetas al convenio entre vendedor y comprador, por lo cual hace más efectiva la quiebra. (Piñeiro et al., 2012)

Dentro del proceso del análisis financiero, es aplicando unas ciertas técnicas analíticas sobre los estados financieros, con la finalidad de contar con diversas medidas para desarrollar decisiones eficientes, ya que la información que se encuentra en los estados financieros de por sí no resulta suficiente para poder llevar a cabo una adecuada planificación financiera. (Rubio, 2007)

Los indicadores financieros forman parte de los resultados de las prioridades financieras tradicionales, que los vinculan con cada partida del estado de situación financiera, así como el EE.RR., de ese modo permite que se muestre la situación en la que se encuentra la empresa respecto a su liquidez, solvencia, endeudamiento y rendimiento. (Pacheco, 2002)

La liquidez como la capacidad que la empresa le hace frente al pago de sus obligaciones a corto plazo, considerando que esta se trata de la solvencia o posición financiera general en la que se encuentra la empresa, lo que quiere decir la facilidad para responder a sus deudas, además consideró que la liquidez como la capacidad inmediata de pago para responder a sus acreedores, y la solvencia capacidad de disposición de los bienes que la empresa posee, lo ayuden a la empresa a cumplir con sus compromisos a corto plazo. (Gitman, 2012)

La liquidez corriente es la capacidad en cumplir con sus obligaciones a menor plazo, es decir la rapidez con la que la empresa solventa sus obligaciones en menos de un año. (Gitman, 2012) = $\text{Activos corrientes} / \text{Pasivos corriente}$

La razón rápida establece la probabilidad de cumplir con sus deudas en menores a un año, sin tener en cuenta o excluyendo a los inventarios. (Gitman, 2012) = $(\text{Activos corrientes} - \text{Inventario}) / \text{Pasivos corrientes}$

Capital de trabajo es la inversión que efectúa una compañía en activos circulantes, no obstante, más allá que se refiera a un indicador también se considera como una liquidez general. (Gitman, 2012) = $\text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$

El nivel endeudamiento dentro de una empresa representa la cantidad de dinero de terceros que se utiliza para generar utilidades. Es por ello que a mayor proporción de dinero indica que la utilidad es más efectiva. (Gitman, 2012) = $\text{Total de pasivo} / \text{Total de activo}$

La razón de cargos de interés fijo, indica la capacidad que la compañía le hace frente a los pagos de intereses de los préstamos adquiridos. (Gitman, 2012) = $\text{Utilidades antes de intereses e impuestos} / \text{Intereses}$

La rentabilidad, como la medida por la cual se permite analizar las ganancias de la compañía tiene un margen detallado en ventas. (Gitman, 2012)

La utilidad bruta es el primer paso para saber los ingresos generados y el costo de producción de cualquier entidad. (Gitman, 2012) = $\text{Utilidad bruta} / \text{ventas}$

Margen operativo, es la segunda fase de los EE.RR., aquí se determina cuánto son absorbidos en las ventas por los gastos administrativos. (Gitman, 2012)
= Utilidad operativa/ ventas

Margen neto, es el resultado final que está por fuera los costos, los ingresos, los gastos y los impuestos. (Gitman, 2012) = Ganancias disponibles para los accionistas comunes / Venta

ROA, esta razón implica la eficiencia de los activos para generar ingresos. (Gitman, 2012) = (Utilidad Neta / Ventas) x (Ventas / Activo Total)

ROE, mide la efectividad de las aportaciones de los accionistas para incrementar los ingresos de la empresa, la administración es la encargada de controlar el dinero invertido. (Gitman, 2012) = (Utilidad Neta / Activo Total) x (Activo Total / Patrimonio Total)

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La investigación fue aplicada, pues persiguió profundizar en el juicio científico, las variables estabilidad financiera y crecimiento, tuvo como objetivo resolver un determinado problema o planeamiento específico.

Diseño de investigación

Este trabajo fue desarrollado bajo el modelo no experimental porque no se manipuló ni modificó la variable de estudio durante el tiempo de investigación, los hechos que existan entre dichas variables fue de forma real sin influencia directa. De corte longitudinal porque fue un estudio de desarrollo y se tomó los datos por periodos distintos. Fue tendencia porque se analizó los datos históricos de los estados financieros publicados en la Bolsa de Valores entre los periodos 2014 al 2018, para poder analizar eventos que han tenido lugar con anterioridad. La investigación de diseño correlacional, pretende evaluar la relación que existe entre las variables estudiadas, en donde se podrá medir las correlaciones, por lo tanto, la presente investigación fue correlacional porque a través del análisis y la medición se determinó el tipo de relación que existe entre la estabilidad financiera con el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2014-2018.

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente Estabilidad Financiera (Cuantitativa)

Definición Conceptual

Permite analizar las obligaciones de la empresa a corto y largo plazo, por lo que nos muestra si la empresa fue sólida, además el endeudamiento patrimonial nos mostró la estructura deuda y capital social que la empresa desea tener. (Torres, 2011)

Definición Operacional

Esta variable fue medida a través del método de análisis documental, mediante una guía de análisis documental donde aplicamos la dimensión con sus respectivos ratios en la aplicación de los estados financieros.

Dimensión de Solvencia

Ratios de Liquidez

Razón de Liquidez corriente

$$\frac{\text{Activos corrientes}}{\text{Pasivos corrientes}}$$

Razón de Prueba ácida

$$\frac{\text{Activos corrientes} - \text{Inventario}}{\text{Pasivos corrientes}}$$

Razón de capital de trabajo

$$\text{Activos corrientes} - \text{Pasivos corrientes}$$

Ratios de Endeudamiento

Razón de Índice de endeudamiento

$$\frac{\text{Total del pasivo}}{\text{Total del activo}}$$

Razón de Cargos de interés fijo

$$\frac{\text{Utilidad antes de intereses e impuestos}}{\text{Intereses}}$$

Escala de medición: Razón

Variable dependiente: Crecimiento (Cuantitativo)

Definición Conceptual

Según los Apuntes de Economía (2011), a nivel empresarial es el aumento de la productividad y eficiencia, a su vez se evalúa las ganancias que genera una empresa con los recursos que posee.

Definición Operacional

Esta variable fue medida a través del método de análisis documental, mediante una guía de análisis documental donde aplicamos la dimensión con sus respectivos ratios en la aplicación de los estados financieros.

Dimensión de Rentabilidad

Razón de Margen de utilidad bruta

$$\frac{\text{Utilidad bruta}}{\text{Ventas}}$$

Razón de Margen de utilidad operativa

$$\frac{\text{Utilidad operativa}}{\text{Ventas}}$$

Razón de Margen de utilidad neta

$$\frac{\text{Ganancias disponibles para las acciones comunes}}{\text{Ventas}}$$

ROA

$$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}$$

ROE

$$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo total}} \times \frac{\text{Activo total}}{\text{Patrimonio total}}$$

Escala de medición: Razón

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

La población fue los 9 sectores de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, siendo estos los siguientes: 4 Administradoras de Fondos y Pensiones, 19 Empresas Agrarias, 32 Bancos y Financieras, 8 Fondos de Inversión, 42 Empresas Industriales, 30 Empresas Mineras, 21 Empresas Aseguradoras, 26 Empresas de Servicios Públicos, 72 Empresas Diversas, un total de 254 empresas.

- **Criterios de inclusión:** Se tomó en cuenta a las empresas que cotizan en Bolsa de Lima contando con la información financiera requerida.
- **Criterios de exclusión:** No se tomó en cuenta a las empresas que cotizan en Bolsa de Lima no contando con información financiera.

Muestra

La muestra fueron los Estados Financieros de los 8 sectores de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima y cuentan con la información requerida (el sector de Fondos de Inversión no se tomó en cuenta porque no contiene la información financiera), siendo estos los siguientes: 4 Administradoras de Fondo y Pensiones, 4 Empresas Agrarias, 4 Bancos y Financieras, 4 Empresas Industriales, 4 Empresas Mineras, 4 Empresas Aseguradoras, 4 Empresas de Servicios Públicos, 4 Diversas empresas.

Muestreo

Se aplicó el muestreo no probabilístico deliberado porque en este tipo de muestreo, no todas las unidades que componen la población tienen la misma posibilidad de ser seleccionada, o también conocido muestreo por conveniencia.

Unidad de análisis

Cada una de las 32 empresas que se han trabajado.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se hizo uso de la técnica de análisis documental con su respectivo instrumento mediante el cual se pudo recolectar la información necesaria para el análisis de la relación de las variables a estudiar. Además, para realizar la selección de las empresas a estudiar se aplicó criterios de inclusión y exclusión.

El instrumento fue una ficha de análisis documentario, el cual constaba en elaborar cuadros para determinar indicadores de estabilidad financiera y los indicadores de crecimiento de las empresas, en relación a la información de los últimos 5 Estados Financieros del 2014 al 2018 de los 9 sectores, los cuales se realizaron en un documento de Excel.

Los materiales utilizados para validar y efectuar esta investigación para recolectar datos siendo documentos propios de la empresa, fue suficiente conocer la validación de los expertos quienes dieron fe de que dichos instrumentos fueron los apropiados para recolectar la información. Estos fueron:

MG. Muñoz Díaz, Luis Alberto

MG. Da Cruz Moreno, Katy

MG. Arias Pereyra, Guillermo

3.5. Procedimientos

Los datos recolectados fueron mediante la aplicación de una guía de análisis documental, donde fue registrada en dos grupos; en el primer grupo se tuvo en cuenta las empresas de bienes y servicios, mientras que en el segundo grupo se tomó las empresas aseguradoras y financieras, elaborada por los autores y fueron procesadas empleando el SPSS v.25, previamente la elaboración de la base de datos en el programa Excel.

Para determinar si existe una relación directa entre estabilidad financiera y crecimiento se calculó a través del coeficiente de correlación de Pearson. Si el valor de r es positivo, indicará que existe una relación directa entre las variables, si el valor r es negativo, indicará que existe una relación inversa entre las variables.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizó el programa estadístico informático SPSS para poder medir el nivel estabilidad financiera y crecimiento de las empresas tales como bajo, medio, alto de acuerdo al sector económico al que correspondan las empresas. Después se realizó un análisis de correlación a través del estadístico R de Pearson para hallar la relación que existe entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas. El coeficiente de correlación indica el grado de relación de las dos variables.

3.7. Aspectos éticos:

Mediante el proyecto de investigación presentado, se tuvo cuenta que existe aspectos éticos, conforme a la veracidad que se obtuvieron en los resultados, así mismo la confiabilidad y la confidencialidad fueron puntos importantes para la privacidad de la información que brinda las empresas, efectuando de manera responsable, por ende, no existe ninguna alteración en los datos, muy aparte que cumple con las normas APA-2020 7° Edición.

IV. RESULTADOS

Generalidades

La Bolsa de Valores de Lima, empresas que tuvieron como objeto social promover la negociación de los valores inscritos en su portal, cuya finalidad fue promover servicios, así mismo los diversos sistemas y mecanismos necesarios para poder ser usados adecuadamente en la intermediación y de esa manera realizarse inversiones justas, competitivas, ordenadas y transparentes de los valores que se encontraron en oferta pública, así mismo como a sus instrumentos derivados que cumplan con las normas y leyes del mercado de valores y las del país. La Bolsa tuvo como misión formar parte de la contribución al crecimiento del Perú, propiciando así el liderazgo en el desarrollo del mercado de capitales, donde se promueva e incentive el financiamiento y la inversión mediante el uso de instrumentos pertenecientes al mercado de valores.

En la Bolsa se cotizan acciones de diversos sectores del país, los sectores que cotizan en Bolsa son: Agrario, Administradoras de Fondos de Pensiones, Bancos y Financieras, Fondos de Inversión, Empresas Industriales, Minerías, Servicios Públicos, Aseguradoras y Empresas de Diversas Actividades.

En el Sector Agrario consideramos a COMPLEJO AGROINDUSTRIAL CARTAVIO S.A.A., el cual su objeto social es el cultivo e industrialización de la caña de azúcar, la venta de sus derivados y así mismo como la producción de azúcar; CASA GRANDE S.A.A., forma parte del grupo Gloria, y está evocada al sembrío y procesamiento de la caña y la venta de productos derivados; AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A, pertenece al grupo Manuelita, y desarrolla sus actividades de producción de azúcar blanca altamente refinada para sus clientes del sector bebidas, golosinas y farmacéutica y AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A. que se dedica a actividades agroindustriales, así mismo como a la cogeneración, transmisión, distribución y comercialización de productos agrícolas.

El Sector Industrial, se tomó en cuenta a GLORIA S.A. dedicada a la producción de leche evaporada, así como la fabricación y venta de otros productos lácteos y jugos; CEMENTOS PACASMAYO S.A.A. su objeto social está dirigido a la producción de cemento en el norte del país; PETRÓLEOS PERU S.A.A.,

dedicada a la extracción y comercialización de petróleo y BACKUS Y JOHNSTON S.A.A. dedicada a la industrialización de la cerveza y sus derivados así mismo la comercialización de bebidas y aguas.

El Sector Minero se analizó a SOCIEDAD MINERA CERRO VERDE S.A.A. cuyas actividades se centran en la extracción, producción y comercialización de catados y concentrado en cobre; SOCIEDAD MINERA CORONA S.A.A. se dedican a la exploración y explotación en la producción de cobre, plata, plomo y zinc además de las actividades relacionadas a la generación de energía eléctrica y VOLCÁN COMPAÑÍA MINERA S.A.A.

El Sector Servicios Públicos contamos con SEDAPAL S.A.A, quien presta servicios de saneamiento, en los cuales abarca los servicios de agua potable, alcantarillado sanitario entre otras; TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A dedicada a prestar toda clase de servicios de telecomunicaciones, HIDRANDINA S.A. da servicios de distribución y venta de energía eléctrica de carácter de servicio público o de libre contratación y ELECTRO SUR ESTE S.A.A. encargada a la distribución y comercialización de energía eléctrica en zonas de concesión, así mismo como la generación y trasmisión eléctrica de los sistemas aislados.

El Sector Administración de Fondos de Pensiones tomamos en cuenta a PROFUTURO A.F.P. cuyo objeto social está dirigido a la administración de fondos y pensiones correspondiente a la cartera administradora bajo una modalidad de cuentas individuales de capitales individuales, ya sean aportes voluntarios u obligatorios; PRIMA AFP S.A. cuyo objeto social está dirigido exclusivamente en administrar fondos de pensiones bajo modalidad de cuentas individuales ya sean por aportes obligatorios como voluntarios, AFP HÁBITAT S.A. dedicadas al mismo rubro que las anteriores y AFP INTEGRAL S.A.A. está dirigida al grupo de afiliados a las prestaciones de jubilación, invalidez, sobrevivencia y gastos de sepelio.

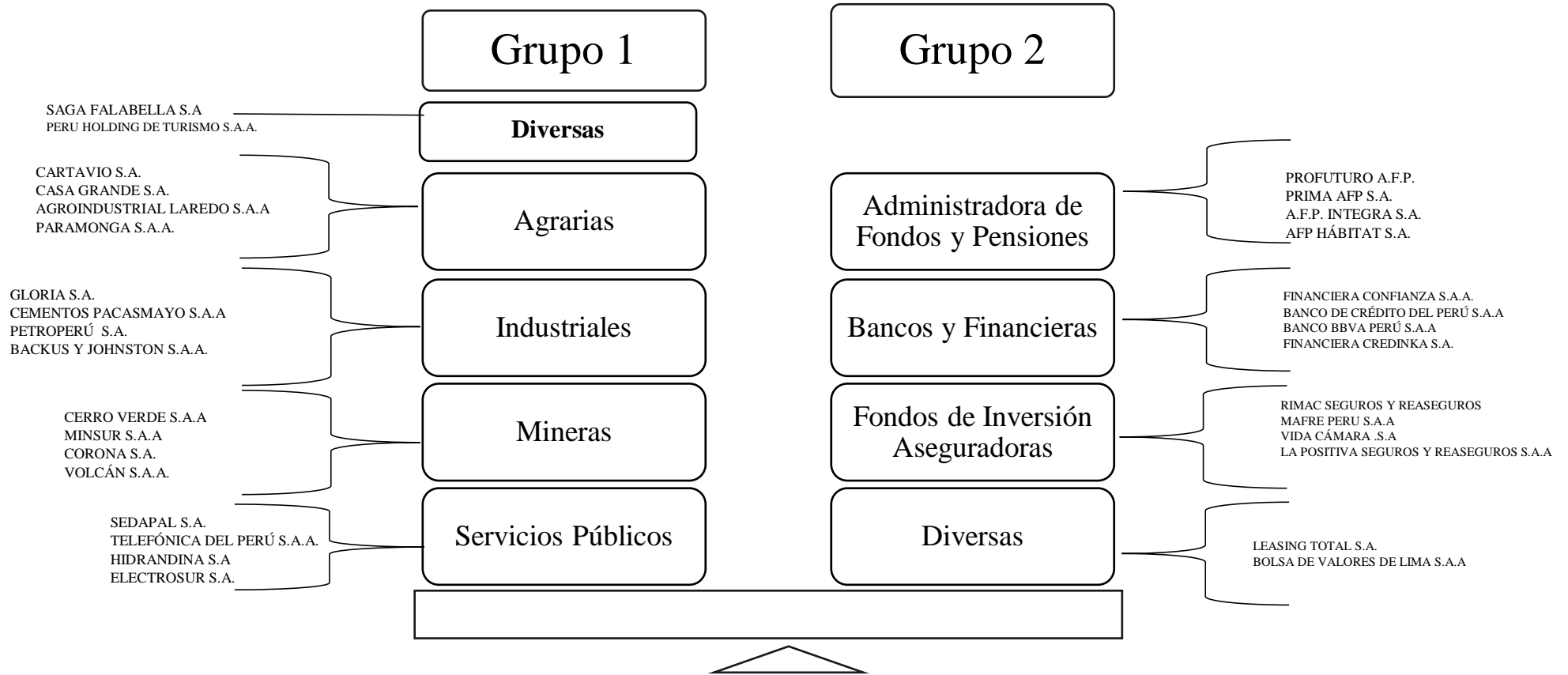
El Sector Bancos y Financieras mencionamos a FINANCIERA CONFIANZA S.A.A. dedicada a la intermediación financiera como una empresa financiera, por lo cual puede desenvolverse en todo acto, operación y contratos; BANCO DE CRÉDITO DEL PERÚ S.A.A dedicada a favorecer el desarrollo de las actividades comerciales y productivas, para de esa manera poder colocar recursos financieros

y efectuar todo tipo de servicios bancarios; BANCO BBVA PERÚ autorizada a operar bajo la ley 26702, ya que así podrá realizar todas las operaciones reservadas a la banca nacional.

El Sector de Inversión de Aseguradoras se analizó a RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS, brinda servicios de seguros y reaseguros en todos los ramos, es por ello que es la empresa que tiene mayor participación en el mercado de riesgo de capitales; MAFRE PERÚ COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS puede realizar todos los contratos que las leyes le permitan, en ello incluye la prestación de servicios de salud y servicios médicos de apoyo; LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.A. puede desarrollar cualquier otro ramo o actividad que esté permitida de acuerdo a Ley General Del Sistema Financiero.

El Sector Diversas se consideraron a SAGA FALABELLA S.A., cuya empresa tiene como objeto social desarrollar actividades comerciales ya sean en el país o en el extranjero, cuyo giro principal corresponde a una tienda por departamentos; PERÚ HOLDING DE TURISMO S.A.A. dedicada a realizar corretaje de compra y venta de bienes inmuebles, arrendamientos, concesiones y en general todo actividad ligada a los negocios inmobiliarios; LEASING TOTAL S.A. dedicada a realizar las actividades de arrendamiento financiero y BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A. cuyo objeto es facilitar la negociación de valores inscritos.

Figura 1 Sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima



Nota: En la figura se presenta los sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

En la figura uno, pudimos apreciar que, para la elaboración de nuestros resultados, referente a los objetivos específicos y objetivo general planteado, se dividió en dos grupos, para hacer más flexible los cálculos. En el primer grupo, tomamos en cuenta los sectores que están en rubro de actividades industriales y de servicio, por otro lado, en el segundo grupo, se tomó los sectores de actividad financiera.

Para presentar los resultados se recolectó la información mediante la utilización de las guías de análisis documental, donde se estructuraron los indicadores de ambas variables de esa manera se tomará los siguientes años 2014 - 2018, asimismo se reflejó los estados financieros y estados de resultados de las empresas de los nueve sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima agrupándolos en el grupo uno: donde se encontraron los sectores agrario, industrial, mineras, servicios públicos y dos empresas del sector diversas; en el grupo dos ubicamos a: las AFP, bancos y financieras, fondos de inversión aseguradoras y dos empresas del sector diversas.

Objetivo Específico 1: Cálculo de los indicadores de la estabilidad financiera de las empresas que cotizan en BVL 2014-2018.

Tabla 1

Indicadores de estabilidad financiera (Razones de Liquidez) de las empresas del grupo 1 que agrupa a las empresas de actividades industriales y de servicio que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018.

Empresas	Razones de liquidez														
	Ratio 1					Ratio 2					Ratio 3				
	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018
AGRARIAS	4	5	6	7	8	4	5	6	7	8					
											70,345.			102,892.	
CARTAVIO SAA	1.4	0.5	1.1	1.3	1.0	2.0	1.1	1.8	2.2	1.6	0	13,443.0	81,768.0	0	63,075.0
CASA GRANDE SAA	1.9	1.2	2.5	2.2	1.8	3.3	2.1	3.3	3.2	2.6	.0	0	0	0	0
											-				
											20,022.	-			
LAREDO SAA	0.6	0.5	0.8	0.9	1.6	0.8	0.7	1.1	1.1	1.9	0	32,841.0	3,598.0	8,146.0	39,684.0

PARAMONGA												109,756		154,331.	100,296.	
SAA	2.6	1.6	2.2	1.7	1.1	2.9	2.0	2.5	1.9	1.1	.0	80,770.0	0	0	19,890.0	
INDUSTRIALES																
												660,605	672,143.	611,310.	499,222.	296,691.
GLORIA SA	0.9	0.8	0.9	0.9	0.6	1.9	1.8	1.8	1.7	1.3	.0	0	0	0	0	0
CEMENTOS																
PACASMAYO												832,588	390,710.	571,563.	333,651.	355,164.
SAA	4.7	2.0	3.0	1.1	0.9	6.6	3.7	5.2	3.1	3.0	.0	0	0	0	0	0
												-	-			
PETRÓLEOS												45,186.	1,240,13	5,309,43		673,419.
PERÚ	0.5	0.3	0.2	0.7	1.0	1.0	0.7	0.4	1.0	1.3	0	6.0	1.0	52,924.0	0	
												-	-	-	-	-
BACKUS	Y											314,601	420,966.	639,780.	947,363.	1,722,85
JOHNSTON	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.7	0.7	0.6	0.7	0.6	.0	0	0	0	0	6.0
MINERAS																
												125,080	508,008.	924,877.	1,053,08	1,076,78
CERRO VERDE	0.8	1.2	2.7	2.2	2.4	1.2	1.9	4.1	3.1	3.6	.0	0	0	4.0	3.0	

												415,165	421,006.	408,191.	414,034.	674,684.
MINSUR	4.0	4.9	4.1	3.9	5.5	4.6	5.6	4.7	4.5	6.1	.0	0	0	0	0	0
												13,559.				
CORONA	1.1	1.1	1.3	1.4	1.8	1.4	1.3	1.5	1.7	2.1	0	10,798.0	19,968.0	27,769.0	41,138.0	
												918,643	705,858.	350,366.	128,815.	183,068.
VOLCÁN	2.1	2.0	1.4	1.2	1.4	2.1	2.1	1.4	1.2	1.4	.0	0	0	0	0	0
SERVICIOS PÚBLICOS																
AGUA POTABLE												1,157,2	1,445,45	1,443,45	1,422,84	1,301,58
SEDAPAL	3.5	4.2	3.6	3.1	2.5	3.5	4.2	3.7	3.1	2.5	52.0	8.0	0.0	5.0	9.0	
												1,286,3	2,481,52	2,900,16	2,431,52	2,556,83
TELEFÓNICA	0.5	0.5	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	62.0	3.0	8.0	6.0	1.0	
												19,362.		-		
ELECTROSUR	1.3	1.5	1.1	0.9	1.1	1.5	1.7	1.2	0.9	1.1	0	27,403.0	9,731.0	3,790.0	6,966.0	

												-	-	-	-	-
												241,454	262,951.	271,582.	457,867.	460,399.
HIDRANDINA	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	1.9	1.9	1.7	1.6	1.6	.0	0	0	0	0	0
DIVERSAS																
												67,586.			162,267.	157,903.
SAGAFALABELLA	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	1.1	1.1	1.0	1.2	1.2	0	89,610.0	12,035.0	0	0	0
HOLDING							12.					-	-	-	-	-
TURISMO	0.1	12.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0	0.1	0.1	0.0	3,378.0	31,595.0	5,475.0	999.0	6,040.0	

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los sectores que se dedican a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas que han sido agrupadas en el grupo 1, donde se muestran la estabilidad financiera mediante los indicadores de liquidez.

En la tabla uno se pudo observar que el cálculo de los indicadores de la estabilidad financiera de las empresas pertenecientes al grupo 1 que agrupa a las empresas de actividades de servicios, comercio, industria entre otras, del cual se reconocieron a los ratios de liquidez de los periodos analizados, tuvimos que para el SECTOR AGRARIO, la empresa CARTAVIO SAA contó con una prueba ácida del 1.4 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 1.1soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.3 soles y con 1.0 soles para el año 2018.

En el ratio de liquidez corriente contó con 2.0 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2.2 soles y con 1.6 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 70,345 soles de los activos corrientes para el año 2014, 13443 soles para el año 2015, 81768 soles para el año 2016, para el año 2017 con 102,892 soles y con 63,075 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa CASA GRANDE SAA contó con una prueba ácida del 1.9 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.2 soles para el año 2015, 2.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2.2 soles y con 1.8 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 3.3 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 2.1 soles para el año 2015, 3.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 3.2 soles y con 2.6 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 180,200 soles de los activos corrientes para el año 2014; 110,053 soles para el año 2015; 245,488 soles para el año 2016, para el año 2017 con 242,556 soles y con 212,519 soles para el año 2018. Por lo cual la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa LAREDO SAA contó con una prueba ácida del 0.6 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.9 soles y con 1.6 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 0.8 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 0.7 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.1 soles y con 1.9 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo disminuyó con 20,022 soles de sus activos corrientes totales que hacen falta para cubrir sus deudas a corto plazo en el año 2014, disminuyó en 32,841 soles de sus activos corrientes totales que hacen falta para cubrir sus deudas a corto plazo para el año 2015, aumentó en 3,598 soles de sus activos corrientes para el año 2016, para el año 2017 aumentó con 8,146 soles y con 39,684 soles aumentó para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la

empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa PARAMONGA SAA contó con una prueba ácida del 2.6 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.6 soles para el año 2015, 2.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.7 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 2.9 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 2.0 soles para el año 2015, 2.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.9 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó en 109,756 de sus activos corrientes totales para el año 2014, 80,770 soles para el año 2015, 154,331 soles para el año 2016, para el año 2017 con 100,296 soles y con 19,890 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Dentro del SECTOR INDUSTRIAL, podemos observar que la empresa GLORIA SAA contó con una prueba ácida del 0.9 soles de su activo corriente para el año 2014, 0.8 soles para el año 2015, 0.9 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.9 soles y con 0.6 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.9 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.8 soles para el año 2015, 1.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.7 soles y con 1.3 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 660,605 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 672,143 soles de sus activos corrientes totales para el año 2015, 611,310 soles de sus activos corrientes totales para el año 2016, para el año 2017 con 499,222 soles de sus activos corrientes totales y con 296,691 soles de sus activos corrientes totales para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados, pero además de hecho se le agrega que el elevado índice en la liquidez se pudo hacer notar, que pueda haber estado pasando por una situación de exceso de activos corrientes lo cual quiere decir que no estuvieron aprovechándolo debidamente.

La empresa CEMENTOS PACASMAYO SAA contó con una prueba ácida del 4.7 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 2.0 soles para el año 2015, 3.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.1 soles y con 0.9 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 6.6 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 3.7 soles para el año 2015, 5.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 3.1 soles y con 3.0 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 832,588 soles de sus activos totales para el año 2014, 390,710 soles para el año 2015; 571,563 soles para el año 2016, para el año 2017 con 333,651 soles y con 355,164 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa PETRÓLEOS PERÚ contó con una prueba ácida del 0.5 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.7 soles y con 1.0 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.0 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 0.7 soles para el año 2015, 0.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.0 soles y con 1.3 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 45,186 soles para el año 2014, disminuyó en 1'240,136 soles para el año 2015, disminuyó en 5'309,431 soles para el año 2016, para el año 2017 aumentó con 52,924 soles y con 673, 419 soles aumentó para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa para los primeros años no contaba con la capacidad de pago para sus deudas, mientras que para el año 2017 y 2018 si contaba con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa BACKUS Y JOHNSTON contó con una prueba ácida del 0.6 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.6 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.6 soles y con 0.5 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 0.7 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 0.7 soles de sus activos corrientes totales para el año 2015, 0.6 soles de sus activos corrientes totales para el año

2016, para el año 2017 con 0.7 soles de sus activos corrientes totales y con 0.6 soles de sus activos corrientes totales para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo disminuyó con 314,601 soles de sus activos corrientes para el año 2014, disminuyó en 420,966 soles de sus activos corrientes totales para el año 2015, disminuyó en 639,780 soles de sus activos corrientes totales para el año 2016, para el año 2017 disminuyó con 947,363 soles de sus activos corrientes totales y con 1'722,856 soles de sus activos corrientes totales disminuyó para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa no contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Dentro del SECTOR MINERAS, pudimos observar que la empresa CERRO VERDE contó con una prueba ácida del 0.8 soles para el año 2014, 1.2 soles para el año 2015, 2.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2.2 soles y con 2.4 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.2 soles de los activos corrientes totales para el año 2014, 1.9 soles para el año 2015, 4.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 3.1 soles y con 3.6 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 125,080 soles del activo corriente para el año 2014, 508,008 soles para el año 2015, 924,877 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1'053,084 soles y con 1'076,783 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados, pero además de hecho se le agrega que el elevado índice en la liquidez se pudo hacer notar que pueda haber estado pasando por una situación de exceso de activos corrientes lo cual quiere decir que no estuvieron aprovechando debidamente.

La empresa MINSUR contó con una prueba ácida del 4.0 soles de su activo corriente para el año 2014, 4.9 soles para el año 2015, 4.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 3.9 soles y con 5.5 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 4.6 soles de los activos corrientes totales para el año 2014, 5.6 soles de los activos corrientes totales para el año 2015, 4.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 4.5 soles de los activos corrientes totales y con 6.1 soles de los activos corrientes totales para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo

aumentó en 415,165 para el año 2014, 421,006 soles del activo corriente para el año 2015, 408,191 soles para el año 2016, para el año 2017 con 414,034 soles y con 674,684 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados, pero además de hecho se le agrega que el elevado índice en la liquidez se pudo hacer notar que pueda haber estado pasando por una situación de exceso de activos corrientes lo cual quiere decir que no estuvieron aprovechando debidamente.

La empresa CORONA contó con una prueba ácida del 1.1 soles para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.4 soles y con 1.8 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.4 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.3 soles para el año 2015, 1.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.7 soles y con 2.1 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó en 13,559 soles de los activos corrientes para el año 2014, 10,798 soles para el año 2015, 19,968 soles para el año 2016, para el año 2017 con 27,769 soles y con 41,138 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa VOLCÁN contó con una prueba ácida del 2.1 soles para el año 2014, 2.0 soles para el año 2015, 1.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.4 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 2.1 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 2.1 soles para el año 2015, 1.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.4 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó en 918,643 soles de sus activos corrientes para el año 2014, 705,858 soles de sus activos corrientes para el año 2015, 350,366 soles para el año 2016, para el año 2017 con 128,815 soles y con 183,068 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Dentro del SECTOR SERVICIOS PÚBLICOS, pudimos observar que la empresa SEDAPAL contó con una prueba ácida del 3.5 soles para el año 2014, 4.2 soles para el año 2015, 3.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 3.1 soles y con 2.5 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 3.5 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 4.2 soles para el año 2015, 3.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 3.1 soles y con 2.5 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 1'157,252 soles de sus activos corrientes para el año 2014, 1, 445,458 soles para el año 2015, 1'443,450 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1'422,845 soles y con 1'301,589 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa TELEFÓNICA contó con una prueba ácida del 0.5 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.5 soles y con 0.5 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 0.6 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.5 soles y con 0.5 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó en 1'286,362 soles de los activos corrientes para el año 2014, 2'481,523 soles para el año 2015, 2'900,168 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2'431,526 soles y con 2'556,831 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa no contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa ELECTROSUR contó con una prueba ácida del 1.3 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.5 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.9 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.5 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.7 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.9 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó en 19,362 soles de su activo corriente para el año 2014, 27,403 soles para el año 2015, 9,731 soles para el año 2016, para el año

2017 con 13,790 soles y con 6,966 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa HIDRANDINA contó con una prueba ácida del 0.5 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.6 soles y con 0.6 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.9 soles de los activos corrientes totales para el año 2014, 1.9 soles para el año 2015, 1.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.6 soles y con 1.6 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo disminuyó con 241,454 soles de sus activos corrientes para el año 2014, disminuyó en 262,951 soles para el año 2015, disminuyó en 27,1582 soles para el año 2016, para el año 2017 disminuyó con 457,867 soles y con 460,399 soles disminuyó para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa no contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Dentro del SECTOR DIVERSAS, pudimos observar que la empresa SAGA FALABELLA contó con una prueba ácida del 0.5 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.4 soles y con 0.4 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.1 soles de sus activos corrientes total para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.2 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 67,586 soles para el año 2014, 89,610 para el año 2015, 12,035 para el año 2016, para el año 2017 con 162,267 soles y con 157,903 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa HOLDING TURISMO contó con una prueba ácida del 0.1 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 12.0

soles para el año 2015, 0.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.1 soles y con 0.0 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 0.1 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 12.0 para el año 2015, 0.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.1soles y con 0.0 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo disminuyó con 3,378 soles de su activo corriente que faltan para cubrir sus deudas para el año 2014, disminuyó en 31,595 para el año 2015, disminuyó en 5,475 soles para el año 2016, para el año 2017 disminuyó con 999 soles y con 6,040 soles disminuyó para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa no contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Tabla 2

Indicadores de estabilidad financiera (Razones de Endeudamiento) de las empresas del grupo 1 que agrupa a las empresas de actividades industriales y de servicio que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018.

Empresas	Razones de endeudamiento									
	Ratio 4					Ratio 5				
	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018
AGRARIAS										
CARTAVIO SAA	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	2.7	7.5	19.6	4.7	4.9
CASA GRANDE SAA	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	2.8	9.5	136.3	1.6	0.7
LAREDO SAA	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	6.2	0.9	5.7	2.5	0.1
PARAMONGA SAA	0.3	0.3	0.4	0.3	0.3	0.8	0.9	2.5	4.1	1.2
INDUSTRIALES										
GLORIA SA	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	9.5	5.3	4.8	5.5	4.9
CEMENTOS PACASMAYO SAC	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	8.5	7.9	2.3	1.6	0.8
PETRÓLEOS PERÚ	0.7	0.7	0.7	0.7	0.8	2.5	-10.5	5.0	4.8	3.6
BACKUS Y JOHNSTON	0.5	0.5	0.5	0.6	1.0	36.2	45.8	34.0	80.1	121.5
MINERAS										
CERRO VERDE	0.2	0.4	0.4	0.3	0.3	1,669.7	5.0	7.5	3.9	1.0
MINSUR	0.3	0.4	0.3	0.3	0.3	6.6	12.2	4.7	4.6	5.4
CORONA	0.6	0.5	0.5	0.4	0.3	34.4	8.4	25.6	78.5	95.5

VOLCÁN	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5	1.9	8.9	3.8	0.8	0.5
SERVICIOS PÚBLICOS										
AGUA POTABLE SEDAPAL	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	4.5	1.8	0.5	2.7	2.9
TELEFÓNICA	0.5	0.6	0.5	0.5	0.6	6.6	3.5	8.7	0.3	2.2
ELECTROSUR	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	95.8	34.7	18.8	17.3	16.7
HIDRANDINA	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	22.6	20.4	24.8	27.1	31.5
DIVERSAS										
SAGAFALABELLA	0.6	0.6	0.6	0.7	0.6	8.0	9.6	6.8	6.2	9.6
HOLDING TURISMO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	42.5	6.7	361.2	36.2	4.2

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los sectores que se dedican a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas que han sido agrupadas en el grupo 1, donde se muestran la estabilidad financiera mediante los indicadores de endeudamiento.

En la tabla dos se pudo observar que el cálculo de los indicadores de la estabilidad financiera de las empresas pertenecientes al grupo 1 que agrupa a las empresas de actividades de servicios, comercio, industria entre otras, del cual se reconocieron a los ratios de endeudamiento de los periodos analizados, tuvimos que para el SECTOR AGRARIA, la empresa CARTAVIO S.A.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.4 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 2.7 soles para el año 2014, 7.5 soles para el año 2015, 19.6 soles para el año 2016, para el año 2017 soles con 4.7 soles y

con 4.9 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa CASA GRANDE S.A.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 2.8 soles para el año 2014, 9.5 soles para el año 2015, 136.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.6 y con 0.7 soles para el año 2018. La empresa LAREDO S.A.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 6.2 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 5.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2.5 soles y con 0.1 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa PARAMONGA S.A.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 0.8 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 2.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 4.1 soles y con 1.2 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

Dentro del SECTOR INDUSTRIAL, la empresa GLORIA S.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.5 soles para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.5 soles y con 0.5 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 9.5 soles para el año 2014, 5.3 soles para el año 2015, 4.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con -5.5 soles y con 4.9 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de

endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa CEMENTOS PACASMAYO S.A.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.4 soles para el año 2014, 0.4 soles para el año 2015, 0.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.5 soles y con 0.5 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 8.5 soles para el año 2014, 7.9 soles para el año 2015, 2.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.6 soles y con 0.8 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa PETRÓLEOS PERÚ contó con un índice de endeudamiento del 0.7 soles para el año 2014, 0.7 soles para el año 2015, 0.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.7 soles y con 0.8 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un -2.5 soles para el año 2014, 10.5 soles para el año 2015, 5.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 4.8 y con 3.6 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue más del 50 % donde sus activos totales han sido financiados con deudas.

La empresa BACKUS Y JOHNSTON contó con un índice de endeudamiento del 0.5 soles para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.6 soles y con 1.0 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 36.2 soles para el año 2014, 45.8 soles para el año 2015, 34.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 80.1 soles y con 121.5 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

Dentro del SECTOR MINERA, la empresa CERRO VERDE contó con un índice de endeudamiento del 0.2 soles para el año 2014, 0.4 soles para el año 2015, 0.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 1669.7 soles para el año 2014, 5.0 soles para el año 2015, 7.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con -3.9 soles y con 1.0 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de

endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa MINSUR contó con un índice de endeudamiento del 0.3 para el año 2014, 0.4 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 6.6 soles para el año 2014, 12.2 soles para el año 2015, 4.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 4.6 soles y con -5.4 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa CORONA contó con un índice de endeudamiento del 0.6 para el año 2014, 0.5 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.4 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 34.4 soles para el año 2014, 8.4 soles para el año 2015, -25.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con -78.5 soles y con -95.5 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa VOLCÁN contó con un índice de endeudamiento del 0.5 soles para el año 2014, 0.6 soles para el año 2015, 0.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.5 soles y con 0.5 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un -1.9 para el año 2014, 8.9 soles para el año 2015, 3.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 0.5 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue más del 50 % donde sus activos totales han sido financiados con deudas.

Dentro del SECTOR SERVICIOS PÚBLICOS, la empresa SEDAPAL contó con un índice de endeudamiento del 0.5 soles para el año 2014, 0.6 soles para el año 2015, 0.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.6 soles y con 0.6 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 4.5 soles para el año 2014, 1.8 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2.7 soles y con 2.9 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue más del 50 % donde sus activos totales han sido financiados con deudas.

La empresa TELEFÓNICA contó con un índice de endeudamiento del 0.5 soles para el año 2014, 0.6 soles para el año 2015, 0.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.5 soles y con 0.6 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 6.6 soles para el año 2014, 3.5 soles para el año 2015, 8.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 2.2 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue más del 50 % donde sus activos totales han sido financiados con deudas.

La empresa ELECTROSUR contó con un índice de endeudamiento del 0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.4 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 95.8 soles para el año 2014, 34.7 soles para el año 2015, 18.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 17.3 soles y con 16.7 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa HIDRANDINA contó con un índice de endeudamiento del 0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.4 soles y con 0.4 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 22.6 soles para el año 2014, 20.4 soles para el año 2015, 24.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 27.1 soles y con 31.5 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

Dentro del SECTOR DIVERSAS, la empresa SAGA FALABELLA contó con un índice de endeudamiento del 0.6 soles para el año 2014, 0.6 soles para el año 2015, 0.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.7 soles y con 0.6 para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 8.0 soles para el año 2014, 9.6 soles para el año 2015, 6.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 6.2 soles y con 9.6 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue más del 50 %.

La empresa HOLDING TURISMO contó con un índice de endeudamiento del 0.0 soles para el año 2014, 0.0 soles para el año 2015, 0.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.0 soles y con 0.1 soles para el año 2018. En el ratio de

cargo de interés fijo contó con un 42.5 soles para el año 2014, 6.7 soles para el año 2015, 361.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 36.2 soles y con 4.2 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

Tabla 3

Indicadores de estabilidad financiera (Razones de Liquidez) de las empresas del grupo 2 que agrupa a las empresas de actividades financieras que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018.

EMPRESAS	RAZONES DE LIQUIDEZ														
	RATIO 1					RATIO 2					RATIO 3				
	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018
AFP	4	5	6	7		4	6	7	8						
INTEGRA SA	2.6	0.2	0.4	0.2	0.3	0.4	4.9	2.8	4.2	3.8	178,208	81,033	56,572	72,293	76,581
HÁBITAT SA	0.8	0.9	0.6	0.7	1.3	1.2	0.8	0.9	0.6	0.7	178,208	81,033	56,572	72,293	76,581
PRIMA SA	1.3	1.2	1.2	1.0	1.1	1.3	1.2	1.2	1.0	1.1	55,918	35,367	33,853	4,030	10,893
PROFUTURO SA	1.7	1.6	1.6	1.7	1.8	1.7	1.6	1.6	1.7	1.8	79,848	67,984	74,972	88,935	0
BANCOS Y FINANCIERAS															

											12,359,9	8,752,94	24,181,	24,060,6	21,644,04
BCP	1.1	1.1	1.3	1.2	1.2	1.1	1.1	1.3	1.2	1.2	22	5	894	88	1
CREDINKA	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	17,265	45,017	47,572	85,869	96,163
BBVA											4,762,36	5,263,94	13,805,	11,605,7	
CONTINENTAL FINANCIERA	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	3	7	959	28	8,786,193
CONFIANZA	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	173,461	202,838	225,307	260,014	300,662
FONDOS DE INVERSIÓN															
ASEGURADORA															
S															
											-	-	-	-	
POSITIVA	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0	16,745	47,829	6,268	28,503	14,852
											-	-	-	-	
RIMAC	1.1	0.7	1.2	1.2	1.3	1.1	0.7	1.2	1.2	1.3	222,691	850,370	675,575	772,946	1,133,407
												-	-	-	
VIDA CÁMARA	1.3	0.9	1.2	1.4	0.7	1.3	0.9	1.2	1.4	0.7	55,988	20,241	49,679	82,219	89,684

													-	-	-
MAFRE	0.9	0.8	1.1	1.2	1.3	0.9	0.8	1.1	1.2	1.3	86,318	127,754	107,199	245,621	330,158
DIVERSAS															
LEASING TOTAL	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	26,977	34,564	18,935	25,309	19,894
BOLSA DE VALORES DE LIMA	6.4	2.9	2.0	2.1	2.4	6.4	2.9	2.0	2.1	2.4	25,178	21,126	4,949	8,450	9,581

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los sectores que se dedican a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas que han sido agrupadas en el grupo 2, donde se muestran la estabilidad financiera mediante los indicadores de liquidez.

En la tabla tres se pudo observar que el cálculo de los indicadores de la estabilidad financiera de las empresas pertenecientes al grupo 2 que agrupa a las empresas que se dedican a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, del cual se reconocieron a los ratios de liquidez de los periodos analizados, tuvimos que para el SECTOR AFP, la empresa INTEGRAL S.A. contó con una prueba ácida del 2.6 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.2 soles para el año 2015, 0.4 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.2 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 0.4 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 4.9 soles para el año 2015, 2.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 4.2 soles y con 3.86 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 178,208 soles de sus activos corrientes para el año 2014, -81,033 soles para el año 2015, -56,572 soles para el

año 2016, para el año 2017 con -72, 293 soles y con -76,581 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa HÁBITAT S.A. contó con una prueba ácida del 0.8 soles de su activo corriente que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 0.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.7 soles y con 1.3 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.2 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 0.8 soles para el año 2015, 0.9 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.6 soles y con 0.7 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 178, 208 soles de sus activos corrientes para el año 2014, -81,033 soles que faltan de su activo corriente para el año 2015, -56,572 soles de su activo corriente para el año 2016, para el año 2017 con -72,293 soles de su activo corriente y con -76,581 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa no contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa PRIMA S.A. contó con una prueba ácida del 1.3 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.2 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.0 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.3 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.2 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.0 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 55,918 soles de sus activos corrientes para el año 2014, 35,367 soles para el año 2015, 33,853 soles para el año 2016, para el año 2017 con 4,030 soles y con -10,893 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa PROFUTURO SA contó con una prueba ácida del 1.7 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.6 soles

para el año 2015, 1.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.7 soles y con 1.8 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.7 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.6 soles para el año 2015, 1.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.7 soles y con 1.8 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 79,848 soles de sus activos corrientes para el año 2014, 67,984 soles para el año 2015, 74,972 soles para el año 2016, para el año 2017 con 88,935 soles y con 0.0 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Dentro del SECTOR BANCOS Y FINANCIERAS, la empresa BCP contó con una prueba ácida del 1.1 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.2 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez cuenta con 1.1 soles para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.2 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 12'359,922 soles para el año 2014, 8'752,945 soles para el año 2015, 24'181,894 soles para el año 2016, para el año 2017 con 24'060,688 soles y con 21'644,041 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa CREDINKA contó con una prueba ácida del 1.1 soles de sus activos corrientes que han excluido a sus inventarios para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.1 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.1 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.1 soles y con 1.1 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa BBVA CONTINENTAL contó con una prueba ácida del 1.1 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.1 soles para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 4'762,763 soles para el año 2014, 5'263,947 soles para el año 2015, 13'805,959 soles para el año 2016, para el año 2017 con 11'065,728 soles y con 8'786,193 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa FINANCIERA CONFIANZA contó con una prueba ácida del 1.1 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios, para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.2 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.1 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.1 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.2 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 173,461 soles para el año 2014, 202,838 soles para el año 2015, 22,5307 soles para el año 2016, para el año 2017 con 260,014 soles y con 300,662 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Dentro del SECTOR ASEGURADORAS, la empresa POSITIVA contó con una prueba ácida del 1.0 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 1.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.0 soles y con 1.0 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.0 soles de los activos corrientes totales para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 1.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.0 soles y con 1.0 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo disminuyó con -16,745 soles para el año 2014, -47,829 soles para el año 2015, -6,288 soles para el año 2016, para el año 2017 con -28,503 soles y con 14,852 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó

con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa RIMAC contó con una prueba ácida del 1.1 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.7 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.3 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.1 soles para el año 2014, 0.7 soles el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.3 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo disminuyó con -222,691 soles para el año 2014, 850,370 soles para el año 2015, -675,575 soles para el año 2016, para el año 2017 con -772,942 y con -113,3407 para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa VIDA CÁMARA contó con una prueba ácida del 1.3 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.4 soles y con 0.7 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.3 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 1.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.4 soles y con 0.7 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 55,998 soles para el año 2014, -20,241 soles para el año 2015, 49,679 soles para el año 2016, para el año 2017 con 82,219 soles y con 89,684 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

La empresa MAFRE contó con una prueba ácida del 0.9 soles que han excluido a los inventarios para el año 2014, 0.8 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.3 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 0.9 soles para el año 2014, 0.8 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.2 soles y con 1.3 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 86,318 soles para

el año 2014, 127, 754 soles para el año 2015, -107,199 soles para el año 2016, para el año 2017 con -245,621 soles y con -330,158 soles para el año 2018.

Dentro del SECTOR DIVERSAS, la empresa LEASING TOTAL contó con una prueba ácida del 1.2 soles de sus activos corrientes que han excluido a los inventarios para el año 2014, 1.2 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.1 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 1.2 soles de sus activos corrientes totales para el año 2014, 1.2 soles para el año 2015, 1.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 1.1 soles y con 1.1 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 26,977 soles para el año 2014, 34,564 soles para el año 2015, 18,935 soles para el año 2016, para el año 2017 con 25,309 soles y con 19,894 soles para el año 2018.

La empresa BOLSA DE VALORES DE LIMA contó con una prueba ácida del 6.4 soles para el año 2014, 2.9 soles de sus activos corrientes han excluido a los inventarios para el año 2015, 2.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2.1 soles y con 2.4 soles para el año 2018. En el ratio de liquidez contó con 6.4 soles para el año 2014, 2.9 soles para el año 2015, 2.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 2.1 soles y con 2.4 soles para el año 2018. En el ratio de capital de trabajo aumentó con 25,178 soles para el año 2014, 21,126 soles para el año 2015, 4,949 soles para el año 2016, para el año 2017 con 8,450 soles y con 9,581 soles para el año 2018. Por lo cual se pudo indicar que la empresa contó con la capacidad de pago para hacerle frente con el activo corriente que posee a sus obligaciones menores a un año durante los cinco años analizados.

Tabla 4

Indicadores de estabilidad financiera (Razones de endeudamiento) de las empresas del grupo 2 que agrupa a las empresas de actividades financieras que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018.

Empresas	Razones de endeudamiento									
	Ratio 4					Ratio 5				
	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018
AFP										
INTEGRA SA	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	120.2	169.9	202.6	39.6	25.7
HÁBITAT SA	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	- 66.2	-45.7	-12.5	36.9	71.5
PRIMA SA	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	31.1	31.4	22.3	45.2	52.7
PROFUTURO SA	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	218.9	127.4	130.8	149.7	155.1
BANCOS Y FINANCIERAS										
BCP	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	12.4	17.0	14.5	14.7	14.6
CREDINKA	0.8	0.9	0.9	0.8	0.9	- 105.3	- 5.7	-2.0	-7.0	-5.4
BBVA CONTINENTAL	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	12.8	10.0	6.0	6.2	5.9
FINANCIERA CONFIANZA	0.8	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	2.4	2.5	3.8	4.5
FONDOS DE INVERSIÓN										
ASEGURADORAS										
POSITIVA	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.2	0.1	0.2	0.3	0.1
RIMAC	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2

VIDA CÁMARA	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	- 0.2	0.0	0.1	0.3	- 0.3
MAFRE	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.3	0.3	0.2	0.4	0.2
DIVERSAS										
LEASING TOTAL	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	1.3	1.6	0.9	0.8	2.0
BOLSA DE VALORES DE LIMA	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	194.6	332.6	233.5	339.4	232.0

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los sectores que se dedican a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas que han sido agrupadas en el grupo 2, donde se muestran la estabilidad financiera mediante los indicadores de endeudamiento.

En la tabla cuatro se pudo observar que el cálculo de los indicadores de la estabilidad financiera de las empresas pertenecientes al grupo 2 que agrupa a las empresas que se dedican a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, del cual se reconocieron a los ratios de endeudamiento de los periodos analizados, tuvimos que para el AFP, la empresa INTEGRAL S.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.2 soles para el año 2014, 0.2 soles para el año 2015, 0.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.2 soles y con 0.2 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 120.2 soles para el año 2014, 169.9 soles para el año 2015, 202.6 soles para el año 2016, para el año 2017 con 39.6 soles y con 25.7 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa HÁBITAT SA contó con un índice de endeudamiento del 0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.2 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un -66.2 soles para el año 2014, -45.7 soles para el año 2015, -12.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 36.9 soles y con 71.5 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa PRIMA S.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 31.1 soles para el año 2014, 31.4 soles para el año 2015, 22.3 soles para el año 2016, para el año 2017 con 45.2 soles y con -52.7 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa PROFUTURO S.A. contó con un índice de endeudamiento del 0.2 soles para el año 2014, 0.1 soles para el año 2015, 0.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.2 soles y con 0.2 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 218.9 soles para el año 2014, 127.4 soles para el año 2015, 130.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 149.7 soles y con 155.1 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

Dentro del SECTOR BANCOS Y FINANCIERAS, la empresa BCP contó con un índice de endeudamiento del 0.9 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 0.9 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.9 soles y con 0.9 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 12.4 soles para el año 2014, 17.0 soles para el año 2015, 14.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 14.7 soles y con 14.6 para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa CREDINKA contó con un índice de endeudamiento del 0.8 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 0.9 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 0.9 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un -105.3 soles para el año 2014,- 5.7 soles para el año 2015, -2.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con -7.0 soles y con -5.4 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

La empresa BBVA CONTINENTAL contó con un índice de endeudamiento del 0.9 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 0.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 0.8 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 12.8 soles para el año 2014, 10.0 soles para el año 2015, 6.0 soles para el año 2016, para el año 2017 con 6.2 soles y con 5.9 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue mayor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa han sido financiados por deudas.

La empresa FINANCIERA CONFIANZA contó con un índice de endeudamiento del 0.8 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 0.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 0.8 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 0.8 soles para el año 2014, 2.4 soles para el año 2015, 2.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con 3.8 soles y con 4.5 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue mayor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa han sido financiados por deudas.

Dentro del SECTOR ASEGURADORAS, la empresa POSTIVA contó con un índice de endeudamiento del 0.7 soles para el año 2014, 0.7 soles para el año 2015, 0.7 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.7 soles y con 0.7 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 0.2 soles para el año 2014, 0.1 soles para el año 2015, 0.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.1 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue mayor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa han sido financiados por deudas.

La empresa RIMAC contó con un índice de endeudamiento del 0.9 soles para el año 2014, 0.9 soles para el año 2015, 0.9 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.9 soles y con 0.9 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 0.2 soles para el año 2014, 0.2 soles para el año 2015, 0.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.1 soles y con 0.2 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue mayor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa han sido financiados por deudas.

La empresa VIDA CÁMARA contó con un índice de endeudamiento del 0.8 soles para el año 2014, 0.8 soles para el año 2015, 0.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 0.9 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un -0.2 soles para el año 2014, 0.0 soles para el año 2015, 0.1 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.3 soles y con 0.3 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue mayor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa han sido financiados por deudas.

La empresa MAFRE contó con un índice de endeudamiento del 0.8 soles para el año 2014, 0.8 soles para el año 2015, 0.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 0.8 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un -0.3 soles para el año 2014, 0.3 soles para el año 2015, 0.2 soles para el año 2016, para el año 2017 con -0.4 soles y con -0.2 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

Dentro del SECTOR DIVERSAS, la empresa LEASING TOTAL contó con un índice de endeudamiento del 0.8 soles para el año 2014, 0.8 soles para el año 2015, 0.8 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 0.8 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un 1.3 para el año 2014, 1.6 soles para el año 2015, 0.9 soles para el año 2016, para el año 2017 con 0.8 soles y con 2.0 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue mayor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa han sido financiados por deudas.

La empresa BOLSA DE VALORES DE LIMA contó con un índice de endeudamiento del 0.1 soles para el año 2014, 0.0 soles para el año 2015, 0.0 soles

para el año 2016, para el año 2017 con 0.0 soles y con 0.0 soles para el año 2018. En el ratio de cargo de interés fijo contó con un -194.6 soles para el año 2014, -332.6 soles para el año 2015, 233.5 soles para el año 2016, para el año 2017 con -339.4 soles y con 232.0 soles para el año 2018. Lo cual indicó que el índice de endeudamiento fue menor al 50% que quiere decir que los activos de la empresa no han sido financiados por deudas.

Se realizó el cálculo de los indicadores de estabilidad financiera mediante las ratios de liquidez y endeudamiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018, para lo cual fueron agrupadas en el grupo 1 se ubicaron los sectores que se dedicaron a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas, mientras que el grupo 2 los sectores que se dedicaron a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, para el grupo 1 el cálculo de los ratios de liquidez se obtuvo que las empresas del sector agrario, las empresas analizadas en su mayoría contaron con la capacidad de pago para hacer frente a sus obligaciones menores a un año, pero para el año 2015 Cartavio S.A.A. no contaba con capacidad de pago ya que tenía una razón corriente de 0.5 soles de sus activos corrientes, de la cual se recuperó en los tres años siguientes alcanzado cubrir con sus obligaciones menores a un año, por otro lado Laredo S.A.A. para los cuatro primeros años ha contado con escasos activos corrientes con los que haya podido hacer frente a sus obligaciones corrientes, y para el 2018 se recuperó con un 1.6 soles de sus activos corrientes, del sector industrial, la empresa Gloria S.A., en el año 2018 no contó con capacidad de pago ya que solo contó con un 0.6 soles de sus activos corrientes, mientras que Petróleo Perú y Backus y Johnston para los años 2014 a 2017 no han contado con capacidad de pago, mientras que Cementos Pacasmayo SAA ha mostrado un exceso de recursos activos que no han sido explotados, ya que tuvo un rendimiento por sobre encima de la unidad. Las mineras han tenido resultados muy favorables con respecto al tener capacidad de pago y cumplir con sus deudas a corto plazo, solo con excepción de Cerro Verde que para el año 2014 contaba con una liquidez corriente de 0.8 soles, el sector de servicios públicos la empresa Sedapal contó con un exceso de activos corrientes que no han sido debidamente explotados para los cinco años de análisis, mientras

que Telefónica e Hidrandina, no contaban con capacidad de pago para cubrir sus obligaciones a corto plazo, y por último en las dos empresas que pertenecen al sector diversas tanto Sagafalabella como Holding Turismo contaban con capacidad de pago para hacerle frente a sus deudas de corto plazo. De las mismas que para el ratio de prueba ácida, donde hizo notar la necesidad de no hacer uso de sus inventarios para poder hacerle frente a sus obligaciones. Para lo cual algunas empresas según sus resultados no contaban con capacidad de pago si dejan de lado sus inventarios, pero pese a ello en el ratio anterior calculado ya se ha reflejado la escasa capacidad para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo. Además, a tal hecho se le suma la presencia de capital de trabajo negativo.

Para el cálculo de los ratios de endeudamiento de los diversos sectores del grupo 1 contaban entre el 20%, 30%, 40%, 50%, 60% y 70% del activo total fue financiado por el pasivo de la empresa, mientras que lo demás se realiza mediante el patrimonio.

Para el grupo 2 el cálculo de los ratios de liquidez se obtuvo que las empresas del sector AFP, las empresas analizadas Prima S.A., Profuturo S.A. contaban con capacidad de pago para los cinco periodos calculados, mientras que Integra S.A. para el año 2015, 2016, 2017 y 2018 no contaba con capacidad de pago ya que de acuerdo a lo calculado solo posee, un 0.2 soles , 0.3 soles y 0.4 soles de sus activos para poder hacerle frente a sus obligaciones menores a un año, los bancos y financieras han obtenido resultados que no se alejan de la unidad lo cual significó que han hecho el uso eficiente de sus activos corrientes para poder cubrir con sus obligaciones corrientes, por otro lado las aseguradoras todas mostraban que tienen capacidad de pago, exceptuando el año 2015 que no han contado con la capacidad de pago necesaria para responder por sus pasivos. En este grupo el ratio de prueba ácida corresponde al mismo resultado al ratio de liquidez corriente ya que no contaban con inventarios.

Para el cálculo de los ratios de endeudamiento de los diversos sectores del grupo 2 contaban entre el 20%, 30%, 40%, 50%, 60%, 70%, 80% y 90% del activo total fue financiado por el pasivo de la empresa, mientras que lo demás mediante el patrimonio.

Objetivo Específico 2: Cálculos de los indicadores del crecimiento de las empresas que cotizan en BVL 2014-2018.

Tabla 5

Indicadores de crecimiento (Razones de Rentabilidad) de las empresas del grupo 1 que agrupa a las empresas de actividades industriales y de servicio que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018.

Empresas	Razones de rentabilidad																									
	Ratio 1					Ratio 2					Ratio 3					Ratio 4					Ratio 5					
AGRARIAS	20	20	20	20	20	201	2015	20	20	201	2014	201	20	20	20	20	20	20	20	20	201	20	20	20	20	
	14	15	16	17	18	4		16	17	8		5	16	17	18	14	15	16	17	18	4	15	16	17	18	
CARTAVIO SAA	0.	0.	0.	0.	0.	0.13	0.21	0.	0.0	0.0	0.09	0.14	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.
	18	15	13	01	14			23	3	7			17	4	6	4	7	09	1	02	6	9	2	2	03	
CASA GRANDE SAA	0.	0.	0.	0.	0.	0.14	0.25	0.	0.0	0.0	0.12	0.18	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.
	22	19	13	01	14			23	3	7			19	1	1	3	6	06	0	00	4	7	8	0	00	
LAREDO SAA	0.	0.	0.	0.	0.	0.20	0.09	0.	0.0	0.0	0.15	0.02	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.
	28	16	27	18	13			18	9	5			10	6	0	5	1	04	2	00	8	1	6	3	00	
PARAMONGA SAA	0.	0.	0.	0.	0.	0.02	0.16	0.	0.1	0.0	0.01	0.05	0.	0.1	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.
	21	33	31	36	25			14	8	9			06	4	3	0	2	02	4	01	0	2	3	7	01	
INDUSTRIALES																										

GLORIA SA	0.	0.	0.	0.	0.	0.11	0.11	0.	0.1	0.0	0.07	0.06	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.1	0.1	0.1	0.1	0.
	23	23	26	28	20			11	0	8			06	6	5	9	7	07	6	05	6	3	4	3	10
CEMENTOS	0.	0.	0.	0.	0.	0.32	0.33	0.	0.2	0.2	0.23	0.26	0.	0.1	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.1	0.1	0.0	0.0	0.
PACASMAYO	49	50	44	44	42			25	4	4			14	1	9	6	7	04	3	03	0	1	6	6	05
SAA																									
PETRÓLEOS	0.	0.	0.	0.	0.	-	0.08	0.	0.0	0.0	-	0.04	0.	0.0	0.0	-	0.0	0.	0.0	0.	-	0.1	0.0	0.1	0.
PERÚ	07	17	17	15	07	0.00		03	7	4	0.01		02	5	2	0.0	5	01	3	02	0.0	6	5	1	07
																1									
BACKUS	Y 0.	0.	0.	0.	0.	-	0.08	0.	0.0	0.0	0.26	0.30	0.	0.3	0.3	0.2	0.3	0.	0.2	0.	0.5	0.6	0.4	0.7	0.
JOHNSONS	72	73	72	73	74	0.00		03	7	4			18	2	9	6	1	19	5	28	1	1	2	0	81
MINERAS																									
CERRO VERDE	0.	0.	0.	0.	0.	0.42	0.15	0.	0.3	0.2	0.26	0.03	0.	0.1	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.
	46	23	35	45	34			28	2	7			14	1	4	7	0	04	5	02	8	1	7	7	02
MINSUR	0.	0.	0.	0.	0.	0.42	0.29	0.	0.4	0.3	0.11	-	0.	0.1	0.2	0.0	-	0.	0.0	0.	0.0	-	0.0	0.0	0.
	53	43	52	52	50			42	1	6		0.87	18	6	9	4	0.2	05	4	07	5	0.4	7	7	11
																6									
CORONA	0.	0.	0.	0.	0.	0.43	0.23	0.	0.4	0.4	0.25	0.09	0.	0.2	0.2	0.2	0.0	0.	0.3	0.	0.6	0.1	0.2	0.4	0.
	54	34	37	48	51			28	1	3			18	7	7	7	7	13	0	27	0	4	6	6	38

VOLCÁN	0.	0.	0.	0.	0.	0.04	-	0.	0.0	-	0.12	-	0.	-	0.0	0.0	-	0.	-	0.	0.0	-	0.0	-	0.
	12	15	23	28	31		0.14	27	7	0.0		0.76	26	0.2	2	2	0.1	04	0.0	00	5	0.3	9	0.1	01
										2					7				5		5			5	0

**SERVICIOS
PÚBLICOS**

AGUA POTABLE	0.	0.	0.	0.	0.	0.21	0.24	0.	0.2	0.3	0.17	0.09	0.	0.1	0.1	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.
SEDAPAL	38	42	39	40	47			14	0	1			01	5	7	3	2	00	3	03	5	4	1	7	08
TELEFÓNICA	1.	1.	1.	1.	1.	0.18	0.17	0.	-	-	0.10	-	0.	-	-	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.
	00	00	00	00	00			15	0.0	0.0		0.05	10	0.0	0.0	3	2	00	3	03	5	4	1	7	08
									1	3					3	5									
ELECTROSUR	0.	0.	0.	0.	0.	0.09	0.12	0.	0.1	0.1	0.10	0.09	0.	0.1	0.0	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.
	16	19	19	22	21			10	4	4			07	0	9	6	5	05	6	06	8	8	7	9	05
HIDRANDINA	0.	0.	0.	0.	0.	0.12	0.16	0.	0.1	0.1	0.09	0.11	0.	0.1	0.1	0.0	0.0	0.	0.0	0.	0.0	0.0	0.1	0.1	0.
	19	24	24	21	23			17	6	7			12	1	2	5	6	07	6	07	7	9	0	1	11

DIVERSAS

SAGAFABELLA	0.	0.	0.	0.	0.	0.07	0.07	0.	0.0	0.0	0.05	0.06	0.	0.0	0.0	0.0	0.1	0.	0.0	0.	0.2	0.2	0.2	0.2	0.
	28	30	30	30	31			07	7	7			06	5	5	9	0	09	8	09	3	5	4	4	24
HOLDING	1.	1.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TURISMO	00	00				19.6	36.2				17.2	39.8				0.0	0.0				0.0	0.0	0.0	0.0	0.
						6	2				1	9				2	1				2	1	8	1	04

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros de las empresas que se encuentran en el portal web de la BLV.

En la tabla cinco se pudo observar que el cálculo de los indicadores del crecimiento de las empresas pertenecientes al grupo 1 que agrupa a las empresas de actividades de servicios, comercio, industria entre otras, del cual se reconocieron a los ratios de rentabilidad de los periodos analizados, tuvimos que para el SECTOR AGRARIA, la empresa CARTAVIO SAA contó con un margen bruto del S/0.18 para el año 2014, S/0.15 para el año 2015, S/0.13 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.01 y con S/0.14 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/ 0.13 para el año 2014, S/ 0.21 para el año 2015, S/ 0.23 para el año 2016, para el año 2017 con S/ 0.03 y con S/ 0.07 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.09 en el año 2014, S/0.14 en el año 2015, S/0.17 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.04 y con S/.0.06 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/ 0.04 para el año 2014, S/0.07 para el año 2015, S/0.09 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.01 y con S/ 0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.06 para el año 2014, 0.09 para el año 2015, 0.12 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.02 y con S/0.03 para el año 2018.

La empresa CASA GRANDE SAA contó con un margen bruto del S/0.22 para el año 2014, S/0.19 para el año 2015, S/0.13 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.01 y con S/0.14 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.14 para el año 2014, S/0.25 para el año 2015, S/0.23 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.03 y con S/.0.07 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.12 en el año 2014, S/ 0.18 en el año 2015, S/0.19 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.01 y con S/ 0.01 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.03 para el año 2014, S/0.06 para el año 2015, S/0.06 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.00 y con S/0.00 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.04 para el año 2014, S/0.07 para el año 2015, S/0.08 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.00 y con S/0.00 para el año 2018.

La empresa LAREDO SAA contó con un margen bruto del S/0.28 para el año 2014, S/ 0.16 para el año 2015, S/0.27 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.18 y con S/0.13 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.20 para el año 2014, S/0.09 para el año 2015, S/0.18 para el año 2016, para el

año 2017 con S/0.09 y con S/0.05 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con 0.15 en el año 2014, S/0.02 en el año 2015, S/ 0.1 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.06 y con S/0.0 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.05 para el año 2014, S/0.01 para el año 2015, S/0.04 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.02 y con S/0.0 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.08 para el año 2014, S/0.01 para el año 2015, S/0.06 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.03 y con S/ 0.0 para el año 2018.

La empresa PARAMONGA contó con un margen bruto del S/0.21 para el año 2014, S/0.33 para el año 2015, S/0.31 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.36 y con S/0.25 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.02 para el año 2014, S/0.16 para el año 2015, S/0.14 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.18 y con S/.0.09 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.01 en el año 2014, S/0.05 en el año 2015, S/0.06 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.14 y con S/0.03 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA cuenta con S/0.0 para el año 2014, S/.0.02 para el año 2015, S/0.02 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.04 y con S/0.01 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.0 para el año 2014, S/.0.02 para el año 2015, S/0.03 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/0.01 para el año 2018.

Dentro del SECTOR INDUSTRIAL, la empresa GLORIA SA contó con un margen bruto del S/0.23 para el año 2014, S/0.23 para el año 2015, S/0.26 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.28 y con S/0.20 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.11 para el año 2014, S/0.11 para el año 2015, S/0.11 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.10 y con S/.0.08 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.07 en el año 2014, S/0.06 en el año 2015, S/.0.06 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.06 y con S/0.05 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.09 para el año 2014, S/0.07 para el año 2015, S/0.07 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.06 y con S/0.05 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.16 para el año 2014, S/0.13 para el año 2015, S/0.14 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.13 y con S/.0.1 para el año 2018.

La empresa CEMENTOS PACASMAYO SAA contó con un margen bruto del S/0.49 para el año 2014, S/0.50 para el año 2015, S/0.44 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.44 y con S/0.42 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.32 para el año 2014, S/0.33 para el año 2015, S/0.25 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.24 y con S/0.24 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.23 en el año 2014, S/0.26 en el año 2015, S/0.14 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.11 y con S/0.09 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA cuenta con S/0.06 para el año 2014, S/0.07 para el año 2015, S/0.04 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.03 y con S/0.03 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.1 para el año 2014, S/0.11 para el año 2015, S/0.06 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.06 y con S/0.05 para el año 2018.

La empresa PETRÓLEOS PERÚ contó con un margen bruto del S/0.07 para el año 2014, S/0.17 para el año 2015, S/0.17 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.15 y con S/0.07 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/:0.0 para el año 2014, S/.0.08 para el año 2015, S/0.03 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/0.04 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/-0.01 en el año 2014, S/0.04 en el año 2015, S/0.02 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.05 y con S/.0.02 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/-0.01 para el año 2014, S/0.05 para el año 2015, S/0.01 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.03 y con S/0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.-0.03 para el año 2014, S/0.16 para el año 2015, S/0.05 para el año 2016, para el año 2017 con S/ S/0.11 y con S/0.07 para el año 2018.

La empresa BACKUS Y JOHNSTON contó con un margen bruto del S/0.72 para el año 2014, S/0.73 para el año 2015, S/0.72 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.73 y con S/0.74 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/ 0.0 para el año 2014, S/0.08 para el año 2015, S/0.03 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/0.04 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.26 en el año 2014, S/0.3 en el año 2015, S/0.18 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.32 y con S/0.39 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.26 para el año 2014, S/0.31 para el año 2015, S/0.19

para el año 2016, para el año 2017 con S/0.25 y con S/0.28 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.51 para el año 2014, S/0.61 para el año 2015, S/0.42 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.7 y con S/0.81 para el año 2018.

Dentro del SECTOR MINERAS, la empresa CERRO VERDE contó con un margen bruto del S/0.46 para el año 2014, S/0.23 para el año 2015, S/0.35 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.45 y con S/0.34 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.42 para el año 2014, S/0.15 para el año 2015, S/0.28 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.32 y con S/0.27 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.26 en el año 2014, S/0.03 en el año 2015, S/0.14 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.11 y con S/0.04 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.07 para el año 2014, S/0.0 para el año 2015, S/0.04 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.05 y con S/0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.08 para el año 2014, S/0.01 para el año 2015, S/0.07 para el año 2016, para el año 2017 con 0.07 y con S/0.02 para el año 2018.

La empresa MINSUR contó con un margen bruto del S/0.53 para el año 2014, S/0.43 para el año 2015, S/0.52 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.52 y con S/0.5 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.42 para el año 2014, S/0.29 para el año 2015, S/0.42 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.41 y con S/0.36 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.11 en el año 2014, - S/0.87 en el año 2015, S/0.18 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.16 y con S/0.29 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.04 para el año 2014, S/0.26 para el año 2015, S/0.05 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.04 y con S/0.07 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.05 para el año 2014, S/0.4 para el año 2015, S/0.07 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/0.11 para el año 2018.

La empresa CORONA contó con un margen bruto del S/0.54 para el año 2014, S/0.34 para el año 2015, S/0.37 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.48 y con S/0.51 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.43 para el año 2014, S/0.23 para el año 2015, S/0.28 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.41 y con S/0.43 para el año 2018. En el ratio de margen neto

contó con S/0.25 en el año 2014, S/0.09 en el año 2015, S/0.18 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.27 y con S/0.27 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.27 para el año 2014, S/0.07 para el año 2015, S/0.13 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.3 y con S/0.27 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.6 para el año 2014, S/0.14 para el año 2015, S/0.26 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.46 y con S/0.38 para el año 2018.

La empresa VOLCÁN contó con un margen bruto del S/0.12 para el año 2014, S/0.15 para el año 2015, S/0.23 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.28 y con S/0.31 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.04 para el año 2014, S/-0.14 para el año 2015, S/0.27 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/-0.02 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.12 en el año 2014, S/. -0.76 en el año 2015, S/0.26 en el año 2016, para el año 2017 con S/. -0.27 y con S/.0.02 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.02 para el año 2014, S/. -0.15 para el año 2015, S/0.04 para el año 2016, para el año 2017 con S/-0.05 y con S/.0.0 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.05 para el año 2014, S/. -0.35 para el año 2015, S/0.09 para el año 2016, para el año 2017 con S/-0.1 y con S/0.01 para el año 2018.

Dentro del SECTOR SERVICIOS PÚBLICOS, la empresa SEDAPAL contó con un margen bruto del S/0.38 para el año 2014, S/0.42 para el año 2015, S/.0.39 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.4 y con S/0.47 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.21 para el año 2014, S/0.24 para el año 2015, S/0.14 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.2 y con S/0.31 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.17 en el año 2014, S/0.09 en el año 2015, S/0.01 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.15 y con S/.0.17 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.03 para el año 2014, S/.0.02 para el año 2015, S/.0.0 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.03 y con S/.0.03 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.05 para el año 2014, S/.0.04 para el año 2015, S/0.01 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/0.08 para el año 2018.

La empresa TELEFÓNICA contó con un margen bruto del S/1.00 para el año 2014, S/1.00 para el año 2015, S/1.00 para el año 2016, para el año 2017 con

S/1.00 y con S/.1.00 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.18 para el año 2014, S/.0.17 para el año 2015, S/0.15 para el año 2016, para el año 2017 con S/- S/0.01 y con S/-0.03 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.1 en el año 2014, S/. -0.05 en el año 2015, S/0.1 en el año 2016, para el año 2017 con S/-0.03 y con S/-0.05 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.03 para el año 2014, S/0.02 para el año 2015, S/0.0 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.03 y con S/.0.03 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.05 para el año 2014, S/0.04 para el año 2015, S/0.01 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/0.08 para el año 2018.

La empresa ELECTROSUR contó con un margen bruto del S/0.16 para el año 2014, S/0.19 para el año 2015, S/0.19 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.22 y con S/0.21 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.09 para el año 2014, S/0.12 para el año 2015, S/0.1 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.14 y con S/.0.14 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.1 en el año 2014, S/.0.09 en el año 2015, S/0.07 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.1 y con S/0.09 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.06 para el año 2014, S/0.05 para el año 2015, S/0.05 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.06 y con S/0.06 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.08 para el año 2014, S/0.08 para el año 2015, S/0.07 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.09 y con S/0.05 para el año 2018.

La empresa HIDRANDINA contó con un margen bruto del S/0.19 para el año 2014, S/0.24 para el año 2015, S/0.24 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.21 y con S/0.23 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.12 para el año 2014, S/0.16 para el año 2015, S/0.17 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.16 y con S/0.17 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.09 en el año 2014, S/0.11 en el año 2015, S/0.12 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.11 y con S/0.12 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/ 0.05 para el año 2014, S/0.06 para el año 2015, S/.0.07 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.06 y con S/0.07 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.07 para el año 2014, S/.0.09 para el año 2015, S/0.1 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.11 y con S/0.11 para el año 2018.

Dentro del SECTOR DIVERSAS, la empresa SAGAFALABELLA contó con un margen bruto del S/0.28 para el año 2014, S/0.3 para el año 2015, S/0.3 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.3 y con S/0.31 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/0.07 para el año 2014, S/0.07 para el año 2015, S/0.07 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.07 y con S/0.07 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/0.05 en el año 2014, S/0.06 en el año 2015, S/0.06 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.05 y con S/0.05 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/0.09 para el año 2014, S/0.1 para el año 2015, S/0.09 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.08 y con S/0.09 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/0.23 para el año 2014, S/0.25 para el año 2015, S/0.24 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.24 y con S/0.24 para el año 2018.

La empresa HOLDING TURISMO contó con un margen bruto del S/1.00 para el año 2014, S/1.00 para el año 2015, S/0.0 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.0 y con S/0.0 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/-19.66 para el año 2014, S/-36.22 para el año 2015, S/0.0 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.0 y con S/0.0 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/-17.21 en el año 2014, S/-39.89 en el año 2015, S/0.0 en el año 2016, para el año 2017 con S/0.0 y con S/0.0 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/-0.02 para el año 2014, S/-0.01 para el año 2015, S/0.0 para el año 2016, para el año 2017 con S/0.0 y con S/0.0 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/-0.02 para el año 2014, S/-0.01 para el año 2015, S/-0.08 para el año 2016, para el año 2017 con S/-0.01 y con S/-0.04 para el año 2018.

Tabla 6

Indicadores de crecimiento (Razones de Rentabilidad) de las empresas del grupo 2 que agrupa a las empresas de actividades financieras que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018.

EMPRESAS	RATIO 1					RATIO 2					RATIO 3					RATIO 4					RATIO 5									
	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018					
AFP																														
INTEGRA SA	-	-	-	-	-	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
HABITAT SA	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.3	-	-	-	0.1	0.2	-	-	-	0.1	0.2	-	-	-	0.1	0.3					
PRIMA SA	-	-	-	-	-	0.5	0.5	0.5	0.4	0.5	0.3	0.4	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
PROFUTUR O SA	-	-	-	-	-	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
BANCOS Y FINANCIERAS						4	5	7	6	0	0	0	2	2	2	1	2	3	2	3	3	4	5	4	5					

BCP	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.3	0.4	0.3	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
	3	4	2	2	3	3	4	1	4	4	1	0	9	0	2	2	2	2	2	2	0	3	2	0	0
CREDINKA	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	-	-	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	0.0	-	-
	3	9	9	0	3	0.3	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0	3	0.1	0.1	0.0	0.0	1	0.0	0.0	0.3	0.1	4	0.1	0.1
						6	7	8	4	9	6	7		1	0	6	1		2	2	4	0		1	2
BBVA	0.7	0.6	0.6	0.6	0.7	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1
CONTINEN	2	7	4	6	0	2	8	2	8	8	6	4	0	2	3	2	2	2	2	2	4	2	9	8	8
TAL																									
FINANCIER	0.7	0.7	0.7	0.7	0.8	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
A	7	9	6	8	1	0	7	5	0	3	0	3	4	6	8	0	1	1	1	2	1	4	6	8	0
CONFIANZ																									
A																									
ASEGURA																									
DORAS																									
POSITIVA	0.3	0.3	0.4	0.3	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	7	9	0	7	4	3	2	5	4	1	5	3	4	6	3	4	2	3	3	2	2	9	9	9	6
RIMAC	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1
	4	2	5	2	3	9	8	8	5	5	6	6	6	2	5	2	2	2	1	1	5	6	3	4	2
VIDA	-	-	-	0.0	-	-	-	0.0	0.1	-	-	0.0	0.0	0.1	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-	0.0	0.1	0.2	-
CÁMARA	0.1	0.0	0.0	5	0.1	0.0	0.0	2	3	0.1	0.0	1	6	1	0.1	0.0	1	3	5	0.0	0.1	3	3	3	0.6
	1	3	2		0	7	1			4	5				4	4				7	6			7	

MAFRE	0.3	0.3	0.3	0.3	0.0	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	73.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1
	4	3	1	3	0	2	0	8	2	8	6	5	5	45	6	4	3	4	4	3	0	9	8	0	6

DIVERSAS

LEASING	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
TOTAL	1	3	3	0	5	6	9	9	1	3	0	8	4	8	6	2	3	2	2	1	1	3	0	7	7
BOLSA DE VALORES DE LIMA	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.3	0.2	0.3	0.4	0.3	0.3	0.9	0.4	0.6	0.4	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0
	0	0	0	0	0	5	6	6	1	3	7	2	4	2	1	6	6	9	3	9	7	7	9	4	9

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los sectores que se dedican a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas que han sido agrupadas en el grupo 2, donde se muestran el crecimiento mediante los indicadores de rentabilidad.

En la tabla seis se pudo observar que el cálculo de los indicadores del crecimiento de las empresas pertenecientes al grupo 2 que agrupa a las empresas de actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, del cual se reconocieron a los ratios de rentabilidad de los periodos analizados, tuvimos que para el SECTOR AFP, la empresa INTEGRSA en el ratio 1 de margen bruto no existió resultados en los 5 años analizados. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.51 para el año 2014, S/.0.53 para el año 2015, S/.0.52 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.52 y con S/.0.54 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.40 en el año 2014, S/.0.41 en el año 2015, S/.0.36 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.37 y con S/.0.39 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.12 para el año 2014, S/.0.13 para el año 2015, S/.0.11 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.11 y con S/.0.13 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con

S/.0.15 para el año 2014, S/.0.15 para el año 2015, S/.0.13 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.13 y con S/.0.15 para el año 2018.

La empresa HÁBITAT SA en el ratio 1 de margen bruto no existió resultados en los 5 años analizados. En el ratio de margen operativo contó con S/. -11.14 para el año 2014, S/. -0.43 para el año 2015, S/. -0.09 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.2 y con S/.0.37 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/. -8.72 en el año 2014, S/. -0.33 en el año 2015, S/. -0.04 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.13 y con S/.0.25 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/. -0.62 para el año 2014, S/. -0.25 para el año 2015, S/. -0.04 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.14 y con S/.0.26 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/. -0.84 para el año 2014, S/. -0.34 para el año 2015, S/. -0.06 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.19 y con S/.0.34 para el año 2018.

La empresa PRIMA SA en el ratio 1 de margen bruto no existió resultados en los 5 años analizados. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.55 para el año 2014, S/.0.57 para el año 2015, S/.0.52 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.49 y con S/.0.51 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.39 en el año 2014, S/.0.41 en el año 2015, S/.0.37 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.34 y con S/.0.35 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.17 para el año 2014, S/.0.19 para el año 2015, S/.0.17 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.16 y con S/.0.16 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.26 para el año 2014, S/.0.28 para el año 2015, S/.0.25 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.22 y con S/.0.22 para el año 2018.

La empresa PROFUTURO SA en el ratio 1 de margen bruto no existió resultados en los 5 años analizados. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.54 para el año 2014, S/.0.55 para el año 2015, S/.0.57 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.56 y con S/.0.6 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.4 en el año 2014, S/.0.4 en el año 2015, S/.0.42 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.42 y con S/.0.42 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.11 para el año 2014, S/.0.12 para el año 2015, S/.0.13 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.12 y con S/.0.13 para el año 2018. En el último

ratio de ROE contó con S/.0.13 para el año 2014, S/.0.14 para el año 2015, S/.0.15 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.14 y con S/.0.15 para el año 2018.

Dentro del SECTOR BANCOS Y FINANCIERAS, la empresa BCP contó con un margen bruto del S/.0.73 para el año 2014, S/.0.74 para el año 2015, S/.0.72 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.72 y con S/.0.73 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.43 para el año 2014, S/.0.54 para el año 2015, S/.0.51 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.54 y con S/.0.54 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.31 en el año 2014, S/.0.40 en el año 2015, S/.0.39 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.40 y con S/.0.42 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.02 para el año 2014, S/.0.02 para el año 2015, S/.0.02 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.02 y con S/.0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.2 para el año 2014, S/.0.23 para el año 2015, S/.0.22 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.2 y con S/.0.2 para el año 2018.

La empresa CREDINKA contó con un margen bruto del S/.0.63 para el año 2014, S/.0.69 para el año 2015, S/.0.69 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.70 y con S/.0.73 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/. -0.36 para el año 2014, S/. -0.07 para el año 2015, S/. -0.18 para el año 2016, para el año 2017 con S/-.0.14 y con S/-.0.09 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/. -0.26 en el año 2014, S/. -0.07 en el año 2015, S/.0.03 en el año 2016, para el año 2017 con S/. -0.11 y con S/. -0.1 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/. -0.06 para el año 2014, S/. -0.01 para el año 2015, S/.0.01 para el año 2016, para el año 2017 con S/. -0.02 y con S/. -0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/. -0.34 para el año 2014, S/-.0.1 para el año 2015, S/.0.04 para el año 2016, para el año 2017 con S/-.0.11 y con S/-.0.12 para el año 2018.

La empresa BBVA CONTINENTAL contó con un margen bruto del S/.0.72 para el año 2014, S/.0.67 para el año 2015, S/.0.64 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.66 y con S/.0.7 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.52 para el año 2014, S/.0.48 para el año 2015, S/.0.42 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.48 y con S/.0.48 para el año 2018. En el ratio de

margen neto contó con S/.0.36 en el año 2014, S/.0.34 en el año 2015, S/.0.3 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.32 y con S/.0.33 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.02 para el año 2014, S/.0.02 para el año 2015, S/.0.02 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.02 y con S/.0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.24 para el año 2014, S/.0.22 para el año 2015, S/.0.19 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.18 y con S/.0.18 para el año 2018.

La empresa FINANCIERA CONFIANZA contó con un margen bruto del S/.0.77 para el año 2014, S/.0.79 para el año 2015, S/.0.76 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.78 y con S/.0.81 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.0 para el año 2014, S/.0.07 para el año 2015, S/.0.05 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.1 y con S/.0.13 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.0 en el año 2014, S/.0.03 en el año 2015, S/.0.04 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.06 y con S/.0.08 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.0 para el año 2014, S/.0.01 para el año 2015, S/.0.1 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.01 y con S/.0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.01 para el año 2014, S/.0.04 para el año 2015, S/.0.06 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.08 y con S/.0.1 para el año 2018.

Dentro del SECTOR ASEGURADORAS, la empresa POSITIVA contó con un margen bruto del S/.0.37 para el año 2014, S/.0.39 para el año 2015, S/.0.4 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.37 y con S/.0.44 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.23 para el año 2014, S/.0.22 para el año 2015, S/.0.25 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.24 y con S/.0.21 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.05 en el año 2014, S/.0.03 en el año 2015, S/.0.04 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.06 y con S/.0.03 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.04 para el año 2014, S/.0.02 para el año 2015, S/.0.03 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.03 y con S/.0.02 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.12 para el año 2014, S/.0.09 para el año 2015, S/.0.09 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.09 y con S/.0.06 para el año 2018.

La empresa RIMAC contó con un margen bruto del S/.0.24 para el año 2014, S/.0.22 para el año 2015, S/.0.25 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.22 y con S/.0.23 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.09 para el año 2014, S/.0.08 para el año 2015, S/.0.08 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.05 y con S/.0.05 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.06 en el año 2014, S/.0.06 en el año 2015, S/.0.06 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.02 y con S/.0.05 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.02 para el año 2014, S/.0.02 para el año 2015, S/.0.02 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.01 y con S/.0.01 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.15 para el año 2014, S/.0.16 para el año 2015, S/.0.13 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.04 y con S/.0.12 para el año 2018.

La empresa VIDA CÁMARA contó con un margen bruto del S/. -0.11 para el año 2014, S/. -0.03 para el año 2015, S/. -0.02 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.05 y con S/. -0.1 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/. -0.07 para el año 2014, S/. -0.01 para el año 2015, S/.0.02 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.13 y con S/. -0.14 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/. -0.05 en el año 2014, S/.0.01 en el año 2015, S/.0.06 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.11 y con S/. -0.14 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/. -0.04 para el año 2014, S/.0.01 para el año 2015, S/.0.03 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.05 y con S/. -0.07 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/. -0.16 para el año 2014, S/.0.03 para el año 2015, S/.0.13 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.23 y con S/. -0.67 para el año 2018. La empresa MAFRE contó con un margen bruto del S/.0.34 para el año 2014, S/.0.33 para el año 2015, S/.0.31 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.33 y con S/.0.0 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.22 para el año 2014, S/.0.2 para el año 2015, S/.18 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.22 y con S/.0.18 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.06 en el año 2014, S/.0.05 en el año 2015, S/.0.05 en el año 2016, para el año 2017 con S/.73.45 y con S/.0.06 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.04 para el año 2014, S/.0.03 para el año 2015, S/.0.04 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.04 y con S/.0.03 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.2 para el año 2014, S/.0.19 para el año 2015,

S/.0.18 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.2 y con S/.0.16 para el año 2018.

Dentro del SECTOR DIVERSAS, la empresa LEASING TOTAL contó con un margen bruto del S/.0.61 para el año 2014, S/.0.63 para el año 2015, S/.0.63 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.6 y con S/.0.55 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.26 para el año 2014, S/.0.39 para el año 2015, S/.0.29 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.21 y con S/.0.23 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.20 en el año 2014, S/.0.28 en el año 2015, S/.0.24 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.18 y con S/.0.16 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.02 para el año 2014, S/.0.03 para el año 2015, S/.0.02 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.02 y con S/.0.01 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.11 para el año 2014, S/.0.13 para el año 2015, S/.0.1 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.07 y con S/.0.07 para el año 2018.

La empresa BOLSA DE VALORES DE LIMA contó con un margen bruto del S/.1.00 para el año 2014, S/.1.00 para el año 2015, S/.1.00 para el año 2016, para el año 2017 con S/.1.00 y con S/.1.00 para el año 2018. En el ratio de margen operativo contó con S/.0.35 para el año 2014, S/.0.26 para el año 2015, S/.0.36 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.41 y con S/.0.33 para el año 2018. En el ratio de margen neto contó con S/.0.37 en el año 2014, S/.0.92 en el año 2015, S/.0.44 en el año 2016, para el año 2017 con S/.0.62 y con S/.0.41 para el año 2018. En el ratio 4 que fue el ROA contó con S/.0.16 para el año 2014, S/.0.16 para el año 2015, S/.0.09 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.13 y con S/.0.09 para el año 2018. En el último ratio de ROE contó con S/.0.17 para el año 2014, S/.0.17 para el año 2015, S/.0.09 para el año 2016, para el año 2017 con S/.0.14 y con S/.0.09 para el 2018.

Se realizó el cálculo de los indicadores de crecimiento mediante los ratios de rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018, para lo cual fueron agrupadas en el grupo 1 se ubicaron los sectores que se dedicaban a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas, mientras que el grupo 2 los sectores que se

dedicaban a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, para el grupo 1 el cálculo de los ratios de rentabilidad se obtuvo que las empresas del sector agrario, contaban con una rentabilidad positiva, Cartavio SAA poseía una rentabilidad del 9% para el 2014 mientras que para los años siguientes contaba con un 14% y 17%, mientras que para el 2017 y 2018 disminuyó en un 4% y 6% respectivamente, mientras que por otro lado el rendimiento sobre sus activos se manejó entre un 1% y 9% de aprovechamiento de sus activos, y el rendimiento de sus capitales propios mantenía una rentabilidad entre el 2% y el 12%, Casagrande SAA, mostró una rentabilidad para sus tres primeros años del 12%, 18% y 19% mientras que para el año 2017 y 2018 disminuyó notablemente en un 1%, por otro lado su rentabilidad sobre sus activos y sobre sus capitales propios ha sido muy baja, es decir no se ha hecho uso adecuado de sus recursos propios como de terceros, en el mismo caso se encontró Laredo SAA y Paramonga SAA. Para el sector industrial la empresa Gloria SA no ha contado con resultados alentadores puesto que ha obtenido rentabilidad neta del 6% para los cinco años calculados, pero si se le reconoció que ha sabido aprovechar sus recursos propios y los de terceros ya que contaba con rentabilidades entre el 9% al 16%; mientras que Cementos Pacasmayo ha obtenido altos porcentajes de rentabilidad entre el 9% al 26% de ganancia sobre ventas, y dentro de sus indicadores de aprovechamiento de capitales propios y de terceros han sido bajos, Petróleos Perú ha tenido resultados negativos para el año 2014 y para los años siguientes se ha mantenido dentro del 2% al 5%, pero quien si presenta resultados muy alentadores fue la empresa Backus y Johnston con porcentajes de rentabilidad sobre ventas del 26%, 30%, 18% , 32% y 39%, pero para su rendimiento de capitales de terceros fueron bajos mientras que para los propios oscilaron entre 5% al 11%. Las mineras Cerro verde, Minsur, Corona han tenido resultados positivos exceptuando a Volcán que ha tenido pérdidas en los años 2015 al 2017. Las empresas de servicios públicos han tenidos resultados del 1% 12% pero de los cuales Telefónica ha tenido pérdidas para los años analizados, y las empresas que se ubicaron en el sector diversas contaban con resultados de rentabilidad sobre ventas del 5% y 6% de ganancias de ventas, pero sobre su rendimiento de capitales propios se ubicaron entre un 9%, 10%, 24% y 25%.

Para el grupo 2 el cálculo de los ratios de rentabilidad se obtuvo que las empresas del sector AFP, las empresas analizadas Prima SA, Profuturo SA e Integra contaban con una rentabilidad sobre ventas favorable para las empresas ya que se encontraban con ganancias por sobre el 40%, 42%, 36%, 37% mientras que Hábitat SA tuvo resultados negativos por haber presentado pérdidas en los periodos analizados, los bancos y financieras han obtenido resultados prometedores, pero Credinka tuvo resultados negativos ya que presentaba pérdidas, las aseguradoras se han mantenido con resultados entre el 3%, 4%, 5% y 6% mientras que Vida Cámara ha presentado resultados negativos debido a sus pérdidas en la utilidad neta, las otras últimas empresas que se encontraban en el grupo de diversas han tenido resultados muy favorables dentro del 44%, 18%, 62% de haber ganado, y del mismo modo en el rendimiento o uso de sus recursos propios como los de terceros.

Objetivo Específico 3: Comparación de los indicadores de la estabilidad financiera y los indicadores del crecimiento de las empresas que cotizan en BVL 2014-2018.

Tabla 7

Comparación de los indicadores de la estabilidad financiera y los indicadores del crecimiento de las empresas del grupo 1 que cotizan en BVL 2014-2018.

Empresas	Indicadores de Estabilidad Financiera					Indicadores de Crecimiento				
	Ratios de Liquidez			Ratios de Endeudamiento		Ratios de Rentabilidad				
	R1	R2	R3	R4	R5	R1	R2	R3	R4	R5
AGRARIAS										
CARTAVIO SAC	1.10	1.75	67,112	0.29	7.86	0.12	0.13	0.10	0.05	0.06
CASA GRANDE SAC	1.91	2.88	194,574	0.33	30.20	0.14	0.14	0.10	0.03	0.04
LAREDO SAC	0.89	1.09	10,280	0.33	3.08	0.20	0.12	0.07	0.03	0.04
PARAMONGA	1.87	2.09	93008.6	0.33	2.61	0.29	0.12	0.06	0.02	0.03
INDUSTRIALES										
GLORIA SAC	0.82	1.68	610,820	0.49	6.02	0.24	0.10	0.06	0.07	0.13
CEMENTOS PACASMAYO SAC	2.33	4.32	532,128	0.42	4.22	0.46	0.28	0.17	0.05	0.08
PETRÓLEOS PERÚ	0.55	0.89	1,612,864	0.71	4.28	0.12	0.05	0.02	0.02	0.07

BACKUS Y JOHNSTON	0.55	0.65	- 580,678	0.63	63.53	0.73	0.05	0.29	0.26	0.61
MINERAS										
CERRO VERDE	1.87	2.80	652,762	0.33	337.42	0.36	0.29	0.12	0.04	0.05
MINSUR	4.51	5.09	414,599	0.33	1.84	0.50	0.38	- 0.02	- 0.01	- 0.02
CORONA	1.35	1.60	18,024	0.44	48.47	0.45	0.35	0.21	0.21	0.37
VOLCÁN	1.60	1.64	525,921	0.54	- 0.38	0.22	0.05	- 0.13	- 0.03	- 0.06
SERVICIOS PÚBLICOS										
AGUA POTABLE SEDAPAL	3.38	3.40	1,367,251	0.57	2.47	0.41	0.22	0.12	0.02	0.05
TELEFÓNICA	0.48	0.54	2,274,895	0.55	3.40	1.00	0.09	0.01	0.02	0.05
ELECTROSUR	1.17	1.30	13,177	0.34	36.65	0.19	0.12	0.09	0.06	0.07
HIDRANDINA	0.53	1.75	- 308,464	0.34	25.27	0.22	0.16	0.11	0.06	0.09
DIVERSAS										
SAGAFABELLA	0.43	1.12	82,875	0.63	8.04	0.30	0.07	0.05	0.09	0.24
HOLDING TURISMO	2.47	2.47	5,436	0.03	- 90.16	0.40	- 11.18	- 11.42	- 0.00	- 0.03

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los sectores que se dedican a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas que han sido agrupadas en el grupo 1, donde se muestran los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento.

En la tabla siete se pudo observar la comparación de los indicadores de la estabilidad financiera y crecimiento de las empresas pertenecientes al grupo 1 que agrupó a las empresas de actividades de servicios, comercio, industria entre otras, del cual se reconocieron a la ratios de liquidez, endeudamiento y rentabilidad de los periodos analizados, tuvimos las empresas del

sector agrario, Cartavio S.A contaba con una liquidez del 1.10 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 29% y una rentabilidad neta del 10%, Casa grande S.A contaba con una liquidez del 1.91 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 33% y una rentabilidad neta del 10%, Laredo S.A, contaba con una liquidez del 0.89 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 33% y una rentabilidad neta del 7% y Paramonga S.A, contaba con una liquidez del 1.87 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 33% y una rentabilidad neta del 6%.

Empresas del sector industrial tuvimos a Gloria S.A, quien contó con una liquidez del 0.82 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 49% y una rentabilidad neta del 6%, Cementos Pacasmayo S.A, contaba con una liquidez del 2.33 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 42% y una rentabilidad neta del 17%, Petróleos Perú S.A, contaba con una liquidez del 0.55 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 71% y una rentabilidad neta del 2% y Backus Y Johnston S.A, contó con una liquidez del 0.55 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 63% y una rentabilidad neta del 29%.

En empresas mineras teníamos a Cerro Verde, quien contaba con una liquidez del 1.87 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 33% y una rentabilidad neta del 12%, Minsur, contaba con una liquidez del 4.51 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 33% y una rentabilidad neta del -2%, Corona, contaba con una liquidez del 1.35 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 44% y una rentabilidad neta del 21% y Volcán, contaba con una liquidez del 1.6 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 54% y una rentabilidad neta del -13%.

Las empresas del sector de servicios públicos teníamos a Agua Potable Sedapal, quien contaba con una liquidez del 3.38 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 57% y una rentabilidad neta del 12%, Telefónica, contaba con una liquidez del 0.48 soles de sus activos corrientes,

mientras que de endeudamiento tenía un 55% y una rentabilidad neta del 1%, Electrosur, contaba con una liquidez del 1.17 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 34% y una rentabilidad neta del 9% y Hidrandina, contaba con una liquidez del 0.53 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 34% y una rentabilidad neta del 11%.

Tabla 8

Comparación de los indicadores de la estabilidad financiera y los indicadores del crecimiento de las empresas del grupo 2 que cotizan en BVL 2014-2018.

Empresas	Indicadores de Estabilidad Financiera					Indicadores de Crecimiento				
	Ratios de Liquidez			Ratios de Endeudamiento		de	Ratios de Rentabilidad			
	R1	R2	R3	R4	R5		R1	R2	R3	R4
AFP										
			-							
			21654.							
INTEGRA SA	0.74	3.24	2	0.17	111.58	-	0.52	0.39	0.12	0.14
			-							
			21654.		-		-	-	-	-
HÁBITAT SA	0.87	0.84	2	0.27	3.20	-	2.22	1.74	0.10	0.14
			28012.							
PRIMA SA	1.16	1.16	2	0.31	36.53	-	0.53	0.37	0.17	0.25
			62347.							
PROFUTURO SA	1.70	1.70	8304	0.15	156.38	-	0.56	0.41	0.12	0.14

BANCOS Y FINANCIERAS

			181998							
BCP	1.19	1.19	98	0.89	14.62	0.73	0.51	0.38	0.02	0.21
			58377.		-		-	-	-	-
CREDINKA	1.09	1.09	2	0.85	25.06	0.69	0.17	0.10	0.02	0.13
BBVA			884483							
CONTINENTAL	1.14	1.14	8	0.85	8.18	0.68	0.48	0.33	0.02	0.20
FINANCIERA			232456							
CONFIANZA	1.15	1.15	.4	0.84	2.83	0.78	0.07	0.04	0.01	0.06

ASEGURADORAS

			-							
			16898.							
POSITIVA	0.96	0.96	6	0.70	0.17	0.39	0.23	0.04	0.03	0.09
			-							
			390849							
RIMAC	1.11	1.11	.8	0.87	0.18	0.23	0.07	0.05	0.02	0.12
			15592.			-	-	-	-	-
VIDA CÁMARA	1.09	1.09	2	0.81	0.00	0.04	0.02	0.00	0.00	0.09

			-							
			93781.							
MAFRE	1.07	1.07	2	0.81	0.28	0.26	0.20	14.73	0.03	0.19
DIVERSAS										
			25135.							
LEASING TOTAL	1.15	1.15	8	0.79	1.32	0.61	0.28	0.21	0.02	0.10
BOLSA DE			13856.							
VALORES DE LIMA	3.14	3.14	8	0.05	266.43	1.00	0.34	0.55	0.12	0.13

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los sectores que se dedican a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas que han sido agrupadas en el grupo 2, donde se muestran los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento.

En la tabla ocho se pudo observar la comparación de los indicadores de la estabilidad financiera y de crecimiento de las empresas que se encontraban en el grupo dos que agrupaba a las empresas de actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, de los cuales se reconocieron a los ratios de liquidez, endeudamiento y rentabilidad de los periodos que se analizaron, las empresas del sector AFP'S, Integra, contaba con una liquidez del 0.74 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 17% y una rentabilidad neta del 39%, Hábitat, contaba con una liquidez del 0.87 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 27% y una rentabilidad neta del -17%, Prima, contaba con una liquidez del 1.16 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 31% y una rentabilidad neta del 37% y Profuturo, contaba con una liquidez del 1.70 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 15% y una rentabilidad neta del 41%.

Las empresas en el sector bancos y financieras, BCP, contaba con una liquidez del 1.19 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 89% y una rentabilidad neta del 38%, Credinka, contaba con una liquidez del 1.09 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 85% y una rentabilidad neta del -10%, BBVA Continental, contaba con una liquidez del 1.14 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 85% y una rentabilidad neta del 85% y Financiera Confianza, contaba con una liquidez del 1.15 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 84% y una rentabilidad neta del 4%.

En las aseguradoras, Positiva, contaba con una liquidez del 0.96 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 70% y una rentabilidad neta del 4%, Rimac, contaba con una liquidez del 1.11 soles de sus activos corrientes, mientras que de endeudamiento tenía un 87% y una rentabilidad neta del 15%, Vida Cámara, contaba con una liquidez del 1.09 soles de sus activos corrientes mientras que de endeudamiento tenía un 81% y una rentabilidad neta del 1.47%.

Se realizaron las comparaciones de los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento mediante los ratios de liquidez, endeudamiento y rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018, para lo cual se fueron agrupando en el grupo 1 se ubicaron los sectores que se dedican a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas, mientras que el grupo 2 los sectores que se dedican a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, dentro de las empresas del grupo 1 teníamos al sector agrario que contaba con resultados de liquidez que reflejaba la capacidad de pago que estas tenían para hacerle frente a sus obligaciones menores a un año, solo Laredo tenía una capacidad de 0.89 soles que le impidió cumplir con sus deudas, mientras que para los resultados de endeudamiento se encontraba por debajo del 50% lo cual indicaba que recuperaron su capital, en caso de pérdidas o liquidación de las empresa, mientras que rentablemente tenía resultados de entre el 10%, 6% y 7%

lo cual indicaba que por cada sol vendido había ganado S/0.10 a S/0.07 y S/0.06 soles.

Las empresas del sector industrial no contaban con la capacidad de pago para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo, solo Cementos Pacasmayo había logrado cubrir sus deudas a largo y corto plazo, en los resultados de endeudamiento estaban por debajo del 50% , con excepción de Petróleos Perú, lo cual indicaba que más del 50 % de sus activos totales estaban financiados con deudas, lo que no era conveniente, porque entonces el control de la empresa hubiera estado en poder de los acreedores y los resultados de rentabilidad fueron dentro con el 17%, 29% y 6% y la más baja del 2% para Petróleos Perú.

Las empresas del sector minero contaban con la capacidad de pago para sus deudas a corto plazo, en el caso especial de Minsur, que contaba con un exceso de activo corriente sin movimiento, mientras que en sus resultados de endeudamiento, tres de ellas estaban por debajo del 50% mientras que la minera Volcán, tenía un 54% lo cual indicaba que más del 50 % de sus activos totales estarían financiado con deudas, y por ultimo como rentabilidad la minera Minsur y Volcán contaban con resultados negativos debido a que tenían pérdidas en la utilidades de sus ejercicios.

Las empresas del sector servicios públicos contaban con una capacidad de pago para sus deudas a corto plazo, con la excepción de Telefónica e Hidrandina, en sus resultados de endeudamientos dos se ubicaron por encima del 50% lo cual indicaba que sus activos totales eran financiados con deudas, en los resultados de rentabilidad se observaron que la empresa Telefónica mostró apenas el 1% de ganancia por cada sol vendido.

Las empresas diversas Sagafalabella no contaba con capacidad de pago para sus obligaciones corrientes, mientras que Holding Turismo si, en sus índices de endeudamiento la primera empresa contaba con el 63% lo cual indicaba que sus activos totales fueron finados con deudas, mientras que en su rentabilidad fue solo alcanzado un promedio del 5% y Holding tenía resultados negativos debido a las pérdidas durante los periodos analizados.

Las empresas del grupo 2 teníamos las AFP'S que en este caso Integra y Hábitat no contaban con capacidad de pago para sus deudas a corto plazo, mientras que la otras dos contaban con capacidad de pago, en el caso de sus índices de endeudamiento todas están por debajo del 50%, y su rentabilidad se mantenía dentro del 53%, 52% y 56% exceptuando a Hábitat por haber tenido resultados negativos durante sus períodos analizados.

Las empresas de los sectores bancos y financieras contaban con la capacidad de pago para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo, mientras que sus índices de endeudamiento estaban por encima del 50% lo cual indicaba que sus activos totales estaban siendo financiados por deudas, y en rentabilidad las empresas tenían resultados muy favorables de márgenes de ganancias con el caso excepcional de Credinka.

Las aseguradoras contaban con la capacidad de pago para responder por sus obligaciones menores a un año, mientras que en sus índices de endeudamiento todas superaron el 50% lo cual responde a que sus activos estaban siendo financiados por deudas, y por rentabilidad estas se encontraron con el 23%, el 20% y 7% mientras que Vida cámara contaba con resultados negativos debido a sus pérdidas.

Y las otras dos empresas que pertenecieron al sector diversas contaban con capacidad de pago, por un lado leasing total con un S/.1.15 mientras que la Bolsa de Valores de Lima con un S/.3.14 lo cual reflejaba el exceso de activos que no estaban siendo debidamente explotados, dentro de sus índices de endeudamiento Leasing total se encontraba por encima del 50% lo cual respondía a que sus activos estaban siendo financiados por deudas, y como rentabilidad ambas contaban con una margen de utilidad sobre ventas que las favorecía del 28% y 34%.

Objetivo General: Determinar la relación entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL 2014-2018.

Tabla 9

Indicadores de estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL

N° EMPRESA	Estabilidad financiera		Crecimiento
	Liquidez	Endeudamiento	Rentabilidad
1 CARTAVIO SAC	1.42	0.29	0.09
2 CASA GRANDE SAC	2.39	0.33	0.09
3 LAREDO SAC	0.99	0.33	0.09
4 PARAMONGA	1.98	0.33	0.10
5 GLORIA SAC	1.25	0.49	0.12
6 CEMENTOS PACASMAYO SAC	3.32	0.42	0.21
7 PETROLEOS PERU	0.72	0.71	0.06
8 BACKUS Y JOHNSONS	0.60	0.63	0.39
9 CERRO VERDE	2.33	0.33	0.17
10 MINSUR	4.80	0.33	0.17
11 CORONA	1.47	0.44	0.32
12 VOLCAN	1.62	0.54	0.01
13 AGUA POTABLE SEDAPAL	3.39	0.57	0.16
14 TELEFONICA	0.51	0.55	0.24
15 ELECTROSUR	1.24	0.34	0.11
16 HIDRANDINA	1.14	0.34	0.13
17 INTEGRA SA	1.99	0.52	0.23
18 HABITAT SA	0.86	- 2.22	- 0.84
19 PRIMA SA	1.16	0.53	0.26
20 PROFUTURO SA	1.70	0.56	0.25
21 BCP	1.19	0.51	0.37
22 CREDINKA	1.09	- 0.17	0.05
23 BBVA CONTINENTAL	1.14	0.48	0.34
24 FINANCIERA CONFIANZA	1.15	0.07	0.19
25 POSITIVA	0.96	0.23	0.16

26 RIMAC	1.11	0.07	0.10
27 VIDA CÁMARA	1.09	- 0.02	- 0.03
28 MAFRE	1.07	0.20	3.08
29 LEASING TOTAL	1.15	0.28	0.24
30 BOLSA DE VALORES DE LIMA	3.14	0.34	0.43
31 SAGAFABELLA	0.77	0.63	0.15
32 HOLDING TURISMO	2.47	0.03	- 4.45

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los diversos sectores donde se muestran los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento

En la tabla nueve se pueden observar a los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima en los indicadores tomados los promedios de los cinco años evaluados, tenemos a la estabilidad financiera con la razón de liquidez donde se había evidenciado que después de haber calculado y promediado esta se lograba mantenerse mayor de la unidad que quiere decir que tenía capacidad de pago de sus obligaciones menores a un año, mientras que seis de las empresas no contaban con capacidad de pago, mientras que otras tres tenían exceso de activos que no estaban siendo explotados debidamente dentro de la razón de endeudamiento, la gran parte de las empresas que fueron analizadas son menores al 50% lo que corresponde a que los activos estaban siendo financiados por activos propios, y otras seis empresas su índice de endeudamiento son mayor al 50% lo que corresponde a que los activos estuvieron siendo financiados por activos propios o de patrimonio. Por otro lado, las rentabilidades oscilan las ganancias de entre 9% a 50%, es decir que, por cada sol vendido, se había ganado entre los S/0.09 a S/0.50.

Las empresas que contaban con liquidez en el sector agrario le tenía que corresponder en su totalidad a las cuatro empresas analizadas, en lo que respecta a su índice de endeudamiento se encontraron por debajo del 50% lo que indicaba que sus activos no estaban siendo financiados por deudas, y como rentabilidad

habían logrado 9% a excepción de Paramonga S.A que mostró una rentabilidad del 10%.

Del sector industrial fue un caso particular ya que Gloria S.A mostro un exceso en sus activos por ende contó con índices de liquidez elevados, por lo cual se dijo que no estaba haciendo uso eficiente de sus recursos, mientras que su índice de endeudamiento se encontró por debajo del 50% lo que indica que sus activos no estaban siendo financiados por deudas, y como rentabilidad habían tenido 12%, mientras que Cementos Pacasmayo había mostrado el mismo panorama con una rentabilidad mucho mayor del 21%, por otro lado caso contrario para las empresas Petróleos Perú y Backus Y Johnston no contaban con liquidez, es decir que no tenían capacidad de pago ya que ambas tenían como resultado por debajo de la unidad, en lo que respecta a su índice de endeudamiento, Petróleos Perú se encontraba por encima del 50% lo que indicaba que sus activos estuvieron siendo financiados por deudas, mientras que como rentabilidad tenía un 6% y para Backus Y Johnston tenía un 36% y su índice de endeudamiento está por debajo del 50%.

Del sector de las minerías, Cerro Verde y Minsur mostraron un exceso en sus activos por ende tenían un resultado de 2.33 soles y 4.80 soles de sus activos corrientes respectivamente, mientras que Corona y volcán se encontraron dentro de lo normal, no muy alejados a la unidad, en lo que respectaba a sus índices de endeudamiento estaban por debajo del 50%, lo que indicaba que sus activos no estaban siendo financiados por deudas, solo Volcán contaba con un 54%, está por encima del 50% lo que indicaba que los activos estaban siendo financiados por deudas, mientras que como rentabilidad estas mineras habían tenido 17%, 17%, 32% y 1% respectivamente.

Del sector de servicios público, Sedapal contaban con un exceso en su activos corrientes, es por ello que tenían un índice de liquidez de 3.39, Electro sur contaba con una liquidez de 1.24, mientras Hidrandina con 1.14, pero caso contrario Telefónica no contaba con capacidad de pago para hacerle frente a sus obligaciones, dentro de sus índices de endeudamiento Sedapal y Telefónica estaban por mayor del 50% lo que indicaba que ambas, sus activos estaban siendo

financiados por deudas, mientras que las otras dos estaban por debajo, como rentabilidad han obtenido el 16%, 24%, 11% y el 13%.

Del sector AFP'S, en su índice de liquidez todas contaban con liquidez, con excepción de Hábitat que estuvo por debajo de la unidad, lo cual indicaba que no tuvo capacidad de pago para hacerle frente a sus deudas a corto plazo, mientras que sus índices de endeudamiento estaban por encima del 50%, lo que indicaba que sus activos estaban siendo financiados por deudas, como rentabilidad habían tenido 23% 26% y 25%.

Del sector bancos y financieras, todas las empresas analizadas contaban con liquidez, es decir que tenían capacidad de pago para cubrir sus deudas menores a un año, mientras que su índice de endeudamiento había estado por encima del 50%, lo cual responde a que sus activos estuvieron siendo financiados por deudas, como rentabilidad habían tenido 37%, 5%, 31% y 19%.

En el sector de aseguradoras todas las empresas analizadas contaban con liquidez, es decir que tenían capacidad de pago para cubrir sus deudas menores a un año, mientras que su índice de endeudamiento estaba por encima del 50%, lo cual respondía a que sus activos estuvieron siendo financiados por deudas, como rentabilidad habían logrado tener 16%, 10%, -3% y 3%.

En el sector diversas contaban con capacidad de pago, haciendo el caso excepcional la Bolsa de Valores de Lima con un exceso de activos, que no habían sido explotados debidamente, en los índices de endeudamiento se encontraron por debajo del 50% con excepción de Sagafalabella estaba por encima del 50% lo cual correspondía a que la empresa y sus activos estaban siendo financiados por deudas, como rentabilidad habían obtenido 24%, 43%, 15% y para Holding Turismo presentaba pérdidas menores a -15%.

Tabla 10

Estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL

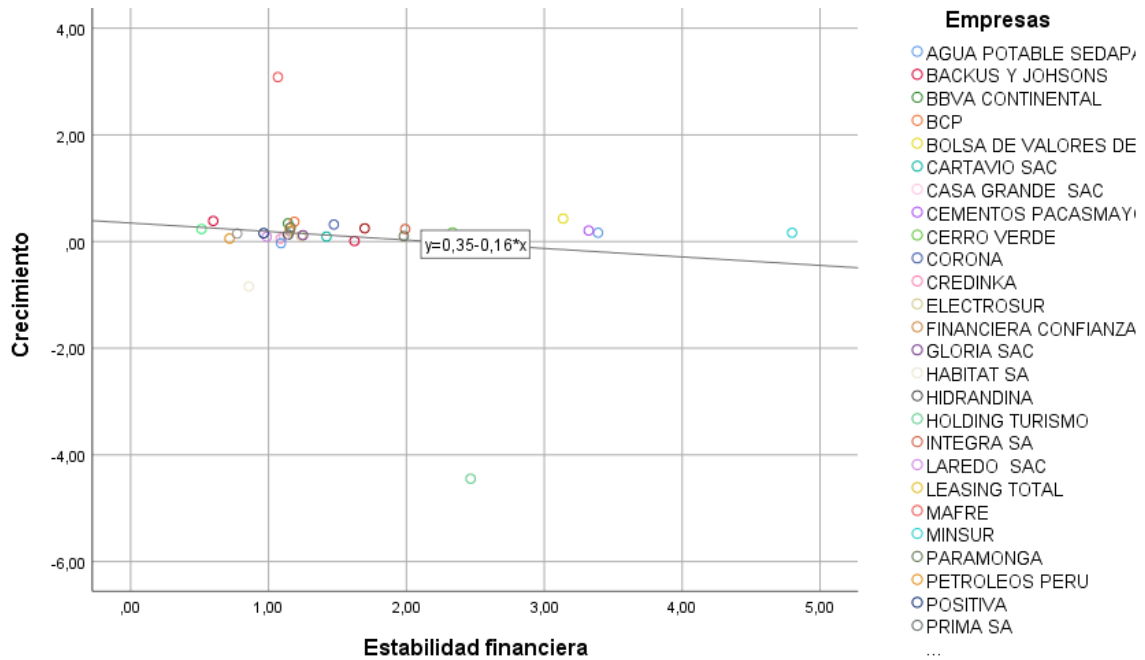
N°	EMPRESAS	Estabilidad financiera	Crecimiento
1	CARTAVIO SAC	0.85	0.09
2	CASA GRANDE SAC	1.36	0.09
3	LAREDO SAC	0.66	0.09
4	PARAMONGA	1.16	0.10
5	GLORIA SAC	0.87	0.12
6	CEMENTOS PACASMAYO SAC	1.87	0.21
7	PETROLEOS PERU	0.71	0.06
8	BACKUS Y JOHNSONS	0.61	0.39
9	CERRO VERDE	1.33	0.17
10	MINSUR	2.56	0.17
11	CORONA	0.96	0.32
12	VOLCAN	1.08	0.01
13	AGUA POTABLE SEDAPAL	1.98	0.16
14	TELEFONICA	0.53	0.24
15	ELECTROSUR	0.79	0.11
16	HIDRANDINA	0.74	0.13
17	INTEGRA SA	1.26	0.23
18	HABITAT SA	- 0.68	- 0.84
19	PRIMA SA	0.84	0.26
20	PROFUTURO SA	1.13	0.25
21	BCP	0.85	0.37
22	CREDINKA	0.46	0.05
23	BBVA CONTINENTAL	0.81	0.34
24	FINANCIERA CONFIANZA	0.61	0.19
25	POSITIVA	0.60	0.16
26	RIMAC	0.59	0.10
27	VIDA CÁMARA	0.54	-0.03
28	MAFRE	0.63	3.08

29	LEASING TOTAL	0.71	0.24
30	BOLSA DE VALORES DE LIMA	1.74	0.43
31	SAGAFALABELLA	0.70	0.15
32	HOLDING TURISMO	1.25	- 4.45

Nota: Datos calculados mediante la recolección de los estados financieros que se encuentran en el portal web de la BVL de las empresas que se encuentran en los diversos sectores donde se muestran la estabilidad financiera y crecimiento de manera agrupada y por la composición de cada ratio de liquidez, endeudamiento que le corresponde a estabilidad financiera y de rentabilidad que le corresponde a crecimiento.

En la tabla 10 se puede observar que los montos de la variable de estabilidad financiera es el promedio de la razón de liquidez y endeudamiento por cada empresa, frente a los porcentajes de la variable de crecimiento. Todas las empresas de los diferentes sectores, cuenta con una solvencia económica de manera positiva, salvo la empresa Hábitat S.A. que tiene el monto negativo de -S/.0.68 frente a un crecimiento del -84%. Por otro lado, enfocándonos en la variable de crecimiento, la única empresa que cuenta con un buen porcentaje de rentabilidad más del 50%, es Mapfre con 308%, caso contrario, en las empresas que cuentan con un desfase de crecimiento aparte de la empresa ya mencionada, son 2: Vida Cámara y Holding Turismo con -3% y -445%.

Figura 2 Figura de dispersión de variables



Fuente: Figura extraída del programa Spss

En la figura 2, se observó la representación de la ubicación de ambas variables, donde la estabilidad financiera es el eje X y el crecimiento el eje Y, esta información fue derivada de la tabla 10, los montos de ambas variables fueron un par ordenado para poder ubicar en la figura mostrada.

Tabla 11

Correlación de la variable estabilidad financiera sobre la variable crecimiento

Fuente: Datos procesados en programa Spss.

Correlaciones de variables			
Variab		Estabilidad financiera	Crecimiento
Estabilidad financiera	Correlación de Pearson	1	-,152
	Sig. (bilateral)		,405
	N	32	32
Crecimiento	Correlación de Pearson	-,152	1
	Sig. (bilateral)	,405	
	N	32	32

Se determinó que la estabilidad financiera tuvo relación significativa negativa media de -0.152%, según la escala de medición del modelo R de Pearson, lo cual indicó que las variables se correlacionaron en sentido inverso, a valores más altos de estabilidad financiera, le corresponden valores más bajos de crecimiento, o valores más bajos de estabilidad financiera más altos los valores de crecimiento.

En por ello que según el modelo R de Pearson, se determinó que la estabilidad financiera fue un índice negativo en 40.5% en el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

Contrastación de la hipótesis

En la hipótesis anteriormente planteada en el trabajo de investigación: Existe relación significativa entre la estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la BVL 2014-2018.

De los resultados obtenidos después de aplicar las guías de análisis documental al Estado de Situación Financiera y Estado de Resultados de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, se ha podido demostrar que la estabilidad financiera tuvo relación con el crecimiento de las empresas. Es por ello que se demuestra que las empresas contaban con liquidez del sector agrario que le corresponde en su totalidad a las cuatro empresas analizadas, en lo que respecta su índice de endeudamiento se encontraban por debajo del 50% lo que indicó que sus activos no están siendo financiados por deudas, por ende, indicó

una estabilidad financiera aceptable, y como crecimiento en su rentabilidad baja de 9% a excepción de Paramonga SA que mostró una rentabilidad del 10%.

Del sector industrial fue un caso particular ya que Gloria SA mostró un exceso en sus activos, por ende contó con índices de liquidez elevados, por lo cual se dijo que no estaba haciendo uso eficiente de sus recursos, mientras que su índice de endeudamiento se encontraba por debajo del 50% lo que indicó que sus activos no han sido financiados por deudas, y como rentabilidad han tenido 12%, mientras que Cementos Pacasmayo mostró el mismo panorama con una rentabilidad mucho mayor del 21%, por otro lado caso contrario para las empresas Petróleos Perú y Backus Y Johnston no contaban con liquidez, en lo que respecta a su índice de endeudamiento. Petróleos Perú se encontraba por mayor del 50% lo que indicó que sus activos han sido financiados por deudas, mientras que como rentabilidad tiene un 6% y para Backus Y Johnston tuvo un 36% y su índice de endeudamiento estuvo por debajo del 50%.

Del sector de las minerías, Cerro Verde y Minsur mostraron un exceso en sus activos, por ende tuvieron un resultado de 2.33 soles de sus activos corrientes y 4.80 soles de sus activos corrientes respectivamente, mientras que Corona y Volcán se encontraron dentro de lo normal, no muy alegados a la unidad, en lo que respecta a sus índices de endeudamiento estuvieron por debajo del 50%, lo que indicó que sus activos no han sido financiados por deudas, solo Volcán contó con un 54%, estuvo por encima del 50% lo que indicó que los activos han sido financiados por deudas, mientras que como rentabilidad las mineras han tenido 17%, 17%, 32% y 1% respectivamente.

Del sector de servicio público, Sedapal contó con un exceso en su activos corrientes, es por ello que tuvo un índice de liquidez de 3.39, Electro Sur contó con una liquidez de 1.24 soles e Hidrandina con 1.14 soles, pero caso contrario Telefónica no contó con capacidad de pago para hacerle frente a sus obligaciones, dentro de sus índices de endeudamiento Sedapal y Telefónica estaban por mayor del 50% lo que indicó que ambas sus activos estaban siendo financiados por deudas, mientras que las otras dos estaban por debajo, como rentabilidad han obtenido el 16%, 24%, 11% y el 13%.

Del sector AFP, en su índice de liquidez todas contaron con liquidez, con excepción de Hábitat que estuvo por debajo de la unidad, lo cual indicó que no tiene capacidad de pago para hacerle frente a sus deudas a corto plazo, mientras que sus índices de endeudamiento estaban por mayor del 50%, lo que indicó que sus activos estaban siendo financiados por deudas, como rentabilidad han tenido 23% 26% y 25%.

Del sector bancos y financieras, todas las empresas analizadas contaron con liquidez, es decir que tienen capacidad de pago para cubrir sus deudas menores a un año, mientras que su índice de endeudamiento está por encima del 50%, lo cual responde a que sus activos están siendo financiados por deudas, como rentabilidad han tenido 37%, 5%, 31% y 19%.

En el sector de aseguradoras todas las empresas analizadas cuentan con liquidez, es decir que tenían capacidad de pago para cubrir sus deudas menores a un año, mientras que su índice de endeudamiento estaba por encima del 50%, lo cual responde a que sus activos han sido financiados por deudas, como rentabilidad han tenido 16%, 10%, -3% y 3%.

En el sector diversas contaron con capacidad de pago, haciendo el caso excepcional la Bolsa de Valores de Lima con un exceso de activos, que no pudieron estar siendo explotados debidamente, en los índices de endeudamiento se encontraron por debajo del 50% con excepción de Sagafalabella estaba por encima del 50% lo cual corresponde a que la empresa sus activos estaban siendo financiados por deudas, como rentabilidad han obtenido 24%, 43%, 15% y para Holding Turismo presentó pérdidas menores a -15%.

La hipótesis planteada fue aceptada, ya que la estabilidad financiera tuvo relación inversa significativa media, a mayores valores para la estabilidad financiera, bajos valores para el crecimiento, a bajos valores de estabilidad financiera, mayores valores para el crecimiento.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio es una investigación no experimental, correlacional y de corte longitudinal sobre la estabilidad financiera y su incidencia en el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos 2014 al 2018, de acuerdo con los resultados obtenidos mediante instrumentos aplicados a la población y muestra, se ha encontrado los siguientes puntos importantes.

De acuerdo al objetivo específico uno donde indica calcular los indicadores de la estabilidad financiera de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018, se determinó que de acuerdo a los sectores que las empresas pertenecen cuentan con estados de liquidez óptimo con el cual se destacó la capacidad para hacerle frente a las obligaciones de corto plazo, además de que sus índices de rentabilidad en su mayoría se mantiene por debajo del 50% y las empresas de los sectores de bancos, financieras y aseguradoras se encuentra por encima del 50% que indica que sus activos están siendo financiados por deudas. Esto es corroborado por la Barreiro (2016), en su investigación "Análisis de la Solvencia y la Rentabilidad Empresarial por Sectores de las Empresas del IBEX 35", en el cual tuvo como objetivo analizar la evolución de los ratios de las empresas de manera intersectorial, mediante la comparación con los estándares propios de cada sector.

Con el cálculo de los ratios de solvencia a corto plazo, se concluye que todos los sectores presentan evoluciones estables, pero que llama la atención la reducción del ratio de liquidez del sector Bancario comparado con los demás sectores, aunque se entiende que se debe a la propia actividad de dicho sector, de la misma manera ocurre con el sector de Bienes de Consumo, que tiene resultados valores altos.

Enfocándonos en el año 2008 en la Bolsa de Madrid, se hizo un estudio empírico 8 años de manera aleatoria, a 60 compañías menos a entidades financieras. El estudio se realizó de tipo discriminante, para medir la deficiencia empresarial, siendo así la necesidad de realizar un estudio más a fondo enfocado en la literatura de la Bolsa, concluyéndose que existen la liquidación de las empresas, en la cual se determinó que más del 50% padecen problemas de solvencia y solo el 20% tiene índices de tener una solvencia efectiva, dentro de

ellos los sectores de textil y metal son los que obtienen resultados favorables. (Casado, 2017)

La rentabilidad en los de tipo descriptivo, analítico y no experimental, se aplicaron entrevistas dirigidas al Gerente General y Contador de la empresa Ola Comercializadora & Servicios Generales S.R.L., y el análisis documental de los EE.FF, en lo que concluyó que a través de la evaluación de los EE.FF de dicha entidad, se determinó que para el año 2016, carecía de insolvencia, debido a que hubo una incremento de capitales propios, comparado con el año 2017, que contaba con una solvencia óptimo, debido a la estabilidad que obtuvo por sus recursos propios y financiados por terceros, así mismo , su liquidez corriente disminuyó, pero esto no quiere decir que la empresa sea eficiente en su rentabilidad, esto se explica en la utilidad obtenido que también disminuyó en un 149.75%, esto se explica en un mal manejo de gestión financiera. (Farro, 2018)

Para hacer crecer la liquidez de una compañía es fundamental implementar herramientas financieras, la investigación fue de diseño no experimental, de nivel descriptivo, desarrollado en una población constituida y la muestra fue de 20 personas, dentro de ellos eran administradores, contadores y vendedores, en la cual concluyó que toda empresa debe tener en cuenta el riesgo de liquidez que puede tener, debido a que si no se cuenta con dinero en efectivo, la compañía puede entrar en crisis incluso hasta la quiebra, ya que no cumple con sus obligaciones, es por eso que se recomienda para tomar buenas decisiones es siempre hacer análisis financiero, muy importante por cierto porque permite demostrar cómo está la empresa económicamente a través de la situación financiera y económica. (Ccollonqui, 2018)

Para el objetivo específico número dos uno donde indica calcular los indicadores de crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima 2014-2018, se determinó que de acuerdo a los sectores que las empresas pertenecen cuentan con estados de rentabilidad no muy elevados para el grupo uno, mientras que las entidades financieras, aseguradoras cuentan con niveles de rentabilidad elevados del 40% hasta 47% esto, está confirmado en su artículo "Analysis financial-economic: Achilles heel of the organization". Analizando la

posición económica de la empresa, es decir la capacidad que esta maneja respecto a que esta misma genere beneficios, ser redituable y, en un periodo dado de manera amplia generar excedente. La rentabilidad económica de una empresa es la columna vertebral que es medida por medio de sus activos, y por otro lado la posición financiera de la misma es aquella capacidad para hacer frente a un conjunto de pasivos y obligaciones financieras ya sean estas a corto o largo plazo. Es por ello que el análisis económico financiera proporciona la implementación de estrategias para manejar las deficiencias que delimitan el desarrollo y a la vez detectar las reservas que ayuden a tener efectividad en su aplicación. (Noriega et al., 2017)

Para el objetivo específico número tres donde indica comparar los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, destaca que las empresas pertenecientes a sectores más dinámicos han tenido resultados de liquidez bajos, y una amplia preocupación por mantener niveles de rentabilidad altos, mientras que las empresas que se encuentran en los sectores financieros su amplia preocupación es por mantener niveles de endeudamiento por encima del 50% lo cual indica que sus activos estas siendo financiados por deudas. Esto lo corrobora en su investigación “Buenas Prácticas para alcanzar una estructura financiera óptima en empresas listadas en la Bolsa de Valores de Lima durante el periodo 2012-2017. Los casos de: Telefónica del Perú S.A.A; Cementos Pacasmayo S.A.A; Nexa Resources S.A.A; Luz del Sur S.A.A. y Unión Andina de Cementos S.A.A.”, dentro de la BVL las empresas que cuentan con una buena estructuración de capital, se viene realizando prácticas, periodo 2012-2017, siendo una investigación de naturaleza explicativa, donde se describirán las razones de liquidez, rentabilidad y apalancamiento de las 4 empresas seleccionadas, en lo que se concluyó que la compañía con más valor de endeudamiento es del 52%, siendo así que estas organizaciones se han financiado a través de bonos de mercado de capitales, a su vez el menos nivel de endeudamiento representa un 10%, este financiamiento es atractivo en comparación con otros instrumentos financieros. En cuestión, al costo promedio se registra que para el año 2015 el valor máximo es de 15.9%, esto se generó debido

a la devaluación de la moneda y el riesgo cambiario que tuvo para esa fecha.
(Macutela et al., 2018)

De acuerdo al objetivo general donde indica determinar la relación entre la estabilidad financiera y crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, se determinó como resultado de la correlación de la estabilidad financiera en el crecimiento de la información agrupada de ambas variables que existe una relación negativa significativa media del 15% que incide en un 40% de una variable sobre la otra.

VI. CONCLUSIONES

Conclusión 1: Para el objetivo general se concluyó que, en la determinación de la estabilidad financiera con el crecimiento, tienen relación significativa negativa media de -0.152%, según la escala de medición del modelo R de Pearson, lo cual indica que las variables se correlacionan en sentido inverso, a valores más alto de estabilidad financiera, le corresponden valores más bajos de crecimiento, o a valores más bajos de estabilidad financiera más altos los valores de rentabilidad. Es por ello que según el modelo R de Pearson, se determina que la estabilidad financiera incide negativamente en 40.5% en el crecimiento de las empresas que cotizan en la bolsa de Valores de Lima.

Conclusión 2: Según el objetivo específico uno se concluye que al realizarse el cálculo de los indicadores de estabilidad financiera mediante las ratios de liquidez y endeudamiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018, para lo cual fueron agrupadas en dos grupos; en el grupo 1 se ubicaron los sectores que se dedican a actividades agrarias, industriales, mineras, servicios públicos y diversas, mientras que el grupo 2 los sectores que se dedican a actividades de financiamiento, aseguradoras, fondos de pensión y diversas, se determinó que para el grupo 1 el cálculo de los ratios de liquidez las empresas analizadas del sector agrario, en su mayoría cuentan con la capacidad de pago para hacer frente a sus obligaciones menores a un año, pero para el año 2015 Cartavio SA no contaba con capacidad de pago ya que tenía una razón corriente de 0.5 soles de sus activos corrientes, de la cual se recuperó en los tres años siguientes alcanzado cubrir con sus obligaciones menores a un año, por otro lado Laredo SAC para los cuatro primeros años ha contado con escasos activos corrientes con los que haya podido hacer frente a sus obligaciones corrientes, y para el 2018 se recuperó con un 1.6 soles de sus activos corrientes, del sector industrial, la empresa Gloria SAC, en el año 2018 no conto con capacidad de pago ya que solo conto con un 0.6 soles de sus activos corrientes, mientras que Petróleo Perú y Backus y Johnston para los años 2014 a 2017 no han contado con capacidad de pago, mientras que Cementos Pacasmayo SAC ha mostrado un exceso de recursos activos que no están siendo explotados, ya que tiene un rendimiento por sobre encima de la unidad. Las mineras han tenido

resultados muy favorables con respecto al tener capacidad de pago y cumplir con sus deudas a corto plazo, solo con excepción de Cerro Verde que para el año 2014 contaba con una liquidez corriente de 0.8 soles, el sector de servicios públicos la empresa Sedapal cuenta con un exceso de activos corrientes que no están siendo debidamente explotados para los cinco años de análisis, mientras que Telefónica e Hidrandina, no cuentan con capacidad de pago para cubrir sus obligaciones a corto plazo, y por último en las dos empresas que pertenecen al sector diversas tanto Sagafalabella como Holding turismo cuentan con capacidad de pago para hacerle frente a sus deudas de corto plazo. De las mismas que para el ratio de prueba acida, donde hace notar la necesidad de no hacer uso de sus inventarios para poder hacerle frente a sus obligaciones. Para lo cual algunas empresas según sus resultados no cuentan con capacidad de pago si dejan de lado sus inventarios, pero pese a ello en el ratio anterior calculado ya se ha reflejado la escasa capacidad para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo. Además, a tal hecho se le suma la presencia de capital de trabajo negativo. Para el cálculo de los ratios de endeudamiento de los diversos sectores del grupo 1 cuentan entre el 20%, 30%, 40%, 50%, 60% y 70% activo total es financiado por el pasivo de la empresa mientras que los demás es financiado por el patrimonio de la empresa. Para el grupo 2 el cálculo de los ratios de liquidez se obtuvo que las empresas del sector AFP, las empresas analizadas Prima SA, Pro futuro SA cuentan con capacidad de pago para los cinco periodos calculados, mientras que Integra SA para el año 2015, 2016, 2017 y 2018 no cuenta capacidad de pago ya que de acuerdo a lo calculado solo posee, un 0.2 soles , 0.3 soles y 0.4 soles de sus activos para poder hacerle frente a sus obligaciones menores a un año, los bancos y financieras han obtenido resultados que no se alejan de la unidad lo cual significa que han hecho el uso eficiente de sus activos corrientes para poder cubrir con sus obligaciones corrientes, por otro lado, las aseguradoras todas muestran que tiene capacidad de pago, exceptuando el año 2015 que no han contado con la capacidad de pago necesaria para responder por sus pasivos. En este grupo el ratio de prueba acida corresponde al mismo resultado al ratio de liquidez corriente ya que no cuentan con inventarios. Para el cálculo de los ratios de endeudamiento de los diversos sectores del grupo 2 cuentan entre el 20%, 30%, 40%, 50%, 60%, 70%, 80% y 90%

del activo total es financiado por el pasivo de la empresa mientras que los demás es financiado por el patrimonio de la empresa.

Conclusión 3: Según el objetivo específico dos se concluye que al realizarse el cálculo de los indicadores de crecimiento mediante las ratios de rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018, para el grupo 1 el cálculo de los ratios de rentabilidad se obtuvo que las empresas del sector agrario, cuentan con una rentabilidad positiva, Cartavio SA posee una rentabilidad del 9% para el 2014 mientras que para los años siguientes cuenta con un 14% y 17%, mientras que para el 2017 y 2018 disminuyen en un 4% y 6% respectivamente, mientras que por otro lado el rendimiento sobre sus activos se maneja entre un 1% y 9% de aprovechamiento de sus activos, y el rendimiento de sus capitales propios mantiene una rentabilidad entre el 2% y el 12%, Casagrande SA, muestra una rentabilidad para sus tres primeros años del 12%, 18% y 19% mientras que para el año 2017 y 2018 ha disminuido notablemente en un 1%, por otro lado su rentabilidad sobre sus activos y sobre su capitales propios ha sido muy baja, es decir no se ha hecho uso adecuado de sus recursos propios como de terceros, en el mismo caso se encontró Laredo SA y Paramonga SA. Para el sector industrial la empresa Gloria SA no ha contado con resultados alentadores puesto que ha obtenido rentabilidad neta del 6% para los cinco años calculados, pero si se le reconoce que ha sabido aprovechar sus recursos propios y los de terceros ya que cuenta con rentabilidades entre el 9% al 16%; mientras que Cementos Pacasmayo ha obtenido altos porcentajes de rentabilidad entre el 9% al 26% de ganancia sobre ventas, y dentro de sus indicadores de aprovechamiento de capitales propios y de terceros han sido bajos, Petróleos Perú ha tenido resultados negativos para el año 2014 y para los años siguientes se ha mantenido dentro del 2% al 5%, pero quien si presenta resultados muy alentadores es la empresa Backus y Johnston con porcentajes de rentabilidad sobre ventas del 26%, 30%, 18% , 32% y 39%, pero para su rendimiento de capitales de terceros son bajos mientras que para los propios oscilan entre 5% al 11%. Las mineras Cerro verde, Minsur, Corona han tenido resultados positivos exceptuando a Volcán que atenido pérdidas en los años 2015 al 2017. Las empresas de servicios públicos han tenidos resultados del 1% 12% pero de los

cuales Telefónica ha tenido pérdidas para los años analizados, y las empresas que se ubican en el sector diversas cuentan con resultados de rentabilidad sobre ventas del 5% y 6% de ganancias de ventas, pero sobre su rendimiento de capitales propios se ubica entre un 9%, 10%, 24% y 25%. Para el grupo 2 el cálculo de los ratios de rentabilidad se obtuvo que las empresas del sector AFP, las empresas analizadas Prima SA, Pro futuro SA, Integra y cuentan con una rentabilidad sobre ventas favorable para las empresas ya que se encuentran con ganancias por sobre el 40%, 42%, 36%, 37% mientras que Hábitat SA tiene resultados negativos por haber presentado pérdidas en los periodos analizados, los bancos y financieras han obtenido resultados prometedores, pero Credinka tiene resultados negativos ya que presenta pérdidas, las aseguradoras se han mantenido con resultados entre el 3%, 4%, 5% y 6% mientras que Vida Cámara ha presentado resultados negativos debido a sus pérdidas en la utilidad neta, las otras últimas empresas que se encuentran en el grupo de diversas han tenido resultados muy favorables dentro del 44%, 18%, 62% de haber ganado, y del mismo modo en el rendimiento o uso de sus recursos propios como los de terceros.

Conclusión 4: Según el objetivo específico tres al realizarse la comparación de los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento mediante las ratios de liquidez, endeudamiento y rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima de los periodos comprendidos del 2014 al 2018, las empresas del grupo 1 tenemos al sector agrario que cuenta con resultados de liquidez que refleja la capacidad de pago que estas tienen para hacerle frente a sus obligaciones menores a un año, solo Laredo tiene una capacidad de 0.89 soles que le impide cumplir con sus deudas, mientras que para los resultados de endeudamiento se encuentra por debajo del 50% lo cual indica que recuperación de su capital, en caso de pérdidas o liquidación de las empresa, mientras que rentablemente tiene resultados de entre el 10%, 6% y 7% lo cual indica que por cada sol vendido han ganado S/0.10 a S/0.07 y S/0.06 soles. Las empresas del sector industrial no cuentan con la capacidad de pago para hacerle frente a sus obligaciones a corto plazo, solo Cementos Pacasmayo ha logrado cubrir sus deudas a largo corto plazo, en los resultados de endeudamiento se encuentran por debajo del 50%, con excepción de Petróleos Perú, lo cual indica que más del 50 % de sus activos totales

estaría financiado con deudas, lo que no es conveniente, porque entonces el control de la empresa estaría en poder de los acreedores y los resultados de rentabilidad se encuentran dentro con el 17%, 29% y 6% y la más baja del 2% para Petróleos Perú. Las empresas del sector minero cuentan con la capacidad de pago para sus deudas a corto plazo, con el caso especial de Minsur que cuenta con un exceso de activo corriente sin movimiento, mientras que en sus resultados de endeudamiento, tres de ellas están por debajo del 50% mientras que la minera Volcán esta con un 54% lo cual indica que más del 50 % de sus activos totales estaría financiado con deudas, y por último como rentabilidad la minera Minsur y Volcán cuentan con resultados negativos debido a que han tenido pérdidas en la utilidades de sus ejercicios. Las empresas del sector servicios públicos cuentan con capacidad de pago para sus deudas a corto plazo, con la excepción de Telefónica e Hidrandina, en sus resultados de endeudamiento dos se ubican por encima del 50% lo cual que sus activos totales estaría financiado con deudas, en los resultados de rentabilidad se halla la empresa Telefónica muestra apenas el 1% de ganancia por cada sol vendido. Las empresas diversas Sagafalabella no cuenta con capacidad de pago para sus obligaciones corrientes, mientras que Holding Turismo sí, en sus índices de endeudamiento la primera empresa cuenta con el 63% lo cual indica que sus activos totales estarían siendo financieros con deudas, mientras que en su rentabilidad solo alcanzado un promedio del 5% y Holding tiene resultados negativos debido a las pérdidas durante los periodos analizados. Las empresas del grupo 2 tenemos las AFP que en este caso Integra y Hábitat no cuentan con capacidad de pago para sus deudas a corto plazo, mientras que la otras dos cuentan con capacidad de pago, en el caso de sus índices de endeudamiento todas están por debajo del 50%, y su rentabilidad se mantienen dentro del 53%, 52% y 56% exceptuando a Hábitat por tener resultados negativos durante sus periodos analizados. Las empresas en el sector bancos y financieras cuentan con la capacidad de pago para hacer frente a sus obligaciones a corto plazo, mientras que sus índices de endeudamiento están por encima del 50% lo cual indica que sus activos totales estarían siendo financiados por deudas, y como rentabilidad las empresas tienen resultados muy favorables de márgenes de ganancias con el caso excepcional de Credinka. Las aseguradoras cuentan con la capacidad de pago para responder por sus obligaciones menores a un año, mientras que en sus índices de

endeudamiento todas superan el 50% lo cual responde a que sus activos están siendo financiados por deudas, y por rentabilidad estas se encuentran con el 23%, el 20% y 7% mientras que Vida Cámara cuenta con resultados negativos debido a sus pérdidas. Y las otras dos empresas que pertenecen al sector diversas cuentan con capacidad de pago, por un lado Leasing Total con un S/.1.15 mientras que la Bolsa de Valores de Lima con un S/.3.14 lo cual refleja el exceso de activos que no están siendo debidamente explotados, dentro de sus índices de endeudamiento Leasing total se encuentra sobre encima del 50% lo cual responde a que sus activos están siendo financiados por deudas, y como rentabilidad ambas cuentan con una margen de utilidad sobre ventas que las favorece del 28% y 34%.

VII. RECOMENDACIONES

Recomendación 1: Para el objetivo general se recomienda a las empresas de los nueve sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima encontrar el punto medio que las ayude a tener un equilibrio entre los indicadores de estabilidad y crecimiento, y además contar con un nivel de liquidez apropiado que se encuentre dentro de la unidad o por encima, así mismo con el nivel de endeudamiento que sea menor al 50%, y en lo que respecta el crecimiento, que sus resultados de rentabilidad se encuentre por encima del 10% permitirá que la empresa pueda trabajar en base a estos resultados todas sus decisiones y de esa manera cumplir con los objetivos que se encuentren ligados con el análisis financiero y económico de las empresas.

Recomendación 2: Para el objetivo específico uno se recomienda que las empresas de los nueve sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, deben contar con una base de datos que sea monitoreada y actualizada constantemente, donde los indicadores de estabilidad financiera, que están compuestos por la liquidez y el endeudamiento, sean sometidos a un control y evaluación periódica, donde los indicadores de liquidez se encuentren codificados para poder generar alerta si estos superan la unidad, ya sea de manera inferior o de manera superior, lo cual ayudará a una rápida identificación y detectar problema de alta liquidez por encima de la unidad, y una baja liquidez por debajo de la unidad, así mismo un adecuado índice de endeudamiento que se encuentre por debajo del 50% ya que indicará que las empresas se están financiando mediante deudas.

Recomendación 3: Para el objetivo específico dos se recomienda a las empresas de los nueve sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, deben medir en todo momento los indicadores de crecimiento de las empresas, ya que no realizar un monitoreo con frecuencia, puede dar como resultado a problemas realmente graves, ya que sin darse cuenta se estaría consumiendo la utilidad de la empresa, es por ello que se debe realizar una medición mensual de a utilidad bruta, operativa y neta a través del estado de resultados, permitiendo así saber o tener identificado a dónde va el dinero, detectando gastos en exceso o fugas de dinero,

pues se podrá tomar las medidas en las decisiones que se tomen a tiempo siendo acertadas para mejorar la situación de la empresa.

Recomendación 4: Para el objetivo específico tres se recomienda que las empresas de los nueve sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, deben tener una meta que establezca un parámetro de comparación y de compromiso por cumplir con los estándares de monitoreo y medición tanto de los indicadores de estabilidad financiera y crecimiento, ya que de esa manera se podrá medir el resultado de las empresas y para ello se necesita contar con información confiable y en tiempo real, sus diversos software contables con los que trabajan pueden ayudar a conocer en detalle lo que sucede en la empresa mediante los reportes, gráficos, tableros de control o tablas dinámicas que permiten convertir los datos en información valiosa para mantener una estabilidad financiera estable y un crecimiento con tendencia positiva en el transcurrir de sus operaciones diarias.

REFERENCIAS

- Acosta Altamirano, Jaime. (1994). “*Análisis e Interpretación de la Información Financiera*”. I. E.S.C.A.
- Altman E. I. (1968): “Financial ratios, discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy”, *Journal of Finance*, vol. 23, nº 4, pp.589-609.
- Ato, M. (1995a). “*Tipología de los diseños cuasiexperimentales*”. En M. T. Anguera, J. Arnau, M. Ato, R. Martínez-Arias, J. Pascual y G. Vallejo (Eds.), *Métodos de investigación en psicología* (pp. 245-270). Madrid: Síntesis.
- Ato, M. (1995b). “*Análisis estadístico I: Diseños con variable de asignación no conocida*”. En M. T. Anguera, J. Arnau, M. Ato, R. Martínez-Arias, J. Pascual y G. Vallejo (Eds.), *Métodos de investigación en psicología* (pp. 271-304). Madrid: Síntesis.
- Ato, M. (1995c). “*Análisis estadístico II: Diseños con variable de asignación conocida*”. En M. T. Anguera, J. Arnau, M. Ato, R. Martínez-Arias, J. Pascual y G. Vallejo (Eds.), *Métodos de investigación en psicología* (pp. 305-320). Madrid: Síntesis.
- Banz R.W. (1981): “The relationship between return and market value of common stocks”, *Journal of Finance Economics*, Vol. 9, nº1, pp.3-18.
- Barreiro (2016). “*Análisis de la Solvencia y la Rentabilidad Empresarial por Sectores de las Empresas del IBEX 35*”. (Tesis de posgrado). Universidad de Oviedo. España.
<http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/42762/1/In%C3%A9s%20Barreiro-%20An%C3%A1lisis%20de%20la%20Solvencia%20y%20la%20Rentabilidad%20Empresarial%20por%20Sectores%20de%20las%20Empresas%20del%20Ibex%2035.pdf>
- Barria, C. (22 de agosto 2018). “5 razones que explican el histórico récord de crecimiento que acaba de batir Wall Street. BBC”. News Mundo.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-45262012>

- Brigham, Eugene y Houston, Joel (2006). “*Fundamentos de Administración Financiera*”. (10ª ed.) México: Cengage Learning Editores. pp. 831
- Casado, María (2017). “Solvencia y valor de mercado: un estudio empírico de empresas no financiera cotizadas en la bolsa de Madrid 2018 – 2015”. Tesis de Pregrado. Universidad de la Valladolid. España, Madrid.
<http://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/15522/TFG-E-100.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ccollonqui (2018). “*Herramientas financieras y liquidez en la Empresa Productos Paraíso del Perú S.A.C. en el año 2018*”. (Tesis de Pregrado). Universidad Peruana de Las Américas. Lima, Perú.
- Chung Kee H., Elder J. y Jang-Chul Kim (2010): “Corporate Governance and Liquidity”, *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, vol. 45, nº2, pp. 265-291.
- De la Hoz, Betty; Uzcátegui, Sigilgreto; Borges, Jesús y Velazco, Angel (2008). “*La Inflación como Factor Distorsionante de la Información Financiera*”. *Revista*
- Duca F. (2014): “Does corporate governance affect firm liquidity? Empirical evidence from Romania” *Bucharest University of Economics Studies, Revista Română de Statistică- Supliment nr 10/2014*, PP. 79-82
- Erauskin, I., Aragón, C., Garmendia, A., Itur-rioz, C., Narvaiza, N., del Orden, O., Za-bala, C. y Zubiaurre, A. (2011): “*Crecimiento y Competitividad*”. Avance Del Proyecto 5762 Bizkailab, DFB, Deusto Business School.
- Fama E. y French K. (1992): “The cross-section of expected stocks returns”, *The journal of Finance*, vol. 47, nº 2, pp.427-464.
- Farro P. (2018). “*Incidencia de la rentabilidad en los recursos económicos y financieros de la empresa Ola Comercializadora & Servicios Generales S.R.L.*”. (Tesis de pregrado). Universidad del Señor de Sipán. Pimental Perú.
<http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/4510/Farro%20Silva.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gitman, Lawrence (2003). *“Principios de Administración Financiera”*. (10ª ed). México: Prentice Hall. 631 pp

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. P (2010).” *Metodología de la investigación*”. Mexico. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V

Hernández, José Luis (2005). *“Análisis Financiero”*. Perú. Disponible en: www.gestiopolis.com/canales5/fin/anfinancier.htm. Consulta: 07 de septiembre de 2008.

http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/13780/DIAZ_RAMOS_PRACTICAS_VALORES.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Letche H, Sacco E, Salerno H, Scarano A y Carreras O. (Marzo, 2019). *“La crisis llegó a las grandes empresas: Análisis de variables económico-financieras de empresas seleccionadas para el periodo 2017-2018”*. Centro de Economía Política Argentina. https://gallery.mailchimp.com/e9c6f62a4dc825f6a9dab4e88/files/b3bf890c-3216-4d6d-ba65-0313e8b54df0/2019.04.02_La_crisis_lleg%C3%B3_a_las_grandes_empresas_CPA_02.04.2019_1_.pdf

Macutela, Kuriyama y otros (2018). *“Buenas Prácticas para alcanzar una estructura financiera óptima en empresas listadas en la Bolsa de Valores de Lima durante el periodo 2012-2017. Los casos de: Telefónica del Perú S.A.A; Cementos Pacasmayo S.A.A; Nexa Resources S.A.A; Luz del Sur S.A.A. y Unión Andina de Cementos S.A.A.”*. (Tesis de Posgrado). Pontificia Universidad Católica del Perú. Surco, Perú.

Mallo, Carlos y Merlo, José (1995). *“Control de Gestión y Control Presupuestario”*. España: McGraw Hill. 414 pp.

McDonald B. y Morris MH. (1984): “The statistical validity of the ratio method in financial analysis: An empirical examination”. *Journal of Business Finance & Accounting*, vol. 11, nº 1, pp.89-97

- Miranda, Miguel A. (1978). *“La Enseñanza con dibujos del Análisis e Interpretación de Estados Financieros”*. Editorial Patria.
- Mora Enguádanos, Araceli. (2009). *“Diccionario de Contabilidad, Auditoría y Control de Gestión”*. Volumen 3, ECOBOOK,
- Moya (2016), en su investigación *“La gestión financiera y su incidencia en la rentabilidad de la empresa de servicios GBH S.A. en la ciudad de Trujillo, año 2015”*. (Tesis de Pregrado). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú.
- Noriega, Medina y otros (2017). *“Analysis financial-economic: Achilles heel of the organization”*. Cuba. Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”.
<file:///C:/Users/Keyla/Downloads/0940ArtTCIndicadorIntegral.pdf>
- Núñez, J. C., Vallejo. G., Rosário, P., Tuero, E. y Valle, A. (en prensa). Variables del estudiante, del profesor y del contexto en la predicción del rendimiento académico en Biología: análisis desde una perspectiva multinivel. Revista de Psicodidáctica, 19.
<http://www.ehu.es/ojs/index.php/psicodidactica/article/view/7127>
- Ohlson James A. (1980): “Financial Ratios and the Probabilistic Prediction of Bankruptcy”. *Journal of Accounting Research*, vol. 18, nº 1, pp. 109-131.
- Pessoa, Ana (2016). *“Análisis de solvencia en las empresas: modelo estático versus modelo dinámico”*. Tesis de Doctorado. Universidad de Zaragoza. España.
https://zaguán.unizar.es/record/48319/files/TUZ_0863_pessoa_analisis.pdf
- Piñeiro Sánchez, Carlos; de Llano Monelos, Pablo y Álvarez García, Begoña. (2006) *“Dirección financiera: modelos avanzados de decisión con excel”*. Delta Publicaciones.
- Reinganum (1981): “Misspecification of capital asset pricing: Empirical anomalies bases on earnings and market values”. *Journal of Financial Economics*, vol. 9, nº 1, pp. 19-46.
- Rodríguez Gómez, David, & Valldeoriola Roquet, Jordi. (2010). *“Metodología de la investigación”*. Universitat Oberta de Catalunya. Cataluña. Retrieved from

- Romero Espinosa Fredy (2013). "*Alcances y limitaciones de los modelos de capacidad predictiva en el análisis del fracaso empresarial*", AD-minister n° 23, Universidad EAFIT Colombia. pp. 45-70.
- Rubio D., Pedro (2007). "*Manual de Análisis Financiero*". España: Universidad de Málaga. Edición electrónica. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros/2007a/255>. Consulta: 31 de Julio de 2008.
- Salas, V. (2016). "*Fronteras del conocimiento: La economía de la empresa*". España. BBVA. Openmind.
- Schinasi, Garry J. (2006). "*Preservación de la estabilidad financiera*". International Monetary Fund. <https://www.gestiopolis.com/que-es-la-estabilidad-financiera/>
- Tam, Vera y Oliveros (2008). "*Tipos, métodos y estrategias de investigación*". Pensamiento y acción.
- Tobin J. (1958): "Liquidity Preference as Behavior Towards Risk", Review of Economics Studies, n° 76, pp. 65-86
- Van Horne, James y Wachowicz, John (2003). "*Fundamentos de Administración Financiera*". (11ª ed.). México: Prentice Hall. 743 pp.
- Wei-Xuan Li, Clara Chia-Seng Chen y Joseph J. French (2012): "The relationship between liquidity, corporate governance, and firm valuation: Evidence from Russia. Emerging Markets Review, vol. 13, pp. 465-477.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA MEDIC.
ESTABILIDAD FINANCIERA (Variable Independiente)	Estabilidad financiera desde el punto de vista empresarial es la solvencia económica de la empresa. Torres, M. (2011). Permiten analizar las obligaciones de la empresa a corto y largo plazo, por lo que nos muestra si la empresa es sólida., además el endeudamiento patrimonial nos muestra la estructura deuda y capital social que la empresa desea tener, por lo que se puede ver cuán dependiente es financieramente la empresa. Si: (p.1).	La variable independiente se medirá mediante la técnica análisis documental.	Solvencia	Ratios de liquidez: Liquidez corriente = $\text{Activos corrientes} / \text{Pasivos corriente}$ Razón rápida = $(\text{Activos corrientes} - \text{Inventario}) / \text{Pasivos corrientes}$ Capital de trabajo = $\text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$	Razón
				Ratios de endeudamiento: Índice de endeudamiento = $\text{Total de pasivo} / \text{Total de activo}$ Razón de cargos de interés fijo = $\text{Utilidades antes de intereses e impuestos} / \text{Intereses}$	
CRECIMIENTO (Variable Dependiente)	El crecimiento de la empresa hablamos del aumento de su capacidad productiva. Esto puede conseguirse añadiendo nuevas instalaciones o aumentando el tamaño de las ya existentes, pero no es imprescindible. También puede conseguirse (e incluso es deseable) aumentando la productividad y eficiencia de la empresa, el crecimiento no es una opción para la empresa. Según apuntes de economía (2015),	La variable independiente se medirá mediante la técnica análisis documental.	Rentabilidad	Ratios de rentabilidad: Margen de utilidad bruta = $\text{Utilidad bruta} / \text{ventas}$ Margen de utilidad operativo = $\text{Utilidad operativa} / \text{venta}$ Margen de utilidad neta = $\text{Ganancias disponibles para los accionistas comunes} / \text{Venta}$	Razón
				ROA = $(\text{Utilidad Neta} / \text{Ventas}) \times (\text{Ventas} / \text{Activo Total})$ ROE = $(\text{Utilidad Neta} / \text{Activo Total}) \times (\text{Activo Total} / \text{Patrimonio Total})$	

Nota: Las definiciones conceptuales y dimensiones fueron adaptadas de los libros: Torres, M. (2011) y apuntes de economía (2015).

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Guía De Análisis De Documental Indicadores De Estabilidad Financiera

Solvencia

Razones De Liquidez

Nombre de la empresa:

Fecha de aplicación:

Razones de Liquidez	Documentos	Fórmula		2014	2015	2016	2017	2018
Liquidez Corriente	Estado de Situación Financiera	Activos corrientes - Inventario	Activos corrientes					
			Inventario					
Razón Rápida (Prueba del Ácido)	Estado de Situación Financiera	Activos corrientes / Pasivos corriente	Activos corrientes					
			Pasivos corriente					
Razón capital de trabajo	Estado de Situación Financiera	Activo Corriente – Pasivo Corriente	Activo Corriente					
			Pasivo Corriente					

Guía De Análisis De Documental Indicadores De Estabilidad Financiera

Solvencia

Razones De Endeudamiento

Nombre de la empresa:

Fecha de aplicación:

Razones de Endeudamiento	Documentos	Fórmula		2014	2015	2016	2017	2018
Índice de endeudamiento	Estado de Situación Financiera	Total de pasivo /Total de activo	Total de pasivo					
			Total de activo					
Razón de cargos de interés fijo	Estado de Situación Financiera	Utilidades antes de intereses e impuestos /Intereses	Utilidades antes de intereses e impuestos					
			Intereses					

**Guía De Análisis De Documental Indicadores De Crecimiento
Razones De Rentabilidad**

Nombre de la empresa:

Fecha de aplicación:

Razones de Rentabilidad	Documentos	Fórmula		2014	2015	2016	2017	2018
Margen bruto	Estado de Resultados	Utilidad bruta/ ventas	Utilidad bruta					
			ventas					
Margen operativo	Estado de Resultados	Utilidad operativa/ ventas	Utilidad operativa					
			ventas					
Margen neto	Estado de Resultados	Ganancias disponibles para los accionistas comunes / Venta	Ganancias disponibles para los accionistas comunes					
			Venta					
ROA	Estado de Resultados	(Utilidad Neta / Ventas) x (Ventas / Activo Total)	Utilidad Neta					
			Venta					
			Activo Total					
ROE	Estado de Resultados	(Utilidad Neta / Activo Total) x (Activo Total / Patrimonio Total)	Utilidad Neta					
			Venta					
			Activo Total					
			Patrimonio Total					

ANEXO 3. Fichas de Validación de Instrumentos de Recolección de Datos

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: La estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2014-2018


NOMBRE Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: *Dr. Alberto Huán Díaz*

GRADO ACADÉMICO: *MAGISTER EN ECONOMÍA*

Variables	Dimensiones	Indicadores	Criterios de Evaluación			
			Relación entre variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el	
Estabilidad Financiera	Liquidez	Liquidez corriente				
		Razón rápida				
		Capital de trabajo				
	Endeudamiento	Índice de endeudamiento				
		Razón de cargos de interés fijo				
Crecimiento	Rentabilidad	Margen de utilidad bruta				
		Margen de utilidad operativo				
		Margen de utilidad neta				
		ROA				
		ROE				
	Actividad	Rotación de inventarios				
		Periodo promedio de cobro				
		Periodo promedio de pago				
	Mercado	Relación P / G				
		Valor en libros por acción común				

OBSERVACIONES:

FECHA DE REVISIÓN: / /


FIRMA DEL EVALUADOR

17824838

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: La estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2014-2018

NOMBRE Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: *Gustavo P. Anza Penya*

GRADO ACADÉMICO: *MAESTRO*

Variables	Dimensiones	Indicadores	Criterios de Evaluación			
			Relación entre variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el	
Estabilidad Financiera	Liquidez	Liquidez corriente				
		Razón rápida				
		Capital de trabajo				
	Endeudamiento	Índice de endeudamiento				
		Razón de cargos de interés fijo				
Crecimiento	Rentabilidad	Margen de utilidad bruta				
		Margen de utilidad operativo				
		Margen de utilidad neta				
		ROA				
		ROE				
	Actividad	Rotación de inventarios				
		Periodo promedio de cobro				
		Periodo promedio de pago				
	Mercado	Relación P / G				
		Valor en libros por acción común				

OBSERVACIONES:

FECHA DE REVISIÓN: *04/11/2019*

[Firma]
 FIRMA DEL EVALUADOR
 DFC: *(8092301)*

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: La estabilidad financiera y el crecimiento de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2014-2018

NOMBRE Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: **KATY DA CRUZ MORENO**

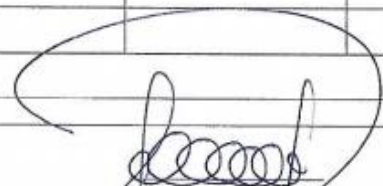
GRADO ACADÉMICO: **MAGISTER**

Variables	Dimensiones	Indicadores	Criterios de Evaluación			
			Relación entre variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el	
Estabilidad Financiera	Liquidez	Liquidez corriente				
		Razón rápida				
		Capital de trabajo				
	Endeudamiento	Índice de endeudamiento				
		Razón de cargos de interés fijo				
Crecimiento	Rentabilidad	Margen de utilidad bruta				
		Margen de utilidad operativo				
		Margen de utilidad neta				
		ROA				
		ROE				
	Actividad	Rotación de inventarios				
		Periodo promedio de cobro				
		Periodo promedio de pago				
	Mercado	Relación P/G				
		Valor en libros por acción común				

OBSERVACIONES:

NINGUNA.

FECHA DE REVISIÓN: **04/11/19**


 FIRMA DEL EVALUADOR
 DNI: **00092234**

ANEXO 4. Base de Datos para la Correlación

N°	EMPRESAS	Estabilidad financiera	Crecimiento
1	CARTAVIO SAC	0.85	0.09
2	CASA GRANDE SAC	1.36	0.09
3	LAREDO SAC	0.66	0.09
4	PARAMONGA	1.16	0.10
5	GLORIA SAC	0.87	0.12
6	CEMENTOS PACASMAYO SAC	1.87	0.21
7	PETROLEOS PERU	0.71	0.06
8	BACKUS Y JOHNSONS	0.61	0.39
9	CERRO VERDE	1.33	0.17
10	MINSUR	2.56	0.17
11	CORONA	0.96	0.32
12	VOLCAN	1.08	0.01
13	AGUA POTABLE SEDAPAL	1.98	0.16
14	TELEFONICA	0.53	0.24
15	ELECTROSUR	0.79	0.11
16	HIDRANDINA	0.74	0.13
17	INTEGRA SA	1.26	0.23
18	HABITAT SA	- 0.68	- 0.84
19	PRIMA SA	0.84	0.26
20	PROFUTURO SA	1.13	0.25
21	BCP	0.85	0.37
22	CREDINKA	0.46	0.05
23	BBVA CONTINENTAL	0.81	0.34
24	FINANCIERA CONFIANZA	0.61	0.19
25	POSITIVA	0.60	0.16
26	RIMAC	0.59	0.10
27	VIDA CÁMARA	0.54	-0.03
28	MAFRE	0.63	3.08
29	LEASING TOTAL	0.71	0.24
30	BOLSA DE VALORES DE LIMA	1.74	0.43
31	SAGAFALABELLA	0.70	0.15
32	HOLDING TURISMO	1.25	- 4.45

Anexo 5. Estados Financieros de las Empresas Estudiadas



CASA GRANDE SAC ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	61,613	30,718	14,903	19,117	8,146
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	80,490	89,687	98,466	37,694	40,090
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	46,275	60,790	24,244	17,579	29,791
Otras cuentas por cobrar (neto)	3,547	5,688	30,823	6,913	4,170
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	30,668	20,237	43,399	13,202	6,129
Anticipos	0	2,972	0	0	0
Inventarios	109,708	94,015	86,830	113,892	97,193
Activos biológicos	0	0	152,270	170,348	186,167
Activos por impuesto a las ganancias	6,019	0	0	7,395	13,771
Otros Activos no Financieros	1,826	0	784	2,609	4,036
Total Activo Corriente	259,656	214,420	353,253	351,055	349,403
Activos No Corrientes					
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	0	0	100	12,185	69,022
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	4,829	4,593	77,835	58,117	52,200
Cuentas por cobrar Comerciales	0	0	0	1,204	510
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	0	0	73,317	52,395	47,546
Otras Cuentas por Cobrar	4,829	4,593	4,518	4,518	4,144
Activos biológicos	263,704	262,722	0	0	0
Propiedades de inversión	0	0	0	0	0
Propiedades, planta y equipo (neto)	1,233,932	1,241,865	1,315,297	1,286,682	1,251,771
Activos intangible distintos de la plusvalía	2,007	1,488	1,142	1,586	1,782
Tota Activo No Corriente	1,504,472	1,510,668	1,394,374	1,358,570	1,374,775
Total Activos	1,764,128	1,725,088	1,747,627	1,709,625	1,724,178
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	1,264	1,473	1,440	0	15,000
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	55,666	70,183	63,030	80,771	92,625
Cuentas por pagar comerciales	40,248	52,986	43,929	67,004	50,429
Otras Cuentas por Pagar	15,101	12,632	12,975	13,233	9,306
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	317	4,565	6,126	534	32,890
Provisión por Beneficios a los Empleados	13,044	19,688	22,515	9,849	10,704
Otras provisiones	9,482	7,291	14,115	17,879	18,555
Pasivos por Impuestos a las Ganancias		5,732	6,665	0	0
Total Pasivos Corrientes	79,456	104,367	107,765	108,499	136,884
Pasivos No Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	2,528	1,443	0	0	0
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	214,647	57,938	6229	5,788	4,485
Cuentas por pagar comerciales	304	0	0	0	0
Otras Cuentas por Pagar	8,765	7,983	6229	5788	0
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	205,578	49,955	0	0	4,485
Otras Provisiones	0	0	0	0	34,978
Pasivos por impuestos diferidos	213,346	212,279	235,996	228,546	226,474
Total Pasivos No Corrientes	430,521	271,660	242,225	234,334	265,937
Total Pasivos	509,977	376,027	349,990	342,833	402,821
Patrimonio					
Capital Emitido	847,030	847,030	847,030	847,030	847,030
Otras Reservas de Capital	49,419	54,844	64,335	74,832	75,148
Resultados Acumulados	357,702	447,187	486,272	444,930	399,179
Total Patrimonio	1,254,151	1,349,061	1,397,637	1,366,792	1,321,357
Total Pasivo y Patrimonio	1,764,128	1,725,088	1,747,627	1,709,625	1,724,178



CASA GRANDE SAC

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	468,352	535,377	556,269	383,729	425,323
Costo de Ventas	367,597	434,676	476,748	376,485	388,834
Ganancia (Pérdida) Bruta	100,755	100,701	79,521	7,244	36,489
Gastos de Ventas y Distribución	-19,665	-19,818	-21,361	-17,318	-2,455
Gastos de Administración	-28,544	-24,217	-44,122	-35,059	-40,346
Otros Ingresos Operativos	13,057	77,507	149,247	59,577	12,339
Otros Gastos Operativos	-317		-8,279	-17,839	-6,786
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	65,286	134,173	155,006	-3,395	-759
Ingresos Financieros	1,263	2,136	852	7,026	3,822
Gastos Financieros	-14,236	-11,676	-1,138	-1,037	-2,313
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos	0	0	0	0	1,079
Diferencias de Cambio neto	-12,305	-13,339	436	-952	-160
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	40,008	111,294	155,156	1,642	1,669
Gasto por Impuesto a las Ganancias	14,239	-16,384	-50,178	1,513	482
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	54,247	94,910	104,978	3,155	2,151
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	54,247	94,910	104,978	3,155	2,151



CEMENTOS PACASMAYO S.A.A.
ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	525,643	101,084	43,004	28,823	6,789
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	175,767	147,632	89,136	119,774	129,791
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	13,209	9,085	14,153	14,043	7,151
Otras cuentas por cobrar (neto)	45,558	31,827	8,453	14,730	15,846
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	117,000	106,720	66,530	91,001	106,794
Inventarios	278,875	252,650	299,383	324,212	369,661
Activos por impuesto a las ganancias	0	29,890	38,554	14,984	24,807
Otros Activos no Financieros	1,578	3,001	4,346	1,771	3,922
Activos No Corrientes mantenidos para la Venta	0	0	234,195	0	0
Total Activo Corriente	981,863	534,257	708,618	489,564	534,970
Activos No Corrientes					
Otros Activos Financieros	12,995	125,206	70,569	21,695	39,151
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	548,652	648,765	426,942	368,337	374,576
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	35,286	4,278	7,899	3,221	923
Cuentas por Cobrar Comerciales	0	0	0	0	0
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	35,286	4,278	2,260	0	0
Otras Cuentas por Cobrar	0	0	5,639	3,221	923
Propiedades, planta y equipo (neto)	1,510,526	1,915,531	1,925,840	1,857,408	1,809,436
Activos intangible distintos de la plusvalía	6,994	7,872	7,811	10,309	12,766
Otros Activos No Financieros	0	0	724	533	342
Tota Activo No Corriente	2,114,453	2,701,652	2,439,785	2,261,503	2,237,194
Total Activos	3,096,316	3,235,909	3,148,403	2,751,067	2,772,164
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	0	0	0	0	16,895
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	93,884	121,819	114,720	138,851	123,442
Cuentas por pagar comerciales	38,774	53,486	45,574	51,493	42,850
Otras Cuentas por Pagar	49,216	64,362	68,556	86,178	68,359
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	5,894	3,971	590	1,180	12,233
Provisión por Beneficios a los Empleados	0	0	0	0	0
Otras provisiones	48,553	21,728	22,335	17,062	39,469
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	6,838	0	0	0	0
Total Pasivos Corrientes	149,275	143,547	137,055	155,913	179,806
Pasivos No Corrientes					
Otros Pasivos financieros	883,564	1,012,406	998,148	965,290	1,022,555
Otras Provisiones	657	32,638	22042	27,613	4,697
Pasivos por impuestos diferidos	70,280	104,264	123,718	95,691	113,743
Total Pasivos No Corrientes	954,501	1,149,308	1,143,908	1,088,594	1,140,995
Total Pasivos	1,103,776	1,292,855	1,280,963	1,244,507	1,320,801
Patrimonio					
Capital Emitido	531,461	531,461	531,461	423,868	423,868
Primas de Emisión	553,791	553,466	545,165	432,779	432,779
Acciones de Inversión	50,503	50,503	50,503	40,279	40,279
Acciones Propias en Cartera	0	-108,248	-108,248	-119,005	-121,258
Otras Reservas de Capital	154,905	176,458	188,075	160,686	168,356
Resultados Acumulados	696,736	727,765	677,086	611,652	519,285
Otras Reservas de Patrimonio	5,144	11,649	-16,602	-43,699	-11,946
Total Patrimonio	1,992,540	1,943,054	1,867,440	1,506,560	1,451,363
Total Pasivo y Patrimonio	3,096,316	3,235,909	3,148,403	2,751,067	2,772,164



CEMENTOS PACASMAYO S.A.A.
ESTADO DE RESULTADO

	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos de actividades ordinarias	822,49	818,87	821,42	816,01	820,41
	6	5	6	9	6
	-	-	-	-	-
	422,29	412,65	462,13	457,21	473,25
Costo de Ventas	2	1	1	4	1
Ganancia (Pérdida) Bruta	400,20	406,22	359,29	358,80	347,16
	4	4	5	5	5
Gastos de Ventas y Distribución	-7,403	-7,228	-7,940	-8,538	-8,204
	-	-	-	-	-
Gastos de Administración	147,39	142,87	157,29	157,74	144,55
	0	3	0	4	5
Otros Ingresos Operativos	11,113	15,139	9,464	4,388	4,215
Otros Gastos Operativos	0	0	0	0	0
Otras Ganancias	10,537	0	0	0	0
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	267,06	271,26	203,52	196,91	198,62
	1	2	9	1	1
Ingresos Financieros	15,473	6,787	2,710	4,751	4,061
	-	-	-	-	-
Gastos Financieros	30,539	36,346	75,422	73,784	0
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos	20,785	32,521	47,330	-8,527	28,607
	-	-	-	-	-
Diferencias de Cambio neto	14,612	12,370	-1,294	-1,847	-7,353
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	258,16	286,59	176,85	117,50	102,04
	8	4	3	4	6
Gasto por Impuesto a las Ganancias	65,341	71,062	54,372	22,871	25,347
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	192,82	215,53	122,48	94,633	76,699
	7	2	1		
Ganancia (Pérdida) de Operaciones Discontinuas	0	0	-6,307	-851	0
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	192,82	215,53	116,17	93,782	76,699
	7	2	4	93,782	76,699

MINSUR S.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	388,712	383,001	260,153	202,882	200,147
Otros Activos Financieros	8,155	6,412	124,342	200,993	430,723
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	54,922	58,570	74,177	62,290	83,799
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	42,279	45,104	54,345	44,376	51,984
Otras cuentas por cobrar (neto)	12,067	12,839	11,273	14,423	26,732
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	576	627	8,559	3,491	3,667
Anticipos	0	0	0	0	1,416
Inventarios	68,542	61,432	60,094	65,909	73,752
Activos por impuesto a las ganancias	8,849	3,330	0	0	17,335
Otros Activos no Financieros	0	181	1,062	900	1,618
Total Activo Corriente	529,180	512,926	519,828	532,974	807,374
Activos No Corrientes					
Otros Activos Financieros	189,576	192,498	128,810	131,713	4,900
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	1,132,382	609,722	824,172	801,197	698,264
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	81,938	0	0	0	0
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	81,938	0	0	0	0
Propiedades, planta y equipo (neto)	320,024	289,131	276,687	302,120	369,422
Activos intangible distintos de la plusvalía	28,074	24,153	27,128	30,800	31,059
Activos por Impuestos Diferidos	0	5,092	19,270	24,801	30,024
Plusvalía	0	0	0	0	0
Otros Activos No Financieros	2,286	2	1	0	11,109
Tota Activo No Corriente	1,754,280	1,120,598	1,276,068	1,290,631	1,144,778
Total Activos	2,283,460	1,633,524	1,795,896	1,823,605	1,952,152

Pasivo y Patrimonio

Pasivos

Pasivos Corrientes

Otros Pasivos Financieros	1,091	234	1,679	2,785	12,920
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	73,815	63,985	72,420	82,483	93,840
Cuentas por pagar comerciales	37,670	29,494	38,959	51,731	65,918
Otras Cuentas por Pagar	24,748	19,559	23,684	23,717	22,440
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	11,397	14,932	9,777	7,035	5,482
Provisión por Beneficios a los Empleados	29,958	16,470	19,747	18,676	14,617
Otras provisiones	8,593	10,968	8,472	10,642	11,313
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	0	263	9,319	4,354	0
Total Pasivos Corrientes	114,015	91,920	111,637	118,940	132,690
Pasivos No Corrientes					
Otros Pasivos financieros	438,194	439,145	440,106	440,833	448,979
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	0	0	0	0	7,400
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	0	0	0	0	7,400
provisión por Beneficios a los Empleados	0	0	0	0	0
Otras Provisiones	50,804	50,411	48406	59,018	59,222
Pasivos por impuestos diferidos	2,271	0	0	0	0
Total Pasivos No Corrientes	491,269	489,556	488,512	499,851	515,601
Total Pasivos	605,284	581,476	600,149	618,791	648,291
Patrimonio					
Capital Emitido	601,269	601,269	601,269	601,269	601,269
Acciones de Inversión	300,634	300,634	300,634	300,634	300,634
Otras Reservas de Capital	160,670	160,670	150,820	174,357	174,357
Resultados Acumulados	717,207	244,830	332,901	290,903	444,810
Otras Reservas de Patrimonio	-101,604	-255,355	-189,877	-162,349	-217,209
Total Patrimonio	1,678,176	1,052,048	1,195,747	1,204,814	1,303,861
Total Pasivo y Patrimonio	2,283,460	1,633,524	1,795,896	1,823,605	1,952,152



MINSUR

MINSUR S.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	760,160	487,329	489,650	489,052	491,447
Costo de Ventas	-354,374	-278,679	-234,005	-235,812	-244,306
Ganancia (Pérdida) Bruta	405,786	208,650	255,645	253,240	247,141
Gastos de Ventas y Distribución	-10,454	-6,299	-2,679	-4,068	-3,772
Gastos de Administración	-34,997	-28,868	-27,773	-31,810	-34,935
Otros Ingresos Operativos	11,218	0	7,463	74,519	208,060
Otros Gastos Operativos	-50,007	-26,273	-29,121	-90,922	241,504
Otras Ganancias	0	-4,875	0	0	0
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	321,546	142,335	203,535	200,959	174,990
Ingresos Financieros	5,263	4,577	3,862	9,185	67,221
Gastos Financieros	-30,826	-30,604	-30,910	-31,612	-30,516
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos	0	484,325	-29,721	-41,365	-44,076
Diferencias de Cambio neto	-5,986	-2,409	212	-750	-3,746
Ganancias de la Diferencia entre el Valor Libro Anterior y el Valor Justo de Activos	-86,325	-1,743	-358	9,837	489
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	203,672	-372,169	146,620	146,254	164,362
Gasto por Impuesto a las Ganancias	-118,774	-49,661	-58,771	-65,773	-20,247
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	84,898	421,830	87,849	80,481	144,115
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	84,898	421,830	87,849	80,481	144,115



SEDAPAL

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	1,143,648	1,492,007	1,456,493	1,486,405	1,387,695
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	440,823	361,599	500,335	613,531	751,436
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	257,001	260,317	266,948	364,797	453,717
Otras cuentas por cobrar (neto)	183,822	98,265	231,703	242,899	289,128
Anticipos	2,712	3,017	1,684	5,835	8,591
Inventarios	6,688	8,550	17,841	8,032	18,806
Activos por impuesto a las ganancias	17,765	37,163	10,308	0	0
Total Activo Corriente	1,611,636	1,899,319	1,984,977	2,107,968	2,157,937
Activos No Corrientes					
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	195,094	191,049	180,666	199,924	209,548
Cuentas por Cobrar Comerciales	32,282	23,704	15,887	23,874	15,229
Otras cuentas por cobrar	162,812	167,345	164,779	176,050	194,319
Propiedades, planta y equipo (neto)	7,562,353	7,769,141	7,919,174	8,192,394	8,500,516
Activos intangible distintos de la plusvalía	18,059	22,289	22,175	28,309	28,019
Tota Activo No Corriente	7,775,506	7,982,479	8,122,015	8,420,627	8,738,083
Total Activos	9,387,142	9,881,798	10,106,992	10,528,595	10,896,020
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	120,844	125,746	150,573	178,650	196,758
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	291,883	294,254	357,548	378,237	448,526
Cuentas por pagar comerciales	204,960	215,843	308,424	289,443	244,840
Otras Cuentas por Pagar	86,923	76,250	46,999	86,745	201,547
Ingresos Diferidos	0	2,161	2,125	2,049	2,139
Provisión por Beneficios a los Empleados	41,657	33,861	33,406	49,420	70,079
Otras provisiones	0	0	0	0	80,000
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	0	0	0	78,816	60,985
Total Pasivos Corrientes	454,384	453,861	541,527	685,123	856,348
Pasivos No Corrientes					
Otros pasivos financieros	2,135,030	2,252,392	2,270,174	2,291,770	2,332,101
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	1,458,272	50,278	48,175	46,193	44,007
Ingresos diferidos	1,458,272	50,278	48,175	46,193	44,007
provisión por Beneficios a los Empleados	48,608	41,718	39,635	35,046	32,306
Otras provisiones	240,005	1,394,889	1,326,530	1,406,740	1,253,427
Pasivos por impuestos diferidos	176,438	208,965	399,102	391,920	353,940
Otros pasivos no financieros	0	1,583,855	1,583,897	1,406,028	1,370,002
Total Pasivos No Corrientes	4,058,353	5,532,097	5,667,513	5,577,697	5,385,783
Total Pasivos	4,512,737	5,985,958	6,209,040	6,262,820	6,242,131
Patrimonio					
Capital Emitido	5,486,687	3,526,745	3,526,745	3,526,745	3,526,745
Otras Reservas de Capital	0	747,553	1,226,068	1,226,068	1,280,650
Resultados Acumulados	612,282	-378,458	-854,861	-487,038	-153,506
Total Patrimonio	4,874,405	3,895,840	3,897,952	4,265,775	4,653,889
Total Pasivo y Patrimonio	9,387,142	9,881,798	10,106,992	10,528,595	10,896,020



SEDAPAL

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	1,512,882	1,623,559	1,737,446	1,933,400	2,084,957
Costo de Ventas	-938,043	-949,423	1,057,645	1,160,243	1,101,668
Ganancia (Pérdida) Bruta	574,839	674,136	679,801	773,157	983,289
Gastos de Ventas y Distribución	-194,411	-181,441	-198,573	-196,967	-241,703
Gastos de Administración	-250,174	-169,302	-267,125	-280,914	-292,289
Otros Ingresos Operativos	233,821	120,600	85,036	149,574	247,979
Otros Gastos Operativos	-48,320	-53,773	-58,290	-53,233	-53,952
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	315,755	390,220	240,849	391,617	643,324
Ingresos Financieros	28,772	56,827	68,335	110,154	62,273
Gastos Financieros	-67,144	-114,846	-152,226	-149,771	-176,104
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos	0		0	0	0
Diferencias de Cambio neto	25,822	-124,505	-82,428	49,210	-27,041
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	303,205	207,696	74,530	401,210	502,452
Gasto por Impuesto a las Ganancias	-42,081	-56,302	-50,498	-114,422	-146,598
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	261,124	151,394	24,032	286,788	355,854
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	261,124	151,394	24,032	286,788	355,854

A.F.P. INTEGRAL S.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	28,290	20,627	30,888	22,280	26,994
Valores Negociables de Propiedad de las AFP	247,714	247,216	167,130	243,134	248,021
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	4,573	3,010	5,427	5,058	5,852
Otras cuentas por cobrar (neto)	0	0	0	1,092	1,697
Cuentas por cobrar a vinculadas	0	7,243	56,918	29	0
Gastos controlados por Anticipado	6,446	5,266	7,372	1,391	961
Impuesto Corriente	0	0	0	2	60
Otros Activos	0	0	0	484	484
Total Activo Corriente	287,023	283,362	267,735	273,470	284,069
Activos No Corrientes					
Encaje Legal	433,090	450,740	496,162	561,698	545,325
Inmueble Maquinaria y Equipo	38,764	36,650	36,131	34,923	32,773
Activos intangible	632,010	617,258	596,056	571,615	547,723
Activos por impuesto a la renta diferido	0	0	0	14,520	14,298
Otros activos	0	0	0	0	0
Tota Activo No Corriente	1,103,864	1,104,648	1,128,349	1,182,756	1,140,119
Total Activos	1,390,887	1,388,010	1,396,084	1,456,226	1,424,188
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales	1,796	6,170	2,595	1,037	2,066
Cuentas por Pagar a Vinculadas	0	1,545	993	760	655
Dividendos por Pagar	0	0	0	0	1
Impuesto a la Renta Corrientes	0	0	0	8,961	12,499
Otras Cuentas por Pagar	107,019	93,945	83,872	68,410	60,527
Beneficios Sociales a los Trabajadores	0	0	0	679	731
Participaciones por Pagar Provisiones	0	0	0	14,726	16,745
Provisiones	0	0	0	0	10,351
Total Pasivos Corrientes	108,815	101,660	87,460	94,573	103,575
Pasivos No Corrientes					
Pasivo por Impuesto a la Renta Diferido	96,023	92,333	108,831	127,496	108,930
Otros Pasivos	32,803	29,492	28,286	28,696	0
Otras Provisiones	0	0	0	0	27,586
Total Pasivos No Corrientes	128,826	121,825	137,117	156,192	136,516
Total Pasivos	237,641	223,485	224,577	250,765	240,091
Patrimonio					
Capital Emitido	55,468	55,468	55,468	55,468	55,468
Capital Adicional	649,732	649,732	649,732	649,732	649,732
Reserva Legal	11,148	11,148	11,148	11,148	11,148
Otras Reservas	76	76	76	76	76
Resultados Acumulados	79,254	68,445	66,204	51,800	19,617
Resultado Neto del Ejercicio	169,191	177,759	157,595	157,817	180,662
Ajustes al Patrimonio	188,377	201,897	231,284	279,420	267,394
Total Patrimonio	1,153,246	1,164,525	1,171,507	1,205,461	1,184,097
Total Pasivo y Patrimonio	1,390,887	1,388,010	1,396,084	1,456,226	1,424,188

A.F.P. INTEGRAS.A.
ESTADO DE RESULTADO

	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos Brutos	420,368	431,217	438,896	428,984	462,335
Gastos de Administración	147,554	151,298	162,638	166,353	168,542
Gasto de Ventas	-59,738	-50,944	-48,457	-40,815	-43,616
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	213,076	228,975	227,801	221,816	250,177
Ingresos Financieros	9,110	18,645	8,408	8,474	16,898
Gastos Financieros	-1,890	-1,473	-1,162	-5,721	-10,114
Utilidad (perdida) en venta de activos	0	0	0	-251	80
Utilidad (perdida) del encaje legal	0	0	0	0	0
Otros Ingresos	6,891	4,105	351	1,962	2,653
Resultado antes de IR	227,187	250,252	235,398	226,280	259,694
IR	-57,996	-72,493	-77,803	-68,463	-79,032
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	169,191	177,759	157,595	157,817	180,662

BANCO DE CREDITO DEL PERU
ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	22,794,085	28,718,095	24,432,612	27,888,458	22,584,597
Fondos Interbancario	213,269	68,221	33,008	155,461	70,005
Inversiones a Valor Razonable	8,650,570	11,075,392	12,524,798	16,161,662	15,895,550
Cartera de Créditos	64,321,597	73,544,572	75,813,260	79,601,523	88,855,242
Derivados para Negociación	467,819	938,801	532,515	413,252	527,795
Derivados de Cobertura	287,176	477,801	330,590	202,640	144,185
Cuentas por cobrar	291,334	637,836	461,672	587,622	1,174,056
Bienes Realizables Recibidos en Pago	14,215	1,332	41,553	59,375	82,239
Total Activo Corriente	97,040,065	115,462,050	114,170,008	125,069,993	129,333,669
Activos No Corrientes					
Participaciones	2,194,630	1,924,731	1,525,620	1,600,587	1,800,416
Inmueble, Maquinaria y Equipo	1,502,297	1,429,296	1,319,700	1,244,300	1,164,385
Activos intangible distintos de la plusvalía	434,650	481,395	580,753	656,594	806,009
Plusvalía	144,841	144,841	144,841	144,841	144,841
Impuestos Corrientes	0	0	0	0	0
Impuesto a la Renta Diferido	327,504	429,491	374,893	376,293	272,642
Otros activos	556,313	390,687	294,383	125,391	243,635
Tota Activo No Corriente	5,160,235	4,800,441	4,240,190	4,148,006	4,431,928
Total Activos	102,200,300	120,262,491	118,410,198	129,217,999	133,765,597
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	62,247,740	71,346,400	67,198,933	76,967,765	82,883,040
Fondos Interbancario	334,834	449,051	348,181	540,563	617,347
Depósitos de Empresas del Sistema Financiero	529,483	534,111	706,043	1,117,100	1,696,665
Adeudos y Obligaciones Financieras	21,014,002	33,501,538	21,135,218	21,831,930	21,873,158
Derivados para Negociación	559,233	840,719	548,501	417,051	558,523
Derivados para Cobertura	-5,149	37,286	51,238	134,896	60,895
Total Pasivos Corrientes	84,680,143	106,709,105	89,988,114	101,009,305	107,689,628
Pasivos No Corrientes					
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	7,147,648	875,027	14,139,149	12,011,255	8,046,454
Provisiones	218,440	430,204	352,544	563,812	539,120
Impuestos Corrientes	139,286	170,971	74,037	103,982	204,095
Impuesto a la Renta Diferido	49,766	0	0	0	0
Otros Pasivos	179,813	153,432	255,237	352,036	328,897
Total Pasivos No Corrientes	7,734,953	1,629,634	14,820,967	13,031,085	9,118,566
Total Pasivos	92,415,096	108,338,739	104,809,081	114,040,390	116,808,194
Patrimonio					
Capital Emitido	4,722,752	5,854,051	7,066,346	7,933,342	8,770,365
Capital Adicional	0	0	0	0	0
Reservas	2,761,777	3,157,906	3,582,218	3,885,494	4,184,309
Resultados Acumulados	0	29,823	0	292,555	650,172
Resultado Neto del Ejercicio	1,914,519	2,777,586	2,925,550	2,988,090	3,341,940
Ajustes al Patrimonio	386,156	104,386	27,003	78,128	10,617
Total Patrimonio	9,785,204	11,923,752	13,601,117	15,177,609	16,957,403
Total Pasivo y Patrimonio	102,200,300	120,262,491	118,410,198	129,217,999	133,765,597



BANCO DE CREDITO DEL PERU
ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos por Intereses	6,227,66 1	6,872,37 2	7,523,36 5	7,524,71 8	7,864,02 2
Gastos por Intereses	1,677,02 7	1,813,09 5	2,081,17 3	2,122,08 7	2,117,23 9
Margen Financiero Bruto	4,550,63 4	5,059,27 7	5,442,19 2	5,402,63 1	5,746,78 3
Provisiones Para Créditos Directos	1,346,99 5	1,563,84 8	1,468,91 2	1,227,03 4	1,193,76 4
Margen Financiero Neto	3,203,63 9	3,495,42 9	3,973,28 0	4,175,59 7	4,553,01 9
Ingresos por Servicios Financieros	1,848,08 5	2,170,72 0	2,319,96 0	2,418,12 7	2,557,09 4
Gastos por Servicios Financieros	-220,129	-218,601	-263,297	-270,583	-307,545
Margen Financiero Neto de Ingresos y Gastos	4,831,59 5	5,447,54 8	6,029,94 3	6,323,14 1	6,802,56 8
Resultado por Operaciones Financieras	917,812	1,567,78 2	1,129,45 2	1,196,20 6	1,140,92 6
Margen Operacional	5,749,40 7	7,015,33 0	7,159,39 5	7,519,34 7	7,943,49 4
Gastos de Administración	2,818,52 4	3,044,71 3	3,071,75 0	3,171,23 3	3,387,11 1
Depreciaciones y Amortizaciones	-275,138	-268,493	-272,015	-281,484	-295,097
Margen Operacional Neto	2,655,74 5	3,702,12 4	3,815,63 0	4,066,63 0	4,261,28 6
Valuación de Activos y Provisiones	-3790	-31581	1733	-67187	6073
Resultado de Operación	2,651,95 5	3,670,54 3	3,817,36 3	3,999,44 3	4,267,35 9
Otros Ingresos y Gastos	69292	36837	-8001	-16187	212625
Resultado del Ejercicio Antes del IR	2,721,24 7	3,707,38 0	3,809,36 2	3,983,25 6	4,479,98 4
IR	-806728	-929794	-883812	-995166	1138044
Resultado Neto del Ejercicio	1,914,51 9	2,777,58 6	2,925,55 0	2,988,09 0	3,341,94 0

RIMAC

Seguros

RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	248,183	255,445	379,474	317,441	275,554
Inversiones Financieras	308,286	549,802	774,909	776,585	1,011,824
A Valor Razonable con Cambios en Resultados	287,104	508,380	529,989	669,572	613,625
Disponibles para la Venta	20,151	37,110	211,459	52,508	172,873
A Vencimiento	1,031	4,312	33,461	54,505	225,326
Cuentas por cobrar por Operaciones de Seguros	852,056	1,481,624	1,129,370	1,175,110	1,336,067
Cargas Aplicadas Sobre Pólizas	0	-339,064	-167,315	-164,673	-174,646
Cuentas por Cobrar a Reaseguradores y Coaseguradores	936,549	86,071	122,729	334,551	474,119
Activo por Reservas Técnicas	0	0	1,195,183	1,605,388	1,575,017
Cuentas por Cobrar Diversas	51,779	68,501	100,009	94,091	283,266
Cuentas por Cobrar Productos Financieros Derivados con Fines de Cobertura	46	0	103	1,743	0
Gastos Contrados por Adelantado	148,279	167,321	173,332	178,288	140,274
Total Activo Corriente	2,545,178	2,269,700	3,707,794	4,318,524	4,921,475
Activos No Corrientes					
Activos por Reservas Técnicas	282,846	1,528,047	336,433	320,509	375,495
Inversiones Financieras	5,609,450	6239793	6,531,253	7,076,848	7,533,065
Disponibles para la Venta	2,208,973	2,438,244	2,446,640	2,789,841	3,444,466
A Vencimiento	3,233,128	3,600,917	3,844,850	4,077,096	3,917,077
Inversiones en Subsidiarias y Asociadas	167,349	200,632	239,763	209,911	171,522
Inversiones en Inmuebles	133,755	136,000	133,668	210,706	197,348
Inmuebles, Muebles y Equipo	215,385	226,267	257,195	202,457	215,725
Activos Intangibles	157,374	268,797	290,998	223,505	73,460
Activo por Impuesto a la Renta Diferido	2,651	61,323	47,579	29,265	38,706
Activos No Corrientes	0	0	0	0	6,913
Otros Activos	43,244	17,471	5,294	3,951	1,810
Tota Activo No Corriente	6,444,705	8,477,698	7,602,420	8,067,241	8,442,522
Total Activos	8,989,883	10,747,398	11,310,214	12,385,765	13,363,997
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Tributos, Participaciones y Ctas por Pagar Diversas	239,262	261,385	288,360	291,212	236,737
Ctas por Pagar por Productos Financieros Derivados con fines de Cobertura	67,689	172,942	11	386	15,468
Ctas por pagar a Intermediarios y Auxiliares	78,606	100,675	85,947	93,013	125,894
Ctas por pagar a Aseguradoras	65,711	136,478	108,530	119,452	209,108
Ctas por pagar a Reaseguradoras	440,049	621,321	592,478	699,988	844,456
Reservas Técnicas por Siniestros	1,431,170	1,827,269	1,956,893	2,341,527	2,356,405
Total Pasivos Corrientes	2,322,487	3,120,070	3,032,219	3,545,578	3,788,068
Pasivos No Corrientes					
Reservas Técnicas por Siniestros	99,737	100,717	6,312,981	6,775,945	7,581,685
Reservas Técnicas por Primas	4,980,196	5,933,222	0	0	0
Otros Pasivos	38,343	4,237	120,047	67,939	110,203
Pasivos Diferidos	224,378	279,560	247,973	281,005	278,085
Pasivo por Impuesto a la Renta Diferido	0	0	0	0	0
Total Pasivos No Corrientes	5,342,654	6,317,736	6,681,001	7,124,889	7,969,973
Total Pasivos	7,665,141	9,437,806	9,713,220	10,670,467	11,758,041
Patrimonio					
Capital Social	888,000	1,015,000	1,158,473	1,260,000	1,307,935
Capital Adicional	0	0	0	0	0
Reservas	165,405	187,483	210,193	231,866	240,657
Ajustes al Patrimonio	68,188	-101,315	18,757	128,821	-137,703
Resultados Acumulados	25	-5,245	-4,152	31,538	4,788
Resultado Neto del Ejercicio	203,124	213,669	213,723	63,073	190,279
Total Patrimonio	1,324,742	1,309,592	1,596,994	1,715,298	1,605,956
Total Pasivo y Patrimonio	8,989,883	10,747,398	11,310,214	12,385,765	13,363,997



RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS
ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Primas de Seguros (Neto)	3,211,655	3,712,286	3,543,702	3,556,739	3,912,659
Reaseguro Aceptado (Neto)	5,247	5,059	9,572	14,997	29,375
Ajuste de Reservas Técnicas de Primas y Reaseguro	-455,844	-541,305	-395,165	-529,083	-616,458
Total Primas Netas Del Ejercicio	2,761,058	3,176,040	3,158,109	3,042,653	3,325,576
Primas Cedidas Netas	1,083,615	1,359,654	1,226,328	1,184,520	1,245,791
Ajuste de Reservas Técnicas de Primas Cedidas	-28,297	29,534	-14,850	-6,727	43,064
Primas Ganadas Netas	1,649,146	1,845,920	1,916,931	1,851,406	2,122,849
Siniestros Incurridos	-887,513	1,019,417	1,035,871	1,072,589	1,234,149
Resultado del Técnico Bruto	761,633	826,503	881,060	778,817	888,700
Comisiones Netas	-267,089	-298,215	-307,742	-308,318	-419,600
Ingresos Técnicos Diversos	74,907	84,471	82,521	80,906	5,481
Gastos Técnicos Diversos	-296,456	-303,526	-373,301	-356,948	-293,474
Resultado Técnico	272,995	309,233	282,538	194,457	181,107
Inversiones	404,929	424,752	454,386	421,572	565,753
Gastos de Administración	-457,995	-520,316	-523,201	-552,956	-556,581
Resultado de Operación Antes del IR	219,929	213,669	213,723	63,073	190,279
IR	-16805	0	0	0	0
Utilidad (Pérdida) Neta Del Ejercicio	203,124	213,669	213,723	63,073	190,279

BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.
ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Activos					
Activo Corriente					
Efectivo y equivalente de efectivo	13,847	9,101	6,084	9,831	3,176
Otros Activos Financieros	13,155	16,909	167	1,637	6,587
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	2,632	5,551	3,563	4,891	6,771
Cuentas por cobrar comerciales (neto)	1,850	4,488	2,673	3,781	5,450
Otras cuentas por cobrar (neto)	157	105	40	204	623
Cuentas por cobrar entidades relacionadas	46	143	206	0	0
Anticipos	579	815	644	896	698
Activos por impuesto a las ganancias	185	393	203	0	0
Otros Activos no Financieros	62	63	66	66	85
Total Activo Corriente	29,881	32,017	10,083	16,415	16,619
Activos No Corrientes					
Otros Activos Financieros	4,833	2,853	0	0	0
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	31,293	176,921	179,047	187,218	181,154
Propiedades, planta y equipo (neto)	10,558	10,319	9,427	8,782	8,179
Activos intangible distintos de la plusvalía	11,253	16,745	16,426	15,872	16,587
Activos por impuestos diferidos	0	28	0	0	0
Plusvalía	0	0	0	0	0
Otros activos no financieros	244	202	177	146	119
Tota Activo No Corriente	58,181	207,068	205,077	212,018	206,039
Total Activos	88,062	239,085	215,160	228,433	222,658
Pasivo y Patrimonio					
Pasivos					
Pasivos Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	103	66	33	0	0
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	4,600	10,825	5,101	7,965	7,038
Cuentas por pagar comerciales	2,144	6,762	847	1,276	1,395
Otras Cuentas por Pagar	2,414	3,628	3,767	6,689	5,643
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	42	75	144	0	0
Ingresos Diferidos	0	360	343	0	0
Total Pasivos Corrientes	4,703	10,891	5,134	7,965	7,038
Pasivos No Corrientes					
Otros Pasivos Financieros	56	0	0	0	0
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	1,132	0	0	0	0
Otras Cuentas por Pagar	852	0	0	0	0
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	280	0	0	0	0
Pasivos por Impuestos Diferidos	429	0	1,123	1,393	1,544
Otros Pasivos No Financieros	0	0	0	0	0
Total Pasivos No Corrientes	1,617	0	1,123	1,393	1,544
Total Pasivos	6,320	10,891	6,257	9,358	8,582
Patrimonio					
Capital Emitido	59,716	71,483	182,092	182,092	182,092
Primas de Emisión	65	59	0	0	0
Otras Reservas de Capital	11,946	124,850	16,130	19,157	21,134
Resultados Acumulados	9,910	31,691	10,681	17,820	10,850
Otras Reservas de Patrimonio	105	111	0	6	0
Total Patrimonio	81,742	228,194	208,903	219,075	214,076
Total Pasivo y Patrimonio	88,062	239,085	215,160	228,433	222,658



BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.

ESTADO DE RESULTADO

	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>
Ingresos de actividades ordinarias	37,771	41,159	41,317	48,710	47,674
Costo de Ventas	0	0	0	0	0
Ganancia (Pérdida) Bruta	37,771	41,159	41,317	48,710	47,674
Gastos de Ventas y Distribución	-501	-1,051	-557	-654	-950
Gastos de Administración	24,178	29,445	25,552	27,655	30,858
Otros Ingresos Operativos	0	0	0	0	0
Otros Gastos Operativos	0	0	-148	-197	-194
Otras Ganancias (pérdidas)	0	0	0	0	0
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	13,092	10,663	15,060	20,204	15,672
Ingresos Financieros	5,080	1,066	605	241	313
Gastos Financieros	-95	-126	-99	-108	-107
Otros Ingresos de las subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos	0	7,230	7,741	16,405	8,886
Diferencias de Cambio neto	412	641	-189	-86	63
Ganancias que surgen de la Diferencia entre el Valor Libro Anterior y el Valor Razonable	0	22,429	0	0	0
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	18,489	41,903	23,118	36,656	24,827
Gasto por Impuesto a las Ganancias	-4,676	-3,922	-4,818	-6,384	-5,057
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	13,813	37,981	18,300	30,272	19,770
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	13,813	37,981	18,300	30,272	19,770