



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación y Análisis Psicométrico del Cuestionario Victimológico de
Alienación Parental en Jóvenes Peruanos

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORES:

Miranda Montenegro, Marisol (ORCID: 0000-0002-6295-4147)

Sucasaca Bravo, Liss Aydee (ORCID: 0000-0001-5883-9448)

ASESOR:

Mgr. Rodas Vera, Nikolai Martin (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A nuestra familia, que son los pilares que nos guían y sostienen en cada paso que damos día a día en los momentos más complicados de nuestra carrera profesional, por su amor incondicional, su comprensión y apoyo constante en nuestras vidas, por ser nuestro motor y motivo para seguir adelante, enseñarnos el sentido de la vida y la elección de nuestra verdadera vocación y pasión que es la psicología.

Agradecimiento

En primer lugar, agradecer a nuestra familia por su apoyo incondicional y constante que nos motivó a alcanzar nuestra meta.

En segundo lugar, agradecer a nuestro asesor teórico y metodológico Mgtr. Nikolai Martin Rodas Vera por su constante enseñanza y paciencia en toda nuestra formación académica.

En tercer lugar, agradecer a nuestros amigos y compañeros que nos acompañaron con sus consejos y orientaciones.

En último lugar, agradecer a todos los que participaron de manera voluntaria en nuestra investigación y permitieron la realización de la misma.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen... ..	vii
Abstract... ..	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y Diseño de investigación.....	13
3.2. Variable y operacionalización.....	13
3.3. Población (Criterios de inclusión), muestra, muestreo y análisis de datos.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimiento	18
3.6. Métodos de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos.....	22
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	34
VI. CONCLUSIONES.....	37
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	40
ANEXOS.....	52

Índice de tablas

Tabla 1. Análisis de las variables sociodemográficas (n = 328).....	16
Tabla 2. Evidencias de contenido por jueces expertos a través de la V-Aiken .	24
Tabla 3. Análisis descriptivo de los ítems del CVP.....	25
Tabla 4. Índices de bondad del Modelo 4 por AFC (n = 328)	27
Tabla 5. Cargas, consistencia y correlación del CVAP Modelo 4 (n = 328)	29
Tabla 6. Correlación entre factores del Modelo 4 (n = 328).....	30
Tabla 7. Consistencia interna del CVAP del modelo 4 (n = 328)	31
Tabla 8. Baremos del CVAP según sexo	32
Tabla 9. Interpretación de resultados según sexo	33
Tabla 10. Variables sociodemográficas del piloto (N = 100).....	64
Tabla 11. Análisis descriptivo de los ítems del CVAP (N = 100) piloto	65
Tabla 12. Análisis descriptivo de los ítems del CVAP (N = 100) piloto (cont.)...	66
Tabla 13. Índice de ajuste de cuatro modelos AFC (N = 100) piloto	67
Tabla 14. Resumen de valores factoriales modelo 4 (N = 100) piloto.....	68
Tabla 15. Consistencia interna del CVAP (N = 100) piloto.....	69
Tabla 16. Validez de contenido del CVAP por jueces expertos	70
Tabla 17. Validez de contenido del CVAP por jueces expertos (Conti.).....	71
Tabla 18. Cargas factoriales y covarianza del modelo original	72

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Operacionalización de la variable	52
Figura 2. Cuestionario de Victimología A. P.	53
Figura 3. Cuestionario de Victimología A. P. (continuación)	54
Figura 4. Permiso de la autora principal de la escala	55
Figura 5. Juez experiencial uno	56
Figura 6. Juez experiencial dos	56
Figura 7. Juez experiencial tres	57
Figura 8. Juez experiencial cuatro	57
Figura 9. Juez experiencial cinco	58
Figura 10. Juez experto uno	59
Figura 11. Juez experto dos	60
Figura 12. Juez experto tres	61
Figura 13. Juez experto cuatro	62
Figura 14. Juez experto quinto	63

Resumen

La evidencia ha demostrado que la presencia de Alienación Parental no es exclusivamente en niños, también puede manifestarse una realineación en jóvenes. Por ello, es importante su evaluación mediante un instrumento que posibilite la medición de la variable en jóvenes peruanos. El objetivo de la investigación fue la adaptar el Cuestionario Victimológico de Alienación Parental y determinar sus propiedades psicométricas en una muestra peruana. La investigación bajo el diseño instrumental, evaluó a 328 jóvenes mediante una encuesta virtual de 80 ítems, donde se analizaron las evidencias de validez y de fiabilidad. En los resultados, se evidenciaron valores óptimos mediante jueces expertos y experienciales ($V\text{-Aiken} > .80$). Por otro lado, se llegó a la obtención de un modelo multidimensional reespecificado de 76 ítems en 11 dimensiones, con valores adecuados mediante el AFC ($CFI = .940$; $TLI = .937$; $RMSEA = 0,22$; $SRMR = .047$). Por último, la fiabilidad por consistencia interna ($\alpha, \omega > .90$). En conclusión, este es el primer estudio que explora las propiedades psicométricas y adapta la estructura de once factores para el CVAP. El CVAP posee potencial para ser utilizado como una herramienta en la evaluación de la alienación parental en jóvenes peruanos.

Palabras claves: Alienación parental, Victimológico, Adaptación, propiedades psicométricas, Análisis factorial confirmatorio.

Abstract

Evidence has shown that the presence of Parental Alienation is not exclusively in children, it can also manifest a realignment in young people. For this reason, its evaluation by means of an instrument that enables the measurement of the variable in young Peruvians is important. The objective of the research was to adapt the Parental Alienation Victimological Questionnaire and determine its psychometric properties in a Peruvian sample. The research under the instrumental design, evaluated 328 young people through a virtual survey of 80 items, where the evidence of validity and reliability were analyzed. In the results, optimal values were evidenced by expert and experiential judges ($V\text{-Aiken} > .80$). On the other hand, a re-specified multidimensional model of 76 items in 11 dimensions was obtained, with adequate values using the CFA ($CFI = .940$; $TLI = .937$; $RMSEA = 0.22$; $SRMR = .047$). Finally, the internal consistency reliability ($\alpha, \omega > .90$). In conclusion, this is the first study to explore the psychometric properties and adapt the eleven-factor structure for CVAP. The CVAP has the potential to be used as a tool in the evaluation of parental alienation in young Peruvians.

Keywords: Parental alienation, Victimological, Adaptation, psychometric properties, Confirmatory factor analysis.

I. INTRODUCCIÓN

La experiencia de vivir la separación de un matrimonio puede causar en los niños y jóvenes; inestabilidad emocional y cambios en el comportamiento (D'Onofrio & Emery, 2019). Dado que, la separación podría conllevar a originar diferentes tipos de violencia ejercida hacia cualquier miembro de la familia (Hardesty et al., 2016). La alienación parental es una forma de violencia familiar muy presente en la separación conyugal, pero poco reconocida e investigada en los medios científicos o judiciales (Harman et al., 2019). Sin embargo, si existen datos de cuantos divorcios suceden a nivel internacional y nacional.

A nivel internacional, se cerraron 417 juicios de divorcios, donde 337 pertenecían a Estados Unidos y 80 al resto del mundo (González et al., 2011). Por ello, en el 2010 se presentaron 221 casos de divorcios que exigían la tenencia de sus hijos involucrando a 310 menores en este proceso (González et al., 2011). Mientras que en Perú hasta agosto de este año se presentaron 5,693 divorcios (Superintendencia Nacional de los Registros Públicos [SUNARP], 2019), involucrando hijos en algunos casos y originándoles serias consecuencias en un futuro.

A pesar que la alienación parental es un tema que en la actualidad no presenta suficientes investigaciones que evidencien su origen y consecuencias psicológicas (Von Boch-Galhau, 2018), sin embargo, si existen descripciones y explicaciones acerca de la variable, fundamentando que el problema se origina cuando uno de los padres utiliza a sus hijos para obtener beneficios económicos o vengarse por la ruptura de su relación con su excónyuge (Aguilar, 2007). A esto se suma que en un futuro los adultos que experimentaron alienación parental desde que eran niños padecerán problemas psicológicos significativos a largo plazo (Ben-Ami & Baker, 2012), entre estas constan una serie de alteraciones como: depresión, alcoholismo y drogas, autoestima baja, se convierten en posibles alienadores con sus hijos en un futuro y aumentan las tasas de divorcios (Baker, 2005).

Asimismo, en los últimos años se ha evidenciado frecuentemente que en los juicios de disputa por custodia (Balaguera, 2016), los hijos son preparados por un padre para alejarse del otro progenitor (Gardner, 2002). A esto se le conoce con el término de Alienación Parental (AP) que hace referencia a una serie de conductas inapropiadas a los que son sometidos los hijos por el padre alienador, con el propósito de desvalorizar y reprochar al padre alienado mediante juicios despectivos infundados (Gardner, 2003). Donde el “lavado de cerebro”, es una combinación resultante de la programación a la que son inducidos los hijos para hacer desmérito al padre alienado (Etemad, 1999).

Por lo tanto, se pretende realizar este informe de investigación en estudiantes universitarios (Balaguera, 2016).

Esto debido a que los hijos que fueron involucrados en la alienación parental, más adelante, ya sea terminando su adolescencia, juventud o iniciando su vida adulta estarán en un proceso de búsqueda de la verdad y empezarán a descubrir experiencias de AP a las que han sido expuestos o siguen vivenciando, por ejemplo, surgirán ciertas contradicciones con respecto a la ruptura en la relación de sus progenitores y sus argumentos, en algunos casos siguen desconociendo la razón por la cual se separaron sus padres, el vínculo que llegaron a establecer con cada uno de ellos y otros aspectos que les causaron confusión mientras estuvieron involucrados en la AP (Pedroza & Bouza, 2008).

Como se ha evidenciado los científicos que estudian la variable de alienación parental, han centrado exclusivamente su investigación y evaluación; solo en población infantil, a pesar de que existe investigaciones que fundamentan que la variable está presente también en jóvenes (Harman et al., 2019). Es por ello, que es importante poder adaptar un cuestionario que se construyó con el fin de evaluar la variable en jóvenes colombianos (Balaguera, 2016). Dado que, en la actualidad no se ha evidenciado adaptaciones del cuestionario a nuestro medio local (Registro Nacional de Trabajos de Investigación [RENATI], 2020). Por todo ello, su adaptación sería importante, ya que los profesionales de la salud mental o de psicología

forense tendrían por primera vez un instrumento adaptado a jóvenes peruanos.

En este sentido, se formula la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos?

Para justificar la presente investigación, se utilizaron los lineamientos propuestos por Hernández et al. (2014), estos son:

Este estudio tiene relevancia teórica porque se probará tres modelos teóricos. El primero, el modelo unidimensional, sugerido por los autores del instrumento. El segundo consistiría en la propuesta de realizar un Análisis Factorial Exploratorio que permitirá proponer nuevos factores. El tercero se basará en analizar si los criterios propuestos por la autora bajo la teoría de la alienación parental, pueden ser medibles bajo dimensiones que posibiliten la identificación de una variable psicológica, como la alienación parental. Además, los resultados de investigación servirán como punto de partida para futuras investigaciones teóricas y psicométricas.

Respecto a la implicación práctica, se podrá obtener un cuestionario victimológico de alienación parental, adaptado por primera vez en el Perú, para jóvenes que vivenciaron experiencias de A.P, y podrá ser usada a nivel investigativo por psicólogos o profesionales a fines, con el objetivo de ampliar y conocer a mayor detalle el desarrollo de la alienación parental y sus consecuencias en las diferentes etapas de la vida como lo es en la juventud.

Por otro lado, a nivel social es trascendental para la sociedad porque permitirá abordar uno de los fenómenos que está en crecimiento y que es la separación de padres y los efectos que causan en sus hijos; la población beneficiada serán aquellos jóvenes que hayan sufrido alienación parental. Asimismo, las instituciones del Estado podrán emplear los resultados de esta investigación para elaborar o fortalecer programas sociales.

Finalmente, tiene utilidad metodológica ya que se estudiarán las propiedades psicométricas del instrumento, empleando estrategias de

adaptación recomendadas por organismos internacionales. Asimismo, en futuros estudios, podrán realizarse innovaciones psicométricas o metodológicas para continuar el análisis del instrumento.

La presente investigación tiene como objetivo adaptar y analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos. Cuyos objetivos específicos son:

Analizar las evidencias de validez de contenido a través de juicio de expertos del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos.

Analizar la evidencia de validez por estructura interna mediante el Análisis Factorial Exploratorio y Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos.

Examinar la confiabilidad por el método de consistencia interna y a través del coeficiente de alfa y omega del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos.

Elaborar baremos del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos según sexo.

II. MARCO TEÓRICO

Existen diversas investigaciones que abordan el tema de alienación parental, sin embargo, hay muy pocos instrumentos que midan el fenómeno de manera adecuada, entre estos destacan:

González (2012) elaboró un instrumento para determinar la prevalencia de alienación parental, y se aplicó a 279 niños y adolescentes estudiantes chilenos, con edades de 10 a 13 años de ambos sexos. Empleó la Escala de Relaciones Parentales y Familiares, tipo Likert de 5 opciones. El cuestionario compuesto por 30 ítems obtuvo un alfa de Cronbach de 0,738, lo que indica un alto grado de confiabilidad, confirmando que el instrumento puede ser aplicado en el ambiente educativo y afines.

Tapias et al. (2013) construyeron un cuestionario para identificar los indicadores de la alienación parental, se aplicó a 263 profesionales judiciales colombianos de ambos sexos La escala compuesta por 55 ítems obtuvo una fiabilidad con el alfa de Cronbach 0,946, además se evidenció la unidimensionalidad con el índice de Tanaka =.985, infiriendo que la alienación parental es habitual y notorio

Pérez y Andrade (2013) construyeron un cuestionario para identificar la alienación parental en padres no custodios mexicanos, se aplicó a 212 jóvenes y adultos, con edades de 22 a 64 años de ambos sexos. Se empleó el cuestionario de alienación parental, versión para padres no custodios (CAP-P), constituido por 48 reactivos y 6 factores. El alfa de Cronbach fue de 0.95, explicando la varianza total con un 72.02%, demostrando que los componentes corresponden a los síntomas formulados por el autor del constructo.

Zicavo et al. (2016) elaboraron una escala que evalúa alienación parental, el instrumento fue aplicado a 257 estudiantes chilenos, con edades de 9 a 15 años de ambos sexos. Emplearon la Escala para Evaluar la Alienación Parental (ZICAP), de tipo Likert de 5 opciones. El cuestionario constó de 33 ítems. El alfa de Cronbach = .888 evidenció un comportamiento

plenamente satisfactorio de la escala y se identificó 3 dimensiones, captura o secuestro emocional, evitación y desprecio, sobre implicación irracional.

La mayoría de investigaciones sobre el constructo de AP se han enfocado en niños y adolescentes. Sin embargo, solo existe un instrumento en la actualidad que evalúa las experiencias de la alienación parental enfocada en jóvenes. Esto debido a la dificultad que existe para acceder a la población infantil y adolescente, puesto que el padre alienador manifiesta cierta resistencia y por lo general cumple el rol de custodio del menor (Balaguera, 2016).

El instrumento motivo de este trabajo, fue construido y desarrollado por Balaguera en el 2016, el cual elaboró el Cuestionario Victimológico de Alienación Parental, para identificar experiencias de alienación parental en jóvenes colombianos, se aplicó a 200 estudiantes universitarios, con edades de 15 a 31 años de ambos sexos. La escala utilizada fue Cuestionario Victimológico A.P, de tipo Likert de 4 opciones, constó de 80 ítems. El alfa de Cronbach fue de 0.97 y la escala general por mitades o por Split. Half fue = .90. Sin embargo, a pesar de que se demostró la presencia de experiencias de alienación parental, los resultados en la división de doce criterios no concuerdan con lo propuesto por los autores, sino que muestran la unidimensionalidad del constructo. Cabe destacar, que el instrumento psicológico aun no presenta ninguna revisión psicométrica, por ello, será la primera vez que el instrumento sea revisado y adaptado al contexto peruano.

Para entender esta variable y este instrumento es preciso estudiar su base teórica, describiremos cómo surgió la terminología y la importancia de este tema que necesita seguir siendo investigado a futuro.

Es por ello, que se menciona a la Teoría del síndrome de alienación parental (SAP). En el cual Gardner (1985), fue el psiquiatra que acuñó el SAP, introduciéndolo y aplicándolo en los juzgados, justificando que se trataría de un modelo médico, siendo el sustento teórico la equiparación por analogía entre el Síndrome de Down y la neumonía de causa neumocócica. Para definir el SAP Gardner se basó en el diccionario psiquiátrico de

Campbell, refiriéndose a que en un síndrome existirían tres niveles para categorizarlo (Gardner, 2001) y estos son: “un signo o un síntoma aislado, sin referencia a las características o causa asociadas o a la causa, y con poco valor predictivo. Un agrupamiento clínico de signos o síntomas en un síndrome distintivo. Un cuadro clínico distintivo que es explicado por un proceso patofisiológico identificable o agente etiológico” (Gardner, 2001, p. 10-11).

A pesar de que el SAP es una identidad individual en la psicología, está aún no ha sido reconocida como tal en los principales manuales diagnósticos, dado que aún no existe abundante literatura y evidencia revisada por pares, el cual respalde su presencia en niños o adolescentes (Bernet et al., 2013). Por otro lado, se le atribuyó un mecanismo de acción en el cual se identifica los agentes etiológicos (uno de los padres), como al menor que rechaza al otro progenitor, siendo reconocido en los litigios por los operadores de justicia, cuando se disputaban la custodia de los menores (Gardner, 2002).

Sin embargo, los últimos conceptos revisados se enfocan en un modelo psicosocial, el cual permite abarcar los vacíos que tenía el modelo médico. Permitiendo así tener una intervención o tratamiento más adecuado del individuo.

No obstante, es necesario precisar que el término de SAP (Gardner, 1985), ha sido sometida a diversas críticas (Rueda, 2004), incluso en el DSM V la terminología aún no ha sido incluida (Von Boch-Galhau, 2018). Por lo que hasta la actualidad es debatida sin lograr ningún acuerdo respecto a este tema (Pérez & Andrade, 2013). Es por eso que en esta investigación se considerará solo el término de alienación parental (AP) (Balaguera, 2016).

El síndrome de alienación parental (SAP) según Gardner (1985), “es un desorden que surge en el contexto de disputas por custodia, en la que un niño está obsesionado con la depreciación y las críticas, denigrando a un padre (más a menudo el padre) de manera injustificada o es exagerada” (p. 3). Así también, el SAP es conceptualizado como un proceso donde el padre

alienador establece un vínculo afectivo y un pacto en el que exige lealtad, con el fin de transformar la conciencia de sus hijos, rechazando al padre alienado después de que la ruptura de su relación se ha consumado (De la Cruz, 2008).

La alienación parental (AP) se conceptúa como una serie de comportamientos inadecuados que los hijos muestran a uno de sus padres que no tiene la custodia (padre alienado), expresando ira, rechazo e insultos, como parte de una campaña denigratoria al que está expuesto por órdenes del padre alienador (Gardner, 2003), estas conductas a menudo pueden identificarse fácilmente y son predecibles, debido a que los menores por su edad presentan inmadurez cognitiva facilitando su manipulación (Gardner, 2004). Por lo tanto, esta terminología empezó a ser mencionada como tal en los procesos de custodia sobre todo cuando ambas partes no llegaban a un acuerdo, tanto material como en la tenencia de los hijos involucrados (Rodríguez, 2014).

En este mismo sentido, la AP se refiere a un estado mental donde los hijos, generalmente cuando sus progenitores se encuentran involucrados en un divorcio de alto conflicto, se alía fuertemente con el padre alienador y se rehúsa a entablar una relación con el padre alienado sin justificación alguna (Bernet, 2010). El proceso lleva a un resultado trágico cuando el hijo y el padre alienado, que anteriormente tenían una relación amorosa y mutuamente satisfactoria, pierden el cuidado y la alegría de esa relación durante muchos años y tal vez durante toda su vida (Bernet et al., 2010).

Asimismo, la AP se relaciona en gran medida a la violencia y abuso a los que son sometidos tanto el padre alienado, como el hijo que está inmerso en esa atmósfera conflictiva, cuyas consecuencias pueden influir negativamente en su desarrollo normal tanto psicológica y emocional como en su adaptación, considerándose una de las más infames representaciones de maltrato a los que han sido expuestos los hijos (Badenes, 2014). Debido a que estos comportamientos abarcan una gama de eventos aislados hasta convertirse en un patrón continuo de abuso dirigido al padre objetivo, donde

no existen diferencias de género respecto a quién es el autor y quién es el objetivo de la alienación parental (Kruk, 2018).

Por ende, los motivos por el cual el padre alienador suele apartar a sus hijos del padre alienante son: la falta de capacidad para tratar el rompimiento de la pareja, adulterio, necesidad por conservar el equilibrio en la familia después de una ruptura, vengarse del ex conyugue, evadir el sufrimiento causado por la ruptura, temor a no ser correspondidos por sus hijos, necesidad de conservar la autoridad entre los miembros de la familia, celos debido a que el ex conyugue ya tiene otra relación y la necesidad de adquirir beneficios en cuanto al patrimonio que acumularon durante su relación (Cartujo, 2000).

A esto se suma, que durante la alienación parental existirá: una sobreprotección hacia los menores, también es posible que desarrollen una relación en la que el padre alienador se beneficie y la aparición de rasgos paranoides. Que forman parte de una serie de conductas propias del padre alienante (Roberto et al., 2009).

Sin embargo, el padre alienante también tiende a generar conductas en contra del padre alienado, en los que se encuentra: negar la comunicación telefónica con sus hijos, realizar actividades inesperadas cuando al otro progenitor le toca compartir con sus hijos, presentar a su nueva pareja ante sus hijos como su nueva figura paterna o materna, retener los correos o paquetes designado a sus hijos, denigrar y criticar al otro progenitor en presencia de sus hijos, negar información acerca de las actividades que ejecutan sus hijos al otro progenitor, insultar y criticar a la nueva pareja de su ex cónyugue, imposibilitar al otro progenitor su derecho de visita, no informar al otro progenitor sobre las citas importantes de sus hijos como ir al dentista, médico, psicólogo (Segura et al., 2006).

Así también, involucrar a sus parientes o nuevo cónyugue en el lavado de cerebro de los menores y tomar decisiones sin comentarle al otro progenitor, intentar cambiar los apellidos de sus hijos o hacerlo de manera inescrupulosa, negar al otro progenitor tener acceso de los documentos de sus hijos, ya sea médicos, escolares, entre otros, realizar viajes sin sus hijos

dejándolos con otra persona aun sabiendo que el otro progenitor se encuentra libre, decirle a sus hijos que la ropa comprada por el otro progenitor no sirven, reprochar a los hijos si llaman o intentan escribir y contactarse con el otro progenitor, increpar sobre las conductas inadecuadas de sus hijos al otro progenitor (Segura et al., 2006).

Con respecto al hijo víctima de AP que está inmerso en este proceso, suelen distorsionar la realidad y por consecuencia repercutirá en su adolescencia o vida adulta, sobre todo en sus relaciones de pareja. Esto debido a que en su niñez no pudo relacionarse de manera adecuada con ambos progenitores, privándolo de un modelo de ambos padres en sus primeros años de vida, generando a futuro tendencias hacia el alcohol, drogas, trastornos alimenticios y representar el mismo modelo del padre alienador (Mc Lean, 2002 citado en Balguera, 2016).

Por otro lado, los hijos alienados también pueden llegar a presentar conductas violentas, que al volverse severas imposibilita a que el otro progenitor pueda hacer uso de su derecho a visita. Otro aspecto se evidencia en los problemas de control de impulsos, ansiedad somatizada y narraciones típicas de un adulto que no pertenecen a su edad, evidenciando un problema en la postura que ha decidido optar el menor. También se refleja que el padre alienador manipula la autonomía de pensamiento de sus hijos haciéndole creer real algo que no sucedió, afectando su desarrollo psicológico y emocional (Baker & Darnall, 2007).

Además, se han identificado otras consecuencias como son: las autolesiones que pueden encaminarlos al suicidio, baja autoestima, relaciones interpersonales deficientes, desmoralización cuando son conscientes de que están siendo sometidos a la alienación parental, dificultad para expresar sus emociones, falta de empatía y una actitud distante frente a las situaciones que vivencia en las relaciones que establecen (Laughrea, 2002).

Inicialmente Aguilar (2005) y Bevando (2003), citado en Balaguera (2016), y Gardner (2002), mencionaban ocho criterios para establecer la AP. Sin embargo, para esta investigación se tomará en cuenta doce criterios

establecidos por Brody (2006) y Tejedor (2006). Primero, campaña de denigración. Una vez que el hijo este inmerso en la AP, comienza a mostrar una serie de comportamientos de rechazo y aborrecimiento dirigido al padre alienado (Aguilar, 2004). Segundo, razones injustificadas para el desprecio. El hijo rechaza al padre alienado en base a trivialidades, justificando de manera irracional ciertas conductas o exagerando ciertas acciones que consideran desagradables y humillantes (Aguilar, 2004).

Tercero, ausencia de ambivalencia. El hijo manifiesta una carencia en su ambivalencia con respecto a sus emociones que expresa al padre alienado, visiblemente es frío, llevando su odio a menudo a situaciones extremas (Aguilar, 2006). Cuarto, fenómeno del pensador independiente. El hijo no solo rechaza y denigra al progenitor alienado, sino que también refuerza la idea de que es por su propia decisión y no la influencia de otros (Aguilar, 2006). Quinto, sostén deliberado del progenitor alienador. El hijo tiende a formar parte de las riñas entre ambos padres, considerando que tiene que salir a favor del padre alienador sin importar si estas situaciones son manipuladas (Aguilar, 2006). Sexto, ausencia de culpabilidad. El hijo no manifiesta sentimiento de culpa hacia el padre alienado, refiriendo que lo merece. Aclarando de esta manera la lealtad que ha pactado con el padre alienador (Aguilar, 2006; Tejedor, 2006).

Séptimo, escenarios prestados. Hace referencia a escenarios, fragmentos, conversaciones o narraciones que no son propias de su edad y que el hijo toma como suyos, aunque no hayan sucedido (Aguilar, 2006; Tejedor, 2006). Octavo, generalización extensa a familia y amigos. El hijo no solo manifiesta su odio y rechazo al padre alienado sino también a los miembros de su familia, mostrando conductas que se tornan peligrosas e inmanejables y que antes no eran propias en él (Gardner, 2002). Noveno, dificultades en el momento de ejercer el derecho de visita. El hijo rechaza el contacto con el padre alienado sobre todo cuando le toca visitarlo, manifiesta una actitud hostil, frívola, inventa excusas que son muchas veces en presencia del padre alienador (Brody, 2006).

Décimo, comportamientos en el momento de ejercer el derecho de visita. El hijo al instante que le toca pasar tiempo con el padre alienado, emprende una serie de conductas inusuales, como arrebatos, rabietas, con el fin de alejarse del padre alienado (Tejedor, 2006). Undécimo, lazo con el progenitor alienado. El hijo establece un vínculo con el padre alienado, donde se evidencia inseguridad y evitación. Suele suceder que el padre alienado acepte el alejamiento de su hijo y con ello pierde el afecto de esa relación durante muchos años y tal vez durante toda su vida (Tejedor, 2006). Duodécimo, lazo con el progenitor alienador. El hijo pacta un lazo de lealtad con el padre alienador, haciendo que este vínculo sea inquebrantable y que solo ha sido posible por medio de la manipulación, donde se evidencia inseguridad y desorganización, que es manifestada en presencia de ambos padres (Brody, 2006).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

Tipo de investigación: Fue de tipo aplicada ya que hace referencia a que este tipo de investigación busca determinar a través del conocimiento científico, la necesidad de investigar tecnologías (instrumentos), con el fin de cubrir una necesidad (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018, p. 5).

Además, se basó en el enfoque cuantitativo por lo que se utilizó técnicas estadísticas que proporcionaron resultados numéricos de la variable, con el fin de probar una teoría (Hernández et al., 2014).

Diseño de esta investigación: Se utilizó el diseño no experimental, por lo que no existió manipulación de alguna variable y de corte transversal puesto que solo se recogieron los datos en un momento determinado. Asimismo, el presente estudio fue de tipo instrumental ya que se buscó analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario Victimológico A. P. por lo que fue indispensable seguir y cumplir con los estándares de validación (Ato, López & Benavente, 2013).

3.2. Variable y operacionalización

La operacionalización de la variable se conceptualiza como un proceso que permitió obtener herramientas de medición, asimismo, después de haber separado o dividido la teoría, mostró de manera esquematizada la información que se investigó de manera concreta (Reguant & Martínez-Olmo, 2014). Por otro lado, la variable viene a ser una propiedad que suele variar, por ende, ser medida y observable (Hernández et al., 2014).

Definición conceptual: La alienación parental se define como, los comportamientos inadecuados que los hijos muestran a uno de sus padres que no tiene la custodia (padre alienado), expresando ira, rechazo e insultos, como parte de una campaña denigratoria al que está expuesto por órdenes del padre alienador (Gardner, 2003).

Definición operacional: Para medir la alienación parental, se utilizará el Cuestionario victimológico de alienación parental, de Balaguera (2016), versiones jóvenes. Conformada por las siguientes dimensiones: Campaña de denigración, desprecio, ausencia de ambivalencia, pensador independiente, sostén deliberado progenitor alienador, escenarios prestados, ausencia de culpa, generalización familia extensa, dificultades visita, comportamiento visita, lazo con alienado, lazo con alienador.

Indicadores: Primero, serie de comportamientos de rechazo y aborrecimiento dirigido al padre alienado. Segundo, rechazo al padre alienado en base a trivialidades, justificando de manera irracional ciertas conductas. Tercero, expresar un sentimiento sobre su odiado progenitor. Cuarto, reforzar la idea de que es por su propia decisión y no la influencia de otros el rechazo hacia el padre alienado. Quinto, salir a favor del padre alienador sin importar si estas situaciones son manipuladas. Sexto, escenarios, fragmentos, conversaciones o narraciones que no son propias de su edad y que el hijo toma como suyos, aunque no hayan sucedido.

Séptimo, no manifestar sentimiento de culpa hacia el padre alienado, refiriendo que lo merece. Octavo, rechazo al padre alienado y a los miembros de su familia. Noveno, rechazar el contacto con el padre alienado sobre todo cuando le toca visitarlo, inventa excusas que son muchas veces en presencia del padre alienador. Décimo, Conductas inusuales, como arrebatos, rabietas, con el fin de alejarse del padre alienado. Undécimo, vínculo con el padre alienado, donde se evidencia inseguridad y evitación. Duodécimo, inseguridad y desorganización, que es manifestada en presencia de ambos padres.

Escala de medición: Los ítems se encuentran en una escala de medición ordinal. El inventario está compuesto por 80 reactivos de opción múltiple: nunca (1), pocas veces (2), muchas veces (3) siempre (4).

3.3 Población (Criterios de inclusión), muestra, muestreo y análisis de datos

En la presente investigación para llevar a cabo el estudio, se necesitó contar con un grupo determinado de personas, por ello se definió quienes lo conformaron:

Población: Hernández et al. (2014) definen a la población como un conjunto reducido o extenso de elementos, que poseen características habituales e idóneas para ser observadas. Sin embargo, cuando la población está comprendida por demasiadas unidades, su estudio se vuelve difícil de ejecutar y la mejor manera de analizarla es a través de un grupo representativo. Es por eso, que la muestra debió presentar características definidas y extraídas de su totalidad (Monje, 2011). La población juvenil de Lima metropolitana está constituida por 67 mil jóvenes entre los 18 a 29 años de edad (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017).

Criterios de inclusión: Se definen como aquellas características que deben ser cumplidas por los participantes que quieran formar parte de la investigación, con el fin de que la representación de la muestra sea aceptable (Arias et al., 2016). Entre estas constaron: Jóvenes universitarios de universidades públicas o privadas, entre las edades de 18 a 29 años, universitarios de ambos sexos y universitarios que provengan de padres separados o divorciados y que no convivan.

Criterios de exclusión: Hace referencia a aquellas características que cumplen los sujetos y que no son necesarias, separándolo del proyecto, porque pueden alterar o modificar el estudio, por lo tanto, no podrán participar en la investigación (Arias et al., 2016). Entre estas constaron: Jóvenes universitarios que no cumplan el rango de edad establecidos, universitarios que no sean peruanos, universitarios que hayan omitido respuestas en el cuestionario y universitarios que no ansíen colaborar en la investigación de manera voluntaria.

Tabla 1*Análisis de las variables sociodemográficas (n = 328)*

Variables	f	%
Edad (M = 22.46; DE = 2.94; Mo = 23)		
18	31	9.50
19	34	10.4
20	25	7.60
21	48	14.6
22	25	7.60
23	51	15.5
24	36	11.0
25	25	7.60
26	18	5.50
27	15	4.60
28	9	2.70
29	11	3.40
Sexo (DE = 0.50; Mo = Femenino)		
Femenino	170	51.8
Masculino	158	48.2
Con quien vive (DE = 0.80; Mo = Mamá)		
Mamá	184	56.1
Papá	77	23.5
Otros	67	20.4

Nota. f = Frecuencia; % = Porcentaje; N = Muestra; DE = Desviación Estándar; M = Media; Mo = Moda.

En la tabla 1, se reportaron las características propias de la muestra en general de la investigación. En primer lugar, los participantes se encontraron dentro de las edades de 18 a 29 años de edad, obteniendo una mayor presencia de los participantes con 23 años de edad, con un promedio de 30.10 años de edad, con una dispersión mediana de acuerdo a las edades que los participantes ($DE = 2.94$). Por otro lado, el sexo con mayor presencia dentro de la muestra fue el femenino ($f = 170$, $\% = 51,8\%$). Por último, los jóvenes participantes informaron que suelen convivir en mayor medida con las madres ($f = 184$, 56 ; $\% = 56.1\%$).

Muestra: Según Martínez et al. (2006), refieren que es una representación significativa de la población que va a ser estudiada. Para Muñiz (2018), las muestras pueden tener buen funcionamiento si se aplica entre 200 y 500 sujetos. Es por eso que en esta investigación la muestra estuvo constituida por 328 jóvenes universitarios peruanos y 100 jóvenes universitarios para el estudio piloto.

Muestreo: Se utilizó el tipo de muestreo no probabilístico porque se extrajo de un conjunto de unidades y reducción de casos que fueron elegidos con criterios (Martínez et al., 2006).

Unidad de análisis: Con respecto a la unidad de estudio de esta investigación estuvo compuesta por jóvenes Universitarios de ambos sexos, entre las edades de 18 a 29 años, que corresponde a la etapa de vida joven (Ministerio de Salud [MINSAL], 2016).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En esta investigación se utilizó la técnica psicométrica para la recolección de datos, mediante el Cuestionario Victimológico A.P.

La técnica, hace referencia a la forma que se maneja para la recogida de información ya sea de personas u objetos (Hernández et al., 2014). Por otro lado, los instrumentos son aquellos métodos que emplea el investigador con fin de recolectar información de las variables de estudio (Hernández et al., 2014).

Asimismo, el cuestionario recibe esta denominación por ser un conjunto de preguntas realizadas con aquellos datos que son de nuestro interés y cuyas interrogantes están fijadas, además presenta respuestas establecidas con anticipación para que los participantes elijan las que crean convenientes. Cuando se utiliza un cuestionario para describir grupos grandes de participantes, se le denomina encuesta (Montero & León, 2007). Esto debido a que la encuesta tiene como fin recolectar datos o información que se emplearán en el campo de la investigación (López- Roldán & Fachelli, 2015).

Se utilizó el Cuestionario Victimológico A. P. (Balaguera, 2016), el cuestionario es unidimensional y estuvo constituido por 80 ítems, la cual está dirigida a jóvenes entre los 18 y 29 años. La duración de la prueba es de aproximadamente 45 minutos, la aplicación puede ser tanto colectiva como individual. Asimismo, se halló una correcta consistencia interna, obteniendo como valor de Alfa de Cronbach 0.97. Además, se utilizó una escala de tipo Likert con 4 alternativas de respuestas: la alternativa de respuesta que tiene el nunca” tomó el valor 1, “pocas veces” 2, “algunas veces” 3 y “siempre” 4.

3.5. Procedimiento

Con el fin de desarrollar los objetivos planteados por el estudio y para obtener los resultados se empleó el siguiente procedimiento:

En primer lugar, se efectuó la búsqueda del instrumento relacionado a la variable del proyecto de investigación. Para la recogida de información, con respecto al constructo elegido se utilizó revistas científicas de Redalyc, Scielo, Proquest, Scopus, Web of Science, Master Journal List y Science Direct. Por otro lado, también se realizó la búsqueda en los repositorios de las universidades existentes en Perú, verificándose de esta manera que no existen trabajos previos referentes a la escala que se pretende investigar dentro del contexto peruano.

Después, se realizó la búsqueda de la propietaria del instrumento, luego se solicitó el permiso y autorización para así realizar la respectiva adaptación psicométrica del Cuestionario Victimológico de A.P, que según la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) (2016), es el autor original quien tiene la facultad de autorizar el uso, reproducción o adaptación de su creación. Esto debido a que está avalado por su derecho a la propiedad intelectual (ver anexo 6). Por lo cual, los profesionales o investigadores deberán solicitar el permiso correspondiente.

Con el fin de evaluar las propiedades psicométricas y adaptar el Cuestionario Victimológico de AP; se realizó el proceso de estandarización en el contexto peruano. La Comisión Internacional de Test (ITC), establece directrices que se deben seguir para la traducción o adaptación de un test (Muñiz et al., 2013).

En esta investigación se realizó la adaptación cultural y lingüística de los ítems de la escala por medio de una técnica cualitativa, la adaptación cultural, es entendida como el proceso variación a seguir tanto en el análisis del idioma donde será adaptado para la población específica, el posible cambio del formato de los ítems, la forma de aplicar el instrumento, los baremos, las puntuaciones, etc. (Barbero et al., 2008). Asimismo, llamada focus group (jueces experienciales), que es el proceso de entrevistar a 5

universitarios, el cual valoraron la claridad de los ítems (American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA], The National Council on Measurement in Education [NCME], 2014), el cual propició la adaptación lingüística, referida como el procedimiento a seguir para que un test sea entendido y así generar una conversión en el sentido semántico del idioma original (español colombiano) al idioma de conveniencia (español peruano) referente al contexto específico o población a la que se pretende adaptar (Rivera, 2014).

Asimismo, la escala fue sometida a la validez basada en el contenido a través de un documento denominado validez del instrumento de medición, el cual fue revisado y calificado por cinco jueces expertos, mediante los criterios de relevancia, pertinencia y claridad, según AERA et al. (2014), definió la pertinencia como el grado en que el ítem pertenece al concepto teórico formulado; en cuanto a la claridad, hace mención al grado en que el constructo e instrucciones son entendibles en la población; por último, la relevancia menciona si el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión del constructo.

Por otro lado, se conceptualizó al criterio de jueces como la opinión indicada por aquellos profesionales expertos del tema, que pueden emitir juicios, valoraciones, evidencias y brindar información conforme a su línea de experticia (Escobar & Cuervo, 2008).

También, se tuvo en cuenta los criterios de exclusión e inclusión y el formato del documento del consentimiento informado (Asociación Americana de Psicología [APA], 2010), Después de ello, el propósito fue aplicar un piloto con 100 estudiantes universitarios, para someter a prueba aspectos de la investigación y evaluar aspectos técnicos, mejorar y corregir deficiencias que se encuentren (Downing et al., 2005).

Seguidamente, la información recolectada se digitalizó en el programa Microsoft Office Excel para ordenar, filtrar y limpiar la data total. Luego, se exportó al software estadístico SPSS versión 24 para obtener los resultados sociodemográficos por medio de la frecuencia y media, asimismo, se obtuvo los resultados del coeficiente alfa y los baremos. Por último, por medio del

programa estadístico Jamovi, se realizó los análisis psicométricos de avanzada, como el análisis factorial confirmatorio, y la fiabilidad por el coeficiente de omega.

Por último, el recojo de los datos muestrales se realizó por medio de un formato digitalizado en el programa web de Google Forms online. El cual se digitalizó todo lo concerniente a la investigación y cuestionario; y que estuvo compuesta por los siguientes apartados: Presentación de la investigación (criterios de inclusión), consentimiento informado, llenado de datos sociodemográficos, presentación del cuestionario, sus instrucciones, los ítems y sus respuestas. El recojo de datos virtualizado es un procedimiento nuevo y sencillo de usar, dado que la distribución a otros participantes se realiza por medio de un link (Conrad et al., 2015).

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el método de análisis cuantitativo estuvo basado en la toma de medidas para obtener los resultados estadísticos. La finalidad fue desarrollar los objetivos planteados en el estudio, para ello se empleó los siguientes:

El cuestionario virtual fue aplicado a una muestra 328 participantes, para esto el instrumento tuvo que ser previamente revisado y aceptado por los jueces expertos como parte del primer objetivo de evidencias de validez de contenido. Posteriormente, al obtener los resultados se realizó una limpieza de datos, considerando las respuestas incorrectas, omisión de respuestas, omisión de datos personales; obtenido por medio de los participantes de la muestra. Este proceso estuvo dirigido a una base de datos, que utilizó el programa de Microsoft Excel versión 2013 que fueron exportados al paquete estadístico de las Ciencias Sociales (SPSS versión 24) y al programa Jamovi que se utilizó para obtener los resultados de la investigación.

En cuanto a la validez, en la validez basada en el contenido en esta investigación, se analizó el coeficiente V de Aiken, que según Merino y Livia (2009, p. 170), refieren que “permite al usuario probar si la magnitud obtenida del coeficiente es superior a una que es establecida como

mínimamente aceptable para concluir sobre la validez de contenido de los ítems”. Donde valores próximos a 1 es un valor que indica mayor índice aceptabilidad (García & García, 2015), el punto de corte para ello es de $>.80$ (Aiken, 1980).

Una vez aplicado el instrumento y que los datos estuvieron establecidos en el programa SPSS, se realizó el análisis descriptivo de los ítems, hallándose así la media, la desviación estándar y la varianza (Hair et al., 1999). En este proceso existieron dos tipos de normalidades. Sin embargo se empleó, la normalidad univariada (Ferrando & Anguiano, 2010), que contiene la asimetría y curtosis cuyo rango esta entre ± 1.5 (George & Mallery, 2003).

En cuanto al análisis factorial, permitió demostrar cuan válido son las puntuaciones del constructo que se está midiendo (Morales, 2013). En este caso, se realizó las evidencias de validez de la estructura interna, que consistió en indicar el grado en que las relaciones entre los elementos y componentes de la prueba concuerdan con la construcción de las interpretaciones de la prueba (AERA et al., 2014). El Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), que tenía como propósito validar las hipótesis trazadas en la investigación usada en procesos posteriores respaldada por la base teórica y empírica (Fernández, 2015).

Este proceso se rigió según Medrano y Muñoz (2017), por el Modelo de Ecuaciones Estructurales (SEM). En primer lugar, se especificó el modelo, para esto se realizó la investigación pertinente de artículos científicos para establecer las variables adecuadas, que estuvo apoyada de un buen sustento teórico. En segundo lugar, se identificó el modelo, el cual se calculó por medio de los grados de libertad ($gl > 0$). En tercer lugar, se estimó el modelo mediante la Máxima Verosimilitud (ML) (Flora & Curran, 2004).

En cuarto lugar, se evaluó el modelo mediante tres tipos de estadísticos de bondad de ajuste (GFI), donde analizó si el constructo debe ser ajustado y su rango aceptado es $\geq .90$ (Jöreskog y Sörbom, 1986). El ajuste relativo CFI, se refiere al índice de ajuste comparativo e indicó la bondad de ajuste existente entre el modelo estimado contra el modelo nulo,

además, su rango aceptado es $\geq .90$. Mientras que el ajuste absoluto TLI es el índice de Tucker-Lewis que estimó el valor del Chi-Square, del modelo propuesto, donde el valor aceptable es $\geq .90$ (Roche, 2010).

Asimismo, la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), es un indicador que calculó tanto las varianzas como covarianzas de la muestra, teniendo como valor obtenidos $\leq .08$ (Escobedo et al., 2016). Por otro lado, para el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) indica la cantidad de varianza no explicada teniendo como valor admitido $\leq .08$, indicando un buen ajuste entre los datos (Herrero, 2010).

En quinto lugar, se ejecutó la re-especificación del modelo, mediante las cargas factoriales debieron tener como valor $\geq .30$ (Lloret-Segura et.al., 2014).

En cuanto a la confiabilidad, un instrumento es confiable si las medidas que se realicen con él, carecen de errores, son consistentes y cada vez que se aplica a las mismas personas produce resultados iguales (Muñiz, 2018). En esta investigación se realizó la confiabilidad por medio del método de consistencia interna, que según AERA et al. (2014), es la homogeneidad que tienen los ítems en su conjunto, el cual proporciona que sean consistentes entre ellos y en el tiempo de evaluación. Todo este proceso fue a través del coeficiente Alfa (α) y Omega (ω), que consideran un valor aceptable al encontrarse entre .70 como un valor adecuado y .90 como un valor excelente (Campos & Oviedo, 2008). Y para culminar se ejecutó las tablas y baremos correspondientes según edad y sexo.

3.7. Aspectos éticos

Para el procedimiento de la presente investigación, se consideró el código de ética profesional del Colegio de Psicólogos del Perú (2013), ya que ayudó al desarrollo del proyecto de manera responsable, respetando las normas tanto legales como morales y así poder conservar la ética y el profesionalismo de las investigadoras. Es por ello, que se tomó en cuenta el consentimiento informado, estipulado en el artículo 57º del Colegio de Psicológico del Perú (2017), lo cual permitirá expresar a la población

evaluada el conocimiento necesario sobre la investigación y la confidencialidad con la que se manejó la información obtenida por medio de su participación.

De manera que, en el desarrollo del estudio se pudo garantizar el buen manejo del proceso de adaptación, evitando cualquier intención de semejanza con otros temáticos o autores que relatan sus propios conceptos, de modo que, se tuvo prioridad para poder citar adecuadamente bajo un criterio conciso sin evidenciar el plagio, de acuerdo a las normas internacionales del American Psychological Association (2010).

IV. RESULTADOS

Es importante enfatizar que, debido a la extensión del cuestionario, solo se reportó los datos centrales. Los datos en detalle se encuentran en anexos.

Evidencias de validez de contenido a través de juicio de expertos

Tabla 2
Evidencias de contenido del CVAP por jueces expertos por la V-Aiken

Ítems	Cri.	J1	J2	J3	J4	J5	M	DE	V-Aiken	Inter.	I.C.	
											In	Sup
CVAP1	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	2	2	3	3	2.60	0.55	0.87	V	0.62	0.96
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP5	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	2	2	2	3	2.40	0.55	0.80	V	0.55	0.93
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP10	Rel.	3	2	2	2	3	2.40	0.55	0.80	V	0.55	0.93
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP15	Rel.	3	2	2	2	3	2.40	0.55	0.80	V	0.55	0.93
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP20	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	2	2	2	3	2.40	0.55	0.80	V	0.55	0.93
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP25	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP30	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP35	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	2	2	2	3	2.40	0.55	0.80	V	0.55	0.93
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP45	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	2	2	2	3	2.40	0.55	0.80	V	0.55	0.93
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP50	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	3	2	3	2.80	0.45	0.93	V	0.70	0.99
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP55	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP60	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP65	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	2	2	3	2.60	0.55	0.87	V	0.62	0.96
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP70	Rel.	3	2	3	3	3	2.80	0.45	0.93	V	0.70	0.99
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP75	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
CVAP80	Rel.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00
	Rep.	3	3	2	2	3	2.60	0.55	0.87	V	0.62	0.96
	Cla.	3	3	3	3	3	3.00	0.00	1.00	V	0.80	1.00

Nota: CVAP = Cuestionario Victimológico de Alienación Parental; Rep. Representatividad; Rel. = Relevancia; Cla. = Claridad; Cri. = Criterios; Inter. = Interpretación; J. = juez; M = Media; I.C. = Intervalos de confianza; In = Inferior; Sup. = Superior; V. Aiken = Coeficiente de Aiken.

En la tabla 2, las respuestas de los jueces expertos (0 a 3), bajo tres criterios específicos (claridad, pertinencia y representatividad), permitiéndose la cuantificación del grado de acuerdo entre los jueces mediante el coeficiente de la V-Aiken (Escurra, 1989; Merino, 2018). Asimismo, se evaluó el análisis de jueces experienciales mediante el criterio de claridad, el cual no se obtuvo cambios significativos (ver anexo 7, 8, 9, 10, 11). En cuanto a la estadística descriptiva, en la media de tendencia central, se

obtuvo un promedio de 2.40 a 3.00, es decir, las respuestas de los jueces estuvieron orientadas hacia el valor más alto. Asimismo, la dispersión por medio de la desviación estándar, obtuvieron valores de dispersiones pequeñas que oscilan entre 0.00 a 0.89. Concluyendo que los valores estuvieron por encima del $> .80$ en los 80 ítems (Aiken, 1985), por ende, no se obtuvieron ningún ítem invalido, asimismo, los resultados obtenidos en comparación con todos los intervalos de confianza, se concluye que contienen un valor real al 95% de certeza (Molina, 2013).

Análisis descriptivos de los ítems

Tabla 3
Análisis descriptivo de los ítems del CVP

Ítems	Min.	Máx.	M	De	g1	g2	Rítc	h2	Aceptable
CVAP1	1	4	2.73	0.995	-0.440	-0.822	0.812	0.728	SI
CVAP2	1	4	2.77	1.021	-0.470	-0.871	0.813	0.715	SI
CVAP3	1	4	2.80	1.058	-0.470	-0.988	0.826	0.749	SI
CVAP4	1	4	2.75	0.998	-0.458	-0.814	0.807	0.764	SI
CVAP5	1	4	2.78	0.981	-0.421	-0.804	0.794	0.709	SI
CVAP6	1	4	2.74	1.003	-0.432	-0.854	0.828	0.751	SI
CVAP7	1	4	2.80	1.018	-0.481	-0.855	0.800	0.762	SI
CVAP8	1	4	2.70	1.046	-0.430	-0.987	0.810	0.714	SI
CVAP9	1	4	2.71	1.065	-0.385	-1.074	0.843	0.773	SI
CVAP10	1	4	2.76	1.055	-0.449	-0.991	0.846	0.737	SI
CVAP11	1	4	2.74	1.047	-0.405	-1.009	0.862	0.753	SI
CVAP12	1	4	2.65	1.071	-0.370	-1.112	0.850	0.767	SI
CVAP13	1	4	2.73	1.040	-0.402	-0.992	0.833	0.728	SI
CVAP14	1	4	2.65	1.009	-0.351	-0.949	0.830	0.721	SI
CVAP15	1	4	2.77	0.973	-0.418	-0.779	0.821	0.705	SI
CVAP16	1	4	2.67	1.008	-0.375	-0.924	0.860	0.769	SI
CVAP17	1	4	2.67	1.142	-0.362	-1.289	0.902	0.841	SI
CVAP18	1	4	2.60	1.074	-0.278	-1.181	0.869	0.776	SI
CVAP19	1	4	2.68	1.083	-0.389	-1.123	0.859	0.761	SI
CVAP20	1	4	2.63	1.099	-0.328	-1.214	0.873	0.788	SI
CVAP21	1	4	2.70	1.040	-0.365	-1.020	0.858	0.745	SI
CVAP22	1	4	2.63	1.085	-0.347	-1.167	0.871	0.766	SI
CVAP23	1	4	2.74	1.024	-0.443	-0.907	0.849	0.742	SI
CVAP24	1	4	2.62	1.089	-0.321	-1.195	0.881	0.813	SI
CVAP25	1	4	2.65	1.102	-0.396	-1.178	0.887	0.810	SI
CVAP26	1	4	2.68	1.057	-0.394	-1.049	0.874	0.773	SI
CVAP27	1	4	2.62	1.085	-0.331	-1.179	0.883	0.796	SI
CVAP28	1	4	2.65	1.070	-0.408	-1.088	0.874	0.773	SI
CVAP29	1	4	2.62	1.132	-0.312	-1.303	0.872	0.772	SI
CVAP30	1	4	2.69	1.066	-0.426	-1.049	0.874	0.780	SI
CVAP31	1	4	2.66	1.081	-0.362	-1.140	0.870	0.772	SI
CVAP32	1	4	2.72	1.004	-0.388	-0.898	0.846	0.742	SI
CVAP33	1	4	2.71	1.049	-0.447	-0.980	0.851	0.733	SI
CVAP34	1	4	2.67	1.090	-0.287	-1.207	0.844	0.723	SI
CVAP35	1	4	2.57	1.101	-0.248	-1.270	0.890	0.808	SI
CVAP36	1	4	2.77	0.991	-0.483	-0.763	0.741	0.627	SI
CVAP37	1	4	2.67	1.115	-0.322	-1.247	0.866	0.758	SI
CVAP38	1	4	2.70	1.042	-0.349	-1.039	0.858	0.749	SI
CVAP39	1	4	2.66	1.058	-0.367	-1.077	0.863	0.756	SI
CVAP40	1	4	2.85	1.020	-0.577	-0.754	0.735	0.681	SI
CVAP41	1	4	2.63	1.044	-0.392	-1.038	0.861	0.749	SI
CVAP42	1	4	2.66	1.087	-0.347	-1.164	0.865	0.758	SI
CVAP43	1	4	2.93	0.987	-0.718	-0.449	0.587	0.633	SI
CVAP44	1	4	2.70	1.050	-0.391	-1.027	0.843	0.743	SI
CVAP45	1	4	2.60	1.084	-0.363	-1.173	0.887	0.805	SI
CVAP46	1	4	2.82	1.018	-0.536	-0.794	0.820	0.742	SI
CVAP47	1	4	2.67	1.073	-0.396	-1.096	0.867	0.760	SI
CVAP48	1	4	2.78	1.073	-0.526	-0.963	0.808	0.692	SI
CVAP49	1	4	2.91	1.016	-0.655	-0.652	0.626	0.635	SI
CVAP50	1	4	2.85	0.987	-0.536	-0.703	0.719	0.713	SI
CVAP51	1	4	2.65	1.082	-0.375	-1.137	0.886	0.793	SI
CVAP52	1	4	2.66	1.060	-0.368	-1.077	0.871	0.769	SI
CVAP53	1	4	2.62	1.051	-0.389	-1.062	0.859	0.748	SI
CVAP54	1	4	2.66	1.057	-0.337	-1.091	0.868	0.771	SI
CVAP55	1	4	2.73	1.074	-0.448	-1.045	0.858	0.750	SI
CVAP56	1	4	2.67	1.095	-0.357	-1.177	0.874	0.784	SI
CVAP57	1	4	2.63	1.115	-0.318	-1.257	0.870	0.783	SI
CVAP58	1	4	2.61	1.089	-0.342	-1.189	0.883	0.814	SI
CVAP59	1	4	2.60	1.093	-0.352	-1.199	0.882	0.812	SI
CVAP60	1	4	2.62	1.085	-0.345	-1.173	0.875	0.799	SI
CVAP61	1	4	2.62	1.077	-0.370	-1.139	0.891	0.810	SI
CVAP62	1	4	2.59	1.124	-0.281	-1.309	0.880	0.799	SI
CVAP63	1	4	2.59	1.094	-0.328	-1.215	0.888	0.821	SI
CVAP64	1	4	2.61	1.095	-0.340	-1.204	0.875	0.806	SI
CVAP65	1	4	2.71	1.048	-0.440	-0.984	0.837	0.746	SI
CVAP66	1	4	2.65	1.118	-0.354	-1.238	0.893	0.854	SI
CVAP67	1	4	2.71	1.028	-0.433	-0.930	0.778	0.673	SI
CVAP68	1	4	2.61	1.114	-0.326	-1.257	0.893	0.826	SI
CVAP69	1	4	2.66	1.109	-0.343	-1.222	0.846	0.760	SI
CVAP70	1	4	2.65	1.090	-0.394	-1.148	0.857	0.757	SI

CVAP71	1	4	2.63	1.084	-0.384	-1.147	0.891	0.818	SI
CVAP72	1	4	2.68	1.086	-0.411	-1.117	0.874	0.780	SI
CVAP73	1	4	2.65	1.099	-0.385	-1.175	0.880	0.791	SI
CVAP74	1	4	2.75	1.049	-0.454	-0.970	0.828	0.708	SI
CVAP75	1	4	2.63	1.076	-0.372	-1.133	0.837	0.718	SI
CVAP76	1	4	2.64	1.100	-0.347	-1.202	0.871	0.786	SI
CVAP77	1	4	2.38	1.196	0.062	-1.545	0.774	0.612	SI
CVAP78	1	4	2.65	1.110	-0.292	-1.254	0.853	0.760	SI
CVAP79	1	4	2.63	1.084	-0.341	-1.168	0.868	0.769	SI
CVAP80	1	4	2.73	1.041	-0.508	-0.898	0.840	0.712	SI

Nota: M_{ín} y M_{áx}: Puntajes mínimos y máximos en cada ítem. DE: Desviación estándar, q1: coeficiente de asimetría de Fisher, q2: coeficiente de curtosis de Fisher, r_{ítc}: Correlación ítem-test corregida, h2: Comunalidades

En la tabla 3, se observaron las evidencias relacionadas a los análisis preliminares de los ítems. Los 80 ítems tienen un mínimo y máximo de 1 a 4, asimismo, la media de los puntajes estuvieron entre la respuesta 2 y 3, en la desviación estándar de las respuestas en general obtuvo un valor mediano entre .973 a 1.19. Por otro lado, en las medidas de distribución, tanto el rango de asimetría y curtosis se encontraron dentro de valor de ± 1.5 (Tabachnick & Fidell, 2001), ello evidencia la existencia de distribución normal univariada en los datos, el cual nos sirve para someter los datos al análisis factorial (Lloret-Segura et al., 2014). Asimismo, todos los resultados en la correlación ítem-test corregida son valores superiores .30 y en comunalidades cargas superiores a 40, es decir, son condiciones moderadas (Lloret-Segura et al., 2014), ello fue producido, mediante el análisis del programa Jamovi, el cual se realizó el análisis factorial exploratorio de los datos, obteniéndose un modelo unidimensional bajo el método de extracción de Mínimos residuales y la rotación oblimin, arrojando valores adecuados ($KMO = .989$) y en la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 35315$; $df = 3160$; $p = <.001$), asimismo, con una varianza explicada del 70,1%. Ello, llevado al Análisis Factorial confirmatorio, obtuvo valores adecuados en cargas factoriales, sin embargo, los ítems 17, 35, 66 y 68 presentaban casos Heywood (ver anexo 25), es decir, cargas factoriales mayores a 1; a pesar que el modelo en índices de bondad (ver tabla 4) fueron adecuados, la presentación de un modelo con casos Heywood no podrían ser interpretables estadísticamente (Freiberg et al., 2013; Lloret-Segura et al., 2014; Ximénez & García, 2005). En conclusión, a nivel cuantitativo los 80 ítems concernientes a la investigación son aceptables debido a que cumplen con el criterio de normalidad y sus puntos en las otras medidas de distribución son aceptables (Ríos & Wells, 2014).

Evidencia de validez por estructura interna mediante AFC

Tabla 4

Índices de bondad por AFC (n = 328)

Modelos	χ^2	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA 90% CI		AIC
								Inf.	Sup.	
Unidimensional										
Modelo 1										
Original (80 ítems)	6134	3080	<.001	.914	.912	.024	.055	.053	.057	45545
Modelo 2										
Reespecificado (78 ítems, sin 17, 66)	5827	2925	<.001	.915	.913	.024	.055	.052	.057	44604
Modelo 3										
Reespecificado (75 ítems, sin 17, 29, 62, 66, 68)	5409	2700	<.001	.917	.915	.024	.055	.053	.057	43064
Multidimensional										
Modelo 4										
12 factores, modelo original	5201	2400	<.001	.910	.912	.044	.062	.052	.069	43003
Modelo 5										
11 factores (76 ítems, sin 17, 35, 65, 68)	4700	2719	<.001	.940	.937	.022	.047	.044	.049	42955

Nota: GFI= Índice de Bondad de Ajuste, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. IC= Intervalos de confianza. AIC= Criterio de información de Akaike; n = Muestra; Modelo propuesto en negrita.

En la tabla 4, mediante el análisis del programa Jamovi, se realizó el análisis factorial confirmatorio, obteniéndose diferentes, en el caso del modelo 1 (original, propuesto por el AFE), se obtuvieron valores adecuados en índices de bondad $>.90$ y errores menores a $.06$, sin embargo, el criterio de parsimonia es mayor en comparación al resto de modelos, asimismo, en el resumen de las varianzas y covarianzas se obtuvieron casos Heywood. Por otro lado, en el modelo 2, con la eliminación de los ítems 17 y 66 (debido a tener valores mayores a 1), los resultados de índices de bondad de ajuste mejoraron levemente (CFI = $.915$, TLI = $.913$), sin embargo, la eliminación de aquellos ítems produjo que otros ítems obtengan cargas mayores a 1. Por ello, se probó el modelo 3, bajo la eliminación de los ítems 17, 29, 62, 66, 68; obteniéndose levemente mejores valores en índices de ajuste (CFI = $.917$, TLI = $.915$), de igual manera, que los anteriores valores, el error fue el mismo (Bentler y Bonett, 1980).

Dado todo ello, se optó por la comprobación de una estructura multidimensional, en el modelo 4 se obtuvo valores adecuados en CFI y TLI $>.90$; y en los errores RMSEA y SRMR, valores adecuados ($<.08$). Sin embargo, se optó por reespecificar el modelo, debido a la presencia de casos Heywood en cargas factoriales y dimensiones (9 y 10) mayores a 1. El cual, el modelo 5 de estructura multidimensional fue elegido, dado que, teóricamente el instrumento está compuesto por criterios (Brody, 2006; Tejedor, 2006), que llevados a los análisis psicométricos se convirtieron en factores debido a sus adecuadas covarianzas y cargas factoriales (ver tabla 5 y 6), asimismo, un modelo multidimensional, suele representar mejor a una variable no observable (Victimización de alienación parental), debido a su complejidad de medición y a las diferentes características en que suele representarse (Geisinger et al., 2013).

Por ello, a diferencia del modelo original, en el modelo propuesto (modelo 5) el factor 9 (dificultades de visita) con los ítems 55, 56, 57, 58, 59; y el factor 10 (comportamiento visita) con los ítems 60, 61, 62; se combinaron, debido a que el sentido de sus ítems evalúa un mismo factor, el cual, tanto el alineado como el alienador producen el rechazo del contacto por medio de conductas inadecuadas, con el fin de provocar el alejamiento del alguno de los padres. Tal asociación favoreció al modelo 5, el cual, según Hu y Bentler (1999) tales valores evidenciaron adecuados índices incrementales y de ajuste (CFI = $.940$; TLI = $.937$) y en los errores poblacionales y muestrales (RMSEA = $0,22$; SRMR = $.047$), asimismo, en el índice de criterio de información de Akaike, el valor es menor a los otros modelos (42955), el cual evidencian la obtención de un modelo más parsimonioso, es decir, interpretar un fenómeno de la realidad a través de un modelo más práctico y sencillo (Akaike, 1987).

Tabla 5

Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre factores del cuestionario victimológico de alienación parental (Modelo 5)

Ítems	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11
CVAP1	.847										
CVAP5	.814										
CVAP10		.914									
CVAP15		.810									
CVAP18			.952								
CVAP21			.900								
CVAP25				.996							
CVAP28				.945							
CVAP29					.993						
CVAP34					.919						
CVAP36						.749					
CVAP42						.956					
CVAP43							.597				
CVAP50							.732				
CVAP51								.963			
CVAP54								.930			
CVAP55									.922		
CVAP62									.998		
CVAP63										.996	
CVAP67										.800	
CVAP69											.946
CVAP76											.969
Promedio de cargas factoriales	.860	.882	.948	.950	.924	.886	.813	.934	.969	.919	.941

Nota: CVAP = Ítem del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental; F = Factores.

En la tabla 5, mediante el análisis en el programa Jamovi, de acuerdo al modelo propuesto (modelo 5), se evidenció los resultados de las cargas factoriales ($> .30$), el cual todos los valores estuvieron por encima de los esperados, es decir, existe una alta relación entre los ítems y los factores que ellos miden (Lloret-Segura et al., 2014). Es importante, enfatizar que, la decisión de reespecificar el modelo original de 80 ítems (modelo 4), con la exclusión del ítem 17, 35, 66 y 68; se debió a la aparición de covarianza entre factores mayores a 1, conocido como casos Heywood (ver tabla 18, ubicado en el anexo 25), no existe un argumento sólido que concluya la aparición de tales casos, sin embargo, dichos casos suelen presentarse en muestras menores ($n = 400$) (Freiberg et al., 2013; Lloret-Segura et al.,

2014; Ximénez & García, 2005). A causa de ello, se obtuvo un modelo adecuado (modelo 5), debido a las óptimas cargas factoriales y a sus promedios por dimensiones.

Tabla 6

Correlación entre factores del Modelo 5 (n = 328)

Factores	Campaña de denigración	Desprecio	Ausencia de ambivalencia	Pensador independiente	Sostén deliberado	Escenarios prestados	Ausencia de culpa	Generalización familia extensa	Dificultades y comportamiento de visita	Lazo con alienado	Lazo con alienador
Campaña de denigración	1	.964	.924	.930	.959	.932	.958	.938	.918	.910	.928
Desprecio	-	1	.975	.968	.980	.957	.957	.964	.956	.937	.951
Ausencia de ambivalencia	-	-	1	.994	.987	.969	.949	.959	.968	.963	.958
Pensador independiente	-	-	-	1	.998	.973	.958	.973	.982	.962	.973
Sostén deliberado	-	-	-	-	1	.990	.986	.985	.980	.960	.977
Escenarios prestados	-	-	-	-	-	1	.980	.969	.969	.956	.966
Ausencia de culpa	-	-	-	-	-	-	1	.987	.973	.969	.978
Generalización familia extensa	-	-	-	-	-	-	-	1	.994	.975	.992
Dificultades y comportamiento de visita	-	-	-	-	-	-	-	-	1	.993	.994
Lazo con alienado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	.992
Lazo con alienador	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Consistencia interna											
Total (α/ω)						.995/.995					
Dimensiones (α/ω)	.941/.941	.965/.965	.934/.934	.962/.962	.946/.947	.945/.945	.931/.931	.932/.933	.967/.967	.937/.938	.972/.972

Nota: F = factor; α = Coeficiente alfa; ω = coeficiente omega.

En la tabla 6, se encuentran valores óptimos entre los 11 factores (Lloret-Segura et al., 2014), todas las correlaciones son en sentido positivo, decir, el incremento de un factor viene acompañada del incremento de otro factor (Bologna, 2010).

Por otro lado, debido al óptimo resultado mediante las cargas factoriales y la relación entre ellos, se encontraron óptimos valores de fiabilidad por consistencia interna a través de los coeficientes omega de McDonald (ω) y alfa de Cronbach (α), valores superiores al .70 (Taber, 2017). Un análisis detallado de estos valores se encuentra en la tabla 7.

Confiabilidad por el método de consistencia interna y a través del coeficiente de alfa y omega

Tabla 7

Consistencia interna del CVAP del modelo 5 (n = 328)

Factores		Ítems	α	ω
Total		76	.995	.995
Dimensiones				
F1	Campaña de denigración	1,2,3,4,5,6	.941	.941
F2	Desprecio	7,8,9,10,11,12,13,14,15,16	.965	.965
F3	Ausencia de ambivalencia	18,19,20,21	.934	.934
F4	Pensador independiente	22,23,24,25,26,27,28	.962	.962
F5	Sostén deliberado progenitor alienador	29,30,31,32,33,34	.946	.947
F6	Escenarios prestados	36,37,38,39,40,41,42	.945	.945
F7	Ausencia de culpa	43,44,45,46,47,48,49,50	.931	.931
F8	Generalización familia extensa	51,52,53,54	.932	.933
F9	Dificultades y comportamiento de visita	55,56,57,58,59,60,61,62	.967	.967
F10	Lazo con alienado	63,64,67	.937	.938
F11	Lazo con alineador	69,70,71,72,73,74,75,76,77,78,79,80	.972	.972

Nota: α = Coeficiente alfa; ω = Coeficiente Omega

En la tabla 7, se evidencian los valores óptimos de fiabilidad por medio de la consistencia interna, el cual obtuvo valores en el total del cuestionario y por medio de sus dimensiones, valores mayores a .70 (Taber, 2017), es decir, los ítems en su conjunto y/o por dimensiones presentan estabilidad y consistencia en sus puntuaciones, el cual permite evaluar e inferir de forma confiable las interpretaciones de las puntuaciones de la prueba (AERA, APA & NCME, 2014).

Baremos del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos según el sexo.

Tabla 8

Baremos del CVAP según sexo

Sexo	P	Total	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	Sexo	P	Total	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11
	1	76	6	10	4	7	6	7	8	4	8	4	12		1	76	6	10	4	7	6	7	8	4	8	4	12
	5	78	6	10	4	7	6	7	8	4	8	4	12		5	82	6	10	4	7	6	7	8	4	8	4	12
	10	90	7	12	4	7	6	7	10	4	8	4	13		10	91	7	12	4	7	6	8	11	4	8	4	12
	15	106	9	14	5	8	7	10	14	5	9	5	14		15	99	9	14	4	8	7	10	13	4	8	5	14
	20	120	11	16	5	9	10	12	16	6	9	6	16		20	114	12	17	5	10	9	11	15	6	10	6	16
	25	144	12	20	7	12	11	14	18	7	13	7	20		25	138	13	20	8	13	11	14	17	8	14	6	21
	30	159	15	22	8	14	13	15	20	8	16	8	24		30	177	14	24	9	17	13	18	19	9	17	9	28
	35	183	16	26	10	19	15	17	22	10	19	9	28		35	195	15	26	10	18	15	19	20	10	21	11	31
	40	211	17	28	11	19	17	19	23	11	22	11	32		40	211	16	28	11	19	16	20	22	11	22	11	33
	45	222	18	30	12	21	18	20	24	12	23	12	34		45	221	17	29	12	21	17	21	23	12	24	12	34
Femenino	50	228	19	30	12	21	19	21	24	12	24	12	36	Masculino	50	234	18	30	12	21	18	21	24	12	25	12	37
	55	238	19	31	12	22	19	21	25	12	26	12	37		55	243	19	32	12	22	19	22	26	12	26	13	38
	60	246	20	33	13	23	20	23	26	13	26	12	39		60	257	20	33	13	23	20	23	27	13	27	13	39
	65	259	20	34	14	23	20	24	27	13	27	13	41		65	260	20	34	13	24	20	24	27	13	27	13	41
	70	261	21	34	14	24	21	24	27	14	27	13	41		70	261	21	34	14	24	21	24	28	14	27	14	41
	75	262	21	34	14	24	21	24	28	14	27	14	41		75	264	21	35	14	24	21	24	28	14	28	14	41
	80	265	21	35	14	24	21	25	28	14	28	14	42		80	266	21	35	14	25	21	25	28	14	28	14	42
	85	266	21	35	14	25	21	25	29	14	28	14	42		85	267	21	35	14	25	21	25	28	14	28	14	42
	90	268	22	36	15	25	22	25	29	14	28	14	43		90	267	22	36	14	25	22	25	29	14	29	15	43
	95	270	22	37	15	26	22	25	29	15	29	15	44		95	270	22	37	15	26	23	26	29	15	29	15	44
	99	283	23	40	16	28	24	28	31	16	31	16	45		99	293	24	40	16	27	24	28	31	16	32	16	46
M		203	17	27	11	18	16	19	22	11	21	11	31	M		205.1	16.5	27.3	10.6	18.7	16.0	19.1	22.1	10.7	21.3	10.8	32.0
DE		68	5	9	4	7	6	6	7	4	8	4	12	DE		68.9	5.3	9.0	3.8	6.8	5.7	6.4	6.9	3.9	8.0	3.9	11.4
Min.		76	6	10	4	7	6	7	8	4	8	4	12	Min.		76	6	10	4	7	6	7	8	4	8	4	12
Máx.		301	24	40	16	28	24	28	32	16	32	16	46	Máx.		304	24	40	16	28	24	28	32	16	32	16	48

Nota: M = Media; DE = Desviación Estándar; Min = Mínimo; Max = Máximo; P = Percentil; Total = Victimización de Alienación Parental; F1 = Campaña de denigración; F2 = Desprecio; F3 = Ausencia de ambivalencia; F4 = Pensador independiente; F5 = Sostén deliberado; F6 = Escenarios prestados; F7 = Ausencia de culpa; F8 = Generalización familia extensa; F9 = Dificultades y comportamiento de visita; F10 = Lazo con alienado; F11 = Lazo con alienador

Tabla 9

Interpretación de resultados del cuestionario victimológico de alienación parental según sexo

Mujeres		Varones	
PT	Victimización de Alienación Parental	PT	Victimización de Alienación Parental
Diagnostico		Diagnostico	
76 – 158	Victimización baja de Alienación Parental	76 – 176	Victimización baja de Alienación Parental
159 – 264	Victimización media de Alienación Parental	177 – 265	Victimización media de Alienación Parental
265 – 283 >	Victimización alta de Alienación Parental	266 – 293 >	Victimización alta de Alienación Parental
Campaña de denigración		Campaña de denigración	
6 – 12	Nivel bajo	6 - 13	Nivel bajo
13 – 21	Nivel medio	14 – 21	Nivel medio
22 – 23 >	Nivel alto	22 – 24	Nivel alto
Desprecio		Desprecio	
10 – 20	Nivel bajo	10 – 23	Nivel bajo
21 – 34	Nivel medio	24 – 35	Nivel medio
35 – 40	Nivel alto	36 – 40	Nivel alto
Ausencia de ambivalencia		Ausencia de ambivalencia	
4 – 7	Nivel bajo	4 - 8	Nivel bajo
8 – 14	Nivel medio	9 - 14	Nivel medio
15 – 16	Nivel alto	15 – 16	Nivel alto
Pensador independiente		Pensador independiente	
7 - 12	Nivel bajo	7 - 16	Nivel bajo
13 – 24	Nivel medio	17 – 24	Nivel medio
25 – 28	Nivel alto	25 – 27 >	Nivel alto
Sostén deliberado		Sostén deliberado	
6 – 12	Nivel bajo	6 – 12	Nivel bajo
13 – 21	Nivel medio	13 – 21	Nivel medio
22 – 24	Nivel alto	22 – 24	Nivel alto
Escenarios prestados		Escenarios prestados	
7 – 14	Nivel bajo	7 – 17	Nivel bajo
15 – 24	Nivel medio	18 – 24	Nivel medio
25 – 28	Nivel alto	25 – 28	Nivel alto
Ausencia de culpa		Ausencia de culpa	
8 – 19	Nivel bajo	8 – 18	Nivel bajo
20 – 28	Nivel medio	19 – 28	Nivel medio
29 – 31 >	Nivel alto	29 – 31 >	Nivel alto
Generalización familia extensa		Generalización familia extensa	
4 – 7	Nivel bajo	4 – 8	Nivel bajo
8 – 14	Nivel medio	9 – 14	Nivel medio
15 – 16	Nivel alto	15 – 16	Nivel alto
Dificultades y comportamiento de visita		Dificultades y comportamiento de visita	
8 – 15	Nivel bajo	8 – 15	Nivel bajo
16 – 27	Nivel medio	17 – 28	Nivel medio
28 – 31 >	Nivel alto	29 – 32	Nivel alto
Lazo con alienado		Lazo con alienado	
4 – 7	Nivel bajo	4 – 8	Nivel bajo
8 – 14	Nivel medio	9 – 14	Nivel medio
15 – 16	Nivel alto	15 – 16	Nivel alto
Lazo con alienador		Lazo con alienador	
12 – 23	Nivel bajo	12 – 27	Nivel bajo
24 – 41	Nivel medio	28 – 41	Nivel medio
42 – 45 >	Nivel alto	42 – 46 >	Nivel alto

Nota: Pt = Puntaje total,

V. DISCUSIÓN

El objetivo de la investigación fue realizar la adaptación y análisis psicométrico del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental (CVAP) en una muestra de Jóvenes Peruanos de 18 a 29 años de edad. En general, los resultados evidenciaron que el CVAP está representado en un modelo reespecificado a nivel de los reactivos y bajo una estructura multidimensional de 76 ítems en 11 factores, tales resultados son diferentes al modelo original (Balaguera, 2016). Sin embargo, la estructura es coherente al modelo teórico que conceptualiza a la alienación parental bajo los siguientes criterios: campaña de denigración, desprecio, ausencia de ambivalencia, pensador independiente, sostén deliberado del progenitor alienador, ausencia de culpabilidad, escenarios prestados, generalización extensa a familia y amigos, dificultades y comportamiento de visita, lazo con el progenitor alienado y lazo con el progenitor alienador (Brody, 2006; Tejedor, 2006). Por lo tanto, las nociones empíricas son congruentes a la representación teórica de la variable.

Para llegar a ello, en primer lugar, se realizó la evidencia de validez basada en el contenido de la prueba, bajo el método de cinco jueces expertos en el tema. A pesar de ser medido con un diferente coeficiente (Razón de Validez de Contenido [CRV > .05]), se hizo uso del método de jueces a igual manera que la versión original (Balaguera, 2016) y con resultados adecuados en la V-Aiken >.80. En relación a ello, los ítems del constructo de alienación parental reflejan aspectos relevantes a medir en jóvenes a diferencia de otros instrumentos que miden el constructo solo en niños y adolescentes (Gonzales, 2012; Zizavo et al., 2016), dado que, la idiosincrasia de la juventud está reflejado en los 80 ítems, es decir, las ideas, comportamientos y actitudes particulares propiedad de la edad juvenil, a diferencia de la idiosincrasia infantil. Entonces, se necesitan ítems con características claras, pertinentes y relevantes en relación a la idiosincrasia en personas jóvenes.

Por otro lado, en el análisis factorial exploratorio, se obtuvo un modelo unidimensional con adecuados resultados, ello en similitud con la propuesta

de la autora original del cuestionario (Balaguera, 2016). No obstante, en razón a los datos psicométricos (ver tabla 4) y a la argumentación teórica (Brody, 2006; Tejedor, 2006), se decidió optar por un modelo multidimensional, dado que, la variable psicológica (Victimología de alienación parental) al ser tan compleja en su interpretación y por lo tanto en su medición, son representadas adecuadamente mediante una gama amplia de variables no observables (dimensiones), el cual son diferentes entre sí, pero con características en común (Geisinger et al., 2013), de esta manera, distinguiéndose del concepto tradicional, el cual se consideraba como un constructo unidimensional. Entonces, el modelo propuesto a priori por los autores de la investigación bajo el análisis factorial confirmatorio (Ver tabla 4), evidenció una modificación estructural a nivel de los ítems, eliminándose cuatro de ellos (ítem 17, 35, 65, 68). Tal reconfiguración conllevó a la obtención de un modelo mejor ajustado a los datos de la investigación ($\chi^2 = 4700$; $df = 2719$; $p = < .001$; $CFI = .940$; $TLI = .937$; $RMSEA = .047$; $SRMR = .022$). Es importante señalar, que la decisión de respecificar el modelo original, fue debido a la aparición de casos Heywood, es decir, varianzas y covarianzas mayores a 1, el cual aquellos datos no podrían ser interpretables estadísticamente (Freiberg et al., 2013; Lloret-Segura et al., 2014; Ximénez & García, 2005). Estos hallazgos permiten la obtención de contar con un instrumento que mida ampliamente toda la complejidad de la variable de Victimología de Alienación Parental en jóvenes.

Además, la reconfiguración de los ítems y de las 12 dimensiones a 11, no alteró el concepto original de alienación parental, ya que no se eliminó ningún criterio propuesto por Brody (2006) y Tejedor (2006), sino que se combinaron los criterios de dificultades de visita y comportamiento de visita, al ser empírica y teóricamente similar (ver anexo 25). Creando de esa manera una sola dimensión llamada "Dificultades y comportamientos de visita".

En referencia a la confiabilidad de las puntuaciones del instrumento, ello se realizó con el método de consistencia interna y se calculó mediante el coeficiente de Alfa y Omega. Evidenciándose medidas óptimas ($>.90$) en el

total y por dimensiones similares a la versión original (Balaguera, 2016). Es importante mencionar que, a pesar que la alienación parental es una identidad individual en la psicología, está aún no ha sido reconocida como tal en los principales manuales diagnósticos, dado que aún no existe abundante literatura y evidencia revisada por pares, sin embargo, tampoco se ha negado o anulado su existencia como fenómeno psicológico en los ámbitos de la práctica clínica-forense (Bernet et al., 2013). En relación a los resultados, la variable de alienación parental al ser interpretado y tratado dentro de espacios clínicos, es indispensable que las puntuaciones del instrumento posean óptimos valores de confiabilidad ($>.90$), ya que son usados para fines de diagnóstico y toma de decisiones dentro de contextos clínicos y judiciales (Prieto & Delgado, 2010).

Por otro lado, la investigación posee limitaciones en la cantidad de la muestra y en el nivel de muestreo no probabilístico, ya que las inferencias de los resultados a nivel población son limitadas en base a este tipo de muestreo, de esa manera aumentando más el margen de error (Uprichard, 2013).

Se concluye que se adaptó y se evidenciaron adecuadamente el análisis psicométrico del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en jóvenes peruanos, dado que, en las evidencias de validez y confiabilidad de las puntuaciones del instrumento, se obtuvieron adecuados valores psicométricos en coherencia al enfoque teórico propuesto de Brody (2006) y Tejedor (2006).

VI. CONCLUSIONES

- Se determinó las adecuadas evidencias de validez basadas en el contenido, ya que, se adaptó lingüística y culturalmente el Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en Jóvenes Peruanos bajo el método de jueces expertos y experienciales, obteniéndose resultados óptimos mediante el coeficiente de la V-Aiken ($>.80$), es decir, los ítems son representativos, relevantes y claros del constructo a medir.
- Se determinó las adecuadas evidencias de validez basadas en la estructura interna del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental en Jóvenes Peruanos por medio del AFC de primer orden, obteniéndose resultados adecuados ($CFI = .940$; $TLI = .937$; $RMSEA = .022$; $SRMR = .047$) en un modelo reespecificado de 76 ítems en 11 factores, es decir, el modelo propuesto fue coherente con el enfoque teórico y los datos de la muestra.
- Se determinó la evidencia de confiabilidad por medio del método de consistencia interna bajo el coeficiente alfa y el coeficiente omega, obteniéndose resultados óptimos en el total de la escala y en sus 11 dimensiones ($\alpha \geq .90$; $\omega >.90$). Es decir, las puntuaciones de los ítems poseen consistencia entre sí.
- Se realizó puntos de corte según el sexo para determinar baremos y clasificar las puntuaciones según las dimensiones y puntaje global del individuo.

VII. RECOMENDACIONES

- Dado la cantidad muestral de la investigación, se toma a consideración poder replicar el estudio instrumental bajo una muestra con mayor representatividad y de corte longitudinal, es decir, que el recojo de datos sean en diferentes momentos, con ello posibilitando mayores análisis psicométricos e inferenciales.
- En el análisis de validez basada en el contenido, se llevó a cabo la evaluación cuantitativa y cualitativa mediante jueces expertos en el tema y experienciales, sin embargo, sería importante la realización de la evaluación con más jueces expertos, para que se puedan evaluar y eliminar ítems redundantes, posibilitando con mayor exactitud que ítems son más representativos, relevantes y claros para el constructo a medir.
- En el análisis de evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala, se evaluó el Análisis Factorial Confirmatorio de primer orden. Se toma en consideración poder evaluar modelos de AFC de segundo orden y modelo Bifactor. Por otro lado, también sería importante evaluar la relación de las puntuaciones del Cuestionario Victimológico de Alienación Parental entre otras variables por medio de la convergencia y/o divergencia.
- El análisis de la confiabilidad se realizó por medio del método de consistencia interna, es decir, la consistencia de los ítems en un solo momento. Se recomienda poder analizar las puntuaciones de la confiabilidad a través del método de test-retest. Asimismo, es importante enfatizar que un alto valor de confiabilidad mediante el método de consistencia interna, podría estar indicando que los ítems entre si son muy similares, por ello, se sugiere mayores análisis psicométricos iniciales para la depuración de ítems redundante y que determinen posteriormente valores adecuados en confiabilidad.

- Se recomienda realizar baremos según la edad u otros aspectos idiosincráticos de la muestra.

REFERENCIAS

- Aching, C. (2006). *Matemáticas financieras para la toma de decisiones empresariales*. Editorial McGraw-Hill.
- Aguilar, J. (2004). *S.A.P: Síndrome de alienación parental. Hijos manipulados por un cónyuge para odiar al otro*. Almuzara.
- Aguilar, J. (2006). *Con papá y con mamá*. Almuzara.
- Aguilar, J. (2007). Interferencia de las relaciones paterno-filiales. Síndrome de alienación parental y las nuevas formas de violencia contra la infancia. *Psicología Educativa*, 13(2), 101-116. Journals. <https://journals.copmadrid.org/psed/art/3c1e4bd67169b8153e0047536c9f541e>
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955–959. <http://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Akaike, H. (1987). Factor Analysis and AIC. *Psychometrika*, 52(3), 317-332. <http://dx.doi.org/10.1007/BF02294359>
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington. Educational Research Association.
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American psychological association. The official guide to APA style* (7th ed.). American Psychological Association.
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63 (2), 201-206. <http://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Badenes, R. (2014). *Síndrome de alienación parental: análisis de dos casos*. (Tesis de pregrado). Universitat Jaume I de Castellón. Repositori.

[http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/100327/TFG_2014_BAD
ENES.pdf?sequence=1](http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/100327/TFG_2014_BAD_ENES.pdf?sequence=1)

- Baker, A. (2005). The long-term effects of parental alienation on adult children: a qualitative research study. *The American Journal of Family Therapy*, 33(4), 289-302. <https://doi.org/10.1080/01926180590962129>
- Baker, A., & Darnall, D. (2007). A construct study of the eight symptoms of severe parental alienation syndrome: A survey of parental experiences. *Journal of Divorce & Remarriage*, 47(1-2), 55–75. https://doi.org/10.1300/j087v47n01_04
- Balaguera, M. (2016). *Experiencias de alienación parental en jóvenes universitarios*. (Tesis de Maestría). Universidad Santo Tomás, Colombia. <https://doi.org/10.15332/tg.mae.2016.00591>
- Barbero, M., Vila, E. y Holgado, F. (2008). La adaptación de los tests en estudios comparativos interculturales. *Acción Psicológica*, 5(2), 7-16. <https://doi.org/10.5944/ap.5.2.454>
- Bauer W., Bleck, J., & Dombois, R. (2014). *Desarrollo de proyectos de investigación*. Servicio Alemán de Intercambio Académico.
- Ben-Ami, N. & Baker, A. (2012). The long-term correlates of childhood exposure to parental alienation on adult self-sufficiency and well-being. *The American Journal of Family Therapy*, 40(2), 169-183. <https://doi.org/10.1080/01926187.2011.601206>
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588–606. doi:10.1037/0033-2909.88.3.588
- Bernet, W., & Baker, A. (2013). Parental alienation, DSM-5, and ICD-11: Response to critics. *Analysis and Commentary*, 41, 98-104. JAAPL. <http://jaapl.org/content/jaapl/41/1/98.full.pdf>
- Bernet, W. (2010). *Parental alienation. DSM- V and ICD-11*. Charles C Thomas Publisher.

- Bernet, W., Von Boch-Galhau, W., Baker, A. & Morrison, S. (2010). Parental alienation, DSM-V, and ICD-11. *The American Journal of Family Therapy*, 38(2), 76-187. <https://doi.org/10.1080/01926180903586583>
- Bologna, E. (2010). *Estadística en psicología*. Editorial Brujas.
- Brealey, R. (2007). *Principios de finanzas corporativas*. Editorial McGraw-Hill.
- Brody, B. (2006). The misdiagnosis of parental alienation syndrome. En R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.). *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Charles Thomas Publisher.
- Boomsma, A., & Hoogland, J. J. (2001). The robustness of LISREL modeling revisited. *Structural equation models: Present and future. A Festschrift in honor of Karl Jöreskog*, 139-168.
- Campos, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*, 10(5), 813-839. <https://doi.org/10.1590/S0124-00642008000500015>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2013). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. Morzan.
- Colegio de Psicólogo del Perú. (2017). *Código de ética y deontológico*. Colpsic. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Conrad, F. G., Schober, M. F., Jans, M., Orlowski, R. A., Nielsen, D., & Levenstein, R. (2015). Comprehension and engagement in survey interviews with virtual agents. *Frontiers in Psychology*, 6. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01578>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2019). Reglamento de clasificación, clasificación y registro de los investigadores del SINACYT. *Definiciones*. CONCYTEC. https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta_del_nuevo_Reglamento_del_investigador.pdf
- De la Cruz, A. (2008). Divorcio destructivo: cuando uno de los padres aleja activamente al otro de la vida de sus hijos. *Revista diversitas - Perspectivas*

en *psicología*, 4(1), 149-157. Pepsic.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/diver/v4n1/v4n1a13.pdf>

D'Onofrio, B., & Emery, R. (2019). Parental divorce or separation and children's mental health. *World Psychiatry*, 18(1), 100–101.
<http://doi.org//10.1002/wps.20590>

Downing, S. & Haladyna, T. (2006). *Handbook of test development*. LEA.

Escobar, J. & Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36. Humanas.
http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>

Escurra, L. (1989) Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces. *Revista de Psicología - PUCP*, 6, 103-111. Revista PUCP.
https://www.google.com/search?sxsrf=ALeKk03zGxvRXagqzlyzrHbSOT_XbY8Q2w%3A1593472369028&ei=cXX6XsmIAZ2-5OUP4oGriAw&q=VALIDACION+DE+JUECES+EXPERTOS+POR+EL+COEFICIENTE+V+AIKEN+merino&oq=VALIDACION+DE+JUECES+EXPERTOS+POR+EL+COEFICIENTE+V+AIKEN+merino&gs_lcp=CgZwc3ktYWIQAzoECAAQRzoHCCEQChCgAToGCCEQChAVOgUIABDNAICLIgRY5Z4EYKagBGgAcAF4AIAB4wOIAZkTkgEFMy0zLjOYAQCgAQGqAQdnd3Mtd2l6&sclient=psy-ab&ved=0ahUKEwiJhY-Uk6jqAhUdH7kGHeLACsEQ4dUDCAw&uact=5

Etemad, J. (1999). The parental alienation syndrome: A guide for mental health and legal professionals. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 38 (2), 223–225. <http://dx.doi.org/10.1097/00004583-199902000-00026>

- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66. <http://dx.doi.org/10.15517/RCE.V33I2.22216>
- Ferrando, P. & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles Del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Redalyc. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Flora, D., & Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological Methods*, 9(4), 466-491. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>
- Freiberg, A., Stover, J., de la Iglesia, G., & Fernández, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Prensa Medica Latinoamericana*, 7(2), 151-164. Scielo. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a05.pdf>
- García, M. & García, C. (2014). Estimación de la validez de contenido en una escala de valoración de grado de violencia de género soportado en adolescentes. *Acción Psicológica*. 10(2), 3-20 <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11823>.
- Gardner, R. (1985). Recent trends in divorce and custody litigation. In: The Academy Forum. *The American Academy of Psychoanalysis* 29(2), 3-7. Fact. <http://www.fact.on.ca/Info/pas/gardnr85.htm>
- Gardner, R. (1991). Legal and psychotherapeutic approaches to the three types of parental alienation syndrome families: When Psychiatry and the Law Join Forces. *American Judges Association*, 28 (1), 14-21. Fact. <http://www.fact.on.ca/Info/pas/gardnr01.htm>
- Gardner, R. (2001). Parental alienation syndrome (PAS): Sixteen years later. *The American Academy of Psychoanalysis*, 45(1), 10-12. Fact. <http://www.fact.on.ca/Info/pas/gard01b.htm>
- Gardner, R. (2002). Parental alienation syndrome vs. parental alienation: Which diagnosis should evaluators use in childcustody disputes? *The American Journal of Family Therapy*, 30(1), 93-115. <https://doi.org/10.1080/019261802753573821>

- Gardner, R. (2003). The parental alienation syndrome and the corruptive power of Anger. in R. Gardner, R. Sauber y D. Lorandos (Eds.). *The International Handbook of Parental Alienation Syndrome*. Charles Thomas Publisher.
- Gardner, R. (2004). The relationship between the parental alienation syndrome (PAS) and the false memory syndrome (FMS). *The American Journal of Family Therapy*, 32(1), 79–99. <https://doi.org/10.1080/01926180490424181>
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for windows step by step: A simple guide and reference, 11.0 update*. (4° ed.). Allyn & Bacon.
- Geisinger, K. F., Bracken, B. A., Carlson, J. F., Hansen, J.-I. C., Kuncel, N. R., Reise, S. P., & Rodriguez, M. C. (Eds.). (2013). *APA handbooks in psychology*®. *APA handbook of testing and assessment in psychology, Vol. 1. Test theory and testing and assessment in industrial and organizational psychology*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14047-000>
- González, A. (2012). *Diseño y construcción de un instrumento para medir la prevalencia de la alienación parental*. (Tesis de postgrado). Universidad del Bio-Bio, Chile. Repobib. http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/152/3/Gonzalez_Espinoza_Alejandro.pdf
- González, N., Rodríguez, L., Casillas, h., Ruíz, R., Soto, M., Reinaldo, C., Verduzco, A., Gil, A. & Sallard, S. (2011). *Alienación Parental*. (1ª ed.). Dirección de Publicaciones de la Dirección Nacional de los Derechos Humanos.
- González, A., & Salido, G. (2013). *Diseño de un proyecto de investigación básico*. España: Universidad de Extremadura. Pmayobre. <http://dehesa.unex.es/bitstream/handle/10662/2458/978-84-695-6415-8.pdf?sequence=1>
- Guffante, T., Guffante, F., & Chávez, P. (2016). *Investigación científica: El proyecto de investigación*. ICFES.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. & Black, W. (1999). *Análisis multivariante*. Prentice Hall.

- Harman, J. J., Bernet, W., & Harman, J. (2019). *Parental Alienation: The Blossoming of a Field of Study. Current Directions in Psychological Science*, 096372141982727. <https://doi.org/10.1177/0963721419827271>
- Hardesty, J. L., Crossman, K. A., Khaw, L., & Raffaelli, M. (2016). Marital violence and coparenting quality after separation. *Journal of Family Psychology*, 30(3), 320–330. <https://doi.org/10.1037/fam0000132>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). Mc Graw Hill.
- Herrero, J. (2010). El análisis factorial confirmatorio en el estudio de la estructura y estabilidad de los instrumentos de evaluación: Un ejemplo con el cuestionario de autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300. Scielo. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-05592010000300009
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424–453. <https://doi.org/10.1037/1082-989x.3.4.424>
- Jöreskog, K., & Sörbom, D. (1986). *LISREL VI: analysis of linear structural relationships by maximum likelihood and least squares methods*. Scientific Software, Inc.
- Kruk, E. (2018). Parental alienation as a form of emotional child abuse: Current state of knowledge and future directions for research. *Family Science Association*, 22 (4), 141- 164. Famiyscience. <http://www.familyscienceassociation.org/sites/default/files/9%20-%20KRUK-Parental%20Alienation%20-%20Family%20Science%20Review.pdf>
- Laughrea, K. (2002). Alienated family relationship scale: Validation with young adults. *Journal of College Student Psychotherapy*, 17 (1), 37- 48. https://doi.org/10.1300 / j035v17n01_05
- Lawshe, C. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28(4), 563-575. Citeseerx. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.460.9380&rep=rep1&type=pdf>

- Levy, L. (2008). *Planeación estratégica de las fuentes de financiamiento*. Ediciones fiscales.
- López-Roldán, P. & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. (1° ed. electrónica). Dipòsit Digital de la UAB.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Trever, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Mardia, K. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3), 519-530. JSTOR. <https://www.jstor.org/stable/2334770>
- Martinez, R., Hernández, M. & Hernández, M. (2006). *Psicometría*. Alianza.
- Medrano & Muñoz, (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>.
- Merino, C. & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido. Un programa visual basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. Redalyc. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>
- Merino, C. (2018). Confidence interval for difference between coefficients of content validity (Aiken's V): a SPSS syntax. *Anales de Psicología*, 34(3), 587-590. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.34.3.283481>
- Ministerio de Salud. (2016). *Documento técnico: Orientaciones para la atención integral de salud en la etapa de vida joven*. (1° ed.). Recuperado de: <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3788.pdf>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. (Tesis de postgrado). Universidad Surcolombiana Colombia.
- Molina Arias, M. (2013). El significado de los intervalos de confianza. *Pediatría Atención Primaria*, 15(57), 91–94. <http://dx.doi.org/10.4321/s1139-76322013000100016>

- Montero, I., & León, G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. Redalyc. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Montes, Á., & Montes, A. (2014). Guía para proyectos de investigación. *Universitas. Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 12 (20), 91-126. Redalyc. <https://www.redalyc.org/pdf/4761/476147260005.pdf>
- Morales, P. (2013). El análisis factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios. Universidad Pontificia Comillas, 1(1), 1-45. EIO. http://www.eio.uva.es/~valentin/ad3d/anadat/afc/comillas_AnalisisFactorial.pdf
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría: Teoría clásica y TRI*. (1ª ed. electrónica). Pirámide
- Muñiz, J., Elosua, P. & Hambleton, K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Nunnally, J. (1987). *Teoría Psicométrica*. (1ª ed.). Trillas.
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (2016). *Principios básicos del derecho de autor y los derechos conexos*. OMPI. https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/es/wipo_pub_909_2016.pdf
- Pedroza, D., & Bouza, J. (2008). (SAP) "Síndrome de alienación Parental". Argentina: Editorial García Alonso.
- Pérez, M, & Andrade, P. (2013). Construcción y validación de un cuestionario de alienación parental en padres divorciados. *Revista Interamericana de Psicología*. 47 (1), 17-23. Redalyc. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28426980003.pdf>
- Prieto, G. & Delgado, A. R. (2010). Fiabilidad y validez. Papeles del Psicólogo. Dialnet Plus. 31(1), 67-74. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3150828>

- Reguant, M., & Martínez-Olmo, F. (2014). *Operacionalización de conceptos/variables*. Dipòsit Digital de la UB.
- Registro Nacional de Trabajos de Investigación. (2020). *Buscar trabajos de investigación. Cuestionario de Alienación Parental*. <http://renati.sunedu.gob.pe/simple-search?query=Cuestionario+de+alienacion+parental>
- Rios, J., & Well, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema*, 26(1), 108-116. <http://doi.org//10.7334/psicothema2013.26>
- Rivera, J. (2014). *Análisis de las adaptaciones lingüísticas de pruebas para la evaluación del lenguaje en la población peruana hispanohablante*. (Tesis de pregrado). Universidad Mayo de San Marcos, Perú. Cybertesis. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/3692/Rivera_tj.pdf?sequence=1
- Roberto, A., Carlyle, K., Goodall, C. & Castle, J. (2009). The relationship between parents' verbal aggressiveness and responsiveness and young adult children's attachment style and relational satisfaction with parents. *Journal of Family Communication*, 9(2), 90-106. <http://doi.org//10.1080/15267430802561659>
- Rodríguez, D. (2014). *El síndrome de alienación parental*. (Tesis de postgrado). Universidad Militar Nueva granada, Bogotá. Unimilitar. [https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/12387/finalmente_S.A.P.\[1\].pdf;jsessionid=FC2E837A38C5005428302CCAB2744BB5?sequence=1](https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/12387/finalmente_S.A.P.[1].pdf;jsessionid=FC2E837A38C5005428302CCAB2744BB5?sequence=1)
- Rodríguez, M. & Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(1), 205-227. Dialnetplus. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2718372>

- Rueda, C. (2004). An Inter Reliability Study of Parental Alienation Syndrome. *The American Journal of Family Therapy*, 32(5), 391-403. [http://doi.org/10.1080 / 01926180490499864](http://doi.org/10.1080/01926180490499864)
- Segura, C., Gil, M. & Sepulveda, M. (2006). El síndrome de alienación parental: una forma de maltrato infantil. *Cuad Med Forense*, 12(43-44), 117- 128. Psicologiyamente. <http://scielo.isciii.es/pdf/cmfn43-44/09.pdf>
- Superintendencia Nacional de los Registros Públicos. (2019). *Registro personal de divorcios*. SUNARP. <https://www.sunarp.gob.pe/estadisticas/category/3-REGISTRO-DE-PERSONAS-NATURALES>
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. Harper & Row.
- Taber, K. S. (2017). The use of Cronbach's alpha when developing and reporting research instruments in science education. *Research in Science Education*. <http://doi.org/10.1007/s11165-016-9602-2>
- Tapias, A., Sánchez, L. & Torres, S. (2013). Reconocimiento de indicadores de Alienación Parental en operadores de justicia de Bogotá. *Suma Psicológica*, 20(1), 111-120. Scielo. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-43812013000100010&script=sci_abstract&tlng=en
- Tejedor, M. (2006). *El síndrome de alienación parental: una forma de maltrato*. (2°. ed.). EOS.
- Tristán, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en medición*, 6(1), 37-48. Semanticholar. <https://pdfs.semanticscholar.org/4017/81bbf691f0c15965fcf667e98a48e4899165.pdf>
- Uriel, E., & Aldas, J. (2005). *Análisis multivariante aplicado*. Thomson.
- Uprichard, E. (2013). Sampling: bridging probability and non-probability designs. *International Journal of Social Research Methodology*, 16(1), 1–11. <http://dx.doi.org/10.1080/13645579.2011.633391>

- Vallejo-Medina, P.; Gómez-Lugo, M.; Marchal-Bertrand, L.; Saavedra-Roa, A.; Soler, F.; & Morales, A. (2017). Desarrollo de guías para adaptar cuestionarios dentro de una misma lengua en otra cultura. *Terapia Psicológica*, 35 (2), 181-194. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-48082017000200159>
- Von Boch-Galhau, W. (2018). Parental alienation (syndrome)-A serious form of psychological child abuse. *Ment Salud Fam Med*. 14(1), 725-739. Mhfm. <http://www.mhfmjournal.com/pdf/parental-alienation-syndrome-a-serious-form-of-psychological-child-abuse.pdf>
- Ximénez, M., & García, A. (2005). Comparación de los métodos de estimación de máxima verosimilitud y mínimos cuadrados no ponderados en el análisis factorial confirmatorio mediante simulación Monte Carlo. *Psicothema*, 17(3), 528-535, Psicothema. <http://www.psicothema.com/pdf/3140.pdf>
- Wilson, M. (2005). *Constructing measures: An item response modeling approach*. LEA.
- Zicavo, N., Celis, D., Gonzáles, A. & Mercado, M. (2016). Escala ZICAP para la evaluación de la alienación parental: Resultados preliminares. *Ciencias Psicológicas*, 10(2), 177 – 187. Scielo. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v10n2/v10n2a07.pdf>

ANEXOS

Anexo 1

Figura 1

Operacionalización de la variable

<i>Operacionalización de la variable alienación parental</i>						
Variable	D. Conceptual	D. Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Alienación parental	La alienación parental se define como: los comportamientos inadecuados que los hijos muestran a uno de sus padres que no tiene la custodia (padre alienado), expresando ira, rechazo e insultos, como parte de una campaña denigratoria al que está expuesto por órdenes del padre alienador. (Gardner, 2003).	Para medir la alienación parental se utilizará el Cuestionario victimológico de alienación parental, de Balaguera (2016), versiones jóvenes.	Campaña de denigración (6)	Serie de comportamientos de rechazo y aborrecimiento dirigido al padre alienado.	1,2,3,4,5,6,	Ordinal El inventario está compuesto por 80 reactivos de opción múltiple: Nunca = 1 Pocas veces = 2 Algunas veces = 3 Siempre = 4
			Desprecio (10)	Rechazo al padre alienado en base a trivialidades, justificando de manera irracional ciertas conductas.	7,8,9, 10,11, 12,13,14,15,16	
			Ausencia de ambivalencia (5)	Expresar un sentimiento sobre su odiado progenitor.	17, 18, 19, 20, 21	
			Pensador independiente (7)	Reforzar la idea de que es por su propia decisión y no la influencia de otros el rechazo hacia el padre alienado.	22, 23, 24, 25, 26, 27,28	
			Sostén deliberado progenitor alienador (7)	Salir a favor del padre alienador sin importar si estas situaciones son manipuladas.	29,30,31,32,33,34,35	
			Escenarios prestados (7)	Escenarios, fragmentos, conversaciones o narraciones que no son propias de su edad y que el hijo toma como suyos, aunque no hayan sucedido.	36,37,38,39,40,41,42	
			Ausencia de culpa (8)	No manifestar sentimiento de culpa hacia el padre alienado, refiriendo que lo merece.	43,44,45,46,47,48,49,50	
			Generalización familia extensa (4)	Rechazo al padre alienado y a los miembros de su familia.	51,52,53,54	
			Dificultades visita (5)	Rechazar el contacto con el padre alienado sobre todo cuando le toca visitarlo, inventa excusas que son muchas veces en presencia del padre alienador.	55,56,57,58,59	
			Comportamiento visita (3)	Conductas inusuales, como arrebatos, rabietas, con el fin de alejarse del padre alienado.	60,61,62.	
			Lazo con alienado (6)	Vínculo con el padre alienado, donde se evidencia inseguridad y evitación.	63,64,65,66,67,68	
			Lazo con alienador (12)	Inseguridad y desorganización, que es manifestada en presencia de ambos padres.	69,70,71,72,73,74,75,76,7,78,79,80	

Nota: Proceso de cuantificación de la variable.

Anexo 2

Figura 2

Cuestionario de Victimología A. P.

Antes de llenar este formato que contiene los ítems y la hoja de respuestas integradas, por favor lee con detenimiento las siguientes sugerencias y advertencias de ser lo más sincero posible a la hora de responder; tenga en cuenta que de su grado de honestidad depende el resultado de la herramienta.

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que corresponden a situaciones que pudieron o pueden haberse presentado en su vida, usted deberá marcar una de ellas de acuerdo a su situación particular. No se deje influenciar por lo que digan los demás o lo que debería ser. No existen respuestas buenas o malas, todas las respuestas son válidas. Por favor responda las preguntas con total sinceridad; asimismo no deje ninguna pregunta sin responder.

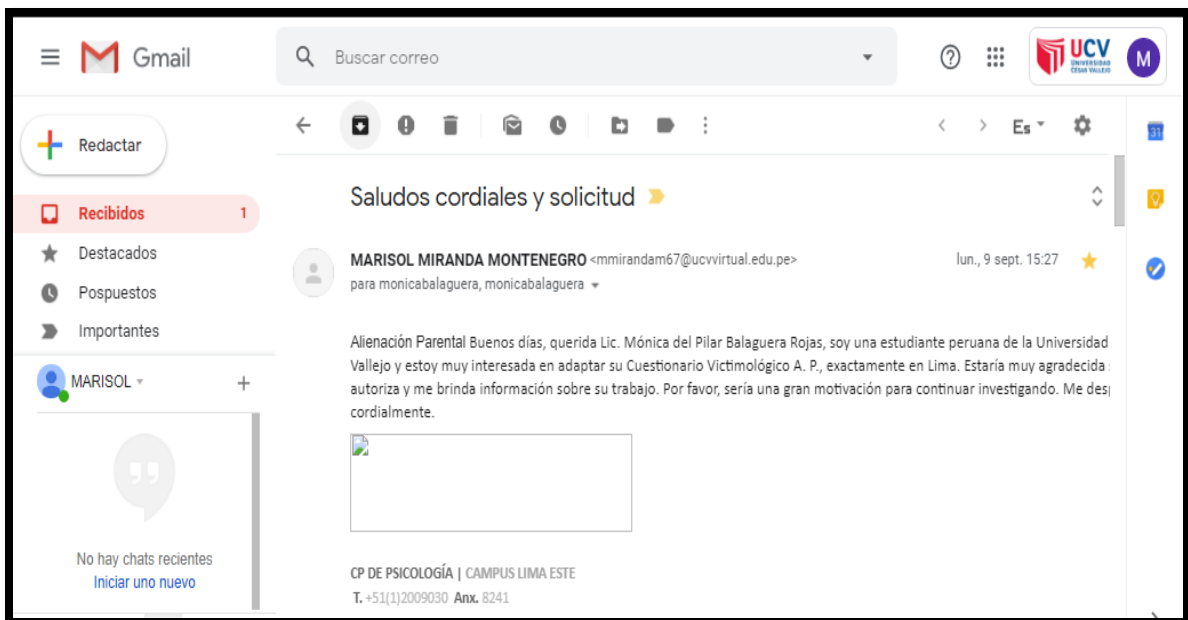
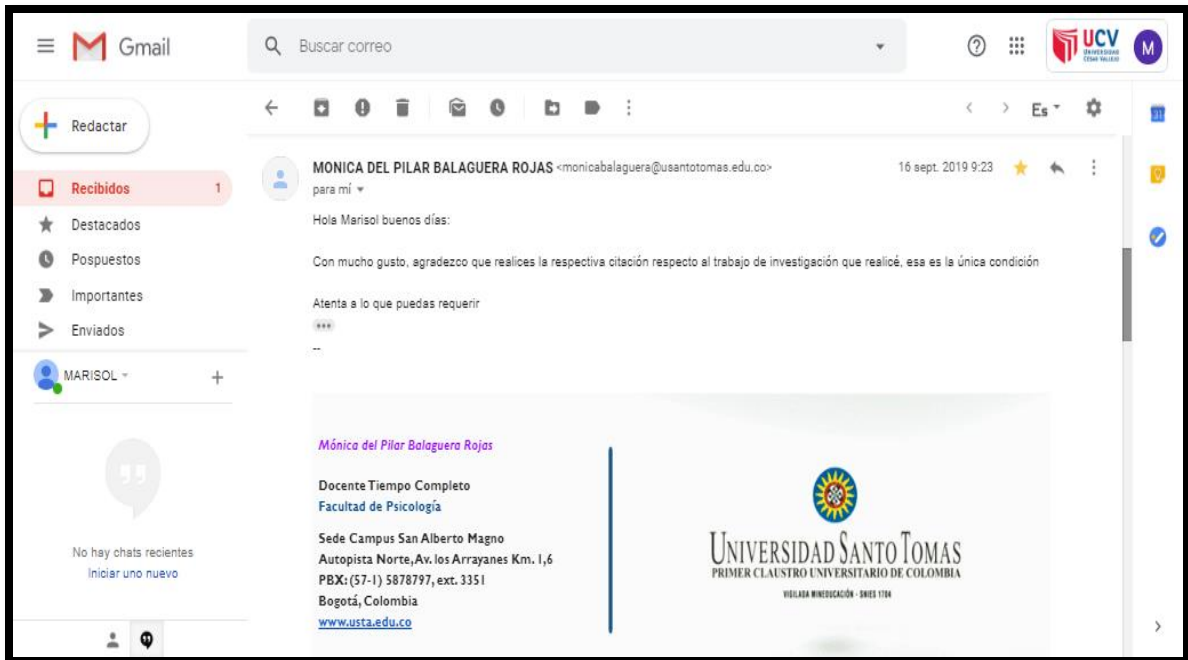
Afirmaciones	Siempre (0)	Algunas veces (1)	Pocas veces (2)	Nunca (3)
1. Uno de mis padres me provocó ideas negativas de mí otro progenitor				
2. Uno de mis padres culpa completamente al otro por la separación o divorcio				
3. Uno de mis padres habla mal del otro progenitor sin justificación alguna				
4. Uno de mis padres hace sentir inferior al otro progenitor por cualquier cosa				
5. Uno de mis padres dice del otro progenitor solamente cosas negativas				
6. Uno de mis padres desaprueba todo acto o comportamiento que tiene el otro progenitor frente a mí y en mi presencia				
7. Uno de mis padres habla de manera inodocada de mi otro progenitor				
8. Siendo que no me gusta estar con uno de mis padres porque el otro progenitor se va a reírse de mí				
9. Siendo que tengo sentimientos de odio hacia uno de mis padres y no entiendo por qué				
10. Planeo mal de uno de mis padres y no sé por qué				
11. Durante mucho tiempo he rechazado a uno de mis padres por razones que ni yo mismo entiendo				
12. Uno de mis padres piensa que el estar con mi otro progenitor algo malo me pueda pasar, aunque yo no lo creo				
13. A veces uno de mis progenitores me parece desagradable y no sé por qué				
14. Me incomoda la presencia de uno de mis padres y no sé por qué				
15. Me parece que lo que dice uno de mis padres, nunca tiene la razón				
16. Inconscientemente, rechazo a alguno de mis padres y no sé el por qué				
17. Hago lo posible por hacer quedar mal a uno de mis padres y no sé por qué				
18. No encuentro nada positivo en uno de mis padres				
19. La verdad, tengo una mala relación con uno de mis padres que no me importa lo que le pase.				
20. Si pudiera elegir, no quisiera volver a ver a uno de mis padres				
21. La verdad, ya nunca me la llevé bien con uno de mis padres.				
22. Casi siempre del odio que siento hacia uno de mis padres				
23. Conozco con uno de mis padres, que a veces siento que el otro siempre está en contra mía				
24. Conozco con uno de mis padres el rechazo que siento hacia el otro progenitor				
25. A veces, comento con uno de mis padres que sería preferible que el otro progenitor nunca más apareciera				
26. Pensamos con uno de mis padres, que lo mejor que le pudo haber pasado es que el otro progenitor se fuera de nuestro lado				
27. Comentamos con uno de mis padres acerca del otro progenitor que realmente no tiene nada positivo				
28. Consideramos con uno de mis padres acerca del otro progenitor, que realmente no lo necesitamos para nada				
29. Definitivamente, no quisiera volver a ver a uno de mis padres				
30. Tengo una mala imagen de uno de mis padres y coincide con la imagen que tiene el otro progenitor				
31. Uno de mis padres me ha manifestado que cuando me encuentro con el otro de mis progenitores, teme que algo me pueda pasar y otro que tiene razón				
32. Siempre trato de defender a uno de mis padres del otro, porque a veces que siempre tiene la razón, pero no sé por qué				
33. Planeo al igual que uno de mis padres que todo lo que me ha pasado es por culpa del otro progenitor				
34. Siempre apoyo a uno de mis padres en las decisiones que tengamos que tomar en contra del otro progenitor				
35. Pensamos con uno de mis padres que mi otro progenitor no sirve para nada				

Nota: Cuestionario Original

Anexo 4

Figura 4

Permiso de la autora principal de la escala



Nota: El permiso se solicitó vía correo electrónico.

Anexo 5

Figura 5

Juez experiencial uno

ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO VICTIMOLÓGICO A.P. EN JÓVENES DE LIMA	
(Miranda Montenegro Marisol y Sucasaca Bravo Liss Aydee)	
Asesor: Rodas Vera Nikolai Martín	
NOMBRE: Jessica Elencith Haro Farro	DNI: 44250260
Edad: 33 Sexo: Femenino	Universidad: Nacional () Privada (X)
1. ¿Crees que todas las preguntas planteadas son entendibles? SI	
2. ¿Consideras que las opciones de respuesta son claras para ti? SI	
3. ¿Hay alguna palabra o término que no entendiste bien? NO	
4. ¿Sugiere que sería conveniente la modificación de alguna pregunta? Si es así, ¿Cuál? NINGUNA	

Nota: Todos los jueces tienen formación universitaria

Anexo 6

Figura 6

Juez experiencial dos

ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO VICTIMOLÓGICO A.P. EN JÓVENES DE LIMA	
(Miranda Montenegro Marisol y Sucasaca Bravo Liss Aydee)	
Asesor: Rodas Vera Nikolai Martín	
NOMBRE: Manfred Elías Astohuayhua Amiquero	DNI: 72509052
Edad: 23 Sexo: Masculino	Universidad: Nacional () Privada (X)
1. ¿Crees que todas las preguntas planteadas son entendibles? Si	
2. ¿Consideras que las opciones de respuesta son claras para ti? Si	
3. ¿Hay alguna palabra o término que no entendiste bien? No	
4. ¿Sugiere que sería conveniente la modificación de alguna pregunta? Si es así, ¿Cuál? No, nada	

Nota: Todos los jueces tienen formación universitaria

Anexo 7

Figura 7

Juez experiencial tres

ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO VICTIMOLÓGICO A.P. EN JÓVENES DE LIMA	
(Miranda Montenegro Marisol y Sucasaca Bravo Liss Aydee)	
Asesor: Rodas Vera Nikolai Martín	
NOMBRE: Carmen Milagros Janampa Gómez	DNI: 76234107
Edad: 24 Sexo: Femenino	Universidad: Nacional <input type="checkbox"/> Privada <input checked="" type="checkbox"/>
1. ¿Crees que todas las preguntas planteadas son entendibles? Si	
2. ¿Consideras que las opciones de respuesta son claras para ti? Si	
3. ¿Hay alguna palabra o término que no entendiste bien? No	
4. ¿Sugiere que sería conveniente la modificación de alguna pregunta? Si es así, ¿Cuál? Todo esta bien	

Nota: Todos los jueces tienen formación universitaria

Anexo 8

Figura 8

Juez experiencial cuatro

ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO VICTIMOLÓGICO A.P. EN JÓVENES DE LIMA	
(Miranda Montenegro Marisol y Sucasaca Bravo Liss Aydee)	
Asesor: Rodas Vera Nikolai Martín	
NOMBRE: Puga Zapata Frank Junior	DNI: 72466220
Edad: 25 Sexo: Masculino	Universidad: Nacional <input type="checkbox"/> Privada <input checked="" type="checkbox"/>
1. ¿Crees que todas las preguntas planteadas son entendibles? Si, están entendibles	
2. ¿Consideras que las opciones de respuesta son claras para ti? Si, lo son	
3. ¿Hay alguna palabra o término que no entendiste bien? Todo está claro	
4. ¿Sugiere que sería conveniente la modificación de alguna pregunta? Si es así, ¿Cuál? No, ninguna	

Nota: Todos los jueces tienen formación universitaria

Anexo 9

Figura 9

Juez experiencial cinco


ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO VICTIMOLÓGICO A.P. EN JÓVENES DE LIMA	
(Miranda Montenegro Marisol y Sucasaca Bravo Liss Aydee)	
Asesor: Rodas Vera Nikolai Martín	
NOMBRE: Héctor Manuel Villegas	DNI: 41312592
Edad: 32 Sexo: Masculino	Universidad: Nacional () Privada (X)
<hr/> <hr/>	
1. ¿Crees que todas las preguntas planteadas son entendibles?	
Si completamente	
2. ¿Consideras que las opciones de respuesta son claras para ti?	
Si completamente	
3. ¿Hay alguna palabra o término que no entendiste bien?	
No	
4. ¿Sugiere que sería conveniente la modificación de alguna pregunta? Si es así, ¿Cuál?	
No	

Nota: Todos los jueces tienen formación universitaria

Anexo 12

Figura 12

Juez experto tres



Universidad Carlos María de Céspedes
Instituto de Estudios de Psicología y Ciencias de la Conducta
Departamento de Psicología y Ciencias de la Conducta

Informe de validación de contenido del cuestionario de autoeficacia de estudiantes universitarios: Cuestionario de autoeficacia de estudiantes universitarios

Elaborado por: Lic. Carlos María de Céspedes, MSc. Alay de Aranda

Fecha de validación: 10 de mayo del 2020

Ítem	Descripción del ítem	Puntaje					Respuesta					Observaciones
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
2	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
3	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
4	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
5	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
6	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
7	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
8	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
9	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
10	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
11	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
12	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
13	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
14	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
15	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
16	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
17	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
18	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
19	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
20	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
21	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
22	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
23	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
24	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
25	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
26	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
27	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
28	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
29	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
30	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
31	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
32	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
33	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
34	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
35	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
36	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
37	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
38	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
39	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
40	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
41	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
42	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
43	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
44	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
45	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
46	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
47	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
48	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
49	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											
50	Creo que soy capaz de manejar situaciones de estrés.											

Observaciones: Las modificaciones que se sugieren son mínimas y están relacionadas a los elementos semánticos de algunos ítems.

Opinión de aptitud: Aptos [8] Aptos después de corrección [] No aptos []

Apellido y nombre del juez validador: Lic. Carlos María de Céspedes, MSc. Alay de Aranda DOI: 4420244

Especialidad del validador: Psicología clínica

10 de mayo del 2020

Más adelante, se les solicita a los validadores que firmen sus nombres para cada ítem y para los ítems que no fueron validados.

DIENOS: _____ Si o No Dieneos en "¿qué lenguaje?" _____

DIENOS: _____ Si o No Dieneos en "¿qué lenguaje?" _____

Lic. Carlos María de Céspedes

Psicología Clínica
C.Ps. P. 23621

Anexo 15

Piloto

Tabla 10

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS DEL PILOTO (N = 100)

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS	f	%
Edad (DE = 3.26; M = 23.66; Mo = 23)		
17	1	1.00
18	4	4.00
19	6	6.00
20	10	10.0
21	9	9.00
22	6	6.00
23	13	13.0
24	10	10.0
25	10	10.0
26	8	8.00
27	10	10.0
28	5	5.00
29	5	5.00
30	3	3.00
Sexo (DE = 0.50; Mo = 1)		
Femenino	53	53.0
Masculino	47	47.0
Convivencia (DE = 0.68; Mo = 3)		
Papá	12	12.0
Mamá	41	41.0
Con otros	47	47.0

Nota: f = Frecuencia; % = Porcentaje; N = Muestra; DE = Desviación Estándar; M = Media; Mo = Moda.

En la tabla 10, se observa el análisis de las variables sociodemográficas del piloto (N = 100). La edad de los participantes osciló un rango de 17 a 30 años, con una mayor participación de personas con 23 años de edad (f = 13; % = 13.0), asimismo, teniendo una alta dispersión de los datos (DE = 3.26) y con un promedio de edad de M = 23.66 años. Por otro lado, la mayor participación fue del sexo femenino (f = 53; % = 53.0, Mo = 1). Por último, se reporta que los participantes que respondieron al piloto convivieron en mayor medida con otros familiares (f = 47; % = 47.0; Mo = 3), por otros se comprende que la convivencia diaria es con los abuelos, tíos, familia cercana o terceras personas.

Anexo 16

Tabla 11

Análisis descriptivo de los ítems del CVAP (N = 100) piloto

Ítems	Min	Max	M	DE	g ¹	g ²	ritc	h2	Aceptable	Ítems	Min	Max	M	DE	g ¹	g ²	ritc	h2	Aceptable
CVAP 1	1	4	2.02	.953	.459	-.874	.790	.792	Valido	CVAP 41	1	4	1.72	.922	.906	-.465	.786	.842	Valido
CVAP 2	1	4	2.00	.974	.535	-.831	.761	.723	Valido	CVAP 42	1	4	1.71	.957	1.19	.059	.836	.794	Valido
CVAP 3	1	4	1.98	.974	.509	0.932	.769	.735	Valido	CVAP 43	1	4	2.44	1.15	-.011	1.46	.411	.533	Valido
CVAP 4	1	4	2.03	.969	.415	-.996	.709	.836	Valido	CVAP 44	1	4	1.79	.935	.964	-.061	.769	.751	Valido
CVAP 5	1	4	2.07	.924	.408	-.769	.750	.768	Valido	CVAP 45	1	4	1.62	.940	1.28	.379	.846	.826	Valido
CVAP 6	1	4	1.93	.879	.502	-.721	.766	.782	Valido	CVAP 46	1	4	2.05	1.01	.483	.985	.763	.775	Valido
CVAP 7	1	4	2.09	.986	.398	-.967	.736	.824	Valido	CVAP 47	1	4	1.73	.952	.999	-.224	.766	.665	Valido
CVAP 8	1	4	1.96	1.053	.663	0.888	.706	.731	Valido	CVAP 48	1	4	1.88	.998	.619	1.01	.589	.594	Valido
CVAP 9	1	4	1.87	.950	.698	-.665	.779	.808	Valido	CVAP 49	1	4	2.39	1.14	.091	1.42	.367	.608	Valido
CVAP 10	1	4	1.88	.988	.759	-.615	.833	.809	Valido	CVAP 50	1	4	2.20	1.02	.276	1.11	.518	.597	Valido
CVAP 11	1	4	1.84	.940	.849	-.283	.830	.780	Valido	CVAP 51	1	4	1.74	.981	1.00	-.279	.877	.820	Valido
CVAP 12	1	4	1.75	.957	.947	-.344	.829	.789	Valido	CVAP 52	1	4	1.78	.927	.921	-.196	.797	.775	Valido
CVAP 13	1	4	1.79	.856	.717	-.493	.740	.669	Valido	CVAP 53	1	4	1.76	1.02	.958	.518	.781	.748	Valido
CVAP 14	1	4	1.80	.865	.689	-.584	.737	.801	Valido	CVAP 54	1	4	1.76	.922	.972	-.075	.816	.821	Valido
CVAP 15	1	4	2.03	.858	.333	-.755	.741	.728	Valido	CVAP 55	1	4	1.78	.949	.819	-.610	.770	.715	Valido
CVAP 16	1	4	1.80	.876	.864	-.057	.860	.849	Valido	CVAP 56	1	4	1.65	.869	1.03	-.107	.790	.799	Valido
CVAP 17	1	4	1.60	.910	1.21	.142	.851	.886	Valido	CVAP 57	1	4	1.61	.934	1.25	.225	.834	.878	Valido
CVAP 18	1	4	1.64	.894	1.21	.440	0.838	.833	Valido	CVAP 58	1	4	1.59	.922	1.38	.738	.825	.919	Valido
CVAP 19	1	4	1.71	.924	1.00	-.168	.798	.806	Valido	CVAP 59	1	4	1.53	.846	1.28	.258	.810	.807	Valido
CVAP 20	1	4	1.58	.867	1.31	.670	.784	.844	Valido	CVAP 60	1	4	1.65	.925	1.14	.082	.811	.838	Valido
CVAP 21	1	4	1.77	.886	.916	-.046	.872	.835	Valido	CVAP 61	1	4	1.61	.875	1.13	.023	.859	.861	Valido
CVAP 22	1	4	1.64	.927	1.24	.415	.738	.743	Valido	CVAP 62	1	4	1.52	.858	1.50	1.14	.809	.772	Invalido
CVAP 23	1	4	1.86	.943	.876	-.169	.770	.794	Valido	CVAP 63	1	4	1.58	.912	1.34	.572	.845	.878	Valido
CVAP 24	1	4	1.62	.908	1.33	.732	.838	.876	Valido	CVAP 64	1	4	1.60	.910	1.29	.480	.809	.883	Valido

Nota: Min = Mínimo; Max = Máximo; M = Media; DE = Desviación Estándar; g¹ = coeficiente de asimetría de Fisher; g² = coeficiente de curtosis de Fisher; ritc = Correlación ítem-test corregida; h2 = Comunalidad; N = Muestra.

Anexo 17

Tabla 12

Análisis descriptivo de los ítems del CVAP (N = 100) piloto (continuación)

Ítems	Min	Max	M	DE	g ¹	g ²	ritc	h2	Acceptable	Ítems	Min	Max	M	DE	g ¹	g ²	ritc	h2	Acceptable
CVA P25	1	4	1.60	0.910	1.296	0.480	0.835	0.829	Valido	CVA P65	1	4	1.82	0.968	0.849	-0.457	0.752	0.748	Valido
CVA P26	1	4	1.73	0.908	0.896	0.398	0.827	0.803	Valido	CVA P66	1	4	1.61	0.909	1.189	0.102	0.837	0.899	Valido
CVA P27	1	4	1.62	0.908	1.330	0.732	0.836	0.837	Valido	CVA P67	1	4	1.93	0.977	0.606	0.837	0.621	0.712	Valido
CVA P28	1	4	1.64	0.894	1.127	0.093	0.808	0.838	Valido	CVA P68	1	4	1.53	0.834	1.288	0.344	0.839	0.831	Valido
CVA P29	1	4	1.61	0.984	1.375	0.522	0.812	0.790	Valido	CVA P69	1	4	1.72	1.016	1.121	0.100	0.729	0.767	Valido
CVA P30	1	4	1.76	0.922	0.815	0.601	0.763	0.774	Valido	CVA P70	1	4	1.63	0.928	1.195	0.149	0.796	0.743	Valido
CVA P31	1	4	1.74	1.011	1.143	0.045	0.825	0.862	Valido	CVA P71	1	4	1.64	0.905	1.116	0.006	0.810	0.828	Valido
CVA P32	1	4	1.93	0.879	0.593	0.475	0.793	0.782	Valido	CVA P72	1	4	1.68	0.886	0.947	0.362	0.819	0.817	Valido
CVA P33	1	4	1.84	0.982	0.721	0.811	0.806	0.739	Valido	CVA P73	1	4	1.67	0.985	1.226	0.200	0.826	0.814	Valido
CVA P34	1	4	1.78	0.949	0.964	0.153	0.751	0.693	Valido	CVA P74	1	4	1.88	0.988	0.759	0.615	0.741	0.724	Valido
CVA P35	1	4	1.54	0.822	1.374	0.928	0.886	0.881	Valido	CVA P75	1	4	1.71	0.988	1.128	0.005	0.673	0.600	Valido
CVA P36	1	4	2.03	0.979	0.466	0.928	0.583	0.517	Valido	CVA P76	1	4	1.64	0.894	1.127	0.093	0.816	0.827	Valido
CVA P37	1	4	1.69	0.929	1.047	0.125	0.831	0.843	Valido	CVA P77	1	4	1.55	0.857	1.314	0.506	0.769	0.780	Valido
CVA P38	1	4	1.81	0.895	0.817	0.274	0.814	0.784	Valido	CVA P78	1	4	1.65	0.925	1.227	0.381	0.741	0.725	Valido
CVA P39	1	4	1.76	0.955	0.999	0.129	0.794	0.718	Valido	CVA P79	1	4	1.67	0.933	1.167	0.209	0.802	0.752	Valido
CVA P40	1	4	2.19	1.107	0.388	1.211	0.631	0.741	Valido	CVA P80	1	4	1.88	1.028	0.701	0.896	0.798	0.810	Valido

Nota: Min = Mínimo; Max = Máximo; M = Media; DE = Desviación Estándar; g¹ = coeficiente de asimetría de Fisher; g² = coeficiente de curtosis de Fisher; ritc = Correlación ítem-test corregida; h2 = Comunalidad; N = Muestra; Cont = Continuación

En la tabla 11 y 12, se observa los análisis descriptivos de los ítems, teniendo como resultados adecuados valores en el coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, Correlación ítem-test corregida y comunalidad, sin embargo, se evidencia que el ítem 62, no cumplió con el punto de corte de ± 1.5 , asimismo, los ítems 49 y 58, se encuentran con un valor al

límite de lo esperado, por ello, se concluye que los datos de la investigación no posee distribución normal univariada (George & Mallery, 2003).

Anexo 18

Tabla 13

Índice de ajuste de cuatro modelos por AFC (N = 100) piloto

Modelos	X ²	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	90% IC		AIC
								Inferior	Superior	
M1 (Original) 80 ítems en 12 factores	8298	3014	< .001	.616	.597	.059	.132	.129	.136	13597
M2 (Respecificado) 36 ítems en 12 factores	1302	528	< .001	.844	.814	.048	.121	.113	.129	5824
M3 (Respecificado) 33 ítems en 11 factores (sin el factor 10)	1058	440	< .001	.860	.832	.047	.118	.109	.128	5432
M4 (Respecificado) 18 ítems en 6 factores	225	120	< .001	.950	.936	.034	.093	.074	.112	3002

Nota. X² = Chicuadrado, gl= grado de libertad, p = Significancia; TLI = Índice de Tucker-Lewis, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. IC= Intervalos de confianza. AIC= Criterio de información de Akaike; N = Muestra; M = Modelo

En la tabla 13, se observa el reporte de cuatro modelos desarrollados mediante el análisis factorial confirmatorio. El primer modelo original, el segundo y tercero (M1, M2 Y M3) no obtuvieron adecuados valores que confirmen que los datos se ajusten a los modelos propuestos (Bentler & Bonett, 1980). Sin embargo, para establecer el modelo 4 se observaron las cargas factoriales de cada ítem y se tomó la decisión de construir un modelo a priori que solo este diseñado con cargas factoriales superiores a $>.70$ (Escobedo et al., 2016). Concluyendo en que el modelo 4 posee adecuados índices de bondad de ajuste, es decir, los datos se ajustan adecuadamente al modelo propuesto, dado que en CFI y TLI, se obtuvo valores $>.90$, un modelo más parsimonioso que el resto de modelos (AIC = 3002) y un adecuado valor en el error SRMR $<.06$, sin embargo, el error RMSEA aún no se encuentra dentro de lo esperado, dado que su resultado es superior a $>.08$ (Hu & Bentler 1998). Ello podría deberse a la cantidad muestral (N = 100) que se usó para el AFC, dado que dichos análisis se realizan por lo menos con datos muestrales superiores a 300 participantes (Boomsma & Hoogland, 2001).

Anexo 19

Tabla 14

Resumen de valores factoriales modelo 4 (N= 100) piloto

Ítems	F1	F2	F3	F4	F5	F6
CVAP1 (1)	.843 /.836					
CVAP2 (3)	.839 /.828					
CVAP3 (4)	.803 /.817					
CVAP4 (8)		.821 /.801				
CVAP5 (9)		.839 /.822				
CVAP6 (10)		.849 /.863				
CVAP7 (17)			.867 /.849			
CVAP8 (18)			.810 /.805			
CVAP9 (19)			.804 /.817			
CVAP10 (24)				.842 /.839		
CVAP11 (25)				.817 /.821		
CVAP12 (27)				.812 /.803		
CVAP13 (29)					.853 /.832	
CVAP14 (31)					.866 /.850	
CVAP15 (33)					.789 /.805	
CVAP16 (63)						.866 /.545
CVAP17 (64)						.852 /.833
CVAP18 (66)						.797 /.833
Promedio de cargas factoriales	.828	.836	.827	.823	.836	.838
Correlación entre factores						
Campaña de denigración (F1)	-	.949	.792	.765	.828	.668
Razones injustificadas para el desprecio (F2)	-	-	.871	.831	.873	.720
Ausencia de ambivalencia(F3)	-	-	-	.947	.944	.787
Fenómeno del pensador independiente (F4)	-	-	-	-	.994	.829
Sostén deliberado del progenitor alienador (F5)	-	-	-	-	-	.838
Lazo con el progenitor alienado (F6)	-	-	-	-	-	-
Fiabilidad (Consistencia interna)						
Total ($\alpha - \omega$)			.973 /.974			
Dimensiones ($\alpha - \omega$)	.895 /.897	.878 /.884	.937 /.938	.937 /.937	.888 /.890	.946 /.947

Nota: F = factor; CVAP = Cuestionario de Victimología de Alienación Parental; α = Coeficiente Alfa; ω = Coeficiente Omega; N = Muestra; Resultados en negrita del modelo 4 respecificado.

En la tabla 14, se observa los resultados en negrita de las cargas factoriales del modelo propuesto (M4) fueron superiores al modelo original (M1), a pesar de que en los dos modelos casi todas cargas factoriales son superiores a $>.70$, sin embargo, ello se distinguió al momento de evaluar el modelo, dado que el modelo original, reportaba un caso Heywood (factor 10), cuyo valor estuvo por encima del 1 (Lloret-Segura et al., 2014). Al quitar saturaciones mayores y cargas factoriales menores a $<.70$, se logró obtener correlaciones optimas entre los factores (Lloret-Segura et al., 2014).

Anexo 20

Tabla 15

Consistencia interna del CVAP (N=100) piloto

Instrumento	Dimensiones	Modelo por Nº ítems		α		ω	
		M1	M4	M1	M4	M1	M4
Victimología de Alienación Parental (Total)				.992	.973	.992	.974
Campaña de denigración (F1)		1,2,3,4,5,6	1,3,4	.941	.895	.942	.897
Razones injustificadas para el desprecio (F2)		7,8,9, 10,11,12,13,14,15,16	8,9,10	.957	.878	.958	.884
Ausencia de ambivalencia (F3)		17, 18, 19, 20, 21	17, 18, 19	.959	.937	.959	.938
Fenómeno del pensador independiente (F4)		22, 23, 24, 25, 26, 27,28	24, 25, 27	.948	.937	.950	.937
Sostén deliberado del progenitor alienador (F5)		29,30,31,32,33,34,35	29, 31, 33	.939	.888	.941	.890
Lazo con el progenitor alienado (F6)		63,64,65,66,67,68	63, 64, 66	.935	.946	.939	.947

Nota: α = Alfa; ω = Omega; M1 = Modelo original; M4 = Modelo propuesto

En la tabla 15, se observa que los resultados de confiabilidad por el método de consistencia interna de las puntuaciones del cuestionario a través de los coeficiente alfa y coeficiente omega. El modelo original (M1) obtuvo un óptimo valor tanto en el total y en los factores, en comparación al modelo propuesto (M4), que obtuvo un valor bueno superiores a $>.80$ en el total y por factores. Sin embargo, si se tomara la decisión de proponer el modelo 1 dada su alta confiabilidad, ello sería un error, debido a que obtendríamos un instrumento donde sus puntuaciones podrían tener consistencia en confiabilidad, pero inconsistentes resultados en evidencia de validez de estructura interna (Geisiger et al., 2013). Sin embargo, dado que dichos valores son producto de un piloto (análisis previo). Es probable que la tendencia de los resultados sean los mismos con una muestra mayor en cantidad.

CVAP68	1.05
CVAP69	.946
CVAP70	.944
CVAP71	.979
CVAP72	.964
CVAP73	.983
CVAP74	.873
CVAP75	.908
CVAP76	.969
CVAP77	.932
CVAP78	.959
CVAP79	.947
CVAP80	.885

Correlación entre factores												
F1	1	.964	.924	.930	.959	.932	.958	.938	.918	.958	.910	.928
F2	-	1	.975	.968	.980	.957	.957	.964	.956	.957	.937	.951
F3	-	-	1	.994	.987	.969	.949	.959	.968	.949	.963	.958
F4	-	-	-	1	.998	.973	.958	.973	.982	.958	.962	.973
F5	-	-	-	-	1	.990	.986	.985	.980	.986	.960	.977
F6	-	-	-	-	-	1	.980	.969	.969	.938	.956	.966
F7	-	-	-	-	-	-	1	.987	.973	.964	.969	.978
F8	-	-	-	-	-	-	-	1	.994	.990	.975	.992
F9	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.25	.993	.994
F10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	.993	.992
F11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	.992
F12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

Nota: CVAP = Cuestionario de Alienación Parental; F = Factor.