



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Análisis del impacto de la implementación del presupuesto
por resultados en Latinoamérica 2011 - 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Gamboa Vílchez, Walter Wilfredo (ORCID: 0000-0003-1276-4713)

ASESORA:

Mg. Flórez Ibarra, Jannett Maribel (ORCID: 0000-000341666733)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios guiar mi vida y ser mi luz en el camino; a mi esposa y a mis hijos por darme el apoyo.

Agradecimiento

Agradecimiento especial a mis docentes de la Universidad Cesar Vallejo quienes han contribuido con la realización de la presente investigación.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Índice de abreviaturas	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización apriorística	17
3.3. Escenario de estudio	19
3.4. Participantes	20
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.6. Procedimiento	20
3.7. Rigor científico	20
3.8. Método de análisis de datos	21
3.9. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	23
V. CONCLUSIONES	34
VI. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	64

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Estructura de la estrategia PICO	17
Tabla 2	Categoría 1: Diseños metodológicos	18
Tabla 3	Categoría 2: Criterios de focalización	19
Tabla 4	Evaluaciones por impacto del PbR en Latino América en los últimos 10 años	24
Tabla 5	Pesquisas en cuanto al tipo de estudio	27
Tabla 6	Diseños metodológicos para evaluar el impacto del PbR	27
Tabla 7	Criterios de Focalización de muestras en la evaluación de impacto del PpR en Latino América 2011-2020	30

Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura 1 Diagrama de consort de selección de artículos académicos sobre el impacto del PbR	23
Figura 2 Mapeo sobre las publicaciones realizadas en países de Latino América	24
Figura 3 Evaluaciones por impacto por sector en Latino América en los últimos 10	25
Figura 4 Publicaciones según la fuente de búsqueda	26
Figura 5 Distribución de las publicaciones por año en el período de 2011 a 2020	26

Índice de abreviaturas

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
DIPRES	Dirección de Presupuesto (Chile)
DNP	Departamento Nacional de Planeación (Colombia)
EDEP	Evaluación de Diseño y Ejecución Presupuestal
EI	Evaluaciones de Impacto
GbR	Gestión Basada en Resultados
GpR	Gestión por Resultados
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas (Perú)
PbR	Presupuesto basado en Resultados
PpR	Presupuesto por Resultados
SNI	Sistema Nacional de Información (Ecuador)

Resumen

Esta investigación analiza el impacto de la Implementación del Presupuesto por Resultados y con ese fin se planteó como objetivo general: Conocer cuál es el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011 – 2020. Y, se ha desarrollado a partir de un enfoque cualitativo de tipo fenomenológico y bajo un modelo de revisión sistemática por lo que ha requerido del planteamiento de una pregunta de investigación formulada a partir de la estrategia PICO: ¿Cuál es el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011 - 2020? Y usando el protocolo PRISMA y PROGRESS-PLUS se seleccionó la información de las fuentes: EBSCO Y PROQUEST, así como también en repositorios de revistas como son Redalyc, Scielo, y de fuentes oficiales de gobierno como el MEF (Perú), DNP (Colombia); DIPRES (Chile) y SNI (Ecuador) habiéndose hallado en primera instancia 5184 artículos de los cuales se han ido descartando usando los criterios de elegibilidad (criterios de inclusión y exclusión) hasta seleccionar 123 artículos mediante un diagrama de consort.

Como resultados de esta revisión se ha revelado que si bien son pocas las evaluaciones de impacto que se realizan sobre el presupuesto por resultados, no todas tienen resultados positivos; por otro lado, solo existen dos metodologías para evaluar el impacto y dependen de si la muestra se elige aleatoriamente o no, en esos casos, serán metodologías experimentales y cuasi experimentales respectivamente.

Finalmente se puede decir que las evaluaciones de impacto de programas de implementación del presupuesto por resultados son importantes y necesarios por lo que el estado no debe escatimar si son costosas o no, porque se debe ver el beneficio de ellas, y por sobre todo porque son un insumo basado en la evidencia como lo es esta revisión sistemática que ayuda a tomar mejores decisiones.

Palabras claves: Presupuesto por Resultados, Evaluación del Impacto.

Abstract

This research analyzes the impact of the Implementation of the Results-Based Budgeting and to that end the general objective was: To know what is the impact of the implementation of the Results-Based Budgeting in Latin America 2011-2020. And, it has been developed from a qualitative phenomenological type and under a systematic review model for what has required the approach of a research question formulated from the PICO strategy: What is the impact of the implementation of the budget by results in Latin America 2011-2020? And using the PRISMA and PROGRESS-PLUS protocol, information was selected from sources: EBSCO and PROQUEST, as well as from magazine repositories such as Redalyc, Scielo, and from official government sources such as MEF (Peru), DNP (Colombia); DIPRES (Chile) and SNI (Ecuador) having found 5184 articles in the first instance, of which they have been discarded using the eligibility criteria (inclusion and exclusion criteria) until 123 articles were selected through a consort diagram.

As a result of this review, it has been revealed that although few impact evaluations are carried out on the budget by results, not all of them have positive results; on the other hand, there are only two methodologies to evaluate the impact and they depend on whether the sample is chosen randomly or not, in those cases, they would be experimental and quasi-experimental methodologies respectively.

Finally, it can be said that impact evaluations of budget implementation programs by results are important and necessary, so the state should not skimp on whether they are expensive or not, because the benefit of them must be seen, and above all because they are an input based on evidence such as this systematic review that helps to make better decisions.

Keywords: Budgeting for Results, Impact Evaluation

I. INTRODUCCIÓN

La gestión por resultados (en adelante GpR) es un concepto que aplicado a la administración pública de forma adecuada puede incrementar la generación de valor público, a través del planteamiento de metas públicas (Contreras, 2018; Velásquez y Rivera, 2017).

En el 2008, en la Carta Iberoamericana de Calidad de los Servicios Públicos se planteó que para que los gobiernos puedan obtener mayores beneficios en la generación de valor público la orientación debe ser hacia la consecución de los resultados (Contreras, 2018).

Durante la década de los noventa, en los países latinoamericanos se estimuló nuevas políticas sociales orientadas hacia el incremento del gasto social con la finalidad de atender a una población vulnerable; en ese sentido se crearon programas tales como: cuidado y desarrollo infantil, con la finalidad de mejorar la nutrición de los niños y fortalecer sus capacidades cognitivas y psicosociales; transferencias monetarias con el propósito de reducir la pobreza; programas de pensiones no contributivas, con la intención de dar una mayor protección social a la población adulta o mayor (Cavero et al., 2017; Ramos et al., 2017).

Actualmente existen países en Latinoamérica que operan bajo un modelo tradicional, pero hay otros países como el caso de Chile, Perú, Brasil y México que cuentan aún con una experiencia en proceso de maduración en la implementación del presupuesto basado en resultados (en adelante PbR) (CEPAL, 2020).

Aunque muchos de los gobiernos latinoamericanos han adaptado los cambios de la gestión pública, en especial la gestión basada en resultados (en adelante GbR), no todos los gobiernos tienen la misma forma de evaluar los resultados (Herrera, 2009); sin embargo, es necesario que estos gobiernos cuenten con iniciativas para medir los resultados en base a los sistemas de información de todos los procesos del PbR (Milanesi, 2018). El propósito de evaluar estos procesos, se fundamenta sobre tres objetivos principales: mejorar la asignación presupuestaria, mejorar la calidad de los sistemas de información sobre los desempeños de las intervenciones, y, transparentar la rendición de cuentas (Herrera, 2009).

Con la reforma de la nueva gestión pública, Brasil ha sido el país que mayor aprovechó la reestructuración de su estado a favor de conseguir resultados, mejorando su desempeño gubernamental; tal es así que entre el 2000 y el 2012 redujo la pobreza a través de un modelo implementado con una eficaz coordinación interinstitucional y este impacto conseguido ha permitido la reflexión sobre la necesidad de implementar programas basados en resultados, de manera que, estas actuaciones permiten reafirmar el rol que debe cumplir el estado para mitigar los efectos sociales negativos (Ramos, 2016).

En el caso de México, en el estado de Baja California, la implementación de la gestión basada en resultados (en adelante GbR) se dio a partir del 2008 dando también origen al Presupuesto por Resultados (en adelante PpR) como un instrumento de la GbR; y los avances obtenidos entre los años 2010 y 2014 han dado cuenta de la necesidad de fortalecer los procesos de su evaluación para medir los impactos (Ramos, 2016). Pero, el panorama actual en México, no ha sido nada alentador en los últimos años ya que los ingresos fiscales presentaron una reducción en sus tres niveles de gobierno, en ese sentido, la administración pública mexicana debe reducir sus gastos y reorientar los pocos recursos hacia necesidades prioritarias de su población (Pérez, 2015).

Al implementar los programas sociales, surgió la necesidad de evaluar cuáles eran los impactos generados de estas intervenciones (Cavero et al., 2017); en ese sentido, autores como García, 2008; y, Cohen y Franco, 2001 (citados por Acosta y de la Cruz, 2016) han afirmado que esta necesidad, de conocer los efectos de las intervenciones tiene el propósito de obtener información que puede servir para que los administradores o planificadores puedan tomar decisiones acertadas en cuanto a los presupuestos.

Según Rosas y Sánchez (2017) en el caso mexicano, son escasos los programas presupuestales que se evalúan por el impacto; esto debido a que existen muchas limitaciones y por una falta de cultura; ya que en muchas ocasiones la información que se recibe de un programa es de baja calidad, no se utilizan instrumentos de calidad o no se puede verificar la calidad en su aplicación (Rosas y Sánchez, 2017).

En ese sentido, una correcta evaluación de los programas sociales servirá de apoyo para determinar si las intervenciones generan un impacto positivo o no en la sociedad; y para ello debe considerar: los procesos de implementación de las intervenciones y los efectos de esta intervención (Contreras, 2018). Por esta razón, el PpR es la mejor estrategia de la gestión pública orientada hacia una mejora de la calidad de gasto público y en especial para evitar el mal uso de los recursos públicos (Haefner y Gutiérrez, 2019).

Según Weis, 2008 (citado por Acosta y de la Cruz, 2016) el propósito de evaluar los programas sociales, es que: (a) continuar o discontinuar un programa; (b) mejorar el funcionamiento de los programas o intervenciones; (c) replicar o crear nuevos programas con el conocimiento de estas; y, (d) distribuir los recursos en función de resultados de otras intervenciones alternativas.

Cada país utiliza diversos instrumentos para evaluar la eficacia y el impacto de los programas sociales; por ejemplo en el Perú, se utiliza cuatro instrumentos: programas presupuestales; el seguimiento a través de indicadores de desempeño; las evaluaciones independientes; y, los incentivos de gestión, sin embargo no todas están implementadas (Peñalosa et al., 2017); Dentro de las evaluaciones independientes, se encuentran las Evaluaciones de Diseño y Ejecución Presupuestal (en adelante EDEP) y las Evaluaciones de Impacto (en adelante EI) y son los que actualmente se encuentran implementados en el Perú (Peñalosa et al., 2017).

Desde estas perspectivas, es importante que estas evaluaciones definan compromisos de mejora en beneficio de la sociedad, por lo que, bajo estas consideraciones se plantea la pregunta general de la investigación, bajo el diseño de revisión sistemática: ¿Cuál es el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020?

De igual modo, se plantearon las siguientes preguntas específicas: ¿Cuáles son los diseños metodológicos empleados para medir el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020?, ¿Qué criterios de focalización de muestras se utilizan en la evaluación del impacto del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020?

De forma similar, se planteó el objetivo general para responder a la pregunta de investigación: Conocer cuál es el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011 – 2020.

En esa misma línea, se plantearon los siguientes objetivos específicos: Conocer cuáles son los diseños metodológicos empleados para medir el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020, Indicar los criterios de focalización de muestras en la evaluación del impacto en la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020.

II. MARCO TEÓRICO

El presupuesto por resultados (PpR) es una de las componentes principales de la gestión para resultados (GpR) y se presenta como un nuevo modelo, enfoque o una forma particular de confeccionar el presupuesto público de forma que los resultados obtenidos beneficien a la población (Álvarez, 2010); mejoren la condición o la calidad de vida de las personas (García y García, 2010); promuevan el desarrollo económico y social del país (Gutiérrez, 2013); y cuya característica principal es la transparencia mediante el cual se espera que los resultados son obtenidos (Álvarez, 2012); esto quiere decir que el enfoque basado en resultados debe tomar en cuenta la eficiencia, la eficacia, la rendición de cuentas, la participación de los actores clave, el aprendizaje entre otros (UNICEF, 2017).

El enfoque del PpR, fue utilizado por primera vez en Estados Unidos en la década de los 60s, posteriormente, Alemania lo implementó en la década de los 70s; y para los 80s ya se conocía como una posible solución a los problemas económicos y de reajuste fiscal que la mayoría de los países enfrentaban (Pérez, 2015).

El presupuesto por resultados (PpR) también se le conoce como presupuesto para resultados (PpR); presupuesto basado en resultados (PbR); presupuesto informado de desempeño; entre otros (Armijo y Espada, 2014).

Según el BID, 2015 (citado por Contreras, 2018) el PpR es “un conjunto de metodologías, procesos e instrumentos que permiten que las decisiones involucradas en la elaboración de un presupuesto incorporen sistemáticamente los resultados, pasados y esperados, de las instituciones en la aplicación de los recursos públicos” (p. 17).

Según Herrera (2009) el PpR es un enfoque de la administración por resultados que tiene que ver con documentar todos sus procesos a fin de transparentar a la ciudadanía el desempeño de los programas presupuestales que se plantearon con propósitos cuantificables.

Por otro lado, el PpR, está vinculada con el sistema de monitoreo y evaluación debido a que la información que provee esta componente al PpR permite conocer los resultados de todas las iniciativas realizadas en la gestión

pública de una institución con la finalidad de proporcionar suficiente evidencia para el proceso de toma de decisiones en la asignación de los recursos públicos con mayor eficacia y efectividad (García y García, 2010).

En opinión de Schick, 2008 (citado por García y García, 2010) la asignación de los recursos está en función de los resultados y debe considerar tres factores fundamentales: a) Se debe conocer la proyección de los gastos y de los resultados; b) se debe analizar las tendencias de posibles fenómenos sociales y políticos; y, c) en caso de un posible cambio, debe existir una propuesta alternativa de cambio en el presupuesto así como su posible afectación a los resultados.

Según lo manifestado por Franciskovic (2013) el PpR tiene su marco de referencia en la GbR y a su vez en la Nueva Gestión Pública, mediante el cual se priorizan los siguientes objetivos: (1) asegurar de forma permanente que el uso de los recursos públicos estén orientados a satisfacer las necesidades de la población asegurando que estos recursos no sean malgastados, es decir, que operen con mayor eficacia y eficiencia; de igual manera, (2) se debe garantizar que todo el proceso relacionado con la producción de bienes y servicios públicos estén orientados hacia el control que permita asegurar que existe transparencia en todo el proceso; y, (3) se debe promover o desarrollar de forma permanente mecanismos internos que permitan que trabajadores públicos puedan mejorar su performance.

El PpR “tiene por objeto mejorar la eficiencia y eficacia del gasto público estableciendo un vínculo entre el financiamiento de las entidades del sector público, y su desempeño, utilizando sistemáticamente la información sobre resultados” (Robinson y Last, 2009). Esta afirmación coincide con uno de los principales objetivos de la gestión pública, en el que el estado debe ser capaz de manejar los recursos y/o servicios que el estado provee a la población de forma eficaz y eficiente (Álvarez, 2010).

Según el MEF, el PpR consiste en “la aplicación de principios y técnicas para el diseño (programas presupuestales), ejecución, seguimiento y evaluación del presupuesto relacionando bienes y servicios (productos) y cambios generados en el bienestar ciudadano (resultados)” (Vargas y Zavaleta, 2020, p. 326).

Para García, 2010 (citado por Pérez, 2015) para sostener una iniciativa basada en PpR, es necesario que: se cuente con información sobre los resultados de las iniciativas implementadas bajo este enfoque habiéndose utilizado los recursos públicos; de igual manera, se debe de conocer y documentar cómo son los procedimientos que se realizan a fin de analizar la información que es necesaria para la formulación de los presupuestos; también, es necesario una estructura de incentivos que permita motivar a que las instituciones públicas logren alcanzar los resultados; y, finalmente, se hace imprescindible una normativa sobre la administración financiera vigente con flexibilidad que de sustento y permita que todas las dependencias del estado puedan utilizar los recursos eficientemente (Pérez, 2015).

En el Perú, los instrumentos del PpR son: i) los programas presupuestales que vienen a ser las unidades de programación que están creadas para articular un objetivo específico de una política pública; ii) el seguimiento, que es una operación que consiste en acompañar un proceso a través de la recolección de datos a fin de determinar si una intervención está cumpliendo con ciertos parámetros; iii) las evaluaciones independientes son aquellos procedimientos orientados a evaluar el diseño, la gestión, el desempeño, los resultados y el impacto de todas las intervenciones públicas realizadas o por iniciar con la finalidad de proporcionar información veraz y útil en la toma de decisiones presupuestales; y iv) los incentivos a la gestión, que vienen a ser una forma de acelerar el logro de los resultados de una intervención (MEF, 2020a); según Marcel, 2007 (citado por García y García, 2010) para promover el PpR requieren de incentivos otorgados a partir del planteamiento de objetivos estratégicos de la gestión pública.

En cuanto a los incentivos, estos pueden ser económicos o monetarios, y no monetarios; y, en el caso de los incentivos no monetarios se encuentran las acreditaciones de calidad que permiten que los funcionarios de una institución sientan pertenencia por su institución; así como también, los premios de excelencia que son otorgados por el cumplimiento de metas o logros a nivel personal o institucional; y, en el caso de incentivos monetarios estos pueden ser bonos anuales o salarios diferentes, etcétera (García y García, 2010).

Las evaluaciones que actualmente están implementadas en el Perú son: las evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal (EDEP) y las evaluaciones de impacto (EI). En cuanto a las EDEP, su aplicación tiene el propósito de identificar en la fase de diseño, implementación o en su desempeño posibles acciones de mejora; y, para este propósito, existen tres tipos de EDEP: las evaluaciones rápidas de diseño (ERD) cuyo objetivo es el diagnóstico que debe realizarse previamente antes del diseño o de la implementación a fin de conocer si cumplen con criterios mínimos que aseguren la efectividad y transparencia de los programas presupuestales; en segundo lugar, se encuentran las evaluaciones de procesos (EP) cuyo objetivo es la evaluación de la parte operativa o el funcionamiento a fin de determinar o identificar los procesos que resulten críticos en la fase de diseño de un programa, evaluación que se lleva a cabo mediante entrevistas puntuales o claves y que su ejecución se realiza cuando la intervención está en puesta en marcha; y, la tercera, son las evaluaciones de las políticas nacionales (EPN), cuyo propósito es evaluar integralmente sobre aquel conjunto de intervenciones a fin de establecer el logro de objetivos globales (MEF, 2020b).

Respecto a las evaluaciones de impacto (EI), son aquellas evaluaciones sobre el resultado de las intervenciones a través de mediciones de causa efecto en escenario contrafactuales, es decir, con el uso de herramientas y metodologías estadísticas y econométricas con el fin de reducir sesgos en los cálculos (MEF, 2020b); estas intervenciones pueden ser de un programa social, una política (Rogers, 2014); realizándose por lo general de forma ex post a partir de datos cuantitativos (Severin et al., 2012).

Las evaluaciones de impacto, pueden tener resultados como impactos positivos o negativos (Rogers, 2014);

El escenario contrafactual, es una situación que se presenta cuando las intervenciones ya se realizaron y por tanto requiere de la presencia de los que participaron de estas intervenciones, pero como esto no es posible totalmente, se requiere simular esta situación a través de mecanismos o estrategias (Severin et al., 2012).

Las evaluaciones de impacto son muy importantes en la gestión pública debido a que un análisis sobre los resultados y sus efectos o impactos genera información que ayuda a tomar decisiones más adecuadas para proseguir con las intervenciones, o en todo caso, modificarla o limitarla según sea el caso, así también las EI, permiten dar prioridad a los programas más importantes o que resuelvan los problemas sociales más álgidos, también permite condicionar la asignación de recursos (MEF, 2020b); estas aseveraciones son explicadas a partir de la teoría del cambio, mediante el cual se entiende que las actividades desarrolladas al realizar una intervención deben producir resultados que contribuyan a lograr los impactos esperados, sin embargo, una teoría del cambio por sí misma no podría explicar la intervención en todos los programas y políticas sino más bien la teoría de cambio bien fundamentada debe explicar una relación causa efecto (Rogers, 2014); debido a que el éxito o fracaso de una intervención es apropiada cuando los objetivos de la intervención han sido planteados adecuadamente, con consideraciones específicas sobre la medición, de los participantes, etcétera (Ruiz et al., 2019).

Para evaluar el impacto, existen dos métodos que se pueden utilizar, el primero es el retrospectivo, que es utilizado cuando ya se ha realizado la intervención y por tanto, utiliza métodos cuasi experimentales eligiendo adecuadamente al grupo de control y usando instrumentos adicionales como son padrones, encuestas, etcétera; y, el segundo método es el prospectivo y se utiliza en el mismo momento en que se diseña la intervención, por tanto, es posible elegir al grupo de control, como al grupo experimental, además utiliza instrumentos con encuestas en línea (MEF, 2020b; Sagaró et al., 2019); pero el problema para evaluar el impacto tiene que ver con el método retrospectivo debido a que ya la intervención se realizó y el reto entonces, es hallar un grupo con características similares al contrafactual de forma que se pueda simular lo que pasó en ausencia de una intervención (Pía, 2019).

Tanto en el método experimental como en el cuasi experimental existen diversas técnicas que su uso dependerá en gran parte del programa que se requiere evaluar, de sus características, de la disponibilidad de los datos, de la decisión de evaluar retrospectivamente o prospectivamente (Pía, 2019).

En el método cuasi experimental también existen otros tipos de diseño metodológicos como, por ejemplo: a) emparejamiento (matching methods) b) propensity score matching, c) regresión discontinua, d) variables instrumentales y, diferencias en diferencias (en adelante DD) (Pía, 2019; White y Sabarwal, 2014).

El diseño de emparejamiento se caracteriza por buscar un grupo de control que sea tan parecido al grupo experimental; entonces el grupo de control será reemplazado por participantes y no participantes que posean las mismas características (Peñaloza et al., 2017; Pía, 2019).

Propensity score matching, es un diseño que se utiliza para corregir otro diseño, cuando no existen suficientes variables parejas de control para las observaciones tratadas (Pía, 2019; Ponce e Intriago, 2017).

La regresión discontinua es un método que sirve para realizar elección de una muestra mediante reglas de asignación del tratamiento (Peñaloza et al., 2017); por otro lado, existen dos tipos de regresión discontinua: la primera es Sharp o nítida y está se utiliza cuando el umbral separa de forma determinística a ambos grupos (Gertler, 2016); y la segunda forma es Fuzzy o borrosa y se utiliza cuando el umbral separa por un cambio en la probabilidad a ambos grupos (MEF, 2018).

Las variables instrumentales se utilizan con la finalidad de reducir sesgo, se utilizan técnicas econométricas. Requiere que se cumplan de forma simultánea los criterios de inclusión y de exclusión.

El diseño de diferencias en diferencias es un método que mide el efecto de una intervención en un determinado periodo de tiempo. Para ello se necesita establecer un periodo antes y después de la implementación de la intervención, así como también seleccionar un grupo de control (Vargas y Zavaleta, 2020).

En cuanto a los criterios de focalización, se puede decir que soy apoyos que buscan determinar qué criterios usar para focalizar o ubicar a un determinado grupo de una población que cumpla con unas características singulares, propias de la unidad de análisis que se quiere procesar (Hernández et al., 2008); estos criterios son muy importantes debido a que se identifica a la población objetivo que debe ser beneficiada de un programa social, por lo que se podrían presentar los siguientes casos: que exista un acierto en la inclusión, es decir, que los criterios de focalización

cumplieron el objetivo; y en caso contrario, cuando existe un acierto de exclusión, esto es para evitar que las personas que no pertenezcan a la población objetivo no sean las beneficiadas; también se pueden presentar casos en los que exista error de inclusión, cuando se incluyó a un participante que no pertenece a la población objetivo; y también puede existir un error de exclusión cuando se excluye de la intervención al participante o a la persona que realmente merece los beneficios (Claudio, 2019).

Existen muchos criterios de focalización, sin embargo, se pueden agrupar en alguna tipología, tal como lo realizó Hernández et al., (2008) clasificándose en seis grupos: comprobación de medios de vida, comprobación de medios de vida aproximados, focalización comunitaria, focalización geográfica, focalización demográfica, y, auto focalización; aunque algunos autores como Lavalleya y Tenenbaum (2020) añaden a la lista una clasificación por categóricos.

Por lo que respecta a la comprobación de medios de vida hace referencia al trabajo de campo que consiste en verificar hogar por hogar, indagando cierta información que podría ser muy buena en el caso que la información proporcionada fuese veraz o pueda ser información con sesgo por lo que no podría ser utilizada para focalizar (Hernández et al., 2008); esta evaluación es por tanto directa sobre los cumplimientos de determinados requisitos, sin embargo este mecanismo necesita medios de comprobación de información a base de métodos estadísticos como son el análisis discriminante, el análisis de componentes principales, y los modelos probit o logit (Lavalleya y Tenenbaum, 2020).

En cuando a la comprobación de medios de vida aproximados, consiste en un método de evaluación a través de una calificación o puntajes que son asignados en función de algunas características como son los datos socioeconómicos del hogar (Hernández et al., 2008);

En cuanto a la focalización comunitaria, es una forma sencilla de focalizar que simplifica la tarea delegando en el líder de una comunidad, quien recomienda que miembros de una comunidad deberían recibir algún beneficio, reduciendo de esta forma el costo por identificar a los participantes, pero se debe considerar que

puede producir algún sesgo, si es que este líder no actúa con equidad sobre la base de las necesidades que requiere su población (Hernández et al., 2008);

En cuanto a la focalización geográfica, es aquella que utiliza estrategias de localización por referenciación, es decir métodos geográficos como mapas de pobreza, o sistemas de información de posicionamiento (GPS), este método, además, es una de las más sencillas de usar y de fácil acoplación con otros métodos (Hernández Franco et al., 2008; Lavalleya & Tenenbaum, 2020);

Las focalizaciones demográficas, son aquellas en las que la elección de participantes está determinada por datos como la edad, el sexo, o género, y otras características sociodemográficas (Hernández et al., 2008);

En cuanto a la auto focalización, es un método más abierto, es decir, que considera a toda la población dado que esta población o mayoritariamente tiene una característica común de pobreza (Hernández et al., 2008);

En cuanto a la focalización categórica, es la forma de seleccionar a un beneficiario según una característica pre definida como son los datos demográficos como la edad, el sexo, una condición sanitaria, podrían ser embarazadas, o alguna enfermedad, o por una situación específica como desempleo, informalidad, etcétera (Lavalleya y Tenenbaum, 2020).

En cuando a los indicadores del presupuesto por resultados, se tienen los siguientes: el primero es un indicador de proceso e implica que este indicador está construido sobre la base de cómo se ejecutan los programas de los bienes y servicios públicos; un segundo indicador está relacionado con el producto, este indicador mide los resultados de bienes o servicios públicos que ya se ha producido o se han entregado; al mismo tiempo, este indicador evalúa las características y atributos importantes; y un tercer indicador es denominado resultados midiéndose un resultado parcial y uno final; en el caso del resultado parcial se pueden observar cambios en el comportamiento de las personas según perciban respecto a los productos o servicios recibidos; y en caso del resultado final, que es llamado también de impacto, es aquel en que el cambio que se da es más permanente (Contreras, 2018).

Para evaluar el impacto, se necesita seguir cuatro pasos básicos: el primer momento tiene que ver con la contratación de un equipo evaluador externo que esté capacitado en el dominio del programa presupuestal; el segundo paso es el desarrollo de la evaluación en el que el equipo evaluador hace las recomendaciones pertinentes a través de un informe global; el tercer paso es la firma de compromisos que se da entre la entidad evaluada y el equipo que evalúa a fin de que se cumplan las recomendaciones de mejora; y, finalmente se realiza un seguimiento a los compromisos pactados a fin de cumplir con los objetivos del PbR (MEF, 2020b).

La importancia que tiene el PpR es que proporciona a la gestión pública de un instrumento cuya aplicación prioriza la intervención en programas de reducción de la pobreza y aquellos dirigidos a las poblaciones más vulnerables o excluidas, como por ejemplo en los programas orientados para reducir la desnutrición infantil, para la reducción de la mortalidad materna, para el mejoramiento de la comprensión lectora, para la identificación de personas y para el acceso universal a los servicios sociales más básicos (Álvarez, 2010).

En cuanto a las categorías del PpR, Robinson (2016) ha indicado que esta variable está compuesta de las siguientes componentes: programación, formulación, aprobación, ejecución, y evaluación; estas dimensiones coinciden con las etapas del proceso presupuestario que toma en cuenta el MEF para la confección del presupuesto público para el logro de los resultados (Pásara, 2014); y que se fundamenta en la Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público - Ley N° 28112 (Luna, 2008); también se justifica en la Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado (Ley N° 27658) en la que se señala que el uso de los recursos públicos deben estar sujetos a mediciones periódicas a fin de establecer resultados esperados o por mejora (MINAGRI, 2002); también en el Decreto Supremo del Reglamento del Sistema Administrativo de Modernización de la Gestión Pública (D.S. N° 123-2018-PCM) tiene el objetivo de evaluar los resultados a fin de identificar problemas y mejorar sus procesos (PCM, 2018); es decir, el objetivo primordial del proceso de modernización en la gestión por resultados es la orientación de la gestión pública hacia los resultados que deben impactar positivamente en la población (PCM, 2012).

Actualmente existen países en Latinoamérica que operan bajo un modelo tradicional, pero hay otros como el caso de Chile, Perú, Brasil y México que cuentan con una básica experiencia en la implementación del PpR.

En el Perú, este modelo fue una propuesta implementada por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) en el 2007, basándose en la estimación de los resultados definidos y concretos a partir de una cobertura de los recursos del estado para lograr los resultados deseados (Gutiérrez, 2013).

El Perú cuenta con una normativa para el presupuesto por resultados; esta tiene como referencia a la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto del Perú (Ley N° 28411) en su artículo 79 se afirma que el PpR es una estrategia de la gestión pública.

En el caso chileno, el PpR es elaborado por la Dirección de Presupuesto (en adelante DIPRES) que es un órgano dependiente del Ministerio de Hacienda y cuya función es velar el uso eficiente de los recursos a través del uso de herramientas como las definiciones estratégicas y, los indicadores de desempeño; en cuanto a las evaluaciones de desempeño, estas se fundamentan sobre la eficiencia y eficacia en el marco de la nueva gestión pública (Contreras, 2018).

El caso mexicano, ha tenido una referencia sobre todo lo hecho en Chile, y a consecuencia de ello, en el 2008 los funcionarios mexicanos adoptaron el Presupuesto basado en Resultados con todo un conocimiento previo y apoyo del gobierno chileno, del Banco Interamericano de Desarrollo (en adelante BID) y del Banco Mundial; y de esta sinergia, México incorporó como insumos a su gestión presupuestaria, un sistema de indicadores basados en el desempeño, diversos tipos de evaluación, la necesidad de creación de un programa de mejora de gestión; y, en suma intento realizar una réplica del modelo chileno, sin embargo, la realizó en dirección contraria, enfocándose de arriba hacia abajo; y, dejando de lado algunas características del modelo chileno (González y Velasco, 2014). El proceso de integración del presupuesto por resultados en México no fue de las primeras prioridades que tuvieron y tampoco había preocupación por la rendición de cuentas o de una mejora de la eficiencia ya que, por entonces, México tenía la bonanza del petróleo; y no es hasta la década de los 80 cuando recién los mexicanos realizaron

los primeros esfuerzos con prioridad de control del gasto ya que este debía ser monitoreado ante una crisis debido a las deudas chilenas (González y Velasco, 2014). En el actual modelo del presupuesto por resultados mexicano, su sistema se encuentra dependiente de tres instituciones gubernamentales: la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el CONEVAL (González y Velasco, 2014).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de tipo básica desarrollada bajo el enfoque cualitativo y cuyo diseño empleado es el de una revisión sistemática y se justifica bajo los siguientes argumentos:

Esta investigación es básica, porque tiene el propósito de realizar una búsqueda profunda en la literatura impulsada por la curiosidad para incrementar el conocimiento (Bernal, 2010; Ñaupas et al., 2014).

Esta investigación tiene un enfoque cualitativo porque se caracteriza por ser un proceso inductivo, es decir que parte de lo esencial para ir a lo general; es recurrente porque en todo momento el proceso realiza pasos recursivos en cualquier punto de la investigación y utiliza la recolección de datos y el análisis de los mismos para acentuar la pregunta de investigación (Hernández y Mendoza, 2018).

Esta investigación corresponde a un trabajo de máximo rigor académico denominado revisión sistemática de la literatura científica (Salinas, 2020; Villasís et al., 2020); y ha sido efectuada bajo el protocolo PRISMA [Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses] (Rethlefsen et al., 2019; Urrútia y Bonfill, 2010); conducida además a partir de una pregunta de investigación que se responde de forma estructurada (Reyes, 2020); y que ha sido formulada utilizando la estrategia PICO (Alarcón et al., 2019). Por tanto, la pregunta de este trabajo, debe responder a ¿Cuál es el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011 - 2020?

Los procesos que sigue la revisión sistemática, tienen el propósito de limitar sesgo mediante una valoración crítica de cada artículo (Martínez y Oslaida, 2013).

Las razones fundamentales que sustentan la necesidad de seguir el curso de la investigación en base al protocolo PRISMA es para responder a una pregunta de investigación buscando la mayor evidencia científica posible, reduciendo sesgos en la investigación y con procedimiento que hace de las revisiones sistemáticas reproducibles, y transparentes (Fernández et al., 2019).

Tabla 1

Estructura de la estrategia PICO

PICO	En español
(P) Población	Beneficiarios de los programas presupuestales
(I) Intervención	Implementación de programas y políticas basadas en el presupuesto por resultados
(C) Comparación	No se realizaron comparaciones
(O) Resultados	Impacto

En la tabla 1, se muestra la estructura de la estructura PICO en la que se ha identificado como población a los participantes beneficiarios (grupos de tratamiento); sobre quienes se realiza la intervención de los programas o políticas en base al PpR, con la finalidad de conocer el impacto de estas intervenciones.

3.2. Categorías, subcategorías y matriz de categorización apriorística

Unidad temática: Evaluación de impacto

La evaluación de impacto, es aquella que se realiza con el fin de determinar una relación causa efecto de las intervenciones de programas y políticas a fin de conocer si los resultados obtenidos cumplieron con los objetivos esperados (Severin et al., 2012).

Categoría 1: Diseños metodológicos

Los diseños metodológicos, son los planes, estructuras y estrategias mediante el cual se busca la respuesta a una pregunta de investigación; un diseño metodológico debe estar en capacidad de dar respuesta a cuestiones como: la identificación de la población objetivo, el método de recolección de datos, el tiempo requerido para la investigación, la forma de analizar los datos, etcétera (Herbas y Rocha, 2018).

Tabla 2

Categoría 1: Diseños metodológicos

SUBCATEGORÍAS	DESCRIPCIÓN
Diseños experimentales	<p>Se dan cuando se elige aleatoriamente al grupo de control (no beneficiarios) y al grupo de tratamiento (beneficiarios) de una población elegible cuyos integrantes poseen características similares (Severin et al., 2012).</p> <p>En este tipo de diseño el investigador manipula una variable “C” (causa) con la finalidad de obtener un resultado “E” (efecto) (Ansolabehere et al., 2018).</p>
Diseños cuasi - experimentales	<p>Su elección depende de la situación que se presente, es decir, cuando no se pueda seleccionar aleatoriamente a los grupos ya sea porque se realizó la intervención o por cuestiones éticas sobre las asignaciones (Severin et al., 2012).</p> <p>Una condición para usar los métodos cuasi experimentales es que exista un sistema de información o base de datos con información sobre los beneficiarios y no beneficiarios (Falcón et al., 2018).</p> <p>Algunos investigadores como Hidalgo et al., (2015); Llerena et al., (2013); Nieto y Pacheco (2017); Pacheco y Lemarie (2016); Ponce y Drouet (2017); Ponce y Intriago (2017); Ponce y Intriago (2018); Ponce y López (2017); Ponce y Rosales (2017); Ponce y Rosales (2018); Zegarra (2019); Valderrama y Espinoza (2012) han utilizado métodos cuasi experimentales combinados.</p>

Categoría 2: Criterios de focalización

Para Olivera et al., (2017) los criterios de focalización son aquellas condiciones que debe cumplir una determinada población potencial de recibir una intervención de una política social.

Según Claudio (2019) estos criterios son características que se deben reconocer en la población objetivo a fin de que estos sean los beneficiarios de una intervención de la cual se quiere evaluar.

Tabla 3

Categoría 2: Criterios de focalización

SUBCATEGORÍAS	DESCRIPCIÓN
Comunitaria	Selección indirecta del beneficiario, ya que se pide la recomendación del líder de la comunidad quien conoce la realidad o las necesidades de su comunidad y recomienda a los potenciales beneficiarios (Hernández et al., 2008)
Geográfica	La selección se apoya de la georreferenciación, de los sistema de información geográfica, GPS, mapas de pobreza, etcétera (Hernández Franco et al., 2008; Lavalleya & Tenenbaum, 2020)
Demográfica	La selección se basa en datos demográficos como la edad, el sexo u otras características sociodemográficas (Hernández Franco et al., 2008; Lavalleya & Tenenbaum, 2020)
Auto focalización	Selección abierta en una población que mayoritariamente posee una característica pre requisito (Hernández et al., 2008); se presenta en situaciones en la que es difícil la presencia de personas con nivel socioeconómico medio y alto (Claudio, 2019).
Comprobación de medios de vida	Selección directa de beneficiarios (Lavalleya y Tenenbaum, 2020); basado en el trabajo de campo de visita de hogar en hogar (Hernández et al., 2008)
Comprobación de medios de vida aproximados	Selección basada en la asignación de puntajes sobre algunas características requeridas (Hernández et al., 2008)
Focalización categórica	Selección basada en características predefinidas como datos demográficos, condiciones de salud, condiciones laborales, etcétera (Lavalleya y Tenenbaum, 2020).

3.3. Escenario de estudio

El escenario estudio estuvo definido en base a las diversas publicaciones de artículos académicos realizadas en países de Latinoamérica con el fin de conocer el impacto de la implementación del presupuesto por resultados.

3.4. Participantes

Todos los artículos científicos o publicaciones que se han considerado para la investigación a través de un proceso de criba mediante el protocolo PRISMA. El total de artículos que se analizaron fueron 123.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En esta investigación la técnica utilizada fue la revisión de la literatura científica y los instrumentos utilizados fueron la matriz PICO, PROGRESS-PLUS y, PRISMA.

3.6. Procedimiento

El procedimiento de una revisión sistemática se basa en los pasos de la metodología PRISMA (Urrútia y Bonfill, 2010). Cardona, Higuera y Ríos (2016) sugieren seguir tres etapas para realizar las revisiones sistemáticas: Inclusión de los estudios en coherencia con la guía prisma; Análisis de la información y, Divulgación o presentación de resultados.

Debido a la naturaleza de la investigación, es decir, de una revisión sistemática, la recolección de datos, o información se realizó mediante la búsqueda en diversas fuentes de búsqueda que gozan de prestigio tales como: EBSCO, PROQUEST, REDALYC, SCIELO, DIPRES, MEF, SNI.

También se consideró considerar como fuentes de búsqueda a las páginas oficiales de los ministerios u organizaciones públicas de los países latinoamericanos que han publicado información al respecto.

Los artículos seleccionados para el análisis han sido agregados en una hoja de Excel y se han construido tres matrices: la matriz PICO, la matriz PRISMA y la matriz PROGRESS-PLUS.

3.7. Rigor científico

Respecto al rigor científico, la naturaleza de esta investigación la coloca al de mayor de las evidencias respecto a las investigaciones, ya que su procedimiento es bastante riguroso, la información resultante es respaldada científicamente; para ello, se han tomado en cuenta los siguientes criterios de rigor y calidad: credibilidad, transferibilidad, consistencia, etcétera (Rojas y Osorio, 2017).

La credibilidad, es uno de los criterios mediante el cual los resultados encontrados están en relación con el tema de estudio y son veraces (Noreña et al., 2012; Rojas y Osorio, 2017).

La transferibilidad, es el criterio mediante el cual este estudio puede servir de base para otros estudios de forma que puedan realizar comparaciones a fin de determinar aspectos comunes (Noreña et al., 2012; Rojas y Osorio, 2017).

La consistencia, es el criterio que valora los resultados como congruentes, por tanto el estudio puede ser replicado (Noreña et al., 2012; Rojas y Osorio, 2017).

3.8. Método de análisis de datos

Para procesar la información de la revisión sistemática, se utilizaron los criterios de elegibilidad; es decir aquellos criterios por los cuales se aceptan o se rechazan los artículos científicos (Cardona et al., 2016).

3.8.1. Criterios de inclusión.

En esta revisión sistemática se han incluido:

Artículos que se encuentren en idioma español e inglés.

Artículos disponibles a texto completo.

Artículos que reportaron resumen y abstract.

Artículos de las fuentes de búsqueda seleccionadas: EBSCO, PROQUEST, REDALYC, SCIELO.

Publicaciones de libros o informes de las fuentes oficiales de los gobiernos de los países latino americanos como MEF, DIPRES, SNI., y DNP.

Artículos científicos publicados en los últimos 10 años.

3.8.2. Criterios de exclusión.

En esta revisión sistemática se han excluido:

Artículos que estén duplicados en los repositorios mencionados.

Publicaciones de acceso restringido.

Artículos que no cumplen con los criterios de inclusión.

3.9. Aspectos éticos

En esta investigación bajo el diseño de revisión sistemática, se siguió un proceso escrupuloso para que cada artículo científico incluido en la investigación se encuentre correctamente citada y referenciada, y el aporte sea mencionado como tal. Asimismo, se ha tomado en cuenta diversos códigos, así como tratados que ponen de manifiesto los aspectos éticos necesarios para realizar una investigación tales como: el Código de Ética, y otros que establecen el alcance ético en el proceso de investigación científica (UCV, 2017).

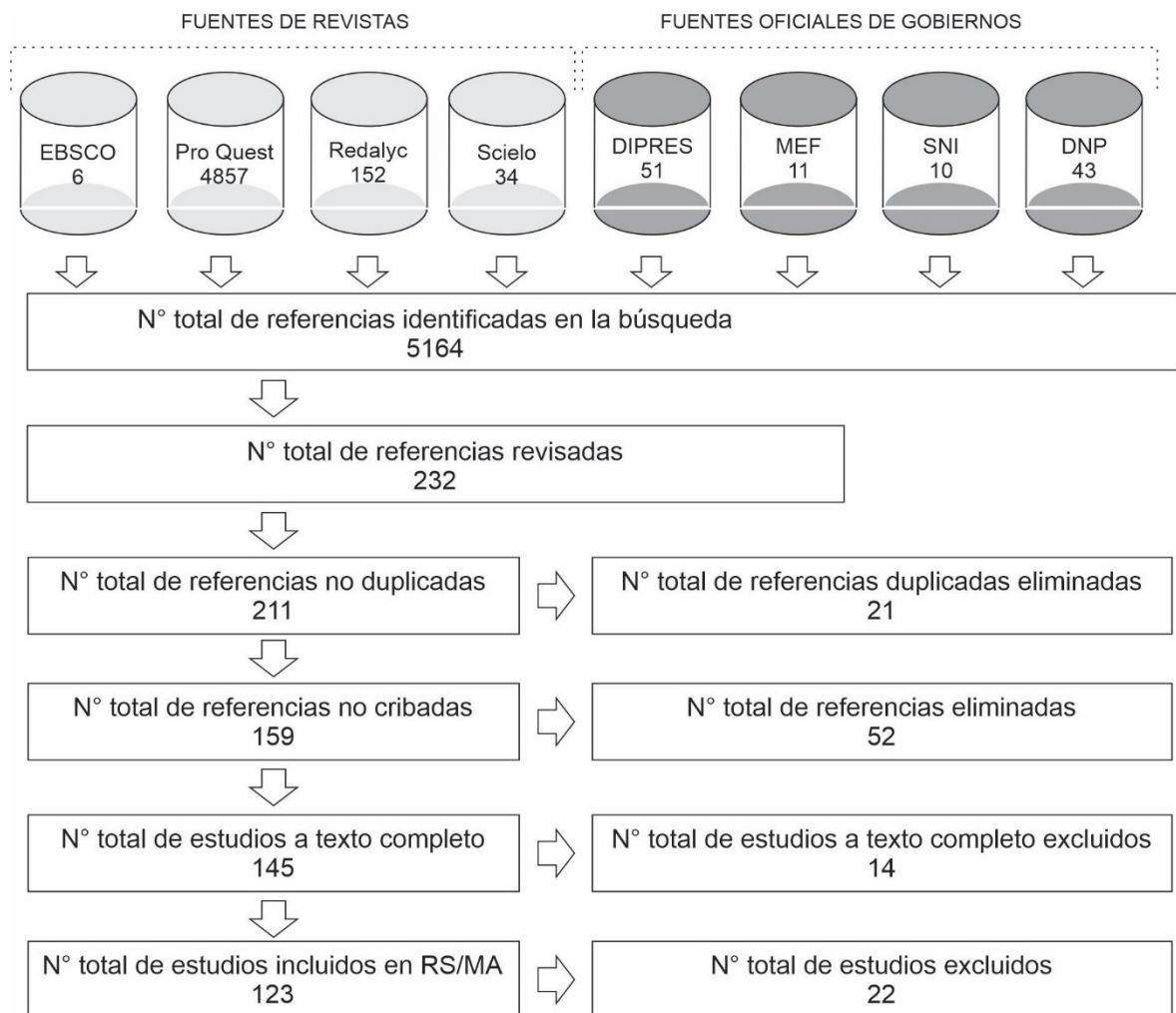
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

4.1.1. Declaración de artículos seleccionados.

Figura 1

Diagrama de consort de selección de artículos sobre el impacto del PbR

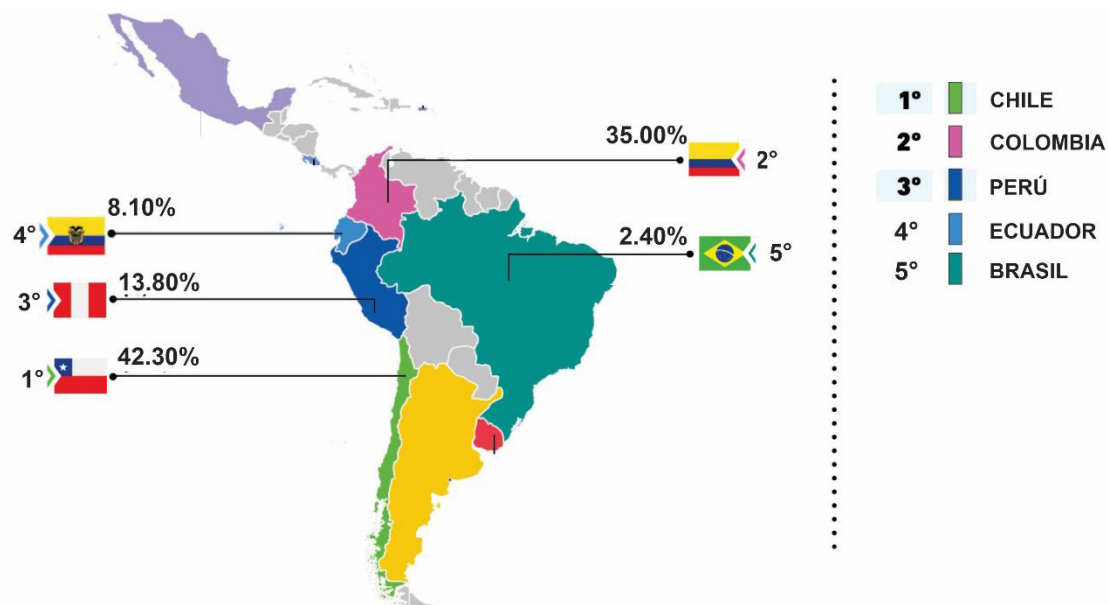


En la figura 1, se observa el diagrama de consort mediante el cual se ha seguido un proceso escrupuloso de revisión sistemática a fin de seleccionar aquellos artículos que sustenten o den respuesta a la pregunta de investigación; en ese sentido, en la búsqueda inicial se ha reportado un total de 5164 artículos, de los cuales se ha realizado un corte en 232 artículos, pasándose a una revisión más profunda de la cual se han seleccionado 123 artículos para la revisión sistemática.

4.1.2. Características de los artículos seleccionados.

Figura 2

Mapeo sobre las publicaciones realizadas en países de Latino América



En la Figura 2, se observa las publicaciones realizadas en diversos países de Latino América sobre el impacto de PbR; la mayor cantidad de producción se encuentra en Chile (42.30%) seguida de Colombia (35.00%), Perú (13.80%), Bolivia (8.10%) y, Brasil (2.40%).

Tabla 4

Evaluaciones por impacto del PbR en Latino América en los últimos 10 años

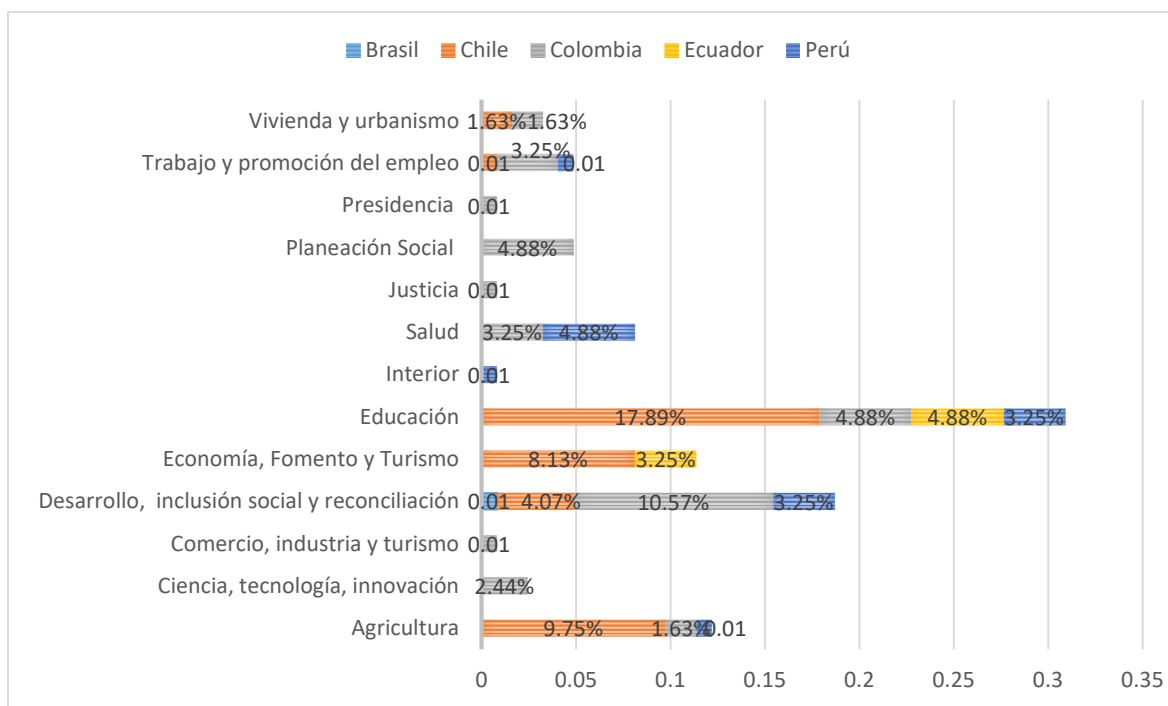
País	Evaluadas desde 2007	Evaluadas en los últimos 10 años
CHILE	117	51
ECUADOR	10	10
PERU	11	11
COLOMBIA	83	45

En la Tabla 4, se observa la cantidad de intervenciones evaluadas por impacto en los países latino americanos en los últimos 10 años, en el que se visualiza que tanto

Chile como Colombia superan ampliamente o quintuplican la cantidad de evaluaciones que hacen en el Perú o en el Ecuador.

Figura 3

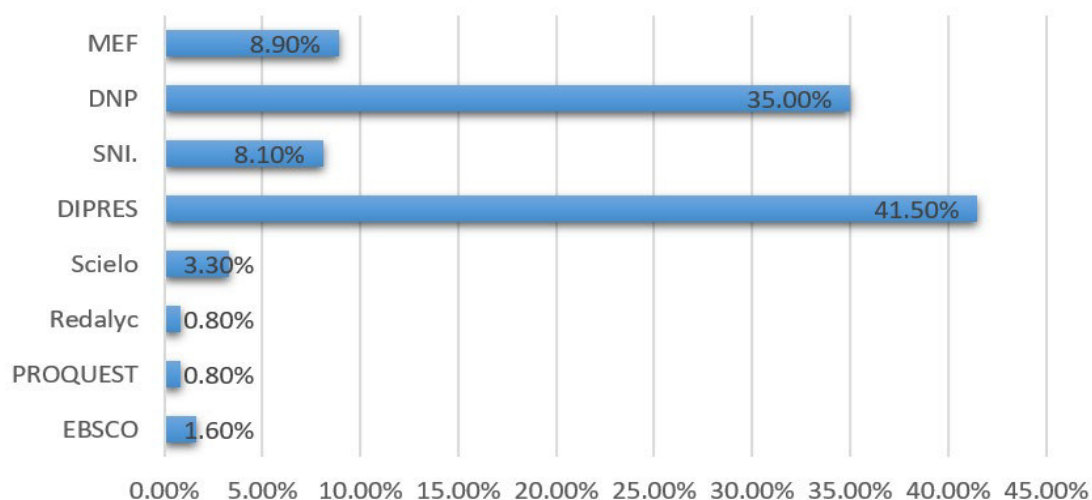
Evaluaciones por impacto por sector en Latino América en los últimos 10 años



En la figura 3, se observa que en Chile, en los últimos 10 años se han realizado mayor porcentaje de evaluaciones por impacto en educación (17.89%), agricultura (9.75%) y en economía, fomento y turismo (8.13%) que en otros países; se observa también, que en Colombia, se dio como prioridad evaluar por impacto, programas orientados hacia el desarrollo, la inclusión social y de reconciliación (10.57%), así también como en educación (4.88%), la planeación social (4.88%) y el trabajo y promoción del empleo (3.25%); de igual manera, destaca el Perú, por las evaluaciones por impacto, orientadas a la salud (4.88%) y la educación con menor porcentaje (3.25%); y respecto al Ecuador, sus prioridades de evaluar por impacto, se focalizan en el sector educación (4.88%) y en economía, fomento y turismo (3.25%).

Figura 4

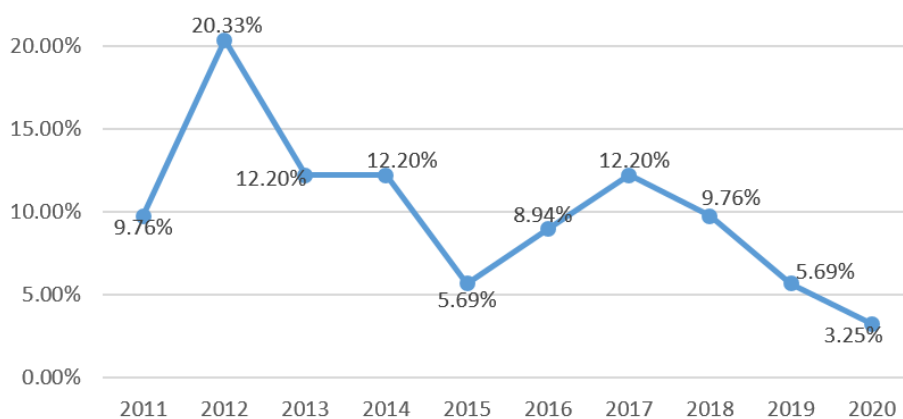
Publicaciones según la fuente de búsqueda



En la figura 4, se observa que el mayor número de publicaciones fueron encontradas en fuentes oficiales de gobierno como DIPRES de Chile (62.2%) seguidas del DNP de Colombia (35.0%), del MEF del Perú (8.9%), del SNI., del Ecuador (8.10%) a comparación con fuentes de revistas académicas que en su conjunto apenas llega al 6.5%.

Figura 5

Distribución de las Publicaciones por año en el período de 2011 a 2020



En la figura 5, se observa que las mayores publicaciones sobre la evaluación del impacto del PbR en países de Latino América se han dado en el 2012 y en el 2017.

Tabla 4

Pesquisas en cuanto al tipo de estudio

Tipo de estudio	Frecuencia	Porcentaje
Observacional-correlacional	1	0.81%
Descriptivo	4	3.25%
Correlacional Predictivo	1	0.81%
Cuasi experimental	115	93.50%
Experimental	2	1.63%
Total	123	100,00%

En la tabla 5, se observa que la mayor cantidad de artículos que abordan el impacto del PbR tiene mayoritariamente un diseño cuasi experimental representado por el 93.50%.

4.1.3. Sistematización de resultados.

Respecto al objetivo específico 1: Conocer cuáles son los diseños metodológicos empleados para medir el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020

Tabla 6

Diseños metodológicos para evaluar el impacto del PbR

N°	Diseño metodológico para evaluar el impacto		Descripción	Autores	País
1	Experimental (selección aleatoria de los beneficiarios)	Experimental puro	Mide el efecto de una intervención en un determinado periodo de tiempo prospectivo y es considerado como un método más robusto para evaluar el impacto creando dos grupos para la evaluación: un grupo de control y otro experimental.	Gertler et al. (2011) Cruzado et al., (2016) Cooper et al., (2019)	Perú Chile

		Por conglomerados	Asignación aleatoria del tratamiento a nivel de conglomerados	Cruzado et al., (2016)	Perú
2	Cuasi experimental (selección no aleatoria de los beneficiarios)	Diferencias en Diferencias (DD)	Mide el efecto de una intervención en un determinado periodo de tiempo. Para ello se necesita establecer un periodo antes y después de la implementación de la intervención, así como también seleccionar un grupo de control. Permite corregir por no observables que se mantienen fijos en el tiempo.	(Vargas y Zavaleta, 2020). (Peñaloza et al., 2017) CONEVAL (Ponce & Intriago, 2018) Ponce y Rosales (2018) (Nieto & Pacheco, 2017) (Ponce & López, 2017) Cuba et al., (2012) Cuba et al., (2012) (Peñaloza et al., 2017) CONEVAL	Ecuador Perú Chile Colombia
		Regresión Discontinua	Se realizan mediante reglas de asignación del tratamiento.	Gertler (2016) Zegarra (2019) MEF (2016) Valderrama y Espinoza (2012) Valderrama y Espinoza (2012) Olivera et al., (2017)	Ecuador Perú Chile Colombia Perú Chile Colombia Ecuador
		Regresión Discontinua Sharp (nítida)	El umbral separa de forma determinística a ambos grupos.	MEF (2015), MEF (2018) Ponce y Intriago, 2017, 2018; Ponce y López, 2017; Ponce y Rosales, 2017, 2018)	Perú Chile Colombia Ecuador
		Regresión Discontinua Fuzzy (borrosa)	El umbral separa por un cambio en la probabilidad a ambos grupos.	(Peñaloza et al., 2017) CONEVAL Valderrama y Espinoza (2012)	Perú Chile
		Métodos de emparejamiento (Matching methods).	Utilizado cuando no se cuenta con un grupo de control, que es reemplazado por participantes y no participantes con las mismas características de observación.	(Ponce & Intriago, 2018) Ponce y Rosales (2018) (Ponce & López, 2017)	Ecuador Perú Chile
		Propensity Score Matching (PSM)	permite corregir por observables y además balancear los grupos de tratamiento y control en línea de base. Permite emparejar		

			Pía (2019) (Hidalgo et al., 2015; Llerena et al., 2013; Nieto y Pacheco, 2017; Pacheco y Lemarie, 2016; Ponce y Drouet, 2017)	
Experimentos naturales	Su propósito es buscar una muestra que tenga las mismas características del grupo control.		CONEVAL	
Métodos instrumentales	Con la finalidad de reducir sesgo, se utilizan técnicas econométricas. Requiere que se cumplan de forma simultánea los criterios de inclusión y de exclusión.		CONEVAL	
Controles Sintéticos Evolución de cohortes / Modelo de elección discreta			(Cruzado, 2012)	Perú

En la tabla 6, se reportan los diseños metodológicos usados para la evaluación del impacto de la intervención de programas y políticas basadas en el presupuesto por resultados. Al respecto hay que señalar que existen dos tipos de diseño, los experimentales y los cuasi experimentales, y su uso depende varios criterios; también se ha encontrado que Chile, Perú, Colombia, Ecuador y Brasil utilizan mayormente diseños cuasi experimentales en sus diversos métodos.

En los países Latino Americanos se han utilizado con mayor frecuencia los diseños cuasi experimentales, debido a que este diseño corresponde a estudios retrospectivos, es decir, a estudios cuyos programas ya se implementaron y en muchos casos culminaron y dejaron de aplicarse.

En cuanto a los diseños experimentales, que son muy escasos, se han utilizado porque la evaluación de impacto ocurre en simultáneo que la implementación de los programas públicos, pero resultan ser bastante costosas;

por lo que, aunque sus resultados son más robustos, se eligen más los diseños cuasi experimentales.

Respecto al objetivo específico 2: Indicar los criterios de focalización de muestras en la evaluación del impacto en la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020.

Tabla 7

Criterios de Focalización de muestras en la evaluación de impacto del PpR en Latino América 2011-2020

N°	Criterios	Criterio	País
1	Comunitaria	Selección indirecta del beneficiario	No han sido utilizadas en ningún país.
2	Geográfica	Selección por georreferenciación y ámbito geográfico	Perú, Chile, Ecuador, Colombia
3	Demográfica	Selección por datos socio demográficos: sexo, edad, etc.	Perú, Chile, Ecuador, Colombia
4	Auto focalización	Selección por mayoría	Perú, Chile, Ecuador, Colombia
5	Comprobación de medios de vida	Selección directa basada en trabajo de campo	Perú, Chile, Ecuador, Colombia
6	Comprobación de medios de vida aproximados	Selección basada en puntajes	Perú, Chile, Ecuador, Colombia
7	Focalización categórica	Selección por características predefinidas	Perú, Chile, Ecuador, Colombia

En la tabla 7, se reportan los diversos criterios de focalización utilizados en la evaluación del impacto; en las investigaciones se han señalado la necesidad de focalizar para determinar a la población objetivo.

Uno de los criterios más usados es el geográfico, que ha sido utilizado para evaluar por impacto los programas sociales en los países de Latino América; por ejemplo, para el programa Familias en Acción en Colombia, utilizó información de cobertura geográfica de los municipios clasificándolos en cuatro grados (capital, ciudades importantes, municipios con incidencia de pobreza menor al 70% y municipios con incidencia de pobreza mayor al 70%) en todo el territorio nacional de Colombia. En el Perú, por ejemplo, el programa CUNAMAS utilizó criterios de focalización distrital para establecer condiciones de pobreza.

4.2. Discusiones

Los hallazgos obtenidos mediante el análisis de la revisión sistemática y en cumplimiento de los objetivos planteados se presentan las siguientes discusiones:

Respecto al primer objetivo específico sobre la evidencia de los diseños metodológicos empleados para medir el impacto de los programas implementados en base al PpR en Latino América 2011 – 2020, se tiene lo siguiente: En Ecuador en los últimos 10 años se han realizado 10 evaluaciones por impacto y se ha observado por lo general efectos positivos en las evaluaciones realizadas, y en su totalidad han utilizado metodologías cuasi experimentales con una combinación de diseños Propensity Score Matching (PSM) y Diferencias en Diferencias (DD) con la finalidad de corregir y emparejar los grupos de tratamiento y control (Hidalgo et al., 2015; Llerena et al., 2013; Nieto y Pacheco, 2017; Pacheco y Lemarie, 2016; Ponce y Drouet, 2017; Ponce y Intriago, 2017, 2018; Ponce y López, 2017; Ponce y Rosales, 2017, 2018); y solo en el programa de Mi Primer Empleo se han utilizado una combinación de hasta 7 metodos asintóticamente similares haciendo de la evaluación de impacto mas robusta y por tanto, ha medido adecuadamente el impacto que ha generado dicho programa, es decir, aquellos que participaron de los grupos experimentales, percibieron que el programa les ayudó a encontrar trabajo en menor tiempo, con un incremento en la posibilidad de encontrar trabajo en el ámbito privado (Llerena et al., 2013).

Por lo que respecta al Perú, en los ultimos 10 años se han evaluado oficialmente a nivel gubernamental 11 programas usando metodos cuasi experimentales al igual que Ecuador, y su uso radica en el hecho de que las

intervenciones se dieron en el pasado, es decir son retrospectivas y por tanto, requiere de metodos para elegir una muestra de tratamiento y control con características similares al contrafactual para reducir sesgos en las mediciones (Pía, 2019) y los diseños metodologicos mas usados para evaluar estos programas han sido algunos casos diseños de regresion continua fuzzy y sharp y diseños combinados como son emparejamiento y diferencias en diferencias (Pía, 2019). Al respecto y en comparación con el Ecuador, el uso de uno y otro metodo y diseño metodologico tiene que ver con el tipo de programa, sus características y con las limitaciones propias de las mediciones; por lo que estaría mal comparar la evaluación por impacto de un programa en Ecuador y uno en Perú u otro realizado en otro pais, ya que cada programa tiene sus propios requerimientos aun asi coincidiendo con el sector. Tanto en el Perú como en el Ecuador se han utilizado diseños mixtos, es decir combinación de unos con otros, y el más usual es el emparejamiento con las diferencias en diferencias (DD).

Respecto al impacto del PbR es ta resulta muy compleja de valorar por cuanto no existe mucha información. Al respecto, para responder a cuál es el impacto del PbR, es necesario entender que el objetivo que mueve a los países establecer políticas y programas en base a resultados, es porque estas se condicionan con la disponibilidad de los presupuestos, para maximizar el efecto de las políticas públicas y para disminuir la corrupción (Contreras Álvarez, 2018). Asi, mismo, este autor ha señalado en su estudio sobre la GpR en Chile, que existe un bajo nivel de exigencia para evaluar el impacto de programas basados en presupuestos y que en el periodo 2014 al 2016 solo fue evaluado el programa SENDA (Contreras Álvarez, 2018); esta afirmación es congruente con la situación peruana, ya que el MEF en su portal sobre la evaluacion de impacto de sus programas presupuestales ha publicado que hay un total de 10 programas evaluados por impacto desde el 2007 y 5 programas que se están evaluando actualmente (MEF, 2020b). Por su parte (Vargas Merino & Zavaleta Chávez, 2020) en su investigación realizada sobre la GbR ha realizado un análisis sobre el impacto del programa articulado nacional (PAN) para el sector Salud, en función de la información del MEF y realizando análisis econométricos y otros de estadística inferencial y predictiva, estableciendo que entre los años 2013 al 2015 el nivel de ejecución fue en promedio menor al requerido, por lo que este investigador ha

consignado que existe un alto riesgo de inadecuada ejecución anual del presupuesto por resultados en este programa en el periodo indicado.

Una de las limitaciones de este estudio, es que la cantidad de artículos que refieren a las evaluaciones de impacto del PpR es muy escasa además por otras razones como son: la poca motivación o compromiso por el gobierno de realizar evaluaciones de impacto y por otro lado, en muchos gobiernos de América Latina, existe poco compromiso por transparentar sus gestiones y entre menos publiquen menor será la población informada. Según Peñaloza et al., (2017) el MEF tiene el reto importante para difundir y comunicar los resultados de las evaluaciones independientes a fin de transparentar las gestiones generando una cultura en la administración pública a través de la evaluación y rendición de cuentas. En opinión de Ramos (2016) en el caso mexicano, también se han presentado los siguientes argumentos que explicarían del porque existen pocas evaluaciones independientes, y las ha atribuido a: la escasa prioridad política, la dificultad de cambiar de un modelo tradicional a un modelo actual, la poca experticia en programas sociales, la poca competencia institucional entre otros, etcétera. Tanto el Perú como los demás países realizan escasas evaluaciones de impacto, y las publicaciones son escasas. Esto es confirmado por Vara (2007) quien ha manifestado que: Por un lado, los gobiernos consideran que evaluar por impacto resulta ser costoso y en vez de gastar en evaluar de esta forma, se podría utilizar los recursos económicos en otras iniciativas. Así mismo, los resultados obtenidos por las evaluaciones de impacto podrían ser controversiales. En el supuesto de que un programa sea necesario para la población y su implementación tuvo una inversión, pero el gasto no fue eficiente, entonces su impacto no fue lo esperado y este resultado resulta muy comprometedor para el estado por lo tanto, es una razón que frecuentemente se ve y no prefieren realizar evaluaciones de impacto.

V. CONCLUSIONES

Esta investigación se ha elaborado a partir de plantearse una pregunta a partir de una estrategia PICO y bajo una metodología PRISMA, apoyada también en PROGRESS-PLUS para responder a ¿Cuál es el impacto del presupuesto por resultados en países latinoamericanos?, y se ha considerado un análisis de todos los artículos encontrados y seleccionados de EBSCO, PROQUEST, Redalyc, Scielo, MEF, DIPRES, SNI., y DNP los cuales se sintetiza en las siguientes conclusiones:

Primero: Se han revisado 123 publicaciones que abordarán la evaluación del impacto a través del PbR en Latino América en los últimos 10 años, en el que se ha reportado que un 93.5% de todas estas publicaciones tienen diseños metodológicos cuasi experimentales basados en métodos como diferencias en diferencias, Propensity Score Matching, Regresión discontinua, otros y la combinación de uno o más de dos métodos cuasi experimentales con el fin de solucionar en el emparejamiento de muestras. En cuanto los países que reportan estos métodos, se encuentran, Perú, Ecuador, Colombia y Chile

Segundo: Las evaluaciones de impacto, requiere de un adecuado diseño metodológico que va a depender de las circunstancias de la evaluación, y uno de los requerimientos es la focalización de las muestras, que representa un problema que el equipo evaluador debe resolver, eligiendo adecuadamente estos criterios para recolectar información necesaria y plantearse así un ajuste de métodos. En la mayoría de las investigaciones se han reportado focalizaciones demográficas, de comprobación de medios de vida, geográficas, comprobación de medios de vida aproximados.

VI. RECOMENDACIONES

A partir de los resultados de esta investigación se recomienda lo siguiente:

Primera: Se recomienda utilizar pilotos controlados a fin de analizar la eficiencia de los diversos diseños metodológicos experimentales y cuasi experimentales a fin de realizar las evaluaciones de impacto a nivel macro y tener mejores resultados.

Segunda: Para mejorar el proceso de focalización, se recomienda implementar un sistema de trazabilidad con la finalidad de disponer las bases de datos necesarias que permitan caracterizar a la población de estudio a fin de mejorar el proceso de evaluación por impacto.

REFERENCIAS

- Acosta Baldivián, B., & de la Cruz, E. (2016). Evaluación del programa social de la Lactancia Materna ofrecido a madres adolescentes (OSMAN) bajo el enfoque de Stufflebeam. *Investigación y Postgrado*, 31(2).
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6430681.pdf>
- Alarcón Gil, M. T., Osorio Toro, S., & Baena Caldas, G. P. (2019). The evidence-based medicine PICO strategy applied to dentistry using MeSH, Emtree and DeCS. *Revista Facultad de Odontología Universidad de Antioquia*, 31(1-2).
<http://dx.doi.org/10.17533/udea.rfo.v31n1-2a8>
- Álvarez Illanes, J. F. (2010). *Presupuesto por Resultados*. Instituto Pacífico.
- Álvarez, J. (2012). *Gestión por resultados e indicadores de medición*. Pacífico editorial.
- Ansolabehere, K., Cortés, F., Martínez, L., Zaremberg, G., Cantamutto, F. J., Costantino, A., López Pacheco, J. A., Cisneros, I., Hernández Chavarría, J., & Escobar Neira, C. (2018). *Diseños de investigación. Metodología en tesis de ciencias sociales*. FLACSO Mexico.
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37012/1/S1420450_es.pdf
- Attanasio, O., Espinosa, M., Navarro, H., Padilla, P., & Pellerano, L. (2011). *Evaluación De Impacto De Los Programas Paz Y Desarrollo Y Laboratorios De Paz*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Labpaz_2.pdf

- Benavente, J. M., Álvarez, P., Pey, R., Araneda, H., Cáceres, C., Beyer, H., Tejeda, I., Hoces, F., Lima, J. L., Contreras, J. L., Trivelli, C., Valdivieso, I., Sánchez, G., & Medrano, P. (2012a). *80 Evaluación De Impacto De Las Becas De Educación Superior De MINEDUC*. http://www.dipres.cl/597/articles-141157_informe_final.pdf
- Benavente, J. M., Álvarez, P., Pey, R., Araneda, H., Cáceres, C., Beyer, H., Tejeda, I., Hoces, F., Lima, J. L., Contreras, J. L., Trivelli, C., Valdivieso, I., Sánchez, G., & Medrano, P. (2012b). *81 Evaluación De Impacto De Las Becas De Educación Superior De MINEDUC*. http://www.dipres.cl/597/articles-141158_informe_final.pdf
- Benavente, J. M., Álvarez, P., Pey, R., Araneda, H., Cáceres, C., Beyer, H., Tejeda, I., Hoces, F., Lima, J. L., Contreras, J. L., Trivelli, C., Valdivieso, I., Sánchez, G., & Medrano, P. (2012c). *82 Evaluación De Impacto De Las Becas De Educación Superior De MINEDUC*. http://www.dipres.cl/597/articles-141159_informe_final.pdf
- Benavente, J. M., Álvarez, P., Pey, R., Araneda, H., Cáceres, C., Beyer, H., Tejeda, I., Hoces, F., Lima, J. L., Contreras, J. L., Trivelli, C., Valdivieso, I., Sánchez, G., & Medrano, P. (2012d). *83. Evaluación De Impacto De Las Becas De Educación Superior De MINEDUC*. http://www.dipres.cl/597/articles-141162_informe_final.pdf
- Benavente, J. M., Álvarez, P., Pey, R., Araneda, H., Cáceres, C., Beyer, H., Tejeda, I., Hoces, F., Lima, J. L., Contreras, J. L., Trivelli, C., Valdivieso, I., Sánchez, G., & Medrano, P. (2012e). *90. Evaluación De Impacto De Las Becas De Educación Superior De MINEDUC*. http://www.dipres.cl/597/articles-141161_informe_final.pdf

- Benavente, J. M., Álvarez, P., Pey, R., Araneda, H., Cáceres, C., Beyer, H., Tejeda, I., Hoces, F., Lima, J. L., Contreras, J. L., Trivelli, C., Valdivieso, I., Sánchez, G., & Medrano, P. (2012f). *91. Evaluación De Impacto De Las Becas De Educación Superior De MINEDUC*. http://www.dipres.cl/597/articles-141160_informe_final.pdf
- Benavente, J. M., Álvarez, P., Pey, R., Araneda, H., Cáceres, C., Beyer, H., Tejeda, I., Hoces, F., Lima, J. L., Contreras, J. L., Trivelli, C., Valdivieso, I., Sánchez, G., & Medrano, P. (2012g). *Evaluación De Impacto De Las Becas De Educación Superior De MINEDUC*. http://www.dipres.cl/597/articles-141156_informe_final.pdf
- Bernal, R., Peña, X., Attanasio, O., & Vera, M. (2012). *Evaluación De Impacto Del Programa Jardines Sociales / Centros De Desarrollo Infantil*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/389_Jardines_Sociales_DOC.pdf
- Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la investigación*. (3.^a ed.). Pearson Educación de Colombia, S.A. de C.V.
- Cabal Jaramillo, J. A., López, D. M., & Castro Pachón, F. (2018). *Programa de Incentivos Docentes: Impactos y recomendaciones en el corto plazo*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_incentivos_docentes_Documento_vf.pdf
- Cardona Arias, J. A., Higuera Gutiérrez, L. F., & Ríos Osorio, L. A. (2016). *Revisiones sistemáticas de la literatura científica: La investigación teórica como principio para el desarrollo de la ciencia básica y aplicada*. Fondo Editorial Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia.

<http://ediciones.ucc.edu.co/index.php/ucc/catalog/download/24/38/190-2?inline=1>

Castañeda, C., & Trujillo, L. (2018). *Evaluación del impacto de los subsidios sobre el mercado laboral colombiano*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_Impacto_Subsidios_Sobre_Mercado_Laboral.pdf

Castro, F., Trujillo, C. L., Angarita, A., Merchán, O., Márquez, S., Milena López, D., Hernando Rodríguez, C., Pérez, S., Portilla, D., & Giraldo, M. A. (2018). *Evaluación De Impacto Y Resultados Del Plan Nacional De Lectura Y Escritura “Leer Es Mi Cuento*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_Plan_Nacional_Lectura_Escritura_Documento.pdf

Castro Pachón, F., Gómez, N., Castaño, S., Gallego, J., Castro, S., Palma, D., & López Calderón, M. (2015). *Evaluación de Impacto de las iniciativas Kioscos (KVD) y Puntos (PVD) del Plan Vive Digital, así como del acompañamiento a beneficiarios de la iniciativa Hogares Digitales*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/140_InformeFinal.pdf

Cavero-Arguedas, D., de la Vega, V. C., & Cuadra-Carrasco, G. (2017). Los Efectos De Los Programas Sociales En La Salud De La Población En Condición De Pobreza: Evidencias a Partir De Las Evaluaciones De Impacto Del Presupuesto Por Resultados a Programas Sociales En Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 34(3), 528-537.
<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2017.343.3063>

- Celis, M. T., Castañeda, C. A., Fauricio Corte, D., & Castro Pachón, F. (2018). *Impactos de Familias en Acción sobre el capital social*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Impacto_Familias_en_Accion_Capital_Social.pdf
- CEPAL. (2020). *Gestión por resultado y presupuesto*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
https://www.cepal.org/sites/default/files/courses/files/gestion_por_resultados_y_presupuesto_2020_v4.pdf
- Claudio Perissé, M. (2019). *Proyecto Social: Formulación Y Evaluación*.
http://www.cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/proyecto_social_formulacion.pdf
- CNC. (2019). *Evaluación del “Programa Ruta Integral de Empleo para las Víctimas” y de sus componentes de emprendimiento rural “Somos Rurales” y de formación para el trabajo “Transfórmate”*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_PRI_EV_Informe_Resultados.pdf
- Contreras Álvarez, J. A. (2018). Gestión Por Resultados En Las Políticas Para La Superación De La Pobreza En Chile. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, 16(28), 13-39.
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=132403981&lang=es&site=eds-live>
- Cooper Barratt, R., Crespo Rojas, C., Neilson, C., Toscani von Potieruchin, E., & Vicuña Díaz, A. (2016). *Evaluación de Impacto. Subsidio Familiar y Asignación Familiar. Resume Ejecutivo*. http://www.dipres.cl/597/articles-146449_r_ejecutivo_institucional.pdf

- Cooper, R., Guevara, J., River, M., Sanhueza, A., & Tincani, M. (2019). *Evaluación de Impacto del Programa PACE*. http://www.dipres.cl/597/articles-189322_informe_final.pdf
- Cruzado de la Vega, V., Cavero Arguedas, D., Caridad Araujo, M., Dormal, M., & Rubio Codina, M. (2016). *Resultados de la evaluación de impacto del Servicio de Acompañamiento a Familias del Programa Nacional Cuna Más*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/eval_indep/informe_resultados_cuna_mas.pdf
- Cruzado, V. (2012). *Análisis del impacto de programa presupuestal articulado nutricional sobre la desnutrición crónica en niños menores de 5 años*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/eval_indep/informe_resultados_PAN.pdf
- Cuba Bustinza, E., Garavito Masalías, C., Monge Zegarra, A., Sierra Sumari, O., Ocampo Corrales, R., Ávila, C., Sanchez, R., & Flores, S. (2012). *Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales—UCPS. Ministerio de Economía y Finanzas—MEF*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/eval_indep/informe_construyendo_peru.pdf
- Díaz Flores, M., González Acolt, R., & Oropeza Tagle, M. Á. (2011). El proceso presupuestario en México. *Revista Universo Contábil*, 7(1). <https://www.redalyc.org/pdf/1170/117018659010.pdf>
- DIPRES. (2011a). *93 Evaluación De Impacto. Programas De Fomento. (FAT, FOCAL, PROFO, PDP, PEL, PI, PTI)*. http://www.dipres.cl/597/articles-139664_informe_final.pdf

- DIPRES. (2011b). *94 Evaluación De Impacto. Programas De Fomento. (FAT, FOCAL, PROFO, PDP, PEL, PI, PTI)*. http://www.dipres.cl/597/articles-139666_informe_final.pdf
- DIPRES. (2011c). *95 Evaluación De Impacto. Programas De Fomento. (FAT, FOCAL, PROFO, PDP, PEL, PI, PTI)*. http://www.dipres.cl/597/articles-139667_informe_final.pdf
- DIPRES. (2011d). *96 Evaluación De Impacto. Programas De Fomento. (FAT, FOCAL, PROFO, PDP, PEL, PI, PTI)*. http://www.dipres.cl/597/articles-139669_informe_final.pdf
- DIPRES. (2016a). *56. Evaluación de Impacto de los Programas de Empleabilidad del Fondo de Solidaridad Social (FOSIS) del Ministerio de Desarrollo Social*. http://www.dipres.cl/597/articles-160336_informe_final.pdf
- DIPRES. (2016b). *57 Evaluación de Impacto de los Programas de Empleabilidad del Fondo de Solidaridad Social (FOSIS) del Ministerio de Desarrollo Social*. http://www.dipres.cl/597/articles-160335_informe_final.pdf
- DIPRES. (2017a). *38 Evaluación de Impacto de los Programas de Fomento del Servicio de Cooperación Técnica*. http://www.dipres.cl/597/articles-160338_informe_final.pdf
- DIPRES. (2017b). *39 Evaluación de Impacto de los Programas de Fomento del Servicio de Cooperación Técnica*. http://www.dipres.cl/597/articles-160339_informe_final.pdf
- DIPRES. (2017c). *40 Evaluación de Impacto de los Programas de Fomento del Servicio de Cooperación Técnica*. http://www.dipres.cl/597/articles-160340_informe_final.pdf

- DIPRES. (2017d). *41 Evaluación de Impacto de los Programas de Fomento del Servicio de Cooperación Técnica*. http://www.dipres.cl/597/articles-160341_informe_final.pdf
- DIPRES. (2017e). *53 Resumen ejecutivo. Evaluación de Impacto de los Programas de Fomento del Servicio de Cooperación Técnica*. http://www.dipres.cl/597/articles-160343_r_ejecutivo_institucional.pdf
- DIPRES. (2017f). *54 Resumen ejecutivo. Evaluación de Impacto de los Programas de Fomento del Servicio de Cooperación Técnica*. http://www.dipres.cl/597/articles-160342_r_ejecutivo_institucional.pdf
- DNP. (2011). *Evaluación De Impacto Al Programa Batuta – Déjate Tocar Por La Música*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Batuta_impactos.pdf
- DNP. (2012). *Programa para el Fortalecimiento de la Información Pública, Seguimiento y Evaluación para la Gestión por Resultados en Colombia*. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Informe%20final%20Evaluaci%C3%B3n%20Regalias%201.pdf>
- DNP. (2014). *Evaluación de impacto del crédito ACCES del ICETEX en el acceso a educación superior, el desempeño académico y el mercado laboral formal*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/427_Estudio_de_impacto_del_credito_ACCES_2013.pdf
- DNP. (2015). *Evaluación de impacto y de diseño del programa conexiones intradomiciliarias del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/136_InformeFinal.pdf

- DNP. (2016a). *Informe de resultado del levantamiento de línea de base, evaluación de impacto de corto plazo y tercera entrega de la documentación de las bases de datos.*
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Ser_Pilo_Paga_Informe_Final_CM.pdf
- DNP. (2016b). *Informe De Resultados Y Recomendaciones De La Evaluación.*
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_Transformate_Tu_Mujer.pdf
- DNP. (2016c). *Informe Final Evaluación Colombia Mayor.*
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Colombia_Mayor_Producto_4_Informe%20final.pdf
- DNP. (2019). *Evaluación Del Programa 40.000 Primeros Empleos.*
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_40K_PE_Informe_Resultados.pdf
- Econometría Consultores. (2013). *Evaluación de la Estrategia de Articulación de la Educación Media con la Educación Superior y la Formación para el Trabajo.*
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Informe_final_evaluacion_articulacion_de_la_educacion_media.pdf
- Falcón Fariñas, I. N., Escalante Padrón, O., Nordelo Valdivia, A., & Campal Espinosa, A. (2018). Metodología de evaluación de impacto social para programa de salud. *Humanidades Médicas.*
<http://scielo.sld.cu/pdf/hmc/v18n1/hmc071118.pdf>
- FEDESARROLLO. (2018). *Evaluación de los impactos causados en las regiones productoras de hidrocarburos y minerales con el actual Sistema General de Regalías.*

https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_Impacto_SGR_Regiones_Hidrocarburos_Documento.pdf

Fernández-Chinguel, J., Zafra-Tanaka, J., Goicochea-Lugo, S., Peralta, C., & Taype-Rondan, A. (2019). Aspectos básicos sobre la lectura de revisiones sistemáticas y la interpretación de meta-análisis. *AMP Acta Médica Peruana*, 36(2). <http://www.scielo.org.pe/pdf/amp/v36n2/a13v36n2.pdf>

Forero Torres, Y., Galindo Borda, M., Milena Rodríguez, S., Isaacs, A., Morales, G. E., Hernández, A., Torres, E., Moreno, J. J., León, I. C., & Ramirez, G. (2012). *Evaluación De Impacto Programa DIA - ICBF*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Eval_DIA.pdf

Franciskovic, J. (2013). Retos de la gestión pública: Presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Journal of Economics Finance and Administrative Science*, 18, 28-32. [https://doi.org/10.1016/S2077-1886\(13\)70028-3](https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3)

Gallego, J., & Trujillo, L. (2017). *Evaluación de Impacto del Sistema General de Regalías en el bienestar*. [https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Documento_Regalías_\(noviembre2017\).pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Documento_Regalías_(noviembre2017).pdf)

García, A., Romero, O. L., Attanasio, O., & Pellerano, L. (2012). *Impactos De Largo Plazo Del Programa Familias En Acción En Municipios De Menos De 100 Mil Habitantes En Los Aspectos Claves Del Desarrollo Del Capital Humano*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Eval_Familias%20Acci%C3%B3n%20Largo%20plazo.pdf

García, A., Sandoval, D., Romero, O. L., Cortés, M. F., Gómez, L. C., Jairo Romero, J., Trujillo, F., Vargas, G., Osorio, J., & Téllez, D. (2014). *Levantamiento de la Línea de Base de los Fondos de Desarrollo Regional y de Compensación*

Regional que permita una Futura Identificación y Evaluación de sus Impactos.

<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Informe%20Final%20Linea%20Base%20FONDOS%20SGR.pdf>

García Durán, A., Gutiérrez, M. I., Peñaranda, C., Romero, J., Bejarano, N., Osorio, J., & Cadena, N. (2013). *Levantar la línea de base que permita caracterizar la población objetivo del "Programa de Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial", diseñar la metodología y definir los indicadores de la evaluación de impacto.*

<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Informe%20%20Final%20PDRIET.pdf>

García López, R., & García Moreno, M. (2010). *La gestión para resultados en el desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe.* Banco Interamericano de Desarrollo.

García Romero, C. A., Zárate Robledo, C., Villa Arango, V. A., Matijasevic Arcila, M. T., Ramírez Guerrero, M., Velásquez Martínez, L., Branchi, P. E., & Ochoa Villegas, G. A. (2014). *Evaluación Final Del Programa De Consolidación De La Política De Vivienda De Interés Social Y Desarrollo Territorial.*

<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/INFORME%20FINAL%20VISU.pdf>

Gertler, P. (2016). *Evaluación de Impacto del Programa Pensión 65: Nueva evidencia causal de las pensiones no contributivas en Perú.*
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/eval_indep/informe_resultados_pension65.pdf

- Gomes Teixeira, T., & Camila Alves, C. A. (2019). Budget analysis of the 'Brazil Quilombola Program' in the state of Maranhão and nationwide: The decline of a public policy. *Revista de Administração Pública*, 53(2), 461-480. <https://doi.org/10.1590/0034-761220170323>
- González Gómez, J., & Velasco Sánchez, E. (2014). La evolución del presupuesto basado en resultados en México, 2004-2012: Transferencia e implantación de una política pública. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 58, 101-134. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=357533690004>
- Gutiérrez-Aguado, A. (2013). Intervenciones del programa presupuestal por resultados en salud materno-neonatal. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 30(3), 521-530. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1726-46342013000300027&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Haefner, C., & Gutiérrez, M. (2019). Evaluación de políticas públicas y efectividad de la inversión social. Estudio meta-evaluativo sobre desempeño de programas sociales. *Tzhoecoen*, 11(2), 10-22. <https://doi.org/10.26495/rtzh1911.230602>
- Helo Sarmiento, J. (2011). *Una evaluación de los programas de estabilización para la población desplazada en Colombia. Estimación de un modelo estructural*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/344_Generacion_de_ingresos_Desplazados_DOC.pdf
- Herbas Torrico, B. C., & Rocha Gonzales, E. A. (2018). Metodología científica para la realización de investigaciones de mercado e investigaciones sociales cuantitativas. *Revista Perspectivas*, 42, 123-160.

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1994-37332018000200006&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Hernández Franco, D., Orozco Corona, M., & Vázquez Báez, S. (2008). Métodos de focalización en la política social en México: Un estudio comparativo. *Economía mexicana. Nueva época*, 17(1), 101-128. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1665-20452008000100004&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.

Herrera Ramos, M. (2009). La evaluación de impacto y la evaluación de proceso en un sistema general de evaluación. Introducción al tema mediante un estudio de caso: El programa Tortilla. *Cuadernos de Economía*, 28(51).

Hidalgo Recalde, J., Lemarie, F., Pacheco, J., & Puente, D. (2015). Estudio de impacto de la inversión en saneamiento ambiental. *Cuadernos de trabajo*, 3. <https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/Estudio+de+impacto+de+la+Inversi%C3%B3n+en+Saneamiento+Ambiental.pdf/4dbd14cb-cf5d-44c5-ba89->

IEG. (2011). *Assessing the Long-Term Effects of Conditional Cash Transfers on Human Capital: Evidence from Colombia*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/363_Cash_Transfers_DOC.pdf

INNOVOS, G., & CIDEI. (2013). *Evaluación del Financiamiento de COLCIENCIAS a la Investigación y el Desarrollo y a la Innovación (I+D+i): Proyectos de Ciencia, Tecnología e Innovación y Grupos de Investigación*.

https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/419_Financiamiento_COLCIENCIAS.pdf

Inquilla Mamani, J., Calatayud Mendoza, A. P., Inquilla Mamani, J., & Calatayud Mendoza, A. P. (2020). Impacto del programa social Pensión 65 sobre el gasto en alimentos, 2017-2018. *Apuntes*, 47(86), 215-232. <https://doi.org/10.21678/apuntes.86.985>

Lavalleja, M., & Tenenbaum, V. (2020). Mecanismos de focalización de los programas de transferencias monetarias en América Latina. El caso del Uruguay. *Estudios y Perspectivas*, 43. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45105/1/S1901164_es.pdf

Llerena Pinto, C., Llerena Pinto, A., & Llerena Pinto, F. P. (2013). Evaluación de Impacto del Programa Mi Primer Empleo en el Ecuador. *Económica CIC*. http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/PORTAL_SNI/evaluacion/7_Impacto%20Primer%20Empleo.pdf

Londoño-Vélez, J., & Querubín, P. (2020). *El Impacto de Transferencias Monetarias de Emergencia durante una Pandemia: Evidencia Experimental para Colombia*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_Impacto_Compensacion_IVA.pdf

Luna, O. F. (2008). *Vademecum Contralor*. IICO.

Manterola, C., Astudillo, P., Arias, E., & Claros, N. (2013). Revisiones sistemáticas de la literatura. Qué se debe saber acerca de ellas. *Cirugía Española*, 91(3), 149-155. <https://doi.org/10.1016/j.ciresp.2011.07.009>

- Martínez, A., & Oslaida, M. (2013). Revisiones sistemáticas y metaanálisis en la práctica clínica: Una aproximación al tema. *Revista Cubana de Anestesiología y Reanimación*, 12(3), 244-251. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1726-671820130003000008&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Martínez Ortiz, A., Núñez, J., Castro, F., Gordillo, A., Roveda, G., & Steiner, R. (2015). *Levantamiento y consolidación de la línea de base de las inversiones financiadas con recursos del Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/129_InformeFinal.pdf
- MEF. (2015a). *Convenios De Apoyo Presupuestario Al Programa Articulado Nutricional- European*. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&view=article&catid=624&id=5393&lang=es-ES
- MEF. (2015b). *Reseña de Evaluación de Impacto. Beca 18 Modalidad Ordinaria 2013*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/eval_indep/policy_brief_beca18.pdf
- MEF. (2016). *Reseña del Acompañamiento Pedagógico (AP)*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/eval_indep/policy_brief_acomp_pedagogico.pdf
- MEF. (2018). *Efectos de mediano plazo del Programa Beca 18 (Cohorte 2013— Modalidad Ordinaria)*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/archivos-descarga/Informe_FINAL_Beca_2013_modalidad_ordinaria_publicar.pdf

- MEF. (2020a). *Evaluaciones de Impacto* [Página Oficial del Gobierno]. Ministerio de Economía y Finanzas. <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162/5357-evaluaciones-de-impacto>
- MEF. (2020b). *Presupuesto por Resultados* [Gobierno]. Ministerio de Economía y Finanzas.
https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=5334&Itemid=101162&lang=es
- Milanesi, A. (2018). La gestión por resultados: Una revisión de la literatura y sus desafíos en América Latina. *Administración & Desarrollo*, 48(1).
<https://www.researchgate.net/publication/325908693>
- MINAGRI. (2002). *Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado*.
<https://www.minagri.gob.pe/portal/download/pdf/cetsar/ley-modernizacion.pdf>
- Murgueitio, C., González, S., Gloria Cano, M., Boncienne, A., Romero, J. J., Gómez, L. C., Romero, J. J., Monsalve, J., Palacio, Y., & Trujillo, J. F. (2013). *Evaluación de impacto de la Fase 1 y de resultados de la Fase 2 del Proyecto Mujeres Ahorradoras en Acción*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/398_Mujeres_Ahorradoras_DOC.pdf
- Nieto, J., & Pacheco, J. (2017). *Impacto De Inversión En Saneamiento Ambiental*.
<https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/Impacto+de+Inversi%C3%B3n+en+Saneamiento+Ambiental.pdf/4f02b336-f3b3-49c6-8e4c-2571f8ae3acc>

- Noreña, A. L., Alcaraz-Moreno, N., Rojas, J. G., & Rebolledo-Malpica, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Aquichan*, 12(3). <http://www.scielo.org.co/pdf/aqui/v12n3/v12n3a06.pdf>
- Núñez, J., Castañeda, C., Wiesner, D., Romero, J., Parra, J., Hurtado, C., Báteman, A., Gómez, L. C., & Trujillo, A. (2015). *Evaluación de resultados e impacto de la unificación del plan obligatorio de salud – POS, evaluación de resultados de su más reciente actualización y evaluación de los procesos implementados en el marco de la unificación y actualización del POS*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/128_InformeFinal.pdf
- Núñez, J., Castro, F., Estupiñán, F., Gordillo, A., Martínez, A., Medina, C., Castañeda, C., Hurtado-Caycedo, C., & Trujillo, L. (2013). *Serie de estudios y evaluaciones de Ciencia, Tecnología e Innovación*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/418_Capital_Intelectual.pdf
- Núñez Méndez, J., Llanos Congote, O., Heredia Vargas, P., Rivas Mayorga, G., Pedraza Gómez, Z., Villegas, M., Bateman Arbelaez, A., Castro, C. A., & Castañeda, C. (2011). *Evaluación Del Programa Familias En Acción En Grandes Centros Urbanos*. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluaci%C3%B3n%20FeA-U%20-%20Informe%20final.pdf>
- Núñez Méndez, J., Salazar, N., Castañeda, C., Rivas, G., Cuesta, L., & Castillo, J. (2012). *Primer Seguimiento de la Evaluación de Impacto del Piloto del Programa de Promoción de Cultura del Ahorro*.

https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/386_Piloto_Cultura_Ahorro_DOC.pdf

Ñaupas Paitán, H., Mejía Mejía, E., Novoa Ramírez, E., & Villagómez Paucar, A. (2014). *Metodología de la investigación. Cuantitativa, cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.

Olivera Vidal, M. P., Esteban Doña, J., Maturana Waidele, V., Zamorano Díaz, H., Yentzen Toro, T., Cáceres Ortega, T., Zamora, H., Medina Silva, P., Ordenes Llanca, A., Pérez Silva, J., & Loyola, A. (2017). *Evaluación de Impacto del Subsidio al Pago del Agua Potable y Servicio de Alcantarillado y Tratamiento de Aguas Servidas*. http://www.dipres.cl/597/articles-163133_informe_final.pdf

Olivera Vidal, M. P., Maturana Waidele, V., Medina Silva, P., Martínez, E., Jeri, T., Cannobbio, L., Jentsen, T., & Levin Koffman, M. (2012a). *88 Evaluación De Impacto Programas Fondo Solidario de Vivienda I Y II Del MINVU*. http://www.dipres.cl/597/articles-139731_informe_final.pdf

Olivera Vidal, M. P., Maturana Waidele, V., Medina Silva, P., Martínez, E., Jeri, T., Cannobbio, L., Jentsen, T., & Levin Koffman, M. (2012b). *Evaluación De Impacto Programas Fondo Solidario De Vivienda I Y II Del MINVU*. http://www.dipres.cl/597/articles-139732_informe_final.pdf

Pacheco Miranda, J., & Lemarie Guerra, F. (2016). Estudio de impacto de la inversión en vialidad sobre los ingresos de los hogares. *Cuadernos de trabajo*, 5. <https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/Estudio+de+impacto+de+la+Inversi%C3%B3n+en+Vialidad+sobre+los+Ingresos+de+los+Hogares.pdf/881c5db1->

- Pásara, L. (2014). *Perú ante los desafíos del siglo XX*. Fondo Editorial de la PUCP.
- PCM. (2012). *Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021*.
[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2B58575817FAAC8705257B6E00749ED8/\\$FILE/POLITICANACIONALDEMODERNIZCIONDELAGESTIONPUBLICAAL2021.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2B58575817FAAC8705257B6E00749ED8/$FILE/POLITICANACIONALDEMODERNIZCIONDELAGESTIONPUBLICAAL2021.pdf)
- PCM. (2018). *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Sistema Administrativo de Modernización de la Gestión Pública* [Normas Legales]. El Peruano. <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/DS-123-2018-PCM-Reglamento-del-Sistema-Administrativo-de-Modernizaci%C3%B3n-de-la-Gesti%C3%B3n-P%C3%BAblica.pdf>
- Peñaloza-Vassallo, K., Gutiérrez-Aguado, A., & Prado-Fernández, M. (2017). Evaluaciones De Diseño Y Ejecución Presupuestal, Un Instrumento Del Presupuesto Por Resultados: Algunas Experiencias Aplicadas En Salud. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 34(3), 521-527.
<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2017.343.3074>
- Pérez Partida, H. R. (2015). Reflexiones sobre el Presupuesto Base Cero y el Presupuesto basado en Resultados -. *El Cotidiano*, 30(192).
<https://search.proquest.com/docview/1697028761/9608615EA730493DPQ/1?accountid=36937>
- Pía Basurto, M. (2019). *Evaluación de impacto del Programa Beca 18 (Cohorte 2015—Modalidad Ordinaria)*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/archivos-descarga/Informe_FINAL_Beca_2015_publicar.pdf
- Ponce, J., & Drouet, M. (2017). *Evaluación de impacto del programa Escuela del Milenio*. <https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/Evaluacion-impacto-UEM.pdf/b721d740-c21b-474e-907c-2c538e851ae6>

- Ponce, J., & Intriago, R. (2017). *Evaluación del impacto del Programa de Diploma de Bachillerato Internacional*.
<https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/Evaluacion-impacto-diploma-bachillerato-internacional.pdf/60bb675a-8f5f-4e63-88bf-f66167dcd88f>
- Ponce, J., & Intriago, R. (2018). *Evaluación del programa de conectividad*.
<https://sni.gob.ec/documents/10180/4501029/evaluacion-programa-de-conectividad.pdf/5ba9355f-37d9-49a6-9732-9ac6858ac969>
- Ponce, J., & López, M. (2017). *Evaluación de impacto del programa de Textos y Uniformes Escolares*.
<https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/Evaluacion-impacto-textos-y-uniformes.pdf/a1a66a34-7ff5-4bd6-bfe8-8bc9bb71f99b>
- Ponce, J., & Rosales, C. (2017). *Evaluación del Impacto del Programa de Alimentación Escolar*.
<https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/Evaluacion-impacto-PAE.pdf/946894e2-7af9-4b5b-8c11-49c94210c6fc>
- Ponce, J., & Rosales, C. (2018). *Evaluación del programa de entrega de laptops y tablets*. <https://sni.gob.ec/documents/10180/4534845/entrega-laptops-y-tablets.pdf/6c31842d-71eb-4e1f-9bf1-d7c566204a99>
- Pontificia Universidad Católica de Chile. (2014). *Evaluación de Resultados del Decreto Ley N° 701 de 1974*. http://www.dipres.cl/597/articles-141195_informe_final.pdf
- Puerta Cavanzo, N., Castañeda, C. A., & Castro Pachón, F. (2018). *Impacto de los programas sociales en el bienestar subjetivo de los colombianos*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Bienestar_subjetivo_en_programas_sociales_Documento.pdf

- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014a). 58
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148818_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014b). 59
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148827_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014c). 60
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148826_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014d). 61
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148825_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014e). 62
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148824_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014f). 63
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148823_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014g). 64
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148822_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014h). 65
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148821_informe_final.pdf

- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014i). 66
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148820_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014j). 67
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148819_informe_final.pdf
- Ramírez, E., Furnaro, A., Berdegué, J., Escobar, G., & Romero, L. (2014k). 68
Evaluación de programas de INDAP. Informe Editado en su versión Final.
http://www.dipres.cl/597/articles-148818_informe_final.pdf
- Ramirez Hassan, A., Cardona Jimenez, J., & Cadavid Montoya, R. (2011). *The Impact of Subsidized Health Insurance on the Poor in Colombia: Evaluating the Case of Medellin through Endogenous Dummy Models and Propensity Score Matching for Medical Care Utilization.*
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/145_Impact_of_Subsidized_Health_DOC.pdf
- Ramos García, J. M. (2016). Gestión por resultados en México, 2013-2014. Algunos impactos en Baja California. *Estudios Fronterizos*, 17(34), 64-84.
<https://doi.org/10.21670/ref.2016.34.a04>
- Ramos Menar, B., Ayaviri Nina, D., Quispe Fernández, G., & Escobar Mamani, F. (2017). Las políticas sociales en la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar social en Bolivia. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 19(2), 165-178. <https://doi.org/10.18271/ria.2017.275>
- Rethlefsen, M., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., & Koffel, J. (2019). *PRISMA-S: An Extension to the PRISMA Statement for*

- Reporting Literature Searches in Systematic Reviews*. OSF Preprints.
<https://doi.org/10.31219/osf.io/sfc38>
- Reyes, H. (2020). Artículos de Revisión. *Revista médica de Chile*, 148(1), 103-108.
<https://doi.org/10.4067/S0034-98872020000100103>
- Robinson, M. (2016). *Performance-based Budgeting. Manual*.
https://www.pempal.org/sites/pempal/files/event/attachments/pb-budgeting-manual_eng.pdf
- Rogers, P. (2014). *Overview of Impact Evaluation*. https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/brief_1_overview_eng.pdf
- Rojas Bravo, X., & Osorio, B. (2017). Criterios de Calidad y Rigor en la Metodología Cualitativa. *GACETA DE PEDAGOGÍA*, 36.
- Rosas Arellano, J., & Sánchez Bernal, A. (2017). La evaluación de las políticas públicas en Jalisco Una aproximación desde la metaevaluación. *Política y Cultura, primavera*, 47. <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n47/0188-7742-polcul-47-00201.pdf>
- Ruiz Villegas, R., González Tregnaghi, H. G., & González Ramírez, H. A. (2019). Análisis cuasi-experimental del efecto de un programa de entrenamiento en liderazgo sobre la autoestima de estudiantes universitarios. *Revista Científica de la UCSA*, 6(2), 20-26. <https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2019.006.02.020-026>
- Sagaró del Campo, N. M., Zamora Matamoros, L., Sagaró del Campo, N. M., & Zamora Matamoros, L. (2019). Métodos actuales para asegurar la validez de los estudios de causalidad en Medicina. *Gaceta Médica Espirituana*, 21(2), 146-160. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1608-89212019000200146&lng=es&nrm=iso&tlng=es

- Salinas F., M. (2020). Sobre las revisiones sistemáticas y narrativas de la literatura en Medicina. *Revista chilena de enfermedades respiratorias*, 36(1), 26-32.
<https://doi.org/10.4067/S0717-73482020000100026>
- SEI. (2011a). *Evaluación De Impacto: Acceso A Servicios Financieros En Los Municipios Intervenidos Por El Programa De Inversión Banca De Las Oportunidades (2007-2010)*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/356_Programa_de_Inversion_Banca_de_las_Oportunidades_DOC.pdf
- SEI. (2011b). *Evaluación De Impacto Al Programa Agro Ingreso Seguro – AIS*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/INFORME_FIN_AL_Agro_Ingreso_Seguro.pdf
- SEI. (2012a). *Evaluación De Impacto De Unidos—Red De Protección Social Para La Superación De La Pobreza Extrema*.
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/EVAL.REDJUNTOS.pdf>
- SEI. (2012b). *Evaluación Del Programa Familias Guardabosques Y Grupo Móvil De Erradicación*.
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Informe%20Final%20Evaluaci%C3%B3n%20PFGB%20GME.pdf>
- Severin, E., Peirano, C., & Falck, D. (2012). *Guía Básica para la Evaluación de Proyectos. Tecnologías para la Educación*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Shajian-Torres, K., Garay-Uribe, J., Carreño-Escobedo, R., Shajian-Torres, K., Garay-Uribe, J., & Carreño-Escobedo, R. (2020). Programa Articulado Nutricional y su impacto en la desnutrición crónica en menores de cinco años

- Dirección Regional de Salud Callao, 2009-2015. *Horizonte Médico (Lima)*, 20(1), 20-29. <https://doi.org/10.24265/horizmed.2020.v20n1.04>
- UCV. (2017). *Código de ética en investigación de la Universidad Cesar Vallejo*. <https://www.ucv.edu.pe/datafiles/C%C3%93DIGO%20DE%20%C3%89TICA.pdf>
- UNICEF. (2017). *Manual sobre la gestión basada en resultados. La labor conjunta en favor de la niñez*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.
- Unión Temporal Econometría. (2012). *Evaluación Para Evidenciar, Analizar Y Documentar La Importancia Y Pertinencia Del Proceso De Evaluación Y Certificación De Las Competencias Laborales Para El Reconocimiento, Uso Y Valorización Del Desempeño Laboral Y Ocupacional De Las Personas En El Sector Productivo Y Su Empleabilidad Dentro De La Fuerza Laboral, Así Como Su Posible Inserción Al Sistema Educativo Y De Formación, Para Una Mayor Cualificación*. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/INFORME_FINAL_EVAL_CERTIFICACION_COMPETENCIAS_LABORALES.pdf
- Universidad Diego Portales. (2012a). 85. *Evaluación De Impacto. Programas TICS*. http://www.dipres.cl/597/articles-141163_informe_final.pdf
- Universidad Diego Portales. (2012b). 86. *Evaluación De Impacto. Programas TICS*. http://www.dipres.cl/597/articles-141164_informe_final.pdf
- Universidad Diego Portales. (2012c). 87. *Evaluación De Impacto. Programas TICS*. http://www.dipres.cl/597/articles-141165_informe_final.pdf
- Universidad Diego Portales. (2012d). *Evaluación De Impacto Programas TIC'S. Ministerio de Educación*. http://www.dipres.cl/597/articles-141170_informe_final.pdf

- Universidad Diego Portales. (2012e). *Evaluación De Impacto. Programas TICS*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141166_informe_final.pdf
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y meta análisis. *Medicina Clínica (Barc)*, 135(11), 507-511.
https://es.cochrane.org/sites/es.cochrane.org/files/public/uploads/PRISMA_Spanish.pdf
- Valderrama Torres, J., & Espinoza, H. (2012). *Retén Servicio Franco* (N.º 037).
https://www.mef.gob.pe//contenidos/presu_publ/ppr/eval_indep/1er_inf_seg_uimiento_interior.pdf
- Vammalle, C., Ruiz Rivadeneira, A. M., Lorena Prieto, C. J., & Montañez, V. (2018). Financing and budgeting practices for health in Peru. *OECD Journal on Budgeting*.
<https://search.proquest.com/docview/2052770910/fulltextPDF/B397B8FD38EA4AD0PQ/4?accountid=36937>
- Vara-Horna, A. (2007). *La evaluación de impacto de los programas sociales. Fundamentos teóricos y metodológicos y aplicación al caso peruano*. Fondo Editorial de la Universidad de San Martín de Porres.
https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/Libro_evaluacion_impacto_aristidesvara.pdf
- Vargas Merino, J. A., & Zavaleta Chávez, W. E. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica «Visión de Futuro»*, 24(2), 37-59.
<https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>

- Vega Carvajal, A. (2018). *Efectos de corto plazo de la estrategia Jornada Única en variables de calidad y permanencia educativa*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_Jornada_Unica_Documento.pdf
- Velásquez Hurtado, J. E., & Rivera Sivirichi, R. A. (2017). Encuestas En Salud: Instrumentos Esenciales En El Seguimiento Y Evaluación De Los Programas Presupuestales. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 34(3), 512-520. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2017.343.3031>
- Villasís-Keever, M. Á., Rendón-Macías, M. E., García, H., Miranda-Novales, M. G., & Escamilla-Núñez, A. (2020). La revisión sistemática y el meta análisis como herramientas de apoyo para la clínica y la investigación. *Revista alergia México*, 67(1), 62-72. <https://doi.org/10.29262/ram.v67i1.733>
- Villena, M. (2013a). 69 *Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación. Resumen Ejecutivo*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141190_informe_final.pdf
- Villena, M. (2013b). 70 *Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141191_informe_final.pdf
- Villena, M. (2013c). 71 *Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141192_informe_final.pdf
- Villena, M. (2013d). 72 *Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141193_informe_final.pdf

- Villena, M. (2013e). *74 Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141185_informe_final.pdf
- Villena, M. (2013f). *75 Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*. http://www.dipres.cl/597/articles-141186_informe_final.pdf
- Villena, M. (2013g). *76 Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141187_informe_final.pdf
- Villena, M. (2013h). *77 Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*.
http://www.dipres.cl/597/articles-141188_informe_final.pdf
- Villena, M. (2013i). *78 Evaluación de Impacto de los Programas de Alimentación de la JUNAEB, del Ministerio de Educación*. http://www.dipres.cl/597/articles-141189_informe_final.pdf
- White, H., & Sabarwal, S. (2014). Quasi-Experimental Design and Methods. *Methodological Briefs*, 8. <https://www.unicef-irc.org/publications/753-quasi-experimental-design-and-methods-methodological-briefs-impact-evaluation-no.html>
- Ximena Arteaga, N., Lorena Trujillo, C., & Sebastián Gómez, L. (2019). *Evaluación de impacto Familias en Acción*.
https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Evaluacion_Impacto_FEA_Informe_Resultado.pdf

Zegarra, E. (2019). *Evaluación de impacto del Fondo Mi Riego/Sierra Azul*.

[https://www.mef.gob.pe/contenidos/archivos-
descarga/Informe_FINAL_Mi%20Riego_publicar.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/archivos-descarga/Informe_FINAL_Mi%20Riego_publicar.pdf)

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Categorización

PREGUNTA GENERAL	OBJETIVOS GENERAL	UNIDAD TEMÁTICA	CATEGORÍA	SUB CATEGORÍA
¿Cuál es el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011- 2020?	Conocer cuál es el impacto de la implementación del presupuesto por resultados en Latinoamérica 2011 – 2020.	Evaluación por impacto	Diseños metodológicos	Diseños experimentales Diseños no experimentales
			Criterios de Focalización	Comunitaria Geográfica Demográfica Auto focalización Comprobación de medios de vida Comprobación de medios de vida aproximados Focalización por categoría

Anexo 2. Matriz PICO

N	Código	Nombre del artículo	Año	Autores	Buscador	URL	(P) Población	(I) Intervención	© Comparación	(R) Resultados	Diseño del estudio
1	1	Gestión por resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile	2018	Contreras Álvarez, Jaime A	EBSCO HOST	http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&N=132403981&lang=es&site=eds-live	Poblaciones vulnerables: etnias, discapacitados, adultos mayores, jóvenes, personas en pobreza,	Servicios públicos (CONADI, FONASA, FOSIS, INLUV, IPS, JUNAEB, SENADIS, SENAMA, SENAME, SENCE,	NA	La evolución de los indicadores de desempeño, resulta el caso de Fonasa, que establece tres indicadores orientados a las prestaciones GES2 que les corresponde implementar, sin embargo, desde el año 2015 comprometen indicadores asociados a la resolución de reclamos y	Descriptivo
2	2	Financing and budgeting practices for health in Peru	2018	Vammalle, Camila Ruiz Rivadeneira, Ana María Lorena Prieto, Chris James Montañez, Vilma	PROQUEST	https://search.proquest.com/docview/2052770910/fulltextPDF/B397B8FD38EA4AD0PO/4?accountid=36937	Todas las personas	Implementación de la Cobertura Universal de Salud	NA	Contribuyó a mejores resultados de salud (por ejemplo, la mortalidad infantil por cada 1000 nacidos vivos se redujo de 56 a 13 y la expectativa aumentó 10 años entre 1990 y 2015	No lo indica
3	4	Salud y educación primaria e instituciones, implicancias en el desarrollo de la competitividad del Perú en el periodo 2007-2011	2013	Wong Valdiviezo, Luis	PROQUEST	https://search.proquest.com/docview/1426247862/fulltextPDF/B397B8FD38EA4AD0PO/77?accountid=36937	0	0	Salud y Educación Primaria	Competitividad	0
4	8	La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales	2020	Vargas Merino, Jorge Alberto Zavaleta Chávez, Walter Enrique	REDALYC	https://doi.org/10.36995/visio/ndefuturo.2020.24.02.002.es	Población de la Libertad	(1) Implementación del programa articulado nutricional. (2) El programa Logros de aprendizaje de estudiantes de EBR (3) El programa de reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte terrestre	Presupuesto por resultados	(1) el programa articulado nutricional registra un mayor nivel de ejecución en el 2014 con 83%, sin embargo, su nivel de ejecución total es de 69.2%, menor a la barrera del 75%, lo que denota un riesgo alto de inadecuada ejecución anual, observable con mayor notoriedad en los años 2013 (47%) y 2015 (59%). (2) Sólo en el 2014, supera la barrera, llegando a 79%, su promedio de ejecuciones del 66.3%. El promedio de ejecución global de los programas analizados en el presente estudio, es de 66%, lo que pone en riesgo alto de inadecuada ejecución, a dichos programas, desde el 2012 al 2015. (3) Logra el porcentaje de ejecución o eficiencia del gasto con 72.1%, mientras que los programas nacionales desanamiento urbano y rural alcanzan un 58.1% y 62.5% de eficiencia promedio, respectivamente.	Correlacional predictivo
5	9	Performance-based budgeting implementation in higher education institutions: Determinants and impact on quality	2020	Suryo, Pratolo Hafiez, Sofyani Misbahul Anwar	EBSCO	10.1080/23311975.2020.1786312	0	0	0	0	0
6	10	Evaluación del programa social de la Lactancia Materna ofrecido a madres adolescentes (OSMAN) bajo el enfoque de Stufflebeam	2016	Acosta Baldivián, Briselda A. de la Cruz, Ernesto	Dialnet	https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6430681.pdf	0	0	0	0	Descriptivo
7	11	Los Efectos De Los Programas Sociales En La Salud De La Población En Condición De Pobreza: Evidencias A Partir De Las Evaluaciones De Impacto Del Presupuesto Por Resultados A Programas Sociales En Perú	2017	Cavero-Arguedas, Denice Cruzado de la Vega, Viviana Cuadra-Carrasco, Gabriela	Dialnet	10.17843/rpmesp.2017.343.3063	0	Servicio de Acompañamiento a Familias (SAF) del Programa Nacional Cuna Más, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS y el Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65	0	0	0
8	12	Evaluaciones De Diseño Y Ejecución Presupuestal, Un Instrumento Del Presupuesto Por Resultados: Algunas Experiencias Aplicadas En Salud	2017	Pehaloz-Vassallo, K Gutiérrez-Aguado, A Prado-Fernández, M	EBSCO	10.17843/rpmesp.2017.343.3074	Poblaciones vulnerables, niños, madres jóvenes embarazadas	Intervenciones preventivas para reducir desnutrición (inmunización, control de crecimiento y desarrollo, atención de infecciones respiratorias y diarreicas), intervención efectiva para reducir mortalidad materno-neonatal (atención de parto institucional), así como la reducción de la morbilidad del cáncer y tuberculosis en el país.	NA	Se observa un marcado progreso no solo en términos metodológicos y de organización para su implementación, sino también en el uso de sus resultados (esto último a un ritmo más lento, pero se va ganando espacio en la toma de decisiones informadas a partir de los resultados de las evaluaciones). Las matrices de compromiso son el instrumento que impulsan la implementación de las recomendaciones y áreas de mejoras identificadas en las EDEP. Su cumplimiento permite introducir mejoras en el desempeño de los programas e intervenciones, y por tanto, optimizar los servicios públicos provistos a la población	No lo indica
9	14	Gestión por resultados en México, 2013-2014. Algunos impactos en Baja California	2016	Ramos García, José María	EBSCO	http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&N=119921771&lang=es&site=eds-live	Administración Federal en México en el Estado de Baja California	Implementación del Presupuesto por Resultados	NA	los logros en materia de implementación de dicho modelo se pueden resumir en términos de: un enfoque parcial orientado hacia los resultados; ciertos consensos burocráticos para cambiar una cultura de gestión tradicional; cambio en una cultura burocrática tradicional hacia una que esté orientada hacia los resultados; evaluación en algunas políticas estratégicas (seguridad pública y desarrollo social); procesos de capacitación a recursos humanos y una vinculación incipiente de la gpr con el desarrollo.	No lo indica
10	15	Programa Articulado Nutricional y su impacto en la desnutrición crónica en menores de cinco años Dirección Regional de Salud Callao, 2009-2015	2020	Shajian-Torres, Keila Gámez-Lirio, José Carreño-Escobedo, Ricardo	Scielo	http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1727-558X2020000100020&lng=es&nrm=iso&tlng=es	niños menores de 5 años	Programa Articulado Nutricional (foco de la desnutrición crónica en niños menores de 5 años)	NA	No se encontró un impacto positivo entre el PAN y la disminución de la prevalencia de desnutrición crónica a nivel de la DIRESA Callao 2009-2015.	Observacional Ecológico Correlacional Prospectivo Longitudinal

Anexo 3. Matriz PROGRESS.PLUS

1	Gestión por resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile	2018	Contreras Álvarez, Jaime A	Revista Enfoques	http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=132403981&lang=es&site=eds-live	Descriptivo	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cualitativo
2	Financing and budgeting practices for health in Peru	2018	Vammalle, Camila Ruiz Rivadencira, Ana María Lorena Prieto, Chris James Montañez, Vilma	OECD Journal on Budgeting	https://search.proquest.com/docview/2052770910/fulltextPDF/B397B8FD38EA4AD0PO/4?accountid=36937	No lo indica	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cualitativo
3	Salud y educación primaria e instituciones, implicancias en el desarrollo de la competitividad del Perú en el periodo 2007-2011	2013	Wong Valdiviezo, Luis	Contabilidad y Negocios	https://search.proquest.com/docview/1426247862/fulltextPDF/B397B8FD38EA4AD0PO/7?accountid=36937	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cualitativo
4	La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales	2020	Vargas Merino, Jorge Alberto Zavaleta Chávez, Walter Enrique	Revista Científica "Visión de Futuro"	https://doi.org/10.36995/visiondefuturo.2020.24.02.002.es	Correlacional predictivo	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cualitativo
5	Performance-based budgeting implementation in higher education institutions: Determinants and impact on quality	2020	Suryo, Pratolo Hafiez, Sofyani Misbahul, Anwar	Cogent Business & Management	https://doi.org/10.1080/23311975.2020.1786315	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0
6	Evaluación del programa social de la Lactancia Materna ofrecido a madres adolescentes (OSMAN) bajo el enfoque de Stufflebeam	2016	Acosta Baldivián, Briseida A. de la Cruz, Ernesto	Investigación y Postgrado	https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6430681.pdf	Descriptivo	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cuantitativo
7	Los Efectos De Los Programas Sociales En La Salud De La Población En Condición De Pobreza: Evidencias a Partir De Las Evaluaciones De Impacto Del Presupuesto Por Resultados a Programas Sociales En Perú	2017	Cavero-Arguedas, Denice Cruzado de la Vega, Viviana Cuadra-Carrasco, Gabriela	Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública	10.17843/rpmesp.2017.343.3063	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cualitativo
8	Evaluaciones De Diseño Y Ejecución Presupuestal, Un Instrumento Del Presupuesto Por Resultados: Algunas Experiencias Aplicadas En Salud	2017	Peñaloza-Vassallo, K Gutiérrez-Aguado, A Prado-Fernández, M	Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública	10.17843/rpmesp.2017.343.3074	No lo indica	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cualitativo
9	Gestión por resultados en México, 2013-2014. Algunos impactos en Baja California	2016	Ramos García, José María	Estudios Fronterizos	http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=119921771&lang=es&site=eds-live	No lo indica	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cualitativo
10	Programa Articulado Nutricional y su impacto en la desnutrición crónica en menores de cinco años Dirección Regional de Salud Callao, 2009-2015	2020	Shajian-Torres, Keila Garay-Liribe, José Carreño-Escobedo, Ricardo	Horizonte Médico (Lima)	http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1727-558X2020000100020&lng=es&nrm=iso&fting=es	Observacional Ecologico Correlacional Prospectivo Longitudinal	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	Cuantitativo

