



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión del presupuesto y cumplimiento de objetivos  
institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989, Gerencia  
Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

García Valles, Gina (ORCID: 0000-0001-6978-7145)

**ASESOR:**

Mgtr. Encomenderos Bancallán, Ivo Martín (ORCID: 0000-0001-5490-0547)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del estado

TARAPOTO – PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A mi familia, que constituye el impulso e  
inspiración para seguir superándome.

**Gina**

## **Agradecimiento**

Al gerente de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, por su colaboración para poder acceder a desarrollar la investigación en sus instalaciones.

A todos los trabajadores de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, por su participación durante el recojo de la información, conducente a obtener los resultados de la investigación.

A todas las personas que han permitido acceder a sus respectivas bibliotecas y habernos brindado asesoría durante la etapa de formulación y posterior ejecución de la investigación.

**La autora**

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>01</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>06</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>18</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	18
3.2. Variables y operacionalización.....	19
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	22
3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	23
3.5. Procedimientos.....	25
3.6. Método de análisis de datos.....	26
3.7. Aspectos éticos.....	27
<b>IV. RESULTADOS.....</b>	<b>28</b>
<b>V. DISCUSIÓN.....</b>	<b>32</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>37</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>38</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>39</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>43</b>

## Índice de tablas

Tabla 1.	Prueba de normalidad de las variables gestión del presupuesto y cumplimiento de los objetivos institucionales	28
Tabla 2.	Relación de la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019	28

## Índice de figuras

Figura 1. Nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019 .....	27
Figura 2. Nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019.....	28

## Resumen

La investigación estableció como objetivo, determinar la relación de la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019. Correspondió a una investigación del tipo básica, nivel correlacional descriptivo; diseño no experimental transversal, teniendo como población a 46 personas entre trabajadores y autoridades y una muestra de 41 personas. Se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento la ficha de encuesta. Los resultados indican que, el nivel de la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales es regular, con un nivel valorativo de 48.8% y 46.8% respectivamente. Se concluye que la relación de la gestión del presupuesto con el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es directa y significativa; con un valor del Rho de Spearman de 0.801.

**Palabras claves:** Presupuesto público, objetivos institucionales, unidad ejecutora.

## **Abstract**

The objective of the investigation was to determine the relationship of budget management and the fulfillment of institutional objectives in the Executing Unit No. 0989 Territorial Management Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, it corresponded to an investigation of the basic type, descriptive correlational level; non-experimental cross-sectional design, having as a population 46 people between workers and authorities and a sample of 41 people; applying the survey technique and the survey form as an instrument. The results indicate that the level of budget management and the fulfillment of institutional objectives is regular, with an assessment level of 48.8% and 46.8% respectively. It is concluded that the relationship between budget management and the fulfillment of institutional objectives in Executing Unit No. 0989 Bajo Mayo, Tarapoto Territorial Management - 2019, is direct and significant; with a Spearman rho value of 0.801.

**Keywords:** Public budget, institutional objectives, executing unit



## I. INTRODUCCIÓN

La práctica administrativa pública en los últimos años ha estado enfocada a desarrollar procesos que garanticen el desarrollo sostenible de las naciones, fomentando la prosperidad, el brindar oportunidades económicas, la generación bienestar social para la población. Siendo uno de estos procesos la gestión del presupuesto, herramienta que permite el logro de los objetivos misionales del Estado; sin embargo, los estándares de calidad de cómo se administran los recursos asignados al presupuesto son cuestionados por la población en todas las naciones del mundo, con mayor relevancia en los países en vías de desarrollo. Así en Latinoamérica sólo 3 de cada 10 ciudadanos considera que los presupuestos de las entidades públicas han sido ejecutados con transparencia y cumpliendo el rol público para el cual fueron destinados (Del Campo, Güemes y Paramio, 2017).

Actualmente se resalta la implementación por las administraciones gubernamentales de acciones orientadas a cumplir sus objetivos estratégicos, como son innovaciones de orden tecnológico como el gobierno electrónico o nuevos enfoques de gerenciamiento público en pro de los objetivos institucionales como son las herramientas presupuestales; las cuales se instituyen a partir de marcos normativos. Para el caso peruano enmarcados en la Ley Marco para Modernizar la Gestión del Estado –Ley N° 27658 y la Ley N° 28411, Ley General del Sistema de Presupuesto Nacional, y lo establecido es su capítulo IV -Presupuesto por Resultados- PpR. Sin embargo, a la fecha sólo se ha implementado 137 programas presupuestales bajo el modelo del Presupuesto por Resultados- PpR, representando el 47% del total del presupuesto nacional (MEF, 2020). Ello demuestra que la gestión presupuestal desde una óptica del cumplimiento de los objetivos institucionales constituye una tarea aún por ser fortalecida, y la CGR (2019) indica que al 31 de julio de 2018, se tienen problemas con proveedores para ejecutar el presupuesto institucional por un monto contratado de S/ 16, 870, 855, 767, sólo en lo concerniente a obras públicas.

El logro de los objetivos institucionales como un principio de cualquier intervención. Lo que busca es que, la asignación de los recursos a las entidades públicas sea efectuada con la eficiencia y la calidad, de forma que sean capaces de generar bienestar ciudadano y cerrar las brechas sociales, lo que a la postre ayude a generar gobernanza y paz social entre el Estado y la sociedad. Las entidades públicas peruanas en la actualidad presentan dificultades de orden estructural, pero también de orden actitudinal de quienes dirigen las entidades. Así la Contraloría General de la República – CGR (2019) indica que el 78% de las entidades del nivel regional en donde se ha practicado una auditoría de cumplimiento a los planes estratégicos y operativos, los indicadores tienen niveles medio de logro de 38% y 19% en niveles bajos, donde los principales hallazgos están relacionados a la no ejecución presupuestal óptima, altos niveles de corrupción, trabas burocráticas y clima organizacional no apropiados.

En lo específico de las acciones para cumplir de metas institucionales en las entidades de la región San Martín, los resultados indican por ejemplo que sólo el 43% de las municipalidades y un 66% de los gobiernos han cumplido las metas del plan de incentivos del año 2019, que impulsa el MEF en el marco de la Ley N° 29332. Plan que transfiere recursos a aquellas entidades de los gobiernos sub nacionales por el logro de metas en periodo predefinido (MEF, 2020), lo que evidencia que una gran parte de estas entidades no cumplen sus objetivos institucionales, siendo la principal meta no cumplida el indicador de ejecución presupuestal.

En el caso del gobierno regional de San Martín – GRSM, según el MEF (2020) en el año 2019 ha tenido una ejecución presupuestal del 77.1% para la genérica de adquisición de activos no financieros (proyectos) y de 87.8% para la genérica de bienes y servicios, lo que implica no haber ejecutado poco más de 110 millones de nuevos soles en ambas genéricas. Para el año 2020 en el primer semestre del año los recursos asignados para cubrir la emergencia de salud por Covid -19, muestran un avance de ejecución de 41.1%, por tanto, los objetivos institucionales desde la óptica de los resultados planificados no

vienen siendo cumplidos de forma tal que generen el valor público esperado por la población.

A nivel local, la Gerencia Territorial Bajo Mayo-Tarapoto –GTBM-T, es una unidad ejecutora de carácter desconcentrado del GRSM, con responsabilidades para la formulación, programación, coordinación, ejecución y supervisión de las acciones regionales dentro de circunscripción territorial que corresponden a las provincias de Lamas, El Dorado, Picota y San Martín. Sin embargo, sólo tiene asignado el 1.17% del total del presupuesto regional, lo que impide que muchos de los objetivos institucionales definidos en sus planes de gestión se cumplan a cabalidad, a la que se suman los aspectos carenciales de la logística y la dotación del personal.

Teniendo este marco de la realidad problemática, se plantea el **problema de la investigación**, así el **problema general** es: ¿Cuál es la relación entre la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989, Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019? Además de los **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N° 0989, Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019? ¿Cuál es el nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989, Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019?

La investigación planteada presenta la **justificación** desde la **conveniencia**, porque los resultados obtenidos contribuirán a facilitar información en la adopción de decisiones de la gestión del presupuesto, para el logro óptimo del desempeño sobre la base de sus funciones relacionadas con los objetivos que han sido definidos en el plan operativo de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, en el contexto de su pertenencia a la estructura administrativa del GRSM y como unidad responsable de la ejecución financiera y presupuestal en el ámbito de su competencia. Por su **relevancia social**, los objetivos trazados la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo - Tarapoto, al estar enfocados al bienestar de la población sanmartinense,

estos tienden a cumplir su rol institucional en el marco de una gestión transparente y confiable. Los recursos públicos no sólo deben responder acciones técnicas eficientes, sino que estas deben tener también una acción proba y que a su vez sea reflejado en el servicio ofertado a la colectividad. De ahí que los resultados obtenidos son relevantes desde lo social, pues evidencian la calidad de la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucional a favor de la población. Desde la **implicancia práctica**, la investigación concibe dentro de sus recomendaciones las medidas que deberá adoptar la administración para las variables del estudio con la finalidad de hacer un control efectivo que favorezca a la adopción de las decisiones y contribuya a una mejor proyección de los objetivos a replantearse en los siguientes años de gestión. Entendiendo, que el control constituye un componente del proceso administrativo, y conocer los resultados del desempeño de la gestión del presupuesto permitirá controlar y ajustar las acciones y actividades tendientes a mejorar el proceso presupuestario en general, y que dichos ajustes deben ser oportunos. Por su **valor teórico**, siguiendo la línea de las teorías y corrientes de la gestión presupuestal de la administración pública moderna, así como en la tendencia actual que busca contar con un aparato gubernamental mucho más dinámico, procurando desterrar conceptos y paradigmas arraigados en la población que conciben al Estado como una organización burocrática y lenta. Así tenemos que la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto es una institución que forma parte del pliego del GRSM y que su competencia se circunscribe a un determinado espacio geográfico, cuyas acciones que presentan buenos resultados pueden replicarse como modelo en otros Gobiernos Regionales a nivel nacional. Por su **utilidad metodológica**, el presente trabajo de investigación contribuye con un esquema de fácil interpretación respecto al análisis de las relaciones que existen entre la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales, entendiéndose por tal, que otras instituciones podrán adaptar el presente trabajo en función a la realidad de su institución.

Entre los **objetivos de la investigación** se presenta al **objetivo general**, Determinar la relación entre la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019. Además, como **objetivos específicos**: Medir el nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019. Identificar el nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019.

Las **hipótesis de la investigación** están definidas para la **hipótesis general**:  
Hi: La relación entre la gestión del presupuesto con el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es directa y significativa. Se tiene como **hipótesis específicas**: H<sub>1</sub>: El nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es bueno.  
H<sub>2</sub>: El cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es bueno.

## II. MARCO TEÓRICO

En este marco de cosas, presentamos los **antecedentes de la investigación**, donde a nivel internacional encontramos la desarrollada por Gutiérrez, H; Chamizo, J; y Cano, E. (2019), *Estabilidad presupuestal, financiamiento y responsabilidad social en las municipalidades de España*. (Artículo científico). Universidad Autónoma de Madrid. En sus conclusiones detalla que se ha confirmado que la consistencia de presupuesto, la idoneidad financiera de las municipalidades y la estabilidad en el tiempo del bienestar colectivo, presentan una relación de causalidad e interrelacionados entre sí. Se ha confirmado que el elemento fundamental que caracteriza el arquetipo de la gestión presupuestal en España, corresponde a un enfoque inercial, cimentado en los paradigmas de la administración tradicionales, donde la orientación a evaluar los resultados y a mensurar la eficiencia en la gestión prestacional de los servicios públicos es muy baja. Se ha confirmado que entre las políticas de ingresos y los gastos que luego ejecute cada municipalidad, tiene como acto de prelación que lo condiciona en cuando a las políticas del gasto, al origen de las fuentes de ingresos, la que se refleja en efectividad y cumplimiento del valor social que le compete.

También encontramos la investigación llevada a cabo por Patillo, L. (2018), *Impacto del presupuesto para resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín: caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016* (artículo científico), Universidad EAFIT. En sus conclusiones detalla que, el instrumento de presupuesto para resultados ha contribuido de forma positiva en los sistemas de planeamiento y gerenciamiento municipal de Medellín, evidenciado que los indicadores locales como nacionales tienen indicadores para cada nivel de los objetivos jerarquizados y que están establecidos en el marco lógico de cada categoría presupuestal. La no posibilidad de efectuar la evaluación del impacto de las intervenciones, no permite concluir con la última etapa o fase de la evaluación del ciclo presupuestal en relación a la calidad del gasto, y tener una valoración del impacto obtenido de las políticas públicas implementadas sobre las mejoras de los estándares de vida de las comunidades y el cierre de brechas sociales. En los planes analizados entre el

2008 y el 2015 se evidencia una articulación adecuada, así como claridad y coherencia entre los lineamientos, las estratégicas, los componentes, los proyectos y los programas, y estos con los indicadores de los objetivos específicos del resultado y los productos, facilitando su monitoreo, evaluación y control. Sin embargo, estas características se desdibujan grandemente en la modalidad como se expresa el Plan de Desarrollo 2016-2019. Por tanto, es de esperarse que su ejecución y posterior evaluación para corroborar su contribución en la consecución de las metas y la mensuración de los indicadores de ciudad, como es el índice de condiciones multidimensionales de vida.

Finalmente, a nivel internacional presentamos la investigación de La Torre, S (2016) *El Modelo de gestión del gobierno provincial y su relevancia en el desempeño gubernamental, estudio de caso del Gobierno Autónomo Descentralizado, provincia de Imbabura*. (Artículo científico). Instituto de los Altos Estudios Nacionales del Ecuador. Concluye que la principal carencia institucional de la gestión es la no actualización de las herramientas de gestión, como reglamentos, manuales, así como su institucionalización mediante un acto administrativo. Lo que impacta de forma directa en las acciones operativas administrativas y conlleva a la improvisación elevando el riesgo de la gestión institucional, motivado por la impericia de los gestores administrativos de los procesos administrativos que vincule las leyes, lo técnico y legal. De forma tal que estos se concreten en reglamentos internos y manuales procedimentales y/o lineamientos de políticas administrativas. Aplicar un esquema de gestión por resultados en los gobiernos autónomos descentralizados se facilita mediante el empleo de TICs, con un sistema operativo que se origina en base a un Balanced Scorecard y que facilita la identificación, seguimiento de indicadores gestión institucional; teniendo repercusión directa en el desempeño y brinda los elementos necesarios para la mejora continua.

A nivel nacional, presentamos la investigación de Yactayo, E. (2019), *La ejecución presupuestal de ESSALUD del Perú como un instrumento de gestión*. (Artículo científico). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En sus

conclusiones se advierte que la ejecución del presupuesto correspondiente a los años 2008 al 2018, no tienen niveles adecuados para la calidad de atención de los asegurados, aun cuando la entidad presenta un 100% de eficacia del gasto presupuestado. Las evidencias que el gasto no contribuyen a una buena atención de los asegurados, se concretan en las deficiencias para logística de materiales médicos y medicinas, así como en la calidad de las prestaciones que recibe el paciente asegurado, la poca dotación de personal médico especializado, entre otras falencias. Aun cuando esta entidad dentro de su estructura organizativa cuenta con el Órgano de Control Institucional, unidad funcional de la Contraloría General de la República, la que debe velar porque se cumplan los lineamientos en materia de presupuesto. Esta instancia de la institución solo analiza si los gastos son razonablemente ejecutados bajo el criterio de la eficacia, no vinculándolo con la unidad productiva de los servicios asistenciales, y los productos estratégicos de las prestaciones sociales.

Otra investigación nacional es la desarrollada por Aranda, M.; Ordoñez, L. y Peralta, C. (2018), *La gestión por procesos como modalidad para la mejora de la eficacia en el cumplimiento de objetivos institucionales del Minagri*. (Artículo científico), Universidad Pacífico, Perú. En sus conclusiones explicita que se advierte que el Minagri presenta una estructura funcional, donde las unidades de línea trabajan de forma independiente, generando que se dupliquen las funciones, donde las coordinaciones están ausentes, y la resistencia al cambio del personal para adoptar nuevas formas de trabajo basado en resultados. El diagrama de procesos del Minagri debe permitir la incorporación mínima del plan de gestión del cambio mediante la implementación de la gestión por procesos, identificando indicadores de procesos alienados a los objetivos estratégicos. La implementación del plan tiene viabilidad económica presupuestal para su implementación, de ahí que el factor decisor constituye la clave del éxito, incluyendo la motivación al cambio en el personal como factor actitudinal a ser superado.

También encontramos la investigación de Vargas, J. y Zavaleta, W. (2020), *La gestión del presupuesto para resultados y la calidad del gasto en gobiernos*



*locales*. (Artículo científico). Universidad Norbert Wiener. Concluyen que el dictamen del análisis de la gestión del presupuesto para resultados demuestra que la ejecución ha sido deficiente, pues era de esperarse que la función presupuestal tenga un papel más influyente; donde el gasto de los gobiernos locales al tener un vínculo directo con los objetivos de desarrollo que han priorizado en cada plan institucional, sus resultados deberían mostrar cierre de brechas sustanciales, cosa que no ocurre. Existen algunos mecanismos, aunque escasos, que se han implementado para coadyuvar al propósito del cierre de brechas, lo que se traduce en niveles de ejecución menores los valores mínimos exigidos por el MEF, denotando comportamientos que dan origen a que no concreten los resultados y cambios sociales de largo plazo que se esperan con las intervenciones públicas. La evaluación sistémica del presupuesto no cuenta con indicadores que permitan evaluar los logros sociales que otorgan a la colectividad, no siendo conocidos por la mayoría de los funcionarios que desarrollan las evaluaciones. Actualmente sólo se mide el valor monetario del gasto, no midiendo su calidad e impacto. La adopción de las decisiones para la ejecución del gasto en las municipalidades, no se efectúan sobre la búsqueda de la mejora de las condiciones en que viven la población necesariamente, pues se antepone el criterio del gasto sobre el capital, lo que a veces aleja del impacto que se espera.

A nivel local y regional, encontramos el trabajo realizado por Castillo, R. (2016), *Relación de la gestión presupuestal para resultados con el gasto municipal del distrito de Morales -2015*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto. En sus conclusiones detalla que, el Presupuesto por Resultados se encuentra relacionado de forma significativa con el Gasto Municipal con un factor de Correlación de Pearson de (0.913), valor considerado como relación directamente proporcional de tendencia muy alta. La ejecución presupuestal del presupuesto institucional es de 78% para la genérica: activos no financieros y para el programa presupuestal: incentivos municipales de 89%, valores considerados buenos.

Otra investigación es la ejecutada por Chaquila, M. (2018), *Gestión Administrativa y el nivel de eficiencia de la ejecución del presupuesto en la oficina de recursos humanos de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba 2015 – 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Tarapoto. En sus conclusiones detalla que la prueba estadística de chi cuadrado demuestra que la gestión administrativa y la eficiencia de la ejecución presupuestal en la oficina de recursos humanos de la UE 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba 2015 – 2016, no son independientes. El valor calculado (76.010) es mayor al valor tabulado (9.4877) con un valor de significancia de 0.000, lo que demuestra que ambas variables se relacionan entre sí. El nivel de la gestión administrativa, es deficiente, con un 25% de aprobación positiva; siendo las dimensiones de funcionales y logísticas las que mejor valoración presentan. La eficiencia de la gestión presupuestal, es deficiente, con un 12.5% de aprobación positiva, siendo las dimensiones de estructuración y el control los menos valorados.

Finalmente presentamos la investigación de Mendoza, J. (2019), *Ejecución del presupuesto del programa de incentivos y la mejora de la gestión municipal de la Municipalidad Provincial de Moyobamba 2017, 2018*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto. En sus conclusiones detalla que no se evidencia diferencias de orden significativo entre la ejecución del presupuesto del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal de la Municipalidad Provincial de Moyobamba, 2017 – 2018. La prueba de t-Student indica el valor observado del estadístico (0.097) es menor es menor estadístico de probabilidad (1.397). El grado de ejecución del presupuesto del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal de la Municipalidad Provincial de Moyobamba correspondiente al año 2017, tiene valores de buenos, donde el avance del gasto es 91.2% y un presupuesto ejecutado de S/. 3, 751,236.00 soles, con un total de diez metas analizadas. El grado de ejecución del presupuesto del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal de la Municipalidad Provincial de Moyobamba correspondiente al año 2018, tiene valores de deficiente, donde el avance del gasto fue de 46.6% y un

presupuesto ejecutado de S/. 1, 234, 739, 0 soles, con un total de seis metas analizadas.

Ahora presentamos **las teorías relacionadas al tema**, así para la variable gestión del presupuesto, esta se define como proceso gubernamental mediante el cual se determinan los ingresos de una entidad, región o país, y posteriormente implementarlas en acciones programáticas a través de una constante confrontación entre las previsiones y las acciones programadas (Christensen y Laegreid, 2012). Otra definición es que constituye un sistema administrativo que, sobre la base de los ingresos definidos en las leyes del presupuesto, se estructuran los centros de responsabilidad funcional o centros de costos, de ingresos y de gastos. De modo tal que la gestión presupuestaria está relacionada con los sistemas de planificación, dirección y control, en pro de implementar el valor público esperado por la población (Denhard, 2017). Medios empleados por la administración de un Estado y sus dependencias, mediante el cual se asignan recursos sustentados en un sistema de planificación definido, cuantificando las fuentes de financiamiento y adoptando medidas para desarrollar las obras, servicios o adquirir los bienes; sobre la base de priorizaciones para alcanzar los objetivos definidos en un momento determinado. (Bovaird y Loeffler, 2015)

Otras definiciones son las expresadas por Salazar (2016), que lo conceptualiza como el conjunto de acciones en donde los decisores públicos formulan, aprueban, gestionan y controlan los ingresos y egresos del presupuesto con el objeto de conseguir los fines. El MEF (2018) sostiene que consiste en la implementación del presupuesto, aplicando la normativa y los procedimientos conducentes al proceso presupuestario en todas las instituciones gubernamentales, que comprende programar, formular, aprobar, ejecutar y evaluar los recursos públicos en el marco de las leyes de administración financiera y del presupuesto en el sector público; teniendo como ente rector al Ministerio de Economía y Finanzas.

La gestión presupuestal, presenta diferentes enfoques. Así Welsch (2017), presenta dos enfoques que son, la gestión del presupuesto por programas y la gestión del presupuesto base cero. La primera se caracteriza porque emplea una asignación de recursos y otorga facultades de su uso mediante las unidades ministeriales y organismos descentralizados, constituyendo un procedimiento de gestión integrado, donde analizan las actividades administrativas en su totalidad, asignando los recursos entre los diversos programas sobre la base de prioridades de intervención previamente definidos. El segundo, se caracteriza por ser un proceso de adopción de decisiones para la asignación de recursos del presupuesto, donde cada gestor de forma previa debe justificar sus peticiones planteando alternativas, las que después son priorizadas en función de los recursos que se disponen, es decir, las previsiones del gasto se efectúan sin hacer mención a las asignaciones del año previo; evitando de esta forma que el proceso presupuestario se efectúe de forma inercial.

Por su parte, Guzmán (2018) menciona dos enfoques de la gestión del presupuesto, el primero denominado Enfoque político-programático, que se caracteriza porque su formulación se expresa sobre la base de los programas de gobierno, sus planes estratégicos de desarrollo o en lineamientos de políticas. Asumiendo la asignación de los recursos a las dependencias de gestión en cada nivel de gobierno, siempre que respondan a las diferentes unidades o programas de las políticas públicas ya definidas. El segundo es la gestión presupuestaria por resultados, que se sustenta en la descripción de las relaciones entre el desempeño de las diferentes acciones del gobierno, en su labor de plasmar sus políticas públicas sobre la base del presupuesto, para lo cual identifica el objetivo y detalla de forma concreta los resultados a ser obtenidos, para aminorar las brechas de necesidades de la población. Ambos modelos no son contradictorios, es más muchos países lo adoptan de forma complementaria.

Los objetivos que persigue la gestión del presupuesto en el ámbito gubernamental, según Schick (2018), son garantizar desde el enfoque

macroeconómico la disciplina fiscal; es decir, que su estructuración y posterior ejecución guarden relación entre los ingresos y los gastos. De tal forma que contribuya a la estabilidad de los indicadores como inflación, tasa de interés y empleo. Otro objetivo es lograr la eficiencia en la asignación de los recursos a las entidades, y está referida a la capacidad que tiene el presupuesto para dar respuesta a las prioridades del gobierno en aquellas intervenciones como son los programas, proyectos o actividades donde sea factible el logro de desempeños más óptimos; es decir, el mayor impacto a los objetivos de política. Finalmente, el tercer objetivo es la eficiencia operacional, que se fundamenta en atender de forma oportuna los bienes y servicios para la cobertura de las brechas. Las que se llevan a cabo a través de cada una de las ejecutoras del gasto en coordinación con la entidad que asigna los gastos.

Los elementos o dimensiones de la gestión del presupuesto están relacionadas a las diferentes fases que lo componen. Así el MEF (2018), indica que estas corresponden a cinco fases que son: programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación. Durante la fase de programación, todas las instancias de gobierno elaboran su propuesta de presupuesto estimando los gastos que serán ejecutados en el año fiscal venidero sobre la base de sus objetivos, tomando como referencia, correspondiendo al MEF sobre esta programación elaborar el anteproyecto de Presupuesto del Sector Público. Las acciones que se llevan a cabo durante esta fase son: la definición de la escala de prioridades de la entidad; determinar la demanda total del gasto, estimar las fuentes de financiamiento; calcular el financiamiento de la demanda total de gasto, en función a la asignación presupuestaria total; verificación del alineamiento del PESEM, Plan de Desarrollo Concertado y Planes Estratégicos Institucionales.

La segunda fase corresponde a la formulación, donde se establece la estructuración programática y funcional del pliego, así como las metas sobre la base de las prioridades de intervención, definiendo para cada uno de ellos la fuente de financiamiento y la cadena del gasto. Las acciones que se llevan a cabo durante esta fase son: la determinación de la estructura funcional y la estructura programática, determinación de los programas presupuestales,

efectuar la vinculación de los proyectos a cada una de las categorías presupuestarias, registrar la programación tanto financiera como física de cada actividad o acción de las inversiones y/u obra en el aplicativo del SIAF. La tercera fase corresponde a la aprobación, corresponde en primer lugar a la aprobación por el Congreso de la República a través de una Ley que detalla los límites máximos del gasto a ejecutarse en el año fiscal. Posterior a ello su incorporación por cada unidad ejecutora a los procesos institucionales de su entidad. Las acciones que se llevan a cabo durante esta fase son: la aprobación del PIA, el mismo que se efectúa mediante un acto administrativo del titular del pliego y/o del jefe de la unidad ejecutora. Aprobación del PAC, que corresponde a listado de procesos de selección previstos en año; y el registro desagregado del PIA en SIAF, sobre la base de las fuentes de financiamiento, genéricas del gasto, funciones y programas presupuestales. (MEF, 2018)

La cuarta fase corresponde a la Ejecución, que corresponde a la atención de las obligaciones del gasto en relación a los montos del presupuesto ya aprobado, tomando como premisa la programación anual de compromisos. Las acciones que se llevan a cabo durante esta fase son: la programación del compromiso anual, que es la estimación mensual de los recursos necesarios para la cobertura de los gastos previstos. Certificación, que corresponde al proceso mediante el cual se verifica la disponibilidad de recursos para atender los requerimientos. El compromiso, que corresponde a la etapa de determinar el proveedor a quien se le destinarán los recursos, luego de haber cumplido con la acción encomendada. El devengado, que es el proceso mediante el cual se asigna los recursos luego que se haya dado cumplimiento a los requisitos del bien o servicio ofertado por el proveedor. El girado, que corresponde a efectuar la transferencia a la cuenta del proveedor de los montos pactados en la orden de servicio o el contrato.

La quinta etapa corresponde a la evaluación, en donde se efectúa la cuantificación de los resultados logrados y el análisis de las variaciones financieras y físicas que son observadas en función de lo aprobado en el

presupuesto. Las acciones que se llevan a cabo durante esta fase son; la medición de ingresos, gastos y metas, la medición de programas, proyectos y actividades aprobados; y la calidad del gasto, siendo todos ellos medidos bajo indicadores de eficacia y eficiencia, cuyos detalles se expresan en lo definido en cada programa o proyecto.

Sobre la segunda variable, que corresponde a cumplimiento de objetivos institucionales, este se define como el grado en que se logra los indicadores definidos en los planes, programas o lineamientos de intervención desde la eficacia, eficiencia, calidad y economía de la gestión (Van Dooren, Bouckaert y Halligan, 2015). Corresponde es un estado en el cual una entidad determina que logrado implementar las directrices, la legislación o las especificaciones pre determinadas en los planes de gestión como parte de sus procesos de planeamiento (Chohan, 2019). Proceso mediante el cual una institución mide de forma integral o de una unidad o proyecto, si se está logrando las metas planteadas, empleando indicadores de gestión de acuerdo a la jerarquía de objetivos y los niveles de intervención, con la finalidad de evaluar su éxito para alcanzar lo determinado en la planeación estratégica (Marcel, et al; 2014). Proceso mediante el cual se mide el cumplimiento de los indicadores planteados en los programas presupuestales o las acciones estratégicas institucionales, desde el marco presupuestal asignado y los logros del impacto estructurados como parte de la gestión por resultado. (MEF, 2016)

Las teorías de la evaluación en la gestión pública son diversas, así se tiene la teoría del “management” que busca que las intervenciones que lleva el Estado deben ser evaluadas desde la innovación y el perfeccionamiento constante en los sistemas de gestión, en pro de conseguir los resultados que espera la población, en el marco de las limitaciones jurídico-políticas de la actividad estatal. La teoría de la evaluación para la gobernanza, en donde se parte que la gestión pública debe tener una actuación responsable, transparente y participativa y las acciones que realizan. Estas acciones deben ser corroboradas con la finalidad que la gobernabilidad democrática permita tener un clima de paz social que impulse el desarrollo de la colectividad en general,

es decir contar con buenos indicadores de gestión, permite tener una población satisfecha de sus gobernantes y por ende un clima adecuado para el desarrollo integral del país; es decir su contribución a la legitimidad del accionar público. La tercera teoría es del valor añadido, es decir, no solo es importante evaluar el hecho tangible de la intervención, como puede ser la carretera construida, las raciones de alimentos entregadas o los montos de la inversión ejecutada; sino también la contribución de los resultados a la generación de valor complementario, como puede ser la mejora de la comercialización por la carretera construida, la disminución de las desnutrición por los alimentos entregados, es decir la evaluación del impacto de la intervención. (Caiden, 2017)

Evaluar una organización puede ser efectuada desde diversos modelos de medición o herramientas de medición. Una de ellas por ejemplo es el análisis situacional de la organización, planteado por Rincón (2016), que menciona que es aplicable a la evaluación de la gestión pública la herramienta EDPO, que corresponden a la encontrar los éxitos, debilidades, potenciales y oportunidades de la gestión sobre la base de indicadores planificados. Su objetivo más que encontrar valores numéricos de logro se centra en identificar las lecciones aprendidas, y sobre ello plantear acciones de mejora sobre el escenario futurible que ha sido definido por la entidad como parte de su intervención. Es decir, la retroalimentación de procesos para el crecimiento organizacional a partir de los logros.

Otra forma de evaluar es sobre la base de los aspectos funcionales o los programas presupuestales que desarrolla la entidad, pues cada uno de ellos en el marco del PpR ha determinado su jerarquía de objetivos con sus respectivos indicadores de insumos, procesos, resultados intermedios y resultados finales. Previo a la determinación de las acciones específicas de cualquier intervención, la entidad debe efectuar un diagnóstico sobre el entorno actual y las potencialidades de los condicionantes que de una u otra forma puedan tener incidencia positiva o negativa al momento de implementar las estrategias. (OECD, 2004)



Rincón (2016), indica que el cumplimiento de los objetivos institucionales puede ser medido en función de cada uno de los elementos o ejes estratégicos del plan estratégico institucional o sobre la base de alguna política de intervención sectorial o territorial. Tomando como premisa esta consideración, los objetivos institucionales del GRSM (2018), son inclusión social y derechos humanos; acceso y oportunidades de servicios; estado y gobernabilidad; economía con diversificación, empleo y competitividad; infraestructura productiva y desarrollo territorial; ambiente, diversidad biológica y gestión de los riesgos de desastres. Se plantea indicadores como proyectos implementados, montos de asignación presupuestal, cierre de brechas sociales y satisfacción de los usuarios.

### III. METODOLOGÍA

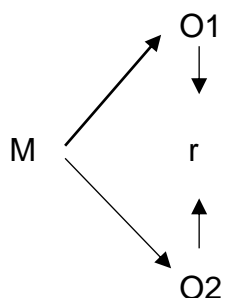
#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de estudio

La investigación es del tipo básica, el mismo que según Bernal (2017), presenta la característica que su finalidad es contribuir a corroborar teorías, doctrinas o conocimiento previo y a partir de ello plantear nuevo conocimiento sobre las temáticas sometidas al estudio

##### Diseño de investigación

El diseño es no experimental, transversal, descriptivo y correlacional, donde según Bernal (2017), se caracteriza porque los elementos sometidos al estudio no tienen una aplicación experimental, y la data de campo para la obtención de los resultados se recolectan en un solo momento para el periodo determinado en el cronograma del plan de investigación. Luego describir las variables sobre los componentes que lo conforman, y finalmente determinar la relación empleando un estadístico inferencial. El diseño gráfico corresponde al siguiente esquema:



Dónde:

M: Muestra de la investigación

O<sub>1</sub>: Variable: Gestión del presupuesto

O<sub>2</sub>: Variable: Cumplimiento de objetivos

r : Relación entre las variables

### 3.2. Variables y Operacionalización

#### **Variable 1:** Gestión del presupuesto

Conceptualmente se define como, conjunto de acciones administrativas destinadas a instrumentalizar el presupuesto de una entidad para el logro de resultados a favor de la población, acorde con las leyes, reglamentos y directivas vigentes. (Pantigoso, 2017, p.12)

Operacionalmente se define como las acciones del planeamiento, la organización, la dirección y el control del presupuesto que lleva a cabo la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, evaluadas mediante un cuestionario de encuesta, con una escala ordinal.

Las dimensiones que conforman esta variable y sus respectivos indicadores son:

#### Dimensión: Programación

- Patrones de prioridades de la organización.
- Demanda del gasto total
- Estimación de las fuentes de financiamiento
- Finanzas de la demanda del gasto total sobre a la priorización del presupuesto total
- Alineamiento estratégico con PDC y PEI

#### Dimensión: Formulación

- Estructuración funcional programática
- Definición de acciones presupuestales
- Alineamiento de inversiones a las categorías del presupuesto: Programas Presupuestales
- Registro de planeamiento físico y financiero de las acciones/actividades y/u obra en SIAF

#### Dimensión: Aprobación

- Aprobación del PIA
- Aprobación del PAC
- Registro desagregado del PIA en SIAF

Dimensión: Ejecución

- Programación del Compromiso Anual
- Certificación
- Compromiso
- Devengado
- Girado

Dimensión: Evaluación

- Medición de ingresos, gastos y metas
- Medición de programas, proyectos y actividades aprobados
- Calidad del gasto

### **Variable 2: Cumplimiento de objetivos**

Conceptualmente se define como, el proceso mediante el cual se mide el cumplimiento de los indicadores planteados en los programas presupuestales o las acciones estratégicas institucionales, desde el marco presupuestal asignado y los logros del impacto estructurados como parte de la gestión por resultado. (MEF, 2016)

Operacionalmente se define como las acciones para medir el nivel de logro de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, desde los ejes estratégicos definidos en el Plan Estratégico del GRSM como son inclusión social y derechos humanos; acceso y oportunidades de servicios; estado y gobernabilidad; economía con diversificación, empleo y competitividad; infraestructura productiva y desarrollo territorial; ambiente, diversidad biológica y gestión de los riesgos de desastres; medidos mediante una encuesta y con una escala ordinal.

Las dimensiones que conforman esta variable y sus respectivos indicadores son:

Dimensión: Derechos humanos e inclusión social

- Proyectos implementados
- Montos de asignación presupuestal
- Cierre de brechas sociales

- Satisfacción de los usuarios

Dimensión: Oportunidades y accesos a los servicios

- Proyectos implementados
- Montos de asignación presupuestal
- Cierre de brechas sociales
- Satisfacción de los usuarios

Dimensión: Estado y gobernabilidad

- Proyectos implementados
- Montos de asignación presupuestal
- Cierre de brechas sociales
- Satisfacción de los usuarios

Dimensión: Economía diversificada

- Proyectos implementados
- Montos de asignación presupuestal
- Cierre de brechas sociales
- Satisfacción de los usuarios

Dimensión: Competitividad y empleo

- Proyectos implementados
- Montos de asignación presupuestal
- Cierre de brechas sociales
- Satisfacción de los usuarios

Dimensión: Desarrollo territorial e infraestructura

- Proyectos implementados
- Montos de asignación presupuestal
- Cierre de brechas sociales
- Satisfacción de los usuarios

Dimensión: Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres

- Proyectos implementados
- Montos de asignación presupuestal
- Cierre de brechas sociales
- Satisfacción de los usuarios

### 3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

#### **Población (criterios de selección)**

La población objeto de estudio, estuvo constituida por 46 trabajadores de la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo –Tarapoto, de los cuales 29 trabajadores corresponden al régimen N°276, y 9 trabajadores contratados bajo la modalidad de Contrato Administrativo de Servicio (CAS) en el año 2019. También se incluyó como parte de la población al Gerente de la UE y a 07 trabajadores por locación de servicios, haciendo un total de 46 personas.

#### *Composición de la población*

Tipo	Cantidad
Trabajador DL. 276	29
Trabajador CAS	9
Trabajadores por locación	7
Gerente de la UE	1
Total	46

Fuente: *Oficina de RR.HH - UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo –Tarapoto*

#### **Criterios de inclusión**

Se adoptó el criterio de inclusión su decisión de participar en el desarrollo de la investigación y que al momento de llevar a cabo el recojo de la data de campo tengan alguna relación contractual con la entidad.

#### **Criterios de exclusión**

Se adoptó el criterio de exclusión a aquellos que al momento de llevar el desarrollo de la investigación se encuentren haciendo uso de su derecho vacacional o tengan alguna limitación de naturaleza administrativa o judicial que no le faculte brindar información relacionada con la entidad

#### **Muestra**

La muestra estuvo conformada por 41 trabajadores de la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo –Tarapoto.

### **Muestreo**

Se utilizó el muestreo por conveniencia debido a dificultades que se tuvo al contactar a los trabajadores por la pandemia de COVID-19.

### **Unidad de análisis**

Corresponde a los trabajadores de la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo –Tarapoto.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnica**

Se aplicó la técnica de la encuesta y como lo indica Bernal (2017), se aplica para la obtención de información una población determinada sobre sus cualidades, los elementos que los constituyen o sus atributos, para lo cual de manera anticipada se definen los indicadores y las dimensiones de las variables sometidas al estudio. En la investigación planteada, la encuesta permitió obtener información de los miembros conformantes de la muestra sobre las variables y sus respectivos indicadores en estudio.

### **Instrumento**

Se aplicó como instrumento la ficha de encuesta, la cual fue configurada de forma individual para cada una de las variables. Para la primera variable, Gestión administrativa consta de 20 preguntas y para la segunda variable: cumplimiento de objetivos, consta de 28 preguntas. La escala de valoración para las respuestas en ambas encuestas es: 1: Muy deficiente, 2: Deficiente, 3: Regular, 4: Eficiente, 5: Muy eficiente

### **Validez**

La validez de la ficha de encuesta fue efectuada mediante el Juicio de expertos, para lo cual se identificarán a profesionales expertos en los temas sometidos a la investigación, quienes valoraron la pertinencia del instrumento para el logro de los objetivos propuestos sobre un conjunto de 10 ítems con

una escala de 5 escalas que son 1 = Nunca, 2= Casi nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre y 5= Siempre.

Los resultados obtenidos son:

*Valores del Juicio de Experto*

Variable	N.º	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Variable 1	1	Metodólogo	4,7	Instrumento Aplicable
	2	Gerente público	4,6	Instrumento Aplicable
	3	Gerente público	4,7	
Variable 2	1	Metodólogo	4,7	Instrumento Aplicable
	2	Gerente público	4,6	Instrumento Aplicable
	3	Gerente público	4,7	

Fuente: Fichas de validación

Los dos instrumentos, que corresponden a igual número de cuestionarios, fueron analizados y valorados por tres expertos que se menciona en la tabla precedente; quienes aplican juicios de valor sobre la pertinencia y la coherencia de su constructo para llegar al logro del objetivo de la investigación. Se tiene finalmente un resultado con valor promedio de **4.6, que representa el 93.33% de correspondencia válida a opinión de los jueces para los instrumentos de ambas variables**. Lo que demuestra que la validez es alta; siendo compatible con los considerandos metodológicos para su aplicación.

### **Confiabilidad**

La confiabilidad de la data recolectada se determinará haciendo los cálculos del estadístico de Alfa de Cronbach, donde los valores obtenidos para ser calificados como confiables deben ser superiores a 0.7. Los valores de la confiabilidad nos indican un valor de 0.794, valor considerado como confiable, por tanto, la data recogida para la presente investigación tiene un índice de confiabilidad aceptable. Los cuales se expresan de forma detallada a continuación:



<b>Resumen del procesamiento de los casos</b>		
	N	%
Válidos	41	100,0
Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
Total	41	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.794	18

Análisis de confiabilidad: Gestión del presupuesto

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,798	18

Análisis de confiabilidad: Objetivos institucionales

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,792	18

### **3.5. Procedimientos**

Se estructuraron para cada variable los instrumentos, que luego sirvieron para recolectar la información de campo, pero a la vez de forma previa estos fueron validados por los expertos. La información procedente del campo fue sometida a un análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach. La aplicación de los instrumentos se realizó previa a la obtención de los permisos de la autoridad de la entidad evaluada.

Las actividades de sistematización de resultados se efectuaron en gabinete, así como la redacción del informe, el mismo que luego fue presentado a la Escuela de Maestría, para su revisión y posterior sustentación ante los jurados.

### 3.6. Métodos de análisis de datos

Los datos fueron procesados empleando el software estadístico SPSS versión 23, mediante el cual se determinaron los cálculos inferenciales de las variables y sus dimensiones, sobre la configuración de correspondencia a una curva de normalidad se definió el estadístico de correlación a ser aplicado. Los resultados de naturaleza inferencial, en primer lugar, se determinó mediante la prueba de Shapiro-Wilk que los datos recogidos con la encuesta para las variables en estudio no corresponden a una curva normal, por consiguiente, el estadístico de prueba aplicado correspondió a Rho de Spearman. Las escalas para determinar el grado de inferencia correlacional entre las variables son:

#### *Valores del correlacional de Spearman*

Valor de r	Significado de la correlación
-1	Tendencia negativa muy alta y perfecta
-0,9 – 0,99	Tendencia negativa muy alta
-0,71 a -0,90	Tendencia negativa alta
-0,41 a -0,70	Tendencia negativa moderada
-0,21 a -0,40	Tendencia negativa baja
-0,01 a -0,20	Tendencia negativa muy baja
0	Sin correlación
0,01 a 0,20	Tendencia positiva muy baja
0,21 a 0,40	Tendencia positiva baja
0,41 a 0,70	Tendencia positiva moderada
0,71 a 0,90	Tendencia positiva alta
0,91 a 0,99	Tendencia positiva muy alta
+1	Tendencia positiva muy alta y perfecta

Fuente: Bernal (2017)

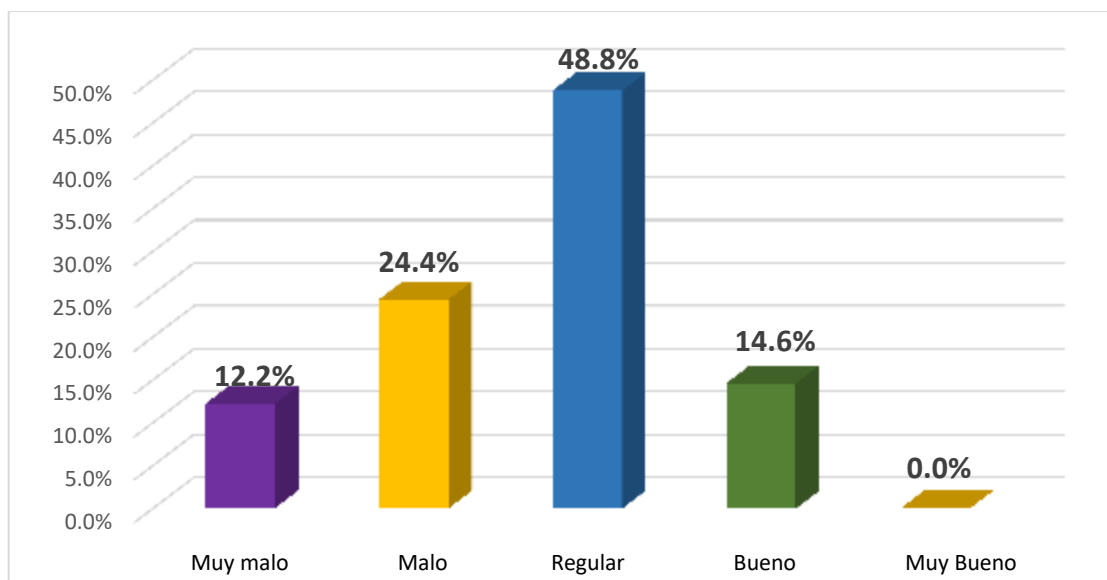
La información descriptiva de las variables fue efectuada sobre los estadísticos de tendencia central, los cuales se presentarán en tablas y gráficos de frecuencia. Para los objetivos descriptivos la determinación de la validez o rechazo de la hipótesis de infiere sobre la escala valorativa más alta obtenida para cada una de las variables.

### **3.7. Aspectos éticos**

Estuvieron enmarcadas al cumplimiento de la normativa de investigación de la UCV, en especial el plagio y auto plagio. También se aplicaron de forma rigurosa el procedimiento de la investigación científica, garantizando con ello que la información presentada sea fehaciente. Además, se tuvo en consideración aspectos de la reserva de la identidad de las personas que participaron en la investigación. Finalmente, para la esta investigación se aplicó el principio de no maleficencia puesto que en cada momento no se buscó hacer daño ni perjudicar a la unidad ejecutora ni a sus trabajadores. Es más, con los resultados obtenidos se busca aportar de forma beneficiosa.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019



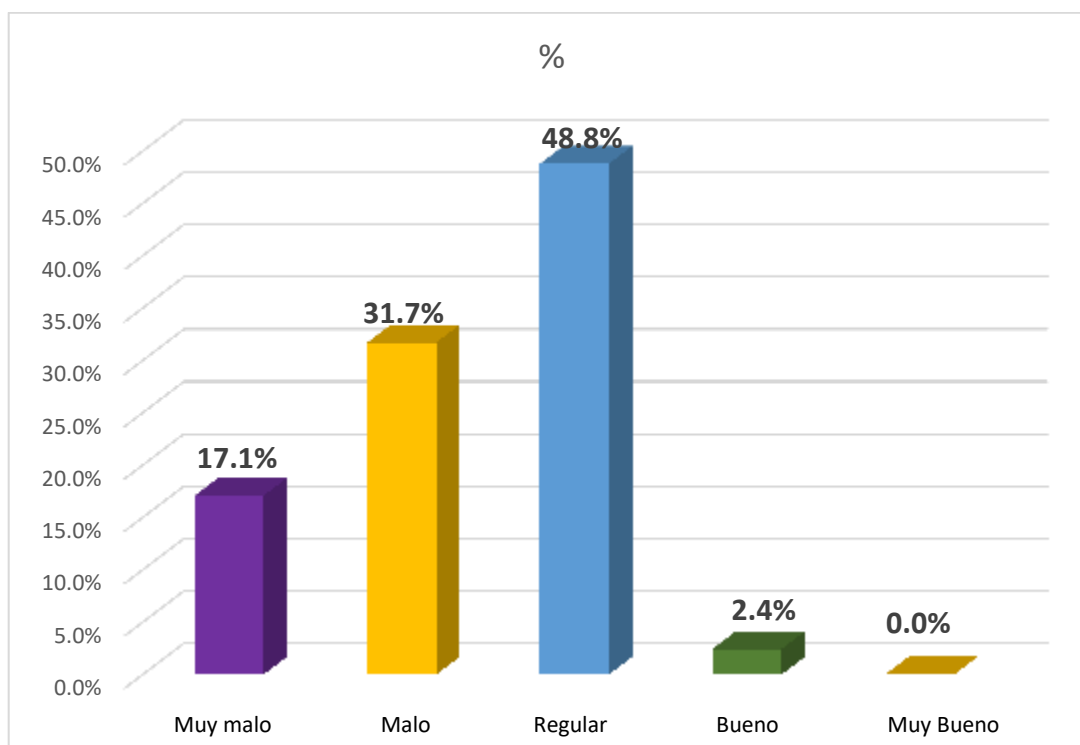
**Figura 1.** Nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019

**Fuente:** Información de encuestas analizadas con SPSS V.23

#### **Interpretación:**

Las expresiones valorativas detalladas en la Figura 1 nos muestran el nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019. Se aprecia que la escala: Muy malo obtiene el valor de 12.2%; Malo con 24.4%; Regular con 48.8%; Bueno con 14.6% y Muy bueno 0.0%.

#### 4.2. Nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019



**Figura 2.** Nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019

*Fuente:* Información de encuestas analizadas con SPSS V.23

#### **Interpretación:**

Las expresiones valorativas detalladas en la figura 2 nos muestran el Nivel de cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019. Se aprecia que la escala: Muy malo obtiene el valor de 17.1%; Malo con 31.7%; Regular con 48.8%; Bueno con 2.4% y Muy bueno 0.0%.

#### 4.3. Relación de la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019

**Tabla 1**

*Prueba de normalidad de las variables gestión del presupuesto y cumplimiento de los objetivos institucionales*

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión del presupuesto	,285	41	,000	,859	41	,000
Cumplimiento de objetivos institucionales	,284	41	,000	,823	41	,000

*Fuente:* Información de encuestas analizadas con SPSS V.23

#### **Interpretación:**

Las expresiones valorativas detalladas en la tabla 1 corresponden a la prueba de normalidad, y partiendo que la muestra es menor a 50 elementos. La prueba que le corresponde es la de Shapiro-Wilk, en donde se aprecia que los valores de significancia en ambos casos son de 0.00, y al saber que el criterio de determinación de correspondencia a una curva normal es si la significancia del estadístico mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ), por tanto, el resultado que para ambos casos no corresponden a una curva de normalidad.

**Tabla 2**

*Relación de la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019*

		Gestión del presupuesto	Cumplimiento de objetivos institucionales
Gestión del presupuesto	Rho Spearman	1	,801
	Sig. (bilateral)		,000
	N	41	41
Cumplimiento de objetivos institucionales	Rho Spearman	,801	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	41	41

*Fuente:* Información de encuestas analizadas con SPSS V.23

Las expresiones valorativas detalladas en la tabla 2 corresponden a la relación entre la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, donde el valor de significancia es igual a 0.00, con un valor del Rho de Spearman de 0.801, siendo esta relación de tendencia positiva alta.

Por tanto, teniendo que la hipótesis general es:  $H_i$ : La relación de la gestión del presupuesto con el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es directa y significativa. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta  $H_i$ .

## V. DISCUSIÓN

Empezamos analizando el nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019. Se aprecia que tiene una valoración de regular en un 48.8%, sin embargo, solo un escaso 14.6% lo considera como bueno o muy bueno. Ello indica que cerca de 8 de cada 10 trabajadores consideran que los elementos constitutivos del presupuesto institucional no se ejecutan con la calidad y eficiencia esperada, y teniendo como hipótesis específica 1,  $H_1$ : El nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019, es bueno; se rechaza la hipótesis, siendo esta regular. Estos resultados son similares a los detallados por Chaquila (2018), quien afirma que la eficiencia de la gestión presupuestal de la UE 008 - Ministerio Público de San Martín – Moyobamba, en el periodo 2015 y 2016, es deficiente con un 12.5% de aprobación positiva.

Si la principal herramienta de gestión de una entidad pública la constituye el presupuesto institucional, pues a partir de ella se pueden concretar los objetivos institucionales no presenta indicadores de gestión apropiados, denota que no solo no se cumplen los criterios de eficacia del gasto, sino que tampoco los criterios de calidad y eficiencia. A la luz del modelo de gestión por resultados, este no puede evidenciar sus logros en pro del cierre de brechas y de la mejora de competitividad de los pobladores a quienes va dirigido su accionar. Afirmación que se sustenta en lo afirmado por Aranda, Ordoñez y Peralta (2018), quienes al estudiar una unidad ejecutora del nivel central manifiestan que, el grado de ejecución se ubica por debajo de los valores definidos por el MEF, lo que trae como correlato que no se concreten los resultados y efectos planificados de largo alcance.

Siendo el presupuesto público, uno de los componentes más sensibles desde la óptica de la probidad en el accionar ético de los funcionarios, cualquier correspondencia a la no gestión administrativa de forma ética, contribuye a su vez a generar insatisfacción en los usuarios. Se complementa con lo afirmado por la CGR (2019), quien indica que, el 78% de las entidades del nivel regional en donde se ha practicado una auditoría de cumplimiento a los



planes estratégicos y operativos, los indicadores tienen niveles medio de logro de 38% y 19% en niveles bajos. Los principales hallazgos están relacionados a la no ejecución presupuestal óptima, altos niveles de corrupción, trabas burocráticas y clima organizacional no apropiados.

Teniendo en consideración la naturaleza técnica de la gestión del presupuesto, este tiene que tener un enfoque de naturaleza política plasmada en los planes concertados, pues al estar definidos ahí los lineamientos de acción definidos de forma participativa por la población conjuntamente con las autoridades, cuando no son ejecutadas de forma correcta, existiendo desviaciones no planificadas atribuibles a criterios de injerencia de política gubernamental. No se cumple lo afirmado por Guzmán (2018), que el presupuesto tiene un enfoque político-programático, que se caracteriza porque su formulación se expresa sobre la base de los programas de gobierno, sus planes estratégicos de desarrollo o en lineamientos de políticas, asumiendo la asignación de los recursos a las dependencias de gestión en cada nivel de gobierno, siempre que respondan a las diferentes unidades o programas de las políticas públicas ya definidas.

En lo referido al nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales, se observa que el mayor resultado valorativo lo obtiene regular con 46.8%, pero a su vez las valoraciones positivas de bueno y muy bueno alcanza sólo el 2.4%. Implica que para cerca del 98% de los trabajadores encuestados, el cumplimiento de los objetivos institucionales presenta acciones de no cumplimiento cabal y por tanto elementos por mejorar. Habiendo establecido como objetivo específico 2, H<sub>2</sub>: El cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, regular; podemos inferir que se rechaza la hipótesis.

Una entidad donde mayoritariamente sus trabajadores indican que no se vienen cumpliendo los objetivos institucionales, denota deficiencias organizativas en todos los aspectos de gestión pública; es decir, todos los sistemas de la gestión administrativa como la planificación, las inversiones,

recursos humanos, contabilidad, tesorería, control interno, entre otros, no se encuentran articulados para cumplir cabalmente los objetivos que se proponen. Esta condición es muy similar a lo indicado por Patillo (2018), en los planes analizados se evidencia una articulación inadecuada con poca claridad y coherencia entre los lineamientos, las estratégicas, los componentes, los proyectos y los programas, y estos con los indicadores de los objetivos específicos del resultado y los productos, dificultando su monitoreo, evaluación y control.

Desde el enfoque de la teoría del valor añadido expresado por Caiden (2017), que indica que no solo es importante evaluar el hecho tangible de la intervención, sino también la contribución de los resultados a la generación de valor complementario, es decir, la evaluación del impacto de la intervención. Es de esperarse en la entidad evaluada al tenerse valores de cumplimiento de los objetivos que no se cumplen como lo planificado; los indicadores de impacto de las intervenciones tampoco sean los valores esperados; por consiguiente, la política pública del cierre de brechas con las intervenciones pueda no estar teniendo indicadores de logro positivos. Todo ello complementado con lo afirmado por el MEF (2016), el cumplimiento de los objetivos institucionales es proceso mediante el cual se mide el cumplimiento de los indicadores planteados en los programas presupuestales o las acciones estratégicas institucionales, desde el marco presupuestal asignado y los logros del impacto estructurados como parte de la gestión por resultado. Elementos que no vienen siendo cumplidos en esta entidad dependiente del GRSM.

Las expresiones valorativas inferenciales de las variables gestión del presupuesto público y cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989, Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, muestra un valor del Rho de Spearman de 0.801; lo que indica la existencia de una correlación de tendencia positiva alta, por consiguiente, directa y significativa. Por tanto, permite inferir que se acepta este postulado planteado para la hipótesis general.

Una valoración de correlación positiva alta, nos demuestra la alta incidencia de todas las etapas de la gestión del presupuesto, que parte por programar los gastos, formular las partidas presupuestales, aprobarlas, proceder a su ejecución y finalmente evaluarlas; sobre la consecución de los objetivos institucionales; siendo esta relación directamente proporcional. Resultados muy parecidos a lo indicado por Vargas y Zavaleta (2020), quienes al estudiar diversos gobiernos locales del país concluyen que existe una relación entre el Presupuesto para Resultados y Gasto Municipal con un indicador del correlacional de Pearson de (0.913). Al igual que las conclusiones expresadas por Chaquila (2018) quien indica que la gestión administrativa y la eficiencia de la ejecución presupuestal en el Ministerio Público de San Martín – Moyobamba, no son independientes, evaluados con el chi cuadrado. Se demuestra que ambas variables se relacionan entre sí.

Desde el enfoque de la teoría de la gestión por resultados, se puede inferir que al existir relación de estas variables se hace necesario en la entidad evaluada fortalecer ambos procesos de la gestión, es decir, lo referido al presupuesto público y el cumplimiento de los objetivos. Se complementa con lo afirmado por Guzmán (2018), que las políticas públicas se plasman sobre la base del presupuesto, para lo cual identifica el objetivo y detalla de forma concreta los resultados a ser obtenidos, para aminorar las brechas de necesidades de la población.

Una entidad donde la gestión del presupuesto esté estrechamente ligada a la consecución de los objetivos institucionales, no hace, sino que resaltar que ambos elementos que la gestión pública deben tender una atención prioritaria como parte del accionar de gerenciamiento. Además, que permita cumplir el rol social que le ha conferido la Ley, en especial el cierre de brechas, aminorar la pobreza y sobre todo actuar con probidad y ética en la función pública. Complementándose con lo afirmado por Gutiérrez, Chamizo y Cano (2019), que dice el elemento fundamental que caracteriza el arquetipo de la gestión presupuestal, corresponde a un enfoque inercial cimentado en los paradigmas de la administración tradicionales en donde la orientación a

evaluar los resultados y a mensurar la eficiencia en la gestión prestacional de los servicios públicos es muy baja.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1. La relación entre la gestión del presupuesto con el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es positiva alta con un valor del Rho de Spearman de 0.801, la significación bilateral fue de 0.000 menor a 0.05.
- 6.2. El nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es regular con un nivel valorativo de 48.8%.
- 6.3. El cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es regular con un nivel de 46.8%.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1. Al Gerente de la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo - Tarapoto, a diseñar un plan de gestión basado en la Norma Técnica de la Gestión por Procesos en la Gestión Pública, que busque una articulación entre la gestión del proceso y el cumplimiento de los objetivos institucionales.
  
- 7.2. Al Gerente de la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo - Tarapoto, para que desarrolle un plan de indicadores del presupuesto para cada fase que lo compone, desde los elementos de la eficacia, eficiencia, economía y calidad.
  
- 7.3. Al Gerente de la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, para que implemente un plan de medición del impacto de las intervenciones que realiza en pro de visibilizar el cierre de brechas sociales.

## REFERENCIAS

- Aranda, M; Ordoñez, L y Peralta, C (2018) *La gestión por procesos como medio para mejorar la eficacia en el cumplimiento de objetivos institucionales del Minagri* (artículo científico) Universidad Pacífico, Journal of Business. Vol 10, N° 2. Recuperado de: <https://revistas.up.edu.pe/index.php/business/handle/11354/2270>
- Bovaird, T and Loeffler, L (2015) *Public Management and governance*. Gran Bretaña: Editorial Routledge
- Bernal, C (2017) *Metodología de la investigación*. 4ta. Edición. Colombia: Pearson Educación
- Castillo, R (2016) *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales -2015* (tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Tarapoto. Recuperado de: <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.29068.05763>
- Caiden, N. (2017) *Theories of evaluation of public programs and projects*. Bruselas: A&S Information Specialists, LLC.
- Chaquila, M (2018) *Gestión Administrativa y el grado de eficiencia de la ejecución presupuestal en el área de recursos humanos de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba 2015 – 2016* (tesis de maestría) Universidad César Vallejo. Tarapoto
- Contraloría General de la República – CGR (2019) *Auditorías de cumplimiento a los planes estratégicos y operativos de los Gobiernos Regionales*. Lima. Perú: CRG. Recuperado de: <https://apps1.contraloria.gob.pe/portal/Informes/Avanzado2.html>
- Contraloría General de la República – CGR (2019) *Reporte de Obras Paralizadas 2019*. Lima. Perú: Gerencia de Control de Servicios Públicos Básicos
- Chohan, U (2019) *Public Value Theory and Budgeting - International Perspectives*. USA: Editorial Routledge
- Christensen, T, y Laegreid, P (2012) *Complexity and hybrid public administration —theoretical and empirical challenges* (2<sup>nd</sup>. edic.) Florida. USA: Public Organization Review

- Denhardt, R. (2017). *Theories of Public Organization*. (2<sup>nd</sup>. Edic.)Massachusetts. USA: Wadsworth Publishing.
- Del Campo, E; Güemes, M y Paramio, L (2017) *I can't get no satisfaction: Public services, democracy and middle class in Latin Americ*. Salamanca. Spain. Latin America Today
- Gobierno Regional de San Martín –GRSM (2018) *Plan Estratégico Institucional del Gobierno Regional de San Martín 2018 -2020*. Moyobamba. Perú: Sub Gerencia de Planeamiento Estratégico y Estadística Regional
- Gutiérrez, H; Chamizo, J; y Cano, E (2019) *Estabilidad presupuestaria, financiamiento y responsabilidad social en los municipios españoles* (artículo científico) Universidad Autónoma de Madrid, Revista Contaduría y administración, Vol.63 N° 3 México jul/sep. 2018. Recuperado de: <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1419>
- Guzmán, M (2017). *Managing for Development Results in Subnational Governments*.Washington, D.C: BID- INDES-PRODEV
- Inter-American Development Bank - IDB. (2015). *Building effective governments. Achievements and challenges of public management for results in Latin America and the Caribbean*. Washington, D.C: A&S Information Specialists
- Izquierdo, C (2017) *La gestión administrativa y la calidad de servicio de la Superintendencia de Transporte de personas, carga y mercancías – San Martín, 2017* (tesis de maestría) Universidad César Vallejo. Tarapoto.
- La Torre, S (2016) *El Modelo de gestión del gobierno provincial y su incidencia en el desempeño institucional, estudio de caso del Gobierno Autónomo Descentralizado, provincia de Imbabura* (artículo científico) Instituto de los Altos Estudios Nacionales del Ecuador, Revista Gestión, año 4, número 15. Recuperado de:<https://www.revistagestion.ec/Modelo%20de%20Gestión%20Por%20Resultados%20y%20su%20incidencia%20en%20el%20Desempeño.pdf>
- Ley N° 27658 (29 enero 2002) *Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado*. Diario Oficial El Peruano. Lima. Perú.
- Ley N° 28411(06 diciembre 2004) *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Diario Oficial El Peruano. Lima. Perú.



- Luna A. (2014) *El Proceso Administrativo*. 2da. Edición. México: Grupo Editorial Patria.
- Marcel, M., Guzmán S, Marcela, Sanginés, M. (2014). *Budgets for development in Latin America*. Washington, D.C., United States: Inter-American Development Bank
- Mendoza, J (2019) *Ejecución presupuestal del programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal de la Municipalidad Provincial de Moyobamba 2017, 2018* (tesis de maestría) Universidad César Vallejo. Tarapoto. Recuperado de: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36895/Mendoza\\_AJC.pdf?sequence=1](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36895/Mendoza_AJC.pdf?sequence=1)
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2016) *Programación multianual y formulación anual del presupuesto para Programas presupuestales con articulación territorial*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2018) *El Sistema Nacional del Presupuesto Público*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2020) *Reporte de cumplimiento del Plan de Incentivos Municipales y de los Gobiernos Regionales*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe/es/incentivos-para-gobiernos-locales-y-regionales/programas-de-incentivos-municipales-a-la-mejora-de-la-gestion-municipal>
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2020) *Consulta Amigable SIAF*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público. Recuperado de: <https://apps5.mineco.gob.pe/coronavirus/Navegador/default.aspx>
- Munares, J (2016) *Las Municipalidades como órganos de gobierno local*. Lima. Perú. Editado por la Red de Municipalidades Rurales del Perú – REMURPE
- Organization for Economic Cooperation and Development - OECD (2004) *The Legal Framework for Budget Systems. An International Comparison*, OECD Journal on Budgeting, Vol. 4, Nro.23.

- Osborne, S. P. (2010). *New Public Governacne. Emerging perspectives on the theory and practice of public governance*. (2<sup>nd</sup>. Edic) London: Routledge editor.
- Oszlak, O (2013) *Formación histórica del Estado en América Latina: Elementos teórico metodológicos para su estudio*. Buenos Aires, Argentina: Flacso Editores
- Patillo, L (2018) *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín: caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016* (artículo científico) Universidad EAFIT, Revista AD-minister, año 7, número 21. Recuperado de: [https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/administerbitstream/handle/10784/11733/Pati%C3%B1oMu%C3%B1oz\\_LauraAndrea\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/administerbitstream/handle/10784/11733/Pati%C3%B1oMu%C3%B1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rincón, R (2016) *Organizational Management indicators: A Guide for their definition*. Washintong DF, USA. world Bank.
- Pérez, C (2016) *Índices de Gestión Pública*. Lima. Perú: Palestra editores..
- Saavedra, V (2016) *The Approaches to Development Planning*. Washington. USA: World Bank
- Salazar, R (2016) *Conceptos de Derecho Administrativo*. Lima. Perú: Editorial Neptuno.
- Van Dooren, W, Bouckaert, G y Halligan, J (2015) *Performance management in the public sector* (2<sup>dn</sup> edition) London: Editorial Routledge
- Vargas, J. y Zavaleta, W (2020) *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales* (artículo científico) Universidad Norbert Wiener, Revista Científica Visión de Futuro Año 17, Volumen 24 N° 2, Julio – Diciembre. Recuperado de: <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002>
- Yactayo, E (2019) *La ejecución presupuestal de ESSALUD del Perú como un instrumento de gestión* (artículo científico) Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Revista Pensamiento Crítico Vol. 24 - N.º 1 - 2019, pp. 103 – 120. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.15381/pc.v24i1.16561>
- Welsch, U (2017) *Presupuestos. Planificacion y Control* (6ta. Edición.) México. Pearson Educación

# **ANEXOS**

### Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión del presupuesto	Conjunto de acciones administrativas destinadas a instrumentalizar el presupuesto de una entidad para el logro de resultados a favor de la población, acorde con las leyes, reglamentos y directivas vigentes. (Pantigoso, 2017; p.12)	Acciones del planeamiento, la organización, la dirección y el control del presupuesto que lleva a cabo la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, evaluadas mediante un cuestionario de encuesta, con una escala ordinal.	Programación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Patrones de prioridades de la organización.</li> <li>- Demanda del gasto total.</li> <li>- Estimación de las fuentes de financiamiento.</li> <li>- Finanzas de la demanda del gasto total sobre a la priorización del presupuesto total.</li> <li>- Alineamiento estratégico con PDC y PEI.</li> </ul>	Ordinal
			Formulación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Estructuración funcional programática.</li> <li>- Definición de acciones presupuestales.</li> <li>- Alineamiento de inversiones a las categorías del presupuesto: Programas Presupuestales.</li> <li>- Registro de planeamiento físico y financiero de las acciones/actividades y/u obra en SIAF.</li> </ul>	
			Aprobación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aprobación del PIA.</li> <li>- Aprobación del PAC.</li> <li>- Registro desagregado del PIA en SIAF.</li> </ul>	

			Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programación del Compromiso Anual.</li> <li>- Certificación.</li> <li>- Compromiso.</li> <li>- Devengado.</li> <li>- Girado.</li> </ul>	
			Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Medición de ingresos, gastos y metas.</li> <li>- Medición de programas, proyectos y actividades aprobados.</li> <li>- Calidad del gasto.</li> </ul>	
Cumplimiento de objetivos	Proceso mediante el cual se mide el cumplimiento de los indicadores planteados en los programas presupuestales o las acciones estratégicas institucionales, desde el marco presupuestal asignado y los logros del impacto estructurados como parte de la gestión por resultado. (MEF,	Acciones para medir el nivel de logro de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, desde los ejes estratégicos definidos en el Plan Estratégico del GRSM como son inclusión social y derechos humanos; acceso y oportunidades de servicios; estado y gobernabilidad; economía con diversificación, empleo y competitividad; infraestructura productiva y desarrollo territorial; ambiente, diversidad biológica y	Derechos humanos e inclusión social	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos implementados.</li> <li>- Montos de asignación presupuestal.</li> <li>- Cierre de brechas sociales.</li> <li>- Satisfacción de los usuarios</li> </ul>	Ordinal
			Oportunidades y accesos a los servicios	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos implementados.</li> <li>- Montos de asignación presupuestal.</li> <li>- Cierre de brechas sociales.</li> <li>- Satisfacción de los usuarios.</li> </ul>	
			Estado y gobernabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos implementados.</li> <li>- Montos de asignación presupuestal.</li> <li>- Cierre de brechas sociales.</li> <li>- Satisfacción de los usuarios.</li> </ul>	
			Economía diversificada	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos implementados.</li> <li>- Montos de asignación presupuestal.</li> <li>- Cierre de brechas sociales.</li> <li>- Satisfacción de los usuarios.</li> </ul>	

	2016)	gestión de los riesgos de desastres; medidos mediante una encuesta y con una escala ordinal.	Competitividad y empleo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos implementados.</li> <li>- Montos de asignación presupuestal.</li> <li>- Cierre de brechas sociales.</li> <li>- Satisfacción de los usuarios.</li> </ul>
			Desarrollo territorial e infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos implementados.</li> <li>- Montos de asignación presupuestal.</li> <li>- Cierre de brechas sociales.</li> <li>- Satisfacción de los usuarios.</li> </ul>
			Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyectos implementados.</li> <li>- Montos de asignación presupuestal.</li> <li>- Cierre de brechas sociales.</li> <li>- Satisfacción de los usuarios.</li> </ul>

### Matriz de consistencia

**Título: Gestión del presupuesto y cumplimiento de los objetivos institucionales de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019**

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos																
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cuál es el nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019? ¿Cuál es el nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre la gestión del presupuesto y el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Conocer el nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019. Identificar el nivel del cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Hi: La relación entre la gestión del presupuesto con el cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es directa y significativa.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> H1: El nivel de la gestión del presupuesto en la Unidad Ejecutora N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es bueno. H2: El cumplimiento de los objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto - 2019, es bueno.</p>	<p><b>Técnica</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b> Cuestionario de encuesta</p>																
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones																	
<div style="text-align: center;"> </div> <p><b>Donde:</b> M= Muestra de la investigación O<sub>x</sub>= Gestión del presupuesto O<sub>y</sub>= Cumplimiento de objetivos</p>	<p><b>Población</b> 46 trabajadores de la Unidad Ejecutora N°0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto</p> <p><b>Muestra</b> 41 trabajadores</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Variables</th> <th style="text-align: center;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5" style="text-align: center;">Gestión del presupuesto</td> <td>Programación</td> </tr> <tr> <td>Formulación</td> </tr> <tr> <td>Aprobación</td> </tr> <tr> <td>Ejecución</td> </tr> <tr> <td>Evaluación</td> </tr> <tr> <td rowspan="7" style="text-align: center;">Cumplimiento de objetivos</td> <td>Derechos humanos e inclusión social</td> </tr> <tr> <td>Oportunidades y accesos a los servicios</td> </tr> <tr> <td>Estado y gobernabilidad</td> </tr> <tr> <td>Economía diversificada</td> </tr> <tr> <td>Competitividad y empleo</td> </tr> <tr> <td>Desarrollo territorial e infraestructura</td> </tr> <tr> <td>Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres</td> </tr> </tbody> </table>	Variables	Dimensiones	Gestión del presupuesto	Programación	Formulación	Aprobación	Ejecución	Evaluación	Cumplimiento de objetivos	Derechos humanos e inclusión social	Oportunidades y accesos a los servicios	Estado y gobernabilidad	Economía diversificada	Competitividad y empleo	Desarrollo territorial e infraestructura	Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres	
Variables	Dimensiones																		
Gestión del presupuesto	Programación																		
	Formulación																		
	Aprobación																		
	Ejecución																		
	Evaluación																		
Cumplimiento de objetivos	Derechos humanos e inclusión social																		
	Oportunidades y accesos a los servicios																		
	Estado y gobernabilidad																		
	Economía diversificada																		
	Competitividad y empleo																		
	Desarrollo territorial e infraestructura																		
	Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres																		

# Instrumentos de recolección de datos (instrumento 1)

## Cuestionario: Gestión del presupuesto

### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

### Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad conocer la gestión del presupuesto UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019.

### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de conversión	
Muy malo	1
Malo	2
Regular	3
Bueno	4
Muy bueno	5

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Programación</b>						
01	¿Cómo califica la escala de prioridades de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase programación del Presupuesto Institucional?					
02	¿Cómo califica la determinación de la demanda global del gasto de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase programación del Presupuesto Institucional?					
03	¿Cómo califica la estimación de las fuentes de financiamiento de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase					



	programación del Presupuesto Institucional?					
04	¿Cómo califica la determinación del financiamiento de la demanda global de gasto de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en función de la asignación presupuestal total durante la fase programación del Presupuesto Institucional?					
05	¿Cómo califica el alineamiento estratégico de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo con el Plan de Desarrollo Concertado y el Plan Estratégico Institucional en la fase programación del Presupuesto Institucional?					
<b>Dimensión: Formulación</b>						
06	¿Cómo califica la determinación de la estructura funcional y programática de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase formulación del Presupuesto Institucional?					
07	¿Cómo califica la definición de los programas presupuestales de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase formulación del Presupuesto Institucional?					
08	¿Cómo califica la vinculación de los proyectos a las categorías presupuestarias de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase formulación del Presupuesto Institucional?					
09	¿Cómo califica el registro de la programación física y financiera de las actividades/acciones de inversión y/u obra en el SIAF de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase formulación del Presupuesto Institucional?					
<b>Dimensión: Aprobación</b>						
10	¿Cómo califica las acciones de aprobación del PIA de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase aprobación del Presupuesto Institucional?					
11	¿Cómo califica las acciones de aprobación del PAC de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase aprobación del Presupuesto Institucional?					
12	¿Cómo califica el registro desagregado del PIA en el SIAF de la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en la fase aprobación del Presupuesto Institucional?					
<b>Dimensión: Ejecución</b>						
13	¿Cómo califica la programación del Compromiso anual como parte de la ejecución presupuestal en la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo?					
14	¿Cómo califica las acciones del Compromiso como parte de la					

	ejecución presupuestal en la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo?					
15	¿Cómo califica las acciones del Devengado como parte de la ejecución presupuestal en la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo?					
16	¿Cómo califica las acciones del Girado como parte de la ejecución presupuestal en la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo?					
<b>Dimensión: Evaluación</b>						
17	¿Cómo califica la medición de ingresos, gastos y metas como parte de la evaluación presupuestal en la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo?					
18	¿Cómo califica la medición de programas, proyectos y actividades aprobadas como parte de la evaluación presupuestal en la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo?					
19	¿Cómo califica la medición de la calidad del gasto como parte de la evaluación presupuestal en la UE N° 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo?					

## Instrumentos de recolección de datos (instrumento 2)

### Cuestionario: Cumplimiento de objetivos

**Datos generales:**

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

**Introducción:**

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el cumplimiento de objetivos institucionales de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto.

**Instrucción:**

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

<b>Escala de conversión</b>	
Muy malo	1
Malo	2
Regular	3
Bueno	4
Muy bueno	5

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Derechos humanos e inclusión social</b>						
01	¿Cómo califica usted los proyectos implementados por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la inclusión social?					
02	¿Cómo califica usted los montos de la asignación presupuestal de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la inclusión social?					
03	¿Cómo califica usted el cierre de brechas impulsada por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la					

	inclusión social?					
04	¿Cómo califica usted la satisfacción de los usuarios de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la inclusión social?					
<b>Dimensión: Oportunidades y acceso a los servicios</b>						
05	¿Cómo califica usted los proyectos implementados por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la generación de oportunidades y acceso a los servicios públicos?					
06	¿Cómo califica usted los montos de la asignación presupuestal de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la generación de oportunidades y acceso a los servicios públicos?					
07	¿Cómo califica usted el cierre de brechas impulsada por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la generación de oportunidades y acceso a los servicios públicos?					
08	¿Cómo califica usted la satisfacción de los usuarios de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la generación de oportunidades y acceso a los servicios públicos?					
<b>Dimensión: Estado y gobernabilidad</b>						
09	¿Cómo califica usted los proyectos implementados por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la gobernabilidad en la región?					
10	¿Cómo califica usted los montos de la asignación presupuestal de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la gobernabilidad en la región?					
11	¿Cómo califica usted el cierre de brechas impulsada por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la gobernabilidad en la región?					
12	¿Cómo califica usted la satisfacción de los usuarios de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la gobernabilidad en la región?					
<b>Dimensión: Economía diversificada</b>						
13	¿Cómo califica usted los proyectos implementados por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la economía diversificada?					
14	¿Cómo califica usted los montos de la asignación presupuestal					

	de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la economía diversificada?					
15	¿Cómo califica usted el cierre de brechas impulsada por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la economía diversificada?					
16	¿Cómo califica usted la satisfacción de los usuarios de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la gobernabilidad en la región?					
<b>Dimensión: Competitividad y empleo</b>						
17	¿Cómo califica usted los proyectos implementados por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la competitividad y empleo?					
18	¿Cómo califica usted los montos de la asignación presupuestal de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la competitividad y empleo?					
19	¿Cómo califica usted el cierre de brechas impulsada por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la competitividad y empleo?					
20	¿Cómo califica usted la satisfacción de los usuarios de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución a la competitividad y empleo?					
<b>Dimensión: Desarrollo territorial e infraestructura</b>						
21	¿Cómo califica usted los proyectos implementados por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Desarrollo territorial e infraestructura?					
22	¿Cómo califica usted los montos de la asignación presupuestal de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Desarrollo territorial e infraestructura?					
23	¿Cómo califica usted el cierre de brechas impulsada por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Desarrollo territorial e infraestructura?					
24	¿Cómo califica usted la satisfacción de los usuarios de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Desarrollo territorial e infraestructura?					
<b>Dimensión: Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres</b>						
25	¿Cómo califica usted los proyectos implementados por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de					

	desastres?					
26	¿Cómo califica usted los montos de la asignación presupuestal de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres?					
27	¿Cómo califica usted el cierre de brechas impulsada por la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres?					
28	¿Cómo califica usted la satisfacción de los usuarios de la UE 0989 Gerencia Territorial Bajo Mayo en su contribución al Ambiente, diversidad biológica y gestión del riesgo de desastres?					

# VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Sánchez Dávila, Keller|  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo-Escuela de Posgrado  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión del Presupuesto  
 Autor (s) del instrumento (s) : García Valles, Gina

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión del presupuesto				x	
ORGANIZACION	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión del presupuesto					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión del presupuesto				x	
METODOLOGIA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>43</b>	


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.3

Tarapoto, 19 de octubre de 2020

  
 Dr. Keller Sánchez Dávila

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Sánchez Dávila, Keller  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo-Escuela de Posgrado  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Cumplimiento de Objetivos  
 Autor (s) del instrumento (s) : Gina García Valles

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los items estan redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los items del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cumplimiento de Objetivos				x	
ORGANIZACION	Los items del instrumento reflejan organicidad logica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los items del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los items del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cumplimiento de Objetivos				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a traves de los items del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los items del instrumento expresan relacion con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cumplimiento de Objetivos				x	
METODOLOGIA	La relacion entre la tecnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redaccion de los items concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>43</b>

(Nota: Tener en cuenta que el Instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al Instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.3

Tarapoto, 19 de octubre de 2020

  
 Dr. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO





## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Tuesta Estrella, José Iván  
 Institución donde labora : Unidad Zonal San Martín - Provias Descentralizado  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión del Presupuesto  
 Autor (s) del instrumento (s) : García Valles Gina

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión del presupuesto				X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión del presupuesto					X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión del presupuesto					X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X		
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8

Tarapoto, 19 de octubre de 2020

  
 -----  
 C.P.C. José Iván Tuesta Estrella  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA  
 CCPSM N° 19-1007



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Tuesta Estrella, José Iván  
 Institución donde labora : Unidad Zonal San Martín - Provias Descentralizado  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Cumplimiento de Objetivos  
 Autor (s) del instrumento (s) : García Valles Gina

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cumplimiento de Objetivos					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cumplimiento de Objetivos				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cumplimiento de Objetivos				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					47	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto, 19 de octubre de 2020

C.P.C. Jose Ivan Tuesta Estrella  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA  
 CCPSM N° 19-1007



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Cavero Rojas, Juan Carlos  
 Institución donde labora : Gerencia Territorial Bajo Mayo  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión del Presupuesto  
 Autor (s) del instrumento (s) : Gina Garcia Valles

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión del presupuesto				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión del presupuesto					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión del presupuesto				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					47	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.7

Tarapoto, 19 de octubre de 2020

  
**Mg. CPCC. Juan Carlos Cavero Rojas**  
 Mat. N° 19-518

Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Cavero Rojas, Juan Carlos  
 Institución donde labora : Gerencia Territorial Bajo Mayo  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Cumplimiento de objetivos  
 Autor (s) del instrumento (s) : Gina Garcia Valles

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cumplimiento de Objetivos				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cumplimiento de Objetivos					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cumplimiento de Objetivos					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

---



---



---

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8

Tarapoto, 19 de octubre de 2020

  
 Sello personal y firma



## CONSTANCIA DONDE SE EJECUTÓ LA INVESTIGACIÓN



GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN  
GERENCIA TERRITORIAL BAJO MAYO - TARAPOTO

"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

### **AUTORIZACION**

El Gerente de la Gerencia Territorial Bajo Mayo - Tarapoto del Gobierno Regional de San Martín, Abog. Jhon Sander Alegría Angulo, Autoriza a la Br. García Valles Gina, identificada con DNI N°42694478, estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la escuela de Pos Grado de la Universidad Cesar Vallejo Filial –Tarapoto, la recolección de información para a llevar a cabo su proyecto de investigación denominado "Gestión del presupuesto y cumplimiento de objetivos institucionales en la Unidad Ejecutora N° 0989, Gerencia Territorial Bajo Mayo, Tarapoto – 2019".

Tarapoto, 09 de noviembre del 2020

GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN  
Gerencia Territorial Bajo Mayo - Tarapoto  
Abog. Jhon Sander Alegría Angulo  
Guta Eberardo I  
Gerencia Territorial Bajo Mayo - Tarapoto

Cc. Archivo

## BASE DE DATOS ESTADÍSTICOS

Gestió Presupuestal																				
Nº	Programació					Formulació				Aprobació			Ejecució				Evaluació			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	
2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	
3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	1	2	1	
5	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	3	2	3	3	2	3	2	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
7	4	5	4	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	
8	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
9	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
10	5	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	
11	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	
12	5	4	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
13	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
14	5	5	4	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	3	
15	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
17	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
18	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
19	4	3	3	3	4	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	
20	2	3	2	2	2	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
21	5	5	5	4	5	5	4	5	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	
22	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	
23	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
24	3	2	3	3	2	2	1	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
25	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	
26	1	2	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	
27	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
28	4	4	5	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
29	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
30	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	
31	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	
32	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
33	4	5	3	5	3	3	3	3	3	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	
34	3	3	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
35	4	5	3	3	3	3	4	5	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	
36	3	3	3	2	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	
37	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
38	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	
39	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	
40	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	
41	2	3	2	2	2	1	1	2	1	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	

Cumplimiento de objetivos																											
.HH-Inclusiòn soc				Oportunidades y acceso a los				Estado y gobernabilidad				Economía diversificada				Competitividad y empl				Desarrollo territorial e				Ambiente, diversidad			
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1
1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	1	1	2
1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1
3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2