



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**Medición de los indicadores financieros en el sector hotelero
durante la pandemia por COVID-19, Perú, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORAS:

Melgarejo Olortegui, Gianella Jesenia (ORCID: 0000-0002-5945-183X)

Perez Sanchez, Emery Dallyme (ORCID: 0000-0001-5090-847X)

ASESOR:

Mgtr. Baldárrago Baldárrago, Jorge Luis Aníbal (ORCID: 0000-0002-7051-2234)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

HUARAZ - PERÚ

2020

Dedicatoria

Este presente trabajo dedico principalmente a mis queridos padres porque ellos me apoyaron durante todo estos años de mi formación profesional y que siguen haciéndolo y también dedico a mis familiares todos ellos quienes son mi fortaleza para seguir adelante.

Melgarejo Olortegui, Gianella Jesenia

Este presente trabajo dedico especialmente a mis abuelos y a mis padres porque fueron el motor principal para mi formación profesional durante todo este tiempo y también dedico a toda mi familia quienes me apoyaron para salir adelante.

Perez Sanchez, Emery Dallyme

Agradecimiento

En primer lugar, agradezco a Dios por la vida, por la salud y por mantenerme de pie para seguir adelante, además agradezco a mi linda familia por el gran apoyo brindado gracias a ellos estoy donde estoy y también agradezco al profesor del curso por su apoyo brindada esta temporada de elaboración de nuestra tesis y a todas mis amistades que estuvieron presentes apoyándome.

Melgarejo Olortegui, Gianella Jesenia

En primer lugar, agradezco a Dios por la vida de mis padres y disfrutar al lado de las personas que más me aman y a las que yo amo más en mi vida, especialmente a mis padres por el gran apoyo que me brindaron en este nuevo logro y también agradezco a mi asesor de tesis por haberme brindado su apoyo y conocimiento en el desarrollo de nuestra tesis.

Perez Sanchez, Emery Dallyme

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y su operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	14
3.6. Métodos de análisis de datos.....	14
3.7. Aspectos éticos.....	14
IV. RESULTADOS.....	16
4.1. Análisis descriptivo	16
4.2. Análisis inferencial	28
V. DISCUSIÓN	40
5.1. Discusión teórica.....	40
5.2. Discusión metodológica	41
5.3. Discusión por resultado	43
VI. CONCLUSIONES	48
VII. RECOMENDACIONES.....	49
REFERENCIAS.....	50
ANEXOS	55

Índice de tablas

Tabla 1. Razón corriente	16
Tabla 2. Prueba ácida	17
Tabla 3. Margen sobre ventas.....	19
Tabla 4. Margen de utilidad bruta.....	20
Tabla 5. Margen de utilidad operativa	22
Tabla 6. Rentabilidad económica	23
Tabla 7. Rentabilidad financiera	24
Tabla 8. Razón de endeudamiento	25
Tabla 9. Estructura del capital.....	26
Tabla 10. Prueba de normalidad para la razón corriente	28
Tabla 11. Prueba de muestras emparejadas de razón corriente.....	29
Tabla 12. Prueba de normalidad para la prueba ácida.....	29
Tabla 13. Prueba de muestras emparejadas para la prueba ácida	30
Tabla 14. Prueba de normalidad para el margen sobre ventas.....	30
Tabla 15. Prueba de Wilconxon para el margen sobre venta.....	31
Tabla 16. Prueba de normalidad para el margen de utilidad bruta.....	32
Tabla 17. Prueba de Wilconxon para el margen de utilidad bruta.....	32
Tabla 18. Prueba de normalidad para el margen de utilidad operativa	33
Tabla 19. Prueba de Wilconxon para el margen de utilidad operativa	34
Tabla 20. Prueba de normalidad para la rentabilidad económica.....	34
Tabla 21. Pruebas de muestras emparejadas de rentabilidad económica	35
Tabla 22. Prueba de normalidad para la rentabilidad financiera	35
Tabla 23. Prueba de Wilconxon para la rentabilidad financiera.....	36
Tabla 24. Prueba de normalidad para razón de endeudamiento	37
Tabla 25. Prueba de muestras emparejadas para razón de endeudamiento ...	38
Tabla 26. Prueba de normalidad para la estructura del capital	38
Tabla 27. Prueba de Wilconxon para la estructura del capital.....	39

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el efecto de la pandemia por COVID-19 en los indicadores financieros en el sector hotelero en el 2020. Fue una investigación aplicada de diseño no experimental, la muestra estuvo conformada por tres empresas del sector hotelero que cotizan en Bolsa de Valores de Lima, los instrumentos de recolección de datos fueron los estados financieros. El análisis de datos estuvo conformado por el cálculo de ratios y una prueba de diferencia de medias. De acuerdo con los resultados obtenidos, de la hipótesis la liquidez y la solvencia no han tenido disminución por la crisis, la rentabilidad es regular debido que sus ratios se vieron afectados. Se concluyó que el efecto de la pandemia por COVID-19 en los indicadores financieros, los ratios de razón corriente, prueba ácida, margen sobre ventas, margen de utilidad operativa, razón de endeudamiento y estructura de capital no se vio afectada por la crisis de la pandemia, los ratios de margen de utilidad bruta, rentabilidad económica y financiera se vieron afectados. Debido a que las empresas obtuvieron el financiamiento del programa de Reactiva Perú, disminución de las ventas y aumento de las obligaciones a largo plazo provocado por la pandemia del COVID-19.

Palabras claves: COVID-19, indicadores financieros, liquidez, rentabilidad y solvencia.

ABSTRACT

This research aimed to determine the effect of the COVID-19 pandemic on financial indicators in the hotel sector in 2020. It was an applied research of non-experimental design, the sample was conformed by three companies of the hotel sector that are quoted in the Lima Stock Exchange, the instruments of data collection were the financial statements. The data analysis consisted of the calculation of ratios and a mean difference test. According to the results obtained, from the hypothesis the liquidity and solvency have not been diminished by the crisis, the profitability is regular because their ratios were affected. It was concluded that the effect of the COVID-19 pandemic on financial indicators, current ratio ratios, acid test, margin on sales, operating profit margin, debt ratio and capital structure was not affected by the pandemic crisis, gross profit margin ratios, economic and financial profitability were affected. Due to the fact that companies obtained financing from Reactiva Peru program, sales decreased and long-term liabilities increased due to the COVID-19 pandemic.

Keywords: COVID-19, financial indicators, liquidity, profitability and solvency.

I. INTRODUCCIÓN

La **realidad problemática** de la presente investigación se centra en el efecto de la pandemia del COVID-19 en sectores hoteleros. Según los últimos datos de la Organización Mundial de Turismo (OMT) muestra la grave repercusión en el sector, las llegadas de turistas internacionales han disminuido un 65% durante la primera mitad del año, la llegada de turistas ha caído un 93% en el país de España, Europa es la segunda región con un mayor declive del 66%, la caída de la demanda de viajes internacionales durante el primer semestre del 2020 generó una pérdida de 460 millones de dólares (OMT, 2020).

La Cámara Nacional de Turismo (CANATUR) menciona que el sector turístico a causa de la crisis suscitada por la pandemia del COVID-19 y la paralización de los vuelos internacionales, el sector turismo experimentará una caída de 85% al final de 2020 (CANATUR, 2020). Según los datos del Institución Nacional de Estadísticas e Informática (INEI), el sector turismo es el más afectado por el COVID-19, las Agencias de viajes y operadores turísticos finalizó el mes de mayo con un declive 97,16%, asimismo se observa el sector de Hoteles y Restaurantes con un declive de 90,58% (INEI,2020).

A nivel local el sector hotelero se ve afectada por la crisis originada por el COVID-19, las empresas Nessus Hoteles Perú S.A, se dedica a vender servicio al público se vio afectada por la pandemia , pues a raíz que tiene que cumplir con las medidas que se están tomando, presenta problemas para desarrollar sus actividades generando una disminución en el Ingreso de Actividades Ordinarias de -53,77%, utilidad Bruta disminuyó en -22,48%, Utilidad Operativo aumentó en 23,26% y la utilidad neta disminuyó -20,40%, la empresa Inversiones en Turismo S.A. INVERTUR tuvo una disminución en el Ingreso de Actividades Ordinarios de -100%, utilidad bruta disminuyó en -101,22%, utilidad operativa disminuyó en -213,42% y la utilidad neta disminuyó -221,96% y por último tenemos a la empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. INTURSA tuvo una disminución en el Ingreso de Actividades Ordinarias en -81,90%, utilidad bruta disminuyó en -255,79%, utilidad operativa aumentó en 119,40% y utilidad neta tuvo una pérdida de 39.27% hasta el mes de Junio 2020 con el comparación del I Trimestre.

La presente investigación se formuló el siguiente problema **general**: ¿Cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en los indicadores financieros en el sector hotelero en el 2020? Y los problemas **específicos**: ¿cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en la liquidez en el sector hotelero en el 2020?, ¿cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en la rentabilidad en el sector hotelero en el 2020? y ¿cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en la solvencia en el sector hotelero en el 2020?

La investigación se justifica por su potencial aporte a: nivel económico se refiere al análisis de la situación actual de las empresas que servirá de sustento para determinar los indicadores financieros del sector hotelero durante la pandemia por COVID-19; a nivel práctico la investigación busca demostrar cual es el impacto de la pandemia del COVID-19 en los indicadores financieros en el sector hotelero que cotizan en Bolsa de Valores de Lima, mediante este trabajo se emplearán los ratios de liquidez, solvencia y rentabilidad que permita conocer y analizar la problemática encontrada; a nivel teórico se verificó las teorías actuales que afirman la aplicación de los ratios para determinar el impacto de los indicadores financieros en un sector económico.

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo **general**: Determinar el efecto de la pandemia por COVID-19 en los indicadores financieros en el sector hotelero en el 2020 y como objetivos **específicos** tenemos, Determinar el efecto de la pandemia por COVID-19 en la liquidez en el sector hotelero en el 2020, Determinar el efecto de la pandemia por COVID-19 en la rentabilidad en el sector hotelero en el 2020 y Determinar el efecto de la pandemia del COVID-19 en la solvencia en el sector hotelero en el 2020.

Por ello se presenta la siguiente hipótesis general: la pandemia por COVID-19 disminuyó los indicadores financieros en el sector hotelero en el 2020; y las hipótesis específicas: la pandemia por COVID-19 disminuyó la liquidez en el sector hotelero en el 2020, la pandemia por COVID-19 disminuyó la rentabilidad en el sector hotelero en el 2020 y la pandemia por COVID-19 disminuyó la solvencia en el sector hotelero en el 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Los **principales** antecedentes son:

Buele, Cuesta y Chillogalli (2020) tuvieron como objetivo determinar las razones financieras de la relevancia o de especial interés para el sector de industria manufacturero en Cuenca, Ecuador, la población a considerar fue de 338 empresa anónimas y de responsabilidad limitada con una muestra de 266 empresas, el estudio a aplicar son los indicadores de liquidez, endeudamiento, actividad y rentabilidad, como resultado se mostró el indicador de liquidez de las empresas del grupo control fue de 0,64 veces y en las empresas del grupo caso fue de 1,35 veces el indicador fue más efectivo que el otra empresa, endeudamiento en lo que es grupo control tuvo un indicador de 0,67 veces y del grupo caso fue 12,56 veces más que la otra empresa, en lo que es actividad el grupo control obtuvo un promedio de 8,39, mientras que el grupo caso fue de 7,39 veces en este caso el primer grupo obtuvo un indicador mayor y en lo que es rentabilidad el grupo control tuvo un promedio de 13,25% con una utilidad neta de 6,54% y el grupo caso obtuvo un indicador mayor de 14,81% y en lo que es margen neto fue de 1,45% con un indicador menor que el otro, las rotaciones de los inventarios y los márgenes de utilidad neta, en conclusión se observó que las entidades no auditadas tiene un alto nivel de liquidez y rentabilidad, por lo tanto es favorables, pero en empresas auditadas el endeudamiento a corto plazo es elevado.

De Vito y Gómez (2020) investigaron cómo la crisis sanitaria de COVID-19 podría afectar a la liquidez de las empresas que cotizan. Fueron consideradas a 26 países y a 14,245 empresas, los resultados que se mostraron fueron los ratios de liquidez para cada empresa, lo cual la empresa media, en menos de dos años agotara su efectivo lo que es probable que aumentaría su pasivo corriente en promedio ocho veces, se concluyó que las empresas para evitar la crisis de liquidez necesitan un financiamiento de 53% de pasivo no corriente y que también la décima parte de la empresas consideradas sufriría iliquidez en un plazo de seis meses.

Mirza, Rahat, Naqvi y Abbas (2020) investigaron el impacto de COVID-19 en el perfil de solvencia de las empresas en los estados miembros de la Unión Europea (UE). La población considerada fue de 12,387 empresas no financieras que cotizan en bolsa con una muestra de 15 estados miembros de la UE. El resultado a mostrar fue a través de dos tipos de situación de estrés, el primero es la disminución progresiva de la capitalización de mercado que fue de 15%, 30% y 45%, el segundo es la disminución de ingresos por venta que fueron de 25%, 50% y 75%, que son las empresas de minería, construcción, productos químicos, fabricación y el comercio mayorista y minorista son los más vulnerables al choque de capitalismo de mercado. Se concluyó que para una disminución de ingresos es de 50% y 70%, se analizó tres intervenciones políticas de aplazamiento de impuestos, deuda subordinada y aumento de capital y si los ingresos disminuyen a 25% un aplazamiento de impuesto será óptimo, sin embargo, si los ingresos disminuyen entre 50% y 75% se necesitará un respaldo hídrico de deuda y capital para que se mantengan el perfil de solvencia en el nivel anterior a COVID-19.

Shafi, Liu & Ren (2020) estudiaron cómo la pandemia del COVID-19 afectó gravemente la economía mundial y Pakistán. Las principales víctimas son micro, pequeñas y medianas empresas (MYPYMES) se tiene como objetivo evaluar el impacto del brote de COVID-19 y proporcionar recomendaciones para ayudar a las MIPYMES a reducir pérdidas de negocios y subsistir la crisis. La metodología fue exploratoria con la revisión exhaustiva de la literatura disponible, incluidos documentos de política y documentos de investigación. Se recopiló datos de 184 MIPYMES pakistaníes lo cual se analizaron a través de estadísticas descriptivas. El resultado presenta que la mayoría de las empresas se han visto gravemente afectadas y se enfrentan a problemas de interrupción financiera de la cadena de suministros, la disminución de la demanda y la reducción de ventas asimismo el 83% de las empresas no estaban preparadas ni tenían ningún plan para manejar tal situación y más de dos tercios de las empresas participantes informaron que no podían subsistir si el encierro dura más de dos meses. Finalmente se sugiere diferentes recomendaciones de política para aliviar a las MIPYMES como la protección de empleados y el impulso de la economía.

Bunea, Corbos y Popescu (2019) investigaron la identificación de los indicadores financieros que afecten fuertemente el rendimiento del capital social (ROE) en la industria energética rumana. La muestra fue de 1253 empresas de la industria energética rumana para identificar los impulsores de la ROE se utilizó un modelo de regresión lineal. Asimismo, el análisis se realizó en tres grupos de empresas, divididos por su tamaño para ver cualquier diferencia en los impulsores de la ROE, se introdujo otros coeficientes financieros en la investigación el estudio supuso el uso de cinco indicadores que tenían una influencia importante en la rentabilidad de las inversiones. De acuerdo con los resultados obtenidos, la rotación de activos, el precio a las partidas, el precio a los libros y el apalancamiento financiero fueron los ratios más relevantes para determinar el ROE, con la indicación de que la rotación de los activos y el precio a las ganancias han tenido en la influencia más fuerte.

Herrera, Betancourt, Herrera, Vega y Vivanco (2016) analizaron los indicadores financieras de liquidez como una estrategia en la gestión empresarial para una toma de decisiones. El estudio considerado fue analítico con una sola empresa "Freemont Corporation", como resultado se obtuvo que la empresa en lo que es razón corriente obtuvo que por cada dólar de deuda que tiene la compañía cuenta con 2,08 para que pueda cancelar las deudas de corto plazo y con un activo circulante de 0,48 dólares por lo tanto posee una solvencia favorable y en lo que es prueba ácida indica que por cada dólar la empresa debe a corto plazo pero dispone de 0,76. Se concluyó que la empresa según que se aplicó los indicadores y la interpretación financiera logró una gestión empresarial positiva.

Cardona, Martínez, Velásquez y López (2015) estudiaron el análisis financiero de las empresas colombianas del sector marroquinería y cuero, busca ver el desempeño financiero para una toma de decisiones. Fue de estudio descriptivo de naturaleza documental y exploratorio, como muestra se tomó a 57 empresas, como resultado se obtuvo que la liquidez en 2011 y 2012 en el sector de fabricación de artículos con materiales sintético, imitaciones de cuero y plástico se mostró con un razón corriente significativa y en 2008 y 2012 mejoró

el indicador para el sector de fabricación de artículos con materiales no clasificados, los indicadores de rentabilidad en 2010 y 2012 para ningún sector fue positivo pero las empresas que fabrican los artículos con materiales diferentes al cuero, sintético o plástico tuvieron buenos márgenes netos y de rentabilidad en 2012 y en lo que es endeudamiento entre los años 2009 y 2012 fueron altos, en conclusión las empresas con grandes activos ha disminuido en lo que es liquidez, rentabilidad y obtuvieron bajas rotaciones de activos pero en lo que es razón corriente y el apalancamiento fueron adecuados de acuerdo al aumento de activos totales y activos fijos.

El análisis de la presente investigación se basó en las siguientes teorías:

Useche (2015) menciona la teoría de portafolio de Markowitz, es un método de media-varianza que se determina para hallar el porcentaje de fondos para asignar a cada uno de los activos donde se analiza en una empresa que tiene como finalidad minimizar el riesgo y maximizar la rentabilidad.

Xi y An (2018), menciona que los indicadores financieros evalúan la situación financiera y los resultados operativos para ver el rendimiento de la empresa. Los indicadores financieros consisten en factores de índice, como el pago de la deuda, capacidad de operación, rentabilidad y el flujo de caja.

Asimismo la NIIF A-3 Necesidades de los usuarios y objetivos de los estados financieros define a cada uno de los indicadores financieros para ver la situación de una empresa:

La liquidez es la que va evaluar si la empresa tiene suficientes activos para cubrir sus obligaciones a corto plazo.

La rentabilidad es la capacidad de una entidad para producir utilidades o para el aumento de los activos netos y que admite evaluar la utilidad neta o los cambios de activos netos de una empresa.

La solvencia permite al usuario comprobar la estructura del capital de la empresa para la satisfacción de las obligaciones de inversión y los compromisos a largo plazo de la organización.

Los **enfoques conceptuales** de las variables y sus componentes son:

Indicador financiero: según Cardona et al. (2014) menciona que es una herramienta útil para medir los estados financieros de una entidad para una toma de decisiones. Los ratios financieros predicen eventos importantes, uno de ellos es el fracaso de la empresa Beaver (1996) y Liang, Lu, Tsai y Shih (2016) los clasificó en seis ratios financieros: flujo de caja, ingresos netos de activos, deuda total de activo, capital de trabajo, los ratios actuales y el intervalo sin crédito. Asimismo, Correa y Lopera (2020) clasifican que los indicadores financieros son la liquidez, rentabilidad y deuda.

- La liquidez es un determinante muy importante para medir los activos que tiene la empresa en este caso calcular la capacidad que tiene la empresa durante su actividad para realizar los pagos de los pasivos corrientes con los activos corrientes, de las cuentas por cobrar en efectivo y los inventarios (Abudy, 2020 y Yeo, 2016), asimismo menciona Coppe y Siqueira (2011) es la que constituye la capacidad de una empresa liquida sus compromisos financieras a tiempo contado, el ratio de liquidez debe ser superior a 1.00, lo que demostrará si la entidad tiene la capacidad de pagar los compromisos a corto plazo.

Razón corriente: es la que permite medir el índice de liquidez de una organización para determinar si la entidad puede cubrir con sus obligaciones ya sea financieras, pasivos y deudas de corto plazo (Morelos, Fontalvo y Hoz, 2012), asimismo, detalla Gutiérrez y Tapia (2016) que la razón corriente es la capacidad de una organización de pagar sus compromisos en caso que se les exija el pago inmediato de los pagos de todos sus obligaciones corrientes lo cual serán cubiertas por el activo corriente.

$$\text{Razón corriente} = \frac{\text{Total activo corriente}}{\text{Total pasivo corriente}}$$

Prueba ácida: Es el ratio que mide la liquidez de una empresa y la capacidad de pago a corto plazo lo cual la entidad debe disponer de recursos necesarios en caso que los acreedores exijan los pasivos (Morelos et al. 2012), de acuerdo a Gutiérrez et al. (2016) es utilizado para medir la liquidez de una entidad y también es la que identifica la capacidad para asumir los compromisos a corto plazo, haciendo uso de los activos de mayor liquidez.

$$\text{Razón ácida} = \frac{(\text{Activo corriente} - \text{Existencias})}{\text{Total pasivo corriente}}$$

- Rentabilidad: es una ganancia obtenida por el capital invertido en un tiempo determinado y es uno de los indicadores de la actividad de las empresas más importantes para ver si que la entidad marcha bien y es crucial calcular y evaluar los índices, de lo cual se obtendrá información útil al comparar los índice de rentabilidad del ejercicios con los índices de rentabilidad de los ejercicios anteriores y comparar con otras entidades similares (Tamulevičienė, 2016), asimismo, según Kanga, Murinde y Soumaré (2020) mencionan que es el indicador la que va a medir el beneficios o ganancia de una organización de un periodo de tiempo para medir tal indicador los ratios más utilizados son rentabilidad sobre activos (ROA), rentabilidad sobre capital propio (ROE) y margen neta.

Rentabilidad sobre ventas o Margen sobre venta: es la que presenta el porcentaje de ingresos que queda después de que todos los gastos que se deduzca de las ventas. La medida revela la cantidad de beneficio que un negocio puede extraer de sus ventas totales (Tushar, Tinish, Nitish y Ankit, 2017).

$$\text{Margen sobre ventas} = \frac{\text{Resultado del ejercicio}}{\text{Ventas netas}} \times 100$$

Margen de utilidad bruta: calcula el porcentaje de cada unidad monetaria en ventas que queda después que la entidad pague todos los bienes, la cual es recomendable que la empresa tenga un margen bruto alto (Hoz, Ferrer y Hoz, 2008 & Díaz, Pérez, Hernández y Castro, 2017).

$$\text{Margen de utilidad bruta} = \frac{\text{Utilidad bruta}}{\text{Ventas netas}} \times 100$$

Margen de utilidad en operaciones: es la que calcula el porcentaje y muestra si el negocio es beneficioso en realidad y es independientemente porque se ignora los cargos de financiamiento (Fontalvo, Vergara y Hoz, 2012)

$$\text{Margen de utilidad en operaciones} = \frac{\text{Utilidad de operación}}{\text{Ventas netas}} \times 100$$

Rentabilidad económica: es la que observa las ganancias antes de los intereses, impuestos, depreciación y el margen de amortización como un sustento de la ganancia en efectivo, tal indicador es conocido por las siglas en inglés ROA que significa Return On Assets (D'Inverno, Carosi y Romano, 2020). Según Ramírez (2018) es la que mide la rentabilidad de una empresa en relación a los recursos controlados que son activos y es la capacidad que genera el beneficio de un giro de negocio.

$$\text{Rentabilidad económica (ROA)} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total activo}} \times 100$$

Rentabilidad financiera: es la que va a evaluar o medir el patrimonio cuán bien la empresa convierte las inversiones de los accionistas en ingresos netos durante el periodo de tiempo y es conocido por las siglas en inglés ROE que significa Return On Equity (D'Inverno et al., 2020 y Ramírez, 2018).

$$\text{Rentabilidad financiera (ROE)} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total de patrimonio}} \times 100$$

- La solvencia es el coeficiente que evalúa en qué situación se encuentra la empresa al comprar el total de pasivos y total de activos para hacer frente a sus obligaciones a pagar (Alonso y Devolder, 2019), de tal modo Mishra y Khanal (2013) mencionan que la solvencia es la capacidad del beneficio para que las empresas puedan cumplir todas las obligaciones de la deuda a largo plazo de esa manera cada organización verá el riesgo.

Razones de endeudamiento: es la que mide el nivel de endeudamiento en relación a los activos totales para cubrir los pasivos totales y refleja la seguridad de que gozan los acreedores, tal indicador también es conocido como endeudamiento y se determina en porcentajes. (Soto, Ramón, Solórzano, Sarmiento y Mite, 2017 & Chiriac, 2015).

$$\text{razón de endeudamiento} = \frac{\text{pasivo total}}{\text{activo total}} \times 100$$

Estructura del capital: es la que muestra el endeudamiento que tiene la empresa en relación al patrimonio (Soto, et al., 2017).

$$\text{Estructura del capital} = \frac{\text{pasivo total}}{\text{patrimonio}}$$

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación que se ha realizado fue de tipo aplicada, según Caballero (2014) busca dar solución a problemas y modifica la parte de la realidad. Para analizar si los indicadores financieros han sido afectados por la pandemia.

El diseño estudiado es, no experimental. De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2014) mencionan que la investigación a realizar no debe ser manipulada, solo debe ser observada de acuerdo al fenómeno natural para el análisis de las variables. Se determinó los indicadores financieros antes y después de la pandemia por COVID-19.

El nivel de investigación es nivel explicativo. Según Hernández et al. (2014) es la investigación que pretende establecer la causa de los fenómenos o los sucesos que se van estudiar, en la siguiente investigación se determinó el efecto de cada indicador financiero que son la liquidez, rentabilidad y solvencia en el sector hotelero durante la pandemia por COVID-19.

3.2. Variables y su operacionalización

COVID-19

Definición Conceptual:

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS) determina que es una enfermedad infecciosa causada por el coronavirus, originado en Wuhan (China), lo cual se expandió a todo el mundo, asimismo el Banco Mundial menciona que el COVID-19 está afectando drásticamente a la economía mundial reduciendo un 5,2%, los países afectados dependen de la medida del comercio internacionales, turismo, exportaciones de productos básicos y financiamiento externo.

Indicadores financieros

Definición Conceptual:

Correa, Gómez y Londoño (2018) menciona que los indicadores financieros son una razón entre dos o más variables, toma la información de los estados financieros y el resultado puede determinar el desempeño de la empresa en términos operativos e inversión, algunos de los indicadores se expresan en porcentajes y en números de veces, se utiliza con el propósito de desarrollar una comparación.

Definición Operacional:

Aching (2005) y Lavalle (2017) define que es un método que sirve para evaluar los estados financieros de cada empresa para ver si es que ha sufrido algún cambio durante un periodo de tiempo y se mide con los ratios de liquidez, rentabilidad, solvencia y actividad, por lo tanto, en la investigación realizada se medirá cuáles serán las situaciones de las empresas del sector hotelero durante la pandemia.

Indicadores

- Liquidez
- Rentabilidad
- Solvencia

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Hernández et al. (2014) define que es un conjunto de todo los casos que concuerdan y tiene las siguientes características de contenido, es el tiempo y el lugar para el desarrollo de la investigación.

Criterio de inclusión: La población estará constituida por empresas hoteleras del Perú que cotizan en Bolsa.

Muestra

Gómez (2012) menciona que la muestra es la parte o cantidad representativa de una población para realizar un estudio. Por las empresas del sector hotelero que cotizan en Bolsa de Valores de Lima.

A. Tamaño de muestra

La presente investigación tiene como muestra a las empresas Nessus Hoteles Perú S.A., Inversiones en Turismo S.A. INVERTUR e Inversiones Nacionales de Turismo S.A. INTURSA.

B. Técnica de muestreo

La técnica de muestreo de acuerdo a Baena (2017) está compuesto por dos grandes rubros que es probabilístico y no probabilístico, en este caso se utilizara el no probabilístico por conveniencia. Se utilizó esta técnica devino que no se tiene acceso para poder analizar más unidades muéstrales en este caso empresas hoteleras.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas de recolección de datos

Es el análisis documental. Según Baena (2017) define que el análisis documental es una técnica básica de la investigación que sirve para recolección de los datos de una investigación a realizar.

3.4.2. Instrumento de recolección de datos

En la investigación se utilizaron como instrumentos los estados financieros (Estado de situación financiera y los estados de resultados) de los periodos de 2019 al 2020 de las empresas hoteleras.

A. Validez de instrumentos

Debido que los instrumentos son los estados financieros estos no requieren de ser validados por expertos para ser utilizados como registro para los datos que permitan calcular la liquidez, rentabilidad y solvencia.

B. Confiabilidad del instrumento

La confiabilidad de los estados financieros está garantizada debido a que fueron elaborados respetando las normas de contabilidad como la NIC 1 en este caso se desarrollara según las fórmulas de cada indicador financiero.

3.5. Procedimientos

1. Identificar a las empresas en la base de datos de la Superintendencia del Mercado de Valores.
2. Descargar la información (estados financieros) de las empresas hoteleras.
3. Armar la base de datos.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se realizó un primer nivel de análisis descriptivo en el cual se procedió con los cálculos de los indicadores de liquidez, rentabilidad y solvencia.

Se realizó un segundo nivel de análisis inferencial a través de la diferencia de medias entre los indicadores financieros antes y después de la pandemia por COVID-19.

3.7. Aspectos éticos

Respeto a la propiedad intelectual

En la presente investigación según los autores de diversas fuentes consultadas es desarrollada de acuerdo al sistema de citación y referencias sugeridas mediante el Manual de la Asociación Americana de Psicología que es más reconocido por su sigla en inglés APA, de acuerdo a la versión de la 3^aed.

Veracidad de la información

Para garantizar la veracidad de la información realizada se presentan los estados financieros reales descargados de la SMV de las empresas del sector hotelero, lo cual reflejan la realidad de cada empresa, al determinar los indicadores financieros de la liquidez, rentabilidad y solvencia se detalló la situación en que se encuentra la empresa antes y después de la pandemia por COVID-19.

Todo aquello nos mostrará la veracidad de la información dentro de los resultados al aplicar los indicadores financieros en cada empresa del sector hotelero.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

4.1.1. Liquidez

Se calcularon los ratios de liquidez trimestrales de los periodos del 2019 y 2020 para determinar o ver el resultado antes y después de la pandemia. A continuación, se muestran los siguientes ratios:

A. Razón corriente

Se calculó la razón corriente de la empresa del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 1. *Razón corriente*

Empresas	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	0,18	1,06
	Trimestre II	0,20	1,16
Inversiones En Turismo SA – Invertur	Trimestre I	1,06	1,04
	Trimestre II	1,05	1,74
Inversiones Nacionales De Turismo SA – Intursa	Trimestre I	3,03	1,41
	Trimestre II	2,67	1,10

Como se puede observar en la Tabla 1, la empresa Nessus Hoteles Perú S.A. en el trimestre I del año 2019 obtuvo una liquidez de 0,18 veces, asimismo en el segundo trimestre la liquidez fue de 0,20 veces señalando que tiene problemas de liquidez para poder pagar su deuda a corto plazo. Para el año 2020 en el primer trimestre tiene 1,06 veces y en el trimestre II es 1,16 veces indicando que tiene la capacidad suficiente para que pueda pagar su deuda a corto plazo.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el 2019 del trimestre I tenía 1,06 veces y en el trimestre II fue de 1,05 mostrando que tiene suficiente capacidad para pagar sus obligaciones a corto plazo. Para 2020 el primer trimestre tiene 1,04 veces y en el trimestre II 1,74 veces señalando que tienen capacidad suficiente para pagar su deuda.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 3,03 veces y en el segundo trimestre fue de 2,67 veces indicando

que tiene suficiente capacidad de liquidez para pagar sus obligaciones a corto plazo. Para 2020 en el trimestre I tiene 1,41 y en el trimestre II 1,10 veces señalando que sostiene suficiente capacidad para pagar sus deudas.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 aumentó 0,88 veces en el trimestre I y para trimestre II aumentó un 0,96 veces, la empresa en 2019 del I y II trimestres tuvieron una deuda a corto plazo en otros pasivos financieros debido que ya pagaron su deuda a corto plazo para el 2020 se observa que tienen suficiente capacidad de liquidez para pagar su deuda, La empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 hubo una disminución de 0,02 veces en el trimestre I y para el trimestre II aumentó 0,69 veces y la empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para 2019 y 2020 hubo una disminución de 1,62 veces en el trimestre I y para el trimestre II también disminuyó 1,57 veces.

Las empresas Nessus Hoteles Perú S.A e Inversiones en Turismo S.A. que la crisis de la pandemia no afectó la liquidez de la empresa en los primeros trimestres del periodo 2020 y la empresa Inversiones Nacionales en Turismo la crisis de la pandemia si afectó la liquidez corriente de la empresa en los primeros trimestres de periodo 2020 disminuyendo 2,18 veces en el primer trimestre y en el segundo trimestre 1,57 veces.

B. Prueba ácida

Se calculó la prueba ácida de las empresas del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 2. *Prueba ácida*

Empresas	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	0,17	1,00
	Trimestre II	0,19	1,10
Inversiones En Turismo SA Invertur	Trimestre I	0,92	0,90
	Trimestre II	0,93	1,51
Inversiones Nacionales De Turismo SA – Intursa	Trimestre I	2,95	1,36
	Trimestre II	2,58	1,03

Como se puede observar en la Tabla 2, Nessus Hoteles Perú S.A. en 2019 del trimestre I tenía 0,17 veces y en el trimestre II fue de 0,19 veces mostrando que la entidad posee problemas para poder cubrir sus obligaciones a corto plazo. Para el año 2020 del primer trimestre es de 1,00 veces y en el trimestre II tiene 1,10 veces señalando que tiene la suficiente capacidad para cubrir sus obligaciones sin incluir el inventario.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 0,92 veces y en el trimestre II 0,93 veces indicando que tiene problemas para poder cubrir sus obligaciones a corto plazo. En 2020 en el trimestre I tiene 0,90 veces muestra que tiene problemas para poder pagar sus deudas y en el trimestre II 1,51 veces en este caso tiene la capacidad suficiente para cubrir sus deudas.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 2,95 veces y en el trimestre II tiene 2,58 veces muestra que si tiene la capacidad suficiente para cumplir con sus obligaciones. Para el año 2020 del trimestre I tiene 1,36 veces y en el trimestre II 1,03 veces identificando que tiene la capacidad suficiente para pagar sus deudas.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 hubo un aumento 0,83 veces en el trimestre I y para trimestre II aumento 0,91 veces, La empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 hubo una disminución 0,02 veces en el trimestre I y para el trimestre II aumentó 0,58 veces y La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 hubo una disminución de 1,59 veces en el trimestre I y para el trimestre I también disminuyó 1,55 veces.

Las empresas Nessus Hoteles Perú S.A e Inversiones en Turismo S.A. la crisis por el COVID-19 no afectó su capacidad para cubrir sus obligaciones, en los primeros trimestres del 2020 y la empresa Inversiones Nacionales en Turismo si afectó a la prueba ácida en los primeros trimestres del periodo 2020 disminuyendo 1,59 veces en el primer trimestre y en el segundo trimestre 1,55 veces.

Como se puede observar de los ratios de razón corriente y prueba ácida de las empresas Nessus Hoteles Perú S.A e inversiones en Turismo SA – Invertur en el año 2020 tienen una buena liquidez debido que las empresas fueron beneficiados con el programa Reactiva Perú que significa una inyección de efectivo para cubrir sus obligaciones a corto plazo.

4.1.2. Rentabilidad

A. Margen sobre ventas

Se calculó el margen sobre ventas de las empresas del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 3. Margen sobre ventas

Empresas	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	-10,40	-72,82
	Trimestre II	3,51	-125,39
Inversiones en Turismo SA – Invertur	Trimestre I	14,63	13,33
	Trimestre II	-6,77	0,00
Inversiones Nacionales de Turismo SA – Intursa	Trimestre I	5,97	-106,03
	Trimestre II	14,90	-815,75

Como se puede observar en la Tabla 3, la empresa Nessus Hoteles Perú S.A. en el 2019 del trimestre I nos indica que la utilidad después de hacer frente a las obligaciones administrativas cuenta con una utilidad neta respecto a las ventas con un -10,40% siendo no aceptable de acuerdo a los costos y gastos incurridos para el dicho periodo y en el trimestre II nos indica que la utilidad después de hacer frente las obligaciones administrativas cuenta con una utilidad neta de 3,51% que es aceptable. Para el año 2020 del trimestre I tiene -72,82 % y en el trimestre II tiene -125,39% lo que nos indica que la utilidad neta no es aceptable de acuerdo a los costos y gastos.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I nos indica que tiene una utilidad neta de 14,63% la cual es favorable y en el trimestre II tenía -6,77% lo que indica que no fue favorable. Para el año 2020 en el primer trimestre nos indica que fue 13,33% lo que muestra que es favorable y en el trimestre II fue 0% debido que no tuvo ninguna venta.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 presentó en el trimestre I un 5,97% de utilidad neta lo mismo en el trimestre II tenía 14,90% indicando en los dos trimestres una utilidad neta favorable. Para el año 2020 en el trimestre I comparando el nivel de ventas de -106.03% y en el trimestre II de -815,75% mostrando en los dos periodos mencionados la rentabilidad de la empresa no es favorable.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 62,46% en el trimestre I y para el trimestre II disminuyó 121,88%, la empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 1,3% en el trimestre I y para el trimestre II la empresa no obtuvo ventas y La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 100,06% en el trimestre I y para el trimestre II también redujo 800.85%.

Las empresas Nessus Hoteles Perú S.A, Inversiones en Turismo SA y Nacionales de Turismo SA, la crisis de la pandemia sí afectó su utilidad neta porque no tuvo ingresos debido al cierre de actividades para no propagación del virus.

B. Margen de utilidad bruta

Se calculó el margen de utilidad bruta de las empresas del sector hotelero que cotizan.

Tabla 4. Margen de utilidad bruta

Empresas	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	26,95	7,91
	Trimestre II	36,32	13,27
Inversiones en Turismo S.A – Invertur	Trimestre I	83,87	84,07
	Trimestre II	81,82	0,00
Inversiones Nacionales de Turismo SA – Intursa	Trimestre I	29,74	20,56
	Trimestre II	40,13	-176,94

Como se puede observar en la Tabla 4, Nessus Hoteles Perú S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 26,95% y en el trimestre II tenía 36,32% lo cual indica que en los dos trimestres las ventas de la empresa generaron una utilidad bruta favorable. Para el año 2020 del trimestre I tiene 7,91% y en el trimestre II tiene 13,27% también muestra en los dos trimestres las ventas de la empresa generaron una utilidad bruta favorable pero mínima.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I obtuvo una utilidad bruta de 83,87% de ese modo en el trimestre II obtuvo un 81.82% indicando que en los dos trimestres las ventas de la empresa generó una utilidad bruta favorable. Para el año 2020 del trimestre I tiene 84,07% y en el trimestre II tiene 0% debido que la empresa no tuvo ninguna venta.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 29,74% y en el trimestre II tenía 40,13% lo cual muestra que en los dos trimestres la empresa generó una utilidad neta bruta favorable. Para el año 2020 del trimestre I tiene 20,56% y en el trimestre II tiene -176,94% lo cual muestra que en el primer trimestre la empresa generó una utilidad bruta favorable mientras en el segundo trimestre no fue favorable.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 19,04% en el trimestre I y para trimestre II también disminuyó 24,05%, la empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 incremento 0,20% en el trimestre I y para el trimestre II la empresa no obtuvo ventas y la empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 9,18% en el trimestre I y para el trimestre II también redujo -136,81%.

La empresa Nessus Hoteles Perú SA e Inversiones en Turismo S.A no fueron afectadas tanto por la pandemia por COVID-19 en los primeros trimestres la empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A si fue afectado por la pandemia en el trimestre II.

C. Margen de utilidad operativa

Se calculó el margen de utilidad operativa de las empresas del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 5. Margen de utilidad operativa

Empresas	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	-10,10	-17,79
	Trimestre II	9,34	-47,44
Inversiones en Turismo SA – Invertur	Trimestre I	23,88	19,60
	Trimestre II	-5,14	0,00
Inversiones Nacionales de Turismo SA - Intursa	Trimestre I	-9,24	-26,41
	Trimestre II	9,06	-320,12

Como se puede observar en la Tabla 5, la empresa Nessus Hoteles Perú S.A. en el año 2019 del trimestre I nos indica que la utilidad operacional corresponde -10,10% de las ventas lo cual no es favorable para la empresa y en el trimestre II indica que la utilidad operacional 9,34% de las ventas lo cual es favorable. Para el año 2020 del I trimestre tiene -17,79% y en el II trimestre tiene -47,44% nos indica que la empresa no es muy rentable.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 23,88% y en el trimestre II tiene -5,14%. Para el año 2020 del trimestre I tiene 19,60% veces muestra y en el trimestre 0,00%.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía -9,24% y en el trimestre II tiene 9,06%. Para el año 2020 del trimestre I tiene -26,41% y en el trimestre II tiene -320,12%

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 disminuyó -7,69% 0,83 en el trimestre I y para trimestre II disminuyó -56,78%, La empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 4,28% en el trimestre I y para el trimestre II aumentó 0,00%. La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó -17,17% en el trimestre I y para el trimestre II también disminuyó -329,18%.

Las empresas Nessus Hoteles Perú S.A, Inversiones en Turismo S.A. e Inversiones Nacionales en Turismo, si han sido afectados por pandemia del COVID-19.

D. Rentabilidad económica

Se calculó la rentabilidad económica de las empresas del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 6. *Rentabilidad económica*

Empresas	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	-0,87	-5,22
	Trimestre II	0,38	-4,22
Inversiones en Turismo S.A – Invertur	Trimestre I	2,36	1,85
	Trimestre II	-0,71	-2,28
Inversiones Nacionales de Turismo SA – Intursa	Trimestre I	0,16	-2,71
	Trimestre II	0,57	-3,89

Como se puede observar en la Tabla 6, la empresa Nessus Hoteles Perú S.A. en el trimestre I de 2019 obtuvo una rentabilidad económica de -0,87% indicando una rentabilidad negativa lo mismo se presenta en el trimestre II con una rentabilidad económica mínima de 0,38% y no es rentable. Para el año 2020 del I trimestre tiene -5,22% y en el II trimestre tiene -4,22% indicando en los dos trimestres que rentabilidad económica de la empresa no es rentable.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 0,38% y en el trimestre II tiene 2,36%. Para el año 2020 del trimestre I tiene 1,85% veces muestra y en el trimestre 2,28%.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 0,16% y en el trimestre II tiene 0,57%. Para el año 2020 del trimestre I tiene -2,71% y en el trimestre II tiene -3,89%

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 4,35% en el trimestre I y para trimestre II disminuyó -4,6%, La empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó

1,57% en el trimestre I y para el trimestre II aumentó 2 %. La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó -2,87% en el trimestre I y para el trimestre II también disminuyó -4.46%.

Las empresas Nessus Hoteles Perú S.A, Inversiones en Turismo S.A. e Inversiones Nacionales en Turismo, la crisis por el COVID-19 si afecto.

E. Rentabilidad financiera

Se calculó la rentabilidad financiera de las empresas del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 7. *Rentabilidad financiera*

Empresas	Periodo	2019 (%)	2020 (%)
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	-4,48	-46,28
	Trimestre II	1,91	-58,32
Inversiones en Turismo S.A - Invertur	Trimestre I	3,14	2,39
	Trimestre II	-0,93	-3,02
Inversiones Nacionales de Turismo SA - Intursa	Trimestre I	0,26	-4,75
	Trimestre II	0,91	-7,09

Como se puede observar en la Tabla 7, la empresa Nessus Hoteles Perú S.A. en el año 2019 del trimestre I muestra que por cada sol de patrimonio genera una utilidad -4,48% lo cual indica que no es rentable y en el trimestre II muestra que por cada sol de patrimonio genera una utilidad 1,91% lo cual indica que no es rentable. Para el año 2020 del trimestre I muestra que por cada sol de patrimonio genera una utilidad -46,28% y en el trimestre II muestra que por cada sol de patrimonio genera una utilidad -58,32% lo cual nos indica que no es rentable.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 3,14% y en el trimestre II tiene -0,93%. Para el año 2020 del trimestre I tiene 2,39% veces muestra y en el trimestre -3,02%.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 el trimestre I tenía 0,26% y en el trimestre II tiene 0,91%. Para el año 2020 en el trimestre I tiene -4,75% y en el trimestre II tiene -7,9%.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 disminuyó -41,8% en el trimestre I y para trimestre II disminuyó -56,41%, La empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 0,75% en el trimestre I y para el trimestre II aumentó -2,09%. La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 5,01% en el trimestre I y para el trimestre II también disminuyó 8%.

Las empresas Nessus Hoteles Perú S.A, Inversiones en Turismo S.A. e Inversiones Nacionales en Turismo SA, la crisis de la pandemia por COVID-19 si afecto.

4.1.3. Solvencia

A. Razón de endeudamiento

Se calculó la razón de endeudamiento de las empresas del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 8. *Razón de endeudamiento*

Empresa	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	80,68	88,72
	Trimestre II	80,13	92,77
Inversiones en Turismo SA - Invertur	Trimestre I	24,99	23,23
	Trimestre II	23,85	24,75
Inversiones Nacionales de Turismo SA - Intursa	Trimestre I	37,85	42,90
	Trimestre II	37,95	45,07

Como se puede observar en la Tabla 8, la empresa Nessus Hoteles Perú S.A. en 2019 del trimestre I tenía 80,68% y en el trimestre II el endeudamiento fue de 80,13% indicando que los activos totales han sido financiados por los acreedores, presentando un nivel alto de endeudamiento para los dos trimestres, para el año 2020 del trimestre I tiene 88,72% y en el trimestre II tiene 92,77% también muestra en los dos trimestres tiene un nivel alto de endeudamiento.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el 2019 del trimestre I tenía 24,99% y en el trimestre II tenía 23,85% señala que los activos totales han sido financiados por los acreedores. Para el año 2020 del trimestre I se obtuvo un 23,23% y en el trimestre II 24,75% también mostrando en los dos trimestres que tiene una mínima financiación de los acreedores.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 37,85% y en el trimestre II tenía 37,95% lo cual señala que los activos totales han sido financiados por los acreedores. Para el año 2020 el trimestre I tiene 42,90% y en el trimestre II tiene 45,07% también muestra en los dos trimestres un aumento de financiamiento de los acreedores.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 aumentó 8,04% en el trimestre I y para trimestre II también aumentó 12,64%, la empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 1,76%, asimismo en el trimestre I y para el trimestre II aumentó 0,9% y la empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el 2019 y 2020 aumentó 5,05% en el trimestre I y para el trimestre II también aumentó 7,12%.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. si afectó la pandemia por COVID-19 y las empresas Inversiones en Turismo S.A. e Inversiones Nacionales en Turismo SA si afectó pero no tanto como a la empresa Nessus.

B. Estructura del capital

Se calculó la estructura del capital de las empresas del sector hotelero que cotizan en bolsa.

Tabla 9. *Estructura del capital*

Empresas	Periodo	2019	2020
Nessus Hoteles Perú SA	Trimestre I	4,18	7,86
	Trimestre II	4,03	12,83
Inversiones en Turismo SA - Invertur	Trimestre I	0,33	0,30
	Trimestre II	0,31	0,33
Inversiones Nacionales de Turismo SA - Intursa	Trimestre I	0,61	0,75
	Trimestre II	0,61	0,82

Como se puede observar en la Tabla 9, la empresa Nessus Hoteles Perú S.A. en el año 2019 del trimestre I obtuvo un 4,18 y en el trimestre II tenía 4,03 señalando que en los dos trimestres la empresa tiene mayor endeudamiento al patrimonio. Para el año 2020 del trimestre I tiene 7,86 y en el trimestre II tiene 12,83 también muestra en los dos trimestres la empresa tiene mayor endeudamiento al patrimonio.

La empresa Inversiones en Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 0,33 y en el trimestre II tenía 0,31 indicando que en los dos trimestres la empresa tiene mayor endeudamiento al patrimonio. Para el año 2020 del trimestre I tiene 0,30 y en el trimestre II 0,33 mostrando en los dos trimestres la empresa tiene mayor endeudamiento al patrimonio.

La empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A. en el año 2019 del trimestre I tenía 0,61 y en el trimestre II fue de 0,61 indicando que en los dos trimestres la empresa tiene mayor endeudamiento al patrimonio. Para el año 2020 del trimestre I tiene 0,75 y en el trimestre II obtuvo 0,82 también muestra en los dos trimestres la empresa tiene mayor endeudamiento al patrimonio.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. para el periodo 2019 y 2020 aumentó 3,69 en el trimestre I y para el trimestre II también aumentó 8,8, la empresa Inversiones en Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 disminuyó 0.03 en el trimestre I y para el trimestre II aumentó 0,02 y la empresa Inversiones Nacionales de Turismo S.A para el periodo 2019 y 2020 aumentó 0,14 en el trimestre I y para el trimestre II también aumentó 0,21.

La empresa Nessus Hoteles Perú S.A. si afectó la pandemia por COVID-19 debido a que no pueden cubrir sus deudas mientras las empresas Inversiones en Turismo S.A. e Inversiones Nacionales en Turismo no les afectó porque tienen mayor endeudamiento al patrimonio.

4.2. Análisis inferencial

4.2.1. Hipótesis específica 1

Razón corriente

A. Prueba de normalidad

Se utilizó el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk debido que la muestra es solo de 6 elementos para cada año a comparar.

Tabla 10. *Prueba de normalidad para la razón corriente*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Razón corriente 2019	,859	6	,187
Razón corriente 2020	,814	6	,078

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de razón corriente de 2019 es 0,187, lo cual es mayor al nivel significancia teórica por lo tanto tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,078 mayor al nivel de significancia teórica de 5%, por lo tanto, se acepta que los datos tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido que los dos conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias tienen distribución normal, se utilizó la prueba paramétrica de t-student para muestras emparejadas, en este caso la prueba de muestras emparejadas son para muestras relacionadas.

H_0 : no existe diferencia entre la razón corriente antes y durante la recesión económica.

H_a : existe diferencia entre la razón corriente antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptará la hipótesis alterna.

Tabla 11. *Prueba de muestras emparejadas de razón corriente*

Prueba de muestras emparejadas			
	T	gl	Sig. (bilateral)
Razón corriente 2019 - Razón corriente 2020	,232	5	,826

Se acepta la hipótesis nula debido a que la probabilidad del estadístico t-student es mayor al nivel de significancia (p-valor = 0,826 > 5%). Por lo tanto, se niega que existe diferencia entre la razón corriente del 2019 y 2020 debido que las empresas obtuvieron Reactiva Perú por la crisis del COVID-19.

Prueba ácida

A. Prueba de normalidad

Debido que el tamaño de la muestra es de 6 elementos para cada año a comparar se utilizará el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

Tabla 12. *Prueba de normalidad para la prueba ácida*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Prueba ácida de 2019	,846	6	,145
Prueba ácida de 2020	,905	6	,405

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de prueba ácida de 2019 es 0,145, lo cual es mayor al nivel significancia teórica por lo tanto tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,405 mayor a nivel de significancia teórica de 5%, por lo tanto, se aceptó distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

De ser preciso que los dos conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias tienen distribución normal, se utilizará la prueba paramétrica de t-student para muestras emparejada, en este caso la prueba de muestras emparejadas son para muestras relacionadas.

H₀: no existe diferencia entre la prueba ácida antes y durante la recesión económica.

H_a: existe diferencia entre la prueba ácida antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 13. *Prueba de muestras emparejadas para la prueba ácida*

Prueba de muestras emparejadas			
	T	gl	Sig. (bilateral)
Prueba ácida de 2019 - Prueba ácida de 2020	0,297	5	,778

Como se observa en la Tabla 13, se aceptó la hipótesis nula debido a que la probabilidad del estadístico t-student es mayor al nivel de significancia (p-valor = 0,778 > 5%). Por lo tanto, se niega que existe diferencia entre la prueba ácida del 2019 y 2020 debido que las empresas obtuvieron Reactiva Perú por la crisis del COVID-19.

4.2.2. Hipótesis específica 2

Margen sobre ventas

A. Prueba de normalidad

Se utilizó el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk debido que la muestra es solo de 6 elementos para cada año a comparar.

Tabla 14. *Prueba de normalidad para el margen sobre ventas*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Margen sobre ventas 2019	,906	6	,409
Margen sobre ventas 2020	,661	6	,002

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de Margen sobre ventas 2019 es 0,409, lo cual es mayor al nivel

significancia teórica de 5% por lo tanto tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,002 menor al nivel de significancia teórica por lo tanto no tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido a que uno de los conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias no tiene distribución normal, se utilizará una prueba no paramétrica, en este caso la prueba con la estadística de Wilcoxon para muestras no relacionadas.

Ho: no existe diferencia entre el margen sobre ventas antes y durante la recesión económica.

Ha: existe diferencia entre el margen sobre ventas antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 15. *Prueba de Wilconxon para el margen sobre venta*

Estadísticos de prueba^a	
Margen sobre ventas 2019 - Margen sobre ventas 2020	
Z	-1,782 ^b
Sig. asintótica (bilateral)	,075

Como se observa en la Tabla 15, se acepta la hipótesis nula debido a que la probabilidad del estadístico t-student es mayor al nivel de significancia (p-valor = 0,075 > 5%). Por lo tanto, se niega que existe diferencia entre la margen sobre ventas del 2019 y 2020.

Margen de utilidad bruta

A. Prueba de normalidad

Debido que el tamaño de la muestra es de 6 elementos para cada año a comparar se utilizará el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

Tabla 16. Prueba de normalidad para el margen de utilidad bruta

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	GI	Sig.
Margen de utilidad bruta 2019	,785	6	,043
Margen de utilidad bruta 2020	,785	6	,043

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de Margen sobre ventas 2019 es 0,043, lo cual es menor al nivel significancia teórica de 5% por lo tanto no tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,043 menor al nivel de significancia teórica por lo tanto no tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido a que uno de los conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias no tiene distribución normal, se utilizará una prueba no paramétrica, en este caso la prueba con la estadística de Wilcoxon para muestras no relacionadas.

Ho: no existe diferencia entre el margen de utilidad bruta antes y durante la recesión económica.

Ha: existe diferencia entre el margen de utilidad bruta antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 17. Prueba de Wilconxon para el margen de utilidad bruta

Estadísticos de prueba ^a	
	Utilidad bruta 2019 - Utilidad bruta 2020
Z	-1,992 ^b
Sig. asintótica (bilateral)	,046

Como se observa en la Tabla 17, se acepta la hipótesis alterna debido a que la probabilidad del estadístico t-student es menor al nivel de significancia ($p\text{-valor} = 0,046 < 5\%$). Por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula.

Margen de utilidad operativa

A. Prueba de normalidad

Se utilizará el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk debido que la muestra es solo de 6 elementos para cada año a comparar.

Tabla 18. *Prueba de normalidad para el margen de utilidad operativa*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Margen de utilidad operativa 2019	,890	6	,320
Margen de utilidad operativa 2020	,672	6	,003

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de Margen sobre ventas 2019 es 0,320, lo cual es mayor al nivel significancia teórica de 5% por lo tanto tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,003 menor al nivel de significancia teórica por lo tanto no tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido a que uno de los conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias no tiene distribución normal, se utilizará una prueba no paramétrica, en este caso la prueba con la estadística de Wilcoxon para muestras no relacionadas.

H_0 : no existe diferencia entre el margen operativa antes y durante la recesión económica.

H_a : existe diferencia entre el margen operativa antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 19. *Prueba de Wilconxon para el margen de utilidad operativa*

Estadísticos de prueba^a	
utilidad operativa 2019 - utilidad operativa 2020	
Z	-1,782 ^b
Sig. asintótica (bilateral)	,075

Como se observa en la Tabla 19, se acepta la hipótesis nula debido a que la probabilidad del estadístico t-student es mayor al nivel de significancia (p-valor = 0,075 > 5%). Por lo tanto, se niega que existe diferencia entre el margen de utilidad operativa del 2019 y 2020.

Rentabilidad económica

A. Prueba de normalidad

Debido que el tamaño de la muestra es de 6 elementos para cada año a comparar se utilizará el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

Tabla 20. *Prueba de normalidad para la rentabilidad económica*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Rentabilidad económica 2019	,896	6	,350
Rentabilidad económica 2020	,872	6	,234

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de prueba ácida de 2019 es 0,350, lo cual es mayor al nivel significancia teórica por lo tanto tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,234 mayor al nivel de significancia teórica de 5%, por lo tanto, se acepta que los datos tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido que los dos conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias tienen distribución normal, se utilizará la prueba paramétrica de t-student

para muestras emparejada, en este caso la prueba de muestras emparejadas son para muestras relacionadas.

H_0 : no existe diferencia entre la rentabilidad económica antes y durante la recesión económica.

H_a : existe diferencia entre la rentabilidad económica antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 21. *Pruebas de muestras emparejadas de rentabilidad económica*

Prueba de muestras emparejadas			
	T	gl	Sig. (bilateral)
Rentabilidad económica 2019 - Rentabilidad económica 2020	4,363	5	,007

Como se observa en la Tabla 21 se acepta la hipótesis alterna debido a que la probabilidad del estadístico t-student es menor al nivel de significancia ($p\text{-valor} = 0,007 < 5\%$). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Rentabilidad financiera

A. Prueba de normalidad

Se utilizará el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk debido que la muestra es solo de 6 elementos para cada año a comparar.

Tabla 22. *Prueba de normalidad para la rentabilidad financiera*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	GI	Sig.
Rentabilidad financiera 2019	,940	6	,658
Rentabilidad financiera 2020	,789	6	,047

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de rentabilidad financiera 2019 es 0,658, lo cual es mayor al nivel significancia

teórica de 5% por lo tanto tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,047 menor al nivel de significancia teórica por lo tanto no tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido a que uno de los conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias no tiene distribución normal, se utilizará una prueba no paramétrica, en este caso la prueba con la estadística de Wilcoxon para muestras no relacionadas.

H_0 : no existe diferencia entre la rentabilidad financiera antes y durante la recesión económica.

H_a : existe diferencia entre la rentabilidad financiera antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 23. *Prueba de Wilconxon para la rentabilidad financiera*

Estadísticos de prueba^a	
	Rentabilidad financiera 2019 - Rentabilidad financiera 2020
Z	-2,201 ^b
Sig. asintótica (bilateral)	,028

Como se observa en la Tabla 23 se acepta la hipótesis alterna debido a que la probabilidad del estadístico t-student es menor al nivel de significancia (p-valor = 0,028 < 5%). Por lo cual, rechaza la hipótesis nula.

4.2.3. Hipótesis específica 3

Razón de endeudamiento

A. Prueba de normalidad

Debido que el tamaño de la muestra es de 6 elementos para cada año a comparar se utilizará el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

Tabla 24. *Prueba de normalidad para razón de endeudamiento*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Razón de endeudamiento 2019	,792	6	,050
Razón de endeudamiento 2020	,840	6	,129

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de prueba ácida de 2019 es 0,050, lo cual es mayor al nivel significancia teórica por lo tanto tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,129 mayor al nivel de significancia teórica de 5%, por lo tanto, se acepta que los datos tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido que los dos conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias tienen distribución normal, se utilizará la prueba paramétrica de T para muestras emparejada, en este caso la prueba de muestras emparejadas son para muestras relacionadas

H₀: no existe diferencia entre la razón de endeudamiento antes y durante la recesión económica.

H_a: existe diferencia entre la razón de endeudamiento antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 25. Prueba de muestras emparejadas para razón de endeudamiento

Prueba de muestras emparejadas			
	T	gl	Sig. (bilateral)
Razón de endeudamiento 2019 - Razón de endeudamiento 2020	-2,523	5	,053

Como se observa en la Tabla 25 se acepta la hipótesis nula debido a que la probabilidad del estadístico t-student es mayor al nivel de significancia ($p\text{-valor} = 0,053 > 5\%$). Por lo tanto, se niega que existe diferencia entre la razón de endeudamiento del 2019 y 2020.

Estructura del capital

A. Prueba de normalidad

Se utilizará el estadístico de prueba de normalidad de Shapiro-Wilk debido que la muestra es solo de 6 elementos para cada año a comparar.

Tabla 26. Prueba de normalidad para la estructura del capital

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Estructura del capital 2019	,700	6	,006
Estructura del capital 2020	,737	6	,015

La probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk para los datos de Margen sobre ventas 2019 es 0,006, lo cual es menor al nivel significancia teórica de 5% por lo tanto no tiene una distribución normal. Respecto al 2020 la probabilidad estadística de normalidad de Shapiro-Wilk es de 0,015 menor a nivel de significancia teórica por lo tanto no tienen distribución normal.

B. Prueba de hipótesis

Debido a que uno de los conjuntos de datos para la prueba de diferencia de medias no tiene distribución normal, se utilizará una prueba no paramétrica, en este caso la prueba con la estadística de Wilcoxon para muestras no relacionadas.

H₀: no existe diferencia entre la estructura del capital antes y durante la recesión económica.

H_a: existe diferencia entre la estructura del capital antes y durante la recesión económica.

Regla de interpretación: se acepta la hipótesis nula si la probabilidad estadística de prueba (significancia) es mayor o igual a 5%. Caso contrario se rechazará la hipótesis nula y se aceptara la hipótesis alterna.

Tabla 27. Prueba de Wilconxon para la estructura del capital

Estadísticos de prueba^a	
	Estructura del capital 2019 - Estructura del capital 2020
Z	-1,782 ^b
Sig. asintótica (bilateral)	,075

Como se observa en la Tabla 27 se acepta la hipótesis nula debido a que la probabilidad del estadístico t-student es mayor al nivel de significancia (p-valor = 0,075 > 5%). Por lo tanto, se niega que existe diferencia entre la estructura del capital del 2019 y 2020.

V. DISCUSIÓN

5.1. Discusión teórica

En la presente investigación, el análisis de los indicadores financieros se basó en los indicadores de liquidez, rentabilidad y solvencia para determinar en cada indicador el efecto de la pandemia por COVID-19, al igual que Buele, Cuesta y Chillogalli (2020) e Cardona, Martínez, Velásquez y López (2015) explicaron las razones financieras de las empresas analizadas en cada investigación con los índices de liquidez, endeudamiento, actividad y rentabilidad, a diferencia de nuestra investigación no se utilizó el índice de actividad debido que la investigación se realizó en el sector hotelero.

En la medición de indicadores financieros se basó en los índices de liquidez, rentabilidad y solvencia. Por otro lado, Bunea, Corbos y Popescu (2019) explicaron los indicadores financieros de las empresas analizadas en la investigación a partir del análisis Du Point conocido como el modelo de beneficio estratégico, a diferencia de nuestra investigación que no recurrió a este planteamiento de análisis, pues, por lo contrario, las empresas analizadas tuvieron indicadores financieros regular debido a la reducción de demanda y la disminución de ventas.

En la investigación, el análisis se basó solo en los índices de razón corriente y prueba acida. Por otro lado De Vito y Gómez (2020), explicaron el riesgo de liquidez a través de los tres índices financieros que son la tasa de quema de efectivo, flujo de efectivo de operaciones a pasivo corriente y flujo de efectivo de operaciones a la deuda total para largo plazo de las empresas cotizadas, no se utilizó los mismos índices de los antecedente debido que ellos midieron la tensión o el riesgo de la liquidez a corto o largo plazo durante la caída de las ventas por la pandemia, en nuestro caso se verificó si las empresas podrán cubrir sus obligaciones a corto plazo durante la pandemia por COVID-19, pero Herrera, Betancourt, Herrera, Vega y Vivanco (2016) desarrollaron los razones de liquidez, actividad, endeudamiento y rentabilidad, enfocándose solo en la razón de liquidez, al igual que nuestra investigación.

En caso de la medición de los indicadores financieros se basó en los ratios de liquidez, rentabilidad y solvencia para poder determinar si las empresas pueden afrontar la crisis económica provocada por la pandemia. Por otro lado, Shafi, Liu & Ren (2020) explicaron el impacto del COVID-19 en la economía mundial, la economía Pakistán y en las PYMES de las empresas analizadas en la investigación a partir de una revisión exhaustiva de literatura, documentos de política y documentos de investigación a diferencia de nuestra investigación no recurrió a este planteamiento de revisión de documentos, por el contrario, las empresas analizadas tuvieron indicadores financieros regular debido a la reducción de demanda y la disminución de ventas.

En la investigación, la medición de indicadores financieros se basó en los índices de liquidez, rentabilidad y solvencia. Por otro lado, Mirza, Rahat, Naqvi y Abbas (2020) explicaron de la solvencia de las empresas analizadas empleando tres constructos que incluye una evaluación del incumplimiento basada en el mercado, una especificación discriminatoria basada en la contabilidad para la probabilidad de incumplimiento, y el flujo de caja, a diferencia de nuestra investigación no recurrió a emplear los tres constructos, pues por lo contrario se empleó sólo la razón de endeudamiento y estructura de capital.

5.2. Discusión metodológica

El método es aplicada con un diseño no experimental y explicativo, tal como se observa en la investigación de Buele, Cuesta y Chillogalli (2020) y Martínez, Velásquez y López (2015) utilizaron el método descriptivo. En la presente investigación se analizó una muestra mínima de tres empresas hoteleras que cotizan en bolsa de valores respecto a los estudios previos, la técnica de muestreo para Buele et al., fue aleatorio simple, en la investigación realizada es no probabilístico por conveniencia. Tanto como nosotras los antecedentes han utilizado el instrumento de recolección de datos que son los Estados Financieros a partir de las cuales se calcularon los indicadores financieros. Para la contratación de hipótesis, en nuestra investigación se empleó la prueba de comparación de t-student para muestras relacionadas y la prueba de Wilcoxon para muestras no relacionadas.

El método es aplicada con diseño no experimental y explicativo, tal como se observa en la investigación de Bunea, Corbos y Popescu (2019) utilizaron la metodología cualitativa. En la presente investigación se analizó una muestra menor (3 empresas que cotizan en bolsa de valores) respecto al estudio previo, además la técnica de muestreo de nosotras es no probabilístico por conveniencia. El antecedente utilizó el instrumento de recolección de datos los estados financieros al igual que nuestra investigación a partir de los cuales se calcularon los indicadores financieros.

El método fue aplicada con un diseño no experimental y explicativo, de igual manera para De Vito y Gómez (2020) y Herrera, Betancourt, Herrera, Vega y Vivanco (2016). En la presente investigación se analizó una muestra menor (3 empresas del sector hotelero) respecto al primer estudio y para el segundo fue solo una empresa, además la técnica de muestreo fue no probabilístico, al igual para el primer antecedente. Los instrumentos de recolección de datos fueron los Estados Financieros de los cuales se calcularon los ratios de liquidez tanto para nuestra investigación y para los antecedentes.

La investigación es de método aplicada con diseño no experimental y explicativo, tal como se observa en la investigación de Shafi, Liu & Ren (2020) utilizaron la metodología exploratoria. En la presente investigación se analizó una muestra menor (3 empresas que cotizan en bolsa de valores) respecto al estudio previo, además la técnica de muestreo fue de bola de nieve, en de nosotras es no probabilístico por conveniencia. El antecedente utilizó el instrumento de cuestionario y nosotras el instrumento de recolección de datos los estados financieros a partir de los cuales se calcularon los indicadores financieros.

La investigación es aplicada con diseño no experimental y explicativo tal como se observa en la investigación de Mirza, Rahat, Naqvi y Abbas (2020). En la presente investigación se analizó una muestra menor (3 empresas del sector hotelero) respecto a los estudios previos, además la técnica de muestreo de nosotras es no probabilístico por conveniencia. El antecedente utilizó el

instrumento de recolección de datos los estados financieros al igual que nuestra investigación a partir de los cuales se calcularon los indicadores financieros.

5.3. Discusión por resultado

Entre los resultados de los indicadores financieros de la investigación en la liquidez de razón corriente y prueba ácida disminuyeron en un promedio de 0,11 y 0,14; en la rentabilidad asimismo el margen sobre ventas, margen de utilidad bruta, margen de utilidad operativa, rentabilidad económica y rentabilidad financiera disminuyeron un promedio de -180,80%, 28%, -62,40%, -2,43% y -19,37%; en la solvencia el razón de endeudamiento y la estructura del capital aumentó un promedio de 5,33% y 2,14 veces. Los resultados encontrados de Buele, Cuesta y Chillogalli (2020) la liquidez de razón de efectivo para el grupo control tuvo un promedio de 0,64 y el grupo caso presenta una diferencia de 1,35 veces más que el otro grupo, la razón del inventario a pasivo corriente el primer grupo obtuvo un promedio de 1,09 veces mientras el grupo caso presenta una diferencia de 0,59 veces menos que el grupo anterior; en las empresas de grupo control los indicadores de endeudamiento la estructura del capital y endeudamiento del activo tienen un promedio de 0,67 veces y el segundo tiene 55,70%, y para el grupo caso en el primer indicador presenta una diferencia de 12,56 veces más que el otro grupo y el segundo indicador que tiene 11,07% más que el grupo control, los indicadores de actividad para el grupo control el indicador de rotación de activo no corriente tuvo un promedio de 8,79 veces, rotación de inventario un promedio de 7,03 veces, el índice promedio periodo de cobro fue de 96 días y el periodo promedio de pago fue de 200 días y la compañía grupo caso en el primer indicador presentó un promedio de 10 días más que el caso de control y en el segundo indicador fue de 453 días más que el caso control y en el índice de rentabilidad del capital en el grupo control obtuvo un promedio de 13,25% y el margen de utilidad neta el promedio fue de 6,54% en lo que es el grupo de caso en el primer indicador presentó una diferencia de 14,81% más que el promedio de caso control, en el segundo fue una diferencia de 1,45% menos que el caso control por lo cual no desarrollaron igual que nuestra investigación porque Buela et al., analizó la comparación de los indicadores entre las empresas auditadas y no auditadas para determinar la causalidad de ciertas deficiencias financieras mientras que nosotras realizamos ver el efecto de la

pandemia y para Cardona, Martínez, Velásquez y López (2015) los resultados para la fabricación de artículos con materiales sintéticos, imitación de cuero y plástico presentó una razón corriente superior a otras actividades económicas pero en las 4 actividad muestra que tiene suficiente para pagar su totalidad de sus pasivos corrientes (>1) y la prueba ácida para las empresas del sector curtido y preparación de cueros su índice fue mejor que de las tres empresa en todos los años; en la rentabilidad las actividades dedicadas a la fabricación de artículos con materiales sintéticos, plástico e imitaciones de cuero presentó un margen neto, rentabilidad del patrimonio y activo negativos un índice negativo entre 2010 y 2012 mientras que curtido, la preparación de cueros tuvo un favorable margen neto de 44% en 2012 y la rentabilidad que tienen las empresa de fabricación de artículos con materiales diferentes al cuero, sintético o plástico en 2012 y el endeudamiento para las empresas fue entre 45% y 70%, por lo tanto las empresas deben disminuir su endeudamiento aumentando sus activos totales y activos fijos y el apalancamiento en los cuatro empresas se apalancan en promedio 1,34 veces pero las empresas de fabricación de artículos en materiales sintéticos, plásticos e imitaciones de cuero ha tenido mayor reducción en apalancamiento y fabricaciones de artículos incrementó su apalancamiento en los años 2008 y 2012, este antecedente también no es similar al de nosotras porque realizan una investigación para saber cuál de las actividades económicas tiene un buen índice financiero para la toma de decisiones, pero en caso de nosotras en todo los indicadores afectó la crisis originada por la pandemia por COVID-19.

Entre los principales resultados de la investigación se tiene una disminución de razón corriente en promedio de 0.11 y la prueba ácida en promedio de 0.14, los ratios de rentabilidad tiene una disminución en el margen sobre ventas de -180,80, margen de utilidad bruta de 41,28, margen de utilidad operativa -62,40, rentabilidad económica de -2.43 y rentabilidad financiera de -19,37 y los ratios de solvencia tiene un aumento en la razón de endeudamiento de 5,33 y la estructura de capital de 2,14. Resultados contrarios a los que hallaron Bunea, Corbos y Popescu, la rotación de activos, el precio a las partidas, el precio a los libros y el apalancamiento financiero fueron los ratios más relevantes para determinar el ROE, con la indicación de que la rotación de los

activos y el precio a las ganancias han tenido en la influencia más fuerte. A nivel inferencial, la probabilidad del estadístico de prueba de razón corriente y la prueba ácida fue de 0.826 y 0,159, aceptándose la hipótesis nula que niega que los ratios de liquidez se vean afectado por la pandemia por COVID-19, en la margen sobre ventas fue de 0,075, , margen de utilidad operativa fue 0,075, aceptándose que dos de los ratios de rentabilidad aceptan la hipótesis nula que niega que dichos ratios se vean afectado debido la pandemia por COVID-19, la margen de utilidad bruta fue de 0.046, la rentabilidad económica fue de 0,007 y la rentabilidad financiera fue de 0,028, los tres ratios aceptan la hipótesis alterna que afectan a dichos ratios debido a la crisis originada por la pandemia del COVID-19 y la razón de endeudamiento fue de 0.053 y la estructura de capital fue de 0,075, aceptándose la hipótesis nula que niega que los ratios de solvencia se vean afectado debido a la crisis a raíz de la pandemia por COVID-19.

Entre los resultados de la investigación se tiene que la razón corriente y prueba ácida no disminuyó como un promedio de 11% y 14% , esto es debido que la mayoría de las empresas fueron beneficiados con el programa Reactiva Perú, a nivel inferencia la probabilidad del estadístico de prueba fue p-valor de 0,826 para el primer indicador de liquidez y en la segundo p-valor de 0,159, siendo para los dos indicadores mayores al nivel de significancia (5%) aceptándose la hipótesis nula que niega el efecto de liquidez durante la pandemia por COVID-19. Resultados contrarios a los que hallaron De Vito y Gómez (2020), quienes calcularon que los escenarios de caso base y riesgo moderado no necesitan emitir deuda adicional por que su relación de flujo de efectivo de las operaciones y deuda total es positivo que están entre (66%, 4,65%;15,41%, 1,32%) lo cual muestra que si pueden cubrir sus pasivos corrientes y sus pasivos totales mientras que el escenario de riesgo moderado obtuvo un promedio de -216,01% y para escenario de alto riesgo fue de -779,26% la que implica un posible efecto de derrame que magnificaría el impacto de una caída de las ventas en la tasa de quema de efectivo de los proveedores, la que muestra que sería necesario una inyección de liquidez de 53% y resultados contrarios a los que hallaron Herrera, Betancourt, Herrera, Vega y Vivanco (2016) la razón circulante de la empresa Freemont Corporation fue de 2,08, lo cual el activo circulante cubre dos veces al pasivo circulante

demostrando que tiene una liquidez favorable y la razón de prueba ácida fue de 0,76 lo cual indica que la empresa que por cada dólar debe a corto plazo que dispone de 0,79 sin tener que incluir el inventario lo cual representa el 63% de sus activos corrientes.

Entre los principales resultados de la investigación se tiene una disminución de razón corriente en promedio de 0.11 y la prueba ácida un promedio de 0.14, los ratios de rentabilidad tiene una disminución en el margen sobre ventas de -180,80, margen de utilidad bruta de 41,28, margen de utilidad operativa -62,40, rentabilidad económica de -2.43 y rentabilidad financiera de -19,37 y los ratios de solvencia tiene un aumento en la razón de endeudamiento de 5,33 y la estructura de capital de 2,14. Resultados contrarios a los que hallaron Shafi, Liu & Ren, quienes encontraron que el 83% de las empresas no estaban preparadas y más de dos tercios de las empresas no podían subsistir si el encierro dura más de dos meses. A nivel inferencial, la probabilidad del estadístico de prueba de razón corriente y la prueba ácida fue de 0.826 y 0,159, aceptándose la hipótesis nula que niega que los ratios de liquidez se vean afectado por la pandemia por COVID-19, en la margen sobre ventas fue de 0,075, , margen de utilidad operativa fue 0,075, aceptándose que dos de los ratios de rentabilidad aceptan la hipótesis nula que niega que dichos ratios se vean afectado debido la pandemia por COVID-19, la margen de utilidad bruta fue de 0.046, la rentabilidad económica fue de 0,007 y la rentabilidad financiera fue de 0,028, los tres ratios aceptan la hipótesis alterna que afectan a dichos ratios debido a la crisis originada por la pandemia del COVID-19 y la razón de endeudamiento fue de 0.053 y la estructura de capital fue de 0,075, aceptándose la hipótesis nula que niega que los ratios de solvencia se vean afectado debido a la crisis provocada a raíz de la pandemia por COVID-19.

Entre los principales resultados de la investigación se tiene una disminución de razón corriente en promedio de 0.11 y la prueba ácida en promedio de 0.14, los ratios de rentabilidad tiene una disminución en el margen sobre ventas de -180,80, margen de utilidad bruta de 41,28, margen de utilidad operativa -62,40, rentabilidad económica de -2.43 y rentabilidad financiera de -19,37 y los ratios de solvencia tiene un aumento en la razón de endeudamiento

de 5,33 y la estructura de capital de 2,14. Resultados contrarios a los que hallaron Mirza, Rahat, Naqvi y Abbas quienes encontraron en la situación de estrés la disminución progresiva de la capitalización de mercado de 15%, 30% y 45%, el segundo la disminución de ingresos por venta que es de 25%, 50% y 75%, lo cual la minería, construcción, productos químicos, fabricación y el comercio mayorista y minorista son los más vulnerables al choque de capitalismo de mercado. A nivel inferencial, la probabilidad del estadístico de prueba de razón corriente y la prueba ácida fue de 0.826 y 0,159, aceptándose la hipótesis nula que niega que los ratios de liquidez se vean afectado por la pandemia por COVID-19, en la margen sobre ventas fue de 0,075, , margen de utilidad operativa fue 0,075, aceptándose que dos de los ratios de rentabilidad aceptan la hipótesis nula que niega que dichos ratios se vean afectado debido la pandemia por COVID-19, la margen de utilidad bruta fue de 0.046, la rentabilidad económica fue de 0,007 y la rentabilidad financiera fue de 0,028, los tres ratios aceptan la hipótesis alterna que afectan a dichos ratios debido a la crisis originada por la pandemia y la razón de endeudamiento fue de 0.053 y la estructura de capital fue de 0,075, aceptándose la hipótesis nula que niega que los ratios de solvencia se vean afectado debido a la crisis a raíz de la pandemia.

VI. CONCLUSIONES

1. Se concluyó que el efecto de la pandemia por COVID-19 en los indicadores financieros, los ratios de razón corriente, prueba ácida, margen sobre ventas, margen de utilidad operativa, razón de endeudamiento y estructura de capital no se vio afectada por la crisis de la pandemia, los ratios de margen de utilidad bruta, rentabilidad económica y financiera se vieron afectados. Debido a que las empresas obtuvieron el financiamiento del programa de Reactiva Perú, disminución de las ventas y aumento de las obligaciones a largo plazo provocado por la pandemia por COVID-19, si no hubieran obtenido el beneficio del programa las empresas tendrían pérdidas, deudas o cierre del negocio.

2. Se determinó que el efecto de la pandemia por COVID-19 en la liquidez, no afectó a los ratios de razón corriente y la prueba ácida porque tienen un p-valor = 0,826 y 0,159 mayor al nivel de significancia (5%) indicando un aumento en la liquidez de las empresas. Esto debido a que las empresas fueron beneficiadas con el programa Reactiva Perú para poder cubrir sus obligaciones a corto plazo.

3. Se determinó que el efecto de la pandemia por COVID-19 en la rentabilidad, no afectó a los ratios de margen sobre ventas y margen de utilidad operativa porque en ambos indicadores tienen un p-valor = 0,075 > 5% y a los ratios de margen de utilidad bruta, rentabilidad económica y rentabilidad financiero si afecto porque tienen un p-valor menor al nivel de significancia (5%) indicando que la rentabilidad es regular esto debido que las empresas tuvieron una disminución de ventas por la crisis originada por la pandemia.

4. Se determinó que el efecto de la pandemia por COVID-19 en la solvencia, no afectó al ratio de razón de endeudamiento y la estructura de capital porque tiene un p-valor mayor al nivel de significancia (5%). Esto debido a que las empresas tienen obligaciones a largo plazo porque obtuvieron beneficio de Reactiva Perú.

VII. RECOMENDACIONES

De manera general, la disminución de los indicadores financieros necesita una aplicación estrategias de capacidad de planificación resistencia, como lo sugiere Shafi, Liu & Ren (2020), es necesaria difundir importancia de la planificación puede ayudar a reducir y controlar las pérdidas, además no solo ayuda a las empresas sino también a la economía para afrontar la crisis provocado por la pandemia y utilizar esa experiencia para planificar, preparar el futuro y mitigar desastres inesperados similares cuando lleguen.

Respecto a la liquidez, las empresas deberían de utilizar adecuadamente el beneficio obtenido del programa Reactiva Perú, además gestionar la rotación de cuentas por cobrar a corto y largo plazo para sobrevivir durante la crisis provocada por la pandemia.

Respecto a la rentabilidad, realizar un adecuado control de sus gastos, disminuir sus precios y realizar marketing del producto del servicio para obtener más clientes y generar una mayor venta del servicio, cumpliendo adecuadamente con los protocolos de bioseguridad ante la pandemia.

Respecto a la solvencia, las empresas deben agilizar los cobros a terceros para que puedan pagar antes sus deudas bancarias y así reducir la cantidad pagada de interés.

REFERENCIAS

- Abudy, M. (2020). *Retail investors' trading and stock market liquidity*. DOI: [10.1016/j.najef.2020.101281](https://doi.org/10.1016/j.najef.2020.101281)
- Aching, C. (2005). *Ratios financieros y matemáticas de la mercadotecnia. Coordinación general*.
- Alonso, J. y Devolder, P. (2019). *Continuous time model for notional defined contribution pension schemes: Liquidity and solvency*. DOI: [10.1016/j.insmatheco.2019.06.001](https://doi.org/10.1016/j.insmatheco.2019.06.001)
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. (3ª ed.). México. Grupo Editorial Patria.
- Banco Mundial. (2020). *La COVID-19 (Coronavirus) hunde a la economía mundial en la peor recesión desde la segunda guerra mundial*. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2020/06/08/covid-19-to-plunge-global-economy-into-worst-recession-since-world-war-ii?fbclid=IwAR00P8MvdDp1zApeqAtPckfIW4wqB2wKudjll65TIRD2YKUCYfO0rdwriTA>
- Beaver, W. (1966). *Financial ratios as predictors of failure*. DOI: [10.2307/2490171](https://doi.org/10.2307/2490171)
- Buele, I., Cuesta, F., y Chillogalli, C. (2020). *Métricas para el diagnóstico de los estados financieros de las compañías del sector industrial manufacturero en Cuenca, Ecuador*. DOI: [10.15446/innovar.v30n76.85195](https://doi.org/10.15446/innovar.v30n76.85195)
- Bunea, O., Corbos, R. y Popescu, R. (2019). *Influence of some financial indicators on return in equity ratio in the Romanian energy sector – A competitive approach using a DuPont – based analysis*. DOI: [10.1016/j.energy.2019.116251](https://doi.org/10.1016/j.energy.2019.116251)
- Caballero, A. (2014). *Metodología integral innovadora para planes y tesis*. México: Cengage Learning.

- Cámara Nacional de Turismo del Perú. (2020). *CANATUR: Turismo registrará una caída del 85% en 2020*. Recuperado de: <https://portaldeturismo.pe/noticia/canatur-turismo-registrara-una-caida-del-85-en-2020/>
- Cardona, J., Martínez, A., Velásquez, S. y López, Y. (2015). *Análisis de indicadores financieros del sector manufacturero del cuero y marroquinería: un estudio sobre las empresas colombianas*. DOI: [10.23850/22565035.160](https://doi.org/10.23850/22565035.160)
- Chiriac, S. (2015) *Considerations regarding the evolution of the liquidity and solvency indicators of the most important Romanian HORECA companies in the period 2010-2013*. DOI: [10.1016/S2212-5671\(15\)01527-0](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01527-0)
- Coppe, R. y Siqueira, I. (2011). *Relação trimestral de longo prazo entre os indicadores de liquidez e de rentabilidade; evidência de empresas do setor textil*. DOI: [10.5700/rausp1012](https://doi.org/10.5700/rausp1012)
- Correa, J. Gómez, S. y Londoño, F. (2018). *Indicadores financieros y su eficiencia en la explotación de valor en el sector cooperativo*. DOI: [10.18359/rfce.3859](https://doi.org/10.18359/rfce.3859)
- Correa, D. y Lopera, M. (2020). *Financial ratios as a powerful instrument to predict insolvency; a study using boosting algorithms in colombian firms*. DOI: [10.18046/j.estger.2020.155.3588](https://doi.org/10.18046/j.estger.2020.155.3588)
- Díaz, A., Pérez, A., Hernandez, J. y Castro, M. (2017). *Impacto de la cadena de valor en el margen de utilidad bruta en la producción de destilados de Agave*. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14152127004>
- D'Inverno, G., Carosi, L. y Romano, G. (2020). *Environmental sustainability and service quality beyond economic and financial indicators: A performance evaluation of Italian water utilities*. DOI: [10.1016/j.seps.2020.100852](https://doi.org/10.1016/j.seps.2020.100852)
- De vito, A. y Gómez, J. (2020). *Estimating the COVID-19 cash crunch: Global evidence and policy*. DOI: [10.1016/j.jaccpubpol.2020.106741](https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2020.106741)

- Fontalvo, T., Vergara, J. y Hoz, E. (2012) *Evaluación del impacto de los sistemas de gestión de la calidad en la liquidez y rentabilidad de las empresas de la Zona Industrial Vía 40*. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64623932008>
- Gómez, S. (2012). *Metodología de la investigación*. México: Red Tercer Milenio.
- Gutiérrez, J y Tapia, J. (2016). *Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones*. DOI: [10.17162/rivc.v3i1.1229](https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1229)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). México: McGraw-Hill Education.
- Herrera, A., Betancourt, V., Herrera, A., Vega, S. y Vivanco, E. (2016). *Razones financieras de liquidez en la gestión empresarial para la toma de decisiones*. Quipukamayoc. DOI: [10.15381/quipu.v24i46.13249](https://doi.org/10.15381/quipu.v24i46.13249)
- Hoz, B., Ferrer, M. y Hoz, A. (2008). *Indicadores de rentabilidad: herramientas para la toma de decisiones financieras en hoteles de categoría media ubicados en Maracaibo*. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28011673008>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Producción Nacional*. Recuperado de: <https://www.inei.gov.pe/biblioteca-virtual/boletines/produccion-nacional/1/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Encuesta mensual del sector de servicio*. Recuperado de: <https://www.inei.gov.pe/biblioteca-virtual/boletines/encuesta-mensual-del-sector-servicios-8536/1/>
- Kanga, D., Murinde, V. y Soumaré, I. (2020). *Capital, risk and profitability of WAEMU banks: Does bank ownership matter?* DOI: [10.1016/j.jbankfin.2020.105814](https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2020.105814)
- Lavalle, A. (2017). *Análisis financiero*. Venezuela. UNID.
- Liang, D., Lu, C., Tsai, C., & Shih, G. (2016). *Financial ratios and corporate governance indicators in bankruptcy prediction: A comprehensive study*. DOI: [10.1016/j.ejor.2016.01.012](https://doi.org/10.1016/j.ejor.2016.01.012)

- Mishra, A. y Khanal, A. (2013). *Is participation in agri-environmental programs affected by liquidity and solvency?* DOI: [10.1016/j.landusepol.2013.05.015](https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2013.05.015)
- Mirza, N., Rahat, B., Naqvi, B. y Abbas, S. (2020). *Impact of COVID-19 on corporate solvency and possible policy responses in the EU.* DOI: [10.1016/j.qref.2020.09.002](https://doi.org/10.1016/j.qref.2020.09.002)
- Morelos, J., Fontalvo, T. y Hoz, E. (2012). *Análisis de los indicadores financieros en las sociedades portuarias de Colombia.* Recuperado de: Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265424601002>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Brote de enfermedad por coronavirus (COVID-19).* Recuperado de: <https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019>
- Organización Mundial del Turismo. (2020). *Las cifras de turistas internacionales caen un 65% en la primera mitad de 2020, informa la OMT.* Recuperado de: <https://www.unwto.org/es/taxonomy/term/347>
- Ramírez, V. (2018). *Costo de capital y rentabilidad en empresas de transporte terrestre de pasajeros.* DOI: [10.15381/quipu.v26i51.14865](https://doi.org/10.15381/quipu.v26i51.14865)
- Shafi, M., Liu, J. y Ren, W. (2020). *Impact to COVID-19 pandemic on micro, small, and medium-sized enterprises operating in Pakistan.* DOI: [10.1016/j.resglo.2020.100018](https://doi.org/10.1016/j.resglo.2020.100018)
- Soto, C., Ramón, R., Solórzano, A., Sarmiento, C. y Mite, M. (2017). *Análisis de estados financieros la clave del equilibrio gerencial.* Ecuador. Compás
- Tamulevičienė, D. (2016). *Methodology of complex analysis of companies' profitability.* DOI: [10.9770/jesi.2016.4.1\(5\)](https://doi.org/10.9770/jesi.2016.4.1(5))
- Tushar, S. Tinish, N. y Ankit, P. (2017). *Return on equity analysis using dupont model.* DOI: [10.21474/IJAR01/5210](https://doi.org/10.21474/IJAR01/5210)
- Useche, A. (2015). *Construcción de portafolios de inversión desde las finanzas del comportamiento: una revisión crítica.* DOI: [10.11144/Javeriana.cao28-51.cpiif](https://doi.org/10.11144/Javeriana.cao28-51.cpiif)

Xi, X. y An, H. (2018). *Research on energy stock market associated network structure based on financial indicators*. DOI: [10.1016/j.physa.2017.08.114](https://doi.org/10.1016/j.physa.2017.08.114)

Yeo, H. (2016). *Solvency and Liquidity in Shipping Companies*. DOI: [10.1016/j.ajsl.2016.12.007](https://doi.org/10.1016/j.ajsl.2016.12.007)

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Indicadores financieros	Según Cardona et al. (2014) menciona que es una herramienta útil para medir los estados financieros de una empresa para una toma de decisiones. Correa y Lopera (2020) clasifican que los indicadores financieros son la liquidez, rentabilidad y deuda.	Aching (2005) y Lavallo (2017) define que es un método que sirve para evaluar los estados financieros de cada empresa para ver si es que ha sufrido algún cambio durante un periodo de tiempo y se mide a través de los ratios de liquidez, rentabilidad, solvencia y actividad, por lo tanto, en la investigación realizada se medirá cuáles serán las situaciones de las empresas del sector hotelero durante la pandemia.	Liquidez	Razón corriente = $\text{Total activo corriente} / \text{Total pasivo corriente}$	De razón
				Razón ácida = $\text{activo corriente} - \text{existencia} / \text{Total pasivo}$	
			Rentabilidad	Margen sobre ventas = $(\text{Resultado del ejercicio} / \text{ventas netas}) * 100$	
				Margen de utilidad bruta = $(\text{Utilidad bruta} / \text{ventas netas}) * 100$	
				Margen de utilidad operativo = $(\text{Utilidad de operación} / \text{ventas netas}) * 100$	
				ROA = $\text{Utilidad neta} / \text{activo total}$	
			Solvencia	ROE = $\text{Utilidad neta} / \text{Total patrimonio}$	
				Razones de endeudamiento = $\text{Pasivo total} / \text{Activo total}$	
Estructura del capital = $\text{Pasivo total} / \text{Patrimonio}$					

Anexo 2: Matriz de consistencia

Problemas de investigación	Objetivos de investigación	Hipótesis de investigación	Variables de estudio	Método
<p>General</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en los indicadores financieros en el sector hotelero en el 2020? 	<p>General</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar el efecto de la pandemia por COVID-19 en los indicadores financieros en el sector hotelero en el 2020 	<p>General</p> <ul style="list-style-type: none"> • La pandemia por COVID-19 disminuyó los indicadores financieros en el sector hotelero en el 2020 	Indicadores financieros	<p>Tipo: aplicada Diseño: no experimental. Nivel: explicativo. Población: Empresas del sector Hotelero que cotizan en bolsa. Muestra: Nessus Hoteles Perú SA, Inversiones en Turismo SA e Inversiones Nacionales de turismo SA. Muestreo: probabilístico por conveniencia. Técnica: Análisis documental. Instrumentos: Estados financieros.</p>
<p>Específico</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en la liquidez en el sector hotelero en el 2020? • ¿Cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en la rentabilidad en el sector hotelero en el 2020? • ¿Cuál es el efecto de la pandemia por COVID-19 en la solvencia en el sector hotelero en el 2020? 	<p>Específico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar el efecto de la pandemia por COVID-19 en la liquidez en el sector hotelero en el 2020 • Determinar el efecto de la pandemia por COVID-19 en la rentabilidad en el sector hotelero en el 2020 • Determinar el efecto de la pandemia del COVID-19 en la solvencia en el sector hotelero en el 2020. 	<p>Específico</p> <ul style="list-style-type: none"> • La pandemia por COVID-19 disminuyó la liquidez en el sector hotelero en el 2020 • La pandemia por COVID-19 disminuyó la rentabilidad en el sector hotelero en el 2020 • La pandemia por COVID-19 disminuyó la solvencia en el sector hotelero en el 2020. 		

Anexo 3: Los estados financieros de la empresa Nessus Hoteles Perú - INVERTUR del periodo 2019 y 2020

ESTADOS DE SITUACIÓN FINANCIERA NESSUS HOTELES PERÚ SA				
CUENTA	2019		2020	
	31 de Marzo	30 de Junio	31 de Marzo	30 de Junio
Activo				
Activo corriente				
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	3,992.00	5,244.00	26,243.00	19,810.00
Otros Activos Financieros	0.00	0.00	0.00	0.00
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	20,212.00	22,509.00	14,645.00	21,746.00
Cuentas por Cobrar Comerciales	9,283.00	11,524.00	6,920.00	16,165.00
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	3,407.00	4,300.00	11.00	11.00
Otras Cuentas por Cobrar	7,522.00	6,685.00	7,714.00	5,570.00
Inventarios	2,015.00	2,179.00	2,426.00	2,375.00
Activos por Impuestos a las Ganancias	0.00	0.00	0.00	0.00
Otros Activos no Financieros	6,207.00	5,808.00	2,810.00	3,469.00
Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Gr	32,426.00	35,740.00	46,124.00	47,400.00
Total Activos Corrientes	32,426.00	35,740.00	46,124.00	47,400.00
Activos No Corrientes				
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas	12,806.00	12,806.00	12,806.00	12,806.00
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	6,494.00	6,444.00	18,982.00	19,352.00
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	2,010.00	2,082.00	13,943.00	14,327.00
Otras Cuentas por Cobrar	4,484.00	4,362.00	5,039.00	5,025.00
Propiedades, Planta y Equipo	382,345.00	376,961.00	206,742.00	200,641.00
Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía	13,007.00	12,222.00	3,045.00	2,937.00
Otros Activos no Financieros	0.00	0.00	182,767.00	180,317.00
TOTAL DE ACTIVOS	447,078.00	444,173.00	470,466.00	463,453.00
Pasivos y Patrimonio				
Pasivos Corrientes				
Otros Pasivos Financieros	140,777.00	139,066.00	1,166.00	1,412.00
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	35,854.00	36,880.00	31,826.00	28,058.00
Cuentas por Pagar Comerciales	20,587.00	19,619.00	21,240.00	18,882.00
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	591.00	600.00	29.00	0.00
Otras Cuentas por Pagar	14,676.00	16,661.00	10,557.00	9,176.00
Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupo	176,631.00	175,946.00	43,535.00	41,011.00
Total Pasivos Corrientes	176,631.00	175,946.00	43,535.00	41,011.00
Pasivos No Corrientes				
Otros Pasivos Financieros	168,831.00	165,429.00	185,381.00	200,079.00
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	6,956.00	6,197.00	1,647.00	2,048.00
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	1,324.00	1,324.00	1,633.00	1,632.00
Otras Cuentas por Pagar	5,632.00	4,873.00	14.00	416.00
Pasivos por Impuestos Diferidos	8,274.00	8,350.00	4,451.00	830.00
Otros Pasivos no Financieros	0.00	0.00	182379	185963
Total Pasivos No Corrientes	184,061.00	179,976.00	373,858.00	388,920.00
Total Pasivos	360,692.00	355,922.00	417,393.00	429,931.00
Patrimonio				
Capital Emitido	61,450.00	61,450.00	61,450.00	61,450.00
Otras Reservas de Capital	3,035.00	3,035.00	3,036.00	3,036.00
Resultados Acumulados	22,531.00	24,214.00	-11,413.00	-30,964.00
Otras Reservas de Patrimonio	-630.00	-448.00	0.00	0.00
Total Patrimonio	86,386.00	88,251.00	53,073.00	33,522.00
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	447078	444173	470466	463453

ESTADO DE RESULTADO NESSUS HOTELES PERÚ SA				
CUENTA	2019		2020	
	31 de Marzo	30 de Junio	31 de Marzo	30 de Junio
Ingresos de Actividades Ordinarias	37,259.00	47,991.00	33,728.00	15,592.00
Costo de Ventas	-27,217.00	-30,562.00	-31,059.00	-13,523.00
Ganancia (Pérdida) Bruta	10,042.00	17,429.00	2,669.00	2,069.00
Gastos de Ventas y Distribución	-2,582.00	-2,127.00	-2,462.00	-451.00
Gastos de Administración	-10,918.00	-10,597.00	-7,032.00	-9,109.00
Otros Ingresos Operativos	134.00	267.00	1,266.00	134.00
Otros Gastos Operativos	-438.00	-492.00	-442.00	-40.00
Otras Ganancias (Pérdidas)	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) Operativa	-3,762.00	4,480.00	-6,001.00	-7,397.00
Ganancia (Pérdida) de la Baja en Activos Financieros m	0.00	0.00	0.00	0.00
Ingresos Financieros	132.00	136.00	179.00	94.00
Ingresos por Intereses calculados usando el Metodo de	0.00	0.00	0.00	0.00
Gastos Financieros	-5,442.00	-5,409.00	-6,610.00	-5,837.00
Ganancia (Pérdida) por Deterioro de Valor (Pérdidas C	0.00	0.00	0.00	0.00
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y	0.00	0.00	0.00	0.00
Diferencias de Cambio Neto	5,158.00	2,599.00	-12,989.00	-10,758.00
Ganancias (Pérdidas) por Reclasificación de Activos 0	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos	-3,914.00	1,806.00	-25,421.00	-23,898.00
Ingreso (Gasto) por Impuesto	40.00	-122.00	861.00	4,347.00
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	-3,874.00	1,684.00	-24,560.00	-19,551.00
Ganancia (Pérdida) procedente de Operaciones Discor	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	-3,874.00	1,684.00	-24,560.00	-19,551.00

Anexo 4: Los estados financieros de la empresa Inversiones en Turismo SA - INVERTUR del periodo 2019 y 2020

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA INVERSIONES EN TURISMO S.A INVERTUR				
CUENTA	2019		2020	
	31 de marzo	30 de Junio	31 de Marzo	30 de Junio
Activo				
Activo corriente				
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	2,031.00	1,550.00	1,720.00	2,135.00
Otros Activos Financieros	1,695.00	1,680.00	1,795.00	1,845.00
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	1,559.00	1,698.00	1,287.00	893.00
Cuentas por Cobrar Comerciales	472.00	672.00	350.00	253.00
Otras Cuentas por Cobrar	1,087.00	1,026.00	937.00	640.00
Inventarios	885.00	761.00	930.00	911.00
Otros Activos no Financieros	468.00	588.00	1,058.00	981.00
Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o	6,638.00	6,277.00	6,790.00	6,765.00
Total Activos Corrientes	6,638.00	6,277.00	6,790.00	6,765.00
Activos No Corrientes				
Otros Activos Financieros	1,524.00	1,524.00	1,625.00	1,625.00
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	769.00	342.00	0.00	0.00
Otras Cuentas por Cobrar	769.00	342.00	0.00	0.00
Propiedades, Planta y Equipo	39,241.00	38,830.00	38,573.00	38,122.00
Otros Activos no Financieros	1,504.00	1,508.00	1,555.00	1,555.00
Total Activos No Corrientes	43,038.00	42,204.00	41,753.00	41,302.00
TOTAL DE ACTIVOS	49,676.00	48,481.00	48,543.00	48,067.00
Pasivos y Patrimonio				
Pasivos Corrientes				
Otros Pasivos Financieros	1,347.00	1,336.00	1,678.00	1,125.00
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	4,917.00	4,615.00	4,821.00	2,752.00
Cuentas por Pagar Comerciales	798.00	686.00	1,131.00	449.00
Otras Cuentas por Pagar	4,119.00	3,929.00	3,690.00	2,303.00
Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupo	6,264.00	5,951.00	6,499.00	3,877.00
Total Pasivos Corrientes	6,264.00	5,951.00	6,499.00	3,877.00
Pasivos No Corrientes				
Otros Pasivos Financieros	3,835.00	3,498.00	2,789.00	5,669.00
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	592.00	223.00	0.00	400.00
Pasivos por Impuestos Diferidos	1,725.00	1,891.00	1,989.00	1,949.00
Total Pasivos No Corrientes	6,152.00	5,612.00	4,778.00	8,018.00
Total Pasivos	12,416.00	11,563.00	11,277.00	11,895.00
Patrimonio				
Capital Emitido	22,925.00	22,925.00	22,925.00	22,925.00
Otras Reservas de Capital	2,999.00	2,940.00	3,189.00	3,099.00
Resultados Acumulados	10,265.00	9,982.00	10,081.00	9,077.00
Otras Reservas de Patrimonio	1,071.00	1,071.00	1,071.00	1,071.00
Total Patrimonio	37,260.00	36,918.00	37,466.00	36,172.00
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	49,676.00	48,481.00	49,786.00	48,067.00

ESTADO DE RESULTADO INVERSIONES EN TURISMO S.A INVERTUR				
CUENTA	2019		2020	
	31 de marzo	30 de Junio	31 de Marzo	30 de Junio
Ingresos de Actividades Ordinarias	7,999.00	5,054.00	6,730.00	0.00
Costo de Ventas	-1,290.00	-919.00	-1,072.00	-69.00
Ganancia (Pérdida) Bruta	6,709.00	4,135.00	5,658.00	-69.00
Gastos de Ventas y Distribución	-418.00	-451.00	-395.00	-111.00
Gastos de Administración	-4,364.00	-4,164.00	-4,199.00	-1,384.00
Otros Ingresos Operativos	145.00	375.00	421.00	79.00
Otros Gastos Operativos	-162.00	-155.00	-166.00	-11.00
Otras Ganancias (Pérdidas)	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) Operativa	1,910.00	-260.00	1,319.00	-1,496.00
Ganancia (Pérdida) de la Baja en Activos Financieros me	0.00	0.00	0.00	0.00
Ingresos Financieros	0.00	27.00	0.00	0.00
Ingresos por Intereses calculados usando el Metodo de l	0.00	0.00	0.00	0.00
Gastos Financieros	-88.00	-81.00	-73.00	-57.00
Ganancia (Pérdida) por Deterioro de Valor (Pérdidas Cred	0.00	0.00	0.00	0.00
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y	0.00	0.00	0.00	0.00
Diferencias de Cambio Neto	-54.00	-28.00	84.00	26.00
Ganancias (Pérdidas) por Reclasificación de Activos Fi 0	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos	1,768.00	-342.00	1,330.00	-1,527.00
Ingreso (Gasto) por Impuesto	-598.00	0.00	-433.00	433.00
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	1,170.00	-342.00	897.00	-1,094.00
Ganancia (Pérdida) procedente de Operaciones Discontin	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	1,170.00	-342.00	897.00	-1,094.00

Anexo 5: Los estados financieros de la empresa Inversiones Nacionales de Turismo - INTURSA del periodo 2019 y 2020

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA				
INVERSIONES NACIONALES DE TURISMO SA-INTURSA				
CUENTA	2019		2020	
	31 de Marzo	30 de Junio	31 de Marzo	30 de Junio
Activo				
Activo corriente				
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	116,915.00	152,671.00	70,974.00	44,690.00
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	65,263.00	41,658.00	9,973.00	10,075.00
Cuentas por Cobrar Comerciales	8,067.00	13,252.00	3,468.00	3,397.00
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	23,623.00	422.00	420.00	317.00
Otras Cuentas por Cobrar	29,613.00	24,904.00	3,450.00	4,252.00
Anticipos	3,960.00	3,080.00	2,635.00	2,109.00
Inventarios	4,697.00	6,440.00	3,201.00	3,464.00
Activos por Impuestos a las Ganancias	2,812.00	3,972.00	0.00	1,528.00
Otros Activos no Financieros	45.00	151.00	0.00	0.00
Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Gr	189,732.00	204,892.00	84,148.00	59,757.00
Total Activos Corrientes	189,732.00	204,892.00	84,148.00	59,757.00
Activos No Corrientes				
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas	537,432.00	544,559.00	548,265.00	538,843.00
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	632.00	632.00	2,280.00	2,231.00
Otras Cuentas por Cobrar	632.00	632.00	2,280.00	2,231.00
Propiedades, Planta y Equipo	907,171.00	902,389.00	859,675.00	849,266.00
Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía	3,573.00	3,719.00	3,607.00	4,003.00
Total Activos No Corrientes	1,448,808.00	1,451,299.00	1,413,827.00	1,394,343.00
TOTAL DE ACTIVOS	1,638,540.00	1,656,191.00	1,497,975.00	1,454,100.00
Pasivos y Patrimonio				
Pasivos Corrientes				
Otros Pasivos Financieros	2,584.00	5,028.00	5,303.00	4,019.00
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	40,925.00	47,217.00	30,103.00	30,762.00
Cuentas por Pagar Comerciales	8,307.00	8,758.00	10,390.00	8,143.00
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	1,407.00	715.00	1,584.00	1,488.00
Otras Cuentas por Pagar	31,056.00	37,620.00	17,996.00	21,005.00
Ingresos Diferidos	155.00	124.00	133.00	126.00
Provisión por Beneficios a los Empleados	5,979.00	6,733.00	6,171.00	4,159.00
Otras Provisiones	13,199.00	17,858.00	18,026.00	15,453.00
Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupo	62,687.00	76,836.00	59,603.00	54,393.00
Total Pasivos Corrientes	62,687.00	76,836.00	59,603.00	54,393.00
Pasivos No Corrientes				
Otros Pasivos Financieros	530,218.00	524,323.00	548,344.00	566,276.00
Pasivos por Impuestos Diferidos	27291	27291	34,729.00	34,729.00
Otros Pasivos no Financieros	0.00	0.00	0.00	0.00
Total Pasivos No Corrientes	557,509.00	551,614.00	583,073.00	601,005.00
Total Pasivos	620,196.00	628,450.00	642,676.00	655,398.00
Patrimonio				
Capital Emitido	982,937.00	982,937.00	839,704.00	839,704.00
Otras Reservas de Capital	13,457.00	13,457.00	13,457.00	13,457.00
Resultados Acumulados	21,950.00	31,347.00	2,138.00	-54,459.00
Total Patrimonio	1,018,344.00	1,027,741.00	855,299.00	798,702.00
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1,638,540	1,656,191	1,497,975	1,454,100

ESTADO DE RESULTADO				
INVERSIONES NACIONALES DE TURISMO SA-INTURSA				
CUENTA	2019		2020	
	31 de Marzo	30 de Junio	31 de Marzo	30 de Junio
Ingresos de Actividades Ordinarias	45,173.00	63,070.00	38,325.00	6,938.00
Costo de Ventas	-31,740.00	-37,758.00	-30,445.00	-19,214.00
Ganancia (Pérdida) Bruta	13,433.00	25,312.00	7,880.00	-12,276.00
Gastos de Ventas y Distribución	-7,986.00	-8,278.00	-7,289.00	-2,353.00
Gastos de Administración	-9,623.00	-11,322.00	-11,004.00	-7,912.00
Otros Ingresos Operativos	71.00	512.00	479.00	403.00
Otros Gastos Operativos	-68.00	-512.00	-189.00	-72.00
Otras Ganancias (Pérdidas)	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) Operativa	-4,173.00	5,712.00	-10,123.00	-22,210.00
Ganancia (Pérdida) de la Baja en Activos Financieros me	0.00	0.00	0.00	0.00
Ingresos Financieros	479.00	462.00	305.00	478.00
Ingresos por Intereses calculados usando el Metodo de l	0.00	0.00	0.00	0.00
Gastos Financieros	-6,211.00	-8,552.00	-8,635.00	-9,496.00
Ganancia (Pérdida) por Deterioro de Valor (Pérdidas Cred	0.00	0.00	0.00	0.00
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y	4,965.00	7,128.00	-5,526.00	-9,422.00
Diferencias de Cambio Neto	7,638.00	4,865.00	-16,658.00	-15,523.00
Ganancias (Pérdidas) por Reclasificación de Activos Fi 0	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos	2,698.00	9,615.00	-40,637.00	-56,173.00
Ingreso (Gasto) por Impuesto	0.00	-218.00	0.00	-424.00
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	2,698.00	9,397.00	-40,637.00	-56,597.00
Ganancia (Pérdida) procedente de Operaciones Discont	0.00	0.00	0.00	0.00
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	2,698.00	9,397.00	-40,637.00	-56,597.00