



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad
Educativa "Emiliano Ortega Espinoza" Loja, Ecuador, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de la Educación**

AUTOR:

Reategui Garrido, Jean Carlos (ORCID: 0000-0002-9816-5756)

ASESOR:

Dr. Cruz Cisneros, Víctor Francisco (ORCID: 0000-0002-0429-294X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

PIURA - PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico esta investigación a mis padres, mis hermanos, mi esposa y familiares por representar en mi vida la fuente de mayor inspiración, sin su apoyo incondicional el logro de esta importante meta en mi vida no hubiera sido posible.

Agradecimiento

A la Universidad Cesar Vallejo, por las facilidades brindadas durante mis estudios.

A la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, de mi querida Loja, por darme apertura en el desarrollo de mi investigación.

A mi Asesor Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros, por su excelente orientación académica y calidad humana.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
II. METODOLOGÍA	21
3.1. Tipo y diseño de investigación	21
3.2. Variables y operacionalización	23
3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	25
3.5. Procedimientos	27
3.6. Método de análisis de datos	27
3.7. Aspectos éticos	28
IV. RESULTADOS	29
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	47
ANEXOS	52

Índice de tablas

Tabla 1: Distribución de la población	24
Tabla 2: V1 Trabajo colaborativo*V2 Prácticas Pedagógicas	29
Tabla 3: V1 Trabajo Colaborativo*D1 Planificación curricular	30
Tabla 4: V1 Trabajo Colaborativo*D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	31
Tabla 5: V1 Trabajo Colaborativo*D3 Desarrollo profesional	32
Tabla 6: Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y V2 Práctica Pedagógica	34
Tabla 7: Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y D1 Planificación curricular	35
Tabla 8: Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	36
Tabla 9: Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y D3 Desarrollo profesional	37

Índice de figuras

Figura 1: Esquema de diseño descriptivo-correlacional	23
Figura 2: Estadística de fiabilidad V1	26
Figura 3: Estadística de fiabilidad V2	26

Resumen

La investigación se orientó hacia el estudio de las variables trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, en la cual se analizaron como dimensiones de la variable trabajo colaborativo y gestión pedagógica. La metodología empleada fue cuantitativa y el diseño descriptivo correlacional. Se aplicó como técnica a la encuesta y como instrumento dos cuestionarios conformados por 20 ítems, validados por tres expertos y sometidos a pruebas de confiabilidad obteniendo coeficientes Alfa de Cronbach de 0,938 y 0,946 por cada variable. Se aplicaron ambos cuestionarios a 30 docentes, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico. Los datos se procesaron en Excel y SPSS, presentándose en tablas. Se utilizó la prueba estadística paramétrica Spearman Rho para determinar las correlaciones, así como para contrastar las hipótesis. Entre el trabajo colaborativo y las prácticas pedagógicas predominó el nivel alto con un 53.3%. Como conclusión se determinó que la correlación obtenida entre las variables trabajo colaborativo y las prácticas pedagógicas es muy alta y significativa según el coeficiente de Spearman Rho, igual a 0.832 **, y Sig. = 0.000 <0.01.

Palabras claves: trabajo colaborativo, prácticas pedagógicas, planificación curricular, enseñanza para el aprendizaje y desarrollo profesional.

Abstract

The research was oriented towards the study of the variables collaborative work and pedagogical practices in the Emiliano Ortega Espinoza Educational Unit, Loja, Ecuador, in which they were analyzed as dimensions of the variable collaborative work and pedagogical management. The methodology used was quantitative and the descriptive design was correlational. Two questionnaires made up of 20 items were applied as a technique to the survey and as an instrument, validated by three experts and subjected to reliability tests, obtaining Cronbach's alpha coefficients of 0.938 and 0.946 for each variable. Both questionnaires were applied to 30 teachers, selected by non-probability sampling. The data were processed in Excel and SPSS, presenting in tables. The Spearman Rho parametric statistical test was used to determine the correlations, as well as to contrast the hypotheses. Between collaborative work and pedagogical practices, the high level prevailed with 53.3%. As a conclusion, it was determined that the correlation obtained between the collaborative work variables and the pedagogical practices is very high and significant according to the Spearman Rho coefficient, equal to 0.832 **, and Sig. = 0.000 <0.01.

Keywords: collaborative work, pedagogical practices, curriculum planning, teaching for learning and professional development.

I. INTRODUCCIÓN

Las nuevas generaciones de estudiantes desarrolladas en un entorno globalizado e innovador exigen en la educación la renovación constante de los procesos pedagógicos, lo que implica actualización curricular, fortalecimiento profesional, dominio de herramientas tecnológicas y cambio de paradigmas mentales en los docentes, todo con el fin de darle un giro a los procesos de interacción, logrando con ello alcanzar los nuevos objetivos planteados en torno al tiempo actual, a la realidad problemática y las nuevas necesidades. Es así que a nivel internacional según lo expresa el Banco Mundial (2017) los sistemas educativos se encuentran en constante cambio, con la finalidad de reducir la desigualdad social y la deserción escolar, de tal manera que a través de la educación se logre mejorar la economía.

De acuerdo con el informe internacional realizado por TIMSS Y PISA, la gran mayoría de países en el mundo requieren de urgencia mejorar e innovar el sistema educativo, pues el desempeño alcanzado por sus estudiantes en las pruebas internacionales revela varias deficiencias de carácter pedagógico. Cabe recalcar que existen países de alto rendimiento, tales como Canadá, Estonia y Finlandia, sin embargo estos países no cesan de innovar, ya que por naturaleza todo evoluciona.

Según el informe emitido por OCDE (2018) en el año 2018 Alemania es uno de los países en el que los docentes tienen menor carga horaria pedagógica correspondiendo al 42% y 68% de la carga horaria es administrativa. Alemania cuenta con uno de los mejores sistemas pedagógicos en Europa, donde se prevalece el trabajo en equipo y el desarrollo de habilidades sociales, para eso cuentan con un sistema de enseñanza basado en las competencias e inteligencias de los estudiantes, de modo que ellos son quienes eligen el sistema educativo que más se adapta a su modo de aprendizaje.

Por otra parte, se destaca el modelo de gestión pedagógica en Singapur, donde se prioriza la enseñanza en el nivel primario, donde se fortalecen las habilidades cognitivas y sociales, a través del planteamiento de problemas, que son resueltos por los estudiantes, desarrollando su capacidad interpretativa, analítica y comprensiva, donde el aprendizaje memorístico no es admisible, sin embargo se trabaja en la construcción de conocimientos a través de la comprensión de conceptos.

En la unidad educativa se evidenció un problema de nivel organización que revela la escasa experiencia de los docentes y directivos para trabajar de manera colaborativa, lo que les ha impedido planificar en equipo teniendo en cuenta las diferentes perspectivas de los docentes, esto ha limitado la creación del programa con visión compartida.

Conociendo la realidad problemática se presenta a continuación el planteamiento del problema general: ¿Cuál es la correlación entre trabajo colaborativo y práctica pedagógica, en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020?

Del problema general se despliegan los problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo y planificación curricular en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020?

Asimismo ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020? y ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo y desarrollo profesional, en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020?

En el aspecto teórico la investigación se justifica porque a partir del enfoque constructivista y las teorías zona de desarrollo próximo, y trabajo colaborativo, se desarrolla el conocimiento respecto al proceso del trabajo colaborativo que favorece la organización en la práctica docente, reconociendo las ventajas que ofrece el trabajar en equipo con interdependencia, responsabilidad grupal y motivación y gestión del equipo. En cuanto a la práctica docente, se amplía el conocimiento a través del enfoque participativo y las teorías de prácticas pedagógicas interculturales y el marco del buen desempeño docente.

La investigación se justifica en un aspecto educativo porque a partir del planteamiento de estrategias de trabajo colaborativo para la elaboración de la planificación micro curricular y el diseño de estrategias de enseñanza aprendizaje se logrará mejorar las prácticas educativas, lo que garantiza mejores resultados en la planificación de proyectos, programas y propuestas pedagógicas.

En el aspecto práctico la investigación se justifica porque la determinación de relación entre variables y dimensiones servirá como antecedente para el diseño de un plan de trabajo colaborativo orientado a la mejora del proceso de gestión pedagógica, lo que optimizará el desempeño del docente al momento de planificar y llevar a la práctica las orientaciones metodológicas.

En el aspecto metodológico la investigación se justifica porque pertenece al enfoque cuantitativo, de tipo descriptiva-correlacional en la cual a través de encuestas se logrará analizar descriptivamente el nivel de trabajo colaborativo y el nivel que alcanzan las prácticas pedagógicas, determinado de este modo los factores que intervienen en la organización institucional y que representa una ventaja o desventaja.

Desde un aspecto social se justifica el estudio porque mediante él se beneficia a los docentes de la Unidad Educativa, quienes a partir de los resultados que se obtengan recibirán las orientaciones necesarias para contribuir con la autoevaluación y con ello diseñar un plan de mejora orientado al fortalecimiento de las debilidades detectadas en la práctica pedagógica.

La investigación se realiza a partir del siguiente objetivo general: determinar la relación entre trabajo colaborativo y practicas pedagógicas, en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

El primer objetivo específico fue: Implica desarrollar los siguientes objetivos específicos: identificar la relación entre trabajo colaborativo y planificación curricular en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020

El segundo objetivo específico fue: Explicar la relación entre trabajo colaborativo y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

El tercer objetivo específico fue: Demostrar la relación entre trabajo colaborativo y desarrollo profesional en la gestión de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

Se ha planteado la hipótesis general de investigación siguiente: Hi: Existe relación significativa entre trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas, en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

La hipótesis nula fue Ho: No existe relación significativa entre trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas, en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

Es a partir de la hipótesis general que se enuncian las siguientes hipótesis específicas: Hi1: existe relación significativa entre trabajo colaborativo y planificación curricular en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020. Hi2: existe relación significativa entre trabajo colaborativo y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020. Hi3: existe relación significativa entre trabajo colaborativo y desarrollo profesional y gestión en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Salamanca, España, Arias-Rojas (2020) en su tesis doctoral, titulada “programa de doctorado formación en la sociedad del conocimiento”, cuyas dimensiones de estudio son: desarrollo profesional y gestión interna, con el objetivo de determinar la relación entre trabajo colaborativo y desarrollo profesional, mediante el estudio de metodología cuantitativa, diseño no experimental, tipo descriptiva y correlacional, siendo la unidad de análisis diez comunas de la provincia de Llanquihue,” aplicándose la encuesta y la revisión documental y como instrumento se empleó un cuestionarios, obteniendo como resultado del análisis descriptivo que un porcentaje de 65% de los docentes se mostraron insatisfechos en cuanto a los resultados en la prácticas docentes, ya que consideran que la participación y el trabajo colaborativo es nulo, con ello se comprueba a hipótesis determinando que si existen relación entre el trabajo colaborativo y el desarrollo profesional.

En Lima, Perú, Alcohoser-Zamora (2020) en su tesis de maestría titulada “La gestión pedagógica y el trabajo colaborativo de los docentes de la Institución Santa Anita”, analizó las dimensiones de la variable trabajo colaborativo: interdependencia positiva, responsabilidad, interacción y comunicación, a través de la metodología cuantitativa, diseño no experimental, tipo aplicada, cuasi-experimental, en la que se utilizó una muestra de 80 docentes de la Institución “Santa Anita”, aplicándose la encuesta y como instrumentos se emplearon dos cuestionarios, obteniendo como resultado del análisis descriptivo una calificación moderada para las prácticas pedagógicas según el 82,5%, mientras que el trabajo colaborativo también se ubicó en un nivel moderado según el 96,3%. En cuanto al análisis inferencial se obtuvo entre la GP y el TC un coeficiente de correlación de 0,321 y un p valor de 0,004, concluyéndose que la relación es baja y significativa.

En Monterrey, México, Ramírez-Abrego (2016) en su tesis de maestría titulada “El trabajo colaborativo en la didáctica docente”, analizó las dimensiones de la variable trabajo didáctico docente: como lo es la planificación curricular, la enseñanza y aprendizaje y gestión administrativa, a través de la metodología cuantitativa, diseño no experimental, tipo descriptiva, correlacional, en la que se utilizó una muestra de 200 docentes, a quienes se aplicó la encuesta y como instrumento se empleó un

cuestionario, obteniendo como resultado del análisis descriptivo una calificación moderada entre el trabajo colaborativo y la planificación curricular, ubicando en una media global de 3.7 la escala a veces, es decir que la planificación curricular no siempre se trabaja en conjunto con la colaboración de docentes.

Por otra parte en, Cajamarca Perú, Cervantes-Ocupa (2016) realizó su tesis de maestría titulada “Trabajo colaborativo docente y su relación con la planificación curricular del docente”, en la que examinó las dimensiones de la variable trabajo colaborativo: comunicación, estructura y trabajo de aula, a través de la metodología cuantitativa, diseño no experimental, tipo transversal y correlacional, en la que se utilizó una muestra de 24 docentes de la Institución “San Miguel”, a quienes se les aplicó una encuesta y como instrumentos se emplearon cuestionarios y fichas de estudio, obteniendo como resultado del análisis descriptivo que las dimensiones comunicación, estructura y trabajo de aula se aplican a veces según el 85,7%, mientras que las dimensiones planificación curricular, proceso de enseñanza y aprendizaje y desarrollo profesional y social se realizan a veces según el 92,9% de los docentes, en cuanto a la variable trabajo colaborativo y la dimensión planificación curricular se obtuvo una correlación de 0,603 y un Sig. 0,222. En conclusión, se determinó que el trabajo colaborativo y la planificación curricular del docente tienen relación positiva moderada, con lo cual se acepta la hipótesis.

En Bogotá, Colombia, Cante-Medina (2016) realizó un informe final de tesis de maestría titulado “estudio correlacional entre inteligencia emocional y rendimiento académico”, teniendo como dimensiones el proceso de enseñanza-aprendizaje y desempeño pedagógico de los docentes, con el objetivo de establecer si los resultados académicos de los estudiantes tienen relación significativa con el desempeño de los docentes en sus prácticas pedagógicas. El estudio realizado fue de enfoque cuantitativo, tipo transversal, diseño correlacional – descriptivo, aplicado a una muestra de 23 estudiantes de la carrera de licenciatura en Lenguas Extranjeras, a quienes se les aplicó una encuesta a través de un cuestionario en el cual resultó con un nivel alto del desempeño en las prácticas pedagógicas con relación al trabajo colaborativo según el 74%, mientras que en el análisis inferencial se descartó la relación entre el trabajo colaborativo y las prácticas pedagógicas en

el proceso de enseñanza y aprendizaje, según el Rho de Spearman 0.12 y un p valor de 0.353.

A nivel nacional Pérez-Reinoso (2016) en su tesis de maestría titulada “El trabajo colaborativo docente en la planificación estratégica”, analizó las dimensiones: responsabilidad e interacción, a través de la metodología cuantitativa, diseño no experimental, tipo básica, transversal, descriptiva y correlacional, en la que se utilizó una muestra de 124 docentes de la Institución “Pedro Fermín Cevallos”, aplicándose la encuesta y como instrumentos se emplearon dos cuestionarios, obteniendo como resultado del análisis descriptivo un nivel alto de trabajo colaborativo entre docentes según el 63%, mientras que el análisis inferencial permitió comprobar que el trabajo colaborativo de los docentes incide favorablemente en la formación docente, en conclusión se determinó que a través del trabajo colaborativo de los docentes la gestión pedagógica optimizó su nivel de liderazgo y participación.

En Quito, Ecuador, Heredia-Villamarín & Silva-García (2020) mediante su tesis de maestría titulada “Trabajo colaborativo y su incidencia en la consecución de logros de aprendizaje”, analizó las dimensiones: enseñanza, aprendizaje y planificación de las prácticas docentes y las dimensiones responsabilidad, interacción e interdependencia de la variable trabajo colaborativo, a través de la metodología cuali-cuantitativa, diseño no experimental, tipo básica, transversal, descriptiva y correlacional, en la que se utilizó una muestra de 43 estudiantes, aplicándose como técnica la encuesta y como instrumentos se emplearon dos cuestionarios de 18 ítems, obteniendo como resultado un promedio general de 14,04 con un porcentaje de 70% que indica un alcance de logros de aprendizaje por parte del grupo de control, mientras que el grupo experimental a quien se aplicó las técnicas de aprendizaje colaborativo alcanzó un promedio de 16,28 con un porcentaje de 81%.

En Quito, Ecuador, Hermosa-Flores (2020) a través de su informe de maestría denominado “Niveles de jerarquización en la práctica docente y el trabajo colaborativo en el aprendizaje”, examinó las dimensiones planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje de la variable prácticas docentes con el objetivo de establecer la relación e incidencia de las niveles de jerarquía en la práctica docente y el trabajo colaborativo, con una metodología de enfoque

cuantitativo y cualitativo, de tipo descriptiva - correlacional y explicativa, cuya muestra fue de 50 estudiantes de la carrera de pedagogía en historia y ciencias sociales, a quienes se aplicó la encuesta a partir de un cuestionario sobre formación de docentes y a partir de los resultados se estableció relación con las perspectivas teóricas de Vigotsky. En base al análisis descriptivo se analizó la percepción de los estudiantes en cuanto a la planificación didáctica en las clases realizadas bajo el método de trabajo colaborativo, del cual se obtuvo un porcentaje del 62% que considera que los objetivos propuestos en la planificación no son coherentes con sus necesidades y no favorecen el trabajo colaborativo, por otra parte, existe un 30% de encuestados que reconocieron que los docentes promueven el trabajo colaborativo que involucra la interacción dinámica grupal. En conclusión, se determinó que los niveles de jerarquización en la formación docente ejercen influencia directa sobre el proceso de planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, donde el trabajo colaborativo se relaciona directamente con el cumplimiento de los objetivos.

La variable trabajo colaborativo se encamina hacia el enfoque constructivista de Lev Vygotsky, el cual está centrado en el aprendizaje situado y contextualizado, donde la interacción social juega un papel sobresaliente. El planteamiento del trabajo colaborativo implica compartir experiencias, sumar esfuerzos y compartir una visión, que promueva una interacción social y cultural, generándose relaciones sólidas entre los miembros o entes que forman parte del grupo de trabajo.

Páez-Martínez (2015) el trabajo colaborativo desde el enfoque constructivista de Vigotsky resulta muy oportuno y válido de aplicar en una propuesta pedagógica, ya que conecta las experiencias de cada individuo con el razonamiento lógico, que en efecto tiene un impacto cognitivo y afectivo, quedando paso a vínculos que se fortalecen con la comunicación y la responsabilidad compartida.

A partir del enfoque constructivista se afirma la necesidad que el ser humano tiene de interactuar con otras personas, compartir ideas, discutir percepciones, instituir consenso y ampliar sus conocimientos, más aún cuando se busca una respuesta con el aporte de otros miembros del grupo, donde cada uno tiene la oportunidad de analizar, razonar y ampliar sus conocimientos.

En cuanto a la teoría general se ha considerado de acuerdo a la idea de trabajo cooperativo, el estudio de la “zona de desarrollo próximo”, planteada por Lev Vigotsky, dicha teoría es definida como la distancia el nivel de conocimiento y competencias existente y el potencial que se puede alcanzar a partir de la orientación o colaboración de una persona conocedora experta en un tema específico.

A partir del enfoque constructivista, se reconoce que el ser humano desarrolla su cognición, psicomotricidad afectividad, a partir de la interacción que ejerce con otras personas cuyo nivel de competencias y conocimientos es superior, de donde se despliegan dos dimensiones: la capacidad y destrezas que posee una personas en un tiempo actual y aquello que puede desarrollar (capacidades y destrezas) a pesar de no haberlo hecho, en el centro de estas dos dimensiones se encuentra la Zona de desarrollo Próximo, que implica lo que un estudiantes podría hacer o lograr si recibe la orientación oportuna y adecuada.

De acuerdo a la concepción de Jonhson & Johnson (1994) citada por Revelo-Sánchez & Collazos-Ordóñez (2017) el trabajo colaborativo en el proceso de aprendizaje y enseñanza tiene muchas ventajas, que permiten alcanzar experiencias significativas a partir de la interacción social y cultural en medio del dinamismo positivo, a partir de esta idea se plantean las siguientes dimensiones: interdependencia positiva, responsabilidad, interacción estimuladora, gestión interna de equipo.

Las dimensiones presentadas por Jonhson & Johnson (1994) definen al trabajo colaborativo, como la acción de contribuir a partir de conocimientos, destrezas y actitudes, en la búsqueda de la verdad en torno a una idea que se plantea como un problema o incógnita. Según Aparicio-Molina & Sepúlveda-López (2019) el trabajo colaborativo se origina en un entorno de cultura laboral en el que todos comparten una visión institucional de la cual nacen metas y objetivos comunes, que les motivan a trabajar compartiendo responsabilidades que les hacen interdependientes.

En el proceso de trabajo colaborativo se produce una interdependencia positiva, que conlleva a todo el grupo a esforzarse por lograr los objetivos colectivos, de tal modo que el éxito no pertenece a un solo miembro del grupo, sino a todo el personal que forma parte del grupo.

Por su parte Vázquez-Paulini (2017) define al trabajo colaborativo como las distintas formas de contribuir favorablemente con un grupo o equipo de trabajo al que se pertenece de manera intencional. En este escenario, se prevalece la motivación grupal y el interés por los objetivos colectivos, lo que conlleva al grupo o equipo de trabajo a desarrollar habilidades sociales, cognitivas y culturales con el fin de superar las debilidades y amenazas que se puedan presentar.

La idea central del trabajo colaborativo es aportar con responsabilidad al grupo o equipo de trabajo, de tal manera que se vuelva un compromiso, fortalecido por valores institucionales como la honestidad, la justicia, el sentido de pertenencia, solidaridad y la responsabilidad. Es así que, para Vázquez, Juárez, Guzmán-Calderón, Hernández-Mosqueda & Vázquez-Antonio (2017) el trabajo colaborativo es la acción de compartir con otra o más personas que tienen la misma meta u objetivo establecido: conocimientos, ideas, recursos y demás materiales pertinentes al producto que se desea obtener, asignando responsabilidades en lo que puedan tener un eficiente desempeño laboral.

Asignar roles o funciones a cada miembro del grupo u organización es una tarea que requiere del análisis y asertividad del líder, pero también de la predisposición y actitud colaborativa de los integrantes, para lo cual es imprescindible consolidar la comunicación comprensiva.

Mora-Vicarioli & Hooper-Simpson (2016) concuerda con la cita de Ralph & Yang (1993) en la que se enfatiza la diferencia entre trabajo colaborativo y trabajo grupal, explicando que el trabajo colaborativo requiere mayor interacción por parte de los participantes o miembros de la organización, mientras que en el trabajo grupal se asignan tareas fragmentadas que al estar completas se integran, en efecto el esfuerzo es parcializado y muchas veces carece de equidad.

Partiendo de la diferencia entre trabajo colaborativo y trabajo grupal, se entiende que en el primer caso los involucrados son miembros directos que protagonizan un conjunto de acciones con una visión compartida, compartiendo conocimientos y recursos de gran trascendencia para el alcance de los objetivos, mientras que en el trabajo grupal todos los integrantes son participantes que actúan de manera organizada para concretar una labor determinada. El verdadero sentido de

liderazgo permite identificar con claridad las habilidades, conocimientos y demás formas en las que cada miembro o participante puede aportar.

De acuerdo con el análisis teórico de García, Domínguez & Spitchich (2017) el trabajo colaborativo más que la suma de esfuerzo para alcanzar una meta, es la acción de enriquecer e innovar los procesos en la obtención de un beneficio colectivo, a través de la reflexión de todos los miembros de la organización, que se sienten comprometidos con la misión fundada.

En un sentido más amplio como parte de la gestión del docente, el trabajo colaborativo implica la planeación y diseño de estrategias que fortalezcan la unión a través de la práctica de valores institucionales. En este sentido, el aprendizaje es el principio de la colaboración, puesto que a través de la experiencia y la interacción se logran complementar las ideas. El trabajo colaborativo se examina en la presente investigación a partir de las siguientes dimensiones:

La primera dimensión es la Interdependencia positiva, que para Vásquez (2017) “es la responsabilidad grupal que se realiza en cuanto al trabajo colaborativo, funciona cuando todos trabajan como organización de forma sistematizada, ordenada y planificada, donde cada miembro del grupo asume su rol en cada función que se le encomiende” (p. 54). En otras palabras, es el cumplimiento responsable de cada individuo miembro de un grupo que realiza sus actividades propuestas por todos es decir que todos tenga identificada cual es la meta del equipo, y para ello aplican la destreza necesaria para que el trabajo que se realice cumpla con la expectativa de todos.

Según Flores, Garay & Hernández (2020) la interdependencia son todas aquellas relaciones psicosociales dimensionadas por un grupo de trabajo donde todos colaboran con sus habilidades y conocimiento para cumplir con la meta del equipo, y por ello el grupo de trabajo hace un compromiso grupal que se cumplirá por cada individuo del grupo de trabajo. En el trabajo colaborativo la interdependencia positiva se la conoce como el compromiso grupal por cada uno de los miembros, donde que cada miembro de dicho trabajo depende del otro y del todo grupo de trabajo para lograr la meta deseada.

La interdependencia positiva según Carreño (2018) en la teoría de la Interdependencia social se define como es el resultado del trabajo en equipo de los

docentes que comparten procesos y actividades para lograr las metas y estrategias deseadas en sus planificaciones semanales, mensuales o quimestrales, cuyo fin es intervenir cada uno con el trabajo y aportar para que el equipo tenga éxito. Es importante recalcar que la interdependencia positiva el resultado del trabajo individual que promueve con valores positivos, animan al grupo a trabajar por el bien de todos y ayudan a que mermer el esfuerzo de grupo de trabajo, identificación de metas del equipo, compromiso grupal.

La segunda dimensión es la responsabilidad, en su publicación Betancourt (2019) define a la responsabilidad como “un conjunto de acciones que se desarrolla como parte de un compromiso que se lleva a cabalidad por un individuo” (p. 67). La responsabilidad es una manifestación que se expresa con acciones y actividades durante una labor o trabajo en cualquier ámbito formativo, laboral, organizacional y productivo que se lleva a cada en cada proceso de forma positiva para cumplir con la meta propuesta o el trabajo encomendado.

En su trabajo de investigación Sullca & Campana (2019) definen a la responsabilidad como “un valor que se manifiesta ante una actividad, y la cual afronta una persona o un grupo de persona de forma positiva, además de comprometerse de forma consientes para cumplir con lo pactado de forma eficiente y eficaz” (p. 37). Un docente responsable cumple con los compromisos que expone, es la carta de presentación de su labor dentro del aula de clase e inclusive fuera de ella por toda la labor o actividad realizada de forma positiva y transcendental.

Para Herrera (2019) “la responsabilidad individual es el fortalecimiento del trabajo en equipo, es asumir compromiso para el logro de la meta del grupo de trabajo y por otra parte la responsabilidad grupal es el desempeño eficaz de cada individuo del grupo al que pertenece” (p. 64). En el trabajo colaborativo, los grupos de trabajo se consolidan por la responsabilidad individual de cada miembro que asume con total ahínco cada una de las actividades a ejercer para cumplir con las metas deseada de grupo de trabajo, además la responsabilidad grupal es una serie de responsabilidad individual por cada miembro del grupo de trabajo.

La tercera dimensión del trabajo colaborativo es la Interacción estimuladora, para Márquez, Nava, Ruíz & Faría (2016) la interacción estimuladora es un factor psicosocial que permite el desarrollo interpersonal o la relaciones con otros

individuos por medio de trabajos en equipos que tengan las mismas metas deseadas de cada miembro integrante del grupo de trabajo, donde comparten información y recursos para lograr el éxito del trabajo colaborativo.

El trabajo colaborativo se reconoce entonces como un principio que parte de la relación positiva entre los integrantes del grupo de trabajo, donde la participación de cada uno de ellos es importante y que se lleva a cabo de la ayuda mutua, la colaboración y de la comunicación efectiva y eficaz entre cada miembro del grupo de trabajo.

La interacción estimuladora para Valverde & Campana (2019) “es el acercamiento durante el desarrollo de un trabajo de un docente hacia un grupo de trabajo, ya sean estos docentes o estudiantes, es el involucramiento para la promoción del éxito personal del docente para cualquier objetivo planteado” (p. 82). Cabe recalcar que durante los procesos de formación y desempeño como docente para cumplir con las metas deseadas durante un proyecto o actividad escolar es importante la interacción estimuladora para promocionar el éxito personal del docente y así aportar dentro de cualquier trabajo colaborativo con buenas acciones y participación en cada actividad grupal.

En el trabajo de Remírez (2017) en su investigación señaló que la interacción estimuladora se da cuando los miembros de un equipo promueven y apoyan a cada miembro o integrante de grupo de trabajo con actitudes positivas, incentivos motivacionales, además de crear ambientes de trabajos agradables.

Para promover una interacción estimuladora es importante la confraternidad con la meta de trabajo por todos miembros del grupo de trabajo es decir que todos estén de acuerdo con el trabajo que realice cualquier miembro del equipo de trabajo en las actividades a realizar dentro de cualquier organización. Promoción del éxito personal, confraternidad con la meta de trabajo.

Una cuarta dimensión del trabajo colaborativa es la Gestión interna de equipo, que para Papic-Domínguez (2020) es una acción comunicativa organizacional dentro de un grupo o equipo de trabajo entre directivos y docentes, donde el equipo debe cumplir con cada una de las actividades con eficacia y eficiente para lograr la meta esperada del grupo de trabajo. En cualquier gestión organizacional interna cada miembro debe tener el propósito de trabajar en beneficio del grupo de trabajo, con

el fin de cumplir con los requerimientos de la pequeña organización de trabajo, a la vez empleando organización de estrategias por todos para lograr con los objetivos propuesto.

En el artículo publicado por Sánchez-Bañuelos (2017) se establece que el trabajo colaborativo en la administración interna de equipo se organiza empleando estrategias como un conjunto de actividades que benefician a un grupo de trabajo en todas sus acciones y proyectos programados a corto y mediano plazo, que contribuye con el logro de las metas de la gestión del equipo de trabajo. La gestión interna de equipo permite que los miembros de la pequeña organización contribuyan con sus conocimiento y capacidades para emplearlas en los procesos hacia la meta propuesta, además con las habilidades de trabajo en equipo se logra ser más metódico en el empleo de las estrategias y así trabajar como equipo de trabajo.

En la gestión de proyecto según Ariza (2017) “la gestión interna de equipo del grupo de trabajo potencia su habilidad de comunicación, escucha activa, empatía, respeto, escucha activa y sinceridad, con el fin de crear un ambiente de trabajo ameno” (p. 41). La interacción activa en el trabajo en equipo en la administración interna de cualquier organización debe comprender algunas habilidades que son elementales para el trabajo en equipo como lo es la comunicación frontal con respeto y sinceridad, como el trabajo ético entre cada miembro del equipo de trabajo y la gestión de compromiso para lograr cada una de las metas deseadas.

La segunda variable analizada en la presente investigación es la “práctica pedagógica” comprendida a partir del enfoque participativo de Kurt Lewin (1943) citado por Duarte-Hidalgo (2017). Kurt apuntó a la experiencia investigativa de excelencia, orientándose en los procesos de organización de actividades en equipo con el fin de mejorar las condiciones laborables y la experiencia, asegurando valores y objetivos institucionales. Este modelo tiene la forma de una espiral constante de reflexión y acción basada en la unidad, la responsabilidad compartida, la preparación pedagógica didáctica entre la práctica y el proceso de actuación que se desarrolla a partir de los lineamientos, y el cumplimiento de las funciones, compromiso y el progreso paulatino del grupo.

Desde la comprensión del enfoque participativo se prepara un ambiente laboral de acción y reflexión acorde a los principios de la autogestión con la responsabilidad que consiente cada componente de la gestión educativa, priorizando el cumplir de los procesos de gestión y el adecuado desempeño de los docentes conforme a las dimensiones de la gestión pedagógica que coincide con el inicio del proceso organizativo y de trabajo cooperativo del equipo.

Como teoría general se tomó como referente el enfoque basado en las prácticas pedagógicas interculturales planteado por el Ministerio de Educación de Chile (2018) señalando que la evaluación es un área muy compleja de la práctica pedagógica, que se encuentra influenciada por factores internos y externos relativos al proceso de la gestión desempeñado por los docentes, resaltando las dimensiones conocimiento, técnica y pedagogía, estando relacionadas con la posición ideológica, visión compartida en el contexto educativo, nacional y sobre todo en el contexto de aprendizaje de los estudiantes.

Por la misma razón, la práctica pedagógica del docente se basa en el conocimiento y la organización desde la acción, los conocimientos curriculares, el dominio de las disciplinas que enseñan y la didáctica. La teoría de práctica pedagógica se caracteriza por la experiencia sociocultural de los estudiantes y la adaptación de los procedimientos pedagógicos planificados estratégicamente por los docentes (Villaruel & Bruna, 2017).

La práctica pedagógica tiene en cuenta los objetivos de las bases de datos curriculares, en este enfoque se integra la planificación, la organización y ejecución de actividades centradas en los objetivos de aprendizaje.

Para ampliar el análisis teórico de la variable prácticas pedagógicas se estableció relación con el Modelo de Kemmis y McTaggart de la investigación-acción (1982) el cual se basa en las dimensiones teoría y práctica, en este contexto el modelo radica en el protagonismo del docente como orientador y transmisor de los conocimientos, quien dentro de su ejercicio profesional cumple un ciclo laboral que empieza con la planificación, seguido de la acción, la observación y termina con la reflexión (Álvarez-Álvarez, 2015).

La teoría específica en la cual se examinan las dimensiones de la variable práctica pedagógica corresponde al marco del buen desempeño docente planteado por

Ministerio de Educación (2015) de donde se desprenden las siguientes dimensiones: planificación curricular, enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes y desarrollo profesional.

Para Anteliz & Silva (2018) “la practicas pedagogica es un conjunto de procesos educativos de enseñanza - aprendizaje en el que el docente incluye una serie de técnicas, métodos, estrategias a través de la planificación didáctica en cada aula de clase en los distintos niveles de formación académica” (p. 721). Es decir que el trabajo social implementado en el aula de clase, a través del uso de herramienta específica que ayudan a mejorar los conocimientos de los estudiantes.

En síntesis, el trabajo planificado y bien elaborado, con el uso de cada uno de los elementos necesarios se contribuirá en el saber disciplinar, las orientaciones para la enseñanza, reflexión, fortalecimiento de los aprendizajes elementales de las asignaturas tronco y la optimización de los conocimientos anteriores.

Para Quilaqueo, Quintriqueo & Riquelme (2016) las prácticas pedagógicas es el desempeño que el educador muestra a través del uso de herramientas necesarias para que los estudiantes mejoren sus conocimientos por medio de los contenidos de formación y además enseña a revalorizar la identidad de los estudiantes. El desempeño del docente dentro de las practicas pedagogicas se fundamentan en la capacidad que posee para emplear los requerimientos necesarios en el mejoramiento de la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

Las prácticas docentes fortalecen los conocimientos y la identidad cultural de los estudiantes desde distintas perspectivas, es donde el docente emplea mecanismo para trabajar en comunidad dentro del aula de clase, es decir que busca ideas y desarrolla actividades orientadas a fortalecer los conocimientos y la identidad cultural - social de los estudiantes dentro y fuera de clase.

Para Martínez, Armengol & Muñoz (2019) las prácticas pedagógicas son un conjunto de acciones o actividades que el docente lleva a cabo para poder comunicarse bien dentro del aula, para que sus estudiantes comprendan mejor los contenidos a enseñar, para poder actuar antes necesidades no asociada a discapacidad, etc. Desde cualquier tipo de perspectivas practicas el docente tiene como interés, la motivación y la importancia de cada una de las necesidades que

poseen los estudiantes para poder regularlas, erradicarlas o mermar dichas necesidades a través del uso práctico de su labor dentro del aula.

La práctica pedagógica es la acción de relación del docente con sus saberes y del modo práctico que él emplea para mejorar la enseñanza hacia los demás, es el manifiesto que el docente muestra como tal dentro la comunidad educativa para buscar cómo ayudar a mejorar los conocimientos y la enseñanza de contenidos abrumadores para los estudiantes.

Para Noruega & Marín (2016) la práctica pedagógica es el trabajo realizado entre estudiantes y docentes dentro del aula de clase, es el objetivo central del profesor que emplea para mejorar la calidad de la educación y la profundización de los saberes disciplinares como fundamento de una educación contextualizada. Es la orientación del docente con cada uno de los procesos que constituye la parte central de una formación de calidad y de nuevos conocimientos e innovación en la formación académica.

La práctica pedagógica es la actividad profesional del docente para con sus estudiantes desde que entra al aula hasta que sale e inclusive fuera de ella. Es en particular la experiencia profesional que caracteriza el buen uso de las estrategias metodológicas y pedagógicas que permites el buen ejercicio de las actividades realizadas por el docente dentro del aula de clase.

Para, Sberse, Wruck & Dieter (2018) la práctica pedagógica son todas aquellas vivencias personales, profesionales, experimentales que se realiza en el diario vivir de la institución educativa entre estudiantes y docentes y, entre docentes, donde se invierte en conocimiento para demandar las realidades escolares presentes y futuras.

La primera dimensión de la variable práctica pedagógica es la “planificación curricular” que según el artículo publicado por Sánchez-Reyes & Calle-García (2019) es un conjunto de actividades que el docente realiza para propiciar aprendizaje y conocimiento, actividades que el docente va adaptando el docente de acuerdo a las necesidades del docente, la cual tiene que realizarse a corto, mediano y largo plazo.

En el contexto educativo la planificación curricular es el trabajo principal para que se cumplan los objetivos educativos de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes y el buen desempeño de los docentes. Está claro que en todos los procesos de formación y aprendizaje la planificación curricular se construye con la finalidad de orientar de mejor manera lo que van aprender los estudiantes de acuerdo a sus necesidades educativas.

En el Marco Legal del Ministerio de Educación del Ecuador (2016) “la planificación curricular es un documento que plasma los objetivos, estrategias, métodos y procesos de los aprendizajes necesarios que van a requerir a corto plazo los estudiantes para que a futuro empleen sus aprendizajes en la vida cotidiana” (p. 81).

Existen planificaciones curriculares a corto plazo, reconocidas como un conjunto de actividades que el docente o tutor va a realizar dentro del aula diariamente cumpliendo con los objetivos de aprendizaje semanales, donde la programación de actividades didácticas semanales tiene por meta garantizar que los estudiantes cumplan con las actitudes, valores, trabajos y aprendizajes necesarios.

Para el Ministerio de Educación del Perú (2017) la planificación curricular a mediano y largo plazo o planificación por periodo y anual, es un proceso de actividades proyectadas para cumplir metas de aprendizajes como son las competencias o desempeños la cuales se dan por trimestres y por unidades didácticas trimestrales y anuales.

Las planificaciones curriculares trimestrales y anuales se consideran actividades organizadas que se llevan a cabo cada cierto periodo (trimestrales y anuales) con el objetivo de medir las competencias, desempeños y promover los enfoques transversales como parte de la cultura del buen vivir humano, social y cultural, además de plantean con detalle la planificación curriculares anual en base a las necesidades escolares prioritarias para llevar a cabo una educación asistida a las necesidades escolares prioritarias.

La segunda variable es la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, definida por Herrera-Seda (2016) como todos aquellos aspectos y procedimiento que el docente con habilidad dentro del aula de clase genera una enseñanza - aprendizajes de calidad, en un contexto o ámbito especial que favorezca el

aprendizaje y para que los estudiantes puedan comprender, reflexionar, ser reflexivo y analítico ante la resolución de problemas. En la enseñanza para el aprendizaje el docente además de planear una buena clase es importante que genere un contexto de aprendizaje de calidad para que los estudiantes asuman con responsabilidad y habilidad lo que aprende día a día en clase, son procesos que involucran comunicación, interacción, participación y ambientes de aprendizajes idóneos.

Ocaña-Fernández, Valenzuela-Fernández & Morillo-Flores (2019) sostiene que en el proceso de enseñanza para el aprendizaje adecuar entorno de aprendizaje es fundamental para generar prácticas pedagógicas que benefician los procesos de enseñanza aprendizajes, donde los medios, los materiales y el espacio van de acuerdo a la necesidad educativa. Adecuar entornos educativos es indispensables para proveer una enseñanza de calidad en los estudiantes y generar procesos educativos idóneos de formación, para ellos es indispensable que el docente primeramente pueda ver con claridad cuáles son las necesidades de sus estudiantes y en base a ello crear adecuar entornos educativos que ayude a los estudiantes aprender correctamente.

Ayala-Zuluaga, Tadeu- Laochite & Souza-Neto (2017) argumenta que en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes las orientaciones pedagógicas son acciones pedagógicas que corresponden a las funciones del docente o tutor, respondiendo a cada una de las necesidades educativas de los estudiantes, además se la entiende como una propuesta de reforma curricular que conduce al aprendizaje continuo y de calidad. Las orientaciones pedagógicas promueven competencias básicas que beneficiar en los aprendizajes y actitudes de los estudiantes que más que tener un docente que enseñe necesitan un docente que les oriente en sus actividades escolares y proyecto de formación.

La tercera dimensión corresponde al desarrollo profesional, que Rodríguez-Solís (2019) reconoce como todo el proceso de formación académica en un aspecto pedagógico, didáctico, administrativos y técnicos, donde el docente adquiere aprendizajes relevantes a la función o rol que desempeña. El desarrollo profesional se valora por los logros alcanzados, es así que implica realizar la valoración de los resultados para explorar en que aprendizaje se desarrollaron correctamente

según distintos niveles de formación. Dentro del desarrollo profesional se encuentran inmersos los valores éticos, que son fundamentales en el ejercicio docente.

III. METODOLOGÍA

El método de investigación que se aplicó para el estudio del trabajo colaborativo y las prácticas pedagógicas fue el cuantitativo, que, de acuerdo con el análisis teórico de García, Domínguez & Spitchich (2017) el trabajo colaborativo más que la suma de esfuerzo para alcanzar una meta, es la acción de enriquecer e innovar los procesos en la obtención de un beneficio colectivo, a través de la reflexión de todos los miembros de la organización, que se sienten comprometidos con la misión fundada.

De la misma forma Vásquez-Paulini (2017) define al trabajo colaborativo como las distintas formas de contribuir favorablemente con un grupo o equipo de trabajo al que se pertenece de manera intencional

En tal sentido para Anteliz & Silva (2018) la practicas pedagógica es un conjunto de procesos educativos de enseñanza - aprendizaje en el que el docente incluye una serie de técnicas, métodos, estrategias a través de la planificación didáctica en cada aula de clase en los distintos niveles de formación académica.

La practicas pedagógicas es la acción de relación del docente con sus saberes y del modo práctico que él emplea para mejorar la enseñanza hacia los demás, es el manifiesto que el docente muestra como tal dentro la comunidad educativa para buscar cómo ayudar a mejorar los conocimientos y la enseñanza de contenidos abrumadores para los estudiantes.

El método cuantitativo se utilizó para dar respuesta a preguntas, premisas o hipótesis formuladas en base a un problema identificado en un determinado contexto, para lo cual se basa en la recolección de datos, los cuales se analizaron a través de la estadística descriptiva e inferencial.

3.1. Tipo y diseño de investigación

De acuerdo al propósito de la investigación, se determina que es aplicada, la cual se acuerdo con Martínez-Ruiz (2018) se basa en la práctica y comprobación de una idea a partir de una serie de procesos sistemáticos que concluyen con la resolución de un problema específico en un determinado tiempo y lugar.

Este tipo de investigación a diferencia de la investigación básica, parte de una realidad problemática, la cual en la presente investigación se identificó como la

deficiente colaboración entre docentes en las prácticas pedagógicas, es así que el estudio busca identificar los factores que inciden en el problema para proponer estrategias concretas.

La investigación de acuerdo al uso investigativo de las variables es de diseño no experimental, que según Sampieri citado por Ñaupas-Paitán, Valdivia-Dueñas, Palacios-Vilela & Romero-Delgado (2018) no implica una manipulación voluntaria de las variables, basándose en la observación y el análisis de los resultados obtenidos desde el contexto real en el que acontece el problema.

En este estudio el diseño no experimental permitió analizar las variables trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas sin alterar su ejercicio o desarrollo en la institución educativa, en tanto que, lo que se busca es determinar la relación o implicación que ejerce la variable trabajo colaborativo sobre las prácticas pedagógicas y sus dimensiones, para posteriormente plantear una solución al problema identificado.

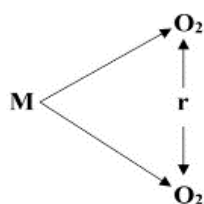
El tipo de investigación es descriptiva-correlacional, definida por Aldaz, Caiza & Guamagallo (2015) como un estudio en el que se describe un problema desde la realidad observable y los datos de medición obtenidos, que a su vez se asocian para determinar la relación existente.

La descripción y comprobación de la correlación entre trabajo colaborativo y las prácticas pedagógicas partió de la identificación del problema en la Unidad Educativa “Emiliano Ortega Espinoza”, donde se escogió una muestra, a quienes se les aplicó un instrumento diseñado conforme a las dimensiones de estudio, con el propósito de establecer el nivel de correlación entre variables y dimensiones, mediante los resultados de las encuestas.

El esquema de este tipo de investigación reconoce a las variables como variable 1 y 2, las cuales se plantean a través de preguntas formuladas a una muestra o unidad de análisis vinculada con el problema, para poder detectar la correlación, a continuación, se presenta el esquema.

Figura 1

Diseño descriptivo-correlacional



3.2. Variables y operacionalización

V1: Trabajo colaborativo

Vásquez-Paulini (2017) define al trabajo colaborativo como las distintas formas de contribuir favorablemente con un grupo o equipo de trabajo al que se pertenece de manera intencional.

V2: Prácticas pedagógicas

Anteliz & Silva (2018) “la practicas pedagógica es un conjunto de procesos educativos de enseñanza - aprendizaje en el que el docente incluye una serie de técnicas, métodos, estrategias a través de la planificación didáctica en cada aula de clase en los distintos niveles de formación académica” (p. 721).

3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis

La población representa al conjunto de elementos que en su totalidad son parte de un determinado contexto de estudio, según Sampieri citado en Loureiro (2015) “la población es un conjunto universo de elementos que pueden ser individuos de un lugar determinado” (p. 25).

La población que se consideró para el análisis en este estudio corresponde a 30 docentes de La Unidad Educativa “Emiliano Ortega Espinoza”, que imparten clases en el nivel superior y BGU, y están inmersos en el problema.

En el criterio de selección se incluyeron en el estudio a los docentes que laboran en la institución educativa “Emiliano Ortega Espinoza”, y cuentan con un distributivo asignado. Se incluyeron a los docentes que participan de manera voluntaria. El criterio de exclusión se prescindió a los docentes que no laboran en la institución,

personal administrativo, padres de familia o representantes legales, estudiantes de todos los niveles educativos y docentes que no están de acuerdo en participar en la investigación.

Tabla 1

Distribución de la población

Sujetos	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
Docente del sub nivel Básico superior	4	8	12
Docente del nivel BGU	8	10	18
Total	12	18	30

Fuente: Distributivo docente de la Unidad Educativa

La muestra Pérez (2016) describe a la muestra como el subconjunto de elementos que participan en una investigación, su aplicación facilita el proceso de investigación porque permite identificar factores determinantes de un problema o fenómeno.

En el presente estudio se aplicó una muestra no probabilística debido a que la cantidad de población de docentes es inferior a 100 individuos. En total la muestra estuvo conformada por los 30 docentes que imparten clases en el sub nivel básico superior y el nivel BGU.

El muestreo tal como señala Hernández-Sampieri, Fernández-Collado & Baptista-Lucio (2014) es una técnica de selección de elementos o participantes, que puede ser finita o infinita, sirviendo para confirmar o rechazar una hipótesis a partir de los resultados que deriven de ella.

El tipo de muestreo aplicado fue intencional que según Hernández-Sampieri, Fernández-Collado & Baptista-Lucio (2014) se aplica cuando el estudio está dirigido exclusivamente a una muestra que forma parte del problema identificado en la investigación de quien se desea obtener información.

Se precisa como unidad de análisis a los elementos o individuos seleccionados para el estudio. Quienes constituyeron la unidad de análisis en este caso fueron 30 docentes del sub nivel básico superior y el nivel BGU de la Unidad Educativa “Emilio Ortega Espinoza”, Loja, Ecuador.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se denomina técnica al procedimiento estratégico y sistematizado que se aplica para recolectar datos relevantes en una investigación. Es así que una técnica de investigación de enfoque cuantitativo muy útil es la encuesta (Ramírez, 2015).

La encuesta se define como la acción de obtener información precisa de un determinado tema a partir de preguntas concretas y claras, ya sean abiertas o cerradas a un grupo de personas con características comunes de acuerdo al estudio.

En la presente investigación se aplicó una encuesta con respuestas en escala de Likert, dirigida a 30 docentes de la Unidad Educativa “Emilio Ortega Espinoza”, Loja, Ecuador.

Un instrumento de acuerdo con la definición de Ramírez (2015) es un material de recopilación de datos diseñado según la técnica de investigación, con la intención de compilar datos de utilidad práctica en el análisis y obtenido de conclusiones. Conforme a la técnica el instrumento que se aplicó fue el cuestionario, empleándose un cuestionario de 18 ítems sobre la variable trabajo colaborativo y sus dimensiones y otro cuestionario sobre la variable prácticas pedagógicas y sus dimensiones.

La validez de instrumentos desde el punto de vista de Galicia, Balderrama & Navarro (2017) es un medio de aprobación de instrumentos utilizado en la medición estadística, para verificar la coherencia y relación de las preguntas formuladas en el cuestionario con las posibles respuestas de los encuestados. Existen tres tipos de validez de instrumento muy utilizadas en las investigaciones, estas son: validez de contenido, de criterio y de constructo.

La validez de contenido tal como lo señala Galicia, Balderrama & Navarro (2017) es una herramienta de medición que se encarga de reflejar el dominio concreto del contenido de un instrumentos o cuestionario. El método de validación de contenido

utilizado fue el criterio de jueces o expertos, siendo útil la matriz de validación aplicada a 3 jueces o expertos en metodología de la investigación.

La siguiente validez utilizada fue de criterio, que, de acuerdo con Galicia, Balderrama & Navarro (2017) mide el instrumento a partir del cotejo con otro discernimiento de referencia, es así que en el presente estudio la validez de criterio se empleó para verificar la coherencia entre las preguntas establecidas y las dimensiones e indicadores correspondientes a cada variable de la investigación. para realizar la validez de criterio de utilizó el método de Pearson, el cual permitió comparar los datos de cada ítem con las variables.

En la investigación también se utilizó la validez de constructo, que de acuerdo con la guía elaborada por la Oficina de investigación (2014) de la UCV, valida la correspondencia de la escala que se utiliza para medir las variables y dimensiones de investigación. El método utilizado para la validación de constructo fue la validez de dominio total, mediante la comprobación de las correlaciones utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach.

La Confiabilidad de los instrumentos según Martínez & March (2015) hace mención al grado de precisión del instrumento de evaluación a partir de las respuestas emitidas por las unidades de análisis, en efecto para poder identificar un instrumento como confiable es preciso que no existan muchas disconformidades entre medidas, para lo cual se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach como estadístico para datos politómicos. A continuación, se muestran los resultados obtenidos a través del Alfa de Cronbach, determinado de esta manera la confiabilidad de los instrumentos.

Figura 2. Estadística de fiabilidad V1

Estadísticas de fiabilidad V1	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.937	20

Figura 3. Estadística de fiabilidad V2

Estadísticas de fiabilidad V2	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.946	20

3.5. Procedimientos

Para la recolección de información es preciso indicar que se realizó una encuesta a los docentes de la Unidad Educativa “Emilio Ortega Espinoza”, Loja, Ecuador, previo ello se realizó la solicitud del permiso o autorización para la ejecución de la investigación, documento que fue emitido a la rectora de la institución, quien, al conocer el objeto de estudio y su justificación, de manera inmediata dio paso para poder conversar con los docentes y plantear las perspectivas sobre el trabajo colaborativo y la práctica pedagógica.

A los docentes se les explicó los aspectos éticos de la investigación, solicitándoles su participación de manera voluntaria a través de un consentimiento informado.

El procedimiento se realizó en razón de que es importante antes de obtener datos de una fuente determinada, solicitar el permiso de modo que se pueda llevar a cabo una investigación organizada con la precisión que demanda el objeto del estudio

3.6. Método de análisis de datos

Los datos obtenidos se analizaron de manera descriptiva e inferencial, de manera descriptiva se realizó la comprobación de la medida de tendencia a partir de las respuestas que emitieron los docentes en los cuestionarios aplicados. La Oficina de investigación (2014) mediante a guía para diseño de investigación explica que el análisis descriptivo permite interpretar los datos, describiendo su dispersión y comparando el nivel alcanzado por las variables según la escala establecida.

Mientras tanto el análisis inferencial, definido por la Oficina de investigación (2014) como un proceso inductivo que conlleva hacia la contrastación de las hipótesis. En la presente investigación se aplicó el estadístico SPSS, el cual permitió calcular el valor de p o significancia, que representa la probabilidad de que el estadístico SPSS tome un valor igual o mayor que la muestra, despejando la hipótesis. Por lo tanto, si el valor de p es menor o igual al nivel de significancia deseado, H_0 se rechazó.

3.7. Aspectos éticos

A nivel nacional se consideró necesario emitir la solicitud de permiso para poder obtener la autorización de parte de la autoridad institucional. A nivel internacional

la investigación respetó el formato de presentación emitido por las Normas APA séptima edición.

Entre otros aspectos los procedimientos se basaron en el principio de beneficencia, por beneficiar a la unidad de análisis escogida, que este caso son los docentes de la Unidad Educativa “Emilio Ortega Espinoza”, además se hace énfasis al principio de no maleficencia, ya que con la investigación no se afecta a ningún miembro de la comunidad educativa, del mismo modo el estudio se basa en el principio de autonomía ya que los docentes participantes tienen la voluntad propia de participar en la investigación y es justa porque en el proceso de investigación todos los participantes serán tratados con el mismo nivel respeto y equidad.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Objetivo General

Determinar la relación entre trabajo colaborativo y practicas pedagógicas, en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

Tabla 2.

*V1 Trabajo colaborativo*V2 Prácticas Pedagógicas*

		V2 Práctica Pedagógica			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Trabajo Colaborativo	Alto	53.3%	3.3%	36.7%	93.3%
	Medio			6.7%	6.7%
Total		53.3%	3.3%	43.3%	100.0%

Fuente: Cuestionario de Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas

La interpretación en la tabla 2, se evidencia que el 53.3% de los encuestados concordaron en calificar a las variables “Trabajo colaborativo” y “Prácticas pedagógicas” con un nivel alto.

Por otra parte, el 36.7% acordó en calificar a las variables mencionadas con un nivel medio. Un 6.7% por su parte calificaron con un nivel medio a ambas variables. Finalmente, un 3,3% califico en nivel alto a la variable 1 y en el nivel bajo a la variable 2. Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación alto en ambas variables.

El objetivo específico 1 identificar la relación entre trabajo colaborativo y planificación curricular en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

Tabla 3.

*V1 Trabajo Colaborativo*D1 Planificación curricular*

		D1 Planificación curricular		Total
		Alto	Medio	
V1 Trabajo Colaborativo	Alto	76.7%	16.7%	93.3%
	Medio		6.7%	6.7%
Total		76.7%	23.3%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de trabajo colaborativo y práctica pedagógica.

La interpretación en la tabla 3, el 76,7% de los encuestados calificaron tanto la variable trabajo conjunto como el contenido de planificación curricular de la práctica docente variable en un nivel alto.

El 16,7% evaluó la variable 1 en el nivel alto y la dimensión 1 de la variable 2 en el nivel medio. Finalmente, el 6,7% calificó la variable 1 y la dimensión 1 de la variable 2 en promedio. Comparando estos resultados, podemos concluir que prevaleció un alto nivel de calificación tanto para la variable 1 como para la medición 1 de la variable 2.

El objetivo específico 2 explicar la relación entre trabajo colaborativo y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

Tabla 4.

*V1 Trabajo Colaborativo*D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes*

		D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Trabajo Colaborativo	Alto	46.7%	3.3%	43.3%	93.3%
	Medio		3.3%	3.3%	6.7%
	Total	46.7%	6.7%	46.7%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de trabajo colaborativo y práctica pedagógica.

La interpretación en la tabla 4, el 46,7% de los encuestados calificaron tanto la variable de trabajo conjunto como la dimensión pedagógica para que los estudiantes estudien la variable práctica pedagógica en un nivel alto.

El 43,3% variable nominal 1 en el nivel alto y tamaño 2 de la variable 2 en el nivel medio. El 3.3% nominal variable 1 en nivel alto y tamaño 2 de la variable 2 en nivel bajo. El 3.3% nominal variable 1 en el nivel medio y tamaño 2 de la variable 2 en el nivel bajo. Finalmente, el 3.3% calificó en promedio tanto la variable 1 como el tamaño 2 de la variable 2.

Comparando estos resultados, podemos concluir que prevaleció un alto nivel de calificación tanto para la variable 1 como para la medición 2 de la variable 2.

El objetivo específico 3 demostrar la relación entre trabajo colaborativo y desarrollo profesional y gestión en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.

Tabla 5.

*V1 Trabajo Colaborativo*D3 Desarrollo profesional*

		D3 Desarrollo profesional		Total
		Alto	Medio	
V1 Trabajo Colaborativo	Alto	53.3%	40.0%	93.3%
	Medio		6.7%	6.7%
	Total	53.3%	46.7%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de trabajo colaborativo y práctica pedagógica.

La interpretación en la tabla 5, el 53,3% de los encuestados puntuó tanto la variable de trabajo conjunto como el contenido de desarrollo profesional de la variable práctica docente de alto nivel.

El 40,0% de la variable nominal 1 en el nivel alto y el tamaño 3 de la variable 2 en el nivel medio. Finalmente, el 6,7% calificó en promedio tanto la variable 1 como el tamaño 3 de la variable 2.

Comparando estos resultados, podemos concluir que prevaleció un alto nivel de calificación tanto para la variable 1 como para la medición 3 de la variable 2.

Prueba de normalidad

La Prueba de normalidad se aplicó para determinar con que prueba se debe comprobar las correlaciones y las hipótesis de investigación.

Las Pruebas: Kolmogorov-Smirnov: se aplica en muestras mayores a 50 sujetos.

Shapiro-Wilk: se aplica en muestras de 50 sujetos a menos.

Criterios que determinan la normalidad:

Sig. = $> \alpha$ aceptar H_0 = los datos provienen de una distribución normal.

Sig. $< \alpha$ aceptar H_1 = los datos no provienen de una distribución normal.

Resultado de la prueba de normalidad de las variables

Decisión estadística de Normalidad:

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1 Trabajo Colaborativo	.149	30	.086	.925	30	.036
V2 Práctica Pedagógica	.132	30	.193	.942	30	.101

a. Corrección de significación de Lilliefors

Normalidad	
V1 Sig. = 0,036	$< \alpha = 0,05$
V2 Sig. = 0,101	$< \alpha = 0,05$

Aplicación de estadístico:

Tipo	Nombre	Condición de aplicación
Paramétrico	r de Pearson	Cuando Sig. V1 y V2 > 0.05
No paramétrico	Rho de Spearman	Cuando Sig. V1 y V2 < 0.05 ; Cuando en una variable Sig. < 0.05 y en la otra variable Sig. > 0.05 o viceversa.

La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk se utilizó para trabajar con una población de menos de 50 sujetos. También vemos que Sig. Los valores de ambas variables estuvieron por debajo del nivel de significancia $\alpha = 0.05$, lo que indica que los datos no provienen de la distribución normal, lo que corresponde al uso de la prueba no paramétrica de Rho Spearman.

Resultados inferenciales

Hipótesis general

H_i: Existe relación significativa entre trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas.

H_o: No existe relación significativa entre trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas.

Tabla 6.

Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y V2 Práctica Pedagógica

			V1 Trabajo Colaborativo	V2 Práctica Pedagógica
Rho de Spearman	V1 Trabajo Colaborativo	Coeficiente de correlación	1.000	,862**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	30	30
	V2 Práctica Pedagógica	Coeficiente de correlación	,862**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de trabajo colaborativo y práctica pedagógica.

La Tabla 6 muestra el coeficiente de Rho Spearman fue igual a 0.862**, y Sig. = 0.000 valores < 0.01, que indican que la relación obtenida entre trabajo en equipo y práctica docente es muy alta, directa y significativa en 0.01; por tanto, se aceptó la hipótesis afirmativa y se rechazó la hipótesis nula. En conclusión, se observó que existe una correlación significativa entre las variables de trabajo en equipo y práctica docente.

Hipótesis específica 1

H_{i1}: Existe relación significativa entre trabajo colaborativo y planificación curricular.

H₀₁: No existe relación significativa entre trabajo colaborativo y planificación curricular.

Tabla 7.

Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y D1 Planificación curricular

		V1 Trabajo Colaborativo	D1 Planificación curricular
Rho de Spearman	V1 Trabajo Colaborativo	1.000	,749**
			.000
		30	30
	D1 Planificación curricular	,749**	1.000
		.000	
		30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de trabajo colaborativo y práctica pedagógica.

La tabla 7 muestra el coeficiente de Spearman igual a 0,749**, y Sig. = 0.000 <0.01 valores, que indican que la relación obtenida entre la variable de trabajo conjunto y medir el contenido del currículo de la variable práctica educativa es alta, directa y significativa al nivel de 0.01; por tanto, se aceptó la hipótesis afirmativa y se rechazó la hipótesis nula. Conclusión se encontró que existe una correlación significativa entre la variable colaboración y la dimensión de planificación del programa.

Hipótesis específica 2

H₂: Existe relación significativa entre trabajo colaborativo y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.

H₀₂: No existe relación significativa entre trabajo colaborativo y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.

Tabla 8.

Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes

			V1 Trabajo Colaborativo	D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	
de Spearman	Rho	V1	1.000	,832**	
		Trabajo			
		Colaborativo			
	Coeficiente de correlación	Sig.			.000
		(bilateral)			
		N	30	30	
D2	Enseñanza	Coeficiente	,832**	1.000	
	para el	de correlación			
	aprendizaje	Sig.	.000		
de los estudiantes	(bilateral)				
	N		30	30	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de trabajo colaborativo y práctica pedagógica.

La tabla 8 muestra el coeficiente de Spearman igual a 0.832**, y Sig. = 0.000 <0.01 valores, que indican que la relación obtenida entre la variable de trabajo conjunto y la dimensión pedagógica para que el alumno estudie la variable práctica pedagógica es muy alta, directa y significativa al nivel de 0.01; por tanto, se aceptó la hipótesis afirmativa y se rechazó la hipótesis nula. En conclusión, se encontró que existe una relación significativa entre la variable de trabajo en equipo y la dimensión pedagógica del aprendizaje de los estudiantes.

Hipótesis específica 3

H₃: Existe relación significativa entre trabajo colaborativo y desarrollo profesional y gestión.

H₀₃: No existe relación significativa entre trabajo colaborativo y desarrollo profesional y gestión.

Tabla 9.

Correlación entre V1 Trabajo Colaborativo y D3 Desarrollo profesional

		V1 Trabajo Colaborativo	D3 Desarrollo profesional
Rho de Spearman	V1 Trabajo Colaborativo	1.000	,754**
			.000
		30	30
	D3 Desarrollo profesional	,754**	1.000
		.000	
		30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de trabajo colaborativo y práctica pedagógica.

La tabla 9 muestra el coeficiente de Spearman igual a 0,754**, y Sig. = 0.000 valores < 0.01, que indican que la relación obtenida entre la variable de “trabajo colaborativo” y la medición de desarrollo profesional de la variable práctica pedagógica es alta, directa y significativa al nivel de 0.01; por tanto, se aceptó la hipótesis afirmativa y se rechazó la hipótesis nula. En conclusión, se encontró que existe una correlación significativa entre la variable de trabajo en equipo y la medición del desarrollo profesional.

V. DISCUSIÓN

Según los datos reflejados en la tabla 2 sobre en el análisis descriptivo de la hipótesis general, las variables “trabajo colaborativo” y “prácticas pedagógicas” alcanzaron un nivel alto en un 53.3%, mientras que un 36.7% calificó con un nivel alto el trabajo colaborativo y con un nivel medio las prácticas pedagógicas, es así que del análisis se comprende que la mayoría de los docentes se siente conformes trabajando en equipo, lo que en efecto les ha conllevado a desarrollar de manera eficiente sus prácticas pedagógicas, no obstante, es importante considerar que para algunos docentes las prácticas pedagógicas no se desarrollan con todas eficiencia a pesar de que admite involucrarse en el trabajo colaborativo.

Los resultados descriptivos contrastan con los resultados de Arias-Rojas (2020) quien en su informe de investigación las variable “prácticas educativas” y el “trabajo colaborativo” alcanzaron un porcentaje de insatisfacción del 65%, a partir ello se comprobó que en la institución los docentes trabajaban por lo general de manera individual, las responsabilidades no se compartía y cada quien buscaba sus propios beneficios, de tal manera que el nivel de eficacia en las prácticas educativas fue considerado por la gran mayoría de docente como nulo.

En el trabajo realizado por Alcohozer-Zamora (2020) el análisis descriptivo develó la necesidad de establecer nuevos procedimientos organizacionales para fortalecer las prácticas pedagógicas, considerando que el trabajo colaborativo presenta debilidades como la participación incompleta del personal docente en actividades de planificación, escasa motivación laboral y resistencia al cambio e innovación de procesos.

En un aspecto teórico los resultados se interpretan en función a la teoría de Vigotsky citada por Páez-Martínez (2015) en la cual se prevalecen la experiencia y participación mutua como dimensiones claves en cualquier trabajo que implique compartir responsabilidad, es así que en las prácticas docentes la teoría social con enfoque constructivista amplia la visión sobre el trabajo colaborativo y sus ventajas.

En el análisis inferencial, la tabla 6 arrojó como resultado un coeficiente de Spearman de 0.862 con un Sig=0.000 lo que indicó un correlación muy alta, directa

y significativa, en efecto se logró comprobar la hipótesis alternativa que indicaba una correlación significativa entre “trabajo colaborativo” y “prácticas pedagógicas”.

La correlación entre ambas variables se debe a que las prácticas pedagógicas son un conjunto de actividades que involucran a todo el personal docente, donde la planificación curricular y el desarrollo de programas académicos son actividades que requieren un trabajo colaborativo a través del intercambio de ideas, la producción y la reducción de errores.

Los resultados concuerdan con el trabajo de Arias-Rojas (2020) cuyos resultados a partir de la insatisfacción de los docentes permitieron comprobar la existencia de relación entre trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas, esto debido a que, a menor trabajo colaborativo, menor es la probabilidad de alcanzar la efectividad en las prácticas pedagógicas.

Por otra parte, los resultados discrepan con el trabajo de Alcohoser-Zamora (2020) en el cual el análisis inferencial arrojó un nivel bajo de correlación entre el trabajo colaborativo y la gestión pedagógica, con un coeficiente de Spearman de 0.321 y un p valor de 0.004.

Objetivo específico 1

Según los datos de la tabla 3 respecto al análisis descriptivo de la hipótesis específica en la que se analiza la variable "trabajo en equipo" y la dimensión "planificación curricular" obtuvieron un nivel alto según el 76,7%, mientras que el 16,7% calificó el trabajo como trabajo de nivel alto y la planificación curricular con un nivel medio, además del 6,7% que calificó tanto a la variable como a la dimensión 1 de la variable 2 con un nivel medio. Los resultados derivados del análisis descriptivo permiten comprender que el adecuado trabajo colaborativo que vienen desempeñando los docentes en el presente periodo lectivo ha sido favorable para la construcción de la planificación curricular, de tal manera que la mayoría de los docentes siempre se muestran atentos, activos y participativos ante cualquier necesidad o problema presentado.

Los resultados descriptivos contrastan con los resultados de Ramírez-Abrego (2016) donde se obtuvo una media global de 3.7 en la escala a veces sobre la dimensión planificación curricular de la variable gestión pedagógica, valor con el

que se comprobó que la planificación curricular es un instrumento que diseñan los docentes de acuerdo a sus propias necesidades y recursos al alcance, sin importante el intercambio de experiencia con otros docentes.

De igual manera se establece una oposición con los resultados descriptivos del trabajo realizado por Cervantes-Ocupa (2016) donde la planificación curricular de acuerdo al 92,9% alcanzó un nivel regular. Por otra parte, los resultados coinciden con la investigación de Pérez-Reinoso (2016) donde el trabajo colaborativo en el diseño de la planificación curricular fue calificado con un nivel alto según el 63%.

En términos teóricos, los resultados se interpretan de acuerdo con la teoría de enfoque participativo de Kurt Lewin (1943) citado por Duarte-Hidalgo (2017) reconociendo que la planificación es el primer componente de la práctica pedagógica, de la cual se despliega el proceso de acción y gestión desde la transversalidad de los valores e ideales pedagógicos, es decir que la planificación garantiza un trabajo eficiente con resultados esperando en un nivel de alta productividad académica.

En el análisis inferencial la tabla 7 presentó como resultados un coeficiente Spearman de 0.749 y un Sig. 0.000, que evidencia una relación alta, directa y significativa entre la variable 1 y la dimensión planificación currículo de la variable 2, el valor obtenido conlleva a la aceptación de la hipótesis alternativa, estos resultados demuestran que el trabajo colaborativo realizado por las comisiones técnicas pedagógicas en la gran mayoría de los niveles y áreas educativas ha resultado positiva, lo que se reflejó en la acertada planificación curricular diseñada por el equipo de trabajo.

Los resultados inferenciales presentados por Cervantes-Ocupa (2016) concuerdan con los resultados obtenidos en el presente estudio, puesto que la correlación alcanzada fue de 0.603 y un Sig. 0.222, determinando que entre variable 1 y la dimensión planificación curricular de la variable 2 existe relación moderada, aceptando con ello la hipótesis alternativa.

Objetivo específico 2

Según los datos de la tabla 4 respecto al análisis descriptivo de la hipótesis específica en la que se analiza la variable "trabajo en equipo" y la dimensión

"enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes" obtuvieron un nivel alto según el 46,7%, mientras que el 43,3% calificó el "trabajo colaborativo" con un nivel alto y la dimensión "enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes" se ubicó en un nivel medio, por otra parte el 3,3% calificó a la variable 1 con un nivel medio y a la dimensión "enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes" de la variable 2 con un nivel bajo.

Los resultados procedentes del estudio descriptivo permiten comprender que el adecuado trabajo colaborativo realizado entre los docentes no es satisfactorio para todo el personal, ya que se evidencian áreas inconsistentes en el proceso de enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, es decir que las estrategias metodológicas planificadas y propuestas en la práctica pedagógica no han resultado favorable para todos los estudiantes, ya que en un aspecto cualitativo la mayoría de los estudiantes alcanzan un nivel regular.

Los resultados descriptivos guardan una estrecha correspondencia con los resultados de Cervantes-Ocupa (2016) quien a partir de la encuesta reveló que el 92,9% de los docentes a veces alcanzan resultados favorables en el proceso de enseñanza y aprendizaje, esto significa que no siempre las clases resultan efectivas, debido a que no se ajustan a los estilos de aprendizaje de los estudiantes, de cierto modo el problema se debe a la falta de análisis lógico y reflexivo sobre las prácticas pedagógicas.

De la misma manera las derivaciones son coherentes con los resultados de la investigación de Heredia-Villamarín & Silva-García (2020) en la cual se comprobó que el 70% de los encuestados afirmaron que trabajando colaborativamente se logró mejorar en un 14,04 el nivel de desempeño en la práctica del proceso de enseñanza y aprendizaje. Por otra parte, los datos obtenidos en el presente estudio son afines con los resultados alcanzado por Cante-Medina (2016) quien en su análisis descriptivo indica que el 74% de los encuestados calificaron como un nivel alto el desempeño en la práctica pedagógica.

En un aspecto teórico los resultados se interpretan de acuerdo a partir del enfoque basado en las prácticas pedagógicas interculturales planteado por el Ministerio de Educación de Chile (2018) donde se establece que para tener un buen desempeño

en la práctica de la gestión pedagógica, el docente debe tener conocimientos pedagógicos e interdisciplinarios, creativos en el diseño y uso de técnicas de enseñanza y aprendizaje, además de una amplia visión y sentido de pertenencia para trabajar de manera colaborativa con el equipo de docentes.

En el análisis inferencial la tabla 8 presentó como resultados un coeficiente de Spearman de 0.832 y un Sig. 0.000, con el cual se comprobó una correlación muy alta, directa y significativa entre la variable 1 y la dimensión práctica para la enseñanza y el aprendizaje de la variable 2, el valor obtenido contribuyó en el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la hipótesis alternativa. La existencia de relación entre la variable y la dimensión examinadas, demostró que la interacción o interrelación en el trabajo colaborativo delimita el nivel de rendimiento en la práctica pedagógica.

Los resultados inferenciales presentados por Cante-Medina (2016) discreparon con los resultados obtenidos en el presente estudio, debido a que la correlación alcanzada fue de 0.353 y un valor p Sig. 0.12, determinando que entre variable 1 y la dimensión "Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes" de la variable 2, no existe relación, aceptando con ello la hipótesis nula.

Objetivo específico 3

Según los datos de la tabla 5 respecto al análisis descriptivo de la hipótesis específica en la que se analiza la variable "trabajo en equipo" y la dimensión "desarrollo profesional" obtuvieron un nivel alto según el 53,3%, mientras que el 40,0% calificó el "trabajo colaborativo" con un nivel alto y la dimensión "desarrollo profesional" se ubicó en un nivel medio, por otra parte, el 6,7% calificó a la variable 1 y a la dimensión "desarrollo profesional" de la variable 2 con un nivel medio.

Las derivaciones arrojadas del análisis descriptivo realizadas en la presente investigación indicaron que para aquellos docentes donde el trabajo colaborativo es fundamental y representa una de las iniciativas claves tanto para la planificación de las clases como para el desarrollo profesional continuo, los resultados logrados resultan favorables, es decir que la unión, interrelación y responsabilidad compartida contribuye en el fortalecimiento del desarrollo profesional de los docentes.

Los resultados descriptivos son paralelos con los resultados de Pérez-Reinoso (2016) donde la dimensión “formación docente” alcanzó un nivel alto con relación al trabajo colaborativo según el 63%, demostrando de tal manera que los docentes se pueden fortalecer en conocimientos si trabajan en redes o comunidades de aprendizaje.

En los análisis teóricos, los resultados se interpretan de acuerdo al marco de buen desempeño docentes planteado por el Ministerio de Educación de Perú (2017) en el cual se representa la labor del docente a partir de cuatro dimensiones importantes, entre las cuales se destaca el desarrollo profesional, definido como el proceso continuo de fortalecimiento pedagógico, metodológico y sistemático que optimiza el cumplimiento de las funciones del docente.

En el análisis inferencial realizado sobre el tercer objetivo específico la tabla 9 muestra como resultado un coeficiente Spearman de 0.754 y un Sig. 0.000, determinado una relación alta, directa y significativa entre la variable 1 y la dimensión “desarrollo profesional” de la variable 2, el valor obtenido conlleva a la aceptación de la hipótesis alternativa, los resultados obtenidos revelan que trabajar de manera colaborativa favorece el desarrollo profesional, esto se debe a que los docentes de manera conjunta comparten experiencias, analizan problemas y desarrollan la capacidad de razonar de acuerdo a las prioridades.

De acuerdo a los resultados obtenidos se establece una relación con el trabajo realizado por Hermosa-Flores (2020) en el cual se comprobó mediante el análisis cuantitativo, la existencia de correlación directa en el proceso de fortalecimiento pedagógico y el trabajo colaborativo, factores influenciados por la interacción dinámica grupal.

VI. CONCLUSIONES

1. En el análisis inferencial del objetivo general, los resultados alcanzados exponen la aceptación de la hipótesis alternativa comprobada mediante el coeficiente Rho igual a 0.862** y el valor Sig. 0.000, siendo evidente una correlación muy alta, directa y significativa entre “trabajo colaborativo” y “práctica pedagógica”, mientras que en el estudio descriptivo de acuerdo al 53.3% de los docentes las variables examinadas adquirieron una calificación de nivel alto, lo que reveló que en la institución educativa los docentes realizan acciones de carácter pedagógicas que favorecen su nivel de desempeño y satisfacción.
2. Sobre el objetivo específico 1, los resultados alcanzados en el análisis inferencial exponen la aceptación de la hipótesis alternativa comprobada mediante el coeficiente Rho igual a 0.749** y el valor Sig. 0.000, siendo evidente una correlación alta, directa y significativa entre “trabajo colaborativo” y “planificación curricular”, mientras que en el estudio descriptivo de acuerdo al 76.7% de los docentes la variable examinada y la dimensión “planificación curricular” adquirieron una calificación de nivel alto, comprendiendo que una de las acciones estratégicas que realizan la mayoría de los docentes mediante el trabajo colaborativa es el diseño de la planificación curricular.
3. Los resultados alcanzados en el análisis inferencial de la variable 1 y la dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes muestran la aceptación de la hipótesis alternativa comprobada mediante el coeficiente Rho igual a 0.749** y el valor Sig. 0.000, siendo evidente una correlación alta, directa y significativa entre la variable y la dimensión examinada, mientras que en el estudio descriptivo de acuerdo al 46.7% adquirieron una calificación de nivel alto, indicando que no todos los docentes se reúnen para trabajar en la práctica de la enseñanza, sin embargo quienes los hacen tienen resultados positivos.
4. Los resultados alcanzados en el análisis inferencial de la variable 1 y la dimensión “desarrollo profesional” muestran la aceptación de la hipótesis alternativa comprobada mediante el coeficiente Rho igual a 0.754** y el valor

Sig. 0.000, siendo evidente una correlación alta, directa y significativa entre la variable y la dimensión examinada, mientras que en el estudio descriptivo de acuerdo al 53.3% adquirieron una calificación de nivel alto, es decir que más de la mitad de los docentes consideran que el trabajo colaborativa si aporta con su desarrollo profesional.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los docentes y directivos realizar una revisión del Proyecto Educativo Institucional y el código de convivencia, estableciendo relación con la puntuación alcanzada por el componente de gestión pedagógica en la autoevaluación institucional y los acuerdos y compromiso establecidos, de tal manera que se pueda comprobar el cumplimiento y las áreas débiles que requieran un plan de mejora basado en la técnica del trabajo colaborativo.
2. A la junta académica se recomienda organizar un plan de trabajo a partir del análisis pedagógico sobre los resultados de efectividad de la planificación curricular, tal acción implica identificar las debilidades y amenazas que se reflejan con claridad en la aplicación del plan curricular, tanto a corto como a largo plazo, reconociendo los recursos con los que se cuenta en la institución, que serían considerados como fortalezas para la nueva propuesta pedagógica.
3. En cuanto a la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, se recomienda a la junta académica diseñar una ruta de monitoreo, seguimiento y apoyo pedagógico, la misma que deberá ser socializada con los docentes de las distintas áreas, generando la participación activa de cada uno de ellos y la gestión articulada con la autoridad y los padres de familia, con el fin de trabajar de manera colaborativa en función de una visión compartida.
4. Para fortalecer el desarrollo profesional se recomienda a la autoridad institucional elaborar conjuntamente con la junta académica y las comisiones técnico pedagógicas un plan de capacitación interna, donde participen todos los docentes con la oportunidad de compartir conocimientos y experiencias adquiridas tanto en cursos de formación pedagógica, como en su trayecto de formación académica en la actualidad y sus experiencias a lo largo de los años como docentes.

REFERENCIAS

- Alcohoser-Zamora, R. (2020). *La Gestión pedagógica y el trabajo colaborativo de los docentes en una institución educativa privada de Santa Anita, año 2019*. Universidad Cesar Vallejo, Escuela de Posgrado. Lima: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41911>
- Aldaz, C., Caiza, L., & Guamagallo, M. (2015). *Diseños No experimentales de Investigación*. Quito: Universidd Central de Ecuador .
- Álvarez-Álvarez, C. (2015). Theory in the face of educational practice: Some problems and proposed solutions. *Perfiles educativos*, 37(148), 172-190. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982015000200011&lng=es&nrm=iso
- Anteliz, Z., & Silva, E. (2018). Social pedagogy and its relationship with the teaching practices of teachers. *ULADECH*, 1-23.
- Aparicio-Molina, C., & Sepúlveda-López, F. (2019). Collaborative teaching work: new perspectives for teacher development. *Psicología Escolar e Educativa*, 23, 1-7. doi:<https://doi.org/10.1590/2175-35392019017926>
- Arbañil-Barrientos, M. (2019). *Collaborative work and directorial pedagogical leadership in a Fe and Alegría school*. Lima : Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Arias-Rojas, P. (2020). *Trabajo colaborativo y desarrollo profesional docente*. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Ariza, D. (2017). Effectiveness of project management: a constructivist perspective. *Scielo*, 75-86.
- Ayala-Zuluaga, C., Tadeu- Laochite, R., & Souza-Neto, S. (2017). Colombia Brasil Argentina y Chile practica educativa y orientaciones pedagogicas. *Colciencias*, 1-13.
- Banco Mundial. (2017). *En el Informe sobre el desarrollo mundial 2018 se insta a aumentar las mediciones*. Ciudad de Washington : Grupo Banco Mundial. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2017/09/26/world-bank-warns-of-learning-crisis-in-global-education>
- Betancourt, J. (2019). Social Responsibility as a Basis for the Communicational Strategy of Innovative Organizations. *UNMSM - Gestión del Tercer Milenio*, 40-50.
- Cante-Medina, L. (2016). *Estudio correlacional entre inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes de lenguas extranjeras de Licenciatura de Educación Básica*. Bogotá: Universidad Internacional de La Rioja.

- Carreño, M. (2018). Self-managed pedagogical model to develop collaborative learning in students of the v cycle of the city of lambayeque. *UNIFEI*, 642-653.
- Cervantes-Ocupa, L. (2016). *Cooperative teaching work and its relationship with administrative management*. Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca.
- Duarte-Hidalgo, C. (2017). *Trabajo social comunitario: perspectivas teóricas, metodológicas, éticas y políticas*. Madrid : Universidad Complutense de Madrid.
- Flores, J., Garay, R., & Hernández, R. (2020). The Use of the Wiki and the Improvement in Collaborative Learning. *UNIFEI*, 1-10.
- Galicia, L., Balderrama, J., & Navarro, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Scielo* , 64-82.
- García, D., Domínguez, A., & Spitch, S. (14 de Febrero de 2017). Collaborative work for the development of innovative practices in teaching college physics with the use of technologies. *Revista de Enseñanza de la Física*, 7-23. Obtenido de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revistaEF/article/view/17145>
- Heredia-Villamarín, M., & Silva-García, Á. (2020). *Trabajo colaborativo y su incidencia en la consecución de logros de aprendizaje*. Sangolquí: ESPE.
- Hermosa-Flores, L. (2020). *Niveles de jerarquización en el aula de la formación docente y el trabajo colaborativo en el aprendizaje*. Universidad Andina Simón Bolívar. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10644/7218>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Buenos Aires: Mc Graw Hill Education.
- Herrera, C. (2019). Learning methodology and evaluation system to achieve results in the educational process. *IGOVERNANZA*, 13-31.
- Herrera-Seda, C. (2016). Participation and learning in university students. instruments for an inclusive analysis. *RUEDES*, 39-79.
- Loureiro, M. (2015). *Investigación y recogida de información de mercados: Identificación de variables de estudio y desarrollo del trabajo de campo*. Madrid : Ideas Propias .
- Mamani-Huanacuni, G. (2017). *Estrategias de enseñanza y el logro de aprendizaje en el área de historia, geografía y economía de los estudiantes del tercer grado de la Institución Educativa secundaria "Carlos Rubina Burgos"*. Puno: Universidad Nacional Del Altiplano.
- Márquez, Y., Nava, L., Ruíz, J., & Faría, E. (2016). Aprendizaje colaborativo. *Radiología UPTM*, 1-25.

- Martínez, M., & March, T. (2015). *Características de la validez y confiabilidad en el constructo metodológico de la investigación social*. Caracas: Universidad Privada Dr. Rafael Beloso Chacín.
- Martínez, P., Armengol, C., & Muñoz, J. (2019). Interactions in the classroom from pedagogical practices. *Estudios y Experiencias en Educación*, 1-20.
- Martínez-Ruiz, H. (2018). *Metodología de investigación*. Ciudad de México: Cengage Learning Editores, S.A.
- Ministerio de Educación . (2015). *Marco de Buen desempeño Docente* . Lima : Biblioteca Nacional del Perú.
- Ministerio de Educación de Chile . (2018). *Prácticas pedagógicas interculturales: reflexiones, experiencias y posibilidades desde el aula*. Santiago de Chile : Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas.
- Ministerio de Educación del Ecuador. (03 de 02 de 2016). Planificaciones Curriculares del Sistema Nacional de Educación. *Instructivo para Planificaciones Curriculares del Sistema Nacional de Educación*. Quito, Pichincha, Ecuador: Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación del Perú. (21 de Febrero de 2017). Currículo Nacional. *¿Cómo planificar el proceso de enseñanza, aprendizaje y evaluación formativa?* Lima, Lima, Perú.
- Mora-Vicarioli, F., & Hooper-Simpson, C. (12 de Abril de 2016). Collaborative Work in Virtual Learning Environments: Some Reflections and Prospects of Students. *Revista Electrónica Educare*, 20, 1-26. doi:<http://dx.doi.org/10.15359/ree.20-2.19>
- Noruega, C., & Marín, D. (2016). Knowledges, rules and subjects: questions about pedagogical practice. *Scielo*, 1-20.
- Ñaupas-Paitán, H., Mejía-Mejía, E., Novoa-Ramírez, E., & Villagómez-Paucar, A. (2015). *Metodología de la investigación cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá : Ediciones de la U.
- Ñaupas-Paitán, H., Valdivia-Dueñas, M., Palacios-Vilela, J., & Romero-Delgado, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y redacción de la tesis* (Quinta ed.). Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.
- Ocaña-Ferández, Y., Valenzuela-Fernández, L., & Morillo-Flores, J. (2019). The Digital Competence in the University Teacher. *Scielo*, 1-13.
- OECD. (2018). *PISA 2018 Results (Volume II)*. Madrid: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.
- Oficina de investigación. (2014). *Métodos estadísticos*. Trujillo: Universidad César Vallejos.

- Páez-Martínez, R. (2015). Práctica y experiencia : claves del saber pedagógico docente. (Unisalle, Ed.) *Clacso* . Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/fce-unisalle/20170117095042/Practicaexp.pdf>
- Papic-Domínguez, K. (2020). Methods of internal organizational communication in public schools, Chile. *Alteridad*, 441-256.
- Pérez, K. (2016). Concepción o elección del diseño de investigación: Diseños no experimentales. *Grupo EMAR*, 1-2.
- Pérez-Reinoso, R. (2016). *El trabajo colaborativo docente en la planificación estratégica* . Ambato : Universidad Técnica De Ambato.
- Quilaqueo, D., Quintriqueo, S., & Riquelme, E. (2016). Teacher Professional Identity: Pedagogical Practice in a Mapuche Context. *Scielo*, 216-289.
- Ramírez, F. (2015). Técnicas de Investigación: La Encuesta. *Manual del Investigador*, 1-4.
- Ramírez-Abrego, L. (2016). *Las estrategias de aprendizaje colaborativo en la didáctica docente*. Monterrey: Universidad Autónoma De Nuevo León.
- Red Latinoamericana por la Educación . (2017). *Situación educacional en Ecuador: una mirada desde los principales indicadores educativos* . Quito : Reduca .
- Remírez, S. (2017). *El aprendizaje colaborativo y su influencia en el logro del aprendizaje en el curso de contabilidad de instituciones financieras de una universidad pública de la región huánuco*. Lima: Cayetano Heredia.
- Revelo-Sánchez, O., & Collazos-Ordóñez, C. (11 de Noviembre de 2017). Collaborative work as a didactic strategy for teaching/learning programming: a systematic literature review. *Scielo*, 21(41), 15-134.
- Rodríguez-Solís, A. (2019). University: Articulation of Teaching, Research, and University Extension. *UNA*, 11-24.
- Sánchez-Bañuelos, M. (2017). Theoretical contributions to organizational management: developments in the vision of the organization. *Ciencias Administrativas*, 65-75.
- Sánchez-Reyes, E., & Calle-García, J. (2019). Estrategias innovadoras en la planificación curricular, un reto de la educación contemporánea. *REHUSO*, 128-139.
- Sberse, A., Wruck, J., & Dieter, C. (2018). Teacher's stage as teaching practice. *ETD: sbu*, 1-15.
- Sullca, C., & Campana, A. (2019). Aprendizaje colaborativo y la calidad de formación profesional en los estudiantes del X de la EPE- Facultad de Educación – UNMSM. *UNJFSC - Big Bang Faustiniiano*, 25-30.

- Valverde, E., & Campana, A. (2019). Collaborative Learning and Investigative Competences of the students of the tenth cycle, National University "Federico Villarreal" - Lima, 2018. *BIG BANG*, 36-44.
- Vásquez, P. (2017). Trabajo colaborativo: una experiencia desde el aula de pre grado. *UMCH - Educa*, 201-215.
- Vásquez-Paulini, L. (15 de Diciembre de 2017). Trabajo colaborativo: una experiencia. *Revista Champ Okoko.indd(10)*, 201-213. doi:<https://doi.org/10.35756/educaumch.v10i0.24>
- Vázquez, J., Juárez, L., Guzmán-Calderón, C., Hernández-Mosqueda, J., & Vázquez-Antonio, J. M. (2017). El trabajo colaborativo y la socioformacion un camino hacia el conocimiento complejo. *Publindex*, 25-38. Obtenido de [https://scienti.minciencias.gov.co/publindex/download.file?tpoArchivo=ART &cod_fasciculo=16&cod_articulo=199&cod_revista=270](https://scienti.minciencias.gov.co/publindex/download.file?tpoArchivo=ART&cod_fasciculo=16&cod_articulo=199&cod_revista=270)
- Villarroel, V., & Bruna, D. (2017). Pedagogical Competencies of University Teachers: A Case Study, Which Incorporates the Perspective of Chilean Teachers and Students. *Form. Univ.* , 10(4), 75-96. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062017000400008>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

Título: Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa "Emiliano Ortega Espinoza" Loja, Ecuador, 2020.

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 1. Trabajo colaborativo	De acuerdo con el análisis teórico de García, Domínguez, & Spitchich (2017) el trabajo colaborativo más que la suma de esfuerzo para alcanzar una meta, es la acción de enriquecer e innovar los procesos en la obtención de un beneficio colectivo, a través de la reflexión de todos los miembros de la organización, que se sienten comprometidos con la misión fundada.	Vásquez-Paulini (2017) define al trabajo colaborativo como las distintas formas de contribuir favorablemente con un grupo o equipo de trabajo al que se pertenece de manera intencional	Dimensión 1: Interdependencia positiva (Vásquez, (2017))	Indicador 1: Identificación de metas de equipo	De intervalo
				Indicador 2: Compromiso grupal	
			Dimensión 2: Responsabilidad (Betancourt, 2019)	Indicador 1: Responsabilidad individual	
				Indicador 2: Responsabilidad con el trabajo común	
			Dimensión 3: Interacción Estimuladora (Valverde & Campana, 2019)	Indicador 1: Promoción del éxito personal y de equipo	
				Indicador 2: Confraternidad con la meta de trabajo	
				Indicador 3: Reconocimiento	
			Dimensión 4: Gestión interna de equipo (Papic-Domínguez, 2020)	Indicador 1: Organización de estrategias	
	Indicador 2: Habilidades de trabajo en equipo				

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 2: Prácticas pedagógicas	Para Anteliz & Silva (2018) “la practicas pedagógica es un conjunto de procesos educativos de enseñanza – aprendizaje en el que el docente incluye una serie de técnicas, métodos, estrategias a través de la planificación didáctica en cada aula de clase en los distintos niveles de formación académica” (p. 721	La practicas pedagógica es la acción de relación del docente con sus saberes y del modo práctico que él emplea para mejorar la enseñanza hacia los demás, es el manifiesto que el docente muestra como tal dentro la comunidad educativa para buscar cómo ayudar a mejorar los conocimientos y la enseñanza de contenidos abrumadores para los estudiantes.	Dimensión 1: planificación curricular (Sánchez-Reyes & Calle-García, 2019)	Indicador 1: Croto plazo	De intervalo
				Indicador 2: Mediano plazo	
				Indicador 3: Largo plazo	
			Dimensión 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes (Herrera-Seda, 2016)	Indicador 1: Adecuación de entornos de aprendizaje	
				Indicador 2: Orientaciones pedagógicas	
				Indicador 3: Evaluación	
			Dimensión 3: desarrollo profesional (Rodríguez-Solís, 2019)	Indicador 1: Aprendizaje continuo	
				Indicador 2: Valoración de resultados	
				Indicador 3: Práctica de valores éticos	

Anexo 2. Instrumentos de recolección y fichas técnicas

Instrumento 1: Cuestionario de Trabajo colaborativo

Estimado (a) docente opina sobre el trabajo colaborativo de tu institución. Marca sólo una puntuación de la escala que creas más conveniente por cada ítem.

Sexo: Masculino () Femenino () **Edad:** () años

INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: APRENDIZAJE COLABORATIVO										
DIMENSIONES/INDICADORES/ ÍTEMS						ESCALA				
						1. Nunca	2. A veces	3. Siempre	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: Interdependencia positiva										
INDICADOR: Identificación de metas de equipo										
1	¿En la organización con qué frecuencia se enuncia y recuerda las metas establecidas al realizar un trabajo colaborativo?	1	2	3	4	5				
2	¿Cree que la calidad del servicio pedagógico depende del esfuerzo de todos los equipos formados en la institución para trabajar las metas institucionales?	1	2	3	4	5				
INDICADOR: Compromiso grupal										
3	¿Se siente comprometido a trabajar de manera conjunta con todo el personal docente para crear estrategias que ayuden a mejorar las prácticas pedagógica?	1	2	3	4	5				
4	¿La gestión escolar ejecutada por los directivos le motivan a estar más comprometido con la institución?	1	2	3	4	5				
DIMENSIÓN 2: Responsabilidad										
INDICADOR: Responsabilidad individual										
5	¿Desde su percepción, cree que cada uno de los miembros del equipo cumple eficazmente con su parte del trabajo?	1	2	3	4	5				
6	¿Los miembros del equipo desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas de equipo?	1	2	3	4	5				
INDICADOR: Responsabilidad con el trabajo común										
7	¿Los miembros del equipo desarrollan actividades colaborativas para trabajar responsablemente las tareas comunes?	1	2	3	4	5				
8	¿Reflexionas con frecuencia sobre el impacto que tus actos generan a los demás?	1	2	3	4	5				
DIMENSIÓN 3: Interacción Estimuladora										
INDICADOR: Promoción del éxito personal y de equipo										
9	¿Los directivos de la institución se enfuezan por estimular positivamente las actividades que realizas en cuanto a gestión pedagógica?	1	2	3	4	5				
10	¿Los directivos de la institución se enfuezan por estimular positivamente las actividades realizadas de manera conjunta por las áreas y niveles de educación?									
11	¿En la institución se valora tanto el trabajo de excelencia como el compromiso laboral mediante reconocimientos públicos?	1	2	3	4	5				
INDICADOR: Con fraternidad en torno a la meta de trabajo										
12	¿En la institución se ha logrado desarrollar una armonía con todo el personal?	1	2	3	4	5				
13	¿Comparte materiales pedagógicos y didácticos con los demás compañeros?	1	2	3	4	5				
14	¿Consideras que el nivel de respeto entre los compañeros con los directivos favorece el ambiente laboral?	1	2	3	4	5				
DIMENSIÓN 4: Gestión interna de equipo										
INDICADOR: Organización de las estrategias										
15	¿Considera que los organismos institucionales desarrollan una estrategias eficaz para el cumplimiento de la meta de equipo?	1	2	3	4	5				
16	¿Consideras que los equipos organizan el desarrollo de estrategias colaborativas para mejorar el trabajo del equipo?									
17	¿En la institución se dividen las tareas en equipo a los docentes para optimizar la eficacia de las actividades?	1	2	3	4	5				
INDICADOR: Habilidades de trabajo en equipo										
18	¿Durante las reuniones entre los docentes con los directivos se generan opiniones de consenso?									
19	¿Ante problemas y conflictos de carácter pedagógico, se toman decisiones en conjunto para garantizar la búsqueda estratégica de soluciones?	1	2	3	4	5				
20	¿Con el intercambio de experiencias en la práctica pedagógica, ha logrado tolerar críticas y sugerencias de otros compañeros docentes?	1	2	3	4	5				

¡Gracias por su colaboración!

Ficha técnica de instrumento 1: Cuestionario de Trabajo colaborativo

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de trabajo colaborativo	
2	Autor	Reategui Garrido, Jean Carlos	
3	Fecha	2020	
4	Objetivo	Medir el trabajo colaborativo mediante la opinión de los docentes de la institución.	
5	Dirigida a	Docentes de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020.	
6	Administración	Electrónica	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	15 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	N° de ítems	20	
11	Distribución	Dimensiones: D1: Interdependencia positiva: 4 ítems D2: Responsabilidad: 4 ítems D3: Interacción Estimuladora: 6 ítems D4: Gestión interna de equipo: 6 ítems	
14	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5
15	Nivel	Valor:	Intervalo:
	Bajo	1	20-46
	Medio	2	47-73
	Alto	3	74-100

Fuente: Elaboración propia

Instrumento 2: Cuestionario de Prácticas pedagógicas

Estimado (a) docente opina sobre las prácticas pedagógicas de tu institución. Marca sólo una puntuación de la escala que creas más conveniente por cada ítem.

Sexo: Masculino () Femenino () **Edad:** () años

INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: PRÁCTICA PEDAGÓGICA						
DIMENSIONES/ INDICADORES/ ITEMS		ESCALA				
		1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: Planificación curricular						
INDICADOR: Proyecto Curricular Institucional						
1	¿Cómo docente de un determinado nivel o grado, ha participado en la construcción del Proyecto Curricular Institucional?	1	2	3	4	5
2	¿En la construcción del Proyecto Curricular Institucional se planifican estrategias con variaciones de enfoques pedagógicos?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Proyecto Curricular Anual						
3	¿Has participado con frecuencia en la revisión del proyecto curricular anual con el objetivo de obtener una visión general de los resultados obtenidos durante todo el periodo escolar?	1	2	3	4	5
4	¿Para diseñar el proyecto curricular anual, se toma en consideración los imprevistos como las demás situaciones presentadas en el periodo anterior con relación al PCA?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Planificación microcurricular						
5	¿Las planificaciones microcurriculares se diseñan en conjunto con grupos de docentes del nivel o grado?	1	2	3	4	5
6	¿Los directivos de la institución realizan visitas aúlicas constantes para observar las clases, con el fin de monitorear el cumplimiento de las planificaciones microcurriculares?	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes						
INDICADOR: Adecuación de entornos de aprendizaje						
7	¿En el nivel educativo en que usted imparte clases, los docentes se reúnen para adecuar entornos de aprendizaje que promuevan el desarrollo integral de los estudiantes?	1	2	3	4	5
8	¿En la adecuación de entornos de aprendizaje incluye a los padres de familia?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Orientaciones pedagógicas						
9	¿Como docente participa en reuniones de áreas o niveles de educación, para establecer orientaciones pedagógicas acordes a las competencias interdisciplinarias?	1	2	3	4	5
10	¿Las orientaciones pedagógicas se dan a conocer a los padres de familia, a través de reuniones, medios virtuales o comunicados escritos?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Evaluación						
11	¿Para diseñar los instrumentos de evaluación, se realizan reuniones de trabajo colaborativos con docentes del mismo nivel o área de educación?	1	2	3	4	5
12	¿Los resultados de la evaluación formativa son analizados en conjunto con los demás docentes del nivel o área?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Refuerzo y retroalimentación continua						
13	¿En la institución se organizan refuerzos académicos grupales con otros docentes a fin de trabajar colaborativamente?	1	2	3	4	5
14	¿En la institución por lo general se sigue una ruta estratégica de retroalimentación que ha sido elaborada conjuntamente por todos los docentes?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Gestión articulada a la comunidad						
15	¿Has propuesto proyectos de responsabilidad social vinculados con la comunidad educativa?	1	2	3	4	5
16	¿Realizas visitas domiciliarias con el apoyo de las autoridades a estudiantes en situación de riesgo académico?	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 3: Desarrollo profesional y gestión						
INDICADOR: Aprendizaje continuo						
17	¿En la institución se realizan círculos de estudio con el propósito de analizar nuevas estrategias, técnicas o metodologías activas acordes a los problemas actuales?	1	2	3	4	5
18	¿Compartes con tus compañeros docentes información o conocimientos adquiridos en cursos de actualización educativa?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Práctica de valores éticos						
19	¿Aplicas estrategias motivacionales para promover en el aula la práctica de valores éticos?	1	2	3	4	5
20	¿Planteas a los estudiantes proyectos colaborativos en los que se evalúa la práctica de valores éticos?	1	2	3	4	5

¡Gracias por su colaboración!

Ficha técnica de instrumento 2: Cuestionario de Prácticas pedagógicas

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de prácticas pedagógicas	
2	Autor	Reategui Garrido, Jean Carlos	
3	Fecha	2020	
4	Objetivo	Medir las prácticas pedagógicas mediante la opinión de los docentes de la institución.	
5	Dirigida a	Docentes de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020.	
6	Administración	Electrónica	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	15 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	N° de ítems	20	
11	Distribución	Dimensiones: D1: Planificación curricular: 6 ítems D2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes: 10 ítems D3: Desarrollo profesional y gestión: 4 ítems	
14	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5
15	Nivel	Valor:	Intervalo:
	Bajo	1	20-46
	Medio	2	47-73
	Alto	3	74-100

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3. Validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

Validez de contenido de la variable 1: Trabajo Colaborativo

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS																				
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: TRABAJO COLABORATIVO																				
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN			
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA					
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
TRABAJO COLABORATIVO: "Hace referencia al proceso de adquisición de conocimientos, habilidades y destrezas a partir de la participación grupal, el esfuerzo individual y la responsabilidad social, donde existe una praxis permanente." (PCM, 2017, p.49).	Interdependencia positiva	Identificación de metas de equipo	1	¿En la organización se recuerdan con frecuencia las metas establecidas al realizar un trabajo colaborativo?																
			2	¿Cree que la calidad del servicio pedagógico depende del esfuerzo de todos los equipos formados en la institución para trabajar las metas institucionales?						X				X		X				
		Compromiso grupal	3	¿Se siente comprometido a trabajar de manera conjunta con todo el personal docente para crear estrategias que ayuden a mejorar las prácticas pedagógicas?								X		X		X				
			4	¿La gestión escolar ejecutada por los directivos te motivan a estar más comprometido con la institución?								X		X		X				
	Responsabilidad	Responsabilidad individual	5	¿Crees que cada uno de los miembros del equipo cumple eficazmente con su parte del trabajo?										X		X				
			6	¿Los miembros del equipo desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas de equipo?								X		X		X				
		Responsabilidad con el trabajo común	7	¿Los miembros del equipo desarrollan actividades colaborativas para trabajar responsablemente las tareas comunes?						X				X		X				
			8	¿Reflexionas con frecuencia sobre el impacto que tus actos generan a los demás?								X		X		X				
	Interacción Estimuladora	Promoción del éxito personal y de equipo	9	¿Los directivos de la institución se enfuezan por estimular positivamente las actividades que realizas en cuanto a gestión pedagógica?										X		X				
			10	¿Los directivos de la institución se enfuezan por estimular positivamente las actividades realizadas de manera conjunta por las diversas áreas como niveles educativos?								X		X		X				
			11	¿En la institución se valora tanto el trabajo de excelencia como el compromiso laboral mediante reconocimientos públicos?						X				X		X				
		Confraternidad con la meta de trabajo	12	¿En la institución se ha logrado desarrollar una armonía con todo el personal?										X		X				
			13	¿Compartes materiales didácticos con los demás compañeros?								X		X		X				
			14	¿Consideras que el nivel de respeto entre los compañeros con los directivos favorece el ambiente laboral?								X		X		X				
	Gestión interna de equipo	Organización de estrategias	15	¿Consideras que los organismos institucionales desarrollan estrategias eficaces para el cumplimiento de las metas de equipo?										X		X				
			16	¿Consideras que los equipos organizan el desarrollo de estrategias colaborativas para mejorar el trabajo del equipo?								X		X		X				
			17	¿En la institución se dividen las tareas en equipo a los docentes para optimizar la eficacia de las actividades?						X				X		X				
		Habilidades de trabajo en equipo	18	¿Durante las reuniones entre los docentes con los directivos se generan opiniones de consenso?										X		X				
			19	¿En la institución se toman decisiones en conjunto para garantizar la búsqueda estratégica de soluciones ante problemas de carácter pedagógico?										X		X				
			20	¿Toleras críticas como sugerencias de otros compañeros docentes en el intercambio de experiencias pedagógicas?								X		X		X				

Validación de instrumento 1 por Experto 1

Nombre del instrumento: Cuestionario de Trabajo colaborativo.

Objetivo: Conocer la escala valorativa del Trabajo colaborativo.

Dirigido a: Docentes en la Unidad Educativa "Emiliano Ortega Espinoza" de Loja.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------

Tumbes, 10 de octubre del 2020.



.....
Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros

Experto 1

Validación de instrumento 2 por Experto 1

Nombre del instrumento: Cuestionario de Prácticas Pedagógicas.

Objetivo: Conocer la escala valorativa de las Prácticas Pedagógicas.

Dirigido a: Docentes en la Unidad Educativa "Emiliano Ortega Espinoza" de Loja.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------

Tumbes, 10 de octubre del 2020.

Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros

Experto 1

Validación de instrumento 1 por Experto 2

Nombre del instrumento: Cuestionario de Trabajo colaborativo

Objetivo: Conocer la escala valorativa de la Trabajo colaborativo

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020.

Apellidos y nombres del evaluador: Vélez Vélez, Johanna Jamaly.

Grado académico del experto evaluador: Maestra en administración de la educación

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)


Institución donde labora: Unidad Educativa Juan Montalvo

Tiempo de experiencia profesional en el área: 12 años

Valoración del instrumento:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------

Buena Fe, 10 octubre del 2020



.....
Mgs. Vélez Vélez, Johanna Jamaly

Experto 2

Validación de instrumento 2 por Experto 2

Nombre del instrumento: Cuestionario de Prácticas pedagógicas

Objetivo: Conocer la escala valorativa de la Prácticas pedagógicas

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020.

Apellidos y nombres del evaluador: Vélez Vélez, Johanna Jamaly.

Grado académico del experto evaluador: Maestra en administración de la educación

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

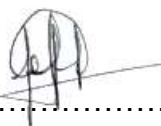
Institución donde labora: Unidad Educativa Juan Montalvo

Tiempo de experiencia profesional en el área: 12 años

Valoración del instrumento:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

Buena Fe, 10 octubre del 2020



.....
Mgs. Vélez Vélez, Johanna Jamaly

Experto 2

Validación de instrumento 1 por Experto 3

Nombre del instrumento: Cuestionario de Trabajo colaborativo

Objetivo: Conocer la escala valorativa de la Trabajo colaborativo

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020.

Apellidos y nombres del evaluador: Jaramillo Herrera, Jaramillo Herrera

Grado académico del experto evaluador: Maestría en Educación

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza

Tiempo de experiencia profesional en el área: 20 años

Valoración del instrumento:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

Loja, 10 octubre del 2020


Mgs. Jaramillo Herrera, Jaramillo Herrera
Experto 3



Validación de instrumento 2 por Experto 3

Nombre del instrumento: Cuestionario de prácticas pedagógicas

Objetivo: Conocer la escala valorativa de la Prácticas pedagógicas

Dirigido a: Docentes de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020.

Apellidos y nombres del evaluador: Jaramillo Herrera, Jaramillo Herrera

Grado académico del experto evaluador: Maestría en Educación

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza

Tiempo de experiencia profesional en el área: 20 años

Valoración del instrumento:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------

Loja, 10 octubre del 2020


Mgs. Jaramillo Herrera, Jaramillo Herrera
Experto 3



Validez de Criterio - Método de Pearson (Ítem -Total)

	V1 Trabajo Colaborativo																				Suma de Ítems V1	Validez de Criterio de Pearson Valido: = ó > a 0.21	
	D1 Interdependencia positiva				D2 Responsabilidad				D3 Interacción Estimuladora					D4 Gestión interna de equipo									
	Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19			20
Muestra	1	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	94	0.26
	2	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	84	0.49
	3	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	5	80	0.49
	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	96	0.71
	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	98	0.70
	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	99	0.82
	7	3	4	5	5	3	3	4	4	3	3	2	4	4	5	3	4	3	4	3	5	74	0.83
	8	4	5	4	3	4	3	4	4	3	4	2	4	4	5	4	4	4	5	3	4	77	0.81
	9	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	83	0.83
	10	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	96	0.85
	11	5	4	5	5	5	5	5	4	5	3	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	89	0.66
	12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	0.76
	13	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	96	0.56
	14	1	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	4	5	5	5	4	87	0.60
	15	3	4	5	5	4	3	4	4	5	4	1	4	5	5	4	4	3	5	5	4	81	0.67
	16	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	99	0.88
	17	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	98	0.78
	18	4	5	5	4	4	3	3	4	4	4	2	4	5	5	3	4	4	4	4	4	79	0.77
	19	5	5	5	5	3	3	4	4	3	4	2	4	4	5	5	3	3	4	4	4	79	0.80
	20	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	3	3	3	5	4	3	4	4	4	5	80	0.67
	21	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	92	
	22	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	3	78	
	23	5	5	5	4	4	3	4	5	3	3	1	3	3	5	3	4	5	3	5	5	78	
	24	3	5	4	3	4	3	3	4	3	3	3	2	4	4	4	3	3	3	3	4	68	
	25	4	5	2	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	5	4	4	4	5	5	4	78	
	26	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	
	27	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	61	
	28	4	5	5	3	4	4	4	4	5	4	1	5	5	5	4	3	3	3	4	5	80	
	29	3	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	74	
	30	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	94	

		V2 Práctica Pedagógica																				Suma	Validez de	
		D1 Planificación curricular						D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes										D3 Desarrollo profesional				de	Criterio de	
																						Ítems	Pearson	
		Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	V2	Valido: = ó > a 0.21
Muestra	1	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	5	3	90	0.40	
	2	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	1	4	4	4	4	81	0.83	
	3	4	4	3	5	5	2	3	3	5	5	5	4	4	2	4	2	3	3	4	3	73	0.70	
	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	98	0.57	
	5	5	5	3	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	3	4	4	4	5	87	0.80	
	6	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	4	3	4	3	4	5	4	87	0.80	
	7	3	3	4	3	3	3	4	3	5	3	3	4	5	4	1	4	4	4	4	4	71	0.87	
	8	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	3	2	3	2	2	3	3	3	3	70	0.87	
	9	4	3	3	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	1	4	4	4	3	72	0.74	
	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	98	0.73	
	11	5	5	5	4	5	2	4	4	3	5	5	4	3	3	3	1	3	3	3	3	73	0.80	
	12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	97	0.83	
	13	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	91	0.84	
	14	1	4	2	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	2	3	5	4	5	5	84	0.77	
	15	3	4	3	1	4	1	2	3	3	4	2	4	3	5	3	3	4	3	5	5	65	0.56	
	16	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	99	0.56	
	17	5	5	3	5	5	5	5	3	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	94	0.70	
	18	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	2	3	2	3	3	4	4	4	66	0.70	
	19	5	2	1	4	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	4	4	4	42	0.57	
	20	4	4	3	5	4	3	3	3	5	4	3	3	3	5	3	4	3	3	5	3	73	0.53	
	21	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	94		
	22	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	2	4	3	3	3	3	3	70		
	23	5	5	4	4	5	5	5	4	3	3	5	5	5	5	1	1	4	3	5	3	80		
	24	3	3	3	4	3	2	1	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	53		
	25	5	4	4	5	5	3	2	3	4	4	4	2	3	4	2	4	3	3	5	4	73		
	26	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	99		
	27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	60		
	28	4	4	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	5	1	1	1	5	5	75		
	29	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	71		
	30	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	5	3	90		

Validez de Constructo - Dominio Total (Dimensión -Total)

o Método de Correlaciones

Validez de Constructo V1						
		V1	D1	D2	D3	D4
V1	Correlación de Pearson	1	,722**	,915**	,932**	,964**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30
D1	Correlación de Pearson	,722**	1	,597**	,528**	,625**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.003	.000
	N	30	30	30	30	30
D2	Correlación de Pearson	,915**	,597**	1	,794**	,872**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000	.000
	N	30	30	30	30	30
D3	Correlación de Pearson	,932**	,528**	,794**	1	,876**
	Sig. (bilateral)	.000	.003	.000		.000
	N	30	30	30	30	30
D4	Correlación de Pearson	,964**	,625**	,872**	,876**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Validez de Constructo V2					
		V2	D1	D2	D3
V2	Correlación de Pearson	1	,891**	,980**	,810**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000
	N	30	30	30	30
D1	Correlación de Pearson	,891**	1	,815**	,566**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.001
	N	30	30	30	30
D2	Correlación de Pearson	,980**	,815**	1	,766**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30
D3	Correlación de Pearson	,810**	,566**	,766**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.001	.000	
	N	30	30	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Confiabilidad de instrumento 1 - Sujetos de estudio

Confiabilidad por ítems

Confiabilidad de V1				
Estadísticas de total de elementos o ítems				
V1	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	81.70	107.183	.160	.946
Ítem 2	81.10	105.886	.442	.937
Ítem 3	81.10	104.852	.441	.937
Ítem 4	81.33	101.471	.676	.933
Ítem 5	81.57	101.978	.665	.934
Ítem 6	81.67	98.920	.789	.931
Ítem 7	81.50	99.569	.809	.931
Ítem 8	81.27	102.340	.795	.932
Ítem 9	81.43	97.909	.800	.931
Ítem 10	81.47	99.085	.830	.931
Ítem 11	82.37	95.482	.578	.939
Ítem 12	81.53	99.499	.729	.932
Ítem 13	81.47	103.154	.507	.936
Ítem 14	80.97	104.999	.561	.935
Ítem 15	81.67	101.954	.626	.934
Ítem 16	81.50	98.052	.862	.930
Ítem 17	81.43	99.357	.749	.932
Ítem 18	81.30	100.493	.742	.932
Ítem 19	81.33	100.161	.771	.932
Ítem 20	81.23	103.357	.633	.934

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V1	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.937	20

Confiabilidad de instrumento 2 - Sujetos de estudio

Confiabilidad por ítems

Confiabilidad de V2				
Estadísticas de total de elementos o ítems				
V2	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	74.97	200.723	.342	.948
Ítem 2	75.00	191.862	.813	.942
Ítem 3	75.43	191.289	.659	.944
Ítem 4	74.87	196.740	.529	.945
Ítem 5	74.80	190.786	.771	.942
Ítem 6	75.40	183.352	.765	.942
Ítem 7	75.27	181.168	.845	.940
Ítem 8	75.43	185.426	.852	.940
Ítem 9	74.93	189.857	.707	.943
Ítem 10	75.00	193.448	.700	.943
Ítem 11	75.07	187.444	.776	.942
Ítem 12	75.20	185.890	.799	.941
Ítem 13	75.20	184.648	.818	.941
Ítem 14	75.17	185.661	.728	.942
Ítem 15	76.13	192.602	.498	.947
Ítem 16	76.13	190.533	.496	.947
Ítem 17	75.53	189.775	.653	.944
Ítem 18	75.20	194.510	.667	.944
Ítem 19	74.80	199.269	.531	.945
Ítem 20	75.27	197.995	.487	.946

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V2	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.946	20

Anexo 4. Autorización de aplicación de los instrumentos

Solicito: Autorización para aplicar Prueba Piloto

Magister: Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera.

Rectora de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza
Loja- Ecuador.

Yo, Reategui Garrido Jean Carlos, con cedula de identidad 1104975436, estudiante del Programa de Post Grado en Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo Filial Piura en Perú, me encuentro desarrollando mi proyecto de investigación titulado “Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020”, bajo la asesoría del Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros, por lo cual es necesario aplicar el instrumento, a una muestra de 10 docentes (prueba piloto) para comprobar la confiabilidad, la validez de criterio y la validez de constructo del instrumento construido para medir las variables de mi investigación.

Que, en tal sentido solicito a usted, Magister Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera, brindarme las facilidades y emitir Constancia que me autorice el instrumento de recojo de datos de la prueba piloto en la Institución Educativa bajo su cargo. Por ser de justicia.

Loja, 05 de octubre del 2020



Lic. Jean Carlos Reategui Garrido

C.I 1104975436



UNIDAD EDUCATIVA "EMILIANO ORTEGA ESPINOSA"
CATAMAYO-LOJA- ECUADOR
DIRECCION: 18 DE AGOSTO ENTRE OLMEDO Y EUGENIO ESPEJO
TELEFAX: 2677046-2676291
CORREO: 11H0146@gmail.com

Autorización para aplicar instrumento de prueba piloto

Magister: Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera

Rectora de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza

Autoriza:

Al licenciado Jean Carlos Reategui Garrido, con cedula de identidad 1104975436, quien es estudiante del Programa de Post Grado en Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo Filial Piura en Perú, con su proyecto de investigación titulado "Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020", aplique el instrumento, a una muestra de 10 docentes (prueba piloto) para comprobar la confiabilidad, la validez de criterio y la validez de constructo del instrumento construido para medir las variables de mi investigación.

Se expide la presente autorización a fin de que se le brinden todas las facilidades correspondientes

Loja, 07 de octubre 2020.

Mgs. Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera

Rectora de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza



Solicito: Autorización para desarrollo de investigación y aplicación de instrumentos.

Señora: Mgs. Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera

Rectora de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza

Yo, Reategui Garrido Jean Carlos, con cedula de identidad 1104975436, estudiante del Programa de Post Grado en Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo Filial Piura en Perú, me encuentro desarrollando mi proyecto de investigación titulado "Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020", bajo la asesoría del Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros, por lo cual es necesario aplicar el instrumento, a una muestra de 30 docentes para medir las variables de mi investigación.

Que, en tal sentido solicito a usted, Magister Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera, brindarme las facilidades y emitir Constancia que me autorice el desarrollo de la investigación y el recojo de datos.

Loja, 05 de octubre del 2020



Lic. Jean Carlos Reategui Garrido

C.I 1104975436



UNIDAD EDUCATIVA "EMILIANO ORTEGA ESPINOSA"
CATAMAYO-LOJA- ECUADOR
DIRECCION: 18 DE AGOSTO ENTRE OLMEDO Y EUGENIO ESPEJO
TELEFAX: 2677046-2676291
CORREO: 11H0146@gmail.com

LOJA, 09 DE OCTUBRE DEL 2020

Señor:

Lic. Jean Carlos Reategui Garrido.

Docente.

Presente.

Asunto: autorización para desarrollo de investigación y aplicación de instrumentos.

Solicitud: Lic. Jean Carlos Reategui Garrido

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y en atención a la solicitud presentada por el docente **Lic. Jean Carlos Reategui Garrido**, estudiante del Programa de Post Grado en Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo Filial Piura en Perú, con su proyecto de investigación titulado "Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020", bajo la asesoría del Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros.

Por lo antes indicado **Autorizo** brindar las facilidades para aplicar la investigación y recojo de datos en la Institución Educativa que presido.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y estima.

Atentamente,

Mgs. Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera

Rectora de la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza



Anexo 5. Consentimiento Informado

Yo, **Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera**, identificada con cédula de identidad N° 1102049952, docente de la Institución Educativa Emiliano Ortega Espinoza”, he sido informada sobre la investigación titulada: “Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020”; conducida por el Lic. Jean Carlos Reategui Garrido, para culminar su tesis de maestría y entiendo que:

Se guardará estricta confidencialidad sobre los datos obtenidos producto de mi participación, pues serán codificados numéricamente respetando el anonimato. Los datos obtenidos serán utilizados para el procesamiento e interpretación de los resultados con fines científicos, pues se aportará nuevo conocimiento que se publicará en el repositorio universitario con acceso libre a nivel nacional e internacional.

No sufriré ningún riesgo a mi salud por que serán respondidos de modo remoto.

Podré responder de manera autónoma las opciones de los ítems propuestos.

Se me aplicará de modo justo los mismos instrumentos de investigación con la misma cantidad de ítems que los aplicados a mis demás compañeros.

En tal sentido autorizo mi consentimiento voluntario para participar como sujeto de estudio en la referida investigación educativa.

Loja, 05 de noviembre del 2020.



Mgs. **Bernardita Lourdes Jaramillo Herrera**

CI N° 1102049952



Anexo 6. Base de datos

		V1 Trabajo Colaborativo																													
		D1 Interdependencia positiva					D2 Responsabilidad					D3 Interacción Estimuladora					D4 Gestión interna de equipo					V1	Nivel								
Items		1	2	3	4	D1	Nivel	5	6	7	8	D2	Nivel	9	10	11	12	13	14	D3	Nivel			15	16	17	18	19	20	D4	Nivel
Muestra	1	4	5	5	5	19	Alto	4	4	4	5	17	Alto	5	5	5	4	5	5	29	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	94	Alto
	2	4	5	5	4	18	Alto	4	4	4	5	17	Alto	4	4	4	4	4	5	25	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	84	Alto
	3	4	5	5	4	18	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	2	4	4	4	22	Medio	3	4	4	4	4	5	24	Alto	80	Alto
	4	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	3	5	5	5	28	Alto	3	5	5	5	5	5	28	Alto	96	Alto
	5	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	3	5	28	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	98	Alto
	6	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	99	Alto
	7	3	4	5	5	17	Alto	3	3	4	4	14	Medio	3	3	2	4	4	5	21	Medio	3	4	3	4	3	5	22	Medio	74	Alto
	8	4	5	4	3	16	Alto	4	3	4	4	15	Medio	3	4	2	4	4	5	22	Medio	4	4	4	5	3	4	24	Alto	77	Alto
	9	5	4	4	4	17	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	4	5	4	5	26	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	83	Alto
	10	5	5	5	5	20	Alto	3	5	5	5	18	Alto	5	5	3	5	5	5	28	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	96	Alto
	11	5	4	5	5	19	Alto	5	5	5	4	19	Alto	5	3	4	4	4	5	25	Alto	4	5	4	5	4	4	26	Alto	89	Alto
	12	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	100	Alto
	13	1	5	5	5	16	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	96	Alto
	14	1	5	5	4	15	Medio	4	4	5	4	17	Alto	5	5	4	5	4	5	28	Alto	4	4	5	5	5	4	27	Alto	87	Alto
	15	3	4	5	5	17	Alto	4	3	4	4	15	Medio	5	4	1	4	5	5	24	Alto	4	4	3	5	5	4	25	Alto	81	Alto
	16	4	5	5	5	19	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	99	Alto
	17	5	5	5	5	20	Alto	5	4	5	5	19	Alto	5	5	4	5	5	5	29	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	98	Alto
	18	4	5	5	4	18	Alto	4	3	3	4	14	Medio	4	4	2	4	5	5	24	Alto	3	4	4	4	4	4	23	Alto	79	Alto
	19	5	5	5	5	20	Alto	3	3	4	4	14	Medio	3	4	2	4	4	5	22	Medio	5	3	3	4	4	4	23	Alto	79	Alto
	20	4	4	4	5	17	Alto	4	4	4	5	17	Alto	4	4	3	3	3	5	22	Medio	4	3	4	4	4	5	24	Alto	80	Alto
	21	4	4	4	4	16	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	4	4	4	5	27	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	92	Alto
	22	4	3	4	4	15	Medio	3	4	3	4	14	Medio	4	4	4	4	5	4	25	Alto	4	4	5	4	4	3	24	Alto	78	Alto
	23	5	5	5	4	19	Alto	4	3	4	5	16	Alto	3	3	1	3	3	5	18	Medio	3	4	5	3	5	5	25	Alto	78	Alto
	24	3	5	4	3	15	Medio	4	3	3	4	14	Medio	3	3	3	2	4	4	19	Medio	4	3	3	3	3	4	20	Medio	68	Medio
	25	4	5	2	4	15	Medio	4	4	3	4	15	Medio	3	4	3	4	3	5	22	Medio	4	4	4	5	5	4	26	Alto	78	Alto
	26	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	100	Alto
	27	4	3	3	3	13	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	61	Medio
	28	4	5	5	3	17	Alto	4	4	4	4	16	Alto	5	4	1	5	5	5	25	Alto	4	3	3	3	4	5	22	Medio	80	Alto
	29	3	4	5	4	16	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	3	3	3	3	20	Medio	3	3	4	4	4	4	22	Medio	74	Alto
	30	4	5	5	5	19	Alto	4	4	4	5	17	Alto	5	5	5	4	5	5	29	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	94	Alto

		V2 Práctica Pedagógica																												
		D1 Planificación curricular							D2 Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes										D3 Desarrollo profesional					V2	Nivel					
		Ítems	1	2	3	4	5	6	D1	Nivel	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	D2	Nivel	17			18	19	20	D3	Nivel
Muestra	1	4	4	4	5	5	4	26	Alto	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	46	Alto	5	5	5	3	18	Alto	90	Alto
	2	4	4	4	4	4	4	24	Alto	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	1	41	Alto	4	4	4	4	16	Alto	81	Alto
	3	4	4	3	5	5	2	23	Alto	3	3	5	5	5	4	4	2	4	2	37	Medio	3	3	4	3	13	Medio	73	Medio	
	4	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	48	Alto	5	5	5	5	20	Alto	98	Alto
	5	5	5	3	5	5	4	27	Alto	4	4	5	5	4	4	5	5	4	3	43	Alto	4	4	4	5	17	Alto	87	Alto	
	6	5	5	4	4	5	5	28	Alto	4	5	5	4	5	5	4	4	3	4	43	Alto	3	4	5	4	16	Alto	87	Alto	
	7	3	3	4	3	3	3	19	Medio	4	3	5	3	3	4	5	4	1	4	36	Medio	4	4	4	4	16	Alto	71	Medio	
	8	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	5	5	4	3	2	3	2	2	34	Medio	3	3	3	3	12	Medio	70	Medio	
	9	4	3	3	4	5	4	23	Alto	4	3	4	4	4	4	4	4	2	1	34	Medio	4	4	4	3	15	Medio	72	Medio	
	10	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Alto	3	5	5	5	18	Alto	98	Alto
	11	5	5	5	4	5	2	26	Alto	4	4	3	5	5	4	3	3	3	1	35	Medio	3	3	3	3	12	Medio	73	Medio	
	12	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	47	Alto	5	5	5	5	20	Alto	97	Alto
	13	5	5	5	5	5	4	29	Alto	5	4	5	5	5	5	5	5	3	4	46	Alto	4	4	4	4	16	Alto	91	Alto	
	14	1	4	2	4	5	5	21	Medio	5	4	5	5	5	5	5	5	2	3	44	Alto	5	4	5	5	19	Alto	84	Alto	
	15	3	4	3	1	4	1	16	Medio	2	3	3	4	2	4	3	5	3	3	32	Medio	4	3	5	5	17	Alto	65	Medio	
	16	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	49	Alto	5	5	5	5	20	Alto	99	Alto	
	17	5	5	3	5	5	5	28	Alto	5	3	5	4	5	4	5	5	5	5	46	Alto	5	5	5	5	20	Alto	94	Alto	
	18	4	4	3	4	3	3	21	Medio	3	3	4	3	4	3	2	3	2	3	30	Medio	3	4	4	4	15	Medio	66	Medio	
	19	5	2	1	4	2	1	15	Medio	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	14	Bajo	1	4	4	4	13	Medio	42	Bajo	
	20	4	4	3	5	4	3	23	Alto	3	3	5	4	3	3	3	5	3	4	36	Medio	3	3	5	3	14	Medio	73	Medio	
	21	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	44	Alto	5	5	5	5	20	Alto	94	Alto	
	22	4	4	4	4	3	4	23	Alto	4	4	3	4	3	4	4	2	4	3	35	Medio	3	3	3	3	12	Medio	70	Medio	
	23	5	5	4	4	5	5	28	Alto	5	4	3	3	5	5	5	5	1	1	37	Medio	4	3	5	3	15	Medio	80	Alto	
	24	3	3	3	4	3	2	18	Medio	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	22	Bajo	3	3	4	3	13	Medio	53	Medio
	25	5	4	4	5	5	3	26	Alto	2	3	4	4	4	2	3	4	2	4	32	Medio	3	3	5	4	15	Medio	73	Medio	
	26	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Alto	4	5	5	5	19	Alto	99	Alto	
	27	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Medio	3	3	3	3	12	Medio	60	Medio	
	28	4	4	4	5	5	5	27	Alto	4	3	4	4	4	4	4	5	1	1	34	Medio	1	5	5	3	14	Medio	75	Alto	
	29	4	4	3	4	4	4	23	Alto	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	33	Medio	3	4	4	4	15	Medio	71	Medio	
	30	4	4	4	5	5	4	26	Alto	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	46	Alto	5	5	5	3	18	Alto	90	Alto	

Anexo 7. Fotos

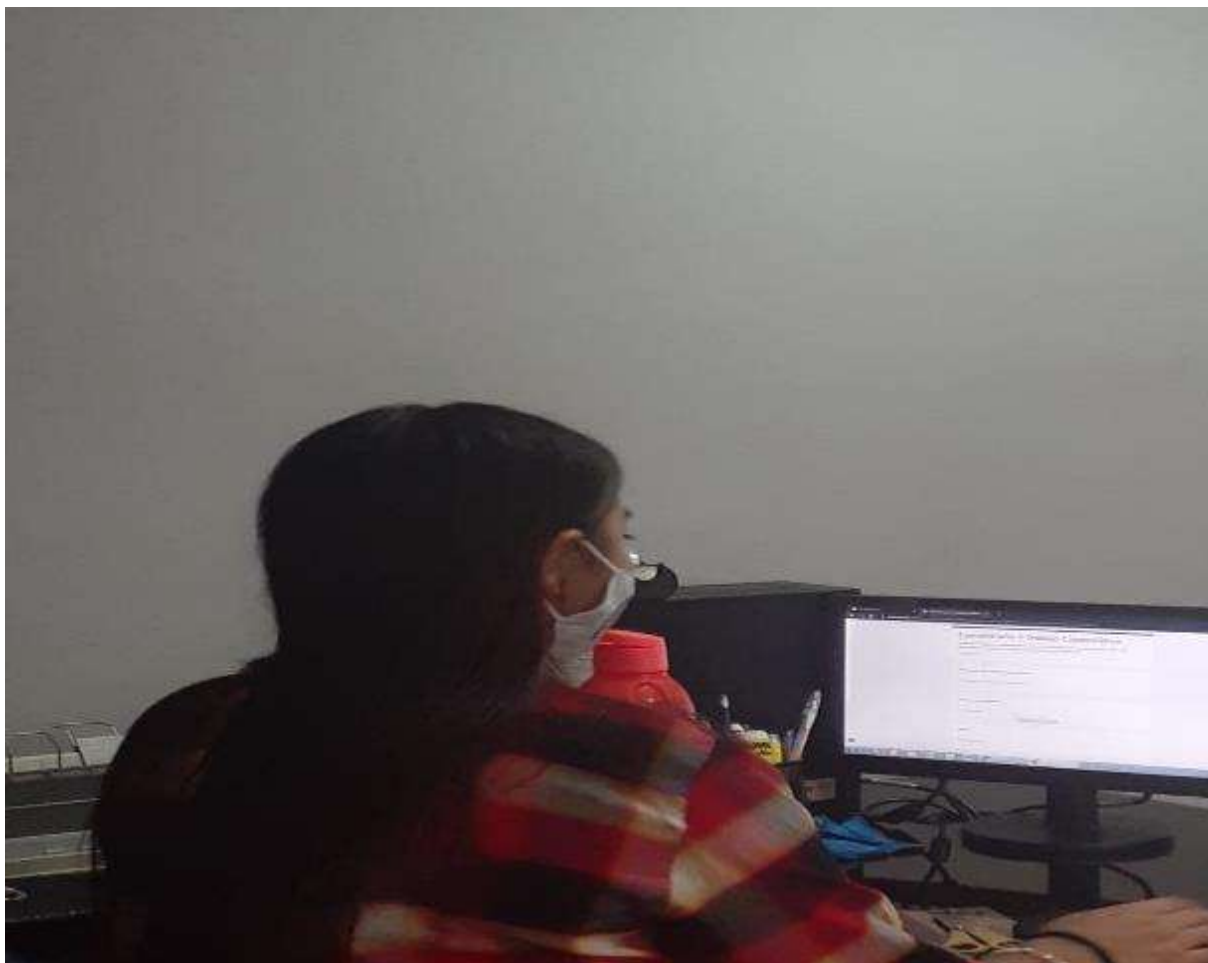


Foto 1.- Docente desarrollando el cuestionario electrónico.



Foto 2. Institución Educativa donde se realizó la investigación.

Anexo 8. Matriz de Consistencia

Título: Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador 2020.			
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	JUSTIFICACIÓN
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre el trabajo colaborativo (V1) y la práctica pedagógica (V2) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre el trabajo colaborativo y la práctica pedagógica en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.</p>	<p>Hipótesis General: H_i: Existe relación significativa entre el trabajo colaborativo y la práctica pedagógica en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020. H₀: No existe relación significativa entre el trabajo colaborativo y la práctica pedagógica en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.</p>	<p>Teórica: Porque aporta nuevo conocimiento fundamento teórico basado en los enfoques “constructivista” y “participativo”, y en teorías “zona de desarrollo próximo” “prácticas pedagógicas interculturales” “trabajo colaborativo” y “marco del desempeño docente”.</p> <p>Práctica: Porque servirá como antecedente para el diseño de un plan de trabajo colaborativo orientado a la mejora del proceso de gestión pedagógica, lo que optimizará el desempeño del docente al momento de planificar y llevar a la práctica las orientaciones metodológicas.</p> <p>Metodológica: Porque aporta nuevos instrumentos válidos confiables que permitirán analizar descriptivamente el nivel de trabajo colaborativo y el nivel que alcanzarán las prácticas pedagógicas.</p> <p>Social: Porque beneficia a la comunidad educativa de la institución “Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador”. Así mismo el aporte de esta investigación beneficia a la comunidad científica porque está orientada a mejorar las prácticas pedagógicas de los docentes.</p>
<p>Problemas Específicos: PE1: ¿Cuál es la relación entre el trabajo colaborativo y la planificación curricular (D1) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020? PE2: ¿Cuál es la relación entre el trabajo colaborativo y la enseñanza para el aprendizaje (D2) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020? PE3: ¿Cuál es la relación entre el trabajo colaborativo y el desarrollo profesional(D3) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020?</p>	<p>Objetivos Específicos: OE1: Establecer la relación entre el trabajo colaborativo y la planificación curricular (D1) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020. OE2: Establecer la relación entre el trabajo colaborativo y la enseñanza para el aprendizaje (D2) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020. OE3: Establecer la relación entre el trabajo colaborativo y el desarrollo profesional(D3) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.</p>	<p>Hipótesis Específicas: H1: Existe relación significativa entre el trabajo colaborativo y la planificación curricular (D1) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020. H2: Existe relación significativa entre el trabajo colaborativo y la enseñanza para el aprendizaje (D2) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020. H3: Existe relación significativa entre el trabajo colaborativo y el desarrollo profesional(D3) en la Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador, 2020.</p>	<p>Metodológica: Porque aporta nuevos instrumentos válidos confiables que permitirán analizar descriptivamente el nivel de trabajo colaborativo y el nivel que alcanzarán las prácticas pedagógicas.</p> <p>Social: Porque beneficia a la comunidad educativa de la institución “Unidad Educativa Emiliano Ortega Espinoza, Loja, Ecuador”. Así mismo el aporte de esta investigación beneficia a la comunidad científica porque está orientada a mejorar las prácticas pedagógicas de los docentes.</p>