



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN**

**Speak Out en el incremento de la expresión oral del
inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctora en Educación

AUTORA:

Mgtr. Rivera Rojas, Claudia Noemi (ORCID: 0000-0001-7265- 2727)

ASESOR:

Dr. Méndez Vergaray, Juan (ORCID: 0000-0001-7286-0534)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones pedagógicas

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

Este trabajo lo dedico a Dios, a mis padres y a mis estudiantes por ser mi principal motivación en este trabajo para contribuir con la enseñanza del Idioma, ya que ello contribuirá al fortalecimiento de mi práctica pedagógica y será un referente para los futuros docentes de inglés.

Agradecimiento

Quiero agradecer a todas las personas que me han facilitado el desarrollo de la investigación, principalmente al instituto privado donde se realizó, a los coordinadores, a los estudiantes que tuvieron la disposición de participar de forma responsable y respetuosa.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vii
Índice de Anexos	viii
Resumen	ix
Abstract	x
Resumo	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
I. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	18
3.1 Tipo y diseño de investigación	19
3.2 Variables y operacionalización	20
3.3 Población, muestra y muestreo	21
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.5 Procedimientos	25
3.6 Método de análisis de datos	26
3.7 Aspectos éticos	26
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN	56
VI. CONCLUSIONES	63
VII. RECOMENDACIONES	66
VIII. PROPUESTA	69
REFERENCIAS	74
ANEXOS	80

Índice de tablas

Tabla 1 Distribución de la población por secciones	21
Tabla 2 Distribución de la población por grupos	22
Tabla 3 Distribución de la muestra considerada	23
Tabla 4 Rubrica de evaluación de la expresión oral	24
Tabla 5 Coeficiente de fiabilidad de la escala de medición	25
Tabla 6 Tabla cruzada de expresión oral grupo 1 según pre y post test	29
Tabla 7 Tabla cruzada de expresión oral grupo 2 según pre y post test	30
Tabla 8 Tabla cruzada de expresión oral grupo 3 según pre y post test	32
Tabla 9 Tabla cruzada de expresión oral grupo 4 según pre y post test	33
Tabla 10 Prueba de normalidad de los datos de las variables y dimensiones	35
Tabla 11 Rangos promedios de los grupos de investigación	36
Tabla 12 Prueba de Kruskall Wallis	36
Tabla 13 Rangos de niveles de los grupos experimental 1 y control 2 (O ₁ - O ₂)	37
Tabla 14 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos Pretest Grupo 1 y Postest Grupo 1 respecto a la expresión oral	37
Tabla 15 Rangos de niveles de los Postest Grupo 1 y Postest Grupo 2 (O ₂ y O ₄)	
Tabla 16 Prueba U de Man Whitney de los grupos Postest Grupo 1 y Postest Grupo 2 respecto a la expresión oral	38
Tabla 17 Rangos de niveles de los grupos Postest Grupo 3 y Postest Grupo 4 (O ₅ y O ₆)	38
Tabla 18 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos Postest Grupo 3 y Postest Grupo 4 respecto a la Expresión Oral	39
Tabla 19 Rangos de niveles de los grupos Pretest grupo 2 y Postest grupo 3 (O ₅ y O ₃)	39
Tabla 20 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos pretest Grupo 2 y Postest Grupo 3 respecto a la expresión oral	40
Tabla 21 Rangos de promedios de los grupos de investigación	40
Tabla 22 Prueba de Kruskall Wallis	41
Tabla 23 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)	41
Tabla 24 Prueba de U de Mann Whitney del grupo 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto al vocabulario	42
Tabla 25 Rangos de niveles del grupo 1 (experimental) y grupo 2 (control)	42
Tabla 26 Prueba de U de Mann Whitney del grupo 1 (experimental) y grupo 2 (control) respecto al vocabulario	43
Tabla 27 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental)	43
Tabla 28 Prueba U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental) respecto al vocabulario	44
Tabla 29 Rangos promedios de los grupos de investigación	44
Tabla 30 Prueba de Kruskal - Wallis	45
Tabla 31 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)	45
Tabla 32 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto a la gramática	46
Tabla 33 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control)	46
Tabla 34 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control) respecto a la gramática	46

Tabla 35 Rangos de niveles de los grupos 1(experimental) y grupo 3 (experimental)	47
Tabla 36 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (control) respecto a la gramática	47
Tabla 37 Rangos promedios de los grupos de investigación	48
Tabla 38 Prueba de Kruskall Wallis	48
Tabla 39 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)	49
Tabla 40 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto a la pronunciación	49
Tabla 41 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control)	49
Tabla 42 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control)	50
Tabla 43 <i>Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental)</i>	50
Tabla 44 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental) respecto a la pronunciación	51
Tabla 45 Rangos promedios de los grupos de investigación	51
Tabla 46 Prueba de Kruskall Wallis	52
Tabla 47 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)	52
Tabla 48 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto a la fluidez	53
Tabla 49 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control)	53
Tabla 50 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control) respecto a la fluidez	54
Tabla 51 Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental)	54
Tabla 52 Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental) respecto a la fluidez	55

Índice de figuras

- Figura 1.* Diagrama de pirámide de Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y postest del grupo 1 29
- Figura 2.* Diagrama de pirámide de Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y postest del grupo 2 31
- Figura 3.* Diagrama de pirámide de Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y postest del grupo 3 32
- Figura 4.* Diagrama de pirámide de Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y postest del grupo 4 34

Índice de anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia	81
Anexo 2: Operacionalización de las Variables	84
Anexo 3: Instrumentos de medición	85
Anexo 4: Validez y confiabilidad de los Instrumentos	94
Anexo 5: Descripción del Programa	116
Anexo 6: Permiso de la Institución	153
Anexo 7: Consentimiento Informado	154

Resumen

La presente tesis tiene como objetivo determinar si el programa Speak Out influye en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

El tipo de investigación es aplicada y su diseño fue cuasiexperimental. Para la validez del instrumento se empleó el juicio de expertos y para la confiabilidad la prueba Kuder Richardson que determinó que existe una alta confiabilidad.

El programa "Speak Out" se fundamenta en la teoría de Chomsky y en lo planteado por Halliday sobre el enfoque comunicativo para la enseñanza de idiomas, las cuales fueron sintetizadas por Oxford (1990). Así mismo, consideramos investigaciones nacionales e internacionales.

Las derivaciones indicaron que el Programa Speak Out influye significativamente en el incremento de la Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú. Presentando la distribución de Kruskal-Wallis que es aproximada por la distribución Chi-cuadrado con 3 grados de libertad, en este caso el valor de Chi cuadrado fue 86,168, obtenemos una probabilidad menor al nivel de significancia ($p\text{-valor}^{**} < 0.000$) por lo que se acepta la hipótesis de investigación.

Así mismo se determinó que influye significativamente en todos los aspectos relacionados a la expresión oral tales como la pronunciación, el vocabulario, la fluidez y la gramática respectivamente. Siendo así, que la pesquisa determinó la importancia del programa Speak Out respecto al idioma Inglés.

Palabras clave: gramática, vocabulario, pronunciación, fluidez y expresión.

Abstract

The objective of this thesis is to determine whether the Speak Out program influences the increase in oral expression of English in students of a private institute in Peru.

The type of research is applied and its design was quasi-experimental. Expert judgment was used for the validity of the instrument and the Kuder Richardson test for reliability, which determined that there is high reliability.

The "Speak Out" program is based on Chomsky's theory and on what is stated by Halliday about the communicative approach to language teaching, which were synthesized by Oxford (1990). Likewise, we consider national and international research.

The referrals indicated that the Speak Out Program significantly influences the increase in the oral expression of English in students from a private institute in Peru. Presenting the Kruskal-Wallis distribution which is approximated by the Chi-square distribution with 3 degrees of freedom, in this case the Chi-square value was 86.168, we obtain a probability lower than the significance level (p-value ** <0.000) so the research hypothesis is accepted.

Likewise, it was determined that it significantly influences all aspects related to oral expression such as pronunciation, vocabulary, fluency and grammar respectively. This being the case, the research determined the importance of the Speak Out program regarding the English language.

Keywords: grammar, vocabulary, pronunciation, fluency and expression.

Resumo

O objetivo desta tese é determinar se o programa Speak Out influencia o aumento da expressão oral do inglês em alunos de um instituto privado no Peru. O tipo de pesquisa é aplicado e seu desenho foi quase experimental. A opinião de especialistas foi utilizada para a validade do instrumento e o teste de Kuder Richardson para confiabilidade, que determinou que há alta confiabilidade.

O programa "Speak Out" é baseado na teoria de Chomsky e no que foi afirmado por Halliday sobre a abordagem comunicativa do ensino de línguas, sintetizados por Oxford (1990). Da mesma forma, consideramos as investigações nacionais e internacionais.

As referências indicaram que o Programa Speak Out influencia significativamente o aumento da expressão oral do inglês em alunos de um instituto privado no Peru. Apresentando a distribuição de Kruskal-Wallis que é aproximada pela distribuição Qui-quadrado com 3 graus de liberdade, neste caso o valor da Qui-tabela foi de 86,168, obtemos uma probabilidade inferior ao nível de significância (p-valor ** <0,000) então a hipótese de pesquisa é aceita. Da mesma forma, determinou-se que influencia significativamente todos os aspectos relacionados à expressão oral, como pronúncia, vocabulário, fluência e gramática, respectivamente. Assim, a pesquisa determinou a importância do programa Speak Out no que diz respeito à língua inglesa.

Palavras-chave: gramática, vocabulário, pronúncia, fluência e expressão.

I. INTRODUCCIÓN

El discernimiento y potestad del habla inglesa en la actualidad ha sido significativo en la línea absoluta del expectante profesional (Carbajal, 2013). El dominio de este idioma forma profesionales competentes en el mercado laboral y en el perfeccionamiento de la tecnología de las comunicaciones. Del mismo modo, la globalización ha dispuesto que las relaciones competitivas en cuanto a la evaluación profesional, sean mucho más amplias, hasta llegar a solicitar el conocimiento del idioma inglés de forma preponderante (Carbajal, 2013)

A nivel internacional, vemos la primacía del inglés a lo largo de diversos estudios, los cuales en su mayoría sugieren que al menos el 30% de las personas mayores de 5 años hablan inglés en el hogar. Se cree que para 2030, el 40% de los centros universitarios e institutos utilizarán el inglés como segundo idioma (NICHHD, 2000). Del mismo modo, se ha obtenido la información que los jóvenes que estudian el idioma inglés como segundo idioma ha aumentado significativamente a nivel mundial (Zehler et al., 2003). Dichos estudios permiten analizar cómo es que, en la actualidad, la población se encuentra inmersa en la necesidad de conocer dicho idioma para poder comunicarse.

Desde el mismo ámbito, se puede ver que las desventajas están relacionadas con la frustración de los estudiantes, debido a los ineficientes recursos de enseñanza (Carbajal, 2013). Cualquiera sea el caso, solo se encarga de dar lección a la distribución del lenguaje, excluyendo así las capacidades más importantes, como el uso de explicaciones precisas oportunas para desarrollar las cuatro habilidades (Piñeiro & Navarro, 2014).

En materia del Perú el régimen formativo exige que los escolares aprendan inglés desde el nivel secundario, para lo cual se establece un par de horas semanales, lo cual supondría la ventaja del nivel A2 en dicha habla, paulatinamente. No obstante, el Ministerio de Educación ha admitido que este

contexto no es del todo alentador y lo evidencian a través de la privación de pedagogos competentes, la inoportuna distribución de la sesión de clases, la débil habilidad formativa y la alta cifra de estudiantes por salón; lo cual imposibilita su enseñanza (British Council, 2015).

Antiguamente, no era una obligación para egresar contar con estudios de inglés, y de ser así, no era precisado el dominio de dicha lengua, mediante una estimación de estándares mundiales. Sin embargo, ahora se ha establecido como la política de capacitación en educación superior de Perú, la Ley N ° 30220, la cual determina la preeminencia del inglés en el espacio universitario. Sin embargo, en términos de ventajas de idoneidad, Perú no se esforzó por lograr el éxito total del despliegue de este curso a nivel superior (British Council, 2015).

Institucionalmente, se aprecia que la asignatura de inglés que se distribuye en las universidades e institutos superiores, no son suficientes porque muchos de los jóvenes, llegan con un escaso discernimiento del habla inglesa, siendo así que el progreso de competencias se ven entorpecidas al no contar con un laboratorio especializado para poder desarrollar plenamente las destrezas de locución. A su vez, se aprecia que el curso de inglés es considerado un curso retador por parte del instituto, ya que gran número de estudiantes reprueban más de una vez dicha materia, sobre todo por no saber expresarse en el idioma.

Asimismo, se puede demostrar que los educandos concluyen los horizontes de inglés desde el inicio hasta el final de forma parcial, puesto que en su gran mayoría no obtienen el empoderamiento en la locución oral a raíz de que su formación muchas veces es incompleta; lo cual interrumpe el fortalecimiento de semblantes primordiales en la articulación, modulación, expresión y seguridad que se trabajan en el inicio del aprendizaje para rápidamente perpetuar y

optimizar la producción verbal de los saberes y dominar de forma exitosa la lengua inglesa.

Ante esta situación se hace imprescindible que las autoridades, maestros, estudiantes y padres de familia consensuen en implementar un programa de forma forzosa para la instrucción del habla inglesa, es por ello que se ha visto propicio utilizar el programa Speak Out basada en el uso del libro “American Jetstream” en el nivel elemental convirtiéndose dicho material en una herramienta objetiva y primordial para perseguir el encadenamiento lógico y temático que se exhibe en diversas circunstancias donde se dejan de lado la locución oral.

De esta manera, el estudiante puede integrarse completamente, de modo que puede desarrollar desde los usos establecidos hasta las habilidades de expresión oral, y desarrollarlas desde los contornos sociales, culturales, complejos, valiosos y hábiles, sin tener que concentrarse solo en la gramática, lo cual hasta el momento ha sido el eje principal del currículo de la institución. La aplicación de este programa servirá como una opción de comunicación verbal, enfocada en la atención de las opiniones y expresiones de los estudiantes desde el enfoque comunicativo.

Las acotaciones anteriores llevaron a formular el siguiente problema general:

¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú?

Los problemas específicos de la investigación fueron los siguientes:

- ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en el incremento del vocabulario del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú?
- ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en el incremento de la gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú?

- ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en la pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú?
- ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en la fluidez del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú?

La elaboración de esta presente indagación, se justifica desde una perspectiva teórica ya que toma el enfoque comunicativo de Halliday. Además hace referencia a la producción de las reflexiones sobre la expresión oral planteada por Chomsky (1965). Además, el programa Speak Out se ha hecho en materia a las habilidades de planteadas por Oxford (1990) tomando como cognición estrategias epistemológicas, metacognitivas, afectivas y sociales.

Al mismo tiempo, Artunduaga (2018) esta investigación se justifica desde una perspectiva práctica porque permitirá tomar acciones para optimar la fluidez verbal en los estudiantes para que a través de este programa se pueda tomar en cuenta toda la información que lograr mejorar la destreza formativa del área.

Desde la perspectiva metodológica se justifica porque contribuirá en formular ítems de los instrumentos y recojo de datos. Además, permitirá la comprobación de la variable expresión oral, ya que de esta forma se establecerá la sapiencia necesaria para su estudio, por cuanto podrá ser manejado por otros saberes que reflexionen sobre la manifestación de ella en los estudiantes (Domínguez, 2016).

Según Aguilar et al. (2017) desde la perspectiva epistemológica, la investigación permitirá contribuir con el conocimiento y establecer la relación entre ambas variables, partiendo de un análisis exhaustivo; siendo así que los resultados al ser inalterables, incrementarán con aportes fundamentales las próximas investigaciones relacionadas al uso del idioma ingles y su expresión oral.

La presente investigación se trazó como objetivo general:

Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú

Además, esbozamos los objetivos específicos sucesivos:

- *Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento del vocabulario del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.*
- *Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.*
- *Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.*
- *Determinar la influencia del programa Speak Out en la fluidez del inglés incremento del vocabulario de los estudiantes de un instituto privado del Perú.*

La presente investigación traza la siguiente hipótesis general:

El programa Speak out influye en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú

Asimismo, trazamos las hipótesis específicas siguientes:

- *El programa Speak out influye en el incremento del vocabulario del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.*
- *El programa Speak out influye en el incremento de la gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.*
- *El programa Speak out influye en el incremento de la pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.*
- *El programa Speak out influye en el incremento de la fluidez del inglés los estudiantes de un instituto privado del Perú.*

II. MARCO TEÓRICO

Inmediatamente explicada la realidad, se llevó a examinar la literatura concerniente para disentir las derivaciones de esta indagación con otras antepuestas, ya sean de carácter nacional o internacional.

Los antecedentes internacionales que concuerdan con esta exploración son los siguientes:

Chérrez (2017) realizó una investigación cuyo objetivo fue validar la ejecución de actividades estables para el proceso bidireccional del aprendizaje y enseñanza del inglés. La investigación tiene un diseño cuasiexperimental y fue de tipo cuantitativo (Chérrez, 2017). Los resultados del estudio, indicaron que los efectos del grupo de control revelaron un cociente de 11.38 y el grupo experimental 11,96 mientras que el post test, el de control consiguió solamente en cociente 13,38 en contraposición el grupo experimental se encumbró a 15,42, lo que reveló que los escolares perfeccionaron en 17,3% y el grupo solo en un 7,3%. Asimismo, Chérrez (2017) recomendó la utilización de acciones razonadas en el Teatro en la ilustración del inglés para perfeccionar pericias orales en los educandos.

Por otra parte, Flores (2017) tuvo el propósito de asemejar las pericias didácticas que repercuten en la mejora de la locución verbal para el aprendizaje significativo. Dicha indagación se fundamentó en el estudio correlativo, el diseño fue cuasiexperimental, siendo así que la pesquisa fue muy detallada y aclarativa con respecto al contexto. El resultado del estudio concluyó que las predilecciones de las estrategias didácticas son el empleo de las técnicas de Tics y las canciones para fortalecer la expresión oral en las diversas sesiones que se extendieron para lograr a nivel intermedio la competencia comunicativa y de este modo obtener un aprendizaje significativo del idioma. Asimismo, Flores (2017) recomendó el uso de estrategias didácticas como role plays, debates, exposiciones, canciones y juegos acompañadas de una reflexión posterior para reforzar su importancia.

Asimismo, Olivares (2017) cuyo objetivo de su pesquisa fue la descripción de las estrategias de aprendizaje para desplegar la creación oral en inglés. El diseño fue no experimental, con un enfoque cuantitativo, de igual forma, la indagación

es de tipo descriptivo, siendo su intención el referir un conjunto de nociones a medir y con los resultados obtenidos se busca describir el fenómeno de interés. Además, los resultados indicaron que se deben planear las estrategias de enseñanza referentes a las manifestaciones verbales tales como pronunciación, entonación, fluidez y precisión, ya que según se manifiesta son muy provechosas. Finalmente, Olivares (2017) recomendó que es adecuado ejecutar una propuesta didáctica a través de una serie de estrategias encaminadas a los procedimientos de erudiciones según las peculiaridades, insuficiencias y estilos de aprendizaje que admitan reducir los inconvenientes en la expresión oral.

De esta forma, Shantha y Mekala (2017) tuvo el propósito de perfeccionar la capacidad verbal del inglés aprovechando la guía basada en faenas. Es una indagación aplicada y el esbozo cuasi experimental considerando grupos control y experimental. Se manejó un test para establecer el paralelismo de precisión verbal del inglés previo y posterior a ser aplicado. El resultado del estudio concluyó que existe relación significativa a raíz de las oposiciones que se apreciaron entre el grupo control y experimental con respecto al trabajo en faenas. Adicionalmente, Shantha & Mekala (2017) recomendaron que el uso de acciones fundadas en la orientación de ocupaciones adelanta el amaestramiento de la idoneidad verbal.

Igualmente, Luchini y García (2015) cuyo estudio se enfocó en el valor del inglés y la fluidez en las sesiones enfocadas en la articulación verbal, para lo cual realizó una pesquisa de tipo aplicativo y el esbozo cuasiexperimental. El prototipo lo constituyen 50 educandos divididos en dos grupos. El grupo A tuvo a cargo un enfoque clásico, asentado en labores de duplicación; mientras que el grupo B tuvo el clásico enfoque con mecanismos comunicativos. El resultado del estudio concluyó que resulta más conveniente enfatizar en las actividades comunicativas, así como brindar espacios certeros para fomentar su uso mediante un enfoque comunicativo ya que fue demostrado a través de parámetros. Asimismo, Luchini y García (2015) en su investigación

recomendaron añadir el desarrollo y fluidez compleja como un componente comunicativo primordial del inglés.

Existen investigaciones nacionales se consideraron trabajos de investigación actualizados:

Baturén (2019) tuvo como objetivo la formación asentada en labores como procedimiento para desplegar la locución verbal en estudiantes de inglés de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. Esta indagación fue aplicada, con un horizonte interpretativo y su bosquejo pre experimental. El prototipo fue constituido por veintiún jóvenes. La exploración consintió en manifestar que el aprendizaje asentado en labores favorece el progreso de la locución verbal en estudiantes de inglés, puesto que les permiten comunicar prácticas propias, así como desplegar sus destrezas interpersonales. Así mismo, Baturén (2019) recomendó que se refuercen las capacitaciones para poder orientar a los docentes en el trabajo basado en tareas.

De esta forma, Viteri (2019) cuyo objetivo fue establecer la influencia del teatro en el perfeccionamiento de la locución verbal en educandos de inglés de 17 a 20 años del horizonte elemental (A1-A2) del Instituto de Inglés de una universidad privada. El diseño fue cuasiexperimental, con pre test – post test y grupo de control. Así mismo, las derivaciones en el pre test mostraron que no poseía oposiciones demostrativas entre ambos grupos; no obstante, en el post test sí se comprobó discrepancias en datos numéricos reveladores ($p = 0.043$) por lo que se fundó que la expresión oral se optimizó como resultado del empleo del teatro como estrategia didáctica. Finalmente, Viteri (2019) recomendó utilizar recursos que estimulen el uso del vocablo, poner en claro argumentos de provecho, elaborar su argumento y trabajar anteriormente a su mediación verbal frente del aula

Por su parte, Manrique (2018) asumió como ecuánime establecer los productos de las estrategias de noviciado subsidiario en el progreso de la locución verbal del idioma inglés. La exploración se cimiento desde el enfoque cuantitativo, con un bosquejo pre experimental con pretest y postest, la muestra

fue conformada por 20 estudiantes, el instrumento manejado fue la lista de cotejo. La pesquisa permitió establecer que las estrategias de instrucción cooperativa poseen efectos que benefician el perfeccionamiento de la expresión oral de los discípulos. Finalmente, Manrique (2018) recomendó trabajar el currículo de inglés centrado en las estrategias de aprendizaje colaborativo para desarrollar la locución verbal.

Además, Granda (2017) tuvo como objetivo establecer la derivación de la utilización del programa Speak Out para el perfeccionamiento de la expresión oral de educandos de inglés en un reconocido Centro de Idiomas Universitario. Dicha pesquisa fue de diseño cuasi experimental de tipo cuantitativo. La selección de identificaciones se forjó en una rúbrica de veinte aditamentos para la locución verbal. Granda (2017) concluyó al finalizar su pesquisa que el uso del programa mejora significativamente la fluidez de los discípulos tanto del grupo de control como experimental los cuales alcanzaron derivaciones notables. Finalmente se recomendó que se trabaje el programa de forma sistemática para optimizar el horizonte de los educandos.

Así mismo, Rivera (2016) cuya pesquisa fue manifestar la influencia del adelanto de destrezas desde la enseñanza comunicativa en el aprendizaje del idioma inglés. Esta exploración fue de carácter cuantitativo, cualitativo, además de aplicada. El método y diseño descriptivo-correlacional. Dicha investigación concluyó que el perfeccionamiento de la enseñanza comunicativa se corresponde efectivamente con la conducción del escrito, la claridad en la articulación, las destrezas auditivas, y el manejo de la lectura y el aprendizaje del idioma inglés. Finalmente, Rivera (2016) se recomendó que el enfoque comunicativo debe ir vinculado con el factor afectivo para un mejor aprendizaje.

Según Ramírez y Artunduaga (2017), las investigaciones internacionales como las nacionales nos brindan una visión integral de la expresión oral del Idioma Inglés. Esto ha generado diversos marcos teóricos para explicar cómo desarrollar la expresión oral a través del enfoque comunicativo.

Durante los años 70, se inicia la enseñanza de los idiomas, mediante el enfoque gramatical, que se centró en las metodologías del lenguaje. En la actualidad se usa la enseñanza comunicativa en la que se prioriza el habla. Siendo así, que es indispensable saber manejar reglas lingüísticas e inseparables. Estas están relacionadas con el uso mismo de la lengua (Chomsky, 1965).

La ilustración comunicativa de una lengua extranjera se centra en el lugar de reseña para crear numerosos modelos didácticos elaborados con el objetivo de enseñar el uso del lenguaje para poder expresarse en un contexto real, por lo que su control ya no se enfoca en el discernimiento de la gramática sino del empleo de la misma (Halliday y Matthiessen, 2004). De esta forma los estudiantes hagan suyo el idioma e interioricen su uso y tengan oportunidad para ponerlo en práctica en su desenvolvimiento en la sociedad.

En el proceso de aprendizajes de la lingüística y la gramática, es importante lograr la competencia oral (Widowson, 1978). Asimismo corresponderá saber la estructura lingüística y conocer cómo aplicarla (Widowson, 1978). Esto es sumamente vital porque nos permite tener una perspectiva completa del idioma. Además, la enseñanza comunicativa de la lengua surge de la imagen enfocada en la comunicación y el objetivo de su ilustración debe desarrollar la capacidad expresiva (Widowson, 1978).

La definición de idoneidad comunicativa forma parte del enfoque comunicativo, en tal perspectiva, dicho enfoque, se convierte en la finalidad esencial cuando se enseña y aprende idiomas extranjeros, de acuerdo a la propuesta de Halliday y Matthiessen (2004). De esta manera, se brindan las pautas precisas para evaluar básicamente el habla de la lengua a partir de un sentido pragmático.

Nicoletti (2016) ha definido a los programas educativos como métodos de enseñanza para fomentar el aprendizaje enfocado a un tema en particular; es decir, que están basados siempre en modelos teóricos explícitos. Siendo así que la prioridad será el desarrollo de la expresión verbal.

Es necesario trabajar con un programa, ya que estos tienen procedimientos expresados, que se llevan a cabo desde dos aspectos: el primero es el concepto de procedimientos, que es la intención original de una serie de procedimientos del sistema, y su propósito es entrenar la habilidad. Por otro lado, hablar se refiere a la esencia del aprendizaje, es decir, la capacidad de expresarse verbalmente.

Según Pérez (2000), los programas se refieren a las acciones que los maestros planifican sistemáticamente para lograr resultados del aprendizaje. Además, nos indica que deben mencionarse las estrategias, objetivos, personal de gestión, objetivos, beneficiarios y estrategias que intervienen en el programa.

Para Fink (1995), un programa se caracteriza por su visión, sus objetivos y actividades de aprendizaje. Todas ellas deben de ser formuladas previamente a partir del proceso de reflexión, que tiene en cuenta los objetos de aprendizaje esperados relacionados con el comportamiento.

Oxford (1990) menciona respecto a los programas, que son una alternativa para formular un método de enseñanza basado en la cognición, la metacognición, la emoción y las estrategias sociales. Es así que podemos mencionar que el programa debe diseñarse de acuerdo con las particularidades propias de los educandos, por lo que el método y la secuencia de enseñanza deben ser flexibles y explicarse de manera específica durante el proceso de aprendizaje.

En este sentido, Oxford (1990) define necesario la realización de un programa para afinar la expresión oral del lenguaje inglés, siendo así que organiza una serie de actividades de enseñanzas estructuradas y ordenadas para la cognición, la metacognición, las emociones y las estrategias sociales al cual denomina programa "Speak out". La base teórica de este programa,

establece el concepto de estrategias de aprendizaje que los educandos deben realizar para mejorar sus habilidades de comunicación. De esta forma, no solo apunta a establecer un método de enseñanza, sino que también estipula estrategias para lograr el aprendizaje esperado. Según Oxford (2003) es indispensable concordar emociones, cognición y goce en el sumario del aprendizaje del idioma.

Pezo (2018), adicionalmente nos menciona que debemos considerar que Speak Out es un vocablo anglo cuya traslación a nuestro idioma es “Dialogar preciso”, por consiguiente, dicha designación manifiesta su notorio nominativo, al ser un sustantivo propio que representa a un prototipo de herramienta para el desarrollo del inglés.

Según Oxford (2003), la emoción, la cognición y el placer deben relacionarse entre sí para mejorar en gran medida las habilidades de los estudiantes puesto que los hace sentirse más seguro durante la práctica. Siendo así, que podemos usarlas de forma directa o indirecta dependiendo de su aplicación y comprensión. A través de las estrategias directas nos indica que con ellas los estudiantes aprenderán los procesos de memoria, cognición y compensación; mientras que, a través de estrategias indirectas, aprenderán de la metacognición, la emoción y los procesos generales (Oxford, 2003).

Adicionalmente, Oxford (1990) enfatizó que estas dos estrategias son indispensables en todos los aspectos y prototipos de contextos del noviciado de una lengua, y de las destrezas que estas desarrollan como la: audición, lengua, lectura y redacción. De esta forma, el discípulo consciente opta por estrategias que se adecuan a su modo de aprendizaje y a la faena que realizan durante su desarrollo. Siendo así, que se transforman en una ventajosa cesta de materiales

para una autorregulación del aprendizaje activo, consecuente y con un desenlace explícito.

Las estrategias trabajan en vínculo con la condición específica del aprendizaje que cada educando esgrime, aunque son los educantes quienes deben fomentarla. Esto se ejecuta a través de la enseñanza de habilidades orientadas a realizar ejercicios proyectados y secuenciados (Oxford, 2003). El fortalecimiento de las habilidades orales y de prácticas comunicativas que los estudiantes formen la noción en base del enfoque comunicativo textual (Oxford, 2003). A pesar de ello, debemos considerar que la destreza de la expresión oral no solo reside en la escueta con el asiento de adjuntos estructurados anticipadamente, sino que corresponde destilar desde contextos expansivos existentes en nuestro entorno (Oxford, 2003).

Además, Harmer (2000) y Acosta (1996) las labores orientadas al habla corresponderán a completar el objetivo expresivo que produzca la necesidad de participar en las diversas relaciones de oralidad. Además, el docente -guía utilizara el habla como el medio para realizar actividades, incluyendo a los participantes en sus diversos aspectos como la pronunciación y entonación. En panorama a esto final, se ha planteado el Programa Speak Out con el ecuanime de fortalecer pericias del inglés a través de la enseñanza comunicativa de la lengua para incrementar su desarrollo y autonomía.

Por otra parte, Oxford (1990), indica que el programa Speak Out está formado por los sucesivos componentes:

a) Las estrategias cognitivas, consideradas como las labores permiten concebir, manejar y juzgar información nueva de distintas maneras explicativas a los educandos. Fortaleciendo la creación verbal mediante los recursos lingüísticos (Oxford, 1990). b) Las estrategias metacognitivas, las cuales otorgan al discípulo los medios de vigilancia y ordenación de su propio sumario. c) Las estrategias afectivas permiten regular emociones, actitudes, motivación y valores. Ellas permiten intervenir y maniobrar aquellos factores que perturban su aprendizaje como la ansiedad y baja autoestima (Oxford, 1990). d) Las

estrategias sociales que apoyan al aprendiz mediante las relaciones sociales, siendo por intermedio de ella que se forja el aprendizaje.

Desde otra perspectiva se vio por provechoso considerar la otra variable, la cual es la locución verbal.

Ruiz et al. (2007) delinear a la locución verbal como una habilidad expresiva que se origina en los métodos de interrelación general, que se enseña a partir de la declaración oral de una propuesta que indaga presentar y arrastrar conceptos, desde la peculiaridad del sujeto, y en función a lo que sabe y requiere.

Byrne (1989), define por su parte, a la expresión oral como porción del sumario de vía dual, ya que en ella intervienen el que habla y el que escucha, y en el que se componen destrezas de creación oral y de agudeza sonora, para alcanzar la negociación y la interpretación de sentidos.

Del mismo modo, Baralo (2000) y Beltrán (2017), manifiestan que la locución verbal no tiene esencia o no se demuestra sin otros métodos como la perspicacia, el proceso y la explicación de lo que se escucha, ya que platicar envuelve intercambio y de las dos direcciones dentro de una trama o escenario simultáneo. En este sentido se crean incesantes convenios de significados que dan esencia al habla. Estos métodos reflejan la práctica de la lengua materna, en cambio, es en la práctica de ella, una subalterna donde se dificulta obstaculizando el intercambio de lenguas (Medina, 2006).

Equivalentemente Thornbury (2006), discurre que la locución verbal está intensivamente relacionada a la penetración y se extienden de modo semejante. La realización de ella se encuentra establecida no simplemente al mando de articulación, de terminología y lingüística, sino que al mismo tiempo son ineludibles las sapiencias de acervo cultural, discursivas, estratégicas y

pragmático. Thornbury (2006) por su parte determino 4 dimensiones en la expresión oral: Vocabulario (Vocabulary) , referente al discernimiento de la palabra (Thornbury, 2006). Implica desde el léxico empleado en las 4 habilidades que conocemos como Speaking, Reading, Listening and Writing. b) Gramática (Grammar): Es el discernimiento y potestad del código lingüístico. En ella intervienen la sintaxis, el léxico y las reglas de fonología, morfología y semántica (Thornbury, 2006). c) Pronunciación (pronunciation): Conocida como la creación y el conocimiento de las asonancias, la acentuación y de la modulación (Thornbury, 2006). Debemos ser capaces de reconocer los sonidos de la lengua a través de la interpretación del código. d)Fluidez (Fluency): Es aquella que admite decir de manera clara un discurso y hacerlo con sinceridad y dominio. Dentro de ella intervienen tres capacidades: para generar opiniones (área creativa); para ocasionar, enunciar y corresponder léxicos (área lingüística) y para saber de buena tinta los léxicos y su significado (área semántica) (Thornbury, 2006).

III. METODOLOGÍA

El método hipotético-deductivo es el asunto que todo investigador asevera su experiencia, se relaciona a la severidad científica. Es entonces, cuando vemos como se concierta el juicio razonado para expresar hipótesis y presunciones para prontamente autorizarlas analizando el contexto (Popper, 2008).

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Para Carrasco (2009) es aplicada en panorama que apremia “propósitos versados adyacentes, es decir, se pone en claro para desenvolverse, convertir, cambiar u ocasionar cambios en una parte explícita de la realidad” (p. 43).

3.1.2. Diseño

Es cuasiexperimental, puesto que se forman los grupos antes del experimento. Por lo que, presentada las particularidades de la publicación se busca la dirección de la variable autónoma (programa), para consecutivamente proporcionar vigilancia a su derivación en la variable anexa (expresión oral). Dicho diseño “se diferencia de los esbozos experimentales puros ya que dichos sometidos no se determinan al albur a los conjuntos ni se igualan, sino que tales conjuntos ya quedan desarrollados” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 148). Siendo así, que Solomon (1949) propuso 2 grupos experimentales y 2 grupos de control presentando el siguiente diagrama:

RG₁ : O₁ X O₂

RG₂ : O₃ - O₄

RG₃ : - x O₅

RG₄ : - - O₆

Dónde:

RG₁ y RG₃: Grupos experimentales

RG₂ y RG₄ : Grupos control

O₁ y O₃ : Grupo con pretest

O₂, O₄, O₅ y O₆: Grupos con post test

X : Manipulación (Programa Speak out)

- : Sin manipulación

3.2. Variables y operacionalización

Como variable entendemos a aquella posesión que puede cambiar y cuya diferenciación es viable de calcular (Hernández et al., 2014). De ahí se desglosa que la operacionalización de la variable es una metamorfosis que sufrió debidamente la variable de estudio en elementos de observación, los indicadores en ítems, por medio de la fabricación de los instrumentos de medida, que dio como consecuencia la comprobación del instrumento (Hernández et al., 2014).

A. Variable independiente: Programa Speak Out

Definición Conceptual:

Distribución de diligencias formativas organizadas y sistemáticas cuyo ecuánime es desplegar la locución verbal a raíz de habilidades metacognitivas, afectivas, cognoscitivas y generales (Oxford, 1990).

B. Variable dependiente: Expresión oral

Definición conceptual:

Se nombra así a la habilidad que envuelve la superioridad de la pronunciación, la gramática y el léxico (Thornbury, 2006); además, las sapiencias discursivas,

estratégicas, discursivas y pragmáticas. Así mismo, se encuentra coligada a la comprensión oral y se da en representación semejante.

Definición operacional:

Es el vinculado de calificaciones logradas desde la identificación de las contestaciones en las extensiones Vocabulario, Gramática, Pronunciación y Fluidez, en asiento a treinta y dos reactivos con elecciones de contestación “Correcta”, “Incorrecta” (ver Anexo 1.)

3.3. Población, muestra y muestreo

A. Población, según Carrasco (2009), es definida como “el vinculado de todos los compendios (unidades de análisis) los cuales corresponden a la esfera sideral en el cual se ejecuta el encargo de indagación” (p. 237). En la consecuente pesquisa, la población quedó asignada por la totalidad de educandos que frecuentan el primer horizonte de inglés de un instituto superior privado los cuales suman un totalde 147 estudiantes y se reúnen del subsiguiente modo:

Tabla 1

Distribución de la población por secciones

Sección	Género		Cantidad de estudiantes
	Hombres	Mujeres	
2104	10	16	26
1940	20	4	24
2232	18	7	25
2832	14	10	24
2292	19	5	24
8204	14	10	24
Total	106	44	147

Criterios de selección:

Criterios de inclusión: Estudiantes del Instituto Privado que se inscribieron en el curso de Inglés I, correspondiente dentro de la malla curricular a los estudiantes a partir del 2do ciclo.

Criterios de exclusión: Estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Privado con estudios previos en un Instituto de Idiomas reconocido, estudiantes repitentes y estudiantes cuyos códigos corresponden al año 2015 o menos.

Tabla 2

Distribución de la población por grupos

Sección	Género		Cantidad de estudiantes
	Hombres	Mujeres	
2104	10	16	26
1940	20	4	24
2232	18	7	25
2832	14	10	24
2292	19	5	24
8204	14	10	24
Total	106	44	147

B. Muestra, para Hernández, Fernández y Baptista (2010) el prototipo es “un subgrupo de la población de beneficio, en el cual se recogerán identificaciones, y que tiene que precisar o demarcar con exactitud, a éste le corresponderá ser característico de dicha población [...]” (p.173). El prototipo es no probabilístico, puesto que es designada a juicio del indagador (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). El prototipo considerado es 96 estudiantes que cursan el primer ciclo de inglés de un instituto superior privado.

Tabla 3*Distribución de la muestra considerada*

Sección	Género		Cantidad de estudiantes
	Hombres	Mujeres	
1940	20	4	24
8204	14	10	24
2832	13	11	24
2292	19	5	24
Total	66	31	96

C. Muestreo, para Hernández, Fernández y Baptista (2014) indico que, en el muestreo no probabilístico, la selección de individuos se cimienta en las características que estos congregan para la intención de la indagación y no en una probabilidad o en un razonamiento estadístico de generalidad.

D. Unidad de análisis, constituida por los educandos que están en el primer período de inglés de un instituto superior privado.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica es la rúbrica la cual es “un vinculado de discernimientos de aptitud concernientes con la idoneidad o capacidades a evaluar, determinados por descriptores o indicadores que presumen diferentes niveles de provecho o desempeño de los mismos” (García, 2014, p. 92)

Instrumento es la prueba de rendimiento

Ficha técnica de la rúbrica:

Nombre: Rúbrica de expresión oral en inglés

Autor: Elaboración adecuada a partir del Modelo de Thonburry (2006)

Administración: Individual

Duración: 30 minutos

Aplicación: Educandos del primer nivel de inglés

Significación: Valora el nivel de expresión oral

Descripción:

Está conformado de 32 ítems divididos en 4 dimensiones:

- Vocabulario (8 ítems)
- Gramática (8 ítems)
- Pronunciación (8 ítems)
- Fluidez oral (8 ítems)

El educando obtendrá un punto correcto ante una respuesta satisfactoria y un punto incorrecto ante una errónea.

Calificación e interpretación es según la siguiente rúbrica

Tabla 4

Rúbrica de evaluación de la expresión oral

Criterios de evaluación	Needs improvement (0-2 puntos)	Sufficiently achieved (3 – 4 puntos)	Notably Achieved (5-6 puntos)	Outstandingly achieved (7 -8puntos)
Vocabulary	De 0 hasta 2 objetos expresados	De 3 hasta 4 objetos expresados	De 5 hasta 6 objetos expresados	De 7 hasta 8 objetos expresados
Grammar	De 0 hasta 2 oraciones correctamente estructuradas	De 3 hasta 4 oraciones correctamente estructuradas	De 5 hasta 6 oraciones correctamente estructuradas	De 7 hasta 8 oraciones correctamente estructuradas
Pronunciation	De 0 hasta 2 ítems correctos	De 3 hasta 4 ítems correctos	De 5 hasta 6 ítems correctos	De 7 hasta 8 ítems correctos
Fluency	De 0 hasta 2 frases bien expresadas	De 3 hasta 4 frases bien expresadas	De 5 hasta 6 frases bien expresadas	De 7 hasta 8 frases bien expresadas

Validez y confiabilidad

Hernández, Fernández y Baptista (2010) determino que la validez es aquella que permite reflejar el contenido para el cual fue creado lo que conlleva a establecer su validez en el grado que se represente el dominio de contenido de todos sus componentes por medio de juicio de expertos.

Los informes de los expertos, los cuales en su conjunto reseñan que el instrumento es permitido, dado que consideran que se efectúa con los discernimientos de aplicabilidad e idoneidad.

La confiabilidad de la rúbrica de expresión oral es alcanzada a raíz de las derivaciones que brindan sus ítems (reactivos), lo cuales brindan solo dos iniciativas de contestación (1=correcto; 0=incorrecto), saber por el que se pide ser automatizada mediante la fórmula KR20. Por lo tanto, se colocó al instrumento a un conjunto prueba de veinte sometidos todos con peculiaridad análoga al prototipo de exploración. Un coeficiente por arriba 0,75 se discurre como alta confiabilidad (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Tabla 5

Coefficiente de Fiabilidad de la escala de medición

	KR 20	N de elemen- tos
Cuestionario de expresión oral en inglés	0.8 01	32

Como se diferencia, el coeficiente de fiabilidad es de 0.801 (Alta confiabilidad).

3.5. Procedimientos

Para el desarrollo de la investigación se seleccionó a un instituto de educación superior reconocido a nivel nacional e internacional. Previamente se coordinó con la Coordinadora del campus para poder determinar la viabilidad del estudio, así como con los docentes de curso, para la cooperación correspondiente y designación de las aulas, luego se procedió

a gestionar el trámite a través de una solicitud brindada por la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo hacia la coordinadora de la institución donde se realizó la investigación.

Seguidamente, se procedió a solicitar a los estudiantes su consentimiento informado a través de un formulario virtual donde consignaron sus datos para poder tener información de todos aquellos que están de acuerdo y que conformaron la muestra de estudio. Esta pesquisa estuvo dirigida a cuatro grupos de estudiantes del primer ciclo de inglés, seleccionando de esta forma a las 4 secciones del turno mañana ya que ellas reunían las características precisas para la pesquisa de acuerdo al muestreo. Luego se empezó con el desarrollo de las actividades planteadas.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para ello, se siguieron los subsiguientes procedimientos: (a) para el análisis descriptivo se consideró la media, la mediana y la medida de variabilidad, (b) para el análisis inferencial, previamente se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov, a partir de él se consideró utilizar Kruskal Wallis.

3.7. Aspectos éticos

Para la presente pesquisa se consideró primordialmente el permiso virtual voluntario, a través del cual los participantes accedieron de modo potestativo a ser parte de la indagación, ya que todos según la base de datos son mayores de edad.

También, se custodió el discernimiento de confidencialidad ya que la diligencia de los instrumentos fue anónima. Los formularios virtuales, fueron luego de ser digitados, eliminados para conservar la reserva de los colaboradores. Adicionalmente se respeta el anonimato en cada uno de los casos puesto que solamente se utilizará con fines de investigación para mejorar el desarrollo individual de los estudiantes ya que ha sido desarrollada con responsabilidad para los fines de la investigación.

Finalmente, en todo momento se efectuaron los reglamentos establecidos por las autoridades de posgrado y títulos de la universidad César Vallejo así como de la institución donde se está realizando el estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

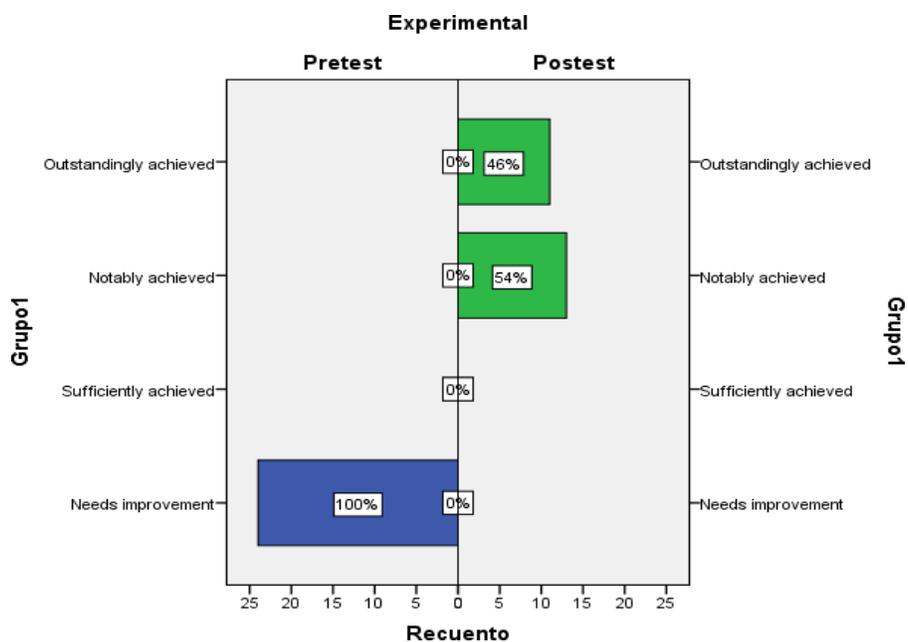
Tabla 6

Tabla cruzada de Expresión oral grupo 1 según pre y post test

		Experimental			
		Pretest	Posttest	Total	
Grupo1	Needs improvement	Recuento	24	0	24
	(necesita mejora)	% de N tablas	50,0%	0,0%	50,0%
	Sufficiently achieved	Recuento	0	0	0
	(logro suficiente)	% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Notably achieved	Recuento	0	13	13
	(logro notable)	% de N tablas	0,0%	27,1%	27,1%
	Outstandingly achieved	Recuento	0	11	11
	(logro sobresaliente)	% de N tablas	0,0%	22,9%	22,9%
Total		Recuento	24	24	48
		% de N tablas	50,0%	50,0%	100,0%

Figura 1

Diagrama de pirámide de Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y posttest del grupo 1.



En el pre-test, se distribuye Expresión oral con un 50,0% en nivel Needs improvement (necesita mejora). Este análisis muestra indicios de una homogeneidad de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú grupo 1, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de Needs improvement (necesita mejora) y Sufficiently achieved (logro suficiente).

En el post-test, luego de la aplicación del programa Speak out se distribuye Expresión oral con un 22,9% en nivel Outstandingly achieved (logro sobresaliente), 27,1% en nivel Notably achieved (logro notable).

Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación programa Speak out incremento la expresión oral del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú grupo 1, en donde la mayoría se encuentra en los niveles de Outstandingly achieved (logro sobresaliente).

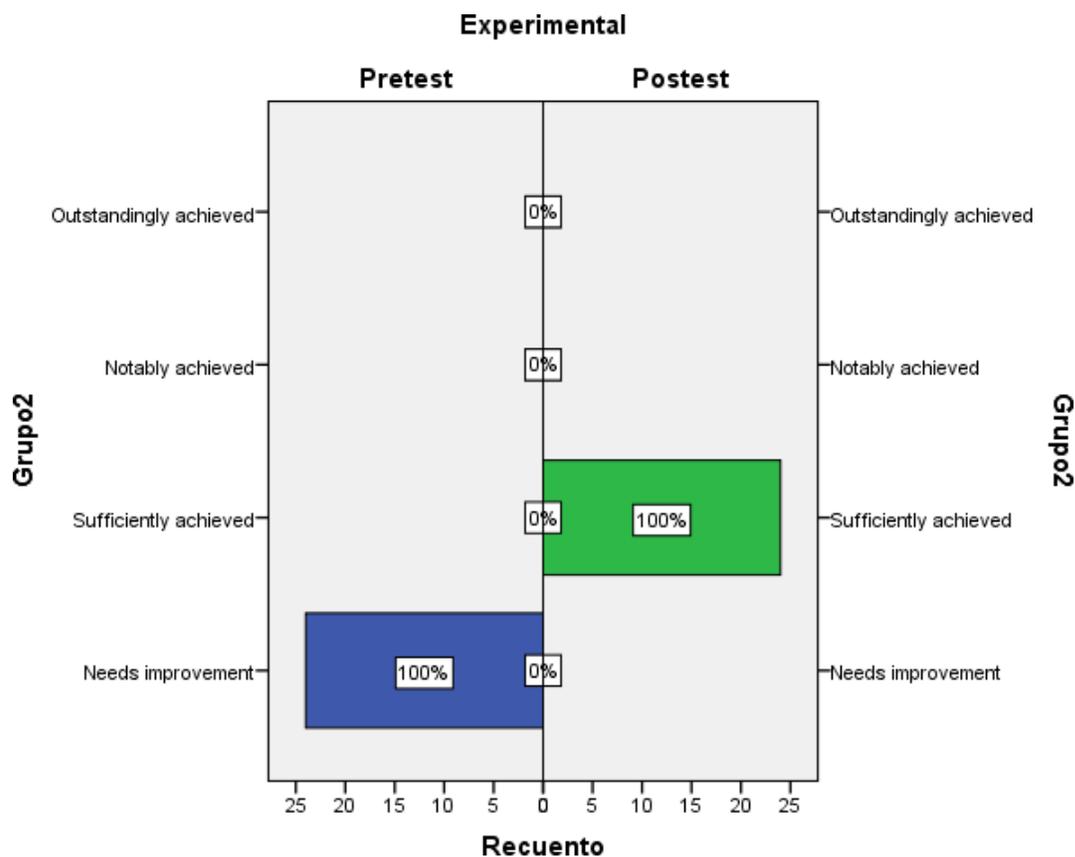
Tabla 7

Tabla cruzada de Expresión oral grupo 2 según pre y post test

		Experimental			
		Pretest	Posttest	Total	
Grupo2	Needs improvement	Recuento	24	0	24
	(necesita mejora)	% de N tablas	50,0%	0,0%	50,0%
	Sufficiently achieved	Recuento	0	24	24
	(logro suficiente)	% de N tablas	0,0%	50,0%	50,0%
	Notably achieved	Recuento	0	0	0
	(logro notable)	% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Outstandingly achieved	Recuento	0	0	0
	(logro sobresaliente)	% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Total	Recuento	24	24	48
		% de N tablas	50,0%	50,0%	100,0%

Figura 2

Diagrama de pirámide de Expresión oral del del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y postest del grupo 2.



En el pretest, se distribuye Expresión oral con un 50,0% en nivel Needs improvement (necesita mejora). Este análisis muestra indicios de una homogeneidad de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú grupo 2, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de Needs improvement (necesita mejora).

En el post-test, luego de la aplicación del programa Speak out se distribuye Expresión oral con un 50,0% en nivel Needs improvement (necesita mejora) y 50,0% en nivel Sufficiently achieved (logro suficiente). Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación programa Sepa out incremento la expresión oral del

inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú grupo 2, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de Needs improvement (necesita mejora) y Sufficiently achieved (logro suficiente).

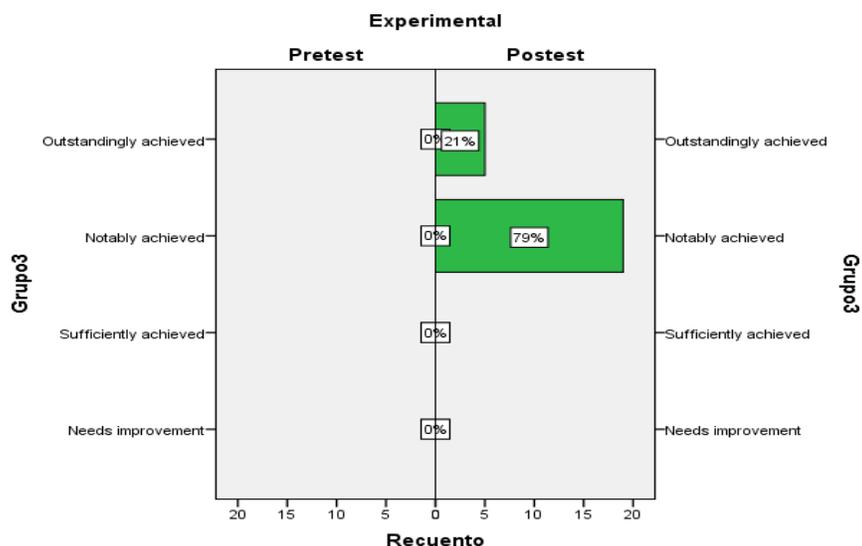
Tabla 8

Tabla cruzada de Expresión oral grupo 3 según pre y post test

		Experimental			
		Pretest	Posttest	Total	
Grupo3	Needs improvement (necesita mejora)	Recuento	0	0	0
		% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Sufficiently achieved (logro suficiente)	Recuento	0	0	0
		% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Notably achieved (logro notable)	Recuento	0	19	19
		% de N tablas	0,0%	79,2%	79,2%
	Outstandingly achieved (logro sobresaliente)	Recuento	0	5	5
		% de N tablas	0,0%	20,8%	20,8%
Total		Recuento	0	24	24
		% de N tablas	0,0%	100,0%	100,0%

Figura 3

Diagrama de pirámide de Expresión oral del del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y posttest del grupo 3.



En el post-test, luego de la aplicación del programa Speak out se distribuye Expresión oral con un 79,2% en nivel Notably achieved (logro notable) y 20,8% en nivel Outstandingly achieved (logro sobresaliente). Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación programa Speak out incremento la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú del grupo 3, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de Notably achieved (logro notable).

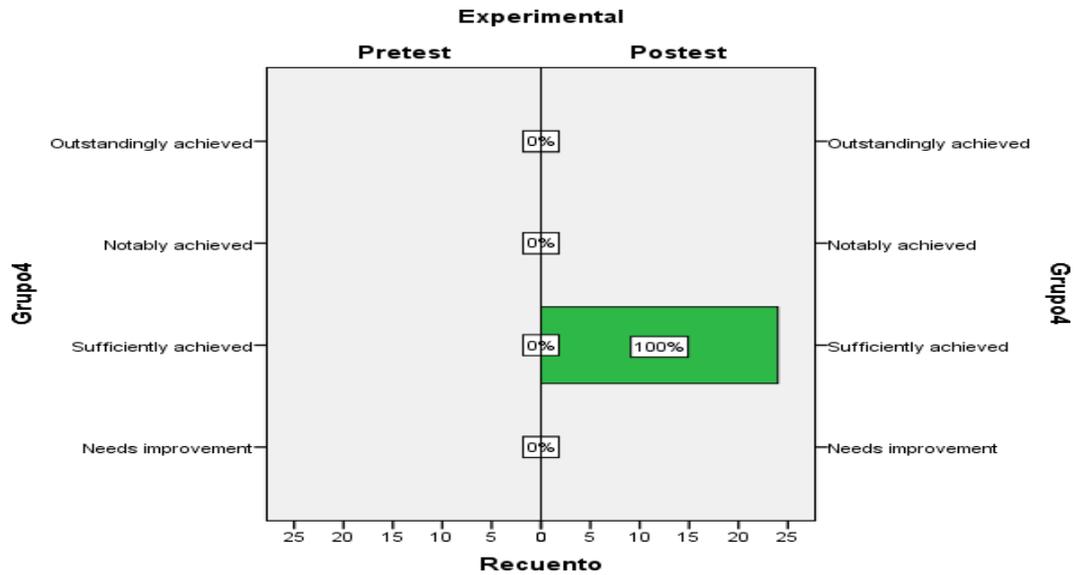
Tabla 9

Tabla cruzada de Expresión oral grupo 4 según pre y post test

		Experimental			
		Pretest	Posttest	Total	
Grupo4	Needs improvement	Recuento	0	0	0
	(necesita mejora)	% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Sufficiently achieved	Recuento	0	24	24
	(logro suficiente)	% de N tablas	0,0%	100,0%	100,0%
	Notably achieved	Recuento	0	0	0
	(logro notable)	% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Outstandingly achieved	Recuento	0	0	0
	(logro sobresaliente)	% de N tablas	0,0%	0,0%	0,0%
	Total	Recuento	0	24	24
		% de N tablas	0,0%	100,0%	100,0%

Figura 4

Diagrama de pirámide de Expresión oral del del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú según pretest y postest del grupo 4.



En el post-test, luego de la aplicación del programa Speak out se distribuye Expresión oral con un 100,0% en nivel Sufficiently achieved (logro suficiente).

Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación programa Speak out incremento la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú grupo 4, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de Sufficiently achieved (logro suficiente).

3.2. Relación de variables

Tabla 10

Prueba de normalidad de los datos de las variables y dimensiones

Pruebas de normalidad^b			
Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	gl	Sig.
o1	,533	24	,000
o2	,358	24	,000
o3	,533	24	,000
o5	,484	24	,000
o6	,463	24	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

b. o4 es constante. Se ha omitido.

Antes de la selección del estadístico para realizar la demostración de hipótesis, es imprescindible verificar la normalidad de la distribución muestral. En este caso, debido a que la muestra era mayor a 50, se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov a un nivel de confianza del 0.05. se partió de la siguiente hipótesis:

Ho: La distribución muestral es normal.

H1: La distribución muestral no es normal.

Regla de decisión:

$P < 0.05$

$p > 0.05$

con concordancia a la tabla 10, donde $p < 0.5$, se asume que la distribución no es normal, en consecuencia, la contrastación de las hipótesis se realizará utilizando estadísticos no paramétricos

3.3. Validación de hipótesis

Hipótesis general

H₀ El programa Speak out no influye en el incremento en la Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

H_a El programa Speak out si influye en el incremento en la Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

Tabla 11

Rangos promedios de los grupos de investigación

Rangos			
	GRUPO	N	Rango promedio
Expresión Oral	Grupo 1 (experimental)	24	75,50
	Grupo 2 (control)	24	24,50
	Grupo 3 (experimental)	24	69,50
	Grupo 4 (control)	24	24,50
	Total		96

Tabla 12

Prueba de Kruskal Wallis

Estadísticos de prueba ^{a,b}	
EXPRESIÓN ORAL	
Chi-cuadrado	86,168
gl	3
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 12 evidencia diferencias entre los 4 grupos con $p < 0.05$. Sin embargo, los grupos sometidos a programa presentan rangos promedios altos (75,5 y 69,5) a diferencia de los grupos que no fueron sometidos a programa rangos evidenciaron promedios bajo (24.5).

La prueba Kruskal-Wallis, evidencia J^2 de 86,168, con $p < 0.05$, en consecuencia, se rechaza H_0 y se asume la existencia de diferencias significativas inter grupos en la expresión oral del inglés.

A partir de estos resultados, se realizaron los análisis siguientes:

Tabla 13

Rangos de niveles de los grupos experimental 1 y control 2 ($O_1 - O_2$)

	Rangos			
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Expresión oral	Pretest Grupo 1	24	12,50	300,00
	Postest Grupo 1	24	36,50	876,00
	Total	48		

Tabla 14

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos Pretest Grupo 1 y Postest Grupo 1 respecto a la Expresión oral

Estadísticos de prueba ^a	
EXPRESIÓN ORAL	
U de Mann-Whitney	,000
W de Wilcoxon	300,000
Z	-6,466
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

En la tabla 13, existen diferencias entre las medias. Además, en la 14 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H_0 , se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la expresión oral del inglés.

Tabla 15*Rangos de niveles de los Postest Grupo 1 y Postest Grupo 2 (O₂ y O₄)*

		Rangos		
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Expresión oral	Postest Grupo 1	24	36,50	876,00
	Postest Grupo 2	24	12,50	300,00
	Total	48		

Tabla 16*Prueba de U de Mann Whitney de los grupos Postest Grupo 1 y Postest Grupo 2 respecto a la Expresión oral*

Estadísticos de prueba ^a	
	Expresión oral
U de Mann-Whitney	,000
W de Wilcoxon	300,000
Z	-6,466
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

En la tabla 15, existen diferencias entre las medias. Además, en la 16 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H_0 , se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la expresión oral del inglés en el G₁ (experimental).

Tabla 17*Rangos de niveles de los grupos Postest Grupo 3 y Postest Grupo 4 (O₅ y O₆)*

		Rangos		
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Expresión oral	Postest Grupo 3	24	36,50	876,00
	Postest Grupo 4	24	12,50	300,00
	Total	48		

Tabla 18

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos Posttest Grupo 3 y Posttest Grupo 4 respecto a la Expresión oral

Estadísticos de prueba ^a	
	Expresión oral
U de Mann-Whitney	,000
W de Wilcoxon	300,000
Z	-6,589
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

En la tabla 17, revelan diferencias entre las medias. Además, en la 18 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H_0 , se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la expresión oral del inglés por diferencias entre las medidas de G_3 y G_4 al finalizar el programa.

Tabla 19

Rangos de niveles de los grupos Pretest Grupo 2 y Posttest Grupo 3 (O_5 y O_3)

Rangos				
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Expresión oral	Pretest Grupo 2	24	12,50	300,00
	Posttest Grupo 3	24	36,50	876,00
	Total	48		

Tabla 20

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos pretest Grupo 2 y Postest Grupo 3 respecto a la Expresión oral

Estadísticos de prueba ^a	
	Expresión oral
U de Mann-Whitney	,000
W de Wilcoxon	300,000
Z	-6,589
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

La tabla 19, revela diferencia entre las medias de G_1 y G_3 . Además, en la 20 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H_0 , se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la expresión oral del inglés, debido a las diferencias entre el pretest de G_2 y el Postest del G_3 .

Hipótesis específica 1

H₀ El programa Speak out no influye en el incremento en el Vocabulario del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

H_a El programa Speak out si influye en el incremento en el Vocabulario del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

Tabla 21

Rangos promedios de los grupos de investigación

Rangos			
	GRUPO	N	Rango promedio
Vocabulario	Grupo 1 (experimental)	24	71,65
	Grupo 2 (control)	24	27,50
	Grupo 3 (experimental)	24	70,54
	Grupo 4 (control)	24	24,31
	Total	96	

Tabla 22

Prueba de Kruskal Wallis

Estadísticos de prueba ^{a,b}	
Vocabulario	
Chi-cuadrado	76,379
gl	3
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis
b. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 21 revela baja diferencia entre las medias de G₁ y G₃ (experimentales); sin embargo, éstas difieren de las medias de G₂ y G₄ (control). Además, en la 22 se puede evidenciar que $J^2 = 76,379 (3)$, con $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que existen diferencias intergrupales.

Los resultados obligan analizar los siguientes pares de resultados

Tabla 23

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Vocabulario	Grupo1 (experimental)	24	35,63	855,00
	Grupo 4 (control)	24	13,38	321,00
	Total	48		

Tabla 24

Prueba de U de Mann Whitney del grupo 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto al vocabulario

Estadísticos de prueba ^a	
	Vocabulario
U de Mann-Whitney	21,000
W de Wilcoxon	321,000
Z	-5,949
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 23, revela diferencian entre las medias de G₁ y G₄. Además, en la 24 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en el vocabulario del inglés.

Tabla 25

Rangos de niveles del grupo 1 (experimental) y grupo 2 (control)

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Vocabulario	Grupo 1 (experimental)	24	35,50	852,00
	Grupo 2 (control)	24	13,50	324,00
	Total	48		

Tabla 26

Prueba de U de Mann Whitney del grupo 1 (experimental) y grupo 2 (control) respecto al vocabulario

Estadísticos de prueba ^a	
	Vocabulario
U de Mann-Whitney	24,000
W de Wilcoxon	324,000
Z	-6,057
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 25, revela diferencias entre las medias de G₁ y G₂. Además, en la 26 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en el vocabulario del inglés.

Tabla 27

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental)

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Vocabulario	Grupo 1 (experimental)	24	25,52	612,50
	Grupo 3 (experimental)	24	23,48	563,50
	Total	48		

Tabla 28

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental) respecto al vocabulario

Estadísticos de prueba ^a	
	Vocabulario
U de Mann-Whitney	263,500
W de Wilcoxon	563,500
Z	-,635
Sig. asintótica (bilateral)	,525

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 27, revela similitud entre las medias de G₁ y G₃ (experimentales). Además, en la 28 se puede evidenciar que $p > 0.05$, por lo que se acepta H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos similares en el vocabulario del inglés de ambos grupos.

Hipótesis específica 2

H₀ El programa Speak out no influye en el incremento en la Gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

H_a El programa Speak out si influye en el incremento en la Gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

Tabla 29

Rangos promedios de los grupos de investigación

Rangos			
	GRUPO	N	Rango promedio
Gramática	Grupo 1 (experimental)	24	74,40
	Grupo 2 (control)	24	26,00
	Grupo 3 (experimental)	24	68,65
	Grupo 4 (control)	24	24,96
	Total		96

Tabla 30*Prueba de Kruskal-Wallis*

Estadísticos de prueba ^{a,b}	
	Gramática
Chi-cuadrado	79,918
gl	3
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis
b. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 29 revela baja diferencia entre las medias de la gramática de G_1 y G_3 (experimentales); sin embargo, éstas difieren de las medias de G_2 y G_4 (control). Además, en la 30 se puede evidenciar en Kruskal-Wallis que $J^2 = 79,918$ (3), con $p < 0.05$, por lo que se rechaza H_0 , se asume que existen diferencias intergrupales en la gramática.

En consecuencia, se procede a realizar análisis de pares de grupos siguientes:

Tabla 31*Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)*

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gramática	Grupo 1 (experimental)	24	36,02	864,50
	Grupo 4 (control)	24	12,98	311,50
	Total	48		

Tabla 32

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto a la gramática

Estadísticos de prueba ^a	
	Gramática
U de Mann-Whitney	11,500
W de Wilcoxon	311,500
Z	-6,197
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 31 revela diferencias entre las medias de GE₁ y GC₄. Además, en la 32 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos en la gramática del inglés del grupo experimental.

Tabla 33

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control)

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gramática	Grupo 1 (experimental)	24	36,00	864,00
	Grupo 2 (control)	24	13,00	312,00
	Total	48		

Tabla 34

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control) respecto a la gramática

Estadísticos de prueba ^a	
	Gramática
U de Mann-Whitney	12,000
W de Wilcoxon	312,000
Z	-6,246
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 33, revela diferencias entre las medias de GE₁ y GC₂. Además, en la 34 se puede evidenciar que $p > 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la gramática del inglés del grupo experimental.

Tabla 35

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental)

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gramática	Grupo 1 (experimental)	24	27,38	657,00
	Grupo 3 (experimental)	24	21,63	519,00
	Total	48		

Tabla 36

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (control) respecto a la gramática

Estadísticos de prueba	
	Gramática
U de Mann-Whitney	219,000
W de Wilcoxon	519,000
Z	-1,726
Sig. asintótica (bilateral)	,084
a. Variable de agrupación: GRUPO	

La tabla 35, revela similitudes entre las medias de G₁ y G₃ (experimentales). Además, en la 36 se puede evidenciar que $p > 0.05$, por lo que se acepta H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos similares en la gramática del inglés de ambos grupos experimentales.

Hipótesis específica 3

H₀ El programa Speak out no influye en el incremento en la Pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

H_a El programa Speak out si influye en el incremento en la Pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

Tabla 37

Rangos promedios de los grupos de investigación

Rangos			
	GRUPO	N	Rango promedio
Pronunciación	Grupo 1 (experimental)	24	68,75
	Grupo 2 (control)	24	28,50
	Grupo 3 (experimental)	24	70,50
	Grupo 4 (control)	24	26,25
	Total		96

Tabla 38

Prueba de Kruskal Wallis

Estadísticos de prueba ^{a,b}	
	Pronunciación
Chi-cuadrado	68,910
gl	3
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 37 revela baja diferencia entre las medias de la gramática de G₁ y G₃ (experimentales); sin embargo, éstas difieren de las medias de G₂ y G₄ (control). Además, en la 38 se puede evidenciar en Kruskal-Wallis que $J^2 = 68,910 (3)$, con $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que existen diferencias intergrupales en la pronunciación del inglés.

En consecuencia, se debe realizar el análisis grupal por pares:

Tabla 39

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)

		Rangos			
		GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pronunciación		Grupo 1 (experimental)	24	35,13	843,00
		Grupo 4 (control)	24	13,88	333,00
		Total	48		

Tabla 40

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto a la pronunciación

Estadísticos de prueba ^a	
Pronunciación	
U de Mann-Whitney	33,000
W de Wilcoxon	333,000
Z	-5,828
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 39, revela diferencias entre las medias de G₁ y G₄. Además, en la 40 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la gramática del inglés del grupo experimental.

Tabla 41

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control)

		Rangos			
		GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pronunciación		Grupo 1 (experimental)	24	35,00	840,00
		Grupo 2 (control)	24	14,00	336,00
		Total	48		

Tabla 42

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control) respecto a la pronunciación

Estadísticos de prueba^a	
	Pronunciación
U de Mann-Whitney	36,000
W de Wilcoxon	336,000
Z	-5,893
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 41, revela diferencias entre las medias de G₁ y G₂. Además, en la 42 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la pronunciación del inglés del grupo experimental.

Tabla 43

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental)

	Rangos			
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pronunciación	Grupo 1 (experimental)	24	23,63	567,00
	Grupo 3 (experimental)	24	25,38	609,00
	Total	48		

Tabla 44

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental) respecto a la pronunciación

Estadísticos de prueba ^a	
	Pronunciación
U de Mann-Whitney	267,000
W de Wilcoxon	567,000
Z	-,520
Sig. asintótica (bilateral)	,603

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 41, revela similitud entre las medias de G₁ y G₃. Además, en la 42 se puede evidenciar que $p > 0.05$, por lo que se acepta H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos similares en la pronunciación del inglés en ambos grupos experimentales.

Hipótesis específica 4

H₀ El programa Speak out no influye en el incremento en la Fluidez del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

H_a El programa Speak out si influye en el incremento en la Fluidez del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

Tabla 45

Rangos promedios de los grupos de investigación

Rangos			
	GRUPO	N	Rango promedio
Fluidez	Grupo 1 (experimental)	24	69,79
	Grupo 2 (control 1)	24	25,42
	Grupo 3 (experimental)	24	73,38
	Grupo 4 (control)	24	25,42
	Total		96

Tabla 46*Prueba de Kruskal Wallis*

Estadísticos de prueba ^{a,b}	
	Fluidez
Chi-cuadrado	80,885
gl	3
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis
b. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 45 revela baja diferencia entre las medias de la gramática de G₁ y G₃ (experimentales); sin embargo, éstas difieren de las medias de G₂ y G₄ (control). Además, en la 46 se puede evidenciar en Kruskal-Wallis que $J^2 = 80,885 (3)$, con $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que existen diferencias intergrupales en la fluidez del inglés.

En consecuencia, se debe realizar el análisis grupal por pares:

Tabla 47*Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control)*

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Fluidez	Grupo 1 (experimental)	24	35,58	854,00
	Grupo 4 (control)	24	13,42	322,00
	Total	48		

Tabla 48

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 4 (control) respecto a la fluidez

Estadísticos de prueba ^a	
	Fluidez
U de Mann-Whitney	22,000
W de Wilcoxon	322,000
Z	-6,083
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 47, revela diferencias entre las medias de G₁ y G₄. Además, en la tabla 48 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la fluidez del inglés del grupo experimental.

Tabla 49

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control)

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Fluidez	Grupo 1 (experimental)	24	35,58	854,00
	Grupo 3 (control)	24	13,42	322,00
	Total	48		

Tabla 50

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 2 (control) respecto a la fluidez

Estadísticos de prueba ^a	
	Fluidez
U de Mann-Whitney	22,000
W de Wilcoxon	322,000
Z	-6,083
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 49, revela diferencias entre las medias de G₁ y G₂. Además, en la 50 se puede evidenciar que $p < 0.05$, por lo que se rechaza H₀, se asume que el programa propuesto ha tenido efectos significativos en la fluidez del inglés del grupo experimental.

Tabla 51

Rangos de niveles de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental)

Rangos				
	GRUPO	N	Rango promedio	Suma de rangos
Fluidez	Grupo 1 (experimental)	24	23,63	567,00
	Grupo 3 (experimental)	24	25,38	609,00
	Total	48		

Tabla 52

Prueba de U de Mann Whitney de los grupos 1 (experimental) y grupo 3 (experimental) respecto a la fluidez

Estadísticos de prueba ^a	
	Fluidez
U de Mann-Whitney	267,000
W de Wilcoxon	567,000
Z	-,669
Sig. asintótica (bilateral)	,504

a. Variable de agrupación: GRUPO

La tabla 51, revela similitud entre las medias de G_1 y G_3 . Además, en la tabla 52 se puede evidenciar que $p > 0.05$, por lo que se acepta H_0 , se asume que el programa propuesto ha tenido efectos similares en la fluidez del inglés de ambos grupos experimentales.

V. DISCUSIÓN

Las derivaciones encontradas en la indagación, son caudales demostrativos legítimos para explorar, contender y establecer, con respecto al programa Speak out aplicado a educandos del Grupo Experimental con Expresión oral del inglés, considerando los discernimientos determinados por el procedimiento probado y la sapiencia psicológica.

De acuerdo con los resultados respecto al Objetivo general de esta indagación fue determinar si el programa Speak out influye en el incremento en la expresión oral del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú, en la cual se contiene las siguientes derivaciones de la exploración, con relación al Objetivo general se ha hallado que el programa Speak out si influye en el incremento en la Expresión oral del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú, con las derivaciones halladas en la presente pesquisa acopian relación con otras pesquisas ejecutadas por versados, como es el tema de, Flores (2017), concluyendo que, las predilecciones de las estrategias didácticas son el empleo de las técnicas de Tics y las canciones fortalecen la expresión oral en las diversas sesiones que se extendieron para lograr un nivel competitivo en la comunicación y en el aprendizaje del idioma.

Con los trabajos anteriores el descubrimiento de la indagación es análogo con la pesquisa de Barturén (2019) concluyó que el aprendizaje asentado en labores beneficia el progreso de la Expresión oral en educandos de inglés, puesto que les permiten comunicar prácticas propias, así como desplegar sus destrezas interpersonales.

Podemos analizar los cambios derivados en el rango promedio, al constatar los grupos: Grupo 1 (Pretest) y Grupo 1 (Postest); Grupo 1 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 3 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 2 (Pretest) y Grupo 3 (Postest), nos reveló que los rangos promedios sí difieren, por ello, se aseveró que no son semejantes los grupos posteriormente del experimento, en la variable Expresión oral.

Las derivaciones nos exponen que coexisten discrepancias significativas al confrontar los rangos del Post-test, entre el grupo experimental y el grupo de control. Iniciando de estas derivaciones, se puede aseverar que la hipótesis puesta a contrastación empírica ha sido comprobada y admitida. Admitir como válida la hipótesis esbozada, significa que la variable independiente (Programa Speak out), aplicada al grupo experimental, a lo largo de las deliberaciones educativas, han derivado efectos auténticos en el incremento en la expresión oral del inglés de los estudiantes, que fueron azarosos a tratamiento por exteriorizar contrariedades en la expresión oral de inglés.

Concluyendo que, efectivamente el programa Speak out si influye en el incremento de la Expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú, con esta derivación se asiente las contribuciones de la indagación.

Las derivaciones encontradas en la actual indagación, son caudales evidentes admitidos para observar, lidiar y cimentar, sobre el programa Speak out aplicado a estudiantes del Grupo Experimental con Vocabulario, considerando los discernimientos determinados por el método científico y la ciencia psicológica.

Con respecto al Objetivo específico 1 de esta investigación fue determinar el programa Speak out influye en el incremento en el Vocabulario de los educandos de un instituto privado del Perú, en la cual se contiene los subsiguientes efectos de la indagación, con relación al Objetivo específico 1 se ha encontrado que el programa Speak out si influye en el incremento en el Vocabulario de los educandos de un instituto privado del Perú, Finalmente se debe precisar que los resultados obtenidos en el presente estudio, confirma nuestra hipótesis que se ha planteado. Estos resultados guardan concordancia con los hallados en otras investigaciones de como la de Viteri (2019) que encontró que el programa estimula los recursos para ser utilizados en el uso del vocablo.

También el hallazgo de la investigación es equivalente a Olivares (2017) cuyo diseño fue no experimental y enfoque cuantitativo y busca describir el fenómeno de interés. Concluyéndose que, se debe ejecutar una propuesta didáctica a través de una serie de estrategias encaminadas a los procedimientos de erudiciones y estilos de aprendizaje que admitan reducir los inconvenientes en la expresión oral.

Alcanzamos prestar atención a los cambios derivados en el rango promedio, al constatar los grupos: Grupo 1 (Pretest) y Grupo 1 (Postest); Grupo 1 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 3 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 2 (Pretest) y Grupo 3 (Postest), nos mostró que los rangos promedios sí difieren, por ello, se afirmó que no son equivalentes los grupos después del experimento, en la dimensión Vocabulario.

Los resultados mostraron diferencias significativas al comparar los rangos del post-test, entre el grupo experimental y el grupo de control. Partiendo de estos resultados, se puede afirmar que la hipótesis sometida a contrastación empírica ha sido probada y aceptada. Aceptar como válida la hipótesis planteada, significa que la variable independiente (Programa Speak out), aplicada al grupo experimental, a lo largo de las sesiones educativas, han producido efectos positivos en el incremento en el Vocabulario de los

estudiantes, que fueron expuestos a tratamiento por presentar problemas en la expresión oral de inglés.

Concluyendo que, efectivamente el programa Speak out si influye en el incremento en el Vocabulario de los estudiantes de un instituto privado del Perú, con este resultado se corrobora los aportes de la investigación.

Los resultados hallados en el presente estudio, son medios probatorios válidos para analizar, discutir y fundamentar, acerca del programa Speak out aplicado a estudiantes del grupo experimental con gramática, tomando en cuenta los criterios establecidos por el método científico y la ciencia psicológica.

Con respecto al objetivo específico 2 de esta investigación fue determinar el programa Speak out influye en el incremento en la Gramática de los estudiantes de un instituto privado del Perú, en la cual se contiene las sucesivas derivaciones de la pesquisa, con relación al objetivo específico 2 se ha encontrado que el programa Speak out si influye en el incremento en la Gramática de los estudiantes de un instituto privado del Perú, con los adeudos anteriores al descubrimiento de la exploración es análoga con la pesquisa de Chérrez (2017)cuyos resultados del estudio, indicaron los efectos del grupo de control y grupo experimental, revelando que estos escolares perfeccionaron en 17,3% y grupo de control solo en un 7,3%, concluyéndose que, la utilización de acciones razonadas en la ilustración del inglés puede perfeccionar pericias orales en los educandos. Así mismo, Manrique (2018) evidenció que, las estrategias de enseñanza cooperativa tienen efectos que benefician el perfeccionamiento de la Expresión oral de los estudiantes.

Logramos prestar atención a las permutas derivadas del rango promedio, al comprobar los grupos: Grupo 1 (Pretest) y Grupo 1 (Postest); Grupo 1 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 3 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 2 (Pretest) y Grupo 3 (Postest), nos expuso que los rangos cocientes sí difieren, por ello, se aseveró que no son semejantes los grupos posteriormente del experimento, en la dimensión Gramática.

Las derivaciones nos revelan que coexisten diferencias significativas al confrontar los rangos del post-test, entre el grupo experimental y el grupo de control. Partiendo de estos resultados, se puede afirmar que la hipótesis sometida a contrastación empírica ha sido comprobada y admitida. Admitir como permitida la hipótesis esbozada, significa que la variable independiente (Programa Speak out), aplicada al grupo experimental, a lo largo de las sesiones educativas, han producido efectos positivos en el incremento en la gramática

de los estudiantes, que fueron expuestos a tratamiento por presentar problemas en la expresión oral de inglés. Concluyendo que, efectivamente el programa Speak out si influye en el incremento en la Gramática de los estudiantes de un instituto privado del Perú, con este resultado se corrobora los aportes de la investigación.

Los resultados hallados en el presente estudio, son medios probatorios válidos para analizar, discutir y fundamentar, acerca del programa Speak out aplicado a estudiantes del Grupo Experimental con Pronunciación del inglés, tomando en cuenta los criterios establecidos por el método científico y la ciencia psicológica.

Con respecto al Objetivo específico 3 de esta investigación fue determinar si el programa Speak out influye en el incremento en la Pronunciación del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú, en la cual se contiene las sucesivas derivaciones de la indagación, con relación al Objetivo específico 3 se ha encontrado que el programa Speak out si influye en el incremento en la Pronunciación del inglés de los discípulos de un instituto privado del Perú, con las derivaciones halladas en la actual pesquisa recogen comunicación con otras exploraciones ejecutadas por técnicos, como es el caso de, Rivera (2016) evidenció que el perfeccionamiento comunicativo es efectivo en la conducción de la escritura y fluidez en la pronunciación. Asimismo, el descubrimiento de la indagación es equivalente a Shanta y Mekala (2017) quienes concluyeron que, existe relación significativa a raíz de las oposiciones que se apreciaron entre el grupo control y experimental con respecto al trabajo en faenas.

Podemos observar los cambios producidos en el rango promedio, al constatar los grupos: Grupo 1 (Pretest) y Grupo 1 (Postest); Grupo 1 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 3 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 2 (Pretest) y Grupo 3 (Postest), nos mostró que los rangos promedios sí difieren, por ello, se afirmó que no son equivalentes los grupos después del experimento, en la dimensión Pronunciación del inglés.

Las derivaciones nos muestran que existen diferencias significativas al confrontar los rangos del Post-test, entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control. Partiendo de estas derivaciones, se puede afirmar que la hipótesis sometida a contrastación empírica ha sido probada y aceptada. Aceptar como válida la hipótesis planteada, significa que la variable independiente (Programa Speak out), aplicada al Grupo Experimental, a lo largo de las sesiones educativas, han producido efectos positivos en el incremento en la Pronunciación del inglés de los estudiantes, que fueron expuestos a tratamiento por presentar problemas

en la expresión oral de inglés. Concluyendo que, efectivamente el programa Speak out si influye en el incremento en la Pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú, con este resultado se corrobora los aportes de la investigación. Los resultados hallados en el presente estudio, son medios probatorios válidos para analizar, discutir y fundamentar, acerca del programa Speak out aplicado a estudiantes del Grupo Experimental con Fluidez del inglés, tomando en cuenta los criterios establecidos por el método científico y la ciencia psicológica.

Con respecto al Objetivo específico 4 de esta investigación fue Determinar el programa Speak out influye en el incremento en la Fluidez del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú, en la cual se contiene las subsiguientes derivaciones de la indagación, con relación al Objetivo específico 4 se ha encontrado que el programa Speak out si influye en el incremento en la Fluidez del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú, con las derivaciones halladas en la actual pesquisa recogen correspondencia con otras investigaciones elaboradas por peritos, como es el caso de, Granda (2017) que encontró evidencias que el programa mejora significativamente la fluidez de los discípulos alcanzando resultados notables.

Así mismo Luchini y García (2015) concluyéndose que, las actividades comunicativas brindan espacios para fomentar un enfoque comunicativo.

Alcanzamos estar a la mira de los cambios producidos en el rango promedio, al comprobar los grupos: Grupo 1 (Pretest) y Grupo 1 (Postest); Grupo 1 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 3 (Pretest) y Grupo 2 (Postest); Grupo 2 (Pretest) y Grupo 3 (Postest), nos expuso que los rangos promedios sí difieren, por consiguiente, se aseveró que no son equivalentes los grupos posteriormente del experimento, en la dimensión Fluidez del inglés.

Las derivaciones nos exponen que concurren contrastes significativos al confrontar los rangos del post-test, entre el grupo experimental y el grupo de control. A partir de estas derivaciones, se puede aseverar que la hipótesis puesta a contrastación empírica ha sido comprobada y admitida. Admitir como legítima la hipótesis esbozada, significa que la variable independiente (Programa Speak out), trabajada al Grupo Experimental, a loextenso de las deliberaciones educativas, han derivado efectos efectivos en el incremento en la Fluidez del inglés de los estudiantes, que fueron expuestos a tratamiento por exponer complicaciones en la expresión oral de inglés. Concluyendo que, efectivamente el programa

Speak out si influye en el incremento en la Fluidez del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú, con esta derivación se asiente los aportes de la indagación.

VI. CONCLUSIONES

Primera: El Programa Speak Out influye significativamente en el incremento de la Expresión oral del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú. Presentando la distribución de Kruskal-Wallis es aproximada por la distribución Chi- cuadrado con 3 grados de libertad, en este caso el valor de Chi cuadrado fue 86,168, obtenemos una probabilidad menor al nivel de significancia ($p\text{-valor}^{**} < 0.000$) por lo que se acepta la hipótesis de investigación.

Segunda: El Programa Speak Out influye significativamente en el incremento del Vocabulario de inglés de los educandos de un instituto privado del Perú. Presentando la distribución de Kruskal-Wallis es aproximada por la distribución Chi- cuadrado con 3 grados de libertad, en este caso el valor de Chi cuadrado fue 76,379, obtenemos una probabilidad menor al nivel de significancia ($p\text{-valor}^{**} < 0.000$) por lo que se acepta la hipótesis de investigación.

Tercera: El Programa Speak Out influye significativamente en el incremento de la gramática del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú. Presentando la distribución de Kruskal-Wallis es aproximada por la distribución Chi- cuadrado con 3 grados de libertad, en este caso el valor de Chi cuadrado fue 79,918, obtenemos una probabilidad menor al nivel de significancia ($p\text{-valor}^{**} < 0.000$) por lo que se acepta la hipótesis de investigación.

Cuarta: El programa Speak Out influye significativamente en la, Pronunciación del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú. Presentando la distribución de Kruskal-Wallis es aproximada por la distribución Chi-

cuadrado con 3 grados de libertad, en este caso el valor de Chi cuadrado fue 68,910, obtenemos una probabilidad menor al nivel de significancia (p-valor** <0.000) por lo que se acepta la hipótesis de investigación.

Quinta: El programa Speak Out influye significativamente en la Fluidez del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú. Presentando la distribución de Kruskal-Wallis es aproximada por la distribución Chi-cuadrado con 3 grados de libertad, en este caso el valor de Chi cuadrado fue 80,885, obtenemos una probabilidad menor al nivel de significancia (p-valor** <0.000) por lo que se acepta la hipótesis de investigación.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Promover el uso del programa en otros educandos del nivel elemental del inglés puesto que se ha demostrado su efectividad en el incremento de la expresión oral, siendo así que reforzar esta habilidad permite que se logre la comunicación efectiva y en consecuencia se mejore el proceso de aprender un idioma. Así mismo, se recomienda su uso no solo en el nivel básico sino en otros niveles a fin de poder ver sus efectos y analizarlos. Por lo antes expuesto debe ser considerado en la currículum- finalmente, se debe asegurar las actividades orales en el desarrollo de las sesiones de programa para lograr un adecuado dominio en la recepción y emisión de mensajes en otro idioma.

Segunda: Reforzar el uso del vocabulario a través del programa para desarrollar la expresión oral, ya que, sin el suficiente conocimiento del mismo, no se logra el entendimiento y mucho menos expresar opiniones oportunas. Además, el programa contribuye a que los estudiantes se vuelvan protagonistas de su propio aprendizaje ya que su aprendizaje se realiza de forma personalizada a las necesidades de los educandos tomando en cuenta sus motivaciones y el contexto que se les presenta en las diversas actividades relacionadas al nivel hasta conseguir la autonomía del idioma.

Tercera: Fortalecer el uso del programa en el aspecto gramatical, por lo cual es fundamental su aplicación, ya que tener una gramática efectiva es vital para tener fluidez y confianza en el idioma, Además la gramática permite que sea mucho más entendible el mensaje de forma bidireccional. Así mismo, el uso de la lengua nos admite optimizar en aspectos como la ortografía y la fonética y te admite constituir y combinar arduamente las palabras en el discurso.

Cuarta: Difundir el uso del programa para mejorar la pronunciación y así evitar problemas de comunicación. El hablar y pronunciar adecuadamente los vocablos, permite evitar las confusiones y además permite dar confianza a las personas que cometan errores ya que fortalece la autoestima. Además, desarrollar la pronunciación facilita al interlocutor la identificación de los vocablos.

Quinta: Incluir en el currículo el aspecto de la fluidez a través de la aplicación del programa de forma gradual, ya que, el desarrollo de la fluidez y la precisión a lo largo del desarrollo lingüístico de los educandos mejora de las habilidades significativamente. Además, el aprendizaje asentado en labores y el enfoque comunicativo son enfoques que se centran especialmente en la fluidez.

VIII. PROPUESTA

Propuesta para la solución del problema

Generalidades

Región: Lima

Provincia: Lima

Localidad: Distrito de Ate

Institución: Instituto Tecnológico Superior IDAT

A. Título del proyecto: Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú

Beneficiarios

A. Directos: Educandos, educadores y directivos

B. Indirectos: Estudiantes de otros institutos.

Justificación

La presente exploración denominada Speak Out en el incremento de la locución verbal del inglés de los educandos de un instituto privado, nos permite establecer la influencia del programa Speak Out en el incremento de la locución verbal del inglés de los educandos de un instituto privado.

Descripción de la problemática

El discernimiento y potestad del habla inglesa en la actualidad ha sido significativo en la línea absoluta del expectante profesional (Carbajal, 2013). El dominio de este idioma forma profesionales competentes en el mercado laboral y en el perfeccionamiento de la tecnología de las comunicaciones. Del mismo modo, la globalización ha dispuesto que las relaciones competitivas en cuanto a la evaluación profesional, sean mucho más amplias, hasta llegar a solicitar el conocimiento del idioma inglés de forma preponderante (Carbajal, 2013).

Asimismo, se puede demostrar que los educandos concluyen los horizontes de inglés desde el inicio hasta el final de forma parcial, puesto que en su gran mayoría no obtienen el empoderamiento en la locución oral a raíz de que su

formación muchas veces es incompleta; lo cual interrumpe el fortalecimiento de semblantes primordiales en la articulación, modulación, expresión y seguridad que se trabajan en el inicio del aprendizaje para rápidamente perpetuar y optimizar la producción verbal de los saberes y dominar de forma exitosa la lengua inglesa.

Ante esta situación se hace imprescindible que las autoridades, maestros, estudiantes y padres de familia consensuen en implementar un programa de forma forzosa para la instrucción del habla inglesa, es por ello que se ha visto propicio utilizar el programa Speak Out basada en el uso del libro “American Jetstream” en el nivel elemental convirtiéndose dicho material en una herramienta objetiva y primordial para perseguir el encadenamiento lógico y temático que se exhibe en diversas circunstancias donde se dejan de lado la locución oral.

De esta manera, el estudiante puede integrarse completamente, de modo que puede desarrollar desde los usos establecidos hasta las habilidades de expresión oral, y desarrollarlas desde los contornos sociales, culturales, complejos, valiosos y hábiles, sin tener que concentrarse solo en la gramática, lo cual hasta el momento ha sido el eje principal del currículo de la institución. La aplicación de este programa servirá como una opción de comunicación verbal, enfocada en la atención de las opiniones y expresiones de los estudiantes desde el enfoque comunicativo.

Impacto de la propuesta en los beneficiarios directos e indirectos

A. Impacto de la propuesta en los beneficiarios directos

La presente investigación es práctica es importante, porque nos permite conocer la influencia del programa Speak Out, en el incremento de locución verbal del inglés. La investigación beneficia a los estudiantes que están adquiriendo una segunda lengua, como el inglés. El programa permite el incremento de la locución verbal del inglés.

B. Impacto de la propuesta en los beneficiarios indirectos

Los favorecidos indirectos de la presente investigación son los institutos de inglés, porque pueden implementar el programa Speak Out, y mejorar el aprendizaje de los estudiantes de inglés.

Objetivos

A. Objetivo general

- Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú

B. Objetivos específicos

- Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento del vocabulario del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.
- Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.
- Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú.
- Determinar la influencia del programa Speak Out en la fluidez del inglés incremento del vocabulario de los estudiantes de un instituto privado del Perú.

Resultados descriptivos

En el pretest, se distribuye Expresión oral con un 50,0% en nivel Needs improvement (necesita mejora). Este estudio demostró vislumbres de una uniformidad de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú grupo 1, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de Needs improvement (necesita mejora) y Sufficiently achieved (logro suficiente).

En el post-test, después de la diligencia del programa Speak out se distribuye Expresión oral con un 22,9% en nivel Outstandingly achieved (logro sobresaliente), 27,1% en nivel Notably achieved (logro notable).

Este análisis muestra indicios que luego diligencia del programa Speak out incremento la locución verbal del inglés de los educandos de un instituto privado del Perú grupo 1, en donde la mayoría se encuentra en los niveles de Outstandingly achieved (logro sobresaliente).

REFERENCIAS

- Acosta, R. (1996). *Communicative language teaching* (Brasil: Be).
- Aguilar, F., Bolaños, R., & Villamar, J. (2017). *Fundamentos epistemológicos para orientar el desarrollo del conocimiento*. Universidad Politecnica Salesiana de Ecuador.
- Artunduaga, M. (2018). *Authentic tasks to foster oral production among English as a foreign language learners*. Universidad Surcolombiana, Neiva.
- Baralo, M. (2000). *El desarrollo de la expresión oral en el aula de E/LE*. (Vol. 47). Universidad Antonio de Nebrija. <https://revistas.nebrija.com/revista-linguistica/article/view/182/152>
- Barturén, N. (2019). *El aprendizaje basado en tareas como método para desarrollar la expresión oral en estudiantes de inglés de un Instituto Superior Tecnológico de Lima*. Universidad Peruana Cayetano Heredia. <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/5958>
- Beltrán, M. (2017). *La producción oral y comprensión del inglés como segunda lengua dentro de un sistema de inmersión en estudiantes de Educación Básica Media*. Universidad de San Francisco de Quito.
- British Council. (2015). *Inglés en el Perú. Un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia*. (Educationa). https://www.britishcouncil.pe/sites/default/files/english_in_peru_may_2015.pdf
- Byrne, D. (1989). *Teaching oral English* (Revolucion).
- Carbajal, Z. (2013). *Enseñanza del inglés en secundaria: una propuesta innovadora*. Revista Educación.
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica* (2019th ed.). EDITORIAL SAN MARCOS E I R LTDA.
- Chérrez, A. (2017). *The Use of Drama-Oriented Activities to Improve Oral Fluency in an EFL Classroom at Politécnica Salesiana University*. (Vol. 4). <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/26603>
- Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Massachusetts Institute of

- Technology. <https://doi.org/10.1017/S0022226700012998>
- Domínguez, J. (2016). *Manual de metodología de la investigación científica*. ULADECH Católica.
- Fink, A. (1995). *Evaluation for education and psychology*. (Sage Publi).
<https://psycnet.apa.org/record/1995-97751-000>
- Flores, M. (2017). *Estrategias didácticas que inciden en el desarrollo de la expresión oral para el aprendizaje significativo del idioma inglés a nivel intermedio en egresados gestiones 2014 y 2015 de la Escuela Superior de Formación de maestros "Simón Bolívar"*. Universidad Mayor de San Andrés.
<http://repositorio.umsa.bo/xmlui/handle/123456789/14202>
- Granda, Y. (2017). *Aplicación del programa "Speak Out" para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017*. Universidad César Vallejo.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/12811>
- Halliday, M., & Matthiessen, C. (2004). *Halliday's Introduction to Functional Grammar* (3Th ed.). Oxford University.
http://www.uel.br/projetos/ppcat/pages/arquivos/RESOURCES/2004_HALLIDAY_MATTHIESSEN_An_Introduction_to_Functional_Grammar.pdf
- Harmer, J. (2000). *The practice of English Language Teaching*. (Fourth edi). Longman Person.
https://www.academia.edu/25472823/The_Practice_of_English_Language_Teaching_4th_Edition_Jeremy_Harmer
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (Quinta Edi). Mc Graw Hill.
- Luchini, P., & García, M. (2015). *Sobre el grado de acento extranjero y fluidez en la clase de pronunciación inglesa: un estudio evaluativo*. 193–213.
<https://doi.org/10.22456/2238-8915.51722>
- Manrique, S. (2018). *Estrategias de aprendizaje cooperativo y sus efectos en la expresión oral del idioma inglés de los estudiantes de la Universidad Católica*

- los Ángeles de Chimbote–Filial Piura, 2016. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/6169>*
- Medina, A. (2006). *Competencia metodológica del profesor de lenguas extranjeras* (Cepedi). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5137851.pdf>
- NICHD. (2000). *Report of the National Reading Panel. Teaching children to read: an evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction: Reports of the subgroups.* (US Government). National Institutes of Health (NIH). <https://www.nichd.nih.gov/sites/default/files/publications/pubs/nrp/Documents/report.pdf>
- Nicoletti, J. (2016). *Fundamento y construcción del Acto Educativo.* RUIdeRA: Repositorio.
- Olivares, G. (2017). *El uso de estrategias para desarrollar la expresión oral en inglés en estudiantes de segundo semestre de bachillerato del CECyTE Tecamachalco.* Universidad Iberoamericana Puebla. <http://hdl.handle.net/20.500.11777/3343>
- Oxford, R. (1990). *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know* (pp. 140–143). <https://core.ac.uk/download/pdf/29197062.pdf>
- Oxford, R. (2003). *LANGUAGE LEARNING STYLES AND STRATEGIES : AN OVERVIEW.* 1–25.
- Pérez, R. (2000). LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS:CONCEPTOS BÁSICOS, PLANTEAMIENTOS GENERALES Y PROBLEMÁTICA. In *Revista De Investigación Educativa* (Vol. 18, pp. 261–287). Universidad de Murcia. <https://revistas.um.es/rie/article/view/121001>
- Pezo, Z. (2018). *Expresión oral del inglés en estudiantes de secundaria del 2° grado de la institución educativa “Coronel Pedro Portillo”, Pucallpa, 2017.* Universidad Nacional de Ucayali.
- Piñeiro, M., & Navarro, D. (2014). *Procesos de enseñanza y aprendizaje del inglés de la región de occidente: fortalezas y limitaciones en didáctica, estrategias de*

evaluación y destrezas lingüísticas y comunicativas. Diálogos Revista Electrónica de Historia.

Popper, K. (2008). *La lógica de la investigación científica* (2.a ed. Ma).

Ramírez, S., & Artunduaga, M. (2017). *Authentic Tasks to Foster Oral Production Among English as a Foreign Language Learners*. Reportes de Investigación ,.

Rivera, G. (2016). *Desarrollo del enfoque comunicativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de la Universidad Jaime Bausate y Mesa*.

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA.

<http://hdl.handle.net/20.500.11818/1105>

Ruiz, A., García, L., & Díaz, A. (2007). *Alternativa curricular para favorecer el desarrollo de la expresión oral en los alumnos de la escuela primaria*.

(Universita). Instituto Central de Ciencias Pedagógicas.

https://www.academia.edu/8351633/Alternativa_curricular_para_favorecer_el_desarrollo_de_la_expresion_oral

Shantha, S., & Mekala, S. (2017). The Role of Oral Communicative Tasks (OCT) in Developing the Spoken Proficiency of Engineering Students. *Advances in Language and Literary Studies*, 8(2), 161.

<https://doi.org/10.7575/aiac.all.v.8n.2p.161>

Solomon, Ri. (1949). *An extension of group designo Psychological Bulletin*.

Thornbury, S. (2006). *Teaching Speaking Skills* (Harlow).

https://www.academia.edu/38359051/Howto_Teach_Speaking

Viteri, L. (2019). *El teatro en el desarrollo de la expresión oral en estudiantes de inglés de 17 a 20 años del nivel básico (A1- A2) de un Instituto de Inglés de Lima Metropolitana, 2017*. UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE.

<http://repositorio.ucss.edu.pe/handle/UCSS/703>

Widowson, H. (1978). *Lenguas Modernas(7)*. In *Teaching language as communication*. (pp. 113–116). Oxford University Press.

<https://rchd.uchile.cl/index.php/LM/article/view/45937/47959>

Zehler, A., Fleischman, H., Hopstock, P., Pendzick, M., & Stephenson, T. (2003). *Descriptive Study of Services to LEP Students and LEP Students with Disabilities: Volume I Research Report # 4 Findings on Special Education LEP Students* (Arlington,). National Center on Educational Outcomes University of Minnesota.

ANEXOS

Anexo 1
Matriz de consistencia

TITULO: Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
Problema general	Objetivo General	Hipótesis general	Variable independiente: Programa Speaking Out			
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú? 	<ul style="list-style-type: none"> Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú 	<ul style="list-style-type: none"> El programa Speak out influye en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú 				
Problemas específicos	Objetivos específicos:	Hipotesis específicas	Variable dependiente: Expresión oral			
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en el incremento del vocabulario del inglés de los estudiantes de un 	<ul style="list-style-type: none"> Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento del vocabulario del inglés de los estudiantes de un 	<ul style="list-style-type: none"> El programa Speak out influye en el incremento del vocabulario del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú. 	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Vocabulario (Vocabulary)	<ul style="list-style-type: none"> Conoce el léxico Utiliza el parafraseo para recordar el significado de la palabra Usa un vocabulario adecuado 	1 – 8	Needs improvement (necesita mejora) : 0 – 7

<p>instituto privado del Perú?</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en el incremento de la gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú? 	<p>instituto privado del Perú.</p> <ul style="list-style-type: none"> Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú. 	<ul style="list-style-type: none"> El programa Speak out influye en el incremento de la gramática del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú. 	<p>Gramática (Grammar)</p>	<p>según el contenido y contexto</p> <ul style="list-style-type: none"> - Respeta reglas de morfología y sintaxis - Utiliza la estructura gramatical según su nivel - Enlaza grupos de palabras usando conectores 	<p>9 – 16</p>	<p>Sufficiently achieved (logro suficiente) : 8 - 15</p> <p>Notably achieved : 16 – 23 (logro notable)</p> <p>Outstandingly achieved (logro sobresaliente) : 24 - 32</p>
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out en la pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú? 	<ul style="list-style-type: none"> Determinar la influencia del programa Speak Out en el incremento de la pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú. 	<ul style="list-style-type: none"> El programa Speak out influye en el incremento de la pronunciación del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú. 	<p>Pronunciación (Pronunciation)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Conoce la estructura fonológica de las palabras - Produce sonidos con entonación - Respeta acento o fuerza de voz 	<p>17 – 24</p>	
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la influencia del programa Speak Out 	<ul style="list-style-type: none"> Determinar la influencia del programa Speak 	<ul style="list-style-type: none"> El programa Speak out influye en el incremento de la fluidez del 	<p>Fluidez oral (Fluency)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Expresa discursos - Formula preguntas y las contesta e intenta mantener el diálogo - Menciona estructuras completas sin pausa y a un ritmo apropiado según su nivel 	<p>25 - 32</p>	

en la fluidez del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú?	Out en la fluidez del inglés incremento del vocabulario de los estudiantes de un instituto privado del Perú.	inglés los estudiantes de un instituto privado del Perú.				
---	--	--	--	--	--	--

Anexo 2

Operacionalización de la Variable Expresión Oral

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y Valores	Niveles y Rangos
Vocabulario (Vocabulary)	<ul style="list-style-type: none"> • Conoce el léxico • Usa un vocabulario adecuado según el contenido y contexto • Identifica la imagen con el concepto 	1 - 8		Needs improvement: 0 – 7
Gramática (Grammar)	<ul style="list-style-type: none"> • Respetar reglas de morfología y sintaxis • Utiliza la estructura gramatical según su nivel (temas trabajados) • Enlaza grupos de palabras usando conectores (una ideas creando oraciones bien estructuradas) 	9 – 16	0 Incorrecto	Sufficiently achieved: 8 – 15
Pronunciación (Pronunciation)	<ul style="list-style-type: none"> • Conoce la estructura fonológica de las palabras • Identifica sonidos con entonación • Respetar acento o fuerza de voz 	17 – 24	1 Correcto	Notably achieved 16 – 23
Fluidez (Fluently)	<ul style="list-style-type: none"> • Expresa el discurso con fluidez • Formula preguntas y las contesta e intenta mantener el dialogo (mantener coherencia del dialogo) • Menciona estructuras completas sin pausa y a un ritmo apropiado según su nivel (usa un lenguaje apropiado de acuerdo al tipo de conversación que ejecuta) 	25 - 32		Outstandgly Achieved 24 - 32

Anexo 3

INSTRUMENTO PARA MEDIR LA EXPRESIÓN ORAL

Prueba de rendimiento

I. VOCABULARY

Menciona dos elementos que encuentras en cada una de las imágenes relacionadas a las partes de la casa.



1- _____

2- _____



3- _____

4- _____



5- _____

6- _____



7- _____

8- _____

Indicación: Se obtiene 1 punto correcto cuando:

- Conoce el léxico
- Usa un vocabulario adecuado según el contenido y contexto
- Identifica la imagen con el concepto

Calificación e Interpretación:

Criterios de Evaluación	NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)	SUFFICIENTLY ACHIEVED (3-4 puntos)	NOTABLY ACHIEVED (5-6 puntos)	OUTSTANDINGLY ACHIEVED (7-8 puntos)
VOCABULARY	De 0 hasta 2 objetos escritos correctamente	De 3 hasta 4 objetos escritos correctamente.	De 5 hasta 6 objetos escritos correctamente.	De 7 hasta 8 objetos escritos correctamente.

II. GRAMMAR

Observa las imágenes y elabora una oración por cada imagen utilizando el presente Simple, Recuerda mencionar en ellas hábitos o rutinas diarias. Recuerda utilizar una preposición (to, at, in, etc.), un adverbio de frecuencia y un conector según sea el caso.

			
Study	Have lunch	Wake up	Eat breakfast
			
Go to school	Have dinner	Go to sleep	Take a bath

- 1- _____
- 2- _____
- 3- _____
- 4- _____

5- _____
 6- _____
 7- _____
 8- _____

Indicación: Se obtiene 1 punto correcto cuando:

- Respetar reglas de morfología y sintaxis
- Utilizar la estructura gramatical según su nivel (temas trabajados: presente simple, preposiciones, adverbios de frecuencia y la hora)
- Enlazar grupos de palabras usando conectores (Unir sus ideas creando oraciones bien estructuradas).

Calificación e Interpretación:

Criterios de Evaluación	NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)	SUFFICIENTLY ACHIEVED (3-4 puntos)	NOTABLY ACHIEVED (5-6 puntos)	OUTSTANDINGLY ACHIEVED (7-8 puntos)
GRAMMAR	De 0 a 2 oraciones correctamente estructuradas	De 3 hasta 4 oraciones correctamente estructuradas	De 5 hasta 6 oraciones correctamente estructuradas	De 7 hasta 8 oraciones correctamente estructuradas

III. PRONUNCIACIÓN

Lee las siguientes palabras teniendo en cuenta la pronunciación o entonación e identifica cuál de ellas no pertenece al grupo.

1- ¿Cómo se pronuncian las siguientes palabras?

kisses / washes/ bosses

a) /s/

b) /iz/

c) /z/

2- ¿La entonación creciente o decreciente? Did you cook? Will you come soon? Is he handsome

a) Creciente

b) decreciente

.3- ¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?

stops /sleeps / wants

a) /s/

b) /iz/

c) /z/

4- Identifica la pregunta que tiene falling intonation:

a) Where's the nearest post - office?

b) Are you thirsty?

c) Is that the new doctor?

5- Identifica cual es la "silent letter" en este grupo de palabras :

often / castle / ballet

a) t

b) f

c) e

6- Marca la palabra que no tiene el sonido "/æ/" de las siguientes palabras:

a) dog

b) job

c) bad

7- Marca la palabra que no tiene el sonido "/i/" de las siguientes palabras:

a) see

b) tea

c) bed

8- Identifica la palabra que tiene el mismo sonido final al generar su cambio en t3ercera persona: "plans"

a) Packs

b)calls

c)finishes

Indicación: Se obtiene 1 punto correcto cuando:

- Conoce la estructura fonológica de las palabras
- Identifica sonidos con entonación

- Respeta acento o fuerza de voz

Calificación e Interpretación:

Criterios de Evaluación	NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)	SUFFICIENTLY ACHIEVED (3 - 4 puntos)	NOTABLY ACHIEVED (5 -6 puntos)	OUTSTANDINGLY ACHIEVED (7 -8 puntos)
PRONUNCIACION	De 0 hasta 2 ítems correctos	De 3 hasta 4 ítems correctos	De 5 hasta 6 ítems correctos	De 7 hasta 8 ítems correctos

IV.FLUIDEZ

Lee el siguiente diálogo y formula Preguntas o respuestas de acuerdo a la secuencia presentada (Completa el dialogo según tu criterio).



Student 1: Hello. How is it going?

Student 2:(a)

Student 1: Can I ask you some questions?

Student 2:(b).

Student 1: How often do you get up early in the morning?

Student 2: ----- --.(c) And _____(d)?

Student 1: I sometimes get up at 6 on weekdays.

Student 2 ----- (e) in your free time?

Student 1: Well, I go to the gym in the evening and you?

Student 2:.....(f)

Student 1: Do you like to study at the institute? Why?

Student 2:.....(g)

Student 1: Thanks for your help. Good bye!

Student 2:.....(h).

Indicación: Se obtiene 1 punto correcto cuando:

- Expresa el discurso con fluidez
- Formula preguntas y las contesta e intenta mantener el diálogo (mantener la coherencia del diálogo).
- Menciona estructuras completas sin pausa y a un ritmo apropiado según su nivel (usa un lenguaje apropiado de acuerdo al tipo de conversación que ejecuta)

Calificación e Interpretación:

Criterios de Evaluación	NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)	SUFFICIENTLY ACHIEVED (3 - 4puntos)	NOTABLY ACHIEVED (5-6 puntos)	OUTSTANDINGLY ACHIEVED (7-8 puntos)
FLUENCY	De 0 hasta 2 frases bien estructuradas y expresadas	De 3 hasta 4 frases bien estructuradas y expresadas	De 5 hasta 6 frases bien estructuradas y expresadas	De 7 hasta 8 frases bien estructuradas y expresadas

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

Ficha Técnica

Nombre:	Prueba de rendimiento de expresión oral en inglés
Autor:	Elaboración propia a partir del Modelo de Thornbury (2006)
Administración:	Individual
Duración:	30 minutos
Aplicación:	Estudiantes del nivel básico del curso de inglés
Significación:	Evalúa nivel de expresión oral del idioma inglés.

Descripción

El instrumento consta de 32 ítems de tipo elección múltiple y completamiento de frases. Las opciones de respuesta son calificadas de la siguiente forma:

Acierto: 1

Desacierto: 0

Además, las 32 preguntas se encuentran divididas en 4 dimensiones:

Vocabulario: (8 ítems)

Gramática: (8 ítems)

Pronunciación: (8 ítems) Fluidez oral (8 ítems)

Rúbrica de evaluación de la expresión oral

Criterios de evaluación	Needs improvement (0-2 puntos)	Sufficiently achieved (3 – 4 puntos)	Notably Achieved (5-6 puntos)	Outstandingly achieved (7 -8puntos)
Vocabulary	De 0 hasta 2 objetos expresados	De 3 hasta 4 objetos expresados	De 5 hasta 6 objetos expresados	De 7 hasta 8 objetos expresados
Grammar	De 0 hasta 2 oraciones correctamente estructuradas	De 3 hasta 4 oraciones correctamente estructuradas	De 5 hasta 6 oraciones correctamente estructuradas	De 7 hasta 8 oraciones correctamente estructuradas
Pronunciation	De 0 hasta 2 ítems correctos	De 3 hasta 4 ítems correctos	De 5 hasta 6 ítems correctos	De 7 hasta 8 ítems correctos

Fluency	De 0 hasta 2 frases bien expresadas	De 3 hasta 4 frases bien expresadas	De 5 hasta 6 frases bien expresadas	De 7 hasta 8 frases bien expresadas
---------	-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

Anexo 4

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Análisis de fiabilidad	Cronómetro																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Forma 18	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 16	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
Forma 14	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 13	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 11	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 10	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 6	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 5	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 3	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 3	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 5	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 6	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 10	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 11	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 13	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 14	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 15	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 16	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 17	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Forma 18	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Juicio de expertos (resumen) y V de Aiken

Para la validez de contenido de la prueba de rendimiento, se llevó a cabo mediante método de criterio de jueces con cinco profesionales con grado de Doctor, los resultados evidenciaron que el instrumento es válido, a través de V de Aiken de 1 lo que nos indica que el instrumento es confiable, cumpliendo con los criterios de la validez en especial en términos de eficacia.

Ítems	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V de Aiken	Suficiente
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.0	SI

Validez de contenido del instrumento por medio del coeficiente V de Aiken

Nota: No está de acuerdo= 0 , si está de acuerdo = 1 , P=Pertinencia, R= Relevancia, C = Claridad

Validez de contenido del Instrumento

Expertos que validaron el instrumento

Experto	Especialidad	Opinión
Dr. Rojas Elera, Juan Julio	Metodología	Aplicable
Dra. Figueredo Echandia, Carmen Rosa	Educación	Aplicable
Dr. Borja Escalante, José Daniel	Educación	Aplicable
Dra. Torres Alfaro Laura Isabel	Educación	Aplicable
Dra. Rosula Muñoz Zabaleta	Educación	Aplicable

EXPERTO 1

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: VOCABULARY							
	Menciona dos elementos que encuentras en cada una de las imágenes relacionadas a las partes de la casa.							
1	Kitchen	X		X		X		
3	Bedroom	X		X		X		
3	Bathroom	X		X		X		
4	Living room	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: GRAMATICA							
	Observa las imágenes y elabora una oración por cada imagen utilizando el presente Simple. Recuerda mencionar en ellas hábitos o rutinas diarias. Recuerda utilizar una preposición (to, at, in, etc.), un adverbio de frecuencia y un conector según sea el caso.							
5	Study	X		X		X		
6	Have lunch	X		X		X		
7	Wake up	X		X		X		
8	Eat breakfast	X		X		X		
9	Go to school	X		X		X		
10	Have dinner	X		X		X		
11	Go to sleep	X		X		X		
12	Take a bath	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: PRONUNCIACIÓN							
	Lee las siguientes palabras teniendo en cuenta la pronunciación o entonación e identifica cuál de ellas no pertenece al grupo.							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? kisses / washes/ bosses b) /s/ b) /iz/ c) /z/	X		X		X		

14	<p>¿La entonación creciente o decreciente? Did you cook? Will you come soon? Is he handsome</p> <p>b) Creciente b) decreciente</p>	X		X		X	
15	<p>¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?</p> <p>stops /sleeps / wants</p> <p>b) /s/ b) /iz/ c) /z/</p>	X		X		X	
16	<p>Identifica la pregunta que tiene falling intonation:</p> <p>a) Where's the nearest post - office? b) Are you thirsty? c) Is that the new doctor?</p>	X		X		X	
17	<p>Identifica cual es la "silent letter" en este grupo de palabras :</p> <p>often / castle / ballet</p> <p>b) t b) f c) e</p>	X		X		X	
18	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/ae/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) dog b) job c) bad</p>	X		X		X	

19	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/i/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) see b) tea c) bed</p>	X		X		X	
20	<p>Identifica la palabra que tiene el mismo sonido final al generar su cambio en tercera persona: "plans"</p> <p>b) Packs b)calls c)finishes</p>	X		X		X	
DIMENSIÓN: FLUIDEZ							
<p>Lee el siguiente diálogo y formula Preguntas o respuestas de acuerdo a la secuencia presentada (Completa el dialogo según tu criterio).</p>							
21	<p>Student 1: Hello. How is it going? Student 2: (a) Student 1: Can I ask you some questions? Student 2:(b). Student 1: How often do you get up early in the morning? Student 2:(c) And _____(d)? Student 1: I sometimes get up at 6 on weekdays. Student 2:(e) in your free time? Student 1: Well, I go to the gym in the evening and you? Student 2:(f) Student 1: Do you like to study at the institute? Why? Student 2: _____(g) Student 1: Thanks for your help. Good bye!</p>	X		X		X	

EXPERTO 2

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: VOCABULARY							
	Menciona dos elementos que encuentras en cada una de las imágenes relacionadas a las partes de la casa.							
1	Kitchen	X		X		X		
3	Bedroom	X		X		X		
3	Bathroom	X		X		X		
4	Living room	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: GRAMATICA							
	Observa las imágenes y elabora una oración por cada imagen utilizando el presente Simple. Recuerda mencionar en ellas hábitos o rutinas diarias. Recuerda utilizar una preposición (to, at, in, etc.), un adverbio de frecuencia y un conector según sea el caso.							
5	Study	X		X		X		
6	Have lunch	X		X		X		
7	Wake up	X		X		X		
8	Eat breakfast	X		X		X		
9	Go to school	X		X		X		
10	Have dinner	X		X		X		
11	Go to sleep	X		X		X		
12	Take a bath	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: PRONUNCIACIÓN							
	Lee las siguientes palabras teniendo en cuenta la pronunciación o entonación e identifica cuál de ellas no pertenece al grupo.							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? kisses / washes/ bosses b) /s/ d) /iz/ e) /z/	X		X		X		

14	<p>¿La entonación creciente o decreciente? Did you cook? Will you come soon? Is he handsome</p> <p>b) Creciente b) decreciente</p>	X		X		X	
15	<p>¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?</p> <p>stops /sleeps / wants</p> <p>b) /s/ d) /iz/ e) /z/</p>	X		X		X	
16	<p>Identifica la pregunta que tiene falling intonation:</p> <p>d) Where's the nearest post - office? e) Are you thirsty? f) Is that the new doctor?</p>	X		X		X	
17	<p>Identifica cual es la "silent letter" en este grupo de palabras :</p> <p>often / castle / ballet</p> <p>b) t d) f e) e</p>	X		X		X	
18	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/ae/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) dog d) job e) bad</p>	X		X		X	

19	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/i/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) see d) tea e) bed</p>	X		X		X		
20	<p>Identifica la palabra que tiene el mismo sonido final al generar su cambio en tercera persona: "plans"</p> <p>b) Packs b)calls c)finishes</p>	X		X		X		
DIMENSIÓN: FLUIDEZ								
<p>Lee el siguiente diálogo y formula Preguntas o respuestas de acuerdo a la secuencia presentada (Completa el dialogo según tu criterio).</p>								
21	<p>Student 1: Hello. How is it going? Student 2: ----- (a) Student 1: Can I ask you some questions? Student 2: ----- (b). Student 1: How often do you get up early in the morning? Student 2: -----.(c) And ----- (d)? Student 1: I sometimes get up at 6 on weekdays. Student 2: -----.(e) in your free time? Student 1: Well, I go to the gym in the evening and you? Student 2: ----- (f) Student 1: Do you like to study at the institute? Why? Student 2: ----- (g) Student 1: Thanks for your help. Good bye!</p>	X		X		X		

	Student 2: _____ _____.(h).							
--	-----------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia) _____ Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable :** **Aplicable después de corregir :**
No aplicable :

Apellidos y nombres del Juez evaluador: **Dra. Figueredo Echandia, Carmen Rosa DNI: 07949926**

Especialidad del Evaluador: Educación

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem. Siendo conciso, exacto y directo



Nota: Suficiencia se dice suficiencia cuando los ítems planteados son funciones para medir la dimensión

EXPERTO 3

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: VOCABULARY							
	Menciona dos elementos que encuentras en cada una de las imágenes relacionadas a las partes de la casa.							
1	Kitchen	X		X		X		
3	Bedroom	X		X		X		
3	Bathroom	X		X		X		
4	Living room	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: GRAMATICA							
	Observa las imágenes y elabora una oración por cada imagen utilizando el presente Simple. Recuerda mencionar en ellas hábitos o rutinas diarias. Recuerda utilizar una preposición (to, at, in, etc.), un adverbio de frecuencia y un conector según sea el caso.							
5	Study	X		X		X		
6	Have lunch	X		X		X		
7	Wake up	X		X		X		
8	Eat breakfast	X		X		X		
9	Go to school	X		X		X		
10	Have dinner	X		X		X		
11	Go to sleep	X		X		X		
12	Take a bath	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: PRONUNCIACIÓN							
	Lee las siguientes palabras teniendo en cuenta la pronunciación o entonación e identifica cuál de ellas no pertenece al grupo.							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? kisses / washes/ bosses b) /s/ f) /iz/ g) /z/	X		X		X		

14	<p>¿La entonación creciente o decreciente? Did you cook? Will you come soon? Is he handsome</p> <p>b) Creciente b) decreciente</p>	X		X		X		
15	<p>¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?</p> <p>stops /sleeps / wants</p> <p>b) /s/ f) /iz/ g) /z/</p>	X		X		X		
16	<p>Identifica la pregunta que tiene falling intonation:</p> <p>g) Where's the nearest post - office? h) Are you thirsty? i) Is that the new doctor?</p>	X		X		X		
17	<p>Identifica cual es la "silent letter" en este grupo de palabras :</p> <p>often / castle / ballet</p> <p>b) t f) f g) e</p>	X		X		X		
18	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/ae/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) dog f) job g) bad</p>	X		X		X		

19	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/i/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) see f) tea g) bed</p>	X		X		X	
20	<p>Identifica la palabra que tiene el mismo sonido final al generar su cambio en tercera persona: "plans"</p> <p>b) Packs b)calls c)finishes</p>	X		X		X	
DIMENSIÓN: FLUIDEZ							
<p>Lee el siguiente diálogo y formula Preguntas o respuestas de acuerdo a la secuencia presentada (Completa el dialogo según tu criterio).</p>							
21	<p>Student 1: Hello. How is it going? Student 2: (a) Student 1: Can I ask you some questions? Student 2:(b). Student 1: How often do you get up early in the morning? Student 2:(c) And _____(d)? Student 1: I sometimes get up at 6 on weekdays. Student 2:(e) in your free time? Student 1: Well, I go to the gym in the evening and you? Student 2:(f) Student 1: Do you like to study at the institute? Why? Student 2: _____ _____(g) Student 1: Thanks for your help. Good bye!</p>	X		X		X	

	Student 2: _____ _____.(h).							
--	-----------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

Si hay suficiencia _____

Observaciones (precisar si hay suficiencia) _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable :** X **Aplicable después de corregir :**
No aplicable :

Apellidos y nombres del Juez evaluador: **Dr. Borja Escalante, José Daniel**
DNI: 10509699

Especialidad del Evaluador: Educador

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem. Siendo conciso, exacto y directo



Nota: Suficiencia se dice suficiencia cuando los ítems planteados son funciones para medir la dimensión

EXPERTO 4

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: VOCABULARY							
	Menciona dos elementos que encuentras en cada una de las imágenes relacionadas a las partes de la casa.							
1	Kitchen	X		X		X		
3	Bedroom	X		X		X		
3	Bathroom	X		X		X		
4	Living room	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: GRAMATICA							
	Observa las imágenes y elabora una oración por cada imagen utilizando el presente Simple. Recuerda mencionar en ellas hábitos o rutinas diarias. Recuerda utilizar una preposición (to, at, in, etc.), un adverbio de frecuencia y un conector según sea el caso.							
5	Study	X		X		X		
6	Have lunch	X		X		X		
7	Wake up	X		X		X		
8	Eat breakfast	X		X		X		
9	Go to school	X		X		X		
10	Have dinner	X		X		X		
11	Go to sleep	X		X		X		
12	Take a bath	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: PRONUNCIACIÓN							
	Lee las siguientes palabras teniendo en cuenta la pronunciación o entonación e identifica cuál de ellas no pertenece al grupo.							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? kisses / washes/ bosses b) /s/ h) /iz/ i) /z/	X		X		X		

14	<p>¿La entonación creciente o decreciente? Did you cook? Will you come soon? Is he handsome</p> <p>b) Creciente b) decreciente</p>	X		X		X	
15	<p>¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?</p> <p>stops /sleeps / wants</p> <p>b) /s/ h) /iz/ i) /z/</p>	X		X		X	
16	<p>Identifica la pregunta que tiene falling intonation:</p> <p>j) Where's the nearest post - office? k) Are you thirsty? l) Is that the new doctor?</p>	X		X		X	
17	<p>Identifica cual es la "silent letter" en este grupo de palabras :</p> <p>often / castle / ballet</p> <p>b) t h) f i) e</p>	X		X		X	
18	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/ae/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) dog h) job i) bad</p>	X		X		X	

19	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/i/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) see h) tea i) bed</p>	X		X		X	
20	<p>Identifica la palabra que tiene el mismo sonido final al generar su cambio en tercera persona: "plans"</p> <p>b) Packs b)calls c)finishes</p>	X		X		X	
DIMENSIÓN: FLUIDEZ							
<p>Lee el siguiente diálogo y formula Preguntas o respuestas de acuerdo a la secuencia presentada (Completa el dialogo según tu criterio).</p>							
21	<p>Student 1: Hello. How is it going? Student 2: (a) Student 1: Can I ask you some questions? Student 2:(b). Student 1: How often do you get up early in the morning? Student 2:(c) And _____(d)? Student 1: I sometimes get up at 6 on weekdays. Student 2:(e) in your free time? Student 1: Well, I go to the gym in the evening and you? Student 2:(f) Student 1: Do you like to study at the institute? Why? Student 2: _____(g) Student 1: Thanks for your help. Good bye!</p>	X		X		X	

	Student 2: _____ _____.(h).							
--	-----------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

Si hay suficiencia _____

Observaciones (precisar si hay suficiencia) _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable :** **Aplicable después de corregir :**
No aplicable :

Apellidos y nombres del Juez evaluador: **Dra. Torres Alfaro Laura Isabel**
DNI: 06829714

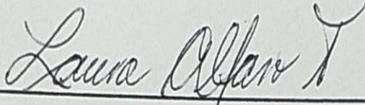
Especialidad del Evaluador: Educadora

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem. Siendo conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia se dice suficiencia cuando los ítems planteados son funciones para medir la dimensión


 Dra. Laura Isabel Alfaro Torres
 DNI 06829714

EXPERTO 5

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSIÓN 1: VOCABULARY							
	Menciona dos elementos que encuentras en cada una de las imágenes relacionadas a las partes de la casa.							
1	Kitchen	X		X		X		
3	Bedroom	X		X		X		
3	Bathroom	X		X		X		
4	Living room	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: GRAMATICA							
	Observa las imágenes y elabora una oración por cada imagen utilizando el presente Simple. Recuerda mencionar en ellas hábitos o rutinas diarias. Recuerda utilizar una preposición (to, at, in, etc.), un adverbio de frecuencia y un conector según sea el caso.							
5	Study	X		X		X		
6	Have lunch	X		X		X		
7	Wake up	X		X		X		
8	Eat breakfast	X		X		X		
9	Go to school	X		X		X		
10	Have dinner	X		X		X		
11	Go to sleep	X		X		X		
12	Take a bath	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: PRONUNCIACIÓN							
	Lee las siguientes palabras teniendo en cuenta la pronunciación o entonación e identifica cuál de ellas no pertenece al grupo.							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? kisses / washes/ bosses b) /s/ j) /iz/ k) /z/	X		X		X		

14	<p>¿La entonación creciente o decreciente? Did you cook? Will you come soon? Is he handsome</p> <p>b) Creciente b) decreciente</p>	X		X		X		
15	<p>¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?</p> <p>stops /sleeps / wants</p> <p>b) /s/ j) /iz/ k) /z/</p>	X		X		X		
16	<p>Identifica la pregunta que tiene falling intonation:</p> <p>m) Where's the nearest post - office? n) Are you thirsty? o) Is that the new doctor?</p>	X		X		X		
17	<p>Identifica cual es la "silent letter" en este grupo de palabras :</p> <p>often / castle / ballet</p> <p>b) t j) f k) e</p>	X		X		X		
18	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/ae/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) dog j) job k) bad</p>	X		X		X		

19	<p>Marca la palabra que no tiene el sonido "/i/" de las siguientes palabras:</p> <p>b) see j) tea k) bed</p>	X		X		X	
20	<p>Identifica la palabra que tiene el mismo sonido final al generar su cambio en tercera persona: "plans"</p> <p>b) Packs b)calls c)finishes</p>	X		X		X	
DIMENSIÓN: FLUIDEZ							
<p>Lee el siguiente diálogo y formula Preguntas o respuestas de acuerdo a la secuencia presentada (Completa el dialogo según tu criterio).</p>							
21	<p>Student 1: Hello. How is it going? Student 2: (a) Student 1: Can I ask you some questions? Student 2:(b). Student 1: How often do you get up early in the morning? Student 2:(c) And _____(d)? Student 1: I sometimes get up at 6 on weekdays. Student 2:(e) in your free time? Student 1: Well, I go to the gym in the evening and you? Student 2:(f) Student 1: Do you like to study at the institute? Why? Student 2: _____ _____(g) Student 1: Thanks for your help. Good bye!</p>	X		X		X	

	Student 2: _____ _____.(h).							
--	-----------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia) Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable :** X **Aplicable después de corregir :**
No aplicable :

Apellidos y nombres del Juez evaluador: **Dra. Rosula Muñoz Zabaleta**
DNI: 10085888

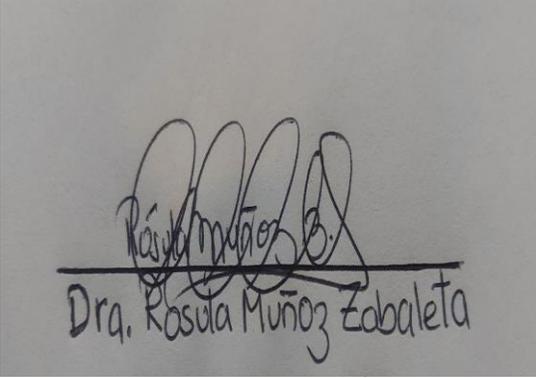
Especialidad del Evaluador: Metodólogo

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem. Siendo conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia se dice suficiencia cuando los ítems planteados son funciones para medir la dimensión



Anexo 5

PROGRAMA SPEAK OUT

“Speak Out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú”

I. INFORMACIÓN

1.1 Nombre del Programa	:	Speak out
1.2 Lugar de aplicación	:	Instituto Superior Tecnológico Privado IDAT
1.3 No de alumnos	:	96 estudiantes
1.4 Duración	:	12 semanas
1.5 Horario de trabajo	:	Durante las sesiones de clase

II. FUNDAMENTACIÓN

En el aspecto académico profesional, es importante el dominio del Idioma Inglés para poder comunicarse de forma apropiada con diversas sociedades puesto que se le considera una lengua franca, es por ello que se hace evidente la necesidad de potenciar herramientas que desarrollen de forma positiva la expresión oral de los estudiantes. Siendo el programa Speak out una herramienta fundamental para incrementar la expresión oral la cual es una habilidad en la cual muchos estudiantes presentan dificultades.

III. OBJETIVOS

3.1 Objetivo General

- Incrementar la expresión oral (speaking) del educando a través de la aplicación del programa basado en técnicas y estrategias esenciales y de fácil manejo para los docentes.

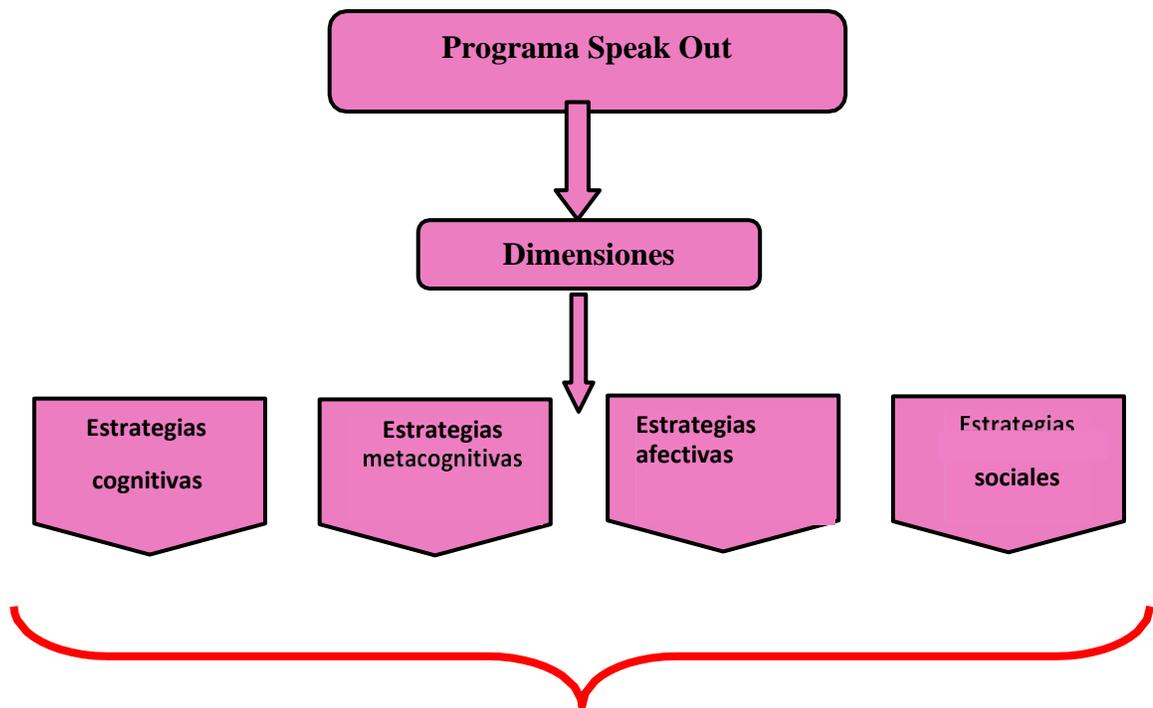
3.2 Objetivos Específicos

- Expresar ideas claras y coherentes.

- Articular y entonar adecuadamente, de modo que la pronunciación de los sonidos sea clara y entendida por los oyentes.
- Trabajar la fluidez en la presentación de las ideas.
- Participar en situaciones reales como conversaciones, debates, role play, game boards, resolución de problemas, y juegos comunicativos diversos.

IV. Descripción del programa

4.1 Esquemática



4.2 Textuales

En las sesiones de aprendizaje se consideran 4 aspectos esenciales en el Desarrollo del Programa Speak out:

Componente 1: Estrategias cognitivas

Las sesiones son:

1. Practicar controladamente
2. Recibir y transmitir mensajes
3. Analizar y razonar

Componente 2: Estrategias metacognitivas

Sus contenidos son:

1. Centrar el aprendizaje
2. Agregar/acomodar y planear el aprendizaje
3. Evaluar el aprendizaje.

Componente 3: Estrategias cognitivas

Las sesiones son:

1. Reducir la ansiedad
2. Darse ánimos a uno mismo
3. Tomarse la temperatura emocional

Componente 4: Estrategias sociales

Sus contenidos son:

1. Hacer preguntas
2. Cooperar con otros
3. Tener empatía con los otros

SESIÓN N° 1

TÍTULO DE LA SESIÓN

Are you active?

OBJETIVO

Hablar acerca de las actividades de tiempo libre

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
1ª	"DAY IN, DAY OUT"	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente saluda y se presenta a la clase; solicita a los estudiantes ponerse de pie y saludar al compañero de al lado en inglés mediante la frase "Hello, I'm ___. Nice to meet you."
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente les muestra un ppt de flash cards referente a actividades en tiempo libre solicita que los nombres de acuerdo a la secuencia que se muestra.
Los alumnos cantan "I'm Friday in love", reforzando los días de la semana.

DESARROLLO (60 minutos)

- El docente muestra el flash card de tiempo libre en una mano y en la otra, una tarjeta con expresiones de tiempo (on Monday..., in the morning...) y menciona una oración en 1ra persona con el verbo presentado.
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- El docente solicita a los alumnos formar parejas y los alumnos mencionan sus propias actividades que realizan.
- El docente monitorea las actividades de los alumnos.
- El docente proyecta un ppt y los alumnos relacionan verbalmente las expresiones con las imágenes.
- El docente divide el aula en dos grupos. El grupo A formula preguntas con Do y Does y el grupo B las responde con respuestas cortas
- El docente explica el Wh question y su forma de contestar, luego ejempliza con algunos alumnos la forma de estructurar correctamente sus actividades.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

CIERRE (15 minutos)

- Los alumnos participan en el juego de memory game. El docente divide el aula en tres grupos iguales. Al primer grupo les entrega una tarjeta con un verbo. Al segundo grupo, se entrega una imagen relacionada a uno de los verbos y al tercer grupo, les entrega una tarjeta con la expresión de tiempo. Los alumnos tienen que agruparse de 3 relacionando el verbo con la imagen y una expresión de tiempo.
- Los alumnos mencionan sus oraciones cuando la música se detiene. Los alumnos formulan bien sus actividades de tiempo libre.
- La docente monitorea a los grupos. Finalmente, lo presenta a toda la clase.

Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan la información
 - **What I learnt**
 - **What I want to learn**
 - **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Video
2. Presentaciones powerpoint
3. CD interactivo para pizarra (Libro New destinations Beginners A1.1)

SESIÓN N° 2

TÍTULO DE LA SESIÓN

“PEOPLE WE LIKE”

OBJETIVO

Hablar acerca de las actividades de tiempo libre

MÓDULO	UNIDAD DIDACTICA	NÚMERO DE HORAS
3	GREETINGS AND INTROS	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">Identificar información de los textos que escucha en inglés.Interactúa con otras personas para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">Realiza producciones orales integradas en la comunicación propia de la dinámica.Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente aplica el juego “The name game” y aplica las frases “Hi, I’m _____. This is Rosa.
- El docente indica a los estudiantes que trabajen en pares.
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente proyecta las diapositivas de Classroom Language y commands. (los cuales deben repasarse todas las clases.)

DESARROLLO (60 minutos)

- says)
- El docente hace participar y monitorea a los estudiantes en pares.
- Los estudiantes llevan a cabo la práctica oral en pares de las expresiones presentadas monitoreados por el docente.
- El docente proyecta y explica las diapositivas de “The Numbers (0-10) ”
- El docente dice las letras del abecedario en voz alta y pide a los alumnos que las repitan y explica las diapositivas de “The Alphabet” y dice las letras del abecedario en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente les dice a los estudiantes que observen las preguntas: What’s your name?, How do you spell that? y What’s your e-mail address? y modela como reponderlas con la colaboración de un estudiante.
- El docente escribe en la pizarra la lista de palabras del vocabulary link (actor, boyfriend, classmate, family, famous, favorite, friend, girlfriend, golfer, martial artist, singer, soccer player) de la sesión e indica a los estudiantes que las anoten en sus cuadernos.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente explica, monitorea y desarrolla con los estudiantes las actividades de la unidad:
- El docente explica dos expresiones de uso frecuente para decir Hola (“Hello”), How are you? y Fine, Thanks y dice las expresiones en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- Los estudiantes llevan a cabo la práctica oral en pares de las expresiones presentadas monitoreados por el docente.
- En las actividades de Pair work de Reading en la **A** unen un nombre con una foto y chequean sus respuestas con un compañero, en la **B** leen, escriben el nombre de las personas de la **A** en la lectura.
- El docente proyecta y repasa las diapositivas de Subject pronouns y Possessive Adjectives.
- En la **C** leen y señalan las figuras en la **A** y le cuentan a su compañero acerca de cada persona.
- Los estudiantes ponen en práctica lo aprendido a través de la actividad **C** del libro y de los ejercicios en las diapositivas, se les indica que participen de forma individual y son monitoreados por el docente.

- El docente proyecta y explica las diapositivas de “The Verb To Be” y “Yes- No
- En las actividades de Language Link en la **A** los estudiantes completan el cuadro con las preguntas y respuestas, en la **B** en Pair Work miran la página web de la estudiante, completan las preguntas y respuestas. Preguntan y responden las preguntas con un compañero. de parejas los estudiantes completan y practican la conversación usando las “Contractions” o formas cortas del Verb to Be.
- En las actividades de communication en la **A** hacen oraciones acerca de sus personajes favoritos.
- En la **B** escogen una de sus oraciones y la escriben en una tira de papel, se la dan a su maestro(a).
- El docente explica la actividad en la cual mezcla las tiras de papel y se las da a todos los estudiantes.
- En pares deben hacer las preguntas, responder intercambiando turnos y encontrar al autor de la oración.
- En la actividad **D** los estudiantes repiten la actividad con una oración diferente

- En base a imágenes o diapositivas de personajes famosos el docente modela un ejemplo con un estudiante.
- Los estudiantes en pares hacen preguntas “Yes –No questions” with “Be” y responden intercambiando turnos y lo presentan a toda la clase.
- El docente monitorea y chequea la exposición de la actividad por grupos

Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan la información
 - **What I learnt**
 - **What I want to learn**
 - **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Voz del docente
 2. Pizarra
 3. Movimiento corporal
 4. Lluvia de ideas
 5. Hojas de aplicación de la sesión
 6. Imágenes (flashcards)
- Presentaciones powerpoint

SESIÓN N° 3

TÍTULO DE LA SESIÓN

¿Cómo es tu ciudad?

OBJETIVO

Menciona y describe ciudades importantes

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
3 ^a	“DAY IN, DAY OUT”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Habla sobre su nacionalidad y lugar de procedencia.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente saluda a la clase: "Good afternoon." solicita a los estudiantes ponerse de pie y saludar al compañero de al lado en inglés.
- El docente realiza un breve repaso de la clase anterior con la finalidad de reforzarla.
- El docente presenta una imagen sobre las banderas de los diferentes países. Los estudiantes relacionarán las banderas con los países a los cuales pertenecen así como las nacionalidades
- El docente indica a los estudiantes que trabajen en pares.
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- Los estudiantes responden en sus grupos respectivos con lluvia de ideas.

• DESARROLLO (60 minutos)

- El docente introduce el tema central y proyecta la clase de What is your city like
- El docente aplica y monitorea un juego de su preferencia. (ejemplo: Sopa de letras, juegos de memoria, etc.)
- El docente hace participar a los estudiantes en grupos de 2.
- El docente escribe en la pizarra la lista de palabras del vocabulary link de la sesión e indica a los estudiantes que las anoten en sus cuadernos.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente llama por voluntarios para que puedan participar y hacer una conversación parecido al ejemplo dado.
- El docente explica, monitorea y desarrolla con los estudiantes las actividades de la unidad
- El docente explica la estructura para realizar las preguntas sobre las características de las ciudades (Questions about cities).
- Los estudiantes ponen en práctica lo aprendido a través de los ejercicios en las diapositivas, se les indica que participen de forma individual y son monitoreados por el docente.
- El docente explica las partes de un postcard y los pasos para escribirla, luego pide a los alumnos redactar un postcard
- Finalmente, el docente llama por voluntarios para que demuestren lo aprendido en clases.

CIERRE (15 minutos)

- Los estudiantes se reúnen en grupos de cuatro para realizar una actividad grupal.
- Cada grupo crean conversaciones utilizando sus datos y de sus familiares.

Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan la información
 - **What I learnt**
 - **What I want to learn**
 - **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Voz del docente
2. Lluvia de ideas
3. Hojas de aplicación de la sesión
4. PowerPoint
5. Papelotes

SESIÓN N° 4

TÍTULO DE LA SESIÓN

“Hábitos”

OBJETIVO

Expresa sus preferencias de las comidas

MÓDULO	UNIDAD DIDACTICA	NÚMERO DE HORAS
3	“COMIDA SALUDABLE”	1 ½ HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente saluda y pide ponerse de pie y recordar adjetivos que describen la ciudad
- Los estudiantes escuchan y completan los espacios en blanco con adjetivos que escucharán en la canción.
- En grupos de tres, los alumnos elaboran un letter jungle teniendo que enlazar las palabras verticalmente u horizontalmente durante 3 minutos.
- Se presenta una canción reforzando verbos que se usarán en la segunda parte de la sesión

DESARROLLO (60 minutos)

- El docente proyecta y explica las diapositivas del tema Food and eating habits, aplica y monitorea un juego de su preferencia en pares.
- El docente explica y monitorea las actividades de las hojas de aplicación de Food and eating habits.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente pide voluntarios para que participen en la pronunciación de las palabras de dicho vocabulario, para identificar y consolidar la correcta pronunciación.
- El docente realiza las actividades de listening, pronunciation y speaking speaking. En las useful expressions introduce las yes- no questions with "Do" acerca de sus gustos. En la actividad 5 de Vocabulary Link explica "The Simple Present y las formas negativas de los auxiliares "Don't" and "Doesn't" y hace practicar a los estudiantes, con imágenes y ejercicios proyectadas en las diapositivas.
- Luego, el docente modela la interacción y hace interactuar a los alumnos en grupos para practicar el presente simple en las situaciones de comunicación.
- Los estudiantes completan un horario ejemplo y luego su propio horario monitoreados por el docente.
- Luego el docente modela la interacción y hace interactuar a los alumnos en grupos para practicar el presente simple en las situaciones de comunicación de la actividad.
- El docente modela la actividad de Plan the Party! en la cual los alumnos deben de explicar su menú y se ubican en una mesa.

CIERRE (15 minutos)

- Los estudiantes en grupos realizan las actividades grupales.
- Cada grupo recibe las hojas de aplicación, donde el docente estará monitoreando el desarrollo de la actividad.
- Los estudiantes personalizan la actividad realizada y lo presentan a toda la clase.

Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan la información
 - **What I learnt**
 - **What I want to learn**
 - **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Imágenes (flashcards)
2. Presentaciones PowerPoint
3. Movimiento corporal
4. Hojas de aplicación de la sesión

SESIÓN N° 5

TÍTULO DE LA SESIÓN

PERSONAL ITEMS

OBJETIVO

Debate sobre los beneficios de una buena salud

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
3	Interesting products	1 ½ HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés. • Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés. 	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica información personal en textos orales. • Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente presenta una imagen en la pizarra y coloca en la parte superior una imagen del título "Personal items". Los estudiantes brindarán ideas sobre los diferentes objetos personales que tienen hasta el momento; mencionando objetos personales que les gustaría tener.
- El docente indica a los estudiantes que trabajen en pares.
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente hace la pregunta a los estudiantes ¿Cuál es el tema de hoy?
- Los estudiantes responden en sus grupos respectivos con lluvia de ideas.
- El docente menciona a los estudiantes el objetivo de la sesión

• DESARROLLO (60 minutos)

- El docente introduce el tema central, haciendo una breve explicación del tema anterior para entrelazar los contenidos.
- El docente proyecta y explica las diapositivas de Personal items, aplica y monitorea un juego de su preferencia en pares. (ejemplo: Sopa de letras, juegos de memoria, etc.)
- El docente explica y monitorea las actividades de las hojas de aplicación de Personal items.
- El docente escribe en la pizarra la lista de palabras del vocabulary link de la sesión e indica a los estudiantes que las anoten en sus cuadernos.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente pide voluntarios para que participen en la pronunciación de las palabras de dicho vocabulario, para reconocer la correcta pronunciación.
- El docente explica, monitorea y desarrolla con los estudiantes las actividades de la unidad:
- Luego el docente les explica sobre The Indefinite Article (A / An) para enseñarles a discriminar los sustantivos singulares de los sustantivos plurales.
- El docente les hace practicar a los estudiantes, los artículos (A / An) con imágenes proyectadas en las diapositivas y con la ayuda de flash cards.

CIERRE (15 minutos)

- Los estudiantes en grupos realizan las actividades grupales.
- Cada grupo recibe las hojas de aplicación, donde el docente estará monitoreando el desarrollo de la actividad.

Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan la información
 - **What I learnt**
 - **What I want to learn**
 - **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Imágenes (flashcards)
2. Lluvia de ideas
3. Movimiento corporal
4. Hojas de aplicación de la sesión
5. Presentaciones PowerPoint

SESIÓN N° 6

TÍTULO DE LA SESIÓN

“IN THE CITY”

OBJETIVO

Hablar acerca de la localización de los lugares en una ciudad.

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4 ^a	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente muestra un ppt con el diálogo "In the City" y escoge 2 alumnos voluntarios para actuar el diálogo.

DESARROLLO (60 minutos)

- El docente formula y brinda preguntas en base al diálogo.
- Los alumnos en pares formulan y responden las preguntas intercambiando turnos.
- El docente monitorea las actividades de los alumnos.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.
- El docente muestra las imágenes del ppt para introducir "Asking for and Giving Directions".
- Los alumnos observan el mapa del ppt y en parejas relacionan las imágenes con las preposiciones de lugar aprendidas.
- Los alumnos construyen las oraciones de sus diálogos y las dicen en voz alta.
- Los alumnos en parejas practican sus diálogos intercambiando turnos.
- Los grupos salen a exponer sus diálogos al frente de la clase.
- El docente muestra las imágenes del ppt, dice las frases imperativas en voz alta y motiva a los alumnos a repetirlas en coro.
- Los alumnos en pares completan el diálogo y lo practican intercambiando roles.
- Los alumnos salen en parejas a actuar los diálogos cortos..
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

CIERRE (15 minutos)

- El docente muestra la imagen de un mapa.
- Los alumnos en parejas dan y siguen las direcciones en el mapa intercambiando turnos.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- El docente escoge algunos alumnos para actuar el diálogo.
- El docente monitorea a los grupos.
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

Metacognición:

Los alumnos reflexionan y completan la información

- **What I learnt**
- **What I want to learn**
- **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Presentaciones powerpoint
2. Libro Beginners A1.1
3. Enlaces de interés

SESIÓN N° 7

TÍTULO DE LA SESIÓN

What´s your house like?

OBJETIVO

Hablar acerca del lugar de residencia

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4 ^a	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés. • Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés. 	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica información personal en textos orales. • Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente les muestra un video referente a "There is – There are" y "Parts of the house".
- Los alumnos observan el video, el vocabulario y aprenden las estructuras nuevas.
- Motiva a los alumnos a repetir las oraciones en coro.

• DESARROLLO (60 minutos)

- En el ejercicio "complete" del video los alumnos repiten las frases, completan las oraciones y las dicen en voz alta reforzando el vocabulario y las estructuras aprendidas.
- El docente muestra las imágenes de las partes de la casa y del departamento.
- El docente muestra el ppt con el diálogo de la página 50.
- Los alumnos en grupos salen al frente a representar el diálogo.
- El docente monitorea a los grupos.
- Los alumnos en pares completan los diálogos del ejercicio 4
- Practice con la forma correcta de "there is y there are" e intercambian roles formulando y respondiendo las preguntas de los diálogos.
- El docente invita a los alumnos a cerrar sus ojos e imaginar que son actores y están en escena.
- Los alumnos en pares formulan y responden las preguntas de la actividad 5 "Speak" intercambiando turnos.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.

CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta imágenes del ppt "My flat, My House".
- Los alumnos participan en el juego What is there in your house or flat?
- El docente modela con la ayuda de un alumno voluntario un ejemplo.
- El docente divide el aula en grupos y designa los grupos de house y flat.
- El docente modela ejemplos de diálogos cortos con las estructuras aprendidas. ("There is- are").
- Los alumnos deben de utilizar las imágenes de las ppts, construir diálogos cortos en los cuales formulan sus preguntas y respuestas, pueden tomar como ejemplo los diálogos presentados.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- Los grupos salen a representar sus diálogos a toda la clase.

Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan la información
 - **What I learnt**
 - **What I want to learn**
 - **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Video
2. Presentaciones powerpoint
3. Libro Beginners A1.1)

SESIÓN N° 8

TÍTULO DE LA SESIÓN

“ENJOY YOUR STAY”

OBJETIVO

Hablar acerca de la localización de los objetos

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4 ^a	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente les muestra el video Where´s Sam?.
- Los alumnos observan el video, y aprenden las preposiciones de lugar.
- Motiva a los alumnos a repetir en las oraciones que observan en coro.

DESARROLLO (60 minutos)

- El docente repite algunas imágenes del video y en base a este hace pausas y formula a los grupos la pregunta ¿Dónde está Sam? (Where´s Sam?).
- Los grupos dicen en voz alta las oraciones correctas.
- El docente muestra la ppt de las imágenes de las habitaciones de la casa y una de las preposiciones de lugar.
- Los alumnos en parejas relacionan las imágenes con las preposiciones de lugar aprendidas y mencionan en pares sus propias oraciones acerca de sus departamentos o casas.
- El docente proyecta el ppt del diálogo
- El docente motiva a los alumnos a repetir el diálogo en coro.
- El docente invita a los alumnos a jugar "Spot the differences" ("Encuentra las diferencias") divide el aula en grupos, designa los grupos A y B e indica que el grupo A debe ir a la página 120 y el grupo B a la página 121 del libro.
- El docente modela un ejemplo en el cual, él toma el rol del alumno A e invita a un voluntario a tomar el rol del alumno B.
- Los grupos A y B miran las imágenes y hablan acerca de los objetos en los cuadros como en los ejemplos, deben utilizar los dibujos, vocabularios de sus respectivos cuadros, preguntar con "Where´s the...? (¿Dónde está él/la...?) y responder en base a los dibujos con "Preposition of place".

CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta las imágenes del ppt en las cuales presenta las preposiciones de lugar e invita a los alumnos a jugar "Where´s the ball?".
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- Los alumnos en parejas participan del juego interactivo uno enuncia la pregunta "Where´s the ball?" y el otro responde con la preposición de lugar correcta e intercambian turnos.

Metacognición:

Los alumnos reflexionan y completan la información

- **What I learnt**
- **What I want to learn**
- **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Video
2. Presentaciones powerpoint
3. CD interactivo para pizarra
4. Libro New destinations Beginners A1.1
5. Enlaces de interés

SESIÓN N° 9

TÍTULO DE LA SESIÓN

“MAKE YOURSELF AT HOME”

OBJETIVO

Hablar acerca de Los muebles y electrodomésticos

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4 ^a	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión Oral	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés. • Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés. 	<ul style="list-style-type: none"> • Identifica información personal en textos orales. • Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente proyecta las imágenes del ppt en las cuales presenta los Pronombres Objeto.
- Motiva a los alumnos a repetir las oraciones con los "Object Pronouns" en coro.

DESARROLLO (60 minutos)

- El docente indica a los alumnos formar pares y los invita a jugar el "Interactive Object Pronoun Power Point Game".
- El docente modela un ejemplo con la ayuda de un alumno.
- Los grupos de alumnos deben salir por turnos al frente la clase, utilizar los ppts para aplicar el juego y decir en voz alta sus respuestas.
- Los alumnos salen en parejas a actuar los diálogos cortos .
- El docente motiva a los alumnos a repetir las oraciones en coro.
- El docente invita a los alumnos a jugar el "Article Game" de la ppt.
- Los alumnos en grupos repiten en voz alta las oraciones correctas.
- El docente monitorea la actividad.
- El docente muestra las imágenes de los muebles y electrodomésticos de la página 54.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las oraciones.
- El docente proyecta el ppt del diálogo
- El docente motiva a los alumnos a repetir el diálogo en coro.
- Los alumnos completan y practican el diálogo e intercambian roles.
- El docente monitorea las actividades de los alumnos.

CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta el "Furniture and Appliances Board game".
- El docente modela un ejemplo con la ayuda de un alumno voluntario.
- Los alumnos en parejas participan del juego en el cual siguen las instrucciones, utilizan las estructuras y vocabulario aprendidos.
- EL docente monitorea a los grupos.

Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan la información
 - **What I learnt**
 - **What I want to learn**
 - **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Presentaciones powerpoint
2. CD interactivo para pizarra
3. Libro Beginners A1.1

SESIÓN N° 10

TÍTULO DE LA SESIÓN

“IN THE CITY”

OBJETIVO

Hablar acerca de la localización de los lugares en una ciudad.

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4 ^a	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente muestra un ppt con el diálogo "In the City" y escoge 2 alumnos voluntarios para actuar el diálogo.

• DESARROLLO (60 minutos)

- El docente formula y brinda preguntas en base al diálogo.
- Los alumnos en pares formulan y responden las preguntas intercambiando turnos.
- El docente monitorea las actividades de los alumnos.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.
- El docente muestra las imágenes del ppt para introducir "Asking for and Giving Directions".
- Los alumnos observan el mapa del ppt y en parejas relacionan las imágenes con las preposiciones de lugar aprendidas.
- Los alumnos construyen las oraciones de sus diálogos y las dicen en voz alta.
- Los alumnos en parejas practican sus diálogos intercambiando turnos.
- Los grupos salen a exponer sus diálogos al frente de la clase.
- El docente muestra las imágenes del ppt, dice las frases imperativas en voz alta y motiva a los alumnos a repetirlas en coro.
- Los alumnos en pares completan el diálogo y lo practican intercambiando roles.
- Los alumnos salen en parejas a actuar los diálogos cortos..
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

CIERRE (15 minutos)

- El docente muestra la imagen de un mapa.
- Los alumnos en parejas dan y siguen las direcciones en el mapa intercambiando turnos.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- El docente escoge algunos alumnos para actuar el diálogo.
- El docente monitorea a los grupos.
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

Metacognición:

Los alumnos reflexionan y completan la información

- **What I learnt**
- **What I want to learn**
- **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

4. Presentaciones powerpoint
5. Libro Beginners A1.1
6. Enlaces de interés

SESIÓN N° 11

TÍTULO DE LA SESIÓN

“HOUSE - HUNTING”

OBJETIVO

Hablar acerca de la descripción de tu casa o departamento.

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4 ^a	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente muestra la imagen del ppt de las propiedades para alquilar y les pide que la observen cuidadosamente por dos minutos, luego la cubren.
- El docente hace preguntas acerca de la imagen del ppt.
- El docente modela un ejemplo en el cual intercambia roles de pregunta y respuesta con la ayuda de un alumno voluntario.
Motiva a los alumnos a repetir en coro.

• DESARROLLO (60 minutos)

- El docente proyecta una lista de preguntas en base a la imagen del ppt.
- Los alumnos pueden observar por cinco minutos más, la imagen y en parejas intercambian roles de pregunta y respuesta.
- El docente divide al aula en grupos de tres iguales y proyecta la actividad 4 "Speak".
- Los alumnos en sus grupos intercambian turnos de preguntas y respuestas.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- Los grupos exponen sus preguntas y respuestas al frente de la clase.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.
- El docente pide mirar a los alumnos los planos de los departamentos en el ppt.
- El docente invita a los alumnos a imaginar que van a ser compañeros de habitación.
- Los alumnos en parejas discuten y deciden cual departamento van a rentar.
- El docente modela un ejemplo con la ayuda de las imágenes e ideas y un alumno voluntario.
- Los grupos exponen sus diálogos al frente de la clase.
- Motiva a los alumnos a repetir en coro. Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta las imágenes del ppt del ejercicio "Communication".
- Los alumnos en parejas completan los diálogos con las oraciones.
- Los grupos exponen sus diálogos al frente de la clase.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

Metacognición:

Los alumnos reflexionan y completan la información

- **What I learnt**
- **What I want to learn**
- **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Video
2. Presentaciones powerpoint
3. Libro New destinations Beginners A1.1
4. Enlaces de interés

SESIÓN N° 12

TÍTULO DE LA SESIÓN

“WHAT DO YOU EAT, CAN I TAKE YOUR ORDER?”

OBJETIVO

Hablar acerca de lo que nos gusta o no y de las peticiones en relación a la alimentación.

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
5ª	“LET’S EAT”	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none">• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.	<ul style="list-style-type: none">• Identifica información personal en textos orales.• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.

SECUENCIA DIDÁCTICA

INICIO (15 minutos)

- El docente muestra un ppt con las imágenes de los personajes de la unidad para introducir “likes y dislikes”.
- El docente hace la pregunta. ¿De qué crees que estas personas están hablando?).
- El docente escoge a dos alumnos voluntarios para responder la pregunta. El docente motiva e invita a los alumnos a repetir los diálogos en coro.

DESARROLLO (60 minutos)

- Los alumnos repiten los diálogos cortos en coro.
- Los alumnos practican en pares y salen al frente de la clase a actuar los diálogos intercambiando roles.
- El docente formula y brinda preguntas en base a los diálogos cortos.
- Los alumnos en parejas formulan y responden las preguntas de los diálogos intercambiando turnos.
- El docente presenta en el ppt imágenes de las oraciones con las estructuras nuevas.
- Los alumnos observan las imágenes y repiten en coro las oraciones.
- El docente proyecta el diálogo 4 Practice y los alumnos completan el diálogo corto con “a, some y any” e intercambian roles de preguntas y respuestas.
- EL docente escoge a dos alumnos voluntarios y salen al frente de la clase a representar el diálogo.
- El docente divide al aula en grupos de tres iguales y proyecta la actividad “Speak”.
- Los alumnos en sus grupos intercambian roles hablando acerca de la comida que les gusta o no.
- Los grupos exponen sus preguntas y respuestas al frente de la clase.
- El docente muestra un ppt con el diálogo “Can I take your order” y escoge 2 alumnos voluntarios para actuar el diálogo.
- Los alumnos practican en pares el diálogo y el docente proyecta el diálogo.
- Los alumnos en pares completan el diálogo con “some o any” y lo practican intercambiando roles.
- Los alumnos salen en parejas a actuar los diálogos cortos.
- El docente modela un ejemplo y toma el rol del alumno A e imagina que es el mesero del restaurante, mira la imagen del menú y toma la orden del cliente, el alumno B es el cliente también imagina estar en el restaurante y le da su orden al mesero.
- Los alumnos en parejas A y B construyen las oraciones de sus diálogos, lo practican e intercambian roles.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta y brinda preguntas para iniciar una discusión acerca de los hábitos alimenticios de las personas en sus países.
- El docente divide al aula en grupos de tres iguales e invita a los alumnos a imaginar que son de diferentes países y proyecta una lista de preguntas imágenes y nombre de las diferentes comidas de alrededor del mundo.
- Los alumnos en sus grupos intercambian turnos de preguntas y repuestas.

Metacognición:

Los alumnos reflexionan y completan la información

- **What I learnt**
- **What I want to learn**
- **What I need to learn**

RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Presentaciones powerpoint
2. Libro Beginners A1.1
3. Movimiento corporal
4. Enlaces de interés

Anexo 6
Permiso de la Institución

“Año de la Universalización de la Salud”

Ate, 14 de Setiembre del 2020

Estimada Mgtr. Rivera Rojas Claudia Noemi:

Mediante el presente un cordial saludo y a la vez, informarle que ya hemos recibido su carta de presentación para la realización de la tesis denominada: Speak Out en el incremento de la expresión oral ; por lo cual, luego de haberme comunicado personalmente con Usted y en mi condición de coordinadora académica del Instituto Superior Tecnológico IDAT – campus Ate en búsqueda del beneficio de la Intitución, procedo a remitirle mi autorización para el desarrollo de la misma.

Saludos cordiales.

RECIBIDO AUTORIZADO



Prof. Ana Jennifer Acuña Avila
Coordinadora del Campus Ate
DNI: 40639271

Anexo 7

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado estudiante:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Claudia Noemi Rivera Rojas, estudiante de la Escuela de Posgrado - Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo – Lima Este. En la actualidad me encuentro realizando una investigación acerca de del uso del programa Speak Out para el incremento de la expresión oral ; y para ello requiero contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de un programa de que incidira en la expresión oral del idioma inglés que se llevará a cabo en 12 semanas. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas a detalle.

Gracias por su colaboración.



Atte.

Claudia Noemi Rivera Rojas

Estudiante Escuela de Posgrado –
Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo – Lima Este.

Yo.....
..... con número de DNI: acepto participar de forma voluntaria en la investigación que mi hijo participe en la investigación: Speak out en el Incremento de la expresión oral del Ingles de los estudiantes de Instituto Privado del Perú, de la estudiante Claudia Noemi Rivera Rojas.

Día: 22 / julio / 2020

Firma



Declaratoria de originalidad del autor

Yo, Rivera Rojas Claudia Noemi , egresada de la Escuela de Posgrado y del Programa académico de Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo, sede Lima Este, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la Tesis titulada:

“Speak out en el incremento de la expresión oral del inglés de los estudiantes de un instituto privado del Perú”, es de mi autoría, por lo tanto declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho 15 de diciembre del 2020

Rivera Rojas, Claudia Noemi	
DNI : 45820772	Firma
ORCID: 0000-0001-7265- 2727	