



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Desempeño docente y gestión curricular en una Unidad Educativa de
Puerto López, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Choez Quimiz, Luisa María (ORCID: 0000-0002-6923-5794)

ASESOR:

Dr. Ulloa Parravicini, César Eduardo (ORCID: 0000-0002-0127-157X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PIURA – PERÚ

2021

Dedicatoria

El presente trabajo lo dedico a mi esposo, por ser el pilar más importante por estar siempre dispuesto a escucharme en cualquier momento y darme su apoyo.

A mis padres por sus consejos ha sabido guiarme para seguir con mi carrera profesional, demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional.

A mis hermanos y familiares que han demostrado confianza mí, ante cualquier evento por más duro o malo que pueda ser.

Luisa María Choez Quimiz

Agradecimiento

Mis sinceros agradecimientos, principalmente a Dios, el creador de todas las cosas que me da fortaleza para continuar con mi carrera profesional.

A mi esposo, padres, hermanos y familiares que siempre me apoyan en momentos difíciles.

A mi maestro el Dr. Ulloa Parravicini César Eduardo por sus enseñanzas, sabios consejos y paciencia, y sé que lo aprendido jamás olvidare.

Luisa María Choez Quimiz

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra y muestreo.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos.....	16
3.7. Aspectos éticos.....	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES.....	40
VII. RECOMENDACIONES.....	41
REFERENCIAS	42
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1 Muestra de la investigación	15
Tabla 2 Valoración de Instrumentos	16
Tabla 3 Nivel de desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	18
Tabla 4 Nivel de desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	19
Tabla 5 Nivel de desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	20
Tabla 6 Nivel de desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	21
Tabla 7 Nivel de preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	22
Tabla 8 Nivel de desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	23
Tabla 9 Nivel de competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	24
Tabla 10 Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov	25
Tabla 11 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.....	26
Tabla 12 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.....	27
Tabla 13 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.	28
Tabla 14 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	29
Tabla 15 Correlaciones y nivel de significancia entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.....	30
Tabla 16 Correlaciones y nivel de significancia entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	31
Tabla 17 Correlaciones y nivel de significancia entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	32

Índice de gráficos

Gráfico 1 Nivel de desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.	18
Gráfico 2 Nivel de desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	19
Gráfico 3 Nivel de desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	20
Gráfico 4 Nivel de desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	21
Gráfico 5 Nivel de preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	22
Gráfico 6 Nivel de desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	23
Gráfico 7 Nivel de competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020	24

Resumen

Estudio básico de diseño correlacional que tuvo como objetivo general determinar la relación entre desempeño docente y gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Mediante un muestreo no probabilístico se obtuvo una muestra de 55 docentes. Los datos fueron analizados de forma descriptiva mediante tablas cruzadas, y de forma inferencial mediante el coeficiente de correlación de Spearman, al encontrarse una distribución asimétrica de las puntuaciones. Los resultados indican una relación grande y estadísticamente significativa entre el desempeño docente y la gestión curricular ($r = .660$, $p = .000 < 0.05$). Al realizar el análisis por dimensiones, se encontraron relaciones grandes y significativas entre el desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas ($r = .741$, $p = .000 < 0.05$), evaluación de aprendizaje ($r = .742$, $p = .000 < 0.05$) y uso de materiales y recursos ($r = .558$, $p = .000 < 0.05$). Así mismo, la gestión curricular mostró correlatos grandes y significativos estadísticamente con la preparación para el proceso de aprendizaje ($r = .674$, $p = .000 < 0.05$), el desarrollo de proceso de aprendizaje ($r = .608$, $p = .000 < 0.05$) y la competencia profesional e identidad ($r = .661$, $p = .000 < 0.05$).

Palabras clave: Desempeño docente, gestión curricular, docencia, docentes.

Abstract

Basic correlational design study whose general objective was to determine the relationship between teaching performance and curricular management in an Educational Unit of Puerto López, 2020. A sample of 55 teachers was obtained through a non-probabilistic sampling. The data were analyzed descriptively using cross tables, and inferentially using the Spearman correlation coefficient, as an asymmetric distribution of the scores was found. The results indicate a large and statistically significant relationship between teacher performance and curriculum management ($r = .660$, $p = .000 < 0.05$). When carrying out the analysis by dimensions, large and significant relationships were found between teaching performance and methodological and didactic strategies ($r = .741$, $p = .000 < 0.05$), learning evaluation ($r = .742$, $p = .000 < 0.05$) and use of materials and resources ($r = .558$, $p = .000 < 0.05$). Likewise, curricular management showed large and statistically significant correlates with the preparation for the learning process ($r = .674$, $p = .000 < 0.05$), the development of the learning process ($r = .608$, $p = .000 < 0.05$) and professional competence and identity ($r = .661$, $p = .000 < 0.05$).

Keywords: Teaching performance, curriculum management, teaching, teachers.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, distintos niveles de gobiernos consideran la calidad educativa un problema latente en el país, lo que se sustenta en las puntuaciones obtenidas en las pruebas estandarizadas de gran escala. Con el fin de mejorar la calidad educativa ecuatoriana, estos resultados han servido para promulgar reformas de educación de gran nivel, así como someter a los profesores a una evaluación de su desempeño mediante pruebas estandarizadas.

En el año 2017, el Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés) mostró resultados alentadores, sin embargo, aún dan muestra de los grandes retos a los que debe enfrentarse la educación en Ecuador. Por ejemplo, el área de matemáticas fue la que más inconvenientes mostró; mientras que en las áreas de ciencias y lectura los estudiantes se ubicaron en el nivel dos de seis niveles (siendo el nivel uno el más bajo) (El Comercio, 2018). En los resultados emitidos por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEVAL) en el año 2017, donde fueron evaluados en el periodo 2016-2017 un total de 1909 instituciones fiscales, determinaron que el estudiante de bachillerato no tiene los conocimientos suficientes para aprobar el examen nacional Ser Bachiller, donde se evalúan tanto conocimientos como actitudes básicas (Barrera, Barragán y Ortega, 2017)

Si bien pueden existir múltiples factores que influyen en estos resultados, entre los más comunes están la calidad de la infraestructura educativa, la gestión curricular, el diseño curricular, los recursos y herramientas; así como factores arraigados a características propias del alumno. Barrera, Barragán y Ortega (2017) señalan que más allá de la capacidad de los docentes en su enseñanza, se encuentra una dificultad en el diseño de los planes de estudio. Por lo tanto, puede señalarse que entre las principales dificultades de los docentes primerizos se encuentran actividades relacionadas a la gestión, por ejemplo, el uso de estrategias metodológicas y didácticas para el diseño y planeación; el uso de materiales didácticos: medios y equipamiento tecnológico (Fondón, Madero y Sarmiento, 2010), y la evaluación del aprendizaje a través de procedimientos e instrumentos (Elías, 2017).

Por lo tanto, la mejora en la gestión curricular, puede estar relacionada al desempeño docente, puesto que como señala el Ministerio de Educación Ecuatoriano (s. f.) un buen docente se caracteriza por conocer los lineamientos básicos para desarrollarse en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Así mismo, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2017), menciona que un factor clave para que el docente despliegue todo su potencial es la actualización permanente en vista de mejoras en sus competencias profesionales., puesto que sus competencias educativas, sociales y tecnológicas están relacionadas a su desempeño como docente innovador (Zhu, Wang, Can y Engels, 2011).

La importancia en potencializar el desempeño docente radica en que los efectos positivos de un buen maestro sobre su alumno se extienden a lo largo de toda su vida, de la misma forma, el desempeño docente se potencia de la relación alumno – maestro (Ransom y Grahan, 2009). Es necesario señalar también, que el desempeño debe ser medido y cuantificado según las funciones y capacidades que debe cumplir y poseer el docente, con el fin de predecir su éxito en el proceso de enseñanza (Hammond, 2010; Chen, Hsieh y Hung, 2015). Por ejemplo, en la preparación de aprendizaje, primero debe conocer a sus estudiantes con el fin de planificar las sesiones de aprendizaje. De la misma forma, en la enseñanza del aprendizaje debe saber conducir el proceso. La participación en la gestión se identifica a través de una participación activa de los docentes; en tanto que en el desarrollo profesional debe reflexionar y actuar con ética (Flores, 2018).

Consecuentemente, esta investigación plantea la relación entre gestión curricular y desempeño docente, pues la evidencia respalda que un fuerte incentivo para que los maestros mejoren sus prácticas de enseñanza es la posibilidad de desarrollarse profesionalmente (UNESCO, 2018).

Partiendo de los datos observados, el planteamiento del problema es el siguiente: ¿Cuál es la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020? Del cual se desprende los siguientes problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020?, ¿Cuál es la relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una

Unidad Educativa de Puerto López, 2020?, ¿Cuál es la relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020? ¿Cuál es la relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020?, ¿Cuál es la relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020? y ¿Cuál es la relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020?

El estudio cumple con los criterios propuestos por Hernández, Fernández y Baptista (2014) para considerar relevante a una investigación. Es conveniente puesto que responde una problemática real, ya que, como señalan las cifras, la calidad de la educación ecuatoriana no deja de ser preocupante. Esto respondería a muchas causas, desde el sistema de educación hasta las características personales de los involucrados; sin embargo, es innegable que existen carencias en cuanto a la formación de los docentes. Tiene implicancia práctica y utilidad metodológica, puesto que sienta las bases para dilucidar la relación entre ambas variables; así como aportará en la construcción de instrumentos de medición que cuenten con propiedades psicométricas y estén aptos en nuestro contexto educativo. El estudio beneficiará a la institución participante: directamente a los docentes, pues al dilucidar dicha relación se podrán proponer estrategias de mejora que involucren intervenciones dirigidas a potenciar la habilidad de gestión, y que impacten positivamente en el desempeño docente.

Así mismo, se planteó como objetivo general Determinar la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Por tanto, se plantearon como objetivos específicos: Determinar la relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Determinar la relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 y Determinar la relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Determinar la relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Determinar la relación entre desarrollo

del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Determinar la relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Además, la hipótesis general de investigación se propone que existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_i) o No existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_0).

Como hipótesis específicas: Existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{i1}) o No Existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{01}). Existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{i2}) o No existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{02}). Existe relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{i3}) o No existe relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{03}). Existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{i4}) o No existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{04}). Existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{i5}) o No existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{05}). Existe relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{i6}) o No existe relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H_{06}).

II. MARCO TEÓRICO

Luego de un arduo análisis de la bibliografía actual, se citan ciertos antecedentes de investigación internacional, Mohd, Juraimie y Norhaini en el año 2016 en su investigación cuantitativa procuró analizar el liderazgo tecnológico y la habilidad de gestión de la actividad curricular en 341 directos de Malasia elegidos al azar. Los frutos expusieron que los jefes de dirección malasios ejecutan su habilidad como líderes en el campo tecnológico en un grado muy alto siendo además competentes en la gestión de sus labores curriculares. Con respecto al análisis comparativo, la prueba t de Student evidenció que los directores de áreas urbanas consiguieron niveles más altos de liderazgo en contraste con las rurales, empero, en sus aptitudes de gestión curricular no encontraron diferencias. Finalmente, se evidencia una asociación débil, pero considerable entre los elementos de análisis para esta muestra.

Por su parte, Martínez, Guevara y Valles (2016) en su estudio de naturaleza mixta, de procedimiento secuencias comprensivo-correlacional, llevada a cabo en el Sector Educativo 25 de Estados de Chihuahua, en cinco territorios escolares; como resultados fundamentales descubrieron que los educadores estiman que la calidad en educación no está exclusivamente en función de su desempeño profesional, sino también de factores asociados al colegio, el contexto y el gobierno. Por último, se encontró un correlato prudente entre los años de servicio docente y el puntaje que sus alumnos conseguían en exámenes estandarizados.

De igual forma, Corcoran y O'Flaherty (2016) estudiaron las circunstancias que pueden repercutir en diferentes grados de rendimiento en 400 educadores. Los elementos analizados como predictivos fueron el rendimiento docente anterior de los educadores en formación, los aspectos de personalidad y el desempeño académico. Como resultados hallaron que no hay un vínculo notable en medio de los atributos de carácter y el desempeño pedagógico; no obstante, el rendimiento del profesorado previo y los puntajes de logro académico fueron relevantes predictores del rendimiento de los educadores.

Asimismo, Mudjito y Muhammand (2017) plantearon la problemática de la gestión curricular como un problema esencial para la educación inclusiva en Indonesia.

Tras una exploración de la literatura especializada se encontraron muchas barreras en la realización de la gestión del currículo escolar incluyente; entre los motivos relacionados encontraron: ausencia de conocimiento y experiencia, programa de capacitaciones y apoyo del gobierno. Asimismo, como sugerencia, identificaron la gestión de optimización de excelencia con base en la escuela.

Algunos otros estudios nacionales dilucidaron el nexo entre el desempeño de los educadores y la gestión curricular, por ejemplo, Elías (2017) en su análisis correlacional presentó como meta descubrir la relación entre ambos elementos. Su muestra estuvo constituida por 43 educadores de la Escuela de Infantería del Ejército en Lima, a los que se les dio un cuestionario integrado por 18 reactivos. Concluyeron que ambas variables tienen una conexión directa.

Por otra parte, García, Cerdas y Torres (2018) consideraron como meta estudiar variables asociadas a la gestión curricular desde la óptica de los educadores o directivos. Para ello utilizaron un punto de vista mixto, con un diseño ex post facto y fenomenológico. La recabación de datos se efectuó gracias a un cuestionario y una entrevista semiestructurada aplicada a 192 educadores y directivos de centros de educación estatal. Dedujeron que tanto educadores como directores asocian la gestión curricular y los procesos áulicos; igualmente perciben un apoyo mayúsculo de los comités curriculares. Por último, los maestros vinculan el fracaso en el colegio con la ausencia de soporte familiar y asocian la promoción estudiantil con el desempeño docente.

La calidad educativa alude al afianzamiento de los resultados obtenidos en el proceso académico en pruebas estandarizadas a educandos, así como a maestros. Asimismo, la mejoría permanente del trabajo docente es esencial para la optimización educativa (Martínez et al., 2016). Las metas fundamentales de la educación están dirigidas a apoyar a los alumnos en su aprendizaje y fortalecer sus habilidades para resolver conflictos cotidianos (Wang, Jou, Lv y Huang, 2018). Más allá de las metas diarias confrontadas por los educadores y la gestión educativa de sus educadores además está encarar el reto de madurar emocionalmente, mostrar hábitos positivos y presentar un mayúsculo desempeño docente (Jimenez, 2020). Por tanto, el educador es un factor esencial dentro del sistema educativo para

afirmar la excelencia educativa (Kú y Pool, 2017), así como un predictor de desempeño en los estudiantes, aunque no determinante (Akiri y Ugborugbo, 2017).

En este sentido, el desempeño del profesorado puede concebirse como un sumario de acciones que un educador lleva a cabo para ejecutar su papel (Montenegro, 2003, citado en Flores, 2018). El rendimiento docente se asocia a los sentimientos de preparación para enseñar (Brown, Myers y Collins, 2019), otro análisis evidenció que la inteligencia emocional favorece el desempeño docente puesto que eleva la auto-realización y la satisfacción con el trabajo y descende los niveles problemáticos en la salud mental (Puertas et al., 2018); sin embargo, algunos autores cuestionan la influencia de la inteligencia emocional como predictor del desempeño docente (Corcoran y Tormey, 2013).

La demanda de evaluar la excelencia de la enseñanza es indiscutible, una de las mejores estrategias para ello es la evaluación del maestro en su función de educador (Loureiro, Míguez y Otegui, 2016). Esta evaluación constata con justicia integral y con meta formativa al educador en su rol y procura ayudarlo, pero no valorarlo como una condición imperativa (Carlos-Guzmán, 2016). Sin embargo, la evaluación del desempeño docente presenta una suma de problemas (Cadez, Dimovski y Zaman, 2015), ya que inicia de la dificultad para describir lo que se estiman por un buen educador, cuáles son las aptitudes o conocimientos con los que debe disponer y la metodológica de la que debe asistirse.

Pese a eso, un hecho para contemplar en su evaluación es que ésta debe ser orientada a la estimación de la excelencia de enseñanza en función de la consigna de contribuir a la mejoría de este proceso, y no debe ser observada como una estrategia de vigilancia a las tareas del educador (Martínez et al., 2016).

El contexto de buen rendimiento del profesorado (Ministerio de Educación [MINEDU], 2014) señala como imperativo que un educador de excelencia debe resaltar en cuatro competencias específicas:

Dominio 1 “Preparación para el aprendizaje de los estudiantes”: incluye el plan de labor de naturaleza pedagógica, por intermedio de la creación de la programación curricular sumando a ésta las unidades didácticas y las sesiones. Asimismo, para

llevar a cabo esta planificación, es imperativo el conocimiento respecto de los fundamentales aspectos sociales, culturales y cognitivos de los alumnos.

El dominio 2 en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, alude al encauzamiento del proceso de enseñanza gracias a un panorama de inclusión y diversidad. Del mismo modo, se vincula al empleo de contenidos, la motivación de los educandos, las estrategias metodológicas y la utilización de recursos.

Asimismo, el dominio 3 la participación en la gestión de la escuela, contiene la cooperación del maestro en la gestión de la escuela o en la red de escuelas de la comunidad. Igualmente, está asociado a la cooperación en la elaboración, ejecución y evaluación del proyecto educativo institucional.

Por último, el dominio 4 en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente, nos indica el proceso y prácticas que distinguen la formación del educador. Sus indicadores resaltantes son la reflexión respecto de la práctica pedagógica, el trabajo grupal, la responsabilidad y la utilización de información sobre el diseño de las políticas educativas.

Igualmente, Escribano (2018) señala que un buen educador debe dominar los contenidos de sus sesiones, y sobresalir profundamente en conocimientos en el área de la ciencia relativa a la educación –incluso, pedagogía, psicología, didáctica, metodología de investigación, y cualquier disciplina parecida-, desarrollar apropiadamente sus capacidades profesionistas en el área relativa a la comunicación, la utilización de la tecnología, ser ético y saber los aspectos distintivos del marco donde se desarrolla.

El Ministerio de Educación Ecuatoriano (s. f.) indica que la docencia de excelencia es la que entrega paquetes académicos como ocasiones de aprendizaje a todos los educadores, y que también colabora con la constitución y construcción de la sociedad a la que aspira la nación. La meta de los estándares impuestos para el rendimiento docente es impulsar en el salón de clases una enseñanza que favorezca a todos los escolares conseguir perfiles de egreso correspondientes al currículo nacional.

Las transformaciones manifestadas en las escuelas estatales, demandaron en estos concretar novedosas tareas para encararlos (Oliveira y Luiz, 2018), esto puede obtenerse por intermedio de la gestión. Cuando señala gestionar, alude a la facultad de utilizar eficaz y eficientemente los recursos disponibles para cumplir con los objetivos o metas instauradas. Para este fin, deben organizarse tareas y considerar los recursos disponibles (MINEDU, 2017).

Del mismo modo, la gestión es un proceso unidireccional, dado que mana de un centro, un solo objetivo; y no favorece cambios en lo instituido desde el inicio hasta obtener el resultado último (Olkhovaya et al., 2018). Yepaneshnikov (2016) refiere que la gestión en las escuelas, se vinculan a la situación educativa y los procesos de transición de un estado a otro, procurando un objetivo.

Por su lado, el currículo – en un marco institucional – es una herramienta de la política educativa que exhibe la perspectiva educativa a la que aspiramos. En tal sentido, el currículo obra como un compás que articula las políticas e iniciativas de optimización de la inversión, la gestión y el reforzamiento de habilidades, infraestructura, recursos y materiales, docentes y evaluación; en función de la consigna de instaurar principios y orientaciones (MINEDU, 2017).

Según lo que expone Segura (2012), el currículo escolar efectúa un rol dinamizador en todo el trabajo del colegio, puesto que él tiene todos los campos que dirigen el proceso de enseñanza – aprendizaje; en consecuencia, dirige cualquier trabajo de gestión por intermedio del colegio y está normado por la legislación de su nación.

Considerando los temas nombrados, la gestión curricular contendría la edificación de conocimiento desde la teoría y la práctica, donde interacciona todos los factores de los procesos educativos (García et al., 2018). Un rasgo capital en esta gestión, es el ámbito de la gestión administrativa de la institución, dado que el complemento de la parte pedagógica y didáctica constituyen un punto fundamental para generar procesos de análisis y optimizaciones (García et al., 2018).

Tomando en cuenta el concepto que sostiene la variable gestión curricular en este estudio, se describe como el sumario de acciones efectuadas por el educador cuyas funciones son idear, ordenar, dirigir y vigilar los procedimientos que transmiten

materias primas como son la educación y la preparación para obtener conocimientos sobresalientes en los educandos (Flores, 2018).

MINEDU (2014) indica que la gestión es un proceso que implica a todos los representantes relativos a educación: directores, educadores, educandos, guías colectivos y progenitores; dentro de ellos es el director y el consejo escolar quienes deben llevar a cabo liderazgo y ser responsables de los aprendizajes de los educandos.

La gestión pedagógica es capital en los colegios, puesto que se ha manifestado el nexo de ésta con el desempeño de los alumnos (De La Cruz, 2017). Asimismo, un rol educativo sólido en los mecanismos de gestión debe valorar la instrucción del educador (Gabdrakhmanova, Kalimullina y Ignatovich, 2016).

Un docente, siempre construye, desarrolla y gestiona el currículo a lo largo de su proceso de enseñanza; por ejemplo, cuando aplica estrategias didácticas para promover el aprendizaje, en la elaboración de una guía didáctica, en el diseño de los planes de clases y la reflexión y valoración del proceso formativo con el fin de evaluar los alcances y limitaciones (Alvarado y Prieto, 2019).

Flores (2018) nombra tres elementos fundamentales dentro de la gestión curricular:

Las estrategias metodológicas y didácticas: Planeación de estrategias que ayuden a dirigir el proceso de aprendizaje; las estrategias metodológicas favorecen la identificación de principios y criterios que integran el modo de actuar del educador con respecto a la ejecución del proceso de enseñanza, por otro lado, la didáctica, se desempeña en hallar métodos y técnicas para la enseñanza gracias a guías que favorezcan que el conocimiento arribe exitosamente a los educandos (Flores, 2018).

La evaluación de aprendizaje: Análisis de los hallazgos que se generan en la planeación de estudio; consiste en un trabajo sistemático y permanente durante el proceso educativo, cuyo propósito fundamental es recopilar información efectiva respecto al proceso para ayudar a optimizar rasgos identificados como defectuosos (Flores, 2018).

Finalmente, el empleo de materiales y recursos: Utilización de los recursos apropiados para obtener el aprendizaje durante las clases; los materiales didácticos son los puentes empleados por el educador para asistir o completar su proceso educativo, mientras que los recursos comprenden una heterogénea diversidad de métodos, tácticas, herramientas y recursos que inician desde instrumentos fundamentales tales como una pizarra hasta el proyector o la utilización del internet (Flores, 2018).

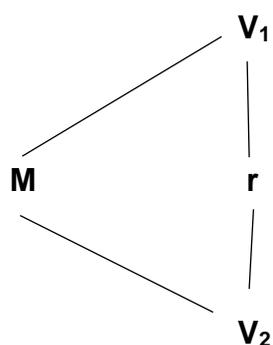
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: Básica, pues se buscó incrementar el conocimiento partiendo de un marco teórico (CONCYTEC, 2018).

Diseño de investigación: No experimental, transversal descriptivo y correlacional puesto que los datos se recogieron en un momento definido y se establecieron posibles relaciones entre variables (Ato, López y Benavente, 2013).

Esquema:



Dónde:

M= Representa a los docentes de una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

V₁ = Desempeño docente.

V₂ = Gestión curricular.

r = Relación de las variables de estudio.

3.2. Variables y operacionalización

V1: Desempeño docente (Cuantitativa):

Definición conceptual: Conjunto de acciones que un educador realiza para llevar a cabo su función (Montenegro, 2003, citado en Flores, 2018).

Definición operacional: Puntuaciones obtenidas luego de la aplicación de un cuestionario de desempeño docente.

Dimensiones:

Preparación para el proceso de aprendizaje: Referida a la planeación del trabajo pedagógico, tomando en cuenta las características de los alumnos (Ministerio de Educación, 2014).

Indicadores:

- Características de los alumnos.
- Planificación.

Desarrollo del proceso de aprendizaje: Desarrollo del proceso de enseñanza y participación en la gestión de la institución (Ministerio de Educación, 2014).

Indicadores:

- Conduce el proceso de enseñanza.
- Participación activa.

Competencia profesional e identidad: Prácticas que caracterizan la formación integral del profesional docente (Ministerio de Educación, 2014).

Indicadores:

- Reflexión sobre la práctica docente.
- Ética profesional.

Escala de medición: Ordinal.

V2: Gestión curricular (cuantitativa):

Definición conceptual: Conjunto de acciones realizadas por el docente que tienen como funciones planificar, organizar, conducir y controlar los procesos de enseñanza aprendizaje para lograr aprendizajes significativos en los alumnos (Flores, 2018).

Definición operacional: Puntuaciones obtenidas luego de la aplicación de un cuestionario de gestión curricular.

Dimensiones:

Estrategias metodológicas y didácticas: Planeación de estrategias que ayuden a conducir el proceso de aprendizaje (Flores, 2018).

Indicadores:

- Diseño de planificación.
- Planeación didáctica.

Evaluación de aprendizaje: Análisis de los resultados que se van obteniendo en el proceso de aprendizaje (Flores, 2018).

Indicadores:

- Procedimientos.
- Instrumentos.

Uso de materiales y recursos: Uso de los medios adecuados para lograr el aprendizaje durante las clases (Flores, 2018).

Indicadores:

- Medios didácticos.
- Equipamiento tecnológico.

Escala de medición: Ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Conformada por todos los docentes de una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Criterios de inclusión: Docentes que contaron con un correo electrónico o red social donde se les envió el formulario con los instrumentos.

Criterios de exclusión: Docentes que contaron con alguna dificultad física o sensorial que les impidió responder a los instrumentos y aquellos que con sus respuestas invalidaron los instrumentos.

Muestra: Conformada por 55 docentes de una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Tabla 1 Muestra de la investigación

Detalle	Varones	Mujeres	Total
Docentes	40	15	55

Fuente: Secretaría de una Unidad Educativa de "Puerto López".
Elaborado por: El autor de la investigación.

Muestreo: No probabilístico por conveniencia, ya que la elección de los participantes no cumplió el criterio de aleatorización, sino el criterio de disponibilidad de los sujetos (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de análisis: Cada docente de una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se usó la encuesta, pues es una técnica práctica que permite el recojo de datos de forma eficaz (Casas, Repullo y Donado, 2003).

El desempeño docente fue medido a través de las puntuaciones obtenidas en un cuestionario auto-administrado, el cual cuenta con 26 ítems, los cuales miden la variable en base a 3 dimensiones: preparación para el aprendizaje, desarrollo del proceso de aprendizaje y competencia profesional e identidad, con una escala de respuestas tipo Likert de 5 puntos.

De la misma forma, para medir la gestión curricular, se usó un instrumento compuesto por 14 ítems, los cuales miden dicha variable en base a 3 dimensiones: estrategias metodológicas y didácticas, evaluación de aprendizaje y uso de materiales y recursos. Cuenta con una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos, que van desde nunca hasta siempre.

Validez

Se determinó mediante el juicio de 3 expertos, quienes brindaron la siguiente valoración del contenido de los instrumentos:

Tabla 2 Valoración de Instrumentos

Expertos	Cuestionario de desempeño docente		Cuestionario de gestión curricular	
	Puntuación	Valoración	Puntuación	Valoración
Suly del Rocío Galarza Rodríguez	76 - 80	Alto	76 - 80	Alto
César Eduardo Ulloa Parravicini	76 - 80	Alto	76 - 80	Alto
Henry Santa Cruz Espinoza	81 -85	Alto	81 - 85	Alto

Fuente: Instrumentos de validación de expertos

Elaborado por: El autor de la investigación.

Confiabilidad

La confiabilidad de ambos instrumentos se obtuvo mediante el coeficiente alfa de Cronbach en una muestra piloto de 30 participantes. En la escala general de desempeño docente se obtuvo un alfa de Cronbach de .972; mientras que en la escala general de gestión curricular un alfa de Cronbach de .931. Según los criterios expuestos por Hernández, Fernández y Baptista (2014) ambas se ubicarían en una confiabilidad muy alta.

3.5. Procedimientos

Primero se pactaron las fechas de evaluación, posteriormente, se realizó una reunión con los docentes mediante la plataforma zoom, donde se le hizo la invitación a la investigación y se les explicó a cerca del propósito y en lo que consistía su ayuda. Se les envió un link de cuestionarios online mediante su correo electrónico o alguna red social.

3.6. Método de análisis de datos

El análisis de datos se realizó mediante la hoja de cálculo de Microsoft Excel y el programa estadístico SPSS v23. A nivel descriptivo, se usaron tablas cruzadas y gráficos de frecuencias porcentuales. Para el contraste de hipótesis, primero se analizó la distribución de los datos por medio de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, al encontrarse una distribución asimétrica de las puntuaciones se decidió el uso del coeficiente de correlación de Spearman; los niveles de coeficiente de correlación se interpretaron en función de: $r < .3$ correlación débil; $r > .3$ correlación moderada y $r > .5$ correlación fuerte. Además,

se presenta el valor p para aceptar o rechazar hipótesis. Finalmente, se reportó la confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach.

3.7. Aspectos éticos

Este estudio se realizó bajo los criterios de ética propuestos por la Asociación Americana de Psiquiatría (2017), por lo tanto, fueron respetados los derechos de los participantes, así como de autoría.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

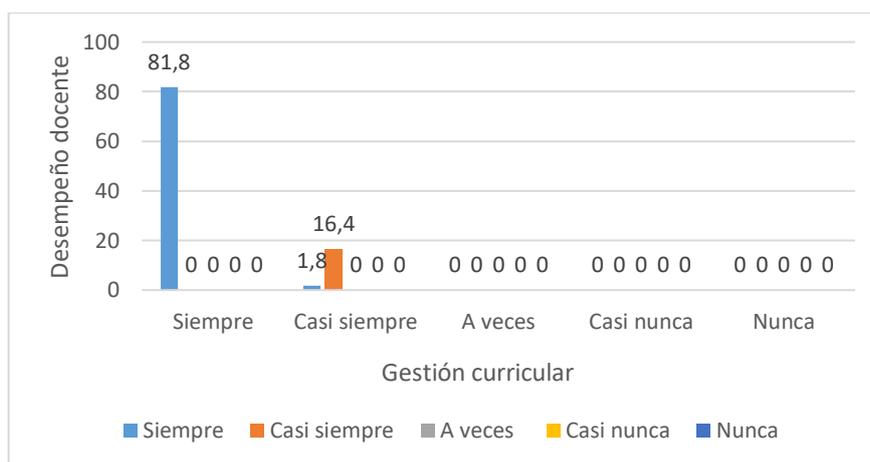
Objetivo general: Determinar la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Tabla 3 Nivel de desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular											
		Siempre		Casi Siempre		A veces		Casi Nunca		Nunca		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Desempeño docente	Siempre	45	81.8	1	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46	83.6
	Casi siempre	0	0.0	9	16.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	16.4
	A veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Casi nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	45	81.8	10	18.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	100.0

Fuente: Instrumentos de investigación.
Elaborado por: Choez, Luisa.

Gráfico 1 Nivel de desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.



Fuente: Instrumentos de investigación.
Elaborado por: Choez, Luisa.

Descripción: En la tabla 3 se aprecia el análisis descriptivo de las variables, donde en el desempeño docente el 83.6% se ubican en la opción siempre y el 16.4% en la opción casi siempre. De igual modo, sucede con la gestión curricular donde el 81.8% se ubican en siempre y el 18.2% casi siempre. Al analizar el cruce de los datos, se identifica que coinciden en la opción siempre 81.8% y casi siempre 16.4%.

Objetivo específico N° 1: Determinar la relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

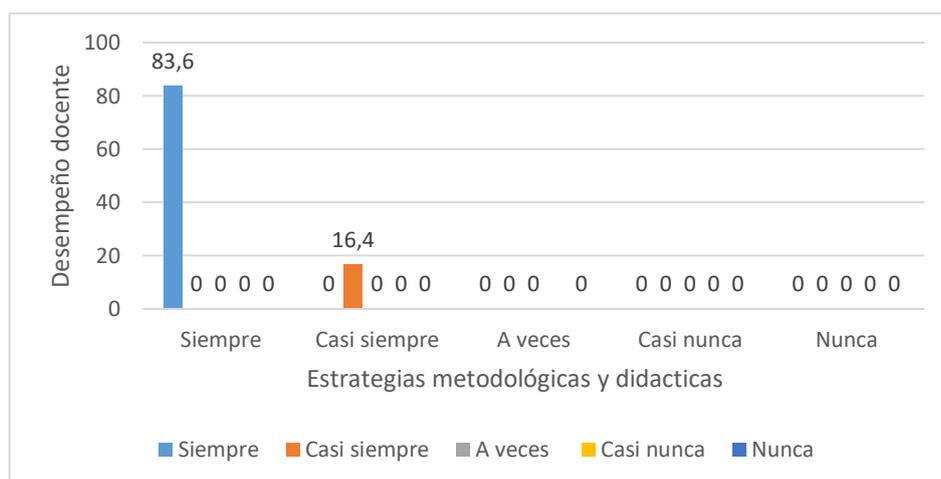
Tabla 4 Nivel de desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Estrategias metodológicas y didácticas											
		Siempre		Casi Siempre		A veces		Casi Nunca		Nunca		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Desempeño docente	Siempre	46	83.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46	83.6
	Casi siempre	0	0.0	9	16.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	16.4
	A veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Casi nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	46	83.6	9	16.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	100.0

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa.

Gráfico 2 Nivel de desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020



Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 4 se aprecia que en la variable desempeño docente el 83.6% de docentes se ubican en la opción siempre y el 16.4% en la opción casi siempre; al igual que para la dimensión estrategias metodológicas y didácticas el 83.6% se ubica en siempre y 16.4% casi siempre. En este caso, al analizar el cruce de datos se observan coincidencias en la opción siempre 83.6% y casi siempre 16.4%.

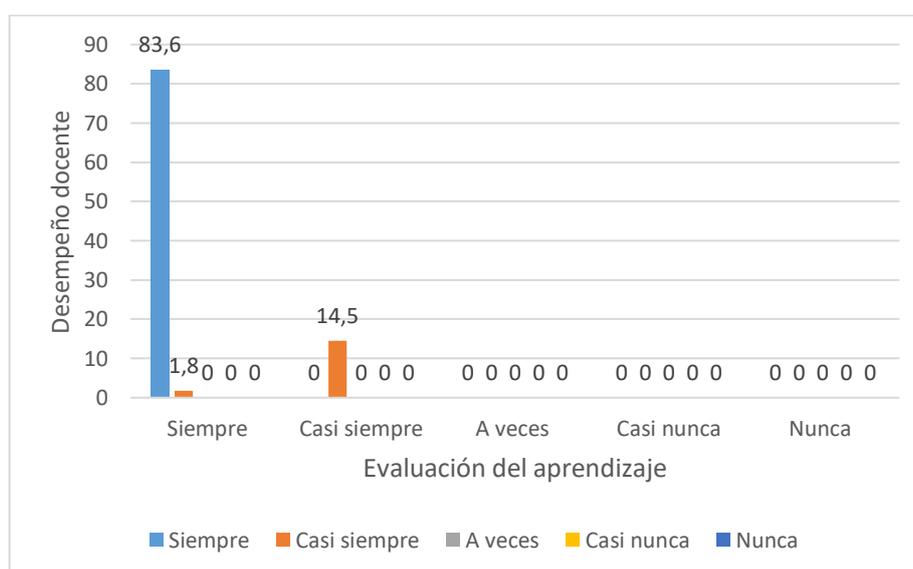
Objetivo específico N° 2: Determinar la relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Tabla 5 Nivel de desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Evaluación del aprendizaje										Total	
		Siempre		Casi Siempre		A veces		Casi Nunca		Nunca			
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Desempeño docente	Siempre	46	83.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46	83.6
	Casi siempre	1	1.8	8	14.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	16.4
	A veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Casi nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	47	85.5	8	14.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	100.0

Fuente: Instrumentos de investigación.
Elaborado por: Choez, Luisa

Gráfico 3 Nivel de desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020



Fuente: Instrumentos de investigación.
Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 5 se aprecia que en el desempeño docente la mayor parte de docentes se ubican en la opción siempre 83.6% y casi siempre 16.4%; lo mismo que sucede con la dimensión evaluación del aprendizaje donde un 85.5% se ubican en siempre y 14.5% casi siempre. El cruce de datos indica que coinciden en la opción siempre 83.6% seguido de casi siempre 14.5%.

Objetivo específico N° 3: Determinar la relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

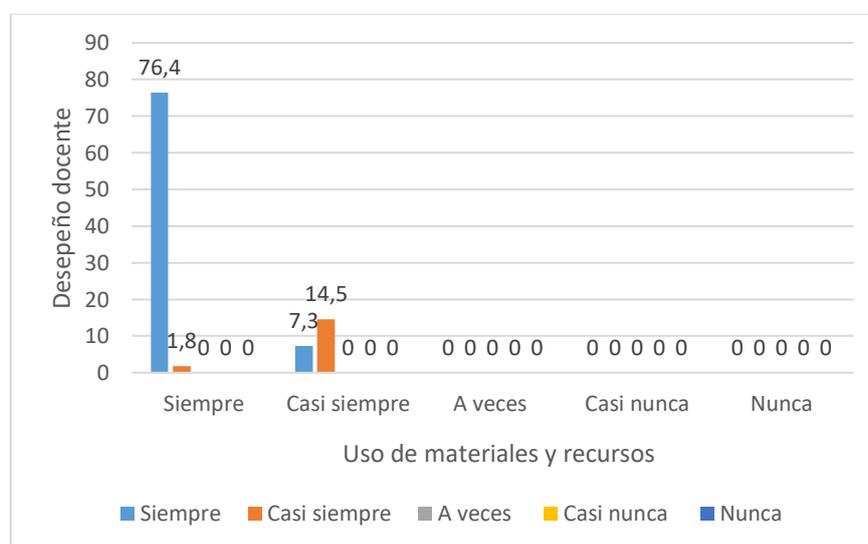
Tabla 6 Nivel de desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Uso de materiales y recursos										Total	
		Siempre		Casi Siempre		A veces		Casi Nunca		Nunca			
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Desempeño docente	Siempre	42	76.4	4	7.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46	83.7
	Casi siempre	1	1.8	8	14.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	16.3
	A veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Casi nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	43	78.2	12	21.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	100.0

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Gráfico 4 Nivel de desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020



Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 6 se observa que, en el desempeño docente, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 83.7% seguido de casi siempre 16.3%; del mismo modo, en la dimensión uso de materiales y recursos, la mayor frecuencia se ubicó en siempre 78.2% seguido de casi siempre 21.8%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 76.4% y casi siempre 14.5%.

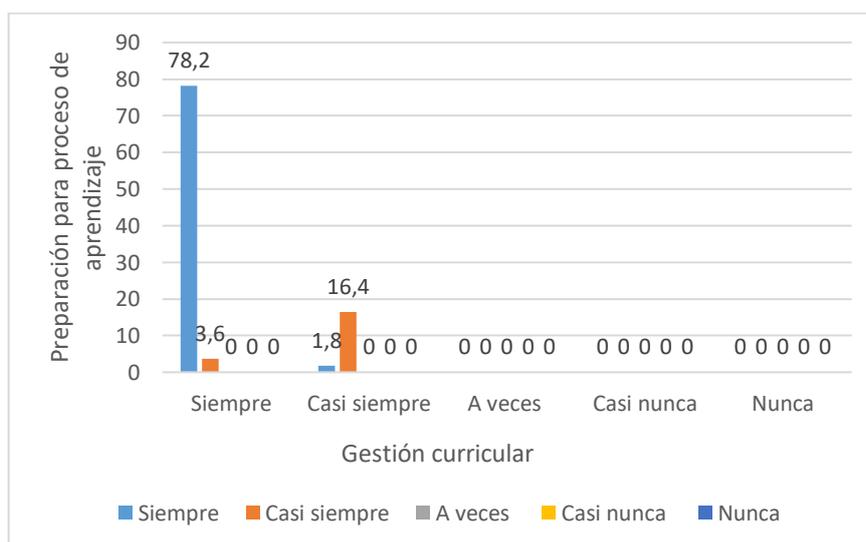
Objetivo específico N° 4: Determinar la relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Tabla 7 Nivel de preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular										Total	
		Siempre		Casi Siempre		A veces		Casi Nunca		Nunca			
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Preparación para el proceso de aprendizaje	Siempre	43	78.2	1	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	44	80.0
	Casi siempre	2	3.6	9	16.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	20.0
	A veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Casi nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	45	81.8	10	18.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	100.0

Fuente: Instrumentos de investigación.
Elaborado por: Choez, Luisa

Gráfico 5 Nivel de preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020



Fuente: Instrumentos de investigación.
Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 7 se observa que, en gestión curricular, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 81.8% seguido de casi siempre 18.2%; del mismo modo, en la dimensión preparación para el proceso de aprendizaje, la mayor frecuencia se ubicó en siempre 80% seguido de casi siempre 20%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 78.2%.

Objetivo específico N° 5: Determinar la relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

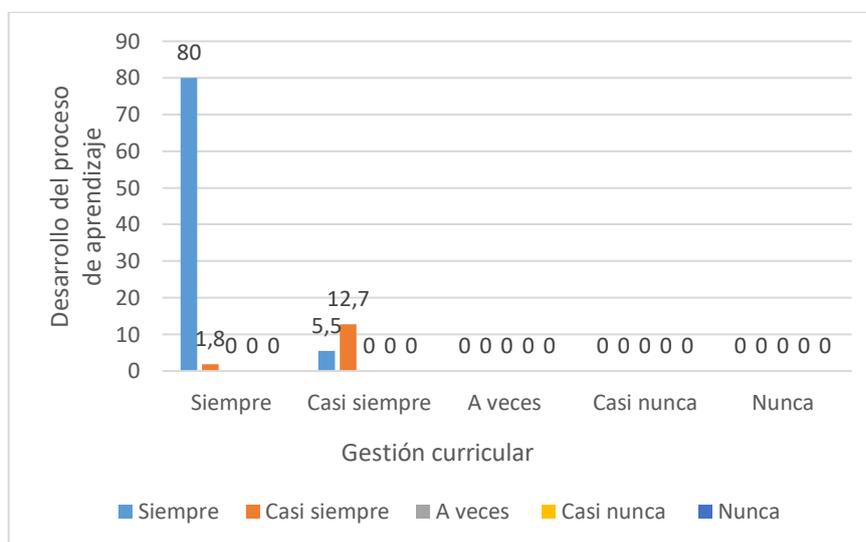
Tabla 8 Nivel de desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular											
		Siempre		Casi Siempre		A veces		Casi Nunca		Nunca		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Desarrollo del proceso de aprendizaje	Siempre	44	80.0	3	5.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	47	85.5
	Casi siempre	1	1.8	7	12.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	14.5
	A veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Casi nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	45	81.8	10	18.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	100.0

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Gráfico 6 Nivel de desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020



Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 8 se observa que, en gestión curricular, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 81.8% seguido de casi siempre 18.2%; del mismo modo, en la dimensión desarrollo del proceso de aprendizaje, la mayor frecuencia se ubicó en siempre 85.5% seguido de casi siempre 14.5%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 80.0%.

Objetivo específico N° 6: Determinar la relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

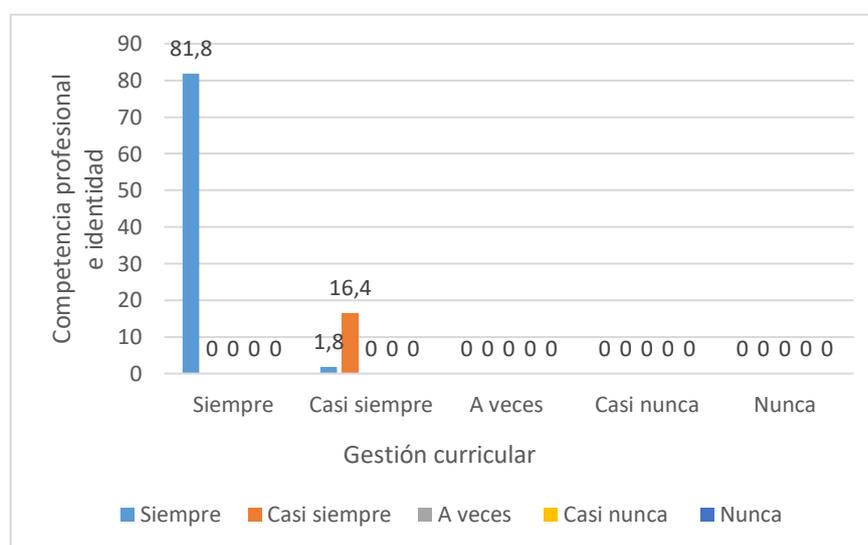
Tabla 9 Nivel de competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular										Total	
		Siempre		Casi Siempre		A veces		Casi Nunca		Nunca			
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Competencia profesional e identidad	Siempre	45	81.8	1	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46	83.6
	Casi siempre	0	0.0	9	16.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	16.4
	A veces	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Casi nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Nunca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	45	81.8	10	18.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	100.0

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Gráfico 7 Nivel de competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020



Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 9 se observa que, en gestión curricular, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 81.8% seguido de casi siempre 18.2%; del mismo modo, en la dimensión competencia profesional e identidad, la mayor frecuencia se ubicó en siempre 83.6% seguido de casi siempre 16.4%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 81.8%.

Prueba de normalidad

Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov de los cuestionarios y dimensiones de desempeño docente y gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Tabla 10 Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov

	N	M	Ds	KS	p
Desempeño docente	55	124.98	8.184	.317	.000
Preparación para el proceso de aprendizaje	55	38.53	2.827	.462	.000
Desarrollo del proceso de aprendizaje	55	48.05	3.205	.328	.000
Competencia profesional e identidad	55	38.40	2.593	.319	.000
Gestión curricular	55	66.60	4.601	.365	.000
Estrategias metodológicas y didácticas	55	24.13	1.764	.453	.000
Evaluación del aprendizaje	55	24.15	1.779	.448	.000
Uso de Materiales y recursos	55	18.33	1.441	.226	.000

N= Muestra, M= Media, Ds= Desviación estándar, KS= Kolmogorov y Smirnov, p= significancia.
Fuente: Instrumentos de investigación.
Elaborado por: Choez, Luisa

En la distribución de los datos recogidos se observa que tanto en la escala general de desempeño docente como sus dimensiones existe una distribución asimétrica de las puntuaciones ($p < 0.05$). Del mismo modo, en la escala general de gestión curricular y sus dimensiones se observa una distribución asimétrica de las puntuaciones ($p < 0.05$), por lo que se tomó la decisión de usar la prueba no paramétrica r de Spearman para relacionar las variables.

Análisis inferencial

Prueba de hipótesis general:

H_i: Existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

H₀: No existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Regla de decisión si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Tabla 11 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular	
Rho de Spearman	Desempeño docente	Coefficiente de correlación	.660**
		Sig. (bilateral)	.000
		N	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,001 (bilateral)

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 11 se aprecia que el coeficiente Rho de Spearman fue .660, con respecto a la escala de criterio de interpretación se demostró una correlación grande entre ambas variables. El nivel de significancia fue menor a 0.05 por lo que tal relación se considera significativa estadísticamente. Consecuentemente se toma la decisión de aceptar H_i: Existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba de hipótesis específica N° 1:

H_{i1}: Existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

H₀₁: No Existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Regla de decisión si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Tabla 12 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Estrategias metodológicas y didácticas	
		Coeficiente de correlación	.741**
Rho de Spearman	Desempeño docente	Sig. (bilateral)	.000
		N	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,001 (bilateral)

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 12 se observa que el coeficiente Rho de Spearman fue .741, con respecto a la escala de criterio de interpretación se demostró una correlación grande entre ambas variables. El nivel de significancia fue menor a 0.05 por lo que tal relación se considera significativa estadísticamente. Consecuentemente se toma la decisión de aceptar H_{i1}: Existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba de hipótesis específica N° 2:

H_{i2}: Existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

H₀₂: No existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Regla de decisión si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Tabla 13 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

		Evaluación del aprendizaje	
		Coefficiente de correlación	.742**
Rho de Spearman	Desempeño docente	Sig. (bilateral)	.000
		N	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,001 (bilateral)

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 13 se aprecia que el coeficiente Rho de Spearman fue .742, con respecto a la escala de criterio de interpretación se demostró una correlación grande entre ambas variables. El nivel de significancia fue menor a 0.05 por lo que tal relación se considera significativa estadísticamente. Consecuentemente se toma la decisión de aceptar H_{i2}: Existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Hipótesis específica N° 3:

H_{i3}: Existe relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

H₀₃: No existe relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Regla de decisión si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Tabla 14 Correlaciones y nivel de significancia entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Uso de Materiales y recursos	
		Coeficiente de correlación	.558**
Rho de Spearman	Desempeño docente	Sig. (bilateral)	.000
		N	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,001 (bilateral)

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 13 se aprecia que el coeficiente Rho de Spearman fue .558, con respecto a la escala de criterio de interpretación se demostró una correlación grande entre ambas variables. El nivel de significancia fue menor a 0.05 por lo que tal relación se considera significativa estadísticamente. Consecuentemente se toma la decisión de aceptar H_{i3}: Existe relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Hipótesis específica N° 4:

H_{i4}: Existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

H₀₄: No existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Regla de decisión si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Tabla 15 Correlaciones y nivel de significancia entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular	
Rho de Spearman	Preparación para el proceso de aprendizaje	Coeficiente de correlación	.674**
		Sig. (bilateral)	.000
		N	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 14 se aprecia que el coeficiente Rho de Spearman fue .674, con respecto a la escala de criterio de interpretación se demostró una correlación grande entre ambas variables. El nivel de significancia fue menor a 0.05 por lo que tal relación se considera significativa estadísticamente. Consecuentemente se toma la decisión de aceptar H_{i4}: Existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Hipótesis específica N° 5:

H_{i5}: Existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

H₀₅: No existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Regla de decisión si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Tabla 16 Correlaciones y nivel de significancia entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular	
		Coeficiente de correlación	.608**
Rho de Spearman	Desarrollo del proceso de aprendizaje	Sig. (bilateral)	.000
		N	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 15 se aprecia que el coeficiente Rho de Spearman fue .608, con respecto a la escala de criterio de interpretación se demostró una correlación grande entre ambas variables. El nivel de significancia fue menor a 0.05 por lo que tal relación se considera significativa estadísticamente. Consecuentemente se toma la decisión de aceptar H_{i5}: Existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Hipótesis específica N° 6:

H_{i6}: Existe relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

H₀₆: No existe relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

Prueba estadística Rho de Spearman / Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Regla de decisión si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Tabla 17 Correlaciones y nivel de significancia entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

		Gestión curricular	
		Coeficiente de correlación	.661**
Rho de Spearman	Competencia profesional e identidad	Sig. (bilateral)	.000
		N	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Fuente: Instrumentos de investigación.

Elaborado por: Choez, Luisa

Descripción: En la tabla 16 se aprecia que el coeficiente Rho de Spearman fue .661, con respecto a la escala de criterio de interpretación se demostró una correlación grande entre ambas variables. El nivel de significancia fue menor a 0.05 por lo que tal relación se considera significativa estadísticamente. Consecuentemente se toma la decisión de aceptar H_{i6}: Existe relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

V. DISCUSIÓN

La labor educativa constituye un proceso complejo en el que la escuela interactúa con distintos factores para lograr materializar los ideales educativos de la sociedad en un individuo mediante un conjunto de actividades pedagógicas dirigidas a influenciar en la formación de este individuo (Rojas, Remedios y Hernández, 2016). Además, las transformaciones manifestadas en las escuelas estatales, ponen en consideración los grandes retos a los que los docentes se ven enfrentados; todo ello conlleva a que el docente se plantee novedosas tareas en su gestión educativa (Oliveira y Luiz, 2018). Por lo mencionado la presente investigación propone que el desempeño docente guarda relación con la gestión curricular en docente de una Unidad Educativa de Puerto López. Se desarrolló un estudio básico, correlacional con una muestra no probabilística de 55 docentes de una Unidad Educativa de Puerto López en el año, 2020.

Al describir tanto los niveles de desempeño docente como de gestión curricular se encontró que, en desempeño docente, los profesores se ubicaron en una mayor frecuencia porcentual en el nivel medio 43.64%, alto 30.91% y bajo 25.45%. Por su parte, en gestión curricular, los profesores se ubicaron en el nivel alto 41.82%, medio 34.55% y bajo 23.64%.

El objetivo general de esta investigación fue determinar la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. A nivel descriptivo, se identificó que, en desempeño docente, el 83.6% de docentes se ubicaron en la opción siempre. De la misma forma, en gestión curricular, el 81.8% se ubicó en siempre. Al realizar el cruce de los datos, se identificó que coinciden en la opción siempre 81.8%. Como hipótesis general se planteó que existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020, donde se obtuvo como resultado una relación grande y estadísticamente significativa ($r = .660$, $p = .000 < 0.05$) por lo que se aceptó la hipótesis alterna.

Este resultado muestra que el desempeño del docente se asocia con sus competencias para gestionar curricularmente, en otras palabras, si un docente usa de forma adecuada las acciones que lo lleva a realizar a cabo su función de forma adecuada (Montenegro, 2003, citado en Flores, 2018), tendrá las competencias

necesarias para realizar sus acciones de gestión como funciones planificar, organizar, conducir y controlar los procesos de enseñanza aprendizaje para lograr aprendizajes significativos en los alumnos (Flores, 2018). Este hallazgo coincide con otros estudios identificados en la revisión bibliográfica.

Por ejemplo, Elías (2017) tuvieron como propósito identificar la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una muestra de 43 educadores de una Escuela Militar en Lima, sus hallazgos mostraron una relación directa entre ambas variables de estudio. Igualmente, Ibañez (2016) intentó dilucidar el nexo entre gestión curricular y rendimientos de los docentes de un centro de educación de Piura. Tuvo un diseño correlacional en una muestra censal de 48 profesores. Su conclusión principal fue una relación positiva y significativa entre ambas variables.

Este resultado es acorde a lo que señala la teoría, puesto que el desempeño del docente es un proceso mediante el cual los docentes trasladan sus aptitudes profesionales para repercutir en el proceso de formación pedagógica y la gestión educativa (Ronquillo, Castro y Ortega, 2017). Además, la práctica docente se refiere a la acción que el profesor desarrolla cotidianamente en el aula de clase, referida principalmente al proceso de enseñar (Moreira, 2015). Para desarrollarse de forma adecuada en su labor, es necesario que ellos sepan gestionar, puesto que, una adecuada gestión optimiza todos los procesos educativos que se llevan a cabo en una institución (Rico, 2016). La gestión curricular comprende tanto saberes teóricos como prácticas en relación a la organización de la institución (Castro, 2005). Barrón y Díaz (2017) señalan que la gestión curricular es el componente principal de la acción educativa. Por lo tanto, aquellos docentes que cuenten con un buen desempeño docente, podrán llevar a cabo las tareas que implica la gestión, tales como idear, ordenar, dirigir y vigilar los procedimientos que transmiten materias primas como son la educación y la preparación para obtener conocimientos sobresalientes en los educandos (Flores, 2018), consecuentemente Ortiz (2013) señala que diferentes factores ligados a la gestión han mostrado su influencia en el aprendizaje.

El desempeño docente se conforma de dominios que facilitan la labor educativa, como la preparación del proceso de aprendizaje, el desarrollo de este proceso y la reflexión sobre la práctica docente; indicadores que ayudan a los profesores a

gestionar de una forma adecuada sus recursos; puesto que como señala Volante, Bogolasky, Derby y Gutiérrez (2015) uno de los desafíos de la gestión curricular es generar coherencia entre lo que se planifica enseñar, lo que se enseña realmente en los salones de clase y lo que los estudiantes aprenden.

El objetivo específico n° 1 fue determinar la relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. A nivel descriptivo se encontró que, en la variable desempeño docente el 83.6% de participantes se ubicaron en la opción siempre; al igual que para la dimensión estrategias metodológicas y didácticas, donde el 83.6% se ubicó en siempre. Al analizar el cruce de datos se observan coincidencias en la opción siempre 83.6%. Se planteó como hipótesis que existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020, donde se obtuvo como resultado un correlato grande y estadísticamente significativo ($r = .741$, $p = .000 < 0.05$), por lo que se decidió aceptar la hipótesis alterna.

Esta dimensión está asociada a la planificación de las estrategias que ayudarán a conducir el proceso de aprendizaje, además de hallar los métodos y técnicas para la enseñanza y así se favorezcan que el conocimiento arribe exitosamente a los educandos (Flores, 2018). Por lo tanto, que un docente planifique tanto las estrategias como recursos que le ayudarán a conducir sus clases, puede darle la seguridad de que su desempeño será exitoso y esto favorecer su actuar. Como señalan Brown, Myers y Collins (2019), el desempeño se asocia a los sentimientos de preparación para enseñar.

El objetivo específico n° 2 fue determinar la relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. A nivel descriptivo se aprecia, en el desempeño docente, que la mayor frecuencia porcentual se ubica en la opción siempre 83.6%, lo mismo que sucede con la dimensión evaluación del aprendizaje donde un 85.5%. El cruce de datos indica que coinciden en las opciones siempre 83.6%. La segunda hipótesis fue existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020, se obtuvo como resultado una relación grande y

significativa ($r = .742$, $p = .000 < 0.05$), por lo que se decidió aceptar la hipótesis alterna.

La dimensión evaluación del aprendizaje se relaciona al análisis de los hallazgos que se generan en la planeación de estudio, asimismo, es un trabajo constante y sistémico que se lleva a cabo durante todo el proceso educativo. Su principal objetivo es recopilar información efectiva que ayude a optimizar los aspectos identificadores como defectuosos (Flores, 2018). Esta dimensión es importante puesto que es necesario la identificación de fortalezas y dificultades tanto en el docente como los alumnos, puesto que el rendimiento en el proceso de aprendizaje, no depende estrictamente del alumno o docente, sino de la interrelación que pueda darse entre ambos (Fernandes, Sotolongo y Martínez, 2016).

Como menciona Brenes (2015), la evaluación en el proceso educativo debe ser una práctica reflexiva y valorativa que merece un análisis permanente, con el fin de seleccionar las decisiones más adecuadas para garantizar la adopción del currículo, por lo tanto, realizar una evaluación adecuada y saber interpretar los resultados obtenidos, conforman una competencia importante para considerar en un adecuado desempeño docente. De la misma forma lo señala el MINEDU (2014) en el manual del Marco de Buen Desempeño Docente: para que un docente se desempeñe de manera adecuada al llevar el proceso de enseñanza es necesario que cuenta con la competencia de evaluación que le permita medir permanentemente medir si se está alcanzando los objetivos institucionales y retroalimentar a sus alumnos y la comunidad educativa sobre el desempeño de cada uno.

El objetivo específico n° 3 fue determinar la relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. A nivel descriptivo se observa que, en el desempeño docente, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 76.4%, de la igual forma, en la dimensión uso de materiales y recursos, la mayor frecuencia porcentual se ubicó en siempre 78.2%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 76.4%. La tercera hipótesis específica fue existe relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020,

donde se obtuvo como resultado una relación grande y significativa ($r = .558$, $p = .000 < 0.05$), por lo que se decidió aceptar la hipótesis alterna.

El uso de materiales y recursos se refiere a la utilización de recursos apropiados para obtener el mejor aprovechamiento del aprendizaje durante las clases. Estos materiales sirven como nexos para que el docente pueda llegar a sus alumnos, de las mismas formas se pueden encontrar tácticas, herramientas, recursos y todo lo que favorezca al docente y el alumno (Flores, 2018). Como se menciona, las transformaciones que sufren día a día la educación, crea la necesidad en los docentes de adaptarse para poder cumplir con los estándares impuesto. Por ejemplo, actualmente, con la educación a distancia, se les ha brindado a los docentes nuevas herramientas – herramientas digitales – que deben saber aplicar para el mejor aprovechamiento de sus alumnos; así podría decirse que un docente que sepa gestionar estos nuevos recursos tendrá un desempeño adecuado en la educación a distancia. Así también lo señala el MINEDU (2017), pues menciona que, gestionar alude a la facultad de utilizar eficaz y eficientemente los recursos disponibles para cumplir con los objetivos o metas instauradas. Para este fin, deben organizarse tareas y considerar los recursos disponibles (MINEDU, 2017).

El objetivo específico n° 4 fue determinar la relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. A nivel descriptivo se observa que, en gestión curricular, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 81.8%; del mismo modo, en la dimensión preparación para el proceso de aprendizaje, la mayor frecuencia se ubicó en siempre 80%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 78.2%. La cuarta hipótesis fue existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020, donde se obtuvo como resultado una relación grande y significativa ($r = .674$, $p = .000 < 0.05$), por lo que se decidió aceptar la hipótesis alterna.

Este resultado señala que los docentes que cuenten con una adecuada capacidad para gestionar, podrán llevar a cabo la preparación para el proceso de aprendizaje de forma óptima. Este supuesto se encuentra respaldado por la teoría, puesto que la preparación para el proceso de aprendizaje, es un dominio presente en el Marco del Buen Desempeño Docente (Minedu, 2014), y se refiere a la planeación del

trabajo pedagógico por intermedio de la creación de la programación curricular sumando a ésta las unidades didácticas y las sesiones. Además, tal como señala Alvarado y Prieto (2019) un docente siempre gestiona el currículo a lo largo de su proceso de enseñanza, incluido cuando elabora sus guías didácticas y sus planes de clases.

El objetivo específico n° 5 fue determinar la relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. A nivel descriptivo se obtuvo que, en gestión curricular, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 81.8%, del mismo modo, en la dimensión desarrollo del proceso de aprendizaje, la mayor frecuencia se ubicó en siempre 85.5%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 80.0%. La quinta hipótesis fue existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020, donde se obtuvo como resultado una relación grande y significativa ($r = .608$, $p = .000 < 0.05$), por lo que se decidió aceptar la hipótesis alterna.

El desarrollo del proceso de aprendizaje engloba dos dominios del Marco del Buen Desempeño Docente: la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes y la participación en la gestión de la escuela. Ambos tienen como misión la conducción del proceso de enseñanza-aprendizaje, a través de contenidos, metodologías y recursos apropiados, por lo tanto, la gestión curricular favorecería que esta conducción del proceso lleve a buenos resultados a los alumnos. Al respecto De La Cruz (2017) señala que la gestión pedagógica se ha manifestado como un nexo en el desempeño de los alumnos. Por otro lado, este dominio también implica la cooperación del docente en la gestión de la escuela y redes relacionadas a la escuela (Minedu, 2014). Tal y como señala MINEDU (2014) la gestión es un proceso que implica a todos los representantes relativos a educación: directores, educadores, educandos, guías colectivos y progenitores.

El objetivo específico n° 6 fue determinar la relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. A nivel descriptivo se obtuvo que, en gestión curricular, el mayor porcentaje de docentes se ubicaron en la opción siempre 81.8%, del mismo modo, en la dimensión competencia profesional e identidad, la mayor frecuencia se ubicó en

siempre 83.6%. El cruce de los datos indica coincidencias en la opción siempre 81.8%. La sexta hipótesis fue existe relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020, donde se obtuvo como resultado una relación grande y significativa ($r = .661$, $p = .000 < 0.05$), por lo que se decidió aceptar la hipótesis alterna.

Este dominio se refiere al proceso y prácticas que distinguen la formación del educador, relacionado a la reflexión, la responsabilidad y el involucramiento (Minedu, 2014). Este dominio guardaría relación con la gestión curricular, pues como señala el Ministerio de Educación Ecuatoriano (s. f.) los estándares de gestión ayudan a que los actores educativos se desarrollen profesionalmente y que la institución consiga un funcionamiento óptimo. Además, Alvarado y Prieto (2019) mencionan que un docente gestiona cuando valora su proceso formativo con el fin de evaluar los alcances y limitaciones.

Las fortalezas del estudio radican en que hasta la actualidad no se han realizado estudios de variables de tipo educativo en la unidad participante, pese a que se han identificado dificultades en los docentes. Así mismo, se brindan resultados a nivel descriptivo lo que ayuda a identificar el nivel de desempeño y gestión en los docentes y pueda servir como un diagnóstico para que las autoridades pertinentes planteen estrategias de mejoramiento. La principal limitación se centra en el tipo de muestreo, debido a que al no contar con el criterio de probabilidad afecta la validez externa del estudio. Por ello, los resultados hallados sólo pueden ser usados en la institución participante y con precaución en otras que compartan características similares.

VI. CONCLUSIONES

- Existe una relación grande y estadísticamente significativa entre el desempeño docente y la gestión curricular ($r = .660$, $p = .000 < 0.05$).
- Existe una relación grande y estadísticamente significativa entre el desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas ($r = .741$, $p = .000 < 0.05$).
- Existe una relación grande y estadísticamente significativa entre el desempeño docente y evaluación de aprendizaje ($r = .742$, $p = .000 < 0.05$).
- Existe una relación grande y estadísticamente significativa entre el desempeño docente y uso de materiales y recursos ($r = .558$, $p = .000 < 0.05$).
- Existe una relación grande y estadísticamente significativa entre gestión curricular y preparación para el proceso de aprendizaje ($r = .674$, $p = .000 < 0.05$).
- Existe una relación grande y estadísticamente significativa entre gestión curricular y desarrollo del proceso de aprendizaje ($r = .608$, $p = .000 < 0.05$).
- Existe una relación grande y estadísticamente significativa entre gestión curricular y competencia profesional e identidad ($r = .661$, $p = .000 < 0.05$).

VII. RECOMENDACIONES

- A la institución educativa, capacitar constantemente a los docentes en aptitudes técnicas que les permitan conocer el diseño e implementación del currículum con el fin de involucrarlos en este proceso.
- A la institución educativa, proponer programas o talleres que involucren habilidades técnicas y blandas que ayuden a mejorar el desempeño de los docentes.
- A los docentes, actualizarse constantemente en gestión pedagógica para conducir su proceso de enseñanza de forma adecuada ciñéndose a los cambios que han surgido en la educación.
- A futuros investigadores, ampliar el alcance de la investigación de estas variables con un muestreo probabilístico estratificado que permita la generalización de los resultados.

REFERENCIAS

- Akiri, N. y Ugborugbo, M. (2017). Teachers' Effectiveness and Students' Academic Performance in Public Secondary Schools in Delta State, Nigeria. *Studies on Home and Community Science*, 3(2). Doi <https://doi.org/10.1080/09737189.2009.11885284>
- Alvarado, N. y Prieto, L. (2019). Gestión curricular desde la visión del docente como constructor de currículo. *Revista REDINA*, 11(1), 9 – 22.
- American Psychological Association. (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. Recuperado de <https://www.apa.org/ethics/code>
- Barrera, H., Barragán, T. y Ortega, G. (2017). La realidad educativa ecuatoriana desde una perspectiva docente. *Calidad Educativa*, 75(2). Recuperado de <https://rieoei.org/RIE/article/view/2629/3612>
- Barrón, M. y Díaz, F. (2017). Curriculum Management and the Role of Curriculum Actors. *Curriculum: Different Questions, Different Translations*, 13(2). Doi <https://doi.org/10.14288/tci.v13i2.188285>
- Brenes, M. (2015). Las innovaciones pedagógicas y la gestión de la educación en la Escuela Nueva Laboratorio "Emma Gamboa" de la Universidad de Costa Rica y el Instituto Educativo Moderno. *Revista Gestión de la Educación*, 5(2), 39-68.
- Brown, A., Myers, J. y Collins, D. (2019). How pre-service teachers' sense of teaching efficacy and preparedness to teach impact performance during student teaching. *Educational Studies*. Doi <https://doi.org/10.1080/03055698.2019.1651696>
- Cadez, S., Dimovski, V. y Zaman, M. (2015). Research, teaching and performance evaluation in academia: the salience of quality. *Studies in Higher Education*, 42(8), 1455 – 1473. Doi <https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1104659>
- Carlos-Guzmán, J. (2016). ¿Qué y cómo evaluar el desempeño docente? Una propuesta basada en los factores que favorecen el aprendizaje. *Propósitos*

y *Representaciones*, 4(2), 285 – 358. Doi <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n2.124>

Castro, F. (2005). Gestión curricular: una nueva mirada sobre el currículum y la institución educativa. *Horizontes Educativos*, 10, 13-25.

Chen, J. Hsieh, H. y Hung, Q. (2015). Evaluating teaching performance based on fuzzy AHP and comprehensive evaluation approach. *Applied Soft Computing*, 28, 100 – 108. Doi <https://doi.org/10.1016/j.asoc.2014.11.050>

Corcoran, R. y O'Flaherty, J. (2016). Factors that predict pre-service teachers' teaching performance. *Journal of Education for Teaching*, 44(2), 175-193. Doi <https://doi.org/10.1080/02607476.2018.1433463>

Corcoran, R. y Tormey, R. (2013). Does emotional intelligence predict student teachers' performance? *Teaching and Teacher Education*, 35, 34-42. Doi <https://doi.org/10.1016/j.tate.2013.04.008>

De La Cruz, E. (2017). Teachers' Pedagogical Management and Instrumental Performance in Students of an Artistic Higher Education School. *Journal of Educational Psychology - Propósitos y Representaciones*, 5(2), 321-357. Recuperado de <https://eric.ed.gov/?id=EJ1159403>

El Comercio. (12/12/2018). *Resultados de la Evaluación PISA-D plantean varios retos en educación*. Recuperado de <https://www.elcomercio.com/actualidad/resultados-evaluacion-pisa-retos-educacion.html>

Elías, I. (2017). *Gestión pedagógica y su relación con el desempeño docente en la Escuela de Infantería – 2016* (Tesis de maestría). UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN Enrique Guzmán y Valle Alma Máter del Magisterio Nacional. Lima, Perú.

Escribano, E. (2018). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación*, 42(2). Doi <http://dx.doi.org/10.15517/revedu.v42i2.27033>

Fernandes, D., Sotolongo, M. y Martínez, C. (2016). La Evaluación del Desempeño por Competencias: Percepciones de Docentes y Estudiantes en la

Educación Superior. *Formación Universitaria*, 9(5). Doi <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062016000500003>

Flores, C. (2018). *Gestión pedagógica y su relación con el desempeño docente en la Escuela de Infantería del Ejército del Perú, 2018* (Tesis de maestría). UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN Enrique Guzmán y Valle Alma Máter del Magisterio Nacional. Lima, Perú.

Fondón, I., Madero, M. y Sarmiento, A. (2010). Principales Problemas de los Principiantes en la Enseñanza Universitaria. *Formación universitaria*, 3(2), 21-28. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062010000200004>

Gabdrakhmanova, R., Kalimullina, G. y Ignatovich, V. (2016). Professional Pedagogical Education Quality Management. *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 11(1), 103-112. Recuperado de <https://www.iejme.com/article/professional-pedagogical-education-quality-management>

García, J., Cerdas, V. y Torres, N. (2018). Gestión curricular en centros educativos costarricenses: Un análisis desde la percepción docente y la dirección. *Revista Electrónica Educare*, 22(1). Doi <http://dx.doi.org/10.15359/ree.22-1.11>

Hammond, L. (2010). *Evaluating Teacher Effectiveness How Teacher Performance Assessments Can Measure and Improve Teaching*. Center for American Progress. Recuperado de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED535859.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). México: McGRawHill.

Jimenez, E. (2020). Emotional Quotient, Work Attitude and Teaching Performance of Secondary School Teachers. *Journal of Pedagogical Sociology and Psychology*. Recuperado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3626971

Kú, P. y Pool, W. (2017). Evaluación del desempeño docente en Yucatán: un análisis a partir de las características de los docentes. *Journal of Behavior*,

Health & Social, 9(2), 105-110. Doi
<https://doi.org/10.1016/j.jbhsi.2018.01.007>

Loureiro, S., Míguez, M. y Otegui, X. (2016). Desempeño docente en la enseñanza universitaria: análisis de las opiniones estudiantiles. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 7(1).
Doi <http://dx.doi.org/10.18861/cied.2016.7.1.2576>

Martínez, G., Guevara, A. y Valles, M. (2016). El desempeño docente y la calidad educativa. *Revista Ra Ximhai*, 12(6), 123-134. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/461/46148194007.pdf>

Ministerio de Educación Ecuatoriano (s. f.). *Desempeño del docente*. Ecuador. Recuperado de <https://educacion.gob.ec/desempeno-del-docente/>

Ministerio de Educación. (2014). *Marco de Buen Desempeño Docente*. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/pdf/ed/marco-de-buen-desempeno-docente.pdf>

Ministerio de Educación. (2017). *Gestión curricular, comunidades de aprendizaje y liderazgo pedagógico*. Recuperado de <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/5926/Gesti%C3%B3n%20curricular%2C%20comunidades%20de%20aprendizaje%20y%20liderazgo%20pedag%C3%B3gico.%20Texto%20del%20m%C3%B3dulo%204.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Mohd, M., Juraime, F. y Norhaini, A. (2016). Malaysian Principals' Technology Leadership Practices and Curriculum Management. *Creative Education*, 7(7). Recuperado https://www.scirp.org/html/3-6303017_66596.htmde

Morerira, B. (2015). la práctica docente: un espacio para el perfeccionamiento de la formación profesional de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. *Revista Electrónica Formación y Calidad Educativa*, 3(3), 155 – 166. Recuperado de <https://refcale.uleam.edu.ec/index.php/refcale/article/view/1032/612>

Mudjito, A. y Muhammand, A. (2017). Proceedings of the 9th International Conference for Science Educators and Teachers (ICSET 2017). *Advances*

in Social Science, Education and Humanities Research. Doi <https://doi.org/10.2991/icset-17.2017.46>

Oliveira, I. y Luiz, I. (2018). Perception of principals about the attributions in the pedagogical management of municipal schools in Jacobina, Bahia, Brazil. *Educação e Pesquisa*, 44. Recuperado de https://www.scielo.br/pdf/ep/v44/en_1517-9702-ep-44-e174879.pdf

Olkhovaya, T., Saitbaeva, E., Kriskovets, T., Chikova, I., Shinkaruk, V., Gorbunova, et al., Popova, O. (2018). Features of Pedagogical Management in the Information Society Conditions. *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 8(7), 38 – 46. Recuperado de http://mjltm.org/files/site1/user_files_a9608a/admin-A-10-1-64-8781678.pdf

Ortiz, I. (2013). Gestión curricular en las escuelas con tecnologías de la información y la comunicación. Sistematización de algunas experiencias en Chile. *Perfiles educativos*, 35(141), 355 - 373. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982013000300010

Puertas, P., Ubago, J., Moreno, R., Padiál, R., Martínez, A. y González, G. (2018). La inteligencia emocional en la formación y desempeño docente: una revisión sistemática. *Revista Española de Orientación y Pedagogía*, 29(2). Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/reop/article/view/23157>

Ransom, W. y Grahan, C. (2009). Factors Contributing to Improved Teaching Performance. *Innovative Higher Education*, 34, 61–171. Doi <https://doi.org/10.1007/s10755-009-9103-6>

Rico, A. (2016). La gestión educativa. Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia*, 12(1), 55-70.

Rojas, M. Remedios, J. y Hernández, T. (2016). La labor educativa del docente universitario desde un enfoque integral en su modo de actuación. *Pedagogía y sociedad*, 19(45), 26 – 43.

Ronquillo, S., Castro, R. y Ortega, P. (2017). Antecedentes de la evaluación del desempeño docente en el Ecuador. *Revista Publicando Educación*, 4(12).

- Soler, M. y Martínez, N. (2014). Gestión curricular base de calidad académica. *Revista Experiencia Docente*, 1(1). Doi [10.18180/j.EDv1n1a012015](https://doi.org/10.18180/j.EDv1n1a012015)
- Segura, M. (2012). La autoevaluación: Una reflexión para la gestión de los centros educativos. *Revista Gestión de la educación*, 2(1), 1-22. Doi: [10.15517/rge.v2i1.8593](https://doi.org/10.15517/rge.v2i1.8593)
- UNESCO. (2017). *Una mirada a la profesión docente en el Perú: Futuros docentes, docente en servicio y formadores de docentes*. Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000260917>
- UNESCO. (2018). *¿Qué determina el buen desempeño de un docente?* Recuperado de <https://es.unesco.org/news/que-determina-buen-desempeno-docente>
- Volante, P., Bogolasky, F. y Derby, F. y Gutierrez, G. (2015) Hacia una teoría de acción en gestión curricular: Estudio de caso de enseñanza secundaria en matemática. *Psicoperspectivas*, 14(2), 96-108. Doi <http://dx.doi.org/10.5027/PSICOPERSPECTIVAS-VOL14-ISSUE2>
- Wang, J., Jou, M., Lv, Y. y Huang, C. (2018). An investigation on teaching performances of model-based flipping classroom for physics supported by modern teaching technologies. *Computers in Human Behavior*, 84, 36 – 48. Doi <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.02.018>
- Yepaneshnikov, V., Pugacheva, N., Goloshumova, G., Kuznetsova, V., Dobrovolskaya, L., Moiseeva, L., et al., Litvinenko, N. (2016). Pedagogical Management of Civil Education of Research Universities Students. *International Review of Management and Marketing*, 6(S2) 23-27. Recuperado de <http://is.nkzu.kz/publishings/%7B1CF11A31-A832-4C02-A20C-E1A19613D7DC%7D.pdf>
- Zhu, C. Wang, D. Can, Y. y Engels, N. (2011). What core competencies are related to teachers' innovative teaching? *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 41(1). Doi <https://doi.org/10.1080/1359866X.2012.753984>

ANEXO N° 3

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	NIVEL DE MEDICIÓN
V1: Desempeño docente	Conjunto de acciones que un educador realiza para llevar a cabo su función (Montenegro, 2003, citado en Flores, 2018).	Puntuaciones obtenidas luego de la aplicación de un cuestionario de desempeño docente	Preparación para el aprendizaje	Características de los estudiantes	Ordinal
				Planificación	
			Desarrollo del proceso de aprendizaje	Conduce el proceso de enseñanza	
				Participación activa	
			Competencia profesional e identidad	Reflexión sobre la práctica docente	
	Ética profesional				
V2: Gestión curricular	Conjunto de acción realizadas por el docente que tienen como funciones planificar, organizar, conducir y controlar los procesos de enseñanza aprendizaje para lograr aprendizajes significativos en los alumnos (Flores, 2018).	Puntuaciones obtenidas luego de la aplicación de un cuestionario sobre gestión curricular	Estrategias metodológicas y didácticas	Diseño	Ordinal
				Planeación didáctica	
			Evaluación de aprendizaje	Procedimientos	
				Instrumentos	
			Uso de materiales y recursos	Medios didácticos	
	Equipamiento tecnológico				

ANEXO N° 4: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DOCENTE

Se le presenta una serie de enunciados, lea con atención y marque (x) la respuesta que más se asemeje a su forma de pensar o actuar, para lo cual debe valerse de la escala que se le presenta a continuación. Recuerde que no existe una respuesta incorrecta.

N	CN	AV	CS	S
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		N	CN	AV	CS	S
Dimensión 1: Preparación para el proceso de aprendizaje		N	CN	AV	CS	S
1	Realiza un sondeo sobre las características de sus alumnos antes de diseñar sus sesiones de clases.					
2	Toma en cuenta las necesidades especiales de sus alumnos.					
3	Toma en cuenta las características o particularidades de sus alumnos antes de iniciar con sus sesiones de aprendizaje.					
4	Se actualiza sobre las teorías y prácticas pedagógicas de las áreas que enseña.					
5	Elabora la programación curricular analizando el plan más acorde a la realidad del aula.					
6	Diseña pedagógicamente sesiones de aprendizaje capaces de despertar la curiosidad de sus alumnos.					
7	Crea diferentes recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje.					
8	Integra las características de sus alumnos para el diseño de sus clases.					
Dimensión 2: Desarrollo del proceso de aprendizaje		N	CN	AV	CS	S
9	Utiliza estrategias y recursos pertinentes para que todos sus estudiantes aprendan de manera reflexiva y crítica.					
10	Crea un clima propicio para el aprendizaje, respetando la democracia y el respeto por la diversidad.					
11	Durante sus clases, motiva a sus alumnos a seguir aprendiendo.					
12	Evalúa permanentemente el aprendizaje de sus alumnos, con indicadores previamente establecidos.					
13	Participa en las reuniones que organiza su institución educativa.					

14	Interactúa con sus colegas para intercambiar experiencias, coordinar el trabajo pedagógico y mejorar el proceso de enseñanza.					
15	Propone individualmente proyectos de investigación o propuestas de innovación que ayuden a mejorar su institución.					
16	Es considerado para preparar metodológicamente las asignaturas.					
17	Integra saber culturales a sus sesiones de clases.					
18	Involucra a los padres de familia en los procesos de la institución educativa.					
Dimensión 3: Competencia profesional e identidad		N	CN	AV	CS	S
19	Aporta al desarrollo integral de sus alumnos.					
20	A lo largo de sus sesiones de aprendizaje, intenta inculcar valores en sus alumnos.					
21	Expresa opiniones informadas y actualizadas sobre las políticas educativas de su región y su país.					
22	Participa en la generación de políticas educativas.					
23	Se siente preparado y capacitado para ejercer su labor docente.					
24	Resuelve con ética dilemas prácticos y normativos de la vida escolar.					
25	Toma decisiones respetando los derechos humanos.					
26	Actúa con valores en el ejercicio de su profesión.					

Agradecemos su colaboración.

CUESTIONARIO DE GESTIÓN CURRICULAR

Se le presenta una serie de enunciados, lea con atención y marque (x) la respuesta que más se asemeje a su forma de pensar o actuar, para lo cual debe valerse de la escala que se le presenta a continuación. Recuerde que no existe una respuesta incorrecta.

N	CN	AV	CS	S
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

N°	ÍTEMS	ESCALA				
Dimensión 1: Estrategias metodológicas y didácticas		N	CN	AV	CS	S
1	Elabora la programación curricular tomando en cuenta los aprendizajes que debe promover en sus alumnos.					
2	Sus estrategias metodológicas están bien diseñadas.					
3	Controla la ejecución de la programación y el impacto que esto tiene en sus alumnos.					
4	Su didáctica está acorde a la asignatura que imparte.					
5	En su planeación didáctica toma en cuenta las características de sus alumnos.					
Dimensión 2: Evaluación de aprendizaje		N	CN	AV	CS	S
6	Usa procedimientos de evaluación acordes a lo normado por su institución educativa para evaluar a sus alumnos.					
7	Se actualiza respecto a los nuevos procedimientos de evaluación.					
8	Elabora instrumentos válidos para evaluar el avance individual y grupal de los alumnos.					
9	Usa instrumentos que le permiten medir de forma eficaz el progreso de sus alumnos.					
10	Interpreta los resultados que obtiene en los instrumentos de evaluación con facilidad.					
Dimensión 3: Uso de materiales y recursos		N	CN	AV	CS	S
11	Emplea los medios didácticos (visuales, audiovisuales) adecuados para cada asignatura.					
12	Los medios didácticos de los que dispone le permiten cubrir las necesidades educativas de todos sus alumnos.					
13	El equipamiento tecnológico que le brinda la institución educativa le permite enseñar de forma adecuada.					
14	Se actualiza sobre el uso de las nuevas tecnologías en la educación.					

Agradecemos su colaboración.

ANEXO N° 5: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título	Pregunta de investigación	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Tipo y diseño de investigación
Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.	<p>Pregunta de investigación general:</p> <p>¿Cuál es la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020?</p> <p>Preguntas de investigación específicas:</p> <p>¿Cuál es la relación entre desempeño</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (Hi) o No existe una relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H0).</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y</p>	V1: Desempeño docente.	<p>D1: Preparación para el aprendizaje.</p> <p>D2: Desarrollo del proceso de aprendizaje.</p> <p>D3: Competencia profesional e identidad.</p>	<p>I1: Características de los estudiantes.</p> <p>I2: Planificación.</p> <p>I1: Conduce el proceso de enseñanza.</p> <p>I2: Participación activa.</p> <p>I1: Reflexión sobre la práctica docente.</p> <p>I2: Ética profesional.</p>	<p><i>Tipo de investigación:</i></p> <p>Básica.</p> <p><i>Diseño de investigación:</i></p> <p>No experimental, transversal descriptiva y correlacional.</p>

	<p>docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020?, ¿Cuál es la relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020?, ¿Cuál es la relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020? ¿Cuál es la relación entre</p>	<p>Determinar la relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 y determinar la relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Determinar la relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Determinar la relación entre</p>	<p>didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (Hi1) o No Existe relación entre desempeño docente y estrategias metodológicas y didácticas en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H01). Existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (Hi2) o No existe relación entre desempeño docente y evaluación de aprendizaje en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H02). Existe relación</p>	<p>V2: Gestión curricular.</p>	<p>D1: Estrategias metodológicas y didácticas. D2: Evaluación del aprendizaje. D3: Uso de materiales y recursos.</p>	<p>I1: Diseño. I2: Planeación didáctica. I1: Procedimientos. I2: Instrumentos. I1: Medios didácticos. I2: Equipamiento tecnológico.</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020?, ¿Cuál es la relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020? y ¿Cuál es la relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de</p>	<p>desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Determinar la relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.</p>	<p>entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (Hi3) o No existe relación entre desempeño docente y uso de materiales y recursos en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H03). Existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (Hi4) o No existe relación entre preparación para el proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad</p>				
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

	Puerto López, 2020?		<p>Educativa de Puerto López, 2020 (H04). Existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (Hi5) o No existe relación entre desarrollo del proceso de aprendizaje y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H05). Existe relación entre competencia profesional e identidad y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (Hi6) o No existe relación entre competencia profesional e identidad</p>				
--	---------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

			y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020 (H06)				
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

ANEXO N° 6: VALIDACIONES DE JUECES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: "CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DOCENTE"

OBJETIVO: Medir el nivel de Desempeño Docente

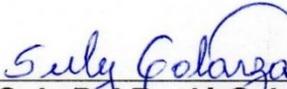
DIRIGIDO A: Docentes una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Suly Del Roció Galarza Rodríguez

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister en Gerencia Educativa

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			


Mg. Suly Del Roció Galarza Rodríguez
C.I. 1306531698
Número de Registro: 1025-12-742724



MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

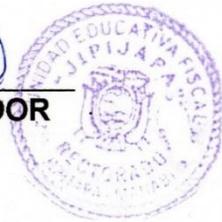
VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES				
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA						
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO					
DESEMPEÑO DOCENTE Conjunto de acciones que un educador realiza para llevar a cabo su función (Montenegro, 2003, citado en Flores, 2018).	Preparación para el aprendizaje Referida a la planeación del trabajo pedagógico, tomando en cuenta las características de los alumnos (Ministerio de Educación, 2014).	Conocimiento de las características de los estudiantes	Realiza un sondeo sobre las características de sus alumnos antes de diseñar sus sesiones de clases.																		
			Toma en cuenta las necesidades especiales de sus alumnos.																		
			Toma en cuenta las características o particularidades de sus alumnos antes de iniciar con sus sesiones de aprendizaje.																		
			Se actualiza sobre las teorías y prácticas pedagógicas de las áreas que enseña.																		

	Planificación	Elabora la programación curricular analizando el plan más acorde a la realidad del aula.								X	X	X	X				
		Diseña pedagógicamente sesiones de aprendizaje capaces de despertar la curiosidad de sus alumnos.									X	X	X	X			
		Crea diferentes recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje.									X	X	X	X			
		Integra las características de sus alumnos para el diseño de sus clases.									X	X	X	X			
	Desarrollo del proceso de aprendizaje Desarrollo del proceso de enseñanza y participación en la gestión de la institución y la comunidad (Ministerio de Educación, 2014).	Conduce el proceso de enseñanza	Utiliza estrategias y recursos pertinentes para que todos sus estudiantes aprendan de manera reflexiva y crítica.								X	X	X	X			
			Crea un clima propicio para el aprendizaje, respetando la democracia y el respeto por la diversidad.									X	X	X	X		
			Durante sus clases, motiva a sus alumnos a seguir aprendiendo.									X	X	X	X		
			Evalúa permanentemente el aprendizaje de sus alumnos, con indicadores previamente establecidos.									X	X	X	X		
		Participación activa	Participa en las reuniones que organiza su institución educativa.									X	X	X	X		
			Interactúa con sus colegas para intercambiar experiencias, coordinar el trabajo pedagógico y mejorar el proceso de enseñanza.									X	X	X	X		

		Propone individualmente proyectos de investigación o propuestas de innovación que ayuden a mejorar su institución.								X		X		X		X		
		Es considerado para preparar metodológicamente las asignaturas.								X		X		X		X		
		Integra saber culturales a sus sesiones de clases.								X		X		X		X		
		Involucra a los padres de familia en los procesos de la institución educativa.								X		X		X		X		
Competencia profesional e identidad Prácticas que caracterizan la formación integral del profesional docente (Ministerio de Educación, 2014).	Reflexión sobre la práctica docente	Aporta al desarrollo integral de sus alumnos.								X		X		X		X		
		A lo largo de sus sesiones de aprendizaje, intenta inculcar valores en sus alumnos.									X		X		X		X	
		Expresa opiniones informadas y actualizadas sobre las políticas educativas de su región y su país.									X		X		X		X	
		Participa en la generación de políticas educativas.									X		X		X		X	
	Ética profesional	Se siente preparado y capacitado para ejercer su labor docente.									X		X		X		X	
		Resuelve con ética dilemas prácticos y normativos de la vida escolar.									X		X		X		X	

			Toma decisiones respetando los derechos humanos.							X		X		X		X	
			Actúa con valores en el ejercicio de su profesión.							X		X		X		X	

Sely Colarza
 FIRMA DEL EVALUADOR



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. **Nombre del experto:** Suly Del Roció Galarza Rodríguez
 1.2. **Institución donde labora:** Rectora de la Unidad Educativa Fiscal "Jipijapa" Código Amie: 13H01842
 1.3. **Tipo de documento:** Cuestionario de Gestión Curricular
 1.4. **Título de investigación:** Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado																X					
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																X					
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación																X					
4. Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems																X					
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y																X					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: "CUESTIONARIO DE GESTIÓN CURRICULAR"

OBJETIVO: Medir el nivel de gestión curricular.

DIRIGIDO A: Docentes una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Suly Del Roció Galarza Rodríguez

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister en Gerencia Educativa

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			

Suly Galarza

Mg. Suly Del Roció Galarza Rodríguez

C.I. 1306531698

Número de Registro: 1025-12-742724



<p>Evaluación de aprendizaje Análisis de los resultados que se van obteniendo en el proceso de aprendizaje (Flores, 2018).</p>	Procedimientos	<p>Usa procedimientos de evaluación acordes a lo normado por su institución educativa para evaluar a sus alumnos.</p>							X		X		X		X			
		<p>Se actualiza respecto a los nuevos procedimientos de evaluación.</p>							X		X		X		X			
		<p>Elabora instrumentos válidos para evaluar el avance individual y grupal de los alumnos.</p>							X		X		X		X			
		<p>Usa instrumentos que le permiten medir de forma eficaz el progreso de sus alumnos.</p>							X		X		X		X			
		<p>Interpreta los resultados que obtiene en los instrumentos de evaluación con facilidad.</p>							X		X		X		X			
	<p>Uso de materiales y recursos Uso de los medios adecuados para lograr el aprendizaje durante las clases (Flores,</p>	Medios didácticos	<p>Emplea los medios didácticos (visuales, audiovisuales) adecuados para cada asignatura.</p>							X		X		X		X		
			<p>Los medios didácticos de los que dispone le permiten cubrir las necesidades educativas de todos sus alumnos.</p>							X		X		X		X		
		Equipamiento tecnológico	<p>El equipamiento tecnológico que le brinda la institución educativa le permite enseñar de forma adecuada.</p>							X		X		X		X		

	2018).		Se actualiza sobre el uso de las nuevas tecnologías en la educación.							X		X		X		X	
--	--------	--	----------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	---	--	---	--	---	--	---	--

Suly Galarza

FIRMA DEL EVALUADOR



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. **Nombre del experto:** Suly Del Roció Galarza Rodríguez
- 1.2. **Institución donde labora:** Rectora de la Unidad Educativa Fiscal "Jipijapa" **Código Amie:** 13H01842
- 1.3. **Tipo de documento:** Cuestionario de Gestión Curricular
- 1.4. **Título de investigación:** Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado																X					
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																X					
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación																X					
4. Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems																X					
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y																X					

	calidad.																			
6.Intencionaldiad	Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación																			X
7.Consistencia	Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación																			X
8.Coherencia	Tiene relación entre las variables e indicadores																			X
9.Metodología	La estrategia responde a la elaboración de la investigación																			X

Piura, 23 de octubre del 2020.


 Mgr.: Suly Del Roció Galarza Rodríguez
 DNI: 1306531698
 Teléfono: +593982312079
 E-mail: suly.galarza@educacion.gob.ec





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: "CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DOCENTE"

OBJETIVO: Medir el nivel de Desempeño Docente

DIRIGIDO A: Docentes una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: César Eduardo Ulloa Parravicini

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en Administración de la Educación

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			

César E. Ulloa Parravicini
Doctor en Administración de la Educación

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	OPCIÓN DE RESPUES					CRITERIOS DE EVALUCIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES								
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEMS		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA										
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO									
DESEMPEÑO DOCENTE Conjunto de acciones que un educador realiza para llevar a	Preparación para el aprendizaje Referida a la planeación del trabajo pedagógico, tomando en cuenta las características de los alumnos (Ministerio de	Conocimiento de las características de los estudiantes	Realiza un sondeo sobre las características de sus alumnos antes de diseñar sus sesiones de clases.														X		X		X		X		
			Toma en cuenta las necesidades especiales de sus alumnos.														X		X		X		X		
			Toma en cuenta las características o particularidades de sus alumnos antes de iniciar con sus sesiones de aprendizaje.														X		X		X		X		

Educación, 2014).		Se actualiza sobre las teorías y prácticas pedagógicas de las áreas que enseña.							X		X		X		X					
	Planificación	Elabora la programación curricular analizando el plan más acorde a la realidad del aula.								X		X		X		X				
		Diseña pedagógicamente sesiones de aprendizaje capaces de despertar la curiosidad de sus alumnos.								X		X		X		X				
		Crea diferentes recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje.								X		X		X		X				
		Integra las características de sus alumnos para el diseño de sus clases.								X		X		X		X				
		Utiliza estrategias y recursos pertinentes para que todos sus estudiantes aprendan de manera reflexiva y crítica.									X		X		X		X			
	Desarrollo del proceso de enseñanza y participación en la gestión de la institución y la comunidad (Ministerio de Educación, 2014).	Conduce el proceso de enseñanza	Crea un clima propicio para el aprendizaje, respetando la democracia y el respeto por la diversidad.								X		X		X		X			
			Durante sus clases, motiva a sus alumnos a seguir aprendiendo.									X		X		X		X		
			Evalúa permanentemente el aprendizaje de sus alumnos, con indicadores previamente establecidos.										X		X		X		X	
			Participación activa	Participa en las reuniones que organiza su institución educativa.										X		X		X		X

			Interactúa con sus colegas para intercambiar experiencias, coordinar el trabajo pedagógico y mejorar el proceso de enseñanza.							X		X		X		X		
			Propone individualmente proyectos de investigación o propuestas de innovación que ayuden a mejorar su institución.							X		X		X		X		
			Es considerado para preparar metodológicamente las asignaturas.							X		X		X		X		
			Integra saber culturales a sus sesiones de clases.							X		X		X		X		
			Involucra a los padres de familia en los procesos de la institución educativa.							X		X		X		X		
Competencia profesional e identidad Prácticas que caracterizan la formación integral del profesional docente	Reflexión sobre la práctica docente		Aporta al desarrollo integral de sus alumnos.							X		X		X		X		
			A lo largo de sus sesiones de aprendizaje, intenta inculcar valores en sus alumnos.							X		X		X		X		
			Expresa opiniones informadas y actualizadas sobre las políticas educativas de su región y su país.								X		X		X		X	
			Participa en la generación de políticas educativas.								X		X		X		X	
	Ética profesional		Se siente preparado y capacitado para ejercer su labor docente.							X		X		X		X		

	(Ministerio de Educación, 2014).		Resuelve con ética dilemas prácticos y normativos de la vida escolar.							X		X		X		X		
			Toma decisiones respetando los derechos humanos.								X				X		X	
			Actúa con valores en el ejercicio de su profesión.								X				X		X	

.....
César E. Ulloa Parravicini
 Doctor en Administración de la Educación

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. **Nombre del experto:** César Eduardo Ulloa Parravicini
 1.2. **Institución donde labora:** Docente de la Universidad Cesar Vallejo
 1.3. **Tipo de documento:** Cuestionario de Gestión Curricular
 1.4. **Título de investigación:** Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado																X					
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																X					
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación																X					
4. Organización	Existe una organización																X					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: "CUESTIONARIO DE GESTIÓN CURRICULAR"

OBJETIVO: Medir el nivel de gestión curricular.

DIRIGIDO A: Docentes una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: César Eduardo Ulloa Parravicini

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en Administración de la Educación

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			

César E. Ulloa Parravicini
Doctor en Administración de la Educación

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEMS		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN CURRICULAR Conjunto de acción realizadas por el docente que tienen como funciones planificar, organizar, conducir y controlar los procesos de enseñanza aprendizaje para lograr aprendizajes significativos en los alumnos (Flores, 2018).	Estrategias metodológicas y didácticas Planeación de estrategias que ayuden a conducir el proceso de aprendizaje (Flores, 2018).	Diseño	Elabora la programación curricular tomando en cuenta los aprendizajes que debe promover en sus alumnos.						X		X		X		X		
			Sus estrategias metodológicas están bien diseñadas.						X		X		X		X		
			Controla la ejecución de la programación y el impacto que esto tiene en sus alumnos.						X		X		X		X		
		Planeación didáctica	Su didáctica está acorde a la asignatura que imparte.						X		X		X		X		
			En su planeación didáctica toma en cuenta las características de sus alumnos.						X		X		X		x		

	Evaluación de aprendizaje Análisis de los resultados que se van obteniendo en el proceso de aprendizaje (Flores, 2018).	Procedimientos	Usa procedimientos de evaluación acordes a lo normado por su institución educativa para evaluar a sus alumnos.							X		X		X		X		
			Se actualiza respecto a los nuevos procedimientos de evaluación.						X		X		X		X			
		Instrumentos	Elabora instrumentos válidos para evaluar el avance individual y grupal de los alumnos.							X		X		X		X		
			Usa instrumentos que le permiten medir de forma eficaz el progreso de sus alumnos.							X		X		X		X		
			Interpreta los resultados que obtiene en los instrumentos de evaluación con facilidad.							X		X		X		X		
		Uso de materiales y recursos Uso de los medios adecuados para lograr el aprendizaje durante las	Medios didácticos	Emplea los medios didácticos (visuales, audiovisuales) adecuados para cada asignatura.							X		X		X		X	
	Los medios didácticos de los que dispone le permiten cubrir las necesidades educativas de todos sus alumnos.									X		X		X		X		
	Equipamiento tecnológico		El equipamiento tecnológico que le brinda la institución educativa le permite enseñar de forma adecuada.							X		X		X		X		

	clases (Flores, 2018).		Se actualiza sobre el uso de las nuevas tecnologías en la educación.							X		X		X		X	
--	------------------------	--	----------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	---	--	---	--	---	--	---	--

César E. Ulloa Parravicini
 Doctor en Administración de la Educación

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. **Nombre del experto:** César Eduardo Ulloa Parravicini
 2.1. **Institución donde labora:** Docente de la Universidad Cesar Vallejo
 1.2. **Tipo de documento:** Cuestionario de Gestión Curricular
 1.3. **Título de investigación:** Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado																X					
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																X					
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación																X					
4. Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems																X					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: “CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DOCENTE”

OBJETIVO: Medir el nivel de Desempeño Docente

DIRIGIDO A: Docentes una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Henry Santa Cruz Espinoza

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister en Ciencias de la educación, investigador calificado por CONCYTEC

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	x			

Mg. Henry Santa Cruz Espinoza
C.Ps.P. 7628

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DESEMPEÑO DOCENTE Conjunto de acciones que un educador realiza para llevar a cabo su función (Montenegro, 2003, citado en Flores, 2018).	Preparación para el aprendizaje Referida a la planeación del trabajo pedagógico, tomando en cuenta las características de los alumnos (Ministerio de Educación, 2014).	Conocimiento de las características de los estudiantes	Realiza un sondeo sobre las características de sus alumnos antes de diseñar sus sesiones de clases.						X		X		X		X		
			Toma en cuenta las necesidades especiales de sus alumnos.										X		X		
			Toma en cuenta las características o particularidades de sus alumnos antes de iniciar con sus sesiones de aprendizaje.										X		X		
			Se actualiza sobre las teorías y prácticas pedagógicas de las áreas que enseña.										X		X		

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Nombre del experto: Henry Santa Cruz Espinoza

1.2. Institución donde labora: Docente de la Universidad Cesar Vallejo

1.3. Tipo de documento: Cuestionario de Gestión Curricular

1.4. Título de investigación: Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado																	x				
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																	x				
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación																	x				
4. Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems																	x				
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.																	x				
x6. Intencionalidad	Adecuado para valorar las																	x				



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: "CUESTIONARIO DE GESTIÓN CURRICULAR"

OBJETIVO: Medir el nivel de gestión curricular.

DIRIGIDO A: Docentes una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Henry Santa Cruz Espinoza

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister en Ciencias de la educación, investigador calificado por CONCYTEC

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	x			

Mgtr. Henry Santa Cruz Espinoza
C.Ps.P. 7628

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN CURRICULAR Conjunto de acción realizadas por el docente que tienen como funciones planificar, organizar, conducir y controlar los procesos de enseñanza aprendizaje para lograr aprendizajes significativos en los alumnos (Flores, 2018).	Estrategias metodológicas y didácticas Planeación de estrategias que ayuden a conducir el proceso de aprendizaje (Flores, 2018).	Diseño	Elabora la programación curricular tomando en cuenta los aprendizajes que debe promover en sus alumnos.						X		X		X				
			Sus estrategias metodológicas están bien diseñadas.								X		X				
			Controla la ejecución de la programación y el impacto que esto tiene en sus alumnos.								X		X				
		Planeación didáctica	Su didáctica está acorde a la asignatura que imparte.								X		X				
			En su planeación didáctica toma en cuenta las características de sus alumnos.								X		X				

	Evaluación de aprendizaje Análisis de los resultados que se van obteniendo en el proceso de aprendizaje (Flores, 2018).	Procedimientos	Usa procedimientos de evaluación acordes a lo normado por su institución educativa para evaluar a sus alumnos.									X		X			
			Se actualiza respecto a los nuevos procedimientos de evaluación.										X		X		
		Instrumentos	Elabora instrumentos válidos para evaluar el avance individual y grupal de los alumnos.								X		X		X		
			Usa instrumentos que le permiten medir de forma eficaz el progreso de sus alumnos.										X		X		
			Interpreta los resultados que obtiene en los instrumentos de evaluación con facilidad.										X		X		
		Uso de materiales y recursos Uso de los medios adecuados para lograr el aprendizaje durante las clases (Flores,	Medios didácticos	Emplea los medios didácticos (visuales, audiovisuales) adecuados para cada asignatura.							X		X		X		
	Los medios didácticos de los que dispone le permiten cubrir las necesidades educativas de todos sus alumnos.												X		X		
	Equipamiento tecnológico		El equipamiento tecnológico que le brinda la institución educativa le permite enseñar de forma adecuada.							X		X		X			

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Nombre del experto: Henry Santa Cruz Espinoza

1.2. Institución donde labora: Docente de la Universidad Cesar Vallejo

1.3. Tipo de documento: Cuestionario de Gestión Curricular

1.4. Título de investigación: Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente 0 - 20				Regular 21 - 40				Buena 41 - 60				Muy Buena 61 - 80				Excelente 81 - 100				OBSERVACIONES
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
ASPECTOS DE VALIDACION		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Esta formulado con un lenguaje apropiado																	X				
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables																	X				
3. Actualidad	Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación																	X				
4. Organización	Existe una organización lógica entre sus ítems																	X				
5. Suficiencia	Comprende los aspectos necesarios en cantidad y																	X				

ANEXO N° 7: RECOLECCIÓN DE DATOS



The image shows a browser window displaying a Google Forms document. The address bar shows the URL: docs.google.com/forms/d/1sbVWBVi-JSbqzEUlyi89UwqE6910ThQbBL9Ut0sszFE/edit. The browser's tab bar includes several open tabs, with the active one being the Google Forms document. The form interface shows a header with 'Preguntas' and 'Respuestas 15'. Below the header is a decorative image of a desk with a notebook, pens, and a cup of coffee. The main content area is titled 'Sección 1 de 5' and contains the following text:

Desempeño Docente y Gestión Curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020

Estimado/a docente, la presente es para saludarlo y a la vez solicitarle su participación en una investigación que vengo realizando, la cual tiene como objetivo determinar la relación entre desempeño docente y la gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020. Su ayuda consiste en responder a los cuestionarios que se le formulan a continuación. La información que brinde será de gran valor para este estudio. Agradezco de antemano su participación.

At the bottom of the form, there is a navigation bar with the text 'Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección' and a question mark icon.



	Género	Edad	Experiencia	Ítem01	Ítem02	Ítem03	Ítem04	Ítem05	Ítem06	Ítem07	Ítem08	Ítem09	Ítem10	Ítem11	Ítem12	Ítem13	Ítem14	Ítem15	Ítem16	Ítem17	Ítem18	Ítem19
1	1	29	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
2	2	30	3	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	4
3	1	31	1	5	5	4	5	5	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	5
4	2	40	10	4	4	4	5	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	1	45	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	1	42	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
7	2	51	25	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
8	1	39	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9	1	41	7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
10	2	35	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
11	1	50	20	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
12	2	40	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
13	1	27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
14	2	28	8	4	4	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
15	1	43	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
16	2	38	6	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
17	1	40	10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
18	1	34	6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4
19	2	42	8	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	3	3	4	4	4	4
20	1	29	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
21	1	30	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5
22	2	45	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
23	1	45	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5
24	1	45	15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
25	1	35	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
26	1	32	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
27	2	41	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	3	5	4	5	5
28	1	40	12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
29	1	42	12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
30	1	42	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
31	1	33	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
32	2	29	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
33	1	30	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
34	1	34	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
35	2	35	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
36	1	36	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5



	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Género	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada
2	Edad	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
3	Experiencia	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
4	Ítem01	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
5	Ítem02	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
6	Ítem03	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
7	Ítem04	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
8	Ítem05	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
9	Ítem06	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
10	Ítem07	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
11	Ítem08	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
12	Ítem09	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
13	Ítem10	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
14	Ítem11	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
15	Ítem12	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
16	Ítem13	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
17	Ítem14	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
18	Ítem15	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
19	Ítem16	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
20	Ítem17	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
21	Ítem18	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
22	Ítem19	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
23	Ítem20	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
24	Ítem21	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
25	Ítem22	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
26	Ítem23	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
27	Ítem24	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
28	Ítem25	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
29	Ítem26	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
30	Preparación	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
31	Desarrollo	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
32	Competenci...	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
33	Desempeño...	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
34	ÍtemG01	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
35	ÍtemG02	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
36	ÍtemG03	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
37	ÍtemG04	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
38	ÍtemG05	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
39	ÍtemG06	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada

Vista de datos Vista de variables

Correlaciones

		Correlaciones							
		Estrategias_metodológicas_y_didacticas	Evaluación_del_aprendizaje	Uso_de_Materiales_y_recursos	Gestión_curricular	Preparación	Desarrollo	Competencia_profesional_e_identidad	Desempeño_docente
Estrategias_metodológicas_y_didacticas	Correlación de Pearson	1	.968**	.653**	.962**	.911**	.817**	.948**	.935**
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	55	55	55	55	55	55	55	55
Evaluación_del_aprendizaje	Correlación de Pearson	.968**	1	.668**	.967**	.901**	.820**	.935**	.929**
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	55	55	55	55	55	55	55	55
Uso_de_Materiales_y_recursos	Correlación de Pearson	.653**	.668**	1	.822**	.571**	.573**	.633**	.622**
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	N	55	55	55	55	55	55	55	55
Gestión_curricular	Correlación de Pearson	.962**	.967**	.822**	1	.876**	.810**	.923**	.913**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	55	55	55	55	55	55	55	55
Preparación	Correlación de Pearson	.911**	.901**	.571**	.876**	1	.828**	.880**	.949**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	55	55	55	55	55	55	55	55
Desarrollo	Correlación de Pearson	.817**	.820**	.573**	.810**	.828**	1	.846**	.946**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	55	55	55	55	55	55	55	55
Competencia_profesional_e_identidad	Correlación de Pearson	.948**	.935**	.633**	.923**	.880**	.846**	1	.952**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	55	55	55	55	55	55	55	55
Desempeño_docente	Correlación de Pearson	.935**	.929**	.622**	.913**	.949**	.946**	.952**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	55	55	55	55	55	55	55	55

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

ANEXO N° 8

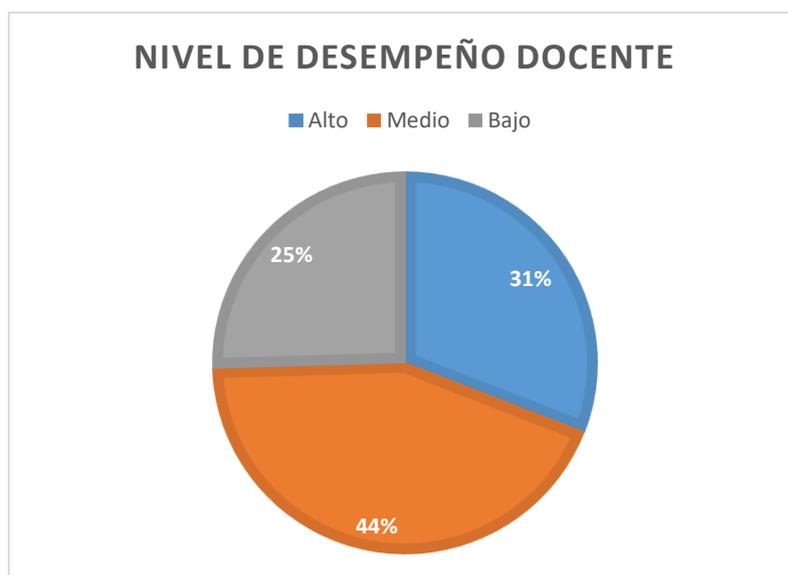
Tablas y gráficos descriptivos de los niveles de desempeño docente y gestión curricular

Nivel de desempeño docente en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

	Desempeño docente	
	f	%
Alto	17	30.91
Medio	24	43.64
Bajo	14	25.45
Total	55	100.00

Fuente: Aplicación del cuestionario de desempeño docente

Se observa una mayor frecuencia del nivel medio de desempeño docente (43.64%), seguido por el alto (30.91%) y bajo (25.45%).



Nivel de gestión curricular en una Unidad Educativa de Puerto López, 2020.

	Gestión curricular	
	f	%
Alto	23	41.82
Medio	19	34.55
Bajo	13	23.64
Total	55	100.00

Fuente: Aplicación del cuestionario de gestión curricular

Se observa una mayor frecuencia de gestión curricular en el nivel alto (41.82%), seguido por el nivel medio (34.55%) y bajo (23.64%).

