



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA  
UNIVERSITARIA**

**Uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje en estudiantes  
de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE:**

**Maestra en Docencia Universitaria**

**AUTORA:**

**Br. Ramirez Tineo, Rocio del Carmen (ORCID: 0000-0002-0191-562X)**

**ASESOR:**

**Dr. Sanchez Diaz, Sebastian (ORCID: 0000-0002-0099-7694)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Evaluación y Aprendizaje**

**LIMA – PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

A Dios por iluminar el camino de mi vida, a mi madre por ser mi modelo profesional a seguir y a mi hija por ser mi motivación y alegría.

## **Agradecimiento**

A las autoridades y docentes de la Universidad Cesar Vallejo.

Al Dr. Sebastian Sanchez Diaz, por sus conocimientos y la asesoría en el desarrollo de la tesis.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	46
VI. CONCLUSIONES	50
VII. RECOMENDACIONES	51
REFERENCIAS	52
ANEXOS	59

## Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Validez de contenido de uso de Google Meet	21
Tabla 2	Validez de contenido de proceso de aprendizaje	21
Tabla 3	Confiabilidad de los instrumentos	21
Tabla 4	Niveles de la variable Google Meet en estudiantes de la UCH	25
Tabla 5	Niveles del perfil de uso de Google Meet en estudiantes de la UCH	26
Tabla 6	Niveles de facilidad de uso percibida en en estudiantes de la UCH	27
Tabla 7	Niveles de disfrute percibido en estudiantes de la UCH	28
Tabla 8	Niveles de utilidad percibida	29
Tabla 9	Niveles de actitud de uso en estudiantes de la UCH	30
Tabla 10	Niveles de intención de uso en estudiantes de la UCH	31
Tabla 11	Niveles de variable proceso de aprendizaje en estudiantes de la UCH	32
Tabla 12	Niveles de la institución en estudiantes de la UCH	33
Tabla 13	Niveles de pedagogía en estudiantes de la UCH	34
Tabla 14	Niveles de la tecnología en estudiantes de la UCH	35
Tabla 15	Niveles en el contexto en estudiantes de la UCH	36
Tabla 16	Tabla cruzada Uso de Google Meet, proceso de aprendizaje	37
Tabla 17	Prueba de normalidad	38
Tabla 18	Correlación de Spearman entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje	39
Tabla 19	Correlación de Spearman entre el perfil uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje	40

Tabla 20	Correlación de Spearman entre facilidad percibida del uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje	41
Tabla 21	Tabla correlación de Spearman entre disfrute percibido del Google Meet y el proceso de aprendizaje	42
Tabla 22	Correlación de Spearman entre utilidad percibida del Google Meet Del y el Proceso De aprendizaje	43
Tabla 23	Correlación de Spearman entre actitud de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje	44
Tabla 24	Correlación de Spearman entre intención de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje	45

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Esquema de tipo de diseño de investigación correlacional	16
Figura 2 La prueba de Rho de Spearman	23
Figura 3 Comparación porcentual del uso del Google Meet en estudiantes de la UCH	25
Figura 4 Comparación porcentual del perfil de uso de Google Meet en estudiantes de la UCH	26
Figura 5 Comparación porcentual de la facilidad de uso percibida en estudiantes de la UCH	27
Figura 6 Comparación porcentual de disfrute percibido en estudiantes de la UCH	28
Figura 7 Comparación porcentual de la utilidad percibida en estudiantes de la UCH	29
Figura 8 Comparación porcentual de actitud de uso en estudiantes de la UCH	30
Figura 9 Comparación porcentual de intención de uso en estudiantes de la UCH	31
Figura 10 Comparación porcentual del proceso de aprendizaje en estudiantes de la UCH	32
Figura 11 Comparación porcentual sobre institución en alumnos de la UCH	33
Figura 12 Comparación porcentual sobre pedagogía en alumnos de la UCH	34
Figura 13 Comparación porcentual sobre tecnología en estudiantes de la UCH	35
Figura 14 Comparación porcentual sobre el contexto en estudiantes de la UCH	36
Figura 15 Gráfico de burbujas de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje	37

## Resumen

Esta investigación se realizó con el objetivo de determinar la relación entre uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020. La metodología en el estudio es de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental de corte transversal y alcance correlacional, se buscó conocer la relación entre las dos variables, uso del Google Meet y proceso de aprendizaje, la población de estudio fue censal, constituido por 43 estudiantes; como herramienta de recolección de datos se hizo uso de la técnica de la encuesta a través de dos cuestionarios que demostraron una fiabilidad de Cronbach de 0,959 para la primera variable y de 0,944 para la segunda variable, el instrumento fue validado mediante el juicio de tres expertos maestros en docencia universitaria e investigación. Se concluye que existe una relación significativa entre uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,742 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta.

**Palabras claves:** Google, Meet, Proceso, Aprendizaje.

## **Abstract**

This research was carried out with the objective of determining the relationship between the use of Google Meet and the English learning process in students of the University of Sciences and Humanities, 2020. The methodology in the study is of a quantitative approach, non-experimental design of cross-sectional and correlational scope, it was sought to know the relationship between the two variables, use of Google Meet and learning process, the study population was census, made up of 43 students; As a data collection tool, the survey technique was used through two questionnaires that demonstrated a Cronbach reliability of 0.959 for the first variable and 0.944 for the second variable, the instrument was validated through the judgment of three experts teachers in university teaching and research. It is concluded that there is a significant relationship between the use of Google Meet and the learning process, reaching a high correlation of 0.742 and a significance level of 0.000, which implies that there is a high significant relationship.

**Keywords:** Google, Meet, Process, Learning.

## I. INTRODUCCIÓN

Las tecnologías que se vinculan con e-learning han creado un entorno en el que el espacio físico en donde se encuentran tanto docente como estudiante tome el papel de aula digital, así a través de la ayuda del docente y estudiante en una comunicación bidireccional, permiten para ambas partes un mejor control de horarios y ritmos tanto de enseñanza como de aprendizaje, creando así de un flujo de conocimientos de forma multidireccional. (Lau et al, 2014). La globalización y el uso de las TIC actualmente han revolucionado la política y economía, así como a la educación (Velazco et al., 2017).

La comunicación en la educación es el pilar fundamental para el proceso enseñanza aprendizaje de manera integral, por lo que la tecnología en este aspecto ha evolucionado mediante el acceso al internet en conjunto con los dispositivos móviles y electrónicos permitiendo la interacción entre los implicados y la búsqueda autónoma del conocimiento por parte de los estudiantes motivados por la curiosidad y el compromiso en su propio aprendizaje. (Lau et al., 2014).

(Roig et al., 2020) publicaron un artículo de investigación en España, donde refirió que la comunicación requirió el uso de diversas aplicaciones tecnológicas, entre la que destaca Google Meet por haber sido una de las más empleadas. Los resultados definieron que, el uso de la plataforma de Google Meet ha sido una de las más empleadas por el docente en cuanto a comunicación audiovisual síncrona se destacó en un 28.30%, esto en relación a las demandas del estudiante, sin embargo, el nivel de satisfacción fue escaso ya que se demostró que existen problemas en el uso, como la mala conexión con un 21.21% o brecha digital con un 13.65% por ello existe la necesidad de mejorar esta situación.

(Salazar et al., 2020) sostuvo que las plataformas virtuales se utilizan de acuerdo a las necesidades de cada usuario por ende de cada centro de estudio, en Ecuador, Google Meet es la herramienta con mayor usabilidad a nivel de educación superior, se basa en las mallas curriculares para unir la tecnología

con los objetivos que se quiere alcanzar propios de cada curso y de la institución educativa mejorando y fomentado el aprendizaje en tiempo real.

(Pando y Condori, 2019) en su publicación “Uso de las TIC en la educación superior tecnológica peruana y sus implicaciones” llegaron a la conclusión que el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en el Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “Manuel Núñez Butrón” de Juliaca, en un 50% para el proceso enseñanza aprendizaje, ya que existen docentes que no hacen uso de foros, aulas virtuales y tampoco de actividades colaborativas, además solo la mitad del total de docentes hacen utilización de las TIC para mejorar e incrementar sus conocimientos y actualizar su curriculum profesional, también se identificó que la misma cantidad de docentes no tienen comunicación con los estudiantes mediante las TIC.

(Mendoza y Placencia, 2018), en su artículo “Uso docente de las tecnologías de la información y comunicación como material didáctico en Medicina Humana” concluyeron que casi la totalidad, el 70.4% de docentes hacen uso de herramientas TIC, entre las que destacan notablemente el uso del Power Point con un 93.8%, la biblioteca digital con 35.8%, YouTube con 39.5% y redes sociales con 43.7%. Por otro lado, mencionan que las autoridades de dicha universidad están trabajando en fomentar la utilización de la tecnología en esta escuela debido a que los docentes en un 38.3% declaran la carencia en cuanto a la formación en el uso de las mismas y un 50.6% piden capacitación.

El desarrollo a nivel tecnológico a nivel mundial ha provocado una dinámica constante, principalmente en las comunicaciones, con ello ha permitido lograr el avance en varios campos de la sociedad tales como en el ámbito empresarial y de manera sucinta en la educación tradicional, llamando tradicional a la educación presencial dentro de una infraestructura. Aunque las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) han estado involucradas desde ya muchos años atrás, el cambio ha sido vertiginoso en los últimos meses y ha trastocado la visión de la educación, en el que de manera presencial la interacción docente y estudiante generaban el proceso enseñanza – aprendizaje,

encontrando muchas veces dificultades para desarrollar las clases de forma absoluta con el uso de las múltiples herramientas tecnológicas. Las aplicaciones tecnológicas en la educación ofrecen a los estudiantes una manera más sencilla y dinámica de experimentar las clases y compartir conocimientos en base a información adquirida por este medio en tiempos y espacios que se acomodan a su propia organización, sin embargo, no podemos afirmar que la totalidad de los estudiantes, así como los docentes tengan la facilidad y la accesibilidad para hacer uso sencillo de éstas. Una de las más sencillas y accesibles aplicaciones de videoconferencia es la de Google Meet, utilizada a nivel de la formación profesional como es en el caso de estudiantes universitarios, desafiando así esta nueva realidad que ha tenido que enfrentar la sociedad durante este año, sobretodo la educación como consecuencia de la pandemia sin poder obtener otra alternativa siendo el caso de continuar con el crecimiento y desarrollo académico. Las aplicaciones tecnológicas en la actualidad son útiles, pero sobretodo son necesarias, a futuro serán tan indispensables y de mayor utilidad motivada por el constante avance y la globalización, agregándole el desarrollo profundo de las habilidades comunicativas virtuales que se van inculcando en las escuelas, desde la niñez hasta la etapa adulta. Por ello surge la necesidad de conocer las nuevas formas de aprender fuera de las aulas físicas, la realidad del uso de las aplicaciones tecnológicas como ayuda fundamental en el proceso de aprendizaje. Por lo antes expuesto podemos plantear el siguiente problema. ¿Cuál es el grado de relación entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?

La investigación se justifica teóricamente ya que será útil como antecedente para futuras investigaciones, por lo que contribuye el sustento teórico científico acerca de relación que existe entre las variables el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de pre grado.

La investigación tiene justificación práctica, porque contribuye información de mucha utilidad para los docentes de las diversas asignaturas y para los estudiantes, con lo que ayudará a conocer y mejorar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, sobretodo de aquella que se ha convertido

en una de las más utilizadas por su accesibilidad y gratuidad como es el uso del Google Meet para obtener un mejor nivel del proceso de aprendizaje.

La investigación tiene justificación metodológica, por el aporte de los instrumentos de recolección de datos, los mismos que poseen la validez y confiabilidad requerida para el estudio de las variables, asimismo, servirán para los futuros investigadores que estudien las variables en contextos similares.

Por lo mencionado, el objetivo general se enunció de la siguiente manera: Determinar la relación entre uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; de igual modo se plantearon seis objetivos específicos: Determinar la relación entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Determinar la relación entre facilidad de uso y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Determinar la relación entre disfrute percibido y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Determinar la relación entre utilidad percibida y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Determinar la relación entre actitud de uso y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Determinar la relación entre intención de uso y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

Se abordó la siguiente hipótesis general: Existe relación directa y significativa entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de Enfermería de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; asimismo, se planteó seis hipótesis específicas: Existe relación significativa entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Existe relación significativa entre facilidad de uso y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Existe relación significativa entre disfrute percibido y el proceso de aprendizaje de inglés

en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Existe relación significativa entre utilidad percibida y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Existe relación significativa entre actitud de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020; Existe relación significativa entre intención de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

El tema de investigación está conformado por antecedentes internacionales y nacionales.

(Fakhrudin, 2018), publicó en una revista un estudio tanto cualitativo y cuantitativo, en el que tuvo como objetivo determinar como la utilización del google meet permitió acrecentar las competencias en el idioma inglés, tuvieron como población a 22 discentes de un semestre de una universidad de Indonesia, como resultado se concluyó que Google meet tuvo una significancia positiva en los resultados de mejoramiento del aprendizaje del inglés.

(Dabbagh et al., 2020) estudiaron a una población de estudiantes de una Universidad de Estados Unidos, con el objetivo de determinar el tipo de tecnología que usaron con mayor frecuencia para la educación, qué tecnología encontraron útil para el aprendizaje y la percepción que tuvieron acerca de ellas. Concluyeron que existió relación significativa entre el uso de la tecnología y la importancia de su uso en el proceso de aprendizaje mediante el uso de teléfonos móviles Smart.

(Garcia-Planas y Taberna, 2020) publicaron en un artículo denominado, la transición de la docencia presencial a la no presencial, como aceptable, en la que concluyeron que tuvo que replantearse la metodología para todo el proceso enseñanza aprendizaje, desarrollando y haciendo uso de herramientas digitales para la interacción síncrona y asíncrona, se evidenció además las dificultades o el rechazo de algunos docentes para adaptarse a nuevas formas de evaluación, con esto la Universidad realizó un acondicionamiento de capacitación en favor hacia la resolución de este nuevo reto mundial.

(Salazar et al., 2020) hicieron un análisis de la educación en el marco de la COVID-19, en cinco países de Latinoamérica, que encontraron como alternativa de solución a la continuidad de la educación mediante el uso de la tecnología, habiendo interrogantes referentes a aquellos grupos que no cuentan con acceso a medios virtuales interactivos físicos y acceso al internet,

convirtiendo progresivamente a las universidades en empresas y a la educación en sinónimo de comercio, por lo mencionado es útil que el gobierno garantice la cobertura de la educación virtual asociándolo también a la educación presencial.

(Durán, 2015) en una investigación doctoral, describió que la educación virtual presenta dificultades, ya que la malla curricular en diversas facultades incluía solo un 1% el uso de esta modalidad en Panamá, el objetivo fue destacar su beneficio en las competencias universitarias de mano con la adquisición de las buenas prácticas docentes, realizó un análisis comparativo tomando como población a alumnos de pre grado que hicieron uso de la forma virtual y presencial y alumnos de maestría que hicieron uso de las buenas prácticas docentes dentro del ámbito virtual. Como resultado se obtuvo que las competencias y aprendizaje son satisfactorios con el empleo de la educación virtual en ambas poblaciones.

(Valencia et al., 2014) en su artículo de investigación, de metodología cuantitativa exploratoria y transversal, mediante un cuestionario, tuvo el objetivo de aportar la intención de uso del proceso enseñanza aprendizaje mediante el acceso al internet de mano con el uso de un modelo de aceptación tecnológica, teniendo como población a estudiantes universitarios de un Instituto de Medellín-Colombia, se obtuvo como resultado que los estudiantes tienen preferencia por la modalidad presencial acompañado de herramientas virtuales reflejados en un 64.65%, y baja preferencia en una educación virtual con un 69.39%, por lo que recomendaron fomentar capacitaciones dirigidos a los estudiantes.

(Cedeño et al., 2020) tuvieron como objetivo fomentar el uso de la tecnología, como son las aplicaciones de Google Meet y Classroom, con el fin de mejorar la enseñanza y aprendizaje, estudio realizado con población en Instituciones educativas del Ecuador, concluyeron que ambas aplicaciones son significativamente útiles para la educación virtual, encontraron también que un factor negativo es la limitación para el acceso en cierto número de estudiantes por lo que recomiendan mejorar las propuestas educativas en búsqueda de soluciones para ofrecer de manera gratuita el acceso al internet en favor de la educación en tiempos de pandemia.

(Cano et al., 2020) realizaron un estudio en Iberoamérica en el que encuestaron a 117 alumnos y docentes de distintas universidades, la encuesta evidenció falencias en ambos grupos, en los estudiantes se encontraron inconvenientes para el acceso a las clases virtuales debido a la falta de un dispositivo electrónico o la conexión a internet, en los docentes la necesidad de capacitarse constantemente en el uso de nuevas herramientas para enriquecer de forma amena los conocimientos en el ámbito virtual.

(Sari y Nayir, 2020) la investigación tuvo como población a 65 docentes, mediante una entrevista y análisis se evidenció que los docentes tienen problemas con la infraestructura y el acceso a internet, la interacción entre docente y estudiante fue también uno de los puntos críticos, ante ello se reveló que cada uno de los integrantes en estudio crearon sus propias formas para enfrentar las dificultades. Se concluyó que la pandemia demostró las dificultades que encaran a la educación virtual y que la población de estudio carece de experiencia y conocimientos suficientes para el uso de la tecnología en la educación on line.

(Ramírez, 2020) hizo un estudio de universidades de 10 países de Latinoamérica con el objetivo de mostrar sus acciones frente a la evolución y cambio acelerado en la educación en relación a la pandemia, describió el valor de integrar a la sociedad en este reto hallando salidas en favor a la educación. En dichos países hicieron uso de las clases virtuales para continuar con la educación, las universidades tuvieron que capacitar a sus docentes en este tema.

(Area et al., 2020) mediante un cuestionario sobre la experiencia del cambio en la modalidad de la educación semipresencial a la virtual en tiempos de pandemia, sus resultados demostraron una relevancia significativa entre las que destacan la flexibilidad en su forma de uso.

(Gobbi y Rovea, 2020) en un artículo publicado, mediante un estudio a colegios en Europa, buscó como objetivo revelar que la educación virtual en el contexto de pandemia complica la experiencia de hacer un uso adecuado para

el logro del proceso de aprendizaje, poniendo en evidencia que el tiempo y el espacio no son monitoreados por los docentes, lo que podría generar brechas en la práctica.

(De La Cruz y Rivero, 2020) en una investigación cualitativa cuyo objetivo fue analizar la percepción de los docentes en una institución educativa de Lima acerca de sus competencias digitales en el uso de las herramientas de Google, tuvo como población diez docentes a quienes entrevistaron y concluyeron que los docentes mejoraron sus competencias, metodología, comunicación y trabajar de manera colaborativa posterior a la capacitación sobre Google Suite for Education, evidenciando la utilidad de la herramienta.

(Vargas et al., 2014) publicaron un estudio de enfoque cuantitativo, cuyo objetivo fue identificar la relación entre las competencias digitales de docentes de educación básica y el uso educativo de las TIC, se aplicó como técnica la encuesta a ciento veintisiete docentes en cuarenta escuelas de Lima, concluyendo que existe correlaciones bajas entre ambas variables, identificando competencias tecnológicas básicas, pedagógicas y tecnológicas complejas, siendo la herramienta más utilizada el internet y el procesador de textos básicamente el uso centrado en la educación y trabajo en el salón de clases.

(Figuroa, 2016) publicó en una revista un estudio de tipo cuantitativo exploratorio, que tuvo como población estudiantes universitarios de pre grado de una facultad de una universidad de Lima, tuvo como objetivo determinar cómo los estudiantes de dicha universidad utilizan de manera educativa el Smartphone, se aplicó la encuesta; concluyó que el Smartphone es una herramienta importante en la búsqueda de información educativa, en las que destacan el 53,3% en información textual, respecto al uso de aplicaciones se evidenció que el 81,4% hace uso del Google Chrome; en cuanto a redes sociales destacó que el 50% hace uso de Facebook.

Para el uso de la variable Uso del Google Meet se tomó información de la base de Google.

(Google, 2020) define Google Meet como una plataforma que va dirigida especialmente al uso de las video llamadas y videoconferencias para reuniones sociales, de educación o empresarial, su acceso se da mediante cualquier dispositivo tecnológico, desde cualquier parte del mundo, lo que ha sido necesario durante este tiempo de pandemia, nos permite acercarnos de manera virtual a nuestros seres queridos, compañeros de trabajo, continuar con la educación y crear incluso nuestro propio aprendizaje. Google garantiza la privacidad de la información y del contenido de sus usuarios, permite crear una cantidad máxima de hasta 250 usuarios en una reunión y hasta 100,000 usuarios en una transmisión de evento, además permite grabar el contenido de las video llamadas. Meet para la educación ha revolucionado en escaso tiempo, las escuelas y universidades han tenido que apoyarse en una plataforma sencilla, rápida y gratuita que logre el alcance a todos sus estudiantes, Google Meet permite la interacción entre docente y alumno, con un aula virtual con las características más destacadas como el de compartir pantalla para mostrar contenido de diversos recursos.

(Singh y Awasthi, 2020) indican que Google Meet es un software de videoconferencia, diseñado para el acceso fácil y seguro entre sus usuarios en el uso para reuniones en línea y llamadas telefónicas, permite grabar y almacenar información generada en las videoconferencias, útil para el ámbito educativo, laboral y social.

(Nieto, 2012) menciona a la educación virtual como un cambio de modelo orientado principalmente a la creación, innovación, organización, método y uso de herramientas para el docente y el estudiante con el objetivo de lograr la universalidad del derecho a la educación en una era de globalización.

(Cabero, 2015) en un artículo de revista define la Tecnología de Información y Comunicación como un medio que va de mano y a la vez interactúa con la informática, microelectrónica y las telecomunicaciones dando como resultado una comunicación digital dentro de un contexto y en tiempo real.

(Cabero, 2014) señaló que la tecnología podría aplicarse desde 3 posiciones; una de ellas es la misma tecnología de la información y comunicación, la cual posibilitan la difusión de nuevos conocimientos; la segunda como la tecnología para el aprendizaje y el conocimiento, en la que el uso de herramientas por parte del docente en busca de innovación en la metodología de enseñanza logrará que se alcance los objetivos deseados en relación a la formación en la educación; y una tercera como la tecnología para el empoderamiento y participación, donde la tecnología hace partícipe a ambos roles, dentro de un contexto social.

(Davis, 1986) introduce el Modelo de Aceptación de la Tecnología, analizando los factores que influyen en su uso y los efectos para pronosticar el comportamiento de los usuarios sobre la aceptación de la misma, teniendo dos determinantes denominadas Utilidad percibida y Facilidad de uso percibida basados en la tecnología.

(Davis, 1989) define la Utilidad percibida como la actitud subjetiva, es decir, el comportamiento del usuario frente al uso de la tecnología relacionándolo con el desempeño en su trabajo, es decir, mientras más útil percibe la tecnología, mejor y mayor será su desempeño.

Facilidad de Uso percibida, se denomina al uso de la tecnología libre de esfuerzo, el usuario percibe la facilidad de uso como un agente causal en relación a la utilidad percibida, es decir, mientras más sencillo es el manejo de la tecnología más útil será su uso.

(Ajzen, 1991) define la actitud como el comportamiento de una persona, es la inclinación o intención de realizar o no un acto, esta intención dependerá de las motivaciones externas o internas y de la habilidad, ambos factores definirán finalmente el hecho, es decir, el comportamiento.

(Davis et al., 1989) menciona que la Intención de uso, es la decisión del usuario por realizar una acción. Asimismo la intención revela la actitud de la

persona que de fondo trae consigo agentes motivadores que determinaran su comportamiento.

(Jaeki et al., 2007) define el Shopping Enjoyment, como la diversión o disfrute de comprar, es la percepción y/o sensación satisfactoria que tiene el usuario tras hacer uso de la tecnología. Del mismo modo, relacionan el shopping enjoyment con la motivación intrínseca.

(García, 2005) define el e – learning o aprendizaje electrónico como al desarrollo de la educación a distancia a partir del uso de la Tecnología de la Información y Comunicación para la construcción del conocimiento en el proceso enseñanza-aprendizaje, teniendo como características principales la interactividad entre docentes – estudiantes, la flexibilidad en horarios y el escenario. El e – learning se desarrolla dentro de la pedagogía y la tecnología ya que su uso se da dentro de modelos pedagógicos con el uso de herramientas digitales a fin de lograr objetivos trazados en favor a la educación.

Para el uso de la variable Proceso de aprendizaje se usó información de varios autores.

(Cardona y Sánchez, 2010) el proceso de aprendizaje en e- learning se mide en base a la accesibilidad, usabilidad y navegación, convirtiéndose en componentes fundamentales en el ambiente educativo digital. Dividió en cinco categorías para medir el proceso de aprendizaje en e- learning, las cuales son: institución, pedagogía, tecnología, contexto y servicios.

Institución, llamándola así a la infraestructura en la que se incluyen los servicios, equipo, personal, soporte tecnológico para los estudiantes.

Pedagogía, en base a los modelos educativos, la malla curricular, la asesoría docente, los materiales disponibles, el feedback para medir el proceso de aprendizaje.

Tecnología, en el que se valora la comunicación donde la interacción entre el docente y el estudiante manteniendo la participación y colaboración, disipando posibles dudas en el proceso, hace mención además a la accesibilidad, al uso de la herramienta virtual y a la habilidad de ambas partes.

Contexto, hace referencia al factor externo en el entorno del proceso de aprendizaje, es decir se mide el aspecto económico, social y político que también influyen de manera significativa en el desarrollo de la construcción de nuevos conocimientos.

Servicios y otros, tiene vínculo con percepciones del estudiante, la motivación y la satisfacción que ha alcanzado al finalizar el e- learning, además de indicar las dificultades que encontraron tanto estudiante como docente dentro de la educación virtual.

(Marzano., et al 1992) indica que el aprendizaje siempre constituye un proceso complejo, que finalmente se expresa en una modificación de la conducta, ocurren de manera gradual e interconectada y confluyen una serie de factores internos y externos que lo aceleran o entorpecen. Existen cinco tipos de pensamiento esenciales para un aprendizaje exitoso.

Actitudes y percepciones positivas acerca del aprendizaje, en conjunto con sus habilidades determinaran la manera de adquirir el aprendizaje.

Adquisición e integración del conocimiento, aprender nueva información implica tener un modelo que le servirá de guía para poder seleccionar, organizar e interiorizar los conocimientos adquiridos y hacer uso en cualquier escenario que lo requiera.

Extender y refinar el conocimiento, a través de lo aprendido haciendo uso de procesos de comparación, clasificación, abstracción, razonamiento inductivo, razonamiento deductivo, construcción de apoyo, análisis de errores, análisis de perspectivas.

Usar el conocimiento significativamente, el aprendizaje útil se evidencia cuando se hace uso del razonamiento para realizar hechos significativos

Hábitos mentales productivos, a través del aprendizaje permitiendo tener pensamiento crítico, creativo y autorregulado para desarrollar y evidenciar comportamientos productivos.

Es así que Pozo (1996) menciona que vivimos en una nueva y ponente cultura del aprendizaje, que se caracteriza por ser amplio y diferente en diversos contextos, la globalización permite tener acceso a innumerable información, por lo que es necesario adquirir las habilidades pertinentes basadas en estrategias que serán útiles para aprender a aprender, dentro de ellas buscar, seleccionar e interpretar. Entonces, una estrategia de aprendizaje según Monereo (1994) es un procedimiento consciente de toma de decisiones acerca de los conocimientos que se utilizaran para el logro de objetivos de un determinado aprendizaje, señala también que una acción estratégica es consciente, adaptable, eficaz y sofisticada. Asimismo, Pozo (1996) indica que la estrategia de aprendizaje posee cinco características: Uso controlado. Planificación, control y evaluación de la ejecución. Comprensión de lo que se está haciendo y porqué. Reflexión consciente-metaconocimiento de los procedimientos empleados. Uso selectivo de los propios recursos y capacidades.

En el proceso de enseñanza aprendizaje influyen factores como motivación, inteligencia, etc.; este con el transcurrir de los años ha traído consigo variaciones y se ha enriquecido con el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC), desarrollando nuevas habilidades y favoreciendo el trabajo colaborativo dentro de la era digital en la que el docente toma el papel de guía y facilitador de las herramientas necesarias para abordar el aprendizaje en el estudiante que toma el papel principal de su autoaprendizaje. Según, Chiappe (2006) los objetos de aprendizajes (OA) es una entidad digital, autocontenible y reutilizable, con objetivo educativo, y que lo constituye tres componentes los cuales son: los contenidos, las actividades de aprendizaje y los elementos de contextualización.

### III. METODOLOGÍA

(Arias, 2012) concluyó que el estudio científico es un proceso metodológico y sistemático en búsqueda de soluciones a problemas o respuestas a interrogantes científicas, generando nuevos conocimientos.

El método utilizado es hipotético-deductivo. (Behar, 2008) definió que según dicho método busca aceptar o rechazar las hipótesis a partir de los resultados observados.

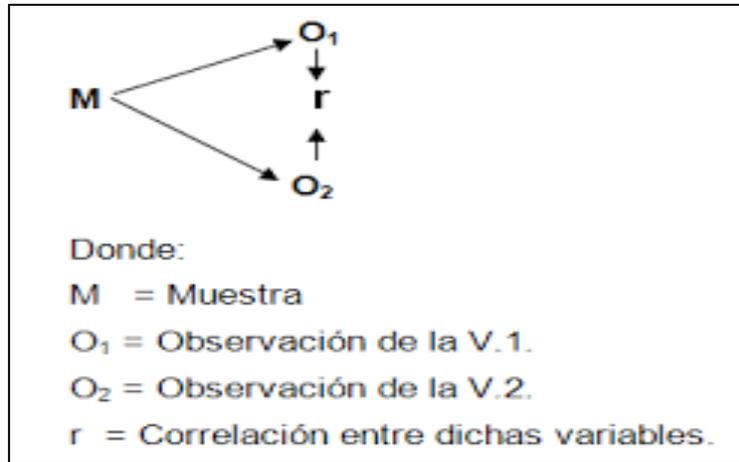
El enfoque de la investigación es cuantitativo. (Hernández et ál., 2014) plantearon que mediante la recolección de datos se busca probar las hipótesis, usando la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer patrones de comportamiento y probar teorías.

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

**Tipo de investigación:** Es una investigación correlacional de tipo descriptivo, pues su finalidad principal es medir y describir la relación entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje. (Valderrama, 2013) planteó que para aumentar el conocimiento teórico científico es necesario recoger datos reales con la finalidad de hallar principios y leyes, de tal manera encontrar la correlación entre variables.

**Diseño de investigación:** El diseño es no experimental, porque no se manipularon deliberadamente las variables y sólo se observaron los fenómenos en su ambiente natural. (Hernández et ál., 2014) afirmaron que no se manipulan las variables, solo se observan los fenómenos en su contexto natural y luego se analizan. Es un diseño transversal, porque recoge información en un solo momento. Es del tipo correlacional, ya que tiene como objetivo conocer la relación que existe entre dos o más conceptos o variables en un contexto en común. Tiene alcance de diseño descriptivo, ya que describe la realidad o un aspecto de ella. (Bernal, 2010) definió que el estudio descriptivo se sustenta principalmente en técnicas como la encuesta, el cuestionario, la entrevista, la observación y la revisión documental.

(Hernández, Fernández y Bautista, 2010) “Los estudios correlacionales pretenden medir el grado de relación y la manera cómo interactúan dos o más variables entre sí”



Fuente: (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Figura 1: Esquema del tipo de diseño de investigación correlacional.

### 3.2 Variables y operacionalización

(Cordero, 2015) define a la variable como la característica de un elemento que puede ser medido en diferente población y que es capaz de adoptar diferentes valores. (Núñez, 2007) precisa a la variable como al elemento que es capaz de ser medible, ser controlado y ser objeto de estudio, además la variable tiene una definición que detalla sus rasgos y características, pueden ser cuantitativos y cualitativos.

(La torre et al., 2005) detalla la operacionalización de variable como un procedimiento de disociación de componentes teóricos que contiene una variable para lograr llegar al grado más específico denominados indicadores los cuales van a ser capaces de recolectar información, ser estudiadas y ser medibles.

#### Variable 1: Uso del Google Meet.

Definición conceptual. (Google, 2020) define a Meet como la plataforma direccionada hacia las videollamadas de Google. Permite realizar reuniones virtuales o presentaciones online entre usuarios dentro del ámbito del teletrabajo o la educación por Internet.

Definición Operacional. (Cabero et al., 2018) indica que el uso del Google meet será evaluada según sus dimensiones, las cuales son 6: Perfil de uso de Google Meet, con 2 indicadores y 2 preguntas, Facilidad de uso percibida, con 3 indicadores y 3 preguntas, Disfrute percibido, con 4 indicadores y 4 preguntas, Utilidad percibida, con 6 indicadores y 6 preguntas, Actitud de uso, con 2 indicadores y 2 preguntas e Intención de uso, con 4 indicadores y 4 preguntas. Con un total de 21 preguntas con opciones de respuesta Siempre, Casi siempre, A veces, Casi nunca, Nunca, y un puntaje del 1 al 5 respectivamente.

#### Variable 2: Proceso de aprendizaje.

Definición conceptual. (Cardona y Sánchez, 2010) menciona que el proceso de aprendizaje en e- learning se mide en base a la accesibilidad, usabilidad y navegación, convirtiéndose en componentes fundamentales en el ambiente educativo digital.

Definición operacional:

El proceso de aprendizaje será evaluado según sus dimensiones, según (Cardona y Sánchez, 2010) las cuales son: Institución, con 7 indicadores y 7 preguntas, Pedagogía, con 5 indicadores y 5 preguntas, Tecnología, con 7 indicadores y 7 preguntas y Contexto, con 3 indicadores y 3 preguntas. Con un total de 22 preguntas con opciones de respuesta Siempre, Casi siempre, A veces, Casi nunca, Nunca, y un puntaje del 1 al 5 respectivamente.

### 3.3 Población, muestra y muestreo

La población es el conjunto de todos los casos que coinciden con determinadas especificaciones (Hernández et al., 2014). Asimismo, es el conjunto de elementos que deben ser analizados, pero que, debido a su extensión no permite o lo hace dificultoso de realizarlo (Sánchez, 2016). En el presente estudio la población está constituida por 43 estudiantes, todos siguiendo el curso de Inglés básico de la carrera profesional de administración de la Universidad de Ciencias y Humanidades durante el año 2020.

Criterios de inclusión: Estudiantes del curso de inglés de la carrera profesional de administración matriculados en el periodo 2020-2. Estudiantes de ambos sexos. Estudiantes que acepten el consentimiento informado del instrumento.

Criterios de exclusión: Estudiantes que no deseen participar de la investigación. Estudiantes que no respondan la encuesta. Encuestas que presenten sesgos.

Muestra, es una parte delimitada de la población, debido a que no es sencillo medir a toda la población, por ello que escogemos una muestra, procurando que este subgrupo sea un reflejo real del total de la población (Hernández et al., 2014). En el presente estudio se ha tenido acceso a toda la población, motivo por el cual, no se ha seleccionado ninguna muestra, por lo que no hay muestreo ya que se ha trabajado con el 100% de la población, es decir el estudio ha sido censal.

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

(Sánchez et al., 2018) refieren que la técnica de recolección de datos, son métodos que se utilizan para reunir información en un estudio, éstas se clasifican en directas, tales como entrevista, y observación o indirectas tales como cuestionarios, escalas, test.

La técnica utilizada en el recojo de información fue la encuesta a través de la aplicación de un cuestionario dirigido a los estudiantes, dicho instrumento se tomó de la investigación de Cabero et al., 2018 y de Cardona y Sánchez, 2010, los cuales fueron revisados, adaptados y finalmente validados por especialistas.

(Sánchez et al., 2018) mencionan a la encuesta como un método que contiene una serie de interrogantes que tiene como propósito conseguir información de la muestra. Así también (Arias, 2012) refirió que la encuesta es una técnica que se usa para obtener la información dada por la muestra del estudio de investigación acerca de temas relacionados a los objetivos de la misma.

(Arias, 2006) define al instrumento como recursos materiales que se utilizan para la recolección y almacenamiento de datos. El instrumento utilizado para la recolección de la información fue el cuestionario. (Sampieri, 1997) hace referencia al cuestionario como un conjunto de interrogantes para medir una variable, es el de mayor uso dentro de la recolección de datos. Adicionalmente se hizo uso de la medición con la escala Likert. (Sampieri, 1997) indica que la escala Likert es un grupo de ítems afirmativos o preguntas que se dan a la muestra de estudio y se espera recolectar información.

Para este estudio se utilizó un instrumento:

Cuestionario con escala Likert sobre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje del curso de inglés en estudiantes universitarios, 2020.

Ficha técnica

Nombre:	Cuestionario sobre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje del curso de inglés en estudiantes universitarios, 2020
Autora:	Ramirez Tineo, Rocio del Carmen
Objetivo:	Determinar la relación entre uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje del curso de inglés en estudiantes universitarios, 2020
Lugar de administración:	Encuesta virtual a través de Google docs.
Administración:	Grupal
Tiempo:	1 hora

Descripción del instrumento: La encuesta con medición de escala Likert está constituida por 43 ítems, distribuidas de la siguiente manera, 21 preguntas para la variable uso del Google Meet y 22 preguntas para la variable proceso de aprendizaje, las respuestas están determinadas en 5 niveles dentro de la escala Likert cada una con sus respectivos valores, éstos son: siempre (1), casi siempre (2), a veces (3), casi nunca (4), nunca (5).

Variable 1: Uso del Google Meet

Perfil de uso de Google Meet: 2 ítems

Facilidad de uso percibida: 3 ítems

Disfrute percibido: 4 ítems

Utilidad percibida: 6 ítems

Actitud de uso: 2 ítems

Intención de uso: 4 ítems

Variable 2: Proceso de aprendizaje

Institución: 7 ítems

Pedagogía: 5 ítems

Tecnología: 7 ítems

Contexto: 3 ítems

Manera de aplicación, la aplicación se otorgó de manera individual, se envió el cuestionario a cada correo de cada estudiante y se determinó un tiempo límite de 1 hora.

Interpretación, la interpretación de los resultados obtenidos fue desarrollada con el uso de SPSS.

Validez y confiabilidad, (Guillen y Valderrama, 2015) indican que la validez es el filtro para afirmar que el instrumento mide lo que debe medir y que necesita la validación de expertos. El instrumento ha sido validado por tres expertos en docencia e investigación universitaria, los tres expertos cuentan con el grado académico de maestro, dando valor a cada ítem según los criterios de

pertinencia, relevancia y claridad, concluyendo que las preguntas corresponden con las dimensiones y los indicadores de las variables.

Tabla 1

*Validez de contenido de uso del Google Meet*

Nº	Nombre del experto	Resultado
01	Dr. Sebastián Sánchez Díaz	Aplicable
02	Dr. Flabio Romeo Paca Pantigoso	Aplicable
03	Mg. John David Paucar Orrego	Aplicable

Tabla 2

*Validez de contenido de proceso de aprendizaje*

Nº	Nombre del experto	Resultado
01	Dr. Sebastian Sanchez Diaz	Aplicable
02	Dr. Flabio Romero Paca Pantigoso	Aplicable
03	Mg. John David Paucar Orrego	Aplicable

Confiabilidad, se aplicó una prueba piloto a los 43 estudiantes, es decir al 100% de la población, los datos fueron tabulados y analizados mediante el método de fiabilidad del alfa de Cronbach, su valor dio por resultado 0,959 y 0,944 teniendo cercanía a la unidad, lo que indicó que el cuestionario posee significancia y es fiable.

Tabla 3

*Confiabilidad de los instrumentos*

Instrumentos	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Uso del Google Meet	0,959	21
Proceso de aprendizaje	0,944	22

### 3.5 Procedimientos

Como el enfoque es cuantitativo, el recojo de datos se realizó mediante la administración colectiva del instrumento a 43 alumnos del curso de inglés de una facultad de la Universidad de Ciencias y Humanidades (UCH). A cada alumno se le proporcionó el cuestionario. Previo a la recolección de la información se solicitó autorización a la Universidad de Ciencias y Humanidades mediante una carta de presentación: Carta P.432 – 2020 – UCV LE. Según Martínez (2011) los datos obtenidos se procesan y desarrollan en un orden establecido, estos son los siguientes:

Codificación, consistió en codificar los valores finales de cada ítem del instrumento en correspondencia con la escala Likert.

La tabulación, consistió en elaborar tablas en una hoja de cálculo Excel para tabular los datos ya codificados, luego se exportaron a un programa de estadística (SPSS v.25).

El análisis de los datos, los datos obtenidos fueron analizados usando la estadística descriptiva y la inferencial para determinar la distribución de frecuencias y probar las hipótesis del estudio con ayuda del programa estadístico a través del uso de estadísticos como lo es Rho de Spearman que determina el grado de relación entre variables.

La interpretación, los resultados obtenidos fueron interpretados buscando establecer alguna inferencia y tratando de explicar las variables, y sus posibles relaciones.

### 3.6 Método de análisis de datos

El enfoque del presente estudio es cuantitativo, se aplicó a 43 estudiantes, la información recolectada se registró en una data usando el programa Excel 2019, después de ser procesada la data, se analizó la información mediante el análisis descriptivo e inferencial mediante el programa SPSS versión 26.

Análisis descriptivo, los porcentajes son expuestos a través de tablas y gráficos según las variables y sus respectivas dimensiones.

Análisis Inferencial, en la prueba de hipótesis se usó el coeficiente de correlación de Spearman, ya que el objetivo fue encontrar la correlación entre las dos variables a un nivel de confianza del 95% y significancia del 5%.

La regla de decisión en la contrastación de la hipótesis es:

Si,  $p > 0,05$  nos permite aceptar la hipótesis nula ( $H_0$ )

Si,  $p < 0,05$  nos permite rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ )

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

Figura 2: La prueba de Rho de Spearman.

Donde:

$r_s$ : Coeficiente de correlación por rango de Spearman

$d$ : Diferencia entre los rangos

$n$ : Número de datos

### 3.7 Aspectos éticos

Por ser relevantes se tomaron aspectos éticos en este estudio, ya que se trabajó con estudiantes universitarios, se tomó en cuenta el consentimiento individual para el desarrollo de los instrumentos, además se obtuvo la autorización respectiva por parte de la Universidad de Ciencias y Humanidades (UCH).

La información recolectada tuvo en cuenta el principio de confidencialidad, los usos de los resultados se basan solo para los objetivos de estudio, respetándose anonimato de los estudiantes. Los valores obtenidos se

codificaron respetando las contestaciones minuciosamente sin juzgar los resultados alcanzados por cada alumno.

Después de codificar los instrumentos administrados y registrados los datos, las hojas de respuestas fueron desechadas.

## IV. RESULTADOS

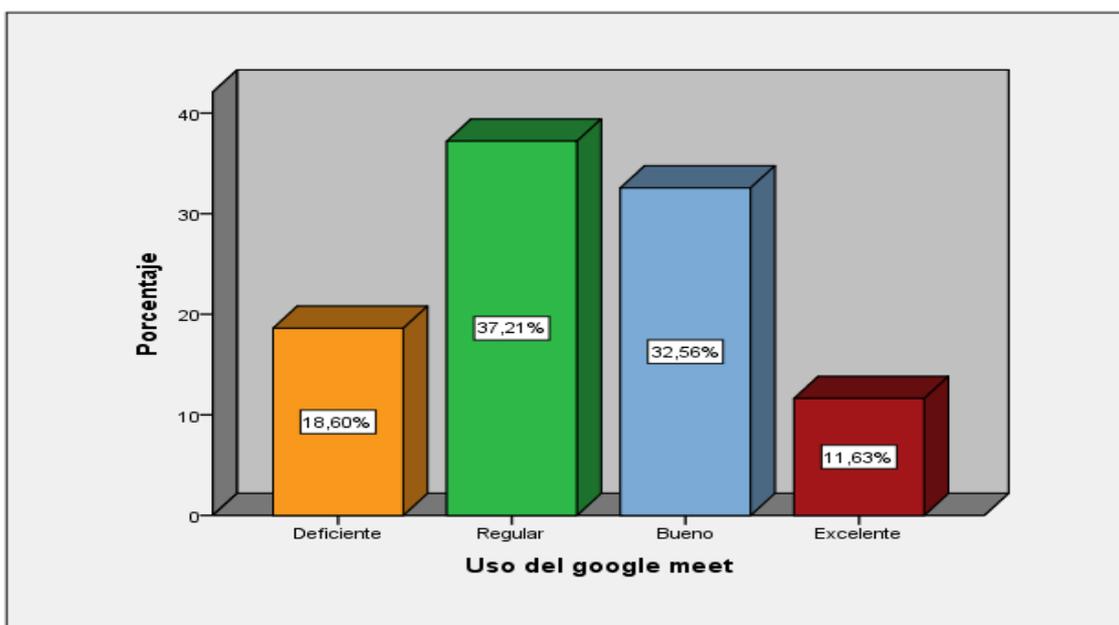
### 4.1 Resultados descriptivos

Tabla 4

*Niveles de la Variable uso del Google Meet en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Deficiente	8	18,60
Regular	16	37,21
Bueno	14	32,56
Excelente	5	11,63
Total	43	100,0

Elaboración: Propia



*Figura 3. Comparación porcentual del uso del Google Meet en estudiantes de la UCH*

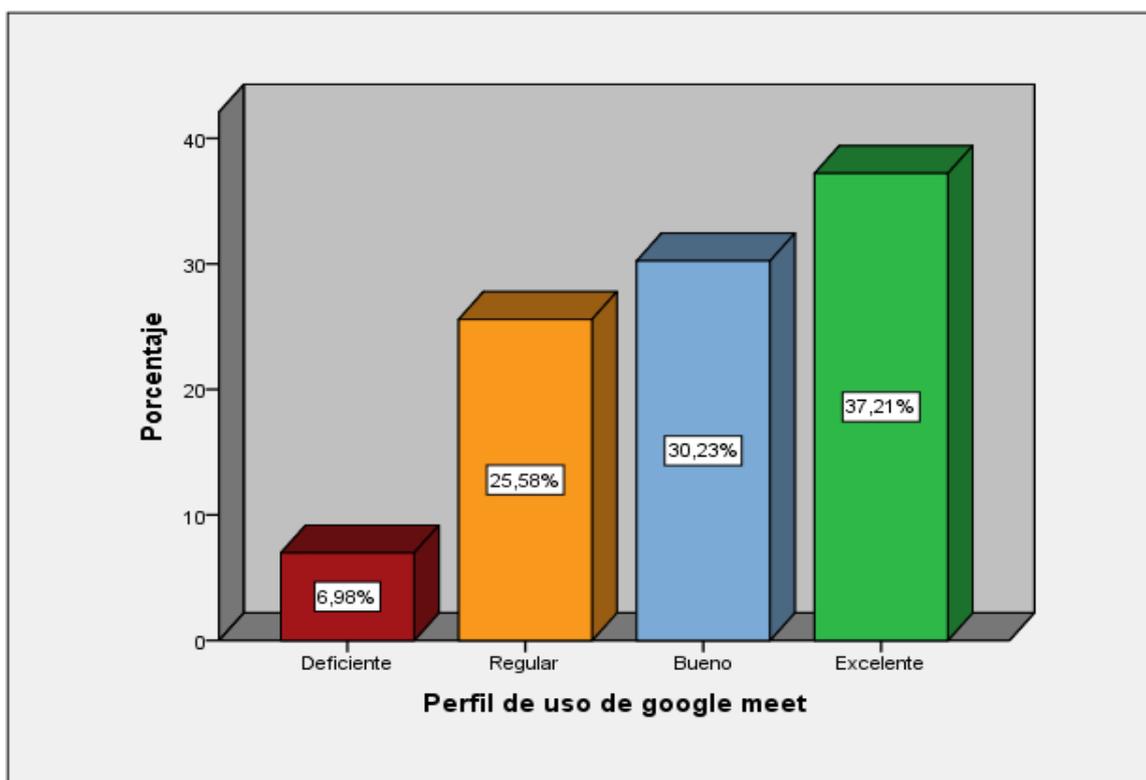
Interpretación: Un 37,21% de los estudiantes han manifestado un nivel regular en el uso del Google Meet, el 32,56% manifestó un nivel bueno en el uso del Google Meet, un 18,60% reconoció que es deficiente y el 11,63% refirió que el uso del Google Meet es excelente. Estos resultados explicarían que el uso del Google Meet en los estudiantes no ha sido usado enfáticamente, la existencia del 18,60% puede obedecer al poco uso de esta plataforma en la educación presencial tradicional por lo que aún es deficiente su uso.

Tabla 5:

*Niveles del perfil de uso de Google Meet en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Deficiente	3	6,98
Regular	11	25,58
Bueno	13	30,23
Excelente	16	37,21
Total	43	100,0

Elaboración: Propia



*Figura 4. Comparación porcentual del perfil de uso de Google Meet en estudiantes de la UCH*

Interpretación: Un 37,21% de los estudiantes manifestó un nivel excelente en el perfil de uso de Google Meet, el 30,23% manifestó un nivel bueno, un 23,58% reconoció que fue regular y un 6,29% refiere que el perfil de uso Google Meet es deficiente. Estos resultados podrían explicar que el 6.98% necesita reforzar el uso de Google Meet en relación a la educación virtual.

Tabla 6:

*Niveles de facilidad de uso percibida en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Deficiente	2	4,65
Regular	16	37,21
Bueno	15	34,88
Excelente	10	23,26
Total	43	100,0

Elaboración: Propia

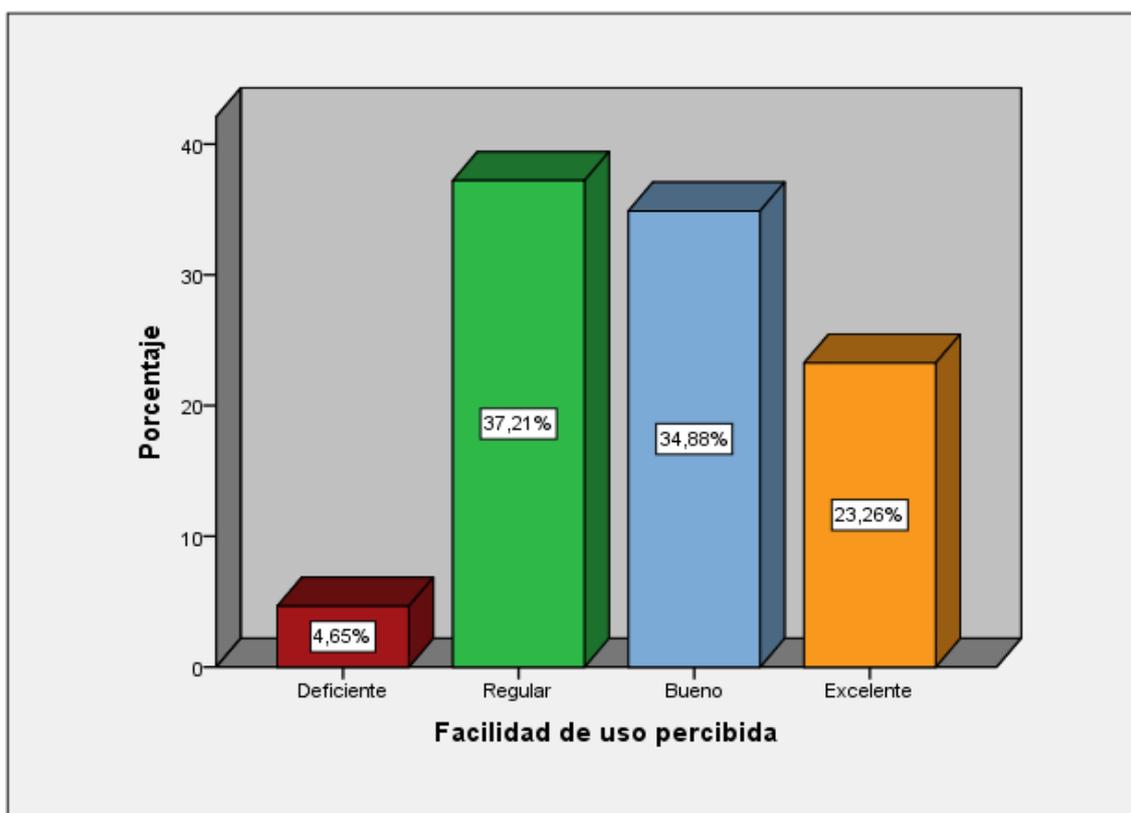


Figura 5. Comparación porcentual de la facilidad de uso percibida en estudiantes de la UCH

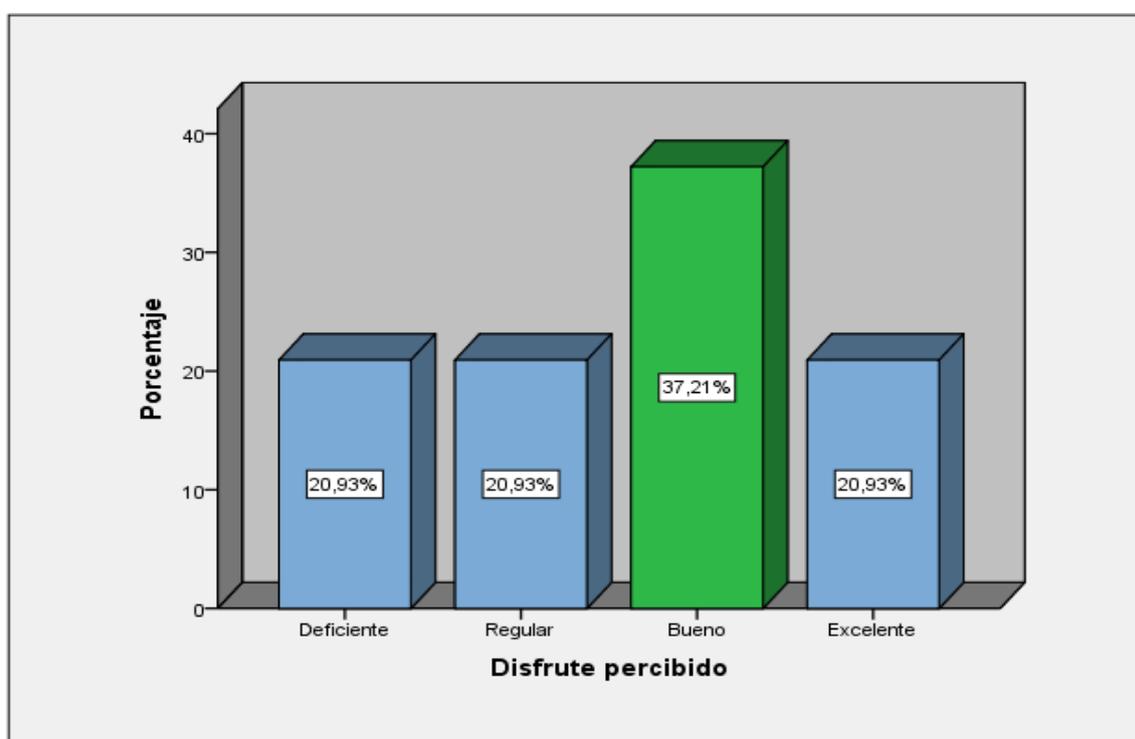
Interpretación: El 37,21% de los estudiantes manifestó un nivel regular en la facilidad de uso percibida, el 34,88% refirió un nivel bueno en perfil de uso de Google Meet, un 23,26% reconoció que fue excelente y un 4,65% refirió que la facilidad de uso percibida ha sido deficiente. Estos resultados explicarían que el porcentaje en nivel deficiente de la facilidad de uso percibida en los estudiantes aun presenta problemas para el uso de la plataforma, por lo que se necesitaría reforzar conocimientos de uso mediante capacitaciones prácticas.

Tabla 7:

*Niveles de disfrute percibido en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Deficiente	9	20,93
Regular	9	20,93
Bueno	16	37,21
Excelente	9	20,93
Total	43	100,0

Elaboración: Propia



*Figura 6.* Comparación porcentual del disfrute percibido en estudiantes de la UCH

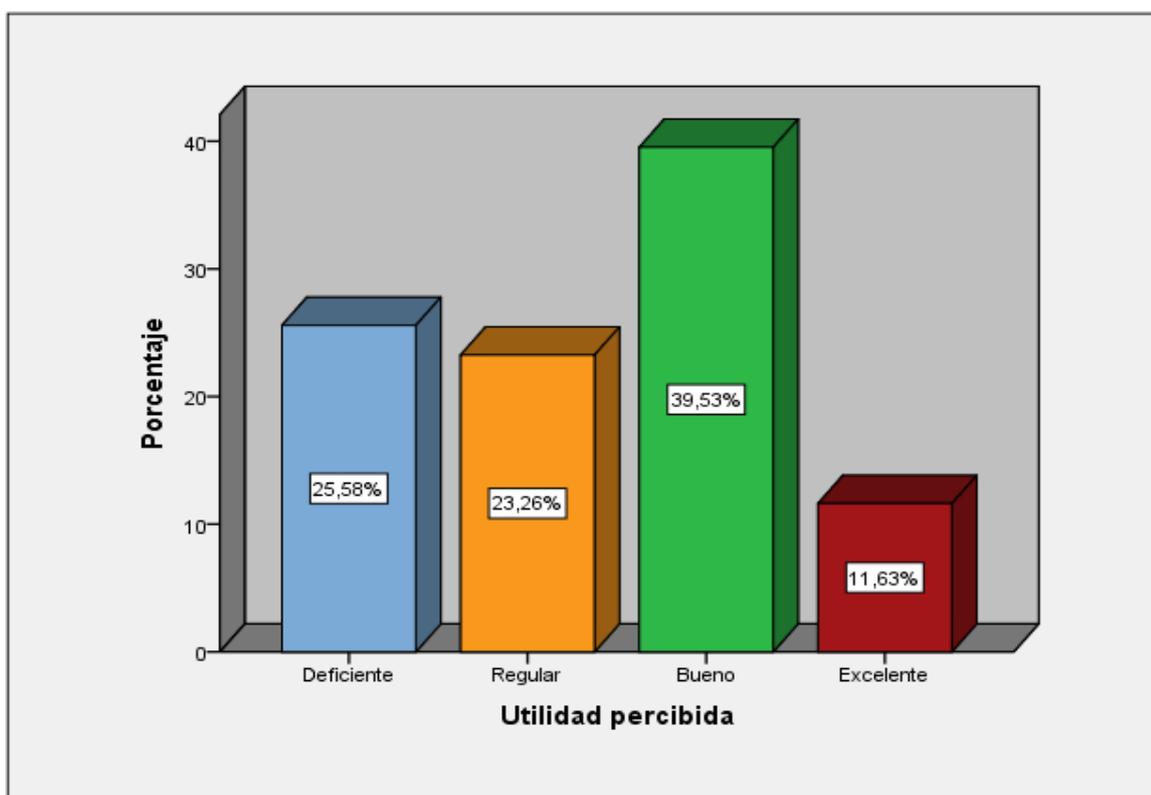
Interpretación: El 37,21% de los estudiantes manifestó un nivel bueno en el disfrute percibido, el 20,93% manifestó un nivel excelente, igual porcentaje manifestaron para el nivel regular y deficiente. Los resultados se deberían a que los pocos conocimientos sobre el uso de Google Meet no les ha permitido gozar de todas las ventajas de la plataforma por lo que no cuentan con una percepción de comodidad en su uso.

Tabla 8:

*Niveles de Utilidad percibida en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Deficiente	11	25,58
Regular	10	23,26
Bueno	17	39,53
Excelente	5	11,63
Total	43	100,0

Elaboración: Propia



*Figura 7. Comparación porcentual de la Utilidad percibida en estudiantes de la UCH*

Interpretación: Un 39,53% de los estudiantes manifestó un nivel bueno en la utilidad percibida del Google Meet, el 25,58% refirió un nivel deficiente, un 23,26% un nivel regular y un 11,63% refiere un nivel excelente en la utilidad percibida. Los resultados se deberían a que los estudiantes aún no logran percibirlo como útil en comparación con la educación presencial.

Tabla 9:

*Niveles de Actitud de uso en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Deficiente	12	27,91
Regular	13	30,23
Bueno	12	27,91
Excelente	6	13,95
Total	43	100,0

Elaboración: Propia

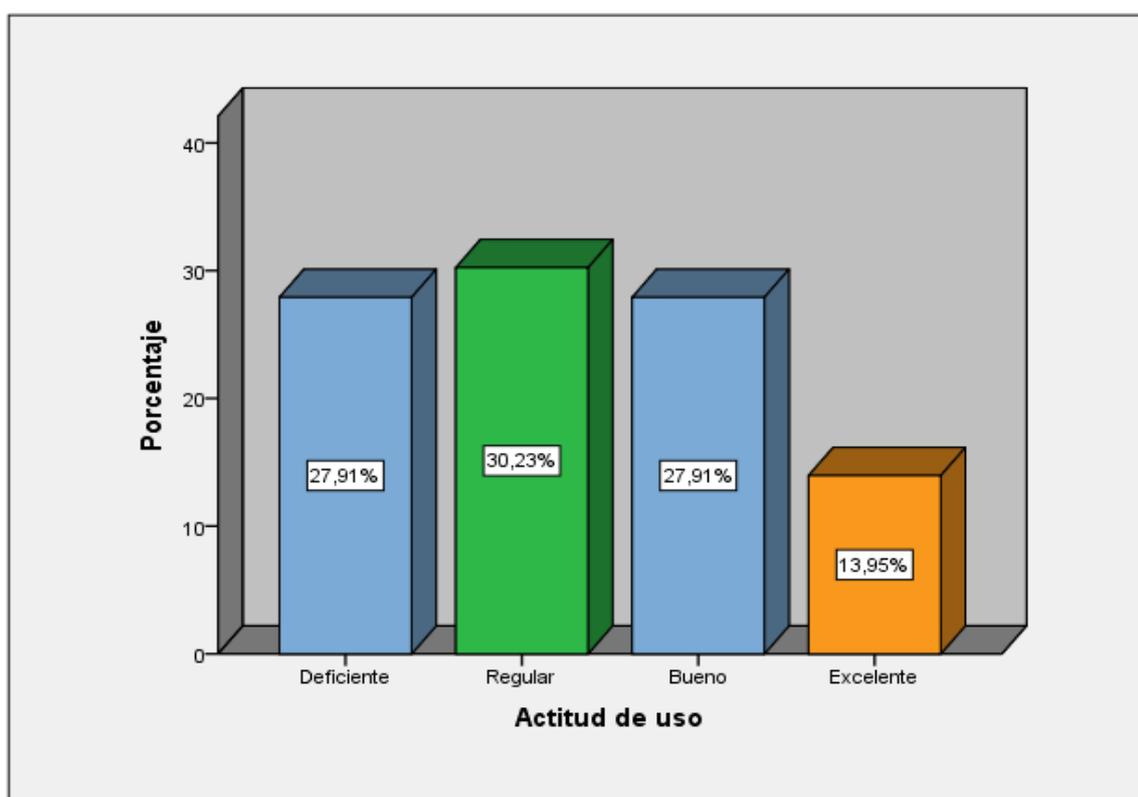


Figura 8. Comparación porcentual de Actitud de uso en estudiantes de la UCH

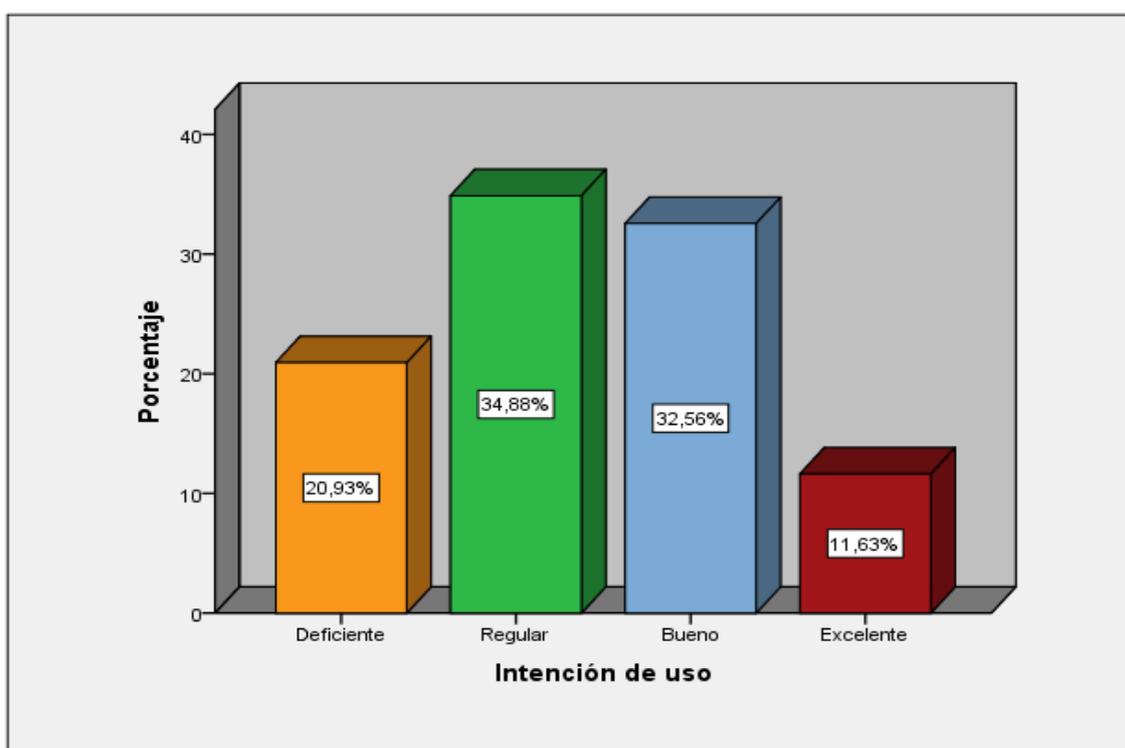
Interpretación: Un 30,23% de los estudiantes manifestó un nivel regular en la actitud de uso del Google Meet, un nivel bueno y deficiente con el mismo porcentaje de 27,91% y un 13,95% con un nivel excelente. Estos resultados explicarían que los estudiantes muestran una conducta frente al uso del Google Meet aun deficiente en 27,91% resultante del cambio repentino de la modalidad presencial a la virtual.

Tabla 10:

*Niveles de Intención de uso en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Deficiente	9	20,93
Regular	15	34,88
Bueno	14	32,56
Excelente	5	11,63
Total	43	100,0

Elaboración: Propia



*Figura 9. Comparación porcentual de Intención de uso en estudiantes de la UCH*

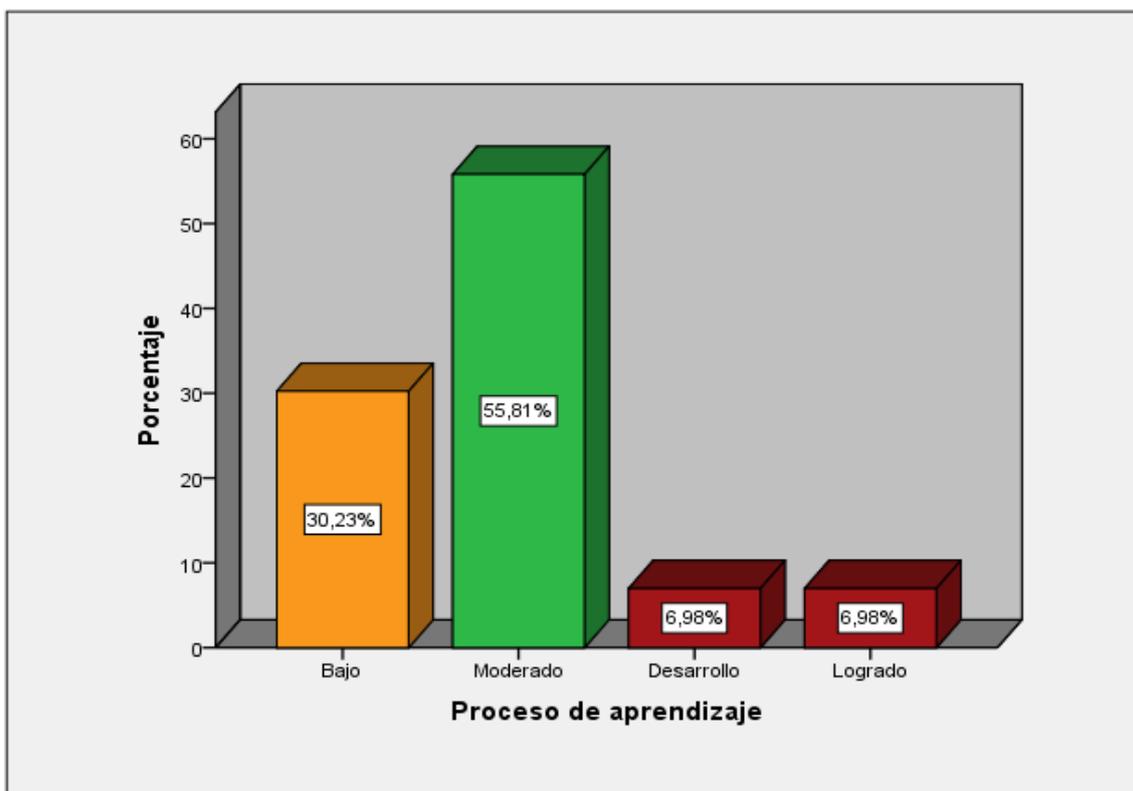
Interpretación: Un 34,88% de estudiantes manifestaron un nivel regular en la intención de uso del Google Meet, un nivel bueno de 32,56%, deficiente de 20,93% y un 11,63% de los estudiantes manifestaron un nivel excelente en la intención de uso. Los resultados explicarían que el 20.93% se encuentra en un nivel deficiente evidenciando que ese porcentaje podría no desear usar el Google Meet en un futuro debido a las posibles debilidades encontradas con el cambio acelerado de la nueva modalidad de educación.

Tabla 11:

*Niveles de la Variable Proceso de aprendizaje en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Bajo	13	30,23
Moderado	24	55,81
Desarrollo	3	6,98
Logrado	3	6,98
Total	43	100,0

Elaboración: Propia



*Figura 10. Comparación porcentual de Proceso de aprendizaje en estudiantes de la UCH*

Interpretación: El 55,81% de los estudiantes manifestaron un nivel moderado en el proceso de aprendizaje, el 30,23% mencionaron un nivel bajo, un 6,98% reconoció que el aprendizaje es deficiente y el 6,98% de los estudiantes consideran que el aprendizaje es logrado. Estos resultados explicarían que el proceso de enseñanza en los estudiantes no ha sido satisfactorio en su totalidad, la existencia del 6,98% de nivel logrado puede obedecer a las limitantes en accesibilidad, usabilidad y navegación dentro de la educación virtual.

Tabla 12:

*Niveles de la Institución en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Bajo	17	39,53
Moderado	20	46,51
Desarrollo	3	6,98
Logrado	3	6,98
Total	43	100,0

Elaboración: Propia

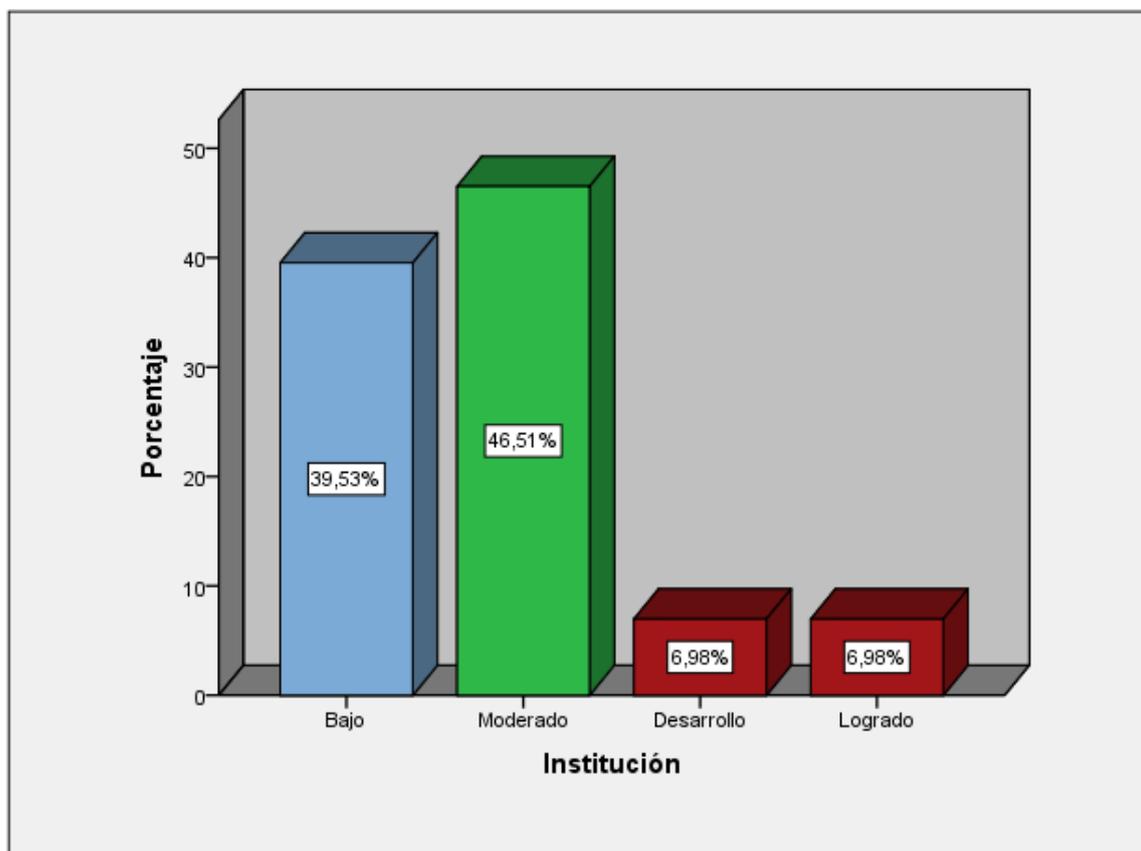


Figura 11. Comparación porcentual sobre Institución en estudiantes de la UCH

Interpretación: Un 46,51% de los estudiantes manifiestan un nivel moderado en el proceso de aprendizaje asociado a las condiciones de la institución, el 39,51% manifiesta un nivel bajo y un 6,98% de los estudiantes reconocen que el aprendizaje está en desarrollo y logrado, respectivamente. Estos resultados explicarían un porcentaje de 6,98% que obedecen a la percepción que tienen los estudiantes sobre la infraestructura en relación a la tecnología dentro de la Universidad evidenciando aun una brecha que mejorar.

Tabla 13:  
Niveles de la Pedagogía en estudiantes de la UCH

Niveles	N° casos	Porcentaje
Bajo	10	23,26
Moderado	21	48,84
Desarrollo	8	18,60
Logrado	4	9,30
Total	43	100,0

Elaboración: Propia

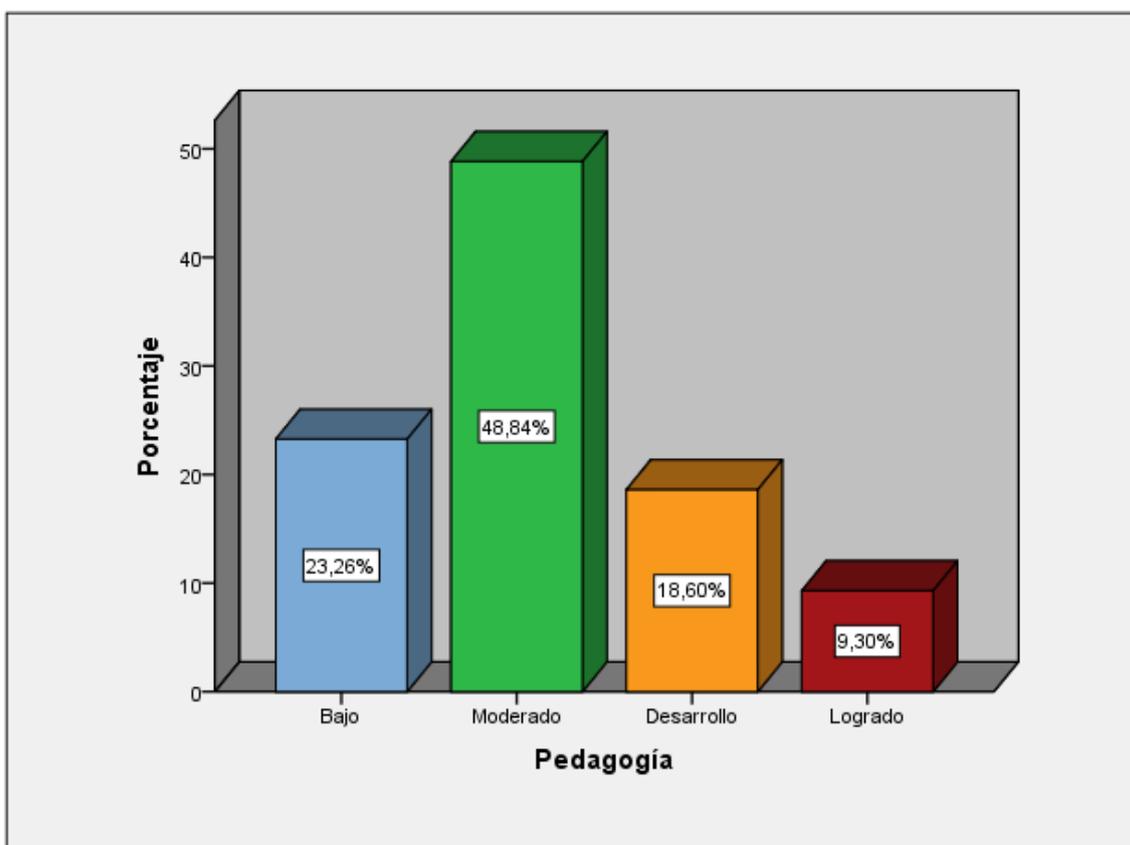


Figura 12. Comparación porcentual sobre Pedagogía en estudiantes de la UCH

Interpretación: Un 48,84% de los estudiantes manifestaron un nivel moderado en la dimensión de pedagogía, el 23,26% manifestó un nivel bajo, un 18,60% manifestó un nivel en desarrollo y un 9,30% de los estudiantes manifestaron un nivel logrado en la dimensión de pedagogía. Estos resultados explicarían un porcentaje de 9,30% que obedecen a la percepción que tienen los estudiantes sobre la pedagogía en relación a la tecnología dentro de la Universidad evidenciando aun una brecha que mejorar.

Tabla 14:

*Niveles de la Tecnología en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Bajo	11	25,6
Moderado	23	53,5
Desarrollo	6	14,0
Logrado	3	7,0
Total	43	100,0

Elaboración: Propia

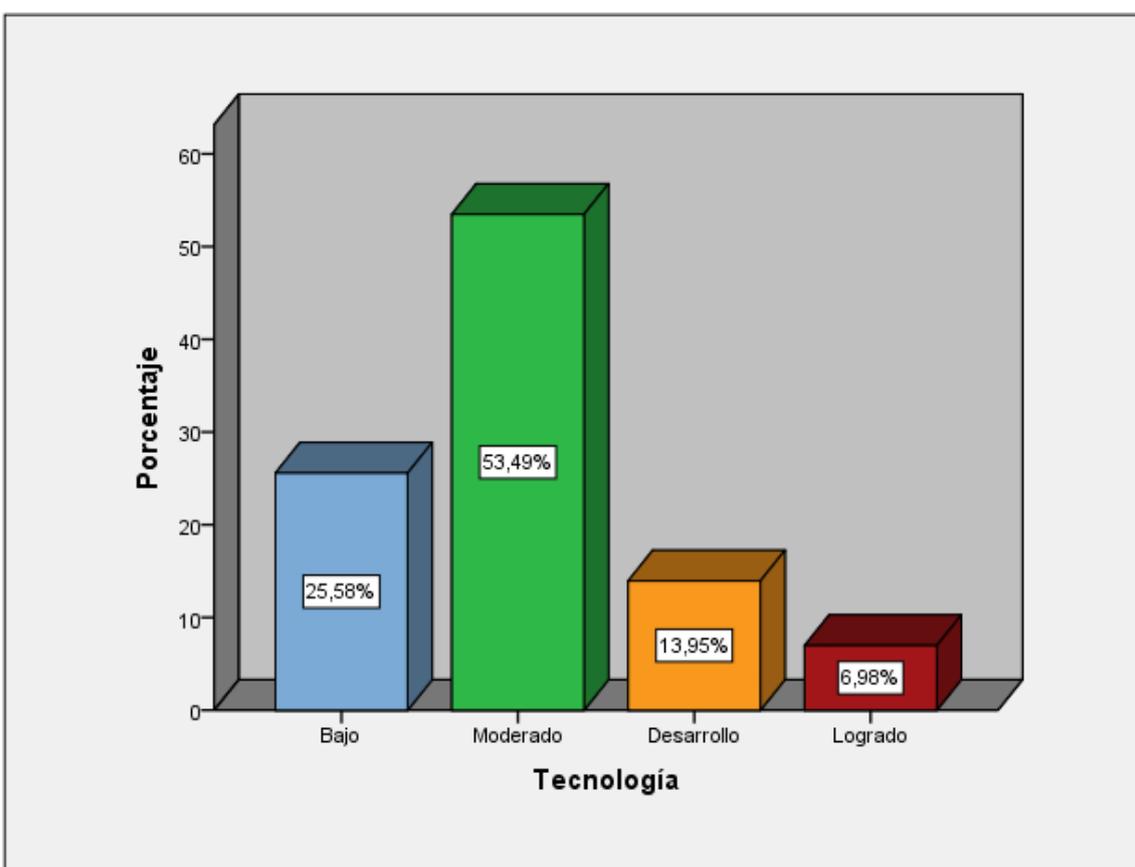


Figura 13. Comparación porcentual sobre Tecnología en estudiantes de la UCH

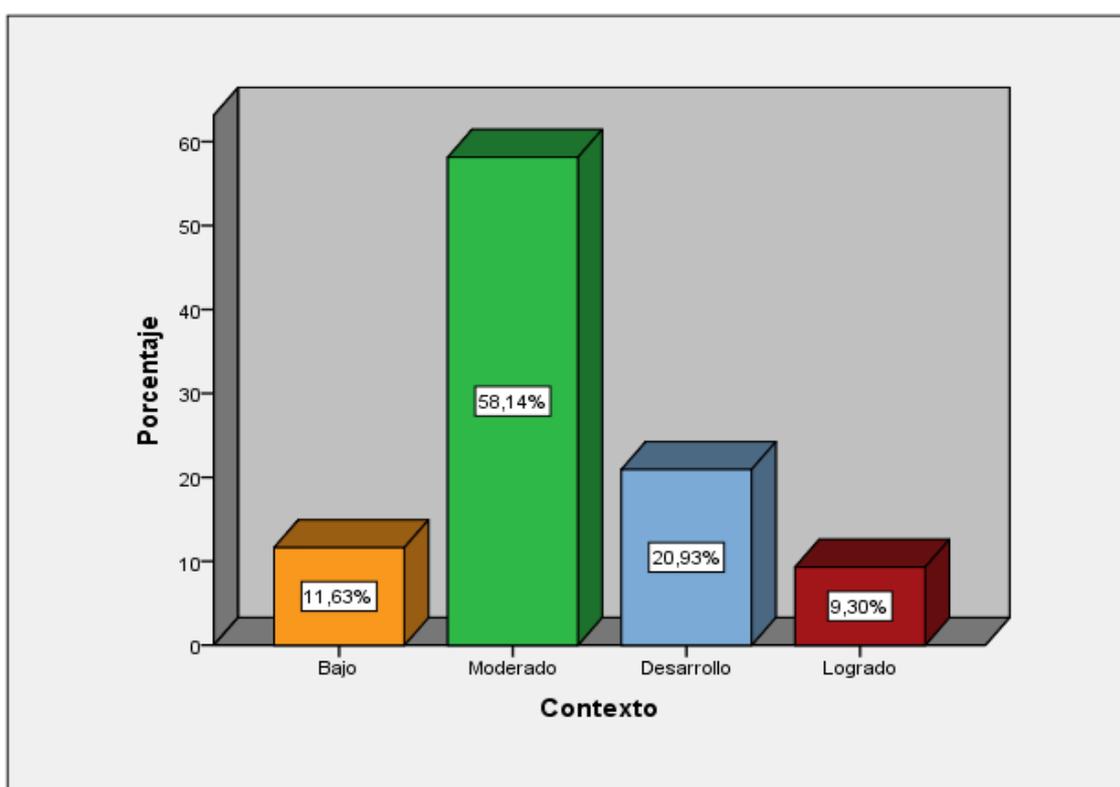
Interpretación: Un 53,49% de los estudiantes manifestaron un nivel moderado en la dimensión de tecnología, el 25,58% manifestó un nivel bajo, un 13,95% manifestó un nivel en desarrollo y un 6,98% de los estudiantes manifestaron un nivel logrado en la dimensión de tecnología. Estos resultados demostrarían que los estudiantes no han alcanzado el logro aceptable en la parte tecnológica, la cual tiene un rol muy importante en el proceso de aprendizaje.

Tabla 15:

*Niveles en el Contexto en estudiantes de la UCH*

Niveles	N° casos	Porcentaje
Bajo	5	11,6
Moderado	25	58,1
Desarrollo	9	20,9
Logrado	4	9,3
Total	43	100,0

Elaboración: Propia



*Figura 14. Comparación porcentual sobre el Contexto en estudiantes de la UCH*

Interpretación: Un 58,14% de los estudiantes manifiestan un nivel moderado en la dimensión de contexto, el 20,93% manifestaron un nivel en desarrollo, un 11,63% manifestó un nivel bajo y un 9,30% de los estudiantes manifestaron un nivel logrado en la dimensión de contexto. Los estudios demostrarían que el poco porcentaje de nivel Logrado puede deberse a las limitaciones en el aspecto económico, motivación y satisfacción como elementos influyentes para el proceso de aprendizaje.

## 4.2 Tablas cruzadas

Tabla 16:

*Distribución de frecuencias entre el Uso del Google Meet y Proceso de Aprendizaje en estudiantes de la UCH*

Tabla cruzada Uso del Google Meet\*Proceso de Aprendizaje

Nivel		Proceso de Aprendizaje				
		Bajo	Moderado	Desarrollo	Logrado	Total
Uso del Google Meet	Deficiente	Casos 7 % 16,3%	1 2,3%	0 0,0%	0 0,0%	8 18,6%
	Regular	Casos 5 % 11,6%	11 25,6%	0 0,0%	0 0,0%	16 37,2%
	Bueno	Casos 1 % 2,3%	12 27,9%	1 2,3%	0 0,0%	14 32,6%
	Excelente	Casos 0 % 0,0%	0 0,0%	2 4,7%	3 7,0%	5 11,6%
Total		Casos 13 % 30,2%	24 55,8%	3 7,0%	3 7,0%	43 100,0%

Elaboración: Propia

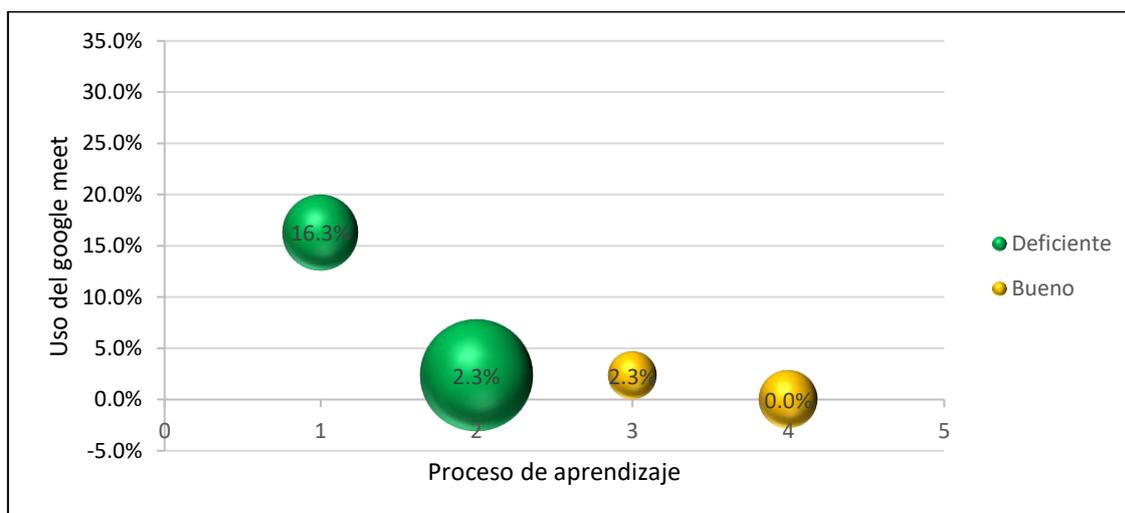


Figura 15. Gráfico de burbujas del uso del Google Meet y el Proceso de Aprendizaje.

Interpretación: Se observa la relación entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje. Cuando las relaciones del uso del Google Meet alcanza el 27,9% en un nivel de bueno se observa que el proceso de aprendizaje está en un nivel de moderado de 2,3%. Cuando las relaciones del uso del Google Meet alcanza el 2,3% en un nivel de bueno se observa que el proceso de aprendizaje está en

un nivel bajo con 16,3%. Según el gráfico a mayor dominio en el uso del Google Meet mayor es el logro en el aprendizaje, mientras que a menor dominio del Google Meet el aprendizaje tiende a disminuir. Esta hipótesis se comprobará más adelante.

#### 4.3 Pruebas de normalidad

Tabla 17:

*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Uso del Google Meet	,214	43	,000
Perfil de uso de Google Meet	,228	43	,000
Facilidad de uso percibida	,230	43	,000
Disfrute percibido	,236	43	,000
Utilidad percibida	,246	43	,000
Actitud de uso	,188	43	,001
Intención de uso	,202	43	,000
Proceso de aprendizaje	,315	43	,000
Institución	,274	43	,000
Pedagogía	,283	43	,000
Tecnología	,302	43	,000
Contexto	,335	43	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación: Para el uso del Google Meet el proceso de aprendizaje, la significancia fue igual a .000 y .000 respectivamente por lo que los datos de estas muestras no tienen distribución normal.

De ambos resultados, corresponde usar pruebas no paramétricas (Spearman).

#### 4.4. Estadística inferencial: Contrastación de Hipótesis.

##### Hipótesis General

H0: No existe correlación entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

H1: Si existe correlación entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

Nivel de confianza: 95% ( $\alpha = 0.05$ )

Reglas de decisión:

Si  $p < \alpha$ ; se rechaza la hipótesis nula.

Si  $p > \alpha$ ; se acepta la hipótesis nula.

Prueba estadística: Prueba de correlación de Spearman.

Tabla 18:

*Correlación de Spearman entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje*

	Rho de Spearman	Uso del Google Meet	Proceso de aprendizaje
Uso del Google Meet	Coeficiente de correlación	1,000	0,742**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	43	43
Proceso de aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,742**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	43	43

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De los resultados del análisis estadístico se muestra un coeficiente de relación  $r=0,742$  entre las variables: uso del Google Meet y proceso de aprendizaje. Existe una alta correlación entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje, esta correlación es de tipo positiva o de tipo directa, en otras palabras, el estudiante tendrá un mejor aprendizaje si el estudiante hace un uso adecuado del Google Meet.

Decisión estadística

La significancia de  $p=0,000$  evidencia que  $p$  es menor a  $0,05$  lo que indica que la correlación es significativa, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Hipótesis específica 1

H0: No existe correlación entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

H1: Si existe correlación entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

Nivel de confianza: 95% ( $\alpha = 0.05$ )

Reglas de decisión:

Si  $p < \alpha$ ; se rechaza la hipótesis nula.

Si  $p > \alpha$ ; se acepta la hipótesis nula.

Prueba estadística: Prueba de correlación de Spearman.

Tabla 19:

*Correlación de Spearman entre el perfil de Uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje*

Rho de Spearman		Perfil del uso del Google Meet	Proceso de aprendizaje
Perfil del uso del Google Meet	Coeficiente de correlación	1,000	0,525**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	43	43
Proceso de aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,525**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	43	43

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Elaboración: Propia

Interpretación: De los resultados del análisis estadístico se muestra un coeficiente de relación  $r=0,525$  entre el perfil de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje. Existe una moderada correlación entre ellas, esta correlación es de tipo positiva o de tipo directa, en otras palabras, el estudiante tendrá un mejor aprendizaje si el estudiante hace un uso adecuado del Google Meet.

### Decisión estadística

La significancia de  $p=0,000$  evidencia que  $p$  es menor a  $0,05$  lo que indica que la correlación es significativa, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Hipótesis específica 2

H0: No existe correlación entre facilidad de uso percibida y el proceso de aprendizaje en estudiantes de Enfermería de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

H1: Si existe correlación entre facilidad de uso percibida y el proceso de aprendizaje en estudiantes de Enfermería de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

Nivel de confianza: 95% ( $\alpha= 0.05$ )

Reglas de decisión:

Si  $p < \alpha$ ; se rechaza la hipótesis nula.

Si  $p > \alpha$ ; se acepta la hipótesis nula.

Prueba estadística: Prueba de correlación de Spearman.

Tabla 20:

*Correlación de Spearman entre la facilidad de uso percibida del Google Meet y el proceso de aprendizaje*

Rho de Spearman		Facilidad de uso percibida del Google Meet	Proceso de aprendizaje
Facilidad de uso percibida del Google Meet	Coeficiente de correlación	1,000	0,636**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	43	43
Proceso de aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,636**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	43	43

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De los resultados del análisis estadístico se muestra un coeficiente de relación  $r=0,636$  entre la facilidad de uso percibida del Google Meet y el proceso de aprendizaje. Existe una alta correlación entre ellas, esta correlación es de tipo positiva o de tipo directa.

#### Decisión estadística

La significancia de  $p=0,000$  evidencia que  $p$  es menor a  $0,05$  lo que indica que la correlación es significativa, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

#### Hipótesis específica 3

H0: No existe correlación entre el disfrute percibido y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

.

H1: Si existe correlación entre el disfrute percibido y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

Nivel de confianza: 95% ( $\alpha= 0.05$ )

Reglas de decisión:

Si  $p < \alpha$ ; se rechaza la hipótesis nula.

Si  $p > \alpha$ ; se acepta la hipótesis nula.

Prueba estadística: Prueba de correlación de Spearman.

Tabla 21:

*Correlación de Spearman entre disfrute percibido del Google Meet y el proceso de aprendizaje*

Rho de Spearman		Disfrute percibido del Google Meet	Proceso de aprendizaje
Disfrute percibido del Google Meet	Coefficiente de correlación	1,000	0,691**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	43	43
Proceso de aprendizaje	Coefficiente de correlación	0,691**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	43	43

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De los resultados del análisis estadístico se muestra un coeficiente de relación  $r=0,691$  entre el disfrute percibido del Google Meet y el proceso de aprendizaje. Existe una alta correlación entre ellas, esta correlación es de tipo positiva o de tipo directa.

#### Decisión estadística

La significancia de  $p=0,000$  evidencia que  $p$  es menor a  $0,05$  lo que indica que la correlación es significativa, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

#### Hipótesis específica 4

H0: No existe correlación entre la utilidad percibida y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

H1: Si existe correlación entre la utilidad percibida y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

Tabla 22:

*Correlación de Spearman entre utilidad percibida del Google Meet y el proceso de aprendizaje*

Rho de Spearman		Utilidad percibida del Google Meet	Proceso de aprendizaje
Utilidad percibida del Google Meet	Coeficiente de correlación	1,000	0,777**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	43	43
Proceso de aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,777**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	43	43

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De los resultados del análisis estadístico se muestra un coeficiente de relación  $r=0,777$  entre la utilidad percibida del Google Meet y el

proceso de aprendizaje. Existe una alta correlación entre ellas, esta correlación es de tipo positiva o de tipo directa.

#### Decisión estadística

La significancia de  $p=0,000$  evidencia que  $p$  es menor a  $0,05$  lo que indica que la correlación es significativa, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

#### Hipótesis específica 5

H0: No existe correlación entre la actitud de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.

H1: Si existe correlación entre la actitud de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje.

Tabla 23:

*Correlación de Spearman entre actitud de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje*

Rho de Spearman		Actitud de uso del Google Meet	Proceso de aprendizaje
Actitud de uso del Google Meet	Coeficiente de correlación	1,000	0,723*
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	43	43
Proceso de aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,723**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	43	43

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De los resultados del análisis estadístico se muestra un coeficiente de relación  $r=0,723$  entre actitud de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje. Existe una alta correlación entre ellas, esta correlación es de tipo positiva o de tipo directa.

### Decisión estadística

La significancia de  $p=0,000$  evidencia que  $p$  es menor a  $0,05$  lo que indica que la correlación es significativa, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Hipótesis específica 6

H0: No existe correlación entre la intención de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje.

H1: Si existe correlación entre la intención de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje.

Tabla 24:

*Correlación de Spearman entre Intención de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje*

Rho de Spearman		Intención de uso del Google Meet	Proceso de aprendizaje
Intención de uso del Google Meet	Coeficiente de correlación	1,000	0,633*
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	43	43
Proceso de aprendizaje	Coeficiente de correlación	0,633**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	43	43

\*\* . La correlación es significativa en el nivel  $0,01$  (bilateral).

Interpretación: De los resultados del análisis estadístico se muestra un coeficiente de relación  $r=0,633$  entre Intención de uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje. Existe una alta correlación entre ellas, esta correlación es de tipo positiva o de tipo directa.

### Decisión estadística

La significancia de  $p=0,000$  evidencia que  $p$  es menor a  $0,05$  lo que indica que la correlación es significativa, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

## V. DISCUSIÓN

Se determinó que existe una relación significativa entre uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,742 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Un 37,21% de los estudiantes han manifestado un nivel regular en el uso del Google Meet, el 32,56% manifestó un nivel bueno en el uso del Google Meet, un 18,60% reconoció que es deficiente y el 11,63% refirió que el uso del Google Meet es excelente. Estos resultados explicarían que el uso del Google Meet en los estudiantes no ha sido usado enfáticamente, la existencia del 18.60% puede obedecer al poco uso de esta plataforma en la educación presencial tradicional por lo que aún es deficiente su uso. Se considera que la modalidad virtual genera pertinencia para la continuidad educativa, buscando y enriqueciendo sus propios conocimientos de forma autónoma (García, 2017). Asimismo, por ser gratuita y accesible en cualquier dispositivo móvil, su uso aporta beneficios en la educación mediante la comunicación entre docentes y estudiantes (Baptista, 2018). Finalmente, la plataforma Google Meet facilita la educación virtual sincrónica y asincrónica, con el uso de todas sus características en bien del aprendizaje, sin embargo, sigue siendo un punto desfavorable para aquellos estudiantes que se han visto afectados por la crisis económica causada por la pandemia sobre todo en los lugares alejados de la ciudad que no cuentan con los dispositivos básicos para acceder a ella, lo que justificaría el poco uso de la tecnología. (Cedeño et al., 2020).

Se determinó que existe una relación significativa entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,525 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa moderada, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Un 37,21% de los estudiantes manifestó un nivel excelente en el perfil de uso de Google Meet, el 30,23% manifestó un nivel bueno, un 23,58% reconoció que fue regular y un 6,29% refiere que el perfil de uso Google Meet es deficiente. Estos resultados podrían explicar que el 6.98% necesita reforzar el uso de Google Meet en relación a la educación virtual.

Asimismo, se demostró una conducta positiva, advirtiendo además como productivo para la adquisición de conocimientos dentro del proceso de aprendizaje. (Bedregal et al., 2019). Por otro lado, en un estudio se logró medir el uso de fuentes y el tipo de tecnología utilizada en relación al uso de buscadores científicos en web, en el que se concluyó que más del 60% de estudiantes de medicina utilizaban el Smartphone así como el uso del internet para la búsqueda de información en páginas web, sosteniendo además que debe mejorarse el alcance hacia los estudiantes sobre el uso de artículos, investigaciones e información científica para una mejor adquisición de conocimientos. (Balladares et al., 2019).

Se determinó que existe una relación significativa entre facilidad de uso y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,636 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. El 37,21% de los estudiantes manifestó un nivel regular en la facilidad de uso percibida, el 34,88% refirió un nivel bueno en perfil de uso de Google Meet, un 23,26% reconoció que fue excelente y un 4,65% refirió que la facilidad de uso percibida ha sido deficiente. Estos resultados explicarían que el porcentaje en nivel deficiente de la facilidad de uso percibida en los estudiantes aun presenta problemas para el uso de la plataforma, por lo que se necesitaría reforzar conocimientos de uso mediante capacitaciones prácticas. Asimismo, el proceso pedagógico desarrollado de manera virtual fue encontrado moderadamente positivo para la comunicación, evaluaciones y foros teniendo en cuenta la conectividad de red y la necesidad de capacitaciones sobre el uso (Bedregal et al., 2019). Además, en universidades de Iberoamérica sostuvieron que si bien es cierto las herramientas virtuales son en su mayoría sencillas de usar tanto para recibir las clases como para brindarlas por parte de los docentes, existen también dificultades generadas por factores externos los cuales pueden ser provocados por la conexión a la red o aún peor la falta del dispositivo tecnológico, expresaron adicionalmente que los exámenes y evaluaciones no han sido sencillas en comparación con las clases presenciales (Cano et al., 2020).

Se determinó que existe una relación significativa entre disfrute y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,691 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta. El 37,21% de los estudiantes manifestó un nivel bueno en el disfrute percibido, el 20,93% manifestó un nivel excelente, igual porcentaje manifestaron para el nivel regular y deficiente. Los resultados se deberían a que los pocos conocimientos sobre el uso de Google Meet no les ha permitido gozar de todas las ventajas de la plataforma por lo que no cuentan con una percepción de comodidad en su uso. Este resultado se ve respaldado por un estudio en el que los resultados determinaron que si existió motivación y satisfacción en el uso de los diversos recursos y herramientas digitales (Anguita et al., 2020). El disfrute y buen uso de la tecnología para la educación es influenciado por su experiencia previa en ella, ya sea para una interacción social o meramente educativa; el estudio afirmó que existe significancia en el disfrute por adquirir nuevos conocimientos, cabe aclarar que no es igual a percibirlo como divertido ya que de verlo así los estudiantes lo califican como poco útiles para sus aprendizajes, añadiendo a lo antes mencionado, los estudiantes también lo encuentran beneficioso y lo exponen como experiencia buena (Ramírez y Barragán, 2018).

Se determinó que existe una relación significativa entre utilidad percibida y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,777 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta. Un 39,53% de los estudiantes manifestó un nivel bueno en la utilidad percibida del Google Meet, el 25,58% refirió un nivel deficiente, un 23,26% un nivel regular y un 11,63% refiere un nivel excelente en la utilidad percibida. Los resultados se deberían a que los estudiantes aún no logran percibirlo como útil en comparación con la educación presencial. Sin embargo, la utilidad podría verse afectada y no cubrir las expectativas para lograr el proceso de aprendizaje provocado por los inconvenientes por el acceso al internet, la velocidad de la misma y los conocimientos sobre su uso (Budiana y Yutanto 2020); de la misma manera existen otras plataformas y aplicaciones virtuales que traen consigo dificultades para la construcción de nuevos conocimientos (Morrison, 2011). La pandemia trajo consigo nuevas formas de enfrentar los problemas en el marco de la educación, con ello el uso de las herramientas digitales han sido la clave

fundamental para facilitar la continuidad de la formación académica en las matemáticas (Sánchez, 2020).

Se determinó que existe una relación significativa entre actitud de uso y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,723 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta. Interpretación: Un 30,23% de los estudiantes manifestó un nivel regular en la actitud de uso del Google Meet, un nivel bueno y deficiente con el mismo porcentaje de 27,91% y un 13,95% con un nivel excelente. Estos resultados explicarían que los estudiantes muestran una conducta frente al uso del Google Meet aun deficiente en 27,91% resultante del cambio repentino de la modalidad presencial a la virtual. Así, un número de alumnos sostuvo la modalidad virtual más provechosa en referencia al transporte para estar presente en clase, hecho que ha sido modificado ya que el uso de plataformas virtuales para acceder a clases se da desde cualquier lugar y en tiempo real, por lo que podría beneficiar la puntualidad y presencia por parte de docentes y estudiantes (Revale y Banfi, 2020). Así también la mayoría de estudiantes de una universidad en Estados Unidos refirió que la tecnología ha sido positiva y efectiva en temas de interrelación e intercambio de información potencializando el aprendizaje (Dabbagh, 2019).

Se determinó que existe una relación significativa entre intención de uso y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,633 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta. Un 34,88% de estudiantes manifestaron un nivel regular en la intención de uso del Google Meet, un nivel bueno de 32,56%, deficiente de 20,93% y un 11,63% de los estudiantes manifestaron un nivel excelente en la intención de uso. Los resultados explicarían que el 20.93% se encuentra en un nivel deficiente evidenciando que ese porcentaje podría no desear usar el Google Meet en un futuro debido a las posibles debilidades encontradas con el cambio acelerado de la nueva modalidad de educación. Por otro lado, esta nueva era digital establecida en la educación evidenció que es importante continuar ejerciendo las competencias vinculadas con las TIC para generar aprendizajes autónomos y la interacción entre estudiantes y docentes (Sánchez, 2020).

## VI. CONCLUSIONES

Se determinó que existe una relación significativa entre uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,742 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta.

Se determinó que existe una relación significativa entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación moderada de 0,525 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa moderada.

Se determinó que existe una relación significativa entre facilidad de uso y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,636 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta.

Se determinó que existe una relación significativa entre disfrute y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,691 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta.

Se determinó que existe una relación significativa entre utilidad percibida y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,777 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta.

Se determinó que existe una relación significativa entre actitud de uso y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,723 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta.

Se determinó que existe una relación significativa entre intención de uso y el proceso de aprendizaje, alcanzando una correlación alta de 0,633 y un nivel de significancia de 0,000, lo que implica que existe una relación significativa alta.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Según los resultados, el 18,60% de los estudiantes en una educación virtual manifestaron que el uso de Google Meet es deficiente, por lo tanto, se recomienda a la dirección de la Universidad implementar capacitaciones sobre el uso del Google Meet para la recepción de las clases de inglés y/o crear foros que faciliten la resolución de las dudas sobre este tema, adicionalmente extender esas capacitaciones a los docentes para eliminar todo tipo de brecha virtual en clase.

De acuerdo a las evidencias, el 30,23% de los estudiantes demostraron un nivel regular en la actitud de uso del Google Meet que resultaron de las conductas frente al cambio repentino de la modalidad de educación, por lo que se recomienda a los estudiantes recabar información que ayuden conocer el uso de las Tecnologías de Información y Educación que le permitan crecer académicamente dentro de la nueva realidad.

Vistos los resultados, el 25,58% de los estudiantes refirieron un nivel deficiente en la utilidad percibida en el uso del Google Meet, de tal modo que, se recomienda a los futuros investigadores profundizar los estudios con una población más grande y con otras plataformas virtuales con las que se impartan clases en forma sincrónica y asincrónica con la finalidad de señalar la utilidad de las diversas plataformas para el alcance del aprendizaje.

## REFERENCIAS

- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50, pp.179-211.
- Anguita, J., Méndez, M. & Méndez, D. (2020). Motivación de alumnos de Educación Secundaria y Bachillerato hacia el uso de recursos digitales durante la crisis del Covid-19. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 13, pp.68-81.
- Area, M., Bethencourt, A. & Martín, S. (, setiembre 21). De la enseñanza semipresencial a la enseñanza online en tiempos de Covid19. Visiones del alumnado. *Campus Virtuales*, 9, pp.35-50.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (6ta ed.) Editorial Episteme.
- Bedregal N., Cornejo & Tupac D. (2019, junio 14). Evaluación de la percepción estudiantil en relación al uso de la plataforma Moodle desde la perspectiva del TAM. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 27, pp.707-718.
- Behar Rivero, D. S. (2008). *Introducción a la metodología de la investigación*. Shalom, pp.40-41.
- Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la investigación*. (3.<sup>a</sup> ed.). Pearson Educación de Colombia, S.A. de C.V.
- Budiana, K. M., & Yutanto H. (2020). Webinar: A strategy to enhance speaking skill of non-native English speaker. *Journal of English Educators Society*, 5(1), pp.31-37.
- Cabero, J. (2015, abril 14). Reflexiones educativas sobre las tecnologías de la información y la comunicación. TCyE, 1, pp. *Revista Tecnología, Ciencia y Educación*, 1, 19-27.

- Cabero, J., Barroso, J., & Llorente, M. (2016). Technology acceptance model & augmented reality: Study in progress. *Revista Lasallista de Investigación*, 13(2), pp.18-26.
- Cano, S., Collazos, C., Flórez, L., Moreira, F. & Ramírez, M. (2020, october 28). Higher Education learning experience in the face of changes worldwide due to CoVId-19. *Campus Virtuales*, 9, pp.51-59.
- Cardona, D., & Sánchez, J. (2010, diciembre 20). Indicadores básicos para evaluar el Proceso de aprendizaje en estudiantes de educación a distancia en ambiente e-learning. *Formación universitaria*, 3(6), pp.15-31.
- Cedeño, M., Ponce, E., Lucas Y. & Perero V. (2020, julio 22). Classroom y Google Meet, como herramientas para fortalecer el proceso de enseñanza- aprendizaje. *Polo del Conocimiento*, 5, pp.388-405.
- Cordero, T. (2015). *Cuadro de operacionalización de las variables*. Recuperado de <http://iseptuc.blogspot.com/2015/01/cuadro-de-operacionalizacion-de-las.html>
- Chiappe, A. (2006). *Validación y Seguimiento de un Modelo de Diseño Instruccional basado en Objetos de Aprendizaje*. Colombia: Universidad de La Sabana Campus Universitario Puente del Común.
- Dabbagh, N., Fake, H. & Zhang, Z. (2018, junio 15). Student Perspectives of Technology use for Learning in Higher Education. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 22, pp.127-152.
- Davis, F. (1986). A technology acceptance model for empirically testing new end-user information systems: Theory and results. *Cambridge*: Massachusetts Institute of Technology.
- Davis, F. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly* 13(3), pp.319-340.

- Davis, F., Bagozzi, R. & Warshaw, P. (1989). User acceptance of computer technology: A comparison of two theoretical models. *Management Science*, 35 (8), pp.982-1003.
- De la Cruz, L. (2020) *Percepción de los docentes de una escuela de negocios privada de Lima, sobre sus competencias digitales en el uso de las herramientas Google Suite for Education* (tesis de maestría) Pontificia Universidad Católica Del Perú, Lima.
- Durán, R (2015). La Educación Virtual Universitaria como medio para mejorar las competencias genéricas y los aprendizajes a través de buenas prácticas docentes. (Doctorado). Universitat Politècnica de Catalunya. Departament de Projectes d'Enginyeria.
- Díaz-Barriga, F. (2013). TIC en el trabajo del aula. Impacto en la planeación didáctica. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 4(10), pp.3-21.
- Fakhrudin, A. (2018). Using google meet in teaching speaking. *Journal of English Language Learning*, 2, pp.43-46.
- Figuroa C. (2016, abril, 20). El uso del smartphone como herramienta para la búsqueda de información en los estudiantes de pregrado de educación de una universidad de Lima Metropolitana. *Scielo*, 25, pp.22-46.
- Fred D. Davis. (1989, september). Perceived usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology. *MIS Quartely*, 13, pp. 319-340.
- García, L (2017). Educación a distancia y virtual: calidad, disrupción, aprendizajes adaptativo y móvil. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 20(2), pp.9-25.
- García, M. & Taberna, J. (2020, julio 6). The transition from the classroom to non-classroom teaching at the UPC during the COVID-19 pandemic.

*International Journal of Educational Research and Innovation*, 15, pp.177-187.

García Peñalvo, Francisco José (2005). Estado actual de los sistemas e-learning. *Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 6 (2), [Fecha de Consulta 5 de Diciembre de 2020]. ISSN:. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2010/201021055001>

Gobbi, A. & Rovea, F.. (2020, agosto 26). Distance teaching and teaching 'as' distance. A critical reading of online teaching instruments during and after the pandemic. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 33, pp.71-87.

Guillen, O. (2015). *Guía en SPSS 22 para elaboración de trabajos de investigación científica*. Málaga, España: Universidad de los pueblos de Europa.

Hernández Sampieri, R., (1997). *Metodología de la investigación*, Colombia McGraw-Hill Education.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Julio, P., Méndez Valencia, S., & Mendoza Torres, C. (2014). *Metodología de la investigación* (6.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill Education.

Jaeki, S., Chulmo, K. & Yongjin, K. (2008). Investigating Antecedents of Behavioral Intentions in Mobile Commerce. *Journal Of Internet Commerce*, 6(1), October, pp. 13-34.

Lau, R., Li F. & Wah B.. (2013, february 6). Recent development in multimedia e-learning technologies. *World Wide Web*, 17, pp.189-198.

Latorre, A., del Rincón, D., & Arnal, J. (2005). Bases metodológicas de la investigación educativa. Barcelona: experiencia.

- Marzano, R. (1992a) A different kind of classroom: Teaching with dimensions of learning. Alexandria, Virginia: Association for Supervision and Curriculum Development (ASCD).
- Mendoza H. & Placencia M. (2017, abril 25). Uso docente de las tecnologías de la información y comunicación como material didáctico en Medicina Humana. *Investigación en Educación Médica*, 7, pp.54-62.
- Monereo, C., Castelló, M., Clariana, M., Palma, M. & Pérez, M. (1994). Estrategias de enseñanza y aprendizaje: Formación del profesorado y aplicación en la escuela. Barcelona: Graó, 6 edición.
- Morrison, K. (2011). Using web conferencing to teach constructivist, discussion-rich seminars. Can it work?. *The Quarterly Review of Distance Education*, 12, pp.269-274.
- Nieto, A. (2012, octubre 15). Educación virtual o virtualidad de la educación. *Historia de la educación latinoamericana*, 14, pp.137-150.
- Pando, V. & Condori L. (2019, febrero 12). Uso de las TIC en la educación superior tecnológica peruana y sus implicaciones. *Ciencias de la Educación*, 29, pp.43-62.
- Pozo, J. (1996) Aprendices y Maestros. Madrid: Alianza Psicología Minor.
- Ramírez, U., & Barragán, J. (2018). Autopercepción de estudiantes universitarios sobre el uso de tecnologías digitales para el aprendizaje. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 10(2), pp.94-109.
- Ramírez, M. (2020, agosto 28). Transformación digital e innovación educativa en Latinoamérica en el marco del CoVId-19. *Campus Virtuales*, 9, pp.123-139.

- Ramírez, R., Ferran S., & Llinas X..(2016, junio). Aceptación y uso de los sistemas e-learning por estudiantes de grado de ecuador: El caso de una universidad estatal. *Intangible capital*, 13, pp.547-582.
- Reguant, M., Martinez, F. (2014). Operacionalización de conceptos/variables. *Dipòsit Digital de la Universitat de Barcelona*.
- Revale, S. & Banfi, C. (2020). La enseñanza online hecha realidad. *Ideas*, 6, pp.1-15.
- Roig, R., Urrea, M. & Merma G. (2020, Julio 11). La comunicación en el aula universitaria en el contexto del COVID-19 a partir de la videoconferencia con Google Meet. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24, pp.127-220.
- Salazar, M., Enríquez, A. & Guevara J. (2020, Junio 19). Tics e-learning y el impacto social en la educación superior. *Opuntia Brava*, 12, pp.53-60.
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Bussines Suport.
- Sánchez, H., Reyes, C & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Sánchez, C. (2020, agosto 20). Herramientas tecnológicas en la enseñanza de las matemáticas durante la pandemia COVID-19. *Hamut'ay*, 7, pp.46-57.
- Sari T. & Nayir F. (2020, October 26). Challenges in Distance Education During the (Covid- 19) Pandemic Period. *Hipatia Press*, 9, pp.328-360.
- Singh, R. & Awasthi, S. (2020, august, 16). Updated Comparative Analysis on Video Conferencing Platforms- Zoom, Google Meet, Microsoft Teams, WebEx Teams and GoToMeetings. *EasyChair*, 4026, pp.1-9.

- Valencia, A., Benjumea, M. & Rodríguez, V. (2014, abril 2). Intención de uso del e-learning en el programa de Administración Tecnológica desde la perspectiva del modelo de aceptación tecnológica. *Educare*, 18(2), pp.247-264.
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima, Perú: San Marcos.
- Valladares M., Pulido C., Miñan A., Simbaña K., Rodriguez J., Brito J., Aveiro T., Pineda J., Arce L., Toscano A., Cuevas L., Martinez L., Henriquez D., Vilela M., Marino M., Alvarez J., Huanca L., & Mejia R. (2019). Uso De Fuentes De Información Y Tecnologías De La Información Y Comunicación (Tic) Según El Tipo De Universidad En Siete Países De América Latina. *Felsocem*, 24, p.2.
- Vargas, J., Chumpitaz, L., Suárez G. & Badia A. (2014, julio 31). Relación entre las competencias digitales de docentes de educación básica y el uso educativo de las tecnologías en las aulas. *Profesorado*, 18, pp.361-376.
- Velazco, T., Castellón, X. & Ceballos, A. (2017, junio 18). Incidencia del uso de las TICs en las investigaciones contables. *FAECO sapiens*, 1(1), pp.1-7.
- Villa, A., Ramírez, K. & Tavera, J. (2015, octubre 30). Antecedentes de la intención de uso de los sitios web de compras colectivas. *Revista EIA*, 12, pp.55-70.

## **ANEXOS**

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	DISEÑO METODOLOGICO
<b>PROBLEMA GENERAL</b>	<b>OBJETIVO GENERAL</b>	<b>HIPÓTESIS GENERAL</b>	<b>VARIABLE 1: USO DEL GOOGLE MEET</b> D1. Perfil de uso de Google Meet D2. Facilidad de uso percibida D3. Disfrute percibido D4. Utilidad percibida D5. Actitud de uso D6.intencion de uso  <b>VARIABLE 2:</b> <b>PROCESO DE APRENDIZAJE</b> D1. Institución D2. Pedagogía D3. Tecnología D4. Contexto	<b>ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN</b>  Cuantitativo  <b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>  No experimental, transversal  <b>NIVEL DE INVESTIGACIÓN</b>  Correlacional  <b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b>  Básica  <b>POBLACIÓN</b>  43 estudiantes  <b>MUESTRA</b>  43 estudiantes
¿Cuál es el grado de relación entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?	Determinar la relación entre uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de inglés en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.	Existe relación directa y significativa entre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020.		
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b>		
¿Qué relación existe entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?	Determinar la relación entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020	Existe relación significativa entre perfil de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020		
¿Qué relación existe entre facilidad de uso percibida y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?	Determinar la relación entre facilidad de uso y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020	Existe relación significativa entre facilidad de uso y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020		
¿Qué relación existe entre disfrute percibido y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?	Determinar la relación entre disfrute percibido y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020	Existe relación significativa entre disfrute percibido y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020		
¿Qué relación existe entre utilidad percibida y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?	Determinar la relación entre utilidad percibida y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020	Existe relación significativa entre utilidad percibida y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020		
¿Qué relación existe entre actitud de uso y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?	Determinar la relación entre actitud de uso y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020	Existe relación significativa entre actitud de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020		

<p>¿Qué relación existe entre intención de uso y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020?</p>	<p>Determinar la relación entre intención de uso y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020</p>	<p>Existe relación significativa entre intención de uso de Google Meet y el proceso de aprendizaje de ingles en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades, 2020</p>		
--	---	---	--	--

## Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA
<b>Uso del Google Meet</b>	Meet, es la plataforma orientada a las videollamadas de Google. Permite realizar reuniones virtuales o presentaciones online, dentro del ámbito del teletrabajo o la educación por Internet. (Google, 2020)	El uso del Google Meet será evaluada según sus dimensiones, las cuales son 6: Perfil de uso de Google Meet, con 2 indicadores y 2 preguntas, Facilidad de uso percibida, con 3 indicadores y 3 preguntas, Disfrute percibido, con 4 indicadores y 4 preguntas, Utilidad percibida, con 6 indicadores y 6 preguntas, Actitud de uso, con 2 indicadores y 2 preguntas e Intención de uso, con 4 indicadores y 4 preguntas. Con un total de 21 preguntas con opciones de respuesta Siempre, Casi siempre, A veces, Casi nunca, Nunca, y un puntaje del 1 al 5 respectivamente.	<p>Perfil de uso de Google Meet</p> <p>Facilidad de uso percibida</p> <p>Disfrute percibido</p> <p>Utilidad percibida</p> <p>Actitud de uso</p> <p>Intención de uso</p>	<p>Experiencia en la utilización del uso del Google Meet. Uso del Google Meet en clases on line.</p> <p>Aplicación sencilla. Uso comprensible. Interfaz amigable.</p> <p>Entretenido y divertido. Interesante y motivador. Gusto en el uso. Satisfacción en el uso.</p> <p>Útil. Ayuda en la teoría. Ayuda en la mejora del aprendizaje virtual. Ayuda en el rendimiento académico. Contacto permanente entre compañeros. Contacto con el profesorado.</p> <p>Interés en el uso. Alternativa de uso.</p> <p>Continuidad en el uso académico. Continuidad como uso social entre alumnado. Continuidad como uso social entre alumno-docente. Continuidad de uso en el desempeño profesional futuro.</p>	<p>1 al 2</p> <p>3 al 5</p> <p>6 al 9</p> <p>10 al 15</p> <p>16 al 17</p> <p>18 al 21</p>	<p>Ordinal</p> <p>Siempre (1)</p> <p>Casi siempre (2)</p> <p>A veces (3)</p> <p>Casi nunca (4)</p> <p>Nunca (5)</p>

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA
<b>Proceso de aprendizaje</b>	El proceso de aprendizaje en e- learning se mide en base a la accesibilidad, usabilidad y navegación, convirtiéndose en componentes fundamentales en el ambiente educativo digital (Cardona y Sánchez, 2010)	El proceso de aprendizaje será evaluada según sus dimensiones, las cuales son: Institución, con 7 indicadores y 7 preguntas, Pedagogía, con 5 indicadores y 5 preguntas, Tecnología, con 7 indicadores y 7 preguntas y Contexto, con 3 indicadores y 3 preguntas. Con un total de 22 preguntas con opciones de respuesta Siempre, Casi siempre, A veces, Casi nunca, Nunca, y un puntaje del 1 al 5 respectivamente.	Institución	Infraestructura adecuada. Docentes por cada alumnado. Acceso a las tecnologías para el aprendizaje. Acceso a computadoras. Acceso al internet. Docentes y estudiantes dotados de pc. Aprobados en el curso.	22 al 28	Ordinal  Siempre (1) Casi siempre (2) A veces (3) Casi nunca (4) Nunca (5)
			Pedagogía	Bases de datos en convenio con la biblioteca virtual. Prácticas o laboratorios (remotos y presenciales) en el curso. Hay objetivos en el curso. Se indica la metodología de desarrollo del curso. Actividades de trabajo en grupo o de aprendizaje colaborativo	29 al 33	
			Tecnología	El curso tiene contenido suficiente virtual. Accesibilidad de la herramienta virtual. Rapidez de descarga de las páginas. Facilidad para imprimir. Grado de experiencia del estudiante en el manejo de TIC. Tiempo promedio en Internet. Velocidad de conexión a internet.	34 al 40	
			Contexto	Responsable económicamente por sus estudios. Nivel de estudios del padre. Nivel de estudios de la madre.	41 al 43	

### Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

#### Cuestionario con escala Likert sobre el uso del Google Meet y el proceso de aprendizaje del curso de inglés en estudiantes universitarios, 2020.

N°	CUESTIONARIO	Sugerencias
	Agradecemos su participación, colaboración y tiempo, ya que esta encuesta es fundamental y de gran valor para el desarrollo de este estudio. Le recordamos que la información recopilada se conservará bajo confidencialidad y solo será utilizada con fines exclusivamente académicos. A continuación, encontrará una serie de afirmaciones y al lado cinco alternativas. Usted debe elegir marcando con una X la opción que más se ajuste a lo que piensa.	
	Sexo	Femenino ( ) Masculino ( )
	Edad	Menor de 18 años ( ) 18-23 ( ) 24-26 ( ) 26 a más ( )
	Dimensión: Perfil de uso de Google Meet	
1	Previo a la coyuntura actual, ¿He utilizado Google Meet?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
2	Durante la coyuntura actual ¿Utilizo Google Meet?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
	Dimensión: Facilidad de uso percibida	
3	Durante este periodo de actividad no presencial, ¿Google Meet me ha resultado sencillo de utilizar?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
4	¿He tenido problemas para aprender a utilizar Google Meet a lo largo de este tiempo de docencia virtual en la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
5	¿La interfaz intuitiva, comprensible y amigable de Google Meet me ha facilitado su empleo durante la etapa de aprendizaje on line en la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)

Dimensión: Disfrute percibido		
6	¿Utilizar Google Meet como recurso para la enseñanza virtual ha sido entretenido y divertido en la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
7	¿El uso de Google Meet me ha resultado interesante y motivador en la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
8	¿Dadas las circunstancias, me ha gustado utilizar Google Meet para el desarrollo de la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
9	¿Me he sentido bien utilizando Google Meet en la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
Dimensión: Utilidad percibida		
10	¿Creo que Google Meet es útil para aprender de manera online el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
11	Dada la coyuntura, ¿La utilización de Google Meet me ha ayudado a comprender mejor la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
12	¿El uso de Google Meet me ha ayudado a mejorar mi aprendizaje en esta etapa de enseñanza virtual de la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
13	¿Creo que Google Meet me va ayudar a mejorar mi rendimiento en la asignatura de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
14	Durante este periodo, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mis compañeros?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
15	Durante este periodo, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mi profesorado?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
Dimensión: Actitud de uso		
16	¿El uso de Google Meet ha hecho que el aprendizaje en la asignatura de inglés durante este periodo excepcional haya sido más interesante?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
17	¿Creo que utilizar Google Meet como herramienta de aprendizaje online en la asignatura de inglés en situaciones especiales, como la provocada por el COVID-19, es una buena idea?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)

	Dimensión: Intención de uso	
18	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir utilizando Google Meet en mi vida académica?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
19	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría continuar utilizando Google Meet para estar en contacto con mis compañeros fuera de clase?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
20	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir empleando Google Meet para estar en contacto con mi profesorado fuera de clase?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
21	¿Me gustaría utilizar Google Meet en mi desempeño profesional futuro si tuviera oportunidad, aunque no se produzcan situaciones excepcionales?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)

**VARIABLE 2: PROCESO DE APRENDIZAJE**

	Dimensión: Institución	
1	¿La institución tiene una infraestructura adecuada?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
2	¿La institución cuenta con docentes suficientes para brindar el servicio adecuado a distancia?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
3	¿Tienes acceso a las tecnologías para el Aprendizaje para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
4	¿Tienes acceso a las computadoras para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
5	¿Cuentas con acceso al internet?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
6	¿Tienes docentes y alumnado dotado de pc e internet para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
7	¿Los docentes cuentan con habilidades pedagógicas para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
	Dimensión: Pedagogía	
8	¿Cuentan con acceso a biblioteca virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
9	¿Cuentan con laboratorio virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
10	¿Tienes claro los objetivos de los curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
11	¿Tienes conocimiento de la metodología a utilizar para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
12	¿Las actividades de trabajo en grupo y de aprendizaje es colaborativo para llevar a cabo el curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
	Dimensión: Tecnología	
13	¿El curso de inglés tiene suficiente contenido virtual?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
14	¿Crees que el docente tiene una suficiente accesibilidad a la herramienta virtual en el desarrollo del inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
15	¿Descargas con facilidad páginas para el desarrollo del curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
16	¿Tienes acceso a impresora fácilmente?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)

17	¿Es fácil el manejo de la tecnología en clases virtuales del curso de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
18	¿El tiempo que pasas en internet desarrollando el curso de inglés es adecuado?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
19	¿La velocidad del internet que tienes es la adecuada?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
Dimensión: Contexto		
20	Para tus estudios, ¿Tienes problemas para costear gastos de estudios?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
21	¿Estas satisfecho y conforme con el desarrollo de las clases de inglés de manera virtual?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)
22	¿Te sientes motivado al desarrollar las clases virtuales de inglés?	Siempre (1), casi siempre (2) a veces (3), casi nunca (4), nunca (5)

## Anexo 4: Certificados de validación de los instrumentos

### Juez 1 (Uso del Google Meet)

#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL USO DEL GOOGLE MEET

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSION 1: Perfil de uso de Google Meet</b>							
1	Previo a la coyuntura actual, ¿He utilizado Google Meet?	X		X		X		
2	Durante la coyuntura actual ¿Utilizó Google Meet?	X		X		X		
	<b>DIMENSION 2: Facilidad de uso percibida</b>							
3	Durante este periodo de actividad no presencial, ¿Google Meet me ha resultado sencillo de utilizar?	X		X		X		
4	¿He tenido problemas para aprender a utilizar Google Meet a lo largo de este tiempo de docencia virtual en la asignatura de inglés?	X		X		X		
5	¿La interfaz intuitiva, comprensible y amigable de Google Meet me ha facilitado su empleo durante la etapa de aprendizaje on line en la asignatura de inglés?	X		X		X		
	<b>DIMENSION 3: Disfrute percibido</b>							
6	¿Utilizar Google Meet como recurso para la enseñanza virtual ha sido entretenido y divertido en la asignatura de inglés?	X		X		X		
7	¿El uso de Google Meet me ha resultado interesante y motivador en la asignatura de inglés?	X		X		X		
8	¿Dadas las circunstancias, me ha gustado utilizar Google Meet para el desarrollo de la asignatura de inglés?	X		X		X		
9	¿Dadas las circunstancias, me ha gustado utilizar Google Meet para el desarrollo de la asignatura de inglés?	X		X		X		
	<b>DIMENSION 4: Utilidad percibida</b>							
10	¿Creo que Google Meet es útil para aprender de manera online el curso de inglés?	X		X		X		
11	Dada la coyuntura, ¿La utilización de Google Meet me ha ayudado a comprender mejor la asignatura de inglés?	X		X		X		
12	¿El uso de Google Meet me ha ayudado a mejorar mi aprendizaje en esta etapa de enseñanza virtual de la asignatura de inglés?	X		X		X		
13	¿Creo que Google Meet me va ayudar a mejorar mi rendimiento en la asignatura de inglés?	X		X		X		
14	Durante este periodo, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mis compañeros?	X		X		X		
15	Durante este periodo, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mi profesorado?	X		X		X		
	<b>DIMENSION 5: Actitud de uso</b>							
16	¿El uso de Google Meet ha hecho que el aprendizaje en la asignatura de inglés durante este periodo excepcional haya sido más interesante?	X		X		X		
17	¿Creo que utilizar Google Meet como herramienta de aprendizaje online en la asignatura de inglés en situaciones especiales, como la provocada por el COVID-19, es una buena idea?	X		X		X		
	<b>DIMENSION 6: Intención de uso</b>							
18	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir utilizando Google Meet en mi vida académica?	X		X		X		
19	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría continuar utilizando Google Meet para estar en contacto con mis compañeros fuera de clase?	X		X		X		
20	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir empleando Google Meet para estar en contacto con mi profesorado fuera de clase?	X		X		X		
21	¿Me gustaría utilizar Google Meet en mi desempeño profesional futuro si tuviera oportunidad, aunque no se produzcan situaciones excepcionales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Sanchez Diaz Sebastian

Especialidad del validador: Metodólogo - Doctor en Educación.

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

-----  
Firma del Experto Informante

# Juez 1 (Proceso de aprendizaje)

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 1: Institución</b>								
1	¿La institución tiene una infraestructura adecuada?	X		X		X		
2	¿La institución cuenta con docentes suficientes para brindar el servicio adecuado a distancia?	X		X		X		
3	¿Tienes acceso a las tecnologías para el Aprendizaje para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
4	¿Tienes acceso a las computadoras para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
5	¿Cuentas con acceso al internet?	X		X		X		
6	¿Tienes docentes y alumnado dotado de pc e internet para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
7	¿Los docentes cuentan con habilidades pedagógicas para llevar a cabo el curso de inglés?							
<b>DIMENSION 2: Pedagogía</b>								
8	¿Cuentan con acceso a biblioteca virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
9	¿Cuentan con laboratorio virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
10	¿Tienes claro los objetivos de los curso de inglés?	X		X		X		
11	¿Tienes conocimiento de la metodología a utilizar para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
12	¿Las actividades de trabajo en grupo y de aprendizaje es colaborativo para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION: Tecnología</b>								
13	¿El curso de inglés tiene suficiente contenido virtual?	X		X		X		
14	¿Crees que el docente tiene una suficiente accesibilidad a la herramienta virtual en el desarrollo del inglés?	X		X		X		
15	¿Descargas con facilidad páginas para el desarrollo del curso de inglés?	X		X		X		
16	¿Tienes acceso a impresora fácilmente?	X		X		X		
17	¿Es fácil el manejo de la tecnología en clases virtuales del curso de inglés?	X		X		X		
18	¿El tiempo que pasas en internet desarrollando el curso de inglés es adecuado?	X		X		X		

19	¿La velocidad del internet que tienes es la adecuada?	X		X		X		
<b>DIMENSION 4: Contexto</b>								
20	Para tus estudios, ¿Tienes problemas para costear gastos de estudios?	X		X		X		
21	¿Estas satisfecho y conforme con el desarrollo de las clases de inglés de manera virtual?	X		X		X		
22	¿Te sientes motivado al desarrollar las clases virtuales de inglés?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Sanchez Diaz Sebastian

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

## Juez 2 (Uso del Google Meet)

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL USO DEL GOOGLE MEET

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 1: Perfil de uso de Google Meet</b>								
1	Previo a la coyuntura actual, ¿He utilizado Google Meet?	X		X		X		
2	Durante la coyuntura actual ¿Utilizó Google Meet?	X		X		X		
<b>DIMENSION 2: Facilidad de uso percibida</b>								
3	Durante este periodo de actividad no presencial, ¿Google Meet me ha resultado sencillo de utilizar?	X		X		X		
4	¿He tenido problemas para aprender a utilizar Google Meet a lo largo de este tiempo de docencia virtual en la asignatura de inglés?	X		X		X		
5	¿La interfaz intuitiva, comprensible y amigable de Google meet me ha facilitado su empleo durante la etapa de aprendizaje on line en la asignatura de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION 3: Disfrute percibido</b>								
6	¿Utilizar Google Meet como recurso para la enseñanza virtual ha sido entretenido y divertido en la asignatura de inglés?	X		X		X		
7	¿El uso de Google Meet me ha resultado interesante y motivador en la asignatura de inglés?	X		X		X		
8	¿Dadas las circunstancias, me ha gustado utilizar Google Meet para el desarrollo de la asignatura de inglés?	X		X		X		
9	¿Dadas las circunstancias, me ha gustado utilizar Google Meet para el desarrollo de la asignatura de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION 4: Utilidad percibida</b>								
10	¿Creo que Google Meet es útil para aprender de manera online el curso de inglés?	X		X		X		
11	Dada la coyuntura, ¿La utilización de Google Meet me ha ayudado a comprender mejor la asignatura de inglés?	X		X		X		
12	¿El uso de Google Meet me ha ayudado a mejorar mi aprendizaje en esta etapa de enseñanza virtual de la asignatura de inglés?	X		X		X		
13	¿Creo que Google Meet me va ayudar a mejorar mi rendimiento en la asignatura de inglés?	X		X		X		
14	Durante este periodo, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mis compañeros?	X		X		X		
15	Durante este período, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mi profesorado?	X		X		X		
<b>DIMENSION 5: Actitud de uso</b>								
16	¿El uso de Google Meet ha hecho que el aprendizaje en la asignatura de inglés durante este periodo excepcional haya sido más interesante?	X		X		X		
17	¿Creo que utilizar Google Meet como herramienta de aprendizaje online en la asignatura de inglés en situaciones especiales, como la provocada por el COVID-19, es una buena idea?	X		X		X		
<b>DIMENSION 6: Intención de uso</b>								
18	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir utilizando Google Meet en mi vida académica?	X		X		X		
19	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría continuar utilizando Google Meet para estar en contacto con mis compañeros fuera de clase?	X		X		X		
20	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir empleando Google Meet para estar en contacto con mi profesorado fuera de clase?	X		X		X		
21	¿Me gustaría utilizar Google Meet en mi desempeño profesional futuro si tuviera oportunidad, aunque no se produzcan situaciones excepcionales?	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** El cuestionario de la variable uso del Google Meet, puede ser aplicado en su integridad

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo

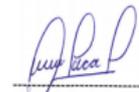
**Especialidad del validador:** Metodólogo – Master en ciencia estadística - Doctor en Administración.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

## Juez 2 (Proceso de aprendizaje)

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Nº	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 1: Institución</b>								
1	¿La institución tiene una infraestructura adecuada?	X		X		X		
2	¿La institución cuenta con docentes suficientes para brindar el servicio adecuado a distancia?	X		X		X		
3	¿Tienes acceso a las tecnologías para el Aprendizaje para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
4	¿Tienes acceso a las computadoras para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
5	¿Cuentas con acceso al internet?	X		X		X		
6	¿Tienes docentes y alumnado dotado de pc e internet para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
7	¿Los docentes cuentan con habilidades pedagógicas para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION 2: Pedagogía</b>								
8	¿Cuentan con acceso a biblioteca virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
9	¿Cuentan con laboratorio virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
10	¿Tienes claro los objetivos de los curso de inglés?	X		X		X		
11	¿Tienes conocimiento de la metodología a utilizar para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
12	¿Las actividades de trabajo en grupo y de aprendizaje es colaborativo para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION: Tecnología</b>								
13	¿El curso de inglés tiene suficiente contenido virtual?	X		X		X		
14	¿Crees que el docente tiene una suficiente accesibilidad a la herramienta virtual en el desarrollo del inglés?	X		X		X		
15	¿Descargas con facilidad páginas para el desarrollo del curso de inglés?	X		X		X		
16	¿Tienes acceso a impresora fácilmente?	X		X		X		
17	¿Es fácil el manejo de la tecnología en clases virtuales del curso de inglés?	X		X		X		
18	¿El tiempo que pasas en internet desarrollando el curso de inglés es adecuado?	X		X		X		

19	¿La velocidad del internet que tienes es la adecuada?	X		X		X		
<b>DIMENSION 4: Contexto</b>								
20	Para tus estudios, ¿Tienes problemas para costear gastos de estudios?	X		X		X		
21	¿Estas satisfecho y conforme con el desarrollo de las clases de inglés de manera virtual?	X		X		X		
22	¿Te sientes motivado al desarrollar las clases virtuales de inglés?	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** El cuestionario de la variable proceso de aprendizaje, puede ser aplicado en su integridad

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr. Paca Pantigoso, Flabio Romeo

**Especialidad del validador:** Metodólogo – Master en ciencia estadística - Doctor en Administración.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

## Juez 3 (Uso del Google Meet)

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL USO DEL GOOGLE MEET

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 1: Perfil de uso de Google Meet</b>								
1	Previo a la coyuntura actual, ¿He utilizado Google Meet?	X		X		X		
2	Durante la coyuntura actual ¿Utilizó Google Meet?	X		X		X		
<b>DIMENSION 2: Facilidad de uso percibida</b>								
3	Durante este periodo de actividad no presencial, ¿Google Meet me ha resultado sencillo de utilizar?	X		X		X		
4	¿He tenido problemas para aprender a utilizar Google Meet a lo largo de este tiempo de docencia virtual en la asignatura de inglés?	X		X		X		
5	¿La interfaz intuitiva, comprensible y amigable de Google Meet me ha facilitado su empleo durante la etapa de aprendizaje on line en la asignatura de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION 3: Disfrute percibido</b>								
6	¿Utilizar Google Meet como recurso para la enseñanza virtual ha sido entretenido y divertido en la asignatura de inglés?	X		X		X		
7	¿El uso de Google Meet me ha resultado interesante y motivador en la asignatura de inglés?	X		X		X		
8	¿Dadas las circunstancias, me ha gustado utilizar Google Meet para el desarrollo de la asignatura de inglés?	X		X		X		
9	¿Dadas las circunstancias, me ha gustado utilizar Google Meet para el desarrollo de la asignatura de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION 4: Utilidad percibida</b>								
10	¿Creo que Google Meet es útil para aprender de manera online el curso de inglés?	X		X		X		
11	Dada la coyuntura, ¿La utilización de Google Meet me ha ayudado a comprender mejor la asignatura de inglés?	X		X		X		
12	¿El uso de Google Meet me ha ayudado a mejorar mi aprendizaje en esta etapa de enseñanza virtual de la asignatura de inglés?	X		X		X		
13	¿Creo que Google Meet me va ayudar a mejorar mi rendimiento en la asignatura de inglés?	X		X		X		
14	Durante este periodo, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mis compañeros?	X		X		X		

15	Durante este periodo, ¿Google Meet me ha permitido estar en contacto con mi profesorado?	X		X		X		
<b>DIMENSION 5: Actitud de uso</b>								
16	¿El uso de Google Meet ha hecho que el aprendizaje en la asignatura de inglés durante este periodo excepcional haya sido más interesante?	X		X		X		
17	¿Creo que utilizar Google Meet como herramienta de aprendizaje online en la asignatura de inglés en situaciones especiales, como la provocada por el COVID-19, es una buena idea?	X		X		X		
<b>DIMENSION 6: Intención de uso</b>								
18	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir utilizando Google Meet en mi vida académica?	X		X		X		
19	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría continuar utilizando Google Meet para estar en contacto con mis compañeros fuera de clase?	X		X		X		
20	Una vez se retome la enseñanza presencial, ¿Me gustaría seguir empleando Google Meet para estar en contacto con mi profesorado fuera de clase?	X		X		X		
21	¿Me gustaría utilizar Google Meet en mi desempeño profesional futuro si tuviera oportunidad, aunque no se produzcan situaciones excepcionales?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. John David Paucar Orrego

Especialidad del validador: Magister en Docencia Universitaria

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

## Juez 3 (Proceso de aprendizaje)

1

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 1: Institución</b>								
1	¿La institución tiene una infraestructura adecuada?	X		X		X		
2	¿La institución cuenta con docentes suficientes para brindar el servicio adecuado a distancia?	X		X		X		
3	¿Tienes acceso a las tecnologías para el Aprendizaje para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
4	¿Tienes acceso a las computadoras para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
5	¿Cuentas con acceso al Internet?	X		X		X		
6	¿Tienes docentes y alumnado dotado de pc e internet para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
7	¿Los docentes cuentan con habilidades pedagógicas para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION 2: Pedagogía</b>								
8	¿Cuentan con acceso a biblioteca virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
9	¿Cuentan con laboratorio virtual para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
10	¿Tienes claro los objetivos de los curso de inglés?	X		X		X		
11	¿Tienes conocimiento de la metodología a utilizar para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
12	¿Las actividades de trabajo en grupo y de aprendizaje es colaborativo para llevar a cabo el curso de inglés?	X		X		X		
<b>DIMENSION: Tecnología</b>								
13	¿El curso de inglés tiene suficiente contenido virtual?	X		X		X		
14	¿Crees que el docente tiene una suficiente accesibilidad a la herramienta virtual en el desarrollo del inglés?	X		X		X		
15	¿Descargas con facilidad páginas para el desarrollo del curso de inglés?	X		X		X		
16	¿Tienes acceso a impresora fácilmente?	X		X		X		
17	¿Es fácil el manejo de la tecnología en clases virtuales del curso de inglés?	X		X		X		

18	¿El tiempo que pasas en Internet desarrollando el curso de inglés es adecuado?	X		X		X		
19	¿La velocidad del internet que tienes es la adecuada?	X		X		X		
<b>DIMENSION 4: Contexto</b>								
20	Para tus estudios, ¿Tienes problemas para costear gastos de estudios?	X		X		X		
21	¿Estas satisfecho y conforme con el desarrollo de las clases de inglés de manera virtual?	X		X		X		
22	¿Te sientes motivado al desarrollar las clases virtuales de inglés?	X		X		X		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**  **Aplicable** [ X ]     **Aplicable después de corregir** [ ]     **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Mg. John David Paucar Orrego

**Especialidad del validador:** Magister en Docencia Universitaria

**Especialidad del validador:** Metodólogo - Doctor en Educación.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



\_\_\_\_\_  
Firma del Experto Informante.

## Anexo 5: Prueba de confiabilidad de los instrumentos

### Variable Uso del Google Meet

#### Fiabilidad

#### Escala: ALL VARIABLES

##### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	<u>Excluido<sup>a</sup></u>	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

##### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,959	21

### Variable Proceso de aprendizaje

#### Fiabilidad

#### Escala: ALL VARIABLES



##### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	<u>Excluido<sup>a</sup></u>	0	,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.



##### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,944	22

## Anexo 6: Base de datos

Uso del google meet																													
3	so de g										ad de uso p					Disfrute percibida				Utilidad percibida				ctitud de u		Intención de uso			
4	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21								
6	1	5	2	1	5	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2								
7	2	3	3	3	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1								
8	3	1	1	3	3	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1								
9	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5								
10	5	3	3	1	5	5	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1								
11	6	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3								
12	7	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	2	2								
13	8	5	4	4	4	5	2	3	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	3	3								
14	9	3	3	1	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1								
15	10	2	3	1	3	3	2	3	3	1	1	1	3	1	1	3	2	3	3	3	1								
16	11	2	2	1	4	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1								
17	12	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	4	2	3	3	2								
18	13	4	4	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1								
19	14	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2								
20	15	1	1	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3								
21	16	3	3	1	5	3	4	5	3	5	4	4	5	4	3	3	3	5	5	5	3								
22	17	2	2	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	3	3	3	2	2	3	5	3								
23	18	3	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4								
24	19	3	3	2	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4								
25	20	5	2	1	5	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	1								
26	21	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	1	2	3	1	2	1	2	1	3								
27	22	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3								
28	23	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2								
29	24	2	3	3	2	3	3	4	4	3	3	4	3	4	2	2	3	2	2	3	4								
30	25	5	4	3	4	5	5	5	5	5	3	2	1	3	3	4	3	2	2	1	1								
31	26	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3								
32	27	2	2	2	4	1	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2								
33	28	4	4	4	4	4	5	4	5	4	1	5	4	5	2	3	4	2	2	2	2								
34	29	4	4	4	4	4	5	4	5	4	1	5	4	5	2	3	4	2	2	2	2								
35	30	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	4	3	3	3								
36	31	5	4	3	5	3	2	2	2	2	3	3	3	2	4	4	2	3	3	4	3								
37	32	1	1	1	5	3	1	1	1	1	1	1	4	2	1	1	1	1	2	2	3								
38	33	5	4	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	4	2	3	2	4	4	3								
39	34	5	4	3	5	4	4	4	3	4	2	4	3	2	4	3	3	2	3	4	2								
40	35	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2								
41	36	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5								
42	37	5	5	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	2	2	3	3	4								
43	38	3	3	2	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3								
44	39	3	2	3	3	3	1	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	1	2	3	3								
45	40	3	3	2	5	5	1	1	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	5								
46	41	5	4	2	3	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2								
47	42	4	4	3	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	3	3	3	3								
48	43	3	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	2	3	2	1	1	1	1	1	1								

	V1	D1	D2	D3	D4	D5	D6
Deficiente	21 41	2 3	3 5	4 7	6 11	2 3	4 7
Regular	42 62	4 5	6 8	8 11	12 17	4 5	8 11
Buena	63 83	6 7	9 11	12 15	18 23	6 7	12 15
Excelente	84 105	8 10	12 15	16 20	24 30	8 10	16 20
max	105	10	15	20	30	10	20
min	21	2	3	4	6	2	4
Rango	84	8	12	16	24	8	16
Amplitud	21	2	3	4	6	2	4

		Proceso de aprendizaje																					
		Institución						Pedagogía						Tecnología						Contexto			
5		P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22
6	1	1	1	1	1	1	5	2	2	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	5	1	1
7	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	3	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1
8	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	3	1	2
9	4	2	3	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
10	5	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2
11	6	1	3	4	3	1	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	4	2	2	3	1	3	3
12	7	2	2	2	1	1	2	1	3	4	1	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2
13	8	2	2	1	1	3	2	2	2	2	3	3	2	2	1	3	2	1	3	2	2	2	2
14	9	2	2	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3
15	10	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2
16	11	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	5	2	1	2	2	2	1
17	12	2	2	2	2	2	4	2	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	4	3
18	13	2	2	3	2	1	3	1	3	2	2	4	3	2	2	3	1	2	3	2	2	3	3
19	14	2	2	2	1	1	1	1	3	3	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2	4	1	3
20	15	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	1	2	2	2
21	16	1	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4
22	17	2	2	2	2	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2	1	3	2	1	3	3	2	1
23	18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
24	19	2	2	1	1	1	1	1	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2
25	20	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3
26	21	3	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	4	2	1
27	22	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	4	3	3	2	4	2	2
28	23	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1
29	24	1	2	2	3	2	2	2	4	2	3	3	3	3	3	5	3	3	3	4	2	3	3
30	25	1	1	1	1	1	1	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3
31	26	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	4	3	2	2	2
32	27	2	2	1	2	4	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	4	2	3	4	2	2	1
33	28	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3
34	29	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3
35	30	3	4	2	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
36	31	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	3	2	2	2
37	32	3	1	1	3	3	2	1	2	3	4	1	3	4	2	1	1	1	2	3	1	1	3
38	33	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3
39	34	3	3	2	4	3	4	2	5	4	4	3	3	2	1	2	5	3	2	2	2	3	2
40	35	2	2	2	3	2	2	2	3	4	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2
41	36	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
42	37	3	4	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	4	3	3	3	2	2	3	3	3
43	38	2	2	2	3	2	2	3	3	4	3	3	3	2	2	3	5	3	3	3	3	3	3
44	39	1	1	1	1	3	3	3	1	1	3	3	3	2	1	3	3	2	3	3	3	2	3
45	40	5	5	5	5	5	2	2	2	5	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2
46	41	2	2	2	4	2	2	2	2	4	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2
47	42	3	3	5	3	3	5	5	5	4	4	4	4	2	2	4	4	5	4	3	3	5	5
48	43	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1

	V2		D1		D2		D3		D4	
Bajo	22	43	7	13	5	9	7	13	3	5
Moderado	44	65	14	20	10	14	14	20	6	8
Desarrollo	66	87	21	27	15	19	21	27	9	11
Logrado	88	110	28	35	20	25	28	35	12	15
max	110		35		25		35		15	
min	22		7		5		7		3	
Rango	88		28		20		28		12	
Amplitud	22		7		5		7		3	

## Anexo 7: Autorización para la recolección de datos



Escuela de Posgrado

“Año de la universalización de la salud”

Lima, S.J.L. 16 DE OCTUBRE DEL 2020

Carta P. 432 – 2020 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Dr. Roberto Cumpén Vidaurre

Director de la Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Financieras  
Universidad de Ciencias y Humanidades

**Asunto:** Carta de Presentación de la estudiante ROCIO DEL CARMEN RAMIREZ TINEO.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ROCIO DEL CARMEN RAMIREZ TINEO**, identificado(a) con DNI N.°44210142 y código de matrícula N° 7002443526; estudiante del Programa de MAESTRIA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**USO DEL GOOGLE MEET Y EL PROCESO DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES, 2020**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas  
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO  
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

**LIMA NORTE** Av. Alfredo Mendíola 6232, Los Olivos. Tel. (+511) 212 4343 Fax. (+511) 212 4343  
**LIMA ESTE** Av. del Parque 690, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho. Tel. (+511) 208 9000 Anx. 2510  
**ATE** Carretera Central Km. 8.2 Tel. (+511) 200 9000 Anx. 1114  
**PILILAB** Av. Amazonas 1186 Tel. (+511) 307 4149 Anx. 1000

mail.google.com/mail/u/0/#search/mesa\_partes%40uch.edu.pe/QgrcHsTgsnFzGjTtzfggsqRDcTPmkbQPhl

Gmail mesa\_partes@uch.edu.pe

Redactar

- Destacados
- Pospuestos
- Enviados
- Borradores 100
- Más

Meet

- Nueva reunión
- Unirte a una reunión

Hangouts

- Rocio +
- Area Mesa Partes Invitación enviada

Area Mesa Partes para mí

sáb, 19 de dic. de 2020 08:59

Buenos días  
Estimada, se informa que su documento fue derivado al área correspondiente para su evaluación.  
Atentamente.

El viernes, 18 de diciembre de 2020, Rocio Ramirez <chio87rt@gmail.com> escribió:

 **UCH** UNIVERSIDAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

**Mesa de Partes**