



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación de la escala de tácticas dominantes y celosas en parejas de San Juan
de Lurigancho

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Reyes Facundo, Katheryn Esther (ORCID: 0000-0002-5355-9129)

Sanchez Ore, Marina (ORCID: 0000-0001-8160-0101)

ASESOR:

Mgtr. Serpa Barrientos Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2020

Dedicatoria

Esta investigación va dedicado a nuestras hijas, el acompañamiento de ellas ha hecho que día a día fortalezcan este escalón para llegar al camino de nuestro desarrollo personal y profesional.

Agradecimiento

Agradecemos a nuestros asesores de investigación por su tiempo, dedicación y enseñanzas también a la colaboración de los pobladores para esta investigación.

Índice

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice.....	iv
Resumen	v
Abstract	vi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	7
2.1. Tipo y Diseño de Investigación	7
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad	9
2.5. Procedimiento	10
2.6. Métodos de análisis de datos.....	11
2.7. Aspectos éticos.....	11
III. RESULTADOS.....	12
IV. DISCUSIÓN.....	18
V. CONCLUSIONES	20
VI. RECOMENDACIONES.....	21
REFERENCIAS	22
ANEXOS.....	26

Resumen

El objetivo de esta investigación es adaptar la Escala Tácticas Dominantes y Celosas en parejas, con edades comprendidas de 18 a 35 años, encontrando 593 del sexo femenino y 407 del sexo masculino; evidenciando la validez basada en el contenido a través de la V Aiken con valores mayores al .80; así mismo el análisis descriptivo demuestra que los ítems no presentan normalidad; la evidencia de la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio, el modelo original se confirmó debido que presentó adecuados índices de bondad de ajuste, para Perpetración ($\chi^2=342.57$; $gl= 43$; $\chi^2/gl= .423$; CFI= .955; TLI= .943; SRMR= .067; RMSEA= .054; IC 90%= .049-.060) y para Victimización ($\chi^2=393.71$; $gl= 43$; $\chi^2/gl= .396$; CFI= .964; TLI= .954; SRMR= .060; RMSEA= .057; IC 90%= .052- .062) ; por último se logró obtener la confiabilidad de la consistencia interna por el Coeficiente de Alfa y Omega obteniendo valores satisfactorios. Se concluyó que el instrumento evidencia suficientes propiedades psicométricas a nivel de validez y confiabilidad.

Palabras Clave: tácticas dominantes, tácticas celosas, validez, confiabilidad.

Abstract

The aim of this research is to adapt the Dominant and Jealous Tactics Scale in couples, with ages ranging from 18 to 35, finding 593 of the female sex and 407 of the male sex; evidencing the validity based on content through the V Aiken with values higher than .Likewise, the descriptive analysis shows that the items do not present normality; the evidence of the internal structure by means of the Confirmatory Factor Analysis, the original model was confirmed because it presented adequate indexes of goodness of fit, for Perpetration ($X^2=342.57$; $gl= 43$; $X^2/gl= .423$; $CFI= .955$; $TLI= .943$; $SRMR= .067$; $RMSEA= .054$; $IC 90\%= .049-.060$) and for Victimization ($X^2=393.71$; $gl= 43$; $X^2/gl= .396$; $CFI= .964$; $TLI= .954$; $SRMR= .060$; $RMSEA= .057$; $IC 90\%= .052- .062$) ; finally it was possible to obtain the reliability of the internal consistency by the Alpha and Omega Coefficient obtaining satisfactory values. It was concluded that the instrument evidences sufficient psychometric properties at the level of validity and reliability.

Keywords: dominant tactics, jealousy tactics, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (2017) en su informe sobre agresión física, verbal y sexual; demuestran que el 35% de mujeres han sufrido estas agresiones aproximadamente 87000 mujeres han sido víctimas de homicidio alrededor del mundo, durante el 2017; el 34% fueron asesinadas por su pareja y el 24% por un familiar según el reporte de la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (2018).

En el contexto nacional, según los datos emitidos por los especialistas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) el 68,2% de las mujeres han sido víctimas de violencia física o sexual por parte de su pareja, siendo la más frecuente la psicológica que representa el 64,2% del total de los casos, la mayoría de estos actos violentos se reportó al interior del país, Lima no es ajena a esta problemática; lo que es aún más preocupante es que solo 44,1% de las mujeres maltratadas acudieron por ayuda a una persona cercana, mientras que el otro porcentaje 65,9% no pidió ni recibió ningún tipo de apoyo. Así mismo los miembros del Organismo del Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público (2019) informaron que uno de los distritos con mayor número de denuncias de violencia contra la mujer, es San Juan de Lurigancho.

Corsi y Ferreira (1998) refirieron que la violencia es resultante de una cadena de conductas de aislamiento, control, agresividad verbal, humillación y desprecio. Estos acontecimientos contraproducentes en los contextos tanto internacionales como nacionales, en una relación de pareja, fueron el desenlace de una agresión psicológica inicial; de manera que predispone, con mucha impetuosidad, una agresión física (Riggs & O'Leary, 1989) debido que es empleado para causar intimidación y obtener conductas de control hacia la pareja. Así mismo Corsi (1995) definió a la violencia bidireccional, como el conjunto de conductas agresivas por parte de los dos miembros de la relación, puesto que la víctima reaccionara a los mismos términos del agresor ya que ambos están implicados en la agresión tanto física como psicológica.

Así también, dicha información de alto impacto es confirmado por O'Leary y Smith (2003), quienes señalan que la conducta celosa y la de control, construyen la agresión psicológica; por lo cual, este se convierte en un mediador de la agresión física, puesto que es una de las conductas sustanciales, incluso a nivel mundial, que puede darse simultáneamente y longitudinalmente (White, Merrill, & Koss, 2001). Del mismo modo,

estas agresiones psicológicas que se da en la pareja, en la mayoría de casos que han sido reportados, se manifiesta a través de reacciones de ira e insultos verbales mutuas (Hamby, 2009); por lo tanto, dicha agresión provoca que la víctima se convierta en una persona temerosa hasta el punto de tener una baja autoestima (O'Leary, 1999), además de provocarle sentimientos de tristeza, inseguridad, ansiedad, culpabilidad, miedo, humillación, etcétera (Tolman, 1989). Por todo lo mencionado el propósito de la investigación es encontrar las evidencias psicométricas que permitan llevar a cabo actividades preventivas, promocionales con respecto a las tácticas de celos y dominancia en la pareja.

En el contexto internacional, Tolman (1989) fue el creador del Psychological Maltreatment Woman Inventory; por lo cual, dicho inventario fue una guía para el desarrollo de una versión modificada por Kaisen y Painter (1992) denominada: la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas.

Muñoz, Redondo, Zamarrón y Gonzales (2019) contaron con 8105 jóvenes de Madrid, cuyas edades fluctuaron de 14 a 26 años, dentro de los resultados fueron (GFI = .986; AGFI=.970; CFI=.965; RMSEA = .049; $p < .001$) y de victimización (GFI = .989; AGFI=.980; CFI=.977; RMSEA = .039; $p < .001$), respecto a la confiabilidad en la sub escala de Tácticas Dominantes tanto para perpetración como para victimización ($\alpha = ,62$ y $\alpha = ,63$, respectivamente) y Táctica Celosa ($\alpha = ,73$ y $\alpha = ,76$, respectivamente), se concluye que la investigación tiene buenas propiedades psicométricas; por otro lado Gonzales (2009) con una muestra de 5355 personas cuyas edades son de 16 a 26 años de la comunidad de Madrid, los resultados de su validez de perpetración los índices fueron (GFI = .95; AGFI=.92; CFI=.89; RMSEA = .08; $p < .001$) y de victimización (GFI = .94; AGFI=.92; CFI=.88; RMSEA = .09; $p < .001$), en lo que concierne a la fiabilidad en la sub escala de Tácticas Dominantes para perpetración como para victimización ($\alpha = ,67$ y $\alpha = ,70$, respectivamente) y Táctica Celosa ($\alpha = ,73$ y $\alpha = ,77$, respectivamente).

Con respecto a los conceptos de dominancia, se torna a actitudes hostiles, puesto que se estila a dominar o intimidar a la pareja, ocasionando perjuicios tanto a la víctima como a las amistades de ella, estos perjuicios se manifiestan por medio del control en los lugares donde acude y lo que hace su pareja (Harned, 2001; Hird, 2000; Murphy & Hoover, 2001).

Smith y Donnelly (2001) definen a las tácticas dominantes como el control a las actividades de la pareja en su área social, familiar y emocional, lo cual involucra

comportamientos como el de hacer que la pareja corte relación alguna con las personas del sexo opuesto que le rodeen, llegando a subestimar la capacidad de conocimiento que tiene, así mismo amenazan a sus parejas con abandonar la relación llegando a culparles de sus problemas.

Ellis (1990) identificó dos clases de celos, el racional es cuando la persona está preocupada de que su relación se rompa porque su pareja presta demasiada atención a otro individuo, pero no le provoca mayor perjuicio emocional. El irracional consiste en exigir y ordenar de manera absolutista que su pareja le preste atención de forma exclusiva, sienten pánico y se horrorizan a la idea de que su pareja se relaciona emocionalmente con otras personas, por este motivo ellos tratan de controlar y estar prácticamente todo el tiempo con ellos.

Según O'Leary (1999) las tácticas celosas se denomina como el deseo de poseer a la pareja, así como aquel tipo de agresión en el que se incluyen conductas agresivas celosas que implican, acusar a la pareja de salir con amigos, así también el de comprobar lo que el otro hace, el exigir que le diga donde ha estado.

Las tácticas dominantes y celosas tienen soporte teórico debido que cuentan con un marco conceptual donde se encuentran las siguientes teorías; vicaria, sexista, feminista, machista y la doble moral, que a continuación las describiremos.

Bandura (1977) expresó la violencia como el comportamiento funcional, intencional y social, establecido en el aprendizaje observacional, mediante la observación e imitación de un modelo la persona podría aprender a ser agresivo. Donde determina tres influencias valiosas la primera la influencia familiar, es la fuente más importante del aprendizaje de la agresión, la segunda son las influencias subculturales, de donde proviene o reside el individuo, el tercero proviene del modelado simbólico, que refiere a los medios de comunicación que muestran agresiones que sucede en nuestro entorno. Es a través de estas influencias como se construye la violencia marital, donde los hijos se forman con actitudes agresivas a través de las experiencias vividas y no solo fomentan en actos físicos si no también emocionales.

Díaz (2004) propuso tres mecanismos que conduce al sexismo, primer mecanismo cognitivo está constituido por creencias debido a las diferencias biológicas asociando a las diferencias sociales y psicológicas entre géneros creando roles y estereotipos para cada

individuo. Segundo mecanismo se encuentra en el área afectiva asociando a los valores para cada género, como las del sexo femenino con características de sumisión, debilidad, sensibilidad, entre otros, mientras tanto al hombre se le califica con fuerza, control, violencia, etc. Finalmente encontramos el mecanismo conductual haciendo referencia la utilización de discriminación, poder y violencia.

Pence y Paymar, (1993) mencionan la teoría feminista como una perspectiva igualitaria, rechazando lo que se fomenta en nuestro medio social, donde a los hombres se les atribuye el poder y privilegio, de esa manera es como los hombres sienten y tienen el deseo de poseer y controlar a su pareja; así mismo, la teoría feminista define a la sociedad en la que vivimos como patriarcal, de esa manera se ha logrado que los hombres interioricen la creencia que son un ente superior y por tal motivo justifican el acto de agresión que ellos ejercen.

Bustamante (1990) refirió que el machismo se entiende a las leyes, normas actitudinales y rasgos socioculturales de la persona con la intención de producir, mantener y perpetuar la sumisión de la mujer en diferentes áreas como la social, laboral, procreativo y afectivo. Así mismo Viramontes (2011) consideró al machismo como una sociedad patriarcal, que conduce a patrones culturales que implanta al sujeto modelos y pautas de actitudes que están más allá de lo que su voluntad y conciencia les permite. Ya que en dicha sociedad exige amoldarse y repetir patrones sociales y culturales en los cuales demuestran su postura de control y dominio sobre la mujer.

Monge (2013) refirieron la doble moral sexual como la desigualdad que se da ante las circunstancias de que las mujeres vivan los comportamientos sexuales con total plenitud, sin miedo a ser reprochadas o criticadas por la sociedad. Así mismo (Sierra, Rojas, Ortega & Ortiz, 2007), anunció que los individuos han sido propósito de diferentes juicios de valor en función a sus conductas sexuales que están sujetos a distintas variables como el sexo, status social y estado civil de los sujetos que está relacionada con el comportamiento.

En lo que concierne a los aspectos psicométricos Meneses, Barrios, Lozano, Bonillo, Turbany, Cosculluela y Valero (2013) definen a la psicometría como una rama de la psicología que, mediante teorías, métodos y técnicas vinculados al desarrollo y las administración de test, se dedica de la medida indirecta de los fenómenos psicológicos con la finalidad de realizar descripciones, clasificaciones, diagnósticos, explicaciones o

predicciones que permitan direccionar un acto sobre el comportamiento de las personas en la función profesional de la psicología.

La fiabilidad de un test, se refiere a los errores de medición aleatorios presentes en las puntuaciones obtenidas a partir de la aplicación del instrumento, asimismo, la fiabilidad será más alta, cuando el grado de errores de medición de las puntuaciones logradas sea menor o el mínimo posible. En síntesis, la fiabilidad sería la capacidad de un test realizar medidas libres de errores (Meneses et al, 2013).

Con respecto a la validez, existen varios tipos, entre los cuales están la validez predictiva, concurrente, de contenido y la de constructo, por mencionar algunas. Respecto a la validez predictiva, es la que puede pronosticar el comportamiento en un constructo que será evaluado después a la aplicación de un cuestionario. Asimismo, se habla de validez concurrente, cuando esta puede anunciar la conducta en un constructo que es evaluado simultáneamente a la aplicación del cuestionario; la validez de contenido es cuando los ítems del cuestionario son representativos de aquello que se pretende evaluar. De igual modo, la validez de constructo, se da cuando la evaluación de las dimensiones del instrumento y estas tienen las relaciones que se esperan con la variable que mida (Meneses et al, 2013).

Esta investigación se justifica a nivel social, dado que brindará a nuestra población un instrumento adaptado que pueda detectar a tiempo las tácticas dominantes y celosas dentro de una relación y posteriormente elaborar estrategias adecuadas de prevención o intervención; en cuanto a la relevancia teórica, se basará en la revisión de diversas concepciones de autores a cerca del constructo de investigación y variables psicométricas; por último, tendrá utilidad metodológica, ya que radicará en el análisis psicométrico y sus resultados significativos serán de gran aporte para la población de estudio y también para futuros estudios; en consecuencia, el propósito de la adaptación de la escala de Tácticas Dominantes y Celosas en la pareja, es obtener evidencias psicométricas, con el fin de llevar a cabo actividades preventivas y promocionales; puesto que, dentro de una relación de pareja, en la mayoría de los casos se evidencia conductas de control y posesión que podrían desenlazar agresiones físicas.

Es así que el objetivo general consistirá en Adaptar la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas en parejas de San Juan de Lurigancho, esto se lograra por medio de la adaptación

cultural de la escala, evidenciando la validez basada en el contenido, analizando la descripción de los ítems, evidenciando la validez en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, detallando las cargas factoriales por cada modelo estimado, obteniendo la evidencia de confiabilidad usando el Coeficiente Alfa y Omega.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de Investigación

Instrumental debido que analiza la validez y la confiabilidad de las propiedades psicométricas, adaptaciones y creaciones de los instrumentos que se usan para la medición psicológica. (Montero y León, 2007), el diseño es no experimental, debido que la variable se verá desde su estado natural, sin ser manipulada y no se ejecutará ningún control de ella. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014) y de corte transversal debido a que la descripción se hace en un punto específico de tiempo.

2.2. Operacionalización de variables

Matriz de Operacionalización de la variable

Nota. No presenta ítems inversos

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicador	Ítems	Escala de medición	
Tácticas dominantes y celosas	Señalan que las tácticas dominantes y celosas se pueden definir como el deseo de controlar y poseer a la pareja y los comportamientos posteriores que se llevan a cabo, como verificar qué hace la pareja y exigir que le informen dónde ha estado (Muñoz, Graña et al., 2006).	La escala se compone de 11 elementos y 2 subescalas: Tácticas dominantes, que incluyen 7 elementos que evalúan las conductas de control. Tácticas celosas, compuestas por 4 elementos que se refieren a comportamientos celosos (Muñoz, Redondo, Zamarrón y González, 2019).	Tácticas dominante s y celosas	Controlar y poseer a la pareja	Perpetración	1a, 2a, 3a, 4a, 5a, 6a, 7a, 8a, 9a, 10a, 11a	Likert Contiene 5 puntos que varía de 1 (Nunca), 2 (Rara vez), 3 (Algunas Veces), 4 (A Menudo), 5 (Muy A menudo)
	Controlar poseer a la pareja	Victimización	1b, 2b, 3b, 4b, 5b, 6b, 7b, 8b, 9b, 10b, 11b				

2.3. Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población

La población según Arias (2012) es un grupo de elementos con cualidades similares en los cuales se obtendrán las conclusiones de la investigación respecto a esta definición consideramos a nuestra población de estudio a residentes del distrito de San Juan de Lurigancho, comprendidas entre las edades de 18 a 35 años contando con una población aproximadamente de 352.555 según el último Censo del 2017 del INEI de ambos sexos.

2.3.2. Muestra

Según Arias (2012) la muestra es una proporción característica y finita que se logra obtener de la población, es así que para la investigación se evaluó con 1000 participantes que se logró tener acceso.

2.3.3. Muestreo

El muestreo es no probabilístico, puesto que la selección de participantes será definida por las consideraciones de las investigadoras (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), por bola de nieve en cadena, puesto que los participantes de un pequeño grupo reclutaron a más sujetos permitiendo así que se reproduzca la evaluación. (Blanco y Castro, 2007).

Dentro de los criterios de Inclusión, serán personas residentes del distrito de San Juan de Lurigancho entre un rango de edad de 18 a 35 años que tengan una relación de pareja actual y que firmen el consentimiento informado, Por lo tanto, se excluye a los individuos que no cumplan con estos criterios mencionados

Tabla 1

Tabla sociodemográfica

		SEXO		Total
		FEMENINO	MASCULINO	
EDAD	18	77	49	126
	19	63	29	92
	20	56	42	98
	21	43	34	77
	22	57	31	88
	23	33	35	68
	24	35	25	60
	25	44	19	63
	26	27	23	50
	27	22	17	39
	28	26	22	48
	29	14	8	22
	30	28	20	48
	31	10	5	15
	32	11	9	20
	33	14	11	25
	34	17	12	29
35	16	16	32	
Total		593	407	1000

Nota. n = 1000

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad

2.4.1. Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos

En lo que respecta a técnica se utilizó la encuesta consiste en obtener información mediante un instrumento previamente elaborado para la recolección de datos requerida a una realidad en función a los objetivos de la investigación, (Sánchez y Reyes, 2006)

La Escala de tácticas dominantes y celosas está compuesta por 22 ítems, los cuales fueron seleccionados en la investigación de Kasian y Painter en 1992, del inventario Psychological Maltreatment Woman Inventory (Tolman 1989); tiene como principal

objetivo de valorar las diferentes formas de agresión emocional en las relaciones íntimas, cuenta con cinco tipos de respuesta de Escala Likert (1= Nunca, 2 = Rara vez, 3 = Algunas veces, 4 = A menudo, 5 = Muy a menudo), según la frecuencia con la que se usan las tácticas de dominancia y tácticas celosas, con preguntas bidireccionales una relativa a la conducta de la persona que responde y la otra referida a la pareja respectiva, permitiendo también obtener dos medidas, por una parte, la persona que emite la agresión (perpetración) y la persona que recibe la agresión (victimización).

2.4.2. Validez y Confiabilidad

El instrumento adaptado en el país de España por Muñoz, Redondo, Zamarrón y González en el año 2019, se presencia buenos resultados psicométricos por ello optamos utilizarlo, los resultados obtenidos de la investigación confirman que la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas presentan una validez del constructo que se obtuvo mediante la estructura interna por el Análisis Factorial Confirmatorio indicaron que existen dos factores correlacionados las tácticas dominantes y tácticas celosas para los modelos de perpetración los índices fueron (GFI = .986; AGFI=.970; CFI=.965; RMSEA = .049; $p < .001$) y de victimización (GFI = .989; AGFI=.980; CFI=.977; RMSEA = .039; $p < .001$), en lo que concierne a la fiabilidad en la subescala de Tácticas Dominantes tanto para perpetración como victimización ($\alpha = ,62$ y $\alpha = ,63$, respectivamente) y Táctica Celosa ($\alpha = ,73$ y $\alpha = ,76$, respectivamente), estos resultados ya descritos son muy parecidos a los resultados que Kasian y Painter en 1992.

2.5. Procedimiento

Para ejecutar la investigación se solicitó el permiso correspondiente de Marina Muñoz la autora de la validación en España, ya obtenido el permiso se procedió a la adaptación cultural que se dio por medio del juicio de expertos obteniendo buenas evidencias de validez del contenido a través de la V Aiken indicando que los ítems eran claros, en consecuencia a ello se pasó a la aplicación del instrumento a la muestra de estudio, una vez recogida las aplicaciones los valores obtenidos se pasan a la base de datos donde se procederá a los siguientes análisis; en la primera fase se busca realizar el análisis descriptivo de los ítems; en la segunda fase se evidenciara la estructura interna por el Análisis Factorial Confirmatorio, el cual nos permitió conocer las cargas factoriales; en

la cuarta fase se consideró la consistencia interna del instrumento por medio del Coeficiente Alfa y Omega.

2.6. Métodos de análisis de datos

Los valores que se recolectaron por medio de la ejecución del instrumento fueron recepcionados y ordenados en el Microsoft Excel 2016 donde se ejecutó la validez de contenido V. Aiken y la base de datos que fue exportado al software estadísticos (SPSS v.25), donde se ejecutó la normalidad univariada de los ítems; la confiabilidad y la normalidad de Mardia's de la prueba se llevó a cabo mediante el programa JASP Team (2019), así mismo el Análisis Factorial Confirmatorio se realizó en el programa "R" versión 1.2.5033 (Development Core Team, 2018), utilizando fundamentalmente los paquetes lavaan (Rosseel, 2012); prosiguiendo con las Ecuaciones Estructurales (SEM) la cual está compuesta por cinco fases: la especificación donde se detalla la teoría y los antecedentes de las variables; la identificación de parámetros del modelo; la estimación del modelo que se llevara a cabo mediante el estimador robusto de (MLM, por sus siglas en inglés) debido a que no se presentó la normalidad multivariada y por la cantidad de muestra; la evaluación del modelo mediante la cual se evidencia si la matriz teórica está en relación con la matriz práctica, donde se tiene que ajustar los parámetros del AFC para cada indicador; la reespecificación del modelo original donde se detalla que existe dos factores correlacionados entre sí, que son las tácticas dominantes y celosas en la medida de perpetración y victimización. (Escobedo, Hernandez, Estebale y Martinez, 2016).

2.7. Aspectos éticos

Por lo que se refiere a los aspectos éticos, el desarrollo de la presente investigación se ejecuta con la autorización de los autores originales para la adaptación a nuestro contexto, así mismo se presentan publicaciones e informaciones citadas en Apa asegurando así las propiedades intelectuales de los autores citados, por otra parte, se presentan datos y resultados veraces que se comunicaran de modo global; así mismo como se salvaguardara la identidad e información del participante. (Asociación Americana de Psicología, 2010).

III. RESULTADOS

Tabla 2

Adaptación Cultural de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas

Nº Ítems	A.E	A.C
1 a	He intentado que mi novio/a no hable o vea a su familia.	He intentado que mi pareja no hable ni vea a su familia.
1 b	Mi novio/a intenta que yo hable o vea a mi familia.	Mi pareja intenta que yo no hable o vea a mi familia.
2 a	He intentado poner en contra de mi novio/a a su familia y amigos	He intentado poner en contra de mi pareja a su familia y amigos.
2 b	Mi novio/a intentado poner a mi familia y amigos en contra mía.	Mi pareja ha intentado poner a mi familia y amigos en contra mía.
3 a	He intentado que mi novio/a deje de hacer cosas para ayudarse así mismo	He intentado que mi pareja deje de hacer cosas que le beneficien.
3 b	mi novio/a intenta que yo deje de hacer cosas para ayudarme a mí mismo/a.	Mi pareja intenta que yo deje de hacer cosas que me beneficien.
4 a	He amenazado a mi novio/a con irme con otro/a	He amenazado a mi pareja con dejarlo he irme con otra/o.
4 b	He novio/a me ha amenazado con irme con otro/a.	Mi pareja me ha amenazado con dejarme he irse con otra/o.
5 a	He culpado a mi novia/o de mi conducta violenta.	He culpado a mi pareja de provocar mi conducta violenta.
5 b	Mi novio/a me culpa de provocar mi conducta violenta.	Mi pareja me ha culpado de provocar su conducta violenta.
6 a	Culpo a mi novio/a de mis problemas.	Culpo a mi pareja de mis problemas.
6 b	Mi novio/a me culpa de sus problemas.	Mi pareja me culpa de sus problemas.
7 a	He amenazado con dejar la relación.	He amenazado a mi pareja con dejar la relación.
7 b	Mi novio/a ha amenazado con dejar la relación.	Mi pareja me ha amenazado con dejar la relación
8 a	He estado celoso/a y sospechaba de los amigos/as de mi novia/a	He sentido celos y he sospechado de los amigos de mi pareja.
8b	Mi novio/a ha estado celoso/a y sospechaba de mis amigos/as.	Mi pareja ha sentido celos y ha sospechado de mis amigos.
9 a	He estado celoso/a de otros/as chicos/as.	He sentido celos de otra persona.
9 b	Mi novio/a ha estado celoso/a de otras/os chicos/as	Mi pareja ha sentido celos de otra persona.
10 a	Compruebo lo que hace mi novio/a y exijo que me diga donde he estado.	Compruebo lo que hace mi pareja y exijo que me diga donde ha estado.
10 b	Mi novio/a comprueba lo que hago y exige que me diga donde ha estado.	Mi pareja comprueba lo que hago y me exige que le diga donde ha estado.
11 a	Acuso a mi novio/a de salir con otro/a chico/a.	Acuso a mi pareja de salir con otra persona.
11 b	¿Mi novio/a me acusa de salir con otro/a chico/a?	Mi pareja me acusa de salir con otra persona.

Nota. A.E: Adaptación España; A.C: Adaptación Cultural

Tabla 3

Evidencia validez basada en el contenido a través de la V de Aiken para la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas en parejas

Nº Ítems	M	DE	V Aiken
Ítem1a	4	0.00	1.00
Ítem1b	3.8	0.45	0.93
Ítem2a	3.8	0.45	0.93
Ítem2b	3.8	0.45	0.93
Ítem3a	3.6	0.55	0.87
Ítem3b	3.6	0.55	0.87
Ítem4a	4	0.00	1.00
Ítem4b	4	0.00	1.00
Ítem5a	4	0.00	1.00
Ítem5b	4	0.00	1.00
Ítem6a	4	0.00	1.00
Ítem6b	4	0.00	1.00
Ítem7a	4	0.00	1.00
Ítem7b	4	0.00	1.00
Ítem8a	3.8	0.45	0.93
Ítem8b	3.8	0.45	0.93
Ítem9a	3.8	0.45	0.93
Ítem9b	3.8	0.45	0.93
Ítem10a	4	0.00	1.00
Ítem10b	4	0.00	1.00
Ítem11a	4	0.00	1.00
Ítem11b	4	0.00	1.00

Nota. M: media, DE: Desviación estándar, V Aiken: Coeficiente de Aiken. a: Perpetradores, b: Víctimas

El análisis de evidencias de contenido, a través de la técnica Criterio de Jueces reportó que los ítems constituyentes de la escala presentan criterio de *claridad* expresando en cada medición un valor por encima del .80 (V de Aiken), lo cual indica que los reactivos son válidos para la consideración dentro de la escala. (Escurra, 1998).

Tabla 4

Análisis descriptivo de los ítems de la escala de Tácticas Dominantes y Celosas en parejas

	M	DE	g1	g2
Ítem1a	1.31	0.71	2.59	6.87
Ítem1b	1.40	0.82	2.21	4.48
Ítem2a	1.40	0.72	2.02	4.35
Ítem2b	1.52	0.89	1.88	3.25
Ítem3a	1.43	0.78	2.06	4.29
Ítem3b	1.61	0.94	1.58	1.92
Ítem4a	1.53	0.87	1.77	2.79
Ítem4b	1.55	0.93	1.78	2.65
Ítem5a	1.81	1.00	1.15	0.74
Ítem5b	1.94	1.12	0.99	0.03
Ítem6a	1.60	0.89	1.69	2.73
Ítem6b	1.67	0.97	1.55	1.95
Ítem7a	1.86	1.02	1.11	0.62
Ítem7b	1.82	1.00	1.11	0.61
Ítem8a	2.49	1.08	0.53	-0.21
Ítem8b	2.77	1.13	0.37	-0.51
Ítem9a	2.58	1.07	0.40	-0.32
Ítem9b	2.81	1.13	0.33	-0.57
Ítem10a	2.10	1.05	0.89	0.32
Ítem10b	2.22	1.08	0.79	0.07
Ítem11a	1.61	0.95	1.66	2.25
Ítem11b	1.81	1.10	1.36	1.08

Nota. M: media, DE: Desviación estándar, g1: Asimetría, g2: Curtosis

En la tabla 5, se observa que la media y la desviación más alta concierne al ítem C9b (M=2.81; DE= 1.13) y al ítem C8b (DE=1.13), mientras que la más baja es perteneciente al ítem D1a (M=1.31; DE= .71). Con respecto a la normalidad univariada de asimetría y curtosis, en Perpetradores alberga una mayor cantidad de ítems entre un rango de ± 1.5 y únicamente el reactivo C11a (g1=1.66; g2=2.25) sobrepasa ligeramente dicho rango; sin embargo, en la Victimización, solo tiene cuatro ítems dentro del rango establecido: D5a (g1=1.15; g2= .74), D5b (g1= .99; g2= .03), D7a (g1=1.11; g2= .62) y D7b (g1=1.11; g2= .61) y los restantes no cumplen con los criterios del rango (Forero, Maydeu-Olivares & Gallardo-Pujol, 2009).

Tabla 5

Análisis Descriptivo Multivariado de Mardia's

		Coefficient	Z	χ^2	Df	P
Perpetradores	Skewness	56.89	.	9481.627	560	< 0.001
	Kurtosis	413.493	141.554	.	.	< 0.001
Victimización	Skewness	9.576	.	1595.922	120	< 0.001
	Kurtosis	119.464	49.331	.	.	< 0.001

Para el análisis descriptivo multivariado, se procedió mediante el coeficiente de Mardia's, obteniendo un valor > 70 ($g^2=141.554$; $p=.001$) en Perpetradores, ubicándolo en una distribución leptocúrtica; no obstante, en Victimización presentó un adecuado índice (Rodríguez y Ruiz, 2008), dentro de los parámetros establecidos < 70 ($g^2=49.331$; $p=.001$).

Tabla 6

Análisis de la estructura interna de la Escala Tácticas Dominantes y Celosas

	χ^2	gl	P	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% RMSEA
PERPETRADORES									
Modelo 1	342.57	43	0	0.423	0.955	0.943	0.067	0.054	(0.049) - (0-060)
VICTIMIZACIÓN									
Modelo 1	393.71	43	0	0.396	0.964	0.954	0.060	0.057	(0.052) - (0.062)

Nota. χ^2 : chi cuadrado, gl: grados de libertad, p: índice estimador de significancia, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker-Lewis, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático medio, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación

En cuanto al análisis factorial confirmatorio, en la tabla 7, los modelos han sido divididos por perpetración y victimización. Con relación a Perpetración se ajustó con el modelo original de la prueba ($X^2=342.57$; $gl= 43$; $X^2/gl= .423$; $CFI= .955$; $TLI= .943$; $SRMR= .067$; $RMSEA= .054$; $IC 90%= .049-.060$); es por ello que no hubo la necesidad de proceder con más análisis, el mismo caso sucedió en Victimización, ($X^2=393.71$; $gl= 43$; $X^2/gl= .396$;

CFI= .964; TLI= .954; SRMR= .060; RMSEA= .057; IC 90%= .052- .062) (Carmines & McIver, 1981; Blenter & Bonett, 1980).

Tabla 7

Cargas factoriales por cada Modelo Estandarizado

	M1 (modelo)		M1 (modelo)
<i>Perpetración</i>		<i>Victimización</i>	
<i>TD</i>		<i>TD</i>	
TD1a	0.398	TD1b	0.485
TD2a	0.533	TD2b	0.586
TD3a	0.473	TD3b	0.622
TD4a	0.670	TD4b	0.670
TD5a	0.668	TD5b	0.637
TD6a	0.669	TD6b	0.674
TD7a	0.608	TD7b	0.641
<i>TC</i>		<i>TC</i>	
TC8a	0.618	TC8b	0.631
TC9a	0.545	TC9b	0.542
TC10a	0.702	TC10b	0.752
TC11a	0.726	TC11b	0.774

Nota. TD: Tácticas Dominantes, TC: Tácticas Celos.

Se observan las cargas factoriales para Perpetración se encontró la menor carga que representa al ítems D1a (M1= .398) y la mayor carga equivale al C11a (M1= .726); en la Victimización corresponde al ítems D1b (M1= .485) por consiguiente el reactivo C11b (M1 = .774) fue el de mayor carga; analizando todas las cargas factoriales que demuestran ser mayores a .40, se determina que los ítems representan a sus dimensiones con índices dentro de los parámetros establecidos (Brown,2006).

Tabla 8

Confiabilidad de la escala de Tácticas Dominantes y Celosas en parejas.

	<i>M</i>	<i>DE</i>	α	ω
<i>Perpetración</i>				
Tácticas Dominantes				
Tácticas Celosas	1.56	.208	.785	.787
	2.19	.441	.745	.747
<i>Victimización</i>				
Tácticas Dominantes	1.64	.185	.814	.815
Tácticas Celosas	2.40	.475	.772	.773

Nota. M: Media; DE: Desviación Estándar; α : Coeficiente Alfa; ω : Coeficiente Omega

Se aprecia los resultados de la fiabilidad a través del método de consistencia interna del Coeficiente Alfa y Omega; por consiguiente, los valores obtenidos para la sub escala de Tácticas Dominantes tanto en la perpetración como en la victimización ($\alpha = .785$, $\omega = .787$; $\alpha = .814$, $\omega = .815$) y Tácticas Celosas ($\alpha = .745$, $\omega = .747$; $\alpha = .772$, $\omega = .773$, respectivamente), fueron adecuadas (Cronbach, 1951; McDonald, 1999), dando la posibilidad de una posterior aplicación.

IV. DISCUSIÓN

Las tácticas dominantes y celosas son el deseo de controlar y poseer a la pareja y posteriormente verificar y exigir información de lo que hace y dónde ha estado. (Muñoz, Graña, O'Leary & González, 2006), en esta investigación se busca adaptar la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas a la muestra de estudio.

La evidencia de validez de contenido se ha estimado a través de la V Aiken, el cual permitió conocer la claridad del ítems (Eskurra, 1988); respecto al análisis descriptivo se determinó que no presenta normalidad, es por ello que se procedió a utilizar el estimador robusto MLM; en contraste con diferentes investigaciones no se encontraron los resultados ya antes descritos, es por ello que esta investigación enfatiza el análisis ya que es importante una precisión correcta de los reactivos.

La evidencia de la estructura interna fue determinada a través del Análisis Factorial Confirmatorio, donde los valores del índice de bondad de ajuste fueron aceptables para cada una de las mediciones de la escala como perpetradores y victimización, así mismo en el estudio de Gonzales (2009) reportaron resultados similares a los valores encontrados en esta investigación, así mismo Kasian & Painter (1992) indicaron que existen dos factores correlacionados por una parte las tácticas dominantes y por otra las tácticas celosas; este modelo obtenido representa similitud con el modelo propuesto de los creadores; en investigaciones recientes reportan índices de bondad de ajuste satisfactorios. (Por ejemplo; Muñoz, Redondo, Zamarron & Gonzales 2019).

Así mismo se analizó la confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Alfa y Omega para la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas, con resultados óptimos; así mismo, estos resultados en comparación con los estudios realizados por Gonzales (2009) quien reportó índices de confiabilidad a través del coeficiente alfa con valores similares. McDonald (1999) señaló que el Coeficiente Omega es importante como el Coeficiente Alfa, con la diferencia que Omega es la estimación a través de las cargas factoriales y el Alfa a través de varianza, es por ello que se utilizó para este estudio.

Las aportaciones que brinda la investigación es el de contar con un instrumento que mide los comportamientos dominantes y celosos, a través de la perpetración y victimización debido que ha sido estudiada a una muestra grande en la cual obtuvimos buenos parámetros psicométricos por el diríamos que la escala es válida y confiable; en sus limitaciones de la investigación es no emplear las interpretaciones puesto que se tendrían que revisar con sumo cuidado ya que la muestra ha sido intencional y no aleatoria tampoco probabilístico no se ha sectorizado.

V. CONCLUSIONES

La adaptación de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas es entendible para parejas, debido que los ítems fueron adecuados culturalmente y aprobada su claridad por medio del juicio de expertos, afirmando así que la escala es válida para medir el constructo ya descrito.

Respecto al análisis descriptivo se llega a concluir que no presentan los ítems una normalidad, es por ello que se utilizó un estimador robusto.

La evidencia de la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio se realizó con el modelo original por Kasian y Painter (1992), indicando que existen dos factores correlacionados las tácticas dominantes y tácticas celosas para perpetradores y para victimización; lo cual denoto un buen índice de ajuste.

Se aprecia los resultados de la fiabilidad a través del método de consistencia interna del Coeficiente Alfa y Omega, los cuales fueron adecuados, dando así la posibilidad de una posterior aplicación.

Los resultados obtenidos corroboran que la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas es válido y fiable para su uso en esta presente investigación, relacionado con la violencia de pareja con el objetivo que nos permite ver al perpetrador y a la víctima así mismo sirve para orientar y prevenir a la sociedad.

VI. RECOMENDACIONES

- Realizar un focus group con la muestra con el fin de ser más riguroso en la exportación de análisis de los ítems.
- Se recomienda evidenciar la validez divergente y convergente.
- Ejecutar test-retest a la población
- Se recomienda utilizar la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas para futuras investigaciones, puesto que previamente se observó que el instrumento puede detectar comportamientos dominantes y celosos.
- Elaborar baremos en otros contextos.
- Crear programas enfocados acerca de la violencia psicológica enfatizando los comportamientos dominantes y celosos en las relaciones de pareja.
- Seguir reportando mayores evidencias en contextos diferentes a la muestra estudiada.

REFERENCIAS

- American Psychological Association (2010). Manual de Publicaciones de la American Psychological Association (6 ed.). México, D.F.: Editorial El Manual Moderno.
- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación (6ta ed.). Caracas: Episteme.
- Bandura, A. (1977). Social learning theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bentler, P. & Bonett, D. (1980). Significance test and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-60.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Nueva York: The Guilford Press.
- Blanco, C., & Castro, A. (2007). El muestreo en la investigación cualitativa. 27.
Recuperado de: HYPERLINK
"http://www.sc.ehu.es/plwlumuj/ebalECTS/praktikak/muestreo.pdf"
- Carmine, E. G. & McIver, J. P. (1981). Analyzing Models with Unobserved Variables: Analysis of Covariance Structures. In G. W. Bohrnstedt, & E. F. Borgatta (Eds.), *Social Measurement: Current Issues* (pp. 65-115). Beverly Hills: Sage Publications, Inc.
- Comisión económica para América Latina. (2018). Femicidio: El lugar más peligroso para una mujer es su hogar.
- Corsi, J. (1995). Violencia masculina en la pareja. Una aproximación al diagnóstico y a los modelos de intervención. Buenos Aires: Paidós.
- Corsi, J. y Ferreira, G. (1998). Manual de capacitación y recursos para la prevención de la violencia familiar. Buenos Aires: Asociación Argentina de Prevención de la Violencia Familiar
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334.
- Díaz-Aguado, M. J. (2004). Los docentes y los nuevos retos de la escuela. La prevención de la violencia y la exclusión social [Teachers and new challenges at school: Violence prevention and social exclusion]. *Psicología educativa*, 10, 81-100.
- Edwards, B. D. (2010). Book Review: Timothy A. Brown. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guilford. *Organizational Research*

Methods, 13(1), 214–217. Recuperado de
<https://doi.org/10.1177/1094428108323758>

- Ellis, A. (1990). El amor y sus problemas. *Bernard y Ellis. Aplicaciones clínicas de la terapia racional.*
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Escurra, L. (1998). Cuantificación de la Validez de Contenido por criterio de Jueces. *Revista de Psicología*, 103-111.
- Forero, C. G., Maydeu-Olivares, A. & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625-641.
- González, R. (2009). Violencia en las relaciones de noviazgo entre jóvenes y adolescentes de la comunidad de Madrid. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Hamby, S. (2009). The gender debate about intimate partner violence: Solutions and dead ends. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice and Policy*, 1, 24–34
- Harned, M.S. (2001). Abused women or abused men? An examination of the context and outcomes of dating violence. *Violence and Victims*, 16(3), 269-285.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Ciudad de México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) *Perú, Encuesta demográfica y de salud familiar-ENDES 2017*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1525/index.html
- JASP Team (2019). JASP (Version 0.10.2) [Computer software].
- Kasian, M., & Painter, S.L. (1992). Frequency and severity of psychological abuse in a dating population. *Journal of Interpersonal Violence*, 7(3), 350-364.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

- Meneses, J., Barrios, M., Lozano, L., Bonillo, A., Turbany, J., Cosculluela, A. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Muñoz, M., Graña, J., O'Leary, K. y González, M. (2006). Physical and psychological aggression in dating relationships in Spanish university students. Recuperado de <http://www.psicothema.es/pdf/3334.pdf>
- Montero, I. Y León, O (2007). Nombrar los estudios de Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3 (7), 847 - 862. Recuperado de: http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
- Monge, F. S. (2013) Doble Moral Sexual y Violencia de Género. *El Antoniano* 123. 141-146.
- Muñoz, M., Redondo, N., Zamarrón, D. y González, M. (2019). Violence in dating relationships: Validation of the Dominating and Jealous Tactics Scale in Spanish youth. *Anales De Psicología/Annals of Psychology*, 35(1), 11-18.
- Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público. (2019). Ministerio Público reportó cerca de cien casos de feminicidio en todo el país el año pasado. Recuperado de <https://www.mpfm.gob.pe/observatorio/?K=885&id=6674>
- O'Leary, K. D. (1999). Developmental and affective issues in assessing and treating partner aggression. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 6, 400–414.
- O'Leary, K. D., & Smith Slep, A. M. (2003). A dyadic longitudinal model of adolescent dating aggression. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 32(3), 314-327.
- Organización Mundial de la Salud. (2017). Violencia contra la mujer. Recuperado de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Pence, E., & Paymar, M. (1986). *Power and control: Tactics of men who batter: An educational curriculum*. Duluth: Minnesota Program Development.
- Riggs, D.S., & O'Leary, K.D. (1989). A theoretical model of courtship aggression. In M. A. Pirog-Good & J. E. Stets (Eds.), *Violence in dating relationships: Emerging social issues* (pp. 53–70). New York: Praeger.

- Rodríguez, M, & Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(2), 205-227.
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2):1–36.
- RStudio Team (2018). RStudio: Integrated Development for R. RStudio, Inc., Boston, MA
- Sánchez Carlessi, H. y Reyes, C. (2015). Metodologías y diseños en la investigación científica (5ª ed.). Lima: Business Support Aneth.
- Sierra, J.C., Rojas, A., Ortega, V., & Ortiz, J.D. (2007) Evaluación de actitudes sexuales machistas en universitarios: primeros datos psicométricos de las versiones españolas de la Double Standard Scale (DSS) y de la Rape Supportive Attitude Scale (RSAS) *International Journal of Psychology and Psychological Therapy* 7 41 – 60
- Smith, D. M., & Donnelly, J. (2001). Adolescent dating violence: A multisystemic approach of enhancing awareness in educators, parents, and society. *Journal of Prevention and Intervention in the Community*, 21(1), 53-64.
- Tolman, R. M. (1989). The development of a measure of psychological maltreatment of women by their male partners. *Violence and Victims*, 4, 159-177.
- Viramontes, I. (2011). Machismo, relación con la identidad social masculina y ausencia paterna (Tesis de Maestría). Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, México.
- Westland, J. C. (2016). *STRUCTURAL EQUATION MODELS*. Springer International PU.
- White, J.W., Merrill, L.L., & Koss, M.P. (2001). Prediction of premilitary courtship violence in a Navy recruit sample. *Violence and Victims*, 16, 910.

ANEXOS

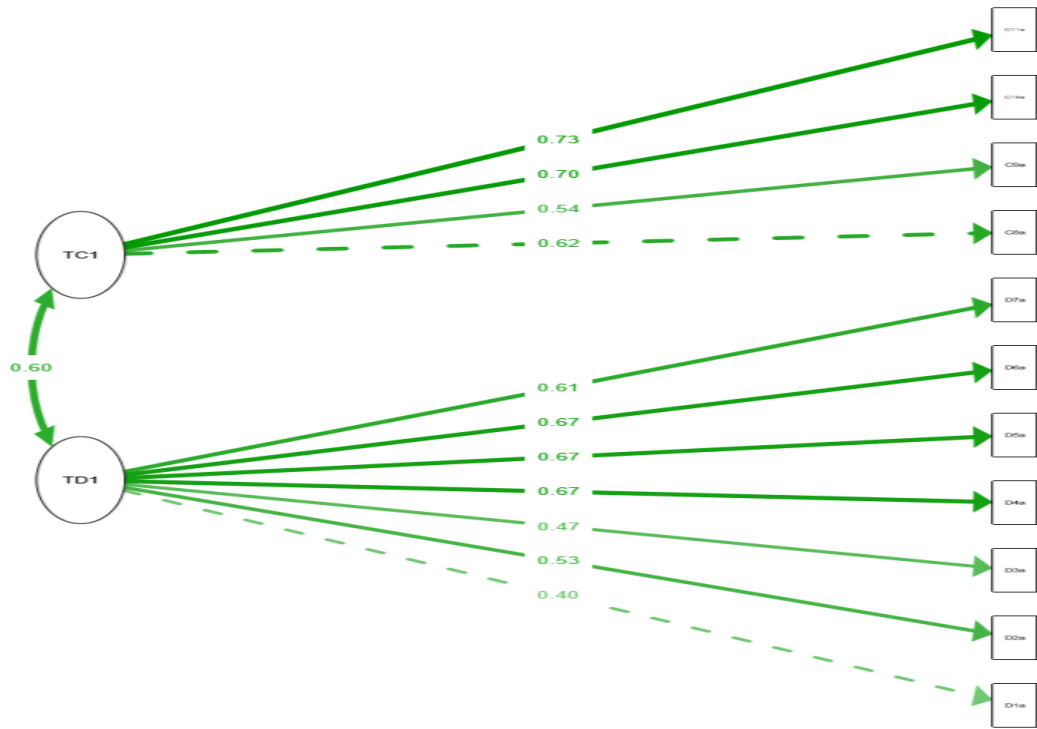


Figura 1: Análisis Factorial Confirmatorio, Modelo 1. Perpetración

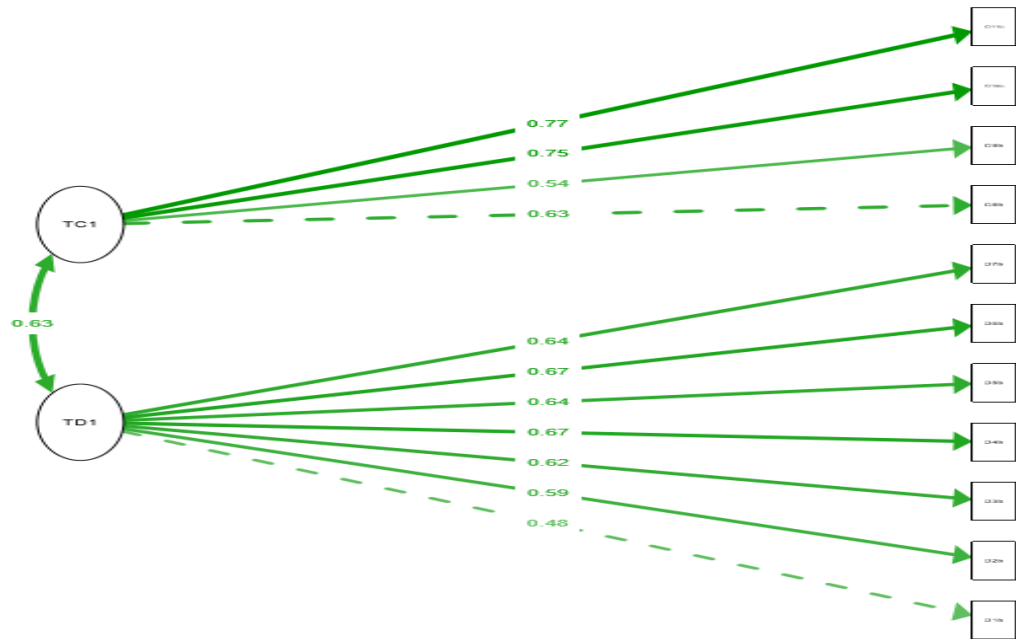


Figura 2: Análisis Factorial Confirmatorio, Modelo 1. Victimización

Anexo N° 3: Escala de Tácticas Dominantes y Celosas (Original)

ESCALA DE TÁCTICAS DE DOMINANCIA Y TÁCTICAS CELOSAS

(*Dominating and Jealous Tactics Scale, Kasian y Painter, 1992*).

La siguiente es una lista de las cosas que tú o tu novio/a habéis podido hacer. Marca la casilla correspondiente en función del número de veces que ha sucedido cada una de las opciones en tu ACTUAL relación. Si actualmente no tienes novio/a, completa las preguntas de acuerdo a tu relación MÁS RECIENTE.

		Nunca	Rara vez	Algunas veces	A menudo	Muy a menudo
1	He intentado que mi novio/a no hable o vea a su familia	1	2	3	4	5
	Mi novio/a intenta que yo no hable o vea a mi familia.	1	2	3	4	5
2	He intentado poner en contra de mi novio/a a su familia y amigos.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a ha intentado poner a mi familia y amigos en contra mía.	1	2	3	4	5
3	He intentado que mi novio/a deje de hacer cosas para ayudarse a sí mismo/a.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a intenta que yo deje de hacer cosas para ayudarme a mí mismo/a.	1	2	3	4	5
4	He amenazado a mi novio/a con irme con otro/a.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a me ha amenazado con irse con otra/o.	1	2	3	4	5
5	He culpado a mi novia/o de provocar mi conducta violenta.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a me culpa de provocar su conducta violenta.	1	2	3	4	5
6	Culpo a mi novio/a de mis problemas.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a me culpa de sus problemas.	1	2	3	4	5
7	He amenazado con dejar la relación.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a ha amenazado con dejar la relación.	1	2	3	4	5
8	He estado celoso/a y sospechaba de los amigos/as de mi novia/o.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a ha estado celoso/a y sospechaba/o de mis amigos/as.	1	2	3	4	5
9	He estado celoso/a de otros/as chicos/as.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a ha estado celoso/a de otras/os chicos/as.	1	2	3	4	5
10	Compruebo lo que hace mi novio/a y exijo que me diga donde ha estado.	1	2	3	4	5
	Mi novio/a comprueba lo que hago y me exige que le diga donde he estado.	1	2	3	4	5
11	Acuso a mi novio/a de salir con otro/a chico/a.	1	2	3	4	5
	¿Mi novio/a me acusa de salir con otro/a chico/a.	1	2	3	4	5

Anexo Nº 4: Escala de Tácticas Dominantes y Celosas (Adaptada)

ESCALA DE TÁCTICAS DOMINANTES Y CELOSAS

Edad:

Sexo:

Fecha:

Instrucción: A continuación encontraras una serie de preguntas bidireccionales acerca de los comportamientos dominantes y celosas en una relación de pareja, donde 1 es Nunca y 5 es Muy Amenudo, por favor indique cuál de las cinco alternativas se ajusta más a su relación.

NUNCA	1
RARA VEZ	2
ALGUNAS VECES	3
A MENUDO	4
MUY AMENUDO	5

Ejemplo:

1a	He intentado que mi pareja no hable o vea a su familia.	1	2	3	4	5
-----------	---	---	---	---	---	---

En este ejemplo podemos visualizar que se marcó el número 3 lo que nos indicaría que **Algunas Veces** he intentado que mi pareja no hable o vea a su familia.

¡YA PUEDE EMPEZAR!

1a	He intentado que mi pareja no hable o vea a su familia.	1	2	3	4	5
1b	Mi pareja intenta que yo no hable o vea a mi familia.	1	2	3	4	5
2a	He intentado poner en contra de mi pareja a su familia y amigos.	1	2	3	4	5
2b	Mi pareja ha intentado poner a mi familia y amigos en contra mía.	1	2	3	4	5
3a	He intentado que mi pareja deje de hacer cosas que le beneficien.	1	2	3	4	5
3b	Mi pareja intenta que yo deje de hacer cosas que me beneficien.	1	2	3	4	5
4a	He amenazado a mi pareja con dejarlo e irme con otra/o.	1	2	3	4	5
4b	Mi pareja me ha amenazado con dejarme e irse con otra/o.	1	2	3	4	5
5a	He culpado a mi pareja de provocar mi conducta violenta.	1	2	3	4	5
5b	Mi pareja me culpa de provocar su conducta violenta.	1	2	3	4	5
6a	Culpo a mi pareja de mis problemas.	1	2	3	4	5
6b	Mi pareja me culpa de sus problemas.	1	2	3	4	5
7a	He amenazado a mi pareja con dejar la relación.	1	2	3	4	5
7b	Mi pareja ha amenazado con dejar la relación.	1	2	3	4	5
8a	He sentido celos y he sospechado de los amigos de mi pareja.	1	2	3	4	5
8b	Mi pareja ha sentido celos y ha sospechado de mis amigos.	1	2	3	4	5
9a	He sentido celos de otra persona.	1	2	3	4	5
9b	Mi pareja ha sentido celos de otra persona.	1	2	3	4	5
10a	Compruebo lo que hace mi pareja y exijo que me diga donde ha estado.	1	2	3	4	5
10b	Mi pareja comprueba lo que hago y me exige que le diga donde ha estado.	1	2	3	4	5
11a	Acuso a mi pareja de salir con otra persona.	1	2	3	4	5
11b	Mi pareja me acusa de salir con otra persona.	1	2	3	4	5

Gracias por participar.

Anexo N° 5: Consentimiento para la población

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título del estudio : “Adaptación de la Escala de Tácticas Dominantes y Celosas en parejas de San Juan de Lurigancho”

Investigador : Reyes Facundo, Katheryn, Sánchez Ore, Marina

Institución : Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo

La presente investigación tiene como objetivo adaptar una escala que evalúa comportamientos dominantes y celosos en parejas, tus datos serán confidenciales, no deberás pagar nada ni recibirás ninguna compensación económica. El tiempo estimado para la realización de la encuesta es de 15 minutos.

Acepto voluntariamente a participar en este estudio, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento y si tengo alguna duda preguntare a los evaluadores.

Acepto: SI () NO () **Sexo:** Varón () Mujer () **Edad:** ()

¿Tienes una relación actual? SI () NO () **Fecha:** (/ /)

Firma: _____

Anexo N° 6: Autorización de la Autora.

The image shows a screenshot of a Gmail inbox. At the top, the Gmail logo is on the left, and a search bar contains the email address 'marina.munoz@uam.es'. To the right of the search bar are icons for 'cloud HQ', a help icon, a grid icon, and a profile icon with the letter 'M'. Below the search bar is a toolbar with icons for back, forward, archive, delete, download, print, and a vertical ellipsis. The main content area shows an email from 'Marina Munoz <marina.munoz@uam.es>' dated 'lun., 29 abr. 10:58'. The email body contains the text: 'Buenas tardes Marina. No tenemos inconveniente en que apliques la escala y evalúes su adecuación psicometrica a la población que estudias. La única premisa es que refieras tanto nuestro estudio como el de los autores originales. Saludo Marina Muñoz Rivas'. On the left side, there is a sidebar with navigation options: 'Redactor', 'Recibidos' (202), 'Destacados', 'Pospuestos', and 'Enviados'. At the bottom left, there is a contact card for 'Marina' with a plus sign next to it. On the right side, there is a vertical sidebar with icons for calendar, contacts, and a plus sign.

Redactor

← → 1 de 1 ⚙

Recibidos 202

★ Destacados

🕒 Pospuestos

➤ Enviados

Marina ▾ +

Marina Munoz <marina.munoz@uam.es> lun., 29 abr. 10:58 ☆ ↶ ⋮

📧 para mí ▾

Buenas tardes Marina. No tenemos inconveniente en que apliques la escala y evalúes su adecuación psicometrica a la población que estudias. La única premisa es que refieras tanto nuestro estudio como el de los autores originales. Saludo

Marina Muñoz Rivas

⋮