



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Cyberbullying, Empatía, Autoestima y Soledad en Adolescentes de  
Instituciones Educativas de Lima Metropolitana**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**Autor:**

Blas Alvarez, María Alejandra (ORCID: 0000-0001-9259-7382)

**Asesor:**

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

**Línea de Investigación:**

Violencia

**LIMA- PERÚ**

2020

## **Dedicatoria**

Dedicarle este trabajo a Chabuca, lograste ver que cumplí mis metas propuestas, sé que donde quieras que estés estas feliz por todo lo que logre.

A mi papi Hermias, que con su apoyo y consejos guió mi camino para llegar a ser la persona que soy ahora, a pesar de las dificultades que se están teniendo, sé que sigues ahí apoyándome.

A mi mamá, que con todo su esfuerzo y sacrificios logró darme todo lo que necesitaba y hasta más. Todos mis logros son suyos.

## **Agradecimiento**

A Carmen, Mónica y Sheila que, sin su apoyo y amistad incondicional durante estos 5 años, estaría perdida durante este proceso tan importante.

A mi familia que, sin su apoyo incondicional en esta aventura, no hubiera logrado lo que tengo hasta ahora.

Al Mgrt. Antonio Serpa, que nos apoyó durante este largo proceso.

# Índice

|  |     |
|--|-----|
| <b>Carátula</b> .....  | i   |
| <b>Dedicatoria</b> .....   | ii  |
| <b>Agradecimiento</b> .....  | iii |
| <b>Índice</b> .....  | iv  |
| <b>Resumen</b> .....   | v   |
| <b>Abstract</b> .....  | vi  |
| <b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....   | 1   |
| <b>II. MÉTODO</b> .....  | 11  |
| 2.1 Tipo y diseño de investigación .....   | 11  |
| 2.2 Operacionalización de variables .....  | 13  |
| 2.3 Población y muestra.....   | 17  |
| 2.3.1 Población .....  | 17  |
| 2.3.2 Muestra .....  | 17  |
| 2.3.3 Muestreo .....   | 18  |
| 2.3.4 Criterios de selección.....  | 18  |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad ..... | 19  |
| 2.4.1 Técnicas .....   | 19  |
| 2.4.2 Instrumentos .....   | 19  |
| 2.4.3 Validez.....   | 20  |
| 2.4.4 Confiabilidad .....  | 23  |
| 2.5 Métodos de análisis de datos .....   | 25  |
| 2.6 Aspectos éticos .....  | 26  |
| <b>III. RESULTADOS</b> .....   | 27  |
| <b>IV. DISCUSIÓN</b> .....   | 31  |
| <b>V. CONCLUSIONES</b> .....   | 33  |
| <b>VI. RECOMENDACIONES</b> .....   | 34  |
| <b>REFERENCIAS</b> .....   | 35  |
| <b>ANEXOS</b> .....  | 42  |

## Resumen

Esta investigación que lleva como título cyberbullying, autoestima, empatía y soledad en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana, tuvo como objetivo determinar los niveles adecuados del índice de bondad de ajuste del modelo integrador. El diseño de esta investigación es no experimental, con corte transversal, tipo explicativo. La muestra estuvo conformada por 407 estudiantes de tercero a quinto de secundaria de tres instituciones educativas, tanto públicas como privadas, ubicadas en Lima Metropolitana. Para medir las variables investigadas se utilizó el Test de Cyberbullying, la Escala de Autoestima de Rosenberg, el Coeficiente de Empatía (Short form) y la Escala de Soledad UCLA (Short form). Los resultados demostraron que el modelo integrador obtuvo los niveles adecuados del índice de bondad de ajuste, es decir que el chi-cuadrado sobre el grado de libertad alcanzó el valor .72, el CFI obtuvo el .92, el índice de Tucker-Lewis señaló el valor de .91, mientras que el SRMR obtuvo el valor de .06 y por último el REMSEA alcanzó el valor de .04, todos considerados aptos.

**Palabras clave:** Cyberbullying, empatía, autoestima, soledad.

## **Abstract**

This research, which has the name cyberbullying, self-esteem, empathy and loneliness in adolescents from educational institutions in Lima Metropolitana, it had the purpose of determinate the appropriate levels of the goodness of fit index of the integrative model. The design of the study is non experimental, with transversal cut, explicative type. The sample involved 407 students from third to fifth grade of high school of three schools, publics and private, located in Lima Metropolitana. To measure the variables were used the Cyberbullying test, Rosenberg's Self-Esteem Scale, Empathy Quotient (EQ-Short) and the UCLA Loneliness Scale (Short form). The results showed that the integrative model obtained the appropriate goodness of fit index, that is to say that the chi-square on the degree of freedom reached the value .72, the CFI obtained .92, also the Taker-Lewis index indicated the value of .91, while the SRMR reached the value of .06 and finally the REMSEA obtained the value of .04, all of them considerate suitable.

**Keywords:** Cyberbullying, empathy, self-esteem, loneliness.

## **I. INTRODUCCIÓN**

La humanidad dio un salto abrupto a la época tecnológica desde que se dio la revolución industrial, ocurrida en Inglaterra a mediados del siglo XVIII, que consistió en el cambio de la fuerza humana y animal por el uso de las máquinas (Palacios, 2004), hasta la actualidad, siglo XXI, en donde se han visto diversos avances favorables para el desarrollo de la humanidad, tales como el poder acceder a la información o inclusive poder comunicarnos con otra persona en cualquier parte del mundo en tiempo real. Así, como encontramos aspectos positivos, también podemos encontrar aspectos negativos, tales como la difusión de información falsa, acceso a páginas web no aptas para menores y sobre todo se observan diversas formas de manifestar la violencia como el cyberbullying.

En el contexto nacional se puede encontrar un portal desarrollado por el Ministerio de Educación (MINEDU), donde se reportan denuncias anónimas acerca de diversos tipos de violencia. De acuerdo con el gráfico de datos presentado por el Sistema Especializado en Reporte de Casos de Violencia Escolar (SiSeVe. 2019), se observa que durante ese año solo se reportaron 912 denuncias de cyberbullying vía internet/celular, a pesar de que se pueda considerar este número como una cifra baja en comparación a otros tipos de denuncias, debemos considerar que estos solo son los casos que han podido ser reportados y es posible que muchas de las otras víctimas u observadores no hayan tenido acceso a internet o el conocimiento de este portal.

Como se mencionó anteriormente, el cyberbullying es una manifestación de la violencia, que se expresa en acciones agresivas de manera intencionada llevadas a cabo por un grupo o individuo, los cuales se valen de medios electrónicos para contactar con la víctima, la cual no puede defenderse fácilmente (Smith, Mandavi, Carvalho & Tippett, 2005). Este es una forma de bullying que se dio a notar recientemente por el incremento del uso de medios electrónicos de los jóvenes, como las computadoras y celulares (Smith, Mandavi, Carvalho & Tippett, 2005). Asimismo, se menciona que tiene acciones similares al bullying, como la agresión a otros, pero los medio que se utilizan son las vías electrónicas como los mensajes instantáneos, e-mail, chat rooms, páginas web, juegos en línea, las redes sociales y mensajes de texto (Kowalski & Limber, 2013). Diversos autores tratan de definir de manera similar el cyberbullying, señalando que son actos de agresión contra una persona utilizando medios de comunicación electrónicos, como lo mencionan

Menesini & Nocentini (2008). Por esto, se desarrollan diversos efectos negativos en la víctima, particularmente en el aspecto psicológico, como ansiedad, estrés, depresión, decepción, soledad, autoestima y en algunos casos puede llegar a desencadenar en el suicidio (Handono, Laeheem & Sittachai, 2019).

Ciertamente se ha observado que el cyberbullying prevalece en adolescentes, por lo tanto, es importante entender a quienes consideramos adolescentes, y es que es una etapa entre la niñez y la adultez que se da inicio por los cambios biológicos, psicológicos y sociales (Pineda y Aliño, 2002). Además, la Organización Mundial de la Salud (OMS, s.f.) nos dice que es un periodo de crecimiento y desarrollo humano entre los 10 y 19 años ( $\pi$ , 1).

Para poder explicar más acerca del tema es necesario tener en claro el significado de agresión. Este es un término utilizado en la historia en diversos contextos del comportamiento, pero el más utilizado actualmente nos dice que es ir en contra de una persona con el simple fin de ocasionarle algún daño (Carrasco & Gónzales, 2006). A su vez se puede definir como algo malo que existe en nuestra sociedad, que se rige por dañar o perjudicar a otra persona (Moser, 1992).

Bajo la teoría del aprendizaje social desarrollada por Bandura, podemos explicar cómo se generan las acciones agresivas, según el autor estas serían producidas por observación, es decir que un individuo es capaz de comportarse agresivamente por observación e imitación, para esto es importante recalcar que una persona no nace con actitudes violentas ni porque posea una personalidad de ese tipo, sino que se da por imitación o modelación de su círculo social más cercano, como la familia (Bandura, 1987). La modelación de la conducta se desarrolla mediante una serie de procesos, el primero de ellos es el proceso de atención, el cual señala que una persona no solo aprende por observación sino que está alerta a la acción y que de manera selectiva se encuentra atento a una cantidad excesiva de influencias a las que está expuesto; el segundo proceso es el de retención, este nos dice que para que una persona pueda beneficiarse de los modelos dados, cuando estos ya no están presentes los patrones de la conducta deben representarse en la memoria de manera simbólica; el tercer proceso llamado motor reproductivo, menciona que se deben convertir las representaciones simbólicas en acciones propiamente dichas; el último proceso es el motivacional, este señala que es más probable que se adopte la conducta moldeada si es que obtiene algún beneficio de esta (Bandura, 1976).

Con respecto a la definición de autoestima, se entiende que es la consideración que se tiene uno mismo en cuanto a los sentimientos y aprecio, es decir que es una actitud en función de algo, donde ese algo es uno mismo (Rosenberg, 1965). También se entiende que es la evaluación que el individuo hace y habitualmente mantiene sobre sí mismo (Coopersmith, 1967a). Además, se determinó que la autoestima está formada por cuatro dimensiones: el área personal – se trata de la evaluación que se realiza sobre uno mismo; área académica – relacionada a la evaluación que hace una persona a nivel académico; área familiar – la evaluación que se realiza en base a las interacciones con el grupo familiar; y por último el área social – consiste en la valoración que se realiza en relación a sus interacciones sociales (Coopersmith, 1967b). Así mismo, está basado en 4 ideas: aceptación, evaluación, comparación y eficacia (Hewitt, 2002). Sin embargo, Rosenberg (1965) afirma que en la autoestima solo existen tres niveles: alta autoestima – donde el individuo se define correctamente y se acepta; media autoestima - es la parte media, en donde el individuo no se considera superior ni inferior al resto; y, por último, la baja autoestima – en este nivel el individuo se considera inferior al resto, inclusive llega a tener desprecio a sí mismo.

La autoestima se sustenta, además, bajo la teoría de la motivación de Maslow, la cual habla de un modelo de satisfacción por etapas que está representado por una jerarquía de necesidades básicas, las cuales deben ser suplidas para poder lograr la salud y alcanzar un desarrollo total, para esto cada una debe ser satisfecha y así llegar a la última etapa: la autorrealización de la persona (Maslow, 1991). Estas necesidades también son conocidas como necesidades psicológicas, que son la pieza inicial para la teoría de la motivación, y a su vez como impulsos fisiológicos, además se debe recalcar que cualquier necesidad posee un comportamiento específico para poder cumplirse y este comportamiento también sirve como canal para satisfacer otra necesidad fisiológica (Maslow, 1954).

Así también, tenemos a la soledad como una causa, a la que se considera que es la ingrata experiencia que ocurre cuando las relaciones del entorno social de una persona se ven significativamente deficientes en cualidad y cantidad (Perlman & Peplau, 1984). Una definición general que se da sobre la soledad es que implica una sensación de privación en las relaciones sociales, a pesar de que esto puede entenderse como que solo las personas solitarias posean un déficit en sus relaciones y este no es el caso, esto se debe a que generalmente se dice que uno es solitario o no (Murphy & Kupshik, 1992). En el mismo sentido, se menciona que es la triste o dolorosa sensación de aislamiento o sentirse

solo, cortado o ser distanciado de los demás, esto está asociado con el sentimiento de privación o necesidad de asociarse, tener contacto o cercanía con otras personas (Parkhurst & Hopmeyer, 1999). A su vez, se le conoce como una conciencia cognitiva de una deficiencia en las relaciones personales y sociales y las reacciones afectivas subsiguientes de tristeza, vacío o anhelo (Asher & Paquette, 2003). Sin embargo, Perlman y Peplau nos dicen que existen tres factores para clasificar los tipos de soledad: el primer factor es la ansiedad de la soledad que es aversivo y resulta de una alienación básica entre el hombre y hombre, el segundo factor nos dice que la soledad puede ser vista como un estado que puede estar relacionado con ciertos eventos (e.g., la mudanza a una nueva comunidad), por último el tercer factor para categorizar la soledad está basado en la deficiencia social y es que tratan de diferenciar a la soledad emocional en comparación con la soledad social, la cual es una forma de aislamiento más dolorosa pues se experimenta una mezcla de sentimientos rechazados o inaceptables, junto con la sensación de aburrimiento (1984).

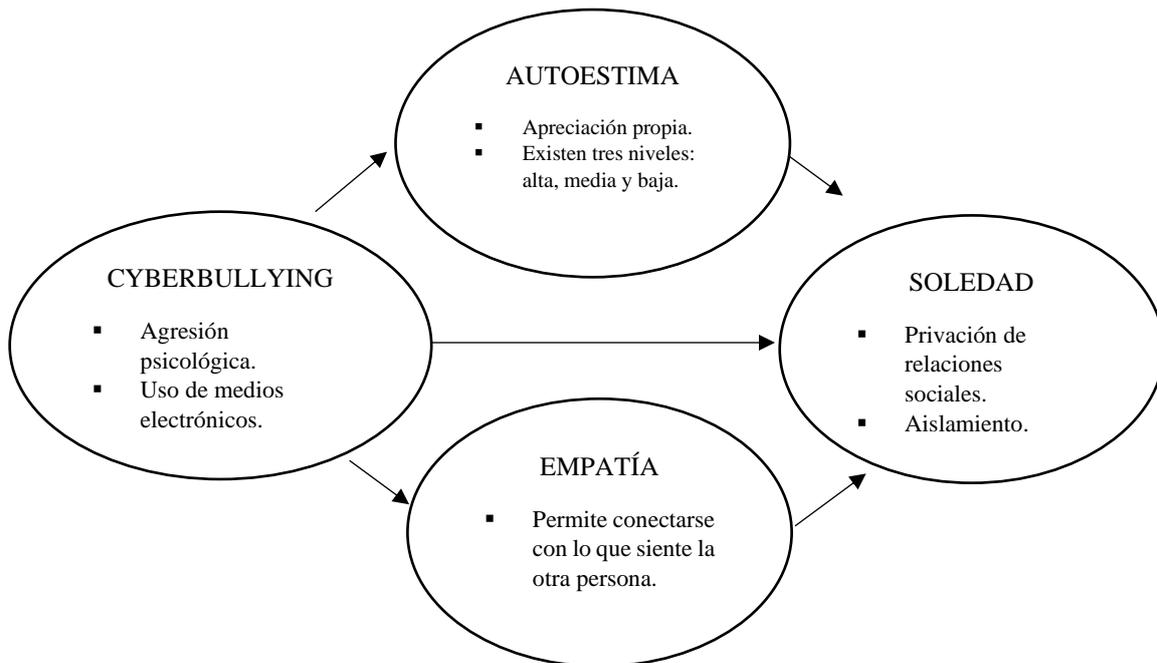
Tal como lo explica Bowlby en la teoría del apego, que nace como una alternativa a las teorías de relación del psicoanálisis para lograr explicar por qué la separación puede causar ansiedad, las similitudes entre el luto infantil y adulto y por último los procesos defensivos, se menciona que es posible confundir la figura de apego con la de un amigo de juego pero la diferencia se encuentra en que se busca a dicha figura bajo causas de estrés mientras que al amigo solo cuando se encuentra de buen ánimo (Bretherton, 1985). Además, la teoría del apego nos dice que una relación disruptiva con la madre a temprana edad puede ocasionar un impacto profundo más adelante (e.g., conductas antisociales) (Fonagy, 2001).

Por último, se menciona que el uso original de la empatía iba en relación con la tendencia de los observadores a proyectarse en algo que observan, de mayor concordancia con algún objeto físico de belleza (Davis, 1996). En otras palabras, se logra entender que la empatía es una habilidad importante, ya que nos permite “conectarnos” con lo que siente o puede estar pensando la persona con la que se interactúa, nos ayuda a entender lo que pueden estar pensando, predecir su comportamiento y experimentar una emoción desencadenada, es decir que la empatía nos permite interactuar efectivamente en el mundo social (Baron-Cohen & Wheelwright, 2004). En suma, se logra entender que se refiere a las consecuencias de percibir el estado emocional de otras personas a su vez como la capacidad de hacerlo de manera acertada (Spreng, McKinnon, Mar, & Levine, 2009). Es

por esas razones que se considera que los bajos niveles de empatía son factores influyentes en el papel de agresor (Brewer & Kerslake, 2015). Finalmente podemos decir que la empatía nos permite interactuar efectivamente en el mundo social (Baron-Cohen & Wheelwright, 2004).

Otro aspecto para tratar, es sobre de la teoría de la inteligencia emocional de Goleman que nos ayuda a explicar un poco más acerca de la empatía, de esta manera se explica que alguien posee una inteligencia emocional adecuada cuando es consciente de sus propios sentimientos, estado de ánimo, pensamientos y de las personas que se encuentran a su alrededor (Goleman, 1996). Y es así como Goleman nos explica, a través de un ejemplo, acerca de su teoría y es que compara la inteligencia emocional con la académica, ya que por varios años se consideró a esta última como la más importante a nivel de éxito laboral puesto que nos decían que a mejores notas obtenidas en el colegio y/o universidad, mejores propuestas de trabajo se obtendrán, pero este autor nos explica que también es relevante considerar la inteligencia emocional ya que uno puede expresar de manera adecuada sus emociones y entender la de los demás (Goleman, 1998). Así mismo nos habla de la importancia de las emociones ya que nos dicen que las emociones más profundas son consideradas como guías esenciales para enfrentar problemas y tareas, que son importantes como para que solo las pueda solucionar el intelecto (e.g., peligro, pérdida familiar, persistiendo frente a una meta pese a los obstáculos) (Goleman, 1996).

Después de explicar cada una de las variables por separado, se tratará de aclarar la relación entre cada una de ellas y es que el cyberbullying abarca diversas áreas, las cuales son: Cyberobservador, cybervictimización y cyberagresor (Garaigordobil, 2015).



**Figura 1:** Modelo integrador de las variables de investigación.

Lo expuesto anteriormente es reforzado por la teoría ecológica de Bronfenbrenner (1981), en donde nos explica que el desarrollo del ser humano se ve envuelto entre los cambios de los entornos inmediatos en los que el individuo vive porque este proceso es afectado por las relaciones entre los entornos y los contextos en los que se ven integrados, es decir que los distintos aspectos en donde la persona se desarrolla influyen en la formación de su personalidad. A su vez, se mencionan cinco niveles de influencia ambiental, los cuales son: microsistema –abarca los patrones de actividades diarias, roles y relaciones interpersonales que experimenta en el desarrollo de un entorno determinado; mesosistema –compuesto por las interrelaciones entre dos o más entornos en los que la persona participa activamente, es decir, las relaciones del hogar, el colegio y un grupos en el vecindario; exosistema –este sistema hace referencia a diversos entornos (el trabajo de los papás, el colegio del hermano, etc) que afectan de manera indirecta a la persona; macrosistema –en este caso, este sistema está conformado por las culturas, ideas o ideologías que están formados alrededor de la persona; y por último tenemos al cronosistema –este consiste en la dimensión temporal, es decir el cambio o constancia de una persona y el ambiente en el que este se desarrolla, (e.g., el lugar donde vive, donde estudia, cambios en la estructura familiar, etc) (Papalia, Feldman y Martorell, 2012).

Lo que se trata de explicar con lo descrito anteriormente es que la persona está expuesta a diversos niveles y sistemas que lo ayudan a desarrollarse e influyen en cómo

se desenvolverá en los diversos entornos en los que se encuentre, es decir, que todos los niveles influyen en las actitudes. Tal como se quiere describir en este trabajo de investigación, como lo que pasa alrededor de la víctima de cyberbullying afecta en diversas áreas personales (e.g., autoestima, soledad y empatía).

Después de haber explicado poco a poco acerca del tema, se ha podido recopilar algunos estudios a nivel internacional y es que existen diversos trabajos que hablan acerca del cyberbullying y las variables ya mencionadas, de esta manera es como se obtuvieron los que se consideran más importantes para el trabajo a desarrollar.

Para comenzar, tenemos a Mcwhirter, Besett-Alesch, Horibata y Gat (2002), quienes analizaron la relación entre soledad, autoestima, empatía y las habilidades de afrontamiento, en donde participaron 75 estudiantes entre 16 y 19 años que estaban inscritos en una secundaria alternativa, los resultados obtenidos apoyan la relación significativa entre autoestima y empatía con las experiencias de intimidad y soledad social.

A continuación los autores Patchin y Hinduja (2010) realizaron una investigación en 30 diversos colegios distritales de Estados Unidos acerca de cyberbullying y autoestima, en donde participaron 1963 estudiantes al azar, con una edad promedio de 12.6, lo que buscaban comprobar era la relación de la experiencia con cyberbullying y sus niveles de autoestima y lo que obtuvieron como resultados es que ambos, tanto víctima como agresor, poseen niveles bajos de autoestima, en comparación a aquellos que nunca lo han sufrido o cometido dicha agresión.

Seguido tenemos a Şahin (2012), quien realizó su estudio acerca de la relación entre cyberbullying/cybervictimización y soledad en adolescentes, donde se trabajó con 389 estudiantes de secundaria de los cuales 159 fueron varones y 230 mujeres de diversos colegios en Estados Unidos. El estudio concluyó que existe relación significativa entre ser una víctima y su soledad.

Por otra parte, se pudo encontrar el trabajo de investigación de Varghese y Pistole (2014), quienes tuvieron como hipótesis que la depresión, autoestima, soledad y el apego maternal explicarían una razón para que los estudiantes universitarios sean víctimas de cyberbullying, es por tal motivo que se contó con una muestra de 338 estudiantes de una universidad pública, los resultados nos muestran que las víctimas de cyberbullying

reportan niveles altos en soledad y autoestima, (a su vez como depresión y la ansiedad por el apego maternal).

A pesar de que existen diversos estudios acerca de cyberbullying con otras variables solo se pudo recuperar una investigación con las 4 ya mencionadas con anterioridad, Brewer y Kerslake (2015) realizaron un trabajo acerca de la influencia de la autoestima, empatía y soledad en la victimización y agresores de cyberbullying, que contaron con 90 alumnos británicos de 16 a 19 años y los resultados que obtuvieron muestran que juntos (autoestima, empatía y soledad) predicen los niveles de la victimización y agresores de cyberbullying.

Posteriormente se realizó una investigación con respecto al autoestima en Italia, es así como Palermi, Servido, Bartolo y Costabile (2016) realizaron estudios acerca de la influencia de la autoestima en el cyberbullying, en este trabajo participaron 438 estudiantes de 4 colegios públicos en la ciudad de Cosenza con edades entre 10 a 20 años y se obtuvieron como resultados que las víctimas de cyberbullying poseen niveles bajos de autoestima.

En la región de Castilla – España, Larrañaga, Yubero, Ovejero y Navarro (2016) realizaron estudios acerca de la soledad, comunicación entre padre e hijo y la victimización del cyberbullying, se trabajó con 813 alumnos, incluido sus padres, entre séptimo y décimo grado, con edades entre 12 a 18 años, de 4 escuelas públicas en La Mancha, y los resultados obtenidos muestran que los adolescentes que muestren rasgos de soledad son víctimas de cyberbullying.

Por otro lado, tenemos el trabajo de Zych, Baldry, Farrington y Llorent (2018) realizaron su trabajo acerca de si los niños relacionados con el cyberbullying tienen empatía baja, que tuvo como objetivo realizar la revisión sistemática y el metanálisis para superar las limitaciones de estudios previos sobre factores de riesgo para establecer cómo se relaciona la empatía con los diferentes roles de acoso. En este trabajo se demostró que es probable que los agresores de cyberbullying tengan baja empatía mientras que con las víctimas no se encontraban relacionados significativamente con empatía.

Finalmente se recopiló un estudio acerca de cómo la empatía está relacionado con autoestima y su impacto en cyberbullying en jóvenes, que fue realizado por Balakrishnan y Fernandez (2018) y tuvo como muestra a 1263 estudiantes de la universidad de Malasia, con una edad promedio de 20.9 años, en donde se encontró que no existe relevancia

significativa de la empatía en cualquier rol del cyberbullying pero si se encontró relación significativa entre la autoestima con que las víctimas se sientan molestas y reporten los casos de ciber acoso.

A pesar de que a nivel nacional existen diversos estudios acerca de bullying, sin embargo, no sucede lo mismo con cyberbullying ya que en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación (Renati, 2019), solo se encontraron 20 estudios relacionados al tema, de los cuales la mayoría eran correlacionales por dos variables y solo se realizaron dos estudios acerca de la autoestima mas no de cómo afecta el cyberbullying en ella, la soledad y/o empatía. Además, solo se pudo recopilar un artículo de investigación con las cuatro variables mencionadas a nivel internacional y es que existen mínimas, casi nulas, investigaciones con los temas a tratar.

Antes de poder finalizar, se debe de recalcar que se está considerando que la autoestima y empatía cumplen un rol mediador en relación al cyberbullying y la soledad, ya que de acuerdo a las teorías y los antecedentes mencionados anteriormente se daría a entender que dichas variables están cumpliendo el rol mediador (Véase Figura 1).

De esta manera, para concluir con lo que ya se vino mencionando, nace una interrogante, ¿Los valores del índice de bondad de ajuste del modelo integrador son adecuados? A su vez podemos encontrar interrogantes específicas, tales como ¿En qué medida la autoestima cumple como rol mediador entre el cyberbullying y soledad en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana?, ¿En qué medida la empatía cumple un rol mediador entre el cyberbullying y soledad?, ¿En qué medida el cyberbullying explica la autoestima en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana?, ¿En qué medida el cyberbullying explica la empatía?, ¿En qué medida la autoestima explica a la soledad?, ¿En qué medida la empatía explica a la soledad? Y, por último, ¿En qué medida el cyberbullying explica a la soledad en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

Es por ello que después de lograr recopilar la información acerca de los temas a tratar, a nivel teórico según Bernal (2010) se busca generar reflexión y debate académico, es por eso que este trabajo de investigación ayudará a ampliar el conocimiento a nivel nacional, proporcionando la información adecuada para cada variable desarrollada. Así mismo a nivel práctico, Bernal (2010) nos dice que busca resolver algún problema o proponer ciertas estrategias que contribuyen a resolverlos y es por ello que se busca

alcanzar diversas alternativas de solución para que futuras investigaciones las utilicen y así alcanzar la resolución de la problemática.

Por las razones mencionadas y en base a los modelos expuestos anteriormente, el objetivo principal de este trabajo es determinar los niveles adecuados del índice de bondad de ajuste del modelo integrador. Así mismo se tiene siete objetivos específicos los cuales son: Conocer en qué medida la autoestima cumple como rol mediador entre el cyberbullying y la soledad, conocer en qué medida la empatía cumple como rol mediador entre el cyberbullying y la soledad, conocer el efecto del cyberbullying en la autoestima, conocer el efecto del cyberbullying en la empatía, conocer el efecto de la autoestima en la soledad, conocer el efecto de la empatía en la soledad y por último, conocer el efecto del cyberbullying en la soledad en los adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Así mismo se generan algunas hipótesis acerca del tema de investigación, la general es que el modelo integrador evidencia índices de bondad de ajuste adecuados. De igual manera se obtienen siete hipótesis específicas que son: La autoestima cumple como rol mediador entre el cyberbullying y la soledad, la empatía cumple como rol mediador entre el cyberbullying y la soledad, el cyberbullying tiene efecto sobre la autoestima, el cyberbullying tiene efecto sobre la empatía, la autoestima tiene efecto sobre la soledad, la empatía tiene efecto sobre la soledad y el cyberbullying tiene efecto sobre la soledad de los adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

## II. MÉTODO

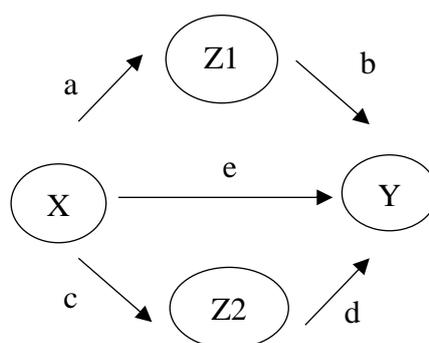
### 2.1 Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de diseño no experimental – transversal; se le considera no experimental debido a que se llevó a cabo sin la necesidad de manipular las variables y se evaluó el fenómeno en un contexto natural en un punto en el tiempo específico; se considera transversal debido a que se recolectaron datos en un solo momento (Bernal, 2010).

Por otra parte, esta investigación es empírica debido a que se intenta dar respuesta a los problemas de investigación que se han planteado, a su vez es un estudio explicativo ya que se propone probar la relación de las variables (Ato, López y Benavente, 2013). Por último, este trabajo de investigación es de tipo aplicada, debido a que los problemas científicos serán investigados en base a los conocimientos de la ciencia básica, se realizan con un fin práctico, aplicativo o pragmático con la finalidad de centrar el objetivo en conocer la realidad y encontrar alternativas de solución (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

Por otro lado, el trabajo de investigación cuenta con el modelo mediador donde se cuenta con dos variables mediadoras (Z1, Z2) que explican la relación que existe entre las variables predictor y criterio (Ato y Vallejo, 2015; Baron y Kenny, 1986).

A su vez, para comprobar el modelo mediador, este debe de cumplir ciertos criterios para ser considerado como tal, es decir si X es predictor para Z1, el coeficiente “a” debe ser significativo ( $p < 0.05$ ), al igual que si Z1 es predictor de Y, el coeficiente “b” debe ser significativo ( $p < 0.05$ ), en dicho caso se puede observar que Z1 cumple como rol mediador, de igual manera sucede con Z2 (Ato y Vallejo, 2015; Baron y Kenny, 1986), (Véase Figura 2).



**Figura 2:** Modelo Mediador

Dónde:

X: Variable exógena – predictiva (Cyberbullying).

Y: Variable endógena – criterio (Soledad).

Z1: Variable mediadora 1 (Autoestima).

Z2: Variable mediadora 2 (Empatía).

## 2. 2 Operacionalización de variables

Tabla 1

*Matriz de Operacionalización de la variable Cyberbullying*

| Variable      | Definición conceptual  | Definición Operacional  | Dimensiones    | Ítems  | Escala de medición  |
|---------------|--|---|----------------|--|---|
| Cyberbullying | Es una forma de bullying que consiste en el uso de medios de comunicación electrónicos (Kowalski & Limber, 2013) | La prueba consta con 15 ítems de victimimas de cyberbullying. Tipo Likert 0 = nunca, 1 = algunas veces, 2 = varias veces y 3= siempre | Unidimensional | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 | Ordinal, Cyberbullying Alto = 19-42, Cyberbullying Promedio = 17-18, Cyberbullying Bajo = 15-16 |

Tabla 2

*Matriz de Operacionalización de la variable Autoestima*

| Variable   | Definición conceptual   | Definición Operacional  | Dimensiones    | Ítems                          | Escala de medición   |
|------------|---|---|----------------|--------------------------------|--|
| Autoestima | La autoestima es el sentimiento de aprecio y consideración que tiene una persona a si mismo (Rosenberg, 1965) | La prueba para medir la autoestima será la Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) que consta de 10 ítems. Tipo Likert 1 = Muy en desacuerdo, 2 = Desacuerdo, 3 = Acuerdo, 4= Muy de acuerdo. | Unidimensional | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 | Ordinal, Autoestima Alta= 30-36, Autoestima Promedio= 26-29, Autoestima Baja= 9-25 |

Tabla 3

*Matriz de Operacionalización de la variable Soledad*

| Variable | Definición conceptual  | Definición Operacional   | Dimensiones    | ítems             | Escala de medición  |
|----------|--|--|----------------|-------------------|---|
| Soledad  | La soledad es la ingrata experiencia que ocurre cuando las relaciones del entorno social de una persona se ven significativamente deficientes en cualidad y calidad (Perlman & Peplau, 1984) | Para evaluar a la soledad se utilizará la Revisión de la Escala de Soledad UCLA (UCLA –R). Tipo Likert<br>1 = Nunca,<br>2 = Raramente, 3 = Algunas veces,<br>4 = Siempre | Unidimensional | 1, 2, 3, 4, 5 y 6 | Ordinal,<br>Alto= 15-22,<br>Promedio = 11-14 y<br>Bajo= 6-10. |

Tabla 4

*Matriz de Operacionalización de la variable Empatía*

| Variable | Definición conceptual  | Definición Operacional   | Dimensiones    | Ítems  | Escala de medición  |
|----------|--|--|----------------|--|---|
| Empatía  | La empatía consiste en “conectarnos” con lo que siente o puede estar pensando la otra persona con la que se interactúa (Baron-Cohen & Wheelwright, 2014) | Para medir la empatía se utilizará la forma corta del Cociente de Empatía (EQ) que consta de 22 ítems. Tipo Dicotómico<br>1 = De acuerdo<br>2 = Desacuerdo | Unidimensional | 1, 2, 3, 4,<br>5, 6, 7, 8,<br>9, 10, 11,<br>12, 13, 14,<br>15, 16, 17,<br>18, 19, 20,<br>21 y 22 | Ordinal,<br>Alto= 32-41,<br>Promedio= 28-31 y<br>Bajo= 23-27. |

## **2.3 Población y muestra**

### **2.3.1 Población**

La población es un conjunto determinado de sujetos que concuerdan con una serie de especificaciones (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Basado en lo mencionado anteriormente, esta investigación presenta como población a alumnos de 3ero, 4to y 5to de secundaria de instituciones educativas. Para esto debemos tener en cuenta que según el portal de Estadística de Calidad Educativa (ESCALE), en el año 2018 se han registrado 657,049 matrículas a nivel secundario en Lima Metropolitana.

### **2.3.2 Muestra**

Es la parte de la población que se selecciona debido a que realmente se obtiene la información necesaria para el trabajo de investigación y sobre la cual se realizará la medición y observación de las variables a estudiar (Bernal, 2010).

En esta investigación se trabajó con una muestra aproximada de 400 estudiantes de 3ero, 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas de Lima Metropolitana. Se trabajó con edades que oscilan entre los 13 y 18 años, donde la edad con el porcentaje más alto es de 15 con un 30.5% del total mientras que el porcentaje más bajo corresponde a los 13 años con un 0.6% (Véase tabla 5).

Para esta investigación se contó con la participación de tres instituciones, la institución educativa número uno alcanzó el porcentaje más alto, (31.4%), ya que se contó con 164 alumnos participantes, mientras que el porcentaje menor fue en la institución número dos, (16.3%), donde se trabajó con 85 alumnos (Véase tabla 5).

Para finalizar, con respecto a los grados con los que se trabajaron, en 3ero y 4to de secundaria, la muestra alcanzó el porcentaje de 28.4%, contando ambos con 148 alumnos, mientras que en 5to de secundaria solo se obtuvo el 21.3%, con la cantidad de 111 alumnos participantes (Véase tabla 5).

Tabla 5

*Datos descriptivos de las variables sociodemográficas (n=407)*

|               | SEXO     |           | F   | %    |
|---------------|----------|-----------|-----|------|
|               | Femenino | Masculino |     |      |
| EDAD          | 13       | 2         | 3   | 0.6  |
|               | 14       | 54        | 101 | 19.3 |
|               | 15       | 75        | 159 | 30.5 |
|               | 16       | 53        | 117 | 22.4 |
|               | 17       | 7         | 23  | 4.4  |
|               | 18       | 2         | 2   | 4    |
| INSTITUCIONES | 1        | 78        | 164 | 31.4 |
|               | 2        | 43        | 85  | 16.3 |
|               | 3        | 72        | 158 | 30.3 |
| GRADO         | 3        | 70        | 148 | 28.4 |
|               | 4        | 74        | 148 | 28.4 |
|               | 5        | 49        | 111 | 21.3 |

*Nota:* F= frecuencia; %=porcentaje

### 2.3.3 Muestreo

El muestro de esta investigación es no probabilístico ya que la elección de los elementos no se basa en fórmulas de probabilidad, sino con las causas relacionadas con las características de estudio o el propósito del investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

### 2.3.4 Criterios de selección

#### Criterios de Inclusión

- Alumnos que estudian en las Instituciones Educativas escogidas.
- Alumnos cuyas edades oscilen entre los 13 a 19 años
- Alumnos, tanto masculinos como femeninos, que estén cursando el año escolar de 3ero, 4to y 5to de secundaria.

#### Criterios de Exclusión

- Alumnos que no estudien en las Instituciones Educativas escogidas.
- Alumnos cuyos centros educativos no pertenezcan a la investigación.
- Alumnos que cursen el 1ero y 2do año de secundaria.
- Alumnos mayores a 19 años.

## **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1 Técnicas**

Existen diversas técnicas o instrumentos para recolectar información para una investigación, esto depende del método y tipo de investigación con el cual se trabajará, se utilizará uno o más técnicas (Bernal, 2010). De esta manera, en esta investigación se hará uso de la encuesta, ya que es una técnica de recolección de datos (Bernal, 2010).

### **2.4.2 Instrumentos**

Para la evaluación de los alumnos se utilizaron cuatro pruebas según las variables. Se buscó medir Cyberbullying con el Test de Cyberbullying; de esta misma forma, para poder medir autoestima se trabajó con la Escala de Autoestima de Rosenberg; al igual que para soledad se utilizó la Escala de soledad de UCLA; y por último tenemos a empatía que fue medida con el Coeficiente de Empatía forma corta.

- Test de Cyberbullying: Fue realizado por Garaigordobil (2015) en España. Esta prueba cuenta con cuatro dimensiones: cibervictimización, ciberagresión, ciberobservador y cibervictimización agresiva. Por otro lado, tuvo como objetivo reportar las experiencias de cibervictimización, las conductas ciberagresivas y las conductas de cyberbullying que observan alrededor. Este test tuvo como población principal los adolescentes y jóvenes. Originalmente consta de 45 ítems, sin embargo, para esta investigación, solo se trabajó con 15 ítems pertenecientes a la dimensión de cibervictimización.
- Escala de Autoestima: Rosenberg (1989) realizó una escala para medir la autoestima, dicha escala tuvo una adaptación en el 2018 a la realidad de Lima por Ventura, Caycho y Barboza, con el objetivo de evaluar el sentimiento de satisfacción que tiene una persona consigo misma, dirigido a adolescentes y jóvenes, con una duración de 10 a 15 minutos. Inicialmente, el trabajo de Rosenberg, contaba con 10 ítems, pero en la adaptación realizada se eliminó el ítem número 8, dejándolo con 9 ítems.
- Escala de Soledad – UCLA: Russell, Peplau y Cutrona (1978) realizaron la escala en Estados Unidos, con el objetivo principal de evaluar la soledad en las personas. Se trabajó, inicialmente, con 20 ítems en Jóvenes de la Universidad de Los Ángeles – California (UCLA), pero en el 2018 fue adaptado por Nazzal, Cruz y Neto en Palestina, en donde solo se trabajó con 6 ítems.

- Coeficiente de Empatía en su forma corta (EQ – Short): Fue creado por Wakabayashi, Baron-Cohen, Wheelwright, Goldenfeld, Delaney, Fine, Smith y Weil (2006) en Inglaterra. Originalmente se creó esta prueba para explicar la teoría de los tipos de cerebro por Baron-Cohen (2003) y por dicho motivo tuvo como objetivo principal examinar las diferencias de sexo con respecto a la empatía en la población de adolescentes y jóvenes. Cuenta con 22 ítems y tiene una duración aproximada de 10 a 15 minutos.

### **2.4.3 Validez**

#### *Validez del Test de Cyberbullying*

Se dividió la muestra en dos partes en donde la primera se utilizó AFE mientras que en la segunda se utilizó AFC. Además, la correlación de los ítems de cada factor con el puntaje total fue calculando para cada dimensión (cibervictimización, ciberagresión y ciberobservación). Posteriormente, para analizar la validez convergente y discriminante, se calcularon los coeficientes de correlación parcial entre la cibervictimización y ciberagresión con otras variables, entre ellas se puede encontrar a la autoestima y empatía.

En la primera fase que se realizó para la validez según el contenido de la prueba de Cyberbullying fue la traducción del idioma inglés al español, seguido se realizó una adaptación lingüística a unos cuantos ítems debido a que el lenguaje utilizado podría no ser entendido por la población elegida (Véase Anexo 1).

En segundo lugar, después de realizar las correcciones correspondientes, se llevó a cabo el proceso de adaptación a través del método de contenido, para lo cual se buscó el juicio de tres expertos para corroborar la claridad de los ítems a trabajar. Para esto se utilizó la fórmula de la V de Aiken, considerando que los valores adecuados sean mayores a 0.70 (Charter, 2003), lo cual se pudo mostrar (Véase Anexo 2).

Para finalizar, en esta investigación se realizaron las estimaciones correspondientes, en donde se observa que el chi-cuadrado sobre el grado de libertad alcanzó los valores de .322 que, según Wheaton, Muthen, Alwin y Summers (1977), se encuentra en los rangos esperados ( $< 5$ ). En relación al índice de ajuste comparativo (CFI), este alcanzó el valor de .97, de la misma forma que el índice de Taker-Lewis, considerados aceptables debido a que se encuentran en el rango esperado, superior al .90 (Hu y Bentler, 1999). Mientras que el índice de raíz residual estandarizada cuadrática

media (SRMR), arrojó el valor de .07, de la misma forma el error cuadrático medio de aproximación (REMSEA), con un valor de .04, ambos considerados aceptables ya que, según Hu y Bentler (1999), se encuentran en el rango esperado ( $\leq .08$ ) (Véase tabla 12).

#### *Validez de la Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR)*

Se realizó el AFC para verificar y comparar seis modelos; el primero consta de un modelo con un solo factor, el segundo está formado de dos factores relacionados, el tercero es de dos factores independientes, el cuarto es un modelo de un solo factor considerando los efectos de los ítems inversos, en quinto lugar, tenemos a un modelo con un solo factor y se considera el efecto de los ítems positivos y por último se encuentra el sexto modelo, un factor general y dos factores específicos.

Con respecto al SRMR se obtuvo como valor .038, que es menor a .08, indicando que es un ajuste bueno. Asimismo, el RMSEA fue de .052, es decir, aceptable con un valor inferior al .08.

De la misma forma que la variable anterior se realizó el chi-cuadrado sobre el grado de libertad que muestra el valor de .32 que, según Wheaton, et. al. (1977), se encuentra en el rango esperado. Con respecto al CFI, este alcanzó el valor de .98, mientras que el TLI obtuvo el valor de .97, ambos considerados aceptables (Hu y Bentler, 1999). Por otro lado, el SRMR alcanzó el valor de .05, de la misma forma que el REMSEA, con .06, considerados aceptables (Hu y Bentler, 1999) (Véase tabla 12).

#### *Validez de la Escala de Soledad de UCLA*

Se realizó un AFC en los datos sin procesar para probar la bondad del ajuste de los datos observados en el modelo de factor único. Las estimaciones del ajuste del modelo se basaron en una probabilidad de máxima solución. No se permitió ninguna correlación entre los términos de error. El examen de las cargas factoriales mostró que los resultados oscilan entre .47 y .67, es decir, que todos fueron estadísticamente significativos. Los valores de los índices de ajuste fueron GFI = .98, CFI = .96, SRMR = .04, RMSEA = .07.

En la primera fase, de la misma forma que la anterior prueba, se realizó para la validez según el contenido de la Escala de Soledad UCLA (forma corta), la traducción del idioma original, inglés, al español. En este caso no se realizó la adaptación lingüística, ya que fue un lenguaje adecuado para la población elegida (Véase Anexo 3).

En segundo lugar, se realizó el proceso de adaptación a través del juicio de tres expertos para corroborar la claridad de los ítems que se trabajaron. Para este paso se utilizó la fórmula de la V de Aiken, en donde se considera adecuado si la cifra es mayor a 0.70 (Charter, 2003), (Véase Anexo 4).

Por último, se realizó la estimación del chi-cuadrado sobre el grado de libertad que alcanzó el valor de 2.47 que es considerado aceptable (Wheaton, et. al., 1977). Por otro lado, el CFI muestra el valor de .96, de la misma forma que el TLI, que señala .93, por lo que ambos se encuentran en los rangos esperados (Hu y Bentler, 1999). Mientras que el SRMR, arrojó el valor de .03, asimismo el REMSEA, con el valor de .06, ambos considerados aceptables (Hu y Bentler, 1999) (Véase tabla 12).

#### *Validez del Coeficiente de Empatía (EQ – Short)*

Se administró el análisis factorial utilizando los ítems originales (80) del Coeficiente de Empatía y el Coeficiente Sistematización, para confirmar la validez e independencia de ambas variables. Los resultados mostraron que tres factores tenían valores propios mayores que uno.

De manera similar a las anteriores, se realizó la validez según el contenido al Coeficiente de Empatía (EQ – Short) mediante la traducción de su idioma original, inglés, al español. Seguido, se adaptó lingüísticamente ya que en la traducción se utilizaron términos que probablemente no iban a ser comprendidos por la población con la que se trabajó (Véase Anexo 5).

Para finalizar, se realizó la corroboración de la claridad de los ítems a utilizar a través de la adaptación a través del juicio de tres expertos. En este caso se utilizó la fórmula de la V de Aiken en donde se considera adecuado si la cifra es mayor a 0.70 (Charter, 2003), (Véase Anexo 6).

De la misma forma que las variables anteriores, se realizó la estimación del chi-cuadrado sobre el grado de libertad, que es considerado aceptable ya que muestra el valor de .64 (Wheaton, et. al., 1977). Con respecto al CFI, este se encuentra en el rango ya que, se obtuvo un .97, a su vez el TLI, ya que alcanzó un .96 (Hu y Bentler, 1999). Para finalizar el SRMR señaló el valor de .04, mientras que el REMSEA, obtuvo el valor de .03, ambos considerados aceptables ya que se encuentran en los rangos esperados (Hu y Bentler, 1999) (Véase tabla 12).

Tabla 12

*Índice de ajuste de las variables de estudio*

|               | $\chi^2$ | gl | $\chi^2/gl$ | p     | CFI   | TLI   | SRMR   | RMSEA  | RMSEA 90% CI |        |
|---------------|----------|----|-------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------------|--------|
|               |          |    |             |       |       |       |        |        | Lower        | Upper  |
| Empatía       | 59.962   | 35 | 0.642       | 0.005 | 0.975 | 0.968 | 0.0460 | 0.0340 | 0.018        | 0.048  |
| Soledad       | 22.300   | 9  | 2.478       | 0.008 | 0.963 | 0.939 | 0.0315 | 0.0603 | 0.029        | 0.0923 |
| Cyberbullying | 191.557  | 90 | 0.322       | 0.000 | 0.975 | 0.971 | 0.071  | 0.0300 | 0.024        | 0.036  |
| Autoestima    | 89.397   | 14 | 0.324       | 0.000 | 0.982 | 0.973 | 0.057  | 0.066  | 0.053        | 0.079  |

*Nota:*  $\chi^2$ = chi-cuadrado; gl= grado de libertad; p= significancia; CFI= índice de ajuste comparativo; TLI= índice de Taker-Lewis; SMR= raíz residual estandarizada cuadrática media; REMSEA= error cuadrático medio de aproximación.

### 2.4.4 Confiabilidad

#### *Confiabilidad del Test de Cyberbullying*

Garaigordobil (2015) estableció que el alfa de Cronbach fue calculada para analizar la confiabilidad de los 45 ítems del Test de Cyberbullying y de cada factor. En los resultados obtenidos de los coeficientes, para los 45 ítems, fue de ( $\alpha = .91$ ), que es considerado alto. Mientras que los 3 factores, cibervictimización alcanzó un puntaje de ( $\alpha = .82$ ), ciberagresión de ( $\alpha = .91$ ) y por último a ciberobservación que obtuvo ( $\alpha = .87$ ), mostrando evidencia la consistencia interna del test.

Por otro lado, en esta investigación se obtuvo el índice de confiabilidad a través de la omega de McDonald's (Véase tabla 13), donde se alcanzó el puntaje de ( $\omega = .88$ ), esto es considerado aceptable ya que alcanza los valores deseados que deben de encontrarse entre .70 y .90 (Campo, Arias y Oviedo, 2008). Por otro lado, se estimó el Alfa de Cronbach donde alcanzó el valor de ( $\alpha = .88$ ), a su vez es considerado aceptable ya que los valores se encuentran oscilando entre .80 y .90 (Oviedo y Campo-Arias, 2005).

#### *Confiabilidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR)*

Ventura, et. al. (2018), nos mencionan que la confiabilidad se midió mediante el coeficiente H que arrojo valores  $>.80$  (menores a .80), donde son considerados buenos. Sin embargo, el ítem 8 alcanzó, en todos los modelos, un valor  $< .20$ , donde es considerado débil y se sugiere para el uso de la escala se elimine el ítem.

De la misma manera que se realizó con la variable anterior, se consiguió el índice de confiabilidad a través de la omega de McDonald's (Véase tabla 13), donde se alcanzó el valor de ( $\omega = .85$ ), que se considera aceptable según Campo, Arias y Oviedo (2008). A su vez, se estimó el Alfa de Cronbach, donde se obtuvo el valor de ( $\alpha = .85$ ), que es considerado aceptable por Oviedo y Campo-Arias (2005).

*Confiabilidad de la Escala de Soledad de UCLA*

Nazzal, et. al. (2018), nos dicen que para verificar la consistencia interna de la prueba se calculó el coeficiente del alfa de Cronbach y se realizaron las correlaciones de los ítems-totales, en donde el alfa de Cronbach fue de .73 y las correlaciones de los ítems-totales oscilan entre .41 y .55. En conclusión, la escala de soledad UCLA muestra una adecuada consistencia interna.

Mientras que en esta investigación se trabajó con el índice de confiabilidad de la omega de McDonald's (Véase tabla 13), donde alcanzó el valor de ( $\omega = .69$ ), que es considerado aceptable ya que alcanza los valores de superiores a .65 (Katz, 2006).

*Confiabilidad del Coeficiente de Empatía (EQ – Short)*

Wakabayashi, et. al. (2006) consideran que la confiabilidad es razonable. El alfa de Cronbach fue calculada y obtuvo un resultado de 0.884.

De igual forma que las anteriores variables, se trabajó el índice de confiabilidad donde se alcanzó los valores de ( $\omega = .72$ ) (Véase tabla 13) que es considerado aceptable ya que se encuentra en el rango de .70 y .90 (Campo, Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 13

*Estadísticas de fiabilidad de escala total*

|               | <b>M</b> | <b>DE</b> | <b><math>\omega</math></b> | <b><math>\alpha</math></b> | <b># ítems</b> |
|---------------|----------|-----------|----------------------------|----------------------------|----------------|
| EMPATÍA       | 1.263    | 0.065     | 0.722                      | 0.720                      | 22             |
| SOLEDAD       | 2.029    | 0.293     | 0.690                      | 0.674                      | 6              |
| CYBERBULLYING | 1.25     | 0.173     | 0.887                      | 0.885                      | 15             |
| AUTOESTIMA    | 3.093    | 0.092     | 0.858                      | 0.856                      | 9              |

*Nota:*  $\omega$ = Omega;  $\alpha$ = Alfa de Cronbach

## 2.5 Métodos de análisis de datos

Este trabajo de investigación consistirá en la toma de medidas para establecer una base de datos cuantificables, que serán ingresados al software Microsoft Excel, en donde se verificarán el correcto llenado de datos, en caso contrario, se procederá a eliminar si se encuentra un ítem en blanco. Posteriormente, los datos serán ingresados al programa estadístico R STUDIO, con la finalidad de obtener evidencias psicométricas de los instrumentos a través del análisis factorial exploratorio (AFE).

La validez según el contenido de los instrumentos de Cyberbullying, Empatía y Soledad fue ejecutada mediante el proceso de juicio de expertos, en donde se solicitó la revisión de la claridad de los ítems a utilizar, esto fue realizado por tres expertos en el tema, quienes colocaron la calificación correspondiente, la cual será procesada por medio de la V de Aiken, el cual deberá cumplir con valores mayores a 0.70 (Charter, 2003).

En razón a la estadística descriptiva, se analizará la media ( $\bar{x}$ ) para lograr calcular el promedio de los datos, por otro lado, la moda, que es el valor que se repite con frecuencia con respecto a los datos obtenidos. Mientras que la mediana, que es la medida central que divide a la distribución en dos partes iguales. Por otro lado, se analizará la desviación estándar, la cual busca medir el grado en el que los valores de la variable se alejan de la medida. Los valores mencionados con anterioridad serán hallados por medio del Software Startical Product and Service Solutions (SPSS v25).

El análisis Factorial Confirmatorio (AFC) se dio mediante el  $\chi^2/df$ , el cual deberá ser menor a 2. Con respecto a el CFI (el índice de bondad de ajuste comparativo) y TLI (índice de Tucker-Lewis) los valores deben variar entre 0.90 y 0.95, a su vez que los valores del RMSEA (raíz de residuo cuadrático promedio de aproximación) y el SRMR deben de ser  $\leq 0.05$  (Schreider, Stage, Nora y Barlow, 2006). Por otro lado, la confiabilidad a través del coeficiente omega de McDonald's, para ser aceptado, debe alcanzar valores que oscilen entre 0.70 y 0.90, utilizando cargas factoriales (McDonald, 1999; Campo, Arias y Oviedo, 2008) a su vez se trabajó con las medidas brindadas por Katz, (2006) que nos dice .65 es considerado aceptable, mientras que la confiabilidad con el alfa de Cronbach se utilizaran las varianzas y deberán alcanzar los valores que más se acerquen al 1 para mayor fiabilidad.

Para lograr determinar las variables mediadoras, en relación a las regresiones estructurales, será analizado a través del programa Jamovi 1.0, el software estadístico Analysis of Moment Structures (AMOS v25), (Arbuckle, 2017).

## **2.6 Aspectos éticos**

En esta investigación se siguen los criterios referidos a la APA, en relación con las pautas. Con respecto a las consideraciones éticas, se ejecutaron cartas de presentación y solicitudes para las autoridades respectivas de las instituciones educativas en donde se procedió a aplicar las pruebas, de la misma forma se envió un consentimiento informado a los participantes para que tengan conocimiento que su participación es de manera voluntaria y anónima, donde se explicó que los datos recopilados son de uso único para la investigación, se respetó su decisión en caso de que no deseen participar. Para finalizar, al contar con los cuestionarios se continuó a la revisión de la marcación en su totalidad, de no ser así se procedió a descartar el cuestionario con el fin de alcanzar una información real.

### III. RESULTADOS

Tabla 14

*Valoración de normalidad*

| Variable     | min | max | Asimetría | r.c.   | curtosis | r.c.   |
|--------------|-----|-----|-----------|--------|----------|--------|
| CT           | 15  | 18  | 0.375     | 2.55   | -1.192   | -4.057 |
| ET           | 23  | 39  | 0.465     | 3.165  | -0.284   | -0.965 |
| AT           | 14  | 36  | -0.479    | -3.259 | -0.398   | -1.356 |
| ST           | 6   | 21  | 0.32      | 2.175  | -0.394   | -1.34  |
| Multivariate |     |     |           |        | -1.74    | -2.093 |

*Nota:* min: mínimo, max: Máximo, r.c.: ratio critico

En la tabla 14 se declaran las puntuaciones extremas donde han sido calculadas a través de la asimetría y curtosis, se entiende que el umbral de este dato es el +/- 1.5 así mismo se puede observar que lo adecuado de la ratio critico sean los valores  $< 5$  (Byrne, 2016). Asimismo, la puntuación de la normalidad multivariada propuesto por Mardia obtuvo un valor adecuado Z (r.c. = -2.09).

Para dar respuesta a la hipótesis general, se realizó el índice de ajuste al modelo completo, es decir, se efectuó el análisis confirmatorio en donde se alcanzaron diversos valores (Véase tabla 15). Para comenzar, se obtuvo el Chi-cuadrado sobre el grado de libertad, donde se obtuvo el valor de .72, el cual es considerado favorable, ya que cumple con el criterio de  $\chi^2/df < 5$  (Wheaton, et. al., 1977). Por otro lado, se trabajó el índice de ajuste comparativo (CFI) que alcanzó el valor de .92, mientras que el índice de Tucker-Lewis señala el valor de .91, ambos son considerados aceptables ya que se encuentran en el rango esperado, superior al .90 (Hu y Bentler, 1999). Para finalizar, el índice de raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), alcanzó el valor de .06, de igual forma el error cuadrático medio de aproximación (REMSEA), con .04, ambos son aceptables ya que se encuentran en el rango  $\leq .08$  (Hu y Bentler, 1999).

Tabla 15

*Índice de ajuste del modelo de investigación*

|                 | $\chi^2$ | gl  | p    | $\chi^2/$ gl | CFI  | TLI  | SRMR | REMSEA<br>IC 90%      |
|-----------------|----------|-----|------|--------------|------|------|------|-----------------------|
| MODELO<br>TOTAL | 1419.804 | 735 | .000 | .724         | .922 | .917 | .065 | .041<br>[.038 - .044] |

*Nota:*  $\chi^2$ = chi-cuadrado; gl= grado de libertad; p= significancia; CFI= índice de ajuste comparativo; TLI= índice de Taker-Lewis; SMR= raíz residual estandarizada cuadrática media; REMSEA= error cuadrático medio de aproximación.

Según lo obtenido en la tabla 16, en base a la primera hipótesis específica de la investigación, los valores indirectos (a\*b) alcanzaron el puntaje de .000, esto quiere decir que son estadísticamente significativos ya que cumplen con el criterio de  $p < .05$ . Esto significa que se da por aceptada, es decir la autoestima cumple como rol mediador ante la figura propuesta (Véase figura 3) (Ato y Vallejo, 2015; Baron & Kenny, 1986).

Por lo contrario, con (c\*d) que nos muestra un valor de .828, que nos indica que es estadísticamente no significativo, debido a que no cumplen con el criterio de  $p < .05$ . Esto nos lleva a explicar que la variable Empatía no cumple un rol mediador ante la figura propuesta (Véase figura 3) (Ato y Vallejo, 2015; Baron & Kenny, 1986).

Con respecto a la tercera hipótesis específica, la cual señala que el cyberbullying tiene efecto sobre la autoestima (Véase tabla 15), los datos muestran que mantiene una estimación estándar de -0.30, además que es estadísticamente significativo, ya que cumplen con el criterio  $p < .05$ , debido a que alcanzaron el puntaje .000 (Ato y Vallejo, 2015). De esta manera, se da por aceptada la primera hipótesis específica de la investigación.

La cuarta hipótesis específica refiere que el cyberbullying tiene efecto sobre la empatía (Véase tabla 15), nos señala la estimación estándar de -0.01, por otro lado, nos muestra que no es estadísticamente significativa al ser el valor  $p > .05$ , mostrando valores de .828 (Ato y Vallejo, 2015), por lo cual aceptamos la hipótesis alterna, la cual es que el cyberbullying no tiene efecto sobre la empatía.

La quinta hipótesis específica nos menciona que la autoestima tiene efecto sobre la soledad, los valores mostrados en la tabla 15 nos muestran una estimación estándar de -0.64, además que esto es estadísticamente significativo, debido a que están cumpliendo

con el criterio de  $p < .05$ , mostrando valores de .000 (Ato y Vallejo, 2015). De esta forma se da por aceptada esta hipótesis en la investigación.

La sexta hipótesis específica brindada nos menciona que la empatía tiene efecto sobre la soledad, la cual, nos muestra una estimación estándar de 0.15, a su vez que según los valores establecidos (Véase tabla 15), nos señala que es estadísticamente significativo, ya que cumple el criterio de  $p < .05$ , señalando valores de 0.039 (Ato y Vallejo, 2015), por lo que es aceptada.

Mientras que en la última hipótesis específica nos menciona que el cyberbullying tiene efecto sobre la soledad, la cual nos muestra una estimación estándar de 0.11, a su vez que, según los valores establecidos (Véase tabla 15), nos señala que es estadísticamente significativo ya que cumple con el criterio de  $p < .05$  (Ato y Vallejo, 2015).

Tabla 15

*Estimación directa de las variables de estudio*

|         |   |                | E   | D.E.   | R.C.  | $\beta$ | P      |       |
|---------|---|----------------|-----|--------|-------|---------|--------|-------|
| BULLING | → | AUTO           | (a) | -0.558 | 0.138 | -4.03   | -0.30  | 0.000 |
| BULLING | → | EMPATIA        | (c) | -0.009 | 0.039 | -0.217  | -0.01  | 0.828 |
| AUTO    | → | SOLEDAD        | (b) | -0.617 | 0.075 | -8.258  | -0.64  | 0.000 |
| EMPATIA | → | SOLEDAD        | (d) | 0.462  | 0.203 | 2.274   | 0.15   | 0.023 |
| BULLING | → | SOLEDAD        | (e) | 0.2    | 0.097 | 2.066   | 0.11   | 0.039 |
| INDI1   |   | a*b            |     | 0.344  | 0.089 | 3.851   | 0.19   | 0.000 |
| INDI2   |   | c*d            |     | -0.004 | 0.018 | -0.217  | -0.002 | 0.828 |
| TOTAL   |   | INDI1+INDI 2+e |     | 0.332  | 0.114 | 2.908   | 0.18   | 0.004 |

*Nota:* E= estimación no estandarizada;  $\beta$ = estimación estandarizada; D.E.= desviación estándar de la estimación no estandarizada; C.R.= proporción;  $p$ = significancia estadística.

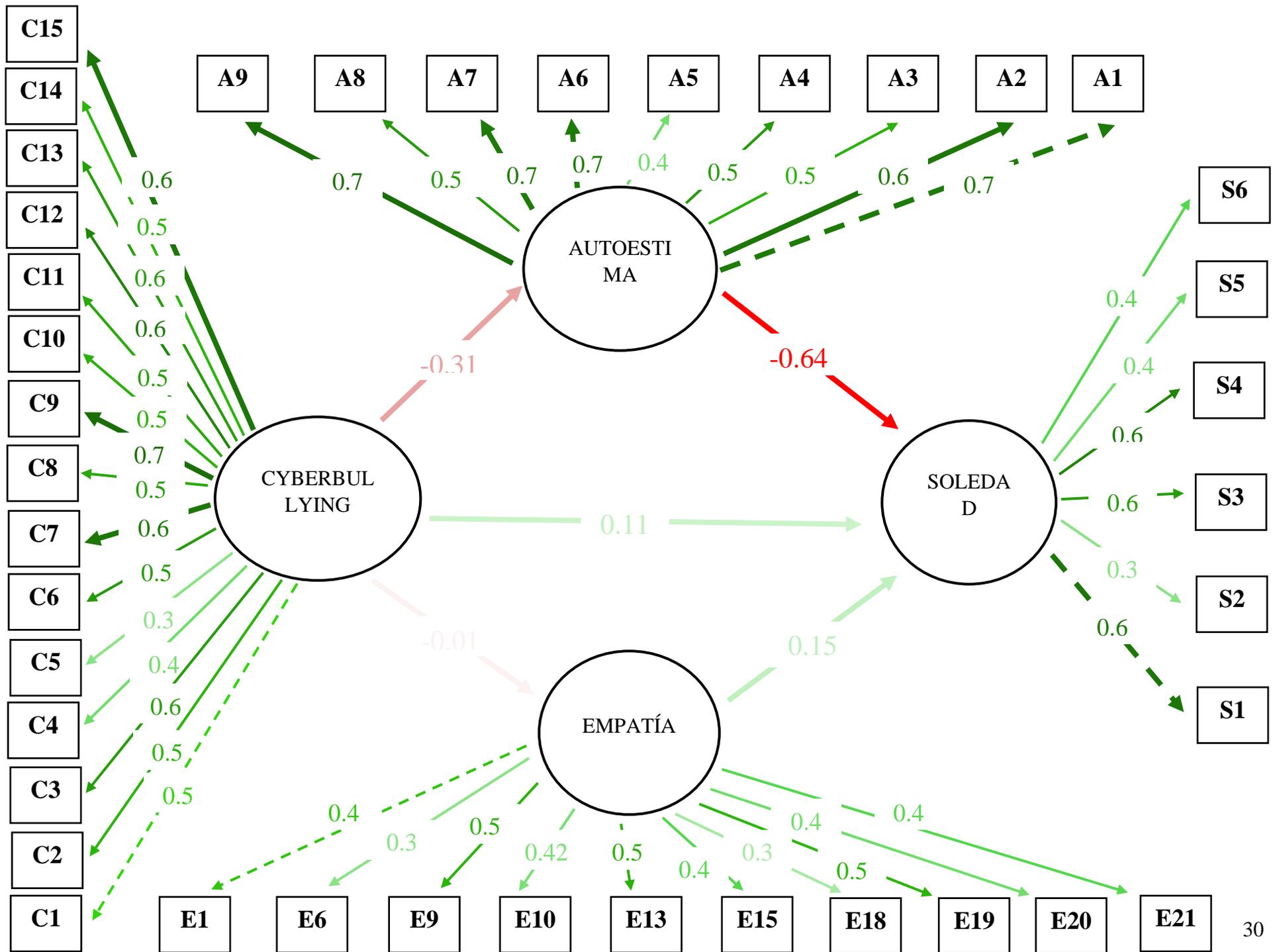


Figura 3. Regresión estructural

#### IV. DISCUSIÓN

El propósito de este trabajo de investigación es determinar los niveles del índice de bondad de ajuste del modelo integrador. La hipótesis general menciona que en el modelo integrador se evidencian índices de bondad de ajuste adecuados, lo que se corrobora mediante los resultados obtenidos, los cuales muestran que el  $\chi^2$ ,  $gI$ ,  $p$ ,  $\chi^2/gI$ , CFI, TLI y SRMR alcanzaron los valores adecuados, ya que según Hu y Blenter (1999) estos deben ser superiores a 0.90.

Con respecto a la primera hipótesis específica, tenemos que la autoestima cumple como rol mediador entre el cyberbullying y la soledad, la cual está siendo corroborada según los resultados obtenidos, ya que se está alcanzando valores estadísticamente significativos ( $p < .05$ ). Esto indicaría que el cyberbullying no explica de manera directa a la variable soledad, es decir que la agresión psicológica a través de los medios electrónicos generaría de manera indirecta la privación en las relaciones sociales y el aislamiento en los adolescentes. Lo mencionado anteriormente es sustentado con la teoría ecológica de Bronfenbrenner (1981) quien nos menciona que el individuo se encuentra envuelto entre diversos cambios de su entorno y este se ve afectado, es decir que los aspectos donde uno se desarrolla influyen en cada uno (Papalia, Feldman y Martorell, 2012).

En cuanto a la segunda hipótesis específica que menciona que la empatía cumple como rol mediador entre el cyberbullying y la soledad, en este caso se acepta la hipótesis alterna, es decir que la empatía no está cumpliendo un rol mediador entre las variables mencionadas anteriormente; ya que, según los resultados obtenidos, los valores no serían estadísticamente significativos. Esto podría indicar que el adolescente que sufre de agresión psicológica a través de los medios electrónicos podría verse afectado de manera directa en la privación de las relaciones sociales y/o aislamiento. Esto tomaría relevancia con la investigación realizada por Balakrishnan y Fernandez (2018), quienes mencionan que no existe relevancia significativa entre la empatía y los diversos roles del cyberbullying.

Con respecto a la tercera hipótesis específica que menciona que el cyberbullying tiene efecto sobre la autoestima, que obtuvieron resultados ( $\beta = -0.30$ ;  $p < .001$ ). Para contrastar dicha información tenemos el trabajo de Palermi, Servido, Bartolo y Costabile (2016), quienes indicaron que la víctima de cyberbullying, quienes han sufrido de

agresiones a través de medios electrónicos, poseen niveles bajos en su autoestima. De igual manera con Hinduja y Patchin (2010) establecieron que tanto víctima como agresor de cyberbullying poseen niveles bajos de autoestima a comparación de quienes nunca lo han sufrido.

En relación a la cuarta hipótesis específica, la cual se enfocaba acerca de si el cyberbullying tiene efecto sobre la empatía, es por ello que según los resultados obtenidos ( $\beta = -0.01$ ;  $p = .828$ ). Se aceptó la hipótesis nula, es decir que en este caso no se está cumpliendo lo esperado anteriormente. De la misma manera se puede corroborar la información a través del trabajo de investigación realizado por Zych, Baldry, Farrington y Llorent (2018) quienes determinaron que las víctimas de cyberbullying no se encontraban significativamente relacionados con la empatía, es decir que las víctimas de agresión a través de medios electrónicos no se evidencian afectada su empatía.

La quinta hipótesis específica presentada, se mencionó que la autoestima tiene efecto sobre la soledad, la cual es aceptada, ya que, según los resultados obtenidos ( $\beta = -0.64$ ;  $p < .01$ ). Para ello, la información es constatada en la investigación por McWhirter, Besett-Alesch, Horibata y Gat (2014) quienes declaran la autoestima se encuentra relacionada significativamente con la soledad, esto refiere que si un joven posee bajos niveles de autoestima generaría relaciones del entorno social significativamente deficientes en cuanto a cualidad y calidad.

De la misma forma se puede observar con la sexta hipótesis específica, la cual establece que la empatía tiene efecto sobre la soledad, obteniendo un resultado de ( $\beta = 0.15$ ;  $p < .02$ ), esto evidencia que es directamente proporcional, lo que quiere decir es que esta es aceptada. Para explicar esto, señalamos la teoría de inteligencia emocional de Goleman (1996), la cual se basa en que cuando una persona es consciente de sus propios sentimientos y de las personas que se encuentran a su alrededor, no se verán afectados por otros factores, tal como lo sería la soledad.

Por último, tenemos a la séptima hipótesis específica, donde se menciona que el cyberbullying tiene efecto sobre la soledad, la cual fue aceptada ya que se alcanzaron los valores esperados ( $\beta = .11$ ;  $p = .039$ ). Se puede corroborar la información con el trabajo realizado por Sahin (2012), quien lo realizó con una población joven y pudo encontrar una correlación entre el cyberbullying en víctimas, jóvenes que han sufrido agresión por medio de la tecnología y el aislamiento social.

## V. CONCLUSIONES

Según el objetivo principal, se llega a la conclusión que se cumplen los niveles adecuados del índice de bondad de ajuste para el modelo integrador propuesto, ya que en el chi-cuadrado sobre el grado de libertad alcanzó el valor .72, el CFI obtuvo el .92, el índice de Tucker-Lewis señaló el valor de .91, mientras que el SRMR obtuvo el valor de .06 y por último el REMSEA alcanzó el valor de .04, todos considerados aptos.

Según el objetivo específico 1 se concluye que la autoestima cumple como rol mediador entre el cyberbullying ( $\beta = 0.19$ ;  $p < 0.01$ ), es decir que el cyberbullying tiene efecto indirecto a la variable soledad por medio de la autoestima.

Según el objetivo específico 2 se concluye que la empatía no cumple como rol mediador entre el cyberbullying y la soledad ( $\beta = -0.002$ ;  $p > 0.05$ ), es decir que el cyberbullying probablemente no tenga efecto indirecto a la variable soledad por medio de la empatía.

Según el objetivo específico 3 se concluye que el cyberbullying tiene un efecto directo negativo sobre la variable autoestima ( $\beta = -0.30$ ;  $p < 0.001$ ).

Según el objetivo específico 4 se concluyó que el cyberbullying no tiene efecto sobre la variable empatía ( $\beta = -0.01$ ;  $p > 0.05$ ).

Según el objetivo específico 5 se concluyó que la autoestima tiene efecto directo negativo sobre la variable soledad ( $\beta = -0.64$ ;  $p < 0.001$ ).

Según el objetivo específico 6 se concluyó que la empatía es directamente proporcional a la soledad ( $\beta = 0.15$ ;  $p < 0.05$ ).

Por último, según el objetivo específico 7, se concluye que el cyberbullying no tiene un efecto directo negativo sobre la variable soledad ( $\beta = 0.11$ ;  $p < 0.05$ ).

## **VI. RECOMENDACIONES**

Es importante tener en cuenta el tipo de muestra con el que se van a realizar las próximas investigaciones, con más énfasis a la variable de cyberbullying ya que esta cuenta con tres roles a considerar: ciberagresor, cibervíctima y ciberobservador, por ellos se debe dar énfasis en buscar población relevante.

Tener en cuenta que variable mediadora sería más relevante para futuros estudios de cyberbullying y soledad. Se recomienda buscar alguna otra variable con la que se pueda relacionar de manera adecuada y que, según la teoría, esta tenga más peso en la investigación.

Considerar las variables intervinientes, tales como sexo, edad, nacionalidad, ya que estos influenciarían en las variables mediadoras. Esto tiene como fin el obtener resultados con mayor precisión en futuras investigaciones.

Fomentar la adaptación de las pruebas utilizadas a nuestro contexto social. Se corroboró que los instrumentos utilizados no fueron trabajados con anterioridad en nuestro país, o las pruebas eran obsoletas para la realidad nacional, es por ello que se considera importante realizar adaptaciones.

Se comprobó el difícil acceso a las instituciones educativas para poder aplicar las pruebas, es por ello que se recomienda realizar futuras alianzas con instituciones educativas, tanto públicas como privadas para que ellas brinden un mayor acceso a la población estudiantil.

Para finalizar, es importante mencionar la escasa información que contengan modelos mediadores, es por ello que se debe fomentar el uso de esta, ya que los mediadores nos ayudarán a identificar otras variables que influyan a la relación de las variables predictivas.

## REFERENCIAS

- Arbuckle, J. L. (2017). IBM SPSS Amos 25 User's Guide. Amos Development Corporation.
- Asher, S. R., & Paquette, J. A. (2003). Loneliness and peer relations in childhood. *Current Directions in Psychological Science*, 12, 75-78. DOI:10.1111/1467-8721.01233
- Ato, M. y Vallejo, G. (2015). Diseños de investigación en Psicología. Madrid, España: Pirámides.
- Ato, M. y Vallejos, G. (2011). Los efectos de terceras variables en la investigación psicológica. *Anales de Psicología*. 27(2), 550-561. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesps/article/view/123201>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. DOI.org/10.6018/analesps.29.3.178511
- Balakrishnan, V., & Fernandez, T. (2018). Self-esteem, empathy and their impacts on cyberbullying among young adults. *Telematics and Informatics*, 35(7), 2028-2037. DOI.org/10.1016/j.tele.2018.07.006
- Bandura, A. (1976). *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs: Prentice Hall
- Bandura, A. (1987). *Teoría de aprendizaje social*. Madrid: Escape Calpe.
- Baron, R.M. y Kenny, D.A. (1986). The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173 - 1182. DOI: 10.1037//00223514.51.6.1173
- Baron-Cohen, S., & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: an investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of autism and developmental disorders*, 34(2), 163-175. DOI: 10.1023/B%3AJADD.0000022607.19833.00
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la Investigación*. (3ed). Colombia: Pearson Educación.

- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. *Monographs of the society for research in child development*, 50(1-2), 3-35. DOI: 10.2307/3333824.
- Brewer, G., & Kerslake, J. (2015). Cyberbullying, self-esteem, empathy and loneliness. *Computers in human behavior*, 48, 255-260. DOI.org/10.1016/j.chb.2015.01.073
- Bronfenbrenner, U. (1981). *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. Londres: Harvard University.
- Byrne, B. (2016). *Structural Equation Modeling with Amos: Basic Concepts, Applications and Programming*. (3ed). Taylor & Francis: New York.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Carrasco, M. Á., & González, M. J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos [Theoretical issues on aggression: concept and models]. *Acción psicológica*, 4(2), 7-38. DOI.org/10.5944/ap.4.2.478
- Charter, R. A. (2003). A Breakdown of Reliability Coefficients by Test Type and Reliability Method, and the Clinical Implications of Low Reliability. *The Journal of General Psychology*, 130(3), 290–304. DOI:10.1080/00221300309601160
- Coopersmith, S. (1967a). *The antecedents of self-esteem*. Palo Alto.
- Coopersmith, S. (1967b). Parental characteristics related to self-esteem. *The antecedents of self-esteem*, 6, 96-117. San Francisco: W. H. Freeman & Co.
- Cronbach, L. J. (1951). *Coefficient alpha and the internal structure of tests*. *psychometrika*, 16(3), 297-334.
- Davis, M. H. (2018). *Empathy: A social psychological approach*. New York: Routledge.
- Estadística de Calidad Educativa (2019). *Magnitudes de la Educación*. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>
- Fonagy, P. (2001). *Attachment theory and psychoanalysis*. New York: Routledge.
- Garaigordobil, M. (2015). Psychometric properties of the Cyberbullying Test, a screening instrument to measure cybervictimization, cyberaggression, and

- cyberobservation. *Journal of interpersonal violence*, 32(23), 3556-3576. DOI: 10.1177/0886260515600165
- Goleman, D. (1996). Emotional intelligence. Why it can matter more than IQ. *Learning*, 24(6), 49-50.
- Goleman, D. (1996). *Inteligencia emocional*. Editorial Kairós.
- Goleman, D. (1998). *Working with emotional intelligence*. Bantam.
- Handono, S. G., Laeheem, K., & Sittichai, R. (2019). Factors related with cyberbullying among the youth of Jakarta, Indonesia. *Children and Youth Services Review*, 99, 235-239. DOI.org/10.1016/j.chilyouth.2019.02.012
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6° ed.). México: McGRAW-HILL
- Hewitt, J. P. (2002). The social construction of self-esteem. *Handbook of positive psychology*, (s 135147). Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=2Cr5rP8jOnsC&oi=fnd&pg=PA135&dq=Hewitt,+J.+P.+\(2002\).+The+social+construction+of+self-esteem&ots=eIH6exCCXX&sig=K5UWbaU82bLW86pBmAZL2o-bw6g#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=2Cr5rP8jOnsC&oi=fnd&pg=PA135&dq=Hewitt,+J.+P.+(2002).+The+social+construction+of+self-esteem&ots=eIH6exCCXX&sig=K5UWbaU82bLW86pBmAZL2o-bw6g#v=onepage&q&f=false)
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2a ed.). Cambridge: Cambridge University Press
- Kowalski, R. M., & Limber, S. P. (2013). Psychological, physical, and academic correlates of cyberbullying and traditional bullying. *Journal of Adolescent Health*, 53(1), S13-S20. DOI.org/10.1016/j.jadohealth.2012.09.018
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and Personality*. New York: Harper & Row, Publishers, Inc
- Maslow, A. H. (1991). *Motivación y personalidad*. Ediciones Díaz de Santos.
- McDonald, R. P. (1999). *Test Theory*. New York: Psychology Press, DOI: 10.4324/9781410601087

- McWhirter, B. T., Besett-Alesch, T. M., Horibata, J., & Gat, I. (2002). Loneliness in high risk adolescents: The role of coping, self-esteem, and empathy. *Journal of Youth Studies*, 5(1), 69-84. DOI.org/10.1080/13676260120111779
- Menesini, E., & Nocentini, A. (2009). Cyberbullying definition and measurement: Some critical considerations. *Zeitschrift für Psychologie/Journal of Psychology*, 217(4), 230-232. DOI.org/10.1027/0044-3409.217.4.230.
- Moser, G. (1992). *La Agresión* (Vol. 13). Publicaciones Cruz O., SA. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=nad\\_12jEbaQC&oi=fnd&pg=PA3&dq=Moser,+G.+\(1992\).+La+Agresi%C3%B3n+&ots=bo- ktyMBSB&sig=Zf5NSH3zC1bS8dTaz13HmTTqJ78#v=onepage&q=Moser%20C%20G.%20\(1992\).%20La%20Agresi%C3%B3n&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=nad_12jEbaQC&oi=fnd&pg=PA3&dq=Moser,+G.+(1992).+La+Agresi%C3%B3n+&ots=bo- ktyMBSB&sig=Zf5NSH3zC1bS8dTaz13HmTTqJ78#v=onepage&q=Moser%20C%20G.%20(1992).%20La%20Agresi%C3%B3n&f=false)
- Murphy, P.M. & Kupshik, G.A. (1992). *Loneliness, Stress and Well-Being: A Helper's Guide*. London: Routledge.
- Nazzari, F. I., Cruz, O., & Neto, F. (2017). Psychometric analysis of the short-form UCLA Loneliness Scale (ULS-6) among Palestinian university students. *Interpersona*, 11(2), 113–125. DOI:10.5964/ijpr.v11i2.269
- Organización Mundial de la Salud. (s.f.). Salud de la madre, el recién nacido, del niño y del adolescente. Recuperado de [https://www.who.int/maternal\\_child\\_adolescent/topics/adolescence/dev/es/](https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/)
- Oviedo, H. y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580.
- Palacios, J. C. (2004). Desarrollo tecnológico en la primera revolución industrial. *Norba. Revista de historia*, (17), 93-109. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1158936>
- Palacios, J. C. (2004). Desarrollo tecnológico en la primera revolución industrial. *Norba. Revista de historia*, (17), 93-109.
- Parkhurst, J. T., & Hopmeyer, A. (1999). Developmental change in the sources of loneliness in childhood and adolescence: Constructing a theoretical model. *Loneliness in childhood and adolescence*, 56-79. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=h8uKDxaB0YUC&oi=fnd&>

pg=PA56&dq=Developmental+change+in+the+sources+of+loneliness+in+childhood+and+adolescence:+Constructing+a+theoretical+model.&ots=8EHxYgLiBW&sig=zgMJBOZV7umyT6IbF5xkifdDXIO#v=onepage&q=Developmental%20change%20in%20the%20sources%20of%20loneliness%20in%20childhood%20and%20adolescence%3A%20Constructing%20a%20theoretical%20model.&f=false

Papalia, D., Feldman, R., & Martorell, G. (2012). *Desarrollo Humano*. México: McGrawHill.

Patchin, J. W., & Hinduja, S. (2010). Cyberbullying and self-esteem. *Journal of school health, 80*(12), 614-621. DOI.org/10.1111/j.1746-1561.2010.00548.x

Perlman, D., & Peplau, L. A. (1984). Loneliness research: A survey of empirical findings. *Preventing the harmful consequences of severe and persistent loneliness, 13*, 46. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/52b8/89ecaeccab4de5f9aaff4a6d53129895aa7d.pdf>

Pineda, S. & Aliño, M. (2002). El concepto de adolescencia. *Manual de prácticas clínicas para la atención integral a la salud en la adolescencia, 2*. Recuperado de <https://ccp.ucr.ac.cr/bvp/pdf/adolescencia/Capitulo%20I.pdf>

Registro Nacional de Trabajos de Investigación. (2019). Cyberbullying. Recuperado de <http://renati.sunedu.gob.pe/simple-search?query=cyberbullying>

Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton university press. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=YR3WCgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Rosenberg,+M.+\(1965\).+Society+and+the+adolescent+self+image&ots=rL\\_5C1gEVU&sig=S4-JPN1ODuFsrWJxZJwxbh8FLDk#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=YR3WCgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Rosenberg,+M.+(1965).+Society+and+the+adolescent+self+image&ots=rL_5C1gEVU&sig=S4-JPN1ODuFsrWJxZJwxbh8FLDk#v=onepage&q&f=false)

Russell, D., Peplau, L. A., & Ferguson, M. L. (1978). *Developing a Measure of Loneliness. Journal of Personality Assessment, 42*(3), 290–294. DOI: 10.1207/s15327752jpa4203\_11

- Şahin, M. (2012). The relationship between the cyberbullying/cybervictimization and loneliness among adolescents. *Children and Youth Services Review*, 34(4), 834-837.
- Sánchez, H. H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de Términos en Investigación Científica, Tecnológica y Humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma
- Schreiber, J. B., Nora, A., Stage, F. K., Barlow, E. A., & King, J. (2006). Reporting Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis Results: A Review. *The Journal of Educational Research*, 99(6), 323–338. DOI:10.3200/joer.99.6.323-338
- Sistema Especializado en Reporte de Casos de Violencia Escolar (2019). *Número de Casos Reportados en el SiSeVe a Nivel Nacional*. Recuperado de <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>
- Smith, P. K., Mahdavi, J., Carvalho, M., & Tippett, N. (2006). An investigation into cyberbullying, its forms, awareness and impact, and the relationship between age and gender in cyberbullying. *Research Brief No. RBX03-06*. London: DfES. Recuperado de <https://static.lgfl.net/LgflNet/downloads/online-safety/LGfL-OS-Research-Archive-2006-Goldsmiths-Cyberbullying.pdf>
- Spreng, R. N., McKinnon, M. C., Mar, R. A., & Levine, B. (2009). The Toronto Empathy Questionnaire: Scale development and initial validation of a factor-analytic solution to multiple empathy measures. *Journal of personality assessment*, 91(1), 62-71. DOI.org/10.1080/00223890802484381
- Varghese, M. E., & Pistole, M. C. (2017). College Student Cyberbullying: Self-Esteem, Depression, Loneliness, and Attachment. *Journal of College Counseling*, 20(1), 7-21. DOI.org/10.1002/jocc.12055
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M., & Salas, G. (2018). EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG EN ADOLESCENTES LIMEÑOS. *Revista Interamericana de Psicología*, 52(1). Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/326381072\\_EVIDENCIAS\\_PSICOM](https://www.researchgate.net/publication/326381072_EVIDENCIAS_PSICOM)

ETRICAS\_DE\_LA\_ESCALA\_DE\_AUTOESTIMA\_DE\_ROSENBERG\_EN\_A  
DOLESCENTES\_LIMENOS/citations

- Wakabayashi, A., Baron-Cohen, S., Wheelwright, S., Goldenfeld, N., Delaney, J., Fine, D., Smith, R. & Weil, L. (2006). Development of short forms of the Empathy Quotient (EQ-Short) and the Systemizing Quotient (SQ-Short). *Personality and individual differences*, 41(5), 929-940. DOI: 10.1016/j.paid.2006.03.017
- Wheaton, B., Muthen, B., Alwin, D., & Summers, G. (1977). Assessing reliability and stability in panel models. *Sociological methodology*, 8, 84-136.
- Zych, I., Baldry, A. C., Farrington, D. P., & Llorent, V. J. (2018). Are children involved in cyberbullying low on empathy? A systematic review and meta-analysis of research on empathy versus different cyberbullying roles. *Aggression and violent behavior*.

## ANEXOS

### Anexo 1. Traducción (I -> E) y Adaptación Lingüística Test de Cyberbullying

Tabla 6

*Traducción (I -> E) y Adaptación Lingüística*

| Item | Inglés  | Español   | Adaptación Lingüística  |
|------|---|---|---|
| 1    | Have they ever sent you offensive and insulting messages by cellphone or Internet?  | ¿Alguna vez te han enviado mensajes ofensivos o insultantes a tu celular o por internet?  |   |
| 2    | Have you ever received offensive and insulting calls on your cellphone or by Internet (Skype...)?   | ¿Alguna vez has recibido llamadas ofensivas o insultantes a tu celular o por internet (Skype...)?   |   |
| 3    | Have you ever been assaulted to tape the assault and hang it on the Internet?   | ¿Alguna vez has sido agredido y han publicado el video de ello en internet?   |   |
| 4    | Have they ever diffused your private or compromising pictures or videos by Internet or cellphone?   | ¿Alguna vez han difundido tus fotos o videos privados o comprometedores por internet o celular?   | ¿Alguna vez han difundido tus fotos o videos privados por internet o celular?   |
| 5    | Have they ever taken pictures of you without your permission in places such as locker rooms, beaches, or toilets and hung them on the Internet or diffused them by cellphone? | ¿Alguna vez te han tomado fotos sin tu permiso en lugares como los vestidores, las playas, baños y la han subido a internet o difundido por celular?  |   |
| 6    | Have you ever received anonymous calls to scare or frighten you?  | ¿Alguna vez has recibido llamadas anónimas para asustarte o intimidarte?  |   |
| 7    | Have they ever blackmailed or threatened you with calls or messages?  | ¿Alguna vez te han chantajeado o amenazado con llamadas o mensajes?   |   |
| 8    | Have they ever harassed you sexually by cellphone or on the Internet?   | ¿Alguna vez te han agredido sexualmente por celular o por internet?   |   |
| 9    | Has anybody ever signed your blog, pretending to be you, making slandering comments, lying, or revealing your secrets?  | ¿Alguna vez han entrado a tu cuenta de blog pretendiendo ser tú, difamándote, mintiendo o revelando tus secretos?                                     | ¿Alguna vez han entrado a tus cuentas de redes sociales pretendiendo ser tú, difamándote, mintiendo o revelando tus secretos? |
| 10   | Have they ever stolen your password to prevent your access to your blog or e-mail?  | ¿Alguna vez te han robado tu contraseña para impedir que accedas a tu blog o correo electrónico?  | ¿Alguna vez te han robado tu contraseña para impedir que accedas a tus redes sociales?  |
| 11   | Have they ever touched up your photos or videos to diffuse them through social networks or YouTube to humiliate you or make fun of you?                                       | ¿Alguna vez han retocado tus fotos o videos para difundirlos en redes sociales o en YouTube para humillarte o burlarse de ti?                         |   |
| 12   | Have they ever harassed you to isolate you from your social network contacts?   | ¿Alguna vez te han agredido para apartarte de tus contactos de redes sociales?  | ¿Alguna vez te han atacado o agredido en las redes sociales para que tus contactos te eliminen?                               |
| 13   | Have they ever blackmailed you, making you do things you did not want to do to prevent them from diffusing your intimate matters on the network?                              | ¿Alguna vez te han chantajeado y te han obligado a hacer cosas que no querias hacer para evitar que difundan asuntos intimos en redes sociales?       |   |
| 14   | Have they ever threatened to kill you or your family by cellphone, the social networks, or any other type of technology?  | ¿Alguna vez te han amenazado con matarte o matar a tu familia por celular, redes sociales o algún otro tipo de tecnología?                            |   |
| 15   | Have they ever slandered you through the Internet, telling lies about you to discredit you? Have they ever spread rumors about you to harm you?                               | ¿Alguna vez te han difamado en internet diciendo mentiras sobre ti para desacreditarte? ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? | ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño?   |

## Anexo 2. Claridad de los ítems del Test de Cyberbullying

Tabla 7

### *Claridad de los ítems del Test de Cyberbullying*

| <b>Nº Ítems</b> |          | <b>J1</b> | <b>J2</b> | <b>J3</b> | <b>X</b> | <b>DE</b> | <b>V Aiken</b> |
|-----------------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------------|
| ÍTEM 1          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 2          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 3          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 4          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 5          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 6          | Claridad | 2         | 3         | 3         | 2.67     | 0.58      | 0.83           |
| ÍTEM 7          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 8          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 9          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 10         | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 11         | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 12         | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 13         | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 14         | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 15         | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00     | 0.00      | 1.00           |

*Nota:* X: media, DE: Desviación Estándar, V Aiken: mayor a 0.70

### Anexo 3. Traducción (I -> E) y Adaptación Lingüística Escala de Soledad - UCLA

Tabla 8

*Traducción (I -> E) y Adaptación Lingüística*

| Ítem | Inglés                                | Español                                    | Adaptación Lingüística  |
|------|---------------------------------------|--|---|
| 1    | I lack companionship.                 | Me falta compañía.                         |   |
| 2    | I feel part of a group of friends.    | Me siento parte de un grupo de amigos.     |   |
| 3    | I feel left out                       | Me siento excluido.                        | De acuerdo a la sugerencia de los expertos, no era necesario realizar la adaptación lingüística de los ítems, solo fue necesario la traducción. |
| 4    | I feel isolated from others           | Me siento apartado de otros.               |   |
| 5    | I am unhappy being so withdrawn       | No soy feliz siendo tan introvertido.      |   |
| 6    | People are around me but not with me. | Tengo personas a mi lado, pero no conmigo. |   |

#### Anexo 4. Claridad de los ítems de la Escala de Soledad – UCLA

Tabla 9

##### *Claridad de los ítems de la Escala de Soledad – UCLA*

| <b>Nº Items</b> |          | <b>J1</b> | <b>J2</b> | <b>J3</b> | <b>Media</b> | <b>DE</b> | <b>V Aiken</b> |
|-----------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------------|-----------|----------------|
| ÍTEM 1          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00         | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 2          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00         | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 3          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00         | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 4          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00         | 0.00      | 1.00           |
| ÍTEM 5          | Claridad | 3         | 3         | 2         | 2.67         | 0.58      | 0.83           |
| ÍTEM 6          | Claridad | 3         | 3         | 3         | 3.00         | 0.00      | 1.00           |

*Nota:* X: media, DE: Desviación Estándar, V Aiken: mayor a 0.70

## Anexo 5. Traducción (I -> E) y Adaptación Lingüística Empatía – Forma Corta

Tabla 10

### Traducción (I -> E) y Adaptación Lingüística

| Ítem | Inglés   | Español  | Adaptación Lingüística  |
|------|--|--|---|
| 1    | I can easily tell if someone else wants to enter a conversation.   | Puedo fácilmente darme cuenta si alguien quiere entablar una conversación.   | Puedo fácilmente darme cuenta si alguien quiere iniciar una conversación conmigo.                                       |
| 2    | I really enjoy caring for other people.  | Realmente me gusta mostrar interés por otras personas.   | Realmente me gusta demostrar interés por las demás personas.  |
| 3    | I find it hard to know what to do in a social situation.   | Me cuesta saber qué hacer en una situación social.   | Me cuesta saber cómo comportarme en una situación con los demás   |
| 4    | I often find it difficult to judge if something is rude or polite.                                       | Frecuentemente me es difícil juzgar si algo es grosero o educado.  |   |
| 5    | In a conversation, I tend to focus on my own thoughts rather than on what my listener might be thinking. | En una conversación, tiendo a enfocarme en mis propios pensamientos más que lo que el oyente puede estar pensando. | En una conversación prefiero enfocarme en mis propios pensamientos más que lo que la otra persona puede estar pensando. |
| 6    | I can pick up quickly if someone says one thing but means another.                                       | Puedo rápidamente darme cuenta si alguien dice una cosa, pero quiere dar a entender otra.                          | Me doy cuenta rápidamente si alguien dice una cosa, pero quiere dar a entender otra.                                    |
| 7    | It is hard for me to see why some things upset people so much.   | Me es difícil darme cuenta por qué algunas cosas molestan tanto a las personas.                                    |   |
| 8    | I find it easy to put myself in somebody else's shoes.   | Me es fácil ponerme en los zapatos de los demás.   |   |
| 9    | I am good at predicting how someone will feel.   | Soy bueno para predecir cómo se sentirá alguien.   | Soy bueno para darme cuenta cómo se siente alguien.   |
| 10   | I am quick to spot when someone in a group is feeling awkward or uncomfortable.                          | Soy rápido para detectar cuando alguien, en un grupo, se siente incómodo o raro.                                   | Soy rápido para darme cuenta cuando alguien se siente incómodo o raro.  |
| 11   | I can't always see why someone should have felt offended by a remark.                                    | No siempre puedo darme cuenta por qué alguien puede haberse sentido ofendido por un comentario.                    | No me doy cuenta por qué alguien puede haberse sentido ofendido por un comentario.                                      |
| 12   | I don't tend to find social situations confusing.  | No suelo sentirme confundido en situaciones sociales.  | No suelo sentirme confundido en una situación con los demás.  |
| 13   | Other people tell me I am good at understanding how they are feeling and what they are thinking.         | Otras personas me dicen que soy bueno para entender como ellas se están sintiendo y lo que están pensando.         |   |
| 14   | I can easily tell if someone else is interested or bored with what I am saying.                          | Fácilmente puedo decir si alguien más está interesado o aburrido con lo que estoy diciendo.                        |   |
| 15   | Friends usually talk to me about their problems as they say that I am very understanding.                | Por lo general, los amigos me hablan sobre sus problemas ya que me dicen que soy muy comprensivo.                  |   |
| 16   | I can sense if I am intruding, even if the other person doesn't tell me.                                 | Puedo sentir si estoy inmiscuyéndome, incluso si la otra persona no me lo dice.                                    | Puedo sentir si estoy entrometiéndome, incluso si la otra persona no me lo dice.  |
| 17   | Other people often say that I am insensitive, though I don't always see why.                             | Otras personas dicen con frecuencia que soy muy insensible, aunque no siempre sé por qué.                          | Otros me dicen que soy muy insensible, aunque no sé por qué.  |
| 18   | I can tune into how someone else feels rapidly and intuitively   | Puedo ponerme en sintonía de cómo alguien se siente rápidamente e intuitivamente.                                  | Puedo ponerme en el lugar de la otra persona y saber cómo se siente sin dificultad.                                     |
| 19   | I can easily work out what another person might want to talk about.                                      | Puedo entender fácilmente lo que la otra persona quisiera decir.   | Puedo entender lo que la otra persona quiere decir.   |
| 20   | I can tell if someone is masking their true emotion.   | Puedo decir si alguien está ocultando sus verdaderos sentimientos.   |   |
| 21   | I am good at predicting what someone will do.  | Soy muy bueno para predecir lo que alguien va a hacer.   | Soy muy bueno para darme cuenta lo que alguien va a hacer.  |
| 22   | I tend to get emotionally involved with a friend's problems.   | Tiendo a involucrarme emocionalmente con los problemas de un amigo.  | Me involucro emocionalmente con los problemas de un amigo.  |

## Anexo 6. Claridad de los ítems del Coeficiente de Empatía – Forma Corta

Tabla 11

### *Claridad de los ítems del Coeficiente de Empatía – Forma Corta*

| Nº Items |          | J1 | J2 | J3 | Media | DE   | V Aiken |
|----------|----------|----|----|----|-------|------|---------|
| ÍTEM 1   | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 2   | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 3   | Claridad | 2  | 3  | 3  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 4   | Claridad | 3  | 3  | 2  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 5   | Claridad | 3  | 3  | 2  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 6   | Claridad | 2  | 3  | 3  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 7   | Claridad | 3  | 3  | 2  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 8   | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 9   | Claridad | 3  | 3  | 2  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 10  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 11  | Claridad | 2  | 3  | 3  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 12  | Claridad | 2  | 3  | 3  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 13  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 14  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 15  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 16  | Claridad | 3  | 3  | 2  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 17  | Claridad | 3  | 2  | 3  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |
| ÍTEM 18  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 19  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 20  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 21  | Claridad | 3  | 3  | 3  | 3.00  | 0.00 | 1.00    |
| ÍTEM 22  | Claridad | 3  | 3  | 2  | 2.67  | 0.58 | 0.83    |

*Nota:* X: media, DE: Desviación Estándar, V Aiken: mayor a 0.70

## Anexo 7. Baremos

Tabla 17

### *CYBERBULLYING*

|        |          | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|----------|------------|------------|
| Válido | BAJO     | 172        | 42.3       |
|        | PROMEDIO | 106        | 26.0       |
|        | ALTO     | 129        | 31.7       |
|        | Total    | 407        | 100.0      |

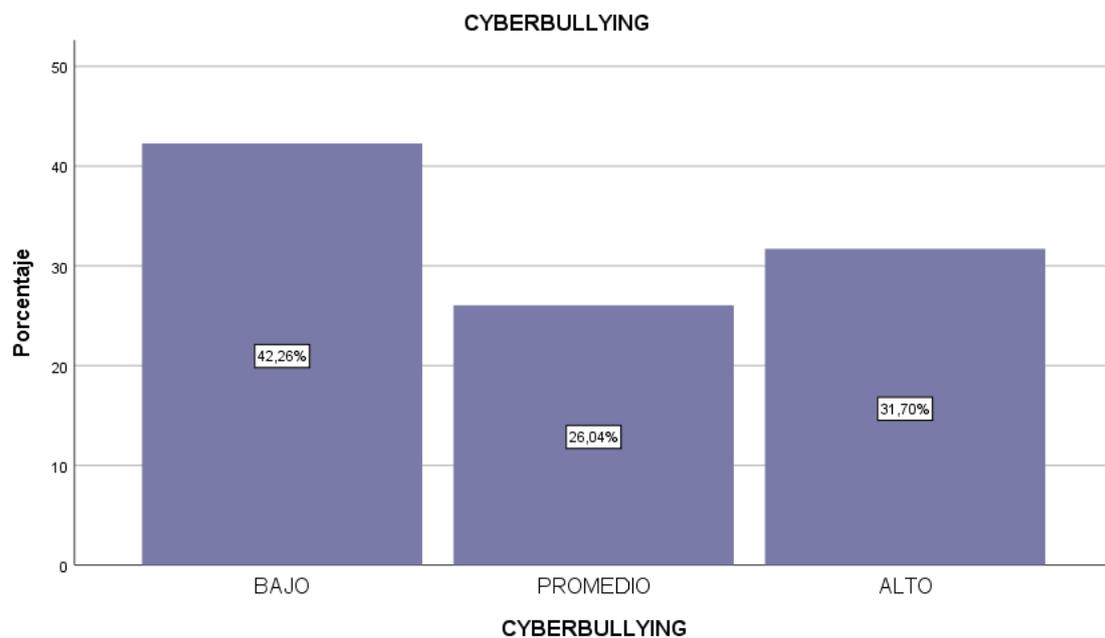


Tabla 18

*AUTOESTIMA*

|        |          | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|----------|------------|------------|
| Válido | BAJO     | 158        | 38.8       |
|        | PROMEDIO | 117        | 28.7       |
|        | ALTO     | 132        | 32.4       |
|        | Total    | 407        | 100.0      |

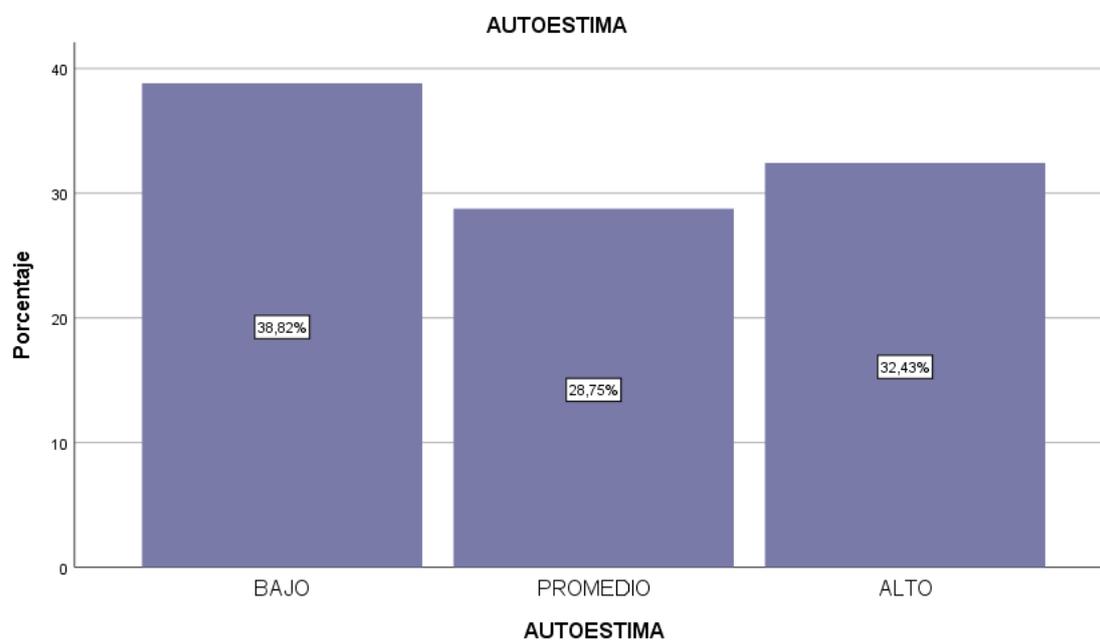


Tabla 19

*EMPATÍA*

|        |          | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|----------|------------|------------|
| Válido | BAJO     | 138        | 33.9       |
|        | PROMEDIO | 164        | 40.3       |
|        | ALTO     | 105        | 25.8       |
|        | Total    | 407        | 100.0      |

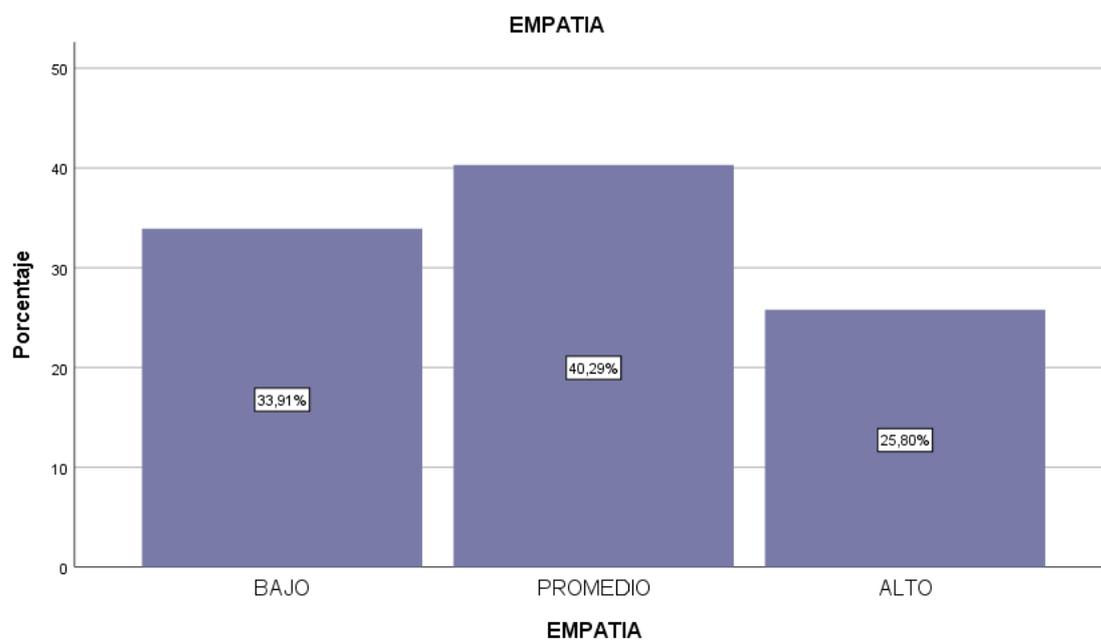
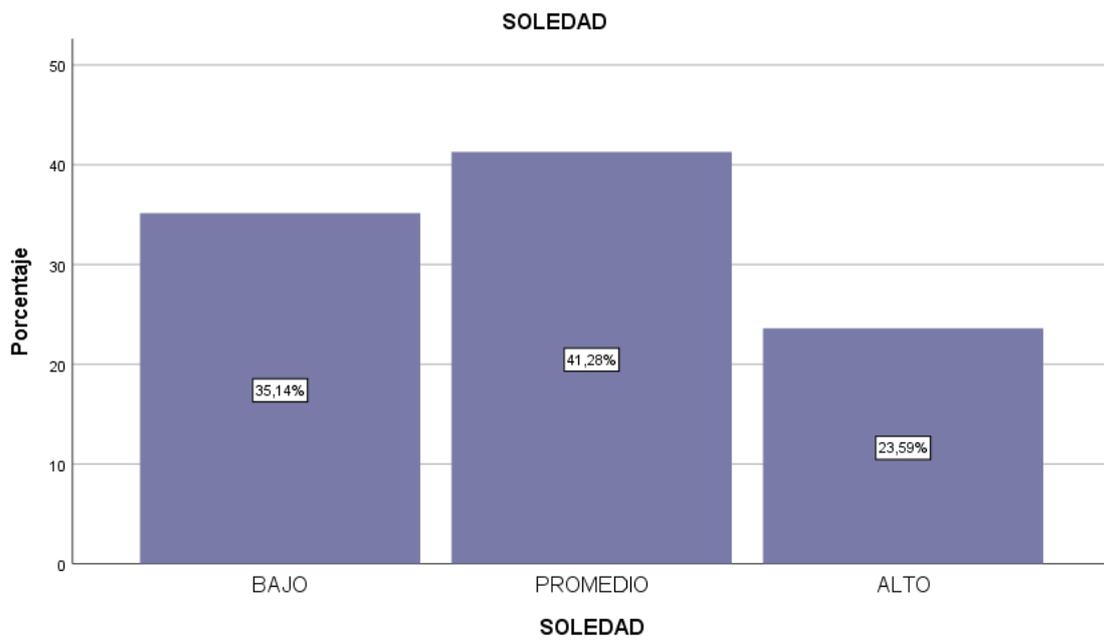


Tabla 20

*SOLEDAD*

|        |          | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|----------|------------|------------|
| Válido | BAJO     | 143        | 35.1       |
|        | PROMEDIO | 168        | 41.3       |
|        | ALTO     | 96         | 23.6       |
|        | Total    | 407        | 100.0      |



## Anexo 8. Traducción de ítems – Test Cyberbullying, Escala de Soledad y Coeficiente de Empatía

### CHRISTIAN ARISTA ROJAS

ATPP CERTIFIED TRANSLATOR

JIRON SANTIAGO WAGNER 2490, LIMA 11, PERU  
(51) 991663309 | CHRISTIANARISTA@GMAIL.COM

CERTIFIED TRANSLATION

No. 0055-2019

#### CUESTIONARIO DE EMPATÍA

|    |  |
|----|--|
| 1  | Puedo fácilmente darme cuenta si alguien quiere entablar una conversación.   |
| 2  | Realmente me gusta mostrar interés por otras personas.   |
| 3  | Me cuesta saber qué hacer en una situación social.   |
| 4  | Frecuentemente me es difícil juzgar si algo es grosero o educado.  |
| 5  | En una conversación, tiendo a enfocarme en mis propios pensamientos más que lo que el oyente pueda estar pensando. |
| 6  | Puedo rápidamente darme cuenta si alguien dice una cosa, pero quiere dar a entender otra.                          |
| 7  | Me es difícil darme cuenta por qué algunas cosas molestan tanto a las personas.                                    |
| 8  | Me es fácil ponerme en los zapatos de los demás.   |
| 9  | Soy bueno para predecir cómo se sentirá alguien.   |
| 10 | Soy rápido para detectar cuando alguien, en un grupo, se siente incómodo o raro.                                   |
| 11 | No siempre puedo darme cuenta por qué alguien puede haberse sentido ofendido por un comentario.                    |
| 12 | No suelo sentirme confundido en situaciones sociales.  |
| 13 | Otras personas me dicen que soy bueno para entender cómo ellas se están sintiendo y lo que están pensando.         |
| 14 | Fácilmente puedo decir si alguien más está interesado o aburrido con lo que estoy diciendo.                        |
| 15 | Por lo general, los amigos me hablan sobre sus problemas, ya que dicen que soy muy comprensivo.                    |
| 16 | Puedo sentir si estoy inmiscuyéndome, incluso si la otra persona no me lo dice.                                    |
| 17 | Otras personas dicen con frecuencia que soy insensible, aunque no siempre sé por qué.                              |
| 18 | Puedo ponerme en sintonía de cómo alguien se siente rápida e intuitivamente.                                       |
| 19 | Puedo entender fácilmente lo que la otra persona quisiera decir.   |
| 20 | Puedo decir si alguien está ocultando sus verdaderos sentimientos.   |
| 21 | Soy bueno para predecir lo que alguien va a hacer.   |
| 22 | Tiendo a involucrarme emocionalmente con los problemas de un amigo.  |

#### CUESTIONARIO DE SOLEDAD

|   |  |
|---|--|
| 1 | Me falta compañía.                         |
| 2 | Me siento parte de un grupo de amigos.     |
| 3 | Me siento excluido.                        |
| 4 | Me siento apartado de otros.               |
| 5 | No soy feliz siendo tan introvertido.      |
| 6 | Tengo personas a mi lado, pero no conmigo. |

  
**CHRISTIAN ARISTA ROJAS**  
 ASOCIACIÓN DE TRADUCTORES PROFESIONALES DEL PERÚ  
 MIEMBRO N. 076



## CUESTIONARIO DE CIBERACOSO

|    |  |
|----|--|
| 1  | ¿Alguna vez te han enviado mensajes ofensivos o insultantes a tu celular o por internet?   |
| 2  | ¿Alguna vez has recibido llamadas ofensivas o insultantes a tu celular o por internet (por ejemplo, Skype)?  |
| 3  | ¿Alguna vez has sido agredido y han publicado el video de ello en internet?  |
| 4  | ¿Alguna vez han difundido tus fotos o videos privados o comprometedores por internet o celular?  |
| 5  | ¿Alguna vez te han tomado fotos sin tu permiso en lugares como los vestidores, las playas, baños y las han subido a internet o difundido por celular?    |
| 6  | ¿Alguna vez has recibido llamadas anónimas para asustarte o intimidarte?   |
| 7  | ¿Alguna vez te han chantajeado o amenazado con llamadas o mensajes?  |
| 8  | ¿Alguna vez te han agredido sexualmente por celular o en internet?   |
| 9  | ¿Alguna vez han entrado a tu cuenta de blog, pretendiendo ser tú, difamándote, mintiendo o revelando tus secretos?                                       |
| 10 | ¿Alguna vez te han robado tu contraseña para impedir que accedas a tu blog o a tu correo electrónico?  |
| 11 | ¿Alguna vez han retocado tus fotos o videos para difundirlos en redes sociales o en YouTube para humillarte o burlarse de ti?                            |
| 12 | ¿Alguna vez te han agredido para apartarte de tus contactos de redes sociales?   |
| 13 | ¿Alguna vez te han chantajeado y te han obligado a hacer cosas que no querías hacer para evitar que difundan asuntos íntimos en redes sociales?          |
| 14 | ¿Alguna vez te han amenazado con matarte o matar a tu familia por celular, redes sociales, o algún otro tipo de tecnología?                              |
| 15 | ¿Alguna vez te han difamado en internet diciendo mentiras sobre ti para desacreditarte?<br>¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? |

Yo, la (el) ~~señalada~~ (o) Christian Arista, certifico que el texto que antecede reproduce fielmente en castellano, a mi leal saber y entender, el sentido de original en lengua inglesa adjunto, que he traducido de la mejor manera de acuerdo a mis conocimientos, sin asumir responsabilidad alguna en cuanto a la validez o veracidad del mismo.

Lima, 8 de junio de 2019



U  
**CHRISTIAN ARISTA ROJAS**  
 "SOCIACIÓN DE TRADUCTORES PROFESIONALES DEL PERÚ"  
 MIEMBRO N. 076

**Anexo 9. Criterio de Jueces**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

|    |   |   |   |  |  |   |  |
|----|---|---|---|--|--|---|--|
|    | want to do to prevent them from diffusing your intimate matters on the network?   | no querías hacer para evitar que difundan asuntos íntimos en redes sociales?  |   |  |  |   |  |
| 42 | Have they ever threatened to kill you or your family by cellphone, the social networks, or any other type of technology?                        | ¿Alguna vez te han amenazado con matarte o matar a tu familia por celular, redes sociales o algún otro tipo de tecnología?                            |   |  |  | / |  |
| 43 | Have they ever slandered you through the Internet, telling lies about you to discredit you? Have they ever spread rumors about you to harm you? | ¿Alguna vez te han difamado en internet diciendo mentiras sobre ti para desacreditarte? ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? | ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? |  |  | / |  |

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable  ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Tupaca Soruco José ..... DNI: 43631213 .....

Especialidad del validador: Gestión del Talento Humano .....

...11...de junio del 2019

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

\_\_\_\_\_  
Firma del Experto Informante.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

|    |   |   |   |  |  |   |  |
|----|---|---|---|--|--|---|--|
|    | not want to do to prevent them from diffusing your intimate matters on the network?   | que no querías hacer para evitar que difundan asuntos íntimos en redes sociales?  |   |  |  | ✓ |  |
| 42 | Have they ever threatened to kill you or your family by cellphone, the social networks, or any other type of technology?                        | ¿Alguna vez te han amenazado con matarte o matar a tu familia por celular, redes sociales o algún otro tipo de tecnología?                            |   |  |  | ✓ |  |
| 43 | Have they ever slandered you through the Internet, telling lies about you to discredit you? Have they ever spread rumors about you to harm you? | ¿Alguna vez te han difamado en internet diciendo mentiras sobre ti para desacreditarte? ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? | ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? |  |  | ✓ |  |

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Danny M. Trujillo Cabrawa    DNI: 41851581

Especialidad del validador: Psicología

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

13 de junio del 2019

  
Firma del Experto Informante.



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

|    |   |   |   |  |  |   |  |
|----|---|---|---|--|--|---|--|
|    | want to do to prevent them from diffusing your intimate matters on the network?   | no querías hacer para evitar que difundan asuntos íntimos en redes sociales?  |   |  |  | ✓ |  |
| 42 | Have they ever threatened to kill you or your family by cellphone, the social networks, or any other type of technology?                        | ¿Alguna vez te han amenazado con matarte o matar a tu familia por celular, redes sociales o algún otro tipo de tecnología?                            |   |  |  | ✓ |  |
| 43 | Have they ever slandered you through the Internet, telling lies about you to discredit you? Have they ever spread rumors about you to harm you? | ¿Alguna vez te han difamado en internet diciendo mentiras sobre ti para desacreditarte? ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? | ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño? |  |  | ✓ |  |

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [✓]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Pérez Díaz, Ignacio de Loyola.    DNI: 08341128

Especialidad del validador: Psicólogo y DOC. CCSS - Docente de E-P. Psicología Lima-Este (UCV).

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

.....de junio del 2019

Firma del Experto Informante.

Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz  
PSICÓLOGO CLÍNICO EDUCATIVO  
CPP 2633

## Anexo 10. Instrumentos de evaluación

### TEST EMPATÍA

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Grado: \_\_\_\_\_ Sección \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_ Colegio: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontrarás afirmaciones acerca de la empatía. Lee cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor te describe con una **X** según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad.

**OPCIONES DE RESPUESTA:**

- 1 = De acuerdo  
2 = Desacuerdo

| Nº  | PREGUNTAS  | 1 | 2 |
|-----|--|---|---|
| 1.  | Puedo fácilmente darme cuenta si alguien quiere iniciar una conversación conmigo.                          |   |   |
| 2.  | Realmente me gusta demostrar interés por las demás personas.   |   |   |
| 3.  | Me cuesta saber cómo comportarme en una situación con los demás  |   |   |
| 4.  | Frecuentemente me es difícil juzgar si algo es grosero o educado.  |   |   |
| 5.  | En una conversación prefiero abordar solo temas de mi interés.   |   |   |
| 6.  | Me doy cuenta rápidamente si alguien dice una cosa, pero quiere dar a entender otra.                       |   |   |
| 7.  | Me es difícil darme cuenta por qué algunas cosas molestan tanto a las personas.                            |   |   |
| 8.  | Me es fácil ponerme en los zapatos de los demás.   |   |   |
| 9.  | Soy bueno para darme cuenta cómo se siente alguien.  |   |   |
| 10. | Soy rápido para darme cuenta cuando alguien se siente incómodo o raro.                                     |   |   |
| 11. | No me doy cuenta por qué alguien puedo haberse sentido ofendido por un comentario.                         |   |   |
| 12. | No suelo sentirme confundido en una situación con los demás.   |   |   |
| 13. | Otras personas me dicen que soy bueno para entender como ellas se están sintiendo y lo que están pensando. |   |   |
| 14. | Fácilmente puedo decir si alguien más está interesado o aburrido con lo que estoy diciendo.                |   |   |
| 15. | Por lo general, los amigos me hablan sobre sus problemas ya que me dicen que soy muy comprensivo.          |   |   |
| 16. | Puedo sentir que estoy entrometiéndome en asuntos ajenos.  |   |   |
| 17. | Otros me dicen que soy muy insensible, aunque no sé por qué.   |   |   |
| 18. | Puedo ponerme en el lugar de la otra persona y saber cómo se siente sin dificultad.                        |   |   |
| 19. | Puedo entender lo que la otra persona quiere decir.  |   |   |
| 20. | Puedo decir si alguien está ocultando sus verdaderos sentimientos  |   |   |
| 21. | Soy muy bueno para darme cuenta lo que alguien va a hacer.   |   |   |
| 22. | Me involucro emocionalmente con los problemas de un amigo.   |   |   |

## TEST SOLEDAD

**INSTRUCCIONES:** A continuación encontrarás afirmaciones y negaciones acerca de la soledad. Lee cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor te describe con una **X** según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad.

- 1 = Nunca  
 2 = Raramente  
 3 = Algunas veces  
 4 = Muchas veces

| Nº | PREGUNTAS                                  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|--|---|---|---|---|
| 1. | Me falta compañía.                         |   |   |   |   |
| 2. | Me siento parte de un grupo de amigos.     |   |   |   |   |
| 3. | Me siento excluido.                        |   |   |   |   |
| 4. | Me siento apartado de otros.               |   |   |   |   |
| 5. | No soy feliz siendo tan introvertido.      |   |   |   |   |
| 6. | Tengo personas a mi lado, pero no conmigo. |   |   |   |   |

## TEST CYBERBULLYING

**INSTRUCCIONES:** A continuación encontrarás afirmaciones y negaciones acerca del cyberbullying. Lee cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor te describe con una **X** según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad.

- 1 = Nunca  
 2 = Algunas veces  
 3 = Varias veces  
 4 = Siempre

| Nº | PREGUNTAS  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|--|---|---|---|---|
| 1. | ¿Alguna vez te han enviado mensajes ofensivos o insultantes a tu celular o por internet?   |   |   |   |   |
| 2. | ¿Alguna vez has recibido llamadas ofensivas o insultantes a tu celular o por internet (Skype...)?  |   |   |   |   |
| 3. | ¿Alguna vez has sido agredido y han publicado el video de ello en internet?  |   |   |   |   |
| 4. | ¿Alguna vez han difundido tus fotos o videos privados por internet o celular?  |   |   |   |   |
| 5. | ¿Alguna vez te han tomado fotos sin tu permiso en lugares como los vestidores, las playas, baños y la han subido a internet o difundido por celular? |   |   |   |   |
| 6. | ¿Alguna vez has recibido llamadas anónimas para asustarte o intimidarte?   |   |   |   |   |

|     |   |  |  |  |  |
|-----|---|--|--|--|--|
| 7.  | ¿Alguna vez te han chantajeado o amenazado con llamadas o mensajes?   |  |  |  |  |
| 8.  | ¿Alguna vez te han agredido sexualmente por celular o por internet?   |  |  |  |  |
| 9.  | ¿Alguna vez han entrado a tus cuentas de redes sociales pretendiendo ser tú, difamándote, mintiendo o revelando tus secretos?                   |  |  |  |  |
| 10. | ¿Alguna vez te han robado tu contraseña para impedir que accedas a tus redes sociales?  |  |  |  |  |
| 11. | ¿Alguna vez han retocado tus fotos o videos para difundirlos en redes sociales o en YouTube para humillarte o burlarse de ti?                   |  |  |  |  |
| 12. | ¿Alguna vez te han atacado o agredido en las redes sociales para que tus contactos te eliminen?   |  |  |  |  |
| 13. | ¿Alguna vez te han chantajeado y te han obligado a hacer cosas que no querías hacer para evitar que difundan asuntos íntimos en redes sociales? |  |  |  |  |
| 14. | ¿Alguna vez te han amenazado con matarte o matar a tu familia por celular, redes sociales o algún otro tipo de tecnología?                      |  |  |  |  |
| 15. | ¿Alguna vez han esparcido rumores sobre ti para hacerte daño?   |  |  |  |  |

### TEST DE AUTOESTIMA

**INSTRUCCIONES:** Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

- 1            =    Muy en desacuerdo  
 2            =    En desacuerdo  
 3            =    De acuerdo  
 4            =    Muy de acuerdo

| Nº | PREGUNTAS   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|---|---|---|---|---|
| 1. | Me siento una persona tan valiosa como las otras.     |   |   |   |   |
| 2. | Casi siempre pienso que soy un fracaso.               |   |   |   |   |
| 3. | Creo que tengo algunas cualidades buenas.             |   |   |   |   |
| 4. | Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás. |   |   |   |   |
| 5. | Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso.  |   |   |   |   |
| 6. | Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.            |   |   |   |   |
| 7. | Casi siempre me siento bien conmigo mismo.            |   |   |   |   |
| 8. | Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.      |   |   |   |   |
| 9. | A veces pienso que no sirvo para nada.                |   |   |   |   |

***Muchas Gracias por tu participación***

## **Anexo 11. Carta de asentimiento informado.**

### **ASENTIMIENTO INFORMADO**

La presente investigación es dirigida por María Alejandra Blas Alvarez, estudiante de la universidad César Vallejo – Lima Este.

Si usted participa en este estudio, se le pedirá que responda a cuatro cuestionarios. Esto le tomara aproximadamente 20 minutos.

Su participación es voluntaria, con respecto a la información esta será confidencial y no se usará para ningún otro propósito. Las respuestas serán codificadas usando un número de identificación por lo que serán anónimas. Una vez culminado las pruebas se eliminarán. Si tiene alguna duda puede hacer preguntas durante el proceso.

Desde ya le agradece su participación.

-----/-----/-----  
NOMBRE DEL PARTICIPANTE                      FIRMA                      FECHA

## Anexo 12. Autorización para la aplicación de pruebas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

San Juan de Lurigancho, 01 de octubre de 2019

### CARTA N° 067-2019/CP PSI./UCV SJL

Señor:  
Félix de la Cruz Moreno  
Director  
Institución Educativa Particular "San Agustín"  
Presente.-

De mi especial consideración:

Es grato saludarlo(a) cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Campus Lima Este y, a la vez, presentar a el/la estudiante **BLAS ALVAREZ, MARIA ALEJANDRA**, identificado(a) con DNI N° 74218376, código universitario N° 6500097243 de la Carrera Profesional de Psicología del XI Ciclo; con el fin de solicitarle a usted la autorización para que el/la estudiante ingrese a su representada y apliquen instrumentos Psicométricos a los estudiantes de la Institución educativa mencionada, con la finalidad de obtener datos para la realización de su proyecto de investigación.

Consideramos que este estudio impactará positivamente en su institución y en la sociedad; y, permitirá que el/la estudiantes realicen su trabajo de investigación dada la importancia del tema a tratar.

Agradeciéndoles por la atención a la presente, aprovechamos la oportunidad para reiterarles nuestra más alta consideración y estima, y vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,



MEMORIAS E. LA ROSA VALLEJO  
PSICÓLOGA  
C.P.P. 3014

**Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli**  
Coordinadora Académica de la C.P. de Psicología  
UCV – Campus San Juan de Lurigancho

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe





CARTA N° 017-2019/CP PSI./UCV SJL

Señor:

**Ramiro Segovia Gamboa**

**Director de la Institución Educativa "SIGMA"**

**Presente.**

De mi especial consideración:

Es grato saludarla cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Campus Lima Este y, a la vez, presentar a el/la estudiante **MARIA ALEJANDRA BLAS ALVAREZ**, identificada con DNI N° **74218376**, código universitario N° **6500097243**, de la Carrera Profesional de Psicología del **XI** Ciclo; con el fin de solicitarle a usted la autorización para que el/la estudiante ingrese a su representada y aplique instrumentos que permitirán medir la Autoestima, Empatía, Cyberbullying y Soledad en estudiantes; con el fin de obtener datos para la realización de su proyecto de investigación.

Consideramos que este estudio impactará positivamente en su institución y en la sociedad; y, permitirá que el/la estudiante realice su trabajo de investigación dada la importancia del tema a tratar.

Agradeciéndoles por la atención a la presente, aprovechamos la oportunidad para reiterarles nuestra más alta consideración y estima, y vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

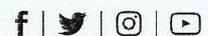
Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,

**Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli**  
Coordinadora Académica de la C.P. de Psicología  
UCV – Campus San Juan de Lurigancho



Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

## Anexo 13. Permiso de los autores

### Empathy Quotient

The screenshot shows a Gmail interface with a search bar containing "is:important". The email is from Dr. A Wakabayashi to the user, dated Tuesday, November 26, 2019, at 7:25 PM. The subject is "Empathy Quotient". The email content is as follows:

Good night Sir, my name is Maria Alejandra Blas and I am from Peru. The reason I am writing this letter is because I'm currently finishing my degree in Psychol

Dear Maria,

Of course, no problem to use the EQ-short for your research.

One comment.  
The EQ (and EQ-short) is constructed for use with the SQ based on the E-S theory.  
It is quite important to see the balance between the EQ and SQ score by standardized.  
The SQ measures individual differences in one's empathy though, there are another option to measure one's empathy level.

I hope your research progress well.

Best,

Akio

-----  
Prof. Dr Akio Wakabayashi, PhD  
Department of Psychology  
Graduate School of Humanities  
Research Centre for Child Mental Development (Behavioral Medical Science)  
Chiba University  
1-33 Yayoi-cho, Inage

### ULS-6

The screenshot shows a Gmail interface with a search bar containing "is:important". The email is from Felix Neto to the user, dated Sunday, April 28, 2019, at 11:39 AM. The subject is "ULS-6". The email content is as follows:

Good day

You can use the ULS-6 in your research. I attach the ULS-6.

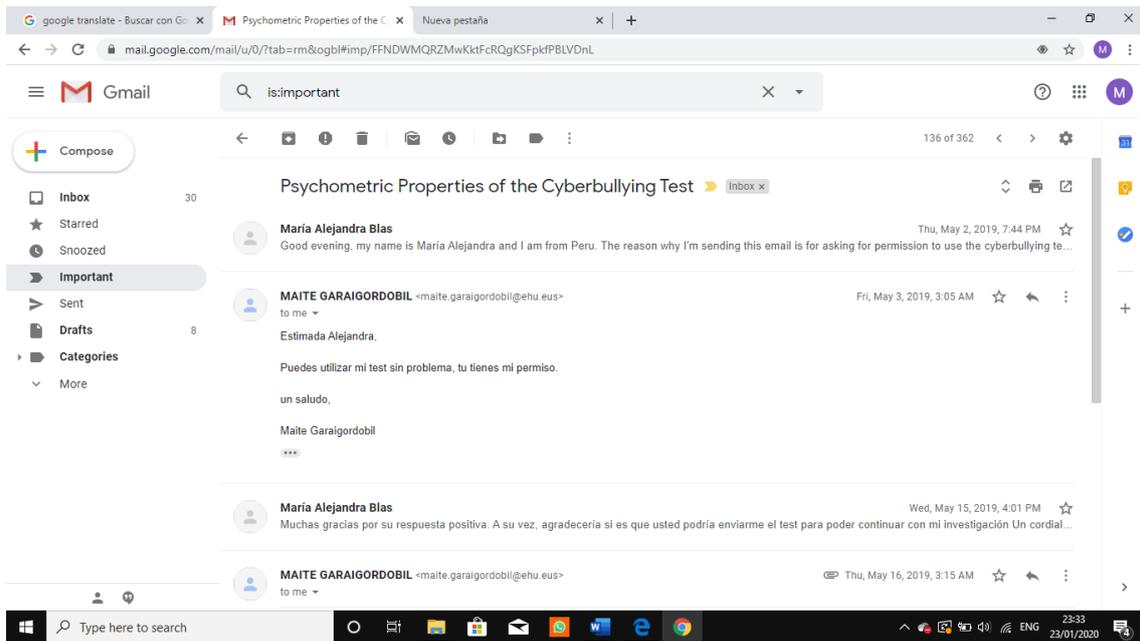
Best regards

Félix Neto

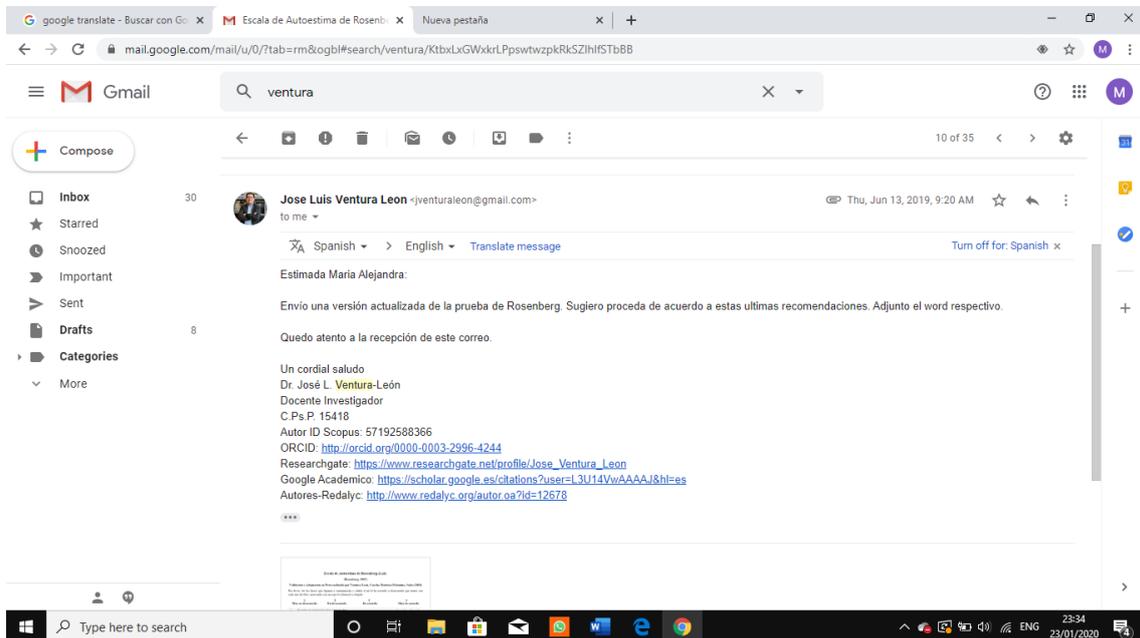
De: Filasteen Nazzal [mailto:pal22\_22@yahoo.com]  
Enviada: 27 de abril de 2019 22:00  
Para: Felix Neto <fneto@fpce.up.pt>  
Asunto: Fw: ULS-6

Filasteen Nazzal  
Psychology Dept.  
An-Najah National University  
pal22\_22@yahoo.com  
Nablus / Palestine

# Test Cyberbullying



# Escala de Autoestima de Rosenberg



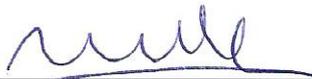
## Declaratoria de Autenticidad

Yo, María Alejandra Blas Alvarez, con DNI 74218376, estudiante de la Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Cyberbullying, Empatía, Autoestima y Soledad en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
- 3) La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado o título profesional.
- 4) Los datos presentados a continuación son reales, no han sido falsificados, ni duplicados ni copiados.

De identificarse algún tipo de falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente, asumo las consecuencias y responsabilidades que ello conlleva y me someteré a las normas vigentes dispuestas por la universidad César Vallejo y demás.

Lima, 05 de febrero del 2020



---

María Alejandra Blas Alvarez

DNI: 74218376