



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes de la
provincia de Arequipa, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Rios Pomareda, Giancarlo José (ORCID 0000-0001-5100-2274)

ASESOR:

Dr. Grajeda Montalvo, Alex Teófilo (ORCID 0000-0001-5972-2639)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA-PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Eloisa y Rolando

AGRADECIMIENTOS

A Kathia, Solange y Yovanna, por su apoyo y cariño incondicional

A mis maestros Mario y Álex, por transmitirme su
pasión por la investigación

A José, por transmitirme su gusto por la lectura

A Auriciél, por todo lo vivido

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
RESUMEN	1
ABSTRACT	2
I.INTRODUCCIÓN	3
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA.....	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2 Operacionalización de variables	18
3.3. Población, muestra y muestreo.....	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	22
3.5. Procedimientos	27
3.6. Métodos de análisis de datos.....	28
3.7. Aspectos éticos.....	28
IV. RESULTADOS.....	30
V. DISCUSIÓN.....	38
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES.....	41
ANEXOS	49

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

Población según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa 20

Tabla 2

Distribución muestral según sexo..... 21

Tabla 3

Baremos de la adaptación peruana del Inventario de Sexismo
Ambivalente (ASI) 24

Tabla 4

Baremos de la adaptación de Cipra (2017) de la Escala Moderna de
Homofobia para la presente investigación 27

Tabla 5

Sexismo en jóvenes de la provincia de Arequipa 30

Tabla 6

Niveles de sexismo ambivalente según el sexo de los participantes 31

Tabla 7

U de Mann-Whitney- Niveles de sexismo ambivalente según sexo 31

Tabla 8

Niveles de homofobia moderna hacia hombres gays según sexo..... 32

Tabla 9

U de Mann-Whitney- Niveles de desviación/cambiabilidad hacia
hombres gays..... 32

Tabla 10

Tipo de Homofobia Moderna hacia lesbianas predominante en los
jóvenes de la provincia de Arequipa..... 34

Tabla 11

U de Mann-Whitney- Niveles de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas 34

Tabla 12

Relación entre dimensiones de las variables Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna 36

RESUMEN

La presente investigación se realizó desde un enfoque cuantitativo, con un nivel correlacional-comparativo de corte transversal. Se buscó determinar la relación entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. Se determinó si existían o no diferencias estadísticamente significativas según sexo en el tipo predominante de sexismo ambivalente y homofobia moderna hacia hombres gays y lesbianas.

Se trabajó con una muestra probabilística de 384 jóvenes arequipeños, 188 hombres y 196 mujeres cuyas edades oscilaban entre 18 y 29, a quienes se les aplicó el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) y la Escala Moderna de Homofobia.

Resultados: el sexismo ambivalente fue el tipo de sexismo predominante; los hombres poseían mayores niveles de sexismo ambivalente; desviación/cambiabilidad fue el tipo de homofobia moderna predominante contra hombres gays y lesbianas; las mujeres tienen mayores niveles de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas; finalmente, no se encontraron diferencias significativas según sexo en los niveles de desviación/cambiabilidad hacia hombres gays.

Existen relaciones positivas y negativas entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna obteniendo índices de correlación de spearman entre dimensiones que oscilaban entre $r=-309$ y $r=340$, todas con una significancia de 0,000.

Palabras clave: Sexismo Ambivalente, Homofobia Moderna, Jóvenes

ABSTRACT

The present investigation was carried out from a quantitative approach, with a cross-sectional correlational-comparative level. We sought to determine the relationship between the dimensions of the variables ambivalent sexism and modern homophobia in young people in the province of Arequipa, 2020. It was determined whether or not there were statistically significant differences according to sex in the predominant type of ambivalent sexism and modern homophobia towards men gays and lesbians.

We worked with a probabilistic sample of 384 young Arequipa, 188 men and 196 women whose ages ranged between 18 and 29, to whom the Ambivalent Sexism Inventory (ASI) and the Modern Homophobia Scale were applied.

Results: Ambivalent sexism was the predominant type of sexism; men had higher levels of ambivalent sexism; deviance / changeability was the predominant modern homophobia type against gay men and lesbians; women have higher levels of deviance / changeability towards lesbians and finally, no significant differences were found according to sex in the levels of deviance / changeability towards gay men.

There are positive and negative relationships between the dimensions of the variables ambivalent sexism and modern homophobia, obtaining spearman correlation indices between dimensions that oscillated between $r = -0.309$ and $r = 0.340$, all with a significance of 0.000.

Keywords: ambivalent sexism, modern homophobia, youth

I. INTRODUCCIÓN

En casi todas las culturas y épocas, las mujeres han sido restringidas a roles sociales con menos estatus que los hombres (Tarnis y Wade, 1984, citado por Glick & Fiske, 1996). De acuerdo con el informe de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH, 2015), las sociedades del continente americano están dominadas por principios de heteronormatividad y los binarios de sexo y género.

La violencia contra la mujer tiene distintas manifestaciones y afectan a un grueso de la población femenina peruana, en 2019 el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), presentó un informe acerca de la violencia ejercida contra la mujer por parte de sus esposos o convivientes. Respecto al departamento de Arequipa, el INEI (2019) señala que: el 69% ha sufrido violencia psicológica; el 36% violencia física y el 3% indicó haber sido víctima de violencia sexual por parte de sus esposos o convivientes durante 2018.

La manifestación máxima de violencia contra la mujer son los feminicidios, el INEI (2019) señala que el Perú ocupa el octavo puesto a nivel latinoamericano y el séptimo a nivel mundial en tasas de feminicidio, con un aproximado de 3 víctimas por cada mil habitantes y un total de 518 víctimas tan sólo en 2016.

Dicha realidad se debe en general, las familias latinoamericanas se rigen por sistemas patriarcales que establecen una relación asimétrica entre sexos y considera a la heterosexualidad como principio básico de las relaciones familiares. Aunado a ello, en el Perú existe una fuerte presencia de sexismo, heterosexismo, marianismo y machismo, cuatro fenómenos sociales que vulneran los derechos de las mujeres y de las personas que integran la comunidad LGTBI.

De esta manera el sexismo y el machismo se constituyen como un conjunto de prácticas aprendidas que permiten mantener el status quo y un sentimiento de orden social en el que la mujer se mantiene en una posición de subordinación y las minorías sexuales son discriminadas (Barrientos y Cárdenas, 2013).

Hoy en día se define a la homofobia no como una fobia propiamente dicha, sino como una hostilidad dirigida hacia los homosexuales, Barrientos y Cárdenas (2013) refieren que el componente emocional de una fobia es la ansiedad mientras que el componente emocional de la homofobia es la ira y el enojo.

Las personas homosexuales son estigmatizadas, excluidas y discriminadas, pero dicha estigmatización social no está dirigida exclusivamente hacia las personas homosexuales, sino que también afectaría a todos aquellos cuyo comportamiento no se adecue a los roles tradicionales de género.

Respecto a la estigmatización social, el INEI (2018) realizó la Primera Encuesta Virtual para personas LGBTI, la cual tuvo como objetivo generar información estadística sobre la población LGBTI en el Perú. Participaron 647 integrantes de la comunidad LGBTI del departamento de Arequipa, en relación a dicha población el INEI (2018) señala que: el 61% de los gays y 70% de las lesbianas indicaron expresar con temor su orientación sexual; el 70% de los gays y 71% de las lesbianas indicaron haber sido víctimas de discriminación y/o violencia al menos una vez en su vida debido a su orientación sexual.

Debido a su vulnerabilidad social, las personas homosexuales tienden más a padecer problemas de salud mental, poseer baja autoestima e incluso experimentar un incremento significativo de ideación suicida. Los gays padecen más problemas de depresión y ataques de pánico y las lesbianas tienden a desarrollar más problemas de dependencia al alcohol y otras drogas (Cochran y Mays, 2000, citado por Muñoz y Morales, 2000).

Gómez (2009) (citado por Garrido y Morales, 2014) refiere que la homofobia acarrea consecuencias negativas tanto para las personas homosexuales como para las heterosexuales ya que: limita los roles de género de muchas personas disminuyendo así su capacidad de expresión y creatividad; se constituye como un impedimento para desarrollar vínculos de gran intensidad con personas de nuestro mismo sexo; inhibe la capacidad para apreciar la diversidad sexual y desacredita a los grupos marginados.

Referido a la importancia de la investigación, aportamos evidencia científica acerca de la relación entre sexismo ambivalente y homofobia moderna, ya que son escasas las investigaciones a nivel nacional con un objetivo similar, por tanto, los resultados obtenidos se constituyen como antecedente para futuras investigaciones.

Socialmente, aportamos conocimiento acerca de las actitudes que poseen los jóvenes de la provincia de Arequipa hacia las mujeres y las personas homosexuales, grupos poblacionales considerados hoy en día como vulnerables.

Desde el punto de vista práctico, los datos obtenidos pueden ser tomados como punto de referencia para el diseño de políticas sociales orientadas a mejorar la calidad de vida de las mujeres y las personas homosexuales.

Debido a las razones anteriormente expuestas es que consideramos relevante investigar la relación entre sexismo ambivalente y homofobia moderna en la provincia de Arequipa.

La presente investigación se planteó el siguiente objetivo general: Determinar la relación entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. Se plantearon los siguientes objetivos específicos: **a)** Determinar el tipo de sexismo predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **b)** Determinar si existen diferencias significativas en los niveles del tipo de sexismo predominante según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **c)** Determinar el tipo de homofobia moderna hacia hombres gays predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **d)** Determinar si existen diferencias significativas en los niveles del tipo predominante de homofobia moderna hacia hombres gays según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **e)** Determinar el tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **f)** Determinar si existen diferencias significativas en los niveles del tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.

De otro, se plantearon la siguiente hipótesis general de investigación: **HG**: Es probable que exista una relación positiva y directa entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. También se plantearon las siguientes hipótesis específicas: **a) Hi1**: Es probable que el sexismo ambivalente sea predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **b) Hi2**: Es probable que los hombres jóvenes de la provincia de Arequipa posean mayores niveles de sexismo ambivalente en el año 2020; **c) Hi3**: Es probable que desviación/cambiabilidad sea el tipo de homofobia moderna hacia hombres gays predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **d) Hi4**: Es probable que los hombres jóvenes de la provincia de Arequipa posean mayores niveles de desviación/cambiabilidad hacia hombres gays en el año 2020; **e) Hi5**: Es probable que desviación/cambiabilidad sea el tipo de homofobia moderna hacia lesbianas predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; **f) Hi6**: Es probable que las mujeres jóvenes de la provincia de Arequipa posean mayores de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas en el año 2020.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional, Huarcaya et al. (2018) realizaron una investigación desde un enfoque cuantitativo, de tipo aplicado e inductivo, de diseño observacional, de nivel descriptivo-correlacional y de corte transversal. La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre actitud religiosa y las actitudes hacia la homosexualidad de un grupo de médicos del Hospital Nacional Guillermo Almenara Irigoyen, Lima, Perú. La muestra estuvo compuesta 142 médicos hombres y mujeres cuyas edades estaban comprendidas entre 24 y 60 años. Para la recolección de información se aplicaron tres instrumentos: la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) a con un valor de 0.82 de consistencia interna según alfa de Cronbach; se aplicó también la Escala de Actitud Religiosa (EAR), con un valor de alfa de Cronbach de 0.92; además se recolectó información acerca de las características sociodemográficas de la población objeto de estudio. Los resultados más relevantes de la investigación son: se encontró en los hombres una correlación lineal positiva entre actitud religiosa y actitudes hacia la homosexualidad con un valor de $r=0,343$, correlación que no se evidenció en las mujeres con un $r=0,014$ según coeficiente de correlación de Pearson. Se encontró una correlación negativa entre el número de personas cercanas homosexuales que conoce el médico y actitudes homofóbicas con un valor de $r=-0,218$ en la prueba de Pearson. La edad se relacionó positivamente con mayores actitudes homofóbicas, es decir a mayor edad mayores actitudes homofóbicas, lo cual queda evidenciado con el valor de $r=0,204$ en la prueba estadística de correlación mencionada anteriormente.

Merino (2019) realizó una investigación desde un enfoque cuantitativo, de tipo básica no experimental, de nivel descriptivo correlacional y de corte transversal. La investigación tuvo como objetivo general: conocer la relación entre las actitudes hacia la homosexualidad y estilos de crianza. Se realizó un muestreo por conveniencia. La muestra estuvo por 154 estudiantes de la escuela de administración. Para la recolección de información la investigadora aplicó dos instrumentos: la Escala peruana de actitud hacia la homosexualidad (EPAH) con una validez de 0.886 de KMO y 0.000 de Bartlet según el V de Aiken además de una confiabilidad de 0.943 según el alfa de Cronbach.

También se aplicó el Cuestionario de estilos de crianza con un coeficiente de consistencia interna de 0.90 y una validez de 0.005 según alpha de cronbach. Los resultados más relevantes de la investigación son: Se encontró relación significativa entre actitudes hacia la homosexualidad y estilos de crianza ya que se obtuvo un valor de $\chi^2=13,584$ en la prueba de Chi cuadrado, lo cual indica que existe una fuerte relación entre las variables que son objeto de estudio. El 51.9% de la muestra tiene una actitud de aceptación hacia la homosexualidad, mientras el 48.1% tiene una actitud de rechazo hacia la homosexualidad. El estilo de crianza predominante fue el permisivo-indulgente con un 33.8% seguido por el estilo negligente con un 26.6%.

A nivel internacional, Villamizar y Messa (2017) realizaron una investigación desde un enfoque cualitativo y haciendo uso de la técnica de revisión documental para analizar las investigaciones latinoamericanas más relevantes respecto al fenómeno en estudio. La investigación tuvo como objetivo: describir las actitudes frente a la homosexualidad encontrada en estudios publicados entre los años 2005 y 2015. Se analizó un total de 30 artículos científicos. Se encontraron 12 registros bibliográficos sobre homofobia que representan el 40% de la muestra; 7 registros sobre discriminación (23%); 6 sobre el respeto a los derechos humanos (20%) y 5 sobre el prejuicio que representan el 17% de la muestra.

Villaruel (2018) realizó una investigación desde un enfoque cualitativo, de nivel correlacional y de corte transversal. La investigación tuvo como objetivo: determinar la correspondencia entre los mensajes de líderes de opinión y los imaginarios de los jóvenes de Santa Cruz acerca de la homosexualidad. Se realizó un muestreo tipo bola de nieve y por conveniencia, la muestra estuvo compuesta por 30 jóvenes cuyas edades oscilaban entre los 18 y 35 años. Se tomó también como unidad de análisis a 17 post realizados por las 5 personalidades más populares de Facebook en el contexto boliviano cuyas edades eran similares a la de los jóvenes que conformaban la muestra. Para la selección de las personalidades más influyentes se utilizó la herramienta digital Social Bakers. Para la recolección de información se realizaron grupos focales, los cuales incluyeron al menos a 1 persona de orientación sexual no heterosexual; durante estos grupos focales se aplicó un cuestionario para

determinar los conocimientos previos, prejuicios, mitos, valores, creencias y prácticas sociales que los participantes asociaban con la homosexualidad. Se utilizó el análisis ideológico del discurso para realizar el análisis de los post de Facebook utilizando una tabla de registros con espacios para anotar los ingroups y outgroups a los que aludía cada publicación. Los resultados más relevantes de la investigación son: existe desinformación y confusión respecto al tema y las definiciones de sexo, orientación sexual e identidad de género. Los prejuicios que tenían los jóvenes sobre los homosexuales coinciden con los estereotipos tradicionales del hombre gay afeminado, pero no así con el de la mujer lesbiana masculina. Tanto el machismo como la religiosidad coinciden con actitudes homofóbicas que busca censurar e invisibilizar a la comunidad LGTBI. De un total de 2189 publicaciones realizadas por las personalidades más populares en Facebook durante los 15 meses de actividad virtual que fueron objeto de estudio, tan sólo 17 de estas publicaciones estaban relacionadas con el tema estudiado, pero sólo 1 hacía alusión directa a la homosexualidad. Por otro lado, en todas las publicaciones analizadas persiste la representación de los roles de géneros sexistas tradicionales. Se determinó que el esquema heterosexual se difunde y naturaliza.

Chávez et al. (2018) realizaron una investigación desde un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, nivel descriptivo y de corte transversal. La investigación tuvo como objetivo: identificar las actitudes de aceptación o rechazo predominantes en estudiantes universitarios hacia la homosexualidad. Para la conformación de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico y por conveniencia. La muestra estuvo compuesta por 150 universitarios de la ciudad de Sonora, México cuyo promedio de edad era 19 años, el 87% de se consideraba heterosexual, el 4.7% homosexual y el 4% bisexual. Para la recolección de información, se aplicó la Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG), validada para la población mexicana y con una confiabilidad >0.90 y >0.85 según alfa de Cronbach para los factores de rechazo abierto y sutil. Los resultados más relevantes de la investigación son: el 88% de los encuestados mostraron una actitud de aceptación hacia los homosexuales. Se encontró una tendencia mayor hacia el rechazo hacia la comunidad de hombres gays que hacia las lesbianas. En la variable religión,

encontraron que las actitudes de aceptación abierta fueron mayores en aquellos que se consideraban ateos (80%), seguido por los católicos (70%).

La presente investigación se fundamentará en dos teorías psicológicas pertenecientes a la corriente Cognitivo-Conductual. El primer modelo teórico consultado fue el de Glick & Fiske (1996), quienes conciben al sexismo ambivalente como un fenómeno bidimensional, ambiguo y que tiene tres manifestaciones: sexismo hostil, sexismo benevolente y sexismo ambivalente que vendría a ser la convivencia de sentimientos positivos y negativos hacia las mujeres.

Respecto al sexismo hostil, Glick & Fiske (1996) conciben este tipo de sexismo como un conjunto de creencias que objetivizan a la mujer y la consideran como incapaces de cuidarse por cuenta propia y utilizan su atractivo sexual para controlar y manipular a los hombres. Asimismo, este tipo de sexismo considera que las mujeres son incapaces de desenvolverse adecuadamente en espacios públicos u ocupar posiciones de poder (Cruz et al., 2005, citado por Carrión, 2017). Este tipo de sexismo defiende los roles tradicionales de género, según los cuales la mujer es percibida por los hombres como un objeto sexual destinado socialmente a la función reproductiva y al cuidado de los hijos (Carrión, 2017).

El sexismo hostil se compone de:

- A. Hostilidad heterosexual:** conjunto de creencias irracionales que despersonalizan a la mujer y las considera como seres que utilizan su atractivo sexual para controlar y manipular a los hombres (Glick & Fiske, 1996, citado por Moscol et al., 2019).
- B. Paternalismo benevolente:** conjunto de creencias irracionales que consideran a la mujer como un ser incapaz de protegerse a sí mismo y que por tanto, siempre requiere de la tutela de un hombre (Glick & Fiske, 1996, citado por Moscol et al., 2019).
- C. Diferenciación competitiva de género:** creencias que atribuyen competencias específicas según sexo, siendo concebido el hombre como mejor dotado de capacidad para desenvolverse en público u ocupar posiciones de poder, mientras que la mujer queda relegada al

ámbito doméstico y la crianza de los hijos (Glick & Fiske, 1996, citado por Moscol et al., 2019). Badinter (1993) (citado por Cornejo, 2012), el proceso de socialización masculina se realiza en constante oposición con los roles femeninos, es decir la virilidad debe ser construida en oposición con la feminidad, la cual es considerada como inferior con respecto a la posición de los hombres en una sociedad patriarcal.

El sexismo benevolente se compone de:

A. Paternalismo protector: creencias que conciben a la mujer como un ser frágil físicamente y débil emocionalmente, debido a ello requiere del cuidado constante de un hombre (Glick & Fiske, citado por Moscol et al., 2019). Es una hostilidad enmascarada como comportamientos prosociales para con las mujeres pero que en realidad buscan mantenerlas en una posición de subordinación y control.

B. Diferenciación complementaria de género: creencia de que las mujeres poseen innata e ineludiblemente una serie de características como: entrega, emocionalidad, pureza y abnegación, características que son opuestas a las masculinas (Glick & Fiske, citado por Moscol et al., 2019). Las características femeninas son consideradas como complementarias a las atribuidas comúnmente a los hombres (Glick & Fiske, 1996).

Aunque existen estereotipos que contienen muchos rasgos positivos respecto a las mujeres, éstos se relacionan con dimensiones socioemocionales que las idealizan como seres amables pero incompetentes en tareas importantes como por ejemplo el trabajo o los negocios (Glick & Fiske, 1996).

C. Intimidación heterosexual: creencia de que la relación hombre-mujer implica un alto grado de intimidación psicológica, física y sobre todo sexual (Glick & Fiske, citado por Moscol et al., 2019), dicha intimidación es considerada como ineludible de la relación entre sexos.

Finalmente, el sexismo ambivalente implica la coexistencia de sentimientos positivos y negativos hacia las mujeres, los cuales además son de gran

intensidad. Según Glick & Fiske (1996), la ambivalencia sexista polariza las respuestas hacia diferentes miembros que pertenecen al grupo objetivo.

Debido a la dicotomía que implica el sexismo ambivalente, las personas hacen uso de un atajo cognitivo para dividir en dos a la población femenina: se califica como mujeres buenas a aquellas cuyo comportamiento se ajusta al estereotipo femenino tradicional y, se califica como mujeres malas a aquellas cuyo comportamiento no se ajusta a lo esperado según el estereotipo tradicional femenino y por tanto, merecen un trato hostil (Fiske et al., 2009, citado por Carrion, 2017).

Tejfel (1984) (citado por Garrido y Morales, 2014) refiere que los estereotipos de género introducen simplicidad y orden donde existe complejidad y variación. El género es una de las formas más tempranas y fuertes de identidad en ser internalizada (Maccoby, 1988, citado por Glick & Fiske, 1996), debido a ello, las personas tienden más a categorizar a otras personas en función de su género y no tanto en base a otros indicadores como: edad, raza o rol social (Stockard y Johnson, 1992, citado por Glick & Fiske, 1996). De esta manera cuando categorizamos a una persona como hombre o mujer, aumentará el parecido que percibimos de este individuo con otros miembros de la misma categoría y tendemos a imponer roles de acuerdo a su sexo.

Butler (1990) refiere que, en la sociedad heteronormativa, los estereotipos de género instauran y mantienen relaciones de coherencia y continuidad entre sexo, género, práctica sexual y deseo; consideran como única orientación sexual válida a la heterosexualidad; promueven y mantienen la oposición discreta y asimétrica entre lo femenino y lo masculino.

Sin embargo, lo masculino y femenino son constructos sociales que se encuentran en un constante proceso de cambio y reformulación (Short, 1996, citado por Carrion, 2017), por tanto, las manifestaciones del sexismo ambivalente varían con el tiempo y sus manifestaciones tienden a ser cada vez más sutiles.

Glick & Fiske (1996) refieren que el sexismo ambivalente también implica violencia hacia todas aquellas manifestaciones de la sexualidad que disten con lo heteronormado. Existe evidencia científica que señala la estrecha relación entre sexismo y actitudes negativas hacia la homosexualidad (Bryan y Machaffey, 2007, citado por Barrientos y Cárdenas, 2013).

Según la Asociación Americana de Psicología (APA, 2008) (citado por Andrade et al., 2016), la orientación sexual son todas aquellas acciones permanentes respecto al hecho de disfrutar y elegir formas de vivir lo sexual, es una identidad sexual que define ciertos comportamientos de acuerdo con personas, grupos y espacios. En relación con la Homosexualidad, en 1973, APA eliminó a la homosexualidad de su tercera clasificación de enfermedades mentales el DSM-III (Garrido y Morales, 2014). La OMS (1990) hizo lo propio en su CIE-9 (citado por OPS, 2015).

A pesar del consenso científico que concibe a la homosexualidad como una manifestación natural de la sexualidad humana, ésta sigue generando rechazo, violencia, odio y desprecio por parte de un gran número de personas. Dichos sentimientos se constituyen como base para el fenómeno social conocido como Homofobia.

El segundo modelo teórico consultado fue el de Raja & Stokes (1998) quienes conciben a la homofobia como aquella actitud punitiva y discriminatoria dirigida a una persona debido a su orientación sexual homosexual (citados en León, 2003).

Al igual que en otros tipos de prejuicios, la homofobia viene sufriendo cambios adquiriendo expresiones más sutiles para adaptarse y sobrevivir incluso en las sociedades más democráticas y tolerantes. Barrilo (2001) (citado por Garrido y Morales, 2014) propone la existencia de una homofobia liberal en la que se permite la homosexualidad pero sólo si esta se limita al ámbito privado, mientras que las expresiones públicas son duramente castigadas, el autor señala también que este tipo de homofobia suele suscitarse de manera automática y por tanto es muy difícil de erradicar.

Raja & Stokes (1998) basándose en Blummenfeld (1982) distinguen 4 tipos de Homofobia:

- A. Homofobia Institucional:** hace referencia a prácticas organizativas o sistémicas que excluyen a gays y lesbianas. Se refiere a prácticas y políticas de gobierno, empresas, organizaciones, etc (Raja & Stokes ,1998).
- B. Homofobia personal:** tiene que ver con los prejuicios que posee un individuo acerca de los hombres gays y lesbianas (Raja & Stokes ,1998). El individuo suele sentir incomodidad, repulsión o desprecio hacia las personas homosexuales, debido a ello evita el contacto con ellos o ellas.
- C. Homofobia interpersonal:** tiene lugar cuando los individuos interactúan con personas homosexuales con actitudes prejuiciosas que dotan a las personas homosexuales de cualidades negativas (Raja & Stokes ,1998).
- D. Homofobia social:** se manifiesta en los estereotipos socialmente compartidos acerca del estado de exclusión social de los homosexuales y de los actos de violencia de los cuales son víctimas (Raja & Stokes ,1998).

En relación con las diferencias según sexo, en general las personas tiende a ser homofóbicas con personas homosexuales de su mismo sexo (Kite, 1984, citado por Raja & Stokes, 1998). En universitarias es cada vez más común que las mujeres tengan experiencias lésbicas, lo cual puede llevar a que tengan actitudes más favorables hacia la homosexualidad; sin embargo, no se ha observado la misma tendencia en los hombres (Raja & Stokes, 1998).

En relación a las actitudes hacia las lesbianas, algunos hombres heterosexuales pueden tener una visión más positiva hacia las lesbianas que de los hombres gays ya que disfrutan de ver a dos mujeres en situaciones eróticas, la ponografía lésbica desempeña un papel importante en esta percepción (Raja & Stokes, 1998).

La homofobia se constituye como un conjunto de creencias irracionales que según Ellis inducirían a extraer conclusiones erróneas y disconformes a situaciones específicas, las cuales se constituyen como barreras que impiden la realización de sus propios propósitos y los de terceras personas (Almansa,

2011, citado por Andrade et al., 2016). En las personas homofóbicas existen ideas y distorsiones mentales fijas que influyen en las actitudes y conductas homofóbicas; para los homofóbicos modificar sus esquemas mentales supone un esfuerzo cognitivo que no muchos están dispuestos a afrontar (Andrade et.al., 2012, citado por Andrade et al., 2016).

Según la Teoría del Aprendizaje Social, la homofobia se origina en la influencia de numerosos agentes sociales que intervienen en el proceso de socialización del individuo y se encargan de transmitir los valores socialmente aceptados y reforzar su práctica (Bandura, 1997, citado por Garrido y Morales, 2014), suscitándose así un aprendizaje de tipo vicario.

Las actitudes de rechazo y desprecio hacia la homosexualidad que se producen dentro del seno familiar son asimilados por los hijos y dichas actitudes son llevadas a otros espacios de interacción, tornándose así en un individuo violento e intolerante ante toda identidad u orientación sexual que no se ajuste a lo concebido según sus rígidas estructuras mentales (Valores, 2002, citado por Andrade et.al., 2016).

Aunado a ello, Badinter (1993) (citado por Cornejo, 2012) en su Teoría de la Identidad social refiere que el proceso tradicional de socialización masculina se realiza en constante oposición con el papel femenino, es decir la virilidad debe ser construida en oposición con la feminidad e implica un rechazo abierto hacia la homosexualidad en general pero con especial medida hacia los hombres gays.

Por su parte, la televisión ha jugado un rol importantísimo al hacer visible la problemática de la población homosexual y también ha influenciado en el imaginario colectivo, rompiendo algunos estereotipos, pero a la vez generando otros (Ahmad y Pugna, 2010, Garrido y Morales, 2014). Hasta hace poco más de una década, la televisión era el medio de comunicación con mayor influencia sobre la población, hoy en día dicho rol es asumido en buena parte por internet.

Debemos señalar que las actitudes homofóbicas se desarrollan por los mismos mecanismos socio-culturales tanto en la población heterosexual como en la población homosexual, por tanto, no es sólo un problema de un grupo

frente a otro, sino que tiene lugar dentro del mismo grupo de referencia y afecta profundamente las relaciones interpersonales de estas personas (Uribe et.al.,2018).

La Homofobia Internatlizada puede definirse como la integración de las actitudes homofóbicas de la sociedad en el individuo homosexual (Meyer, 2003, citado por Garrido y Morales, 2014), produciendose así una disonancia interna y debido a ello estas personas tengan un autoconcepto negativo y baja autoestima (Ontiz-Hernandez, 2005, citado por Garrido y Morales, 2014).

Existe evidencia científica que sugiere que las personas homosexuales poseen un mayor riesgo de presentar problemas de salud mental en comparación con sus homólogos heterosexuales (Cochran et al., 2003, citado por Garrido y Morales, 2014) encontrando como una de sus causas a la homofobia internalizada (Newcomb y Mustanki, 2010, citado por Garrido y Morales, 2014).

Debido a la homofobia internalizada, algunas personas homosexuales llevan una doble vida, una faceta abiertamente heterosexual y una faceta homosexual que solo es mostrada a un circulo muy limitado de personas. La ocultación de la homosexualidad conlleva serios impactos psicológicos negativos como son: un elevado nivel de ansiedad ya que se vive en un constante estado de alerta, experimentar sentimientos de aislamiento y malestar debido al hecho de tener que encubrir su identidad y/o orientación sexual (Goffman, 1998, citado por Garrido y Morales, 2014).

La mar y Kite (1998) (citado por Barrientos y Cárdenas, 2013) refieren que si el que violenta el rol tradicional de género es hombre, esta transgresión es vista como más grave que aquella ejercida por una mujer. Barrientos y Cárdenas (2013) la orientación sexual de los hombres gay es considerada como descendente en cuanto a estatus ya que, se trataría de hombres que renuncian a los privilegios que le otorga una sociedad patriarcal y machista al adoptar una orientación sexual socialmente estigmatizada y devaluada.

Según Goffman (1963), el ser estigmatizado te coloca en una posición diferenciada con respecto a aquellos que no son portadores de uno, dicha

relación generalmente implica una posición de inferioridad del homosexual con respecto de sus iguales heterosexuales.

Las personas heterosexuales pueden diferir en su compromiso de identidad heterosexual (HIC), el cual está referido al grado de aceptación de una construcción más personal de su identidad sexual que incorpora las propias necesidades, valores, preferencias, actividades, relaciones sexuales y amistades en contraste con aquellas identidad heterosexuales basadas solamente en normas sociales que colocan a la identidad heterosexual como comparativamente valorada en oposición a las identidades sexuales minoritarias (Wonthington et al.,2002, citado por Lyons et al., 2020). Los autores refieren que la percepción de amenaza ante la homosexualidad dependerá de cómo perciben los receptores heterosexuales su propia identidad en relación con las identidades homosexuales.

El desarrollo de la identidad heterosexual implica crear conciencia de que la identidad heterosexual no es una norma universal y que existen personas con diferentes orientaciones sexuales y también existen diferentes formas de ser heterosexual que no se oponen a las identidades sexuales minoritarias (Whothington et al.,2002, citado por Lyons et al., 2020).

Ellis & Vaseur (1993) refieren que conocer a personas homosexuales tiende a reducir el malestar y prejuicios hacia ellos (citado por Raja & Stokes, 1998). Personas que apoyan el empoderamiento de la mujer o las que se catalogan a sí mismas como feministas tienden a tener actitudes más positivas hacia las personas homosexuales (Raja & Stokes, 1998).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación se realizó desde un enfoque cuantitativo, ya que se recabó y procesó información numérica, la cual fue procesada haciendo uso de diversas técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales.

La investigación fue de tipo básica y no experimental ya que el investigador no manipuló ni controló variables, asimismo, los resultados obtenidos aportarán conocimientos científicos acerca de la relación entre el Sexismo ambivalente y Homofobia (Campbell & Stanley, 1995). Asimismo, la investigación se desarrolló en un nivel correlacional-comparativo, ya que haciendo uso de técnicas estadísticas inferenciales se determinó el grado de relación entre las dimensiones de las variables estudiadas, asimismo se determinó si existe diferencias significativas según sexo en los niveles del tipo de homofobia predominante en los jóvenes evaluados (Kerlinger y Lee, 2002).

Finalmente, la investigación fue de corte transversal, ya que como mencionan Anguera et al. (2007), el recojo de información se llevó a cabo una sola vez y durante un período de corta duración, teniendo como objetivo recolectar información de un fenómeno presente en el momento en que se realizó la encuesta.

3.2 Operacionalización de variables

A) Sexismo Ambivalente

Definición conceptual: Glick & Fiske (1996) definen el sexismo ambivalente como aquel conjunto de actitudes sexistas interrelacionadas y ambivalentes hacia la mujer. Los autores identifican dos tipos de sexismo: sexismo hostil y sexismo benevolente, los cuales tienen sus raíces en estereotipos tradicionales de género que son interiorizados por los individuos independientemente de su sexo.

Definición operacional: El sexismo ambivalente fue medido mediante el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) diseñado por Glick & Fiske en 1996, la adaptación y validación peruana fue realizada por Moscol et al. (2019). La

versión peruana del instrumento se encuentra compuesta por dos dimensiones: sexismo hostil y sexismo benevolente que son evaluadas por 16 reactivos tipo Likert. La dimensión de sexismo hostil se encuentra conformada por 3 indicadores: Hostilidad heterosexual, Paternalismo benevolente y Diferenciación competitiva de género (Moscol et al., 2019). La dimensión de sexismo benevolente se encuentra conformada por 3 indicadores: Paternalismo protector, Diferenciación complementaria de género e Intimidad heterosexual (Moscol et al., 2019). Puntuaciones altas serán consideradas como expresión de una interiorización de una ideología de género tradicional, lo cual conlleva a la adopción de actitudes sexistas ambivalentes hacia la mujer (Rodríguez et al., 2009, citado por Rottenbacher de Rojas, 2012).

B) Homofobia Moderna

Definición conceptual: Actitud punitiva y discriminatoria dirigida a una persona por su orientación sexual homosexual (Raja & Stokes, 1998 citados en León, 2003). La homofobia puede variar desde experimentar leves sentimientos de incomodidad hasta fuertes sentimientos de pavor u odio hacia hombres gay y lesbianas (Raja & Stokes, 1998).

Definición operacional: La Homofobia moderna fue medida por la Escala de Homofobia Moderna, creada por Raja y Stokes en 1998. La versión que será utilizada para la presente investigación es la de Cipra (2017). El instrumento se encuentra compuesto por 46 reactivos tipo Lickert, donde 1 indica estar “Muy en desacuerdo” y 5 “Muy de acuerdo”. Los 46 reactivos se encuentran repartidos en dos dimensiones: Homofobia hacia los gays (MHS-G) compuesta por 22 reactivos y Homofobia hacia las lesbianas (MHS-L) compuesta por 24 reactivos. Ambas dimensiones evalúan por 3 indicadores: Homofobia institucional, Malestar personal y Desviación/Cambiabilidad (Cipra, 2017). La escala de medición es de intervalo. Puntuaciones altas indican actitudes positivas hacia la homosexualidad. Las personas pueden tener un nivel alto o bajo en los diferentes tipos de homofobia (Raja y Stokes, 1998), es decir un individuo puede puntuar alto en la dimensión de Homofobia institucional y a su vez puntuar bajo en Malestar personal.

3.3. Población, muestra y muestreo

A) Población

Berrios (2018) define población como el conjunto total de elementos del cual se extrae una muestra para realizar en base a ésta una serie de análisis inferenciales. Para la determinación la población objeto de estudio se tomó como referencia los datos obtenidos respecto a la provincia de Arequipa por el INEI en el Censo Nacional de 2017. Dicha institución considera como jóvenes a aquellos individuos cuya edad oscila entre 18 y 29 años.

Tabla 1

Población según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	114505	49%
Mujer	114447	51%
Total	233396	100%

Fuente: Censo Nacional realizado por INEI en 2017

B) Muestra

Kerlinger & Lee (2002) refiere que muestrear implica coger una porción de la población o universo como representativas de éste. Para determinar el tamaño de la muestra para nuestra investigación, se aplicó la siguiente fórmula matemática con un nivel de confianza del 95% y un margen de error muestral del 5%.

$$n = \frac{N \times (Z)^2 \times P(1-P)}{(N-1) \times E^2 + Z^2 \times (1-P)}$$

Reemplazando valores:

$$n = \frac{(233396)(1.96)^2 \times (0.5)(1-0.5)}{(233396-1) \times (0.05)^2 + (1.96)^2 (0.5)(1-0.5)}$$

$$n = 384$$

A continuación, presentamos nuestra tabla muestral:

Tabla 2

Distribución muestral según sexo

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	188	49%
Mujer	196	51%
Total	384	100%

Fuente: Elaboración propia

C) Muestreo

En la presente investigación se aplicó un muestreo probabilístico de tipo accidental, ya que se tomó como muestra a todos aquellos individuos que se encontraban al alcance del investigador al momento de la recolección de datos (Kerlinger & Lee, 2002).

En relación con la unidad objeto de estudio, se consideró como tal a los hombres y mujeres cuyas edades oscilaban entre 18 y 29 años que residían en la provincia de Arequipa durante el año 2020.

Se aplicaron los siguientes criterios de inclusión:

- a) Tener entre 18 y 29 años
- b) Residir en la provincia de Arequipa durante el año 2020
- c) Dar su consentimiento para participar del estudio

Se aplicaron los siguientes criterios de exclusión:

- a) Ser menor de edad o tener más de 29 años
- b) No residía en la provincia de Arequipa durante el año 2020
- c) El participante no brindó su consentimiento para participar del estudio

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la presente investigación se utilizó la técnica de encuesta, debido a que como mencionan Kerlinger & Lee (2002), esta técnica permite la recogida sistemática de información de poblaciones grandes o pequeñas por medio del estudio de muestras que se tome de ésta; la selección y aplicación de esta técnica es característica del enfoque cuantitativo.

Para medir la variable Sexismo Ambivalente utilizamos el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) diseñado por Glick & Fiske (1996). La validación peruana fue realizada por Moscol, Velasco y Abanto en 2019; la validez de contenido fue realizada por criterio de 9 expertos siendo medida con el estadístico V de Aiken, obteniéndose un valor de $V \geq 1.00$ en coherencia y relevancia en la misma prueba estadística mencionada anteriormente; los autores obtuvieron un valor de 0,882 según coeficiente de correlación de Pearson. En relación a la confiabilidad del ASI, Moscol et.al. (2019) obtuvieron 0.856 según Coeficiente de Omega, indicando que el instrumento posee un alto nivel de confiabilidad.

Sin embargo, los ítems 1,2,6,7,19 y 22 arrojaron puntajes por debajo del 0.40 como puntaje mínimo requerido, en consecuencia, fueron eliminados de la versión final del instrumento; esta versión del instrumento se encuentra compuesta por 16 reactivos de tipo escala Likert donde 1 indica que el evaluado está Muy en desacuerdo con la afirmación presentada y 6 indica que se encuentra Muy de acuerdo.

El Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI), puede ser aplicado de manera individual y grupal a individuos que tengan de 18 años en adelante. La duración aproximada de aplicación oscila entre 10 y 15 minutos.

El instrumento permite una calificación diferenciada por cada tipo de sexismo evaluado, para ello se deben seguir los siguientes pasos: se deben sumar los puntajes obtenidos en los ítems que componen las dimensiones de sexismo hostil y benevolente. Para la calificación global, se suman ambos subtotales y así obtenemos el puntaje referido al sexismo ambivalente. Posteriormente se debe ubicar dichos puntajes en los baremos elaborados.

Puntuaciones altas son consideradas como expresión de la ideología de género tradicional interiorizada por el evaluado (Rodríguez et al., 2009, citado por Rottenbacher de Rojas, 2012), implica también actitudes negativas hacia la población femenina y de personas con orinetaciones sexuales diferentes a la heterosexual. Por otro lado, puntuaciones bajas indicarían que el evaluado no es apegado a los roles de género tradicionales y de actitudes positivas para con las mujeres y las minorías sexuales.

Glick & Fiske (1996) refieren que niveles altos de sexismo ambivalente implicaría la coexistencia de sentimientos hostiles y positivos hacia las mujeres, los cuales además son de gran intensidad, los autores refieren que dichos individuos suelen limitar al ámbito doméstico la exteriorización de sus actitudes hostiles, mientras que en públicamente realizan conductas vistas por terceros como prosociales en beneficio de las mujeres, pero que en realidad las realizan porque las consideran incapaces de valerse o cuidarse a sí mismas.

Butler (1990) refiere que los roles tradicionales de género coloca a la mujer en una posición de subordinación con el hombre. Glick & Fiske (1996) señalan los hombres son socializados de manera diferente a las mujeres y desde temprana edad interiorizan roles tradicionales de género según los cuales el hombre se encuentra en una posición de superioridad en relación con las mujeres. Dichos pensamientos serían el sustento de un sistema social patriarcal.

La escala de medición del instrumento es de tipo Intervalo, por ello se aplicó el método de percentiles para la elaboración de baremos que permitan la interpretación del instrumento según niveles de presencia de los distintos tipos de homofobia moderna evaluados, es decir convirtiendo la escala de medición de intervalo a ordinal.

A continuación, se presentan los baremos a utilizar en la presente investigación:

Tabla 3

Baremos de la adaptación peruana del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

Niveles	Puntajes		
	Sexismo Hostil	Sexismo Benevolente	Sexismo Ambivalente
Alto	34-54	26-36	57-84
Medio	22-33	17-25	41-56
Bajo	9-21	7-16	16-40

Fuente: Moscol et.al, 2019

Por otro lado, el instrumento que utilizamos para medir la variable Homofobia Moderna fue la Escala Moderna de Homofobia que fue diseñada por Raja y Stokes (1998) y fue validada en Perú por León (2003) y posteriormente por Cipra (2017). Para la presente investigación se utilizó la versión de Cipra (2017) debido a su alto nivel de de confiabilidad y validez, la investigadora obtuvo los siguientes valores: en la subescala de Homofobia hacia hombres gays (GFI= .969; AGFI= .962; SRMR= .0812; NFI= .961; PNFI= .857) y hacia lesbianas (GFI= .967; AGFI= .960; SRMR= .0869; NFI= .960; PNFI= .866). Se obtuvieron adecuados índices de homogeneidad en la Subescala hacia hombres gay (.31 a .92) y para la subescala de actitudes hacia las lesbianas (.25 a .83).

Para determinar la confiabilidad investigadora aplicó el método por consistencia interna aplicando la prueba estadística Alfa de Cronbach, obteniendo valores que oscilan entre .84 a .89 en todas las subescalas que conforman el instrumento; asimismo, se dispuso del estadígrafo Omega observando valores entre .85 a .90. La versión de Cipra (2017) incluye ítems sociodemográficos como son: estado civil, religión, integrantes de su familia. Incluye además una pregunta referida a si ha tenido o no una relación homosexual.

La Escala de Homofobia Moderna diferencia las actitudes dirigidas hacia hombres gays y lesbianas ya que éstas tienen raíces distintas y también distintas manifestaciones. Por ejemplo, la epidemia del SIDA ha sido estrechamente asociado con hombres gays pero no con lesbianas; el prejuicio hacia las lesbianas puede originarse debido a la creencia de que éstas representan una amenaza para la estructura de poder dominante ya que se trataría de mujeres que no dependen de los hombres y que por el contrario, desprecian las relaciones heterosexuales (Raja & Stokes, 1998).

El instrumento se encuentra compuesto por 46 reactivos tipo Lickert, donde 1 indica estar “Muy en desacuerdo” y 5 indica “Muy de acuerdo”. Los 46 reactivos se encuentran repartidos en dos dimensiones: Homofobia hacia los gays de ahora en adelante representada por las siglas (MHS-G), dicha dimensión se encuentra compuesta por 22 reactivos. La segunda dimensión se denomina Homofobia hacia las lesbianas (MHS-L), la cual se encuentra compuesta por 24 reactivos. Ambas dimensiones evalúan por 3 indicadores: Homofobia institucional (HI), Malestar personal (MP) y Desviación/Cambiabilidad (DC).

Los aspectos que componen cada uno de los indicadores son:

A. Malestar personal: evalúa aquellas creencias prejuiciosas que posee una persona acerca de los hombres y mujeres homosexuales. Evalúa también en qué medida el evaluado actúa según estos prejuicios (Raja & Stokes, 1998).

B. Homofobia Institucional: evalúa en qué grado el evaluado está de acuerdo con aquellas prácticas institucionales o sociales que excluyen a las personas homosexuales (Raja & Stokes, 1998), debemos hacer mención que dichas prácticas obedecen a un nivel macro sociológico, por tanto, se puede afirmar que se encuentran altamente arraigadas dentro de la sociedad. Ejemplo: negarles a las personas homosexuales la posibilidad de casarse o el negarles la posibilidad de formar familias monoparentales.

C. Desviación/Cambiabilidad: Raja & Stokes (1998) señalan que aquellas personas con niveles altos en este tipo de homofobia moderna poseerían la creencia de que la homosexualidad masculina podría o debería ser sometida a tratamiento o que ésta ser cambiada por una orientación heterosexual en caso así lo deseara la persona homosexual.

El instrumento puede ser aplicado a individuos que tengan de 12 años en adelante, la duración aproximada de la aplicación oscila entre los 10 y 15 minutos. La escala de medición es de intervalo. La adaptación realizada por Cipra (2017), permite la interpretación diferenciada según sexo del instrumento, para ello se debe realizar una elaboración diferenciada de baremos según sexo.

La escala de medición es de tipo Likert, se elaboraron baremos utilizando el método de percentiles estableciendo tres niveles: alto, medio y bajo. Puntuaciones altas corresponden a actitudes positivas hacia la homosexualidad y niveles bajos de homofobia moderna. Puntuaciones bajas serían indicador de actitudes negativas hacia la homosexualidad, por tanto, puntuaciones bajas se corresponden con niveles altos de homofobia moderna.

Las personas pueden tener un nivel alto o bajo en los diferentes tipos de homofobia (Raja y Stokes, 1998), es decir un individuo puede, por ejemplo: puntuar alto en la dimensión de Homofobia institucional y a su vez puntuar bajo en Malestar personal.

A continuación, se presentan los baremos a utilizar en la presente investigación:

Tabla 4

Baremos de la adaptación de Cipra (2017) de la Escala Moderna de Homofobia para la presente investigación

Indicadores	Niveles					
	Bajo		Medio		Alto	
	H	M	H	M	H	M
M P-G	39-50	31-50	30-38	22-30	11-29	9-21
D C-G	15-24	12-22	11-14	7-11	4-10	4-6
H I-G	27-41	23-41	21-26	18-22	9-20	9-17
H I-L	37-46	38-44	33-36	33-37	14-32	19-32
M P-L	45-50	47-50	34-44	39-46	11-33	10-38
D C-L	10-15	7-15	4-9	4-6	3	3

Fuente: Elaboración propia

Significado de las siglas: Homofobia institucional hacia hombres gays (H I-G), Malestar personal hacia hombres gays (M P-G) y Desviación/Cambiabilidad hacia hombres gays (D C-G); Homofobia institucional hacia lesbianas (H I-L), Malestar personal hacia lesbianas (M P-L) y Desviación/Cambiabilidad hacia hombres gays (D C-L).

3.5. Procedimientos

El proceso de recolección de información se realizó en 6 fases:

- Fase 1: Se determinó los instrumentos idóneos para la recolección de información. Se identificaron a los autores y los medios de contacto.
- Fase 2: Se solicitó la emisión solicitudes de autorización membretadas por la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo para proceder con la aplicación de los instrumentos.
- Fase 3: Envío de solicitudes de autorización a los autores de los instrumentos.

- Fase 4: Tras recibir una respuesta positiva por parte de los autores de ambos instrumentos, se procedió a crear un formulario virtual basado en los instrumentos. La razón de ello se debe a debido a que como menciona (Arias Gonzales, 2020) la pandemia de COVID-19 que viene atravesando el país y en salvaguarda tanto del investigador como de los participantes del estudio es que hoy en día la investigación online se ha convertido en el tipo de investigación predominante.
- Fase 5: Recolección de datos según muestreo accidental.
- Fase 6: Una vez alcanzada la muestra requerida, se procedió a cerrar el formulario digital a fin de no aceptar nuevas repuestas.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el procesamiento de información se utilizó el software estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) V.18 para el sistema operativo Windows 8, el cual nos permitió analizar los datos.

Los datos fueron sometidos a análisis de normalidad haciendo uso de la prueba de Kolmogórov-Smirnov obteniendo un valor de sig=0,000, en consecuencia, los datos recabados se distribuyen anormalmente.

Para establecer la correlación entre las dimensiones de las variables estudiadas se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman para muestras no paramétricas (Supo, 2014).

Se aplicó la prueba de U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas a fin de establecer si existe diferencias significativas según sexo de los niveles del tipo de homofobia moderna predominante en los jóvenes encuestados.

3.7. Aspectos éticos

El investigador ha realizado la investigación respetando las fases de integridad, honestidad intelectual, objetividad e imparcialidad, veracidad y transparencia propuestos por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2019). La investigación es original y sus resultados se presentarán libres de cualquier manipulación. El investigador declara no tener ningún conflicto de intereses.

En relación con el consentimiento informado, tras la presentación del formulario y las explicaciones para llenar adecuadamente el formulario, se redactó un ítem en el que se explicaba los objetivos de la investigación y se habilitaba dos opciones de respuesta mediante las cuales el participante indicó si estaba o no de acuerdo en que se utilicen sus resultados en la presente investigación.

Asimismo se aseguró el anonimato de los participantes, a fin de salvaguardarlos de posibles implicaciones negativas que pudieran tener por participar del presente estudio (Graham, 2012).

Finalmente, los resultados obtenidos serán utilizados exclusivamente para fines académicos.

IV. RESULTADOS

Se consideró como predominante aquel tipo de sexismo con mayor incidencia de participantes con niveles altos.

Tabla 5

Sexismo en jóvenes de la provincia de Arequipa

Sexismo	Niveles			Total
	Bajo	Medio	Alto	
Sexismo Hostil	120 31%	158 41%	106 28%	384 100%
Sexismo Benevolente	117 31%	166 43%	101 26%	384 100%
Sexismo Ambivalente	130 34%	143 37%	111 29%	384 100%

Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar en la Tabla 5, el 28% de los participantes poseían niveles altos de sexismo hostil, el 26% poseía niveles altos de sexismo benevolente y 29% poseía niveles altos en sexismo ambivalente.

Podemos observar también que el grueso de los participantes se ubicaba en el nivel medio en los diferentes tipos de sexismo: 41% en sexismo hostil, 43% en sexismo benevolente y 37% en sexismo ambivalente.

En base a los resultados obtenidos podemos afirmar que el sexismo ambivalente fue predominante en los jóvenes encuestados.

Tabla 6

Niveles de sexismo ambivalente según el sexo de los participantes

Sexo	Sexismo Ambivalente			Total
	Bajo	Medio	Alto	
Hombre	35	67	86	188
	19%	36%	46%	100%
Mujer	95	76	25	196
	49%	39%	12%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 6 podemos apreciar que el 46% de los hombres y 12% de mujeres poseían niveles altos de sexismo ambivalente. Por otro lado, 19% de los hombres y 49% de las mujeres poseían niveles bajos en este tipo de sexismo.

Tabla 7

U de Mann-Whitney- Niveles de sexismo ambivalente según sexo

Sexo	N	Rango medio	Suma de rangos
Hombre	188 100%	235	44121
Mujer	196 100%	152	29800
U de Mann-Whitney		10494	
Sig (p)		0,000	

Fuente: Elaboración propia

Con relación a la diferencia según sexo del tipo predominante de sexismo, se aplicó la prueba U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas obteniéndose un valor de 10493,5 y un nivel de significancia asintótica bilateral de 0,000 indicando así que sí existe diferencia significativa según sexo siendo mayor en los varones.

Tabla 8*Niveles de homofobia moderna hacia hombres gays según sexo*

Tipo de homofobia	Niveles							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	H	M	H	M	H	M	H	M
Homofobia Institucional-Gays	48 26%	46 23%	74 39%	77 39%	66 35%	73 38%	188 100%	196 100%
Malestar Personal-Gays	12 6%	156 80%	104 55%	33 17%	72 39%	7 3%	188 100%	196 100%
Desviación/Cambiabilidad Gays	14 7%	23 12%	54 29%	52 27%	120 64%	121 61%	188 100%	196 100%

Fuente: Elaboración propia**Tabla 9***U de Mann-Whitney- Niveles de desviación/cambiabilidad hacia hombres gays*

Sexo	N	Rango medio	Suma de rangos
Hombre	188 100%	196	39620
Mujer	196 100%	189	37000
U de Mann-Whitney		17694	
Sig (p)		0,43	

Fuente: Elaboración propia

Para determinar la predominancia de un tipo de Homofobia Moderna hacia hombres gays en los jóvenes de la provincia de Arequipa, se considerará como tal a aquel tipo de homofobia moderna con la mayor incidencia de participantes con niveles altos de homofobia.

En la Tabla 8, el 39% de los hombres y el 3% de las mujeres poseían niveles de malestar personal hacia hombres gays; el 35% de los hombres y el 38% de las mujeres poseían niveles altos de homofobia institucional y el 64% de los hombres y 61% de las mujeres poseían niveles altos de desviación/cambiabilidad.

Desviación/Cambiabilidad hacia hombres gays es el tipo de homofobia moderna predominante en los jóvenes evaluados.

Como podemos apreciar en la tabla 9, se aplicó la prueba U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas a la dimensión desviación/cambiabilidad ya que es el tipo de homofobia con mayor incidencia de participantes con niveles altos, obteniéndose un valor de 17694 y un nivel de significancia asintótica bilateral de 0,43.

En base a los resultados obtenidos podemos afirmar que no existe diferencia significativa según sexo en los niveles de desviación/cambiabilidad hacia hombres gays, siendo los hombres quienes en mayor medida poseían niveles altos en este tipo de homofobia moderna.

Se consideró como predominante aquel tipo de homofobia moderna con mayor incidencia de participantes con niveles altos de desarrollo.

Tabla 10

Tipo de Homofobia Moderna hacia lesbianas predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa

Tipo de homofobia	Niveles							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	H	M	H	M	H	M	H	M
Homofobia Institucional-Lesbianas	46 24%	46 23%	74 39%	77 39%	68 37%	73 38%	188 100%	196 100%
Malestar Personal-Lesbianas	52 28%	9 5%	81 43%	124 63%	55 29%	63 32%	188 100%	196 100%
Desviación/Cambiabilidad-Lesbianas	25 13%	45 23%	87 46%	29 15%	76 41%	122 62%	188 100%	196 100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 11

U de Mann-Whitney- Niveles de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas

Sexo	N	Rango medio	Suma de rangos
Hombre	188 100%	179	33164
Mujer	196 100%	196	40306
U de Mann-Whitney		15848	
Sig (p)		0,009	

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 10, el 29% de los hombres y 32% de las mujeres poseían niveles de malestar personal hacia lesbianas; el 37% de los hombres y 38% de las

mujeres poseían niveles altos de homofobia institucional y el 41% de los hombres y 62% de las mujeres poseían niveles altos de desviación/cambiabilidad.

Desviación/Cambiabilidad hacia lesbianas es el tipo de homofobia moderna predominante en los jóvenes evaluados.

Como podemos apreciar en la tabla 11, se aplicó la prueba U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas a la dimensión desviación/Cambiabilidad ya que es el tipo de homofobia con mayor incidencia de participantes con niveles altos, obteniéndose un valor de 15848 y un nivel de significancia asintótica bilateral de 0,009. Las mujeres son quienes en mayor medida tendían a poseer niveles altos en este tipo de homofobia moderna.

En base a los resultados obtenidos podemos afirmar que sí existe diferencia significativa según sexo en los niveles de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas, siendo las mujeres quienes en mayor medida poseían niveles altos en este tipo de homofobia moderna.

Mediante la prueba de Kolmogórov-Smirnov se obtuvo un valor de sig=0,000 que sería indicador de que los datos recabados son no paramétricos ya que su distribución no se ajusta a la normalidad.

Para establecer la correlación entre variables, se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman para muestras no paramétricas (Supo, 2014).

Tabla 12
Relación entre dimensiones de las variables Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna

Dimensiones		Correlación rho de Spearman r ²		Sig
Variable 1 Sexismo Ambivalente	Variable 2 Homofobia Moderna	H	M	
Sexismo Hostil	Homofobia Institucional hacia hombres gays	-0,277 r ² =0,08	-0,212 r ² =0,04	,000
Sexismo Benevolente	Malestar Personal hacia hombres gays	0,151 r ² =0,02	0,340 r ² =0,12	,000
Sexismo Ambivalente	Desviación/ Cambiabilidad hacia hombres gays	-0,260 r ² =0,07	-0,301 r ² =0,09	,000
Sexismo Hostil	Homofobia Institucional hacia lesbianas	0,103 r ² =0,01	0,196 r ² =0,04	,000
Sexismo Benevolente	Malestar Personal hacia lesbianas	0,142 r ² =0,02	0,277 r ² =0,08	,000
Sexismo Ambivalente	Desviación/ Cambiabilidad hacia lesbianas	-0,309 r ² =0,10	-0,298 r ² =0,09	,000
N		188	196	

Fuente: Elaboración propia

Como se expone en la tabla 12, en todas las correlaciones realizadas se obtuvo un valor de significancia de 0,000 lo cual indica la existencia de relación entre todas las dimensiones que conforman las variables objeto de estudio.

Respecto a las correlaciones encontradas referidas a hombres gays, se obtuvo un valor de r= -0,277 en el caso de los hombres y de r= -0,218 en el caso de las mujeres, según coeficiente de correlación de Spearman al relacionar las dimensiones: sexismo hostil y homofobia institucional hacia

hombres gays. El efecto de dicha relación se encuentra presente el 8% de los hombres y 4% de las mujeres.

Se obtuvo un valor de $r = 0,151$ en hombres y de $r = 0,340$ en mujeres en el coeficiente de correlación de Spearman al relacionar las dimensiones: sexismo benevolente y malestar personal hacia hombre gays. El efecto de dicha relación se encuentra presente en el 2% de los hombres y 12% de las mujeres evaluadas.

Se obtuvo un valor de $r = -0,260$ en el caso de los hombres y de $r = -0,301$ en el caso de las mujeres al relacionar las dimensiones: sexismo hostil y Desviación/Cambiabilidad hacia hombre gays según coeficiente de correlación de Spearman. El efecto de dicha relación se encuentra presente en apenas el 7% de los hombres y el 9% de las mujeres.

Respecto a las correlaciones encontradas referidas a lesbianas, se obtuvo un valor de $r = 0,103$ en hombres y $r = 0,196$ en mujeres al relacionar las dimensiones: sexismo hostil y homofobia institucional según coeficiente de correlación de Spearman, dicha relación tiene un efecto en el 1% de los hombres y 2% de las mujeres evaluadas.

Al relacionar las dimensiones: sexismo benevolente y malestar personal hacia lesbianas se obtuvo un valor de $r = 0,142$ en hombres y de $r = 0,277$ en el caso de las mujeres según coeficiente de correlación de Spearman. El efecto de dicha relación se encuentra presente en apenas el 2% de los hombres y 8% de las mujeres.

Al relacionar las dimensiones: sexismo ambivalente y desviación/cambiabilidad hacia lesbianas se obtuvo un valor de $r = -0,309$ en hombres y de $r = 0,298$ en el caso de las mujeres según coeficiente de correlación de Spearman. El efecto de dicha relación se encuentra presente en el 10% de los hombres y 9% de las mujeres que participaron del estudio.

Las correlaciones encontradas fueron sometidas a análisis bajo la tabla de Kappa de Cohen (1988) y certificamos que las correlaciones halladas son de baja intensidad y poseen además un elevado nivel de significancia.

V. DISCUSIÓN

En el presente apartado se realiza la comparación de los resultados obtenidos con aquellos obtenidos por diferentes autores a fin de corroborar acuerdos y diferencias entre los resultados obtenidos.

Se determinó que existen relaciones positivas y negativas que oscilan entre $r=-309$ y $r=340$ con una significancia de 0,000 entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. En consecuencia, queda rebatida nuestra hipótesis general de investigación, la cual señalaba que existía una relación positiva y directa entre las dimensiones de las variables que son objeto de estudio. Debido a la carencia de antecedentes de investigaciones con objetivos y poblaciones similares, gran parte de los resultados obtenidos no pueden ser comparados, sin embargo, se constituyen como antecedentes para futuras investigaciones.

Se determinó que sexismo ambivalente era el tipo de sexismo predominante en los jóvenes encuestados, se aplicó la prueba U de *Mann-Whitney* obteniéndose un valor de 10493,5 con un nivel de significancia asintótica bilateral de 0,000 indicando así que existe diferencia significativa según sexo en los niveles de sexismo ambivalente, siendo mayor en los hombres. De esta manera quedan demostradas nuestra primera y segunda hipótesis específicas de investigación.

Es probable que su causa sea el deseo de los hombres por mantener su posición de poder y beneficios respecto a las mujeres; es probable también que de manera casi inconsciente, los hombres encuestados hayan posean actitudes ambivalentes debido a que han sido socializados dentro de una sociedad sexista y donde los roles tradicionales de género son dominantes e impuestos a la población. Al respecto, la CIDH (2015), las sociedades del continente americano están dominadas por principios de heteronormatividad y los binarios de sexo y género. Dichas hipótesis podrían ser abordadas e investigadas en futuras investigaciones.

En nuestra investigación un resultado resaltante fue que 12% de las mujeres evaluadas poseían niveles altos de sexismo ambivalente, basando nuestro análisis en lo propuesto por Raja & Stokes (1998), en estas mujeres se habrían

interiorizados actitudes y conductas sexistas y actuando consecuentemente con ello en contra de sus iguales. Dicho fenómeno podría ser objeto de estudio en futuras investigaciones.

Se determinó que tanto en hombres (64%) como en mujeres (61%) desviación/cambiabilidad hacia hombres gays era el tipo de homofobia moderna predominante, quedando así demostrada nuestra tercera hipótesis específica de investigación, la cual señalaba que este tipo de homofobia moderna hacia hombres gays sería predominante en los jóvenes encuestados.

En la presente investigación se aplicó la prueba U de *Mann-Whitney* y se obtuvo un valor de 17694 con un nivel de significancia asintótica bilateral de 0,043. indicando que no existe diferencia significativa según sexo en este tipo de homofobia moderna hacia hombres gays. Es decir, en porcentajes similares, un porcentaje similar de hombres y mujeres poseían altos niveles de desviación cambiabilidad hacia hombres gays, quedando así rebatida nuestra cuarta hipótesis específica, la cual señalaba que serían los hombres quienes poseerían mayores niveles de homofobia moderna hacia hombres gays.

Desviación/cambiabilidad hacia lesbianas fue el tipo de homofobia moderna predominante en los jóvenes evaluados ya que el 41% de los hombres y 62% de las mujeres poseían niveles altos, de esta manera queda demostrada nuestra quinta hipótesis específica.

Se encontraron diferencias estadísticamente de significativas en los niveles de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas según el sexo de los participantes, siendo las mujeres quienes en mayor medida poseían niveles altos en este tipo de homofobia moderna hacia lesbianas. De esta manera queda demostrada nuestra sexta hipótesis específica de investigación.

En base a los resultados obtenidos podemos afirmar que, los jóvenes de la provincia de Arequipa tendían a ser más homofóbicos hacia personas homosexuales de su mismo sexo. Dichos resultados van acorde con lo planteado por Kite (1984) (citado por Raja & Stokes, 1998), quien indica que las personas tienden a ser más homofóbicas con homosexuales de su mismo sexo.

Se encontró que en general, los hombres gays son más rechazados las lesbianas, dichos resultados son similares a los encontrados por Chávez et.al. (2018) quienes identificaron las actitudes de aceptación o rechazo hacia la homosexualidad predominantes en 150 estudiantes universitarios, encontrando que el 12% mostraron una actitud de rechazo hacia los homosexuales siendo mayor la tendencia de rechazo hacia la comunidad de hombres gays que hacia las lesbianas.

La mar y Kite (1998) (citado por Barrientos y Cárdenas, 2013) señalan que la imagen cultural de lesbiana se ajusta con las estructuras heterosexuales dominantes, pero ello cambia una vez que las lesbianas realizan demandas de igualdad, en cuyo pasan a ser percibidas de manera negativa y a ser objeto de violencia. Por otro lado, Raja & Stokes (1998) señalan que los hombres tienden a tener una visión más positiva hacia las lesbianas ya que disfrutan de ver a dos mujeres en situaciones eróticas, la ponografía lésbica desempeña un papel importante en esta percepción.

VI. CONCLUSIONES

-Primera, el sexismo ambivalente fue predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.

-Segunda, se encontraron diferencias estadísticamente significativas de sexismo ambivalente entre hombres y mujeres, siendo los hombres quienes tendían en mayor medida a poseer niveles altos en este tipo de sexismo.

-Tercera, la desviación/cambiabilidad hacia hombres gays fue el tipo de homofobia moderna predominante en los jóvenes evaluados.

-Cuarta, no se encontraron diferencias de desviación/cambiabilidad hacia hombres gays entre sexos. En porcentajes similares un grupo considerable de hombres y mujeres poseían niveles altos en este tipo de homofobia moderna.

-Quinta, la desviación/cambiabilidad hacia lesbianas es el tipo de homofobia moderna predominante en los jóvenes evaluados.

-Sexta, se encontraron diferencias estadísticamente significativas de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas entre los hombres y las mujeres

encuestadas. Las mujeres más que los hombres tendían a poseer niveles altos en este tipo de sexismo.

-Séptima, se determinó que existen correlaciones positivas y negativas todas de baja intensidad entre las dimensiones del sexismo ambivalente y la homofobia moderna.

VII. RECOMENDACIONES

-Se recomienda a los investigadores que quieran replicar nuestra investigación, esta se realice con un enfoque de género ya que como señalamos en nuestro marco teórico, tanto el sexismo ambivalente como la homofobia moderna son dos fenómenos sociales con manifestaciones distintas según el sexo y género de las personas implicadas.

-Futuras investigaciones podrían analizar la relación entre las variables estudiadas realizando comparaciones según el grado de instrucción de los participantes, dichos datos serían de gran relevancia ya que permitiría determinar la influencia que tiene el grado de instrucción y el rol de las instituciones educativas en la promoción de la igualdad de género y de interacciones libres de violencia entre los miembros de una sociedad democrática.

-Se recomienda a las autoridades de la provincia de Arequipa el diseñar e implementar una serie de estrategias dirigidas a mejorar la calidad de vida y empoderar a las mujeres y minorías sexuales ya que ambos son grupos vulnerables constantemente agredidos en una sociedad patriarcal y tradicional como la arequipeña.

REFERENCIAS

- Abarca, M. (2018). *Las organizaciones LGTBI (Lesbianas, Gays, Trans, Bisexuales e Intersexuales) en Arequipa y su construcción como sujeto Social y Político (Tesis de Pregrado)*. Universidad Nacional de San Agustín . Arequipa: tesis de licenciatura.
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/6955>
- Andrade-Salazar, J. A., Borja-Acosta, A. M., Soto-Cardona, J. A., & Camelo-Osorio, S. P. (2016). Homofobia: Apreciaciones desde tres Perspectivas Psicológicas. *Revista Jangwa Pana*, XV(1), 13-27.
<https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/jangwapana/article/view/1746>
- Anguera Argilaga, T., Arnau Frasc, J., Manuel, A. G., Martínez Árias, R., Pascual Llobell, J., & Vallejo Seco, G. (2007). *Métodos de Investigación en Psicología*. Síntesis S.A.
- Arias Gonzales, J. L. (2020). *Métodos de Investigación Online. Herramientas para recolectar datos*. Arias Gonzales, Jose Luis.
<http://isbn.bn.p.gob.pe/catalogo.php?mode=detalle&nt=114321>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (Sexta ed.). Editorial Episteme.
<https://universoabierto.org/2017/05/22/el-proyecto-de-investigacion-introduccion-a-la-metodologia-cientifica/>
- Barrientos, J., & Cárdenas, M. (2013). Homofobia y Calidad de Vida de Gay y Lesbianas: Una Mirada Psicosocial. *Psykhe*, XXII(1), 3-14.
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282013000100001
- Benhabib, S. (1992). *Una revisión del debate sobre las mujeres y la teoría moral*. Instituto de Filosofía-Anthropos.
- Berrío Vera, M. S. (2018). *Los proyectos de ley sobre unión de personas del mismo sexo en el Perú y los derechos fundamentales*.

- Berrios Espezúa, M. G. (2018). *Análisis Cuantitativo para las Ciencias Sociales*. Universidad Católica de Santa María.
- Butler, J. (1990). España: Ediciones paidos iberica S.A.
- Butler, J. (1990). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona: Paidós.
- Campbell, D. T., & Stanley, J. C. (1995). *Discúos experimentales y cuasiexpcrimntalcs en la investigación social*. Rand McNally & Company.
- Cárdenas, M., Lay, S.-L., González, C., Calderón, C., & Alegría, I. (2010). Inventario de Sexismo Ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Revista Salud y Sociedad, I(2)*, 125-135. <https://revistas.ucn.cl/index.php/saludysociedad/article/view/751>
- Carrión Briceño, M. L. (2017). *Relaciones entre la Ideología Política, el Sexismo Ambivalente y los Estereotipos de Masculinidad Tradicional*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9933>
- Casanova Rodas, L., Rascón Gasca, M. L., Alcántara Chabelas, H., & Soriano Rodríguez, A. (2014). Apoyo social y funcionalidad familiar en personas con trastorno mental. *Salud Mental, XXXVII(5)*, 443-448. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-33252014000500011&lang=es
- Chávez Ramírez, M., Covarrubias Velderrain, G. Y., Vazquez Mora, A. D., & Santillán Arias, R. P. (2018). Actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes universitarios de Cajeme. *La Sociedad Académica(51)*, 33-38. <https://www.itson.mx/publicaciones/sociedad-academica/Documents/revista51.pdf>
- Checa, V. S., Orben Mendoza, M. M., & Zoller Andina, M. J. (2019). Funcionalidad familiar y desarrollo de los vínculos afectivos en niños con problemas conductuales de la Fundación "Nurtac" en Guayaquil, Ecuador. *ACADEMO (Asunción): Revista de Investigación en Ciencias*

- Sociales y Humanidades*, VI(2), 149-163.
<http://scielo.iics.una.py/pdf/academo/v6n2/2414-8938-academo-6-02-149.pdf>
- Chinchilla Jiménez, R. (2015). Trabajo con una familia, un aporte desde la orientación familiar. *Actualidades Investigativas en Educación*, XV(1), 1-27. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/view/17631>
- Cipra Vásquez, C. C. (2017). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa*. Chimbote: Universidad César Vallejo.
<http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/1220159>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (2° ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC). (2019). *Código Nacional de la Integridad Científica*. CONCYTEC.
<https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Cornejo Espejo, J. (2012). Componentes Ideológicos de la Homofobia. *Límite. Revista de Filosofía y Psicología*, VII(26), 85-106.
<https://www.redalyc.org/pdf/836/83625847006.pdf>
- Garrido Muñoz de Arenillas, R., & Morales Domínguez, Z. (2014). Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. Propuestas de Intervención. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 90-115.
<https://revista.psico.edu.uy/index.php/revpsicologia/article/view/150>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent. *Journal of Personality and Social Psychology*, LXX(3), 491-512.
https://www.researchgate.net/publication/232548173_The_Ambivalent_Sexism_Inventory_Differentiating_Hostile_and_Benevolent_Sexism

- Graham, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en Investigación cualitativa*. Morata S.L.
- Huarcaya-Victoria, J., Dávila-Palacios, J. S., & J de la Cruz-Oré, J. (2018). Relación entre la actitud hacia la homosexualidad y actitud religiosa en médicos de un hospital general. *An Fac med.*, 138-143.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v79n2/a06v79n2.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de Comunidades Indígenas*. Obtenido de Sistema de consulta de Base de Datos (REDATAM): <https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2018). *Primera Encuesta Virtual para personas LGBTI, 2017. Principales resultados*. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2019). *Los feminicidios y la violencia contra la mujer en el Perú, 2015-2018*. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1659/Libro.pdf
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento* (Cuarta ed.). (L. E. Ineda Ayala, & I. Mora Magaña, Trads.) McGraw-Hill.
https://www.academia.edu/6753714/Investigacion_Del_Comportamiento_Kerlinger_Fred_N_PDF
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la Escala Moderna de Homofobia (The modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hemilio Valdizan*, 3-18. http://www.hhv.gob.pe/wp-content/uploads/Revista/2003/II/1_UNEST1.pdf
- Lyons, B. J., Lynch, J. W., & Johnson, T. D. (2020). Gay and lesbian disclosure and heterosexual identity threat: The role of heterosexual identity

commitment in shaping de-stigmatization. *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 1-18.

<https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2020.03.001>

Mejia Vidal, N. A. (2019). *Funcionamiento Familiar y Conductas de Riesgo Sexual en estudiantes universitarios de una Institución Pública de Lima*. Lima: Universidad Nacional Federico Villareal.
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2815>

Merino Hidalgo, D. R. (2019). *Actitudes hacia la Homosexualidad y Estilos de Crianza en estudiantes universitarios de Chiclayo, 2018*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán.
<http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/6176>

Moreno Fernández, A. (2015). *Manual de terapia sistémica. Principios y herramientas de intervención*. Editorial Desclée de Brouwer, S.A.

Moscol Seminario, J., Velasco Pasapera, M. Y., & Abanto Vélez, W. I. (2019). Evidencia de la Validez, Confiabilidad y Baremación del Inventario Sexismo Ambivalente en Universitarios de la Ciudad de Piura. *PAIAN*, X(2), 35-52.
<http://revistas.uss.edu.pe/index.php/PAIAN/article/view/1174>

Organización de los Estados Americanos . (2015). *Violencia contra personas LGBTI*. Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).
<http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/violenciapersonaslgbti.pdf>

Organización Panamericana de la Salud (OPS). (15 de Mayo de 2015). *Avances y desafíos de la situación de las personas LGBT a 15 años de que la homosexualidad dejó de ser considerada una enfermedad*.
https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=10964:2015-lgbt-health-sees-progress-and-challenges&Itemid=1926&lang=es

Ortiz Granja, D. (2008). *Terapia Familiar Sistémica*. Cuenca: Ediciones Abya-Yala/Universidad Politécnica Salesiana.

- Raja, S., & Stokes, J. (1998). Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, III(2), 113-134.
https://www.researchgate.net/publication/226078582_Assessing_Attitudes_Toward_Lesbians_and_Gay_Men_The_Modern_Homophobia_Scale
- Rodriguez Otero, L. M., & Treviño Martínez, L. (2016). Sexismo y Actitudes hacia la Homosexualidad, la Bisexualidad y la Transexualidad en estudiante de Trabajo Social Mexicanos. *Global SW-Social Intervention Research*, VI(11), 3-30.
<http://revistaseug.ugr.es/index.php/tsg/article/view/5181/pdf>
- Rottenbacher de Rojas, J. M. (2012). Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. *Psicología desde el Caribe*, XXIX(2), 229-256. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21324851001>
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra* (Primera ed.). Arequipa, Perú: BIOESTADISTICO EIRL.
- Uribe Hinojosa, M., Javier Pérez, E. S., & Arotoma Requena, R. M. (2018). Actitudes de los padres hacia la homosexualidad de sus hijos. *Horizonte de la Ciencia*, VIII(15), 71-81.
<http://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/259>
- Vilchez Galvez, M. L. (2018). *Funcionamiento Familiar y Satisfacción con la vida en Estudiantes Universitarios de una Institución Educativa Pública de Lima*. Universidad nacional Federico Villareal.
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2775>
- Villamizar Buitrago, F. A., & Messa Pérez, A. M. (2017). *Revisión sistemática de literatura Actitudes frente a la homosexualidad en Latinoamérica*. Bucaramanga: Universidad Cooperativa de Colombia .
<https://es.scribd.com/document/402510419/ACTITUDES-FRENTE-A-LA-HOMOSEXUALIDAD-EN-LATINOAMERICA-pdf>

Villarroel Toyama, A. (2018). Influencia de líderes de opinión en los imaginarios de jóvenes de Santa Cruz sobre la homosexualidad. *APORTES*, 37-47.
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-86712018000200004&lng=es&nrm=iso

.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

Variables	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA
Variable de Investigación 1 Sexismo Ambivalente	<p>Objetivo general: -Determinar la relación entre las dimensiones de Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.</p> <p>Objetivos específicos: a) Determinar el tipo de sexismo predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. b) Determinar si existen diferencias significativas en los niveles del tipo de sexismo predominante según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.</p>	<p>Hipótesis de investigación: -Es probable que exista una relación positiva y directa entre las dimensiones de Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.</p> <p>Hipótesis específicas: Hi1: Es probable que el sexismo ambivalente sea predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. -Hi2: Es probable que los hombres jóvenes de la provincia de Arequipa posean niveles altos de sexismo ambivalente en el año 2020.</p>	Sexismo Hostil	<p>Hostilidad heterosexual</p> <hr/> <p>Paternalismo benevolente</p> <hr/> <p>Diferenciación competitiva de género</p>	<p>2, 3, 6,</p> <p>7, 10,</p> <p>11, 12,</p> <p>14 y 16</p>	Ordinal
	Sexismo Benevolente	<p>Paternalismo protector</p> <hr/> <p>Diferenciación complementaria de género</p> <hr/> <p>Intimidad heterosexual</p>	<p>1, 4, 5,</p> <p>8, 9, 13,</p> <p>15</p>			

Variable de Investigación 2	c) Determinar el tipo de homofobia moderna hacia hombres gays predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.	Hi3: Es probable que desviación/cambiabilidad sea el tipo de homofobia moderna hacia hombres gays predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.	Homofobia hacia hombres gays MHS-G	Malestar Personal	Ítems del 1 al 9
	d) Determinar si existen diferencias significativas en los niveles del tipo predominante de homofobia moderna hacia hombres gays según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.	-Hi4: Es probable que desviación/cambiabilidad sea el tipo de homofobia moderna hacia lesbianas predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.		Desviación/ Cambiabilidad	Ítems del 10 al 13
Homofobia Moderna	e) Determinar el tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.	Hi5: Es probable que desviación/cambiabilidad sea el tipo de homofobia moderna hacia hombres gays predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.	Homofobia moderna hacia lesbianas MHS-L	Homofobia Institucional	Ítems del 14 al 22
				Homofobia institucional	Ítems del 1 al 11
	f) Determinar si existen diferencias significativas en los niveles del tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas según el sexo de los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.	-Hi6: Es probable que desviación/cambiabilidad sea el tipo de homofobia moderna hacia lesbianas predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020.		Malestar Personal	Ítems del 12 al 21
				Desviación/ Cambiabilidad	Ítems del 22 al 24

Ordinal

Anexo 2: Solicitud membretada por la escuela profesional de Psicología para autorización de aplicación de instrumentos a los autores de la versión peruana del ASI



"Año de la universalización de la salud"

CARTA N°1211 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 4 de noviembre de 2020

Autor(es):

- Walter Ivan Abanto Vélez
- Jimena Moscol Seminario
- Mirian Yanet Velasco Pasapera

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al **Sr. RIOS POMAREDA GIANCARLO JOSÉ**, con DNI 71601018, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con **código de matrícula N° 7002555789**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes del distrito de Miraflores, Arequipa, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, para lo cual requiere hacer uso de su adaptación del **Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)** ya que la investigación se realizaría a través de la validez, confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 3: Solicitud membretada por la escuela profesional de Psicología para autorización de aplicación de instrumentos a los autores de la versión castellana de del MHS



"Año de la universalización de la salud"

CARTA N°1322 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 9 de noviembre de 2020

Autor(es):

- Yolanda Rodríguez Castro
- María Lameiras-Fernández
- Victoria Carrera-Fernández
- Pablo Vallejo-Medina

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. RIOS POMAREDA GIANCARLO JOSÉ, con DNI 71601018, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002555789, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes del distrito de Miraflores, Arequipa, 2020", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, para lo cual requiere hacer uso de la Escala de Homofobia Moderna ya que la investigación se realizaría a través de la validez, confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos del instrumento.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 4: Solicitud membretada por la escuela profesional de Psicología para autorización de aplicación de instrumentos a los autores de la versión peruana del MHS



"Año de la universalización de la salud"

CARTA N°1322 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 9 de noviembre de 2020

Autor(es):

- Yolanda Rodríguez Castro
- María Lameiras-Fernández
- Victoria Carrera-Fernández
- Pablo Vallejo-Medina²

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. RIOS POMAREDA GIANCARLO JOSÉ, con DNI 71601018, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002555789, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes del distrito de Miraflores, Arequipa, 2020", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, para lo cual requiere hacer uso de la Escala de Homofobia Moderna ya que la investigación se realizaría a través de la validez, confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos del instrumento.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5: Autorización del uso de la versión peruana del ASI

The screenshot shows a Gmail inbox on a desktop browser. The email is titled "Autorización para el uso del Cuestionario ASI" and is marked as "Recibidos". The sender is Jimena Moscol Seminario, and the recipient is Giancarlo Ríos. The email content includes a greeting, a statement of gratitude for the recipient's interest in the research, and an authorization to use the Peruvian version of the ASI questionnaire. It also mentions that the questionnaire and a related article are attached. The email is dated Wednesday, October 28, 2020, at 13:10. The interface includes a left sidebar with navigation options like "Redactar", "Recibidos", "Destacados", "Pospuestos", "Enviados", "Borradores", "Más", "Meet", and "Hangouts". The top of the interface shows the Gmail logo, a search bar, and various utility icons. The bottom of the interface shows a status bar with a person icon and a notification icon.

Redactar

Recibidos 2

Destacados

Pospuestos

Enviados

Borradores 3

Más

Meet

Nueva reunión

Mis reuniones

Hangouts

GIANCARLO JI +

No hay chats recientes
Iniciar uno nuevo

Buscar correo

18 de 22

Autorización para el uso del Cuestionario ASI Recibidos x

Jimena Moscol Seminario <moscolseminariojimena@gmail.com>
para mí

mié., 28 oct. 13:10

Buenas tardes Giancarlo Ríos, por medio de la presente el equipo investigador del trabajo titulado: **Evidencias de la validez, confiabilidad y baremación del Inventario Sexismo Ambivalente en universitarios de la ciudad de Piura**, agradece el interés puesto en nuestra investigación; además, autoriza usar la versión con el fin que usted detalla.

Adjunto el cuestionario ASI y el artículo publicado con la información requerida.

P.D. No requiere ningún tipo de pago para utilizar el instrumento. Muchas gracias.

Atte.
Jimena Moscol Seminario
Universidad César Vallejo - Campus Piura
Cel. 941933184

2 archivos adjuntos

Cuestionario Sexis...

ARTÍCULO DE INVE...

Redactar

- Recibidos 4
- Destacados
- Pospuestos
- Enviados
- Borradores 3
- Más

Meet

- Nueva reunión
- Mis reuniones

Hangouts

- GIANCARLO J +

No hay chats recientes
[Iniciar uno nuevo](#)



8 de 25

RE: Autorización

Walter Iván Abanto Vélez
para mí

jue., 5 nov. 12:53 (hace 8 días)

Recibe un saludo, solicitud aceptada.
Atte.
Dr. Walter Abanto

Enviado desde mi Samsung Mobile de Claro

----- Mensaje original -----
 De: GIANCARLO JOSE RIOS POMAREDA <griosp@ucvvirtual.edu.pe>
 Fecha: 5/11/2020 9:59 a. m. (GMT-05:00)
 A: moscolseminariojmena@gmail.com, pswalterabanto@hotmail.com, WALTER IVÁN ABANTO VÉLEZ <abawalte@ucvvirtual.edu.pe>
 Asunto: Autorización

Yo, **Rios Pomareda Giancarlo José**, identificado con DNI 71601018, alumno de la Universidad Cesar Vallejo. Ante ustedes respetuosamente me presento y expongo que actualmente vengo realizando una investigación de licenciatura en Psicología titulada: "Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes del distrito de Miraflores, Arequipa, 2020". Para tal fin, solicito autorización para la aplicación de **The Modern Homophobia Scale**.

Adjunto carta membretada por mi universidad.

Anexo 6: Autorización del uso de la versión castellana del MHS

The screenshot shows a Gmail inbox with the following elements:

- Header:** Gmail logo, search bar with "Buscar correo", and utility icons (help, settings, app menu).
- Left Sidebar:** "Redactar" button, "Recibidos" (4), "Destacados", "Pospuestos", "Enviados", "Borradores" (3), "Más", "Meet" section with "Nueva reunión" and "Mis reuniones", "Hangouts" section with "GIANCARLO JI" (+), and a message "No hay chats recientes Iniciar uno nuevo".
- Toolbar:** Navigation and action icons (back, forward, archive, delete, mute, flag, print, share, etc.).
- Email Content:**
 - Subject:** Re: Autorización para uso de instrumento (Recibidos x)
 - From:** YOLANDA RODRIGUEZ CASTRO a través de gmail.com (jue., 12 nov. 12:14 (hace 11 horas))
 - Body:**

Buenas tardes,
le autorizo a utilizar la versión española de la escala de Homofobia/Lesbofobia.
Un saludo cordial,
Yolanda Rodríguez Castro

El mié., 11 nov. 2020 a las 1:44, GIANCARLO JOSE RIOS POMAREDA (<giriosp@ucvvirtual.edu.pe>) escribió:
Yo, **Rios Pomareda Giancarlo José**, identificado con DNI 71601018, alumno de la Universidad César Vallejo. Ante ustedes respetuosamente me presento y expongo que actualmente vengo realizando una investigación de licenciatura en Psicología titulada: "Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes del distrito de Miraflores, Arequipa, 2020". Para tal fin, solicito autorización para la aplicación de su versión de la Escala de Homofobia Moderna (MHS).

Adjunto carta membretada por mi universidad.

Arequipa 10 de noviembre 2020.

Prof. C. Dra. Yolanda Rodríguez Castro
Facultade de Ciencias da Educación
Campus de Ourense
Universidade de Vigo,
Avda. Castelao, sn, 32004 Ourense (España)
E-mail: vrcaastro@uvigo.es

Anexo 7: Autorización del uso de la versión peruana del MHS

The screenshot shows a Gmail inbox with the following elements:

- Header:** Gmail logo, search bar with "Buscar correo", and utility icons (help, settings, app menu, UCV logo, profile).
- Left Sidebar:** "Redactar" button, "Recibidos" (4), "Destacados", "Pospuestos", "Enviados", "Borradores" (3), "Más", "Meet" (Nueva reunión, Mis reuniones), "Hangouts" (GIANCARLO JI +), and "No hay chats recientes" with a link to "Iniciar uno nuevo".
- Toolbar:** Navigation and action icons (back, forward, archive, report spam, delete, mute, flag, print, share, etc.) and "4 de 25" page indicator.
- Email Content:**
 - Subject:** "Re: Autorización de instrumento para investigación" (Recibidos x)
 - From:** CINDY CIPRA VASQUEZ (para mí)
 - Date:** mar., 10 nov. 20:09 (hace 3 días)
 - Body:**

Yo, Lic. Cindy Cipra Vasquez identificada con DNI 73418938, CIP: 32353 autorizó, al alumno Giancarlo Ríos Pomareda, a utilizar la adaptación de mi estudio de la Escala de Homofobia Moderna para fines de investigación y educativos.

El mar., 10 de noviembre de 2020 7:41 p. m., GIANCARLO JOSE RIOS POMAREDA <griosp@ucvvirtual.edu.pe> escribió:

Yo, **Rios Pomareda Giancarlo José**, identificado con DNI 71601018, alumno de la Universidad César Vallejo. Ante ustedes respetuosamente me presento y expongo que actualmente vengo realizando una investigación de licenciatura en Psicología titulada: "Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes del distrito de Miraflores, Arequipa, 2020". Para tal fin, solicito autorización para la aplicación de su versión de la Escala de Homofobia Moderna (MHS).

Adjunto carta membretada por mi universidad.

Arequipa 10 de noviembre 2020.
 - Footer:** "Responder" and "Reenviar" buttons.

Anexo 8: Pantallazo de Formulario Virtual

docs.google.com/forms/d/1gVU3s2l-lb0oB5d-RB-c6O2wX3i6QXHqH-qKlJ-GxE/edit

Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes ☆

Enviar

Preguntas Respuestas 399

Sección 1 de 3

Sexismo Ambivalente

A continuación, se presentan una serie de frases sobre los chicos y las chicas y sobre su relación en nuestra sociedad actual. Por favor, indica el grado en que estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases. Tener en cuenta las siguientes opciones de respuesta:

1. Muy en desacuerdo
2. Bastante en desacuerdo
3. Un poco en desacuerdo
4. Un poco de acuerdo
5. Bastante de acuerdo
6. Muy de acuerdo

Por favor no deje ninguna pregunta sin contestar. La encuesta es totalmente anónima, sea lo más sincero posible. De antemano agradecemos su cooperación.

← → ↻ docs.google.com/forms/d/1gVU3s2l-lb0oB5d-RB-c6O2wX3i6QXHQhH-qKLJ-GxE/edit

Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes

Enviar

Preguntas Respuestas 399

Sección 2 de 3

Homofobia Moderna hacia hombres gays

A continuación, se presentan una serie de frases sobre los chicos y las chicas y sobre su relación en nuestra sociedad actual. Por favor, indica el grado en que estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases. Tener en cuenta las siguientes opciones de respuesta:

1. Muy en desacuerdo
2. Bastante en desacuerdo
3. Ni de acuerdo , ni en desacuerdo
4. Bastante de acuerdo
5. Muy de acuerdo

Asegúrate de contestar todas las preguntas con SINCERIDAD y HONESTIDAD. La encuesta es totalmente anónima. No hay respuestas correctas ni incorrectas.

Religión *

Católica

Creyente de otra religión

Homofobia Moderna hacia lesbianas

A continuación, se presentan una serie de frases sobre los chicos y las chicas y sobre su relación en nuestra sociedad actual. Por favor, indica el grado en que estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases. Tener en cuenta las siguientes opciones de respuesta:

- 1. Muy en desacuerdo
- 2. Bastante en desacuerdo
- 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
- 4. Bastante de acuerdo
- 5. Muy de acuerdo

Asegúrate de contestar todas las preguntas con SINCERIDAD y HONESTIDAD. La encuesta es totalmente anónima. No hay respuestas correctas ni incorrectas.

1-Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

Anexo 9: Ítem del Formulario virtual referido al Consentimiento Informado

The screenshot shows a Google Forms interface for a survey titled "Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes". The form is in edit mode, as indicated by the "Enviar" button and the "Preguntas" tab. The main question is a consent statement: "La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre Sexismo Ambivalente * y Homofobia Moderna en jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. Se asegura el anonimato de los participantes. Los resultados que se obtengan serán utilizados con fines exclusivos de investigación. ¿Acepta participar voluntariamente de la investigación?". Below this question are two radio button options: "Sí" and "No". The second question is "Edad *", which is a multiple-choice question with four options: "1. 18", "2. 19", "3. 20", and "4. 21". The form has a purple header bar with the title and a star icon, and a navigation bar with "Preguntas" and "Respuestas 399" tabs. The browser address bar shows the URL: docs.google.com/forms/d/1gVU3s2l-lb0oB5d-RB-c6O2wX3i6QXHQhH-qKLJ-GxE/edit.

docs.google.com/forms/d/1gVU3s2l-lb0oB5d-RB-c6O2wX3i6QXHQhH-qKLJ-GxE/edit

Sexismo Ambivalente y Homofobia Moderna en jóvenes ☆

Enviar

Preguntas Respuestas 399

La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre Sexismo Ambivalente * y Homofobia Moderna en jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020. Se asegura el anonimato de los participantes. Los resultados que se obtengan serán utilizados con fines exclusivos de investigación. ¿Acepta participar voluntariamente de la investigación?

Sí

No

Edad *

1. 18

2. 19

3. 20

4. 21

Anexo 10: Pantallazo de Base de Datos en SPSS

Basesolodatosvalidos.sav [Conjunto_de_datos1] - PASW Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

1: Consentimiento Sí Visible: 97 de 97 variables

	Consentimiento	Edad	Sexo	Estadocivil	GInstrucción	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11
1	Sí	21	Mujer	Soltero	Superi	Muy de ac...	Bastante e...	Bastante d...	Muy en de...	Muy de ac...	Muy de ac...	Muy en de...	Muy de ac...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
2	Sí	26	Hombre	Soltero	Pos gr	Un poco e...	Un poco e...	Un poco e...	Muy en de...	Un poco e...	Un poco d...	Un poco d...	Un poco d...	Muy en de...	Un poco d...	Un poco d...
3	Sí	25	Hombre	Soltero	Superi	Un poco e...	Muy de ac...	Bastante d...	Bastante e...	Un poco e...	Bastante d...	Bastante d...	Un poco d...	Muy en de...	Un poco d...	Un poco d...
4	Sí	20	Mujer	Soltero	Superi	Bastante d...	Un poco e...	Un poco e...	Un poco e...	Muy de ac...	Bastante e...					
5	Sí	21	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Bastante e...	Muy en de...	Un poco e...	Un poco e...	Bastante e...	Muy en de...	Un poco e...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
6	Sí	21	Hombre	Soltero	Superi	Bastante e...	Bastante d...	Un poco e...	Muy en de...	Muy de ac...	Un poco d...	Un poco d...	Muy de ac...	Bastante e...	Bastante e...	Muy en d...
7	Sí	19	Hombre	Soltero	Superi	Un poco e...	Bastante e...	Muy en de...	Un poco e...	Muy de ac...	Un poco e...	Bastante e...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
8	Sí	23	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Un poco e...	Un poco e...	Un poco e...	Un poco e...	Un poco d...	Un poco e...	Muy en de...	Muy de ac...	Un poco d...	Bastante e...
9	Sí	22	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Muy de ac...	Un poco e...	Un poco e...	Un poco e...	Un poco e...	Muy en de...	Un poco e...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
10	Sí	23	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Un poco d...	Un poco d...	Un poco d...	Un poco e...	Un poco e...	Un poco e...	Bastante d...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
11	Sí	20	Mujer	Soltero	Superi	Un poco e...	Un poco d...	Bastante e...	Un poco e...	Un poco d...	Bastante e...	Muy en de...	Bastante e...	Muy en de...	Bastante e...	Muy en d...
12	Sí	26	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Muy de ac...	Un poco d...	Un poco e...	Muy en de...	Bastante e...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
13	Sí	20	Hombre	Soltero	Superi	Un poco d...	Bastante e...	Bastante e...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en de...	Bastante e...	Bastante e...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
14	Sí	19	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Un poco e...	Muy en de...	Un poco e...	Bastante d...	Bastante e...	Bastante e...	Un poco d...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
15	Sí	21	Mujer	Soltero	Superi	Muy en de...	Un poco e...	Muy en de...	Muy en de...	Un poco d...	Un poco d...	Un poco d...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
16	Sí	19	Mujer	Soltero	Técnic	Un poco d...	Un poco d...	Un poco d...	Bastante e...	Bastante d...	Un poco d...	Bastante d...	Muy en de...	Muy en de...	Un poco d...	Un poco d...
17	Sí	19	Mujer	Soltero	Superi	Bastante e...	Un poco d...	Un poco e...	Un poco d...	Muy en de...	Bastante d...	Muy de ac...	Muy en de...	Muy de ac...	Bastante d...	Muy de a...
18	Sí	21	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Un poco d...	Bastante e...	Un poco d...	Un poco d...	Muy en de...	Muy en de...	Un poco d...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en d...
19	Sí	19	Mujer	Soltero	Superi	Un poco e...	Bastante d...	Bastante d...	Un poco e...	Bastante e...	Muy en de...	Muy en d...				
20	Sí	23	Mujer	Soltero	Superi	Un poco d...	Un poco d...	Un poco d...	Un poco e...	Muy de ac...	Bastante e...	Un poco e...	Bastante e...	Bastante e...	Bastante e...	Un poco d...
21	Sí	18	Mujer	Soltero	Superi	Un poco e...	Bastante e...	Muy en de...	Bastante e...	Un poco e...	Muy en de...	Muy en d...				
22	Sí	19	Mujer	Soltero	Superi	Muy en de...	Bastante e...	Bastante d...	Muy en de...	Un poco d...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en de...	Muy en de...	Un poco d...	Muy en d...

Vista de datos Vista de variables

PASW Statistics Processor está listo