



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias psicométricas de la Escala de Agresión Impulsiva y
Premeditada (IPAS) en población adulta de Lima Norte, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORA:

Vargas Gomez, Nataly Guiliana (ORCID: 0000-0003-0377-2543)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Víctor Eduardo (ORCID: 0000-0003-0798-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA:

A las personas más importantes en mi vida, mi madre y mi tía Vicky, por ser el motivo para alcanzar mis metas, por sus sacrificios y esfuerzos.

AGRADECIMIENTO:

A todos quienes me apoyaron para llevar a cabo este trabajo de investigación.

Índice de contenido

	Pág.
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5. Procedimientos	13
3.6. Método de análisis de datos	13
3.7. Aspectos éticos	14
IV.RESULTADOS	15
V. DISCUSIÓN	24
VI.CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS	29
ANEXOS	

Índice de tabla

	Pág.
Tabla 1 <i>Evidencias de validez de contenido a través del criterio de jueces mediante el índice V de Aiken</i>	15
Tabla 2 <i>Análisis descriptivo de los ítems de IPAS</i>	16
Tabla 3 <i>Medidas de bondad de ajustes del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de IPAS</i>	17
Tabla 4 <i>Prueba de Kaiser-Meyer-Olkin y prueba de esfericidad de Bartlett</i>	19
Tabla 5 <i>Varianza total explicada de IPAS</i>	19
Tabla 6 <i>Matriz de componentes rotados.</i>	20
Tabla 7 <i>Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de IPAS</i>	21
Tabla 8 <i>Estadísticos de confiabilidad por coeficiente Alpha de Cronbach y Omega de McDonald's de IPAS</i>	23

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Modelo factorial de IPAS	18
Figura 2 <i>Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto de IPAS</i>	22

Resumen

Esta investigación se orientó a evaluar las evidencias psicométricas de IPAS en población adulta de Lima Norte. Se hizo uso del diseño instrumental, tipo de investigación psicométrico, se trabajó con el muestreo no probabilístico y la muestra estuvo conformada por 514 sujetos pertenecientes a los diferentes distritos de Lima Norte, las edades oscilaron entre los 18 y 80 años. Se realizó la validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos mediante el coeficiente V de Aiken, asimismo, se realizó el análisis descriptivo de los ítems, también se realizó el análisis factorial exploratorio (KMO= .912, test de esfericidad de Bartlett $p= .000$). La varianza explicó el 71% bajo un modelo de dos factores, mediante este modelo se obtuvo las medidas de ajuste absoluto y comparativo ($\chi^2/gl = 2.53$, RMSEA= 0.071, SRMR= 0.068, CFI= 0.914, TLI= 0.935). Se concluye que la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) cumple con los índices satisfactorios de validez y confiabilidad para su uso en la población adulta.

Palabras clave: Agresión, impulsiva, premeditada, validez y confiabilidad.

Abstract

This research was aimed at evaluating the psychometric evidence of IPAS in the adult population of North Lima. We made use of instrumental design, type of psychometric research, we worked with non-probabilistic sampling and the sample was formed by 514 subjects belonging to the different districts of Lima Norte the ages ranged between 18 and 80 years. Content validity was carried out using the expert judges' criterion using the Aiken V coefficient, likewise, the descriptive analysis of the items was carried out, also the confirmatory factor analysis was carried out (KMO= .912, sphericity test of Bartlett $p= .000$). The variance explained 71% under a two-factor model, using this model we obtained the absolute and exploratory adjustment measures ($\chi^2/df = 2.53$, RMSEA= 0.071, SRMR= 0.068, CFI= 0.851, TLI= 0.893). It is concluded that the Scale of Impulsive and Premeditated Aggression (IPAS) meets the satisfactory indices of validity and reliability for use in the adult population.

Keywords: Aggression, impulsive, premeditated, validity and reliability.

I. INTRODUCCIÓN

El término agresión proviene del latín *agresion* que significa agresividad.

Según la RAE (2019) la agresión es el acto de acometer a alguien para causarle daño, matarlo o herirlo. “La agresión es la conducta del animal y del hombre situado hacia objetivos dañinos o destructivos que advierten la superación más o menos violenta de dificultades...” (Galimberti, 2002, p.33). Se debe tener en cuenta que agresión no es lo mismo que violencia, aunque pueden estar relacionados, no tienen el mismo significado.

Según los enfoques biológicos la agresividad forma parte de nuestra naturaleza, en lugar de haber sido adquirida por experiencia o aprendizaje. Para Ramírez (citado por López, 2004) las hormonas sexuales cumplen un papel predominante ya que indica que los andrógenos producen el incremento del enfado y, por lo tanto, a que el hombre sea agresivo mientras que los estrógenos cumplen con efectos opuestos. El consumo de sustancias es un factor importante, ya que las personas que la consumen son más propensas a generar comportamientos agresivos. En un estudio realizado por la Universidad de Gales del Sur indicó que aquellos jóvenes del sexo masculino a quienes se les administró 2 vasos de Vodka reaccionaron de forma agresiva a comparación de aquellos a quienes se les administró placebo, por lo tanto, se comprobó que el consumo de sustancias inhibe el funcionamiento adecuado de la actividad cerebral en la corteza pre frontal, de tal manera que afecta el auto control. (Fernández, 2018)

OMS (2020) afirma que a nivel mundial el porcentaje de mujeres que han sido perjudicados por agresión física o sexual oscila entre el 15% y el 71% siendo estas agresiones causadas por su esposo o pareja. Las mujeres de Japón han experimentado menor agresión, sin embargo, las mujeres de Bangladesh, Etiopía, Perú y República Unida de Tanzania reportan un mayor índice de haber sido víctimas de agresión por parte de su cónyuge. En Japón las mujeres que sufrieron agresión son del 13% a comparación de Perú que reporta que el 61% fueron víctimas de agresión a causa del esposo o pareja.

Según La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar En el Perú, 63 de cada 100 personas del sexo femenino de 15 años a 49 años han sido víctimas de agresión por parte del cónyuge o compañero. Durante los seis primeros meses del 2019 las mujeres que han sufrido agresión son el 57,8% y en los últimos doce meses fue el 9,8%. (INEI, 2019)

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables en el primer trimestre del año 2020 reportó que se han atendido a 16494 casos de agresión, de los cuales 734 atendidos son de la edad entre 0 y 5 años, 1,358 son de 6 a 11 años, de los 12 a 17 años fueron 1,590 atendidos, 3478 tenían entre 18 y 25 años, hubieron 4316 atendidos de edad entre los 26 y 35 años, entre los 36 y 45 años fueron 2809 atendidos, fueron atendidos 1392 persona entre los 46 y 59 años, la cantidad de personas atendidas entre los 60 años a más fueron 817. Además, MIMP indica que en el departamento de Lima se reportaron 13636 casos de agresión. (MIMP, 2020) Asimismo, el Poder Judicial sistema especializado de justicia del Perú, según Ley N°30364, en su función de prever, condenar y suprimir la agresión hacia la mujer y los miembros del núcleo consanguíneo, este es uno de los entes encargados de brindar protección y dictar sentencias en casos de agresión. Según los registros, entre los años 2015 y 2018 ingresaron 652 283 expedientes en relación a agresión en los 33 distritos judiciales a nivel nacional. Cabe mencionar que la mayor tasa de número de expedientes registrados se da en el distrito judicial de Lima Este, continuo Lima Norte, Arequipa, al igual que Lima y Lima Sur, siendo estos los 5 con mayor índice de incidencias. Entre los años 2015 y 2018 la cantidad de ingresos registrados en Lima Norte son 54 837, solo en el año 2018 se reportó 23 216 ingresos Lima Norte. (SIJ, 2019)

Estos reportes nos reflejan que el índice de agresión se da en la pareja indistintamente de quien ejerza sea el hombre o la mujer, se debe indicar que no siempre se da la agresión hacia la pareja ya que la persona ante situaciones estresantes puede verse expuesta y ante la falta de un control adecuado este podría ser agresivo frente a los demás, indistintamente del género de la otra persona. Ante esto no se encontraron investigaciones que evalúen la agresión en estos sujetos adultos, lo cual da cabida esta investigación.

La interrogante que movió esta investigación fue conocer ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de agresión impulsiva y premeditada en población adulta, Lima Norte, 2020?

Acerca de la relevancia social, la importancia de este proyecto fue facilitar la evaluación en el ámbito forense no hay instrumentos que midan la agresión únicamente en población adulta la cual ejerce agresión contra su entorno, por ello se busca que la escala (IPAS) se use como protocolo en las entidades que lo consideren necesario.

A nivel práctico permitió la corroboración de las evidencias psicométricas de la escala de agresión impulsiva y premeditada, por lo tanto, adquirir un instrumento válido y confiable para aplicar a población adulta.

En cuanto al nivel teórico, este instrumento contribuyó con los estudios realizados sobre la teoría de la agresión impulsiva y premeditada, dado que complementa al sustento teórico investigando la agresión en adultos.

La utilidad metodológica, esta investigación ha contribuido con el estudio cuantitativo de la variable agresión, debido a que hace uso del estudio psicométrico, instaurando las evidencias psicométricas para así lograr una recolección de datos. Los objetivos fueron, primero, evaluar las evidencias psicométricas relacionadas a la validez de contenido de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada, segundo evaluar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada, tercero evaluar evidencias psicométricas relacionadas a la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada y por último corroborar los índices de confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada.

II. MARCO TEÓRICO

Cruz et al. (2019) realizaron una investigación con el título: “Propiedades psicométricas de la versión portuguesa de IPAS en la comunidad portuguesa y muestras forenses”. El propósito de este estudio fue validar las propiedades psicométricas básicas para la comunidad portuguesa europea. Esta escala fue administrada a 957 participantes, 424 de ellos fueron hombres y 115 fueron varones reclusos de 3 prisiones ubicadas en la región de Portugal. En los resultados se encontró que el coeficiente Alpha en la dimensión de agresión impulsiva tuvo una significancia de (.86) y en la dimensión de agresión premeditada la significancia fue de (.86) por ende nos indica que el instrumento es adecuado.

En Portugal, Azevedo, Pais, Coelho, Figueiredo (2018) realizaron el estudio acerca de la “Validación de la versión portuguesa de la IPAS”, la población estuvo compuesta por 240 reclusos se realizó mediante el muestreo probabilístico. Sobre los resultados, en el coeficiente Alpha se obtuvo una significancia de 0.89 en la subescala de agresión impulsiva, en la subescala de agresión predeterminada la significancia del coeficiente Alpha de Cronbach fue de (0.88).

Tenemos también a Lopez (2016) se planteó realizar la “Validación psicométrica de la versión española de IPAS”, la población estuvo conformada por 953 personas adultas con una edad media de 29.78 en un rango de edad de 18 – 81 años. En cuanto al análisis de la fiabilidad, el Coeficiente Alpha indicó una significancia de (.918) en la escala completa, lo cual nos indica que es adecuada. En la fiabilidad del constructo arrojó una significancia de (.927) en la escala total.

Romans et al. (2015) realizaron un estudio de la “Validación de IPAS en pacientes psiquiátricos mexicanos”, el propósito de esta investigación fue determinar la validez y fiabilidad en pacientes psiquiátricos, la población estuvo compuesta por 163 pacientes, con respecto al coeficiente Alpha se obtuvo una significancia de (.85) en la subescala de agresión impulsiva, en la sub escala la significancia del coeficiente Alpha de Cronbach fue de (.76). Sobre la prueba de Kolmogorov-Smirnov presentó una distribución normal para ambas dimensiones, IA ($Z=1.08$, $p = .19$) PM ($z = .65$, $p = .78$). Se realizó la rotación de la matriz de ambos factores siendo esta de un 33.4% de la varianza total por lo que se ajusta mejor tanto teórica

como estadísticamente, por lo tanto, se comprobó que el IPAS es un formulario adecuado para determinar el tipo de agresión que ejerce un sujeto.

En el 2013, Kuyck, De Beurs y Barendregt, realizaron el estudio “Evaluación psicométrica de la versión holandesa de la escala de agresión impulsiva/premeditada (IPAS) en reclusos y reclusas” La muestra constó de 149 reclusos y 70 reclusas de los Países Bajos, se estableció La hipótesis de que los delincuentes violentos obtienen una puntuación más alta en las escalas del IPAS que los delincuentes no violentos Los rangos de asimetría y curtosis fueron 0.4 – a 0.83 y 1.49 a 0.54, respectivamente. Se mostró que la correlación entre las subescalas agresión impulsiva y agresión premeditada fue alta ($r=0,71$), se concluyó que la escala IPAS de la versión holandesa tiene buenas propiedades psicométricas.

A nivel nacional existen pocos antecedentes de investigaciones psicométricas sobre la IPAS; siendo así la realizada por Astohuayhua en el 2018 quien realizó el estudio de la “Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas”, la muestra fue de 357 participantes entre los 12 y 17 años, en el coeficiente Omega se halló una significancia de (.842). En el AFC se mostró una matriz factorial con índices de bondad absolutos, comparativos y de parsimonia ($X^2/gl = 2.304$; $GFI = .91$; $RMSEA = .061$; $CFI = .88$; $AIC = .342$; $SRMR = .055$; $TLI = .86$). Finalmente, se obtuvieron los datos descriptivos de asimetría y curtosis, arrojando valores entre ± 1.5 ; determinando que la distribución es asimétrica.

En las últimas décadas ha prevalecido la violencia y agresión, por lo tanto, la búsqueda de la causa de este comportamiento, así como la forma de evaluación y el tratamiento o intervención en estos casos se ha incrementado produciendo efectos en el ámbito laboral, educativo y familiar (Cosi, Vigil – Collet y Canals, 2009). Según Para Sjöström, Eder, Malm y Beskow, 2001) la evaluación de la agresión puede ser útil para identificar el comportamiento de aquellos pacientes internados en los hospitales por lo cual también es apto para el ámbito clínico.

Se han identificado diversos tipos de conducta agresiva, sin embargo, el más sólido y con mayor uso es la agresión impulsiva y la agresión premeditada, son más utilizados en personas que han cometido actos delictivos. La agresión premeditada tiene como característica de que el individuo la realiza a fin de conseguir un

propósito específico (Alcázar, 2010) por otro lado la agresión impulsiva es aquella respuesta de irritabilidad en la cual se evidencia la pérdida de control en el comportamiento, la persona no necesariamente debe tener problemas psiquiátricos, por lo tanto, el acto no es predecible (Gerstle, Mathias y Stanford, 1998). Existen diferencias en cuanto a la agresión premeditada y la agresión impulsiva según su manifestación y las consecuencias que tiene cada uno de estos actos (Arias, 2009).

La agresión impulsiva puede tener consecuencias en el agresor ya que se da a causa de sentimientos como ira, frustración o miedo (Alcázar, 2010). Se conoce que, al momento de ejercer la agresión impulsiva, el sujeto agresor no es consciente de las consecuencias que esto puede traer, por lo tanto, no busca ningún propósito, sin embargo, en la agresión premeditada o predatoria el sujeto está totalmente consciente de lo que puede suceder mientras ejerce el acto esta se da con el fin de conseguir algo a favor del agresor.

La palabra agresión tiene como definición aquel acto con daño físico o psicológico que se da como consecuencia de un objetivo en específico (Andreu, Peña, Penado, 2012). En cuanto a los términos de la palabra existen varios parecidos aparentemente como son: agresividad y violencia; la agresividad es el conjunto de experiencia que cambian entre magnitud, constancia y permanencia pero que no llevan necesariamente al acto de agresión, la agresividad es universal, también puede darse en animales, esto con un objetivo o propósito de causar daño (Elstein, 2008). La violencia le pertenece netamente al ser humano es el incumplir las normas puestas en una sociedad.

Se identifican diferentes formas de agresión, entre ellas están: agresión directa y agresión indirecta, agresión activa y agresión pasiva, agresión física y agresión psicológica. (Andreu, 2010).

Agresión física y Psicológica: La primera se define como el hecho físico de causar daño o herir a otra persona. Asimismo, la agresión psicológica es el acto de vocear u ofender a la otra persona de manera intencional con el fin de hacerla sentir inferior, este tipo de agresión también es conocida como agresión psicológica verbal. (Andreu, 2012)

Agresión directa e indirecta: Según Richardson, D., y Green, L. (2003) la agresión directa es aquella en la cual la persona agredida puede ver e identificar a su

agresor, sin embargo, en la agresión indirecta la víctima desconoce a su agresor dado que este de alguna manera está imposibilitado de ser visto y, por lo tanto, no puede ser identificado.

Agresión activa y pasiva: Con respecto a la agresión activa es manifestada como la realización de daño físico, sin embargo, en la agresión pasiva no es necesario el contacto ya que la agresión se da por medio de gestos palabras incluso por la manipulación causada a la víctima (Ramirez, 1996).

Según Moyer (1968) se identificó a siete tipos de agresión, basadas en la conducta animal; inducido por el miedo, maternal, entre machos, irritable, relacionada con el sexo, depredadora y territorial, para Siegel (2005) estos tipos de agresión deben ser incluidos en el concepto de defensa afectiva exceptuando a la agresión depredadora. La defensa afectiva es utilizada para definir el comportamiento agresivo humano indicando que la defensa afectiva es impulsiva y momentánea acompañada de la pérdida de control además de ira o miedo, sin embargo, la agresión depredadora se describe de animales relacionados a la caza, puede ser gratificante para el sujeto.

Según Cosi (2009) la mayoría coincide en indicar que de todas las características de la agresión se considera como básicas al comportamiento agresivo de tipo emocional en el cual prevalece la impulsividad y la falta de control, además el segundo comportamiento es de tipo instrumental, por lo tanto, aquí los niveles de impulsividad son mínimos y hay un propósito.

Para Barratt & Slaughter (1998) y Houston et al. (2003) consideran la denominación agresión impulsiva y la premeditada, generalmente el uso del término agresión reactiva y proactiva es para niños y adolescentes y el uso de agresión impulsiva y premeditada se aplica para personas adultas. Martinez, Blasco y Moya (2010) considera más útil en la actualidad el uso de agresión impulsiva y premeditada, dado que se considera que la agresión impulsiva es natural diferenciada por la pérdida de control, mientras que la agresión premeditada es planificada y tiene un fin específico.

Se acepta la premisa de que tanto la agresión impulsiva como la agresión premeditada provienen de un concepto diferente sin embargo hay una importancia tanto en víctimas como en agresores. Hay autores que han demostrado la utilidad de esta diferenciación y la defienden.

Según Stanford (2003) la agresión se diferencia en dos tipos de comportamiento; la agresión impulsiva o emocional y la agresión premeditada o predatoria.

La agresión desde el punto de vista biológico comprende la relación entre las sustancias neuroquímicas compuestas por ambientes neuro anatómicos, genéticos, moleculares y hormonales (Moya, 2010). Estas bases neurobiológicas se hallan en la amígdala del cerebro y la corteza prefrontal. El sistema límbico es quien gobierna en la agresión premeditada ya que esta puede ser controlada sin embargo la agresión impulsiva es regida por los neurotransmisores como la dopamina, el mono amino oxidasa y la baja segregación de serotonina (Bassas et al, 2007). En cuanto a los factores hormonales (Carré et al, 2009) indica que tanto los andrógenos como la vasopresina y el cortisol se encuentran presentes en la agresión impulsiva.

Para (Bassas et al. 2009) existen diferentes panoramas teóricos sobre la agresión ya sea que se presuma la agresión desde un punto de vista innato o desde factores externos como el aprendizaje social. Shaffer (2002) indica que los tipos de agresión tanto impulsiva como premeditada están basados en una teoría las cuales ayudan a esclarecer la diferenciación individual de la agresión.

En la teoría del Aprendizaje Social (Bandura y Houston, 1961) comprobaron que las personas en especial los niños, imitan las conductas observadas en los adultos, aunque este no tenga la intención de demostrar ese comportamiento. En cuanto al comportamiento agresivo, la observación se da principalmente dentro del entorno familiar, por lo tanto, el comportamiento de los niños que es reforzado por los progenitores tiene más probabilidades de repetirse (Bandura, 1982).

En el modelo de agresión frustración (Dollard et al, 1939) indican que la acumulación de la frustración conlleva a tener una disposición para cometer actos agresivos, por lo tanto, según la teoría de agresión frustración, la agresión reactiva está relacionada con la frustración.

Con respecto al estudio psicométrico, Aliaga (2006) indica que una de las disciplinas de la psicología es la psicometría, esta disciplina ayuda a la medición de variables, por lo que es factible medir las habilidades, capacidades actitudes o personalidad del sujeto a evaluar; incluye método, hipótesis y la medición psicología, con respecto a esta a nivel teórico se encuentran las teorías de las

variables que se pretenden medir y a nivel práctico los instrumentos a utilizar para lograr esta medición y que contengan adecuadas propiedades psicométricas.

Se permite la estimación de las propiedades psicométricas gracias a la teoría clásica de los ítems y a la teoría de respuesta del ítem ya que garantizan que las decisiones que se tomen a través de estos instrumentos sean las más adecuadas. Estas teorías se encargan de moderar el margen de error, lo cual nos permite la aproximación a la puntuación verdadera del sujeto evaluado en relación a un rasgo (Muñiz, 2010)

Para Gonzales (2007) la fiabilidad y validez son factores importantes en las propiedades psicométricas, por ello la fiabilidad es la evidencia de la consistencia en las puntuaciones obtenidas del instrumento aplicado en sujetos.

En relación a la consistencia interna, el coeficiente Omega de McDonald's está basado en las cargas factoriales de los ítems para lograr una confiabilidad aceptable, el valor del coeficiente debe estar entre 0.70 y 0.90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

En cuanto a la validez Gonzales (2007) nos indica que un instrumento debe medir lo que se espera que mida, por lo tanto, deba medir la variable propuesta.

Según Santisteban (2009) hay una clasificación de validez en la que existen tres tipos. La validez de contenido, de constructo y de criterio. El primero nos permite corroborar la relación que existe entre los ítems y lo que se intenta evaluar. El segundo nos sirve para verificar que el instrumento mida la variable que se desea medir y por último la validez de criterio nos permite evaluar la correlación que existe entre el instrumento y el criterio.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación fue del tipo tecnológica debido a que busca modificar la realidad y así adecuarla a la vida del ser humano (Mejía, 2005, p. 29). El estudio fue psicométrico ya que abarca la construcción y adaptación de instrumentos psicológicos, por lo que su propósito es la construcción de instrumentos de medición cuyo propósito es la evidencia de validez y confiabilidad (Alarcón, 2013, p. 224).

El trabajo de investigación tuvo un diseño instrumental, debido a que se analizan las propiedades psicométricas tanto para nuevos instrumentos como para los ya existentes, los cuáles deben seguir con los estándares de validación (Ato, López y Benavente, 2013)

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Agresión

La variable utilizada en esta investigación es la agresión, es cuantitativa discreta. Definición conceptual: Según Stanford (2003) la agresión se diferencia en dos tipos de comportamiento; la agresión impulsiva o emocional y la agresión premeditada o predatoria. La agresión premeditada tiene como característica de que el individuo la realiza a fin de conseguir un propósito específico (Alcázar, 2010) por otro lado la agresión impulsiva es aquella respuesta de irritabilidad en la cual se evidencia la pérdida de control en el comportamiento, la persona no necesariamente debe tener problemas psiquiátricos, por lo tanto, el acto no es predecible (Gerstle, Mathias & Stanford, 1998).

Definición operacional: La variable agresión tiene dos dimensiones, agresión impulsiva y agresión premeditada, esta variable se medirá con IPAS de Stanford (2003) el cual es un instrumento de autoinforme.

Dimensión agresión impulsiva: Los ítems que componen esta dimensión son: 3, 4, 7, 9, 13, 15, 21, 22, 24, 26 y 27

En cuanto a la dimensión premeditada, los ítems que la evalúan son: 1, 2, 6, 10, 12, 14, 20, 29.

Escala de medición: Esta investigación cuenta con la escala de medición ordinal tipo Likert.

3.3. Población, muestra y muestreo

Según Guillén y Valderrama (2015) la población es un conjunto finito o infinitos tales como personas, objetos o animales con características comunes, por lo tanto, servirá de apoyo para llevar a cabo la investigación en un tiempo y espacio indicado. Es decir, la población es el total de personas las cuales tienen ciertas características comunes que son necesarias para pertenecer a este estudio, por lo tanto, en esta investigación la población estará compuesta por sujetos adultos de Lima Norte.

Criterios de Inclusión:

- Vivir en Lima Norte.
- Tener más de 18 años.
- Aceptar el consentimiento informado para continuar con la aplicación del instrumento.
- Manejo de la tecnología, ya que el cuestionario fue virtual.

Criterios de exclusión:

- No residir en Lima Norte
- No contar con nociones básicas para el uso del formulario virtual.

Comrey y Lee (1992) refirieron que las muestras de 100 sujetos son consideradas como pobres, de 200 sujetos como justas, de 300 sujetos como buenas, de 500 sujetos como muy buenas y de 1000 como muestra excelente. Por ello en esta investigación la muestra estuvo compuesta por 500 sujetos.

Sobre la selección de los participantes, se hizo según Nunnally y Bernstein (1995) dado que se usó el muestreo no probabilístico por conveniencia, por ello se continuó con la aplicación del instrumento hasta completar la cantidad sugerida. Es decir, se buscó que los participantes de esta investigación sean de accesibilidad de tal modo que facilitó el trabajo del investigador al momento de recopilar los datos.

Unidad de análisis:

Según Hernandez-Sampieri (2003) la unidad de análisis está compuesta por aquellos sujetos que fueron evaluados, por lo tanto, en esta investigación la unidad de análisis fueron los adultos residentes en Lima Norte

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos:

La técnica utilizada fue encuesta aplicada ya que según Pobeá (2015) esta técnica permite la recolección de datos mediante un cuestionario auto aplicado en el cual se puede obtener actitudes, opiniones y comportamiento de los sujetos evaluados. Por ello se infiere que una encuesta de tipo aplicada es aquella posibilita la recolección de datos a través del instrumento del que se hizo uso en esta investigación, sin modificar el entorno y ni los resultados del cuestionario en mención.

Instrumento	: Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS).
Nombre original	: Impulsive and Premeditated Aggression Scale.
Autor	: Dr. Matthew S. Stanford.
Año	: 2003.
Procedencia	: Estados Unidos de América.
Adaptación	: Romans Laura, Fresán Ana, Senties Héctor, Sarmiento Emmanuel, Berlanga Carlos, Robles-García Rebeca, Tovilla-Zárate Carlos-Alfonso.
Aplicación	: Individual – Colectivo.
Edad de aplicación	: de 18 a 81 años.
Tiempo de aplicación	: 15 minutos.
Objetivo	: Caracterizar la agresión como impulsiva o premeditada.
Dimensiones	: Agresión impulsiva y agresión premeditada

Reseña histórica

La IPAS cuyo nombre original es Impulsive and Premeditated Aggression Scale, fue creada por el Dr. Matthew Stanford en el año 2003 en Estados Unidos. Esta escala cuenta con 30 reactivos, donde solo 18 de ellos son puntuados.

Esta escala original fue aplicada en pacientes adultos derivados de una clínica psiquiátrica. Tiene altos niveles de Alpha de Cronbach para el factor de Agresión Impulsiva (,89) y como también, para el factor de Agresión Premeditada (,88). La

validez concurrente y divergente de las subescalas, se determinaron analizando las correlaciones con la escala de impulsividad de Barratt, la versión 11 (BIS-11) y la lista de verificación psicopática revisada (PCL-R).

En la investigación adaptada al español, con respecto al coeficiente Alpha de Cronbach se obtuvo una significancia de (.85) en la subescala de agresión impulsiva, en la subescala la significancia del coeficiente Alpha de Cronbach fue de (.76). Sobre la prueba de Kolmogórov-Smirnov presentó una distribución normal para ambas dimensiones, IA ($Z=1.08$, $p = .19$) PM ($Z = .65$, $p = .78$).

Para los efectos de esta investigación, se sometió a la validación por criterio de juez experto por consiguiente (ver anexo 9), se aplicó la prueba piloto a 70 sujetos mayores de 18 años, sobre la confiabilidad de la investigación, en el coeficiente Alpha de Cronbach se obtuvo una significancia de (0.558) en la dimensión Agresión impulsiva y (0.499) en la dimensión Agresión Premeditada. (ver anexo 9).

3.5. Procedimientos:

En la primera fase de la investigación se inició con la búsqueda bibliográfica, se solicitó el uso y adaptación del instrumento, el cual fue brindado sin ningún inconveniente, asimismo se solicitó el asentimiento informado de los evaluados. Ya con estos permisos se procederá a la aplicación de IPAS, la aplicación del instrumento se dio de manera virtual mediante dos formularios de Google en los que se incluyó el consentimiento informado especificando la finalidad de la investigación, sólo si el sujeto estuvo de acuerdo procedió a completar el instrumento, todos los ítems de esta escala fueron llenados, en esta fase se recopilaron los datos y luego se realizó la interpretación de los datos y se abarcan así los objetivos específicos planteados en esta investigación.

3.6. Método de análisis de datos:

Para obtener la validez de contenido se hizo uso del criterio de jueces el cual estuvo conformado por 4 jueces expertos, se realizó la revisión y análisis de ítems de la escala por medio del coeficiente V de Aiken. La confiabilidad del piloto fue determinada por el coeficiente Alpha de Cronbach. Sobre la información obtenida de la muestra, se realizó el análisis de los ítems mediante la estadística descriptiva, teniendo en cuenta el porcentaje de frecuencia de respuesta, la media aritmética, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher y coeficiente de curtosis de Fisher; asimismo, el índice de homogeneidad

corregida, comunalidades y el índice de discriminación. Luego se realizó el análisis factorial confirmatorio cuya finalidad fue obtener las propiedades psicométricas basadas en la estructura interna, se realizó la prueba de Kaiser-Meyer Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett, lo que permitió realizar el análisis factorial exploratorio, se obtuvo la varianza total y los índices de ajuste de bondad (RMSEA, SRMR, CFI y TLI). Finalmente se determinó la confiabilidad por el método de la consistencia interna a través del coeficiente Omega de McDonald's y el coeficiente Alpha de Cronbach.

3.7. Aspectos éticos:

Se obtuvo la autorización del uso y adaptación del instrumento. Según Gomez (2009) los principios bioéticos en la investigación psicológica son el principio de autonomía, beneficencia y no maleficencia por lo que se informará a los participantes el propósito de esta investigación y su utilidad hacia la sociedad, incluyendo la importancia de su participación, se seguirán los lineamientos planteados por la Asociación Médica Mundial en la que vela por el bienestar de los participantes brindando el consentimiento informado en el que se garantiza la discreción y confiabilidad de los resultados obtenidos. Según el código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú Art. 26 sobre la confidencialidad se debe proteger la información sobre el individuo evaluado durante y después de la investigación que se realice.

IV. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados con respecto a los objetivos propuestos en la investigación, donde se evalúa las evidencias psicométricas de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en población adulta.

Tabla 1

Evidencias de validez de contenido a través del criterio de jueces mediante el índice V de Aiken

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
11	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	92%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad
 Se puede apreciar en la tabla 1, que los 4 jueces expertos concuerdan con que los ítems de IPAS poseen pertinencia, relevancia y claridad, alcanzando así valores > 80% del índice V de Aiken, lo cual indica que los ítems son coherentes y, por lo tanto, evalúan el constructo (Escorra, 1988).

Tabla 2
Análisis descriptivo de los ítems de IPAS

Dimensión	Ítem	Frecuencias					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Decisión
		1	2	3	4	5								
D1	IP3	26.3	16.3	8.4	30.4	18.7	2.99	1.51	-1.11	-1.51	.80	.80	.00	Aceptable
	IP4	33.3	7.4	19.5	20.4	19.5	2.85	1.54	.02	-1.49	.86	.76	.00	Aceptable
	IP7	22.6	14.4	12.3	19.5	31.3	3.23	1.57	-.24	-1.4	.78	.64	.00	Aceptable
	IP9	23.2	12.1	12.1	19.8	32.9	3.27	1.58	-.31	-1.47	.81	.77	.00	Aceptable
	IP13	11.9	12.8	18.5	37.4	19.5	3.40	1.27	-.55	-.74	.61	.62	.00	Aceptable
	IP15	23.7	23.0	12.6	21.8	18.9	2.89	1.46	.10	-1.42	.75	.76	.00	Aceptable
	IP21	31.1	26.5	11.7	21.6	9.1	2.51	1.36	.41	-1.19	.49	.60	.00	Aceptable
	IP24	12.6	21.2	15.8	28.0	22.4	3.26	1.35	-.25	-1.20	.59	.55	.00	Aceptable
	IP26	20.8	12.6	1.8	30.7	34.0	3.45	1.56	-.56	-1.31	.78	.86	.00	Aceptable
	IP27	12.1	17.5	36.2	20.8	13.4	3.06	1.18	-.07	-.72	.74	.60	.00	Aceptable
D2	IP1	25.3	14.2	18.1	22.4	20.0	2.98	1.48	-.06	-1.40	.89	.66	.00	Aceptable
	IP2	10.5	27.2	21.4	17.3	23.5	3.16	1.34	.03	-1.25	.61	.66	.00	Aceptable
	IP6	22.6	18.5	13.2	12.1	33.7	3.16	1.59	-.09	-1.57	.83	.72	.00	Aceptable
	IP10	26.5	20.2	3.1	24.7	25.5	3.03	1.59	-.06	-1.63	.86	.78	.00	Aceptable
	IP12	22.2	16.0	15.6	16.7	29.6	3.16	1.54	-.14	-1.48	.89	.87	.00	Aceptable
	IP14	15.8	21.8	16.7	12.5	33.3	3.26	1.50	-.13	-1.46	.84	.75	.00	Aceptable
	IP20	7.0	15.0	30.2	8.6	39.3	3.58	1.32	-.32	-1.14	.63	.73	.00	Aceptable
	IP29	22.2	14.4	18.7	21.0	23.7	3.10	1.48	-.14	-1.37	.85	.71	.00	Aceptable

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher; g²: Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; id: Índice de discriminación; D1: Agresión impulsiva; D2: Agresión premeditada; 1: Totalmente en desacuerdo; 2: En desacuerdo; 3: Neutral; 4: De acuerdo; 5: Totalmente de acuerdo.

En la Tabla 2 se evidencian los estadísticos descriptivos de los ítems sobre el formato de respuesta, indicando que ha habido variabilidad en los datos dado que no superan el 80% demostrando así que no existe deseabilidad social. Acerca de la asimetría y curtosis, los valores se hallaron dentro del intervalo +/- 1,5 siendo aceptable (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010) Asimismo, los valores del índice de homogeneidad todos los ítems se encuentran dentro de lo permitido $\geq .40$, por lo tanto, indica una adecuada correlación ítem test (Kline, 1986). Sobre comunalidades, los valores son mayores a .40, por lo tanto, son aceptables (Detrinidad, 2016). Finalmente, el índice de discriminación muestra los valores $\leq .05$ (Backhoff et al., 2000) mostrando así que los ítems cumplen los requisitos para ser incluidos en el instrumento.

Tabla 3

Medidas de bondad de ajustes del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de IPAS

Índices de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.087 (no aceptable)	< .08
SRMR	0.092 (no aceptable)	< .08
Ajuste comparativo		
CFI	0.904 (aceptable)	≥ 0.90
TLI	0.910 (aceptable)	≥ 0.90

Nota: RMSEA= Error cuadrático de la aproximación, SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática, CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo, TLI= Índice de Tucker- Lewis.

En la tabla 3 se observa los resultados del AFC del modelo teórico de dos factores, en el RMSEA se obtuvo un valor de 0.087, en el SRMR 0.092 siendo estos valores no aceptables. Sobre el ajuste comparativo se evidencia en el CFI valores de 0.904 y en el TLI 0.910 siendo estos valores aceptables según (Escobedo et al., 2016)

Figura 1: Modelo factorial de IPAS

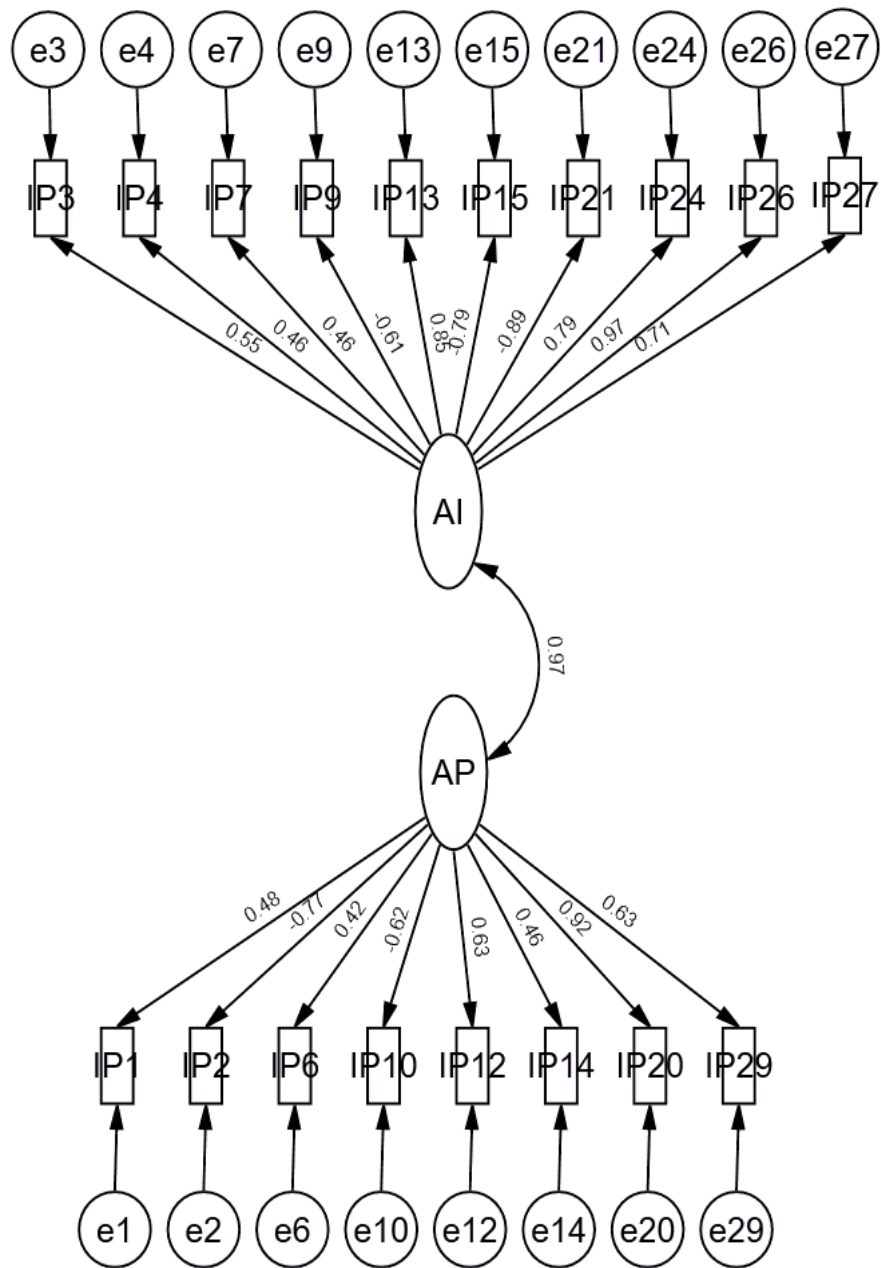


Tabla 4

Prueba de Kaiser-Meyer-Olkin y prueba de esfericidad de Bartlett

Índice	
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin .912
	Prueba de esfericidad de Bartlett p. .000

En la Tabla 4 tenemos los resultados del KMO .912, este valor se encuentra por encima de lo permitido .8 además la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó una significancia de .000 esto nos demuestra que hay correlación con la variable trabajada y nos permite ejecutar el análisis factorial exploratorio (Montoya, 2007).

Tabla 5

Varianza total explicada de IPAS

Varianza total explicada									
Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	11.334	62.967	62.967	11.334	62.967	62.967	6,674	37,080	37,080
2	1.474	8.190	71.157	1.474	8.190	71.157	6,134	34,077	71,157

En la Tabla 6 se aprecia que para dos factores hay un porcentaje acumulado de 71% siendo este porcentaje aceptable, debido a que el porcentaje acumulado debe ser mayor al 50% (Merenda, 1997).

Tabla 6

Matriz de componentes rotados.

	Factor	
	1	2
P5	0.912	
IP29	0.855	
IP12	0.835	
IP6	0.829	
IP10	0.800	
IP1	0.773	
IP16	0.748	
IP14	0.711	
IP20	0.708	
IP28	0.676	
IP19		0.936
IP8		0.842
IP23		0.725
IP18		0.666
IP11		0.598
IP2		0.507

En la tabla 5 se muestra la matriz factorial como resultado del AFE donde se evidencia que cada uno de los ítems muestran cargas factoriales son mayores a 0.50 siendo consideradas como fuertes y confirmando así las dos dimensiones del instrumento (Field, 2009).

Tabla 7

Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de IPAS

Índices de ajuste	Modelo propuesto	Índices óptimos
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.071 (aceptable)	< .08
SRMR	0.068 (aceptable)	< .08
Ajuste comparativo		
CFI	0.914 (aceptable)	≥ 0.90
TLI	0.935 (aceptable)	≥ 0.90

Nota: RMSEA= Error cuadrático de la aproximación, SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática, CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo, TLI= Índice de Tucker- Lewis.

En la Tabla 7 se observan los resultados obtenidos en el análisis factorial confirmatorio según la IPAS donde el modelo teórico consta de 18 ítems puntuados, sus índices de ajuste absoluto muestra, RMSEA= 0.071, SRMR= 0.068, los cuales muestran que el instrumento cuenta con un buen índice de ajuste absoluto. Sobre el ajuste comparativo, CFI= 0.914, TLI= 0.935 estos valores confirman que hay un buen ajuste comparativo. (Escobedo et al., 2016)

Figura 2: Análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo de IPAS

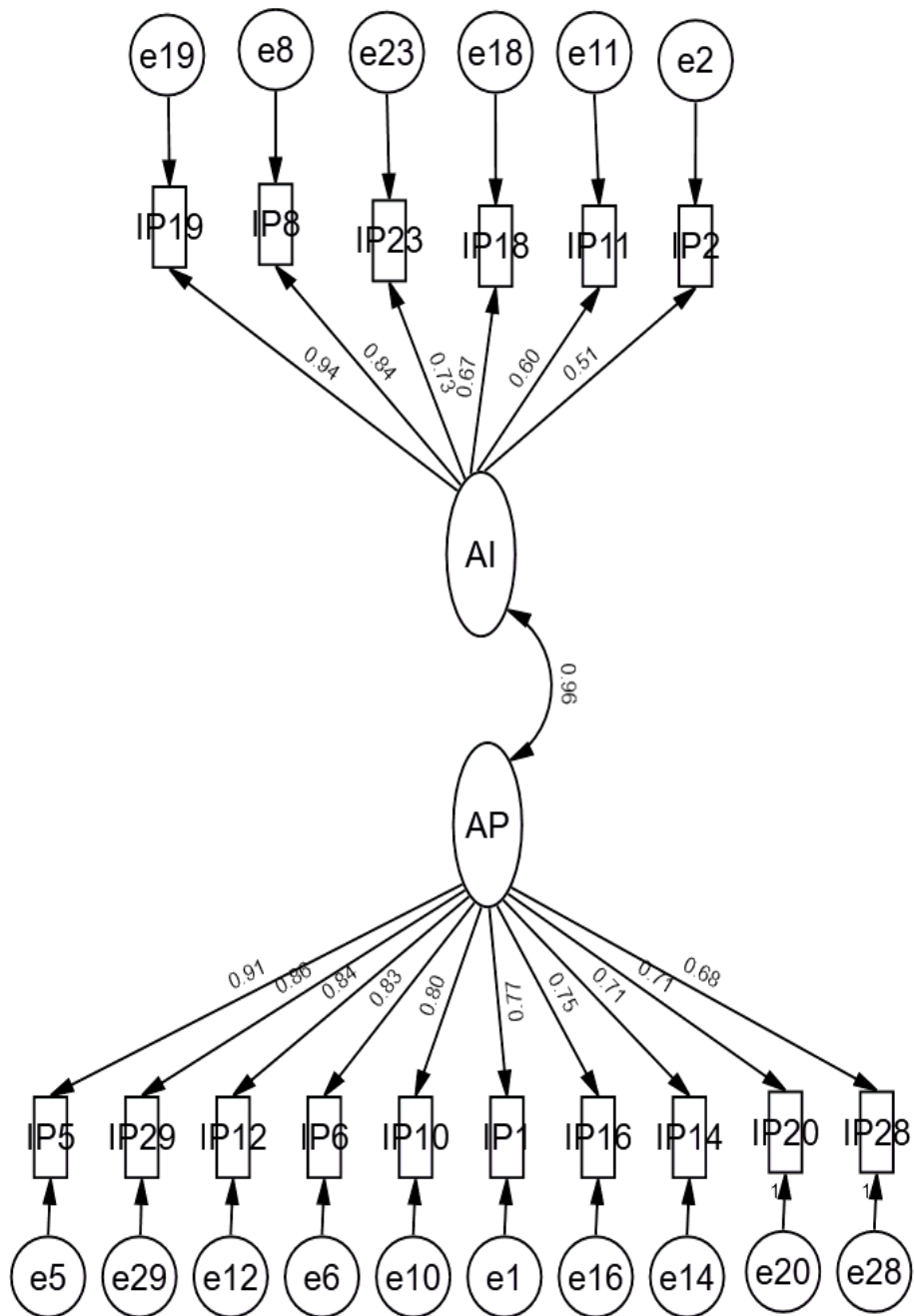


Tabla 8

Estadísticos de confiabilidad por coeficiente Alpha de Cronbach y Omega de McDonald's de IPAS

Dimensiones	Modelo teórico (18 ítems)		Nuevo modelo (16 ítems)	
	Cronbach's α	McDonald's ω	Cronbach's α	McDonald's ω
Agresión impulsiva	0.928	0.929	0.910	0.912
Agresión premeditada	0.942	0.943	0.964	0.964

En la tabla 8 se aprecian los estadísticos de confiabilidad tanto del modelo original como del propuesto, la dimensión agresión impulsiva obtiene en el coeficiente Alpha un valor de 0.928 y en el coeficiente Omega de McDonald's 0.929; mientras que la dimensión agresión premeditada muestra una significancia de 0.942 en el coeficiente Alpha y en el coeficiente Omega de McDonald's muestra 0.943. Por otro lado en el modelo propuesto, la dimensión agresión impulsiva evidencia un valor de 0.910 en el coeficiente Alpha y un valor de 0.912 en el coeficiente Omega de McDonald's, sobre la dimensión agresión premeditada se observa un valor de 0.964 tanto en el coeficiente Alpha como en el coeficiente Omega de McDonald's, por ello se infiere que la confiabilidad de este instrumento es alta dado que según George y Mallery (2003) los valores para el coeficiente Alpha deben estar entre 0.7 y 0.9 para ser aceptables, de igual manera para el coeficiente Omega de McDonald's donde los valores aceptables están entre 0.70 y 0.90 (McDonald, 1999)

V. DISCUSIÓN

La agresión es definida por Stanford (2003) como la demostración del comportamiento en la que se usa la fuerza física con la intención de dañar a la otra persona. Siendo así la agresión premeditada aquel acto agresivo que es planificado o consciente mientras que la agresión impulsiva es el acto agresivo que se da de manera espontánea o reactiva con la pérdida de control de la conducta, por lo tanto, bajo este modelo teórico fue construida la IPAS.

Para ejecutar el primer objetivo se hizo la revisión de los ítems de la escala con el fin de evaluar las evidencias de validez de contenido, la cual se dio mediante el método del juicio de expertos, siendo estos 4 profesionales especializados tanto en el área clínica como en investigación. Estos jueces analizaron los ítems de la escala con criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

Las puntuaciones fueron determinadas por el coeficiente V de Aiken, los valores encontrados fueron mayores al 80% por lo que según Escurra (1998) los ítems son coherentes y, por lo tanto, evalúan el constructo al igual que en la investigación de Astohuayhua (2018) titulada Validación de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de I.E en el distrito de San Juan de Lurigancho, donde indica que la validez de contenido según el coeficiente V de Aiken alcanza valores mayores al 80%.

Con respecto al segundo objetivo, se ejecutó el análisis descriptivo de los ítems se encontraron valores de frecuencia que no superan el 80% lo que demuestra la ausencia de sesgo diferencia del estudio realizado por Lopez (2016) donde indica que los valores de frecuencia de respuesta superan el 99,7%. Asimismo se evidencia que tanto en asimetría como en curtosis los valores de esta investigación se encuentren dentro del rango admitido por (Fernando y Anguiano-Carrasco, 2010) indicando el intervalo de +/- 1,5 para la presencia de normalidad, lo cual es igual a los valores encontrados en la investigación de Lopez (2016).

Por otra parte los índices de homogeneidad se encuentran dentro de lo permitido $\geq .40$ (Kline, 1986) de igual manera los valores en comunalidades superan el $\geq .40$ (Detrinidad, 2016), finalmente el índice de discriminación se muestran valores $\leq .05$ infiriéndose que son significativos según Backhoff et al (2000) Cabe mencionar que estos últimos valores no han sido hallados en la investigación de Lopez (2016), sin embargo en la investigación realizada por Romans et al., (2015) se evidencia que encontraron valores aceptables en asimetría y curtosis, en la dimensión agresión impulsiva se encontró ($g_1 = 0,58 - 0,19$; $g_2 = 0,25 - 0,37$, respectivamente) y en la dimensión agresión premeditada ($g^1 = 0,22 - 0,19$; $g^2 = 0,41 - 0,37$, respectivamente) considerados como valores aceptables.

En el tercer objetivo, se evaluó la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, por lo que se realizó la prueba de KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett en donde se encontró que los resultados del KMO eran .912 lo cual está por encima de lo permitido además la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó una significancia de $p = .000$, estos valores son muy parecidos a los encontrados por Azevedo, País, Coelho y Figueredo (2018) en su investigación titulada validación de la versión portuguesa de la escala de agresión impulsiva y premeditada en población reclusa contando con una muestra de 240 reclusos, donde se halló un KMO de .87 y $p < .01$ lo que permite realizar el análisis factorial confirmatorio.

En la varianza total explicada se obtuvo en la dimensión impulsiva 63% y para la dimensión premeditada 71%, siendo valores muy cercanos a los de la investigación realizada por Cruz et al. (2019) donde obtuvieron 70% en la dimensión agresión impulsiva y 74% en la dimensión agresión premeditada.

Se demostró que se cumple con modelo de dos factores por lo que se evidencia valores aceptables en cuanto al ajuste absoluto y comparativo, ($\chi^2/df = 2.53$, RMSEA= 0.071, SRMR= 0.068, CFI= 0.914, TLI= 0.935) (Escobedo et al., 2016) Estos resultados son respaldados por estudio de Kuyck, De Beurs y Barendregt (2013) titulada Evaluación psicométrica de la versión holandesa de la Escala de Agresión Impulsiva / Premeditada (IPAS) en prisioneros femeninos y masculinos, contando con una muestra de 149 hombres y 70 mujeres, (RMSEA= 0.10, CFI= 0.75, TLI= 0.73). Esto sugiere que para posteriores estudios en esta población utilizar el modelo de 2 factores.

Sobre el último objetivo se corroboró la confiabilidad de las dimensiones de IPAS obteniendo así una significancia de 0.912 en la dimensión agresión impulsiva, 0.964 para la dimensión agresión premeditada del coeficiente Omega de McDonald's lo cual para McDonald (1999), es una confiabilidad alta, mientras que en el coeficiente Alpha hay una significancia de 0.910 para la dimensión agresión impulsiva y 0.964 para la dimensión agresión premeditada; a comparación del estudio realizado por Romans et al. (2015) cuyo estudio Validación de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada en pacientes psiquiátricos mexicanos, con una muestra conformada por 163 pacientes diagnosticados, encontraron una significancia de .69 en la dimensión agresión impulsiva y .78 en la dimensión agresión premeditada según el coeficiente Alpha en donde muestran una confiabilidad alta y en el estudio de Kuyck, De Beurs y Barendregt (2013) donde en la dimensión agresión impulsiva muestra un valor de 0.93 y en la agresión premeditada un valor de 0.90 mostrando también una confiabilidad alta (George y Mallery, 2003).

Las evidencias psicométricas de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada para la población establecida en esta investigación resultan adecuadas por lo que los resultados explican los beneficios de aplicar esta prueba y así poder caracterizar el tipo de agresión ejercida por el sujeto, ya que se evidencian buenos valores de validez y confiabilidad para dos factores lo cual se ha corroborado con diferentes investigaciones.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA:

Se establecieron las evidencias psicométricas de IPAS, aplicada en una muestra de 514 sujetos, donde se pudo determinar que el instrumento cuenta con las adecuadas propiedades psicométricas para aplicar a la población establecida.

SEGUNDA:

Se evaluó la validez de contenido mediante el criterio de jueces evidenciando así que todos los ítems son claros, pertinentes y confiables.

TERCERA:

En cuanto al análisis descriptivo de IPAS, arrojan valores mayores a 0.4 por lo que demuestra que miden la variable correctamente.

CUARTA:

Las evidencias de la validez de constructo de IPAS, se analizó mediante el análisis factorial confirmatorio, y con los resultados obtenidos, se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio donde se corroboró el uso de dos factores propuestos originalmente por el autor.

QUINTA:

Sobre la confiabilidad se corroboró que las dimensiones agresión impulsiva y premeditada muestran una consistencia interna muy alta.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Ahondar más en los estudios psicométricos de esta variable ya sea en la revisión o en la adaptación de este instrumento.

SEGUNDA:

Hacer uso del instrumento en estudios correlacionales para poder así relacionar sus dimensiones con otras variables e identificar cuál es la dimensión que predomina más, según las distintas poblaciones.

TERCERA:

Examinar la confiabilidad y validez mediante otros métodos que no han sido aplicados en esta investigación.

CUARTA:

Realizar más estudios en las diferentes provincias del Perú debido a que existen pocas investigaciones sobre este instrumento.

REFERENCIAS

- Aliaga, J. (2006). Psicometría: Test psicométricos, confiabilidad y validez. En Andreu, J. (2010). Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes. TEA Ediciones.
- Andreu, J. (2012). Escala de Agresividad Premeditada e Impulsiva. Madrid: Departamento de Psicología Clínica. Universidad Complutense de Madrid.
- Andreu, J., Peña, M., y Penado, M. (2012). Agresión Juvenil. Una investigación empírica sobre sus causas. Madrid: Editorial Académica Española.
- Alarcón, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. Lima, Perú: Editorial Universitaria.
- Alcazar, M., Verdejo, A., Bouso, J., y Bezos, L. (2007). Neuropsicología de la agresión impulsiva. *Revista de neurología*, 50, 291-299
- Alcázar-Córcoles, Miguel & García, Antonio & Bouso, José Carlos & Saldaña, Laura. (2010). Neuropsicología de la agresión impulsiva. *Revista de Neurología*. 50. 291. 10.33588/rn.5005.2009316.
- Arias, A. (2009). Contribuciones de la psicología social al estudio de la agresión. En Garivia, E., Cuadrado, I. y Lopez, M. *Introducción a la Psicología Social* (págs. 319-353). Madrid: Sanz y Torres: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Astohuayhua, M. (2018). Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018 http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/32365/Astohuayhua_AM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ato, M., López, J y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 3(29), 1038-1059
- Azevedo JC, Pais-Ribeiro JL, Coelho R, Figueiredo-Braga M. Validation of the Portuguese Version of Impulsive-Premeditated Aggression Scale in an Inmate Population. *Front Psychiatry*. 2018; 9:10. Published 2018 Feb 5. doi:10.3389/fpsy.2018.00010

- Backhoff, E., Larrazolo, N., y Rosas, M. (2000). Nivel de dificultad y poder de discriminación del Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA). *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 2(1), 12-29. <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/15>
- Bandalos, D. y Finney, S. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge
- Bandura, A., & Houston, A. (1961). Identification as a process of incidental learning. *Journal of Abnormal in Psychology*, 83, 311-318.
- Bandura, A. (1982). Los orígenes de la conducta. En A. Bandura, *Teoría del aprendizaje social* (págs. 31-75). Madrid: España-Calpe.
- Barratt, E. & Slaughter, L. (1998). Defining, measuring and predicting impulsive aggression: a heuristic model. *Behavior Sciences & the Law*, 16, 285-302.
- Bassas, N., Batlle, S., Bielsa, A., Blanco, I., Carretero, O., Molina, M., y otros. (2007). La impulsividad. En Bassas, N., Bielsa, S., Molina, M. & Rafael, A. *Impulsividad vs Agresividad. Habitación Social. Tratamiento casos clínicos* (págs. 17-54). Laertes.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
- Carré, J., Putman, S., & Mc Cormick, C. (2009). Testosterone responses to competition predict future aggressive behavior at a cost to reward in men. *Psychoneuroendocrinology*, 34(4), 561-570.
- Comrey y Lee (1992). En Catena, A., Ramos, M., Trujillo, H (2003). *Análisis multivariado, un manual para investigadores*. Madrid, España: Biblioteca Nueva.
- Cosi, S., Vigil-Colt, A., y Canals, J. (2009). Desarrollo del cuestionario de agresividad proactiva/reactiva para profesores: estructura factorial y propiedades psicométricas. *Psychothema*, 21(1), 159-164.
- Cruz AR, Pasion R, Castro Rodrigues A, Zabala C, Ricarte J, Barbosa F. Psychometric properties of the Impulsive/Premeditated Aggression Scale in Portuguese community and forensic samples. *Trends Psychiatry Psychother*. 2019;00(0):000-000. <http://dx.doi.org/10.1590/2237-6089-2018-0055>

- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Dollard, J., Miller, N., Doob, L., Mowrer, O., & Sears, R. (1939). Frustration and aggression. New Haven, CT: Yale University Press.
- Elstein, A. (2008). Días de furia. Otro punto de informa lo que nos pasa, 179, 1-4.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación 51 y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(12), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Fernández, V. (2018). Un experimento revela que impide la actividad neuronal en las áreas del cerebro vinculadas al autocontrol. Universidad Gales del sur. <https://www.quo.es/salud/a70770/por-que-el-alcohol-causa-agresividad/>
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El Análisis Factorial Como Técnica De Investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18- 33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS (3rd ed.)*. London, UK: SAGE Publications
- Galimberti, U. (2002). *Diccionario de Psicología*. <https://saberepsi.files.wordpress.com/2016/09/galimberti-umberto-diccionario-de-psicologc3ada.pdf>
- George, D. y Mallery, P. (2003). *Spss for Windows step by step: A Simple Guide and Reference. 11.0 Update (4.ª ed, p.231)*. Allyn & Bacon.
- Gerstle, J., Mathias, C., &Stanford, M. (1998). Auditory P300 and self-reported impulsive aggression. *Progress in Neuropsychopharmacology and Biological Psychiatry*, 22, 575-583.

- Gómez, P. (Enero, 2009). Principios básicos de bioética. Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia. 55 (4), 230-233.
- Gonzales, F. (2007). Instrumentos de evaluación psicológica. Ciudad de La Habana: Editorial Ciencias Médicas.
- Guillén Valle, O. R., & Valderrama Mendoza, S. R. (2015). Guía para elaborar la tesis universitaria. Escuela de Posgrado [Libro electrónico]. Ando Educando.
https://www.academia.edu/37024919/GU%C3%8DA_PARA_ELABORAR_LA_TESIS_UNIVERSITARIA_ESCUELA_DE_POSGRADO
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado y otros. (2003). Metodología de la investigación. (3ª ed.). México: Mc Graw-Hill.
- Houston, R., Stanford, M., Villemarette-Pittman, N., Conklin S., & Helfritz, L. (2003). Neurobiological correlates and clinical implications of aggressive subtypes. Journal of Forensic Neuropsychology, 3(4), 67-87.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Nota de Prensa Día de la No violencia contra la mujer.
<http://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/notadeprensa216.pdf>
- Kline, P. (1986). A handbook of test construction: Introduction to psychometric design [Características léxicas del idioma inglés]. Methuen.
<https://psycnet.apa.org/record/1987-97491-000>
- Kuyck WGE, de Beurs E, Barendregt M, van den Brink W. Psychometric evaluation of the Dutch version of the Impulsive/ Premeditated Aggression Scale (IPAS) in male and female prisoners. Int J Forensic Mental Health. 2013; 12:172-9.
- López, E. (2004). La figura del agresor en la violencia de género: características personales e intervención. Papeles del Psicólogo, 25(88), 31-38.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=778/77808805>
- Lopez, L. (2016). Validación psicométrica de la versión española de la "Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada" (IPAS).

- Martinez, M., Blasco, C., y Moya, L. (2010). Definición y tipología de la agresión y la violencia. En Moya, L. *Psicobiología de la violencia* (págs. 36-34). Madrid: Pirámide.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Mejía, E. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Centro de producción imprenta de la UNMSM.
- Merenda, P. (1997). *Methods, plainly speaking. A guide to the proper use of factor analysis in the conduct and reporting of research: Pitfalls to avoid*. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 30, 156-164.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2020). *Estadísticas - Atención Integral a víctimas de Violencia Familiar y Sexual*. <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=36>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 2.
- Montoya, O. (Mayo/julio, 2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia et Technica*, 13(35), 281-286.
- Moya, L. (2010). El cerebro violento. En Moya, L. *Psicobiología de la violencia* (págs. 35-52). Madrid: Pirámide.
- Moyer, K. (1968) *Kinds of aggression and their physiological basis*. *Communications in Behavioral Biology*, 2, 65-87.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los Ítems. *Papeles del Psicólogo*. 31(1)56-57. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006>

- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). Teoría psicométrica. (3.^a ed.). México DF: McGraw Hill.
- Organización Mundial de la Salud. (2020). Violencia contra la mujer infligida por su pareja. https://www.who.int/gender/violence/who_multicountry_study/summary_report/chapter2/es/index6.html
- Pobea, M. (2015). La encuesta. [Diapositivas]. Cuba: Sala de lectura digital David Wald.
- Ramirez, J. (1996). Aggression: causes and functions. *Hiroshima Forum for Psychology*, 17, 21-37.
- Real Academia Española. (2019). Diccionario de la Lengua Española. <https://dle.rae.es/agresividad?m=form>
- Richardson, D. & Green, L. (2003). Defining direct and indirect aggression: The Richardson Conflict Response questionnaire. *International Review of Social Psychology*, 16, 11-30.
- Romans, L., Fresán, A., Senties, H., Sarmiento, E., Berlanga, C., Robles-García, R., Tovilla-Zarate, C-A. Validation of the impulsive/premeditated aggression scale in Mexican psychiatric patients. *Nord J Psychiatry*, 69, 397–402.
- Ruiz Bolívar, C. (2013). Instrumentos y técnicas de investigación educativa. (3^o ed.). Texas: DANAGA Training and Consulting.
- Shaffer, D. (2002). Agresión y conducta antisocial. En D. Shaffer, *Desarrollo Social y de la Personalidad* (págs. 291-324). Madrid: Paraninfo.
- Siegel, A. (2005). The neurobiology of aggression and rage. Boca Ratón, Fl: CRC Press.
- Sistema Integrado de Justicia (SIJ) – Comisión de Justicia de Género del Poder Judicial (2019) Estadísticas del Poder Judicial. <https://observatorioviolencia.pe/estadisticas-del-poder-judicial-2/>

Santisteban, C. (2009). Principios de Psicometría. Madrid: Síntesis.

Sjöström, N., Eder, D., Malm, U., & Beskow, J., (2001). Violence and its prediction at a psychiatric hospital, *European Psychiatry*, 16, 459-65.

Stanford, M., Houston, R., Villemarette-Pittman, N. & Greve, K. (2003). Premeditated aggression: Clinical assessment and cognitive psychophysiology. *Personality and Individual differences*, 47, 385-395.

Stanford, M., Houston, R., Mathias, C., Villemarette-Pittman, N., Helfritz, L. & Conklin, S. (2003). Characterizing aggressive behavior. *Assessment*. 10(2), 183-190.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos		Variable: Agresión		Método
	General	Instrumento	Dimensiones	Ítems	Tipo y diseño
¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de agresión impulsiva y premeditada en población adulta, Lima Norte, 2020?	Establecer las evidencias psicométricas de la Escala de agresión impulsiva y premeditada en población adulta, Lima Norte, 2020				Diseño: experimental-transversal
	Identificar evidencias psicométricas relacionadas con la validez de contenido de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada	Escala de agresión impulsiva y premeditada (IPAS)	Agresión impulsiva	3, 4, 7, 9, 13, 15, 21, 24, 26 y 27.	Tipo: aplicada
	Evaluar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada.				
	Identificar evidencias psicométricas relacionadas a la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada.				
Corroborar los índices de confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada.			Agresión premeditada	1, 2, 6, 10, 12, 14, 20 y 29.	

Anexo 2: Operacionalización de la variable: agresividad

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Agresión	Según Stanford (2003) la agresividad se diferencia en dos tipos de comportamiento; la agresión impulsiva o emocional y la agresión premeditada o predatoria. La agresión premeditada tiene como característica de que el individuo la realiza a fin de conseguir un propósito específico (Alcázar, 2010) por otro lado la agresión impulsiva es aquella respuesta de irritabilidad en la cual se evidencia la pérdida de control en el comportamiento, la persona no necesariamente debe tener problemas psiquiátricos, por lo tanto, el acto no es predecible	La variable de agresión tiene dos dimensiones, agresión impulsiva y agresión premeditada, esta variable se medirá con la Escala de agresión impulsiva y premeditada de Stanford (2003)	Agresión impulsiva	Sentimiento de culpabilidad, pérdida de control o, respuesta ansiosa.	3, 4, 7, 9, 13, 15, 21, 24, 26 y 27	Ordinal
			Agresión premeditada	Planificación del acto agresivo, interés o propósito, venganza,	1, 2, 6, 10, 12, 14, 20 y 29	

Anexo 3: Instrumento de evaluación

Autor original : Dr. Matthew S. Stanford

Año : 2003

Adaptación : Romans Laura, Fresán Ana, Sentíes Héctor, Sarmiento Emmanuel,
Berlanga Carlos, Robles-García Rebeca, Tovilla-Zárate Carlos-Alfonso.

Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada

Cuando uno se frustra, se enoja o se siente con rabia, se expresa ese enojo en una variedad de maneras. Si usted fuera a pensar en los hechos agresivos que hizo durante los últimos seis meses, ¿cómo los calificaría contestando las siguientes preguntas? Un *hecho agresivo* se define como “pegar físicamente y/o insultar verbalmente a otra persona o romper/tirar objetos a causa del enojo que se sentía en el momento.”

Las respuestas posibles caben dentro de una de las cinco categorías citadas, es decir,

Totalmente en Desacuerdo (1) En Desacuerdo (2) Neutral (3)

De Acuerdo (4) Totalmente De Acuerdo (5)

	1	2	3	4	5
1. Yo planeé cuándo y dónde expresar mi enojo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Sentí que el arrebató estaba justificado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Cuando me puse furioso, reaccioné sin pensar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Suelo tener remordimientos después de cometer hechos agresivos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Me sentí en control de mí mismo/a durante el hecho agresivo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Siento que mis acciones eran necesarias para obtener lo que quería en el momento de cometer el hecho agresivo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. No recuerdo bien los detalles de los incidentes agresivos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Antes de cometer los actos agresivos comprendí sus consecuencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Siento que durante el hecho agresivo perdí el dominio de mí mismo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Retrasé el hecho agresivo a propósito antes de llevarlo a cabo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Me sentía obligado/a por otras personas a hacer los hechos agresivos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Yo quería que algunos de los incidentes sucedieran.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Siento que se me fue la mano durante algunos de los incidentes agresivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Pienso que la otra persona merecía lo que le pasó durante los actos agresivos.
15. Me puse nervioso/a o trastornado/a antes de cometer los hechos.
16. Los hechos agresivos me dieron poder sobre otros o mejoraron mi estatus social.
17. Estaba bajo la influencia de alcohol o de otros narcóticos cuando cometí los actos.
18. Yo conocía a la mayoría de las personas involucradas en los incidentes.
19. Durante los hechos, me preocupaba por mi seguridad personal.
20. Algunos de los actos agresivos los hice por venganza.
21. Pienso que me porté más agresivo que una persona común durante los últimos seis meses.
22. Me sentía confundido durante los actos agresivos.
23. Antes de los incidentes, sabía que iba a suceder un altercado.
24. Mi conducta fue excesiva y desproporcionada a la provocación.
25. Mis arrebatos solían dirigirse a una persona específica.
26. Yo considero que los actos agresivos fueron impulsivos.
27. El día del incidente estaba de mal humor.
28. Los actos fueron un “alivio” y me sentía mejor después de cometerlos.
29. Me alegro de que hayan ocurrido algunos de los incidentes.
30. Cualquier cosa me podía haber hecho perder el control antes de los hechos agresivos.

docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwwN0qegrenJkhzIzIjiiIJGey2M6MJ3ake-fO8S_TR...

Cuestionario IPAS


Cuando uno se frustra, se enoja o se siente con rabia, se expresa ese enojo en una variedad de maneras. Si usted fuera a pensar en los hechos agresivos que hizo durante los últimos seis meses, ¿cómo los calificaría contestando las siguientes preguntas? Un hecho agresivo se define como "pegar físicamente y/o insultar verbalmente a otra persona o romper/tirar objetos a causa del enojo que se sentía en el momento."
Las respuestas posibles caben dentro de una de las cinco categorías:

*Obligatorio

1. Yo planeé cuándo y dónde expresar mi enojo. *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Neutral
- De Acuerdo
- Totalmente De Acuerdo

2. Senti que el arrebató estaba justificado. *



URL: <https://forms.gle/iJGkdVbj1BnXmdg7A>

Anexo 4: Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela para el piloto.



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 14 de agosto de 2020

CARTA INV. N°0004-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. Presidente del **Distrito Judicial de Lima Norte**
Atención: **Oficina de Medicina Legal**
Av. Carlos Izaguirre 176, Independencia

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Nataly Guiliana Vargas Gomez con DNI N° 73982377** estudiante de la carrera de psicología, con **código de matrícula: 6700162592** quien desea realizar su trabajo de investigación "**Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS): Evidencias psicométricas en denunciados-Corte Superior de Justicia, Lima Norte, 2020**" realizando la aplicación de una prueba psicológica en varones denunciados por agresión en el ámbito de violencia familiar conforme al anexo que se adjunta, para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la escuela de psicología que solicitó cuando realizó el proyecto de investigación.



"Año de la universalización de la salud"

Carta N° 956 -2020/EP/PSL.UCV.LIMA NORTE.LN

Los Olivos 22 de junio de 2020

Autor:

Dr. Matthew S. Stanford

Presente:

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle la Srta. **Vargas Gomez Nataly Guillana**, con DNI N° 73982377 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700162592, quien realizara tu trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulada: "**ESCALA DE AGRESION IMPULSIVA Y PREMEDITADA (IPAS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN DENUNCIADOS-CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA, LIMA NORTE, 2020**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

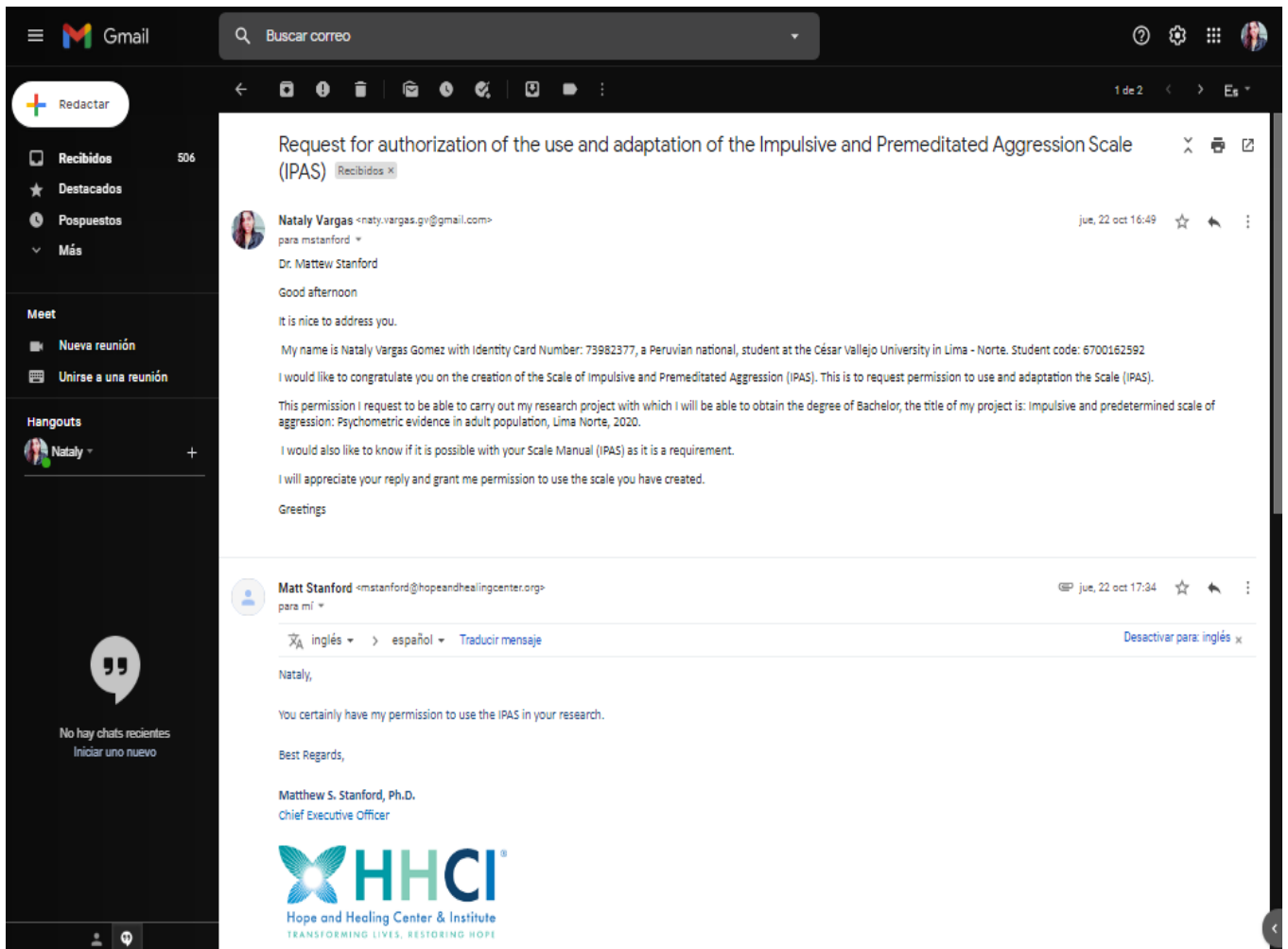
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso y adaptación del instrumento en mención, para solo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigaciones.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Autorización de uso del instrumento por parte del autor original.



The screenshot shows a Gmail interface with a dark theme. The main content is an email thread with the following details:

- Subject:** Request for authorization of the use and adaptation of the Impulsive and Premeditated Aggression Scale (IPAS)
- From:** Nataly Vargas <naty.vargas.gv@gmail.com>
- To:** Dr. Matthew Stanford
- Date:** jue, 22 oct 16:49

Body of the email:

Good afternoon

It is nice to address you.

My name is Nataly Vargas Gomez with Identity Card Number: 73982377, a Peruvian national, student at the César Vallejo University in Lima - Norte. Student code: 6700162592

I would like to congratulate you on the creation of the Scale of Impulsive and Premeditated Aggression (IPAS). This is to request permission to use and adaptation the Scale (IPAS).

This permission I request to be able to carry out my research project with which I will be able to obtain the degree of Bachelor, the title of my project is: Impulsive and predetermined scale of aggression: Psychometric evidence in adult population, Lima Norte, 2020.

I would also like to know if it is possible with your Scale Manual (IPAS) as it is a requirement.

I will appreciate your reply and grant me permission to use the scale you have created.

Greetings

- From:** Matt Stanford <mstanford@hopeandhealingcenter.org>
- To:** para mí
- Date:** jue, 22 oct 17:34


inglés > español Traducir mensaje Desactivar para: inglés

Nataly,

You certainly have my permission to use the IPAS in your research.

Best Regards,

Matthew S. Stanford, Ph.D.
Chief Executive Officer

**HHCI**
Hope and Healing Center & Institute
TRANSFORMING LIVES. RESTORING HOPE

Anexo 7: Autorización de la autora de la adaptación al español

Ciudad de México, México a 22 de Junio del 2020

Nataly Guiliana Vargas Gómez
Alumna de la Licenciatura en Psicología
Universidad César Vallejo
P R E S E N T E

Estimada Nataly:

Por medio de la presente hago constar que en días anteriores le envié la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada, en su versión validada para México, así como el artículo de validación, para que pueda emplearla para el desarrollo de su tesis para obtener el título de Licenciada en Psicología.

Como parte del proceso para brindarle el instrumento, se le solicita cite el trabajo del autor original de la escala, así como el estudio de validación en México.

Considerando que el instrumento que usará se encuentra validado en una población distinta a la que usted entrevistará, se le sugiere realizar un estudio piloto para identificar si existen variaciones lingüísticas que deban modificarse para un mejor entendimiento del instrumento. En caso de existir, se le sugiere que en su trabajo de tesis agregue un apartado sobre la adaptación del instrumento y reporte los cambios realizados y las razones para hacerlos. De la misma forma y para darle una mayor solidez a estos cambios, se le sugiere obtener los datos de confiabilidad del instrumento con las adaptaciones lingüísticas que haya realizado.

Sin más por el momento, se extiende la presente para los fines que la interesada juzgue convenientes.

A T E N T A M E N T E



Dra. Ana Fresán Orellana
Investigador en Ciencias Médicas
Subdirección de Investigaciones Clínicas
Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz

Anexo 8:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Asentimiento informado

Estimado:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Nataly Guiliana Vargas Gomez, estudiante de la carrera de psicología del X ciclo de la Universidad César Vallejo - Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando un proyecto de investigación que lleva por título “Escala de agresión impulsiva y premeditada (IPAS): Evidencias psicométricas en población adulta, Lima Norte, 2020”; parte del proceso consiste en recoger información con participación voluntaria a través de la aplicación de una prueba psicológica: Escala de agresión impulsiva y premeditada, garantizando el anonimato, así mismo, comunicarle que la información persigue fines académicos, nada lucrativo. De haber accedido participar en la investigación aceptó haber recibido la información adecuada para el desarrollo de la investigación.

Gracias por su participación.

Atte.

Nataly Guiliana Vargas Gomez
ESTUDIANTE DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Manifiesto haber recibido la correcta información y que formare parte del trabajo de investigación que lleva por título “Escala de agresión impulsiva y premeditada (IPAS): Evidencias psicométricas en población adulta, Lima Norte, 2020”, para ello desarrollé dos cuestionarios y que toda información brindada será estrictamente confidencial y no se empleará para otro propósito, ni se me entregaran resultados a nivel individual.

Anexo 9: Resultados del piloto.

Tabla 10

Evidencias de validez basadas en el contenido de IPAS

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
11	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	92%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

Tabla 11**Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada**

Dimensión	Ítem	Frecuencias					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Decisión
		1	2	3	4	5								
D1	IP3	12.9	27.3	22.9	31.4	5.7	2.90	1.16	-.08	1.01	.16	.96	.00	Aceptable
	IP4	33.3	7.4	19.5	20.4	19.5	2.81	1.26	.14	1.09	.20	.85	.00	Aceptable
	IP7	5.7	21.4	32.9	21.4	18.6	3.26	1.16	-.01	-1.4	.30	.73	.00	Aceptable
	IP9	23.2	12.1	12.1	19.8	32.9	3.11	1.28	-.04	-.83	.37	.60	.00	Aceptable
	IP13	11.9	12.8	18.5	37.4	19.5	3.37	1.15	-.19	-.75	.29	.81	.00	Aceptable
	IP15	23.7	23.0	12.6	21.8	18.9	3.70	1.19	.11	.58	.25	.75	.00	Aceptable
	IP21	31.1	26.5	11.7	21.6	9.1	3.21	1.32	1.06	1.16	.16	.52	.00	Aceptable
	IP24	12.6	21.2	15.8	28.0	22.4	3.34	1.31	-.25	-.95	.12	.87	.00	Aceptable
	IP26	20.8	12.6	1.8	30.7	34.0	3.27	1.29	-.46	1.06	.37	.63	.00	Aceptable
IP27	12.1	17.5	36.2	20.8	13.4	3.33	1.22	-.41	-.75	.27	.74	.00	Aceptable	
D2	IP1	25.3	14.2	18.1	22.4	20.0	2.98	1.48	-.06	1.40	.818	.75	.00	Aceptable
	IP2	10.5	27.2	21.4	17.3	23.5	3.16	1.34	.03	1.25	.612	.85	.00	Aceptable
	IP6	22.6	18.5	13.2	12.1	33.7	3.16	1.59	-.09	1.57	.833	.84	.00	Aceptable
	IP10	26.5	20.2	3.1	24.7	25.5	3.03	1.59	-.06	1.63	.858	.55	.00	Aceptable
	IP12	22.2	16.0	15.6	16.7	29.6	3.16	1.54	-.14	1.48	.889	.70	.00	Aceptable
	IP14	15.8	21.8	16.7	12.5	33.3	3.26	1.50	-.13	1.46	.841	.79	.00	Aceptable
	IP20	7.0	15.0	30.2	8.6	39.3	3.58	1.32	-.32	1.14	.627	.83	.00	Aceptable
	IP29	22.2	14.4	18.7	21.0	23.7	3.10	1.48	-.14	1.37	.847	.77	.00	Aceptable

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher; g²: Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; id: Índice de discriminación; D1: Agresión impulsiva; D2: Agresión premeditada; 1: Totalmente en desacuerdo; 2: En desacuerdo; 3: Neutral; 4: De acuerdo; 5: Totalmente de acuerdo.

Tabla 12

Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Prueba de KMO y test de Bartlett de la prueba piloto

Índice			
	Medida Kaiser-Meyer-Olkin		.479
KMO			
	Prueba de esfericidad de Bartlett	p.	.003

Varianza total explicada de IPAS en estudio piloto

Varianza total explicada			
Autovalores iniciales			
Factor	Total	Porción de varianza	% acumulado
1	2,338	12,988	12,988
2	2,137	11,874	24,862

Tabla 13*Matriz de componentes rotados de IPAS en el estudio piloto*

	Factor	
	1	2
P21	0.667	
P10	0.666	
P12	0.497	
P29	0.475	
P1	0.426	
P14	0.424	
P20	0.409	
P2	0.353	
P6	0.317	
P9		0.636
P26		0.595
P7		0.523
P27		0.51
P15		0.451
P13		0.408
P4		0.381
P24		0.314
P3		

Tabla 14*Evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna de IPAS del estudio piloto*

Dimensiones	Modelo original (18 ítems)	
	Cronbach's α	McDonald's ω
Agresión impulsiva	0.558	0.568
Agresión premeditada	0.499	0.519

Anexo 10: Criterio de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AGRESIÓN IMPULSIVA Y PREMEDITADA (IPAS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: LIC. PAMELA ZAVALA BARRUETO

DNI: 40703967

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UGV	PSICOLOGIA CNICA	2011
02	ALCIDES CARRION	COGNITIVA CONDUCTUAL	2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRIS LIMA NORTE	PSICOLOGA	CARABAYLLO	2015 - A LA FECHA	JEFA DE PSICOLOGIA Y SALUD MENTAL
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AGRESIÓN IMPULSIVA Y PREMEDITADA (IPAS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. André Alberto Arias Luján

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Autónoma de Barcelona	Terapia familiar sistémica	2012-2014
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policia Nacional del Peru	Psicólogo	Lima	2016-Actual	Psicólogo asistencial
02	INABIF	Psicólogo	Lima	2015-2016	Psicólogo asistencial
03	ESSALUD	Psicólogo	Chimbote	2013-2015	Psicólogo asistencial

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AGRESIÓN IMPULSIVA Y PREMEDITADA (IPAS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador: **DRA. MÓNICA MENeses La Riva**

DNI: **09429302**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cayetano Heredia	Maestría	2014 - 2016
02	Universidad César Vallejo	Doctorado	2016 - 2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	César Vallejo	Docente	Lima Norte	16 años	Dir. Jefatura Investigativa
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE AGRESIÓN IMPULSIVA Y PREMEDITADA (IPAS)

Observaciones: Ninguna de relevancia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador: **Dra. CALIZAYA VERA, Jessica Martha**

DNI Nro 09954277

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Doctorado en Salud Pública	2017
02	UNMSM	Maestría en Psicología, Mención: Psicología Clínica y de la Salud	2006
03	Facultad de Medicina, UNMSM	Estudios concluidos: Doctorado en Neurociencias	2016 - 2018
04	UNMSM	Estudios concluidos Segunda Especialidad: Psicología de la clínica y de la salud	2018 - 2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital de Huaral	Jefatura/Psicóloga asistencial	Huaral - Lima	2001 - actualidad	
02	EA Psicología - UCV	Docente	Los Olivos	2008 - Actualidad	
03	Facultad de Psicología - UNFV	Docente	Lima	2019	

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
 DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD
 Dra. Mónica Meneses La Riva
 D. N. P. 001
 JEFE DEL SERVICIO DE PSICOLOGÍA