



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Revisión Sistemática y Meta análisis de las Propiedades Psicométricas  
de las Escalas de Resiliencia en el en el contexto peruano,  
Periodo 2010 – 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE

Licenciado en Psicología

**AUTORES:**

Barrera De la cruz, Eddy Rollin. (ORCID: 0000-0003-4236-5334)

Santana Flores, María Alejandra. (ORCID: 0000-0002-6778-9777)

**ASESOR:**

Mg. Serpa Barrientos Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA-PERÚ

(2021)

## DEDICATORIA

El camino que iniciamos hace seis años llenos de aprendizaje, de vivir diferentes experiencias, de comprobar que la amistad verdadera sí existe y que nos impulsa a hacer proyectos increíbles, llega a su fin, pero marcando el punto de partida a nuevos proyectos e historia por escribir.

Es por ello que dedicamos esta tesis a nuestra familia y amigos por enseñarnos lo que es el amor incondicional y por empujarnos a salir adelante, también a todas las personas que nos acompañaron en algún momento importante en esta corta vida transcurrida, por sus aportes, lealtad y cariño.

Esta tesis simboliza nuestra perseverancia, el amor y esfuerzo que le ponemos a todo lo que hacemos para sentirnos orgullosos de quiénes somos y que todos los que nos acompañan compartan ese mismo sentimiento.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradecemos a Dios por la vida, a nuestros padres por guiar nuestros pasos, a nuestros hermanos por su apoyo incondicional, a nuestros familiares que partieron que son luz en nuestro camino, a nuestros amigos por creer en nosotros y animarnos a continuar, por último, a nuestros maestros por compartir sus conocimientos, experiencias y enseñarnos el amor por la psicología.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA .....	
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	v
INDICE DE FIGURAS .....	vi
RESUMEN .....	vii
ABSTRACT .....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	17
<b>3.1. Tipo y diseño de investigación.</b> .....	18
<b>3.2. Población, muestra y muestreo</b> .....	18
<b>3.4. Procedimientos</b> .....	20
<b>3.5. Método de análisis de datos</b> .....	20
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	41
VII. RECOMENDACIONES .....	46
REFERENCIAS.....	47
ANEXOS .....	52

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Instrumentos para medir la resiliencia</i> .....	16
Tabla 2. <i>Características de la población encontrada</i> .....	25
Tabla 3. <i>Tabla de confiabilidad</i> .....	26
Tabla 4. <i>Tabla de validez</i> .....	27
Tabla 5. <i>Tabla de calidad</i> .....	28
Tabla 6. <i>Bitácora de selección</i> .....	30
Tabla 7. <i>Tabla de características de los estudios seleccionados</i> .....	31
Tabla 8. <i>Tabla de confiabilidad</i> .....	32
Tabla 9. <i>Tabla de validez de los estudios seleccionados</i> .....	33
Tabla 10. <i>Tabla de autores quienes validaron la escala de Wagnild y Young</i> .....	34
Tabla 11. <i>Estadística de heterogeneidad</i> .....	34
Tabla 12. <i>Reporte de alfa por dimensión</i> .....	36
Tabla 13. <i>Estadística de heterogeneidad</i> .....	37

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Flujograma de la selección de trabajos para su determinado uso y análisis</i> .....	29
Figura 2. <i>metaanálisis de la escala de resiliencia de Wagnild y Young</i> .....	35
Figura 3. <i>Figura de fonnel plot de los 6 trabajos validados</i> .....	35
Figura 4. <i>Forest Plot- Funnet Plot Dimensión 1</i> .....	39
Figura 5. <i>Forest Plot- Funnet Plot Dimensión 2</i> .....	39
Figura 6. <i>Forest Plot- Funnet Plot Dimensión 3</i> .....	39
Figura 7. <i>Forest Plot- Funnet Plot Dimensión 4</i> .....	40
Figura 8. <i>Forest Plot- Funnet Plot Dimensión 5</i> .....	40

## RESUMEN

El objetivo de esta investigación ha sido realizar una revisión sistemática y metaanálisis de las propiedades psicométricas de las escalas de resiliencia en el periodo de 2010 hasta 2020, para ello se realizó una búsqueda de la literatura en la base de datos RENATI, para la recolección de estos estudios se usó diferentes términos, reportando que a partir de 2016 en adelante se encontró el 100 % de la información utilizada en la muestra general, obteniendo así un total de 22 tesis realizados en diferentes grupos de población como, adolescentes, adultos jóvenes, adultos y adultos mayores.

En conclusión, se logró sistematizar los 13 estudios que fueron seleccionados, donde los resultados obtenidos más resaltante fue que la resiliencia ha sido estudiada en diferentes grupos de población que enfrentan diferentes situaciones. La mayoría de los autores utilizaron a los mismos teóricos para plantear sus investigaciones, el mayor porcentaje de estudios se realizó en la ciudad de Lima, teniendo un aumento considerable en los últimos cinco años. Sin embargo, no se pudo continuar con el proceso de metaanálisis porque los resultados del índice de heterogeneidad y significancia que se obtuvo no fueron lo esperado. Concluyendo que, a pesar de no estimar el efecto de los instrumentos mediante el software, 13 investigaciones se pueden utilizar en futuros estudios según la selección de su población.

**Palabras claves:** resiliencia, revisión sistemática, metaanálisis.

## ABSTRACT

The objective of this research is to do a meta-analysis and systematic revision of the psychometric properties of the resilience scale during 2010 and 2020. In order to achieve these goals a literature research was done in different databases, specially in RENATI. Different terms were utilized to do the recompilation of these studies. Reporting that the information used in the general sampling was found since 2016, obtaining a total of 22 thesis that were carried out in different population groups like teenagers, young adults, adults and older adults.

In conclusion, 13 selected studies were systematized where the most outstanding result was that resilience was studied in different population groups who deal with different circumstances. Most of the authors used the same theories to propose their investigations and a great percentage of the studies were carried out in Lima. Recently these investigations have increased notoriously in the last 5 years, However, we could not continue with the meta-analysis due to the not significant results of the heterogeneity index and the p value. Concluding that even though we do not estimate the instruments' effect through software, 13 researches can be utilize in future studies according to the selection of their population.

**Key words:** resilience, systematic revision, meta-analysis



## I. INTRODUCCIÓN

La vida del ser humano está formada por acontecimientos y circunstancias adversas que enfrenta en su cotidianidad y esto va provocando ciertos cambios en su comportamiento, frente a ello, optan posturas para sobreponerse y responder con dignidad, sabiendo que muchas de esas circunstancias pueden traer pérdidas familiares y materiales, obteniendo como consecuencia el sufrimiento, dolor y sentimientos negativos, por lo tanto, analizan la situación con la finalidad de evitar, de esa manera buscan modelos y/o a personas quienes han sufrido y a la vez han sobresalido en medio de situaciones que muchas veces son inevitables (Noblejas y Rodríguez, 2005)

En las últimas décadas los científicos han buscado explicaciones para el comportamiento humano, en especial ante la presencia de diferentes problemas y la forma en que afecta su salud mental, la conducta humana ha sido observada desde el ámbito positivo, tal es así que algunos autores de renombre realizaron diversas investigaciones con la finalidad de encontrar respuestas a aquellas conducta, Rogers en el año (1952) citado por García & Domínguez (2017) sostenía que el funcionamiento completo de las personas dependía de su salud mental. Además, Maslow (1975) citado por, García & Domínguez (2017) destacó en su teoría de la autorrealización que cada persona tiene la capacidad para transformar su vida a lo que quiere lograr, dentro de ello, también la psicología positiva cumple un papel importante, primero con Michael Argyle luego por Seligman que se constituyeron en la conferencia dictada en American Psychological Associations (APA) realizado en el año 1998. Es así que la resiliencia va entrando a un campo de diferentes enfoques y teorías, sin embargo, hasta los últimos años sigue siendo un constructo difícil de plasmar como una definición exacta (García & Domínguez, 2017).

La resiliencia es un conjunto de habilidades que forman parte de la personalidad del ser humano, es decir quiénes son capaces de enfrentar a todas aquellas situaciones para adoptar de manera positiva todo lo que ocurre en su entorno Espejo, Lozano y Fernández (2017). Por otro lado, Connor & Davidson (2003), mencionaron que la persona resiliente cuenta con cualidades y fortalezas para enfrentar diversas circunstancias y adversidades, a la vez buscan recursos de su medio para vencer y salir adelante, así lograr sus objetivos aun en medio de la crisis. Sin embargo, los

cambios emocionales y físicos que sufre el hombre, es posible que no le permita desarrollar las cualidades resilientes y no posean esa capacidad para sobresalir ante cualquier situación difícil que se les presenta.

Tal es así, que existen diversos instrumentos que mide esta variable, elaborados en diferentes contextos sociales como; Escala de Resiliencia Docente, Escala de Resiliencia en adolescentes nivel primaria, Escala de Resiliencia en inmigrantes. Inventario de factores personales de resiliencia. Así como adaptaciones y validaciones como la Escala de resiliencia de Connor y Davidson en tres versiones. Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en dos versiones, Escala de resiliencia SV. RES, Escala Resiliencia Mexicana (RESI-M), teniendo en cuenta la diversidad de instrumentos, cabe preguntarse de manera general ¿Cuáles son las características de las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia, según los criterios establecidos por los estándares de la comisión internacional del test? Como preguntas específicas ¿Qué procedimientos han realizado para determinar su validez de los instrumentos de la escala de resiliencia? ¿Cuáles son los valores obtenidos relacionado a la confiabilidad de los instrumentos? ¿Cuáles son las teorías que describen la construcción de las escalas de resiliencia? ¿Bajo qué enfoque ha sido construido las escalas de resiliencia? ¿Qué grupo de población ha sido más estudiado y cuál ha sido la diferencia entre ellas?

La importancia de esta investigación es realizar una revisión sistemática y metaanálisis para luego reportar los hallazgos, ya que los trabajos bajo este diseño son pocos empleados en el contexto peruano, dentro de su justificación teórica la tesis permitirá aportar nuevos conocimientos sobre las propiedades psicométricas de las escalas de resiliencia para futuras investigaciones, como justificación práctica ayudará a clarificar las interrogantes que genera durante la elección de un instrumento para su determinado estudio. Como justificación metodológica, la investigación aporta en la línea psicométrica, generando un conocimiento sólido sobre la elección de un instrumento en el momento de realizar una investigación, por último, dentro de la justificación social, este trabajo permitirá que los especialistas elijan un instrumento adecuado e idóneo para la población a estudiar sea de manera individual o colectiva según sea el caso.

En ese sentido, se plantea como objetivo general, revisar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia publicadas en el periodo de 2010 a 2020 en el contexto peruano, como objetivos específicos, describir los procedimientos usados para determinar la validez de los instrumentos, analizar los valores encontrados en cuanto a la confiabilidad de los instrumentos, analizar la teoría más utilizada para la construcción o adaptación de las escalas de resiliencia, detallar bajo qué enfoque ha sido construido los instrumentos de la escala de resiliencia, determinar las características de la población más estudiada en el contexto peruano, con la finalidad de clarificar y reportar los resultados encontrados que será un aporte a la comunidad científica y un instrumento idóneo para la población específica en el momento de su aplicación.

## **II. MARCO TEÓRICO**

Ante la ausencia de investigaciones de revisiones sistemáticas y metaanálisis sobre las propiedades psicométricas de las escalas de resiliencia en los últimos 10 años, se realiza una búsqueda exhaustiva en diferentes bases de datos de relevancia como EBSCO, ProQuest, Scielo, ScienceDirect, Scopus, Google Scholar, con el término en inglés “Systematic review and meta-analysis Properties of the resilience scale”, “meta-analysis of resilience scales”, “review of resilience scales in Peru”, también en español como “revisión sistemática en las propiedades psicométricas de las escalas de resiliencia”, asimismo a nivel nacional, en el Registro Nacional Trabajos de Investigaciones RENATI (2020), con los términos de “revisión sistemática de las propiedades psicométricas de las escalas de resiliencia”, “metaanálisis de las escalas de resiliencia”, “revisión de las escalas de resiliencia en el Perú” se reporta que no se encontró investigaciones similares, por tal motivo no se detalla los antecedentes nacionales e internacionales para el desarrollo de esta investigación.

La conceptualización de resiliencia ha sido considerada como difícil de expresar, así como de especificar si esta tenía una relación con el éxito y las condiciones que afronta el ser humano Bartlett (1994). Además, Puig & Rubio (2013) indicaron que se necesita un modelo más eficiente que pueda mejorar los resultados sobre la medición de la resiliencia en la población en general, para ello es importante estudiar el contexto psicosocial en que se desarrolla el ser humano y determinar un objetivo que permita aproximar un constructo más claro y eficaz.

En la actualidad uno de los referentes mundiales que hablan de resiliencia son Cyrulnik & Anaut (2018) quienes definieron que la resiliencia es volver a comenzar tras haber sufrido una experiencia traumática, a la vez, ellos especificaron que el gran problema es descubrir las condiciones en que se desarrollan. Otra definición reconocida es la de Masten & Powell (2003) quienes refirieron al término de resiliencia como patrones de adaptación positiva, según ellos, la resiliencia viene a ser un conglomerado de características específicas o aquellas que tienen cierta predominancia identificándose como personas resistentes, por consiguiente, estos cambios son dinámicos ya que con el transcurso de los años estas conductas pueden variar (pp. 4-22).

Diversos autores desde sus respectivos estudios, ayudaron a definir a la resiliencia, Kobasa (1979) estableció que las diferentes situaciones a las que se puede enfrentar una persona generan que se enferme o que se mantenga sano debido a que existen diferencias en la construcción de las estructuras de la personalidad. Por otro lado, Rutter (1985) mencionó que la resiliencia se basa en el encuentro con las situaciones que causan estrés que permite generar la autoconfianza, responsabilidad y así evitan sufrir consecuencias, por último, Lyons (1989) refirió que la resiliencia son todas aquellas respuestas favorables y convenientes que desarrolla el ser humano con la finalidad de generar bienestar personal y social. Estas teorías han servido como base para que los investigadores tengan un sustento teórico, tales como Connor & Davidson (2003), que establecieron a la resiliencia como las facultades individuales que pueden modificarse para proteger a la persona de diversas circunstancias. Asimismo, Wagnild & Young (1993) definieron que la resiliencia es la capacidad para adaptarse y mantenerse en equilibrio tras enfrentarse a diferentes tragedias, así buscar el desarrollo personal.

Desde el punto psicológico uno de los conceptos más utilizados es el de Garmezy (1991) quien refirió que es la habilidad para sobreponerse ante una situación difícil ya que adapta ciertas conductas. Por otro lado, Masten (1999) mencionó que es una serie de cambios que sufre el ser humano ante situaciones adversas con la finalidad de adaptarse a su entorno. Block y Block (1980) la definió como aquella capacidad activa para cambiar la forma de controlar el ego con el objetivo de ajustar el comportamiento de acuerdo a su entorno, con esto los autores dan una perspectiva de cómo funciona la resiliencia en la vida del ser humano y cómo se adapta ante las exigencias o cambios que ocurre en su contexto.

Los primeros estudios sobre la resiliencia iniciaron desde el ámbito de la ingeniería metalúrgica, donde observaron de cómo un material volvía a su estado original después de ser expuesto a unas máquinas de alta temperatura que lo deformaban, llamado en física como, “capacidad de rebote”. Sin embargo, en ciencias sociales comenzaron a utilizar el término para dar énfasis al comportamiento humano, medir las capacidades que tenían para enfrentar una situación traumática y la forma en que se recuperaban Manciaux (2003). Por otro lado, las psicólogas norteamericanas, Emmy y Ruth en el año 1955, estudiaron a un grupo de personas aproximadamente por 40 años, luego empezaron a explicar que un porcentaje de

los participantes lograron tener una vida plena a pesar de que habían atravesado por diferentes circunstancias en el transcurso de su vida, muchos de ellos habían logrado ser personas seguras de sí mismos, y otros competentes y caritativos, sin embargo, un grupo de ellos no presentaron las mismas condiciones. Con esta investigación la resiliencia comenzó a desarrollarse bajo enfoques importantes como la fisionomía de la persona o características de la personalidad que contiene las consecuencias de la exposición a situaciones adversas y su capacidad para adaptarse de manera dinámica a las complicadas interacciones entre la persona y su entorno (Carazo, 2018).

Dentro de las características de la resiliencia, Vera, Carbelo & Vecina (2016) refirieron que las conductas de una persona resiliente no son absolutas ni estables, estas pueden variar de acuerdo a cómo asimilan cada situación. De la misma manera, Saavedra (2005), mencionó las siguientes características para un buen desarrollo de la resiliencia, como el factor personal, cognitivo y psicosocial, cada uno de estos interactúan entre sí generando un desarrollo adecuado de la resiliencia.

Dentro de las teorías de la resiliencia Cyrulnik & Anaut (2016), describieron a la resiliencia neuronal que consiste en los descubrimientos recientes sobre la epigénesis, afirmando que todo niño necesita un nicho sensorial para un buen desarrollo, si este nicho es alterado corre el riesgo de encaminarse en direcciones distintas. Por otro lado, en teoría afectiva Bowlby, (1978), mencionó que los niños que cuentan con un sistema familiar con apegos múltiples están más protegidos, esto indica que aquellos niños que desarrollan una personalidad resiliente provienen de las familias más afectivas y con un sistema más sólido.

La resiliencia también ha sido estudiada desde el enfoque social, tal es así, Brennan (2008) estableció que la resiliencia en la sociedad juega un papel importante, en donde refiere que la población juvenil son los que en diferentes oportunidades están más predispuestos a padecer obstáculos, son ellos los que necesitan ayuda de su entorno para generar su tranquilidad. Por otro lado, la resiliencia en enfoque familiar juega un papel muy importante ya que dependerá de cómo han establecido sus propias normas de convivencia. La afectación o la intensidad de la crisis medirá aquellas actitudes resilientes que han adquirido juntos, eso depende de ciertas



características como familia y cómo reconocen sus problemas y sus debilidades, la forma que han desarrollado la comunicación entre ellos, los recursos con los que cuentan, las estrategias que han aprendido para enfrentar cada crisis (Vidal, 2008).

Dentro del enfoque de resiliencia comunitaria se hace énfasis de cómo han sobrevivido los desastres que han sufrido y cómo han superado, qué acciones han tenido, qué recursos usaron, como último punto, cómo se han solidarizado con aquellos que fueron más afectados frente a cualquier tipo de desgracias, luego produce una movilización colectiva brindando un apoyo incondicional al más afectado (Uriarte, 2013)

Dentro de los modelos, el más conocidos es de Henderson y Milstein (2003) quienes desarrollaron el modelo de “La rueda de la resiliencia” que consiste en el desarrollo de la resiliencia bajo seis factores las cuales son; el fortalecimiento de relaciones sociales, establecer límites claros, enseñar habilidades sociales, afecto y apoyo, motivación realista y otorgar oportunidades y responsabilidades, este modelo también es usado como herramienta en el ámbito escolar ya que permite que la persona construya su resiliencia dentro del contexto social. Otro modelo reconocido es el de Vanistendael (2000), quien estableció que la resiliencia depende de dos factores; como la capacidad para resguardar su identidad y comportamientos positivos dentro de contextos desfavorables, bajo esta perspectiva desarrolla “la casita de la resiliencia” en donde mencionó que la base de esta casa conforma la necesidad y la aceptación de la persona, la planta baja lo conforma las relaciones sociales que mantiene con su entorno sea la familia, amigos, etc. El primer piso lo conforma la autoestima y valores, competencias y aptitudes para la vida y el sentido del humor y creatividad, por último, el techo está conformado con las nuevas experiencias.

Por otro lado, Marra (2012), estableció que en el modelo clínico la resiliencia avanza de manera interdisciplinaria con la finalidad de ampliar y fortalecer las capacidades personales y sociales ya que se complementa de los factores interpersonales como la autoridad, status y empatía. También, Galli & Vealey (2008) establecieron el modelo conceptual de resiliencia deportiva, ellos refirieron que en el desarrollo de la resiliencia influyen las adversidades en el área personal, social, ambiental que ocasionan en muchos casos el rendimiento favorable de los deportistas. Por otro

lado, Riolli & Savicki (2003) establecieron el modelo de la resiliencia organizacional en el área de preparación de profesionales en donde se constituyen las diferentes reacciones, tanto individuales como organizacionales con la capacidad de afrontamiento al estrés obteniendo como respuesta de estos procedimientos la resiliencia, productividad, conservación y burnout.

Bajo todo lo mencionado anteriormente, se concluyó que resiliencia es un constructo muy amplio y que se puede adaptar a diversos ámbitos y poblaciones, por lo tanto, los instrumentos que se utilizan para poder medirla son igual de variedades y amplias que presentan semejanzas y diferencias, es por ello que se pasa a describir los instrumentos que miden la resiliencia que han sido analizados desde los diferentes enfoques, de acuerdo a Luthar, Cicchetti & Becker (2000) quienes mencionaron que hay una incoherencia con respecto a la naturaleza de medición, esto depende de factores potenciales de riesgo, de los procesos de protección y de las estimaciones de la resiliencia. Estos van a depender de los factores como; las personas que tienen probabilidad de padecer una enfermedad como aquellos que sí tienen una enfermedad.

A continuación, se describe los instrumentos que serán analizados, aquellos que serán sometidos a una evaluación de sus características de cada uno de los instrumentos que han sido adaptados en diferentes contextos.

The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC), Desarrollado en EE.UU. por Connor y Davidson (2003) la finalidad de este instrumento fue medir la capacidad de afrontamiento del estrés desde los cinco factores, las cuales son; la competencia personal, confianza – tolerancia – efecto del estrés, la aceptación del cambio y relaciones seguras, control, e influencias espirituales, donde los autores sostienen que la resiliencia es una cualidad personal. Windle, Bennett y Noyes (2011), revisaron las características del instrumento donde afirman que es una de las mejores en evaluar la resiliencia Utria (2015). En cuanto su consistencia interna de la escala por Alfa de Cronbach fue de 0.89, realizado en una población total de 577 encuestados y la correlación ítem-test fue de 0.30 a 0.70. en cuanto la validez del contenido se utilizó coeficiente V de Aiken, que hace la referencia en validación de jueces para los 25 ítems, para análisis factorial se aplicó la técnica KMO y la prueba de esfericidad de Barlett, en cuanto el procedimiento se usó el programa SPSS.

The Resilience Scale (RS). Un instrumento propuesto por Wagnild y Young (1993) desarrollado en Australia. La finalidad de este instrumento fue identificar el grado de resiliencia individual que tiene cada persona. La escala tuvo origen de una investigación cualitativa donde estudiaron 5 dimensiones; ecuanimidad, perseverancia, autoconfianza, pertinencia y soledad existencial. Los ítems fueron contruidos a partir de entrevistas de los participantes uno de los instrumentos más usados, (Utria. 2015 p. 45).

Desarrollo de una escala de medición de la resiliencia con mexicano (RESI-M). Desarrollado por Lever y Gómez (2010) un instrumento con cinco dimensiones, las cuales son fortaleza y confianza en sí mismo, la competencia social, el apoyo familiar, el apoyo social y la estructura. Cada uno de estas dimensiones con los resultados adecuados como alphas de Cronbach. El primer factor 0,92, segundo 0,87, tercero 0,87, cuarto 0,84, y el ultimo 0,79. En total el instrumento explica 4361 % de varianza y tiene un 0,93. El análisis fue realizada mediante SPSS, el instrumentos fue realizado la validez interna y externa, análisis factorial, exploratorio donde se empleó método de extracción de ejes principales, así mismo también se realizó análisis de cargas factoriales donde se refiere que para ser aceptados los valores deben ser mayor 0.30 y para la correlación entre los variables para ello se aplicó la prueba de Kolmogorov Sminow ( $N > 50$ )

Inventario de factores personales de resiliencia fue desarrollado en el contexto peruano con la finalidad de identificar los factores de resiliencia en los niños que tienen 7 a 12 años quienes se desarrollan en extrema pobreza, para ello se construyó 5 dimensiones como: empatía, autonomía, autoestima y creatividad. Donde el 61 % de los niños ubican en el puntaje promedio de la resiliencia, y solo el 2 % de ellos desarrollan un alto nivel de resiliencia, los resultados de cada uno de estas dimensiones evidencian, autoestima 47 % tienen nivel medio, el 43 % de ellos ubica en nivel alto y el 17 % muy bajo, empatía 53 % nivel medio, 35 % nivel alto y el 12 % nivel bajo, autonomía 64 % nivel medio, 13 % de ellos nivel alto y el 5 % nivel bajo, el humor 64 % de ellos registran nivel medio, 31 % nivel alto y solo el 5 % de ellos presentan nivel bajo, finalmente, creatividad un 57 % nivel medio, 37 % nivel alto y un 6 % de ellos nivel bajo (Salgado, 2005).

Escala de resiliencia del Docente (ER-D) desarrollado en el contexto peruano por Guerra, (2013) un instrumento tiene 75 ítems que fue aplicado en los docentes de la región Callao los participantes fueron de Educación Regular Básica (inicial, primaria, y secundaria) la muestra fue seleccionado de tipo intencional con 7 dimensiones; enriquecimiento de los vínculos prosociales, fijación de límites claros y firmes, aprendizaje de habilidades para la vida, afecto y apoyo, establecimiento y transmisión de expectativas elevadas y por último, oportunidades de participación significativa. Análisis realizado fue a través de programa SPSS, Alfa de Cronbach total del instrumento es 0,957 indicando el instrumento es confiable, en el análisis factorial exploratorio 0,962, por otro lado, la esfericidad de Bartlett representa un valor significativo (Guerra, 2013).

Bajo todo lo mencionado se sabe que la resiliencia abarca a diferentes campos, desde área clínica hasta área deportiva, diferentes enfoques y teorías lo que hace entender que es un tema muy amplio que seguirá siendo estudiado por nuevos enfoques que va apareciendo con el paso de los años.

### ***Revisión sistemática***

La revisión sistemática es un tipo de investigación científica que tiene métodos configurados y un ensamblaje de estudios realizados originales donde sintetizan la información o los resultados, tienen sus siguientes características: a) sintetizan y analizan la información con un enfoque práctico; b) mejor evidencia científica; c) tienen preguntas claramente definidas; d) utilizan métodos sistemáticos y explícitos para la identificación del estudio. Con estas características lo que busca la investigación de este tipo es, ser riguroso, porque incluyen los criterios de calidad para la revisión de todos los trabajos, el enfoque hacia los problemas reales porque trata de responder preguntas específicamente centrado al problema, uso de información suficiente para declarar válido o poco válido el instrumento (Gisbert, 2004).

La finalidad de realizar un trabajo bajo este método es evitar el sesgo y a la vez que proporcionen resultados más fiables y seguros para el uso o aplicación de los instrumentos en las investigaciones posteriores, según sea el caso, una revisión sistemática no busca parte de la verdad, sino toda la verdad, además esta forma de revisión permite responder preguntas muy concretas planteadas en el momento de

hacer la investigación, estas cuestiones deben y pueden gestionarse con mayor precisión (Gisbert, 2004).

### ***Metaanálisis***

Según afirma Glass (1976) el metaanálisis se define como “un conjunto de métodos de cuantitativo que sirve para la comparación y combinación de los resultados obtenidos a partir de los estudios analíticos individuales y similares”. Esta afirmación fue resumida quedando con “análisis de los análisis” Glass, McGaw y Smith, (1981). Mas allá de las distintas definiciones que puede tener metaanálisis, todas ellas presentan un mismo punto de partida que es la agregación de los resultados cuantitativos a los trabajos científicos ya realizados que se encuentran en diferentes bases de datos.

Según, Botella y Sánchez y Mecca (2015), las fases de metaanálisis tienen la finalidad de sintetizar las evidencias de los trabajos realizados.

*formulación del problema*, donde se trata de responder aquellas preguntas sobre la amplia diversidad de instrumentos que mide una sola variable “escala de resiliencia”, cuál es la magnitud de cada uno de estos instrumentos en relación con otras variables, lo que se busca en esta fase es encontrar evidencias relevantes y con ello dar respuesta a la pregunta planteada en el inicio de la investigación.

*Selección de estudios*, una vez de haberse planteado la pregunta y recopilado la información de las bases de datos confiables mencionados, se analiza si todos aquellos estudios cumplen los criterios establecidos para ser incluidos en el trabajo, asimismo se hace la selección de aquellos que no cumplen con ciertos criterios para ser excluidos. Esto implica una selección de estudios empíricos que tengan ciertas características o que se asemeje al diseño realizado al inicio de la investigación, este procedimiento ayuda a encontrar una información homogénea.

*Codificación de estudios*, en esta fase se codifican las características de los estudios primarios, se hace un listado en donde se va determinando la categoría que debe ser usado y la forma que se debe valorar. Lipsey (1994), detalló la manera de clasificar las características; 1) variable de tratamiento, se hace la referencia del tratamiento aplicado en la investigación. 2) variable de los participantes, tiene que ver con las características de los participantes como sexo, edad media, extracción

social, la gravedad de un trastorno. 3) características del contexto, lugar donde se realiza a investigación. 4) características metodológicas, son aquellos que tienen que ver con tipo de diseño y del instrumento, tamaño de muestra, 5) y último se trata sobre las características extrínsecas del proceso científico, se denomina así porque tienen características del estudio científico.

*Análisis estadístico e interpretación*, en esta fase se calcula la estimación de cada estudio que aporta el tamaño y el reflejo de efecto estudiado, lo que busca es una estimación combinada y un intervalo de confianza, una vez realizada estos intervalos de confianza se puede responder la pregunta que se hizo al inicio de esta investigación.

### ***Método prisma***

El método prisma está formado por protocolos que guían a las investigaciones de tipo revisión sistemática y metaanálisis, que consiste para medir la eficacia de una terapia aplicada, incluso puede servir para revisar investigaciones que no necesariamente evalúan la eficacia de un tratamiento, los autores mencionan que un protocolo es un documento escrito que tienen un propósito y un plan que se desarrolla antes del inicio de una investigación de tipo revisión sistemática. También hacen referencia como una herramienta esencial para potenciar las efectividades de cada proceso de investigación (Moher, Shamseer, Clarke, et., al. 2015).

### ***Criterios para esta investigación son:***

*Los criterios que establece AERA, APA, NCME (2018) son los siguientes:*

*Validez del contenido.* La validez del contenido de una prueba hace referencia a la redacción y el formato de los ítems llamado también preguntas, esto puede incluir análisis empíricos que representa el dominio del contenido, también puede provenir del juicio de experto de la relación entre los partes de la prueba y el constructo.

*Validez basada en las respuestas.* Este tipo de validez proporciona evidencias respecto a la adecuación entre del constructo y la naturaleza detallada del desempeño o respuesta empleada por los examinados, significa que los procesos por lo general son individuales.

*Validez de la estructura interna.* Este tipo de validez indica el grado de la estructura interna de un instrumento, consiste en que los ítems de la prueba y componentes

de la mismas, se ajusta al constructo, de estos se basan para las interpretaciones correspondientes, para ello, se debe tener en cuenta el uso adecuado de la prueba, también la cantidad de los ítems y las interrelaciones que forman la base de estimación y confiabilidad del puntaje que obtiene.

*Validez basada en la relación con otros constructos.* Hace referencia a la relación que debe tener con otro constructo, es decir que los resultados se analizan con variables externas y estas proporcionan evidencias sobre el grado en que estas relaciones son coherentes con el otro constructo que sustenta las interpretaciones propuestas del instrumento.

*Consistencia interna.* Dentro de la teoría clásica de los test, la consistencia interna es la ruta que se usa con mayor frecuencia para analizar la fiabilidad de las pruebas, se espera que los ítems midan el mismo atributo o contenido, uno de los beneficios de este método es que solo necesita de una única administración de la prueba para su determinado análisis, este procedimiento se realiza generalmente con el programa SPSS. Según, Berk (1984) actualmente existen programas que ayudan a generar otro tipo de resultados y estos a la vez pueden ser más sólidos, como jamovi, jasp y R-Studio, que hacen a los trabajos estadísticos sean más confiables y a la vez más consistentes, para el análisis de esta investigación se usó jamovi.

Tabla. 1

*Instrumentos para medir la resiliencia.*

Autor y año	Nombre del instrumento	Dimensiones	Población
<b>(Salgado, A 2005)</b>	Inventario de factores personales de resiliencia	Autoestima, Empatía, Autonomía, Humor y Creatividad	Una muestra conformada por niños de 7 a 12 años, pertenecientes a un RED UNIDOS, quienes desarrollan o están inmersos a experimentar las carencias ya que forman una población de pobreza extrema.
<b>(Wagnild y Young 1993)</b>	The Resilience Scale (RS)	Ecuanimidad, Perseverancia, Autoconfianza, Pertinencia y Soledad existencial	En el inicio, el instrumento fue desarrollado netamente para las mujeres quienes habían sufrido traumas en su vida, luego ya afirmaron que podría ser usado en población masculino, pero con una población muy amplia.
<b>(Connor y Davidson 2003)</b>	The Connor-Davidson Resilience Scala (CD. RISC)	Competencia personal, Confianza-seguro-efecto, Aceptación del cambio y relaciones seguras, Control, Influencias espirituales.  12 dimensiones	El instrumento fue aplicado a un grupo de mujeres quienes habían sufrido a causa de diferentes circunstancias la recolección fue a través de la entrevista, por lo tanto, la investigación fue cualitativo.
<b>(Saavedra y Villalta 2008)</b>	Escala de resiliencia SV. RES	12 dimensiones	Fue aplicada a una población de 288 participantes de ambos sexos de 15 años hasta 65.
<b>(Guerra 2003)</b>	Escala de resiliencia del Docente (ER-D)	Enriquecimiento de los vínculos prosociales, Fijación de límites claros y firmes, Aprendizaje de habilidades para la vida, Afecto y apoyo, Establecimiento de transmisión de expectativas elevadas y Oportunidad de participación significativa	Conformado por unos 5940 docentes de los niveles de la Educación Básica Regular (inicia, primaria, secundaria) en la región Callao, la información fue recopilada de manera proporcional intencional



### **III. METODOLOGÍA**

### **3.1. Tipo y diseño de investigación.**

El diseño que se empleó en la investigación es no experimental, según Hernández, Fernández y Baptista (2014), ya que no se manipuló ninguna de las variables con la finalidad de ver los cambios producidos, con este diseño de investigación solo se observó los fenómenos o situaciones que ya existen en el contexto y no necesariamente provocados por el investigador que lo realiza, porque los hechos ya sucedieron (p. 152).

Asimismo, el tipo de investigación es teórica, según Ato, López y Benavente (2013), mencionaron que consiste en una actualización de diferentes estudios ya realizados, llamados también investigaciones primarias, generado por una acumulación de datos. Además de ser teórico, Sánchez & Reyes (2016), mencionaron que según su criterio y el propósito del estudio corresponde a un tipo básico y aplicada buscando entender mejor las condiciones psicosociales.

Mientras que el corte es transversal, Ato, et. al., (2013) refirieron que este tipo de estudio se utilizan para determinar la cantidad de casos que existen en una determinada población de manera temporal.

### **3.2. Población, muestra y muestreo**

*Población.* Para el desarrollo de esta investigación, la población estuvo conformada por aquellas tesis que se encuentran registradas en la base de datos de Registro Nacional de Trabajos de Investigación RENATI, las cuales se desarrollaron en el periodo de 2010 a 2020. La búsqueda se realizó en los meses de abril, mayo junio, julio del 2020.

*Muestra.* Para esta investigación se tomó aquellos trabajos que cumplieron los criterios establecidos y que pueden responder las preguntas planteados al inicio de esta tesis. Para encontrar la evidencia científica se realizó una revisión sistemática y metaanálisis, toda aquella información que fue recopilada de aquellas investigaciones realizadas en el periodo 2010-2020 de las bases de datos mencionados anteriormente, en especial RENATI.

*Muestreo.* El tipo de muestreo que corresponde a esta investigación es no probabilístico por conveniencia o también conocido como muestras dirigidas, donde se realizó la selección de acuerdo a las características de la investigación, se usó diferentes tipos de trabajo tanto cualitativos y cuantitativos, no todas las tesis que se encuentran dentro de las bases de datos de RENATI fueron escogidos, ya que se seleccionó a aquellos que cumplieron los criterios de calidad establecidos por el investigador para desarrollar un determinado análisis de datos (Hernández, et. al., 2014. p. 190)

*Criterios de inclusión.* Se consideran aquellas investigaciones que se realizaron dentro del contexto peruano en el periodo de 2010-2020. Así mismo, todas las tesis que cumplen los criterios de calidad establecidos.

*Criterios de exclusión.* Aquellas tesis desarrolladas fuera de los años establecidos y aquellos que no cumplieron los criterios de calidad, tampoco fueron considerado los artículos publicados relacionados con la escala de resiliencia, por último, fueron excluidos aquellas investigaciones correlacionales que se encuentran registrados en la base de datos de RENATI.

### **3.3. técnicas e instrumento de recolección de datos**

El desarrollo de la investigación se basó en la aplicación de los criterios psicométricos de calidad, la valoración de cada escala adaptada en diferentes ámbitos como en organizacional, educativa, clínica, social, entre otros. La manera de saber si aquellos criterios que cumplen los estándares establecidos, es recogiendo la calidad de medida que tienen los instrumentos en cuanto a su validez de contenido, validez basado en las respuestas, validez de la estructura interna, validez basado en relación con otros instrumentos, y por último consistencia interna.

### **3.4. Procedimientos**

Para la revisión sistemática se realizó una búsqueda de investigaciones en la base de datos de Registro Nacional de Trabajos de Investigación RENATI, utilizando palabras claves como “revisión sistemática de las escalas de resiliencia”, “metaanálisis de las escalas de resiliencia”, “propiedades psicométricas de las escalas de resiliencia”, “construcción de las escalas de resiliencia” y como “adaptación de las escalas de resiliencia”.

Luego de ello, se recopilaron todas las investigaciones que tienen una relación estrecha con el constructo, después, se revisó si la investigación es psicométrico o correlacional, a medida que se iba descargando las tesis se iban agrupando en una base de datos de excel para su posterior evaluación si estas tienen características que requiere la investigación, luego de ello se identificaron aquellos trabajos estén completos, así también las investigaciones repetidas. Posterior a ello, se utilizó una ficha de cotejo donde se registraron todos los trabajos comenzando por el nombre de la tesis, autor, año de publicación, nombre del instrumento, la cantidad de escalas y dimensiones, lugar del estudio, características de la población, la cantidad de encuestados, software usado, luego de ello se registraron los criterios que han usado para reportar la confiabilidad y validez, como validez de contenido, validez interna, validez con otros variables, validez de externa y también se registra el coeficiente Alpha u Omega, si a estos valores reportaron de manera global o por dimensiones.

### **3.5. Método de análisis de datos**

Para el análisis de datos se usó el programa estadístico Jamovi, en versión 1.2.27 The Jamovi Project. (2019), para el proceso de metaanálisis, se usó el módulo MAJOR, para encontrar la heterogeneidad que existe en esta investigación, se identificó los procesos estadísticos, como  $I^2$  de Higgens quien se encarga de explicar el porcentaje de variación entre los estudios heterogéneos y no el error del muestreo. Los valores suelen presentar en porcentajes, donde se considera que 25 %, bajo, el 50 % como nivel intermedio y por último el 75 % como nivel alto Higgins y Thomspson, (2002). El valor de  $I^2$  debe ser menor o igual que 40 % para ser considerado como heterogeneidad pequeña, lo cual es esperado para una investigación de esta naturaleza (Deeks, et. al., 2011).

### **3.6. Aspectos éticos**

La investigación se realizó de acuerdo a las normas que exige American Psychological Association, APA (2014) en donde indica que los derechos del autor se deben proteger y respetar en todo el desarrollo de la investigación, asimismo, se hizo énfasis de que las citas están colocadas de manera correcta, sin falsear ninguna información obtenida desde los diferentes bases de datos o de las fuentes buscadoras. La ética ante todo es una filosofía que todos los investigadores deben tener en cuenta, no se trata de resolver conflictos ni plantearlo, tampoco se trata de una comunidad ideal que resuelve diálogos. Dentro de la investigación científica se demandan conductas éticas del investigador, si este no se aplica, estaría incumpliendo con ciertos requisitos establecidos por la comunidad científica, es así que la información fue recopilada desde los fuentes confiables y originales, haciendo una cita integral a todos los trabajos encontrados, teniendo en cuenta los principios y éticos la autonomía de cada autor y respetar la propiedad intelectual.

## **IV. RESULTADOS**

### **Resultado poblacional**

Después de haber establecido los criterios de calidad para la construcción y adaptación de un instrumento bajo las normas de Comisión Internacional del Test (CIT), se hizo la búsqueda de las tesis realizadas durante el periodo 2010 a 2020, que se encontraba en la base de datos del Registro Nacional de Trabajos de Investigación, RENATI, en donde se encontró 26 tesis y dos artículos relacionados al tema, desarrollados en diferentes contextos a nivel nacional.

Los trabajos encontrados presentan las siguientes características, en primer lugar, se descartó dos artículos ya que esta investigación solo se trabajó con las tesis, luego de ellos se descartó dos trabajos que solo presentaban carátula y dos de ellos eran repetidas, quedando así con un total de 22 tesis completas. En segundo lugar, el 100 % (22) son tesis de pregrado, de las cuales el 59 % (13) fueron realizadas en Lima, el 18 % (4) en Trujillo, el 18 % (4) en Chimbote y solo un 5 % (1) en el Callao. Asimismo, 91 % (20) tesis fueron realizadas por los investigadores de la universidad César Vallejo, 4.5 % (1) en la universidad Ricardo Palma y el 4.5 % (1) en la universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

Respecto al periodo, el 36 % (8) de las tesis fueron publicadas en el año 2019, el 27 % (6) de las tesis fueron publicadas en el 2018, el 27 % (6) en el 2017, 4.5 % (1) en el año 2016, por último, 4.5 % (1) de las tesis en el año 2020. Con relación a los instrumentos, el 59 % (13) corresponden a instrumentos adaptados al contexto peruano, de estos, el 36 % (8) son instrumentos corresponden a los autores Wagnild y Young, el 9 % (2) de los autores Connor y Davidson y 9 % (2) corresponden a los autores Saavedra y Villalta. Por otro lado, en el contexto nacional el 45 % (10) son instrumentos creados o diseñados en la localidad.

Dentro de las adaptaciones, los que corresponde a los autores Wagnild y Young, se reporta que el instrumento tiene 5 dimensiones con 25 ítems trabajados con la escala de Likert (7), sin reportar variaciones, por otro lado, de los autores Connor y Davidson se reportan variaciones, el 50 % (1) presentó una dimensión, 10 ítems con escala Likert (7) y el otro 50 % (1) presentó 5 dimensiones, 25 ítems y escala de Likert (7), por último de los autores Saavedra y Villalta, no se reportaron variaciones,

es decir, que presentaron igual al original con 12 dimensiones, 60 ítems y escala Likert (5).

Dentro de los instrumentos diseñados en el contexto, los autores reportan: Barboza (2017) presentó 5 dimensiones, 21 ítems y escala de Likert (4), Huapaya (2019) presentó 3 dimensiones, 11 ítems y escala de Likert (5), Bravo (2020) presentó 7 dimensiones, 24 ítems y escala de Likert (5), Ramos (2019) presentó 5 dimensiones, 25 ítems y escala de Likert (7), Silva (2019) presentó 5 dimensiones, 25 ítems y escala de Likert (4), Grillo (2018) presentó 3 dimensiones, 30 ítems y escala de Likert (5), Luna (2018) presentó 5 dimensiones, 20 ítems y escala de Likert (5), Medina (2018) presentó 4 dimensiones, 12 ítems y escala de Likert (5), por último, Peceros (2019) presentó 8 dimensiones 12 ítems y escala de Likert (5),

En cuanto la muestra aplicada en cada una de las investigaciones el 83 % (18) de las tesis presentaron una cantidad superior a 200 y el 17 % (4) presentaron una población menor de 200. Respecto a las características de la muestra el 55 % (12) se trabajó con población adulta y el 45 % (10) de tesis se trabajó con adolescentes, por último, 37 % (8) fueron realizados tanto en adolescentes y adultos. Además, respecto a la confiabilidad el 41 % (9) de las investigaciones reportaron a través de coeficiente alfa y el 18 % (4) de las investigaciones reportaron a través de coeficiente Omega, por último, el 41 % (9) presentaron Alfa y Omega. (Para mayor detalle ver anexo 1)



Tabla 2.

*Características de la población encontrada*

Departamento	n	%
Lima	13	59
Callao	1	5
Chimbote	4	18
Trujillo	4	18
Universidad		
Universidad César Vallejo	20	90
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	1	5
Universidad Ricardo Palma	1	5
Año		
2020	1	5
2019	8	36
2018	6	27
2017	6	27
2016	1	5
Rango de edad		
11 a 18	11	50
18 a más	3	14
ambos	8	36

Nota: trabajos encontrados con sus características distintas

A continuación, se describe los resultados reportados en la confiabilidad (alfa y Omega), dentro de validez (contenido, interna, relación con otras variables, basada en proceso de respuesta y consecuencia de las pruebas), sin embargo, dentro de esta última, solo se reportaron validez de contenido y validez interna, el resto ninguno de los 22 trabajos encontrados detalló.

Tabla 3

*Tabla de confiabilidad*

<b>Nº</b>	<b>AUTOR</b>	<b>n</b>	<b>Alfa</b>	<b>Omega</b>
1	Valenzuela, A. (2017)	265	0,885	
2	Gómez, M. (2019)	468	0,87	
3	Barboza, P. (2017)	924	0,804	0.901
4	Huapaya, B. (2019)	100	0,863	0,901
5	Bravo, G. (2019)	500	0,913	0,923
6	Laurente, G. (2019)	517	0.89	
7	Gordillo, A. (2018)	369	0.874	
8	Tacanga, M. (2017)	546		
9	Castro K. (2018)	150	0.829	
10	Ávila, I. (2017)	368	0.91	0.706
11	Dávila, D. (2017)	366	0.838.	
12	Ramos, W. (2019)	211		
13	Nunja, M. (2016)	429	0.85	
14	Machaca, W. (2019)	382	0.964	
15	Gonzales, R. (2017)	383		0.64
16	Moscoso, Sh. (2018)	288	0.92	
17	Silva, C. (2019)	131	0.787	
18	Cueva, D. (2019)	902		0.85
19	Grillo, M. (2018)	300	0.829	0.92
20	Luna, W. (2018)	600		0.90
21	Medina, A. (2018)	205		0.98
22	Peceros, M. (2019)	60-100	0.869	0.82

Tabla 4  
Tabla de validez

Autores	CONTE NIDO	ESTRUCTURA INTERNA															
		ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO				ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO											
		V	KMO	VARIANZA T.	%	CHI (2)	GFI	NFI	RMSEA	SRMR	CFI	RFI	TLI	IFI	AIC	X <sup>2</sup> gl	AGFI
Valenzuela, A. (2017)	0.8	0,921	48,90 %		2293.419												-
Huapaya, B. (2019)		0,845			4,455,026	0.852			0.075								0,825
Bravo, G. (2019)						0.905		0.061	0.0498	0.916		0.9				5.88	
Laurente, G. (2019)		0.916	41, 08 %					0,061	0,498	0,9		0,90					
Gordillo, A. (2018)						0.886		0.054	0.0561	0.839		0.812		668.477			
Tacanga, M. (2017)						0,96	0.9		0.047	0.9	0.89					2.167	
Castro K. (2018)		0.819	50, 211 %														
Ávila, I. (2017)			44%		2.55	0.861		0,065		0,810	0,897		0.897				
Dávila, D. (2017)					749.1	0.852		0.069		0.698							0.852
Ramos, W. (2019)						0.85		0,08	0.06	0.85							
Nunja, M. (2016)		0.881				0.807		0.807		0.878							
Gonzales, R. (2017)						0.875		0.58		0.811			0.815		2.286	0.847	
Moscoso, Sh. (2018)																	
Silva, C. (2019)					2,956,351	0.784		0.058	0.052	0.915		0.747		45908	4.34		
Cueva, D. (2019)								0.03	0.02	0.99				84.18	54.18		
Grillo, M. (2018)					2712.199	0.844		0.087		0.855		0.834					
Luna, W. (2018)		0,855	49,081 %		363, 856	0.943	0.822	0.05	0,0506						2.2741	0.926	
Medina, A. (2018)						0.94		0.068		0.906		0.864					

## ***Población muestral***

A continuación, se muestra los 12 criterios establecidos en el inicio de la investigación de acuerdo a las directrices internacionales del test y bajo la comisión internacional del test para investigaciones de tipo psicométricos. En donde se estableció los siguientes rangos, para los puntajes de 12 a 9 se considera “calidad alta”, para los puntajes de 8 a 5 se considera “calidad media” y como ultimo rango, de los puntajes de 4 a 1 puntos se considera “calidad baja”.

Tabla 5.

*Tabla de calidad*

n	Tesis	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOTAL	CALIDAD
1	Valenzuela, A. (2017)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	10	ALTO
2	Gómez, M. (2019)	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	6	MEDIO
3	Barboza, P. (2017)	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	9	ALTO
4	Huapaya, B. (2019)	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	7	MEDIO
5	Bravo, G. (2019)	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	8	MEDIO
6	Laurente, G. (2019)	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	7	MEDIO
7	Gordillo, A. (2018)	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	9	ALTO
8	Tacanga, M. (2017)	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	ALTO
9	Castro K. (2018)	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	10	ALTO
10	Ávila, I. (2017)	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	ALTO
11	Dávila, D. (2017)	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	ALTO
12	Ramos, W. (2019)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	11	ALTO
13	Nunja, M. (2016)	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	9	ALTO
14	Machaca, W. (2019)	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8	MEDIO
15	Gonzales, R. (2017)	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	8	MEDIO
16	Moscoso, Sh. (2018)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	11	ALTO
17	Silva, C. (2019)	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	8	MEDIO
18	Cueva, D. (2019)	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	10	ALTO
19	Grillo, M. (2018)	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	8	MEDIO
20	Luna, W. (2018)	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	10	ALTO
21	Medina, A. (2018)	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	9	ALTO
22	Peceros, M. (2019)	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	8	MEDIO

*Nota:* esta evaluación fue basado bajo los 12 criterios que se detalla a continuación

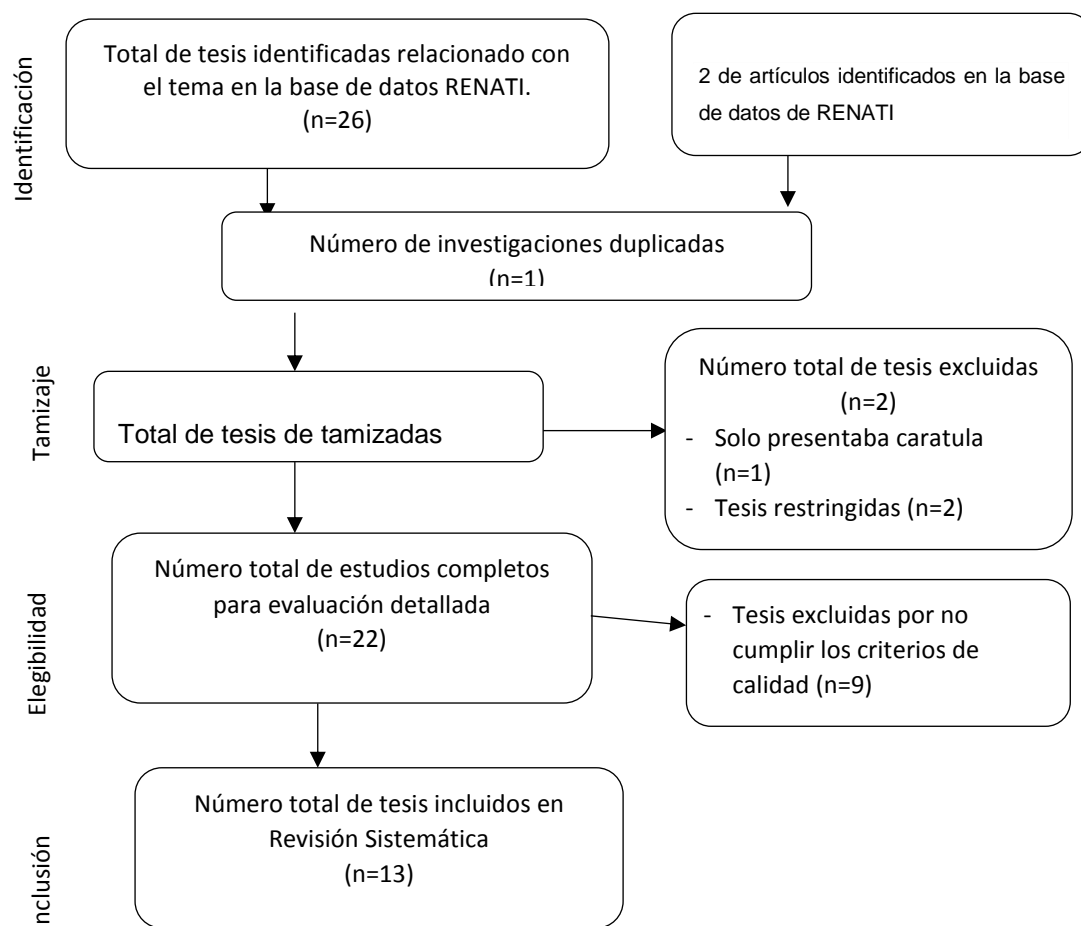
1. La variable está claramente definida
2. El autor propone su propia teoría de la variable
3. Cuenta con la autorización del autor para utilizar el instrumento
4. Cuenta con el permiso de modificar el contenido del instrumento
5. Declara la teoría, finalidad, los ítems, aplicación y tipo de corrección del instrumento
6. La muestra evaluada es mayor o igual a 200 personas
7. Evidencia validez basada en contenido

8. Evidencia validez basada en respuesta
9. Evidencia basada en la estructura interna
10. Evidencia basada con reacción con otras variables
11. Evidencia de validación y consecuencias de las pruebas
12. El nivel de confiabilidad es mayor o igual a 0.8 para Alpha de Cronbach y para omega.

Para la selección de los trabajos según que cumplen los criterios de calidad establecidos, también se usó flujograma de método de prisma, que ayuda en la selección de los trabajos para el proceso de revisión sistemática y metaanálisis.

Figura 1.

*Flujograma de la selección de trabajos para su determinado uso y análisis*



*fuentes. Diagrama de flujo PRISMA sobre las diferentes bases de revisión sistemática*

Se registraron 27 trabajos encontrados en la base de datos relacionados al tema de investigación, también se encontraron dos artículos publicados en el Repositorio Nacional de Trabajos de Investigación RENATI. asimismo, se encontró un trabajo duplicado. Luego se quedó 25 tesis de los cuales se excluyeron dos artículos, ya

que la investigación solo estará conformada solo por tesis de diferentes grados. En la elegibilidad, se seleccionaron aquellos trabajos que han cumplido con los criterios de calidad previamente establecidos es decir que, de las 22 tesis seleccionadas, se excluyeron nueve tesis, por no cumplir con los criterios de calidad mencionadas. Después de haber realizado el filtro bajo los 12 criterios de calidad, se detalla la selección de tesis que cumplieron de manera óptima los puntajes esperados, siendo categorizadas como “calidad alta”, quedando así con 13 investigaciones variadas en cuanto adaptaciones, construcciones, cantidad de muestra, características de la población, año, departamento y casa de estudio.

Tabla 6.

*Bitácora de selección*

n	Tesis	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOTAL	CALIDAD
1	Valenzuela, A. (2017)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	10	ALTO
2	Barboza, P. (2017)	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	9	ALTO
3	Gordillo, A. (2018)	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	9	ALTO
4	Tacanga, M. (2017)	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	ALTO
5	Castro K. (2018)	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	10	ALTO
6	Ávila, I. (2017)	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	ALTO
7	Dávila, D. (2017)	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	ALTO
8	Ramos, W. (2019)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	11	ALTO
9	Nunja, M. (2016)	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	9	ALTO
10	Moscoso, Sh. (2018)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	11	ALTO
11	Cueva, D. (2019)	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	10	ALTO
12	Luna, W. (2018)	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	10	ALTO
13	Medina, A. (2018)	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	9	ALTO

**Nota:** 13 tesis seleccionados para la revisión sistemática y metaanálisis, bajo los 12 criterios de calidad.

1. La variable está claramente definida
2. El autor propone su propia teoría de la variable
3. Cuenta con la autorización del autor para utilizar el instrumento
4. Cuenta con el permiso de modificar el contenido del instrumento
5. Declara la teoría, finalidad, los ítems, aplicación y tipo de corrección del instrumento
6. La muestra evaluada es mayor o igual a 200 personas
7. Evidencia validez basada en contenido
8. Evidencia validez basada en respuesta
9. Evidencia basada en la estructura interna
10. Evidencia basada con reacción con otras variables
11. Evidencia de validación y consecuencias de las pruebas
12. El nivel de confiabilidad es mayor o igual a 0.8 para Alpha de Cronbach y para omega.

Luego de realizar el análisis detallado de las 100 % (22) tesis, se quedaron solo el 59 % (13) tesis seleccionados que cumplieron lo establecido, por otro lado, el 41 % (9) de tesis no cumplieron los criterios establecidos, esto significa que, casi la mitad de las investigaciones publicadas en la base de datos de RENATI, ni cumplieron los estándares de calidad propuesta por comisión internacional del test (CIT).

Asimismo, se realiza la tabla de frecuencia de aquellas investigaciones seleccionados que alcanzaron puntaje esperado de 12 a 9 como “calidad alta” que serán sometidos a una revisión sistemática y proceso de metaanálisis, en donde se describe con mayor detalle la procedencia de los trabajos, la cantidad de muestra trabajada para cada estudios y rango de edades que representa los estudios.

Tabla 7.

*Tabla de características de los estudios seleccionados*

Departamento	n	%
Lima	8	62
Chimbote	2	15
Trujillo	3	23
Universidad		
Universidad César Vallejo	12	92
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	1	8
Año		
2019	2	15
2018	7	54
2017	3	23
2016	1	8
Rango de edad		
11 a 18	8	62
18 a más	2	15
ambos	3	23

Nota: características de las tesis que cumplieron los criterios de calidad.

En esta tabla se detalla las características de aquellas tesis que superaron criterios de calidad establecidos, donde el 62 % (8) de los trabajos son realizados en la ciudad de Lima, el 15 % (2) de las tesis en la ciudad de Chimbote, por último, el 23 % (3) de los trabajos corresponden a la ciudad de Trujillo. Asimismo, el 92 % (12) de los trabajos son publicadas por la universidad de Cesar Vallejo y el 8 % (1) corresponde a la universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Por otro lado, el 54 % (7) de los trabajos publicados fueron en 2018, seguido por 23 % (3) en el año 2017,

el 15 % (2) en el año 2019, por último, el 8 % (1) de las tesis encontrados fueron publicadas en el año 2016. Por último, con respecto a la población estudiada el 62 (8) de los trabajos fueron realizados con una población de 11 años hasta los 18, asimismo, el 23 % (3) se realizó en la población tanto adolescentes y adultos. Finalmente, el 15 % (2) de las tesis fueron realizados en una población específicamente en adultos.

Tabla 8.

*Tabla de confiabilidad*

nº	Autor	n	alfa	omega
1	Valenzuela, A. (2017)	265	0,885	
2	Barboza, P. (2017)	924	0,804	0.901
3	Gordillo, A. (2018)	369	0.874	
4	Tacanga, M. (2017)	546		
5	Castro K. (2018)	150	0.829	
6	Ávila, I. (2017)	368	0.91	0.706
7	Dávila, D. (2017)	366	0.838.	
8	Ramos, W. (2019)	211		
9	Nunja, M. (2016)	429	0.85	
10	Moscoso, Sh. (2018)	288	0.92	
11	Cueva, D. (2019)	902		0.85
12	Luna, W. (2018)	600		0.902
13	Medina, A. (2018)	205		0.98

Nota: Tesis que superaron criterios de calidad y quienes reportaron la confiabilidad a través de alfa y omega.

En la siguiente tabla se muestra la confiabilidad de los trabajos seleccionados en donde se reportaron los valores de coeficiente alfa y omega, de los 100 % de trabajos, el 62 % (8) trabajos reportaron valores obtenidos de alfa, y el 23 % (3) de ellos reportaron Omega y solo 15 % (2) trabajos se reportó ambas.



Tabla 9

Tabla validez de los estudios seleccionados

Autor	ESTRUCTURA INTERNA												
	ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO		ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO										
	KMO	VARIANZA	CHI (2)	GFI	NFI	RMSEA	SRMR	CFI	RFI	TLI	IFI	AIC	AGFI
Valenzuela, A. (2017)	0,921	48.90 %	22.419										-
Barboza (2017)	0,845	43.949 %	4,455	0.852		0.075							0,825
Gordillo, A. (2018)			0.886		0.054	0.0561	0.839		0.812		668.477		
Tacanga, M. (2017)			0,96	0.9		0.047	0.9	0.89					
Castro K. (2018)	0.819	50.211 %											
Ávila, I. (2017)			2.55	0.861		0,065	0,810	0,897		0.897			
Dávila, D. (2017)			749.1	0.852		0.069	0.698						0.852
Ramos, W. (2019)				0.85		0.08	0.06	0.85					
Nunja, M. (2016)	0.881			0.807		0.807		0.878					
Moscoso, Sh. (2018)		50.60 %											
Cueva, D. (2019)					0.03	0.02	0.99				84.18		
Luna, W. (2018)	0,855	49,081 %	363, 856	0.943	0.822	0.05	0,0506						0.926
Medina, A. (2018)				0.94		0.068		0.906		0.864			

La segunda parte de análisis corresponde el proceso de metaanálisis, para ello, se seleccionó los estudios quienes validaron y adaptaron el instrumento de “Escala de resiliencia de Wagnild y Young”, la finalidad de este parte del proceso es encontrar si los trabajos son homogéneos o heterogéneos, ya que son construidos bajo el mismo modelo y enfoque por los autores originales del instrumento.

Tabla 10.

*Tabla de autores quienes validaron la escala de resiliencia de Wagnild y Young*

Autores	N	alfa	ítem
Castro, K. (2018)	150	0.829	25
Gordillo, C. (2018)	369	0.874	25
Tacanga, R. (2017)	546	0.829	25
Ávila, V. (2017)	368	0.91	25
Ramos, W. (2019)	368	0.91	25
Dávila, D. (2017)	366	0.838	25
Nunja, M. (2016)	429	0.85	25

Nota: 7 estudios que validaron el instrumento la escala de resiliencia de Wagnild y Young”

En esta tabla se muestra los valores de coeficiente alfa que fue reportado por los investigadores de manera global, siendo el más alto 0.91 y el más bajo corresponde a 0.82. es importante mencionar que este instrumento cuenta con 5 dimensiones y 25 ítems, también es importante mencionar que la población aplicada que obtuvo una mayor cantidad fue de 546 siendo el más bajo una población de 150 sujetos.

Tabla 11.

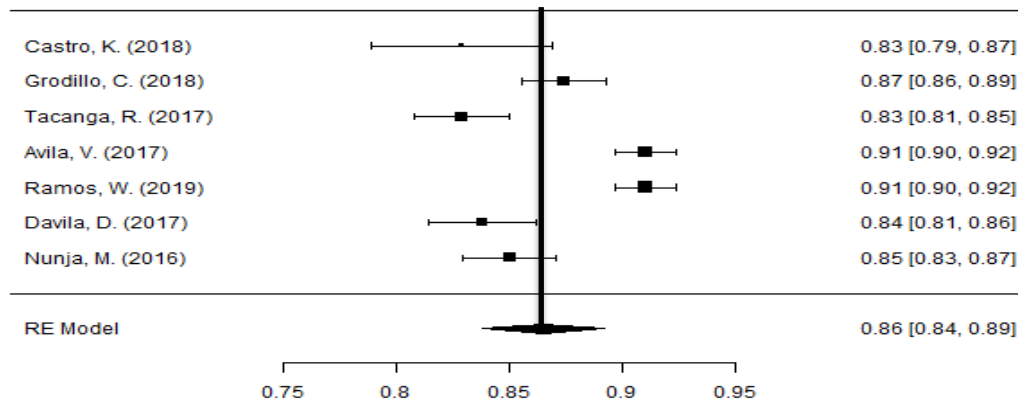
*Estadística de heterogeneidad*

Tau	Tau <sup>2</sup>	I <sup>2</sup>	H <sup>2</sup>	R <sup>2</sup>	gl	Q	p
0.034	0.0012 (SE= 8e-04)	92.85%	13.984	.	6.000	88.799	<.001

En esta tabla se observa los valores de los trabajos que fueron sometidos a un proceso de metaanálisis donde se encontró los siguientes resultados, índice de heterogeneidad I<sup>2</sup> = 92.85 %, de esta manera supera el valor esperado que es el máximo 40 %, que significa que los trabajos sean heterogéneos. Asimismo, en significancia se obtuvo el valor de P=<.001, cuando lo esperado debe de estar superior a P<.05, con un Q=88.799, que representa la significancia estadística y con el grado de libertad gl=6. (Higgins et. al., 2007).

Figura 2

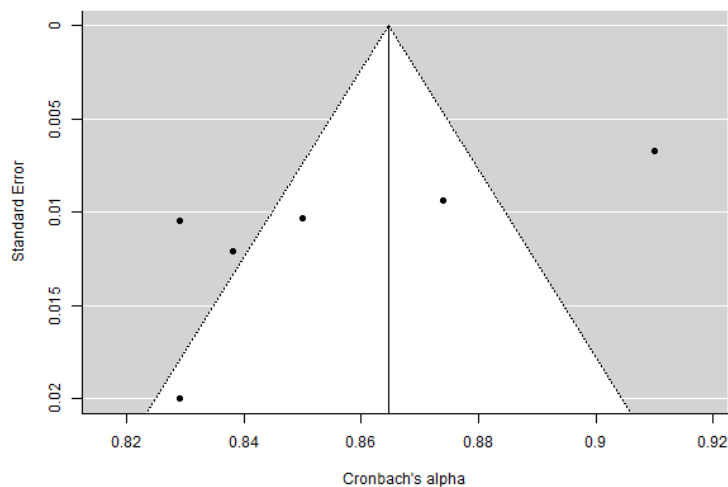
*metaanálisis de la escala de resiliencia de Wagnild y Young*



Los resultados obtenidos son procesadas con un intervalo de confianza al 95 %, el resultado conglomerado se encuentra en parte inferior del lado izquierdo de imagen  $r=0.86$ . La heterogeneidad de los instrumentos seleccionados Se observa que los valores obtenidos no son los más adecuados para interpretar con la gráfica de forest-Plot, en donde solo 3 trabajos se encuentra en la línea media o más cercano a ello. en ese sentido, la investigación queda abierta para las futuras revisiones, donde se puede mejorar los valores obtenidos, de esa manera que los trabajos relacionado con la construcción o adaptación de instrumentos psicométricos que miden las escalas de resiliencia u otros variables sean más sólidas y adecuados para su uso indicado.

figura 3

*Figura de fonnel plot de los 6 trabajos validados*



En la figura 3 se observa que solo 3 trabajos de un total de 7 se encuentran dentro de los estándares esperados en la gráfica funnel plot, y los 4 restantes se encuentran fuera, lo que buscó con esta investigación era que todos los puntos estén dentro del cono invertido, esto significa que los trabajos realizados anteriormente y que han sido sometido a metaanálisis no tienen resultados esperados.

Como último paso de metaanálisis, se realizó aquellas investigaciones donde los autores reportaron los valores de coeficiente alfa por dimensión del instrumento, siendo así seleccionada la “Escala de resiliencia de Wagnild y Young” que cuenta con 5 dimensiones, las tesis que se seleccionó para dicho proceso fueron cinco.

Tabla. 12

**Reporte de alfa por dimensión**

<i>n</i>	<i>m</i>	<i>ítems</i>	<i>alfa</i>	<i>d. 1</i>	<i>d. 2</i>	<i>d. 3</i>	<i>d. 4</i>	<i>d. 5</i>
Tacanga, M. (2017)	546	25	0.829	0.732	0.661	0.761	0.712	0.723
Castro, K. (2018)	150	25	0.829	0.991	0.988	0.689	0.666	0.402
Ávila, I. (2017)	368	25	0.91	0.742	0.436	0.706	0.361	0.426
Ramos, W. (2016)	211	25	0.731	0.641	0.724	0.465	0.354	0.328
Nunja, M. (2016)	429	25	0.851	0.704	0.432	0.626	0.403	0.434

Tesis que reportaron los valores de alfa de las 5 dimensiones de la escala de resiliencia de Wagnild y Young.

En esta tabla se observa 5 tesis que reportaron el coeficiente de alfa por dimensión del instrumento, estos autores son; Tacanga (2017), Castro (2018). Ávila (2017), Ramos (2016), por último, Nunja (2016).

Tabla 13

*Estadística de heterogeneidad*

dimensiones	Tau	Tau <sup>2</sup>	I <sup>2</sup>	H <sup>2</sup>	gl	Q	p
D. 1	0.134	0.0178 (SE= 0.0129)	98.81%	84.242	4	688.259	< .001
D. 2	0.23	0.0527 (SE= 0.0379)	99.21%	126.092	4	693.282	< .001
D. 3	0.101	0.0101 (SE= 0.0079)	93.93%	16.476	4	43.624	< .001
D. 4	0.171	0.0293 (SE= 0.0221)	95.46%	22.016	4	100.874	< .001
D. 5	0.151	0.0229 (SE= 0.018)	93.52%	15.436	4	106.609	< .001

En siguiente tabla, se muestra los valores obtenidos de las 5 investigaciones en donde declararon coeficiente alfa por cada dimensión, al realizar el proceso de metaanálisis se obtuvo siguientes valores, comenzando por dimensión 1, índice de heterogeneidad I<sup>2</sup> = 98.81 %, 99.21 %, 93.93 %, 95.46 % y 93.52 %, de esta manera ninguna de las dimensiones alcanzó el valor esperado que es el máximo 40 % como máximo Deeks, et. al., (2011). Asimismo, en significancia se obtuvo el valor de P=<.001 para las 5 dimensiones sin variación alguna, cuando lo esperado debe de estar superior a P<.05, por otro lado, la significancia estadística que representa Q=688.259, 693.282, 43.624, 100.874, 106.609, por último, con el grado de libertad gl=4 para todas las dimensiones procesados. Lo cual indica que estos valores obtenidos no son lo esperado, ya que ningunos de las dimensiones que han sido procesados alcanzaron los valores estimados para ser un trabajo heterogéneo por lo que amerita seguir otro tipo de investigaciones a futuro.

Para la interpretación de forest plot, se detalla los resultados obtenidos de las 5 investigaciones que validaron por dimensión se observan que en el cuadro 1 se observa que solo dos trabajos pasan por la línea media, en cuadro 2 solo un trabajo, cuadro 3 solo tres trabajos, en cuadro 4 ningún trabajo atraviesa por la línea media, por último, en el cuadro 5 se observa que tres trabajos se encuentran atravesado por la línea media, los 5 trabajos son analizados con un intervalo de confianza al 95 %. El resultado conglomerado se encuentra en parte inferior del lado izquierdo de imagen de cada cuadro, a continuación, se detalla, por dimensión, d. 1 r=0.86, d. 2 r=0.65, d. 3 r=0.66, d. 4 r=0.50, d. 5 r=47. La heterogeneidad de los instrumentos seleccionados Se observa que los valores obtenidos no son los más adecuados para interpretar con la gráfica de forest-Plot, en ese sentido, la investigación queda abierta para las futuras revisiones, donde se puede mejorar los valores obtenidos, de esa manera que los trabajos relacionado con la construcción o adaptación de

instrumentos psicométricos que miden las escalas de resiliencia u otras variables sean más sólidas y adecuados para su uso indicado.

Para la interpretación de funnel plot de los 5 trabajos que reportaron valores de alfa por dimensión del instrumento, se detalla a continuación, d. 1 solo un trabajo se encuentra dentro del triángulo y los 4 restantes se encuentran fuera de ella, d. 2 un solo trabajo, d. 3 solo dos trabajos se encuentran dentro de lo esperado, en d. 4 ningún trabajo se encuentra dentro de la gráfica, por último, en d. 5 se encuentran tres trabajos dentro de la figura de funnel plot, lo que buscó con este análisis era que todos los puntos estén dentro del cono invertido, esto significa que los trabajos realizados anteriormente y que han sido sometidos a metaanálisis no tienen resultados esperados para este tipo de proceso, queda abierto para los procesos a futuro.

Figura 4

Forest plot – funnet plot Dimensión 1

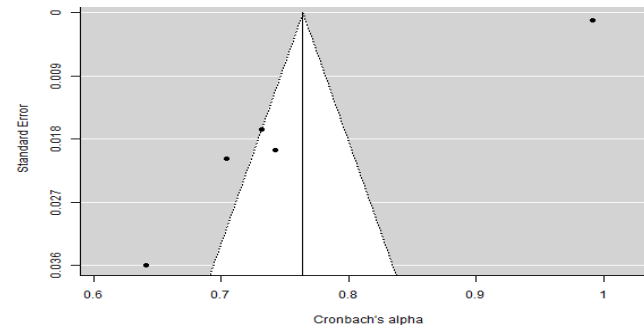
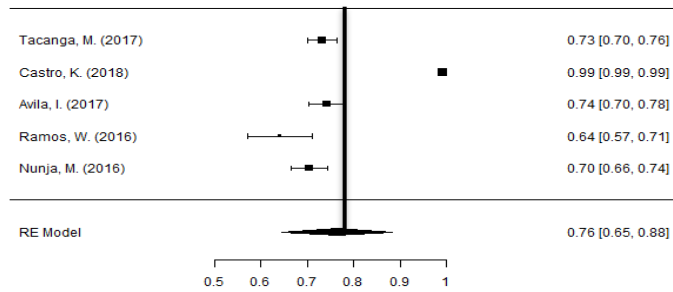


Figura 5

Forest plot – funnet plot de Dimensión 2

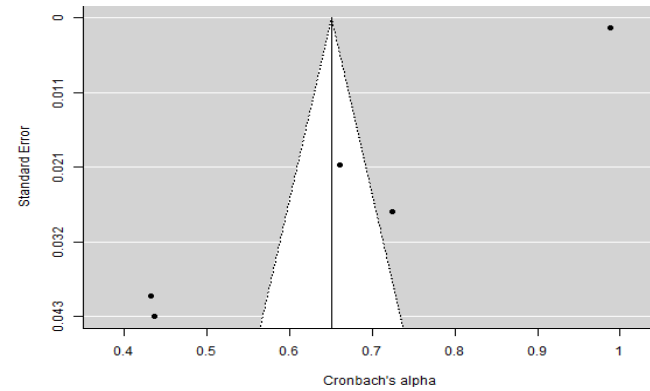
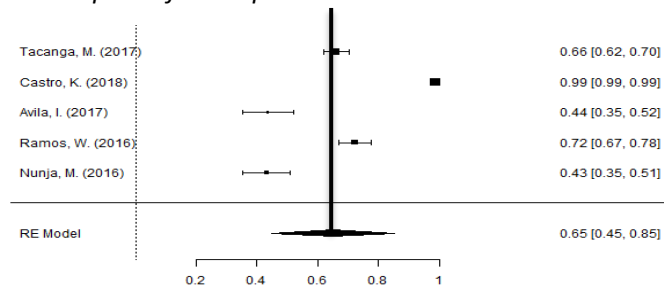


Figura 6

Forest plot – funnet plot de Dimensión 3

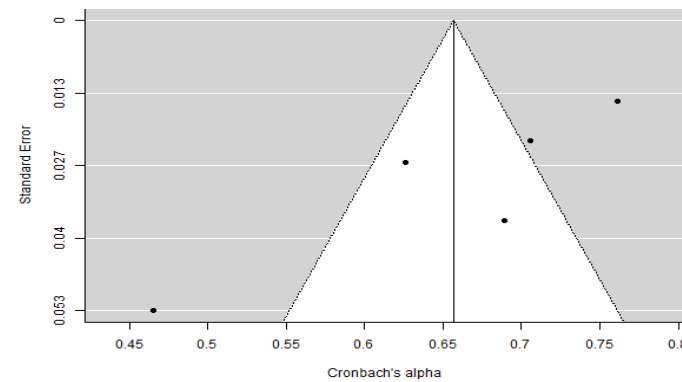
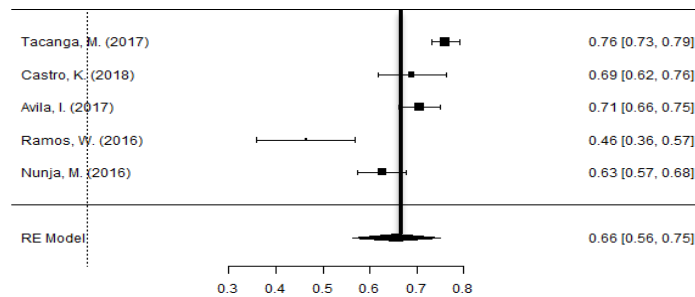


Figura 7

Forest plot – funeel plot Dimensión 4

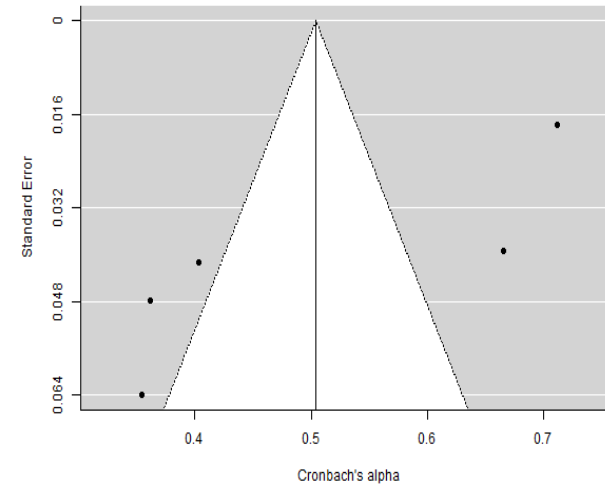
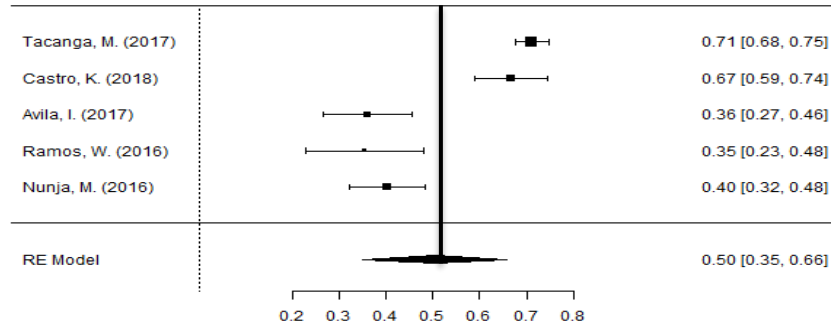
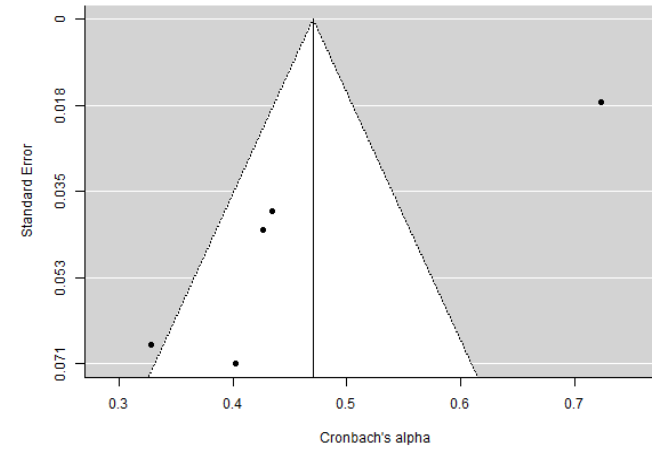
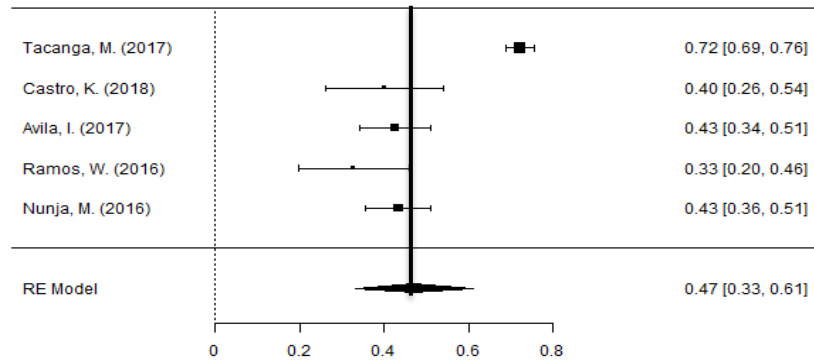


Figura 8

Forest plot – funnet plot Dimensión 5





## V. DISCUSIÓN

Para esta investigación se realizó una búsqueda de revisión de la literatura científica de aquellos trabajos disponibles en la base de datos de RENATI, publicadas entre los años 2010 a 2020, desarrolladas en distintas casas de estudios de a nivel nacional. Con el objetivo revisar las propiedades psicométricas de las escalas de resiliencia, a continuación, se detalla los aspectos más importantes que implica la investigación.

En total fueron identificados el 59 % (13) estudios de un 100 % (22), que superaron los criterios de calidad establecido para el desarrollo de esta investigación, también es importante mencionar que en los últimos años se evidenció un aumento considerable de los trabajos relacionado al tema de estudio, es así que en los años de 2010 hasta 2015 no se encuentra ningún trabajo registrado en la base de datos RENATI, sin embargo, a partir de 2016 hasta los inicios de 2020, las cifras de este tipo de investigaciones publicadas se incrementaron significativamente, de todos los trabajos encontrados el 100 % se encuentran registrados a partir de del año 2016 hacia adelante, Según, Navea y Tamayo (2018) consideran que el tema es complejo por los diferentes modelos, teorías enfoques y marcos de estudio que tiene esta variable, como consecuencia, aparecen una variedad de instrumentos que mide la resiliencia, teniendo en cuenta el contexto, la población, gravedad del problema, ámbito de estudio, la edad de la población etc.

En cuanto a la validez de los instrumentos, de 100 % (13) de los trabajos seleccionado, 46 % (6) de los trabajos declararon análisis factorial exploratorio (AFE), de los cuales solo de 38 % (5) de los trabajos que corresponden a los autores como: Valenzuela (2017), Barboza (2017), Castro (2018), Nunja (2016) y Luna (2018), reportaron la medida de adecuación muestral de Keiser-Meyer-Olkin (KMO) obteniendo resultados adecuados en cada uno de ellos, asimismo Valenzuela (2017), Barboza (2017), Castro (2018), Luna (2018) reportaron una varianza total acumulada de 48.90 % y 43.949 %, 50.211 %, 49,081 % respectivamente. Con respecto al análisis factorial confirmatorio (AFC) de 100 % (13) de las tesis seleccionados, el 84 % (11) reportaron cada uno de sus componentes, de estos el 69 % (9) reportaron índice de gama (GFI), el 62 % (8) de los trabajos declaran índice de ajuste comparativo (CFI), el 23 % (3) de las tesis revisadas reportaron índice de

bondad de ajuste ajustado (AGFI), el 15 % (2) de ellos declaran índice de Toker-Lewis (TLI), el 15 % (2) de los trabajos reportan criterio de Akaike (AIC), el 8 % (1) de los trabajos se reportó índice de Bollen (IFI), por último, el 46 % (6) declaran raíz media cuadrática residual (RMSR), continuando el 62 % (8) de tesis declaran error cuadrático medio de aproximación (RMSEA).

En las investigaciones que cumplieron los criterios de calidad se encontraron que, de los 100 % (13) trabajos revisados, el 62 % (8) declararon la confiabilidad bajo el coeficiente de alfa, siendo el valor más alto de 0.92 y el más bajo 0.804, esto significa que los instrumentos cumplen los criterios establecidos en el inicio de investigación son confiables para su uso posterior, por otro lado, el 38 % (5) de las investigaciones declararon la confiabilidad mediante coeficiente Omega, con los valores más altos 0.98 y el más bajo con 0.706. Asimismo, el 15 % (2) de trabajos declararon mediante ambos métodos, obteniendo valores similares. (revisar tabla 8). También es importante mencionar que algunos trabajos reportaron valores por dimensiones, de 100 % (13) de los trabajos, el 53 % (7) de las investigaciones realizados reportan los valores de coeficiente de alfa por dimensiones, haciéndose referencia a la escala de resiliencia Wagnild y Young que cuenta con cinco dimensiones y 25 ítems, siendo uno de los instrumentos que más ha destacados y estudiado en diferentes contextos por su eficacia en los resultados encontrados.

Para metaanálisis se consideró la escala de resiliencia de Wagnild y Young, el estudio fue desarrollado con siete investigaciones las cuales corresponden a Castro (2018), Gordillo (2018), Tacanga (2017), Ávila (2017), Ramos (2019), Dávila (2017), Nunja (2016), quienes reportaron el coeficiente alfa por dimensiones, es importante mencionar que el instrumento cuenta con cinco dimensiones y 25 ítems, también es preciso aclarar que para este proceso solo se seleccionó aquellos tesis que reportaron la confiabilidad del instrumento de manera unidimensional ya que esto le da un aspecto más sólido a un instrumento. Sin embargo, los resultados obtenidos bajo este proceso no fueron concluyentes, en vista que el índice de heterogeneidad no ha sido favorable para su interpretación respectiva. Según Deeks et. al. (2011) para que un trabajo sea interpretativa los valores deben ser igual o que se asemejan a;  $I^2$  no debe superar el 40 %, la significancia que representa la  $P=0.05$ , por ultimo el grado de libertad 1, tal es así, que estos resultados están lejos a ser semejante a los que se obtuvo en este proceso, también es importante mencionar que los

procesos de funnel plot y forest plot, tampoco fueron lo esperado, por lo que esta investigación se amerita seguir otros pasos o realizar otro tipo de análisis.

Del mismo modo es importante resaltar que la calidad de los trabajos ha ido variando con regularidad ya que anteriormente se consideraba los métodos de análisis clásicos como coeficiente de alfa y omega como un requisito para demostrar que un instrumento es confiable, agregado a ello el desconocimiento de software más rigurosos para realizar procesos estadísticos, tampoco se consideraba los criterios de calidad que estableció la comisión internacional del test AERA, APA, NCMA, (2018) enfatizando que esta comisión publicó estos criterios en su sexta edición en el año 2014 en idioma inglés.

La mayoría de estos trabajos han sido desarrollados bajo las teorías ya planteados por los autores como Rutter (1985, 1987, 1991, 2000), quien es citado en nueve tesis, seguido por Kobasa (1979) citado en cuatro trabajos de investigación, Grotberg (1995, 1996, 1997, 1998, 2003) en ocho trabajos, Masten (2001, 2007) quien fue citado en más de cuatro trabajos revisados. A partir de estas definiciones también han construido instrumentos que mide la resiliencia, es así que, Wagnild y Young elaboraron un instrumento llamado “escala de resiliencia de Wagnild y Young en 1993” para estos autores, “la resiliencia es la capacidad de adaptarse y mantener el equilibrio”, asimismo, otros autores como Connor y Davidson en su instrumento llamado “escala de resiliencia de Connor y Davidson, en el año 2003” mencionaron que la resiliencia son las facultades individuales que desarrolla el hombre a lo largo de su vida.

Asimismo, uno de los autores que se ha citado más de cinco veces es Cyrulnik y Anaut (2016), quienes recientemente plantearon y que la resiliencia es la respuesta de cómo afronta el ser humano a aquellas situaciones estresantes y a la vez busca las respuestas favorables que ayude a desarrollarse así mismo.

Con respecto al enfoque que desarrolló el estudio sobre la resiliencia, de los 13 estudios seleccionados, seis mencionaron que la resiliencia está más enfocado a la psicología positiva, quien dedicó más estudios sobre este término es Seligman (1998, 1999, 2000, 2002, 2018), seguido por Moran (2015), por último, Becoña (2006); por otro lado, algunos autores de estos 13 estudios mencionaron que la resiliencia también tiene un enfoque desde la psicología humanista, que fue

estudiado por los autores como Roger (1952) y Maslow (1975), citado por García y Domínguez (2017), Seligman y Csikszentmihalyi (2000); solo dos autores mencionaron desde el enfoque psicosocial. Esto significa que la resiliencia ha sido estudiada desde diferentes enfoques, pero con una predominancia desde la psicología positiva, seguido por psicología humanista.

Con respecto al enfoque que desarrolló el estudio sobre la resiliencia, de los 13 estudios seleccionados, seis mencionaron que la resiliencia está más enfocada a la psicología positiva, quien dedicó más estudios sobre este término es Seligman (1998, 1999, 2000, 2002, 2018), De las investigaciones revisadas se encontró que hay mayor interés de estudio en la ciudad de Lima, seguido por las ciudades de Chimbote y Trujillo, viéndose reflejada en la cantidad de investigaciones encontradas.

Limitaciones dentro del proceso de la investigación, en primer lugar, fue la falta de acceso a la información completa por las restricciones que tiene algunos documentos, sea por el mismo autor, por las universidades, en otras ocasiones por la misma base de dato. Segundo lugar, por la coyuntura que atraviesa el país no se pudo acceder a la información física de las tesis en diferentes bibliotecas de las universidades nacionales y privadas, razón por la cual se limitó buscar la información desde la modalidad virtual en el periodo de 2010 a 2020.

El principal aporte de esta investigación es haber establecido los criterios de calidad según la comisión internacional del test, esto ayudará a seleccionar futuras investigaciones que publicarán cumpliendo ciertos parámetros de calidad, para ello es de suma importancia que los investigadores revisen cuales son los instrumentos que mejor adecue para la población a estudiar.

Es importante mencionar que los trabajos con este diseño no se encontraron en ninguna base de datos de a nivel nacional, significa que esta investigación marca un inicio para realizar trabajos similares con la finalidad de ampliar la visión de las investigaciones de la psicología peruana relacionado trabajos psicométricos, en creación y adaptación de instrumentos psicológicos, asimismo, invitar a que un investigador reflexione sobre la variable que va estudiar, porque no se trata de solo crear o adaptar un instrumento, sino que estas cumplan el objetivo para lo cual fue diseñado y sea idóneo para la población a estudiar.

## **VI. CONCLUSIONES**

En las conclusiones obtenidos brindaron que aquellos instrumentos procesados son adecuados y que pueden ser usados en las investigaciones posteriores ya que muestran los estándares de calidad y cuentan con la confiabilidad y validez esperados.

Se detalló la validez reportada por las 13 investigaciones y la gran parte de ellos fueron resultados adecuados y esperados, lo cual significa que estos instrumentos pueden ser aplicados según la población a estudiar.

Los resultados de la confiabilidad de los instrumentos seleccionados fueron procesados mediante los métodos tradicionales, como coeficiente de alfa y omega, obteniendo resultados muy óptimas, sin embargo, en la actualidad existen otros softwares que pueden ayudar a obtener estos resultados y hacer que la confiabilidad de un instrumento se más sólido y rigurosos para que puedan ser aplicados en la población determinada.

También se describió que las escalas de resiliencia han sido elaboradas basándose en diferentes teorías y enfoques, que ha permitido a cada autor estudiar y construir sus instrumentos para determinar el grado de resiliencia que tiene el ser humano, después de haber sufrido diferentes situaciones que provocaron dolor y estrés en el transcurso de su vida independientemente la edad, la cultura, el status social, que también juegan un papel fundamental.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Se recomienda a las futuras investigaciones realizar estudios bajo los criterios establecidos por la comisión internacional del test y AERA, APA, NCME (2018), con la finalidad de dar mayor rigurosidad en la creación o adaptación de los instrumentos.

Reportar y realizar procesos que ayudan a identificar que un instrumento es válido y confiable para ello es importante reportar los valores de coeficiente alfa por dimensión, esto hace que un instrumento sea más riguroso de acuerdo a los supuestos de la unidimensionalidad.

También es importante mencionar que la cantidad de participantes y la muestra a estudiar sea significativa, considerar el diseño probabilístico, esto ayuda a que la construcción o adaptación de un instrumento tenga mayor significancia dentro de la comunidad donde se desarrolla la investigación.

Considerar el nivel socioeconómico, cultural y ambiental de la población a estudiar, teniendo en cuenta sus capacidades de comprensión, su estado físico, y emocional en el momento de aplicar el instrumento.

Capacitarse y recibir el asesoramiento en el uso del software que dan resultados más detallados en procesamiento y ejecución de un instrumento en el momento de obtener resultado de confiabilidad y validez para facilitar su aplicación y comprensión de los resultados.

Evidenciar los permisos solicitados para la adaptación de un instrumento como parte de cumplimiento de código de ética de un investigador, también que haya exigencia de parte de la casa de estudio donde se desarrolla la investigación.

## REFERENCIAS

- American Educational Research Association (2018). Estándares para pruebas educativas y psicológicas. Washington: American Educational Research Association
- American Psychological Association (2014). Manual de publicaciones de la American Psychological Association (6 ed.). México: Editorial El Manual Moderno
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metologia.pdf>
- Bartlett, D. (1994). Educational resilience in inner-city America: Challenges and prospects. *On resilience: Questions of validity*, 97–108. <https://psycnet.apa.org/record/1994-97364-006>
- Berk, R. (1984). A guide to criterion referenced test construction. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Block, J., & Block, J. H. (1980). *Development of Cognition, Affect, and Social Relations the Minnesota Symposia on Child Psychology* (1 ed.). Minnesota: W. A. Collins. <https://doi.org/10.4324/9781315803029>
- Botella, J. & Sánchez-Meca, J. (2015). Meta-análisis en Ciencias Sociales y de la Salud. Madrid: Editorial Síntesis.
- Bowlby, J. (1978). *El apego y pérdida* (1 ed.). Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Brennan, M. (2008). Conceptualizing Resiliency: An Interactional Perspective for Community and Youth Development. *Child Care in Practice*, 14(1), 55-64. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13575270701733732>
- Carazo, V. (2018). Resiliencia y coevolución neuroambiental. *Revista Educación*, 42(2), 44-55. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44055139033>
- Connor, K., & Davidson, J. (2003). Development of a New Resilience Scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Publmed*, 18(2), 76-82. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12964174/>

- Cyrulnik, B., & Anaut, M. (2016). *¿Por qué la resiliencia? lo que nos permite reanudar la vida* (1 ed.). Barcelona, España: Gedisa.
- Cyrulnik, B., & Anaut, M. (2018). *Resiliencia y adaptación. La familia y la escuela como tutores de la resiliencia*. Barcelona: Gedisa
- Deeks, J., Higgins, J. & Riley, R. (2011). Interpretation of random effects meta-analyses. *British Medical Journal Publishing Group*. 21(1). 15- 58
- Espejo, T., Lozano, A. & Fernández, A. (2017) Revisión sistemática sobre la resiliencia como factor influyente en el transcurso de la etapa adolescente. *Education, sport, health and physical activity* 1(1), 32-40
- Galli, N., & Vealey, R. (2008). Bouncing Back” From Adversity: Athletes’ Experiences of Resilience. *The Sport Psychologist*, 22(1), 316-335. <https://pdfs.semanticscholar.org/e2ce/2a0a366adb091ec10dd385f39ea13fa6a38b.pdf>
- García, M. & Domínguez, E. (2017). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 63-77. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77325885001>
- Garnezy, N. (1991). Resiliency and vulnerability to adverse developmental outcomes associated with poverty. *American Behavioral Scientist*, 34(4), 416-430.
- Gisbert, J. & Bonfill, X. (2004). ¿Cómo realizar, evaluar y utilizar revisiones sistemáticas y metaanálisis? *Gastroenterología y Hepatología*, 27(3), 129-149. doi:10.1016/S0210- 5705(03)79110-9
- Glass, G. (1976). Primary, Secondary, and Meta-Analysis of Research. *Educational Researcher*, 5(10), 3-8
- Glass G., McGaw B. & Smith M. (1981). *Meta-analysis in social research*. Beverle Hills CA: SAGE Publications.
- Guerra, J. (2013). Construcción, validez y confiabilidad de la escala de resiliencia docente. *Propósitos y representaciones* 1 (1) 59-86 <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2013.v1n1.7>



- Henderson, N. & Milstein, M. (2003). Resiliencia en la escuela. Barcelona: Paidós
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (5 ed.). México: Mc Graw Hill.
- Higgins, J. & Thompson, S. (2002). Statistical heterogeneity in systematic reviews of clinical trials: a critical appraisal of guidelines and practice. *J Health Serv Res Policy*. 7(1),51-61
- Jamovi Project. (2019). Jamovi (Versión 0.9) [Computer Software]
- Kobasa, S. (1979). Stressfull life events, personality, and health; An inquiry into hardiness. *Personality and social psuchology*, 37(1), 1–11.
- Lever, J. & Gómez, N. (2010). *Desarrollo de una escala de medición de la resiliencia con mexicanos (RESI-M)*.27 (1), 7-22
- Lipsey, M. (1994). Identifying potentially interesting variables and analysis opportunities. New York: Sage Foundation
- Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). The construct of resilience. A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 71, 543-562. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1885202/>
- Lyons, J. (1989). Journal of traumatic stress. *Strategies for Assesing the potencial for positive adjustment following trauma*, 1 (4), 94 - 111. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/jts.2490040108>
- Marra,G. (2012). Un aporte de la resiliencia a la clínica psicoanalítica. *Psicología, teoría, y práctica*, 14 (3).168-179
- Masten, A. (1999). Resilience comes of age: Reflections on the past and outlook for the next generation of research. *Resilience and development. Positive Ufe adaptations*,281-296. <http://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/viewFile/4024/3878>
- Masten, A., & Powell, J. (2003). *Resilience and Vulnerability: Adaptation in the Context of Childhood Adversities* (1 ed.). (S. Luthar, Ed.) Cambridge: Cambridge University.
- Manciaux, M. (2003). La resiliencia: resistir y rehacerse. España: Gedisa

- Moher, D., Shamseer L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., Shekelle, P. (2015) Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Systematic reviews*. 4(1), 1-9  
<https://systematicreviewjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/2046-4053-4-1>
- National council on measurement in education (2018). *Here and There and Back Again: Making Assessment a Stronger Force for Positive Impact on Teaching and Learning*. NCME: New York
- Noblejas, M., & Rodríguez, M. (2005). Logoterapia, una ayuda para afrontar la adversidad. *Aloma: revista de psicología, ciències de l'educació i de l'esport Blanquerna*, 1(16), 1-12.
- Oliveros, H. (2015) *heterogeneidad en los metaanálisis ¿es nuestra mejor opción?* 43 (3) 176-178. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=195140440002>
- Puig, G., & Rubio, J. L. (2013). *Manual de Resiliencia Aplicada* (1 ed.). Barcelona, España: GEDISA.
- Registro Nacional de trabajos de investigación (s.f.) Registro Nacional de trabajos de investigación.
- Riulli, L., & Savicki, V. (2003). Information system organizational resilience. *Omega*, 31(3), 227-233.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0305048303000239>
- Rutter, M. (1985). Resilience in the Face of Adversity. Protective Factors and Resistance to Psychiatric Disorder. *The British journal of psychiatry*, 52(4), 664-678. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/3830321/>
- Saavedra, E. (2005). Escala de Resiliencia para jóvenes y adultos. Santiago de Chile: CEANIM.
- Saavedra, E. & Villalta, M. (2008). Escala de Resiliencia SV- RES para jóvenes y adultos. Santiago de Chile: CEANIM

- Salgado, A. (2005). Métodos e Instrumentos para medir la resiliencia: Una alternativa peruana. *características para un buen desarrollo de la resiliencia*, 1(11), 41-48. file:///C:/Users/ADMIN/Downloads/Dialnet
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2016). *Metodología y Diseños de la Investigación científica*. Lima, Perú: Mantaro.
- Sánchez-Teruel, David, & Robles-Bello, María Auxiliadora (2015). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS-14): Propiedades Psicométricas de la Versión en español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40),103113.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4596/459645432011>
- Uriarte,J. (2013). La perspectiva comunitaria de la resiliencia. *Psicología política* 47,7-18.
- Utria, L., Amar, J., Martínez, M., Colmenares, M., & Crespo, F. (2015). *Resiliencia en mujeres víctimas del desplazamiento forzado* (1 ed.). Barranquilla: Universidad del Norte.
- Vanistendael,S. (2000) *Le bonheur est toujours possible. Construire la resilience*, París: Bayard.
- Vela, B., Carbelo, B., & Vecina, M. L. (2006). La experiencia traumática desde la psicología positiva: resiliencia y crecimiento postraumático. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 40-49. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1283.pdf>
- Vidal, R. (2008). *La contribución del enfoque de resiliencia en la intervención social*. (tesis de pregrado.Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Wagnild, G., & Young, H. (1993). Resilience among older women. *Journal of Nursing Scholarship*, 22 (4), 252-255. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/2292448>

## **ANEXOS**

Nº	Tesis	Autor	año	Nombre del instrumento	dimensión	ítem	Escala Likert	n	Rango de edades	Lugar de adaptación	Alpha de Cronbach	Omega
1	Adaptación de la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson en pacientes diabéticos en un hospital de distrito del Cercado de Lima 2017"	Valenzuela Arroyo	2017	Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC)	5	25	7 escalas	265	40 a 75	Lima - Perú	0,89	
2	Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de Lima metropolitana.	Mario Gómez Chacaltana	2019	Escala de Resiliencia. Wagnild, G. Young, H. (1993).	5	25	7 escalas	468	18 a 25	Lima - Perú	0.87	0,901
3	"Diseño, construcción y validación de una Escala de Resiliencia en adolescentes del 1ero a 5to de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2017"	Barboza Bautista Paula	2017	Escala de Resiliencia (E.R.)	5	21	4 escalas	924	12 a 17	Lima - Perú	0,804	0,923
4	Construcción de una escala de resiliencia en inmigrantes venezolanos en el distrito de San Juan de Lurigancho, 2019	Huapaya Lugo, Brenda	2019	Escala de resiliencia en inmigrantes venezolanos	3	11	5 escalas	100	18 a mas	Lima - Perú	0.804	
5	Propiedades Psicométricas del Test de Resiliencia - TR en teleoperadores de un call center en el distrito de Independencia, 2019	* Bravo Salinas, Gilda	2019	Test de Resiliencia TR	7	24	5 escalas	500	18 a 44	Lima - Perú	0,913	
6	Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en docentes de Nuevo Chimbote	Laurente Rebaza Gabriela	2019	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	517		Chimbote - Perú	0.89	
7	"Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en adolescentes de instituciones educativas nacionales de Chimbote"	Gordillo Carpio Ángel	2018	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	369	11 a 17	Chimbote - Perú	0,874	
8	Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia en alumnos de secundaria de Quiruvilca	Tacanga Rodríguez, María	2017	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	546	12 y 18	Trujillo-Perú	0.829	0.706
9	Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes de Pachacútec, Ventanilla, 2018	Castro Chinchay Karla	2018	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	150	12 a 17 años	Lima - Perú	0.829	

10	Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) en alumnos de secundaria del Distrito de Santiago de Cao	Ávila Villar, Isai	2017	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	364	13 a 18	Trujillo-Perú	0.91	
11	Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia en adolescentes de Nuevo Chimbote	Dávila Martínez Daniella	2017	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	366	11 a 18	Chimbote - Perú	0.838.	
12	Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima	Ramos Romero, William	2019	La Escala Breve de Resiliencia (Versión española)	5	25	7 escalas	211	18 a 30	Lima - Perú		0.73
13	Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de institutos técnicos superiores de la ciudad de Trujillo	Nunja Arroyo, Marilyn	2016	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	429	16 a 45	Trujillo-Perú	0.85	0.64
14	Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia SV-RES en estudiantes de universidades privadas de los distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote	Machaca Cortez, William	2019	escala de Resiliencia SV-RES	12	60	5 escalas	382	16 y 36	Chimbote - Perú	0.964	
15	Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) en alumnos de secundaria en El Distrito de El Porvenir	Gonzales Vela Regulo	2017	Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993)	5	25	7 escalas	383	14 a 17,	Trujillo-Perú		0.64
16	Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia SV-RES para adultos mayores en Lima Metropolitana	Moscoso Escalante Sheila	2018	Escala de Resiliencia Chilena (SV-RES)	12	60	4 escalas	288	15 y 65	Lima - Perú	0.92	
17	Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia (E.R) en adolescentes de 1ero a 5to de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito del Callao, 2019	Silva Cabrera, Carmen	2019	Escala de resiliencia.	5	21	4 escalas	131	12 – 17	Callao-Perú	0.787	0.922
18	Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor- Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018	Cueva Flores Deysi	2019	Escala de Resiliencia de Connor- Davidson (10 ítem)	1	10	5 escalas	902	12 y 17	Lima - Perú		0.902
19	Construcción de la Escala de resiliencia ERPP para padres de hijos con habilidades diferentes del distrito de Los Olivos, 2018	* Grillo Deza, Magda	2018	Escala de resiliencia ERPP	3	30	5 escalas	300	17 – 70	Lima - Perú	0.829	0.98

---

<b>20</b>	Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018	* Luna Chauca, Wendy	2018	Escala de resiliencia (ERE-SEC).	5	20	5 escalas	600	12 y 17	Lima - Perú	0,847	0.8222
<b>21</b>	Diseño y validación de una Escala de resiliencia en padres de niños con síndrome de Down o Autismo de cuatro CEBES, Lima Norte, 2018	Medina Valladolid, Alexandra	2018	Escala de resiliencia (ERAM -01)	4	25	5 escalas	205		Lima - Perú	0.98	0.923
<b>22</b>	Diseño y validación de una escala para medir resiliencia en inmigrantes venezolanos de la Región Callao, 2019	Peceros María Del Carmen	2019	Escala de resiliencia RESSI	8	12	5 escalas	80	18 a mas	Lima - Perú	0.86	

---

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Revisión Sistemática y Metaanálisis de las Propiedades Psicométricas de las Escalas de Resiliencia en el contexto Peruano, periodo 2010 - 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
Licenciado en Psicología

**AUTORES:**

Barra De la Cruz, Eddy Rolin. (ORCID: 0000-0003-4236-5334)  
Santana Flores, María Alejandra. (ORCID: 0000-0002-6778-9777)

**ASESOR:**

Mg. Serpa Barrientos Antonia (ORCID: 0000-0002-7597-2464)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA-PERÚ

(2021)

Resumen de coincidencias

6 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

- 1 repositorio.usil.edu.pe 1 % >  
Fuente de Internet
- 2 www.researchgate.net 1 % >  
Fuente de Internet
- 3 repositorio.ucv.edu.pe <1 % >  
Fuente de Internet
- 4 Entregado a Universida... <1 % >  
Trabajo del estudiante
- 5 es.scribd.com <1 % >  
Fuente de Internet
- 6 www.scielo.org.co <1 % >  
Fuente de Internet
- 7 worldwidescience.org <1 % >  
Fuente de Internet
- 8 moam.info <1 % >  
Fuente de Internet





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, BARRERA DE LA CRUZ EDDY ROLLIN, SANTANA FLORES MARIA ALEJANDRA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "REVISIÓN SISTEMÁTICA Y META ANÁLISIS DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LAS ESCALAS DE RESILIENCIA EN EL CONTEXTO PERUANO, PERIODO 2010-2020", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
BARRERA DE LA CRUZ EDDY ROLLIN <b>DNI:</b> 43592926 <b>ORCID</b> 0000-0003-4236-5334	Firmado digitalmente por: EBARRERAD el 19-02-2021 19:57:12
SANTANA FLORES MARIA ALEJANDRA <b>DNI:</b> 72463501 <b>ORCID</b> 0000-0002-6778-9777	Firmado digitalmente por: MSANTANAFL el 19-02- 2021 19:53:31

Código documento Trilce: INV - 0115861