



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias Psicométricas de las Escalas de Mantenimiento e Interacción de Pareja en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Díaz León, Edwin Enrique (ORCID: 0000-0002-3258-9492)

ASESOR:

Mg. Domínguez Vergara, Julio (ORCID: 0000-0002-3671-3366)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO - PERÚ

2021

DEDICATORIA

Con todo mi cariño y admiración para las personas que hicieron todo en la vida para que yo pudiera lograr mis sueños, por motivarme, por su confianza, en ustedes tengo el espejo en el cual me quiero reflejar pues sus virtudes infinitas y su gran corazón me llevan a admirarlas cada día más. Para ustedes por siempre mi corazón y mi agradecimiento.

AGRADECIMIENTO

Gracias a Dios por permitirme tener y disfrutar a mi familia, gracias a mi familia por apoyarme en cada decisión y proyecto, gracias a la vida porque cada día me demuestra lo hermosa que es la vida y lo justa que puede llegar a ser, gracias a mi familia por permitirme cumplir con excelencia en el desarrollo de esta tesis. Gracias por creer en mí persona y gracias a Dios por permitirme disfrutar de cada día.

Les agradezco, y hago presente mi gran afecto hacia ustedes, mi querida familia.

El autor.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MARCO TEÓRICO	12
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Población, muestra y muestreo	18
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.4. Procedimientos	20
3.5. Método de análisis de datos	20
3.6. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	35
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS.....	37
ANEXOS	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Índices V de Aiken de la escala 1 mantenimiento-interacción	22
Tabla 2 Índices V de Aiken de la escala 2 mantenimiento-características de la pareja	23
Tabla 3 Resumen de puntuaciones de los ítems de la escala 1 mantenimiento-interacción	24
Tabla 4 Resumen de puntuaciones de los ítems de la escala 2 mantenimiento-características.	25
Tabla 5 Índices de ajuste de las escalas de mantenimientos en la interacción de la pareja	26
Tabla 6 Cargas factoriales de la escala 1 mantenimiento-interacción.....	27
Tabla 7 Cargas factoriales de la escala 2 mantenimiento-características.	29
Tabla 8 Confiabilidad de las escalas de mantenimientos en la interacción de la pareja del modelo original	31

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Diagrama de senderos de la escala 1 mantenimiento-interacción.....	20
Figura 2: Diagrama de senderos de la escala 1 mantenimiento-características.....	22

RESUMEN

En esta investigación se pretendió determinar las fuentes de validez que respalden el uso de la escala de mantenimiento e interacción en la pareja en una muestra de jóvenes y adultos (varones y mujeres) con edades entre los 18 a 40 años ($M = 22.09$, $DE = 3.18$), relación de entre 1 y 10 años ($M=2.34$, $DE = 1.48$) residentes en la ciudad de Trujillo, 56.1% mujeres. El instrumento en revisión está compuesto por las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la pareja, de las autoras a García y Romero (2012). Las dos escalas de mantenimiento: en la interacción (escala 1) y las características (escala 2) de la relación de pareja, demostraron tener ítems relevantes para medir el constructo, de acuerdo al juicio de expertos ($Vaiken > .90$, con límites inferiores del intervalo de confianza superior a $.70$). Sobre la estructura, la escala 1 reportó índices de ($X^2/gl = 1.07$; $GFI = .991$, $RFI = .987$, $NFI = .989$ y $RMR = .052$) y escala 2 ($X^2/gl = 3.37$; $GFI = .961$, $RFI = .941$, $NFI = .951$ y $RMR = .090$). Ambas escalas obtuvieron valores confiabilidad en sus dimensiones desde $.70$ en adelante. Se discuten y analizan los hallazgos obtenidos.

Palabras clave: Evidencias de validez, mantenimiento en la interacción, mantenimiento en las características, relación de pareja.

ABSTRACT

This research aimed to determine the sources of validity that support the use of the maintenance and interaction scale in the couple in a sample of young people and adults (men and women) aged between 18 and 40 years ($M = 22.09$, $SD = 3.18$), relationship between 1 and 10 years ($M = 2.34$, $SD = 1.48$) residents in the city of Trujillo, 56.1% women. The instrument under review is made up of the Couple's Interaction Maintenance Scales, from the authors to García and Romero (2012). The two maintenance scales: in the interaction (scale 1) and the characteristics (scale 2) of the couple relationship, were shown to have relevant items to measure the construct, according to the judgment of experts ($Vaiken > .90$, with lower limits confidence interval greater than $.70$). Regarding the structure, scale 1 reported index of ($X^2 / gl = 1.07$; $GFI = .991$, $RFI = .987$, $NFI = .989$ and $RMR = .052$) and scale 2 ($X^2 / gl = 3.37$; $GFI = .961$, $RFI = .941$, $NFI = .951$ and $RMR = .090$). Both scales obtained reliability values in their dimensions from $.70$ onwards. The findings obtained are discussed and analyzed.

Keywords: Evidence of validity, maintenance in interaction, maintenance in characteristics, couple relationship.

I. INTRODUCCIÓN

Desde sus primeros años de vida los seres humanos se ven envueltos en diferentes tipos de relaciones, familiares, amicales, sociales (vecinos, comunidad, compañeros de trabajo, entre otras) y las relaciones de pareja. Sobre esta última, algunos investigadores han llegado a la conclusión que llevar una vida de pareja proporciona de manera especial a cada miembro, la oportunidad de recibir soporte afectivo, físico e intelectual, importante para su desarrollo (Cervantes, 2011). Es especial la población joven, para quienes el establecer relaciones de pareja es un foco especial de atención, debido a la curiosidad de experimentar convivencia o la necesidad de establecer proyectos de vida compartidos (Romo, 2008).

Algunos estudios han revelado que las relaciones de pareja en la etapa de la juventud es una prioridad (Dávila y Goicovic, 2002), a razón de que, en ella, por medio de los sentimientos de intimidad, los jóvenes alcanzan a desarrollar un mayor grado de valoración personal e identidad propia (Espinoza et al, 2017). Otros han señalado que el vínculo de pareja significa proporcionar estabilidad, consenso y mentalidad de futuro en cada miembro (De la Espriella, 2008). Sin embargo, A pesar de los beneficios a los que da lugar dichas relaciones, es común identificar en la actualidad que las relaciones de pareja jóvenes llegan a la ruptura con cierta facilidad (Espinoza et al, 2017)

La ruptura de las relaciones de pareja jóvenes es un problema cuya manifestación ha sido tomada en cuenta por los investigadores, quienes han reportado una serie de efectos adversos en la salud a nivel de área física y psicológica como tristeza, pérdida de la estima personal, sentimientos de odio, ansiedad, estrés, e incluso comportamientos autolesivos (Espinoza et al, 2017). Una investigación en la que participaron 103 parejas jóvenes sobre aspectos vinculados a la ruptura, encontró que la diferencia de edad, nivel educativo, el atractivo físico, entre otros, son un precedente para que se culminen las relaciones de pareja en tales jóvenes (Hill et al., 2016). De una muestra de 1295 jóvenes, se identificó que el 36.5% de estos en un tiempo de 20 meses habían culminado relaciones de pareja de una a más veces (Rhoades et al., 2017). En un programa denominado Emergencias y Atención al Suicidio (CREAS), donde acuden estudiantes universitarios, el año 2017 se

registraron que 59.62% acudió a consulta por haber roto con su pareja (Espinoza et al, 2017). En universitarios de Lima, con edades de entre 16 y 29 años, se identificó que estos se sienten más satisfechos en sus relaciones cuando las parejas muestran conductas de compromiso y mantenimientos, además se identificó que los jóvenes que presentaban conductas de mantenimiento tenían un mayor tiempo de relación (Rifa, 2020).

En función de esta problemática, autores como García y Romero (2012) estudiaron los factores que puedan dar continuidad a las relaciones de pareja bajo un concepto al cual denomina mantenimiento en las relaciones de pareja. Tal concepto, según Stanford (1994), refiere a los esfuerzos que se dan en la pareja agrupando acciones para dar continuidad a la relación, buscar la prevención de su declive, buscando reparación y restablecimiento de la misma. La propuesta de estudio de tal concepto constituyó un valioso aporte teórico para comprender los aspectos que permitan dar sostén y continuidad a las relaciones de pareja, y, en consecuencia, propiciar esas alternativas en la educación o promoción para mejorar la calidad de las relaciones de parejas jóvenes.

Pero, para tener una comprensión clara del concepto, en primer lugar, se hace imprescindible explorarlo, es decir, medirlo y ofrecer una comprensión empírica contrastable y replicable. En ese sentido García y Romero (2012), diseñaron dos escalas para medir el mantenimiento y la interacción en las parejas. La primera para medir convivencia, similitud y complementariedad; y la segunda, para medir dimensiones de valores, atractivo, trabajador y estatus, conformadas por 18 y 15 ítems respectivamente, que al ser sometidas a revisión de sus evidencias reportaron valores aceptables.

Existen otros instrumentos como la Escala de Comunicación Autopercebida en la Relación de Pareja (CARP), creada por Iglesias-García et al. (2020) para reportar medidas de la comunicación dentro de la pareja, con propiedades de validez y confiabilidad aceptables para una población joven de entre 18 y 35 años, a partir de un modelo bidimensional de 21 reactivos; la Escala de Felicidad en la Pareja creada por Pozos et al. (2013) para medir la felicidad desde una perspectiva interpersonal en jóvenes o adultos de entre 15 y 65 años, por medio de un modelo bidimensional

de 188 indicadores que reportaron validez y confiabilidad; o, la escala de la evaluación de la Relación de Pareja de Hendrick (1988) cuya estructura unidimensional y de 7 ítems se orienta en valorar el grado de satisfacción de la pareja, después de que se haya demostrado sus cualidades psicométricas.

Cada test demostró garantías científicas que dan garantía de su idoneidad en el constructo que valoran, como la comunicación, la felicidad y la satisfacción. Sin embargo, su aporte, aunque acercado (en la escala de comunicación) no genera información de utilidad respecto a las características que debería tener cada miembro de la pareja en función de que esta perdure en el tiempo y que, se consideran útiles para evitar que se den las rupturas en corto plazo. Ante esto, se genera una mirada de mayor necesidad, en estas circunstancias de contar con las escalas para medir el mantenimiento y la interacción en las parejas.

Sin embargo, tal instrumento aún no cuenta con estudios psicométricos en el contexto peruano, haciendo no posible sugerir su aplicación, de acuerdo a las normativas establecidas por la comisión internacional de los test [ITC por sus siglas en inglés]; hasta que dicha necesidad sea resuelta, es decir, que sea validada.

En función de ello, esta investigación fue planteada, para dar respuesta a esta necesidad proponiendo dar respuesta al siguiente problema ¿Qué evidencias de validez presenta la escala de mantenimiento e interacción en la pareja, en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo?

Al llevarse a cabo esta investigación, se ha generado un valioso aporte que cubre criterios teóricos, metodológicos y prácticos. Es importante a nivel teórico, ya que, a través de la validación de la escala de mantenimiento e interacción de la pareja con el uso de las técnicas de análisis factorial, además de solo validar el cuestionario se estará sometiendo a verificación si los postulados del constructo teórico de mantenimiento e interacción a la pareja es reproducible en el contexto de Trujillo y demostrable según sus indicadores y dimensiones que presenta. Luego, es importante a nivel práctico, dado que, principalmente constituye una fuente de verificación para respaldar el uso de la escala como herramienta de recolección de datos en otras investigaciones que no sean meramente de carácter psicométrico,

sino que incluso intenten desarrollar estrategias para mejorar el mantenimiento y la interacción en las parejas de hoy. De esta manera, es importante a nivel práctico, porque de manera indirecta se está iniciando un nuevo camino de lucha contra las rupturas de las relaciones de pareja.

En este sentido, respondiendo a la problemática, esta investigación planteó como objetivo general de estudio determinar las fuentes de validez que respalden el uso de la escala de mantenimiento e interacción en la pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo. Y, como objetivos específicos: primero, identificar la fuente con base en el contenido; segundo, identificar la fuente con base en la estructura del instrumento haciendo uso de técnicas de análisis factorial confirmatorio; y, tercero, estimar la fiabilidad de las escalas.

II. MARCO TEÓRICO

Al revisar los estudios orientados a revisar la validez de la escala de mantenimiento e interacción en la pareja, se dio con el estudio de García y Romero (2012), quienes llevaron a cabo un estudio con el propósito de estudiar las evidencias de validez del mencionado instrumento, en individuos de México (Centro y Sur) con promedio de edad 29.7 de entre un rango de 14 a 75 años; 616 señalaron no ser padres y 480 estaban en relación de noviazgo, la diferencia tenía una cantidad de hijos que va de 1 a 9. Los hallazgos mostraron que la escala de mantenimiento en la interacción se conforma por tres dimensiones con las cuales se da explicación del 57.45% de la varianza de la escala con 18 ítems con cargas factoriales de .40 a .88. Mientras que la escala de mantenimiento de las características se estructura por cuatro dimensiones que explican la variabilidad en un 63.71%, a partir de 15 ítems con cargas factoriales que va del .41 a .90. Finalmente, la confiabilidad reportada en la primera escala fue con valores alfa de .77 a .90 y, la segunda escala, de .58 a .87.

El estudio de las conductas de mantenimiento relacional ganó prominencia el año 90 cuando Stafford y Canary (1991) identificaron cinco conductas de mantenimiento relacional (positividad, apertura, garantías, redes y tareas). En adelante las conductas de mantenimiento relacional fueron entendidas típicamente en las

conductas prosociales cotidianas que mejoran la calidad de las relaciones románticas (Stafford y Canary, 1991).

La definición de mantenimiento se basa en la idea de Dindia y Canary (1993) de que los miembros de la pareja o socios relacionales, quienes mantienen interacciones, se involucran en comportamientos de mantenimiento relacional para mantener una relación en existencia. Es decir, como recalco Dindia (2003) años más adelante, cuando los socios relacionales mantienen una relación en existencia, simplemente se mantiene y no se termina. Pero, los autores aclararon que esta definición de mantenimiento relacional no implica nada sobre las dimensiones o cualidades de la relación que se mantienen; mantenimiento relacional significa que se mantiene la relación, no que se mantiene la satisfacción relacional, o que se mantiene una etapa particular de la relación, o que se mantenga cualquier otra cualidad de la relación, como el agrado.

La teoría que fundamenta el concepto de mantenimiento e interacción en la pareja deviene de los postulados de Stafford (1994) para quién el mantenimiento hace referencia a la práctica de diferentes conductas que tienen como fin perseverar las relaciones de pareja y mantenerlas en el tiempo, considerando anteponerse a su declive, por un lado, y estimulando su reparación, por otro. Lo cual llevaría a suponer que corresponden a recursos personales que emplea cada miembro de la relación para mantener a esta en el transcurso del tiempo.

A esta definición, Goodboy y Myers (2010) agregan que las acciones empleadas para mantener las relaciones adquieren la capacidad de predecir en un sentido positivo la calidad de la relación; en compañía con otros componentes de la relación como el compromiso, el control propio, la capacidad de generar y sostener el vínculo y el respeto. En tanto, aspectos como la conducta evitativa, búsqueda de control, tendencias posesivas - celos, infidelidad y tendencia a los conflictos se convierten en predictores negativos de la relación.

Algunos autores como Brehm et al. (2002) identificaron que el mantener una relación de pareja en el tiempo, a diferencia de aventurarse en nuevas relaciones, tiene carencia de excitación, si como una reducción del duelo en su pérdida. Pero, aún

con estas diferencias los mismos autores advierten que el éxito se convierte en una opción más cercana cuando se logra trascender en la relación de pareja, es decir, cuando se logra mantenerla en el tiempo.

Otros autores como Guerrero y Chávez (2005) señalan que las acciones ejercidas para el mantenimiento de la pareja, son medios a través de los cuales se puede alcanzar el éxito desde una etapa amical y se consolida en una relación romántica posterior. Pero, el autor agrega que estas no son de injerencia neta en las relaciones de pareja, sino que también son importantes en los vínculos que se establecen en la sociedad.

Canary y Dainton (2009), por su parte incluyen en el proceso de mantenimiento de las relaciones de pareja, más específicamente en el plano conyugal, algunos elementos cognitivos asociados a los medios conductuales provistos por los anteriores autores para dar sostén a la relación, pero, sin descartar también la incidencia de la cultura.

Entonces el mantenimiento en las relaciones de pareja, constituye, aunque sea menos excitante que otra pareja y dramática que la ruptura, un medio que goza de efectividad para acercarse al éxito (Canary y Dainton, 2009). Y, uno de los principales indicadores de calidad de vida.

Por otro lado, entendiendo el modelo teórico postulado por Stafford (2003), la mayoría de los estudios de mantenimiento relacional se concentran en asociaciones entre los comportamientos de mantenimiento originales positivos y el compromiso, el agrado, el control de la reciprocidad y la satisfacción de la relación y los resultados de la investigación sugieren que las relaciones románticas de calidad se mantienen a través del mantenimiento relacional positivo. Pero, es preciso tener en cuenta que Dainton y Gross (2008) encontraron, la existencia de acciones de mantenimiento negativas y la relación negativa de estas con la satisfacción de la relación, y, que varias conductas de mantenimiento negativas y de mantenimiento positivas también se asociaron inversamente, sugiriendo que las conductas de mantenimiento negativas son un síntoma de relaciones de baja calidad. mientras

que las relaciones de alta calidad se predicen por comportamientos de mantenimiento positivos.

En un esfuerzo por mantener esta tradición de investigación este enfoque teórico estudia las conductas de mantenimiento que generan satisfacción relacional, a través de compromiso, el control de la reciprocidad, el agrado y el respeto como características relacionales para evaluar las cualidades relacionales que podrían estar asociadas con el uso de conductas de mantenimiento negativas (Goodboy y Myers, 2010).

La satisfacción relacional se considera una actitud hacia la calidad de la relación (Dainton, Stafford y Canary, 1994). El compromiso se refiere a un vínculo psicológico en el que una pareja tiene la intención de continuar en una relación de forma indefinida (Canary & Stafford, 1994). La mutualidad de control implica cuánto están de acuerdo los socios relacionales sobre quién tiene derecho a ejercer influencia y poder en la relación (Stafford y Canary, 1991). El agrado se considera el grado de valoración positiva y respeto hacia otra persona. El respeto consiste en el afecto, la cognición y las tendencias conductuales de la pareja que promueven la igualdad = reciprocidad y el cuidado = apoyo en una relación (Hendrick y Hendrick, 2006).

En ese sentido se han propuesto cinco modalidades por las cuales comprender las **características de mantenimiento** en la interacción de la pareja (Canary y Dainton, 2009).

En primer lugar, se tiene en cuenta las acciones respecto al cuidado y la estabilidad en las interacciones con el otro miembro; las cuales constituyen una serie de actitudes para mantener la relación.

En segundo lugar, se toma en cuenta la calidad de los comportamientos para que se logre mantener la relación, ejecutando interacciones caracterizadas por muestras de afecto, compromiso y satisfacción en la relación; además de confianza y apoyo mutuo.

En tercer lugar, se toman en cuenta las acciones ejecutadas por los miembros para reparar o enmendar actos pasados en los cuales se haya atentado contra el bienestar de la relación; la ausencia de estos actos de mantenimiento, llevarían de manera directa o indirecta, a la ruptura de la relación.

En cuarto lugar, se agrupan acciones y componentes cognitivos que en su interacción proporcione cuidado e intimidad en la relación, por medio de acciones positivas.

Quinto lugar, refiere a las acciones realizadas en pro de la comunicación, caracterizada por ser dialéctica, constituyen un pilar esencial en la resolución de conflictos y un puente para la adaptación del sujeto a los cambios que comprende una relación de pareja, propiciándole un rol activo.

Luego, con respecto a las **áreas de conductas de mantenimiento** durante la relación se manifiestan las siguientes:

En primer lugar, una interacción positiva, en la cual se deben evitar las críticas o actividades restrictivas.

En segundo lugar, debe existir una apertura a la comunicación constructiva y eficaz, libre de conflictos ya sean de forma directa o indirecta.

En tercer lugar, tendencia a compartir, desde expresiones que estimulen el crecimiento personal a la par del crecimiento de la pareja.

En cuarto lugar, generar una interacción mutua entre ambos miembros, cargada de muestras de afecto, muestras de satisfacción y perpetuación entre sí.

En quinto lugar, adoptar un rol de responsabilidad en la relación que contribuyan en la convivencia mutua, las actividades comunes y la construcción, búsqueda y alcance de objetivos.

En base a los estudios hasta ese entonces realizado, García y Romero (2012) plantea un modelo o estructura factorial de mantenimiento en la interacción de dos grandes componentes, a partir del siguiente concepto: el mantenimiento en las

relaciones de pareja constituye recursos de interacción practicados en la convivencia, similitud y complementariedad, puestos en prácticas de los miembros para darle duración en un continuo del tiempo y encaminados en actitudes positivas. Los componentes propuestos fueron: a) mantenimiento a partir de la interacción y b) mantenimiento referido por las características. Pero, cada gran componente, a su vez, agrupo un conjunto de tres y cuatro factores, respectivamente:

El componente ***mantenimiento referido a la interacción***, que formaría parte de la primera escala del instrumento agrupo a los siguientes factores:

Convivencia: Reflejan conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.

Similitud: Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares.

Complementariedad: Comprende las acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

Por su parte, el componente de ***mantenimiento referido por las características***, que formaría parte de la segunda escala del instrumento agrupo a los siguientes factores:

Valores: Refiere a cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

Estatus: Refiere aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja.

Atractivo: Refiere aspectos físicos.

Trabajador: Refiere a los aspectos laborales de la pareja como son el tener trabajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación corresponde a un estudio de tipo cuantitativo, dado que en el se usaron procedimientos estadísticos para la información que se recolectó a partir de instrumentos que llevan a su cuantificación (Sánchez, Reyes y Mejía, .2018).

Por su parte, el diseño utilizado corresponde a la investigación denominada instrumental, a razón de que este tipo de estudios comprende aquellos llevados a cabo con el objetivo de revisar las propiedades de medida de instrumentos o test psicológicos (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Población, muestra y muestreo

La población de estudio considerada en este proceso investigativo fueron jóvenes y adultos (varones y mujeres) desde los 18 a 40 años, estudiantes universitarios, residentes en la ciudad de Trujillo, que hayan tenido como mínimo una relación de pareja en su vida que no haya tenido un tiempo de duración menor a un año.

El tamaño de muestra estuvo conformado por 305 sujetos, cantidad mínima que de acuerdo con Hogarty et al (2005) se puede obtener estabilidad en los resultados al aplicar técnicas de análisis factorial, mismo que fue un método utilizado en esta investigación para la obtención de evidencias de validez que se basen en la estructura interna del test.

Por su parte, la técnica de selección de los participantes o técnica de muestreo se consideró a la técnica de muestreo impulsado por los encuestados (RDS, Heckathorn, 2007), cuyo diseño es aplicable en que se desconoce la población de acceso y se mueve a través de plataformas online (Cuestionarios virtuales) siguiendo un patrón: se recolectó un número determinado de participantes y

luego se expande con la incorporación de nuevos participantes invitados por el grupo inicial y, consecuentemente se repite el proceso, hasta superar una cantidad mínima de participantes estipulada.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica:

En esta investigación se empleó la técnica encuesta. Esta técnica ofrece la posibilidad de recolectar datos de manera masiva y estandarizada en sus instrucciones. Además, ofrece la opción de que la recolección se lleve a cabo de manera rápida y eficaz (Casas et al., 2002).

Instrumento:

El nombre original del instrumento es Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la pareja. Tiene por autoras a García, Melissa y Romero, Angélica. El año en que se creó fue el 2012. La estructura con la que consta, dos escalas, se conforma de la siguiente manera: Escala 1, mantenimiento-interacción y Escala 2, mantenimiento-características de la pareja. La escala 1, a su vez, está conformada por 3 factores: convivencia, similitud y complementariedad; los cuales se distribuyen a los 18 ítems. El formato de respuesta utilizado es de 5 puntos con el primer límite establecido en “completamente de acuerdo” y el último límite establecido en “completamente desacuerdo”. La Escala 2, por su parte, está conformada por 4 factores: valores, estatus, atractivo y trabajador; los cuales se distribuyen los 17 ítems de la escala. También presentan un formato de respuesta de 5 puntos que va de “completamente de acuerdo” a “completamente desacuerdo”. La aplicación de ambas escalas se estima en promedio 20 minutos. El formato de presentación será online. Y su aplicación comprende a adolescentes, jóvenes y adultos con edades desde los 14 hasta los 75 años.

3.4. Procedimientos

En la investigación se siguió el siguiente procedimiento:

En primer lugar, se elaboró el cuestionario en formato virtual, para lo cual se utilizaron formularios de Google. En el cual se incluyó el consentimiento informado y una ficha sociodemográfica donde se consignan variables sociodemográficas de importancia para seleccionar a los participantes.

En segundo lugar, se divulgaron haciendo uso de las redes sociales (Facebook, estados de WhatsApp, LinkedIn, principalmente). Solicitando que estos mismos vuelvan a compartirlo en sus muros o estados, hasta llegar al tamaño de muestra considerado como base.

En tercer lugar, se extrajeron las respuestas en una plantilla de Excel, a fin de luego llevar a cabo los procedimientos estadísticos correspondientes. Como se plantea en el siguiente apartado.

3.5. Método de análisis de datos

Con el apoyo de los programas Excel 2019, Visual Basic y Amos, se llevará a cabo el ordenamiento y procesamiento de los datos. Los métodos que se utilizaron, de acuerdo a las evidencias de validez estudiadas, fueron: El coeficiente V de Aiken y se interpretaran tomando en cuenta los intervalos con un nivel de confianza del 95% en pro de analizar si el contenido de los ítems es válido. El criterio para valorar su cumplimiento señalaba que el límite inferior del coeficiente V debía tener un mínimo de .70 ($V_o = 0.70$; Charter, 2003).

Luego, empleando los métodos análisis factorial confirmatorio, por medio del procedimiento (Brown, 2006), se analizará cómo está estructurado el instrumento, a fin de dar garantías de validez. Los índices de ajuste seleccionados para responder a esta evidencia χ^2/gl : Chi cuadrado/ Grados de libertad; RMR: Raíz del residuo cuadrático media; GFI: índice de bondad de ajuste; RFI: Índice de Ajuste Relativo; NFI: índice Normado de Ajuste. Los

criterios para su valoración utilizados fueron valor mayor a .95 para GFI Y NFI y valores desde .90 para RFI, con valores próximos a 0 para RMR y cercano y entre 1 y 5 para χ^2/df (Levy y Larraz, 2017).

La confiabilidad, en tanto, se estimará usando el coeficiente omega (ω). Coeficiente que en los últimos años ha demostrado un mayor grado de estabilidad en su cálculo (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Se estima utilizando las cargas factoriales que se obtienen en el análisis factorial. El criterio para su aceptación se tomó en cuenta en referencia al siguiente intervalo consistencia aceptable coeficientes de .70 a .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

3.6. Aspectos éticos

Las reglas éticas que se tomaron en cuenta en esta investigación fueron obtenidas de Wood (2008). Tales reglas sugieren ofrecer información respecto al rol que tendrán los participantes, los procedimientos que se llevaran a cabo y el uso que se dará a los datos que facilitaran. Ofrecer garantías de respeto a la participación voluntaria y el derecho a desistir de la misma si el participante considera dicha opción. Así mismo ofrecer garantías al criterio de confidencialidad en base a la información facilitada por los participantes.

IV. RESULTADOS

La evidencia de validez basada en el contenido, se revisó utilizando la fórmula V de Aiken, a partir de la cual se valora la relevancia de los ítems como parte de la escala. En este punto participaron de la revisión 7 jueces, expertos con trabajo en las relaciones de pareja, y publicación de tesis en la validación de instrumentos. Con respecto a la primera escala (Ver tabla 2), de mantenimiento en la interacción, los 18 ítems reportaron valores V_{AIKEN} en un rango de .90 (IC 95% [$V_{LI} = .71 - V_{LS} = .97$]) a 1.00 (IC 95% [$V_{LI} = .85 - V_{LS} = 1.00$]). Tomando en cuenta que,

el intervalo de confianza presenta como límite inferior a $V_{LI} = .71$, a la luz de la evidencia que sugiere el criterio de referencia a $V_{LI} \geq .70$ para ser considerado aceptable; se entiende que los 18 ítems que forman parte de la escala son ítems aceptables para valorar el mantenimiento basado en la interacción.

Tabla 1

Índices V de Aiken de la escala 1 mantenimiento-interacción.

Ítems	V_{AIKEN}	IC 95%	
		V_{LI}	V_{LS}
1. Compartimos ideales	0.95	0.78	0.99
2. Sentimos química en nuestra relación	0.90	0.71	0.97
3. Nos llevamos Bien	1.00	0.85	1.00
4. Platicamos lo que nos pasa	0.95	0.78	0.99
5. Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	0.90	0.71	0.97
6. Compartimos tiempo juntos	1.00	0.85	1.00
7. Nos demostramos cariño	0.95	0.78	0.99
8. Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	0.90	0.71	0.97
9. Tenemos un nivel educativo similar	0.90	0.71	0.97
10. Nos apoyamos en nuestras decisiones	1.00	0.85	1.00
11. Somos amigos	1.00	0.85	1.00
12. Vemos la vida de la misma manera	0.95	0.78	0.99
13. Compartimos con nuestras amistades	0.90	0.71	0.97
14. Convivimos con nuestras familias	0.95	0.78	0.99
15. Nos demostramos amor	0.95	0.78	0.99
16. Somos el uno para el otro	0.95	0.78	0.99
17. Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	0.95	0.78	0.99
18. Somos personas complementarias	1.00	0.85	1.00

Nota: *V: Coeficiente V de Aiken; IC: Intervalo de confianza; V_{LI} : Límite inferior; V_{LS} : Límite superior.*

Por su parte, la segunda escala, de mantenimiento en las características (Ver tabla 3), representada por 17 ítems, reportaron valores V_{AIKEN} en un rango de .95 (IC 95% [$V_{LI} = .78$ - $V_{LS} = .99$]) a 1.00 (IC 95% [$V_{LI} = .85$ - $V_{LS} = 1.00$]). Por lo cual, tomando en cuenta que el intervalo de confianza presenta como menor límite inferior $V_{LI} = .78$, y el criterio de referencia para aceptar la validez de los ítems es $V_{LI} \geq .70$; se entiende que los 17 ítems que forman parte de la escala 2 son ítems aceptables para valorar el mantenimiento basado en la interacción.

Tabla 2

Índices V de Aiken de la escala 2 mantenimiento-características de la pareja.

Ítems	V_{AIKEN}	IC 95%	
		V_{LI}	V_{LS}
1. Tolerante conmigo	1.00	0.85	1.00
2. Honesta (o)	1.00	0.85	1.00
3. Igualitaria	1.00	0.85	1.00
4. Respetuosa (o)	1.00	0.85	1.00
5. Sincera (o)	1.00	0.85	1.00
6. Responsable	1.00	0.85	1.00
7. Una persona Inteligente	1.00	0.85	1.00
8. Una persona que me gusta físicamente	1.00	0.85	1.00
9. Agradable	1.00	0.85	1.00
10. Una persona con trabajo estable	1.00	0.85	1.00
11. Una persona con una buena posición social	1.00	0.85	1.00
12. Equitativa (o)	0.95	0.78	0.99
13. Una persona fiel	1.00	0.85	1.00
14. Guapa (o) /Bonita (o)	0.95	0.78	0.99
15. Una persona trabajadora	0.95	0.78	0.99
16. Una persona con buena posición económica	1.00	0.85	1.00
17. Atractiva	0.95	0.78	0.99

Nota: *V: Coeficiente V de Aiken; IC: Intervalo de confianza; V_{LI} : Límite inferior; V_{LS} : Límite superior.*

Los ítems de la escala 1 de mantenimiento en la interacción, de acuerdo a la información recolectada en una muestra (n = 305), reportan un rango de puntuaciones que va de 1 a 5, de acuerdo a su formato de respuesta Likert. Los 18 ítems demostraron también tendencia de puntuaciones por sobre la media, pero dentro de lo considerado no sesgado o normal ($g^1 < -1.5$; $g^2 < 3$), con excepción del ítem 9 “Tenemos un nivel educativo similar” (M = 4.29, DE = 1.09), quién obtuvo valor de asimetría = 1.52, ligeramente por sobre el punto de referencia aceptado.

Tabla 3

Resumen de puntuaciones de los ítems de la escala 1 mantenimiento-interacción.

Ítem	Mín	Máx	M	DE	g^1	g^2
1	1	5	3.65	0.95	-0.36	-0.37
2	1	5	4.01	0.91	-0.87	0.62
3	1	5	4.06	0.89	-0.96	0.79
4	1	5	3.92	1.03	-0.78	-0.13
5	1	5	3.75	1.02	-0.68	-0.04
6	1	5	4.00	0.94	-0.82	0.29
7	1	5	4.14	0.90	-0.99	0.68
8	1	5	3.76	0.98	-0.63	0.23
9	1	5	4.29	1.09	-1.52	1.38
10	1	5	4.01	0.90	-0.77	0.18
11	1	5	4.37	0.79	-1.09	0.69
12	1	5	3.63	1.04	-0.36	-0.57
13	1	5	3.86	1.05	-0.63	-0.30
14	1	5	3.82	1.09	-0.84	0.26
15	1	5	4.25	0.88	-0.99	0.42
16	1	5	3.79	0.91	-0.46	-0.16
17	1	5	3.76	0.92	-0.33	-0.57
18	1	5	3.80	0.91	-0.44	-0.19

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g^1 : Asimetría; g^2 : curtosis.

Luego, los ítems de la escala 2 de mantenimiento en las características, de acuerdo a la información recolectada en la misma muestra (n = 305), reportan el mismo rango de puntuaciones (de 1 a 5). Además, al igual que la escala 1, reportaron a la mayor cantidad de sus ítems, en total 15, con distribución dentro de lo considerado normal ($g^1 < -1.5$; $g^2 < 3$); siendo la excepción, los ítems 8 “Una persona que me gusta físicamente” (M = 4.42, DE = 0.80) y 14 “Guapa (o) /Bonita (o)” (M = 4.45, DE = 0.76). El ítem 8 obtuvo asimetría de -1.60 y curtosis de 3.14, indicadores de sesgo en la distribución, mientras que, el ítem 14 reportó asimetría de -1.50, ligeramente ajustado al valor de referencia.

Tabla 4

Resumen de puntuaciones de los ítems de la escala 2 mantenimiento-características.

Ítem	Mín	Máx	M	DE	g^1	g^2
1	1	5	3.79	0.92	-0.38	-0.44
2	1	5	3.93	0.92	-0.92	0.99
3	1	5	3.89	0.86	-0.44	0.04
4	1	5	4.36	0.75	-1.13	1.36
5	1	5	3.97	0.92	-0.73	0.17
6	1	5	4.30	0.79	-1.02	1.00
7	1	5	4.40	0.76	-1.36	2.22
8	1	5	4.42	0.80	-1.60	3.14
9	1	5	4.44	0.70	-1.19	1.61
10	1	5	3.24	1.42	-0.15	-1.29
11	1	5	3.71	1.01	-0.39	-0.47
12	1	5	3.93	0.86	-0.29	-0.48
13	1	5	3.93	0.93	-0.74	0.42
14	1	5	4.45	0.76	-1.50	2.55
15	1	5	4.24	0.83	-0.96	0.70
16	1	5	3.53	1.05	-0.05	-0.93
17	1	5	4.40	0.71	-1.10	1.35

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g^1 : Asimetría; g^2 : curtosis.

En la revisión de la evidencia de validez basada en la estructura de las escalas (Ver tabla 6). En primer lugar, se identificó, en referencia a la estructura de la escala 1 (MI) que, a partir de su modelo original de 3 dimensiones, el ajuste resulta aceptable en los índices $X^2/gl = 1.07$; GFI = .991, RFI = .987, NFI = .989 y RMR = .052. En segundo lugar, en referencia a la estructura de la escala (MC) se identificó que, a partir de su modelo original de 4 dimensiones, el ajuste resulta aceptable en los índices $X^2/gl = 3.37$; GFI = .961, RFI = .941, NFI = .951 y RMR = .090.

Tabla 5

Índices de ajuste de las escalas de mantenimientos en la interacción de la pareja.

Modelo	X^2	gl	X^2/gl	GFI	RMR	RFI	NFI
<i>Escala 1:MI</i>							
Modelo original	140.963	132	1.07	.991	0.052	0.987	0.989
<i>Escala 2: MC</i>							
Modelo original	380.570	113	3.37	.961	0.090	0.941	0.951

Nota: x^2 : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RMR: Raíz del residuo cuadrático media; GFI: índice de bondad de ajuste; RFI: Índice de Ajuste Relativo; NFI: índice Normado de Ajuste

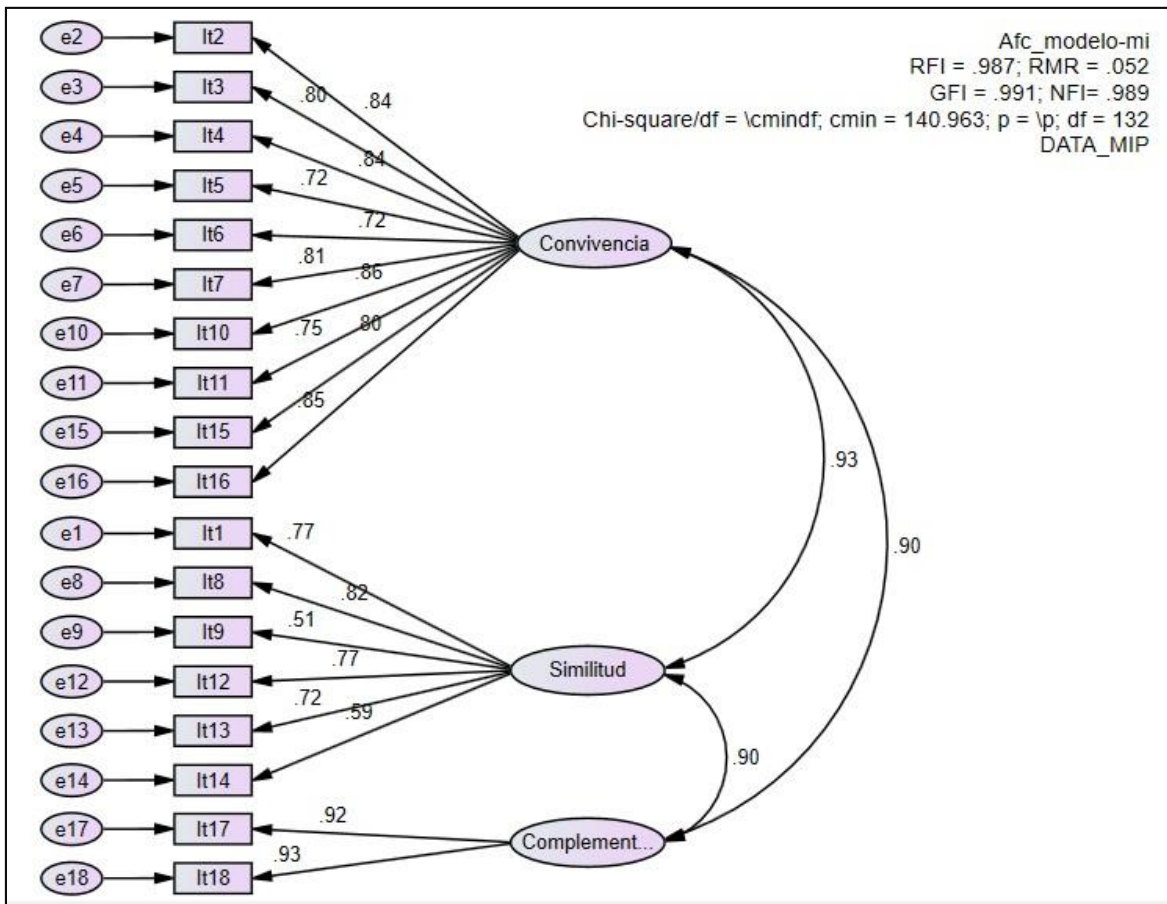
En la escala 1 de mantenimientos en la interacción se reportaron cargas factoriales que van del .51 y .93 (Ver tabla 7).

Tabla 6
Cargas factoriales de la escala 1 mantenimiento-interacción.

ítem	Modelo original
	λ
<i>Convivencia</i>	
2	.84
3	.80
4	.84
5	.72
6	.72
7	.81
10	.86
11	.75
15	.80
16	.85
<i>Similitud</i>	
1	.77
8	.82
9	.51
12	.77
13	.72
14	.59
<i>Complementariedad</i>	
17	.92
18	.93

Nota: λ : Cargas factoriales.

Figura 1. Diagrama de senderos de la escala 1 mantenimiento-interacción.



En la escala 2 de mantenimientos en las características se reportaron cargas factoriales que van del .62 y .88 (Ver tabla 7).

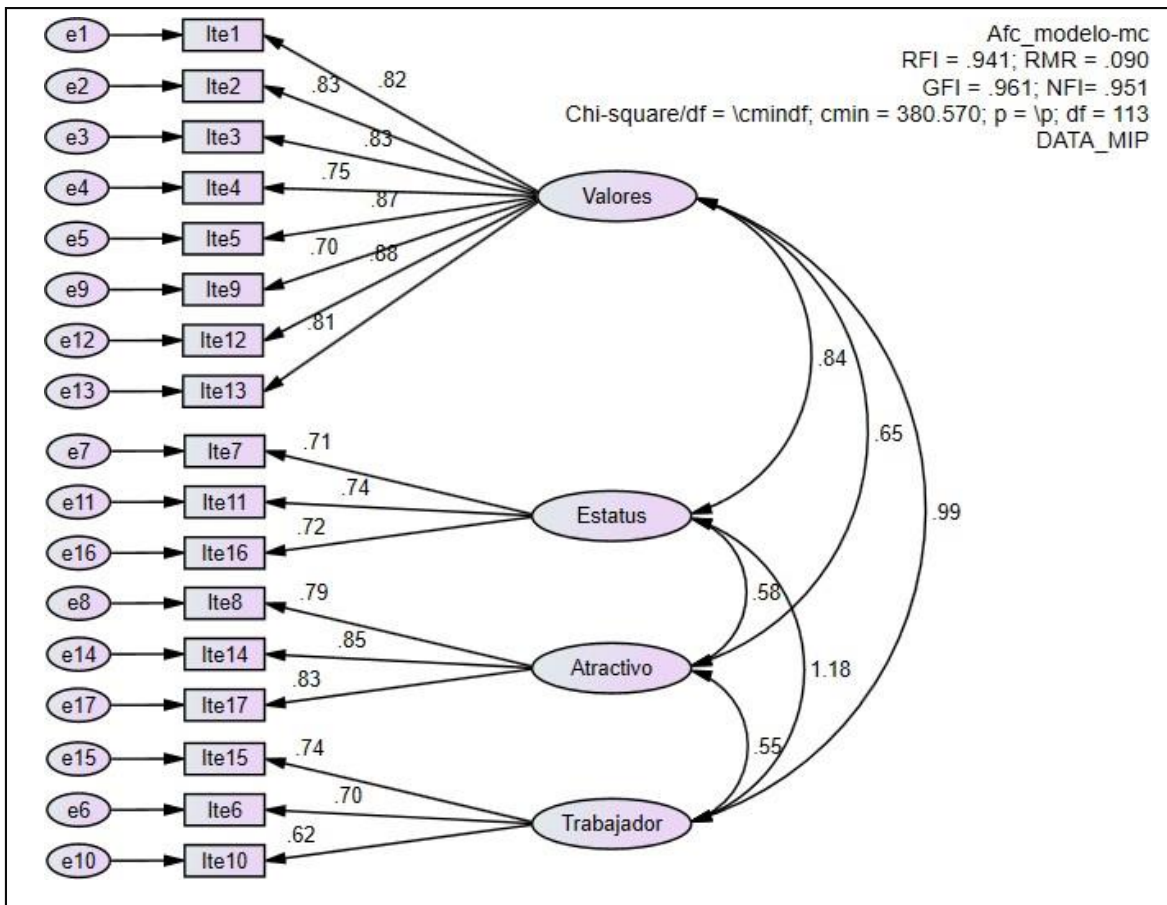
Tabla 7

Cargas factoriales de la escala 2 mantenimiento-características.

ítem	Modelo original
	λ
Valores	
1	.82
2	.83
3	.83
4	.75
5	.87
9	.70
12	.88
13	.81
Estatus	
7	.71
11	.74
16	.72
Atractivo	
8	.79
14	.85
17	.83
Trabajador	
15	.74
16	.70
17	.62

Nota: λ : Cargas factoriales.

Figura 2. Diagrama de senderos de la escala 1 mantenimiento-características.



En la tabla 9 se evidencian los coeficientes de confiabilidad omega de ambas escalas, estimados puntualmente y mediante un intervalo del 95% de confianza. En referencia a la escala 1, tanto en el modelo original de tres factores se identificaron valores de consistencia por sobre el mínimo aceptado ($\omega > .70$) haciendo un rango de .851 a .951. De igual manera, la escala 2, el modelo original alcanzó valores de consistencia aceptables, en un rango de .769 a .948.

Tabla 8

Confiabilidad de las escalas de mantenimientos en la interacción de la pareja del modelo original.

Escala / Factor	ω	IC al 95%	
		Linf	Lsup
<i>Escala 1 (MI)</i>			
Convivencia	.95	.942	.959
Similitud	.85	.842	.825
Complementariedad	.91	.881	.924
<i>Escala 2 (MC)</i>			
Valores	.95	.939	.956
Estatus	.83	.793	.860
Atractivo	.88	.851	.899
Trabajador	.77	.720	.811

Nota: ω : Coeficiente de consistencia interna. IC: Intervalo de estimación del coeficiente omega.

V. DISCUSIÓN

En las siguientes páginas se discuten los hallazgos referentes a la validación de las escalas para valorar el mantenimiento en la interacción de la pareja. Para lo cual participaron jóvenes y adultos (varones y mujeres) residentes en la ciudad de Trujillo.

En primer lugar, se buscó responder al objetivo de encontrar evidencia empírica con respecto a la validez basada en el contenido, para determinar si se da respaldo a las escalas de mantenimiento en la interacción de la pareja. Los hallazgos para responder a este objetivo reportaron que tanto los 18 ítems que forman parte de la escala de mantenimiento en la interacción (escala 1) como los 17 ítems que forman parte de la escala de mantenimiento en las características (escala 2); obtuvieron valores en la fórmula de Aiken, que, permiten aceptar la validez de cada uno de los ítems. Dicha aceptación se basa en la estimación de intervalos de confianza para cada coeficiente V de Aiken, ajustados a las demandas actuales para mejora de los resultados estadísticos (Merino y Livia, 2009), para los cuales se he sugerido un punto de corte de .70 en el límite inferior del intervalo, para aceptarse la validez del ítem (Chárter, 1993).

Esta evidencia empírica, al sumarla a conceptualización de cada una de las escalas: el mantenimiento en la interacción se basa en los recursos de interacción practicados en la convivencia, similitud y complementariedad, puestos en prácticas de los miembros para darle duración en un continuo del tiempo (Stafford, 1994; García y Romero 2012) y el mantenimiento en las características constituye el conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo (Stafford, 1994; García y Romero 2012). Permitirían reforzar la aceptación de validez de cada ítem señalado en consecuencia que son relevantes para medir el mantenimiento en la interacción de la pareja.

Tomando en cuenta que, en la primera revisión de propiedades psicométricas de esta escala o evidencias de validez, no se llevó a cabo una revisión de la validez basada en el contenido. Los hallazgos de esta investigación constituyen un primer acercamiento a esta fuente de evidencia, a la par que

constituyen un aporte con el cual ampliar las evidencias ya estudiadas, al igual que complementar su explicación.

Luego, se revisó la estructura del instrumento, utilizando como método el análisis factorial confirmatorio. La escala 1, esta presentada a partir de un modelo de tres dimensiones: convivencia, similitud y complementariedad, resultado de una exploración llevada a cabo por los autores del instrumento (García, Melissa y Romero, 2012). La evidencia empírica, obtenida en esta investigación reportó ajuste aceptable de este modelo. Lo cual, permitiría aceptar tal modelo como correspondiente a la estructura propuesta por los autores, si para ello se toman los criterios de valoración sugeridos por Levy y Larraz, (2017) para valorar el ajuste. Corroborado, además, por el grado de pertinencia que obtuvo este modelo en cada uno de sus ítems como representación del factor asignado, los cuales, según el mínimo valor obtenido, advertirían de clara relevancia práctica para valorar el factor al cual fueron asignados, según el criterio encontrado propuesta en Morales (2013) sobre las cargas factoriales.

Luego, con respecto a la estructura de la escala 2, planteada a partir de un modelo de 4 dimensiones (valores, estatus, atractivo y complementariedad), los resultados sugerían, al igual que en la escala 1, índices de ajuste aceptables (Levy y Larraz, 2017). Y, las cargas factoriales, por su parte, alcanzaron valores que indican pertenencia por parte de los ítems a su factor asignado, denotando clara relevancia en la medición de su factor al que representan. Con valores que tienen un mínimo valor de .72 y máximo de .94.

Al contrastar los hallazgos con el estudio de los autores del instrumento. Se encuentra una estructura aceptable en ambos estudios, pero, diferencias en cuanto a la metodología empleada para valorarla, análisis exploratorio para el estudio inicial y análisis confirmatorio en este. En las dos investigaciones se concuerdan en que el modelo original se ajusta a la medida del mantenimiento por las características a partir de valores, estatus, atractivo y trabajador.

Por otro lado, se revisó la confiabilidad del instrumento, estimando los coeficientes de confiabilidad omega presentando una estimación puntual y mediante intervalo del 95% de confianza, para garantizar la precisión por medio de

la cual se valora el mantenimiento en estas escalas. La escala 1 por su parte reporto valores por sobre el límite de aceptación para dos de sus tres factores (convivencia y complementariedad) en el modelo original y valores entre el rango considerado aceptable (Campo-Arias y Oviedo, 2008; entre .70 y .90). Aquellos por sobre el límite demostrarían redundancia en la medición de mismo, quedando comprobado al retirar los ítems con cargas factoriales por sobre .90, ya que, realizada dicha acción la consistencia disminuyó de .95 a .92 en convivencia. Esto, supondría que el modelo de mantenimiento en la interacción podría tener una estructura más simple en su elaboración. En tanto, la escala 2 en sus dimensiones de valores, estatus, atractivo y trabajador obtuvo valores de consistencia con un mínimo de .77 hasta un máximo de .95. El factor que supero el límite máximo fue el factor valores, pero, tras retirarse 3 ítems con cargas factoriales por sobre .90 la consistencia disminuyó a .91.

En contraste con el estudio original (García y Romero, 2012), estos hallazgos difieren en el rango obtenido, el cual, en la escala 2 fue entre .77 y .90 para el antecedente y en esta investigación superaron el .90 y, en la escala 1, entre .58 y .87 para el antecedente y entre .77 y .95 para el presente. Tales diferencias, pueden ser explicadas a partir del tipo de coeficiente utilizado, el cual fue alfa para el antecedente y omega, en el presente. A respecto, es preciso señalar una mayor credibilidad por parte del coeficiente omega, como lo demuestran estudios como el de Ventura-León y Caycho-Rodríguez (2017). Siendo, la más resaltante la no adecuación de la fórmula del coeficiente alfa para modelos con dimensiones, sino para escalas unidimensionales (Oviedo, 2005).

De esta forma, tras el análisis, es posible entender que, también el modelo de mantenimiento por características podría proyectarse en un modelo de mayor simplicidad; pero, es necesario que se lleven a cabo otros estudios a fin de ponerlo a prueba incrementando aspectos como el número de muestra, reduciendo la cantidad de ítems y generando equitativas cantidades de ítems por factor.

VI. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos permiten llegar a las siguientes conclusiones:

- Las dos escalas de mantenimientos: en la interacción y las características de la relación de pareja, demostrar tener ítems relevantes para medir el constructor, de acuerdo al juicio de expertos, como lo demuestra la evidencia empírica ($V_{aiken} > .90$, con límites inferiores del intervalo de confianza superior a $.70$).
- Sobre la estructura, ambas escalas, en términos de ajuste reportaron ser aceptables: Escala 1 ($X^2/df = 1.07$; GFI = $.991$, RFI = $.987$, NFI = $.989$, RMR = $.052$), y escala 2 ($X^2/df = 3.37$; GFI = $.961$, RFI = $.941$, NFI = $.951$). Complementadas con los valores de sus cargas factoriales, superiores a $.50$.
- Ambas escalas obtuvieron valores confiabilidad en sus dimensiones desde $.70$ en adelante, pero, en algunas dimensiones superaron el límite superior ($.90$); convivencia y complementariedad en la escala de mantenimiento en la interacción y valores en la escala de mantenimiento en las características. Indicador de redundancia en la cantidad de ítems que miden el concepto.

VII. RECOMENDACIONES

Tomando en cuenta la evidencia encontrada, es recomendable:

- Aplicar la revisión de las escalas en muestras de mayor tamaño, en otros contextos de igual y diferente cultura.
- Revisar la evidencia de validez referente a la correlación con otros instrumentos que midan conceptos similares o afines; o, en su defecto constructos contrarios.

REFERENCIAS

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Brehm, S., Miller, R., Perlman, D. & Campbell, S. (2002). *Intimate relationships* (3rd ed.). McGraw-Hill.
- Brown, T. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. The Guilford Press.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Canary, D. & Dainton, M. (2003). *Maintaining relationships through communication: relational, contextual, and cultural variations LEA's series on personal relationships*. Taylor & Francis
- Canary, D. & Dainton, M. (2009). *Maintaining Relationships*. Harry T. Reis & Susan Sprecher (Eds.). *Encyclopedia of Human Relationships*. SAGE
- Canary, D. & Stafford L. (1994). *Maintaining relationships through strategic and routine interaction*. In D. J. Canary y L. Stafford (Eds.). *Communication and relational maintenance*. Academic
- Canary, D., y Stafford, L. (1994). Maintaining relationships through strategic and routine interactions. In D. J. Canary & L. Stafford (Eds.), *Communication and relational maintenance* (pp. 1-22). Academic Press.
- Casas, J., Repullo, J. y Donado, J. (2002). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). La encuesta como técnica de investigación. *Aten Primaria*, 31(8), 527-538.

- Cervantes, L. (2011). *Análisis de los conflictos psicosociales de las adolescentes*
<http://bibliotecavirtual.dgb.umich.mx:8083/jspui/bitstream/123456789/116/1/ANALISISDELOSCONFLICTOSPSICOSOCIALESDELASADOLESCENTESDURANTEELEMBARAZO.pdf>
- Charter, R. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130 (3), 290-304. <https://doi.org/10.1080/00221300309601160>
- Dainton, M., y Gross, J. (2008). The use of negative behaviors to maintain relationships. *Communication Research Reports*, 25, 179-191. <https://doi.org/10.1080=08824090802237600>
- Dávila, O. y Goicovic, I. (2002). Jóvenes y trayectorias juveniles en Chile. Escenarios de inclusión y exclusión. *JÓVENes, Revista de Estudios sobre Juventud, nueva época*, 17, 8-55.
- De la Espriella, E. (2008). Terapia de pareja: abordaje sistémico. *Revista Colombiana Psiquiatría*, 37 (1), 12-26. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502008000500014
- Dindia, K. (2003). Definitions and perspectives on relational maintenance communication. In D. J. Canary & M. Dainton (Eds.), *Maintaining relationships through communication: Relational, contextual, and cultural variations* (pp. 1-28). Erlbaum.
- Dindia, K., y Canary, D. (1993). Definitions and theoretical perspectives on maintaining relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10, 163-173.
- Espinoza, V., Salina, J. y Santillán, C. (2017). Incidencia del duelo en la ruptura amorosa en estudiantes universitarios en un Centro de Crisis, Emergencias y Atención al Suicidio (CREAS). *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 9 (2), 27 – 35. <https://doi.org/10.1016/j.jbhsi.2018.01.001>

- G. Rhoades, G., Kamp, C., Atkins, S. Y Makman, H. (2017). Breaking up is hard to do: The impact of unmarried relationship dissolution on mental health and life satisfaction. *Journal of Family Psychology*, 25, 66-374
- García, M. y Romero, A. (2012). Mantenimiento en la relación de pareja: construcción y validación de dos escalas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 34(1), 133-155.
https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/5263/garciameraz_articulo_2012-1.pdf
- Goodboy, A. & Myers, S. A. (2010). Relational Quality Indicators and Love Styles as Predictors of Negative Relational Maintenance Behaviors in Romantic Relationships. *Communication Reports*, 23(2), 65-78
- Goodboy, A. y Myers, S. (2010). Relational Quality Indicators and Love Styles as Predictors of Negative Relational Maintenance Behaviors in Romantic Relationships. *Communication Reports*, 23(2), 65-78.
<http://dx.doi.org/10.1080/08934215.2010.511397>
- Guerrero, L. & Chavez, A. (2005). Relational maintenance in cross-sex friendships characterized by different types of romantic intent: An exploratory study. *Western Journal of Communication*, 69, 341-360.
- Heckathorn, D. D. (2007). Extensions of Respondent-Driven Sampling: Analyzing Continuous Variables and Controlling for Differential Recruitment. *Sociological Methodology*, 37 (1), 151-208. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9531.2007.00188.x>
- Hendrick, S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98.
- Hendrick, S., y Hendrick, C. (2006). Measuring respect in close relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 23, 881-899.
<https://doi.org/10.1177=0265407506070471>
- Hill, T., Rubin, Z., Y Peplau. L. (2016). Breakups before marriage: The End of 103 affairs. *Journal of Social Issues*, 32, 147-168.

- Hogarty, K., Hines, C., Kromrey, J., Ferron, J. & Mumford, K. (2005). The Quality of Factor Solutions in Exploratory Factor Analysis: The Influence of Sample Size, Communalities, and Overdetermination. *Educational and Psychological Measurement*, 65 (2), 202 – 226. <https://doi.org/10.1177/0013164404267287>
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria Versus. Structural Equation Modeling: A *Multidisciplinary Journal New Alternatives*, 6 (1), 1 – 55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Iglesias-García, M., Urbano-Contreras, A. y Martínez-Gonzalez, R. (2020). Escala de Comunicación Autopercebida en la Relación de Pareja (CARP). *Anales de Psicología*, 35 (2), 314-322. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.35.2.334451>
- Kline, P. (1986). *A Handbook of Test Construction*. Methuen.
- Padilla, J. (2007). Escalas de medición. *Paradigmas*, 2 (2), 104 - 125.
- Pozos, J., Rivera, S., Reyes, I. y López, M. (2013). Escala de Felicidad en la Pareja: Desarrollo y Validación. *Acta de Investigación Psicológica*, 3 (3), 1280-1297. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(13\)70967-0](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(13)70967-0)
- Rifa, S. (2020). Relaciones Románticas y Dependencia Emocional en Estudiantes de dos Universidades Privadas de Lima Metropolitana [Trabajo de grado, Programa de titulación en psicología, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/624841/RIFA_BS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Romo, J. (2008). Estudiantes universitarios y sus relaciones de pareja: de sus experiencias y proyectos de vida. *Revista mexicana de investigación educativa*, 13 (38), 801-823. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662008000300006
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma

- Stafford, L. (1994). *Tracing the threads of spider webs*. In D. J. Canary and L. Stafford (Eds.), *Communication and relational maintenance* (pp. 297-306). Academic Press
- Stafford, L. (1994). Tracing the threads of spider webs. In D. J. Canary and L. Stafford (Eds.), *Communication and relational maintenance* (pp. 297-306). Academic Press.
- Stafford, L. (2003). Maintaining romantic relationships: A summary and analysis of one research program. In D. J. Canary & M. Dainton (Eds.), *Maintaining relationships through communication: Relational, contextual, and cultural variations* (pp. 51-77). Erlbaum.
- Stafford, L., y Canary, D. (1991). Maintenance strategies and romantic relationship type, gender and relational characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 8, 217-242. <https://doi.org/10.1177/0265407591082004>
- Wood, G. (2008). *Fundamentos de la Investigación Psicológica*. Editorial Trillas.
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25 (1), 169-171.
- Morales, P. (2013). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>

ANEXOS

Anexo 1

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Díaz León Edwin Enrique con DNI N° 18202693, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias Médicas, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 19 febrero 2021

Anexo 2

Operacionalización de la variable.

Variable	Definición conceptual	Definición		Indicadores	Escala de medición
		n operacional	Dimensiones		
Mantenimiento en la interacción Escala 1	Se basa en los recursos de interacción practicados en la convivencia, similitud y complementari edad, puestos en prácticas de los miembros para darle duración en un continuo del tiempo (Stafford, 1994; García y Romero 2012).	Conductas de interacción utilizadas para mantener una relación en el tiempo, medidas por la Escala de mantenimiento e interacción en las relaciones de pareja.	Convivencia: Reflejan conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación. Similitud: Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja	Ítems: 3, 7, 4, 2, 6, 15, 11, 10, 5, 16	Ordinal, debido a que las respuestas de los sujetos para valorarse se presentan ordenados (categorías ordenadas jerárquicamente) relativamente a los indicadores medidos (Padilla, 2007) Las categorías se

comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares.

Complementariedad: Ítems: 17, 18

Comprende las acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

presentan en formato Likert: Completamente de acuerdo (5), de acuerdo (4), ni de acuerdo ni desacuerdo (3), desacuerdo (2) y completamente desacuerdo (1).

Mantenimiento en las características (Escala 2)	Constituye el conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener	Acciones de valoración sobre características para mantener una relación en el tiempo, medidas por la Escala de	Valores: Refiere a cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.	Ítems: 2, 1, 3, 5, 4, 13, 9, 12.
			Estatus: Refiere a aspectos como la posición	Ítems: 7, 11 y 16,

<p>su vigencia en el continuo (Stafford, 1994; García y Romero 2012).</p>	<p>mantenimiento e interacción en las relaciones de pareja.</p>	<p>social y posición económica alcanzada por la pareja.</p> <p>Atractivo:</p> <p>Refiere a los aspectos físicos.</p> <p>Trabajador:</p> <p>Refiere a los aspectos laborales de la pareja como son el tener trabajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa.</p>	<p>ítems:</p> <p>14, 17 y 8</p> <p>ítems:</p> <p>15, 10 y 6</p>
---	---	--	---

Anexo 3

Escalas de Mantenimiento e interacción en la Pareja

FICHA TÉCNICA

Nombre: Mantenimiento en las características de la pareja
Autores: Melissa García Meraz
Aplicación: Individual y colectiva
Duración: Aproximadamente diez minutos
Finalidad: Conocer las características del mantenimiento sobre las características de la pareja
Instrumento Multifactorial, consta de 4 factores y 15 reactivos.

Fuente: RIDEP · Nº 34 · VOL. 1 · 2012

Las interacciones mostraron un total de 4 factores con valores propios mayores a 1. El primer factor Valores está conformado por 7 reactivos que explican el 37.09% de la varianza con una consistencia de .865. El segundo es un indicador formado por dos reactivos que explican el 11.66% de la varianza con una consistencia interna de .818. El tercer factor Atractivo se compone de tres factores que explican el 9.06% de la varianza, con una consistencia interna de .783. Finalmente, el cuarto factor Trabajador agrupa tres reactivos que explican el 5.889% de la varianza con una consistencia interna de .582. Los tres factores y el indicador explican en conjunto 63.71% de la varianza con una consistencia de .862.

NORMAS GENERALES DE APLICACIÓN

Este instrumentos puede autoaplicarse sin que sea necesaria la presencia de un técnico o personal cualificado, normalmente esta presencia resulta valiosa para una mejor comprensión de las instrucciones y adecuado cumplimiento de las normas.

Las instrucciones deben ser leídas en voz alta por el examinador, cuando se trate de exámenes colectivos, mientras los sujetos las siguen mentalmente. En el caso de un examen individual, el sujeto puede leerlas en silencio, y estar presente el examinador para aclarar cualquier duda.

Es necesario que los sujetos hayan comprendido perfectamente la evaluación antes de comenzar la prueba, y el examinador pondrá especial cuidado en la comprensión de las instrucciones y la forma de anotar las contestaciones. Por esas razones es aconsejable que, una vez comenzada la prueba y durante los primeros momentos, se compruebe el seguimiento de dichas instrucciones.

Se deberá dar a los sujetos una explicación del motivo por el que se realiza la aplicación; se procura crear un clima de confianza y aceptación, para conseguir la disposición que permita a los sujetos trabajar con el máximo rendimiento.

CORRECCIÓN

Para corregir y obtener una puntuación en cada uno de los factores, se suma el número de respuestas del total del factor y se divide entre el número de reactivos y se obtiene la media del factor. Por ejemplo, si se tiene el factor "similitud" con siete ítems y en todos se contesta 4, entonces es un total de 28 puntos, ese número se divide entre 7 y eso da como resultado una media de 4 y esa será la calificación del factor.

FACTORES

MANTENIMIENTO PAREJA	
FACTORES	
1. Valores	2. Honesta
	1. Tolerante conmigo
	3. Igualitaria
	5. Sincera
	4. Respetuosa
	13. Una persona fiel
	9. Agradable
2. Estatus	11. Una persona con una buena posición social
	16. Una persona con una buena posición económica
3. Atractivo	14. Guapo/bonita
	17. Atractiva
	8. Una persona que me gusta físicamente
4. Trabajador	15. Una persona trabajadora
	10. Una persona con trabajo estable
	6. Responsable

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones sobre la vida en México. Lee con cuidado cada uno de los encabezados y contesta sinceramente. Tus respuestas son completamente confidenciales y anónimas. Ten en cuenta que entre más grande y más cercano esté el cuadro a la afirmación significa que estás más de acuerdo con la afirmación y entre más alejado indicará que estás menos de acuerdo con la afirmación.

Mi familia me apoya



En el ejemplo puedes ver que hay cinco cuadros después de la afirmación; debes marcar con una X sobre el cuadro con el que te sientes más de acuerdo. Si marcas el cuadro más grande, esto indica que estás

Totalmente en Desacuerdo

En desacuerdo

Ni en acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de Acuerdo

1. Tolerante conmigo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Honesta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Igualitaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Respetuosa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Sincera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Responsable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Una persona que me gusta físicamente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Agradable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Una persona con trabajo estable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Una persona con una buena posición social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Una persona fiel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Guapo/bonita	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Una persona trabajadora	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Una persona con una buena posición económica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Atractiva	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FICHA TÉCNICA

Nombre: Mantenimiento en la interacción
Autores: Melissa García Meraz
Aplicación: Individual y colectiva
Duración: Aproximadamente diez minutos
Finalidad: Conocer las características del mantenimiento en la interacción de pareja
Instrumento Multifactorial, consta de 2 factores y 1 indicador.

Fuente: RIDEP · Nº 34 · VOL. 1 · 2012

Los resultados de los 18 reactivos se agrupan en dos factores y un indicador: convivencia, similitud y el indicador complementariedad. El primer factor Convivencia incluye 10 reactivos que explican el 44.06% de la varianza explicada con una consistencia de .904. El segundo factor Similitud incluye 6 reactivos que explican el 7.41% con una consistencia de .774. Finalmente, el indicador Complementariedad está conformado por dos reactivos que explican el 5.96% de la varianza con una consistencia de .833. El instrumento en su totalidad explica el 57.45% con una consistencia interna de .917.

NORMAS GENERALES DE APLICACIÓN

Este instrumento puede autoaplicarse sin que sea necesaria la presencia de un técnico o personal cualificado, normalmente esta presencia resulta valiosa para una mejor comprensión de las instrucciones y adecuado cumplimiento de las normas.

Las instrucciones deben ser leídas en voz alta por el examinador, cuando se trate de exámenes colectivos, mientras los sujetos las siguen mentalmente. En el caso de un examen individual, el sujeto puede leerlas en silencio, y estar presente el examinador para aclarar cualquier duda.

Es necesario que los sujetos hayan comprendido perfectamente la evaluación antes de comenzar la prueba, y el examinador pondrá especial cuidado en la comprensión de las instrucciones y la forma de anotar las contestaciones. Por esas razones es aconsejable que, una vez comenzada la prueba y durante los primeros momentos, se compruebe el seguimiento de dichas instrucciones.

Se deberá dar a los sujetos una explicación del motivo por el que se realiza la aplicación; se procura crear un clima de confianza y aceptación, para conseguir la disposición que permita a los sujetos trabajar con el máximo rendimiento.

CORRECCIÓN

Para corregir y obtener una puntuación en cada uno de los factores, se suma el número de respuestas del total del factor y se divide entre el número de reactivos y se obtiene la media del factor. Por ejemplo, si se tiene el factor "similitud" con siete ítems y en todos se contesta 4, entonces es un total de 28 puntos, ese número se divide entre 7 y eso da como resultado una media de 4 y esa será la calificación del factor

FACTORES

MANTENIMIENTO INTERACCIÓN	
FACTORES	
1. Convivencia	3. Nos llevamos bien
	7. Nos demostramos cariño
	4. Platicamos lo que nos pasa
	2. Sentimos química en nuestra relación
	6. Compartimos tiempo juntos
	15. Nos demostramos amor
	11. Somos amigos
	10. Nos apoyamos en nuestras decisiones
	5. Discutimos nuestros puntos en desacuerdo
	16. Somos el uno para el otro
2. Similitud	13. Compartimos con nuestras amistades
	12. Vemos la vida de la misma manera
	14. Convivimos con nuestras familias
	9. Tenemos un nivel educativo similar
	8. Nos seguimos pareciendo en nuestra forma de ser
	1. Compartimos ideales
3. Complementariedad	17. Tenemos gustos e intereses diferentes pero complementarios
	18. Somos personas complementarias

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones sobre la vida en México. Lee con cuidado cada uno de los encabezados y contesta sinceramente. Tus respuestas son completamente confidenciales y anónimas. Ten en cuenta que entre más grande y más cercano esté el cuadro a la afirmación significa que estás más de acuerdo con la afirmación y entre más alejado indicará que estás menos de acuerdo con la afirmación.

Mi familia me apoya

En el ejemplo puedes ver que hay cinco cuadros después de la afirmación; debes marcar con una X sobre el cuadro con el que te sientes más de acuerdo. Si marcas el cuadro más grande, esto indica que estás

Desacuerdo Totalmente en
desacuerdo En
Ni en acuerdo ni en desacuerdo
De acuerdo
Totalmente de Acuerdo

1. Compartimos ideales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Sentimos química en nuestra relación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Nos llevamos bien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Platicamos lo que nos pasa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Compartimos tiempo juntos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Nos demostramos cariño	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Nos seguimos pareciendo en nuestra forma de ser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Tenemos un nivel educativo similar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Nos apoyamos en nuestras decisiones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Somos amigos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Vemos la vida de la misma manera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Compartimos con nuestras amistades	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Convivimos con nuestras familias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Nos demostramos amor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Somos el uno para el otro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Tenemos gustos e intereses diferentes pero complementarios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Somos personas complementarias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Anexo 3

Google Form, Escalas de Mantenimiento e interacción en la Pareja

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeDU5eaFSqW8XLNZc5SbBYsdBpSgymo4Rc473HQ8urQES1s9A/viewform?usp=sf_link

Anexo 4

Evaluación por Juicio de Expertos de Escalas de Mantenimiento e Interacción en la Pareja

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja, el que será utilizado en la investigación: **Evidencias psicométricas de las escalas de mantenimiento e interacción de pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr demostrar sus evidencias de uso científicas y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando información tanto al área investigativa instrumental de la psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez: ESTUARDOA. MERCADO ALVARADO	
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de Formación académica:	Clínica (X) Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	UPAO - UCV
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años () Más de 5 años (X)

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba:	Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja Melisa
Autor de la Prueba:	García y Angélica Romero (2012)
Procedencia	México
Administración:	Individual o Colectiva, Autoaplicable
Tiempo de aplicación:	Entre 10 minutos a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas con nivel educativo medio-superior en adelante.
Significación:	La presente escala mide un conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo del tiempo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Definición
Escala 1: Mantenimiento en la interacción	Convivencia	Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.
	Similitud	Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares
	Complementariedad	Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.
Escala 2: Mantenimiento en las características	Valores	Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad
	Estatus	Aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja
	Atractivo	Cualidades físicas.
	Trabajador	Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja elaborado por García y Romero (2012). De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

Recomendaciones	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. INSTRUMENTO DE ACUERDO A ESTRUCTURA:

Escala 1: Mantenimiento en la interacción

- **Dimensión convivencia:** Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
2	Sentimos química en nuestra relación	3	3	3	Cambiar (química)
3	Nos llevamos Bien	4	4	4	
4	Platicamos lo que nos pasa	4	4	4	
5	Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	4	4	4	
6	Compartimos tiempo juntos	4	4	4	
7	Nos demostramos cariño	4	4	4	
10	Nos apoyamos en nuestras decisiones	4	4	4	
11	Somos amigos	4	4	4	
15	Nos demostramos amor	4	4	4	
16	Somos el uno para el otro	4	4	4	

- **Dimensión de similitud:** Aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Compartimos ideales	4	4	4	
8	Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	4	4	4	
9	Tenemos un nivel educativo similar	4	4	4	
12	Vemos la vida de la misma manera	4	4	4	
13	Compartimos con nuestras amistades	4	4	4	
14	Convivimos con nuestras familias	4	4	4	

- **Dimensión de complementariedad:** Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
17	Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	4	4	4	
18	Somos personas complementarias	4	4	4	

Escala 2: Mantenimiento en las características

- **Dimensión valores:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Tolerante conmigo	4	4	4	
2	Honesta	4	4	4	
3	Igualitaria	4	4	4	
4	Respetuosa	4	4	4	
5	Sincera	4	4	4	
7	Equitativo (a)	4	4	4	
9	Agradable	4	4	4	
13	Una persona fiel	4	4	4	

- **Dimensión Estatus:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
11	Una persona con buena posición social	4	4	4	
16	Una persona con una buena posición económica	4	4	4	
7	Una persona inteligente	4	4	4	

- **Dimensión Atractivo:** Refiere a cualidades físicas.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
8	Una persona que me gusta físicamente	4	4	4	
14	Guapo/bonita	4	4	4	
17	Atractiva	4	4	4	

- **Dimensión Trabajador:** Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa



_____ Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja, el que será utilizado en la investigación: **Evidencias psicométricas de las escalas de mantenimiento e interacción de pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr demostrar sus evidencias de uso científicas y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando información tanto al área investigativa instrumental de la Psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

7. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Taniht Lisseth Cubas Romero		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)	
Área de Formación académica:	Clínica ()	Educativa ()	Organizacional (X)
	Social ()		
Áreas de experiencia profesional:	Organizacional		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	

8. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento por juicio de expertos.

9. DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba:	Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja Melisa
Autor de la Prueba:	García y Angélica Romero (2012)
Procedencia	México
Administración:	Individual o Colectiva, Autoaplicable
Tiempo de aplicación:	Entre 10 minutos a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas con nivel educativo medio-superior en adelante.
Significación:	La presente escala mide un conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo del tiempo.

10. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Definición
Escala 1: Mantenimiento en la interacción	Convivencia	Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.
	Similitud	Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares
	Complementariedad	Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.
Escala 2: Mantenimiento en las características	Valores	Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad
	Estatus	Aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja
	Atractivo	Cualidades físicas.
	Trabajador	Aspectos laborales de la pareja como son el tener traje estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

11. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja elaborado por García y Romero (2012). De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

Recomendaciones	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

12. INSTRUMENTO DE ACUERDO A ESTRUCTURA:

Escala 1: Mantenimiento en la interacción

- **Dimensión convivencia:** Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
2	Sentimos química en nuestra relación	4	4	4	
3	Nos llevamos Bien	4	4	4	
4	Platicamos lo que nos pasa	4	4	4	
5	Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	3	3	3	
6	Compartimos tiempo juntos	4	4	4	
7	Nos demostramos cariño	4	4	4	
10	Nos apoyamos en nuestras decisiones	4	4	4	
11	Somos amigos	4	4	4	
15	Nos demostramos amor	3	3	3	
16	Somos el uno para el otro	3	3	3	

- **Dimensión de similitud:** Aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Compartimos ideales	3	3	3	
8	Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	2	2	2	Reformular pregunta
9	Tenemos un nivel educativo similar	3	3	3	
12	Vemos la vida de la misma manera	3	3	3	
13	Compartimos con nuestras amistades	3	3	3	
14	Convivimos con nuestras familias	3	3	3	

- **Dimensión de complementariedad:** Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
17	Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	3	3	3	
18	Somos personas complementarias	4	4	4	

Escala 2: Mantenimiento en las características

- **Dimensión valores:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Tolerante conmigo	4	4	4	
2	Honesta	4	4	4	
3	Igualitaria	4	4	4	
4	Respetuosa	4	4	4	
5	Sincera	4	4	4	
7	Equitativo (a)	4	4	4	
9	Agradable	4	4	4	
13	Una persona fiel	4	4	4	

- **Dimensión Estatus:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
11	Una persona con buena posición social	4	4	4	
16	Una persona con una buena posición económica	4	4	4	
7	Una persona inteligente	4	4	4	

- **Dimensión Atractivo:** Refiere a cualidades físicas.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
8	Una persona que me gusta físicamente	4	4	4	
14	Guapo/bonita	3	3	3	
17	Atractiva	3	3	3	

- **Dimensión Trabajador:** Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa





 Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja, el que será utilizado en la investigación: **Evidencias psicométricas de las escalas de mantenimiento e interacción de pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr demostrar sus evidencias de uso científicas y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando información tanto al área investigativa instrumental de la Psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

13. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Gloria Ivon Díaz Sandoval		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()	
Área de Formación académica:	Clínica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa ()	
	Social ()	Organizacional ()	
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y Organizacional		
Institución donde labora:	Hospital Regional Docente de Trujillo – Unidad de Adicciones		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	

14. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento por juicio de expertos.

15. DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba:	Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja Melisa
Autor de la Prueba:	García y Angélica Romero (2012)
Procedencia	México
Administración:	Individual o Colectiva, Autoaplicable
Tiempo de aplicación:	Entre 10 minutos a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas con nivel educativo medio-superior en adelante.
Significación:	La presente escala mide un conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo del tiempo.

16. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Definición
Escala 1: Mantenimiento en la interacción	Convivencia	Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.
	Similitud	Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares
	Complementariedad	Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.
Escala 2: Mantenimiento en las características	Valores	Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad
	Estatus	Aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja
	Atractivo	Cualidades físicas.
	Trabajador	Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

17. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja elaborado por García y Romero (2012). De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

Recomendaciones	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

18. INSTRUMENTO DE ACUERDO A ESTRUCTURA:

Escala 1: Mantenimiento en la interacción

- **Dimensión convivencia:** Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
2	Sentimos química en nuestra relación	2	4	3	Sentimos que hay química en nuestra relación
3	Nos llevamos Bien	4	4	4	
4	Platicamos lo que nos pasa	3	3	3	Conversamos lo que nos pasa
5	Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	2	2	3	
6	Compartimos tiempo juntos	4	4	4	
7	Nos demostramos cariño	3	3	3	Nos demostramos muestras de cariño
10	Nos apoyamos en nuestras decisiones	3	3	4	Nos apoyamos en la toma de nuestras propias decisiones.
11	Somos amigos	4	4	4	
15	Nos demostramos amor	4	4	4	
16	Somos el uno para el otro	3	3	4	

- **Dimensión de similitud:** Aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Compartimos ideales	4	4	4	
8	Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	3	3	4	Continuamos teniendo formas de ser muy similares.
9	Tenemos un nivel educativo similar	3	3	3	Tenemos el mismo nivel educativo.
12	Vemos la vida de la misma manera	4	4	4	
13	Compartimos con nuestras amistades	3	3	3	Compartimos momentos con nuestras amistades.
14	Convivimos con nuestras familias	4	4	4	

- **Dimensión de complementariedad:** Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
17	Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	4	4	4	
18	Somos personas complementarias	3	3	4	Somos personas que nos complementamos

Escala 2: Mantenimiento en las características

- **Dimensión valores:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Tolerante conmigo	4	4	4	
2	Honesta	4	4	4	

3	Igualitaria	4	4	4	
4	Respetuosa	4	4	4	
5	Sincera	4	4	4	
7	Equitativo (a)	4	4	4	
9	Agradable	4	4	4	
13	Una persona fiel	4	4	4	

- **Dimensión Estatus:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
11	Una persona con buena posición social	4	4	4	
16	Una persona con una buena posición económica	4	4	4	
7	Una persona inteligente	4	4	4	

- **Dimensión Atractivo:** Refiere a cualidades físicas.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
8	Una persona que me gusta físicamente	4	4	4	
14	Guapo/bonita	4	4	4	
17	Atractiva	4	4	4	

- **Dimensión Trabajador:** Aspectos laborales de la pareja como son el tener trabajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja, el que será utilizado en la investigación: **Evidencias psicométricas de las escalas de mantenimiento e interacción de pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr demostrar sus evidencias de uso científicas y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando información tanto al área investigativa instrumental de la Psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

19. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Elizabeth querevalú Cieza		
Grado profesional:	Maestría	(X)	
	Doctor	()	
Área de Formación académica:	Clínica	()	Educativa ()
	Social	()	Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Organizacional		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(X)	

20. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento por juicio de expertos.

21. DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba:	Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja Melisa
Autor de la Prueba:	García y Angélica Romero (2012)
Procedencia	México
Administración:	Individual o Colectiva, Autoaplicable
Tiempo de aplicación:	Entre 10 minutos a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas con nivel educativo medio-superior en adelante.
Significación:	La presente escala mide un conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo del tiempo.

22. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Definición
Escala 1: Mantenimiento en la interacción	Convivencia	Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.
	Similitud	Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares
	Complementariedad	Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.
Escala 2: Mantenimiento en las características	Valores	Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad
	Estatus	Aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja
	Atractivo	Cualidades físicas.
	Trabajador	Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

23. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja elaborado por García y Romero (2012). De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

o indicador que está midiendo. Recomendaciones	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

24. INSTRUMENTO DE ACUERDO A ESTRUCTURA:

Escala 1: Mantenimiento en la interacción

- **Dimensión convivencia:** Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
2	Sentimos química en nuestra relación	4	4	4	
3	Nos llevamos Bien	4	4	4	
4	Platicamos lo que nos pasa	4	4	4	
5	Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	4	4	4	*Aclaremos
6	Compartimos tiempo juntos	4	4	4	
7	Nos demostramos cariño	4	4	4	*Respeto
10	Nos apoyamos en nuestras decisiones	4	4	4	
11	Somos amigos	4	4	4	*Además de pareja somos amigos
15	Nos demostramos amor	4	4	4	
16	Somos el uno para el otro	4	4	4	

- **Dimensión de similitud:** Aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Compartimos ideales	4	4	4	*Aspiraciones
8	Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	4	3	4	*Compartimos los mismos intereses en nuestra convivencia
9	Tenemos un nivel educativo similar	4	4	4	*Nuestro nivel educativo es similar
12	Vemos la vida de la misma manera	4	4	4	
13	Compartimos con nuestras amistades	4	4	4	*Compartimos los mismos intereses con nuestras amistades
14	Convivimos con nuestras familias	4	4	4	

- **Dimensión de complementariedad:** Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
17	Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	4	4	4	
18	Somos personas complementarias	4	4	4	*Nos complementamos el uno al otro

Escala 2: Mantenimiento en las características

- **Dimensión valores:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
----	------	----------	------------	------------	--

1	Tolerante conmigo	4	4	4	*Somos una pareja/persona Tolerante
2	Honesta	4	4	4	*Somos una pareja/persona Honesta
3	Igualitaria	4	4	4	..
4	Respetuosa	4	4	4	..
5	Sincera	4	4	4	..
7	Equitativo (a)	4	4	4	..
9	Agradable	4	4	4	..
13	Una persona fiel	4	4	4	..

- **Dimensión Estatus:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
11	Una persona con buena posición social	4	4	4	*Es una...
16	Una persona con una buena posición económica	4	4	4	*Es una...
7	Una persona inteligente	4	4	4	*Es una...

- **Dimensión Atractivo:** Refiere a cualidades físicas.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
8	Una persona que me gusta físicamente	4	4	4	*Es una...
14	Guapo/bonita	4	4	4	*Es ...
17	Atractiva	4	4	4	*Es una...

- **Dimensión Trabajador:** Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa



Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja, el que será utilizado en la investigación: **Evidencias psicométricas de las escalas de mantenimiento e interacción de pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr demostrar sus evidencias de uso científicas y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando información tanto al área investigativa instrumental de la Psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

25. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Roxana Cárdenas Vila		
Grado profesional:	Maestría	(<input checked="" type="checkbox"/>)	
	Doctor	(<input type="checkbox"/>)	
Área de Formación académica:	Clínica	(<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa (<input type="checkbox"/>)
	Social	(<input type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Docencia univ		
Institución donde labora:			
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años	(<input type="checkbox"/>)	
	Más de 5 años	(<input checked="" type="checkbox"/>)	

26. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento por juicio de expertos.

27. DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba:	Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja Melisa
Autor de la Prueba:	García y Angélica Romero (2012)
Procedencia	México
Administración:	Individual o Colectiva, Autoaplicable
Tiempo de aplicación:	Entre 10 minutos a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas con nivel educativo medio-superior en adelante.
Significación:	La presente escala mide un conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo del tiempo.

28. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Definición
Escala 1: Mantenimiento en la interacción	Convivencia	Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.
	Similitud	Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares
	Complementariedad	Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.
Escala 2: Mantenimiento en las características	Valores	Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad
	Estatus	Aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja
	Atractivo	Cualidades físicas.
	Trabajador	Aspectos laborales de la pareja como son el tener traje estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

29. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja elaborado por García y Romero (2012). De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

Recomendaciones	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

30. INSTRUMENTO DE ACUERDO A ESTRUCTURA:

Escala 1: Mantenimiento en la interacción

- **Dimensión convivencia:** Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
2	Sentimos química en nuestra relación	3	3	3	
3	Nos llevamos Bien	4	4	4	
4	Platicamos lo que nos pasa	4	4	4	
5	Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	4	4	4	
6	Compartimos tiempo juntos	4	4	4	
7	Nos demostramos cariño	4	4	4	
10	Nos apoyamos en nuestras decisiones	4	4	4	
11	Somos amigos	4	4	4	
15	Nos demostramos amor	4	4	4	
16	Somos el uno para el otro	4	4	4	

- **Dimensión de similitud:** Aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Compartimos ideales	4	4	4	
8	Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	4	4	4	
9	Tenemos un nivel educativo similar	4	4	4	
12	Vemos la vida de la misma manera	4	4	4	
13	Compartimos con nuestras amistades	4	4	4	
14	Convivimos con nuestras familias	4	4	4	

- **Dimensión de complementariedad:** Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
17	Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	4	4	4	
18	Somos personas complementarias	4	4	4	

Escala 2: Mantenimiento en las características

- **Dimensión valores:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Tolerante conmigo	4	4	4	
2	Honesta	4	4	4	
3	Igualitaria	4	4	4	
4	Respetuosa	4	4	4	
5	Sincera	4	4	4	
7	Equitativo (a)	4	4	4	
9	Agradable	4	4	4	
13	Una persona fiel	4	4	4	

- **Dimensión Estatus:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
11	Una persona con buena posición social	4	4	4	
16	Una persona con una buena posición económica	4	4	4	
7	Una persona inteligente	4	4	4	

- **Dimensión Atractivo:** Refiere a cualidades físicas.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
8	Una persona que me gusta físicamente	4	4	4	
14	Guapo/bonita	4	4	4	
17	Atractiva	4	4	4	

- **Dimensión Trabajador:** Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja, el que será utilizado en la investigación: **Evidencias psicométricas de las escalas de mantenimiento e interacción de pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr demostrar sus evidencias de uso científicas y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando información tanto al área investigativa instrumental de la Psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Juana Rosa Siancas Zapata		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()	
Área de Formación académica:	Clínica ()	Educativa ()	Organizacional (X)
	Social ()		
Áreas de experiencia profesional:	Jefe Seguimiento Graduados y Bolsa de Trabajo		
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba:	Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja
Autor de la Prueba:	Melisa García y Angélica Romero (2012)
Procedencia	México
Administración:	Individual o Colectiva, Autoaplicable
Tiempo de aplicación:	Entre 10 minutos a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas con nivel educativo medio-superior en adelante.
Significación:	La presente escala mide un conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo del tiempo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Definición
Escala 1: Mantenimiento en la interacción	Convivencia	Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.
	Similitud	Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares
	Complementariedad	Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.
Escala 2: Mantenimiento en las características	Valores	Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad
	Estatus	Aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja
	Atractivo	Cualidades físicas.
	Trabajador	Aspectos laborales de la pareja como son el tener trajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

A continuación, a usted le presento las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja elaborado por García y Romero (2012). De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Recomendaciones	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. INSTRUMENTO DE ACUERDO A ESTRUCTURA:

Escala 1: Mantenimiento en la interacción

- **Dimensión convivencia:** Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
2	Sentimos química en nuestra relación	4	4	4	
3	Nos llevamos Bien	4	4	4	
4	Platicamos lo que nos pasa	4	4	4	
5	Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	4	4	4	
6	Compartimos tiempo juntos	4	4	4	
7	Nos demostramos cariño	4	4	4	
10	Nos apoyamos en nuestras decisiones	4	4	4	
11	Somos amigos	4	4	4	
15	Nos demostramos amor	4	4	4	
16	Somos el uno para el otro	4	4	4	

- **Dimensión de similitud:** Aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Compartimos ideales	4	4	4	
8	Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	4	4	4	
9	Tenemos un nivel educativo similar	4	4	4	
12	Vemos la vida de la misma manera	4	4	4	
13	Compartimos con nuestras amistades	4	4	4	
14	Convivimos con nuestras familias	4	4	4	

- **Dimensión de complementariedad:** Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
17	Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	4	4	4	
18	Somos personas complementarias	4	4	4	

Escala 2: Mantenimiento en las características

- **Dimensión valores:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Tolerante conmigo	4	4	4	
2	Honesta	4	4	4	
3	Igualitaria	4	4	4	

4	Respetuosa	4	4	4	
5	Sincera	4	4	4	
7	Equitativo (a)	4	4	4	
9	Agradable	4	4	4	
13	Una persona fiel	4	4	4	

- **Dimensión Estatus:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
11	Una persona con buena posición social	4	4	4	
16	Una persona con una buena posición económica	4	4	4	
7	Una persona inteligente	4	4	4	

- **Dimensión Atractivo:** Refiere a cualidades físicas.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
8	Una persona que me gusta físicamente	4	4	4	
14	Guapo/bonita	4	4	4	
17	Atractiva	4	4	4	

- **Dimensión Trabajador:** Aspectos laborales de la pareja como son el tener trabajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa



Evaluación por juicio de expertos

Respetado Juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja, el que será utilizado en la investigación: **Evidencias psicométricas de las escalas de mantenimiento e interacción de pareja en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.** La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr demostrar sus evidencias de uso científicas y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando información tanto al área investigativa instrumental de la Psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Milagros Cubas		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()	
Área de Formación académica:	Clínica (x)	Educativa (x)	Organizacional ()
	Social ()		
Áreas de experiencia profesional:	EDUCATIVA Y CLÍNICA		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO		
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba:	Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja
Autor de la Prueba:	Melisa García y Angélica Romero (2012)
Procedencia	México
Administración:	Individual o Colectiva, Autoaplicable
Tiempo de aplicación:	Entre 10 minutos a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Personas con nivel educativo medio-superior en adelante.
Significación:	La presente escala mide un conjunto de cualidades o características físicas, morales, de status y relacionadas al aspecto laboral; que toma en cuenta la pareja en pro de mantener su vigencia en el continuo del tiempo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Definición
Escala 1: Mantenimiento en la interacción	Convivencia	Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación.
	Similitud	Refieren aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares
	Complementariedad	Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.
Escala 2: Mantenimiento en las características	Valores	Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad
	Estatus	Aspectos como la posición social y posición económica alcanzada por la pareja
	Atractivo	Cualidades físicas.
	Trabajador	Aspectos laborales de la pareja como son el tener trabajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento las Escalas de Mantenimiento en la Interacción de la Pareja elaborado por García y Romero (2012). De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

Recomendaciones	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. INSTRUMENTO DE ACUERDO A ESTRUCTURA:

Escala 1: Mantenimiento en la interacción

- **Dimensión convivencia:** Conductas típicas del mantenimiento, como, por ejemplo: pasar tiempo juntos, portarse de forma favorable, darse apoyo. También conductas de comunicación como aclarar puntos de desacuerdo y compartir la situación de la relación

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
2	Sentimos química en nuestra relación	X	X	X	
3	Nos llevamos Bien	X	X	X	
4	Platicamos lo que nos pasa	X	X	X	
5	Discutimos nuestros puntos en desacuerdo	X	X	X	
6	Compartimos tiempo juntos	X	X	X	
7	Nos demostramos cariño	X	X	X	
10	Nos apoyamos en nuestras decisiones	X	X	X	
11	Somos amigos	X	X	X	
15	Nos demostramos amor	X	X	X	
16	Somos el uno para el otro	X	X	X	

- **Dimensión de similitud:** Aspectos por medio de los cuales la pareja comparte una visión de futuro y formas de vivencia similares entre amigos y familiares

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Compartimos ideales	X	X	X	
8	Continuamos siendo parecidos en nuestra forma de ser	X	X	X	
9	Tenemos un nivel educativo similar	X	X	X	
12	Vemos la vida de la misma manera	X	X	X	
13	Compartimos con nuestras amistades	X	X	X	
14	Convivimos con nuestras familias	X	X	X	

- **Dimensión de complementariedad:** Acciones en las que se muestran intereses y gustos complementarios a los que tiene la pareja.

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
17	Tenemos gustos e intereses diferentes, pero complementarios	X	X	X	
18	Somos personas complementarias	X	X	X	

Escala 2: Mantenimiento en las características

- **Dimensión valores:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

Nº	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
1	Tolerante conmigo	X	X	X	
2	Honesta	X	X	X	
3	Igualitaria	X	X	X	
4	Respetuosa	X	X	X	
5	Sincera	X	X	X	
7	Equitativo (a)	X	X	X	
9	Agradable	X	X	X	
13	Una persona fiel	X	X	X	

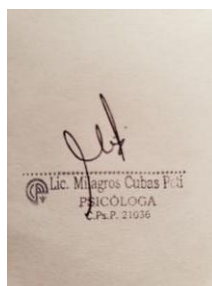
- **Dimensión Estatus:** Cualidades de la pareja respecto al uso de valores como la honestidad, respeto, tolerancia y sinceridad.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
11	Una persona con buena posición social	X	X	X	
16	Una persona con una buena posición económica	X	X	X	
7	Una persona inteligente	X	X	X	

- **Dimensión Atractivo:** Refiere a cualidades físicas.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones de mejora del ítem
8	Una persona que me gusta físicamente	X	X	X	
14	Guapo/bonita	X	X	X	
17	Atractiva	X	X	X	

- **Dimensión Trabajador:** Aspectos laborales de la pareja como son el tener trabajo estable, ser responsable en él y mostrar actitud laboriosa



Firma del evaluador