



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Análisis de los resultados de la Evaluación Censal de
Estudiantes (ECE) de la Institución Educativa “Javier Heraud”,
año 2018**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Psicología Educativa

AUTOR:

Valerio Solari, Elvis (ORCID: 0000-0003-4744-1201)

ASESORA:

Dra. Sánchez Aguirre, Flor de María (ORCID: 0000-0001-6416-6817)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A todos los profesionales de la educación que día a día luchan contra las adversidades, con el solo fin de brindar una educación de calidad y contribuir al desarrollo de nuestro país.

Agradecimiento

Agradezco a mis padres por darme la vida, enseñarme el camino del bien y guiarme hasta formar mi propia familia; agradezco a mi esposa por estar a mi lado a pesar de las adversidades, agradezco a mi hija por iluminar mi camino cuando se oscureció; agradezco a todos mis amigos e instituciones que, con sus sabios consejos y enseñanzas, me permiten seguir soñando con aportar un granito de arena en la mejora de la educación de nuestro país.

Índice de contenidos

Índice de contenidos	iv
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Índice de abreviaturas	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población (Criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimiento	21
3.6. Método de Análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES	31
VIII. ANEXOS	

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Operacionalización de la variable: Evaluación Censal de estudiantes en el área de matemática	A1
Tabla 2	Población escolar de la Institución Educativa Javier Heraud	18
Tabla 3	Validación de juicio de expertos	21
Tabla 4	Validez del instrumento “Ficha de registros de los resultados de la evaluación censal”	21
Tabla 5	Resultados de la prueba ECE 2018 de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Javier Heraud en el área de matemática	23
Tabla 6	Resultados de la prueba ECE 2018 de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Javier Heraud, según su género.	24
Tabla 7	Resultados de la prueba ECE 2018 de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Javier Heraud, por secciones.	25

índice de gráficos y figuras

		Pág.
Figura 1	Resultados de la prueba ECE 2018 – Segundo grado de secundaria – Matemática.	23
Figura 2	Resultados de la prueba ECE 2018 – Segundo grado de secundaria – Matemática. - Por género	24
Figura 3	Resultados de la prueba ECE 2018 – Segundo grado de secundaria – Matemática. - Por secciones	25

Índice de abreviaturas

Abreviatura	Significado
ECE	Evaluación Censal de Estudiantes
MINEDU	Ministerio de Educación
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PISA	Programa para la Evaluación Internacional
UGEL	Unidad de Gestión Educativa Local
UMC	Oficina de Medición de la Calidad del Aprendizaje

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general identificar cuáles son los resultados más significativos de la evaluación censal del aprendizaje de la matemática (Prueba ECE) en estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud” del distrito de San Juan de Miraflores en el año 2018. A partir de un enfoque cuantitativo se realizó la investigación, utilizando el método descriptivo y de tipo básico, con un diseño no experimental de corte transversal por haberse recolectado los datos en un solo momento. Se usó el método de Análisis de datos porque se ha analizado e interpretado los resultados. La población estudiantil fue de 2030 estudiantes y se seleccionó como muestra a los 420 estudiantes de segundo grado, según la base de datos brindada. La información se obtuvo utilizando la Técnica de análisis documental a través del instrumento “Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal”. Los principales resultados que se obtuvieron en esta investigación indican que la mayoría de los estudiantes con respecto a los niveles de aprendizaje de la evaluación censal se hallan en el Nivel de Inicio y una minoría en el Nivel Satisfactorio, el resto de los estudiantes se ubican en el Nivel Previo al inicio y Proceso. Cuando se hace la comparación por géneros, los resultados son similares, tanto hombres como mujeres se hallan en su mayoría en el nivel de inicio y una minoría en el Nivel Satisfactorio, pero en este último los hombres superan a las mujeres y cuando se comparan por secciones, los resultados son similares en todas las aulas prevalece el Nivel de Inicio con mayor porcentaje y con un menor resultado el Nivel Satisfactorio.

Palabras claves: *Evaluación censal, Enfoque, Prueba ECE, Niveles de aprendizaje.*

Abstract

The general objective of this research work was to identify which are the most significant results of the census assessment of mathematics learning (ECE Test) in second grade high school students of the Educational Institution "Javier Heraud" of the district of San Juan de Miraflores in 2018. From a quantitative approach, the research was carried out, using the descriptive and basic type method, with a non-experimental cross-sectional design because the data had been collected in a single moment. The Data Analysis method was used because the results have been analyzed and interpreted. The student population was 2,030 students and 420 second-grade students were selected as a sample, according to the database provided. The information was obtained using the Documentary Analysis Technique through the instrument "Record Sheet of the Results of the Census Evaluation". The main results obtained in this research indicate that most of the students with respect to the learning levels of the census assessment are found in the Beginning Level and a minority in the Satisfactory Level, the rest of the students are in the Level Prior to Start and Process. When the gender comparison is made, the results are similar, both men and women are mostly found at the starting level and a minority at the Satisfactory Level, but in the latter, men outnumber women and when compared by sections, the results are similar in all the classrooms, the Beginning Level prevails with the highest percentage and the Satisfactory Level with a lower result.

Key words: *Census evaluation, Approach, ECE test, Learning levels.*

I. INTRODUCCIÓN

Para la Organización de las Naciones Unidas (ONU) el desarrollo humano es un proceso donde el sujeto adquiere libertades, este proceso no es automático, sino que requiere de una seguridad ciudadana. (Organización de las Naciones Unidas citado por Barbachán, Cajas, Ramos y Sánchez, 2017). Un elemento fundamental para el desarrollo humano es sin lugar a duda la educación. Motivo por el cual los países aplican pruebas estandarizadas que les permiten recoger información como los del Programa para la Evaluación Internacional (PISA, 2001). El Perú participó en la Prueba PISA ocupando el último lugar en las áreas de Matemática y Comunicación. Ante estos resultados el Ministerio de Educación (Minedu, 2005) cambió la política educativa e implementó un currículo integrado que comprende los 3 niveles de educación básica regular que son el inicial (de 0 a 5 años), primaria (de 6 a 12 años) y secundaria (de 12 a 17 años), que luego fue modificado por el Currículo Nacional (2009) basado en un enfoque formativo, siendo el objetivo prioritario impulsar la igualdad de oportunidades y ofrecer una educación basada en la calidad educativa que se merecen todos los peruanos.

En el logro del cumplimiento de lo antes indicado el Minedu (2005), encargó a la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC, 1996), diseñar e implementar instrumentos de evaluación que permitan medir el logro de aprendizaje mediante el uso de instrumentos de evaluaciones estandarizadas internacionales en todo el Perú. Los resultados alcanzados por estas evaluaciones son confiables y se difunden a nivel nacional, su finalidad de acuerdo con la política educativa del país es contribuir a la toma de decisiones a fin de mejorar la calidad de la educación. Sin embargo, analistas expertos y funcionarios que han trabajado en la UMC, dicen que es más el daño que el bien que se hace (Trahtemberg, 2019). Es poco lo avanzado en materia educativa. Otros como Cuenca (2011) manifiestan la importancia del buen desempeño docente dentro de este proceso, pues según Delgado (2012) hay una relación entre el desempeño docente y el rendimiento matemático.

Entre las pruebas diseñadas y aplicadas por la UMC, destaca la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE, 2018). Esta prueba tuvo lugar los días 22 y 23 de octubre del año en mención, a los alumnos que estaban cursando el segundo grado de secundaria en 4 áreas curriculares, entre ellas, Matemática. Los resultados se presentan de dos formas, una de medida promedio (por promedio aritmético de estudiantes de una sección, Institución educativa, DRE, UGEL o del país) y la otra de niveles de logro (en forma individual: previo al inicio, en inicio, en proceso y satisfactorio). El resultado indica que el 33,7% de los estudiantes se halla en el nivel de logro previo al inicio, el 36,4% en inicio, el 15,9% en proceso y el 14,1% en satisfactorio (ECE, 2018). Si bien es cierto, se ha mejorado con respecto a evaluaciones de años anteriores, también es cierto, que estas han convertido a determinados colegios en academias y a los profesores en mercenarios de estas pruebas (Trahtemberg, 2019), a la espera de ganar el bono prometido, si logran buenos resultados.

El colegio “Javier Heraud” ubicado en San Juan de Miraflores, distrito de Lima, solo cuenta con la modalidad secundaria de menores y participó en la Prueba ECE (2018). Los estudiantes de segundo grado fueron evaluados en diversas áreas, entre ellas, Matemática. Tomando como referencia los aprendizajes descritos en el programa curricular vigente. Las 4 competencias evaluadas fueron: resuelve problemas de cantidad; de regularidad, equivalencia y cambio; de forma, movimiento y localización; y de gestión de datos e incertidumbre, en cada competencia del área de Matemática se establecieron un conjunto de conocimientos que se tradujeron en ítems de la prueba. Los resultados indican que tienen una medida por niveles de logro, así, en previo al inicio se ubica el 23,33%, en inicio el 43,33%, en proceso el 21,91% y en satisfactorio el 11,43%. Estos resultados lo podemos comparar con los obtenidos según Castillo (2016) en Otuzco, en el área de Matemática, el 57% de los estudiantes tuvieron un nivel de desempeño “Deficiente”, el 34% un nivel “Aceptable”, y solo un 9% de estudiantes se encontraban con un nivel “Excelente”; para el año 2012.

La importancia de este estudio o investigación se encuentra en que al examinar los resultados se advierte que la mayoría de los estudiantes se ubican en el segundo nivel o de Inicio, cuando lo que se pretende es que estén en el nivel satisfactorio, ¿está realidad será similar en otras instituciones educativas?, si observamos los resultados de la ECE (2018) se nota que sí, esto quiere decir, que ¿Son confiables los resultados?, entonces, porque más del 90% de los estudiantes de esta institución son promovidos de grado, a pesar de que en el nivel Previo al inicio e inicio suman 66,6%. El área de Matemática está presente en todas las evaluaciones, si un estudiante lo aprueba, ¿podemos decir que es competente?, ¿Por qué solo se priorizan 4 áreas?, ¿las demás áreas no son importantes? En cuanto a las competencias, ¿Por qué vienen más preguntas de una de ellas y no de las demás?, igual ocurre con los conocimientos. En esta institución se dictan 2 clases de 2 horas pedagógicas a la semana y el año escolar tiene 40 semanas, es decir se desarrollan 80 sesiones de aprendizaje con su respectiva situación problemática, pero el cuaderno de trabajo del estudiante trae más de 240 situaciones problemáticas, ósea se desarrolla la tercera parte del material y las preguntas de las evaluaciones son similares a la de este material.

En la prueba ECE (2018) en el área de Matemática los educandos de segundo grado de la Institución Educativa “Javier Heraud” obtuvieron resultados reveladores cuyas descripciones y análisis van a permitir diseñar un plan para mejorar los aprendizajes significativos y brindar una Educación de Calidad. El plan contará con la intervención de todos los agentes educativos, en especial, directivos, profesores y estudiantes. Para realizar el análisis de los resultados el Minedu ha enviado a los directivos de la institución, los datos en forma de gráficos estadísticos, tomando como referencia la medida promedio de las evaluaciones 2015, 2016 y 2018. También los gráficos estadísticos de los mismos por niveles de logro de los mismos años y un resultado comparativo de la institución, UGEL y el país. A su vez, llega a cada estudiante el resultado de su evaluación.

Con los datos proporcionados podemos realizar un análisis más profundo y determinar los resultados aula por aula para saber con exactitud que secciones necesitan más refuerzos y aplicar el plan de mejora, de ese modo se hará

significativo el resultado obtenido, de lo contrario no serviría de mucho. Con relación a hombres y mujeres, ¿quiénes han obtenido los mejores resultados a nivel de la institución educativa? ¿y por secciones?, Si comparamos estos resultados con los obtenidos a nivel nacional, o a nivel de UGEL, ¿Qué podemos concluir?, además, si los resultados de las comparaciones resultan a simple vista ser muy heterogéneas, ¿No son significativos y deberían cambiarse a otro tipo de evaluación como las evaluaciones muestrales?, pues al entender de algunos críticos, las evaluaciones muestrales brindan más información y son poco sensibles a los rankings o entrenamientos para la prueba. (Guadalupe, 2019) y quizás estos resultados indican que las evaluaciones no son las apropiadas (Corcoran, 2010).

Durante años se ha sabido que el nivel matemático de nuestros estudiantes no es el apropiado, pero no se tenían estudios científicos que lo respaldarán, ahora con los resultados de la prueba censal, se puede describir cual es esa posición y llevarlos a donde se espera que deben estar, tomando decisiones acertadas que nos conduzcan a ofrecer una verdadera educación basada en la calidad, he allí la importancia de la presente investigación.

II. MARCO TEÓRICO

Al comenzar el marco teórico de la presente investigación, se exponen los antecedentes internacionales, los cuales han sido tomadas de revistas indexadas y tesis como la de Sussman y Wilson (2018). Quienes escribieron un artículo titulado: *The Use and Validity of Standardized Achievement Tests for Evaluating New Curricular Interventions in Mathematics and Science*. American journal of evaluación. University of California - USA. Los autores han investigado la aplicación de 78 pruebas de rendimiento estandarizadas para la evaluación sumativa. Se concluyó que 46 de las pruebas aplicadas evaluaron las intervenciones curriculares como medidas de resultados. 25 de las pruebas tenían un potencial problema de validez, además, un análisis más detallado determinó que 11 pruebas eran de alto riesgo para su validación y que solo 6 validaban la prueba, pero solo uno, lo hacía de manera adecuada. Luego, concluyen que hay un uso inadecuado de las pruebas que amenazan la validez de las evaluaciones.

Nortyed y Buchholtz (2018). Escribieron un artículo titulado: *Assessment in mathematics education: responding to issues regarding methodology, policy, and equity*. Los autores manifiestan que un objetivo clave de la evaluación en educación Matemática es proporcionar evidencia útil que ayuden a decidir de la manera más adecuada sobre que competencias deben ser evaluadas y con qué propósito. También se abordan cuestiones relacionadas con el proceso de la evaluación que puedan validar la competencia matemática, situaciones orientadas a la política educativa y la formulación de políticas basados en los resultados de las evaluaciones; y por último situaciones relacionadas con la equidad, como la igualdad de género. Concluyen que hay una fuerte relación entre estas cuestiones y que el empleo de evaluaciones en educación matemática debe ser mayor.

Díaz y Meriño (2017). Realizó un trabajo de investigación titulado: *Diseño de un instrumento de evaluación tipo pruebas Saber que genere un insumo para establecer planes de mejoramiento en matemática para el noveno grado*. Universidad del Valle. Instituto de educación y Pedagogía. Santiago de Cali – Colombia. El objetivo de este trabajo trajo consigo el diseño de un instrumento

sistematizado de pruebas tipo SABER 9° que sirvió como un plan para mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje en los estudiantes de ese grado. Por lo tanto, es posible diseñar un instrumento que sea aplicable y se aproxime a la evaluación formativa tomando como referencia las pruebas estandarizadas.

Riquelme (2017) Realizó un trabajo de investigación titulado: *Evaluación formativa y su aporte en el aprendizaje de las Matemáticas: Retroalimentación a los estudiantes de 4° básico*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago de Chile. El objetivo de este trabajo se encaminó a analizar la retroalimentación que brindan los docentes y como favorecen al aprendizaje de los estudiantes en base a los errores que cometen. En la muestra para el estudio se eligió a dos docentes del 4° básico y para recolectar de datos se emplearon los instrumentos denominados: Pauta de observación, Pautas tipos de retroalimentación y Pauta de entrevista semi estructurada. Concluyen que la retroalimentación brindada es insuficiente y se sugieren capacitaciones sobre el tema a los docentes.

Entre los antecedentes nacionales se encuentran diversos autores como el estudio realizado por Poblete (2019). Quien en su trabajo de investigación titulado: *Evaluación de los aprendizajes de las áreas de Matemática y Comunicación en niños de cinco años de del Callao y Ventanilla*. Universidad San Ignacio de Loyola. Lima – Perú. Tuvo como objetivo principal determinar qué tan competentes son los profesores de educación inicial que tienen la misión de evaluar a los infantes de cinco años en las áreas de Matemática y Comunicación. El estudio es una investigación mixta de tipo descriptivo simple y como métodos de recolección de datos se utilizaron encuestas y fichas de observación a una muestra de 27 docentes, los resultados obtenidos indican una relación con la competencia a evaluar por niveles, siendo que el 85,19% se halla en inicio y en cuánto al conocimiento del currículo de educación inicial, el 62,96% se halla en el mismo nivel anterior. Estos resultados evidencian que hay limitaciones de los profesores que enseñan el nivel inicial en cuánto al conocimiento de las competencias que deben ser evaluadas.

Barrientos (2017). Realizó un trabajo de investigación titulado: *Evaluación*

por competencias y el logro de aprendizaje en los estudiantes del área de Matemática del nivel Educación secundaria 3er año de la institución educativa "Benito Juárez" de San Juan de Lurigancho 2016. El objetivo principal de esta investigación era lograr establecer alguna relación o relaciones entre la variable evaluación por competencias y la variable logro de aprendizajes de los estudiantes de la Institución Educativa en mención. Es una investigación del tipo descriptivo explicativo. Los resultados indican que el uso de la evaluación por competencias influye de manera significativa en el desarrollo del aprendizaje en el curso de Matemática, pues al inicio de la investigación había un 80% de estudiantes desaprobadados y al término había un 33,3%.

Meza (2016). Realizó un trabajo de investigación titulado: *Análisis comparativo entre la evaluación censal educativa y la evaluación de los aprendizajes en estudiantes del segundo grado de primaria del Liceo Naval Capitán de Corbeta Manuel Clavero.* El objetivo era hallar la diferencia entre los resultados de la evaluación Censal y los de la Institución educativa en mención. Es una investigación básica, desarrollada bajo un diseño de tipo no experimental y tuvo una muestra de 150 estudiantes. Los resultados de la evaluación censal, respecto al área de Matemática indican que el 49% alcanzó un nivel satisfactorio y un 38,8% un nivel de proceso.

Salinas (2016). Realizó un trabajo de investigación titulado: *Relación entre argumentos teóricos de la evaluación del aprendizaje y la gestión evaluadora del docente en el aula.* Universidad San Martín de Porras. Lima – Perú. El objetivo de esta investigación fue determinar la forma en que se relacionan las dos variables del estudio, es decir, la argumentación teórica de la evaluación del aprendizaje y la gestión del aprendizaje entre los profesores de ciencias sociales de secundaria en el distrito de Ate. Se aplicó a una muestra de 51 docentes de la especialidad de Ciencias sociales. El resultado indica que hay una relación del tipo inversa entre las dos variables de estudio antes mencionada.

A continuación, se da a conocer definiciones sobre la evaluación como la que nos da Suarez (2014) quien clasifica los tipos de evaluaciones en 3, La

primera es la evaluación cuantitativa, que prioriza los resultados numéricos para comparar y evaluar algunos aspectos del sistema educativo con el estándar deseado. Para la recolección de datos utiliza pruebas o test, prácticas, encuestas, etc. En este enfoque se encuentran los “Conductistas” y sobresalen los siguientes modelos:

- Modelo de Consecución de objetivos, formulada por Ralph Tyler (1950), busca comprobar si el comportamiento final del estudiante coincide con los objetivos formulados.
- Planificación educativa, formulada por Cronbach (1963), tuvo como meta la valoración del proceso y producto para determinar, obtener y proporcionar información que ayuden a tomar decisiones.
- Modelo Contexto – Entrada – Proceso – Producto (CIPP), formulada por Stufflebeam (1960 – 70), propone que la evaluación debe proporcionar información útil para tomar decisiones adecuadas.
- Modelo Center for the Study of Evaluation (CSE), formulada por Alkin (1969), concibe la evaluación como el proceso que determina los tipos de decisiones que se debe tomar y las reporta a las personas responsables de tomar las decisiones.
- Modelo figura, formulada por Stake (1967), dice que el objetivo de la evaluación es ofrecer información sobre el programa evaluado a los usuarios para que pueden ver sus fortalezas y debilidades.

La segunda es la evaluación cualitativa, que prioriza los datos y comportamientos, que le permitan al evaluador tener evidencias para emitir un juicio. No mide el cuánto sino el cómo. Para la recolección de datos utiliza diferentes instrumentos como la observación directa, fotografías, trabajos manuales, trabajo de grupos, proyectos de aprendizajes, mesas redondas, debates, etc. En este enfoque se encuentran los “Humanistas” y sobresalen:

- Modelo de contraposición, formulada por Owen (1973 – 74), propone que dos equipos deben evaluar lo positivo y negativo de un programa, donde el evaluador hace el papel de árbitro y luego exponen sus resultados con las personas que deben tomar las decisiones.
- Modelo de atención al cliente, formulada por Scriven (1967), Propone que la función de la evaluación es advertir que el objeto de la evaluación posee costos y

efectos que deben ser atendidos, así como también los consumidores deben ser satisfechos en sus necesidades. Propone dos tipos de evaluaciones, la sumativa y la formativa.

La tercera es la evaluación mixta, que surge de la combinación de la evaluación cuantitativa y cualitativa. En este tipo de evaluación la forma de recolectar los datos es combinando los instrumentos de ambos tipos de evaluaciones. En este enfoque se encuentran los “Holísticos” y sobresalen:

- Modelo de Evaluación Iluminativa, formulada por Parlett y Hamilton (1972) manifiestan que la evaluación debe ser más descriptiva e interpretativa que de medida y predicción. En otras palabras, se debe priorizar el análisis de los procesos sobre los resultados.
- Modelo de Evaluación Respondente, formulada por Stake (1967) busca responder a la problemática que presentan estudiantes y profesores cuando desarrollan un programa educativo, de esta manera el evaluador negocia con ambos y les explica lo que debe hacerse.
- Modelo de Evaluación Holística, formulada por Mc Donald (1971) postula el derecho de estudiantes y docentes de expresar sus opiniones en el aula y fuera de ella. El docente evalúa el progreso del estudiante mediante formas de participación de la evaluación.

En un artículo de la revista *Canadian Evaluation Society* se tiene que Poth, Lamarche, Yapp, Sulla y Cairinela (2015) toman como referencia a Pattón y dicen que la evaluación tiene como propósito tomar decisiones que conduzcan a las respuestas de las necesidades de las partes interesadas a fin de tomar decisiones de mejora. Imaginemos que se elimina la evaluación, entonces tal vez se pierda el objetivo de la vida, según Disha, solo la evaluación nos permite diferenciar que es bueno o malo, porque gira en torno al proceso de la evaluación. Duzán (2019) manifiesta que el proceso de la evaluación es continuo e implica recopilar y organizar datos.

Respecto a la evaluación formativa, un primer acercamiento a su concepto se da con un planteamiento de Scriven (1967) quien distingue que durante el

proceso de enseñanza aprendizaje, la evaluación se realiza en dos momentos, una que se utiliza durante el proceso y otra que se usa al final de este, pero ambas proporcionan informaciones tanto del proceso como del resultado final. También tenemos que Benjamín Bloom (1971) manifiesta que lo más importante de la evaluación es que sirva como un instrumento para que los docentes puedan mejorar su actividad pedagógica y la instrucción que brinden a sus estudiantes sea la óptima. Tampoco podemos olvidar Sadler (1989) quien agrega que los resultados de la evaluación formativa son útiles para los maestros y los estudiantes. Además, sostiene que una evaluación formativa será eficiente si incluye tres aspectos prioritarios, el primero es el objetivo fijado en alcanzar los aprendizajes propuestos; el segundo es la situación de aprendizaje en la que se halla al estudiante y la tercera son las instrucciones precisas para alcanzarlo.

Según Baxter y Caine (2015), manifiestan que la evaluación formativa se da durante el proceso y la evaluación sumativa se da al final de este, cuando ya se ha formado el producto, sin embargo, la evaluación formativa permite ir reajustando este proceso hasta llegar al producto final. Chow y Bucknall (2012) Coinciden con las autoras antes mencionadas, pero agregan el término calidad a los reajustes que se realicen durante el proceso, a su vez comentan que este tipo de evaluación se puede utilizar en aspectos tecnológicos. Burns (2008) comenta que si bien es cierto se reajusta el proceso utilizando la evaluación formativa, se desaprovecha un aspecto importante como es responder a la interrogante ¿cómo enseñamos mejor? De acuerdo con Renard (2017) la forma como enseñemos o mejor aún la forma de evaluar que vamos a elegir depende del tipo de estudiantes que tengamos, primero debemos reconocer sus diferencias y luego proceder a su aplicación. Para la aplicación debemos distinguir varios tipos de Evaluaciones formativas (Trochim, 2020) que se utilizan a medida que avanza el proceso de aprendizaje hasta llegar al producto final. Según Pasek y Mejía (2017) se considera a la evaluación formativa como la ideal para desarrollar el proceso de enseñanza aprendizaje.

El Minedu (2019) indica que la evaluación formativa busca en forma permanente y de manera ordenada, registrar un conjunto de información que le

permita establecer de manera válida, pero también confiable, datos para valorar el logro de los aprendizajes de los estudiantes en todos los niveles educativos y tomándolos como base retroalimentar de manera oportuna a fin de tomar decisiones que contribuyan a mejorar la práctica docente y lograr una enseñanza de calidad. Para el Minedu los enfoques que sustentan la Evaluación formativa son:

- La Evaluación de Desempeño, formulada entre otros autores por Collins (1992) manifiestan que se debe observar la habilidad o competencia de los estudiantes para medir los aprendizajes relevantes y mejorarlos.

- La Evaluación Auténtica, formulada entre otros autores por Wiggins (1989), manifiestan que los estudiantes deben conocer los criterios con los que serán evaluados, deben realizar la autoevaluación y mostrar sus trabajos públicamente.

- La Evaluación Para el Aprendizaje, formulada entre otros por Proust y Stiggins (2002) manifiestan que lo principal es enfocarse en como los estudiantes aprenden. Motivarlos para que sigan progresando y que tengan la capacidad de la autoevaluación.

- La Evaluación en al Corriente Francófona, formulada entre otros por Allal y Ducrey (2000), manifiestan que el estudiante se debe comprometer en su evaluación, distinguiendo 3 tipos de evaluaciones, la primera es la autoevaluación, la segunda es la evaluación mutua entre pares y tercera es la coevaluación.

- La Evaluación de Desarrollo, formulada por Forster y Masters (1986) manifiestan que el progreso del estudiante se debe medir en base a un Mapa de Progreso que sirve para el aula y también para reportar resultados a gran escala.

Bizarro, Sucari y Quispe (2019) respecto al Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB, 2016) señalan en cuanto a la evaluación formativa que su propósito está en función de los estudiantes y los docentes. En los alumnos se pretende lograr que sean autónomos en su aprendizaje y conscientes de sus fortalezas y debilidades, que reflexionen y asuman desafíos. En los profesores se pretende que atiendan a las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes y sus diversidades, que los retroalimenten en el momento oportuno y logren las competencias planteadas. Según Franco y Supanta (2016) los profesores deben

reorientar a los estudiantes que se ubican en el nivel de inicio para ubicarlos en el nivel de logro deseado y de acuerdo con Reátegui y Aquituari (2014) deben enfrentarse a situaciones desafiantes para mejorar sus aprendizajes. Por ello Cizek (2010), dice que la evaluación formativa se caracteriza porque promueve en los estudiantes la responsabilidad en su propio aprendizaje, saben que se espera de ellos, pues conocen los objetivos de aprendizaje y estos deben verse reflejados en las evaluaciones que aplica el Minedu, tales como las Evaluaciones censales y muestrales.

A continuación, se revisan los conceptos y teorías de la variable Evaluación Censal, que de acuerdo con el Minedu a través de la UMC Manifiesta que la Evaluación Censal de los Estudiantes (ECE), es una evaluación estandarizada que se aplica a los estudiantes cuyo objetivo es conocer los logros de aprendizaje que han alcanzado. En la aplicación de estas pruebas estandarizadas se pretende recoger información sobre qué y cuánto están aprendiendo los estudiantes de los grados evaluados. Las pruebas estandarizadas se elaboran tomando como referencia los documentos curriculares vigentes. Esta evaluación se aplica en los colegios públicos y privados a nivel nacional, la única condición es que tengan más de 5 estudiantes en el grado a evaluar. De acuerdo con la UMC (2019), los objetivos de la ECE son:

- Brindar información a los responsables de las Instituciones Educativas, familias, funcionarios de las DRE, UGEL y Minedu para que puedan tomar decisiones y elaborar planes a fin de optimizar los aprendizajes de los estudiantes, de acuerdo con sus funciones.
- Informar al país sobre el logro de aprendizaje obtenido por los estudiantes evaluados de acuerdo con las competencias incluidas en la ECE.
- Los resultados obtenidos por los estudiantes se pueden comparar a lo largo del tiempo.

La ECE comenzó a ser aplicada desde el 2007 por la UMC, del Minedu hasta el 2009 en 2° de primaria, para evaluar el aprendizaje en Lectura y Matemática en poblaciones de habla castellana y en 4° grado de primaria a poblaciones que hablan alguna lengua originaria, en las escuelas de Educación

Intercultural Bilingüe y según Ravela (2010) más de la mitad de los estudiantes participó de dicha evaluación. A partir del 2015, se incursiona en secundaria, evaluándose a estudiantes de 2° de secundaria en lectura, escritura y matemática. Una de las últimas ECE en ser aplicadas es la del 2018.

La ECE (2018) es una evaluación estandarizada que el Minedu aplica en escuelas públicas y privadas de nuestro país cuyo propósito es conocer qué y cuánto han aprendido los estudiantes en ciertas áreas y/o competencias del currículo. Los resultados de esta evaluación ofrecen información confiable a directores, docentes y otros responsables de la educación sobre el logro de los aprendizajes y a partir de ella, se deben diseñar espacios de reflexión y orientar las acciones de mejora de los aprendizajes.

En el área de Matemática, la ECE (2018), evalúa las 4 competencias descritas en los documentos curriculares vigentes. Es decir, la primera, resuelve problemas de cantidad y sus capacidades que expresadas en forma simplificada se pueden enunciar como traduce, comunica, usa y argumenta. La segunda, Resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio, y sus capacidades que expresadas en forma simplificada se pueden enunciar como traduce, comunica, usa y argumenta. La tercera, Resuelve problemas de forma, movimiento y localización y sus capacidades que expresadas en forma simplificada se pueden enunciar como modela, comunica, usa y argumenta. La cuarta, Resuelve problemas de gestión de datos e incertidumbre, y sus capacidades que expresadas en forma simplificada se pueden enunciar como representa, comunica, usa y sustenta.

Los niveles de logro sirven para ubicar a los estudiantes de acuerdo con sus aprendizajes. En la prueba ECE (2018) los niveles de logro fueron:

- Nivel satisfactorio, cuando un estudiante logra los aprendizajes esperados en el ciclo que cursa, es colocado en este nivel. Se pretende que el mayor porcentaje de los alumnos se ubiquen en este nivel.
- Nivel en proceso, cuando un estudiante logra en forma parcial los aprendizajes esperados en el ciclo que cursa, es colocado en este nivel.
- Nivel Inicio, cuando un estudiante logra aprendizajes elementales respecto a lo que se espera que logren en el ciclo que cursa, es colocado en este nivel.

- Nivel Previo al inicio, cuando un estudiante no logra los aprendizajes suficientes para ubicarlo en el nivel de inicio del ciclo que cursa, es colocado en este nivel.

Frente a la realidad descrita se plantea el problema general ¿Cuáles son los resultados más significativos de la evaluación del aprendizaje de la Matemática (Prueba ECE) en estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores en el año 2018?, siendo los problemas específicos: ¿Cuáles son los resultados de la prueba ECE (2018) que nos permiten comparar el logro de aprendizajes en el área de Matemática de los estudiantes varones y mujeres del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores?, y ¿Cuáles son los resultados de la prueba ECE (2018) que nos permiten comparar el logro de aprendizajes en el área de Matemática en los estudiantes de las diferentes secciones de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores?

La presente investigación se justifica en forma teórica porque tiene como propósito agregar al conocimiento del tema el uso de las evaluaciones estandarizadas como un instrumento que a través de sus resultados permite identificar el logro de los aprendizajes esperados en el área de matemática alcanzados por los estudiantes de segundo grado de educación secundaria de la institución educación Javier Heraud en el año 2018, estos resultados van a beneficiar a la comunidad educativa para que puedan tomar decisiones informadas y con base científica a fin de mejorar los aprendizajes que deben lograr los estudiantes en este ciclo educativo. Estos resultados también podrán ser comparados con los resultados de otras instituciones, a nivel de UGEL o también a nivel Nacional, con el fin de reflexionar sobre el papel que desempeñan cada uno de los diferentes actores de la educación. Además, estos resultados se podrán comparar a lo largo del tiempo para ir tomando medidas correctivas.

En lo práctico, la investigación se realiza porque más que la necesidad, tenemos la obligación de mejorar el nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática en los estudiantes de segundo grado de secundaria, con el uso de las

evaluaciones estandarizadas ECE. Estas evaluaciones han sido adecuadas a nuestra realidad, sin embargo, se hace necesario contrastar los resultados para comprobar su validez y confiabilidad, debido a que hay muchas críticas con respecto a su uso, poniendo en duda la veracidad de sus resultados.

En lo metodológico, la presente investigación toma en cuenta que en la elaboración de los ítems de la prueba estandarizada ECE, se utilizan el Diseño Curricular Nacional, Mapas de progreso del Aprendizaje y las rutas del Aprendizaje. Antes de ser aplicado se realizan pruebas de campo para confirmar su validez y para comprobar su confiabilidad. Se utilizan métodos indirectos que calculan la consistencia interna sobre la base del promedio de correlaciones entre los ítems, en el caso de la prueba ECE se utiliza la separación de las personas (Modelo Rasch) para dar confiabilidad a sus resultados.

Esta investigación tiene como objetivo general identificar cuáles son los resultados más significativos de la evaluación censal del aprendizaje de la matemática (Prueba ECE) en estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores en el año 2018. Y se formularon los objetivos específicos que fueron: identificar los resultados de la prueba ECE (2018) que nos permiten comparar el logro de aprendizajes en el área de matemática en los estudiantes varones y mujeres del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores, también identificar los resultados de la prueba ECE (2018) que nos permiten comparar el logro de aprendizajes en el área de Matemática en los estudiantes de las diferentes secciones de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores.

III. METODOLOGÍA

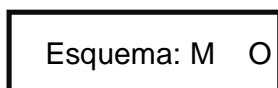
3.1. Tipo y diseño de investigación

Según el propósito la investigación fue básica o pura, ya que se sustenta en un marco teórico ya establecidos por los diferentes autores, su objetivo es servir de base para otros estudios o conocimientos (Muntané, 2010) y también de acuerdo con Torres R (2018) su finalidad es obtener información. En la investigación se asume los informes (fuentes documentales), emitidos por el Minedu y la UMC, para su respectivo análisis y elaboración de un plan que contribuya a mejorar los aprendizajes de los estudiantes de la institución educativa “Javier Heraud” que cursan el segundo grado de secundaria en el área de matemática.

Según el alcance, la investigación fue descriptiva, ya que se describió los datos, buscando características de la variable de estudio y sus respectivas dimensiones respondiendo a la pregunta ¿Cuáles? (Marroquín, 2012) y porque según Muñoz y Agudo (2018) se puede usar este tipo de investigación para la obtención de información.

Según el diseño de la investigación fue no experimental y de corte transversal, ya que la variable y sus dimensiones no se sometieron a ninguna manipulación y se recogió la información en un momento determinado (Hernández y Mendoza, 2014).

El siguiente diagrama representa a este diseño, según (Hernández y Mendoza, 2014):



Donde: M = Tamaño de la Muestra
O = Observación descriptiva de la muestra

3.2. Variables y Operacionalización

Bolivia (2019) manifiesta que la operacionalización de la variable es cuando se pasa de lo abstracto a lo concreto, es decir cuando la variable se subdivide en dimensiones, indicadores e ítem para su mejor estudio, pues según Betancur (2000) la variable es lo que se va a medir.

Variable: Evaluación Censal

Definición conceptual de la variable

El Minedu (2019) a través de la UMC define la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), como una evaluación del tipo estandarizada que tiene como propósito identificar el logro de aprendizaje de los estudiantes. Consiste en la aplicación de un conjunto de pruebas estandarizadas que han sido validadas y permiten conocer que están aprendiendo los estudiantes y en qué momento lo hacen, para ello se elaboran tomando como referencia los documentos curriculares vigentes. Esta evaluación se aplica en los colegios tanto públicos como privados a nivel nacional, la única condición es que tengan más de 5 estudiantes en el grado a evaluar.

De acuerdo con el *Marco de fundamentación de la ECE (2016)*, la prueba de matemática al ser aplicada permite recoger información valiosa sobre las competencias que el estudiante utiliza cuando se enfrenta a un problema o alguna situación problemática.

Definición operacional de la variable

Según el Marco de fundamentación de las pruebas de rendimiento (2015) la construcción de la prueba ECE, es operacional porque posee validez, confiabilidad y diseño universal de evaluación. Tiene validez porque sus intenciones son claras y pueden ser contrastadas con la evidencia que se dispone. Tiene confiabilidad porque es consistente en sus resultados. Posee un diseño universal porque establece pautas que siguen como guías para el diseño de pruebas estandarizadas que puedan congregar a la mayor cantidad de

estudiantes y que se puedan hacer inferencias válidas sobre su desempeño (Thompson, Johnstone y Thurlow, 2002)

La escala de valoración de la evaluación censal para su medición es:

Previo al inicio (puntaje menor a 519,67)

En inicio (puntaje comprendido entre 519,67 y 595, 96)

En proceso (puntaje comprendido entre 595, 96 y 649,38)

Satisfactorio (Puntaje mayor o igual a 649,38)

(Ver la tabla de operacionalización de la variable: Evaluación censal de Estudiantes en el Anexo 1).

3.3. Población (Criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis

Población (criterios de selección)

De acuerdo con López (2004), la población es la agrupación de personas u objetos con características similares de los que se desea conocer algo en un trabajo de investigación.

Los criterios para elegir la población de estudio, estuvo constituido por 2030 estudiantes del primer a quinto grado de ambos sexos, distribuidos en 66 secciones de Educación Secundaria de la institución educativa “Javier Heraud” del Distrito de San Juan de Miraflores y Provincia de Lima metropolitana, período 2018, tal como nos muestra el siguiente cuadro:

Tabla 2:

Población escolar de la Institución Educativa Javier Heraud

Grado	N° de secciones	Total
Primero	14	387
Segundo	13	420
Tercero	13	393
Cuarto	14	382
Quinto	12	448
Total	66	2030

Fuente: Actas de evaluación de estudiantes 2018.

Muestra

De acuerdo con López (2004) la muestra es una parte representativa de la población que se pretende estudiar, se define como una parte de la población o un subconjunto de este en donde se lleva a cabo el estudio o la investigación.

La muestra en esta investigación estuvo conformada por los 420 estudiantes del segundo año de ambos sexos, distribuidos en 13 secciones de educación secundaria de la institución educativa “Javier Heraud” ubicado en San Juan de Miraflores, Provincia de Lima, en el período 2018, tal como nos muestra en la Tabla 2.

Muestreo

En la presente investigación se tomó en cuenta el muestreo no probabilístico del tipo por conveniencia puesto que la muestra se halla disponible en todo momento de la investigación (Espinoza, 2017)

Unidad de análisis

Son los individuos que forman la muestra de la población de estudio, en este caso la muestra está constituida por los 420 estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud”

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Según Dulzaides (2004) la técnica de Análisis documental busca describir y representar los documentos para facilitar su recuperación. A partir de esta técnica se puede recolectar y almacenar información valiosa para describir hechos relacionados con el estudio de la investigación, también se usó una base de datos que según Clauso (1993) es el que recoge los contenidos de la información. En esta investigación se usa el análisis documental porque cuento con los informes brindados por la UMC, tanto físico como virtual, y la base de datos proporcionado por la I.E. “Javier Heraud”.

Instrumento

Según Gavagnin (2009) y Torres B (2017) la Ficha de Registro es un instrumento para la recolección de datos porque su estructura permite recolectar y almacenar información, a la vez que contiene una unidad y valor. En este trabajo de investigación el instrumento denominado “Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal” permitió extraer los datos y realizar el análisis de los resultados obtenidos en la Prueba ECE (2018) en el área de matemática por los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa, “Javier Heraud” del distrito de San Juan de Miraflores.

Validez y confiabilidad del instrumento

Para Ventura (2017) cuando la interpretación de los datos de una investigación se encuentra respaldada por la evidencia y un marco teórico es porque tiene validez. Cuando un instrumento es validado permite garantizar la interpretación y conclusiones extraídas del estudio o investigación, según Supo (2013) la validez de un instrumento debe ser interna y de criterio. Además, Tamayo y Silva agregan que el instrumento aparte de tener validez y confiabilidad también debe tener objetividad.

En la presente investigación, la validez del instrumento, “Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal”, se realizó según el proceso de “Juicio de expertos”, quienes son los especialistas que lo validan de acuerdo con las indicaciones dadas. De acuerdo con Herrera (1998) un instrumento es válido, si el alfa de Cronbach resulta:

0,53 a menos = Validez nula

0,54 a 0,59 = Validez baja

0,60 a 0,65 = Válida

0,66 a 0,71 = Muy válida

0,72 a 0,99 = Excelente validez

1,0 = Validez perfecta

Según Marroquín (2013), la presente investigación tiene confiabilidad, porque tiene medidas de consistencia interna de acuerdo con el alfa de Cronbach.

Tabla 3

Validación de juicio de expertos

N°	Grado académico	Nombre y apellidos del experto	Dictamen
Experto 1.	Mg.	Jhony Tueros Pino	Aplicable
Experto 2.	Mg.	Maribel Ramos Almeyda	Aplicable
Experto 3.	Mg.	Eduardo Ramos Valenzuela	Aplicable

Nota: tomado del certificado de validez de los expertos

Luego de ser validado se aplicó el Alfa de Cronbach (α) teniendo como resultado 0,83 por lo que el instrumento es de excelente validez.

Tabla 4

Validez del instrumento "Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal"

Jueces	Ítems					Total F.
	1	2	3	4	5	
Juez 1	5	5	5	4	4	23
Juez 2	4	5	5	5	4	23
Juez 3	5	4	5	4	4	22
Total C.	14	14	15	13	12	68
Promedio	4,67	4,67	5	4,33	4	22,67
Desv. Est.	0,58	0,58	0	0,58	0	1,74

$$\sum_{i=1}^k S_i^2 = 10,092 \quad S_i^2 = 30,276 \quad k = 5$$

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_i^2} \right] = \left[\frac{5}{5-1} \right] \left[1 - \frac{10,092}{30,276} \right] = 0,83$$

3.5. Procedimiento

Según Tukey (1961) los procedimientos o procesos que se utilizan para analizar e interpretar los datos en una investigación se denominan métodos de análisis de datos.

3.6. Métodos de Análisis de Datos

En la presente investigación, el método utilizado siguió el siguiente proceso:

Descripción y análisis de los Resultados ECE (2018): se tuvo acceso a la base de datos de los resultados individuales de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud” de la prueba ECE (2018) en el área de matemática.

Seriación y clasificación: consistió en seleccionar los datos y agruparlos de acuerdo con una escala de medición general, también separados por géneros y por secciones con el objetivo de controlar de una manera más adecuada los datos.

Tabulación: se tabuló o contó los datos de acuerdo con la escala de medición en cuadros simples y cuadros de doble entrada.

Graficación: Con los datos registrados en las tablas se procede a graficarlos en gráficos de barras utilizando el programa Excel.

Para la tabulación de datos se elaboró una matriz en Excel, el cual permite procesar y generar los gráficos estadísticos que luego serán presentados en el programa Word.

3.7. Aspectos éticos

En primer lugar, la investigación se llevó a cabo en la Institución Educativa “Javier Heraud” del distrito de San de Miraflores, desde un primer momento se contó con el apoyo y la autorización del director, Mg Lino Guzmán, así como de la Subdirectora de Formación General I, Mg. Cecilia Sánchez. Se informó sobre el objetivo de la investigación y como a través de los resultados de la prueba ECE (2018) podemos describir sus resultados, utilizando un instrumento adecuado a su base de datos, para recolectarlos y tabularlos. Se explicó en qué medida la descripción de estos resultados serán beneficiosos para la institución, a su vez se evidenció la originalidad de la investigación y su ayuda en el plan de mejora de los aprendizajes. Se explicó la confidencialidad del estudio y que la información obtenida de los sujetos evaluados se mantendrá en estricta reserva.

IV. RESULTADOS

Descripción y análisis de los resultados

Descripción y análisis de la variable

Tabla 5

Resultados de la prueba ECE 2018 de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la institución educativa “Javier Heraud” en el área de matemática.

	Escala de medición				Total
	Previo al inicio	Inicio	Proceso	Satisfactorio	
Número de estudiantes	98	182	92	48	420
Total	23,33%	43,33%	21,91%	11,43%	100%

Fuente: Creación propia

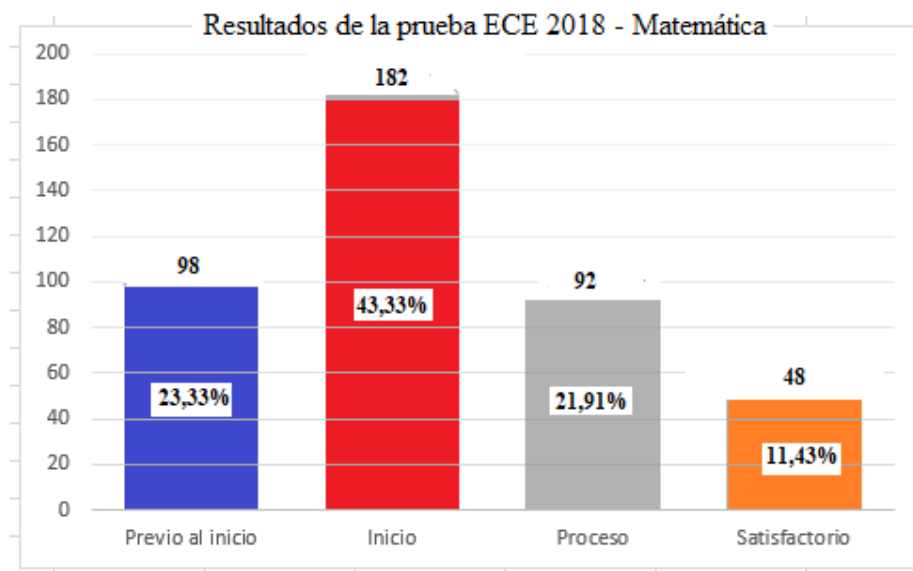


Figura 1: Resultados de la prueba ECE 2018 - Segundo grado de secundaria - Matemática

En lo observado en la tabla 5 y figura 1, se puede verificar que de la muestra de los 420 estudiantes que cursan el segundo grado de secundaria el 23,33% se halla en el nivel previo al inicio, el 43,33% en Inicio, el 21,91% en proceso y el 11,43% en el nivel satisfactorio, por lo tanto, predomina que la mayoría de los estudiantes se encuentran en el nivel de inicio.

Tabla 6

Resultados de la prueba ECE 2018 de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la institución educativa “Javier Heraud”, según su género.

	Escala de medición								Total	
	Previo al inicio		Inicio		Proceso		Satisfactorio		f	%
	f	%	f	%	f	%	f	%		
Varones	49	23,11	92	43,40	43	20,28	28	13,21	212	100
Mujeres	49	23,56	90	43,27	49	23,56	20	9,62	208	100

Fuente: Creación propia

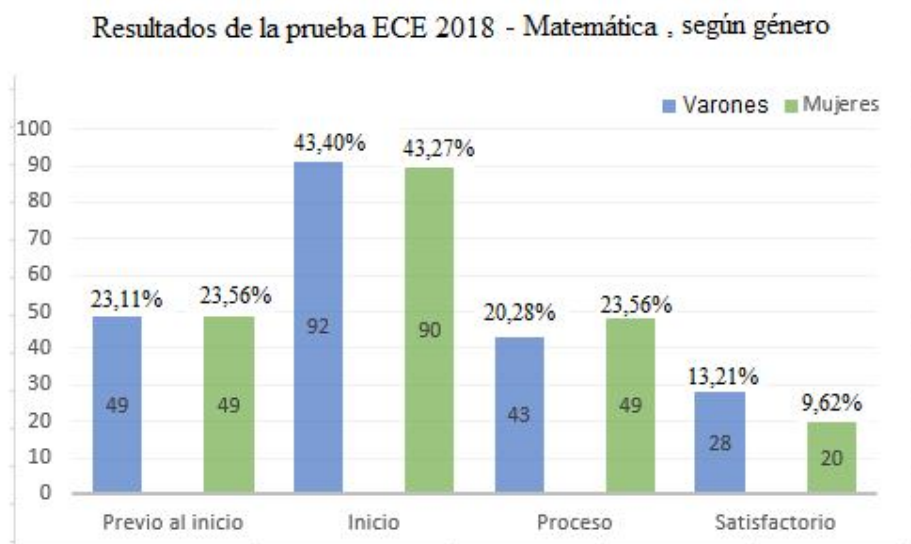


Figura 2: Resultados de la prueba ECE 2018 – Segundo grado – Matemática – Por género

En la tabla 6 y figura 2, se observa que de una muestra de 212 varones y 208 mujeres, estudiantes de segundo grado de secundaria de la institución educativa

“Javier Heraud, obtuvieron como resultado por niveles de la prueba ECE 2018 en el área de Matemática lo siguiente: El 23,11% de los varones y el 23,56% de las mujeres se ubican en previo al inicio, el 43,40% de los varones y el 43,25% de las mujeres se ubican en inicio, el 20,28% de los varones y el 23,56% de las mujeres se ubican en proceso y 13,21% de los varones y el 9,62% de las mujeres se ubican en satisfactorio, por lo tanto, predomina que la mayoría de los estudiantes de ambos géneros se hallan en inicio.

Tabla 7

Resultados de la prueba ECE 2018 de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la institución educativa “Javier Heraud”, por secciones.

Sección de segundo año	Escala de medición								Total	
	Previo al inicio		Inicio		Proceso		Satisfactorio			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	4	12,5	16	50	4	12,5	8	25	32	100
B	5	14,7	14	41,2	8	23,5	7	20,3	34	100
C	8	25,8	14	45,2	8	25,8	1	3,2	31	100
D	9	28,1	16	50	4	12,5	3	9,4	32	100
E	6	18,2	16	48,5	9	27,3	2	6,1	33	100
F	3	9,4	17	53,1	9	28,1	3	9,4	32	100
G	7	22,6	17	54,8	5	16,1	2	6,5	31	100
H	10	33,3	10	33,3	7	23,3	3	10	30	100
I	13	40,6	7	21,9	8	25	4	12,5	32	100
J	8	23,5	14	41,2	7	20,6	5	14,7	34	100
K	8	26,7	11	36,7	7	23,3	4	13,3	30	100
L	8	23,5	17	50	7	20,6	2	5,9	34	100
M	9	25,7	13	37,1	9	25,7	4	11,4	35	100

Fuente: Creación propia

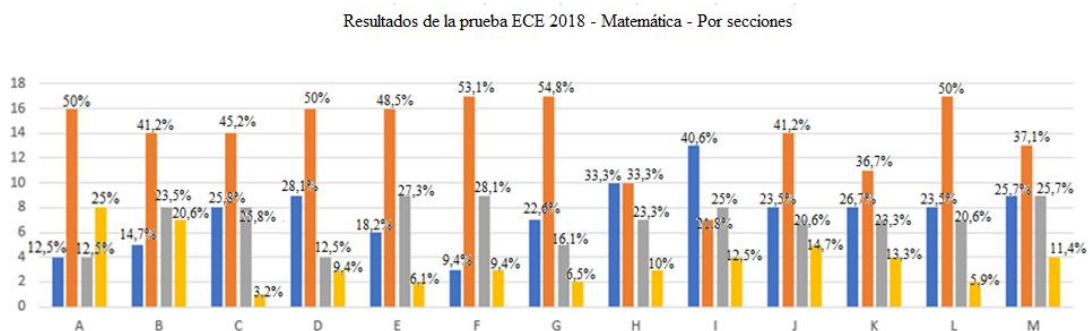


Figura 3: Resultados de la prueba ECE 2018 - Segundo grado – Matemática – Por secciones

En la tabla 7 y figura 3, se observan los resultados por secciones de los estudiantes de segundo grado de secundaria de la institución educativa “Javier

Heraud” del distrito de San Juan de Miraflores, que obtuvieron en la prueba ECE 2018 en el área de matemática. Se aprecia que la mayoría de los estudiantes de las diferentes secciones se hallan en el nivel de inicio hasta con un 54,8% y hay un aula con un máximo de 25% que alcanza el nivel satisfactorio.

V. DISCUSIÓN

Según la metodología empleada para la presente tesis, se aplicó una Ficha de Registro para recolectar los datos de los resultados obtenidos en la prueba ECE (2018) por los 420 estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud” del distrito de San Juan de Miraflores en el área de Matemáticas.

En las siguientes líneas se va a valorar los resultados obtenidos en la reciente investigación. Con respecto al objetivo principal que dice: Identificar cuáles son los resultados más significativos de la evaluación censal del aprendizaje de la matemática (Prueba ECE) en estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores en el año 2018. Los resultados obtenidos concuerdan con los resultados de la Prueba ECE del 2018, así tenemos que los estudiantes se hallan en el Nivel de Inicio, Previo al inicio, Proceso y Satisfactorio respectivamente, sin embargo, hay diferencias en cuanto a los porcentajes, es decir en el Nivel de Inicio a nivel nacional hay un 36,4% y en la investigación hay un 43,33%. En previo al inicio hay un 33,5% frente a un 23,33%, en el Nivel de Proceso un 15,9% frente a un 21,91% y en el Nivel Satisfactorio un 14,1% frente a un 11,43% respectivamente. En un estudio realizado por Meza (2016), el 49% de los estudiantes alcanzó el nivel satisfactorio, se observa entonces una gran diferencia entre los estudiantes en este mismo nivel.

Con respecto al objetivo específico: identificar los resultados de la prueba ECE (2018) que nos permiten comparar el logro de aprendizajes en el área de matemática en los estudiantes varones y mujeres del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores. Los resultados muestran que las diferencias entre varones y mujeres no es tan grande. En el nivel Previo al inicio (varones = 23,11%; mujeres = 23,56%) e Inicio (varones = 43,40%; mujeres = 43,25%), las diferencias no son muy notorias, son solo centésimos, recién en el nivel de Proceso se comienzan a ver diferencias (varones = 20,28% y mujeres = 23,56%) y en nivel Satisfactorio

(varones = 13,21%; mujeres = 9,62%). Se observa ni varones ni mujeres se ubican en el nivel deseado que es el satisfactorio. Si los resultados persisten, tal vez, se deba revisar el instrumento de evaluación y aplicar uno que se aproxime a la evaluación formativa, según Díaz y Meriño (2017) y no tanto a la evaluación sumativa. También estos autores manifiestan que es posible diseñar un instrumento de evaluación propio y no uno adecuado, esto sería muy beneficioso porque se podría elaborar un instrumento en base a la realidad de nuestros estudiantes y sus resultados serían más veraces. Pero también es posible que los estudiantes no hayan sido debidamente retroalimentados y por ellos se dan estos resultados, pues como dice Riquelme (2017), la retroalimentación ofrecida por los docentes favorece al aprendizaje de los educandos y quizá Poblete (2019) tenga razón cuando en su estudio afirma que el 85,19% de los docentes se halla en el nivel de inicio en cuanto al conocimiento de las competencias que deben evaluar.

Con respecto al objetivo específico: identificar los resultados de la prueba ECE (2018) que nos permiten comparar el logro de aprendizajes en el área de matemática en los estudiantes de las diferentes secciones de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud del distrito de San Juan de Miraflores. Los resultados que sobresalen son, el segundo grado I, es el que registra la mayor cantidad de estudiantes en el nivel Previo al inicio con un 40,6 %, es decir casi la mitad de los estudiantes de esa sección no poseen las competencias para estar en ese grado. El segundo grado G, es el que registra a la mayoría de los estudiantes en el nivel de Inicio con un 54,8%, es decir solo poseen las competencias básicas para estar en el grado. El segundo grado F, es el que registra a la mayoría de los estudiantes en el nivel de proceso con un 28,1% y el segundo A, es el que registra a la mayoría de los estudiantes en el nivel Satisfactorio con un 25%. También se puede apreciar que el aula que tiene la menor cantidad de estudiantes en el nivel Satisfactorio es el segundo grado C, con tan solo el 3,2%. Si se toma el nivel Previo al inicio e Inicio de cada aula, obtendremos que en promedio representan el 63%, esta cifra es un poco cercana a la obtenida por Barrientos (2017) que en su investigación obtuvo al inicio un 80% de estudiantes desaprobados en el área de Matemática y concluyó su investigación con un 33,3%.

VI. CONCLUSIONES

Primera. En esta tesis al analizar los resultados más significativos de la evaluación censal del aprendizaje de la matemática (Prueba ECE) en estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “Javier Heraud” del distrito de San Juan de Miraflores en el año 2018 se identificó que la mayoría de la población estudiantil estudiada con respecto a los niveles de logro de aprendizaje alcanzó el nivel de inicio con un 43,33% y una minoría logró el nivel satisfactorio con un 11,43%, el resto de los estudiantes alcanzaron los niveles antes del inicio y proceso con 23,33% y 21,91% respectivamente.

Segunda. Al analizar los resultados por separado de los estudiantes por géneros de segundo grado de secundaria de la institución educativa “Javier Heraud”, en la prueba ECE 2018, se identificó que al comparar los resultados la diferencia del logro de aprendizaje deseado en el área de Matemática es mínima, la mayoría tanto varones como mujeres, se ubican en el mismo nivel de Inicio con un 43,40% y 43,27% respectivamente, previo al inicio con un 23,11% y 23,56% , en proceso con un 20,28% y 23,56% y de la minoría que hay en el nivel Satisfactorio, los varones tienen ventaja sobre las mujeres con un 13,21% frente a un 9,62%.

Tercera. Al analizar los resultados obtenidos por secciones en la prueba ECE (2018) por los estudiantes de la Institución Educativa “Javier Heraud” que cursan el segundo grado de secundaria, en el área de matemática se identificó que al comparar los resultados todas las aulas se ubican en el Nivel de Inicio con un mínimo de 36,7 % y un máximo de 54,8%, en el Nivel Previo al Inicio con un mínimo de 9,4% hasta 40,6%, en el Nivel de Proceso con un mínimo de 12,5% hasta 28,1% y en el Nivel Satisfactorio con un mínimo de 3,2% hasta un máximo de 20,3%.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. A los directivos, que, visto los resultados de la prueba ECE (2018), convoquen una reunión con los representantes de la comunidad educativa con el fin de discutir, analizar y elaborar un plan basado en la mejora de los aprendizajes de los estudiantes en el área de Matemática, estableciendo objetivos o metas de aprendizajes bimestrales, trimestrales, semestrales o anuales. También se propone distribuir a los estudiantes en las diferentes aulas de forma homogenizada.

Segunda. A los docentes, implementar en sus sesiones de aprendizaje situaciones de aprendizaje siguiendo el modelo de la prueba ECE, con el fin de que los estudiantes sean conscientes de su aprendizaje, que busquen su autonomía y sean conscientes del lugar en que se encuentran en cuanto a su aprendizaje y al lugar que se espera logren llegar de acuerdo con el grado en que se encuentran.

Tercera. Se recomienda a futuros investigadores completar la investigación realizada con sugerencias de aplicación de la prueba ECE y contrastarlos con las evaluaciones que realizan los profesores del área de matemática, a su vez se advierte realizar entrevistas directas o a través de cuestionarios con los estudiantes para evidenciar como se está llevando a cabo la prueba ECE.

REFERENCIAS

- Álvarez K. (2015), *Métodos de la investigación descriptiva*. Universidad Nacional del Santa. Nuevo Chimbote, Perú
- Barbachán, E., Cajas, T., Ramos, F. y Sánchez, F. (2017). Representaciones sociales de la seguridad ciudadana en estudiantes universitarios de Lima-Perú. *Opción*, 33(84). 698-724. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6402387>
- Barrientos, J. (2017). *Evaluación por competencias y el logro de aprendizaje en los estudiantes del área de Matemática del nivel Educación secundaria 3er año de la institución educativa "Benito Juárez" de San Juan de Lurigancho 2016* (Tesis de maestría). Universidad Enrique Guzmán y Valle. "La cantuta". Lima – Perú.
- Baxter K y Caine K. (2015). Choosing a user experience research Activity. Understanding your Users (second Edition). Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/topics/computer-science/formative-evaluation>
- Betancur S. (2000). *Operacionalización de variables*. Recuperado de http://fcaenlinea.unam.mx/anexos/1349/1349_u2_Act2.pdf
- Burns M. (2008, octubre). What is formative evaluation?.*Researchgate.net*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/239588953_What_is_Formative_Evaluation
- Castillo, P. (2016). *Resultados del PELA, en el logro de aprendizaje de los estudiantes del 2º grado de educación primaria en las áreas: comunicación y matemática en las I.E.P. de la UGEL Otuzco región La Libertad* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Trujillo. Trujillo – Perú.

- Chow A. y Bucknall T. (2012). Evaluación: is Technology meeting the needs of the organization's users?. *Library Technology and User Services*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/topics/computer-science/formative-evaluation>
- Clauso, A. (1993), *Análisis documental: el análisis formal*. Revista general de información y documentación. Vol 3 (1), 11 – 19. Edit Complutense, Madrid.
- Corcoran, SP (2010). *¿Pueden los maestros ser evaluados por los puntajes de los exámenes de sus alumnos? Deberían ser? El uso de medidas de valor agregado de la efectividad docente en políticas y prácticas*. Nueva York, NY: Instituto Annenberg para la Reforma Escolar de la Universidad de Brown.
- Cuenca R, Montero C, Ames P y Rojas V. (2011). *Hacia una propuesta de criterios de buen desempeño docente*. Recuperado de <http://www.cne.gob.pe/uploads/propuestapreliminar-fsm.pdf>
- Delgado A, (2012). *Percepción del desempeño docente y rendimiento matemático de estudiantes de segundo grado de primaria en una institución educativa del Callao*. (Tesis de maestría) Universidad San Ignacio de Loyola. Lima – Perú.
- Díaz, N, y Meriño, L. (2017). *Diseño de un instrumento de evaluación tipo pruebas Saber que genere un insumo para establecer planes de mejoramiento en matemática para el noveno grado*. (Tesis de maestría). Universidad del Valle. Instituto de educación y Pedagogía. Santiago de Cali – Colombia.
- Disha M. *Evaluation in teching and learning process/education*. Recuperado de <http://www.yourarticlelibrary.com/statistics-2/evaluation-in-teaching-and-learning-process-education/92476>
- Dulzaides m y Molina A, (2004). *Análisis documental y de información: Dos componentes de un mismo proceso*. ACIMED V (12) N°2. Ciudad de La Habana.

Duzán K (2019). Waht is educational evaluación?. Recuperado de <https://classroom.synonym.com/what-educational-evaluation-5006257.html>

Espinoza (2017, octubre). Tipos de muestreo. *Biblioteca virtual de salud en Honduras*. Recuperado de http://www.bvs.hn/Honduras/UICFCM/Discapacidad/Escolares/Tipos.de.Muestreo.Rev.IE_31_Oct_17.pdf

Franco M y Supanta J (2016). *La técnica del fichaje en el desarrollo de la comprensión de textos en estudiantes del tercer grado de la institución educativa N ° 24387 – Pauza*. Universidad Nacional de Huanvélica. Perú.

Guadalupe, C. (2019, 8 de mayo). ECE 2018: Ni alegrías, ni tristezas; Hora de rectificar. *Lampadia*. Recuperado de <https://www.lampadia.com/opiniones/csar-guadalupe/ece-2018-ni-alegrias-ni-tristezas-hora-de-rectificar/>

Hernández, R.; Fernández; C. y Baptista, M. (2014) *Metodología de la Investigación* McGRAW HILL - México. 6ta Ed.

Lazzaro, V. (1969). *Sistema y procedimiento*, cuarta edición, Diana, México.

Lujerio, W (2017). *Resultados de las pruebas ECE y aprendizaje en el área de comunicación del cuarto grado de primaria – Institución Educativa N ° 88106, 2016*. Universidad César Vallejo. Lima – Perú.

Marroquín R. (2012). *Metodología de la investigación*. Universidad Nacional de educación Enrique Guzmán y Valle. Lima

Marroquín R. (2013). *Confiabilidad y validez de instrumentos de investigación*. Universidad Nacional de educación Enrique Guzmán y Valle. Lima

Meza, Y. (2016). *Análisis comparativo entre la evaluación censal educativa y la evaluación de los aprendizajes en estudiantes del segundo grado de primaria del Liceo Naval Capitán de Corbeta Manuel Clavero*. Universidad César Vallejo – Perú.

Ministerio de Educación (2009). *Marco de Trabajo – ECE*. Recuperado de http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015). *Marco de fundamentación de las pruebas de rendimiento de la Evaluación Censal de Estudiantes de 2.º de secundaria 2015*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2015/08/Marco-de-la-ECE-2%C2%BA.-de-secundaria.pdf>

Ministerio de Educación (2016). *Marco de fundamentación de las pruebas de la evaluación censal de estudiantes*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/marco-de-fundamentacion-de-las-pruebas-de-la-evaluacion-censal-de-estudiantes/>

Ministerio de Educación (2016). *¿Qué logran nuestros estudiantes en Matemática? – Evaluación Censal de estudiantes 2016*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Informe-para-Docentes-Matemática-ECE-2016.pdf>

Ministerio de Educación (2018). *Evaluación censal de estudiantes 2018- Informe para la familia*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>

MINEDU (2018). *Resultados de la evaluación Censal de estudiantes 2018 (ECE 2018)*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>

Muntané, J. (2010), *Introducción a la investigación básica*. Rapd online Vol 33 (3)- Córdoba.

- Muñoz N y Agudo D. (2018). Elaboración y confiabilidad de instrumento ficha familiar con enfoque familiar en atención primaria. *XVI Coloquio Panamericano de investigación en enfermería*. Recuperado de <http://coloquioenfermeria2018.sld.cu/index.php/coloquio/2018/paper/download/932/501>
- Nortyed G. y Buchholtz. (2018). *Assessment in mathematics education: responding to issues regarding methodology, policy, and equity*. 50. 555 – 570. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11858-018-0963-z>
- Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. (2018). *Resultados 2018 Evaluaciones de logros de Aprendizaje*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>
- Pasek de Pinto, E. y Mejía, M. (2017), Proceso general para la evaluación formativa del aprendizaje Academia. *Revista Iberoamericana de Evaluación educativa* 10 (01), 177-193. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5913181.pdf>
- Poblete, M. (2019). *Evaluación de los aprendizajes de las áreas de Matemática y Comunicación en niños de cinco años de del Callao y Ventanilla*. Universidad San Ignacio de Loyola. Lima – Perú.
- Poth C, Lamarche M, Yapp A, Sulla E, and Chisamore C. (2015, octubre). What is evaluation?. *Canadian Evaluation Society*. Recuperado de <https://evaluationcanada.ca/what-is-evaluation>
- Ravela, P. (2010). *¿Qué pueden aportar las evaluaciones estandarizadas a la evaluación en el aula?* PREAL Serie Documentos N° 47.

Renard L. (14 de abril de 2017). *The differences between formative and summative assessment – infographic*. [mensaje en un blog] Recuperado de <https://www.bookwidgets.com/blog/2017/04/the-differences-between-formative-and-summative-assessment-infographic>

Riquelme, L. (2017). *Evaluación formativa y su aporte en el aprendizaje de las Matemáticas: Retroalimentación a los estudiantes de 4° básico*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago de Chile.

Reátegui K, y Aquituari R. (2014). *Efectividad del enfoque problemático en la mejora del rendimiento académico en el área de matemática en estudiantes del 5to grado de secundaria de la I.E.PN° 61004, Iquitos, 2014*. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana - Perú.

Salinas, P. (2016). *Relación entre argumentos teóricos de la evaluación del aprendizaje y la gestión evaluadora del docente en el aula*. Universidad San Martín de Porras. Lima – Perú.

Sempe L., Andrade P., Calmet F., Castillo B., Figallo A., Morán E., Muño E., Salvatierra F y Verona O. (2017). *Evaluación de uso de informes de la evaluación Censal de estudiantes en escuela*. Proyecto FORGE

Supo J, (2013). *Como validar un instrumento*. Recuperado de www.validaciondeinstrumento.com.

Sussman J, y Wilson M. (2018) Escribieron un artículo titulado: The Use and Validity of Standardized Achievement Tests for Evaluating New Curricular Interventions in Mathematics and Science. *American journal of evaluación*.1-24. DOI: 10.1177/1098214018767313

Tamayo C y Sila I, (Sin fecha). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*. Universidad de Chimbote. Recuperado de

<http://www.postgradoune.edu.pe/pdf/documentos-academicos/ciencias-de-la-educacion/23.pdf>.

Torres B, (2017). *Aplicación web para la gestión de ventas en el área de marketing en la empresa ZAM MARKETING CONSULTORA SAC*. Universidad César Vallejo. Lima – Perú.

Torres R. (2018). *Contrato de sereno bajo régimen CAS y su situación laboral en la Municipalidad de los Olivos, 2018*. Universidad César Vallejo. Lima

Trahtemberg, L. (2019, 29 de marzo), Basta con la locura de la ECE. *Diario Correo*. Recuperado de <https://diariocorreo.pe/opinion/basta-con-la-locura-de-las-ece-878552/?fbclid=IwAR3Uv2QhK4v65nT4M4nf2jPuVzY3yAhDkjsDWNi2Kmg6-3DNtfd6idFWEPo>

Trochim W. (2020) *Research methods knowledge base*. Recuperado de <https://socialresearchmethods.net/kb/introduction-to-evaluation/>

ANEXOS

ANEXO 1

Tabla 1

Tabla de operacionalización de la variable: Evaluación Censal

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala/ valores	Niveles/ rango
Capacidades por competencias	Previo al inicio			
Resuelve problemas de cantidad	El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el nivel	Primera evaluación		
- Traduce				
- Comunica.				
- Usa				
- Argumenta	En inicio.	Del 1 al 25	Previo al inicio	< 519,67
Resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio	En inicio	Segunda evaluación		
- Traduce	El estudiante logró aprendizajes muy elementales respecto de lo que se espera para el VI ciclo.	Del 26 al 50	En inicio	Entre 519,67 y 595, 96
- Comunica				
- Usa				
- Argumenta				
Resuelve problemas de forma, movimiento y localización	En proceso			
- Modela	El estudiante logró parcialmente los aprendizajes esperados para el VI ciclo. Se encuentra en camino de lograrlos, pero todavía tiene dificultades.		En proceso	Entre 595, 96 y 649,38
- Comunica				
- Usa				
- Argumenta				
Resuelve problemas de gestión de datos e incertidumbre				
- Representa				
- Comunica				
- Usa.				
- Sustenta				
Contenidos	Satisfactorio			
- Cantidad	El estudiante logró los aprendizajes esperados para el VI ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.		Satisfactorio	> 649,38
Números racionales, operaciones y relaciones en este conjunto numérico.				
- Regularidad, equivalencia y cambio				
Regularidades, proporcionalidad, expresiones algebraicas, ecuaciones e inecuaciones, relaciones, función lineal y afín.				
- Forma, movimiento y localización				
Formas de dos o tres dimensiones, sus características, propiedades y medidas, transformaciones en el plano.				
- Gestión de datos e incertidumbre				
Tablas y gráficos estadísticos, medidas de tendencia central y de dispersión; incertidumbre, enfoques de la probabilidad.				
Contextos				
- Contexto extramatemático				
- Contexto intramatemático				

ANEXO 2: Instrumento



Instrumento

Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal

Institución Educativa: Javier Heraud

Grado: Segundo de secundaria

Distrito: San Juan de Miraflores

Área: Matemática

Sección	Escala de Medición								Total
	Previo al Inicio		En inicio		En Proceso		Satisfactorio		
	Varón	Mujer	Varón	Mujer	Varón	Mujer	Varón	Mujer	
A	2	2	9	7	2	2	5	3	32
B	1	4	5	9	2	6	7	0	34
C	5	3	9	5	5	3	0	1	31
D	2	7	10	6	1	3	2	1	32
E	2	4	8	8	5	4	1	1	33
F	1	2	12	5	5	4	0	3	32
G	5	2	3	14	1	4	0	2	31
H	6	4	2	8	3	4	2	1	30
I	6	7	4	3	4	4	3	1	32
J	2	6	7	7	1	6	2	3	34
K	5	3	9	2	4	3	3	1	30
L	4	4	8	9	5	2	1	1	34
M	8	1	6	7	5	4	2	2	33
Total	49	49	92	90	43	49	28	20	420

ANEXO 3: Validez del instrumento



CARTA DE PRESENTACIÓN

Mtr. *Elvis Valerio Solari*

Presente

ASUNTO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de posgrado en MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UCV, en la sede Los Olivos promoción 2020 -, aula 1002 – B, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Maestro.

El título del Proyecto de investigación es:

Análisis de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) de la Institución Educativa "Javier Heraud", año 2018

Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención he considerado conveniente recurrir a usted ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación que hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de la variable e instrumento.
- Certificado de validez del instrumento.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Elvis Valerio Solari

DNI: 21846130

Definición conceptual de la variable y dimensiones

Variable: *Evaluación Censal*

Según el MINEDU (2019) a través de la UMC Manifiesta que la Evaluación Censal de los Estudiantes (ECE), es una evaluación estandarizada cuyo objetivo es conocer los logros de aprendizaje de nuestros estudiantes. Consiste en la aplicación de pruebas estandarizadas que buscan conocer qué y cuánto están aprendiendo los estudiantes de los grados en evaluación, se elaboran tomando como referencia los documentos curriculares vigentes. Esta evaluación se aplica en los colegios públicos y privados a nivel nacional, la única condición es que tengan más de 5 estudiantes en el grado a evaluar.

Dimensiones de la variable:

Capacidades por competencias

Resuelve problemas de cantidad

- Traduce; Comunica; Usa; Argumenta.

Resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio

- Traduce; Comunica; Usa; Argumenta.

Resuelve problemas de forma, movimiento y localización

- Modela; Comunica; Usa; Argumenta.

Resuelve problemas de gestión de datos e incertidumbre

- Representa; Comunica; Usa; Sustenta.

Contenidos

- Cantidad

Números racionales, operaciones y relaciones en este conjunto numérico.

- Regularidad, equivalencia y cambio

Regularidades, proporcionalidad, expresiones algebraicas, ecuaciones e inecuaciones, relaciones, función lineal y afín.

- Forma, movimiento y localización

Formas de dos o tres dimensiones, sus características, propiedades y medidas, transformaciones en el plano.

- Gestión de datos e incertidumbre

Tablas y gráficos estadísticos, medidas de tendencia central y de dispersión; incertidumbre, enfoques de la probabilidad.

Contextos

- Contexto extramatemático

- Contexto intramatemático

Matriz de operacionalización de la variable e instrumento

Tabla de operacionalización de la variable: *Evaluación Censal*

Dimensiones	Indicadores	Items	Escala/ valores	Niveles/ rango
<p>Capacidades por competencias</p> <p>Resuelve problemas de cantidad</p> <ul style="list-style-type: none"> - Traduce - Comunica - Usa - Argumenta <p>Resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio</p> <ul style="list-style-type: none"> - Traduce - Comunica - Usa - Argumenta <p>Resuelve problemas de forma, movimiento y localización</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modela - Comunica - Usa - Argumenta <p>Resuelve problemas de gestión de datos e incertidumbre</p> <ul style="list-style-type: none"> - Representa - Comunica - Usa - Sustenta 	<p>Previo al inicio</p> <p>El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el nivel En inicio.</p> <p>En inicio</p> <p>El estudiante logró aprendizajes muy elementales respecto de lo que se espera para el VI ciclo.</p> <p>En proceso</p> <p>El estudiante logró parcialmente los aprendizajes esperados para el VI ciclo. Se encuentra en camino de lograrlos, pero todavía tiene dificultades.</p> <p>Satisfactorio</p> <p>El estudiante logró los aprendizajes esperados para el VI ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.</p>	<p>Primera evaluación</p> <p>Del 1 al 25</p> <p>Segunda evaluación</p> <p>Del 26 al 50</p>	<p>Previo al inicio</p> <p>En inicio</p> <p>En proceso</p> <p>Satisfactorio</p>	<p>< 519,67</p> <p>Entre 519,67 y 595,06</p> <p>Entre 595,06 y 649,38</p> <p>> 649,38</p>



Certificado de validez del instrumento

Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal

Tengo el agrado de saludarle y a la vez comunicarle que estoy realizando una Ficha de registro con el propósito de recopilar datos relacionados a los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE, 2018) en el área de matemáticas, obtenidos por los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa "Javier Heraud" del distrito de San Juan de Miraflores, 2018. Gracias por su colaboración.

INSTRUCCIONES: Evaluar con las siguientes puntuaciones:

Muy baja ... (1)	Baja ... (2)	Media ... (3)	Alta ... (4)	Muy alta ... (5)
------------------	--------------	---------------	--------------	------------------

ítems	Criterios	Puntaje
1	La Ficha de resultados, ¿permite clasificar a los estudiantes por escala de medición?	5
2	A través de la Ficha de resultados, ¿Se puede obtener la cantidad de hombres y mujeres con su respectiva escala de medición?	5
3	La Ficha de resultados, ¿Permite clasificar a los estudiantes por sección de acuerdo con su escala de medición?	5
4	A través de la Ficha propuesta, ¿se podrá analizar los resultados de la Evaluación Censal de los estudiantes?	4
5	La Ficha de resultados, ¿Es un instrumento pertinente para recolectar los datos de esta investigación?	4



Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Mgt: DANOS VALENZUELA, DANIEL DNI: 09584977

Especialidad del validador: Administrador - Gestión Educativa

...02... de ...03... del 2020


Firma del experto



CARTA DE PRESENTACIÓN

Mtr. *Ramos Almeyda, Maribel*

Presente

ASUNTO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de posgrado en MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UCV, en la sede Los Olivos promoción 2020 - , aula 1002 – B, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Maestro.

El título del Proyecto de investigación es:

Análisis de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) de la Institución Educativa "Javier Heraud", año 2018

Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención he considerado conveniente recurrir a usted ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación que hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de la variable e instrumento.
- Certificado de validez del instrumento.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,


Elvis Valerio Solari



Certificado de validez del instrumento

Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal

Tengo el agrado de saludarle y a la vez comunicarle que estoy realizando una Ficha de registro con el propósito de recopilar datos relacionados a los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE, 2018) en el área de matemáticas, obtenidos por los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa "Javier Heraud" del distrito de San Juan de Miraflores, 2018. Gracias por su colaboración.

INSTRUCCIONES: Evaluar con las siguientes puntuaciones:

Muy baja ... (1)	Baja ... (2)	Media ... (3)	Alta ... (4)	Muy alta ... (5)
------------------	--------------	---------------	--------------	------------------

Ítems	Criterios	Puntaje
1	La Ficha de resultados, ¿permite clasificar a los estudiantes por escala de medición?	4
2	A través de la Ficha de resultados, ¿Se puede obtener la cantidad de hombres y mujeres con su respectiva escala de medición?	5
3	La Ficha de resultados, ¿Permite clasificar a los estudiantes por sección de acuerdo con su escala de medición?	5
4	A través de la Ficha propuesta, ¿se podrá analizar los resultados de la Evaluación Censal de los estudiantes?	5
5	La Ficha de resultados, ¿Es un instrumento pertinente para recolectar los datos de esta investigación?	4



Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable (X)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Mgt: Ramos Almeida, M DNI: 21877078

Especialidad del validador: Metodología - Psicología Educativa

...02... de ...03... del 2020

H. Lau

Firma del experto



CARTA DE PRESENTACIÓN

Mtr. *Ramos Vafarzueta, Yohanes*

Presente

ASUNTO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de posgrado en MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UCV, en la sede Los Olivos promoción 2020 - , aula 1002 – B, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Maestro.

El título del Proyecto de investigación es:

Análisis de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) de la Institución Educativa “Javier Heraud”, año 2018

Y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención he considerado conveniente recurrir a usted ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación que hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de la variable e instrumento.
- Certificado de validez del instrumento.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin ante agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.


Elvis Valerio Solari

TEL: 011 4226110

Certificado de validez del instrumento

Ficha de Registro de los resultados de la Evaluación Censal

Tengo el agrado de saludarle y a la vez comunicarle que estoy realizando una Ficha de registro con el propósito de recopilar datos relacionados a los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE, 2018) en el área de matemáticas, obtenidos por los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa "Javier Heraud" del distrito de San Juan de Miraflores, 2018. Gracias por su colaboración.

INSTRUCCIONES: Evaluar con las siguientes puntuaciones:

Muy baja ... (1)	Baja ... (2)	Media ... (3)	Alta ... (4)	Muy alta ... (5)
------------------	--------------	---------------	--------------	------------------

items	Criterios	Puntaje
1	La Ficha de resultados, ¿permite clasificar a los estudiantes por escala de medición?	5
2	A través de la Ficha de resultados, ¿Se puede obtener la cantidad de hombres y mujeres con su respectiva escala de medición?	4
3	La Ficha de resultados, ¿Permite clasificar a los estudiantes por sección de acuerdo con su escala de medición?	5
4	A través de la Ficha propuesta, ¿se podrá analizar los resultados de la Evaluación Censal de los estudiantes?	4
5	La Ficha de resultados, ¿Es un instrumento pertinente para recolectar los datos de esta investigación?	4



Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Mgt: Dennis Valenzuela, DNI: 09584577

Especialidad del validador: Administrador - Gestión Educativa

...02... de 03... del 2020


Firma del experto

ANEXO 4: Base de datos

Sección	N°	Apellidos y nombres	Matemática	
			Medida	Nivel de logro
A	01	AMARO RODRIGUEZ, LUIS ADRIAN	630	En proceso
A	02	AMARO RODRIGUEZ, LUIS ANGELO	526	En inicio
A	03	AURIS POMA, LIZET SAMANTA	632	En proceso
A	04	BORJAS SALAS, JUAN SEBASTIAN	710	Satisfactorio
A	05	CARRANZA ESPEJO, ANGIE DAYANA	687	Satisfactorio
A	06	CASTRO GONZALES, JOSUE MANUEL	592	En inicio
A	07	CHAVEZ PONCE, ANDREA ISABEL	566	En inicio
A	08	CHIGUAYA HERNANDEZ, ADRIANA SAYURI	542	En inicio
A	09	CHOQUEHUANCA RODRIGO, LEYDI ANDREA	658	Satisfactorio
A	10	CHUMPITAZ CHUMPITAZ, CARLOS JANPIERR	517	Previo al inicio
A	11	CONDEZO EVANGELISTA, CARMEN ABIGAIL	550	En inicio
A	12	CUSTODIO CUCHO, GERARDO CESAR	600	En proceso
A	13	DE LA CRUZ ORE, ANDREA ISABEL	654	Satisfactorio
A	14	GORDILLO HUASCO, ALESSANDRO GABRIEL	735	Satisfactorio
A	15	GUAL SUBLETE, MONICA MILAGROS	659	Satisfactorio
A	16	HUAMAN CARRIL, VICTOR JESÚS EDÚ	709	Satisfactorio
A	17	JARA HUAMAN, JEFERSON	475	Previo al inicio
A	18	LALOPU CARDENAS, VALENTINA XIMENA	534	En inicio
A	19	LUIS MOLINA, MARICIELO	580	En inicio
A	20	MASGO DUEÑAS, VALERIE MISHELL	534	En inicio
A	23	MOORE VILLALOBOS, MARCO ANTONIO	559	En inicio
A	24	PECEROS PORRAS, ANTHONY CESAR	527	En inicio
A	25	PILLIHUAMAN AGUIRRE, MAURICIO	594	En inicio
A	26	QUISPE CONDORI, JOSELYN ROSMERY	474	Previo al inicio
A	27	SIANCAS GUTIERREZ, GUSTAVO JULIAN	690	Satisfactorio
A	28	TAYPE MENDOZA, ARIANA PALOMA	551	En inicio
A	29	TORRES RAMIREZ, YUSEF JEAN FRANCO	580	En inicio
A	30	VALENCIA CARBONERO, PAOLA LEANDRA	635	En proceso
A	31	VALLE MENDOZA, HEIDY ALEXANDRA	500	Previo al inicio
A	32	VILLANO CALDERON, ANGEL LUIS ANTHONY	520	En inicio
A	33	ZAMBRANO CASTILLO, ANGEL ARIAN	551	En inicio
A	34	ZAVALA JUNCHAYA, MIJAYL HASSAN	544	En inicio
B	01	ACEDO PINTO, ALDAIR	658	Satisfactorio
B	02	ACHO HUARINO, JORGE LUIS	704	Satisfactorio
B	03	ALVARADO SAICO, MARIA FERNANDA	558	En inicio
B	04	ANTEZANA QUISPE, NATALIA CRISTINA	526	En inicio
B	05	CAMPOS CORDERO, ROSMERY ANGELINE	632	En proceso

B	06	COAQUIRA ZEVALLOS, KIARA MARILYN	527	En inicio
B	07	CUZCANO CRUZ, JHAMIRA MIRELLA	576	En inicio
B	08	DAMIAN MEJIA, BRIGITTE BERTHA	641	En proceso
B	09	GONZALES HUAMANI, CESAR ENRIQUE	583	En inicio
B	10	GONZALES PACOMPIA, PAUL ANTONNY	711	Satisfactorio
B	11	GUTIERREZ CARHUACACHIN, ALISSON NICOLE	621	En proceso
B	12	HERNANDEZ BAUTISTA, MIGUEL ANGEL	614	En proceso
B	13	HERNANDEZ SANTA, BENJAMIN RAUL	464	Previo al inicio
B	14	HUANCA CRISOSTOMO, KARLA TRINIDAD	558	En inicio
B	15	HUAPAYA CORDOVA, MILAGROS LUANNA	603	En proceso
B	16	LIZARASO GONZALES, ERIKA VALERIA	527	En inicio
B	17	LLAMOCCA LIMASCCA, MADELEY JULIA	624	En proceso
B	18	MEIGGS PADILLA, DORIS ALEXANDRA	592	En inicio
B	19	MOLERO ORE, ALLYZON MYLEN	550	En inicio
B	20	MONTERO CRUZ, KEVIN ALDAIR		
B	21	ORELLANA CHAVEZ, DAYANA MIRELLA	510	Previo al inicio
B	22	ORELLANA CHAVEZ, MIRELLA DANIKA	475	Previo al inicio
B	23	PALMA CHAVEZ, ALEXIS ADRIAN	652	Satisfactorio
B	24	POMA YAÑEZ, MATIAS SEBASTIAN	574	En inicio
B	25	POMASONCCO CONDOR, MARCO RAFAEL	543	En inicio
B	26	POMAYAY CAHUANA, SAMIR HAROL	673	Satisfactorio
B	27	QUILLAS FLORES, ANA GABRIELA	635	En proceso
B	28	REYNAGA VARGAS, BRISSABEL LIA RUTH	592	En inicio
B	29	RIVERA EUGENIO, EMANUEL ANTHONY	583	En inicio
B	30	ROMERO CARDENAS, JEANPIER VIDAL	551	En inicio
B	31	SALAS AQUINO, IAN MATHIAS	735	Satisfactorio
B	32	SANCHEZ TALLEDO, EMELY ROSS	492	Previo al inicio
B	33	TEJADA BARRIENTOS, JOSE RODRIGO	678	Satisfactorio
B	34	TOLEDO GONZALES, DASSYRA JOHANNY	484	Previo al inicio
B	35	VARGAS BALCAZAR, MARCO ANTONIO	603	En proceso
C	01	AQUIPA QUIROZ, ANJELI ALEXIA	517	Previo al inicio
C	02	ANTIZANA MENDOZA, RHISTO	493	Previo al inicio
C	03	ARCILA PIZANGO, ABRAHAM	624	En proceso
C	04	CAMACHO DELGADO, DANIELA NICOLE	540	En inicio
C	05	CHUMPITAZ CHUMPITAZ, JHONATTAN ALEXIS	558	En inicio
C	06	CONGONA NEIRA, BRYAN LUIS	568	En inicio
C	07	CORRALES NEYRA, CHO GUK	600	En proceso
C	08	COTRINA DIAZ, JEFFERSON ANDRE	557	En inicio
C	09	ENCISO MAULI, KEVIN	584	En inicio
C	10	FAJARDO HUAMAN, KAREN ISABEL	505	Previo al inicio

C	11	FLORES GUERRERO, ANGIE NAYELLY	680	Satisfactorio
C	12	GARCIA ROMAN, MICHAEL STEVE	632	En proceso
C	13	GONZALES ARIAS, BALENTINO	500	Previo al inicio
C	14	GUILLEN ENCISO, JHAIR FABRICIO	542	En inicio
C	15	INCA ROMAN, WILMER	542	En inicio
C	16	LIZANO ESTELA, XIMENA ALEXANDRA	622	En proceso
C	17	LUCERO VILLAR, IAN RICARDO	501	Previo al inicio
C	18	MARTINEZ ARTEAGA, MARGORIE NICOL	525	En inicio
C	19	MARTINEZ DOMINGUEZ, CAMILA BREZHAYDA	641	En proceso
C	20	MURAYARI QUISPE, VICTOR MANUEL	619	En proceso
C	21	PALOMINO GONZALES, JERSON JUNIOR	585	En inicio
C	22	POMASONCCO PAREDES, ALEJANDRA CRISTHIN	519	Previo al inicio
C	23	QUICAÑO CHUGNAS, JEYSON ROBERTO	567	En inicio
C	24	RIVADENEYRA ISLA, ANTHONY MISAEL	533	En inicio
C	25	RIVERA TRINIDAD, ROSMERY	558	En inicio
C	26	RODRIGUEZ MAQUI, WILTORD JUNIOR	612	En proceso
C	27	ROSENTHAL DELGADO, MARIO JEFERSON	553	En inicio
C	28	TENORIO PUCHURI, SELENA DARIELA	509	Previo al inicio
C	29	TERAN OLIVARES, GONZALO JOSUE	517	Previo al inicio
C	30	TORRES DE LA CRUZ, GIANELLA XIOMARA	542	En inicio
C	31	VIDAL RODRIGUEZ, MIRIAM GERALDINE	612	En proceso
C	32	FLORES LOPEZ, ADRYAN ARNALDO	501	Previo al inicio
D	01	CASANI PADILLA, RICARDO LEANDRO	534	En inicio
D	02	CASTRO LUQUE, JHORDANYS AXEL	590	En inicio
D	03	CAYLLAHUA PEREZ, SAUL OSCAR	594	En inicio
D	04	ESPINOZA AGUIÑO, STEPHANO MIZAE	584	En inicio
D	05	FABIAN TICONA, KEVIN JOEL	591	En inicio
D	06	FERNANDEZ MARTINEZ, DIEGO EFRAIN	438	Previo al inicio
D	07	GALA RUIZ, NICOLL ALEXANDRA	590	En inicio
D	08	GARCIA DE LA CRUZ, JEISON JUNIOR SHUMACHE	659	Satisfactorio
D	10	HUAMANI FLORES, JOSE ELIAS	602	Satisfactorio
D	11	INGA RIVERA, ALMENDRA DAFNE	643	En proceso
D	12	JACINTO GUILLEN, CELESTE GRISSSEL	562	En inicio
D	13	JOAQUIN SALAZAR, AMANDA LILYANA	483	Previo al inicio
D	14	LEGUIA HUAYANA, GERMAN	575	En inicio
D	15	MANRIQUE MEZA, JUAN JOSE MICHAEL	582	En inicio
D	16	MARTINEZ SANTOS, KELLY ENMA	585	En inicio
D	17	MEGO PATIÑO, ROSELIN MARICIELO	621	En proceso
D	18	MESCOO HULLCA, MARILUZ	379	Previo al inicio

D	19	MILACHAY ANGELES, INGRID YVETTE	517	Previo al inicio
D	20	MORA MALDONADO, ROMEL MATIAS	501	Previo al inicio
D	21	MORENO JUAREZ, GRACIELA LISETH	517	Previo al inicio
D	22	PALOMINO VALENCIA, RODRIGO JOSUE	571	En inicio
D	23	PLAZO FLORES, NHICOLL MISSHEL	576	En inicio
D	24	QUICAÑO CHUGNAS, DEYSY ROSMERI	500	Previo al inicio
D	25	QUISPE APARCANA, GABRIEL ALONSO	550	En inicio
D	26	QUISPE CABRERA, JANINE ALEXANDRA	526	En inicio
D	27	RAMIREZ GUERRA, KIANDRA KATICZA	519	Previo al inicio
D	28	RIVAS VASQUEZ, LUIS FRANCO JHARET	614	En proceso
D	29	RIVERA CONTRERAS, NAYRA ARIEL	632	Satisfactorio
D	30	SERPA CHUMPI, HILARY LUCERO	619	En proceso
D	31	SUAREZ TAYPE, YAMILE CAMILA	585	En inicio
D	32	VELASCO HUANACGHIRI, ANGEL	580	En inicio
D	33	VIVAS ALVAREZ, ALLISON NICOLE	509	Previo al inicio
E	01	ACHULLA YAUYO, CARMEN LUCIANA	567	En inicio
E	02	ARIAS LUQUE, JOSUE ARON	641	En proceso
E	03	ARONE ANTACHOQUE, JOSUE ESTANISLAD	472	Previo al inicio
E	04	AVENDAÑO MEDINA, SAMUEL MAXIMO KIYOSAKI	568	En inicio
E	05	CAVIEDES QUISPE, FERNANDO JOSE	710	Satisfactorio
E	06	CCANTO BARRIENTOS, MARLON LEONEL	594	En inicio
E	07	CHOQUE UCHARICO, DIEGO	601	En proceso
E	08	DELGADO SOLIS, SHARY NAILY	526	En inicio
E	09	FIGUEREDO MENDOZA, FRANCINY PARIS	500	Previo al inicio
E	10	FUERTE CUIPA, ESMERALDA	617	En proceso
E	11	GAMBOA PINEDO, ISABEL	550	En inicio
E	12	HERRERA LOPEZ, CIELO ARIANA	630	En proceso
E	13	HUAMAN CABREJOS, JADE CAMILA	619	En proceso
E	14	HUAMANTUPA ORTIZ, RUBI LARIZA	559	En inicio
E	15	HUARACA INFANTE, GENESIS MARICIELO	484	Previo al inicio
E	16	JULCA HERRERA, ANGEL GABRIEL	542	En inicio
E	17	MAURICIO OLAYUNCA, LUCCIAN	542	En inicio
E	18	MEDRANO ALANYA, RENAN LUIS	550	En inicio
E	19	MENDOZA PACO, LUZ MARIVEL	559	En inicio
E	20	MIRANDA RAMIREZ, RENZO ALDAIR	632	En proceso
E	21	MOLLOCONDO ATOCHE, HENRY SEBASTIAN	542	En inicio
E	22	MONTES QUISPE, TANIA BEATRIZ	620	En proceso
E	23	MORENO CORDOVA, VALERIA DANAE	591	En inicio
E	24	NEVADO LUQUE, ARIANA LIZBETH	509	Previo al inicio

E	25	NINAPAYTA VERASTEGUI, JOSUHET MULLER	571	En inicio
E	26	PADILLA QUISPE, MAURICIO FARID	542	En inicio
E	27	PALOMINO BUSTAMANTE, DIEGO JESUS SEBASTIAN	601	En proceso
E	28	RIVERA ÑAUPARI, KAROL YESENIA	493	Previo al inicio
E	29	ROMERO ARIMBORGO, ANAHI NICOLL	654	Satisfactorio
E	30	SZCZEPANSKY MORENO, AVRIL	569	En inicio
E	31	VALENZUELA ZAMALLOA, SAYURI	509	Previo al inicio
E	32	VASQUEZ MONRROY, JOSUE BENJAMIN	620	En proceso
E	33	VILLEGAS CONDORI, GREGG DANIEL AGUSTIN	566	En inicio
F	01	ALONSO APAZA, GIOVANNI PABLO	600	En proceso
F	02	BALDEON QUILLCA, DIOGO EDUARDO	526	En inicio
F	03	BASURTO VASQUEZ, JERSON DAVID	544	En inicio
F	04	BENDAÑO MUNIVE, CAMILA ALEXANDRA	659	Satisfactorio
F	05	BUITRON VELIS, KIMBERLY	601	En proceso
F	06	CORI NOLAZCO, MADELEY HILDA BAYOLETH	501	Previo al inicio
F	07	FALCON OBREGON, RODRIGO MATHIAS	622	En proceso
F	08	GONZALES AVENDAÑO, ESTEBAN FABIAN	544	En inicio
F	09	GONZALES PUMA, VICTOR JEFFERSON	559	En inicio
F	10	HUAMAN CARRERA, AARON ANDREE	558	En inicio
F	11	LAGOS ARGUEDAS, MARCOS STING	591	En inicio
F	12	LARICO CONDORI, NICKOL ABIGAIL	632	En proceso
F	13	LEVANO HUAMAN, CARLOS ALBERTO	527	En inicio
F	14	LOPEZ COTRINA, CARLOS YHAEL	567	En inicio
F	15	LUIS VEGA, DIANA MELISSA	492	Previo al inicio
F	16	MALLMA AQUINO, NICOL CELESTE	676	Satisfactorio
F	17	MENA LUDEÑA, BARBARA GIULLIANA	654	Satisfactorio
F	18	MEZA CARLOS, JUSTIN JEANPIERRE	621	En proceso
F	19	NUÑEZ MARTINEZ, ANDRE ROGER	447	Previo al inicio
F	20	PANTOJA BRAVO, CIELO SELENE	601	En proceso
F	21	PICHO CRUCES, AILIN NAOMI	534	En inicio
F	23	PULIDO OSORIO, MILAGROS DEL CARMEN	553	En inicio
F	24	PURE UCSA, RAFAEL ABRAHAM	523	En inicio
F	25	RAMIREZ PEREZ, XIOMARA MILAGROS	584	En inicio
F	26	RAMIREZ PINTADO, JERRY JASTYN	534	En inicio
F	27	RAYME ARBIZA, BRIGGIT MAGALY	543	En inicio
F	28	RAYME DIAZ, ORLANDO JOSUE	527	En inicio
F	29	RODRIGUEZ PIZARRO, JOSE MARCELO	534	En inicio
F	30	SOLANO CAMPOS, ALEXANDRA STEFANNY	601	En proceso
F	31	VARGAS PADILLA, DENILSON ERNESTO	609	En proceso
F	32	VENTOSILLA POMA, ROMULO MARCO ANTONIO	632	En proceso
F	33	VERA PABLO, YOSTIN MARTIN	580	En inicio

G	01	ALCEDO AGUSTIN, YANINA	562	En inicio
G	02	AYLAS VELASQUEZ, ADRIANA ESPERANZA	594	En inicio
G	03	BALTAZAR PEREZ, SAMARA GWINETH	594	En inicio
G	04	BENDEZU PIMENTEL, ADRIANA FERNANDA	593	En inicio
G	05	CASTILLO BEDOYA, JACQUELINE CIELO	543	En inicio
G	06	CONDORI AYALA, DALIA VICTORIA	690	Satisfactorio
G	07	FALCON TUANAMA, MADYORI ALEXANDRA	576	En inicio
G	08	FARFAN VALDEZ, ANGHEL MARICIELO	611	En proceso
G	09	FLORES MARTEL, DIEGO MIGUEL	566	En inicio
G	10	GUTIERREZ ARONE, ALESSANDRA KARLA	711	Satisfactorio
G	11	GUTIERREZ CHUQUIRAY, SAMUEL	580	En inicio
G	12	GUTIERREZ DELGADO, FRESIA ARACELI	559	En inicio
G	13	HUAYAPA ORDOÑEZ, JESUS NICOLAS	550	En inicio
G	14	JANAMPA RAMOS, CARLA DOMINGA	599	En proceso
G	15	LEGUIA VICTORIO, SHARON BRITHNEY	432	Previo al inicio
G	16	LLAMOCCA MENDIVIL, DANIELA LUCERO	610	En proceso
G	17	MONTERO GUERRERO, GIANELLA DAYANA	456	Previo al inicio
G	19	ORDOÑEZ MOLINARI, JUAN TEODORO SEBASTI	437	Previo al inicio
G	20	QUENAYA BALLESTRA, DANNA SOPHIA	526	En inicio
G	22	RAYME PUMACAYO, NAHOMY ESTHER	567	En inicio
G	23	RIVERA ROJAS, JEREMY JEANPIERE	483	Previo al inicio
G	24	ROJAS CASTRO, AARON MAURICIO	457	Previo al inicio
G	25	SEANCAS BARRETO, JARUMI ZORAIDA SAYURI	612	En proceso
G	26	TICLLA SEGURA, PALOMA MARIA	527	En inicio
G	27	TORRES CAMACHO, YELÉNA ZALEK DE LOS AN	559	En inicio
G	28	TRUCIOS ESPINOZA, JOSUE DAVID	508	Previo al inicio
G	29	VILLA ALCALA, NAYELY RICARDINA	542	En inicio
G	30	YATACO VEGA, MARIANA AKEMI TAYLI	551	En inicio
G	31	ZUTA CHAVEZ, MOREYMA GUADALUPE	536	En inicio
G	32	MANRIQUEZ LOPEZ, MIGUEL ALEJANDRO	635	En proceso
G	33	ARMAS VALLADOLID, JULYNHIO ABEL	508	Previo al inicio
H	01	ALLCCA LAZO, YESSICA KIMBERLY	382	Previo al inicio
H	02	ARIAS CORDOVA, MILAGROS GRISSEL	646	En proceso
H	03	ARISPE SANTOS, ALEXANDRA ANTUJANE	592	En inicio
H	04	BAYTON CAHUANA, JESUS MAX	568	En inicio
H	05	CARHUAY ZARZOSA, FABRIZIO JOAQUIN STEFANO	603	En proceso
H	06	CUTIPA ARIMANA, PAULO LEONARDO	600	En proceso
H	07	FLORES PEREZ, NATHALIE ANAHI	559	En inicio
H	08	GACITUA MATOS, GERALD STEVE	464	Previo al inicio

H	09	GUTIERREZ CORDOVA, PIERO ESTEFANO	518	Previo al inicio
H	10	GUTIERREZ SANDOVAL, NAYELI ARIANA	491	Previo al inicio
H	11	HONORIO COLMENARES, TAMI NAOMI	553	En inicio
H	12	HUAMAN ARRIOLA, ANGEL IGNACIO	659	Satisfactorio
H	13	HUAYTA LLUNGO, YOJHANA	592	En inicio
H	14	JAYO GASPAR, DANITZA ANDREA	651	Satisfactorio
H	15	LINARES PALOMINO, JOSUE ENRIQUE	622	En proceso
H	16	MELENDEZ BARRIENTOS, LIZ NATALY	519	Previo al inicio
H	17	NAVARRO YATACO, ALISON GERALDINE	614	En proceso
H	18	OLAYA CHAUCA, KEREN ANDREA	611	En proceso
H	21	PINEDO TONG, MARY ISABEL	527	En inicio
H	22	RIVERA LOPE, ERIKA JANET	585	En inicio
H	23	ROJAS CONDOR, JORGE FERNANDO	638	Satisfactorio
H	24	SALCEDO LIZANDRO, POOL BRAYAN	501	Previo al inicio
H	25	SANCHEZ ANTON, SOFIA JAVIERA	612	En proceso
H	26	SANCHEZ LOZANO, YENIFER SELENA	590	En inicio
H	27	SANGAY POMAHUALLCA, JANPIERO ALEXIS	509	Previo al inicio
H	29	TIPISMANA LIMA, GIANNELLA NERMINIA	574	En inicio
H	30	VALLES PIZANGO, LLOMY JASMY	491	Previo al inicio
H	31	VELASQUEZ CANTURIN, LUIS FERNANDO	484	Previo al inicio
H	32	ALVAREZ PERAZA, EIBER ANTONIO	534	En inicio
I	01	ABAD JIMENEZ, JONER NILTON	562	En inicio
I	02	ALFARO QUIROZ, CAMILA	456	Previo al inicio
I	03	ARQUIÑEGO PILLACA, ZHASED XIMENA	584	En inicio
I	04	CAMPOMANES PORRAS, SUSANA ELIZABETH	509	Previo al inicio
I	05	CASTRO MORALES, VICTOR DANIEL	534	En inicio
I	07	DIAZ SILVA, MAHOLY	723	Satisfactorio
I	08	FONSECA DIAZ, JUAN DIEGO	630	En proceso
I	09	GAGO GARCIA, JENIFFER KIARA	500	Previo al inicio
I	10	GORDILLO ACUÑA, GABRIELA MIA	601	En proceso
I	11	GUTIERREZ ZEVALLOS, ARIANA ALEXANDRA	562	En inicio
I	12	HUACCHO IBARRA, BRANDONLEE SANTOS	500	Previo al inicio
I	13	HUALLPAYUNCA CONDE, RICHARD	630	En proceso
I	14	HUARCAYA OSCURIMA, MICHELLE FRANCESCA	484	Previo al inicio
I	15	HUAYANCA LEON, JOSE CARLOS	559	En inicio
I	16	HUAYANCA LEON, JUAN CARLOS	510	Previo al inicio
I	17	HUAYTA LUJAN, CRISTEL ZORAYA	635	En proceso

I	18	LEON FLORES, BRILLIT YAJAIRA	517	Previo al inicio
I	19	LUGUE QUISPE, STPHANO ALEXANDER	457	Previo al inicio
I	20	MEZA MESIAS, DARLENE BRISEIDA	517	Previo al inicio
I	21	PRINCIPE BRICEÑO, JOSE CARLOS	510	Previo al inicio
I	22	QUISPE CALLA, DIANA YAZMIN	646	En proceso
I	23	QUISPE CRUZADO, NICOL ALEXANDRA	584	En inicio
I	24	QUISPE GAMARRA, LUIS ARMANDO	518	Previo al inicio
I	25	ROJAS CAYCHO, GUSTAVO IVAN	463	Previo al inicio
I	26	SALCEDO CANO, AHARON STEVEN	571	En inicio
I	27	TORRES ACUÑA, ALLISON VALERIT	624	En proceso
I	28	VALDIVIA PURILLA, ALISSON BRITNEY	445	Previo al inicio
I	29	VALLE MENDOZA, MAGNO ISRAEL	690	Satisfactorio
I	30	VEGA VERAMENDI, VISIR ANGEL	666	Satisfactorio
I	31	VILLANUEVA VENTURA, JOHAN JAMES	610	En proceso
I	32	FLORES MENDOZA, OSCAR JOAQUIN VICENTE	624	En proceso
I	33	MUÑOZA LOPEZ, PIERO ALEXIS	692	Satisfactorio
J	01	ALTAMIRANO COTRINA, NAYELI LIZBETH	553	En inicio
J	02	ARROYO SANCHEZ, ANA LUCIA	575	En inicio
J	03	ATAUJE SANCHEZ, ANTONY AROM	558	En inicio
J	04	BLAS TENORIO, GIAN CARLOS BERNARDO	707	Satisfactorio
J	05	CASUSOL FLORES, MATIAS RODRIGO	594	En inicio
J	06	CORZO QUISPE, KAREN ALESSANDRA	600	En proceso
J	07	GOMEZ BECERRA, PATRICIA ALEJANDRA	659	Satisfactorio
J	08	HUAMANI MAZUELOS, JORGE DANIEL	591	En inicio
J	09	HUAPAYA SANCHEZ, CELESTE ISABEL	518	Previo al inicio
J	10	HUAPAYA SANCHEZ, CIELO ANGELINA	500	Previo al inicio
J	11	IPANAQUE CHAVEZ, XIOMARA VALERIA	510	Previo al inicio
J	12	LOAYZA OSAITO, ITZEL IVANA	624	En proceso
J	13	MACHACA HUANCA, ARIANA DE YANIRA	530	En inicio
J	14	MAMANI HUANCA, YALID GABRIELA	619	En proceso
J	15	MARTINEZ CAMACHO, NICOLE YULIANA	603	En proceso
J	16	MOLINA RODRIGUEZ, GUILLERMO DEL PIERO	571	En inicio
J	17	ORE HUARHUACHI, MILEYDI BELINDA	614	En proceso
J	18	ORTIZ LUNA, DIEGO ESTEFANO	548	En inicio
J	19	OVERSLUIS MACHARI, YAMIL	726	Satisfactorio
J	20	PATALA OLARTE, JENNIFER MARISOL	438	Previo al inicio
J	21	PECHE HUAMAN, DIEGO SEBASTIAN	580	En inicio
J	22	QUISPE CUTIRE, PAMELA PATRICIA	576	En inicio

J	23	REGALADO MAGALLANES, KIARA BELÉN	542	En inicio
J	24	RÍOS CRISPIN, ROCIO MADALEIN	466	Previo al inicio
J	25	RODRIGUEZ RINZA, JOVANNA LISBETH	632	En proceso
J	26	SAURIN FABIAN, EDSON ETTO	610	En proceso
J	27	TAHLIA PAREDES, ALLISON MARIA	687	Satisfactorio
J	28	TOLEDO RUÑURI, FANNI BETZABEL	508	Previo al inicio
J	29	VILLEGAS ARANDO, BRANDO STEVEN	466	Previo al inicio
J	30	YARASCA URRUTIA, RUBI GIOHANA	680	Satisfactorio
J	31	YARLEQUE YARLEQUE, JUAN CLAUDIO	501	Previo al inicio
J	32	YATAGO YACTAYO, HUMBERTO JOSUE	525	En inicio
J	33	QUEVEDO CARRASCO, ADRIANA BELÉN	566	En inicio
J	34	BRIOSO BENDEZU, ANTONELLA LISSET	558	En inicio
K	01	AGUIRRE DIAZ, ANGEL ESTEFANO	567	En inicio
K	02	ALDAY QUISPE, ISAAC ISMAEL	558	En inicio
K	03	AQUINO DE TOMAS, MARIA DE LOS ANGELES	434	Previo al inicio
K	04	AQUINO SUANEZ, ADRIANO JOSUE	654	Satisfactorio
K	06	AVILES CASA FRANCA, KEVID DAVID	416	Previo al inicio
K	07	BELLIDO QUISPE, FRANK PIERO	533	En inicio
K	08	CAHUANA ALARCON, MILAN ISRAEL	637	En proceso
K	09	CALDERON ROCA, JIMMY ALESSANDRO	685	Satisfactorio
K	11	CHAVEZ MOTTA, FABRIZIO ALEXANDER	567	En inicio
K	12	CRUCES PRADO, ESMERALDA RUBY	592	En inicio
K	13	DIAZ RAMOS, LUIS ENRIQUE	558	En inicio
K	14	ELIAS ROJAS, DANITZA ANYELINA	632	En proceso
K	15	ESPEJO ARONI, CAMILA NICOLE	600	En proceso
K	16	GANDULIAS ZARATE, DENNISE IDANIA	604	En proceso
K	18	GONZALES GANO, RAUL PASCUAL	493	Previo al inicio
K	19	LAIZA PEREZ, JHAIR ENMANUEL	568	En inicio
K	20	MENDIVIL CHAVEZ, JOSEPH JULIAN	580	En inicio
K	21	MENDOZA CHAVEZ, CARLOS DANIEL	525	En inicio
K	22	OTERO PAUCAR, VALENTINO SEBASTIAN	464	Previo al inicio
K	23	PEREZ VIGO, DARWIN AXEL	600	En proceso
K	24	PINEDO TONG, MARY FERNANDA	509	Previo al inicio
K	25	QUISPE CAJA, PABLO DANIEL	519	Previo al inicio
K	26	QUISPE DE LA CRUZ, ROSA LUCERO	492	Previo al inicio
K	27	RAMIREZ ANTEZANA, CARLOS ENRIQUE AMADOR	517	Previo al inicio
K	28	RUIZ MARTELL, JOSEPH MARIANO	690	Satisfactorio
K	29 30	SOTOMAYOR GAMARRA, GRESCIA ANTONELLA MASSI	559	En inicio

K	31	URBANO RAMOS, JUAN DAVID	534	En inicio
K	32	VASQUEZ QUISPE, ELIAS PABLO	611	En proceso
K	33	VILLARROEL AYALA, ANGELINA NICOLE	783	Satisfactorio
K	34	YUPANQUI ROJAS, MATIAS YAEL	603	En proceso
L	01	ARQUE TAPARA, ZECARLOS FABRICIO	590	En inicio
L	02	BALDEON FLORES, JORJHET YAHAIRA BRIGITT	416	Previo al inicio
L	03	BRAVO VEGA, ANA VICTORIA MARCEL	627	En proceso
L	04	CACERES CCAMA, KATERIN MAURA	517	Previo al inicio
L	05	CACHIQUE CALLE, MARÍA VALENTINA MIRYA	550	En inicio
L	07	CAMANA ARIMANA, NICK BRYAN	584	En inicio
L	08	CARRASCO SORIA, DIANA GUISELL	559	En inicio
L	09	CASTRO ZAMUDIO, MADELEINE	584	En inicio
L	10	FARROÑAY MENA, JUAN SEBASTIAN	609	En proceso
L	11	FERNANDEZ BOCANEGRA, JEZIEL ARACELLI	559	En inicio
L	12	FLORES CAMAYO, ANTHONY SEBASTIAN	565	En inicio
L	13	FLORES LUQUE, JORGE FABIAN	567	En inicio
L	14	HUAMANI MEDINA, AYELEN XIMENA	584	En inicio
L	15	HUAYHUARIMA ROMERO, RODRIGO DAVID	526	En inicio
L	16	LOZADA GURI, DANIEL FERMIN	509	Previo al inicio
L	17	LUQUE HERRERA, GUSTAVO DEL PIERO	604	En proceso
L	18	MARCOS SUAREZ, LUCIANO DAVID	517	Previo al inicio
L	19	MARIN CUEVA, JUAN DAVID	542	En inicio
L	20	MAZZA ROJAS, ANGEL DILAN	415	Previo al inicio
L	21	ORDINOLA SALDAÑA, JENNIFER ESTHEFANI	643	En proceso
L	22	PACHECO MITRANI, AYLIN BRAULIA	571	En inicio
L	23	RAMOS MARIN, JHON TOMMY	604	En proceso
L	24	RÓBLES ZELA, ERICK MAURO	620	En proceso
L	25	SALINAS CACHAY, CLAUDIA CAROL	501	Previo al inicio
L	26	SAMANEZ SEMINARIO, DAYANA YOSELY	509	Previo al inicio
L	27	SANCHEZ HERRERA, VICTOR SEBASTIAN	562	En inicio
L	28	SUBAUSTE GUTIERREZ, JEREMY BRYAN	723	Satisfactorio
L	29	TOFIÑO CUARESMA, SANTOS DAVID	500	Previo al inicio
L	30	TRUJILLO MARCHENA, CAROLINE	566	En inicio
L	31	TRUJILLO MARCHENA, KATHERINE	551	En inicio
L	32	VALENTIN GARAY, JOSE ALBERTO	621	En proceso
L	33	VILLACORTA SANCHEZ, VALLERY ALEXANDRA	567	En inicio
L	34	YARASCA LOPEZ, SUSANA YENIFER	652	Satisfactorio
L	35	ZAPATA PRADO, CHRISTIAN RUBEN DARIO	591	En inicio
M	01	ARAPA PACHECO, ISABEL FABIANA	600	En proceso

M	02	ARCE DIAZ, DANIELA FERNANDA	543	En inicio
M	03	BREGANTE BARRETO, YASMINE ANDREA	562	En inicio
M	04	CANO CASTILLO, JUAN ALBERTO	646	En proceso
M	05	COJAL PELAEZ, LUCERO JIMENA	566	En inicio
M	06	FARFAN TITO, CIELO ANELY	619	En proceso
M	07	FLORES DEL AGUILA, ERICK LIZANDRO	542	En inicio
M	08	GARATE ESCARATE, CAMILA GASDALI	610	En proceso
M	09	GOMEZ CARRASCO, GENESIS ESTEFANIA	704	Satisfactorio
M	10	GONZALES ORE, JULIA CAMILA	550	En inicio
M	11	HUAMANI CASTILLA, JUAN DIEGO	600	En proceso
M	12	LAURA AUCCUPUMA, ROY ROYER	534	En inicio
M	13	LIMA RISCO, BRANDO JHOAN	525	En inicio
M	15	MAURIOLA CARRASCO, MATHIAS	500	Previo al inicio
M	16	MERLO QUISPE, JAFET EMANUEL	662	Satisfactorio
M	17	MEZA TUPIA, ANDERSON JAHMET	488	Previo al inicio
M	18	MONTERO TRINIDAD, JOSEPH MAYCOL	553	En inicio
M	19	MOSCOSO SALOME, CESAR DANIEL	509	Previo al inicio
M	20	PANIURA FERIA, DANNY DAVID	500	Previo al inicio
M	21	PILLACA YANAPA, KEVIN ALEXANDER	509	Previo al inicio
M	22	QUISPE HUALPA, JUAN EDUARDO	463	Previo al inicio
M	23	RAVELO GARCIA GODOS, CAMILA XIOMARA	536	En inicio
M	24	REYES BUSTAMANTE, AYLIN DAYANA	572	En inicio
M	25	REYES CCAMA, LAIDE JIMENA	664	Satisfactorio
M	26	RIVERA AGUIRRE, ALEXANDER DEL PIERO	475	Previo al inicio
M	27	RIVERA ARCOS, NICOLE TERESA	543	En inicio
M	28	RODRIGUEZ CUSTODIO, RUTH ESMERALDA	632	En proceso
M	29	RODRIGUEZ JARAMILLO, LEONARDO FABIO	525	En inicio
M	30	SALINAS ALBURQUEQUE, ABRAHAM ELIAS	620	En proceso
M	31	SANTA CRUZ RODRIGUEZ, ARIANA NICOLL	489	Previo al inicio
M	32	SUXO FERNANDEZ, SERGIO EMILIO	755	Satisfactorio
M	33	UZURIAGA ARROYO, FABRIZIO GUIBERTO	553	En inicio
M	34	VELASQUEZ HUARACA, BRYAN AMIR	646	En proceso
M	35	VILCHEZ MEDRANO, JUAN DE DIOS	611	En proceso
M	36	YUPA ANCCACE, ANGEL ANDRES	493	Previo al inicio

Fuente: MINEDU-UMC.Evaluación Censal de Estudiantes.SEGUNDO grado de Secundaria