



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Control interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de
Quinsaloma, Ecuador - 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR:

Correa Illescas, Fulton Keny (ORCID: 0000-0002-1981-7964)

ASESOR:

Dr. Saavedra Olivos, Juan José (ORCID: 0000-0002-1163-8398)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

Piura – Perú

2020

Dedicatoria

A Dios mi padre celestial que me bendijo en cada viaje que realicé a la ciudad de Piura para asistir a clases y capacitarme profesionalmente.

A la memoria de mi madre; a mi adorable esposa Dolores e hijas (o) Brigitte, Kenia y Sebastián por su apoyo constante y soportar mi ausencia; y a mis profesores en especial al Dr. Juan José Saavedra por ser mi iluminación, mi fortaleza de haber triunfado y lograr conseguir el objetivo por su apoyo incondicional en todo momento.

Agradecimiento

A los valiosos servidores del GAD Municipal de Quinsaloma que colaboraron en la presente investigación con sus opiniones.

A los expertos profesionales externos que aportaron con sus conocimientos y experiencias con respecto a la Evaluación de Inversión Pública.

A mi asesor el Dr. Juan José Saavedra quien me brindó asesoramiento, orientación, dedicación, paciencia y consejo que me motivó a efectuar este trabajo sobre el control interno y la evaluación de inversión pública como un referendo a nivel local, provincial y nacional.

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Tablas.....	viii
Índice de Figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN.....	11
II. MÉTODO	27
2.1 Tipo y Diseño de Investigación	27
2.1.1 Tipo de Investigación	27
2.1.2 Diseño de investigación	27
2.2 Variable, Operacionalización.....	27
2.2.1 Definición conceptual	27
2.3 Población, muestra	29
2.3.1 Población.....	29
2.3.2 Muestra.....	29
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	29
2.4.1 Técnicas.....	29
2.4.2 Instrumentos	29
2.4.3 Validez	30
2.4.4. Confiabilidad	31
2.5. Procedimientos.....	32
2.6. Método de análisis de datos	32
2.7. Aspectos éticos.....	33
III. RESULTADOS	35
IV. DISCUSIÓN.....	43
V. CONCLUSIONES.....	49
VI. RECOMENDACIONES	50
REFERENCIAS	51
ANEXOS	55

Índice de Tablas

Tabla 1. Operacionalización de variables	28
Tabla 2. Resumen de procesamiento de casos	31
Tabla 3. Fiabilidad del cuestionario de Control Interno	32
Tabla 4. Fiabilidad del cuestionario de Evaluación de Inversión Pública	32
Tabla 5. Dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública	35
Tabla 6. Dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública	35
Tabla 7. Dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública	36
Tabla 8. Dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública...	36
Tabla 9. Dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública.....	37
Tabla 10. Prueba de Normalidad	37
Tabla 11. Correlación de Spearman entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador - 2019	38
Tabla 12. Correlación de Spearman entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.....	39
Tabla 13. Correlación de Spearman entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.....	40
Tabla 14. Correlación de Spearman de la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.	40
Tabla 15. Correlación de Spearman de la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.	41
Tabla 16. Correlación de Spearman de la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.	42

Índice de Figuras

Figura 1. Rangos de la correlación	33
Figura 2. Base de datos en SPSS V.22	87

RESUMEN

La investigación trata de Control interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador -2019, cuyo objetivo principal fue Determinar la relación que existe entre el Control Interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador -2019. En cuanto a las teorías se tomaron a los autores Rodríguez (2013) que define al control interno como un sistema realizado por los integrantes de la empresa, personal administrativo y otros miembros de la organización, direccionados para lograr objetivos específicos; y, Pacheco (2010) que define a la evaluación de inversión pública, las inversiones públicas pertenecen al aumento de capital social originado del sector público, ampliando la probabilidad de crear e ingresar a la sociedad a través de costos que deberían ser competentes y viables. Asimismo, la metodología desarrollada fue de enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, con diseño no experimental de corte transversal, además la muestra estuvo conformada por 60 colaboradores del GAD de Quinsaloma en Ecuador. Se utilizó dos cuestionarios con medición de escala de Likert para las variables en estudio control interno y evaluación de inversión pública. Por lo tanto, se concluye que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor es menor del 1% de una manera directa.

Palabras claves: Control Interno, Inversión Pública, Gobierno.

ABSTRACT

The research is about Internal Control and the evaluation of public investment in the Autonomous Government of Quinsaloma, Ecuador -2019, whose main objective was to determine the relationship between Internal Control and the evaluation of public investment in the Autonomous Government of Quinsaloma, Ecuador -2019. As for the theories, Rodríguez (2013) who define internal control as a system carried out by the members of the company, administrative staff and other members of the organization, will be taken in the authors, directions to achieve specific objectives; and, Pacheco (2010) that define a public investment evaluation, the public investments affected to the increase of social capital originated from the public sector, expanding the probability of creating and entering society through costs that involve being competent and viable. Likewise, the methodology developed was a quantitative approach, correlational level, with a non-experimental cross-sectional design, and the sample was made up of 60 collaborators of the Quinsaloma GAD in Ecuador. Two questionnaires with Likert scale measurement were analyzed for the variables under study internal control and evaluation of public investment. Therefore, it is concluded that there is a statistically significant moderate correlation between the study variables because the value is less than 1% in a direct way.

Keywords: Internal Control, Public Investment, Government.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, una de las transformaciones que trajo la ley de financiamiento e inversión en Colombia fue modificada a través del régimen de licitaciones por impuestos. Esta herramienta del régimen de obras por impuestos fue creada por gobiernos pasados, el cual tuvo una meta motivar o atraer nuevamente a la inversión empresarial en áreas críticas del país que permite a las empresas pagar hasta la mitad de sus impuestos de renta con inversiones en obras públicas que favorezcan a la población colombiana. A pesar del gran interés que despertó este novedoso instrumento definitivamente no deja de tener problemas en cuanto a su ejecución algunos de ellos son la lentitud en el trámite, los engorrosos procedimientos para poder surtir los proyectos de inversión, definitivamente la corrupción fueron los elementos que determinaron que este tipo de inversiones no se desarrollarán aún con mayor dinamismo. (Anónimo, 2019)

En España el objetivo fundamental del Ministerio de Fomento es definir la inversión de 20.000 millones en 2019 y 2020 para modificar la deficiencia de inversión de años anteriores; el problema más importante en España con relación a la inversión es el deterioro del capital público el cual llevo consigo la ausencia de inversión en los últimos años como resultado de las crisis españolas. Este hecho provocó deterioro progresivo de las infraestructuras, carreteras, trenes y puertos, los cuales aún se encuentran sin rehabilitación y reconversión para obtener mejor nivel de calidad de servicios públicos. (Saura, 2019)

Según Cartes (2017) en los últimos 40 años, Chile ha conformado un régimen nacional de inversión pública que representa uno de los más importantes de América Latina es por ello que el autor menciona que:

Los problemas de inversión Chilena permiten al Estado diseñar e implementar proyectos de mejor calidad y miden como contribuyen a resolver los problemas de la población; dos son los factores claves de éxito en el proceso de inversión en este país; como las evaluaciones ex -post que representan el control interno de la inversión en el tiempo, además invierten en la capacitación del personal el

cual lo delegan a las universidades, personal experto que puede intervenir en los procesos de monitoreo de la inversión Chilena.

Para el Diario Gestión (2019) la inversión pública entre enero y noviembre cayó 2%, cifra que lo aleja de la meta prevista por el Gobierno de crecer 2.5% para el año en curso. Cabe indicar que este año se ha ejecutado a un ritmo de S/ 2,378 millones por cada mes en promedio, por lo que diciembre resulta ser un reto para llegar a los S/ 23,626 millones, pues habría que invertir 10 veces más de lo que se ejecuta en un mes. De acuerdo con las cifras del MEF, el retroceso de la inversión pública se ha dado en el Gobierno Nacional y en las municipalidades.

En el caso de las inversiones que realiza el Ejecutivo, se reporta una caída de 1.1% en noviembre. Cabe afirmar, que uno de los ministerios con más bajo avance en la inversión pública se encuentra el MEF, que solo ha ejecutado 43% de la inversión asignada, teniendo más de S/ 154 millones para ejecutar. Existen sectores sensibles como Salud que tienen más de S/ 517 millones por ejecutar, o los S/ 815 millones pendientes en Educación. En el caso de las regiones, la inversión pública tuvo un avance de 0.6% en noviembre. Mientras que, en las municipalidades, la caída fue de 33.4% en este mismo mes. (Diario Gestión, 2019)

A nivel nacional, el artículo revisa los instrumentos y herramientas utilizados en la política de inversión pública en el Ecuador que no fueron suficientes para la generación de empleo adecuado. Este problema género empleo de corto plazo, incremento de la informalidad, baja inversión privada y extranjera, inseguridad jurídica y alejamiento del inversionista. (Marquez, Carriel y Salazar, 2017)

Según Martínez (2019) Ecuador alcanzó el más bajo nivel en inversión pública de los últimos años en el cual la inversión estuvo sostenida a más de 6.724 millones de dólares, es relevante destacar que el gobierno ha llegado al límite de reducción del gasto en inversión pública por lo que se requerirán reformas y medias estructurales para cumplir con la meta de déficit fiscal hasta el fin del año 2019.

La reducción de la inversión pública es insostenible. El gasto corriente no disminuye, por lo que se tendrá que aumentar egresos vía impuestos y reducir subsidios. Esto traerá como consecuencia la reacción social y conseguirán políticas que sean

percibidas como inviables por la ciudadanía, por lo tanto el Ecuador se encuentra en una emergencia de inversión. (Martínez, 2019)

La inversión en el Ecuador se encuentra en emergencia; según los gestores manifiestan que se espera que las inversiones privadas compensen la disminución de las inversiones públicas. Sin embargo, la transición será muy lenta y el endeudamiento será necesario para la inversión pública. El sector privado tiene que venir a jugar un papel determinante en el impulso de las inversiones. (Telégrafo, 2018)

De modo que, la presente investigación se genera debido que se ha presentado incumplimiento de control en el proceso de estudio y obras de inversión. Considerando que los proyectos de inversión de los Gobiernos Autónomos Descentralizados cuentan con presupuestos referenciales, cronograma valorado de trabajo, análisis de precios unitarios, los cuales son documentos elaborados por los Directores de Obras Públicas, así como servidores de la misma entidad. No obstante, los formatos empleados para su estudio son muy generales y carecen de las respectivas firmas de responsabilidad, además, mediante un análisis de campo previo, se constató que diversos proyectos carecen de información relevante para su ejecución como los planos constructivos, información gráfica, estudios geológicos – geotécnicos, permisos y de las aclaraciones necesarias para la correcta ejecución de las obras, lo que ocasiona que un proyecto decline, además, de la autorización de rubros nuevos que influyen en el incrementos y/o decrementos de las cantidades de obra y contratos complementarios, y en el peor de los casos el registro de obras inconclusas que no prestan servicio a la comunidad lo que denota el incumplimiento de los controles internos establecido por la Contraloría General del Estado Ecuatoriano.

Cabe indicar que, en el GAD de Quinsaloma se ha detectado uno de los problemas que requieren alternativas de solución, es la falta de conocimiento de las autoridades entorno a los temas de Auditoría e inversión, que tienen que ver directamente con la administración del presupuesto asignado al GAD. Es evidente que las autoridades de turno muchas veces desconocen cómo deben realizar los gastos que demanda una obra dentro de su administración, esto afecta el crecimiento del cantón y un problema por no poder demostrar donde está la inversión de manera acorde, entonces esto desencadena en la deficiente aplicación de inversión en los proyectos del GAD Parroquial.

Por otro lado, la siguiente investigación incluye estudios realizados con referencia tanto al Control interno como a la evaluación de inversión pública desarrollándose de la siguiente manera:

A nivel internacional, en Perú, según Roque (2017), el objetivo fue evaluar la relación del control interno con la gestión de tesorería en el municipio. La metodología que se utilizó en el estudio fue cuantitativo- descriptivo y diseño no experimental, la selección muestral estuvo conformado por 63 colaboradores, se presumió que el grado de tesorería de los ejecutivos es horrible en el municipio, en la cual el 54.0% de dichos colaboradores ediles denotaba la otra opción totalmente ominosa, la 36.5% denotaba la otra buena opción, y 9.5% denotaba la otra opción verdaderamente negativa.

Asimismo, Meza (2016), cuyo propósito fue analizar la relación que existe entre el control interno y gestión administrativa del área de abastecimiento. La aplicación metodológica fue descriptiva, su prueba de investigación que estaba compuesta por 35 individuos. Finalmente, se infirió que la relación entre el control interno y la administración reguladora del área de suministro de la municipalidad del distrito de Huachis durante el año 2016, se consideró alta, inmediata y notable ($r = 0.655$).

En Colombia, Catuche y Benavides (2017), cuyo objetivo fue diseñar una propuesta de un sistema del control interno para la compañía logística. El examen fue inductivo con enfoque mixto, se concluyó que la administración de calidad responsable del control de los procedimientos del equivalente, sin embargo, se reconoció que, dado que se trata de una asociación de tipo familiar, presenta diferentes imperfecciones y peligros, a la luz del hecho. Que los controles no son suficientes o se omiten del mismo modo, existe una asignación deficiente o dispersión de ejercicios en los procedimientos, sin tener en ciertos territorios fuerza laboral fija en la presentación de un recado o proceso caracterizado.

Julca (2018) cuyo objetivo general fue analizar la pertinencia de los proyectos de inversión pública a ejecutarse en la Municipalidad Distrital de Independencia-Huaraz, periodo 2015-2018 y plantear propuestas a ejecutar. La metodología utilizada fue cuantitativa con configuración no experimental, razón clara. La muestra fue de 50 representantes. Por lo tanto, se presume que es importante que las actividades de riesgo

abierto se ejecuten en el distrito local de Independencia, con un 80% en el grado competente del equipo de supervisión y con un 60% de los especialistas del país.

Pérez (2016) cuyo propósito principal es determinar la diferencia que existe en los resultados de los proyectos de inversión pública ejecutados en la municipalidad distrital de Maranura 2013-2016. La metodología utilizada en la investigación fue comparativa, con una estructura transversal no exploratoria, no probabilístico y se ejecutaron a 32 empresas en el municipio del distrito de Maranura 2013-2016. Por lo tanto, se presumió que se ha resuelto que no existe un gran contraste ($\chi^2 = 5,550$; $p = 0,062$). Esto demuestra que el avance de las tareas en esta área no se ha desarrollado durante los años evaluados, por lo que la ejecución del gasto en general se mostrará sin prueba de avance o mejora.

Guevara (2019) cuya finalidad fue determinar la relación entre la inversión pública y el desarrollo local del distrito. El estudio fue de un tipo básica, no exploratorio, con 34 especialistas del distrito como muestra. Se utilizó dos encuestas para el recojo de información pertinente. Los resultados evidenciados verifican que las obras realizadas en la ciudad ha generado un gran avance para la municipalidad, desde que se obtuvo un coeficiente de relación de Rho Spearman de 0.727.

Asimismo, a nivel nacional, Guzmán (2017) cuyo objetivo fue evaluar el marco de control interno actualizado para el campamento base de la región y estructurar un plan de actividades que tenga una competencia más notable en el procedimiento de recuperación de créditos vencidos. Se utilizó una metodología con un enfoque mixto de tipo descriptivo. Concluyéndose que el control interno de la cartera vencida fue actualizado por el municipio además se identificó que es sensible pero no competente, por lo tanto se obtuvo que el nivel de riesgo de control interno fue moderado, creándose un informe de evaluación de control interno que contiene comentarios y propuestas para disminuir las falencias.

Por otro lado, Jimbo y Mena (2017) cuyo propósito fue realizar el monitoreo interno administrativo-financiero para disminuir los peligros, lograr una productividad, viabilidad en los procedimientos de las oficinas gerenciales y relacionadas con el dinero. Es estudio fue mixto con una muestra intencional. Concluyéndose que se trabaja en la posibilidad de tener un seguro o auxilio de emergencia en el caso de que una unidad de

transporte se dañe en el transcurso del viaje, así no perder la confianza del cliente y no exista la posibilidad de nuevos competidores que pueden afectar a la empresa.

Para finalizar, Llivisaca y Loja (2016) cuyo objetivo general fue analizar el sistema de control interno y la administración de los recursos públicos. La investigación fue explicativa y analítica con un enfoque mixto. Se concluyó que la organización no tiene una disposición que le permita evaluar la satisfacción de los objetivos institucionales a través de indicadores administrativos y no existe organización de identificación de riesgos institucionales, además que no existe un plan de moderación de riesgos, para brindar una respuesta rápida a éstos.

Luego de revisar los antecedentes, se debe de mencionar además las teorías relacionadas a las variables en estudio como son Control interno y La evaluación de inversión pública; las cuales se detallan en los siguientes párrafos:

Para definir Control interno, según Mantilla (2018) es el grupo de principios, normas, fundamentos, procedimientos, procesos, acciones, técnicas, mecanismos e instrumentos de control que se encuentran relacionados y ordenados entre sí, y enlazados al personal que laboran en una entidad pública, además el control interno es un medio que logra una adecuada administración de Estado eficaz, íntegra y transparente, cumpliendo con los objetivos de la institución y aportando al logro de las metas y objetivos sociales del Estado.

Por otro lado Cook y Winkle (2006), definieron al control interno como la organización interna de una empresa que está conformado por un plan de organización, asignación de responsabilidad y deberes, informes, diseño de cuentas y todos los métodos y medidas utilizados para; resguardar los activos, además de adquirir confiabilidad y exactitud de la contabilidad y de otros informes operativos, promoviendo y juzgando la eficiencia de las operaciones de los diferentes aspectos de actividades de la empresa; comunicando las políticas administrativas buscando medir y estimular el cumplimiento de las mismas.

Asimismo, Gaitán (2017) indica que el control interno está conformado por las políticas, procedimientos, prácticas y estructuras organizacionales diseñadas para proporcionar razonablemente confianza en que los objetivos de los negocios serán alcanzados y que los eventos indeseados serán prevenidos o detectados y corregidos.

Según la Ley Orgánica de La Contraloría General del Estado (2015), en su artículo 9, establece que: “El control interno constituye un proceso aplicado por la máxima autoridad, la dirección y el personal de cada institución, que proporciona seguridad razonable de que se protegen los recursos públicos y se alcancen los objetivos institucionales” (p. 5)

Además, según el Informe Coso II, el control interno se caracteriza como un procedimiento realizado por el personal directivo, la administración y otras personas de la Institución, destinados a lograr objetivos particulares. En las clasificaciones siguientes: Eficacia y eficiencia de las operaciones, Fiabilidad de la información financiera, Cumplimiento de las leyes y normas aplicables. (Rodríguez, 2013)

Por otro lado, se debe de mencionar los Componentes del control interno COSO, que se detallan a continuación:

Ambiente de control: El componente ambiente de control define el establecimiento de un entorno organizacional favorable al ejercicio de buenas prácticas, valores, conductas y reglas apropiadas, para sensibilizar a los miembros de la entidad y generar una cultura de control interno. (Rodríguez, 2013).

Evaluación de Riesgos: El componente evaluación de riesgos abarca el proceso de identificación y análisis de los riesgos a los que está expuesta la entidad para el logro de sus objetivos y la elaboración de una respuesta apropiada a los mismos. La evaluación de riesgos es parte del proceso de administración de riesgos, e incluye: planeamiento, identificación, valoración o análisis, manejo o respuesta y el monitoreo de los riesgos de la entidad. (Rodríguez, 2013)

Actividades de control: El componente actividades de control comprende políticas y procedimientos establecidos para asegurar que se están llevando a cabo las acciones necesarias en la administración de los riesgos que pueden afectar los objetivos de la entidad, contribuyendo a asegurar el cumplimiento de estos. (Rodríguez, 2013)

Información y Comunicación: Se entiende por el componente de información y comunicación, los métodos, procesos, canales, medios y acciones que, con enfoque sistémico y regular, aseguren el flujo de información en todas las direcciones con calidad

y oportunidad. Esto permite cumplir con las responsabilidades individuales y grupales. (Rodríguez, 2013)

Supervisión y Monitoreo: El sistema de control interno debe ser objeto de supervisión para valorar la eficacia y calidad de su funcionamiento en el tiempo y permitir su retroalimentación. Para ello la supervisión, identificada también como seguimiento, comprende un conjunto de actividades de autocontrol incorporadas a los procesos y operaciones de la entidad, con fines de mejora y evaluación. Dichas actividades se llevan a cabo mediante la prevención y monitoreo, el seguimiento de resultados y los compromisos de mejoramiento. (Rodríguez, 2013)

La implementación de control interno y auditoría en las organizaciones del sector público es destinada a aumentar la eficiencia de la administración pública moderna, la cual se basa en leyes y normas sobre auditoría independiente, control interno y auditoría interna. (Safina & Harisova, 2018)

El Marco de Control Interno COSO establece tres tipos de objetivos que abarca diferentes aspectos de control en una organización, las cuales, se clasifican en objetivos operacionales, de información (financiera y no financiera) y de cumplimiento. De modo que, la primera hace referencia a la efectividad y eficiencia de las operaciones de la entidad, la segunda a la confiabilidad de la información financiera y no financiera y de otros aspectos que enmarcan a la presentación de la información y el tercero hace referencia al cumplimiento de leyes y disposiciones reglamentarias (Rodríguez, 2013).

De acuerdo a Perdomo (2016), toda empresa ya sea pública, privada o mixta debe considerar e implementar instrumentos de Control Interno administrativo y contable, que permita confiar en la información presentada. La importancia del Control Interno es debido a que permite tener una visión holística de la organización, en cuanto a las actividades que realiza, para verificar la integridad física y numérica de bienes, valores, activos de la empresa, cuentas y documentos, etc. (pág. 5)

Estupiñán (2006) establece como objetivos básicos del control interno: Proteger los activos y salvaguardar los bienes de la institución; Verificar la razonabilidad y confiabilidad de los informes contables y administrativos; Promover la adhesión a las políticas administrativas establecidas; Lograr el cumplimiento de las metas y objetivos programados. Estos objetivos están muy ligados a la definición de control interno y van

de acuerdo con las actividades operacionales dentro de las empresas tanto administrativas como contables.

El control interno es un proceso efectuado por el consejo de administración, la dirección y el resto del personal de una entidad, diseñado con el objetivo de proporcionar un grado de seguridad razonable en cuanto a la consecución de objetivos dentro de las siguientes categorías: Eficacia y eficiencia de las operaciones; Fiabilidad de la información financiera y Cumplimiento de las leyes y normas aplicables. (Quinaluisa, Verónica, Muñoz, Ortega, & Pérez, 2018)

Además, el control interno puede ser abordado bajo dos enfoques, uno tradicional y otro contemporáneo; el primero, comprende el plan de organización y conjunto de métodos; el segundo, como un proceso integral de gestión establecido en el Informe COSO (Marín, 2018)

Por otro lado, el marco de control interno consta de tres componentes estrechamente interrelacionados: las Normas de control interno para una gestión efectiva en sí mismas; los Requisitos y la Evaluación de la efectividad del control interno. (Churchill & Canary, 2015)

Por último, el control interno es una parte integral del sistema de gobierno de una organización y de la capacidad de gestionar el riesgo que es entendido, modificado y activamente supervisado por el órgano de gobierno, la dirección y otro personal para aprovechar las oportunidades y contrarrestar las amenazas para alcanzar los objetivos de la organización. (Federación Internacional de Contadores, 2016)

El sistema de evaluación del control interno según los autores Chen, Dong, Han y Zhou (2017), contiene cinco jerarquías en el siguiente orden de arriba hacia abajo: objetivos generales, subjetivos, estándares, subnormas y ejecuciones de planes. Del mismo modo COSO ERM consta de ocho categorías o componentes que la administración diseña y aplica para proporcionar una seguridad razonable de que sus objetivos de control se llevarán a cabo de manera adecuada.

Asimismo, se definirá a la variable la evaluación de inversión pública, como es la utilización del dinero recaudado en impuestos, por parte de las entidades del gobierno, para reinvertirlo en beneficios dirigidos a la población que atiende, representa en obras,

infraestructura, servicios, desarrollo de proyectos productivos, incentivo en la creación y desarrollo de empresas, promoción de las actividades comerciales, generación de empleo, protección de derechos fundamentales, y mejoramiento de la calidad de vida en general. La inversión se encuentra regulada por leyes, normas y procedimientos, que le definen lo que es viable y lo que está prohibido, los responsables y montos autorizados, actividades permitidas y requisitos que deben cumplir. (Munnell, 2012)

Según Portocarrero (2015) manifiesta que la inversión pública son gastos de recursos de origen público destinado a incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país en la prestación de servicios, o producción de bienes, el concepto de Inversión Pública incluye las actividades de pre inversión e inversión que realizan las entidades del sector público.

Además, según Esfahani y Ramírez (2015), indican que la Inversión Pública lo que hace es crear las condiciones mínimas necesarias para que la demanda de bienes y servicios producidos por el sector privado se incrementen y de esa forma los inversionistas privados puedan hacer formación racional de expectativas futuras sobre sus ventas y rendimientos futuros.

Por otro lado, la Inversión Pública debe estar orientada a mejorar la capacidad prestadora de servicios públicos del Estado de forma que éstos se brinden a los ciudadanos de manera oportuna y eficaz. La mejora de la calidad de la inversión debe orientarse a lograr que cada nuevo sol (S/) invertido produzca el mayor bienestar social. Esto se consigue con proyectos sostenibles, que operen y brinden servicios a la comunidad ininterrumpidamente. (Muñoz, 2014)

Por medio de la inversión pública el Estado busca:

- a) Aumentar el capital físico y humano disponible para elevar el nivel de productividad y competitividad de los agentes económicos (por ejemplo, mediante la inversión en carreteras o en la generación de energía eléctrica) (Muñoz, 2014)
- b) La inversión pública permite incrementar los niveles de cobertura y calidad de los servicios públicos para mejorar las condiciones de vida de la población (a través de

inversiones en infraestructura educativa, hospitales, comisarías, etc.). (Muñoz, 2014)

También se menciona los grandes problemas de desorganización que enfrenta la inversión pública, según Portocarrero (2015) manifiesta que entre los que se pueden mencionar: ineficiencia en el uso de los escasos recursos públicos destinados a inversión, proyectos sin rentabilidad social o económica, proyectos sin sostenibilidad (sin financiamiento para operación y mantenimiento), proyectos duplicados entre instituciones públicas con finalidades similares o concurrentes, proyectos sobredimensionados, proyecciones de cobertura o de beneficiarios no acordes con la realidad poblacional, proyectos de alto riesgo, por falta de evaluación ambiental y de seguridad,

Además, las inversiones públicas tienen como fin mejorar la calidad de vida de la población y el desarrollo de la comunidad. A través de las inversiones públicas, las autoridades y funcionarios del Estado (esto incluye ministerios, gobiernos regionales y locales) deben responder a las necesidades de la población y, por lo tanto, a las prioridades de desarrollo local que ayuden a mejorar su calidad de vida haciendo uso responsable de los recursos financieros con que cuenta. (MIM Perú, 2013)

El ciclo de la inversión pública está conformado por cinco etapas que integran sus procesos, acompañando los proyectos de inversión desde su formulación hasta la entrega de los productos, articulándolos con los programas de gobierno y las políticas públicas. El propósito del ciclo es lograr una Mayor calidad, oportunidad y efectividad de la inversión pública. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

Según Gaspar (2015), la inversión pública respalda la prestación de servicios públicos clave, conecta a ciudadanos y empresas con oportunidades económicas y puede servir como un catalizador importante para el crecimiento económico.

Asimismo, la inversión pública en el crecimiento económico es específica del país, lo que significa que cada país tiene diferentes escenarios con respecto a su inversión pública, la cual puede tener un efecto positivo o negativo. Inicialmente, la inversión pública causa aumento en producción que, como resultado, ayuda a aumentar la producción de cualquier país junto con su nivel de empleo y al final el crecimiento económico del país comienza a moverse hacia un impulso. (Rabnawaz & Jafar, 2015)

Por otro lado, existe un El Sistema Nacional de Inversión Pública que es un sistema administrativo del Estado que a través de un conjunto de principios, métodos, procedimientos y normas técnicas certifica la calidad de los Proyectos de Inversión Pública (PIP). Con ello se busca: Eficiencia en la utilización de recursos de inversión, Sostenibilidad en la mejora de la calidad o ampliación de la provisión de los servicios públicos intervenidos por los proyectos, y Mayor impacto socioeconómico, es decir, un mayor bienestar para la población”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

La inversión pública respalda la prestación de servicios públicos claves mediante la construcción de escuelas, hospitales, viviendas públicas y otras infraestructuras sociales. La inversión pública también conecta a los ciudadanos y las empresas con oportunidades económicas a través de la provisión de centros de infraestructura económica como aeropuertos y puertos marítimos y redes que apoyan las telecomunicaciones, el transporte y la producción y transmisión de electricidad. (Arrow & Lind, 2014)

La inversión pública se refiere al gasto público en infraestructura pública, que es categorizados en dos tipos: i) infraestructura económica como aeropuertos, carreteras, ferrocarriles, puertos, agua y alcantarillado, electricidad, gas y telecomunicaciones; y ii) social infraestructura como escuelas y hospitales. (Kuno, 2018)

La inversión pública se mide como la formación bruta de capital fijo del gobierno general (GFCF) y comprende el valor neto total de las adquisiciones de activos fijos del gobierno general durante el período contable, más variaciones en la valoración de activos no producidos (por ejemplo, activos del subsuelo). (International Monetary Fund, 2015)

Según Pacheco (2010), las inversiones públicas pertenecen al aumento de capital social originado del sector público, incrementando la probabilidad de producir e ingresar a la sociedad a través de gastos que deberían ser eficientes y eficaces. Se diferencia por presentar un enfoque estratégico, debido a que necesita de decisiones para financiar los desarrollos, programas y proyectos de infraestructura social como educación, deporte, justicia y vivienda en lo productivo como las ciencias, transporte, tecnología, medio ambiente y energía, decisiones que deberían ser acertadas para identificar alguna

dificultad o requerimiento y abordarlo (pp.9-10). Además, menciona que las dimensiones que permiten evaluar la inversión pública son:

Dimensión 1: De gobierno (decisión), consiste en adoptar decisiones y priorizar los análisis y proyectos según el criterio técnico que ejercen los agentes o funcionarios del gobierno en cada nivel de decisión, sea a nivel nacional, regional o local (p.10).

Dimensión 2: De administración (ejecución), consiste en las actividades técnicas realizadas al identificar, formular, evaluar y ejecutar mediante al contratar las obras y análisis de determinado proyecto de inversiones públicas (p.10).

Dimensión 3: De asesoría (coordinación), consiste en coordinar y armonizar cada decisión en las inversiones, en cada nivel gubernamental. Además, revisa técnicamente 34 cada iniciativa del organismo público, y genera recomendaciones técnicas económicas de inversión (p.10).

La inversión pública ha surgido históricamente de la necesidad de proporcionar ciertos bienes, infraestructura o servicios que se consideran de interés nacional vital, además ha tendido a aumentar como consecuencia de la industrialización y las demandas correspondientes de nueva infraestructura para facilitar el crecimiento de las comunidades urbanas. (Lee, 2016)

Ante la realidad problemática planteada, los antecedentes y teorías citadas, se formuló el siguiente problema general:

PG: ¿Cuál es Relación entre el control interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsalona-2019?

Asimismo, se especifica las siguientes preguntas específicas:

PE1: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?

PE2: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?

PE3: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?

PE4: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?

PE5: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?

Por otro lado, la siguiente investigación es relevante e importante debido a que se justifica por las siguientes razones:

En el aspecto teórico, la presente investigación incrementó el conocimiento científico debido a que esta enfoca a diferentes teorías que sustentan en base a diferentes autores, respecto a las dos variables en estudio. Por otro lado, mediante los resultados obtenidos permitirá establecer conclusiones respecto a las variables en estudio y su respectiva correlación. De esta manera la información obtenida en el presente estudio podrá ser utilizada como antecedente de investigación en estudios posteriores que puedan considerar ambas variables o alguna de ellas.

En el aspecto práctico, la presente investigación contribuye a la relación entre las dos variables, esto permitirá a los directivos de la organización mejorar sus estrategias para superar las dificultades y debilidades que se les pueda presentar, así lograr un Control interno adecuado para mejorar la Evaluación de la inversión pública y servir como un soporte a los profesionales para realizar mejores controles.

En el aspecto metodológico, la investigación aporta los métodos, procedimientos y técnicas e instrumentos que se empleó para las dos variables en estudio, demostrando su validez y confiabilidad; y así, poder ser utilizados como base para otros trabajos de investigación.

Por tanto, el objetivo general planteado fue:

OG: Determinar la relación que existe entre el Control Interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador -2019.

Además, se plantearon los siguientes objetivos específicos,

OE1: Determinar la relación que existe entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

OE2: Determinar la relación que existe entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

OE3: Determinar la relación que existe entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

OE4: Determinar la relación que existe entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

OE5: Determinar la relación que existe entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

De igual importancia se elaboró la hipótesis general y nula de la investigación que se detalla de la siguiente manera:

Hi: Existe relación significativa entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador - 2019

H₀: No existe relación significativa entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador – 2019.

Con las hipótesis específicas planteadas que son las siguientes:

He1: Existe relación significativa entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H01: No existe relación significativa entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

He2: Existe relación significativa entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H02: No existe relación significativa entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

He3: Existe relación significativa entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H03: No existe relación significativa entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

He4: Existe relación significativa entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H04: No existe relación significativa entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

He5: Existe relación significativa entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H05: No existe relación significativa entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y Diseño de Investigación

2.1.1 Tipo de Investigación

La presente investigación es un estudio correlacional, porque busca medir la relación entre el control interno y la evaluación de inversión pública. Según Hernández, Fernández, & Baptista (2014), indica que los estudios correlacionales miden dos o más variables que se pretende ver si están o no relacionadas en los mismos sujetos y después se analiza la correlación.

2.1.2 Diseño de investigación

El diseño aplicado fue no experimental transversal, debido a que el investigador analizó el Control interno y la Evaluación de inversión pública, observándolos en un tiempo único y en su ambiente natural para después analizarlos. Y, no experimental, porque en este contexto, las variables se analizarán desde su estado natural ya que no existe manipulación para poder observar, contrastar y verificar su comportamiento. (Méndez, 2014)

2.2 Variable, Operacionalización

2.2.1 Definición conceptual

Variable independiente:

Se define como un sistema realizado por los integrantes de la empresa, personal administrativo y otros miembros de la organización, direccionados para lograr objetivos específicos. (Rodríguez, 2013)

2.2.2 Variable dependiente:

Evaluación de inversión pública, las inversiones públicas pertenecen al aumento de capital social originado del sector público, ampliando la probabilidad de crear e ingresar a la sociedad a través de costos que deberían ser competentes y viables. (Pacheco, 2010)

2.2.2 Operacionalización

Tabla 1.Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicador	Técnicas / Instrumentos
Control interno	El control interno se caracteriza como un procedimiento realizado por el personal directivo, la administración y otras personas de la Institución, destinados a lograr objetivos particulares. (Rodríguez, 2013)	Cuestionario sobre Control Interno basado en los conceptos del (Rodríguez, 2013),el autor establece 5 dimensiones que son: ambiente control (4 ítems), evaluación de riesgo (4 ítems), actividad de control (4 ítems), información y comunicación (4 ítems), supervisión (4 ítems)	Ambiente de Control Evaluación de Riesgo Actividad de Control Información y Comunicación Supervisión	Difusión de integridad y valores éticos Estructura organizacional Administración de los recursos humanos Asignación de autoridad y responsabilidad Planeamiento de la administración de riesgo Identificación de riesgos, Valoración de los riesgos Respuesta al riesgo Procedimiento de autorización y aprobación Segregación de funciones Controles sobre el acceso a recursos o archivos Evaluación de desempeño Funciones y características de la información Sistema de información Archivo institucional Canales de comunicación Actividades de prevención y monitoreo Seguimiento de resultados Compromiso de mejoramiento Diagnóstico de inversión Toma de decisiones Criterios de selección Herramientas de decisión Priorización de necesidades Identificación de prioridades Efectividad de procesos Liquidez para la inversión Veredicto de ejecución Acuerdos financieros Coordinación de asesoría Políticas de inversión Iniciativa del organismo Público Revisión de los proyectos	Encuesta / Cuestionario
Evaluación de inversión publica	Las inversiones públicas pertenecen al aumento de capital social originado del sector público, incrementando la probabilidad de producir e ingresar a la sociedad a través de gastos que deberían ser eficientes y eficaces. (Pacheco, 2010)	Cuestionario sobre Evaluación de inversión pública basado en los conceptos del (Pacheco, 2010),el autor establece 3dimensiones que son: de gobierno (5 ítems), de administración (5 ítems), de asesoría (4 ítems)	De gobierno (decisión) De administración (ejecución) De asesoría (coordinación)		

Fuente: Elaboración propia

2.3 Población, muestra

2.3.1 Población

La población es la disposición de individuos u objetos que consienten su participación dentro de una investigación. (Bernal, 2010)

La población estuvo conformada por los 60 colaboradores del área de Control Interno e Inversión Pública de la Municipalidad de Quinsaloma, Ecuador.

2.3.2 Muestra

La muestra fue una representación de la población el cual fue elegida a través de la formula estadística para poblaciones finitas. En este caso la muestra fue igual a la población por ser pequeña (Bernal, 2010).

La muestra es censal se tomó a toda la unidad de análisis para aplicar los cuestionarios a los 60 trabajadores y a toda la documentación involucrada en la Evaluación Inversión Pública y Control Interno.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnicas

Las técnicas que se utilizó en la investigación serán las siguientes:

- 1) Encuestas. - Es una técnica de investigación y recopilación de información utilizada para obtener datos de individuos sobre diferentes temas. Las encuestas tienen una variedad de propósitos y se pueden completar desde varias perspectivas dependiendo de la técnica elegida y los objetivos que desea lograr. (Ñaupas, 2014)

Se aplicó a la muestra, con el fin de lograr solucionar el problema existente en la investigación.

2.4.2 Instrumentos

Tamayo (2012) explica que el instrumento cuestionario es el recurso que utiliza el especialista para inspeccionar información sobre los factores del problema de investigación. (p. 242)

En la presente investigación, el instrumento que se utilizó en la investigación fueron los siguientes:

- 1) Cuestionario.- el cual se aplicó a los participantes en estudio.

Para el cuestionario de la Variables:

1. El Cuestionario del Evaluación de Inversión Pública, consta de 15 ítems, correspondiendo cinco ítems para las dimensiones de gobierno (decisión), de administración (ejecución) y de asesoría (coordinación).
2. El Cuestionario del Control Interno, consta de 19 ítems, correspondiendo cuatro ítems para las dimensiones Ambiente de control, evaluación de riesgos, actividad de control e información y comunicación, con respecto a la dimensión supervisión cuenta con tres ítems.

Puntajes de los cuestionarios

1. Se han establecido tres niveles para describir las dimensiones investigadas: Inadecuada, Regular y Adecuada. Si consideramos el sistema de calificación de la encuesta, el puntaje mínimo que se podía obtener, es cinco puntos y el máximo es 25 puntos, para cada una de las dimensiones.
2. Cada ítem tiene una valoración de Totalmente de acuerdo (05), de acuerdo (04), ni de acuerdo ni en desacuerdo (03), en desacuerdo (02) y totalmente en desacuerdo (01).
3. El resultado final es la suma de las cinco dimensiones haciendo un total de 125 puntos.

2.4.3 Validez

Para la validez de contenido se procedió a validar los instrumentos por tres expertos del área, ya que esto garantizó que las preguntas de los cuestionarios para ambas variables en estudio constituyan el contenido que se busca evaluar. Por la cual se solicitó la revisión de los instrumentos mediante juicio de tres expertos, manifestando su veredicto respecto a la pertinencia de los instrumentos.

Los jueces realizaron observaciones necesarias como perfeccionar la redacción para garantizar la coherencia con los objetivos planteados, conllevando a realizar la modificación y levantamiento de observaciones para finalmente aplicar a la muestra de estudio.

2.4.4. Confiabilidad

La confiabilidad por consistencia interna fue evaluada a través del Alfa de Cronbach, lo que precisa qué tan estrechamente relacionado está un conjunto de ítems. El índice obtenido al ser igual o mayor a 0.7 se considera con una buena confiabilidad. En este caso, dicha confiabilidad fue realizada a los dos instrumentos cuestionarios realizados.

Para ello se aplicó la prueba piloto debidamente validada para las dos variables en estudio Control Interno y Evaluación Inversión Pública; según el análisis de Cronbach se comprobó la confiabilidad utilizando la siguiente fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde:

S_i^2 : Es la varianza el ítem i

S_T^2 : Es la varianza de la suma de todos los ítems

K: Es el número de preguntas o ítems.

A continuación, se muestran los siguientes resultados obtenidos

Tabla 2. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100.0
	Excluido^a	0	00.0
	Total	10	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 3. *Fiabilidad del cuestionario de Control Interno*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.80	19

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. *Fiabilidad del cuestionario de Evaluación de Inversión Pública*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.79	15

Fuente: Elaboración propia

2.5. Procedimientos

Para realizar el procedimiento se tomó en cuenta tres fases generales: 1) Análisis de las variables control interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsalona-2019; 2) Encuestas para medir el control interno en el Gobierno Autónomo de Quinsalona-2019; 3) Encuestas para medir la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsalona-2019.

Se trabajó, para ello, con los colaboradores del área de control interno e Inversión Pública del Municipalidad de Quinsaloma, Ecuador. No existe información levantada con respecto a las variables en estudio o la unidad de análisis en este asentamiento.

El seguimiento que se realizó a la aplicación de cuestionarios está a cargo del investigador principal.

Con la ficha de tabulación, diseñada para el particular, la información fue procesada y analizada estadísticamente. También interpretada, luego discutida y contrastada a la luz de los aportes teóricos previos, para arribar a conclusiones y recomendaciones. Todo ello desarrollado por el investigador.

2.6. Método de análisis de datos

Se siguió la siguiente ruta de análisis de datos.

Generación de datos: Con los datos obtenidos para cada una de las variables, se procedió a generar una base de datos con paquetes informáticos como el Microsoft Excel 2016 y SPSS en su versión 22.

Herramientas estadísticas a usar: Por ser un tipo de investigación correlacional se aplicó la Rho de Spearman para medir la relación entre ambas variables.

Se aplica Rho de Spearman, porque no existe normalidad en los datos esto se comprobó con la prueba de Kolmorov para datos mayores o iguales a 30 elementos en la muestra. Por lo tanto si se obtiene bajo el 0.05 se rechaza el supuesto de normalidad y no hay homogeneidad en las variables.

Visualización de datos: se realizó mediante tablas de frecuencias, tablas de correlación, gráficos entre otros, generados por los softwares usados.

Análisis e interpretación de datos: se siguieron los protocolos respectivos a la estadística correlacional – simple para llegar a la interpretación de cada dato importante en concordancia con los objetivos y contrastación de hipótesis.

Además, para evaluar que la correlación sea la adecuada se verificó los rangos y valores en la siguiente figura:

$r = 1$	correlación perfecta.
$0'8 < r < 1$	correlación muy alta
$0'6 < r < 0'8$	correlación alta
$0'4 < r < 0'6$	correlación moderada
$0'2 < r < 0'4$	correlación baja
$0 < r < 0'2$	correlación muy baja
$r = 0$	correlación nula

Figura 1. Rangos de la correlación

2.7. Aspectos éticos

Según Noreña, Alcaraz, Rojas, & Rebolledo (2012) consideraron los principios siguientes:

El conocimiento informado: Proporcionar información a la unidad de análisis acerca de los objetivos del instrumento de medición, para que respondan con sinceridad y responsabilidad.

Principio de confiabilidad: Indicar a la unidad de análisis que el instrumento se responderá en forma anónima ya que sus resultados son confidenciales.

Consentimiento informante: Los miembros consienten en ser participantes de las diversas necesidades requeridas para que la teoría extienda y perciba sus privilegios y obligaciones

El principio con referente a la dignidad humana: Se cumplió mediante el respeto a la persona, antes, durante y después de ejecutar la colecta de datos de la muestra.

III. RESULTADOS

3.1. Descripción de resultados

3.1.1. Determinar la relación que existe entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma.

Tabla 5. *Dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública*

Ambiente de control	Evaluación de inversión pública							
	Mala		Regular		Buena		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Inadecuada	25	41.67	2	3.33	0	0.00	27	45.00
Regular	5	8.33	14	23.33	3	5.00	22	36.67
Adecuada	0	0	3	5.00	8	13.33	11	18.33
Total	30	50	19	31.67	11	18.33	60	100

Fuente: Cuestionario aplicado al personal del Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador – 2019.

Interpretación: Del 100% de los investigados se ha logrado determinar que el 45% presentó un nivel inadecuado en el ambiente de control; asimismo el 41.67% presentó un nivel malo en la evaluación de inversión pública y el 3,33% tiene un nivel regular en la evaluación de inversión pública.

3.1.2. Determinar la relación que existe entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma.

Tabla 6. *Dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública*

Evaluación de riesgo	Evaluación de inversión pública							
	Mala		Regular		Buena		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Inadecuada	20	33.33	5	8.33	0	0.00	25	41.67
Regular	5	8.33	14	23.33	5	8.33	24	40.00
Adecuada	0	0	3	5.00	8	13.33	11	18.33
Total	25	41.67	22	36.67	13	21.67	60	100

Fuente: Cuestionario aplicado al personal del Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador – 2019.

Interpretación: Del 100% de los investigados se ha logrado determinar que el 41.67% tienen un nivel inadecuado en evaluación de riesgo; de los cuales el 33.33% presentó un nivel malo en la evaluación de inversión pública y el 8,33% tiene un nivel regular en la evaluación de inversión pública.

3.1.3. Determinar la relación que existe entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma.

Tabla 7. Dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública

Actividad de control	Evaluación de inversión pública							
	Mala		Regular		Buena		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Inadecuada	22	36.67	8	13.33	0	0.00	30	50.00
Regular	3	5.00	15	25.00	5	8.33	23	38.33
Adecuada	1	1.67	2	3.33	4	6.67	7	11.67
Total	26	43.33	25	41.67	9	15.00	60	100

Fuente: Cuestionario aplicado al personal del Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador – 2019.

Interpretación: Del 100% de los investigados se ha logrado determinar que el 50.00% tienen un nivel inadecuado en la actividad de control; de los cuales el 36.67% presento un nivel malo en la evaluación de inversión pública y el 13,33% presentó un nivel regular en la evaluación de inversión pública.

3.1.4. Determinar la relación que existe entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el GAD Quinsaloma.

Tabla 8. Dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública

Información y comunicación	Evaluación de inversión pública							
	Mala		Regular		Buena		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Inadecuada	23	38.33	5	8.33	4	6.67	32	53.33
Regular	4	6.67	10	16.67	9	15.00	23	38.33
Adecuada	0	0.00	2	3.33	3	5.00	5	8.33
Total	27	45.00	17	28.33	16	26.67	60	100

Interpretación: Del 100% de los investigados se ha logrado determinar que el 53.33% presentó un nivel inadecuado en la información y educación; de los cuales el 38.33% presentó un nivel malo en la evaluación de inversión pública, el 8,33% presentó un nivel regular en la evaluación de inversión pública y el 6.67% tiene un nivel bueno en la evaluación de inversión pública.

3.1.5. Determinar la relación que existe entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma.

Tabla 9. *Dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública*

Supervisión	Evaluación de inversión pública							
	Mala		Regular		Buena		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Inadecuada	30	50.00	5	8.33	4	6.67	39	65.00
Regular	4	6.67	7	11.67	5	8.33	16	26.67
Adecuada	0	0.00	2	3.33	3	5.00	5	8.33
Total	34	56.67	14	23.33	12	20.00	60	100

Fuente: Cuestionario aplicado al personal del Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador – 2019.

Interpretación: Del 100% de los investigados se ha logrado determinar que el 65.00% presentó que tiene un nivel inadecuado en la supervisión, de los cuales el 50.00% presentó un nivel malo en la evaluación de la inversión pública, el 8,33% presentó un nivel regular en la evaluación de la inversión pública y el 6.67% presentó un nivel bueno en la evaluación de la inversión pública.

3.2. Comprobación de hipótesis de la investigación

3.2.1. Prueba de Normalidad

Tabla 10. *Prueba de Normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
CONTROL INTERNO	,106	60	,000
EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA	,145	60	,000

Apreciaciones

- Se aplicó Kolmorov para medir la normalidad ya que la muestra es mayor a 30.
- Si obtuvo bajo el 0.05 el nivel de significancia por lo tanto se rechaza el supuesto de normalidad: no hay homogeneidad en las variables.
- Al no haber normalidad aplicamos Ro de Spearman.

3.2.2. Hipótesis General

Hi: Existe relación significativa entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador - 2019

Ho. No Existe relación significativa entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador - 2019

Se utilizó la correlación de Spearman para las variables del Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador - 2019

Tabla 11. *Correlación de Spearman entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador - 2019*

Rho de Spearman		Evaluación de inversión pública
Control Interno	Coeficiente de correlación	,441**
	P-valor	,000
	N	60

Se ha logrado determinar que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor

es menor del 1% de una manera directa. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis 1 y se rechaza la Hipótesis nula.

3.2.3. Hipótesis Específicas

He1: Existe relación significativa entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H01: No existe relación significativa entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

Tabla 12. *Correlación de Spearman entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.*

Rho de Spearman		Evaluación de inversión pública
Ambiente Control	Coeficiente de correlación	,424**
	P-valor	,000
	N	60

Se ha logrado determinar que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor es menor del 1% de una manera directa. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis específica 1 y se rechaza la Hipótesis nula.

He2: Existe relación significativa entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H02: Existe relación significativa entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

Tabla 13. *Correlación de Spearman entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.*

Rho de Spearman		Evaluación de inversión pública
Evaluación de Riesgo	Coefficiente de correlación	,462**
	P-valor	,000
	N	60

Se ha logrado determinar que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor es menor del 1% de una manera directa. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis específica 2 y se rechaza la Hipótesis nula.

He3: Existe relación significativa entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H03: No existe relación significativa entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

Tabla 14. *Correlación de Spearman de la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.*

Rho de Spearman		Evaluación de inversión pública
Evaluación de Riesgo	Coefficiente de correlación	,452**
	P-valor	,000
	N	60

Se ha logrado determinar que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor

es menor del 1% de una manera directa. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis específica 3 y se rechaza la Hipótesis nula.

He4: Existe relación significativa entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H04: No existe relación significativa entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

Tabla 15. *Correlación de Spearman de la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.*

Rho de Spearman		Evaluación de inversión pública
Información y comunicación	Coeficiente de correlación	,552**
	P-valor	,000
	N	60

Se ha logrado determinar que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor es menor del 1% de una manera directa. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis específica 4 y se rechaza la Hipótesis nula.

He5: Existe relación significativa entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

H05: No existe relación significativa entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.

Tabla 16. *Correlación de Spearman de la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el GAD de Quinsaloma, Ecuador-2019.*

Rho de Spearman		Evaluación de inversión pública
Información y comunicación	Coefficiente de correlación	,492**
	P-valor	,000
	N	60

Se ha logrado determinar que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor es menor del 1% de una manera directa. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis específica 5 y se rechaza la Hipótesis nula.

IV. DISCUSIÓN

Luego de procesada la información recolectada mediante el software SPSS, donde evidenció resultados en tablas y además que se comprobó la hipótesis general y específicas por la cual se procedió a discutir y contrastar las evidencias con los trabajos previos y las teorías citadas en la parte I de la investigación, por consiguiente, se detalla lo siguiente:

En el OG; determinar la relación que existe entre el Control Interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador - 2019. Los resultados evidencian que ha logrado determinar que existe una moderada correlación estadísticamente significativa entre las variables de estudio debido a que el p-valor es menor del 1% de una manera directa. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis 1 y se rechaza la Hipótesis nula. Este resultado se contrasta con la investigación de Meza (2016) que infirió que la conexión entre el control interno y la administración reguladora del área de suministro de la municipalidad del distrito de Huachis durante el año 2016, se consideró alta, inmediata y notable ($r = 0.655$).

La discusión del objetivo general en esta investigación; está relacionada por el nivel de relación que existen entre las variables, procesos administrativos claves con la variable evaluación en la inversión pública como sabemos en la cadena de valor existen dos tipos de procesos, los activos y los de soporte, siendo este último elemento de influencia y determinación para un resultado de margen en cualquier tipo de proceso y la inversión pública no escapa a ninguno de ellos.

En la presente investigación las variables de influencia entre los procesos de soporte y operativos determinan las acciones a seguir en el proceso administrativo de la inversión pública significa que aspecto tales como la capacitación, la inversión en recurso humano y la normatividad sobre inversiones son determinantes en el aspecto administrativo para llegar a un control interno eficiente en los procesos de inversión por todo ello se considera por ejemplo el hallazgo de Meza (2016) que define las múltiples conexiones entre el control interno y las acciones de administración reguladora en todas las áreas de la municipalidad es por ello que estamos en un proceso de control colegiado que busca la mejora continua de los proceso de inversión municipal.

En el OE1; determinar la relación que existe entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019, se obtuvo que el 45% tienen un nivel inadecuado de Ambiente de Control; de los cuales el 41.67% indican que el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador tiene una mala Evaluación de inversión pública y el 3,33% tiene una normal Evaluación de inversión pública.

Los resultados se contrastan con lo que define Rodríguez (2013), que el ambiente control es define el establecimiento de un entorno organizacional favorable al ejercicio de buenas prácticas, valores, conductas y reglas apropiadas, para sensibilizar a los miembros de la entidad y generar una cultura de control interno. Asimismo, se afirma que la inversión pública en el crecimiento económico es específica del país, lo que significa que cada país tiene diferentes escenarios con respecto a su inversión pública, la cual puede tener un efecto positivo o negativo. Inicialmente, la inversión pública causa aumento en producción que, como resultado, ayuda a aumentar la producción de cualquier país junto con su nivel de empleo y al final el crecimiento económico del país comienza a moverse hacia un impulso.

Rabnawaz y Jafar (2015), como en todo gobierno latinoamericano los sistemas de inversión pública están muchas veces expuestos a la corrupción, de allí que Quinsaloma no es la excepción, toda vez que más del 41% de los encuestados afirma que, no existe una adecuada estructura de inversión pública, es decir la califican como mala.

Rodríguez (2013), el autor afirma que los sistemas de inversión pública deben estar orientados a cerrar las brechas y carencias de un país en especial en aquellas actividades referentes de valor como son: la salud, la educación, el transporte, la agricultura y la infraestructura, de allí, que los sistemas de control de inversión pública deben ser expost y antepost, lo que quiere decir de que debe existir transversalmente un sistema de control que logre eficiencia en su ejecución.

De plano el autor Ragnawar, define que, todo país que invierte en bienes o activos de importancia genera valor en su desarrollo, y todo país con inversión debe definir resultados tangibles que permitan crecer económicamente y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

En el OE2; Determinar la relación que existe entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019, se evidencio que el 41.67% tienen un nivel inadecuado en Evaluación de riesgo; de los cuales el 33.33% indican que el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador tiene una mala Evaluación de inversión pública y el 8,33% tiene una normal Evaluación de inversión pública.

Los resultados se contrastan con lo que define Rodríguez (2013) que el componente evaluación de riesgos abarca el proceso de identificación y análisis de los riesgos a los que está expuesta la entidad para el logro de sus objetivos y la elaboración de una respuesta apropiada a los mismos. La evaluación de riesgos es parte del proceso de administración de riesgos, e incluye: planeamiento, identificación, valoración o análisis, manejo o respuesta y el monitoreo de los riesgos de la entidad.

Por otro lado, según Pacheco (2010), las inversiones públicas pertenecen al aumento de capital social originado del sector público, incrementando la probabilidad de producir e ingresar a la sociedad a través de gastos que deberían ser eficientes y eficaces. Se diferencia por presentar un enfoque estratégico, debido a que necesita de decisiones para financiar los desarrollos, programas y proyectos de infraestructura social como educación, deporte, justicia y vivienda en lo productivo como las ciencias, transporte, tecnología, medio ambiente y energía, decisiones que deberían ser acertadas para identificar alguna dificultad o requerimiento y abordarlo (pp.9-10).

La discusión de este objetivo es relevante porque evalúa la inversión pública en el Ecuador, al igual que todos los países latinoamericanos la evaluación del riesgo es un factor crítico de éxito, el cual está determinado por la programación multianual de la inversión, la formulación y la evaluación de la misma, el proceso de ejecución de la inversión y finalmente la verificación del funcionamiento de la obra, todos estos pasos incluyen riesgos que tiene que asumir el Estado a través de los profesionales que formulan la inversión.

Rodríguez (2013), el autor determina que la administración del riesgo representa todo un conjunto de acciones y sistemas de control, es decir; como todo proceso tienen una etapa de planificación del riesgo, de organización y dirección del riesgo y finalmente los controles terminales del mismo, a nivel de la inversión existe

todo un conjunto de expertos que evalúan el riesgo de la inversión en el corto, mediano y largo plazo.

Pacheco (2010), finalmente el autor resalta la parte relevante de la inversión pública, es decir; en esencia el proceso de evaluación de una inversión. Para ello, existen un conjunto de formatos y normativas las cuales tienen que desarrollarse de manera ordenada y con un equipo multidisciplinario y que tenga un conocimiento integral del proceso de su inversión, en otros países estos trabajos son de duración muy rápida a tal punto que las inversiones no se ejecutan en un periodo mayor de un año.

En el OE3; Determinar la relación que existe entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019, el 50.00% tienen un nivel inadecuado en Actividad de control; de los cuales el 36.67% indican que el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador tiene una mala Evaluación de inversión pública y el 13,33% tiene una normal Evaluación de inversión pública.

Los resultados se contrastan con lo que define Rodríguez (2013) que el componente actividades de control comprende políticas y procedimientos establecidos para asegurar que se están llevando a cabo las acciones necesarias en la administración de los riesgos que pueden afectar los objetivos de la entidad, contribuyendo a asegurar el cumplimiento de estos. Por otro lado la inversión pública se mide como la formación bruta de capital fijo del gobierno general (GFCF) y comprende el valor neto total de las adquisiciones de activos fijos del gobierno general durante el período contable, más variaciones en la valoración de activos no producidos (por ejemplo, activos del subsuelo). (International Monetary Fund, 2015)

Las inversiones públicas en capital humano, generalmente presentan dificultades en los sistemas de control ex ante y ex post debido a que la capacitación del talento humano es compleja en su control y por ello que, los sistemas de control están más orientados a la inversión pública tangible, de allí que, en países como el Ecuador el sistema de control es deficitario cuando realmente está orientado a los servicios públicos.

Como lo afirma Rodríguez, las inversiones públicas de alto costo, son aquellas que sus sistemas de control son más estrictos, toda vez, que son muchos miles de

millones de dólares los que se ponen en juego frente a estos procesos, de allí que existen instrumentos financieros que pueden determinar con exactitud el valor de retorno de las inversiones en el tiempo toda vez que la rentabilidad social del mismo, es aquella que genera altos niveles de responsabilidad social del Estado.

En el OE4; Determinar la relación que existe entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019, el 53.33% tienen un nivel inadecuado en Información y comunicación; de los cuales el 38.33% indican que el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador tiene una mala Evaluación de inversión pública, el 8,33% tiene una normal Evaluación de inversión pública y el 6.67% tiene una buena Evaluación de inversión pública.

Los resultados se contrastan con lo que define Rodríguez (2013) que el componente de información y comunicación, los métodos, procesos, canales, medios y acciones que, con enfoque sistémico y regular, aseguren el flujo de información en todas las direcciones con calidad y oportunidad. Esto permite cumplir con las responsabilidades individuales y grupales. (Rodríguez, 2013)

Además, las inversiones públicas tienen como fin mejorar la calidad de vida de la población y el desarrollo de la comunidad. A través de las inversiones públicas, las autoridades y funcionarios del Estado (esto incluye ministerios, gobiernos regionales y locales) deben responder a las necesidades de la población y, por lo tanto, a las prioridades de desarrollo local que ayuden a mejorar su calidad de vida haciendo uso responsable de los recursos financieros con que cuenta. (MIM Perú, 2013)

En el OE5; Determinar la relación que existe entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019, el 65.00% tienen un nivel inadecuado en Supervisión; de los cuales el 50.00% indican que el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador tiene una mala Evaluación de inversión pública, el 8,33% tiene una normal Evaluación de inversión pública y el 6.67% tiene una buena Evaluación de inversión pública.

Los resultados evidenciados se contrastan con lo que explica Guevara (2019) en la investigación se han logrado determinar que la inversión pública se relaciona directamente con el desarrollo local de la Municipalidad del distrito de la Tinguña,

periodo 2015 - 2018; ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación Rho Spearman de 0,727 y un nivel de significancia de 0,000 menor a la región crítica 0,05.

V. CONCLUSIONES

La relación que existe entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma; el 45% tienen un nivel inadecuado de Ambiente de Control; de los cuales el 41.67% indican que tiene una mala evaluación de inversión pública y el 3,33% tiene una normal evaluación de inversión pública.

La relación que existe entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma obtuvo que el 41.67% tienen un nivel inadecuado en evaluación de riesgo; de los cuales el 33.33% indican que tiene una mala evaluación de inversión pública y el 8,33% tiene una normal evaluación de inversión pública.

La relación que existe entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, evidenció que el 50.00% tienen un nivel inadecuado en Actividad de control; de los cuales el 36.67% indican que tiene una mala evaluación de inversión pública y el 13,33% tiene una normal evaluación de inversión pública.

La relación que existe entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, obtuvo que el 53.33% tienen un nivel inadecuado en Información y comunicación; de los cuales el 38.33% indican que el tiene una mala evaluación de inversión pública, el 8,33% tiene una normal Evaluación de inversión pública y el 6.67% tiene un buena Evaluación de inversión pública.

La relación que existe entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, se evidenció que el 65.00% tienen un nivel inadecuado en supervisión; de los cuales el 50.00% indican que tiene una mala Evaluación de inversión pública, el 8,33% tiene una normal evaluación de inversión pública y el 6.67% tiene una buena evaluación de inversión pública.

VI. RECOMENDACIONES

Primera: se recomienda al área de recursos humanos de Quinsaloma, invertir en la capacitación de personal experto, asumiendo responsabilidades desde la universidad hasta el Estado, con el fin de conseguir un mejor conocimiento de los sistemas de inversión y control.

Segunda: se recomienda al Gobierno Autónomo Descentralizado de Quinsaloma desarrollar un manual de control y mitigación de riesgos con el fin de encontrar mejores resultados en el ex post de la inversión pública en el sector.

Tercera: finalmente se recomienda a la Municipalidad de Quinsaloma, organizar sistema de auditoría y control para los proyectos de inversión de menor cuantía, en la cual generalmente existen muchos cuellos de botella y para su realización; estos concejos de auditoría deben ser ágiles y ligeros y conocer básicamente las leyes de contratación con el Estado.

Cuarta: se recomienda al área de inversiones en el Municipio de Quinsaloma tratar de administrar la información con respecto a las normativas de inversiones, asimismo realizar una evaluación de cartera es decir segmentar el control de la inversión en salud, educación, transporte y otras económicas relevantes para la región.

Quinta: se recomienda al área de inversiones en el Municipio de Quinsaloma implementar nuevas medidas de control y supervisión en el trabajo de gestión y operativo de las inversiones programadas en el plan multianual; asimismo determinar el formato de evaluación de los proyectos en curso y los ya terminados.

REFERENCIAS

- Anónimo. (2019). *Gobierno cambia las condiciones del programa de Obras por Impuestos Obras por Impuestos*. Recuperado de <https://www.dinero.com/edicion-impresa/pais/articulo/cuales-son-las-nuevas-condiciones-de-las-obras-por-impuestos/267331>
- Arrow, K., & Lind, R. (2014). Uncertainty and the Evaluation of Public Investment Decisions. *The American Economic Review*.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Bogotá, Colombia: Editorial Pearson Educación.
- Cartes, M. (2017). *Compendio de Normatividad del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Chile: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Catuche, D., & Benavides, S. (2016). *Diseño de un sistema de control interno para la compañía logística internacional SAS*. Recuperado de http://vitela.javerianacali.edu.co/bitstream/handle/11522/8622/Dise%C3%B1o_sistema_control_interno.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chen, H., Dong, W., Han, H., & Zhou, N. (2017). A comprehensive and quantitative internal control. *Revisión de Finanzas Cuantitativas y Contabilidad*.
- Chiroque, T. (2016). *Caracterización del control interno administrativo en el área de rentas de las municipalidades provinciales del Perú. Caso: Municipalidad Provincial de Morropón- Chulucanas- período 2014*. Recuperado de http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/875/control_interno_administrativo_chiroque_mondragon_teresa_augusta.pdf?sequence=1&isallowed=y
- Churchill, & Canary. (2015). Internal Control Standards and underlying framework . *European Medicines Agency*.
- Cook, & Winkle. (2012). *Auditoría*. Cuba: Editorial Félix Varela.
- Diario Gestión. (01 de diciembre de 2019). MEF: Inversión Pública cae 15% en noviembre, el mayor retroceso en la segunda mitad del año. *Diario Gestión*, pág. 14. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/mef-inversion-publica-cae-15-en-noviembre-la-mayor-caida-en-la-segunda-mitad-del-2019-noticia/>
- Esfahani, H., & Ramirez, M. (2015). Institutions, infrastructure and economic growth. *Journal of development economics*., Hall Prentice.
- Estupiñán, R. (2006). *Control interno y fraudes (2a. ed.)*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Federación Internacional de Contadores (2016). *Evaluating and Improving Internal Control in Organizations*.
- Gaitán, R. (2016). *Administración de Riesgos E.R.M y la Auditoria Interna*. Bogotá: ECOE Ediciones.

- Gaspar, V. (2015). Making Public Investment More Efficient. *International Monetary Fund*
- Guevara, J. (2019). *Inversión pública y desarrollo local del distrito de la Tinguña, 2015-2018*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/27480/Guevara_GJE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guía para la Implementación del Sistema de Control Interno de las Entidades de Estado, G. (2008). *Directiva N° 013-2016-CG/GPROD denominada "Implementación del Sistema de Control Interno en las Entidades del Estado*. Contraloría General de la República .
- Guzmán, C. (2017). *Control interno al proceso de recuperación de cartera vencida y su incidencia en la gestión de tesorería del Gad municipal de San miguel de Urcoquí*. Recuperado de <http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/7606/1/PG%20567%20TESIS.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación (5ª.ed)*. Mexico: Cengage Learning, Editores.
- International Monetary Fund, I. (2015). *Definition of Public Investment Efficiency, Productivity, and Performance*. Estados Unidos: Hall Prentice.
- Jimbo, M., & Mena, D. (2017). *Sistema de control interno administrativo-financiero para la empresa Dimasur S.A., dedicada al transporte de carga pesada, ubicada en el distrito metropolitano de Quito*. Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/10457>
- Julca, C. (2018). *Pertinencia de los proyectos de inversión pública a ejecutar en la Municipalidad distrital de Independencia, Huaraz y su propuesta priorizada periodo 2015 – 2018*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11997/julca_gc.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Kuno, S. (2018). *Public Investment Management Handbook for Capacity Development*. Japan International Cooperation Agency.
- Lee, S. (2016). *Public Investment*. Encyclopaedia Britannica.
- Ley Orgánica de La Contraloría General del Estado, L. (2015). *Ley Orgánica de La Contraloría General del estado*. Ecuador: Asamblea Nacional Constituyente.
- Llvisaca, A., & Loja, K. (2016). *Artículo Científico "Evaluación y propuesta de mejora del Sistema de Control Interno al Gobierno Parroquial de El Valle, periodo 2016"*.
- Mantilla, S. (2018). *Auditoría de control interno* . Bogotá: Eco Ediciones .
- Marín, L. (2018). Control interno desde el enfoque contemporáneo (modelo coso y coco). *Revista contribuciones a la Economía*.

- Marquez, F., Carriel, O., & Salazar, R. (2017). Ecuador: Inversión Pública y Empleo (2007-2016). *Revista Espacios*, Vol. 38.
- Martínez, F. (2019). *Ecuador: gasto en inversión pública es el más bajo en 9 años*. Recuperado de <https://lahora.com.ec/noticia/1102271873/ecuador-gasto-en-inversion-publica-es-el-mas-bajo-en-9-anos>
- Méndez, C. (2014). *Metodología de La Investigación*. México: Editorial Limusa.
- Meza, E. (2017). *Control interno y gestión administrativa en el Área de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Huachis, periodo 2016*". Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12005/meza_me.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- MIM Perú, M. I. (2013). *Guía de Trabajo: Inversión Pública*. Perú: Instituto de Estudios.
- Ministerio de Economía y Finanzas, M. (2015). *Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública*. Lima.
- Munnell, A. (2012). Why has Productivity Growth declined? Productivity and Public Investment. *New England Economic Review*, Hall Prentice.
- Muñoz, J. (2014). *Sistema de Inversion Publica*. Lima: Editorial Pirámide
- Noreña, A., Alcaraz, N., Rojas, J., & Rebolledo, D. (2012). *Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa*. Aquichan.
- Ñaupas, R. (2014). *Metodología de la investigación*. Lima: Editorial Pirámide.
- Pacheco, J. (2010). *Meta evaluación en los sistemas nacionales de inversión pública*. Chile: Naciones Unidas.
- Perdomo, A. (2016). *Fundamentos de Control Interno*. México: Ediciones Contables y Administrativas, S.A.
- Pérez, C. (2016). *Evaluación por resultados de los proyectos de inversión pública en la municipalidad distrital de Maranura, 2013-2016*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/33396/perez_%c3%b1c.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Portocarrero, M. (2015). *Inversión pública y gestión económica*. México: Fundación Friedrich Ebert.
- Quinaluisa, N., Verónica, P., Muñoz, S., Ortega, X., & Pérez, J. (2018). Internal Control and its Application Tools between COSO and COCO. *Cofin Habana*.
- Rabnawaz, A., & Jafar, R. (2015). Impact of Public Investment on. *Munich Personal RePEc Archive*.
- Rodríguez, E. (2013). *Control Interno - Marco Integrado*. EEUU: Instituto de Auditores Interno de España.
- Roque, Y. (2017). *El Control Interno y la Gestión de Tesorería en la Municipalidad Provincial de Canas – Cusco - 2017*. Recuperado de

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/20303/roque_py.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Safina, A., & Harisova, F. (2018). Internal control and audit of public sector organizations: risk a. *Revista San Gregorio*.

Saura, P. (2019). *Las infraestructuras españolas se deterioran por falta de inversión pública*. Recuperado de https://elpais.com/economia/2019/02/06/actualidad/1549470600_351148.html

Tamayo, L. (2012). *Metodología de la Investigación Científica*. Colombia: Editorial Hall Prentice.

Telégrafo, E. (2018). *Ecuador enfrenta la desaceleración de su economía*. Recuperado de <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/economia/4/ecuador-desaceleracion-economia>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de Consistencia

TÍTULO: CONTROL INTERNO Y LA EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR -2019

FORM. PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES / PRECATEGORIAS		
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿Cuál es Relación entre el control interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma-2019?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS:</p> <p>PE1: ¿Cuál es el nivel de control interno es el adecuado en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?</p> <p>PE2: ¿Cuál es el nivel de la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?</p> <p>PE3: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión ambiente de control y la</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL Hi: Existe relación significativa entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador -2019 H₀: No existe relación significativa entre el Control Interno y la evaluación del Inversión Pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador –2019.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>H1: El nivel de control interno es el adecuado en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p> <p>H2: El nivel de la evaluación de inversión pública es el adecuado en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019</p> <p>H3: Existe relación significativa entre la dimensión ambiente de control y la evaluación de inversión pública en el</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación que existe entre el Control Interno y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador -2019.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>OE1: Determinar el nivel de control interno en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p> <p>OE2: Identificar el nivel de la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019</p> <p>OE3: Determinar la relación que existe entre la dimensión ambiente de control y la</p>	VARIABLE: Control Interno		
			Dimensiones / Precategorías	Indicadores / rasgos	Escala de medición
			Ambiente de Control	Difusión de integridad y valores éticos Estructura organizacional Administración de los recursos humanos Asignación de autoridad y responsabilidad	Likert a) Totalmente de acuerdo b) De acuerdo c)Indiferente d)En Desacuerdo e)Totalmente en desacuerdo
			Evaluación de Riesgo	Planeamiento de la administración de riesgo Identificación de riesgos, Valoración de los riesgos Respuesta al riesgo	
			Actividad de Control	Procedimiento de autorización y aprobación Segregación de funciones Controles sobre el acceso a recursos o archivos Evaluación de desempeño	
			Información y Comunicación	Funciones y características de la información Sistema de información Archivo institucional Canales de comunicación	
			Supervisión	Actividades de prevención y monitoreo Seguimiento de resultados Compromiso de mejoramiento	
			VARIABLE: Evaluación de Inversión Pública		

evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?	Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.	evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.	Dimensiones / Precategorías	Indicadores / rasgos	Escala de medición
<p>PE4: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?</p>	<p>H4: Existe relación significativa entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>	<p>OE4: Determinar la relación que existe entre la dimensión evaluación de riesgo y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>	De gobierno (decisión)	Diagnóstico de inversión Toma de decisiones Criterios de selección Herramientas de decisión Priorización de necesidades	Likert a) Totalmente de acuerdo b) De acuerdo c) Indiferente d) En Desacuerdo e) Totalmente en desacuerdo
<p>PE5: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?</p>	<p>H5: Existe relación significativa entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>	<p>OE5: Determinar la relación que existe entre la dimensión actividad de control y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>	De administración (ejecución)	Identificación de prioridades Efectividad de procesos Liquidez para la inversión Veredicto de ejecución Acuerdos financieros	
<p>PE6: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?</p>	<p>H6: Existe relación significativa entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>	<p>OE6: Determinar la relación que existe entre la dimensión información y comunicación y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>	De asesoría (coordinación)	Coordinación de asesoría Políticas de inversión Iniciativa del organismo Público Revisión de los proyectos Recomendaciones de inversión	
<p>PE7: ¿Cuál es la relación que existe entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019?</p>	<p>H7: Existe relación significativa entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>	<p>OE7: Determinar la relación que existe entre la dimensión supervisión y la evaluación de inversión pública en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma, Ecuador-2019.</p>			

Anexo N° 01: Cuestionario sobre Control Interno

Estimado Colaborador el presente cuestionario tiene por finalidad identificar el Control Interno que se aplica en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma-2019. Para lo cual se requiere toda la sinceridad posible en el desarrollo del presente cuestionario, marcado en el recuadro que usted crea conveniente, asimismo las escalas a evaluar son las siguientes:

Valor	1	2	3	4	5
Significado	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

CONTROL INTERNO						
N°	DIMENSIÓN: AMBIENTE DE CONTROL	1	2	3	4	5
1	La entidad ha difundido formalmente el código de ética a todos los empleados sin distinción de jerarquía.					
2	La estructura organizacional permite y facilita el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes y programas del Gobierno Autónomo de Quinsaloma					
3	Existe un reglamento específico de la administración de personal con procedimientos para cada una de las etapas relacionadas con la dotación, la evaluación del desempeño, la capacitación y la movilidad de recursos humanos como también del registro de la información correspondiente.					
4	El personal administrativo conoce sus responsabilidades y actúa de acuerdo con los niveles de autoridad que le corresponde					
DIMENSIÓN: EVALUACIÓN DE RIESGOS						
5	El personal administrativo conoce los objetivos del Gobierno Autónomo de Quinsaloma					
6	En la identificación de riesgo se ha tomado en consideración aspectos internos de la entidad y externos fuera de la entidad					
7	En el desarrollo de sus actividades se ha determinado y cuantificado la posibilidad de que ocurra los riesgos identificados (probabilidad de ocurrencia).					
8	Se han establecido las acciones necesarias (controles) para afrontar los riesgos evaluados					
DIMENSIÓN: ACTIVIDADES DE CONTROL						
9	Los procedimientos de autorización y probación para los procesos, actividades y tarea han sido adecuadamente comunicados a los responsables.					

10	Se efectúa rotación periódica del personal asignado en puestos susceptibles a riesgo de fraude.					
11	Se han establecido políticas y procedimientos documentados que se siguen para la utilización y protección de los recursos o archivos					
12	La entidad cuenta con indicadores de desempeño para los procesos, actividades y tareas.					
DIMENSIÓN: INFORMACION Y COMUNICACIÓN						
13	Se han definido niveles para el acceso del personal al sistema de información.					
14	La entidad está integrada a un solo sistema de información y se ajusta a las necesidades de sus actividades.					
15	La entidad cuenta con una unidad orgánica que se encargue de administrar la documentación e información general.					
16	Se ha implementado alguna política que estandarice una comunicación interna y externa, considerándose diversos tipos de comunicación: memorando, paneles informativos, boletines, revistas.					
DIMENSIÓN: SUPERVISIÓN						
17	El personal a cargo del control interno realiza sus actividades de una manera adecuada.					
18	El personal a cargo del control interno identifica algún déficit en el control interno antes de que estos afecten a la municipalidad.					
19	Se implementan las recomendaciones que formulan los órganos de control, las mismas que constituyen compromisos de mejoramiento.					

Anexo N° 02: Cuestionario sobre Evaluación de inversión pública

Estimado Colaborador el presente cuestionario tiene por finalidad de Evaluar la Inversión pública que se aplica en el Gobierno Autónomo de Quinsaloma-2019. Para lo cual se requiere toda la sinceridad posible en el desarrollo del presente cuestionario, marcado en el recuadro que usted crea conveniente, asimismo las escalas a evaluar son las siguientes:

Valor	1	2	3	4	5
Significado	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA						
N°	DIMENSIÓN: DE GOBIERNO (DECISIÓN)	1	2	3	4	5
1	El diagnóstico de inversión ha detectado acertadamente las brechas en los servicios públicos.					
2	Ha sido conveniente para el Gobierno Autónomo de Quinsaloma y la sociedad la toma de decisiones de las inversiones públicas					
3	Se han efectuado los criterios de selección de las inversiones públicas en beneficio a la sociedad					
4	Han sido empleadas las herramientas de decisión enfocándose en las necesidades públicas					
5	Las decisiones de inversión realizadas han tomado en cuenta la priorización de necesidades detectadas.					
DIMENSIÓN: DE ADMINISTRACION(EJECUCIÓN)						
6	Se ha realizado la identificación de prioridades en la ejecución de las inversiones públicas.					
7	Se han administrado con efectividad los procesos de inversión pública.					
8	Ha sido canalizada la liquidez de las inversiones públicas para el desarrollo del sector publico					
9	Ha sido acertado el veredicto de ejecución en cuanto a las inversiones públicas del sector público					
10	Se han ejecutado los acuerdos financieros en fomento del desarrollo del sector publico					
DIMENSIÓN: DE ASESORIA (COORDINACIÓN)						
11	La coordinación de asesorías de inversión pública ha sido realizada en los diferentes niveles del gobierno.					

12	Se han empleado políticas de inversión que han generado beneficios para la inversión pública.					
13	La iniciativa del organismo público frente a las inversiones públicas ha generado bienestar para la población.					
14	Se ha realizado la revisión de los proyectos de inversión de los organismos públicos.					
15	Durante la gestión, se han emitido las recomendaciones de inversión pública tanto técnicas como económicas.					

Anexo N°3: Validación de Expertos

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TESIS: CONTROL INTERNO Y LA EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR -2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIO DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES	
				NO	A VECES	SI	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI		NO
Control Interno: El control interno se caracteriza como un procedimiento realizado por el personal directivo, la administración y otras personas de la Institución, destinados a lograr objetivos particulares. (Rodríguez, 2013)	Ambiente de Control	Difusión de integridad y valores éticos.	La entidad ha difundido formalmente el código de ética a todos los empleados sin distinción de jerarquía.	X			X	X	X	X	X	X	X		
		Estructura organizacional.	La estructura organizacional permite y facilita el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes y programas del Gobierno Autónomo de Quinsaloma	X			X	X	X	X	X	X	X		
		Administración de los recursos humanos.	Existe un reglamento específico de la administración de personal con procedimientos para cada una de las etapas relacionadas con la dotación, la evaluación del desempeño, la capacitación y la movilidad de recursos humanos como también del registro de la información correspondiente.	X			X	X	X	X	X	X	X		
		Asignación de autoridad y responsabilidad	El personal administrativo conoce sus responsabilidades y actúa de acuerdo con los niveles de autoridad que le corresponde	X			X	X	X	X	X	X	X		
Evaluación de Riesgo		Planeamiento de la administración de riesgo.	El personal administrativo conoce los objetivos del Gobierno Autónomo de Quinsaloma	X			X	X	X	X	X	X			
		Identificación de riesgos,	En la identificación de riesgo se ha tomado en consideración aspectos internos de la entidad y externos fuera de la entidad	X			X	X	X	X	X	X			

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA

OBJETIVO: DETERMINAR EL NIVEL DE EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR-2019.

DIRIGIDO: COLABORADORES DE LA MUNICIPALIDAD DE QUINSALOMA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: ABEL EDUARDO CHAVARRY ISLA

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

VALORACIÓN

EXCELENTE	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE
-----------	-------	---------	------------


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO CONTROL INTERNO

OBJETIVO: DETERMINAR EL NIVEL DE CONTROL INTERNO EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR-2019.

DIRIGIDO: COLABORADORES DE LA MUNICIPALIDAD DE QUINSALOMA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: ABEL EDUARDO CHAVARRY ISLA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

VALORACIÓN

EXCELENTE	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE
-----------	-------	---------	------------


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TESIS: CONTROL INTERNO Y LA EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR -2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIO DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES	
				NO	A VECES	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta			
						SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
Control Interno: El control interno se caracteriza como un procedimiento realizado por el personal directivo, la administración y otras personas de la Institución, destinados a lograr objetivos particulares. (Rodríguez, 2013)	Ambiente de Control	Difusión de integridad y valores éticos.	La entidad ha difundido formalmente el código de ética a todos los empleados sin distinción de jerarquía.	X		X	X	X	X	X	X	X			
		Estructura organizacional.	La estructura organizacional permite y facilita el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes y programas del Gobierno Autónomo de Quinsaloma	X		X	X	X	X	X	X	X			
		Administración de los recursos humanos.	Existe un reglamento específico de la administración de personal con procedimientos para cada una de las etapas relacionadas con la dotación, la evaluación del desempeño, la capacitación y la movilidad de recursos humanos como también del registro de la información correspondiente.	X		X	X	X	X	X	X	X	X		
		Asignación de autoridad y responsabilidad	El personal administrativo conoce sus responsabilidades y actúa de acuerdo con los niveles de autoridad que le corresponde	X		X	X	X	X	X	X	X	X		
Evaluación de Riesgo	Planeamiento de la administración de riesgo.	El personal administrativo conoce los objetivos del Gobierno Autónomo de Quinsaloma	X		X	X	X	X	X	X	X	X			
	Identificación de riesgos,	En la identificación de riesgo se ha tomado en consideración aspectos internos de la entidad y externos fuera de la entidad	X		X	X	X	X	X	X	X	X			

Evaluación de Inversión Pública. - Las inversiones públicas pertenecen al aumento de capital social originado del sector público, incrementando la probabilidad de producir e ingresar a la	De gobierno (decisión)	Archivo institucional	La entidad cuenta con una unidad orgánica que se encarga de administrar la documentación e información general.	X	X	X	X	X	X	X	X									
		Canales de comunicación	Se ha implementado alguna política que estandarice una comunicación interna y externa, considerándose diversos tipos de comunicación: memorando, paneles informativos, boletines, revistas.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X							
		Supervisión	Actividades de prevención y monitoreo	El personal a cargo del control interno realiza sus actividades de una manera adecuada.	X	X	X	X	X	X	X	X	X							
			Seguimiento de resultados	El personal a cargo del control interno identifica algún déficit en el control interno antes de que estos afecten a la municipalidad.																
			Compromiso de mejoramiento	Se implementan las recomendaciones que formulan los órganos de control, las mismas que constituyen compromisos de mejoramiento.	X	X	X	X	X	X	X	X	X							
		De gobierno (decisión)	Diagnóstico de inversión	El diagnóstico de inversión ha detectado acertadamente las brechas en los servicios públicos.	X	X	X	X	X	X	X	X	X							
			Toma de decisiones	Ha sido conveniente para el Gobierno Autónomo de Quinsaloma y la sociedad la toma de decisiones de las inversiones públicas	X	X	X	X	X	X	X	X	X							
			Criterios de selección	Se han efectuado los criterios de selección de las inversiones públicas en beneficio a la sociedad	X	X	X	X	X	X	X	X	X							

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA

OBJETIVO: DETERMINAR EL NIVEL DE EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR-2019.

DIRIGIDO: COLABORADORES DE LA MUNICIPALIDAD DE QUINSALOMA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: ROMAN YNOPE QUIJONES

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

VALORACIÓN

EXCELENTE	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE
-----------	-------	---------	------------


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO CONTROL INTERNO

OBJETIVO: DETERMINAR EL NIVEL DE CONTROL INTERNO EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR-2019.

DIRIGIDO: COLABORADORES DE LA MUNICIPALIDAD DE QUINSALOMA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: ROMAN YNOPE QUIÑONES

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

VALORACIÓN

EXCELENTE	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	REGULAR	DEFICIENTE
-----------	---	---------	------------


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TESIS: CONTROL INTERNO Y LA EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR -2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIO DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES	
				NO	A VECES	SI	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI		NO
Control Interno: El control interno se caracteriza como un procedimiento realizado por el personal directivo, la administración y otras personas de la Institución, destinados a lograr objetivos particulares. (Rodríguez, 2013)	Ambiente de Control	Difusión de integridad y valores éticos.	La entidad ha difundido formalmente el código de ética a todos los empleados sin distinción de jerarquía.	X			X	X	X	X	X	X	X		
		Estructura organizacional.	La estructura organizacional permite y facilita el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes y programas del Gobierno Autónomo de Quinsaloma	X			X	X	X	X	X	X	X		
		Administración de los recursos humanos.	Existe un reglamento específico de la administración de personal con procedimientos para cada una de las etapas relacionadas con la dotación, la evaluación del desempeño, la capacitación y la movilidad de recursos humanos como también del registro de la información correspondiente.	X			X	X	X	X	X	X	X		
Evaluación de Riesgo	Asignación de autoridad y responsabilidad	El personal administrativo conoce sus responsabilidades y actúa de acuerdo con los niveles de autoridad que le corresponde		X			X	X	X	X	X	X	X		
		Planeamiento de la administración de riesgo.	El personal administrativo conoce los objetivos del Gobierno Autónomo de Quinsaloma	X			X	X	X	X	X	X	X		
		Identificación de riesgos,	En la identificación de riesgo se ha tomado en consideración aspectos internos de la entidad y externos fuera de la entidad	X			X	X	X	X	X	X	X		

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA

OBJETIVO: DETERMINAR EL NIVEL DE EVALUACIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL GOBIERNO AUTÓNOMO DE QUINSALOMA, ECUADOR-2019.

DIRIGIDO: COLABORADORES DE LA MUNICIPALIDAD DE QUINSALOMA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: JORGE VALDERA TAPULLIMA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

VALORACIÓN

EXCELENTE	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE
-----------	-------	---------	------------


FIRMA DEL EVALUADOR

Anexo 04: Ficha Técnica para el Instrumento de Control Interno

- **DATOS INFORMATIVOS:**

1. Denominación : CONTROL INTERNO
2. Tipo de Instrumento : CUESTIONARIO
3. Institución : GAD de Quinsaloma - Ecuador
4. Fecha de Aplicación : 10 de diciembre del 2019
5. Autor : Ing. Fulton Keny Correa Illescas
6. Medición : Ambiente Control, Evaluación de Riesgo, Actividad de control, información y comunicación y supervisión
7. Administración : Personal del GAD de Quinsaloma
8. Tiempo de Aplicación : 30 min.
9. Forma de Aplicación : Individual.

- **OBJETIVO:**

Medir las dimensiones del cuestionario para el Control Interno e identificar las falencias dentro de la organización

- **CAPACIDADES ESPECÍFICAS A EVALUARSE:**

1. **Ambiente Control:**
 - Difusión de valores éticos
 - Estructura organizacional
 - Administración de los recursos humanos
 - Asignación de autoridad y responsabilidad
2. **Evaluación de Riesgo:**
 - Planeamiento de la administración de riesgo
 - Identificación de los riesgos
 - Valoración de los riesgos
 - Respuesta al riesgo
3. **Actividad de Control:**
 - Procedimiento de autorización y aprobación
 - Segregación de funciones
 - Controles sobre el acceso a recursos o archivos
 - Evaluación de desempeño
4. **Información y Comunicación:**
 - Funciones y características de la información
 - Sistemas de información
 - Archivo institucional
 - Canales de comunicación
5. **Supervisión**
 - Actividades de prevención y monitoreo
 - Seguimiento de resultados

- Compromiso de mejoramiento

- **INSTRUCCIONES:**

1. El Cuestionario del Control Interno, consta de 19 ítems, correspondiendo cuatro ítems para las dimensiones Ambiente de control, evaluación de riesgos, actividad de control e información y comunicación, con respecto a la dimensión supervisión cuenta con tres ítems.
2. Se han establecido tres niveles para describir las dimensiones investigadas: Inadecuada, Regular y Adecuada. Si consideramos el sistema de calificación de la encuesta, el puntaje mínimo que se podía obtener, es cinco puntos y el máximo es 25 puntos, para cada una de las dimensiones.
3. Cada ítem tiene una valoración de Totalmente de acuerdo (05), de acuerdo (04), ni de acuerdo ni en desacuerdo (03), en desacuerdo (02) y totalmente en desacuerdo (01).
4. El resultado final es la suma de las cinco dimensiones haciendo un total de 125 puntos.

- **MATERIALES:**

Cuestionario, lápices, lapiceros y borrador.

- **EVALUACIÓN:**

1. **Nivel para cada una de las dimensiones del Control Interno:**

El puntaje parcial, se obtendrá sumando los ítems por cada capacidad, es decir, se obtendrá el nivel de cada una de las dimensiones.

2. **Nivel del Control Interno:**

El puntaje final, se obtendrá sumando los puntajes parciales de cada una de las dimensiones, obteniéndose el nivel del control interno del personal del GAD de Quinsaloma

Anexo 05: Ficha Técnica para el Instrumento de Control Interno

- **DATOS INFORMATIVOS:**

1. Denominación : EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA
2. Tipo de Instrumento : CUESTIONARIO
3. Institución : GAD de Quinsaloma - Ecuador
4. Fecha de Aplicación : 10 de diciembre del 2019
5. Autor : Ing. Fulton Keny Correa Illescas
6. Medición : De gobierno (decisión), de administración (ejecución), de asesoría (coordinación)
7. Administración : Personal del GAD de Quinsaloma
8. Tiempo de Aplicación : 30 min.
9. Forma de Aplicación : Individual.

- **OBJETIVO:**

Medir las dimensiones del cuestionario para el Evaluación de Inversión Pública e identificar las falencias dentro de la organización

- **CAPACIDADES ESPECÍFICAS A EVALUARSE:**

1. **De gobierno (decisión):**
 - Diagnóstico de inversión
 - Toma de decisiones
 - Criterios de selección
 - Herramientas de decisión
 - Priorización de necesidades
2. **De administración (ejecución):**
 - Identificación de prioridades
 - Efectividad de proceso
 - Liquidez para la inversión
 - Veredicto de ejecución
 - Acuerdos financieros
3. **De asesoría (coordinación):**
 - Coordinación de asesoría
 - Políticas de inversión
 - Iniciativas del organismo público
 - Revisión de los proyecto

- **INSTRUCCIONES:**

1. El Cuestionario del Evaluación de Inversión Pública, consta de 15 ítems, correspondiendo cinco ítems para las dimensiones de gobierno (decisión), de administración (ejecución) y de asesoría (coordinación)

2. Se han establecido tres niveles para describir las dimensiones investigadas: Inadecuada, Regular y Adecuada. Si consideramos el sistema de calificación de la encuesta, el puntaje mínimo que se podía obtener, es cinco puntos y el máximo es 25 puntos, para cada una de las dimensiones.
3. Cada ítem tiene una valoración de Totalmente de acuerdo (05), de acuerdo (04), ni de acuerdo ni en desacuerdo (03), en desacuerdo (02) y totalmente en desacuerdo (01).
4. El resultado final es la suma de las cinco dimensiones haciendo un total de 125 puntos.

- **MATERIALES:**

Cuestionario, lápices, lapiceros y borrador.

- **EVALUACIÓN:**

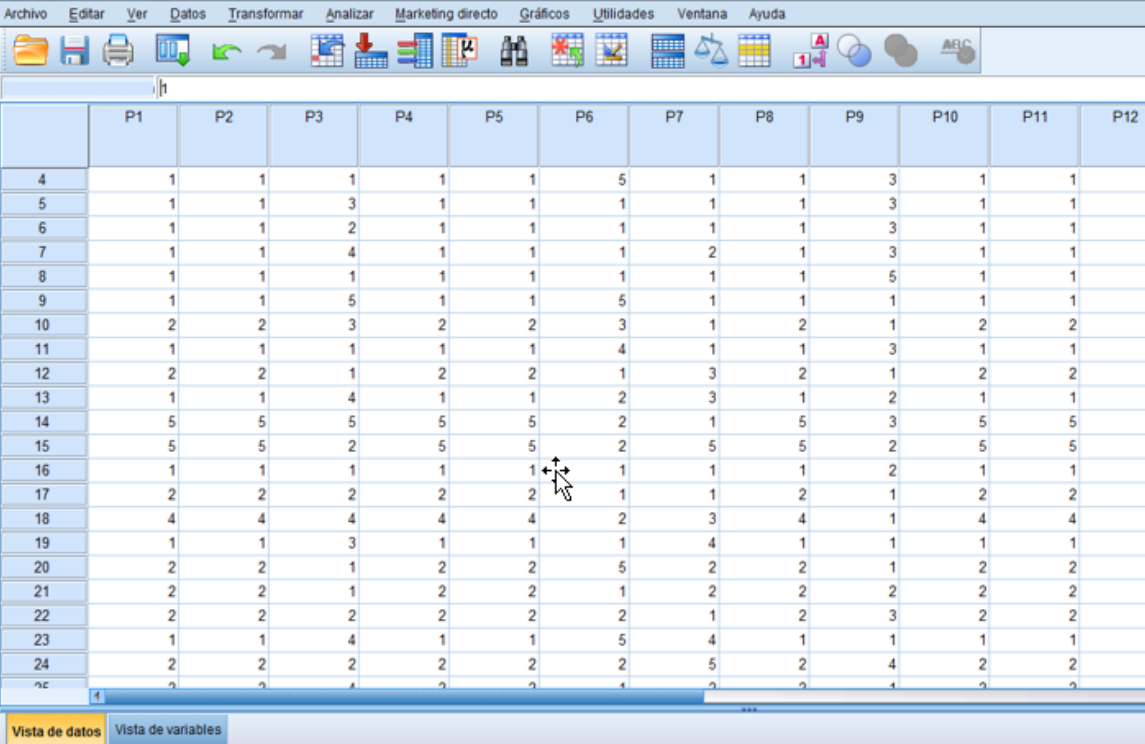
1. **Nivel para cada una de las dimensiones del Evaluación de la Inversión Pública:**

El puntaje parcial, se obtendrá sumando los ítems por cada capacidad, es decir, se obtendrá el nivel de cada una de las dimensiones.

2. **Nivel de la Evaluación de Inversión Pública:**

El puntaje final, se obtendrá sumando los puntajes parciales de cada una de las dimensiones, obteniéndose el nivel de la Inversión Pública del personal del GAD de Quinsaloma

Anexo 05: Base de datos en SPSS V.22



The screenshot displays the SPSS V.22 software interface. The menu bar at the top includes: Archivo, Editar, Ver, Datos, Transformar, Analizar, Marketing directo, Gráficos, Utilidades, Ventana, and Ayuda. Below the menu bar is a toolbar with various icons for file operations, data manipulation, and analysis. The main window shows a data view with 12 columns labeled P1 through P12 and 25 rows of data. The data is as follows:

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
4	1	1	1	1	1	5	1	1	3	1	1	1
5	1	1	3	1	1	1	1	1	3	1	1	1
6	1	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	1
7	1	1	4	1	1	1	2	1	3	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
9	1	1	5	1	1	5	1	1	1	1	1	1
10	2	2	3	2	2	3	1	2	1	2	2	2
11	1	1	1	1	1	4	1	1	3	1	1	1
12	2	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	2
13	1	1	4	1	1	2	3	1	2	1	1	1
14	5	5	5	5	5	2	1	5	3	5	5	5
15	5	5	2	5	5	2	5	5	2	5	5	5
16	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
17	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2
18	4	4	4	4	4	2	3	4	1	4	4	4
19	1	1	3	1	1	1	4	1	1	1	1	1
20	2	2	1	2	2	5	2	2	1	2	2	2
21	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2
22	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2
23	1	1	4	1	1	5	4	1	1	1	1	1
24	2	2	2	2	2	2	5	2	4	2	2	2
25	2	2	2	2	2	2	5	2	4	2	2	2

At the bottom of the window, there are two tabs: "Vista de datos" (selected) and "Vista de variables".

Figura 2. Base de datos en SPSS V.22