



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

La Imagen de la Ciudad y la Calidad de su Espacio Público: Los casos
Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y la Plaza Mayor, Chimbote - 2021.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Arquitecto

AUTORES:

Mendoza Díaz, Zulay Lucero (ORCID: 0000-0003-3238-0696)

Rodríguez Jimenez, Jose Enrique (ORCID: 0000-0001-9207-8937)

ASESOR:

Msc. Valdivia Loro Arturo (ORCID: 0000-0002-0676-0102)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Arquitectura

CHIMBOTE – PERÚ

2020

DEDICATORIA

Se lo dedico a Dios y a mis padres que fueron la gran motivación y apoyo a lo largo de mi vida, a mi hermano que es mi ejemplo de perseverancia y especialmente a mi abuelo por haberme inculcado valores que me permitieron ser mejor persona y profesional.

Mendoza Diaz Zulay Lucero

A mis padres por haberme educado como una persona de bien, con valores y ganas de superarme en la vida ya que muchos de mis logros es gracias a ellos. A mis abuelos que también inculcaron en parte de mi formación como persona brindándome su apoyo y con sus palabras de aliento para no decaer y seguir adelante por el camino del bien.

Rodríguez Jimenez Jose Enrique

AGRADECIMIENTO

Agradezco a los arquitectos Israel Romero Álamo y Arturo Valdivia Loro, por haberme guiado al realizar el presente proyecto, en base a su experiencia y dedicación que me permitió comenzar una nueva etapa en mi vida profesional.

Agradezco a dios por darme vida y salud para poder lograr mis metas, a la universidad César Vallejo que me permitió realizar mis estudios y forjarme para ser un profesional competente al servicio de la sociedad. Asi mismo a los arquitectos Arturo Valdivia Loro y Israel Romero Álamo quienes se desempeñaron como nuestros asesores a lo largo de este proyecto de investigación para que bajo sus conocimientos y experiencia pueda desarrollar de la mejor manera este trabajo.

ÍNDICE

CARÁTULA	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE	ii
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	13
3.1.1 Tipo de investigación.....	13
3.1.2 Diseño de investigación.....	14
3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización	14
3.3 Escenario de estudio	18
3.4 Participantes	18
3.4.1 Población.....	18
3.4.2 Muestra.....	18
3.4.3. Muestreo.....	18
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5.1 Técnicas	19
3.5.2 Instrumentos.....	19
3.6 Procedimientos	20

3.7 Rigor científico	20
3.8 Método de análisis de datos	21
3.9 Aspectos éticos.....	21
3.9.1 Aporte social	21
3.9.2 Validez de la información.....	21
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	22
4.1 Fiabilidad del instrumento general	22
4.2 Fiabilidad del instrumento por casos de estudio	22
4.3 Análisis factorial exploratorio	23
4.4 Fichas de Observación	25
4.4.1 Procedimiento	25
4.4.2 Resultados de la ficha de observación de la Calidad del Espacio Público	26
4.4.3 Resultados de la ficha de observación de la Imagen de la Ciudad	27
4.5 Validación del Instrumento.....	27
4.6 Resultados de la variable Calidad del Espacio Público	29
4.6.1 Análisis factorial confirmatorio.....	29
4.6.2 Procedimiento del Modelo CEP-P21 y Modelo 2.....	30
4.7 Resultados de la variable Imagen de la Ciudad.....	32
4.8 Discusión de los resultados	33
4.8.1 Calidad del espacio público.....	33
4.8.2 Imagen de la ciudad	34
4.8.3 Relación del espacio público e Imagen de la Ciudad	35
4.8.4 Relación entre teorías	38
V. CONCLUSIONES	39
VI. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS.....	42

ANEXOS	45
Anexo 1: Declaratoria de autenticidad de autores	45
Anexo 3: Matriz de operacionalización de variables	47
Anexo 4: Instrumento de recolección de datos	50
Anexo 5: Validación de instrumentos.....	53
Anexo 6: Resultados de las fichas de observación.....	56

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Cuadro de operacionalización de variables.....	16
Tabla 2: Cuadro de operacionalización de variables.....	22
Tabla 3: Datos de confiabilidad por objeto de estudio.....	23
Tabla 4: Coeficientes de puntuación de componentes.....	24
Tabla 5: Modelo de Ficha de observación.....	25
Tabla 6: Puntajes de la Calidad del Espacio Público por dimensión según objeto de estudio.....	26
Tabla 7: Puntajes de la Imagen de la Ciudad por dimensión según objeto de estudio.	27
Tabla 8: Promedios de los resultados de los instrumentos de la variable Calidad del Espacio Público.....	28
Tabla 9: Promedios de los resultados de los instrumentos de la variable Calidad del Espacio Público e Imagen de la Ciudad.....	28
Tabla 10: Resultados de los modelos	30
Tabla 11: Relación del presupuesto	Error! Bookmark not defined.
Tabla 12: Cronograma.....	Error! Bookmark not defined.

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Organizador visual de los objetivos generales y específicas.....	5
Figura 2: Organizador visual de la variable Calidad del Espacio Público.	8
Figura 3: Organizador visual de la variable Imagen de la Ciudad.	12
Figura 4: Organizador visual de la relación entre variables.....	13
Figura 5: Modelo del análisis factorial exploratorio.....	29
Figura 6: Modelos.....	31
Figura 7: Estructura factorial del modelo CEP-P21.....	31
Figura 8: Resultados de las dimensiones de la Imagen de la Ciudad.	32

RESUMEN

Actualmente, la imagen de la ciudad de Chimbote es difusa ya que el usuario no se encuentra totalmente identificado con los espacios urbanos que conforman la ciudad, debido a que no hay un interés de conservación y uso adecuado en los espacios públicos, de tal manera la investigación tiene como objetivo general conocer la influencia de la calidad de los espacios públicos de Chimbote con la imagen de la ciudad; se empleó un enfoque cualitativo no experimental, transversal y correlacional, donde se diseñó un instrumento para medir la calidad del espacio público mediante una encuesta conformada por 12 ítems en la cual se obtuvo un alfa de Cronbach de ,918, un Spearman Brown de ,943 y un KMO de ,843 con una significancia menor a 0.05, de tal manera, se pudo realizar un análisis factorial confirmatorio el cual nos permitió identificar que la dimensión Actividad es la más influyente para las plazas de chimbote, por otro lado para la variable imagen de la ciudad se diseñó una ficha de observación con respecto a sus dimensiones el cual nos permitió identificar la dimensión elementos artificiales que es una característica influyente para la conformación de la imagen de la ciudad en chimbote, de tal manera se pudo determinar que los espacios públicos influyen directamente en la imagen de la ciudad de las plazas analizadas, donde se evidencia que la calidad del espacio público se correlaciona con la imagen de la ciudad en un 70.36% según el análisis de regresión lineal simple empleado.

Palabras clave

Calidad, espacio público, imagen de la ciudad, plaza.

ABSTRACT

Currently, the image of the city of Chimbote is diffuse since the user is not fully identified with the urban spaces that make up the city, because there is no interest in conservation and proper use in public spaces, in such a way that the The general objective of the research is to know the influence of the quality of public spaces in Chimbote with the image of the city; A qualitative, non-experimental, cross-sectional and correlational approach was used, where an instrument was designed to measure the quality of public space through a survey made up of 12 items in which a Cronbach's alpha of .918, a Spearman Brown of .943 was obtained. and a KMO of .843 with a significance lower than 0.05, in such a way, a confirmatory factor analysis could be performed which allowed us to identify that the Activity dimension is the most influential for the chimbote squares, on the other hand for the image variable of the city an observation card was designed with respect to its dimensions which allows us to identify the artificial elements dimension that is an influential characteristic for the conformation of the image of the city in chimbote, in such a way it will be determined that public spaces influence directly in the image of the city of the squares analyzed, where it is evidenced that the quality of public space is correlated with the image of the city by 70.36% according to the simple linear regression analysis used.

Keywords

Imagen of the city, public space, quality, square.

I. INTRODUCCIÓN

La imagen de la ciudad representa la relación de los componentes naturales y contruidos, que constituyen el panorama visual de la población de una ciudad acorde a sus costumbres y al tipo de usos (Lynch, 1998, p. 7-19).

Por ello, la imagen de la ciudad está representada por la legibilidad, que es reconocida a través de sus características, donde al usuario, mediante su perspectiva, le permite identificarse y desarrollar sus actividades en el entorno. En consecuencia, la imagen de la ciudad es un punto importante para el desarrollo de una ciudad, por lo tanto, debe ser conservada.

Actualmente, la imagen de la ciudad en Chimbote es difusa en el sentido que el usuario no se encuentra totalmente identificado con los espacios urbanos que conforman la ciudad, debido a que no hay un interés de conservación y uso adecuado, especialmente en los espacios públicos.

El espacio público es un elemento que conforma la ciudad, accesible para toda la población, considerándosele como propio, en el que se aprecia un comportamiento colectivo, y se desarrolla diferentes actividades. Se interpreta como espacio público todo el sistema de calles, avenidas, plazas, plazoletas, paseos, parques, jardines, entre otros, que conforman la ciudad, atendiendo a los intereses y necesidades de la población (Perez, 2013, p. 95-104).

Los espacios públicos de Chimbote podrían carecer de calidad, ya que quizá la población pueda deteriorar estos espacios por diversas razones, ya sea por falta de mantenimiento, identidad, educación o sensibilidad. Por lo tanto, se puede decir que la población no se siente identificada, en consecuencia, mostrarían indiferencia hacia los espacios públicos, otro factor también podría ser la capacidad limitada del presupuesto municipal respecto a estos temas de renovación o mantenimiento de infraestructura.

Este conjunto de factores podría ser el motivo de que la calidad del espacio público de Chimbote no se encuentre en óptimas condiciones, especialmente las plazas, de las cuales existe un concepto equivocado ya que le dan una función de parque-plaza y mezclan actividades dentro del espacio, teniendo en cuenta que en otros países las plazas están conformadas por una losa sin presentar vegetación, contando con mobiliarios urbanos: bancas, luminarias, piletas, entre otros, teniendo como ejemplo la Plaza Mayor de Madrid y la Plaza Mayor de la ciudad de México, por ello Rangel (2002) expresa que las plazas son de uso público, representadas como nodos importantes que componen la estructura de la ciudad, conteniendo espacios donde se desarrollan actividades religiosas, políticas, comerciales, cívicas y sociales (p. 26); por ello estos espacios públicos y su calidad son importantes en la composición de la imagen de la ciudad.

Con referencia a lo mencionado, se observa que las plazas importantes de Chimbote como: Plaza 28 de Julio, Plaza de Armas y Plaza Mayor, podrían presentar deficiencia en la calidad como espacio público, teniendo en cuenta que según Gehl (2006) estos espacios deben ser dinámicos en cuanto a sus actividades móviles y estáticas, por ello el diseño propio de estos espacios determinan su calidad, con el fin de que el usuario tenga la oportunidad de pasar tiempo en el espacio o transitarlo (p.126)

Sin embargo, existiría una realidad contraria en los espacios públicos antes mencionados, ya que el área que conforman estas plazas son divididas por zonas ornamentales y pavimentadas, evidenciando que la utilidad de estos espacios para la población se ha limitado, puesto que los usuarios no cuentan con zonas apropiadas para realizar sus actividades de descanso, comercio, político y religioso, teniendo en cuenta que a su alrededor existen edificaciones de carácter público, religioso, comercial y patrimonial, que conforman la imagen de la ciudad, por lo tanto las plazas que se ubican entre estos edificios deberían tener relación entre sí.

A continuación, se mencionarán investigaciones existentes, teniendo en cuenta las variables y el perfil del tema de investigación, elaborándose previos estudios.

Por consiguiente, Ceniceros (2014), expresa en su proyecto de investigación titulada: “Imagen urbana y espacios vacíos de ciudad Juárez, Chihuahua”, según su análisis, la problemática se basa en que los espacios vacíos desorganizan la imagen urbana, convirtiéndola en focos de violencia, inseguridad y abandono, de tal manera que el objetivo fue elaborar un plan de intervención urbano-artística en los espacios vacíos, que tenga como base el análisis de estos espacios, para generar una percepción social idónea para el desarrollo de la imagen urbana y los espacios vacíos, asimismo, ayudar a fortalecer la relación del ciudadano con su entorno, mediante la calidad de estos espacios, ya que la imagen urbana de la ciudad abarca diversos aspectos que no se deben dejar de lado, ya que forma la estructura urbana de la ciudad como los espacios públicos, equipamientos existentes, costumbres, entre otros. De tal manera, que en esta investigación expresa de como un espacio vacío de la ciudad determina la imagen urbana según la calidad del espacio y como el usuario lo percibe.

Por otro lado, Holguin (2018), infiere en su tesis: “La recuperación del espacio público como estrategia de revitalización urbana del Complejo de Mercados de Piura”, que la problemática hace referencia a la inseguridad y deterioro del espacio público originando su abandono, por ello el objetivo de la investigación es recuperar el espacio público ya que es un atractivo importante de la ciudad, puesto que, señala la necesidad de planificar su composición como beneficio a la imagen urbana, garantizando el confort de los usuarios. Por consiguiente, esta investigación expresa la importancia del espacio público y como la población lo abandona, ya sea por su mala infraestructura, calidad o diseño, por consiguiente, se opta recuperar el espacio para generar una imagen de la ciudad positiva y el confort de los pobladores a través de un espacio público de calidad.

Por último, Morales (2020), manifiesta en su investigación: “La imagen urbana como generador del espacio público en la Avenida Central, Nuevo Chimbote – 2019”, donde la problemática muestra que debido al crecimiento poblacional de Nuevo Chimbote y la necesidad de vivienda de los habitantes, ocasionó la apropiación de la Avenida Central, que desde un comienzo fue proyectada como una franja verde y conector, por ello, se tomó como objetivo definir si la imagen urbana influye en la evolución y calidad de vida de la población y el medio ambiente, concluyendo en que la imagen urbana como generador del espacio público es deficiente, ya que no cuenta con elementos ni criterios arquitectónicos. Teniendo en cuenta los objetivos de estas investigaciones se puede concluir la relación del espacio público con el desarrollo de la imagen urbana.

Es por ello que la calidad del espacio público es primordial para la interacción de las personas y el desarrollo de un vínculo con la imagen de la ciudad, por lo tanto, el objetivo general de esta investigación se basará en conocer si la calidad de los espacios públicos de Chimbote influye en la imagen de la ciudad, ya que el fin de una plaza es efectuar la vida social, democrática e igualitaria, por otro lado, se tiene como objetivos específicos:

- Conocer la calidad de los espacios públicos: Los casos Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y la Plaza Mayor, 2020.
- Conocer el estado actual de la imagen de la ciudad de Chimbote, 2020.
- Definir la relación de la calidad del espacio público con la imagen de la ciudad, 2020.

Finalmente, con los objetivos mencionados, es necesario plantear la pregunta ¿cómo influye la calidad de los espacios públicos con respecto a la imagen urbana de la ciudad de Chimbote?, de manera que, al obtener los resultados, ayuden al desarrollo de la investigación, en la cual se emplearán instrumentos de medición de acuerdo a cada una de las variables.

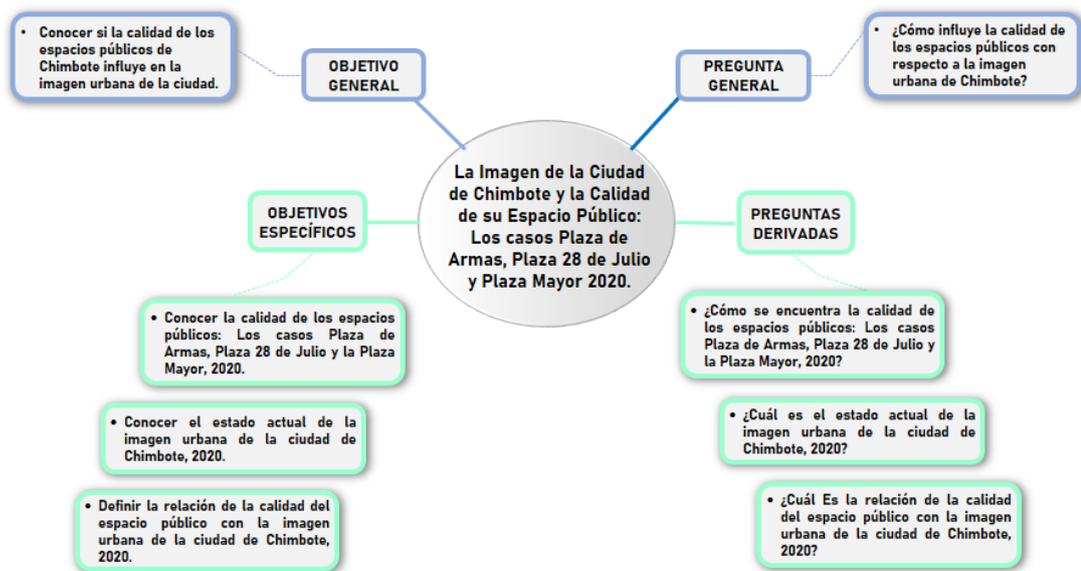


Figura 1: Organizador visual de los objetivos generales y específicas.

II. MARCO TEÓRICO

El espacio público forma parte de la estructura dentro de la ciudad, donde la población tiene la oportunidad de desarrollar sus actividades sociales e interactuar entre sí, por ello Fonseca (2015) expresa que el espacio público dentro de la ciudad es el área que le pertenece a la población, es decir se caracteriza por ser de dominio público, uso social colectivo y por su multifuncionalidad, de tal manera este espacio se considera importante para la ciudadanía, ayudando a desarrollar las necesidades de la población.

Por lo tanto, el espacio público para Borja (2003), es el lugar donde se realiza la interacción de vida social y también es considerado como un componente de conexión con el entorno de la ciudad, que brinda identidad a la población. Por ello los espacios públicos se tienen que vincular también con el entorno, teniendo en cuenta las actividades que se realizan en los diferentes equipamientos que lo rodean, y así estos espacios puedan responder a dichas actividades.

Por consiguiente, Ramirez & Lopez (2014), manifiesta que el espacio público ayuda al desarrollo de la imagen mental de un espacio que adoptamos como propio, no como una imagen propia, sino como una apropiación o

transformación, de tal manera, que el espacio público es considerado parte fundamental de la ciudad, manifestado como nodo que admite la gran afluencia del público para el desarrollo de sus actividades.

Por otro lado, según Krier (2013), asegura que estos espacios están organizados por componentes como: avenidas, bulevares, calles, plazas, callejones, patios, pasajes, parques y jardines, por lo tanto, estos espacios deben contar con buena calidad con respecto a su infraestructura, seguridad y espacialidad, teniendo en cuenta las condicionantes del entorno ya que la población les dará un uso continuo a estos espacios para el desarrollo de sus actividades. Por otro lado, se puede asumir que, si existe mala calidad y bajo mantenimiento de los espacios públicos, según Gehl (2014) refleja un déficit del estado físico, económico y social de una ciudad y considera que la calidad de este espacio genera la conectividad, fácil acceso, confort, utilidad y actividad en los usuarios. Por ello los espacios públicos al adoptar estas características se torna agradable para la perspectiva del usuario y aporta la composición de la imagen de la ciudad.

Para conseguir la calidad del espacio público, Kalniá (2017), considera 4 factores básicos que conforman el espacio público abierto: accesibilidad, confort, función y entorno social, generando una identidad y característica del lugar para la población, con el fin de analizar la estructura del espacio público y determinar su nivel de calidad. Así mismo, Kozlova (2018), con su artículo de investigación titulado: "Diez criterios de calidad de los espacios públicos de una gran ciudad", identificó diez indicadores de calidad: legibilidad, identidad, escala humana, sustentabilidad, accesibilidad, multifuncionalidad, escenario, interactividad, flexibilidad, que son los principales elementos para evaluar los espacios públicos de una gran ciudad, por consiguiente, empleó los siguientes métodos: métodos generales, métodos teóricos, métodos empíricos, con el fin de conocer cómo se desarrolla el espacio público.

Por otro lado, el espacio público debe ser flexible para que el uso sea dinámico y sin restricciones, con el fin de atraer a la población, ya que con

su presencia genere un desarrollo social del espacio, de tal manera que Pérez (2004), infiere que la utilidad del espacio público se interpreta de diferentes maneras en base a las exigencias de la población, ya que ese espacio es necesario para la transición, recreación y diferentes actividades sociales, que son derechos propios del usuario, que de tal manera, se pueda evidenciar su uso predominante donde el usuario satisface sus necesidades, por lo tanto Eriawan (2017), en su artículo titulado “Características de la utilización del espacio público en la ciudad de Padang según un buen índice de espacio público”, indica que para medir la calidad del espacio público con respecto a su utilidad, se hizo un análisis teniendo como estrategia la intensidad de uso, intensidad de uso social, duración de la estancia de las personas, diversidad temporal de uso, variedad de uso y diversidad de usuarios, con el fin de conocer la dinámica de utilidad en el espacio público.

Por otra parte, existen componentes legales, sociales, culturales y políticos que establece el tipo de uso y las actividades que se realizan en el espacio público, ya que la dinámica social que presentan los espacios públicos urbanos puede ser desarrollada a partir de su entorno físico influyente. Por ello Gehl (2006), establece tres indicadores de actividades en el espacio público las cuales son: actividades necesarias, aquellas que se realizan de manera rutinaria ya que son actividades fundamentales para la persona como ir al colegio o al trabajo, actividades opcionales, son aquellas que se realizan de manera voluntaria y si las condiciones del lugar son aptas para realizarlas, entre ellos, sentarse, tomar sol, caminar, entre otros; y actividades sociales, referidas a la interacción entre los usuarios, de tal manera, que estos criterios serían ideales para el desempeño de las actividades de la población en el espacio público.

Por consiguiente, al contar con una alta accesibilidad favorece a la congregación de usuarios de diferentes lugares de la ciudad, Schlack (2007), indica que el factor principal del espacio público es el nivel de accesibilidad o disponibilidad de su uso sin limitaciones para los usuarios, por ello lo antes mencionado son propiedades de la accesibilidad que constituyen el espacio público, por otro lado Carr, et al. (1992), da a conocer tres tipos de

accesibilidad: accesibilidad visual, referida a la observación del espacio antes de ingresar y tomar la decisión de hacer uso del espacio o no; la accesibilidad simbólica, comprendida de como el usuario percibe si es aceptado o no dentro del espacio y su identificación con el lugar; y finalmente la accesibilidad física, entendida como la oportunidad de habilitar el ingreso y la utilidad que le da el usuario al espacio público.

En conclusión, la accesibilidad para el espacio público tanto como para el usuario son factores importantes para la habitabilidad del espacio, por ello se debe vincular con la facilidad de acceso de un determinado lugar para la satisfacción de la población.

Finalmente, la calidad del espacio público a través de estos factores como: la utilidad, actividad y accesibilidad son fundamentales para medir la calidad del espacio, por ello el espacio público es un componente estructural importante de la ciudad brindada a la población, cumpliendo parámetros de buen funcionamiento y calidad que ayuden al desarrollo de las actividades del ciudadano, y así ellos puedan sentirse identificados con el espacio, por ello Lefebvre (1991) expresa que el espacio público se puede interpretar también como espacio vivido y sentido, de tal manera que ayudaría a que la imagen de la ciudad sea más clara con respecto a la calidad de sus espacios públicos.

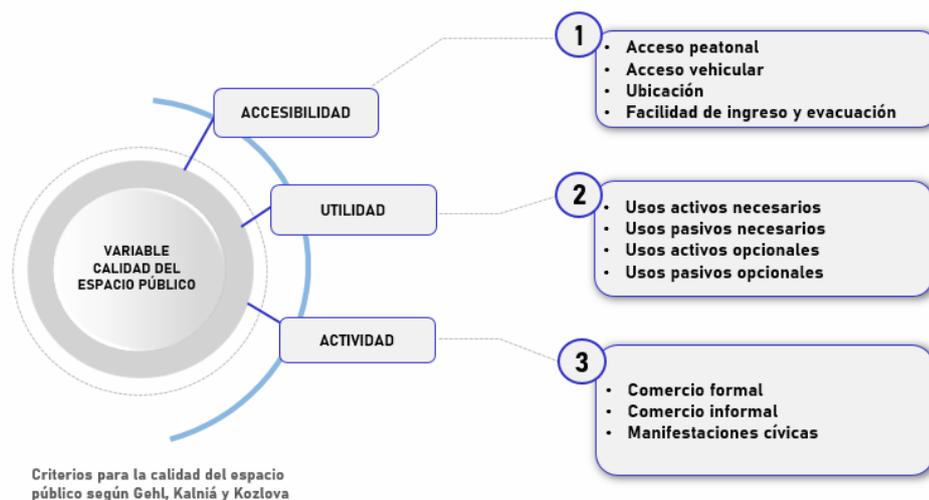


Figura 2: Organizador visual de la variable Calidad del Espacio Público.

La ciudad es una composición de elementos arquitectónicos, urbanos y naturales, que a través del tiempo han ido evolucionando como un espacio de hábitat para la población, adoptando un carácter particular de cómo es la ciudad representada en su imagen, ya que es una referencia mental de los ciudadanos de cómo percibe la ciudad según sus características, por ello Martínez (2004), infiere que la imagen de la ciudad es representada por su identidad, ya que presentan cualidades que definen su carácter y esencia que le permite diferenciarse de otras ciudades, por lo tanto, la población se desarrolla según las características de su ciudad, ya sea por sus elementos naturales o artificiales, que conforman los componentes estructurales de la ciudad.

De tal manera Friedmann (1996), considera que la imagen de la ciudad consta de dos maneras: imagen interna, referida a la percepción del usuario residente de cómo interpreta la realidad de la ciudad según su criterio; imagen externa: es la idea de imagen contemplada por personas que residen fuera de la ciudad, de tal modo es importante la configuración de la imagen de la ciudad tanto para la persona que reside en la ciudad o como para los visitantes, ya que serán ellos los que harán uso de los espacios urbanos.

Por otro lado, la imagen urbana de la ciudad, según Lynch (1984), es considerada por la población, enfocada desde la perspectiva de la ciudad, la cual le da un significado identificando los espacios como propio o colectivo, otorgándosele una identidad a la ciudad, definiendo así la imagen urbana. De esta manera, se puede evidenciar que en estos espacios la población realiza actividades, relacionándose con los demás, por lo tanto, Lynch considera 5 elementos que conforman la imagen de la ciudad: hitos, nodos, bordes, sendas y barrios que permiten definir una ciudad, por ello Elfiki (2019), expresa en su artículo titulado: "Imagen de la ciudad: Priorizando los elementos históricos y nuevos asentados urbanos de el Cairo, Egipto", con el fin de investigar como el ciudadano prioriza los 5 elementos de la imagen de la ciudad según Lynch, teniendo como resultado la influencia de estos elementos para el desarrollo de la imagen de la ciudad y cómo el usuario lo percibe, con el objetivo de que al momento de diseñar el entorno de una

ciudad corresponda a las necesidades y prioridades de las personas dentro de ella.

Por ello, se debe tener en cuenta estos elementos dentro de la ciudad al momento de ser diseñada, ya que es la ciudad quien adopta las costumbres y cultura de la población, por otro lado Bazant (2003), manifiesta que al momento de diseñar no se cumple con los parámetros normativos los cuales se deben considerar para generar una satisfacción mayor a la población, en cuanto al uso de los espacios de la ciudad y así crear una imagen urbana más clara, por lo cual él considera 7 elementos físico-espacial conformados por: estructura visual, contraste y transición, jerarquía, congruencia, secuencia visual, proporción-escala, para que el usuario tenga una perspectiva más legible del entorno. De tal manera, la imagen urbana se configura por espacios los cuales se caracterizan por el uso que le atribuye la comunidad en base a sus necesidades dentro de la ciudad.

Por otro lado, Hernández (2000), expresa que las experiencias vividas en los espacios públicos de una ciudad, puede influir en su imagen ya sea de manera negativa o positiva, por lo tanto si la imagen de la ciudad muestra un aspecto negativo, puede interpretarse como un lugar carente de identidad y abandonado, generando el desinterés de la población y la realización de actividades sociales, culturales, religiosas o cívicas, características de una ciudad.

De tal manera, si no se tiene una imagen urbana de la ciudad positiva, causaría un desorden visual y morfológico, rompiendo la identidad del ciudadano con la ciudad. Por ello, Gordon (1977) infiere que se debe tomar en cuenta lo percibido por la población, ya que esta imagen urbana produce una impresión visual, a través de sus edificios en conjunto y no por separado, formando parte del entorno de la ciudad. Por ello, la imagen urbana es lo que la población percibe de su ciudad a través de la visión, de tal manera, los espacios deben tener características la cual le permita poder recordarlo.

Por otro lado, un aspecto importante de la imagen de la ciudad son los entornos vitales, de tal manera Bentley (1999), expresa que son elementos,

que se asocian con el espacio, si no se evidencia una relación del entorno vital con el contexto inmediato, podría presentar espacios inseguros y abandonados. Por lo tanto, es un factor importante que se debe tomar para la composición de los espacios de la ciudad aportando a la imagen de la ciudad y al desarrollo social, asimismo, la permeabilidad es una de las características importante del entorno vital ya que, es un factor importante que ayuda a que estos espacios sean accesibles ofreciéndole al usuario diferentes recorridos y visión desde el exterior, del mismo modo enriqueciendo e incrementando las actividades del espacio.

Otra característica importante del entorno vital es también la legibilidad, teniendo en cuenta que mejora la orientación del usuario en el espacio, el cuál le permite movilizarse sin dificultad y de una forma fluida, por ello Hernández (2000), explica que la imagen urbana es un componente fundamental en el desarrollo de la ciudad, ya que al ser legible, conforma el espacio adecuado para el desarrollo social, otorgándole la iniciativa a la población para que se relacionen con su entorno y genere apego a su ciudad.

De tal manera, esta característica permite que la persona pueda recordar y sentirse seguro adoptando una sensación de pertenencia con el lugar, ya que según, Lynch (1998), manifiesta que la legibilidad ordena, estructura y desarrolla el entorno urbano y tiene como objetivo, delimitar, ordenar, resolver, limpiar, clarificar y acentuar lo existente, por ello la legibilidad configura el espacio urbano mediante componentes arquitectónicos permitiendo que el peatón se oriente mediante estos, desarrollando experiencias sensitivas y visuales que producen estos elementos arquitectónicos de la ciudad.

Ya que estos componentes arquitectónicos expresa la imagen urbana, es decir lo que se percibe en la composición del espacio como: infraestructura urbana, construcciones y actividades de la población, de tal modo que, se toma en cuenta los criterios formales, estéticos y técnicos para la elaboración de los espacios públicos como estructura de la ciudad, caracterizándolos mediante sus materiales, calidad y proceso constructivo, con el fin de

establecer un carácter propio para cada ámbito de la ciudad, aportando a la imagen urbana de la ciudad.

Por otro lado, otra característica de la imagen de la ciudad es lo físico natural que forma parte de la estructura morfológica del entorno urbano ya que según Lynch (1984), la imagen de la ciudad está vinculada a los factores físico natural, puesto que componen el entorno identificado por la población, por lo tanto este elemento es de carácter público. Es por ello que la ciudad contiene elementos naturales como: tierra, agua, vegetación y elementos artificiales como: edificaciones, mobiliario urbano, que la conforman, de tal manera estos elementos dependen de como se ubiquen en la ciudad y por sus características resalten unos más que otros convirtiéndose en elementos icónicos de la ciudad.

En conclusión, cada persona tiene un concepto particular de imagen de su ciudad, ya que es importante dar valor a la composición general que caracteriza a la ciudad para ofrecer a toda la población una imagen urbana positiva y legible, que les permitan desarrollar sus actividades con eficiencia, logrando una imagen adecuada donde al usuario se le observe disfrutando los espacios que le brinda la ciudad.

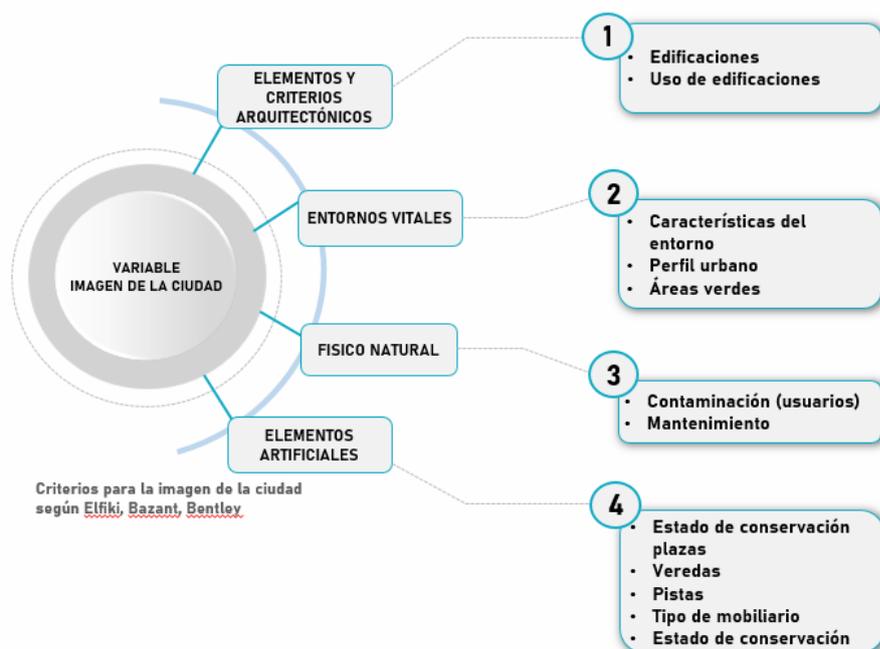


Figura 3: Organizador visual de la variable Imagen de la Ciudad.

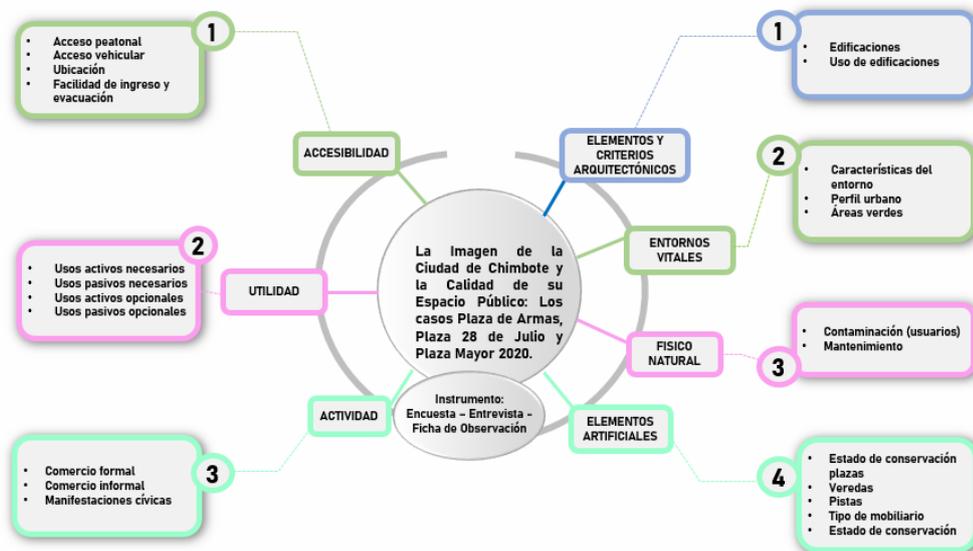


Figura 4: Organizador visual de la relación entre variables.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

La presente investigación tendrá un enfoque cualitativo, ya que Corbetta (2003), evalúa los acontecimientos y cualidades que ocurren en un determinado lugar, sin mostrar alteraciones con respecto a los sucesos de la realidad. De tal manera, se enfocará en la observación de cualidades arquitectónicas que presentan los objetos de estudio con el fin de desarrollar los objetivos de esta investigación.

Por su alcance, según Hernández, Fernández y Baptista (2010), es descriptivo, explicativo y de observación; de tal manera que, al ser una investigación descriptiva, detalla aspectos arquitectónicos característicos de los objetos de estudio. Del mismo modo, la investigación presenta un alcance de observación, ya que se identificará los elementos que presenten los objetos de estudio de forma presencial; y, por último, la investigación es explicativa ya que

se detallará la influencia que existe entre las variables de la investigación.

3.1.2 Diseño de investigación

El diseño de la investigación es no experimental, transversal y correlacional, ya que según Hernández, Fernández y Baptista (2010), el diseño no experimental, estará referido a que no se manipularán las variables ni los objetos de estudio, observándose en su estado actual, por otro lado, transversal puesto que se desarrollará en un tiempo único establecido perteneciendo a una sola época, finalmente también correlacional - causal porque existe una relación entre ambas variables y además se determinará la causa efecto entre ellas.

3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización

La investigación está conformada por dos variables las cuales son la imagen de la ciudad como X1 y la calidad del espacio público como X2, donde la variable (X1) es dependiente y la variable (X2) es independiente, las cuales permitirán determinar la relación que existe entre ambas variables e identificar su influencia de la variable (X2) en la variable (X1).

- Variable dependiente (X1): Imagen de la ciudad

La variable imagen de la ciudad, según Lynch (1984), es contemplada por los ciudadanos, quienes tienen una perspectiva particular de su ciudad, dándole un significado a los espacios que la conforman, logrando una identidad propia que caracteriza a la imagen de la ciudad.

La operacionalización de la variable imagen de la ciudad comprende 4 dimensiones que se descomponen en 8 sub dimensiones, las cuales están compuestas por 16 indicadores que se dividen en 25 sub indicadores, los cuales nos permitirá aplicar los instrumentos de medición.

- Variable independiente (X2): Calidad del espacio público

La variable calidad del espacio público, según Waldemar (2016), es un elemento que forma parte de la composición espacial de una ciudad. Por otro lado, la calidad del espacio público es un punto importante en la

conformación de una ciudad, ya que permite a que los habitantes desarrollen sus actividades de manera eficaz y segura dentro del espacio, considerando que es un lugar de encuentro para los ciudadanos.

La operacionalización de la variable calidad del espacio público comprende 4 dimensiones que se descomponen en 7 sub dimensiones, las cuales están compuestas por 17 indicadores que se dividen en 45 sub indicadores, los cuales nos permitirá aplicar los instrumentos de medición como la encuesta y la observación.

Tabla 1: Cuadro de operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	INDICADORES	SUB INDICADORES	ITEMS	
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO	Accesibilidad	Accesibilidad física	Acceso peatonal	Caminos	P1,P2,P3,P4 - Ficha de observación	
			Acceso vehicular	Rampas		
		Accesibilidad visual	Ubicación	Vías		
			Facilidad de ingreso y evacuación	Ciclo vías		
	Utilidad	Uso necesario	Usos activos	Personas caminando	Personas que ven un espectáculo	P5, P6, P7, P8 - Ficha de observación
				Personas conversando		
		Usos pasivos	Personas que ven elementos artísticos	Personas descansando		
			Personas observando			
		Uso opcional	Usos activos	Personas bailando	Personas en patines o patinetas	- Ficha de observación
				Personas corriendo		
				Juegos mecánicos		
				Juegos interactivos		
				Paseo en bicicleta		
				Picnics		
	Usos pasivos	Personas aprovechando el clima	Personas leyendo			
		Personas leyendo				
	Actividad	Dinámica comercial	Comercio formal	Tipo de comercio	P9,P10,P11	
Cantidad de comerciantes						
Dimensión que ocupa						

			Comercio informal	Tipo de comercio		
				Cantidad de comerciantes		
				Dimensión que ocupa		
			Manifestaciones cívicas	Cultural		Ferias
						Conciertos
						Espectáculos
						Eventos religiosos
			Religiosas	Políticas		Manifestaciones religiosas
						Eventos políticos
			Políticas			Manifestaciones políticas
Edificaciones	Material	-Ficha de observación				
	Diseño					
Elementos arquitectónicos	Físico	Uso de edificaciones	Comercio, educación, salud y entidad pública			
Entornos vitales	Legibilidad	Características del entorno	Edificaciones resaltantes	-Ficha de observación		
			Estado de conservación			
	Imagen visual	Perfil urbano	Alturas			
		Áreas verdes	Dimensión			
Físico natural	Paisaje natural	Contaminación (usuarios)	Agua	-Ficha de observación		
		Mantenimiento	Vegetación			
			Agua			
Elementos artificiales	Nodos (plazas)	Estado de conservación	-	-Ficha de observación		
	Bordes	Veredas	Estado de conservación			
		Pistas	Estado de conservación			
	Mobiliario urbano	Tipo de mobiliario	Bancas, tachos de basura, monumentos, piletas.			
		Estado de conservación	Bancas, tachos de basura, monumentos, piletas.			

Nota:Elaboración propia

3.3 Escenario de estudio

Los objetos de estudio considerados para la investigación fueron las 3 plazas más representativas de Chimbote las cuales son, Plaza de Armas que está ubicada entre cuatro vías, siendo la principal la Av. José Pardo, y como vías secundarias, Jr. Manuel Villavicencio, Jr. Enrique Palacios y Jr. Leoncio Prado las cuales son vías que se encuentran asfaltadas actualmente; por otro lado, la Plaza 28 de Julio se ubica entre cuatro vías, siendo las principales la Av. Enrique Meigg y Av. José Gálvez, y las secundarias, Jr. Tumbes y Jr. Malecón Grau, las cuales son vías que actualmente se encuentran asfaltadas, finalmente la Plaza Mayor se ubica entre cuatro vías, siendo las principales, la Av. Pacífico, Av. Country y la Av. Argentina y la secundaria, Jr. Inti Raymi, las cuales se encuentran actualmente asfaltadas.

3.4 Participantes

3.4.1 Población

Según Arias (2006), conceptualiza a la población como un grupo finita o infinita de individuos que tienen rasgos similares que se encuentran en mismo lugar y tiempo determinado. Por ello, la población de la investigación está conformada por los habitantes de la ciudad de Chimbote y Nuevo Chimbote, según INEI (2017), suma una cantidad de 365 534 habitantes, por lo cual es una población finita.

3.4.2 Muestra

Según Arias (2006), define a la muestra como un subgrupo extraído de la población total, por lo tanto, la muestra está conformada por 96 individuos mayores de 18 años en adelante.

Los escenarios de estudio para la investigación serán 3: Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor, ya que estos objetos de estudio como espacio público son los más representativos dentro de la ciudad de Chimbote.

3.4.3. Muestreo

La presente investigación emplea un muestreo no probabilístico por conveniencia empleando la siguiente fórmula para una población finita:

$$n = \frac{NZ^2 p \cdot q}{(N - 1)E^2 + Z^2 p \cdot q}$$

$$n = \frac{365534 * 3.84 * 0.25}{365533 * 0.01 + 3.84 * 0.25}$$

$$n = 95.975$$

n = muestra

N = población

Z= nivel de confianza (95%)

p = probabilidad a favor

q = probabilidad en contra

E = error de muestra (10%)

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1 Técnicas

Según Mendoza y Garza (2009), define que la técnica es un medio importante que ayuda a la recopilación de datos que se obtendrán de los objetos de estudio, de tal manera que la información obtenida será procesada por el investigador, por otro lado, Rodríguez (2010), destaca que para recopilación de datos se puede emplear la observación, cuestionario y encuesta. Por lo tanto, las técnicas que se emplearán será la encuesta y observación, con el fin de realizar la medición de las variables de la investigación.

3.5.2 Instrumentos

Se tomará en cuenta los siguientes instrumentos de medición:

➤ Cuestionario

Según Grasso (2006), el cuestionario está conformado por preguntas cerradas o abiertas orientadas a los objetivos de la investigación, de tal manera que estarán dirigidas a un grupo amplio de personas con el fin de conocer su opinión. Por lo tanto, la investigación estará conformado por preguntas cerradas y legibles dirigidas a la población mayores de 18 años de Chimbote y Nuevo Chimbote.

➤ **Ficha de Observación**

Según Sabino (2014), mediante la observación se logrará recopilar datos necesarios en campo de los objetos de estudio, a través de la percepción del investigador. De esta manera, se realizará fichas donde se plasmará toda la información del estado físico actual recopiladas en campo, con el fin de desarrollar las dimensiones que se medirán por medio de este instrumento.

3.6 Procedimientos

Se procederá a aplicar los instrumentos de recolección de datos que fueron diseñados y validados previamente para la obtención de resultados de la investigación. Por consiguiente, se contará con un total de 96 encuestas que estarán dirigidas a personas mayores de 18 años, las cuales se dividirá entre los 3 objetos de estudio: Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor.

Por otro lado, también se aplicarán fichas de observación por cada objeto de estudio, la cual se procederá con la recopilación de datos mediante visitas a campo durante la mañana, tarde y noche, para poder identificar las actividades, usos y estado físico actual de cada objeto de estudio y al mismo tiempo su contexto inmediato.

De tal manera que, con los datos obtenidos, se realizará un contraste entre los resultados y el marco teórico, para que a partir de esa información se puedan obtener las conclusiones de la investigación, de la misma manera, se describirá las cualidades físicas de los objetos de estudio para luego analizar de modo explicativo la correlación de las variables del proyecto de investigación.

3.7 Rigor científico

Se aplicará una encuesta previamente validada por el Arq. Hamnet Omar Minaya Jaque, quien calificará la plantilla de validación y a su vez permitirá comprobar el grado de confiabilidad del instrumento, y por otro lado, también se realizará un análisis estadístico como el Alfa de Cronbach, Spearman Brown y KMO, la cual nos permitirá conocer la fiabilidad, precisión y reproductibilidad del instrumento.

Por otro lado, para la validación de la ficha de observación se empleará una regresión lineal simple entre la encuesta y la ficha de observación de ambas variables que nos permitirá validar los instrumentos.

3.8 Método de análisis de datos

Para el análisis de datos se emplearán diferentes softwares como: SPSS y Microsoft Excel con el fin plasmar los resultados obtenidos de las encuestas en gráficos y análisis estadísticos, por otro lado, se utilizará el programa AutoCAD con el fin de emplearlo para el levantamiento de los planos de los objetos de estudio, cuya información se plasmará en las fichas de observación, ya que ayudará a realizar una mejor organización de los datos cualitativos que se obtendrán en la investigación.

3.9 Aspectos éticos

3.9.1 Aporte social

La investigación tiene como fin aportar al conocimiento de la población sin generar daños ni perjuicios, de tal manera que, para el cumplimiento de los objetivos planteados en el proyecto, se respetará el consentimiento de los informantes de querer o no participar voluntariamente en las encuestas que se realizarán con el objetivo de obtener información relevante para el proyecto, por otro lado, no se solicitará datos privados, respetando su intimidad y pudor de los participantes.

3.9.2 Validez de la información

El proyecto de investigación se desarrollará con información original, veraz y confiable obtenida legalmente de artículos científicos, teorías, libros y visita a campo que permitirán desarrollar los objetivos de la investigación, de tal manera, se cumplirá los parámetros de redacción establecidos y norma APA, con el fin de que sea una investigación auténtica y sin plagio.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Fiabilidad del instrumento general

La encuesta está conformada por 11 preguntas, que están referidas a tres dimensiones (Accesibilidad, Utilidad, Actividad), que conforman la variable calidad del espacio público, los datos obtenidos a través de esta encuesta se ingresaron en el programa SPSS para su respectivo análisis.

Tabla 2: Cuadro de operacionalización de variables

Prueba	Índice
Alfa de Cronbach	,918
Spearman Brown	,943
Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)	,843 ($p < 0.05$)

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos del programa

Dado que se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0,918 en relación a George y Marely (2003), se obtuvo que el coeficiente Alfa ($\alpha > 0.9$) es excelente, por lo tanto, el instrumento es confiable.

Por otro lado, la confiabilidad en dos mitades nos permitió evaluar la consistencia interna y precisión del instrumento, dado que se compone de 11 ítems, se realizó el análisis de dos mitades, donde se obtuvo una longitud desigual (6 y 5 ítems), cuyo coeficiente de Spearman Brown fue de 0,943 estando en un nivel excelente (George y Marely, 2003).

Luego, se realizó el análisis de la prueba del KMO para medir el grado de reproductibilidad del instrumento, obteniendo un resultado de 0,843 ($p=0.000$) en relación a Khadhraoui et. al. (2017), expresa que el valor para el KMO (≥ 0.8) califica como notable.

4.2 Fiabilidad del instrumento por casos de estudio

En primer lugar, se procedió a dividir el número total de ítems y agruparlos con sus respectivas dimensiones obteniendo: 4 ítems para Accesibilidad, 4 ítems para Utilidad y 3 ítems para Actividad, siendo estas dimensiones los elementos de análisis en los diferentes casos de estudio.

De tal manera, se realizó la escala de fiabilidad por cada objeto de estudio: Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor, con el fin de medir el grado de

confiabilidad, precisión y reproductividad del instrumento independiente de cada caso.

Tabla 3: Datos de confiabilidad por objeto de estudio

PLAZAS	Alfa de Cronbach	Spearman Brown	KMO
Plaza de Armas	.919	,932	,755 ($p < 0.05$)
Plaza 28 de Julio	.929	,949	,753 ($p < 0.05$)
Plaza Mayor	.908	,922	,749 ($p < 0.05$)

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS 26.

En la Plaza de Armas el resultado obtenido del Alfa de Cronbach es de 0,919, en la Plaza 28 de Julio se obtuvo como resultado de 0,929, y en la Plaza Mayor el resultado que se obtuvo es de 0,908, en relación a George y Marely (2003), expresa que el coeficiente Alfa ($\alpha > 0,9$) es excelente, de esta manera cumple el nivel de fiabilidad, referidas a los 3 elementos que serían las dimensiones: accesibilidad, utilidad y actividades.

Por otro lado, la confiabilidad por dos mitades nos permitió evaluar la consistencia interna y la precisión del instrumento, dado que se compone de 3 elementos en cada objeto de estudio, donde se realizó el análisis de dos mitades, donde se obtuvo una longitud desigual (1 y 2 elementos), por lo tanto, en la Plaza de Armas se obtuvo un coeficiente de Spearman Brown de 0,932, en la Plaza 28 de Julio fue de 0,949 y en la Plaza Mayor se obtuvo un coeficiente de 0,922, estando en un nivel excelente (George y Marely, 2003).

Finalmente, se realizó el análisis de la prueba del KMO, el cual nos permite medir el grado de reproductibilidad del instrumento, de tal manera, que en la Plaza de Armas se obtuvo un resultado de 0,755 con una significancia ($p=0,000$), en la Plaza 28 de Julio se obtuvo un resultado de 0,753 con una significancia ($p=0,000$) y finalmente en la Plaza Mayor un resultado de 0,749 con una significancia ($p=0,000$), ya que en relación a Khadhraoui et. al, (2017), expresa que el valor para para KMO (≥ 0.7) califica como un nivel mediano.

4.3 Análisis factorial exploratorio

En el análisis factorial exploratorio, se aplicó a las 3 dimensiones: accesibilidad, utilidad y actividad, independientemente por cada plaza como modelo empírico,

obteniendo los siguientes cuadros matriz de coeficiente de componentes de puntuación que explican las respuestas del test aplicado a los encuestados por cada objeto de estudio: Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor.

Tabla 4: Coeficientes de puntuación de componentes

Dimensiones	Plaza de Armas	Plaza 28 de Julio	Plaza Mayor
Accesibilidad (X_1)	,352	,358	,365
Utilidad (X_2)	,361	,347	,355
Actividad (X_3)	,363	,359	,366

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos del programa SPSS 26.

En la Plaza de Armas, se obtuvo el acumulado de la varianza explicada que representa el fenómeno en un 86,28 %, donde X_1 alcanzó un coeficiente de 0,352 de puntuación (32,71%), con respecto a X_2 tiene un coeficiente de 0,362 de puntuación (33,55%) y finalmente X_3 tiene un coeficiente de 0,363 de puntuación (33.74%), estos valores ayudan a comprender al aporte de la imagen de la ciudad con respecto a la importancia que la población le da a la plaza.

En la Plaza 28 de Julio, se obtuvo la varianza explicada que refleja el fenómeno en un 88,37 %, donde X_1 tuvo un coeficiente de 0,358 de puntuación (33,65%), con respecto a X_2 tiene un coeficiente de 0,347 de puntuación (32,61 %) y finalmente X_3 tiene un coeficiente de 0,359 de puntuación (33.74%), estos valores ayudan a comprender al aporte de la imagen de la ciudad con respecto a la importancia que la población le da a la plaza.

En la Plaza Mayor, se obtuvo la varianza explicada que refleja el fenómeno en un 84,70 %, donde X_1 tiene un coeficiente de 0,365 de puntuación (33,61%), con respecto a X_2 tiene un coeficiente de 0,355 de puntuación (32,69 %) y finalmente X_3 tiene un coeficiente de 0,366 de puntuación (33.70%), estos valores ayudan a comprender al aporte de la imagen de la ciudad con respecto a la importancia que la población le da a la plaza.

Por otro lado, se observa que la Plaza de Armas en la dimensión accesibilidad obtuvo el puntaje más bajo con 0,352, mientras que en la dimensión utilidad se obtuvo el puntaje más alto con 0,361 y en la dimensión actividad muestra un puntaje intermedio de 0,363.

En la Plaza 28 de Julio en la dimensión accesibilidad obtuvo 0,358 siendo una puntuación intermedia, mientras que en la dimensión utilidad obtuvo 0,347 siendo la puntuación más baja y en la dimensión actividad obtuvo un puntaje de 0,359 siendo la más baja.

Finalmente, en la Plaza Mayor en la dimensión accesibilidad obtuvo un puntaje alto con 0,365, en la dimensión utilidad tuvo un puntaje intermedio con 0,355 y en la dimensión actividad tuvo un puntaje alto con 0,366.

4.4 Fichas de Observación

4.4.1 Procedimiento

Se recopiló información de los objetos de estudio: Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor mediante la siguiente ficha de observación que será empleada individualmente para cada plaza, con la finalidad de calificar las dimensiones de las variables Calidad del Espacio Público e Imagen de la Ciudad.

Tabla 5: Modelo de Ficha de observación

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición					Punt.	
Entornos Vitales	Características del entorno	Edificaciones resaltantes	Cantidad	<u>0 a 4</u> (1)	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	3.5
			Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno</u> (4)	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Perfil Urbano	Alturas	Número de pisos	1 a 4 (5)	1 a 6 (4)	<u>1 a 8</u> <u>pisos</u> (3)	1 a 10 (2)	1 a 12 (1)	
			Áreas Verdes	Estado de las áreas verdes	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno</u> (4)	Regular (3)	

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos de la Ficha de Observación.

Por lo tanto, para la calificación de las características de los sub indicadores se consideró una escala de medición del 1 al 5, siendo 1 la puntuación más

baja y 5 la más alta. Luego se hizo la homologación de los ítems que contienen más de una característica de análisis, por ejemplo, en Edificaciones Resaltantes se sumó y dividió el valor de estado de conservación y cantidad obteniendo 2.5 puntos para ese sub indicador.

Por otro lado, para Perfil Urbano y Áreas Verdes se conservó su calificación, ya que, contienen solo una característica de análisis, finalmente para hallar el puntaje total de la dimensión según sus criterios de análisis se procedió a sumar los resultados y dividirlos entre la cantidad de indicadores que conforman Entornos Vitales, para luego obtener la puntuación total de esta dimensión siendo 3.5.

Esta operación se realizó de la misma manera con las dimensiones que conforman la variable Calidad del Espacio Público y la variable Imagen de la Ciudad con el fin de obtener una calificación en una escala de 1 a 5, donde 1 es muy malo y 5 es muy bueno.

4.4.2 Resultados de la ficha de observación de la Calidad del Espacio Público

Después del procesamiento de la información, en resumen, se obtuvo una puntuación para estas dimensiones según las características evidenciadas de cada objeto de estudio donde:

Tabla 6: Puntajes de la Calidad del Espacio Público por dimensión según objeto de estudio

Dimensiones	Plaza de Armas	Plaza 28 de julio	Plaza mayor	C.V
Accesibilidad	3.25	3.19	3.38	
Utilidad	2.70	2.64	2.90	
Actividad	3.39	3.22	3.39	
Promedio	3.11	3.02	3.22	3.32%

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos de las fichas de observación. C.V (Coeficiente de Variación).

Según los resultados obtenidos, los puntajes de las dimensiones según cada caso de estudio, se evidenció que existe una pequeña diferencia entre las características basadas en Accesibilidad, Utilidad y Actividad de cada plaza, obteniendo un porcentaje de variación del 3.32%, la cual se obtuvo sacando un promedio general de las puntuaciones de cada dimensión por plazas.

4.4.3 Resultados de la ficha de observación de la Imagen de la Ciudad

Los datos obtenidos de la ficha de observación de la Imagen de la Ciudad son:

Tabla 7: Puntajes de la Imagen de la Ciudad por dimensión según objeto de estudio.

Dimensiones	Plaza de Armas	Plaza 28 de julio	Plaza mayor	C.V
Elementos arquitectónicos	2.58	3.17	3.50	
Entornos vitales	2.83	3.67	3.50	
Físico-natural	3.25	3.00	2.50	
Elementos artificiales	3.65	3.00	3.68	
Promedio	3.08	3.21	3.30	3.43%

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos de las fichas de observación. CV (Coeficiente de Variación)

Los puntajes obtenidos por dimensiones según cada objeto de estudio, se evidencia una pequeña variación entre sus dimensiones: Elementos arquitectónicos, Entornos vitales, Físico-natural y Elementos artificiales, donde se obtuvo un porcentaje de variación del 3.43%, la que se halló mediante un promedio general de las puntuaciones de cada dimensión.

4.5 Validación del Instrumento

Según los datos obtenidos de las encuestas (Instrumento 1) y las fichas de observación (Instrumento 2) de la Calidad del Espacio Público (Tabla 6: Puntajes de la Calidad del Espacio Público por dimensión según objeto de estudio) se obtuvo un $R^2 = 0.7764$ (77.64%), indicando que existe una correlación entre ambos instrumentos, por otro lado, se pudo determinar un coeficiente de variación del 4.34% entre los resultados de los instrumentos, por lo tanto se valida el instrumento aplicado. (Tabla 8: Promedios de los resultados de los instrumentos de la variable Calidad del Espacio Público.

Tabla 8: Promedios de los resultados de los instrumentos de la variable Calidad del Espacio Público.

Plazas	Instrumento 1	Instrumento 2	Promedio
Plaza de Armas	3.21	3.11	3.17
Plaza 28 de Julio	3.23	3.02	3.13
Plaza Mayor	3.55	3.22	3.39
C.V			4.34%

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos de las fichas de observación y encuesta, CV (Coeficiente de Variación).

Por otro lado, con los promedios obtenidos de la encuesta (Instrumento 1) referido a la Calidad del Espacio Público y las fichas de observación (Instrumento 2) de la Imagen de la Ciudad, se realizó la correlación de estos dos instrumentos, obteniendo como resultado un $R^2 = 0.7036$ (70.36%), y un coeficiente de variación del 4.44%.(Tabla 9: Promedios de los resultados de los instrumentos de la variable Calidad del Espacio Público e Imagen de la Ciudad.)

Tabla 9: Promedios de los resultados de los instrumentos de la variable Calidad del Espacio Público e Imagen de la Ciudad.

Plazas	Instrumento 1	Instrumento 2	Promedio
Plaza de Armas	3.21	3.08	3.15
Plaza 28 de Julio	3.23	3.21	3.22
Plaza Mayor	3.55	3.30	3.43
C.V			4.44%

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos de la ficha de observación encuesta.C.V(Coeficiente de Variación).

Por lo tanto, según estos resultados se puede decir que existe convergencia entre la Calidad del Espacio Público y la Imagen de la Ciudad, por lo que se

puede responder a la hipótesis: A mejor calidad del Espacio Público, mejor Imagen de la Ciudad.

4.6 Resultados de la variable Calidad del Espacio Público

4.6.1 Análisis factorial confirmatorio

4.6.1.1 Estructura factorial

En el análisis factorial exploratorio, se procedió a realizar un modelo (Figura 5: Modelo del análisis factorial exploratorio. según los resultados obtenidos, donde el modelo está conformado por 3 variables observadas *Accesibilidad*, *Utilidad* y *Actividad* (D1, D2, D3), que conforman la variable latente *Calidad del Espacio Público* [C.E.P] la cual nos indica que las características D1, D2, D3 tienen un efecto independiente de cada plaza.

En este modelo se obtuvo, $\chi^2= 0.000$, $df= 0$, $\rho= -$, $TLI= -$, $CFI= 1.000$, $RMSEA= 0.851$ y $AIC= 18,000$; de tal manera, de acuerdo a sus resultados es inconsistente.

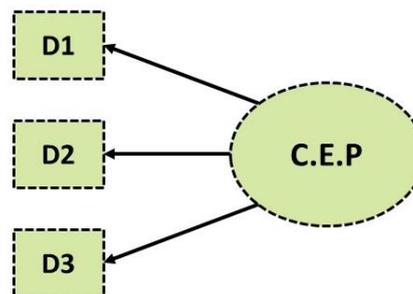


Figura 5: Modelo del análisis factorial exploratorio.

Luego de haber obtenido un modelo con resultados inconsistente, se procedió a agregarle el factor PLAZA, de tal manera, se aproxime al marco teórico de la investigación, donde se diseñó diferentes modelos, obteniendo el modelo 1 (CEP-P21) y el modelo 2 (M2), los cuales cumplen con el ajuste correspondiente de los valores.(Tabla 10: Resultados de los modelos

En el Modelo CEP-P21 (Figura 6: Modelos.), indica que la estructura del análisis factorial confirmatorio presenta índices de ajustes satisfactorio

(Tabla 10: Resultados de los modelos, obteniendo: $\chi^2= 2.616$, $df= 2$, $p= 0.270$, $TLI= 0.991$, $CFI= 0.997$, $RMSEA= 0.059$ y $AIC= 26.616$; en el Modelo 2 (Figura 6: Modelos.) encontramos también índice de ajustes satisfactorios en su estructura, obteniendo: $\chi^2= 2.362$, $df= 2$, $p= 0.307$, $TLI= 0.995$, $CFI= 0.998$, $RMSEA= 0.045$ y $AIC= 26.362$, por lo tanto, se puede evidenciar que los valores de los índices son satisfactorios para la confiabilidad del análisis factorial confirmatorio ya que, según Marsh, Hau y Wen (2004) indica que un CFI debe ser mayor a .90 (es recomendable estar por encima de .95) y SRMR y RMSEA por debajo de .08 (es recomendable si es menor de .06) se adoptaron como índices de ajuste adecuados.

Tabla 10: Resultados de los modelos

MODELOS	df	χ^2	p	TLI	CFI	RMSEA	AIC
CEP-P21	2	2.616	0.270	0.991	0.997	0.059	26.616
M2	2	2.362	0.307	0.995	0.998	0.045	26.362

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos del programa AMOS 23, df: Grado de libertad, χ^2 : Chi-cuadrado, p: Valor de significancia, TLI: Índice de Tucker-Lewis, CFI: Índice de ajuste comparativo, RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación, AIC: Criterio de información de Akaike.

4.6.2 Procedimiento del Modelo CEP-P21 y Modelo 2

Donde CEP-P21 (Figura 6: Modelos. está conformada por 3 variables observadas: accesibilidad, utilidad y actividad, que interactúan mutuamente conformando la variable latente *Calidad del Espacio Público* [C.E.P], por otro lado, tenemos el factor plaza que comprende a la Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor, generando una variable latente denominada espacio público donde interactúan las plazas entre sí, de tal manera, se hizo la interacción entre la variable *PLAZAS* y C.E.P, deduciendo que las plazas afectan a todas las características (D1, D2, D3).

Por otro lado, en el M2 (Figura 6: Modelos.) también está conformado por 3 variables observadas D1, D2, D3, generando una interacción mutua que conforma una variable latente denominada C.E.P, por otro lado, tenemos la variable observada *Ubicación* (UBI) que comprende a la Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor, generando una variable latente denominada *PLAZAS* donde interactúan entre sí, de tal manera, se hizo la interacción

entre la variable observada *Actividad* (D3) y la variable latente *PLAZAS*, deduciendo que D3 está en función de las plazas, es decir puede ser que las actividades tiene una relación muy cercana acorde al tipo de plaza.

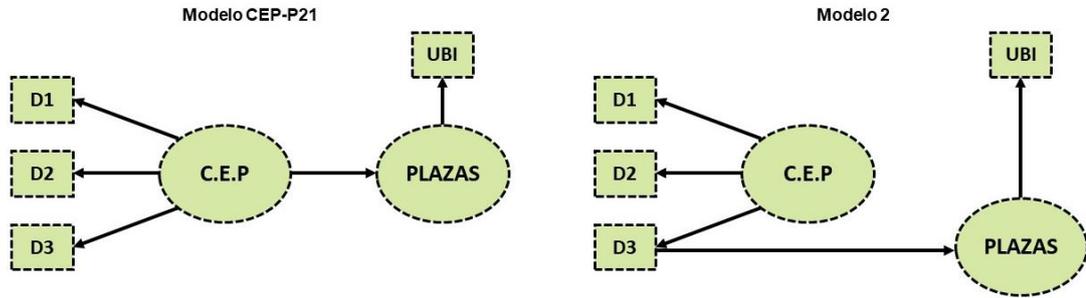


Figura 6: Modelos.

Para la elección del modelo, teniendo en cuenta que ambos modelos obtuvieron resultados que cumplan los estándares requeridos (Tabla 10: Resultados de los modelos), se tuvo en cuenta el mayor valor del AIC entre ambos modelos siendo mejor CEP-P21, por otro lado, se pudo observar que la diferencia de error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) entre ambos modelos es mínima, siendo mejor en este aspecto M2, pero el factor influyente en la elección del modelo, fue la relación más cercana entre el marco teórico de la investigación y el significado del modelo, por consiguiente, el modelo que más se ajusta es CEP-P21.

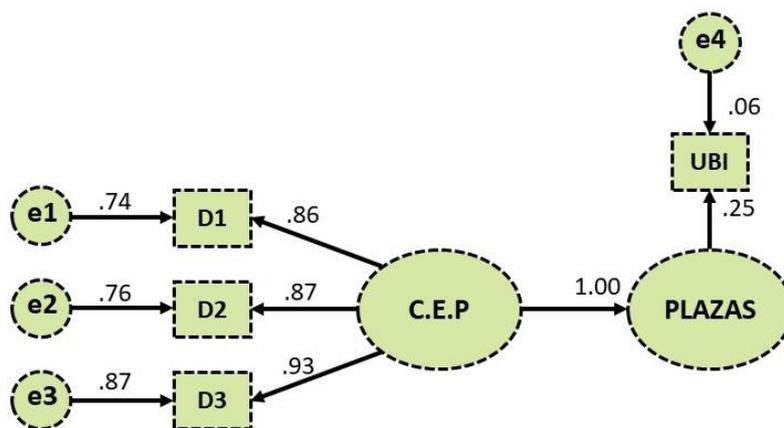


Figura 7: Estructura factorial del modelo CEP-P21.

Por lo tanto, en CEP-P21 obtenemos como resultado que la relación más fuerte con la *Calidad del Espacio Público* [C.E.P], está asociada con *Actividad*

(D3) con un valor de 0.93, y el más débil con *Accesibilidad* (D1) con un valor de 0.86, aunque no con tanta diferencia respecto a *Utilidad* (D2) que alcanzó un valor de 0.87. Por otro lado, la C.E.P está asociada a las PLAZAS, por lo tanto, la relación es ideal entre ellas, sin embargo, las plazas tienen una relación de 0.25 con respecto a su *Ubicación* (UBI). Entonces con estos resultados se puede responder a la hipótesis que a mejor calidad de espacio público mejor es la imagen de la ciudad.

4.7 Resultados de la variable Imagen de la Ciudad

Según los resultados obtenidos de las fichas de observación de la Imagen de la Ciudad se realizó una comparación entre los 3 objetos de estudio, obteniendo el siguiente gráfico:

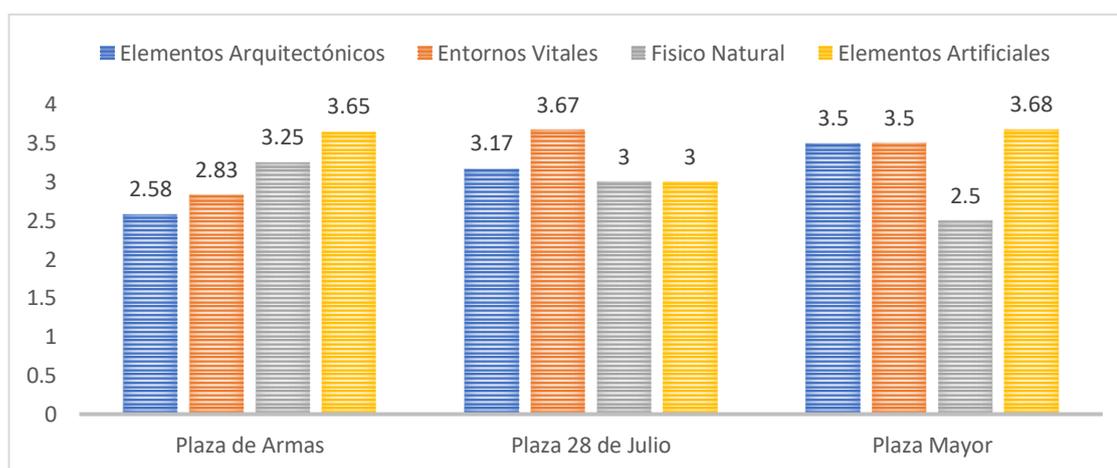


Figura 8: Resultados de las dimensiones de la Imagen de la Ciudad.

De acuerdo a la representación del gráfico obtenemos que en los Elementos Arquitectónicos y en los Entornos Vitales, la Plaza de Armas obtuvo la puntuación más baja que, en la Plaza 28 de Julio y que en la Plaza mayor, mientras que en los Elementos Artificiales existe una igualdad de puntuación sobre 3.00; por otro lado, en la Plaza Mayor se detectó que obtuvo una puntuación baja en la dimensión Físico Natural.

En síntesis, los Elementos Arquitectónicos y Entornos Vitales se consideran importantes para la Plaza 28 de Julio y la Plaza Mayor, mientras que los Elementos Artificiales son de mayor importancia ya que para las 3 plazas su puntuación está estimada sobre los 3 puntos, por lo tanto, se puede considerar

que los Elementos Artificiales forma parte de las características principales más importantes de la Imagen de la Ciudad en Chimbote.

4.8 Discusión de los resultados

4.8.1 Calidad del espacio público

Con respecto al objetivo específico 1, referido a conocer la calidad de los espacios públicos: Los casos Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y la Plaza Mayor, 2020, según los resultados obtenidos de acuerdo a la perspectiva de la población según las dimensiones accesibilidad, utilidad y actividad se consideran importantes para conseguir un espacio público de calidad para las plazas de Chimbote, por consiguiente Gehl (2014), considera que obtener un espacio público de calidad, implica tener conectividad, fácil acceso, confort, utilidad y actividad para los usuarios, adoptando un espacio agradable, teniendo en cuenta que el espacio público es un lugar de uso social colectivo y multifuncional de gran importancia para la población, por ello Lefebvre (1991), expresa que el espacio debe ser percibido, concebido y vivido. Por lo tanto, en Chimbote no existe equitatividad entre estos 3 aspectos del espacio público, porque con respecto a lo percibido que está relacionado con lo físico, al uso y la configuración espacial, la población no le toma importancia, ya que los resultados muestran que los 3 objetos de estudios tienen la misma influencia para los usuarios, teniendo en cuenta que si existen diferencias entre estas plazas. Por otro lado, con respecto a lo concebido existe un déficit con respecto al mantenimiento y conservación de estas plazas por parte de las municipalidades para el bien público, teniendo en cuenta que estos espacios son concebidos para el uso y disfrute de los ciudadanos sin distinción, finalmente lo vivido está relacionado a estas características relacionadas anteriormente, ya que si no existe una buena gestión pública respecto a estos espacios públicos, la población no identificará estos espacios como propios, ya que está ligado a las experiencias que estos lugares les pueda generar.

Por otro lado, se puede identificar como otro resultado que la dimensión actividad tiene una relación más fuerte con estos espacios públicos, ya que en Chimbote las actividades más frecuentes como las manifestaciones

culturales, políticas y religiosas, hacen uso de estas plazas como punto de reunión para el desarrollo de estas actividades, por consiguiente, para Borja (2003), considera que la interacción de vida social y la conexión del entorno de la ciudad, permite vincular las actividades que se realizan en la ciudad, de tal manera estos espacios deben responder a dichas actividades.

Según el contraste de los resultados obtenidos con las teorías, Gehl considera que conectividad, fácil acceso, confort, utilidad y actividad son importantes para obtener un espacio público de calidad, mientras que las plazas de Chimbote, se considera con mayor importancia el fácil acceso, la utilidad y la actividad, dado que las actividades socio culturales en Chimbote son muy similares a las que suceden mayoritariamente en las ciudades peruanas ya que estas manifestaciones culturales, políticas y religiosas, generan que se desarrolle un mayor uso a las plazas y que explican por qué es importante tener una equitatividad en lo que propone Lefebvre sobre el espacio concebido, percibido y vivido, ya que por ese sentido las plazas adquieren mayor utilidad, para poder realizar una adecuada interacción de la vida social (Borja) en relación con la ciudad, por lo tanto si en el espacio existe una disminución de lo percibido, concebido y vivido, el espacio público perdería calidad.

4.8.2 Imagen de la ciudad

Con respecto al objetivo específico 2, referido a conocer el estado actual de la imagen de la ciudad de Chimbote, 2020, según los resultados obtenidos mediante el análisis de las fichas de observación en los elementos arquitectónicos y los entornos vitales no influyen en la Plaza de Armas a diferencia de la Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor, teniendo en cuenta que esta característica es importante con respecto a la conformación de la imagen de la ciudad, ya que Bentley (1999), manifiesta que los elementos arquitectónicos aporta a la vitalidad de un espacio, ya que permite desarrollar experiencias sensitivas y visuales, que producen estos elementos en la ciudad y con respecto a los entornos vitales son elementos por lo tanto, deben evidenciar una relación del entorno vital con el contexto inmediato para no presenciar espacios inseguros y abandonados. Por ellos estas

características, deberían tener mayor importancia para una mejor composición de la imagen de la ciudad.

Del mismo modo, otro resultado que se obtuvo es que los elementos artificiales es la característica que más influye a la imagen de la ciudad de Chimbote con respecto a sus plazas, ya que se obtuvo un resultado sobre los 3 puntos para las 3 realidades de cada objeto de estudio, también se identificó que lo físico natural, tiene menor influencia que la Plaza Mayor, de tal manera que Lynch (1984) vincula a la imagen de la ciudad con el factor físico natural puesto que componen el entorno identificado por la población, de tal manera que este elemento es de carácter público, por ello la ciudad contiene elementos naturales como: tierra, agua, vegetación y con respecto a los elementos artificiales lo conforman: edificaciones, mobiliario urbano, por consiguiente estos elementos dependen de la ubicación que tengan en la ciudad y que por sus características resalten, convirtiéndose en elementos icónicos de la ciudad, de tal manera estas teorías reflejan la importancia que tiene cada dimensión como característica de la imagen de la ciudad, y se pueda reflejar que en las realidades de los objetos de estudio no existe una parcialidad de las dimensiones, por lo que responde la problemática que la imagen de la ciudad de Chimbote es difusa.

De acuerdo, a lo señalado por Lefebvre el espacio tiene que ser percibido, concebido y vivido, para conformar un espacio multifuncional de calidad, por lo tanto la imagen de la ciudad del lugar, también se vería influenciada por estos aspectos ya que primero sería percibir, concebir y vivirlo en el espacio público y luego adoptar la imagen de la ciudad para que exista un corelación entre el espacio público y lo construido, teniendo en cuenta que en Chimbote según los resultados obtenidos, los elementos artificiales se torna como una características de la imagen de la ciudad respecto a estas plazas y se podría decir que lo percibido, concebido y vivido, obliga a la artificación como nuevas exigencias de diseño que debería tener la imagen de la ciudad de Chimbote con respecto a sus plazas.

4.8.3 Relación del espacio público e Imagen de la Ciudad

Con respecto al objetivo específico 3, referido a definir la relación de la calidad del espacio público con la imagen urbana de la ciudad, 2020, dado como resultado que los espacios públicos de Chimbote influyen directamente en la imagen de la ciudad de las plazas analizadas, se evidencia que la calidad del espacio público se correlaciona con la imagen de la ciudad en un 70.36%, considerando al espacio público como un nodo importante, ya que tiene un grado significativo sobre la imagen de la ciudad de Chimbote, por ello Friedmann (1996), considera importante la configuración de la imagen de la ciudad según el espacio urbano para los usuarios y visitantes, de tal manera, considera a la imagen interna como la percepción del usuario que reside en la ciudad y la imagen externa está referida a la percepción de los usuarios que viven fuera de la ciudad. Por otro lado, Bentley (1999), coincide en que la imagen del espacio público que le da al entorno, influye en la interpretación de los usuarios sobre el espacio, ya que la población busca encontrar un significado determinado.

Por lo tanto, se debe considerar que los espacios públicos son influyentes para la conformación de la imagen de la ciudad, teniendo en cuenta que las dimensiones de la imagen de la ciudad tienen una incidencia en las dimensiones de la calidad del espacio público, ya que como primer punto se pudo identificar que la accesibilidad hacia las plazas se genera de manera legible, ya que existen edificaciones resaltantes como entidades públicas, religiosas, culturales, comerciales y educativo, con lo que los usuarios puedan orientarse en el espacio y vías principales que conectan con el espacio público para el fácil acceso, por otro lado, la utilidad y las actividades en Chimbote se ven reflejadas principalmente por el uso de estas edificaciones, ya que en las plazas se puede realizar actividades educativas, políticas, religiosas, entre otras, relacionados a estas edificaciones, por lo tanto, se puede decir que la asociación de la dinámica del espacio público con la imagen de la ciudad, permite que el uso del edificio que contiene al espacio público genere una multifuncionalidad de acontecimientos en dicho espacio, confirmando que estas características según Gehl (2014) hace que

el usuario aproveche y adopte un espacio agradable, ya que el espacio debe ser de uso social colectivo y multifuncional para la población.

Con respecto al objetivo general, referido a conocer si la calidad de los espacios públicos de Chimbote influye en la imagen de la ciudad, según los resultados obtenidos se detectó que las 3 plazas según su calidad como espacio público tiene una convergencia con la imagen de la ciudad, ya que el análisis realizado a las dimensiones de la imagen de la ciudad y a las dimensiones de la calidad del espacio público, se determinó que existe una correspondencia, ya que para las 3 plazas la calidad del espacio público se considera regular, por lo tanto, la imagen de la ciudad responde a la realidad de estos espacios. Del mismo modo, Fonseca (2015), considera que el espacio público como componente de la ciudad es el área que le pertenece a los usuarios, por lo tanto, es de uso dominio público, uso social colectivo y multifuncional que permite desarrollar las necesidades y actividades de la población. Por lo tanto, si el espacio público se desarrolla con una buena arquitectura, los usuarios que hacen uso de ella se sentirán en confort e identificados con el espacio, generando una buena imagen a la ciudad como un espacio público representativo. De tal manera, Lynch (1984), refuerza con su teoría donde la población enfocada desde la perspectiva de la ciudad le da un significado como propio o colectivo, otorgándole una identidad y definiendo así la imagen de la ciudad.

Teniendo en cuenta lo que Fonseca expresa y analizando los resultados obtenidos con respecto a la realidad de Chimbote, se determinó que el espacio público, bajo sus dimensiones analizadas cumple como un espacio colectivo y de uso público, donde la población de Chimbote percibe, concibe y vive el lugar, por ello las actividades realizadas en cada plaza se ve reflejada como espacio útil para el desarrollo y complementación de sus necesidades como ciudadanos, generando también una relación con su entorno ya que existen edificaciones que atienden al usuario, de tal manera, permite que estas condiciones genere una imagen de la ciudad según la calidad de sus plazas.

Por otro lado, Lynch plasma que la imagen urbana depende del diseño de la ciudad, teniendo en cuenta que esa característica puede otorgar a la población una identidad, teniendo en cuenta los resultados se pudo determinar que las plazas al ser espacios significativos de la ciudad y que son utilizadas y albergadas por la población sin distinción alguna entre ellas, se puede decir que si se sienten identificadas con estos espacios, dándonos a entender que la teoría de Lynch es una teoría general que va más allá del aspecto territorial.

4.8.4 Relación entre teorías

Por otro lado, teniendo en cuenta que Gehl considera 5 aspectos para un espacio público de calidad, también Lefebvre resalta que el espacio público tiene que cumplir 3 aspectos importantes para el usuario, entonces según los resultados obtenidos se puede determinar que el espacio público por ser un lugar donde la población desarrolla sus actividades al mismo tiempo tiene que ser percibido, concebido y vivido para que así la población pueda adoptar este espacio como propio y se sientan identificados con el.

Como punto de discusión de las teorías mencionadas, se evidenció nuestros resultados con respecto a la variable de la calidad del espacio público, que según Gehl consideró la conectividad, fácil acceso, confort, utilidad y actividad para un espacio de calidad, comparado con la realidad de Chimbote según los resultados obtenidos, se concluyó que para las plazas analizadas, influye más la accesibilidad, utilidad y actividad, mientras que la conectividad y confort no son indispensables para el espacio público de Chimbote, de tal manera, también se pudo evidenciar que la teoría de Gehl puede ser complementada con lo mencionado por Lefebvre, con respecto a que el espacio público debe ser percibido, concebido y vivido por la población, ya que la estética sola del espacio público no garantiza que el espacio sea social, teniendo en cuenta que este tipo de espacios debería garantizar la socialización entre la población, entonces al existir un déficit de estos criterios, la calidad del espacio público se ve afectado.

Mientras que Lynch adopta una postura de que la imagen urbana depende solamente del diseño de la ciudad y Fonseca menciona que el usuario se

debe sentir identificado con el espacio que le brinda la ciudad a la población para el desarrollo de sus actividades, según los resultados de la relación del espacio público con la imagen de la ciudad se puede decir que si el espacio público no es percibido, concebido y vivido, las condiciones físicas y sociales se verán afectadas convirtiéndose en espacios vacíos y sin producción, por lo tanto perjudicará a la conformación de la imagen de la ciudad a través de estos espacios. De tal manera, que el espacio público y la imagen de la ciudad será mejor, por lo tanto en cuanto sea social.

V. CONCLUSIONES

Al analizar estas 3 plazas que son las más importantes de Chimbote, se concluyó que la población las percibe con igualdad de condiciones que las vuelven heterogénea, ya que debido a una mala gestión pública con respecto a las plazas de Chimbote se detecta un descuido de estos espacios públicos, causando que no haya un nivel de relevancia entre estas plazas en la percepción de la población, por lo tanto, esta problemática no solo le corresponda a las plazas sino de manera general en todos los espacios públicos de Chimbote, la cual puede afectar a la imagen de la ciudad.

Por otro lado, el diseño del instrumento para medir la calidad del espacio público, contiene 11 ítems es apropiado ya que nos garantizó la confianza, la precisión y la reproductibilidad del instrumento para los 3 objetos de estudio, demostrando que el instrumento es aplicable, de tal manera las fichas de observación empleadas fue apropiada para medir la calidad del espacio público y la imagen de la ciudad, la cual nos permitió recopilar información del estado actual de los objetos de estudio, con el fin de validar y obtener una correlación entre variables.

Se concluye que la calidad del espacio público, donde las dimensiones accesibilidad, utilidad y actividad, influyen para un espacio público de calidad en las plazas de Chimbote y que la actividad tiene una mayor importancia, debido a que el análisis factorial exploratorio nos permitió identificar el grado de relación que existe de las dimensiones con las 3 plazas analizadas en Chimbote. Por otro lado, para la variable imagen de la ciudad la dimensión de elementos artificiales es la característica más influyente de la imagen de la ciudad de Chimbote con respecto a su contexto inmediato de sus plazas analizadas, ya que se obtuvo una

puntuación mayor en dicha dimensión para los 3 casos de estudio. Finalmente la variable imagen de la ciudad se relaciona en un 70.36% con la calidad del espacio público, teniendo en cuenta que existe una relación entre sus dimensiones.

Del mismo modo, se concluyó que para obtener un espacio de calidad en Chimbote las dimensiones accesibilidad, utilidad, actividad y características de lo percibido, concebido y vivido deben relacionarse entre sí para evitar que el espacio pierda calidad, con el fin de que la población pueda realizar una adecuada interacción de la vida social y el desarrollo de las actividades culturales. Por otro lado, la imagen de la ciudad se concluye que teniendo en cuenta los elementos artificiales forman parte de las exigencias de diseño que deben tomarse en cuenta para aportar a la conformación de la imagen de la ciudad de Chimbote.

Finalmente, la estética del espacio público no asegura que sea social, por lo tanto, provoca que el usuario no se sienta identificado con su entorno, perjudicando a la conformación de la imagen de la ciudad de Chimbote, teniendo en cuenta que el espacio público y la imagen de la ciudad mientras más características sociales tenga, es mejor.

VI. RECOMENDACIONES

Se debe preservar y revonar los espacios públicos, teniendo en cuenta que son aprovechados por la población y así brindar una mejor imagen de estos espacios a la ciudad. Por otro lado, al tener en cuenta que las actividades culturales generan un mayor uso de las plazas por la población, se recomienda mejorar estos espacios para que la población pueda desarrollar estas actividades.

Se recomienda mejorar los elementos artificiales como los mobiliario urbanos, pistas y veredas y estado de conservación de las plazas de Chimbote, dado que es la principal característica que influye en la conformación de la imagen de la ciudad de los chimbotanos, por otro lado, se recomienda mejorar lo físico natural como el estado de conservación y mantenimiento del agua y la vegetación alrededor de la Plaza Mayor y los elementos arquitectónicos como las edificaciones con respecto al diseño, material y uso con relación a la Plaza de Armas, ya que son dimensiones de menor influencia para el aporte de la conformación de la imagen de la ciudad influenciada por el espacio público.

Se debe promover el mayor uso social de los espacios públicos teniendo en consideración a estos autores como Gehl (2014), Kozlova (2018) y Eriawan (2017), con el fin de que según sus criterios empleados sirvan para obtener una buena calidad del espacio público con la finalidad de que la población pueda relacionarse de una mejor manera y también promover concursos de diseños sobre espacios públicos otorgándole un énfasis en la relación de los espacios públicos con la imagen de la ciudad como criterios de evaluación.

Finalmente, para futuras investigaciones que tengan el mismo perfil de investigación, se recomienda el uso de estos instrumentos empleados, que tiene como finalidad medir la calidad del espacio público y la imagen de la ciudad de Chimbote, ya que garantizó la fiabilidad, reproductibilidad y precisión de los datos en la investigación.

REFERENCIAS

- Arias. (2006). *Introducción a la Metodología Científica*. Caracas: Episteme.
- Bazant, J. (2003). *Manual de diseño urbano*. México: Trillas.
- Bentley, I. (1999). *Entornos Vitales*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Borja, J. (2003). *La ciudad conquistada*. Madrid: Alianza Editorial.
- Carr, S., Francis, M., Rivlin, L., & Stone, A. (1992). *Public Space*. England: Cambridge University Press.
- Ceniceros Ortiz, B. (2014). *Imagen urbana y espacios vacíos de ciudad Juárez, Chihuahua*. Juárez: El colegio de la Frontera Norte.
- Corbetta, P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Hill/Interamericana.
- Davis, M. (1990). *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*. London: Verso.
- Elfiki, S. (2019). *Image of the city: prioritizing the elements in historical*. El Cairo: Universidad del Cairo.
- Eriawan, T. (2017). *Characteristics of the use of public space in the city of Padang according to a good public space index*. Indonesia: Universidad de Bung Hata Padang.
- Fonseca, J. (2015). *La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades*. México: Revista de Tecnología y Sociedad.
- Friedmann, R. (1996). *Identidad e Imagen Corporativa para las ciudades*. Chile: Revista Chilena de Administración Pública.
- Gehl, J. (2006). *La humanización del espacio urbano: La vida social entre los edificios*. Barcelona: Reverté.
- Gehl, J. (2006). *Vida entre edificios: uso público*. Barcelona: Reverté.
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Buenos Aires: Infinito.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Allyn & Bacon.

- Gordon, C. (1977). *El paisaje Urbano*. Barcelona: Blume.
- Grasso, L. (2006). *Encuestas*. Argentina: Encuentro.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Freelibros: México.
- Hernandez, B. (2000). *La imagen urbana de las ciudades con patrimonio histórico*. México: CONACULTA INAH.
- Holguin Reyes, A. (2018). *La recuperación del espacio público como estrategia de revitalización urbana del Complejo de Mercados de Piura, 2017*. Piura: Universidad Cesar Vallejo.
- INEI. (2017). *Directorio Nacional de Centros Poblados: Censos Nacionales 2017*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Karsono, B., Azmah, D., & Shindi, S. (2017). *The Safety of Public Space for the Community: A Case Study of Merdeka Square Park in Medan*. Indonesia: Pertanika.
- Khadraoui, A., Bouadila, S., Kooli, S., Farhat, A., & Guizani, A. (2017). Thermal behavior of indirect solar dryer: nocturnal usage of solar air collector with PCM. *Journal of Cleaner Production*, 37-48.
- Kozlova, L. (2018). *Ten criteria for the quality of public spaces in a large city*. Irkutsk: Universidad Técnica Nacional de Investigación de Irkutsk.
- Lefebvre, H. (1991). *The Production of Space*. Barcelona: Blackwell Publishing Print.
- Lynch, J. (1984). *La imagen de la ciudad*. México: Gili.
- Lynch, K. (1998). *La imagen de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Martinez Gomez, A. (2004). Planificación Estratégica y la Imagen de la Ciudad. *Congreso Citymarketing*. Elche.
- Mendoza, J., & Garza, J. (2009). *La medición en el proceso de investigación científica: Evaluación de validez de contenido y confiabilidad*. México: UANL.

- Morales Aznarán, L. (2020). *La imagen urbana como generador del espacio público en la Avenida Central, Nuevo Chimbote-2019*. Chimbote: Universidad Cesar Vallejo.
- Newman, O. (1972). *Espacio defendible*. New York: Macmillan.
- Perez Valecillos, T. (2013). *Creación del espacio público en asentamientos informales: Nuevos desafíos urbanos*. Universidad Nacional de Colombia. Colombia: Bitácora Urbano Territorial.
- Perez, E. (2004). *Percepción del espacio público*. Colombia: Bitácora Urbano Territorial.
- Ramirez Velasquez, B., & Lopez Levi, L. (2014). *Espacio, paisaje, territorio y lugar: la diversidad en el pensamiento contemporáneo*. Mexico: Universidad Nacional Autónoma de Mexico.
- Rangel Mora, M. (2002). *Los cien del espacio público para la vida sociocultural urbana*. Venezuela: FERMENTUM.
- Rodriguez Peñuelas, M. (2010). *Métodos de investigación: diseño de proyectos y desarrollo de tesis en ciencias administrativas, organizacionales y sociales*. Culiacán: Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Sabino, C. (2014). *El proceso de investigación*. Guatemala: Episteme.
- Schlack, E. (2007). *Espacio Público*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Waldemar W., B. (2016). *El evaluación del equipo y calidad del espacio público de Poznan*. Poznan: De Gruyter Open.

ANEXOS

Anexo 1: Declaratoria de autenticidad de autores



Declaratoria de Originalidad del Autor/ Autores

Nosotros, Mendoza Díaz Zulay Lucero y Rodríguez Jimenez Jose Enrique, egresados de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura y Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad César Vallejo Sede Chimbote, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación titulado: "La Imagen de la Ciudad y la Calidad de su Espacio Público: Los casos Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor, Chimbote – 2021" es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que el Trabajo de Investigación:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Chimbote, 24 de agosto del 2021

Mendoza Díaz Zulay Lucero	
DNI: 75942635	Firma 
ORCID: 0000-0003-3238-0696	
Rodríguez Jimenez Jose Enrique	
DNI: 70169154	Firma 
ORCID: 0000-0001-9207-8937	

Anexo 2: Declaratoria de autenticidad del asesor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Valdivia Loro Arturo, docente de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura y Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad César Vallejo Sede Chimbote, asesor del Trabajo de Investigación titulada: "La Imagen de la Ciudad y la Calidad de su Espacio Público: Los Casos Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y la Plaza Mayor, Chimbote – 2021", de los autores Mendoza Díaz Zulay Lucero y Rodríguez Jimenez Jose Enrique, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Chimbote, 24 de agosto del 2021

Valdivia Loro, Arturo	
DNI: 44076440	Firma 
ORCID 0000-0002-0676-0102	

Anexo 3: Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	INDICADORES	SUB INDICADORES	MÉTODO	INSTRUMENTO
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO	Accesibilidad	Accesibilidad física	Acceso peatonal	Caminos	-Observación -Encuesta	-Ficha de observación -Cuestionario
			Acceso vehicular	Rampas		
		Accesibilidad visual	Ubicación	Vías		
			Facilidad de ingreso y evacuación	Ciclovías		
			Video vigilancia e iluminación	Trayectoria vehicular y peatonal	Accesos	
				Mantenimiento	Serenazgos	
					Cámaras	
			Luminarias			
		Protección contra el tráfico	Mobiliario (bancas, tachos de basura, piletas)	-Observación -Encuesta	-Ficha de observación -Cuestionario	
			Zonas pavimentadas			
	Cubiertas					
	Utilidad	Uso necesario	Usos activos	Personas caminando	-Observación -Encuesta	-Ficha de observación -Cuestionario
				Personas conversando		
				Personas que ven un espectáculo		
				Personas que ven elementos artísticos		
		Usos pasivos	Personas descansando			
			Personas observando			
Usos activos		Personas bailando				
	Personas corriendo					
	Personas en patines o patinetas					

		Uso opcional		Juegos mecánicos	-Observación -Encuesta	-Ficha de observación -Cuestionario				
				Juegos interactivos						
				Paseo en bicicleta						
				Picnics						
				Paseo de mascotas						
				Usos pasivos	Personas aprovechando el clima					
					Personas leyendo					
					Comercio formal			Tipo de comercio	-Observación	-Ficha de observación
								Cantidad de comerciantes		
								Dimensión que ocupa		
Comercio informal	Tipo de comercio									
	Cantidad de comerciantes									
	Dimensión que ocupa									
Actividad	Dinámica comercial			Ferias	-Encuesta	-Cuestionario				
				Conciertos						
				Espectáculos						
				Eventos religiosos						
				Manifestaciones religiosas						
				Eventos políticos						
	Manifestaciones políticas									
Manifestaciones cívicas				Religiosas						
				Políticas						
Elementos arquitectónicos	Físico		Edificaciones	Material	-Observación	-Ficha de observación				
				Diseño						
			Uso de edificaciones	Comercio, educación, salud y entidad pública						
			Entornos vitales	Legibilidad			Características del entorno	Edificaciones resaltantes	-Observación	-Ficha de observación
Estado de conservación										
Imagen visual				Alturas	-Observación	-Ficha de observación				
			Dimensión							
			Áreas verdes	Dimensión						

IMAGEN DE LA CIUDAD	Físico natural	Paisaje natural	Contaminación (usuarios)	Cantidad	-Observación	-Ficha de observación
			Mantenimiento	Agua		
				Vegetación		
			Agua			
	Vegetación					
	Elementos artificiales	Nodos (plazas)	Estado de conservación	-	-Observación	-Ficha de observación
		Bordes	Veredas	Estado de conservación	-Observación	-Ficha de observación
			Pistas	Estado de conservación		
Mobiliario urbano		Tipo de mobiliario	Bancas, tachos de basura, monumentos, piletas.	-Observación	-Ficha de observación	
	Estado de conservación	Bancas, tachos de basura, monumentos, piletas.				

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4: Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO.

Este cuestionario tiene como objetivo conocer su percepción sobre la calidad del espacio público de los casos: Plaza de armas, Plaza 28 de Julio y Plaza Mayor.

DATOS GENERALES (Marque con una X su respuesta)

Sexo: Masculino () Femenino ()

Edad: De 18 a 30 años () De 31 a 50 años () De 51 a más años ()

Instrucciones:

Estimado (a) participante:

A continuación, se muestran una serie de ítems, que deberá marcar con una (X) la opción que crea necesaria.

N°	Preguntas	Puntaje				
		Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
Accesibilidad						
1	¿Cómo califica usted los accesos peatonales de la plaza?					
2	¿Cómo califica usted los accesos vehiculares de la plaza?					
3	¿Cómo califica usted la ubicación de la plaza con respecto al casco urbano de la ciudad?					
4	¿Cómo califica usted la facilidad de evacuación de la plaza?					
Utilidad						
5	¿Cómo califica usted la calidad de los espacios para caminar y conversar dentro de la plaza?					
6	¿Cómo califica usted la calidad de los espacios para descansar y observar dentro de la plaza?					

7	¿Cómo califica usted la calidad de los espacios para correr, pasear y jugar dentro de la plaza?					
8	¿Cómo califica usted la calidad de los espacios para leer y aprovechar el clima dentro de la plaza?					
Actividades		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi siempre	Nunca
9	¿Con que frecuencia asiste usted a las actividades culturales como: ferias, conciertos o espectáculos en la plaza?					
10	¿Con que frecuencia asiste usted a las actividades religiosas como: eventos o manifestaciones en la plaza?					
11	¿Con que frecuencia asiste usted a las actividades políticas como: eventos o manifestaciones en la plaza?					

FICHA DE OBSERVACIÓN 1

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Accesibilidad	Acceso Peatonal	Caminos	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.38
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Rampas	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
	Acceso Vehicular	Vías	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Ciclo Vías	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
	Ubicación	Trayectoria Vehicular y Peatonal	Escala de Accesibilidad	Muy Accesible (5)	Accesible (4)	Medianamente Accesible(3)	Poco Accesible (2)	Muy Poco Accesible (1)	
	Facilidad de Accesos y Evacuación	Accesos	Cantidad	0 a 4 (5)	5 a 8 (4)	9 a 12 (3)	13 a 16 (2)	17 a más (1)	

Anexo 5: Validación de instrumentos

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:
Arq. Hamnet Minaya Jaque

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Cesar Vallejo, en la sede Chimbote, sección A8, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual obtendremos el grado de Bachiller de Arquitectura.

El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: **La Imagen de la Ciudad de Chimbote y la Calidad de su Espacio Público: Los casos Plaza de Armas, Plaza 28 de Julio y la Plaza Mayor 2020**, y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Mendoza Díaz Zulay Lucero
D.N.I: 75942635



Rodríguez Jimenez Jose Enrique
D.N.I: 70169154

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA IMAGEN DE LA CIUDAD Y LA CALIDAD DE SU ESPACIO PÚBLICO:
LOS CASOS PLAZA DE ARMAS, PLAZA 28 DE JULIO Y LA PLAZA MAYOR 2020.**

N°	DIMENSIONES / Items		Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
	VARIABLE 1 – IMAGEN DE LA CIUDAD		Si	No	Si	No	Si	No	
1	ENTREVISTA	Elementos arquitectónicos							
		¿Cómo considera usted la configuración del diseño de las edificaciones que se encuentran alrededor de las plazas y cómo cree que se podría mejorar?	X		X		X		
2		¿Cómo cree que influye las actividades de la plaza de acuerdo al uso de las edificaciones?	X		X		X		
3	ENTREVISTA	¿Qué opina usted acerca de la jerarquía entre los edificios del entorno inmediato de la plaza?	X		X		X		
		Según el emplazamiento de las plazas, ¿qué opina acerca de la relación con su entorno?	X		X		X		
4	ENTREVISTA	Entornos vitales							
		¿De qué manera cree usted que el entorno de las plazas es legible para los ciudadanos con respecto a sus edificaciones más representativas?	X		X		X		
5		¿De qué manera influye el perfil urbano en la imagen visual de las plazas?	X		X		X		
		¿Qué opina de la imagen visual de las plazas con respecto a sus áreas verdes?	X		X		X		
N°	DIMENSIONES / Items		Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
VARIABLE 2 – CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO			Si	No	Si	No	Si	No	
5	ENCUESTA	Accesibilidad							
		¿Cómo califica usted los accesos peatonales de la plaza?	X		X		X		
6		¿Cómo califica usted los accesos vehiculares de la plaza?	X		X		X		
7		¿Cómo califica usted la ubicación de la plaza con respecto al casco urbano de la ciudad?	X		X		X		

8		¿Cómo califica usted la facilidad de evacuación de la plaza?	X		X		X		
9	ENTREVISTA	Seguridad							
		¿Cómo organiza usted a los agentes de seguridad en la plaza?	X		X		X		
10		¿Cómo cree usted que la organización planteada se pueda mejorar para tener un espacio público más seguro?	X		X		X		
11		¿Con qué sistema se cuenta para resguardar la seguridad ciudadana y de qué manera funciona?	X		X		X		
		Teniendo en cuenta el sistema de seguridad anterior, ¿de qué manera cree usted que beneficia al resguardo de la seguridad de los ciudadanos que acuden a la plaza?	X		X		X		
12		¿Cuál es el alcance de la seguridad a partir del uso de cámaras en las plazas, y de qué manera ayuda a controlar la seguridad?	X		X		X		
13		¿Cuántos accidentes vehiculares se producen aproximadamente a una cuadra a la redonda de la plaza, y cuáles son los motivos por el que se producen?	X		X		X		
14		Teniendo en cuenta los motivos por los que se producen estos accidentes, ¿qué implementos de seguridad recomienda usted para evitarlos?		X	X		X		Qué medidas de seguridad
15		Considerando que la plaza es un lugar de frecuente concurrencia pública, ¿qué opina usted sobre la ausencia de barreras de protección contra el tráfico en las vías principales de la plaza?	X		X		X		
16			Utilidad						
	ENCUESTA	¿Cómo califica usted la calidad de los espacios para caminar y conversar dentro de la plaza?	X		X		X		
17		¿Cómo califica usted la calidad de los espacios para descansar y observar dentro de la plaza?	X		X		X		
18		¿Cómo califica usted la calidad de los espacios para correr, pasear y jugar dentro de la plaza?	X		X		X		

Anexo 6: Resultados de las fichas de observación

FICHA DE OBSERVACIÓN 1: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Accesibilidad	Acceso Peatonal	Caminos	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.38
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Rampas	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
	Acceso Vehicular	Vias	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Ciclo Vias	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	<u>Muy malo (1)</u>	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Ubicacion	Trayectoria Vehicular y Peatonal	Escala de Accesibilidad	<u>Muy Accesible (5)</u>	Accesible (4)	Medianamente Accesible(3)	Poco Accesible (2)	Muy Poco Aceible (1)	
	Facilidad de Accesos y Evacuacion	Accesos	Cantidad	0 a 4 (5)	<u>5 a 8 (4)</u>	9 a 12 (3)	13 a 16 (2)	17 a más (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 2: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.	
Utilidad	Usos Activos Necesarios	Personas Caminando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	2.90	
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Personas Conversando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Personas que ven un espectáculo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Personas que ven un elemento artístico	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Usos Pasivos Necesarios	Personas Descansando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)		Muy Bajo (1)
				Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)		Muy Bajo (1)
				Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)		Muy Bajo (1)
	Personas Observando		Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		

Usos activos Opcionales	Personas Bailando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Personas Corriendo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Personas en patines o patinetas	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
	Juegos Mecanicos	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
	Juegos Interactivos	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
	Paseo en Bicileta	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
	Paseo de Mascotas	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	

Usos Pasivos Opcionales	Personas aprovechando el clima	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
	Personas Leyendo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)

FICHA DE OBSERVACIÓN 3: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Actividades	Comercio Formal	Dimension	Area	<u>1m² a 2m² (5)</u>	3m ² a 4m ² (4)	5m ² a 6m ² (3)	7m ² a 8m ² (2)	9m ² a 10m ² (1)	3.39
		Tipo de Comercio	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
	Comercio Informal	Dimension	Area	<u>1m² a 2m² (5)</u>	3m ² a 4m ² (4)	5m ² a 6m ² (3)	7m ² a 8m ² (2)	9m ² a 10m ² (1)	
		Tipo de Comercio	Cantidad	0 a 4 (1)	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	<u>13 a 16 (4)</u>	17 a más (5)	
	Manifestaciones Cívicas	Cultural	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	<u>Eventualmente (3)</u>	Casi Nunca (2)	Nunca (1)	
		Religioso	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	<u>Eventualmente (3)</u>	Casi Nunca (2)	Nunca (1)	
		Político	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	Eventualmente (3)	<u>Casi Nunca (2)</u>	Nunca (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 1: IMAGEN DE LA CIUDAD PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt
Elementos Arquitectonicos	Edificaciones	Material	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.5
		Antigüedad	Años	<u>5 a 15 (5)</u>	16 a 25 (4)	26 a 35 (3)	36 a 45 (2)	46 a 55 (1)	
		Diseño	Calidad	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Uso de Edificaciones	Comercio	Cantidad	0 (1)	1 a 4 (2)	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	<u>13 a más (5)</u>	
		Religioso	Cantidad	0 (1)	<u>1 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Educativo	Cantidad	0 (1)	<u>1 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Salud	Cantidad	0 (1)	<u>1 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Ent.Publica	Cantidad	0 (1)	<u>1 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Ent.Privada	Cantidad	0 (1)	1 a 4 (2)	<u>5 a 8 (3)</u>	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
Elementos Físico - Naturales	Contaminación	Agua	Nivel de Contaminación	Muy Alto(5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy bajo (1)	2.5
		Vegetación	Nivel de Contaminación	Muy Alto(5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy bajo (1)	
	Mantenimiento	Agua	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	<u>Malo (2)</u>	Muy malo (1)	
		Vegetación	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
Entornos Vitales	Características del entorno	Edificaciones Resaltantes	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.5
			Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
	Perfil Urbano	Alturas	Numero de Pisos	1 a 4 Pisos (5)	<u>1 a 6 Pisos (4)</u>	1 a 8 Pisos (3)	1 a 10 Pisos (2)	1 a 12 Pisos (1)	
	Áreas Verdes	Conservación	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 2: IMAGEN DE LA CIUDAD PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Elementos Artificiales	Plaza	Estado de la Plaza	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.68
	Veredas	Estado de la Vereda	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Pistas	Estado de la Pista	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Tipo de Mobiliario	Bancas	Cantidad	0 a 4 (1)	5 a 8 (2)	<u>9 a 12 (3)</u>	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Tachos de Basura	Cantidad	0 a 4 (1)	5 a 8 (2)	<u>9 a 12 (3)</u>	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Monumento	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Piletas	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 1: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO PLAZA DE ARMAS

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Accesibilidad	Acceso Peatonal	Caminos	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.25
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Rampas	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Acceso Vehicular	Vías	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Ciclo Vías	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	<u>Muy malo (1)</u>	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Ubicación	Trayectoria Vehicular y Peatonal	Escala de Accesibilidad	<u>Muy Accesible (5)</u>	Accesible (4)	Medianamente Accesible(3)	Poco Accesible (2)	Muy Poco Accesible (1)	
	Facilidad de Accesos y Evacuación	Accesos	Cantidad	0 a 4 (5)	<u>5 a 8 (4)</u>	9 a 12 (3)	13 a 16 (2)	17 a más (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 2: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO PLAZA DE ARMAS

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.	
Utilidad	Usos Activos Necesarios	Personas Caminando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	2.70	
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Personas Conversando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Personas que ven un espectáculo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Personas que ven un elemento artístico	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
		Usos Pasivos Necesarios	Personas Descansando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)		Muy Bajo (1)
				Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)		Muy Bajo (1)
				Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)		Muy Bajo (1)
	Personas Observando		Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)		

Usos activos Opcionales	Personas Bailando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	<u>Muy Bajo (1)</u>
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
	Personas Corriendo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
	Personas en patines o patinetas	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
	Juegos Mecanicos	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
	Juegos Interactivos	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
	Paseo en Bicileta	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
	Paseo de Mascotas	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)

Usos Pasivos Opcionales	Personas aprovechando el clima	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
	Personas Leyendo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)

FICHA DE OBSERVACIÓN 3: CALIDAD DEL ESPACO PÚBLICO PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Actividades	Comercio Formal	Dimension	Area	<u>1m² a 2m² (5)</u>	3m ² a 4m ² (4)	5m ² a 6m ² (3)	7m ² a 8m ² (2)	9m ² a 10m ² (1)	3.39
		Tipo de Comercio	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
	Comercio Informal	Dimension	Area	<u>1m² a 2m² (5)</u>	3m ² a 4m ² (4)	5m ² a 6m ² (3)	7m ² a 8m ² (2)	9m ² a 10m ² (1)	
		Tipo de Comercio	Cantidad	0 a 4 (1)	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	<u>13 a 16 (4)</u>	17 a más (5)	
	Manifestaciones Cívicas	Cultural	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	<u>Eventualmente (3)</u>	Casi Nunca (2)	Nunca (1)	
		Religioso	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	Eventualmente (3)	<u>Casi Nunca (2)</u>	Nunca (1)	
		Político	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	<u>Eventualmente (3)</u>	Casi Nunca (2)	Nunca (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 1: IMAGEN DE LA CIUDAD PLAZA DE ARMAS

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt
Elementos Arquitectonicos	Edificaciones	Material	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	2.58
		Antigüedad	Años	5 a 15 (5)	16 a 25 (4)	26 a 35 (3)	36 a 45 (2)	<u>46 a 55 (1)</u>	
		Diseño	Calidad	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	<u>Malo (2)</u>	Muy malo (1)	
	Uso de Edificaciones	Comercio	Cantidad	0 (1)	1 a 4 (2)	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	<u>13 a más (5)</u>	
		Religioso	Cantidad	0 (1)	<u>1 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Educativo	Cantidad	0 (1)	1 a 4 (2)	<u>5 a 8 (3)</u>	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Salud	Cantidad	0 (1)	<u>1 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Ent.Publica	Cantidad	0 (1)	<u>1 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Ent.Privada	Cantidad	0 (1)	1 a 4 (2)	<u>5 a 8 (3)</u>	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
	Elementos Fisico - Naturales	Contaminacion	Agua	Nivel de Contaminacion	Muy Alto(5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	
Vegetacion			Nivel de Contaminacion	Muy Alto(5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy bajo (1)	
Mantenimiento		Agua	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Vegetacion	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
Entornos Vitales	Características del entorno	Edificaciones Resaltantes	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	2.83
			Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
	Perfil Urbano	Alturas	Numero de Pisos	1 a 4 Pisos (5)	1 a 6 Pisos (4)	<u>1 a 8 Pisos (3)</u>	1 a 10 Pisos (2)	1 a 4 12 Pisos (1)	
	Areas Verdes	Conservacion	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 2: IMAGEN DE LA CIUDAD PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Elementos Artificiales	Plaza	Estado de la Plaza	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.65
	Veredas	Estado de la Vereda	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Pistas	Estado de la Pista	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Tipo de Mobiliario	Bancas	Cantidad	0 a 4 (1)	5 a 8 (2)	<u>9 a 12 (3)</u>	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Tachos de Basura	Cantidad	0 a 4 (1)	<u>5 a 8 (2)</u>	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Monumento	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Piletas	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 1: CALIDAD DEL ESPACO PÚBLICO PLAZA 28 DE JULIO

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Accesibilidad	Acceso Peatonal	Caminos	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	3.19
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Rampas	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Acceso Vehicular	Vías	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Ciclo Vías	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	<u>Muy malo (1)</u>	
			Densidad de Uso	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Ubicación	Trayectoria Vehicular y Peatonal	Escala de Accesibilidad	<u>Muy Accesible (5)</u>	Accesible (4)	Medianamente Accesible(3)	Poco Accesible (2)	Muy Poco Accesible (1)	
	Facilidad de Accesos y Evacuación	Accesos	Cantidad	0 a 4 (5)	<u>5 a 8 (4)</u>	9 a 12 (3)	13 a 16 (2)	17 a más (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 2: CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Utilidad	Usos Activos Necesarios	Personas Caminando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	2.64
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Personas Conversando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Personas que ven un espectáculo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Personas que ven un elemento artístico	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Usos Pasivos Necesarios	Personas Descansando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	<u>Muy Bajo (1)</u>	
		Personas Observando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	

Usos activos Opcionales	Personas Bailando	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	<u>Muy Bajo (1)</u>	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Personas Corriendo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Personas en patines o patinetas	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
			Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
	Juegos Mecanicos	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Juegos Interactivos	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Paseo en Bicileta	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
	Paseo de Mascotas	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)	
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)	

Usos Pasivos Opcionales	Personas aprovechando el clima	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	<u>Medio (3)</u>	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	<u>Muy Bajo (1)</u>
	Personas Leyendo	Densidad de Uso (Mañana)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Tarde)	Muy Alto (5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy Bajo (1)
		Densidad de Uso (Noche)	Muy Alto (5)	Alto (4)	Medio (3)	Bajo (2)	<u>Muy Bajo (1)</u>

FICHA DE OBSERVACIÓN 3: CALIDAD DEL ESPACO PÚBLICO PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Actividades	Comercio Formal	Dimension	Area	<u>1m² a 2m² (5)</u>	3m ² a 4m ² (4)	5m ² a 6m ² (3)	7m ² a 8m ² (2)	9m ² a 10m ² (1)	3.22
		Tipo de Comercio	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
	Comercio Informal	Dimension	Area	<u>1m² a 2m² (5)</u>	3m ² a 4m ² (4)	5m ² a 6m ² (3)	7m ² a 8m ² (2)	9m ² a 10m ² (1)	
		Tipo de Comercio	Cantidad	0 a 4 (1)	5 a 8 (2)	<u>9 a 12 (3)</u>	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
	Manifestaciones Cívicas	Cultural	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	<u>Eventualmente (3)</u>	Casi Nunca (2)	Nunca (1)	
		Religioso	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	Eventualmente (3)	<u>Casi Nunca (2)</u>	Nunca (1)	
		Político	Frecuencia	Siempre (5)	Casi Siempre (4)	<u>Eventualmente (3)</u>	Casi Nunca (2)	Nunca (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 1: IMAGEN DE LA CIUDAD PLAZA 28 DE JULIO

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Elementos Arquitectonicos	Edificaciones	Material	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.17
		Antigüedad	Años	5 a 15 (5)	16 a 25 (4)	26 a 35 (3)	<u>36 a 45 (2)</u>	46 a 55 (1)	
		Diseño	Calidad	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Uso de Edificaciones	Comercio	Cantidad	0 (1)	0 a 4 (2)	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	<u>13 a más (5)</u>	
		Religioso	Cantidad	<u>0 (1)</u>	0 a 4 (2)	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Educativo	Cantidad	0 (1)	0 a 4 (2)	<u>5 a 8 (3)</u>	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Salud	Cantidad	0 (1)	<u>0 a 4 (2)</u>	5 a 8 (3)	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Ent.Publica	Cantidad	0 (1)	0 a 4 (2)	<u>5 a 8 (3)</u>	9 a 12 (4)	13 a más (5)	
		Ent.Privada	Cantidad	0 (1)	0 a 4 (2)	5 a 8 (3)	<u>9 a 12 (4)</u>	13 a más (5)	
Elementos Físico - Naturales	Contaminación	Agua	Nivel de Contaminación	Muy Alto(5)	<u>Alto (4)</u>	Medio (3)	Bajo (2)	Muy bajo (1)	3.00
		Vegetación	Nivel de Contaminación	Muy Alto(5)	Alto (4)	Medio (3)	<u>Bajo (2)</u>	Muy bajo (1)	
	Mantenimiento	Agua	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	<u>Malo (2)</u>	Muy malo (1)	
		Vegetación	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
Entornos Vitales	Características del entorno	Edificaciones Resaltantes	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	<u>Malo (2)</u>	Muy malo (1)	3.67
			Cantidad	0 a 4 (1)	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	<u>13 a 16 (4)</u>	17 a más (5)	
	Perfil Urbano	Alturas	Numero de Pisos	1 a 4 Pisos (5)	<u>1 a 6 Pisos (4)</u>	1 a 8 Pisos (3)	1 a 10 Pisos (2)	1 a 4 12 Pisos (1)	
	Áreas Verdes	Conservación	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	

FICHA DE OBSERVACIÓN 2: IMAGEN DE LA CIUDAD PLAZA MAYOR

Dimensión	Indicador	Sub indicador	Escala de medición						Punt.
Elementos Artificiales	Plaza	Estado de la Plaza	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	3.00
	Veredas	Estado de la Vereda	Estado de conservación	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	<u>Malo (2)</u>	Muy malo (1)	
	Pistas	Estado de la Pista	Estado de conservación	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
	Tipo de Mobiliario	Bancas	Cantidad	0 a 4 (1)	<u>5 a 8 (2)</u>	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Tachos de Basura	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	<u>Bueno (4)</u>	Regular (3)	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Monumento	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	Bueno (4)	<u>Regular (3)</u>	Malo (2)	Muy malo (1)	
		Piletas	Cantidad	<u>0 a 4 (1)</u>	5 a 8 (2)	9 a 12 (3)	13 a 16 (4)	17 a más (5)	
			Estado de Conservacion	Muy bueno (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Malo (2)	<u>Muy malo (1)</u>	