



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA  
UNIVERSITARIA**

**Cultura investigativa y producción científica en los docentes de  
Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Docencia Universitaria

**AUTORA:**

Camayo Tovar, Jessica ([ORCID: 0000-0002-2206-860X](https://orcid.org/0000-0002-2206-860X))

**ASESORA:**

Dra. Robladillo Bravo, Liz Maribel ([ORCID: 0000-0002-8613-1882](https://orcid.org/0000-0002-8613-1882))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y aprendizaje

LIMA - PERÚ

2021

## **DEDICATORIA**

A Dios, mi familia y a todas aquellas personas más cercanas por la paciencia y apoyo incondicional.

## **AGRADECIMIENTO**

A mis asesores de la universidad y mis compañeros con quienes compartí y adquirí nuevos conocimientos.

## Índice de contenidos

Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población y muestra.....	17
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos.....	19
3.6. Método de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	21
4.1. Análisis descriptivo.....	21
4.2. Análisis inferencial.....	29
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	36
VII. RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS.....	48

## Índice de tablas

Tabla 1 Operacionalización de la variable: Cultura investigativa.....	16
Tabla 2 Operacionalización de la variable Producción científica.....	17
Tabla 3 Expertos que participaron en la validación de instrumentos.....	19
Tabla 4 Tabla cruzada de cultura investigativa y producción científica .....	21
Tabla 5 Tabla cruzada de formación investigativa y producción científica .....	23
Tabla 6. Tabla cruzada de competencia investigativa y producción científica .....	25
Tabla 7. Tabla cruzada de actividad investigativa y producción científica.....	27
Tabla 8. Correlaciones no paramétricas: Cultura investigativa y producción científica .....	29
Tabla 9. Correlaciones no paramétricas: Formación investigativa y la producción científica .....	30
Tabla 10. Correlaciones no paramétricas: Competencia investigativa y la producción científica.....	31
Tabla 11. Correlaciones no paramétricas: actividad investigativa y la producción científica .....	32

## Índice de figuras

Figura 1. Correlación de variables.....	14
Figura 2. Fórmula para calcular el coeficiente de Alfa de Cronbach, por Cronbach, 1951. ....	19
Figura 3. Gráfico de barras que muestra la relación entre cultura investigativa y producción científica expresada en gráfico de barras. ....	22
Figura 4. Gráfico de barras que muestra la relación entre formación investigativa y producción científica.....	24
Figura 5. Gráfico de barras que muestra la relación entre competencia investigativa y producción científica. ....	26
Figura 6. Relación entre actividad investigativa y producción científica. ....	28

## Resumen

La presente investigación tuvo el objetivo de determinar la relación entre cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes escénicas de una universidad privada de Lima. En cuanto al tipo de investigación fue básico, de enfoque cuantitativo, método hipotético deductivo, nivel correlacional transaccional y diseño no experimental. La población de estudio estuvo conformada por 23 docentes pertenecientes a carrera de artes escénicas de la universidad en estudio. La técnica para la recolección de datos fue la encuesta y el cuestionario como instrumento, cuyas opciones de respuesta era de tipo Likert. La validez de los instrumentos se realizó a través de juicios de 3 expertos y la confiabilidad por alfa de Cronbach donde se obtuvo coeficientes de confiabilidad de 0,859 para el instrumento de medición de la primera variable y 0,821 para la segunda variable. Como resultados se pudo obtener el mayor porcentaje (34,8%) en el nivel deficiente y bueno de la variable cultura investigativa frente al nivel excelente (30,4%). Asimismo, para la segunda variable, el mayor porcentaje (39,1%) en el nivel deficiente frente a un menor porcentaje (26,1%) en el nivel excelente de producción científica. Con respecto a la contrastación de la hipótesis general se obtuvo una correlación de Spearman de 0,787 y un p valor  $< 0,01$ , concluyendo que existe correlación positiva considerable entre las variables; es decir, existe relación significativa entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

**Palabras clave:** Cultura Investigativa, producción científica, artes escénicas, universidad, docentes universitarios.

## Abstract

The research objective was to determine the relationship between research culture and scientific production in performing arts professors of a private university in Lima. The type of research was basic, with a quantitative approach, hypothetical-deductive method, transactional correlational level and non-experimental design. The population was composed by 23 professors of the performing arts career of the university under study. The data collection technique (method) was the survey, and the instrument was the questionnaire with Likert-type response options. The validation was carried out with the judgment of 3 experts' technique, and the reliability by Cronbach's alpha where a reliability coefficient of 0.859 and 0,821 was obtained for both variables. Concluding with the results, a higher percentage (34.8%) was obtained in the deficient and good level regarding to the research culture in comparison to the excellent level (30.4%). Likewise, for the second variable, the highest percentage (39.1%) was obtained in the deficient level compared to a lower percentage (26.1%) in the excellent level of scientific production. Thus, for the contrast of the general hypothesis, a Spearman correlation of 0.787 and a p-value  $< 0.01$  was obtained, concluding that there is a considerable positive correlation between the variables; in other words, there is a significant relationship between research culture and scientific production among performing arts teachers at a private university in Lima, 2021.

**Keywords:** Research culture, scientific production, performing arts, university, university professors.

## I. INTRODUCCIÓN

De acuerdo a investigaciones recientes que se encuentran publicadas en revistas indexadas en bases de datos especializadas, confiables y de renombre mundial como Scopus y Web of science , la producción científica se ha incrementado recientemente a efectos de la pandemia a diferencia de años anteriores, cuyas temáticas están relacionadas a COVID-19, educación online, inteligencia artificial, trabajo remoto, teletrabajo, entre otros; muchos de estos estudios, como artículos científicos, conference paper y proceedings papers, son presentados en su mayoría por instituciones de nivel superior, otro porcentaje por organizaciones dedicadas a investigación científica y empresas (Scopus, 2021; Web of science Group, 2021), reflejando de esta manera que la universidad es un actor clave en la generación ciencia (Millones, et al., 2021).

A nivel mundial, la universidad es la institución donde se genera producción académica y científica, es por ello que la cultura investigativa está relacionada con producción de investigaciones científicas y académicas de docentes y estudiantes de nivel superior para ello, deben poseer una formación investigativa, competencias investigativas y fomentar y participar de actividades que buscan repotenciar la cultura en la investigación (Khosrowjerdi y Bornmann, 2021). Las universidades como *Huazhong University of science technology*, *Harvard University*, *University of London*, *Wuhan University* y *University of California System*, actualmente vienen produciendo y publicando investigaciones de diferentes temáticas debido a la evidente cultura investigativa científica sólida, y que además estas instituciones de nivel superior facilitan herramientas para que la comunidad universitaria se avoque a la ciencia, buscando soluciones a diversas problemáticas que la sociedad presenta, tal como se puede ver en sus repositorios.

En el ámbito latinoamericano, Brasil lidera en producción científica seguido de México y Chile. Esto se debe a que los gobiernos de los países latinoamericanos recientemente están destinando fondos para financiar investigaciones a raíz de la pandemia y muchas de estas investigaciones científicas están siendo publicadas en revistas de alto factor de impacto lo cual es positivo porque influye en la visibilidad, calidad y excelencia de las investigaciones. Asimismo, muchas de las

investigaciones son de universidades y se puede evidenciar cultura investigativa en alguna de ellas, porque los directivos y líderes de las áreas investigativas desarrollan estrategias para fomentar la cultura investigativa en los estudiantes y docentes a fin de aumentar la productividad científica de calidad generando nuevos conocimientos.

El Perú cuenta actualmente con 143 universidades siendo 51 universidades públicas y 92 privadas, y a pesar de contar con gran cantidad de instituciones de nivel superior, la producción académica y científica por docentes de nivel superior es muy escasa en comparación de países como Chile o Brasil y una de las causas más notables es que no hay cultura investigativa en la mayoría de universidades peruanas, más aún en el campo de las artes escénicas; sin embargo, en los últimos 5 años se ha visto un crecimiento considerable de la actividad científica y tecnológica por docentes investigadores a diferencia de años anteriores, liderado por la Pontificia Universidad Católica del Perú seguido de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y la Universidad Peruana Cayetano Heredia y esto se debe en gran parte a la Nueva Ley Universitaria 30220, que indica a la investigación como función del docente universitario.

En relación con lo anterior, en la universidad privada elegida para la presente investigación se observa una creciente producción científica en medicina, ingeniería, y otras áreas; sin embargo, hay escasa actividad científica con respecto a las artes escénicas. Otro de los factores observados y la razón de que existe pocas publicaciones científicas y académicas es que no hay una cultura investigativa, formación y competencias de investigación por parte de los docentes de este programa académico, y eso genera que sus estudios valiosos en el campo no sean visibilizados o publicados en revistas de alto factor de impacto. En este escenario, el fortalecimiento de la cultura de investigación de los docentes es de suma importancia ya que contribuye a la consolidación de un investigador que transfiere conocimientos a sus estudiantes (Repositorio Académico UPC, 2021).

Por lo antes descrito, en la presente tesis se formuló el siguiente problema general: ¿Cuál es la relación entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?, siendo los problemas específicos, ¿Cuál es la relación entre la formación investigativa y

producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?, ¿Cuál es la relación entre la competencia investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?, ¿Cuál es la relación entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?.

La justificación teórica de este estudio, es que aporta conceptos teóricos de cultura investigativa y producción científica que son importantes en la actividad investigativa que servirán de referencia a futuros en el ámbito de las artes escénicas y humanidades. Asimismo, como justificación práctica, esta investigación brinda información relevante para la solucionar el problema actual de la cultura investigativa y la producción científica en el ámbito de las artes escénica de una universidad privada peruana y que por las características similares puede servir de referencia para otras universidades privadas; y finalmente como justificación metodológica en este estudio se aplicará una técnica e instrumento validado y altamente confiable que puede ser usado para futuras investigaciones de este y los resultados de este estudio servirán de referencia para la toma decisiones y desarrollo de estrategias para fortalecer y repotenciar la cultura investigativa.

Por tal motivo el objetivo general de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021. Como primer objetivo específico, se busca determinar la relación que existe entre la formación investigativa y la producción científica de los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021; segundo, determinar la relación que existe entre la competencia investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021; tercero, determinar la relación que existe entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

De la misma forma como hipótesis general tenemos que: Existe relación significativa entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021. En cuanto a las

hipótesis específicas se establecieron que: Existe relación significativa entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021; Existe relación significativa entre la competencia investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021; Existe relación significativa entre la actividad investigativa producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Desde tiempos remotos se viene realizando estudios sobre cultura investigativa y su influencia en la actividad científica, para conocer el estado del arte se presenta los estudios previos que realizaron otros autores a nivel nacional e internacional cuyas temáticas está relacionadas con las variables de la presente tesis y que serán objeto de discusión.

En el entorno nacional, para la variable cultura investigativa, citamos a Cornejo (2020), quien, en la ciudad de Lima, realizó una investigación de enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental, donde el objetivo principal fue determinar la relación entre la cultura investigativa y producción científica de los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Como resultado, se determinó que existe una relación directa entre las variables de estudio.

Por su parte, Mendivel (2020) en su estudio de enfoque cualitativo, donde el objetivo fue analizar el vínculo que existe entre la cultura investigativa y producción científica en la Universidad Nacional de Ingeniería, 2019; como resultado se demostró que existe dependencia entre las variables, ya que existe una escasa cultura investigativa por parte de los docentes y estudiantes, en este estudio también se menciona que la universidad cuenta con equipamientos y espacios exclusivos para la investigación académica y científica, pero que hay poca participación en eventos científicos internacionales que son fundamentales para el desarrollo de la formación académica de los estudiantes.

Por otro lado, Criado (2020), realizó una investigación de tipo descriptivo, donde el objetivo principal fue describir los factores que favorecen el desarrollo de la cultura investigativa del docente universitario en Perú, concluyendo que el liderazgo de la gestión universitaria, apoyo en la preparación y formación profesional del docente, existencia de centros de investigación, reconocimientos al docente por su investigación académico-científico que realiza, el fomento de colaboración con otros investigadores, inversión de tiempo y financiamiento, son los factores que favorecen la cultura investigativa.

En otro estudio, Criado, Inga y Sánchez (2020), sostienen que los semilleros de investigación son un elemento fundamental, para el desarrollo de la cultura

investigativa, asimismo en esta investigación de tipo descriptivo se concluye que los semilleros de investigación favorecen la cultura investigativa universitaria porque incentivan e introducen a los estudiantes en la actividad investigativa y científica desde los primeros años de su formación académica y profesional.

También, Yangali, et al. (2020), realizaron una investigación cuyo objetivo fue conocer la influencia de un programa de promoción de la cultura investigativa con la finalidad de repotenciar las competencias de los docentes, el que método se usó fue hipotético deductivo, con enfoque cuantitativo, basado en investigación aplicada, diseño experimental, sub-diseño cuasi-experimental y corte transversal. Como resultado de este estudio se pudo evidenciar que existe una influencia positiva de la variable 1 en la variable 2, logrando fortalecer las habilidades de investigación en los docentes e incrementado la producción académica y científica.

Con respecto a los antecedentes nacionales de la segunda variable, Barja, et al. (2020), desarrollaron un estudio descriptivo y transversal cuyo objetivo fue describir las características del perfil docente obstetra como investigador y su actividad científica entre el periodo 2010 y 2019 respectivamente, la muestra estuvo conformada por 115 obstetras docentes de diferentes instituciones de nivel superior nacionales y privadas y las búsquedas para determinar la producción científica se realizaron en Scopus y Scielo y Google Académico y para ver el perfil de cada docente investigador se consultó el Directorio de Recursos Humanos afines a la Ciencia y Tecnología (DINA); el resultado evidenció que solo un pequeño porcentaje de docentes obstetras realizó la publicación algún artículo y la actividad científica de éstos es escaso.

Por su parte los investigadores Suyo, Meneses y Fernández (2020), desarrollaron un estudio cuyo objetivo fue determinar la relación que existe entre las competencias investigativas de los docentes de nivel superior y la producción científica en varias instituciones peruanas. Esta investigación de enfoque cuantitativo, nivel correlacional, diseño no experimental, tuvo como resultado la alta correlación que existe entre las variables de estudio; asimismo se determinó que las dimensiones de competencias investigativas también se relacionan positivamente con producción científica que es la variable principal.

En otra investigación de Aquino (2020), donde objetivo principal fue determinar la producción científica de los decanos de facultades y directores de escuelas de odontología del Perú; en cuanto a la metodología, el diseño de la investigación es observacional, descriptivo de corte transversal cuya muestra estaba conformada por 40 funcionarios entre decanos y directores que ejercieron su cargo en el año 2019 y que se determinó que existe una baja actividad o producción científica de ellos, siendo SciELO, Scopus y Google Académico, los motores de búsqueda para la identificación de producción científica.

Por su parte, Sifuentes (2020), en su investigación identificó los temas más destacados de la producción científica a nivel nacional e internacional en el ámbito de la ingeniería para el periodo 2002-2016; para lo cual se analizó la coocurrencia de palabras clave y diagramas estratégicos aplicados a sub periodos de cinco años cada uno con el fin de analizar y describir su desarrollo y realizar una comparación de ambos escenarios. Como resultado se obtuvo que las temáticas investigadas a nivel nacional son muy diferentes al ámbito internacional y depende mucho de la realidad local o global; para el caso peruano destacan investigaciones relacionados a impacto ambiental, geología, actividades mineras, petroleras y gasíferas.

Mendoza, et al. (2021), realizaron una investigación analítico observacional descriptivo donde el objetivo fue analizar la producción, el impacto y las redes de colaboración en la producción científica peruana entre los años 2000 y 2019, para ello se usó Scopus para la búsqueda y recuperación de la información y VOSviewer para observar y analizar las redes de colaboración, entre los resultados más importantes se obtuvo que existe un crecimiento anual promedio de 13.6%, de los cuales medicina, clínica y ciencias biomédicas son las áreas con más publicaciones, del mismo modo, Estados Unidos y Brasil los países con mayor colaboración, siendo los artículos con colaboración internacional los más citados. Asimismo, los autores concluyen que es necesario incentivar mayor liderazgo en investigaciones que brinden solución a los problemas de la sociedad peruana y repotenciar las colaboraciones internacionales.

En el ámbito internacional también se desarrollaron investigaciones sobre cultura investigativa y actividad científica. Con respecto a la primera variable, el investigador ucraniano Tusheva, et al. (2020), realizó un estudio con el propósito

de analizar la cultura científico-investigadora de los docentes en formación dentro de un contexto sociocultural y enfoque poliparadigmático del siglo XXI, concluyendo la importancia de formar cultura investigativa en los futuros educadores, de esta manera, ellos tendrán las habilidades y competencias necesarias para adaptarse a las condiciones y requerimientos de la ciencia pedagógica y paradigmas científicos, el alto nivel de “metaconocimiento” y “metashabilidades”, asimismo dar respuesta a los problemas científicos de diversas formas.

Asimismo, Rossouw (2020) desarrolló una investigación en el ámbito sudafricano, cuyo objetivo fue analizar cómo los directivos académicos de una facultad pueden reformar la cultura investigativa a fin de aumentar la producción científica de calidad, concluyendo que la implementación de los principios de la cadena de valor de la innovación por parte de quienes ejercen el liderazgo académico como directores, decanos o profesores de investigación es una estrategia favorable para la transformación de la cultura investigativa y cambiar la actitud pasiva o negativa del profesorado que afecta la productividad científica.

Por su parte, Olvido (2020), realizó una investigación de indagación narrativa con la finalidad de recabar información sobre cultura investigativa desde el punto de vista de las instituciones de formación docente que tengan prestigio, para ello se entrevistó personal clave de 7 instituciones entre privadas y estatales, asimismo se identificó 3 temas generales a raíz del análisis temático, concluyendo que la cultura investigativa es una inversión, un proceso y una norma, ya que está basada en la evidencia, es dinámica y es distinta de la institución académica.

En el contexto latinoamericano, Batallas, D. y Garzosi (2021) realizaron una investigación con el objetivo de evaluar la influencia de la cultura investigadora en el desarrollo de habilidades investigativas de los estudiantes de una universidad estatal ecuatoriana, para ello aplicaron técnicas y herramientas de recolección de datos a una muestra de 300 estudiantes, obteniendo como resultado una correlación entre ambas variables es decir que mientras hay fomento de la cultura investigativa también se desarrollarán habilidades investigativas en el estudiante.

Asimismo, en México las autoras Coronel y Ramirez (2020), desarrollaron un estudio con la finalidad de validar el instrumento Rez-Cul, que permite evaluar la

cultura investigativa individual del estudiante universitario en proceso de formación nivel pregrado; el método aplicado fue la validación del contenido por juicio expertos y el coeficiente de concordancia W de Kendall para medir la fiabilidad de estos juicios, tras concluir el estudio se evidenció que los ítems del instrumento Res-Cul son válidos y confiables para los fines mencionados.

De la misma forma Montoya (2019), realizó una investigación de tipo descriptivo diseño de campo, transeccional, contemporáneo unieventual, cuyo objetivo fue describir las actividades investigativas del equipo docente de la Universidad Politécnica Territorial del Norte del Táchira “Manuela Sáenz”( UPTNTMS). Se concluyó que la actividad investigativa de los docentes era regular, debido a que no estaban interesados con la publicación de investigaciones, asesorías y creación de nuevos conocimientos.

En relación a los antecedentes internacionales de la variable actividad científica, los investigadores Delgado, et al. (2021), en su estudio de análisis estadístico descriptivo, correlacional e inferencial donde el objetivo fue estudiar la influencia de la creatividad en la productividad científica de los docentes de la Universidad Autónoma de Chihuahua en México, determinan que hay poca relación entre la creatividad y los indicadores de actividad científica de los docentes, resaltando la dimensión de la creatividad, dedicación-logro como parte de la elaboración de artículos científicos. Asimismo, los autores resaltan que sobre el tema hay muchas investigaciones, sin embargo, no se encontró un estudio empírico que analizara la relación entre las variables en estudio.

Por otro lado, Chalela y Rodríguez (2020), desarrollaron un estudio cualitativo no experimental cuyo objetivo fue mostrar las características del perfil investigador de los catedráticos en las universidades colombianas, para ello se aplicó un cuestionario a una muestra de 379 profesores líderes en investigación, encontrándose que el vínculo laboral con la universidad, formación profesional y la cultura de la investigación de los docentes están relacionadas con la productividad científica de las instituciones de nivel superior.

Los investigadores Barros y Turpo (2020), desarrollaron un estudio de enfoque cualitativo que buscaba analizar la relación entre la formación de los docentes

universitarios y su productividad científica, para lo cual se aplicó los instrumentos a 85 docentes de la universidad de Guayaquil en Ecuador que cuenten con el grado académico de doctorado en investigación, demostrándose que la formación doctoral en investigación de los docentes afecta positivamente en el incremento de la producción científica, resaltando las correlaciones positivas entre los indicadores.

En la investigación descriptiva que realizó Sana (2020), donde el objetivo fue presentar un modelo de investigación que recoja los potenciales determinantes de la actividad científica de los docentes de universidades marroquíes, como método, el investigador hizo un estudio de los principales modelos conceptuales que intentaron estudiar los determinantes de la productividad del conocimiento del profesorado de nivel superior, concluyendo que modelo conceptual de Blackburn y Lawrence (1995) se adaptaba mejor al modelo universitario marroquí y por lo tanto se tomó como base para la construcción de un nuevo modelo de investigación científico y académico que combina factores individuales e institucionales contribuyendo de esta manera a las prácticas investigativas de la comunidad docente.

Por otra parte, Fardella, et al. (2020) en su investigación cualitativa donde el principal objetivo fue buscar, explorar y comprender cómo docentes de las universidades altamente productivos, describen la escritura científica desde la práctica laboral cotidiana enmarcada en nuevas regulaciones de la producción científica, como técnica de estudio se utilizó la entrevista que reflejó que las maneras particulares, locales y singulares de escribir y crear conocimiento se ven afectadas por las nuevas regulaciones de producción del conocimiento, pero sin determinarlas por completo, es decir que la producción científica es importante para la generación de conocimiento en un campo determinado sin necesidad de entrar al régimen management académico, que actualmente rige a las universidades latinoamericanas como cultura científica para determinar su prestigio y excelencia.

En cuanto a las bases teóricas de cultura investigativa, se puede mencionar que existe una amplia literatura por revisar, debido al incremento de la actividad científica en las universidades. Partiendo de la definición de cultura e investigación que brinda la Real Academia Española (RAE), muchos investigadores incluido Gonzales (2018) mencionan que el concepto está relacionado con la acción de

crear y colaborar en la construcción de nuevos conocimientos a fin de brindar soluciones a problemas que surgen en la sociedad. El hábito de investigar y hacer ciencia nace en las instituciones de nivel superior influyendo en la transformación del sistema educativo y el quehacer de la docencia universitaria (Gonzales, 2018).

Asimismo, se puede mencionar que la cultura investigativa es una forma de ver, sentir y entender el valor de la ciencia y conocimiento en una universidad (Tamayo, 2017), siendo los líderes de investigación, semilleros de investigación y el equipo docente quienes desarrollan estrategias para desarrollar una cultura científica investigativa en la comunidad universitaria, tal como lo menciona Cornejo (2020).

Con respecto a la dimensión formación investigativa, es un conjunto de actividades, capacidades, habilidades, destrezas, actitudes y valores, dedicados al desarrollo de competencias para la indagación, análisis y automatización del conocimiento y destrezas de aprendizaje y autoaprendizaje para el proceso teórico-práctico de la investigación; es decir que para el caso del profesorado en instituciones de nivel superior deben tener dominio teórico y práctico de sus especialidades y líneas de investigación, asimismo tener capacidades investigativas para inducir al estudiante en el mundo de la actividad científica, para ello es necesario que los docentes sigan profesionalizándose a través de cursos, talleres, estudios de Postgrado, asimismo desarrollen habilidades blandas y competencias de investigación con el objetivo de lograr la expertiz con formación académica y liderazgo (Tamayo, 2017; Rojas y Aguirre, 2015; Elias, 2019).

Según Mendivel (2020) competencia investigativa está relacionado con todas las habilidades que debe reunir el docente investigador siendo de vital importancia el pensamiento crítico y la capacidad analítica de casos ya que debe transmitir y crear conocimientos sobre la materia que enseña, siendo la investigación parte de su cultura investigativa, tal como Acosta y Lovato (2019), también lo mencionan. Esta competencia está relacionada con todas las habilidades que debe reunir el docente investigador siendo de vital importancia el pensamiento crítico y la capacidad analítica de casos ya que debe transmitir y crear conocimientos sobre la materia que enseña, siendo la investigación parte de su cultura investigativa. Asimismo, el docente universitario para evidenciar su competencia investigativa es consciente del uso ético de la información que usa para sus investigaciones y cursos que dicta,

también domina estrategias de búsqueda y recuperación de información evaluada por expertos en las diferentes bases de datos de su campo investigativo (Rojas y Aguirre, 2015; Gonzales, 2017).

Asimismo, la actividad investigativa de los docentes universitarios es visto como una actitud y competencia profesional, ya que forma parte de la actividad básica y ética de todo docente de nivel superior realizar investigaciones internas o externas de manera constante con la finalidad de actualizar sus conocimientos y fomentar investigación e innovación (Arellano, 2018). Asimismo, todas las actividades relacionadas a la investigación ayudan a crear cultura investigativa en la institución, por lo que la labor de generación de nuevos conocimientos del docente universitario, suman al quehacer diario en cuanto a responsabilidad y función que cumple la universidad en una sociedad (Montoya, 2019).

Con relación a la segunda variable que es la producción científica, se sabe que con la aparición de las primeras sociedades científicas o llamados también asociaciones de profesiones, investigadores y expertos que se reunían con el objetivo de exponer los resultados de sus investigaciones en determinadas temáticas y ponerlas a discusión, nace también la necesidad de difundir y hacer visible esas investigaciones y sus resultados como nuevos aportes a la ciencia.

Uno de los autores más citados para definir la producción científica es Morales (1997), quien hace una tajante diferencia entre producción científica y publicación bibliográfica. Para este investigador, la producción científica está relacionada con la publicación de resultados de investigaciones científicas que aporten nuevos conocimientos, si el tema trabajado no es conocimiento nuevo entonces el autor solo generó producción bibliográfica.

Por otro lado, Piedra y Martínez (2007), definen la producción científica (PC) como la parte materializada del conocimiento generado, es decir son todas las actividades académicas y científicas de un autor o autores que expresan el conocimiento como resultado de un trabajo de investigación académico o científico de cualquier disciplina pero que aporte al desarrollo de la ciencia como actividad social. La producción científica es la cantidad de artículos en revistas, libros, capítulos de libros, etc., sean en el modo impreso, electrónico o digitales, los cuales nos dan

como resultados diferentes trabajos de investigación en servicio de la sociedad (Lara, 2006).

De acuerdo con los investigadores citados anteriormente, podemos definir que la producción científica tiene una finalidad comunicativa para el desarrollo de una sociedad y son todas las investigaciones que realizan los autores de diferentes países y que son publicadas y divulgadas en actas de congresos, papers, tesis y muchas otras fuentes de información primaria, secundaria o terciaria con el objetivo de generar nuevos conocimientos.

En cuanto a la dimensión actividad científica se puede definir como las actividades que se realizan como parte de la producción científica como publicación de escritos, divulgación de los resultados de las investigaciones en revistas, congresos, conferencias, webinars y otros, visualización de los estudios en redes sociales o páginas de internet con la finalidad de generar nuevos conocimientos y apoyo a la comunidad académica (Barja, 2020).

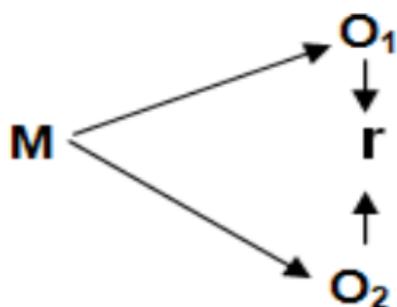
Asimismo, la dimensión perfil investigativo se refiere cuando posee un amplio y profundo conocimiento sobre su área o ámbito investigativo, asimismo puede resolver problemas sobre su especialidad ya que tiene habilidades y competencias desarrolladas sobre el campo, logrando permanencia, visibilidad y publicaciones académicas-científicas (Delgado, et al., 2021; Vásquez, et al., 2020). Para el caso del docente investigador, la Ley 30220 (2014) en el capítulo VIII, artículo 86, menciona claramente que su perfil está relacionado a la generación de nuevos conocimientos e innovación en la universidad en la imparte cátedra, siendo el Vicerrectorado de investigación el encargado de la evaluación continua.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo porque busca probar las hipótesis planteadas, asimismo es uno de los más utilizados en el campo de la investigación (Hernández & Mendoza, 2018), para ello se debe aplicar los instrumentos, realizar el proceso estadístico con los datos obtenidos y finalmente realizar análisis la contrastación de hipótesis la hipótesis general y las tres hipótesis específicas.

Asimismo, este estudio es de tipo básico, ya que se basan en fundamentos teóricos con la finalidad de generar conocimiento, también es conocido como investigación de tipo pura o fundamental; el método es hipotético deductivo, de diseño no experimental, debido a que las variables se estudian en un tiempo determinado y un solo lugar sin la manipulación de estas mismas y nivel correlacional transaccional, porque mide el grado de asociación de las variables, en cuanto al diseño, es transaccional (Hernández-Sampieri, Fernández & Baptista, 2014).



Donde:

M = Docentes de Artes escénicas de una universidad privada de Lima.

V1 = Cultura investigativa

V2 = Producción científica

r = Correlación entre las variables de estudio

Figura 1. Correlación de variables  
Fuente: Adaptado de Hernández, 2018.

#### 3.2. Variables y operacionalización

##### Variable 1: Cultura investigativa (V1)

Con respecto a la definición conceptual de la cultura investigativa, es la acción de crear y colaborar en la construcción de nuevos conocimientos a fin de brindar

soluciones a problemas que surgen en la sociedad. El hábito de investigar y hacer ciencia nace en las instituciones de nivel superior influyendo en la transformación del sistema educativo y el quehacer de la docencia universitaria (Gonzales, 2018).

## **Variable 2: Producción científica (V2)**

- Definición conceptual

La producción científica está relacionada con la publicación de resultados de investigaciones científicas que aporten nuevos conocimientos, si el tema trabajado no es conocimiento nuevo entonces el autor solo generó producción bibliográfica. La producción científica (PC) es considerada como la parte materializada del conocimiento generado, es más que un conjunto de documentos almacenados en una institución de información. Se considera también que contempla todas las actividades académicas y científicas de un investigador (Barrutia, et al, 2019; Martelo, et al, 2018; Piedra & Martínez, 2007; Morales, 1997)

## **Operacionalización de las variables**

La variable cultura investigativa se desglosa en tres dimensiones; formación investigativa, competencia investigativa y actividad investigativa. Para la primera dimensión, se identificó cuatro indicadores que a su vez permitió la elaboración de cuatro ítems; en cuanto a la segunda dimensión, está compuesta por seis indicadores de los cuales se construyeron ocho ítems; y la tercera dimensión está compuesta por seis indicadores que permitieron construir siete ítems.

Tabla 1  
Operacionalización de la variable: *Cultura investigativa*

Variable	Definición	Dimensión	Indicador	Ítems
Cultura investigativa	Es la acción de crear y colaborar en la construcción de nuevos conocimientos a fin de brindar soluciones a problemas que surgen en la sociedad. Él hábito de investigar y hacer ciencia nace en las instituciones de nivel superior influyendo en la transformación del sistema educativo y el quehacer de la docencia universitaria (Gonzales, 2018).	Formación investigativa	Dominio teórico - práctico de los cursos que dicta	1.2.3.
			Formación académica alineada al curso que dicta	4.
			Participación en eventos nacionales e internacionales.	
			Participación en los talleres de investigación de la Biblioteca	
			Estado del arte	
			Experiencia en la práctica docente	5.6.7.
			Dominio de la literatura científica	8.9.1
			Manejo de información	0
			Uso ético de información para sus investigaciones	11.12
		Reconocimiento	.	
		Competencia investigativa	Asesorías	13
			Cursos	14
			Talleres	15
			Jurado de sustentación de tesis y trabajos de investigación	16
			Líneas de investigación	17.
			Participación como ponente en webinar y conferencias internacionales y nacionales	18
				19.

Nota: Elaboración propia, 2021.

Con respecto a la segunda variable que es producción científica se desagregó en dos dimensiones; actividad científica y perfil investigativo. La primera dimensión está compuesta por siete indicadores de los cuales se elaboraron nueve ítems y la segunda dimensión tiene cuatro indicadores que dio paso a la construcción de cuatro ítems.

Tabla 2  
Operacionalización de la variable Producción científica

Variable	Definición	Dimensión	Indicador	Ítems
Producción científica	La producción científica está relacionada con la publicación de resultados de investigaciones científicas que aporten nuevos conocimientos, si el tema trabajado no es conocimiento nuevo entonces el autor solo generó producción bibliográfica. La producción científica (PC) es considerada como la parte materializada del conocimiento generado, es más que un conjunto de documentos almacenados en una institución de información. Se considera también que contempla todas las actividades académicas y científicas de un investigador (Barrutia, et al, 2019; Martelo, et al, 2018; Morales, 1997; Piedra & Martínez, 2007)	Actividad científica	Docente investigador Redacción científica Participación en la construcción de revista especializada Publicaciones en revistas indexadas o académicas Colaboración de autores Índice H de los investigadores Divulgación científica y visibilidad	20.21. 22.23. 24.25. 26.27. 28.
		Perfil investigativo	Identificador ORCID Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores – DINA Google académico Kudos para investigadores, Plubons, Mendeley red para investigadores, etc.	29.30. 31.32.

Nota: Elaboración propia, 2021.

### 3.3. Población y muestra

Siendo la población, un conjunto de elementos con características similares que forman parte de un estudio o investigación (Hernández et al., 2014), para la presente investigación, la población y muestra estuvo conformada por 23 docentes de tiempo parcial y completo, que pertenecen al programa académico de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Al ser una población pequeña, todos los sujetos tenían la misma posibilidad de ser elegidos (Hernández et al., 2014), por ello en este estudio, la muestra fue censal y tipo de muestreo No probabilístico.

### 3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos

#### Técnica

La técnica para recoger información en las variables cultura investigativa y producción científica fue la encuesta y debido a la coyuntura actual por la pandemia

fue virtual, esta técnica permite recopilar información sobre ciertas características de la población a estudiar (Archenti, 2012).

### **Instrumento**

El cuestionario, es uno de los instrumentos más utilizados por las ciencias sociales y está conformado por una lista de preguntas que se derivan de los ítems y estas a su vez de las dimensiones de la investigación, tal como lo menciona Hernández (2014).

Para el recojo de datos de las variables en estudio, se aplicaron 2 cuestionarios compuestos por 19 y 13 ítems respectivamente, que fueron adaptados de los instrumentos aplicados por los investigadores Cornejo (2020) y Mendievel (2020); asimismo las opciones de respuestas fueron de tipo Likert, cuya Valoración fue Nunca (1), Rara vez (2), Algunas veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5); y los niveles, deficiente, bueno y excelente. (Ver Anexo 2).

Asimismo, debido a la coyuntura actual, la virtualidad y el trabajo remoto, fue necesario hacer uso de la herramienta Google forms, para elaborar el cuestionario online y ser enviado a los docentes mediante un enlace.

### **Validez**

La validez de un instrumento se refleja cuando éste mide lo que se desea medir, en consecuencia, permite al investigador lograr obtener los resultados deseados para su investigación (Quiroz, 2003).

Para la presente investigación, la validez de los 2 instrumentos fue realizado a través de juicios de 3 expertos metodólogos, siendo los criterios de evaluación, pertinencia, relevancia y claridad, siendo el veredicto final de cada experto el de Aplicable para el primer instrumento de medición de la variable cultura investigativa (V1) y Aplicable para el instrumento de producción científica (V2).

Tabla 3  
*Expertos que participaron en la validación de instrumentos*

Expertos	Especialidad	Veredicto	
		Instrumento: V1	Instrumento: V2
Dra. Liz Maribel Robladillo Bravo	Metodóloga	Aplicable	Aplicable
Dr. Alejandro Sabino Menacho Rivera	Metodólogo	Aplicable	Aplicable
Dr. José Alfredo Mansilla Garayar	Metodólogo	Aplicable	Aplicable

Nota: Elaboración propia, 2021.

### Confiabilidad

Se entiende por confiabilidad de un instrumento cuando permite aplicar con seguridad varias veces al sujeto u objeto en estudio sin variar los resultados; es decir se puede obtener resultados coherentes a pesar de la aplicación múltiple (Santos, 2017). En este estudio se aplicó ambos instrumentos a una muestra de 20 participantes, los resultados obtenidos permitieron determinar la confiabilidad de los 2 instrumentos usando el Alfa de Cronbach; para el primer instrumento se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0,859 que determina que el cuestionario es excelente para medir la primera variable que es cultura investigativa; en cuanto al segundo instrumento se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0,821, lo que determina que el instrumento es bueno para medir la segunda variable que es producción científica.

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

$\alpha$  = Alfa de Crombach

$K$  = Número de Items

$V_i$  = Varianza de cada Item

$V_t$  = Varianza del total

Figura 2. Fórmula para calcular el coeficiente de Alfa de Cronbach, por Cronbach, 1951.

### 3.5. Procedimientos

En cuanto a los procedimientos para el recojo de la información, se envió la carta de presentación al director del Programa académico de Artes escénicas a través de correo electrónico de la universidad donde se realizó la investigación, al recibir la autorización, se procedió a realizar la encuesta virtual, enviando el enlace del

cuestionario al grupo de WhatsApp del equipo docente del programa académico en un solo momento y tiempo, lo que ha permitido obtener la data necesaria para luego ser ingresado en la hoja de cálculo Excel y el Software SPSS versión 26 como parte del proceso estadístico correspondiente.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El proceso para determinar la confiabilidad de los dos instrumentos se realizó con Microsoft Excel, donde se aplicó el alfa de Cronbach, para el proceso estadístico de los resultados obtenidos luego de la aplicación de los dos instrumentos a la población en estudio, se usó Microsoft Excel para trabajar la base de datos y el programa SPSS 26 que ofrece el International Business Machines Corporation (IBM) elaborar las tablas cruzadas, gráficos y determinar las correlaciones no paramétricas, asimismo para el análisis de datos inferencial y determinar la correlación se usó Rho de Spearman que nos permitió realizar la contrastación de hipótesis.

### **3.7. Aspectos éticos**

En cuanto a la revisión y uso de literatura científica, para el citado de fuentes, se usó el estilo APA, que es el manual de normas de la American Psychological Association para la elaboración de escritos académicos y científicos. De la misma forma, para aplicar los instrumentos a la población de este estudio, se solicitaron los permisos correspondientes, mediante una carta de presentación que brinda esta casa de estudios. Asimismo, es importante resaltar que los datos obtenidos para la presente investigación son reales y fidedignas, respetando los acuerdos de confidencialidad que dieron paso a la autorización, la participación de los encuestados fue voluntario con consentimiento informado, donde se les explicó con claridad el objetivo de la investigación.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Análisis descriptivo

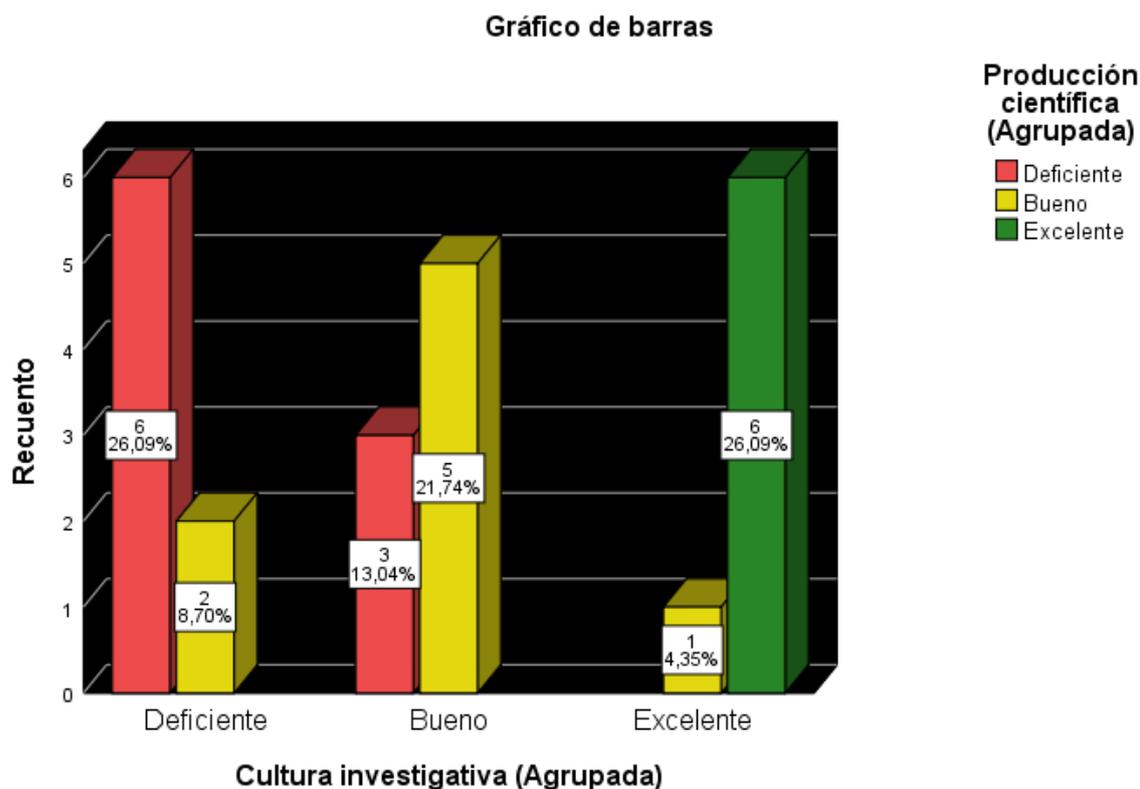
#### Objetivo general:

Determinar la relación que existe entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Tabla 4  
Tabla cruzada de cultura investigativa y producción científica

		Producción científica				
		Deficiente	Bueno	Excelente	Total	
<b>Cultura investigativa</b>	Deficiente	Recuento	6	2	0	8
		Recuento esperado	3,1	2,8	2,1	8,0
		% del total	26,1%	8,7%	0,0%	34,8%
	Bueno	Recuento	3	5	0	8
		Recuento esperado	3,1	2,8	2,1	8,0
		% del total	13,0%	21,7%	0,0%	34,8%
	Excelente	Recuento	0	1	6	7
		Recuento esperado	2,7	2,4	1,8	7,0
		% del total	0,0%	4,3%	26,1%	30,4%
<b>Total</b>	Recuento	9	8	6	23	
	Recuento esperado	9,0	8,0	6,0	23,0	
	% del total	39,1%	34,8%	26,1%	100,0%	

Nota: Elaboración propia, 2021.



*Figura 3.* Gráfico de barras que muestra la relación entre cultura investigativa y producción científica expresada en gráfico de barras.

Fuente: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

De la tabla 4 y figura 3, se observa la relación entre cultura investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada en estudio. El 34,8% de los docentes encuestados afirmaron que la cultura investigativa es deficiente; de los cuales, el 26,1% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente y el 8,7% es bueno. El 34,8% de los docentes encuestados confirmaron que la cultura investigativa es buena; de ellos, el 13% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente y el 21,7% es bueno. El 30,4% de los docentes afirmaron que la cultura investigativa está en un nivel excelente; de ellos, el 4,3% indicaron que la producción científica es buena y el 26,1% es excelente. Se concluye que del 100% de los docentes encuestados, el 39,1% afirmaron que la producción científica es deficiente, el 34,8% es buena y el 26,1% que es excelente en cualquiera de los niveles de cultura investigativa.

## Objetivo específico 1

En cuanto al análisis descriptivo del primer objetivo específico, siendo éste, determinar la relación que existe entre la formación investigativa y la producción científica de los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021, se encontró los siguientes resultados:

Tabla 5  
*Tabla cruzada de formación investigativa y producción científica*

		Producción científica				
		Deficiente	Bueno	Excelente	Total	
<b>Formación investigativa</b>	Deficiente	Recuento	5	3	2	10
		Recuento esperado	3,9	3,5	2,6	10,0
		% del total	21,7%	13,0%	8,7%	43,5%
	Bueno	Recuento	3	4	2	9
		Recuento esperado	3,5	3,1	2,3	9,0
		% del total	13,0%	17,4%	8,7%	39,1%
	Excelente	Recuento	1	1	2	4
		Recuento esperado	1,6	1,4	1,0	4,0
		% del total	4,3%	4,3%	8,7%	17,4%
<b>Total</b>	Recuento	9	8	6	23	
	Recuento esperado	9,0	8,0	6,0	23,0	
	% del total	39,1%	34,8%	26,1%	100,0%	

Nota: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

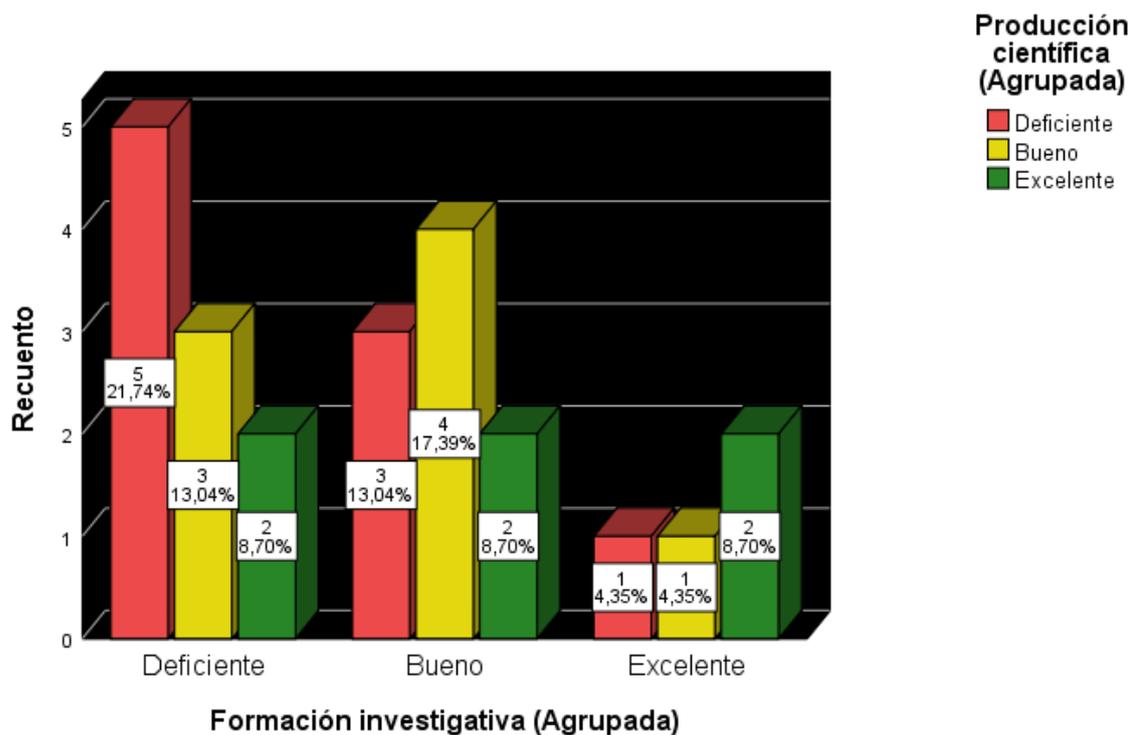


Figura 4. Gráfico de barras que muestra la relación entre formación investigativa y producción científica.

Fuente: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

De la tabla 5 y figura 4, se observa la relación entre formación investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada en estudio. El 43,5% de los docentes encuestados afirmaron que la formación investigativa es deficiente; de los cuales, el 21,7% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente, el 13% bueno y el 8,7% excelente. El 39,1% de los docentes encuestados confirmaron que la formación investigativa es buena; de ellos, el 13% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente, el 17,4% bueno y el 8,7% excelente. El 17,4% de los docentes afirmaron que la formación investigativa está en un nivel excelente; de ellos, el 4,3% indicaron que la producción científica es deficiente, otro 4,3% bueno y el 8,7% que es excelente. Se puede concluir que, del 100% de los docentes encuestados, el 39,1% afirmaron que la producción científica es deficiente, el 34,8% es buena y el 26,1% es excelente en cualquiera de los niveles de formación investigativa.

## Objetivo específico 2

En cuanto al análisis descriptivo del segundo objetivo específico, siendo éste, determinar la relación que existe entre la competencia investigativa y la producción científica de los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Tabla 6.  
*Tabla cruzada de competencia investigativa y producción científica*

		Producción científica			Total	
		Deficiente	Bueno	Excelente		
<b>Competencia investigativa</b>	Deficiente	Recuento	5	3	0	8
		Recuento esperado	3,1	2,8	2,1	8,0
		% del total	21,7%	13,0%	0,0%	34,8%
	Bueno	Recuento	4	3	2	9
		Recuento esperado	3,5	3,1	2,3	9,0
		% del total	17,4%	13,0%	8,7%	39,1%
	Excelente	Recuento	0	2	4	6
		Recuento esperado	2,3	2,1	1,6	6,0
		% del total	0,0%	8,7%	17,4%	26,1%
<b>Total</b>	Recuento	9	8	6	23	
	Recuento esperado	9,0	8,0	6,0	23,0	
	% del total	39,1%	34,8%	26,1%	100,0%	

Nota: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

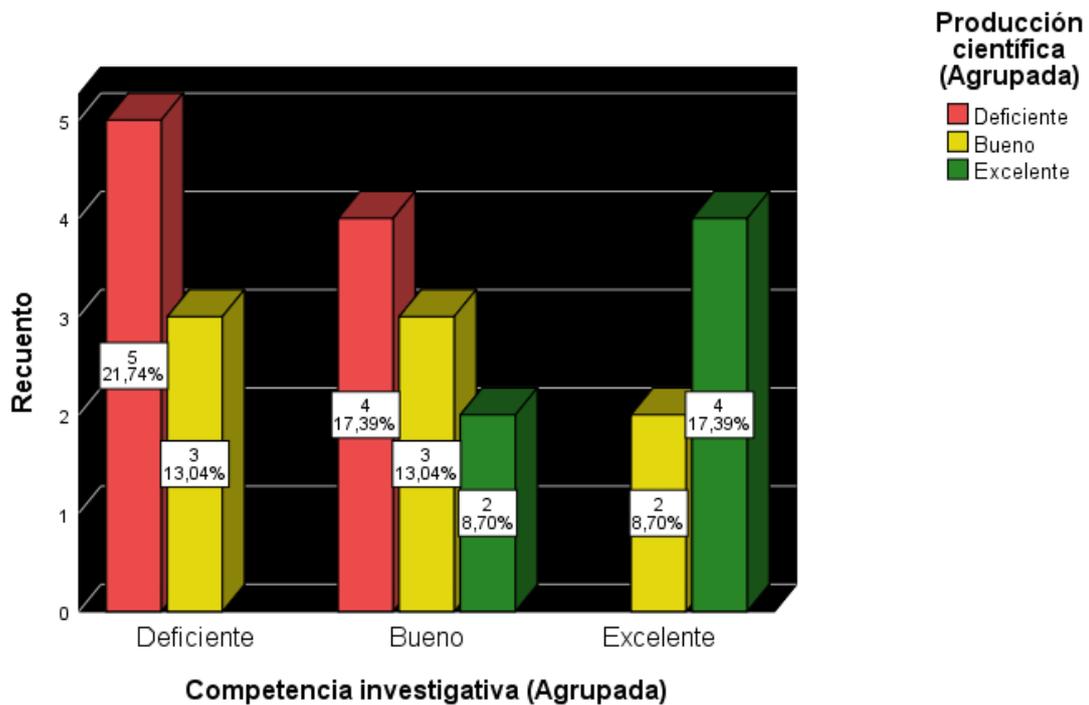


Figura 5. Gráfico de barras que muestra la relación entre competencia investigativa y producción científica.

Fuente: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

De la tabla 6 y figura 5, se observa la relación entre competencia investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada en estudio. El 34,8% de los docentes encuestados afirmaron que la competencia investigativa es deficiente; de los cuales, el 21,7% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente y el 13% es bueno. El 39,1% de los docentes confirmaron que la competencia investigativa es buena; de ellos, el 17,4% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente, el 13% bueno y el 8,7% excelente. El 26,1% de los docentes afirmaron que la competencia investigativa está en un nivel excelente; de ellos, el 8,7% indicaron que la producción científica es buena y el 17,4% es excelente. Se concluye que, del 100% de los docentes encuestados, el 39,1% afirmaron que la producción científica es deficiente, el 34,8% es buena y el 26,1% es excelente en cualquiera de los niveles de competencia investigativa.

### Objetivo específico 3

En cuanto al análisis descriptivo del tercer objetivo específico, siendo éste, determinar la relación que existe entre la actividad investigativa y la producción científica de los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Tabla 7.  
Tabla cruzada de actividad investigativa y producción científica

		Producción científica			Total	
		Deficiente	Bueno	Excelente		
<b>Actividad investigativa</b>	Deficiente	Recuento	5	3	0	8
		Recuento esperado	3,1	2,8	2,1	8,0
		% del total	21,7%	13,0%	0,0%	34,8%
	Bueno	Recuento	4	4	2	10
		Recuento esperado	3,9	3,5	2,6	10,0
		% del total	17,4%	17,4%	8,7%	43,5%
	Excelente	Recuento	0	1	4	5
		Recuento esperado	2,0	1,7	1,3	5,0
		% del total	0,0%	4,3%	17,4%	21,7%
<b>Total</b>	Recuento	9	8	6	23	
	Recuento esperado	9,0	8,0	6,0	23,0	
	% del total	39,1%	34,8%	26,1%	100,0%	

Nota: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

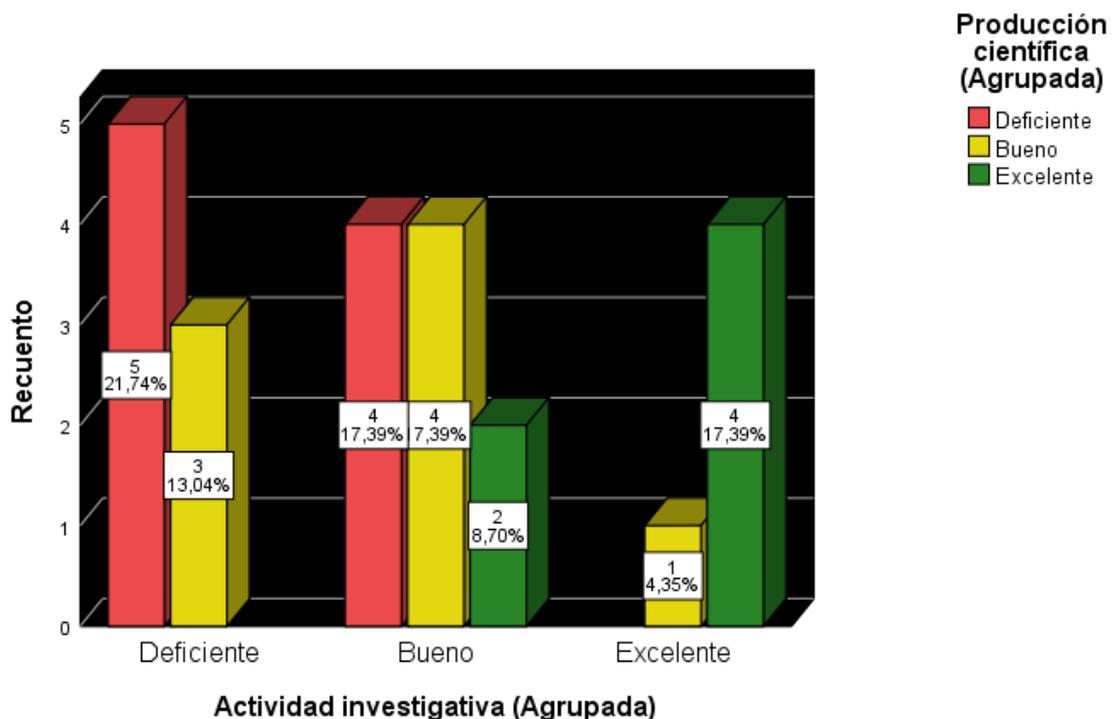


Figura 6. Relación entre actividad investigativa y producción científica.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

De la tabla 7 y figura 6, se observa la relación entre actividad investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada en estudio. El 34,8% de los docentes encuestados afirmaron que la actividad investigativa es deficiente; de los cuales, el 21,7% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente y el 13% es bueno. El 43,5% de los docentes confirmaron que la actividad investigativa es buena; de ellos, el 17,4% afirmaron que la producción científica está en un nivel deficiente, 17,4% bueno y el 8,7% excelente. El 21,7% de los docentes afirmaron que la actividad investigativa está en un nivel excelente; de ellos, el 4,3% indicaron que la producción científica es buena y el 17,4% es excelente. Se concluye que, del 100% de los docentes encuestados, el 39,1% afirmaron que la producción científica es deficiente, el 34,8% es buena y el 26,1% es excelente en cualquiera de los niveles de actividad investigativa.

## 4.2. Análisis inferencial

### Prueba de hipótesis general

**Ho:** No existe relación significativa entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021

**H1:** Existe relación significativa entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Criterio de arbitraje:

Si  $p > 0,01$ , se acepta la Ho

Si  $p < 0,01$ , se refuta la Ho

Tabla 8.

Correlaciones no paramétricas: Cultura investigativa y producción científica

			Cultura investigativa	Producción científica
Rho de Spearman	Cultura investigativa	Coeficiente de correlación	1,000	,787**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	23	23
	Producción científica	Coeficiente de correlación	,787**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	23	23

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

En la tabla 8, se observa que el coeficiente de correlación obtenida con Rho de Spearman fue de 0,79, indicando que existe una correlación positiva considerable entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas, medido al nivel 0,01 bilateral. Asimismo, el nivel de significancia bilateral obtenido fue de 0,000, menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ), lo que indica que se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alterna (H1); es decir, existe relación significativa entre las variables de estudio, en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

### Prueba de hipótesis específica 1

Ho: No existe relación significativa entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

H1: Existe relación significativa entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Si  $p > 0,01$ , se acepta la Ho

Si  $p < 0,01$ , se refuta la Ho

Tabla 9.

Correlaciones no paramétricas: Formación investigativa y la producción científica

			Producción científica	Formación investigativa
Rho de Spearman	Producción científica	Coeficiente de correlación	1,000	,231
		Sig. (bilateral)	.	,289
		N	23	23
	Formación investigativa	Coeficiente de correlación	,231	1,000
		Sig. (bilateral)	,289	.
		N	23	23

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

En la tabla 9, se observa que el coeficiente de correlación obtenida con Rho de Spearman fue de 0,23, indicando que existe una correlación positiva muy débil entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas, medido al nivel 0,01 bilateral. El nivel de significancia bilateral obtenido fue de 0,289, mayor a 0,01 ( $0,289 > 0,01$ ), lo que indica que se refuta la hipótesis alterna o del investigador (H1) y se acepta la hipótesis nula (H0); es decir, no existe relación significativa entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

## Prueba de hipótesis específica 2

Ho: No existe relación significativa entre la competencia investigativa y la producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

H1: Existe relación significativa entre la competencia investigativa y la producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Si  $p > 0,01$ , se acepta la Ho

Si  $p < 0,01$ , se refuta la Ho

Tabla 10.

Correlaciones no paramétricas: Competencia investigativa y la producción científica

			Producción científica	Competencia investigativa
Rho de Spearman	Producción científica	Coefficiente de correlación	1,000	,601**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	23	23
	Competencia investigativa	Coefficiente de correlación	,601**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	23	23

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración propia con SPSS 26, 2021.

En la tabla 10, se observa que el coeficiente de correlación obtenida con Rho de Spearman fue de 0,60, indicando que existe una correlación positiva media entre la competencia investigativa y producción científica, medido al nivel 0,01 bilateral. El nivel de significancia bilateral obtenido fue de 0,002, menor a 0,01 ( $0,002 < 0,01$ ), lo que indica que se acepta la hipótesis alterna o del investigador (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0); es decir, existe relación significativa entre la competencia investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

### Prueba de hipótesis específica 3

Ho: No existe relación significativa entre la actividad investigativa y la producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

H1: Existe relación significativa entre la actividad investigativa y la producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

Si  $p > 0,01$ , se acepta la Ho

Si  $p < 0,01$ , se refuta la Ho

Tabla 11.

*Correlaciones no paramétricas: actividad investigativa y la producción científica*

			Producción científica	Actividad investigativa
Rho de Spearman	Producción científica	Coeficiente de correlación	1,000	,611**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	23	23
	Actividad investigativa	Coeficiente de correlación	,611**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	23	23

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración propia a base de SPSS 26, 2021.

En la tabla 11, se observa que el coeficiente de correlación obtenida con Rho de Spearman fue de 0,61, indicando que existe una correlación positiva media entre la actividad investigativa y producción científica, medido al nivel 0,01 bilateral. El nivel de significancia bilateral obtenido fue de 0,002, menor a 0,01 ( $0,002 < 0,01$ ), lo que indica que se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alterna o del investigador (H1); es decir, existe relación significativa entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En la presente investigación, siendo el objetivo general, determinar la relación entre cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes escénicas de una universidad privada de Lima, en los resultados obtenidos se pudo encontrar que el 34,8% de los docentes mencionaron que la cultura investigativa es deficiente, 34,8% indicaron que es bueno y el 30,4% del total mencionó que es excelente; en cuanto a la segunda variable, el 39,1% de los docentes encuestados mencionaron que hay producción científica en un nivel deficiente, el 34,8% bueno y el 26,1% un nivel excelente, tal como se puede apreciar en la Tabla 4 y Figura 3 respectivamente. En cuanto al análisis estadístico y contrastación de hipótesis general obtenida con Rho de Spearman fue de 0,79 y un p valor 0,000, menor a 0,01 ( $0,000 < 0,05$ ), concluyendo que existe una correlación positiva considerable entre ambas variables.

Los resultados obtenidos son similares al de Cornejo (2020) y Mendivel (2020), quienes en su investigación llegan a concluir que dichas variables están relacionadas, tal como lo menciona Yangali et al. (2020), que la cultura de la investigación interviene positivamente en el incremento producción académica y científica; sin embargo, en estas investigaciones tanto el método, enfoque, diseño, población de estudio e instrumentos fueron diferentes a la que se aplicó en el presente estudio, llegando aún a conclusiones similares.

En tal sentido, en lo referido anteriormente y al analizar los resultados, confirmamos que la repotenciación y desarrollo de una sólida cultura investigativa trae consigo un nivel positivo de producción científica de los docentes de Artes escénicas de la universidad privada en estudio, por ello es importante que la institución siga fomentando la cultura en la investigación en su plana docente como un elemento primordial para en el desarrollo y producción de investigaciones académicas-científicas de calidad que sirvan de referencia para los docentes y estudiantes de las artes contemporáneas.

En función al primer objetivo específico que buscó determinar la relación entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada de Lima, se pudo encontrar que el 43,5% de los docentes encuestados tienen formación investigativa en nivel deficiente, el 39,1% en el nivel bueno y 17,4% en el nivel excelente; con respecto a producción científica, el 39,1%

de los encuestados mencionaron que es deficiente, el 34,8% es bueno y el 26,1% en el nivel excelente, conforme a lo que se puede visualizar en la Tabla 5 y Figura 4. En el análisis inferencial y contrastación de la primera hipótesis específica que se obtuvo con Rho de Spearman fue de 0,23 y un p valor mayor a 0,01 ( $0,29 > 0,01$ ), concluyendo que existe una correlación positiva muy débil entre la dimensión formación investigativa y la variable producción científica.

Frente a lo mencionado anteriormente, los autores Chalela y Rodríguez (2020), al investigar las características del perfil del docente investigador de las universidades de Colombia, mencionaron que la formación profesional o línea de carrera de un docente universitario forma parte importante de su cultura investigativa, relacionándose a su vez con la productividad de investigaciones que pueden desarrollar y publicar como fruto de la práctica docente en las instituciones de nivel superior, confirmando que existe relación entre la formación investigativa y producción científica de los docentes; sin embargo, a diferencia de la metodología aplicada en esta investigación, Chalela y Rodríguez (2020), desarrollaron un estudio cualitativo, cuya muestra estuvo conformada por 379 catedráticos con perfil investigador y el proceso de análisis de los datos fueron utilizadas pruebas no paramétricas como H Kruskal Wallis y U de Mann Whitney, concordando de esta manera con una de sus conclusiones.

Entonces, al analizar ambos resultados, se reafirma que existe correlación positiva débil entre la dimensión formación investigativa y la variable producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada en estudio; esto debido a que los docentes aún están en proceso de desarrollando habilidades y competencias en su práctica docente, muchos de ellos mencionaron que no participan de eventos nacionales e internacionales sobre temas de las artes contemporáneas o investigación en las artes escénicas, asimismo, un menor porcentaje de los encuestados indicaron que participan algunas veces de los talleres o cursos que brinda la biblioteca como soporte a la investigación docente.

Con respecto al segundo objetivo específico que buscó determinar la relación entre competencia investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de una universidad privada de Lima, teniendo como resultado que para la dimensión competencia investigativa hay un 34,8% que se encuentra en el nivel

deficiente, 39,1% en el nivel bueno y el 26,1% en el nivel excelente; para la variable producción científica, el 39,1% de los encuestados mencionaron que es deficiente, el 34,8% es bueno y el 26,1% en el nivel excelente, tal como se puede ver en la Tabla 6 y Figura 5. En el análisis estadístico y contrastación de la segunda hipótesis específica que se obtuvo con Rho de Spearman, fue de 0,60 y un p valor menor a 0,01 ( $0,002 < 0,01$ ), llegando a la conclusión que existe una correlación positiva media entre competencia investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad en estudio.

Estos resultados son similares a los obtenidos por Suyo, Meneses y Fernández (2020), quienes concluyeron que existe una alta correlación entre competencia investigativa y producción científica, del mismo modo Yangali, et al. (2020) y Tusheva, et al. (2020), mencionaron que el docente de nivel superior debe desarrollar competencias y habilidades en cuanto a investigación ya que esto influye positivamente en la publicación y divulgación de investigaciones y desarrollo de nuevos conocimientos; aunque estos dos últimos estudios fueron de enfoque cuantitativo y cualitativo respectivamente, las poblaciones estudiadas son diferentes al de la presente investigación, asimismo la metodología y técnica para la recolección de datos.

En tal sentido, en respuesta al análisis de los resultados, se puede afirmar que existe una correlación positiva media entre la dimensión y la variable de estudio, porque al equipo docente le falta fortalecer el manejo de información para realizar estado del arte de los temas que se toca en la especialidad de artes escénicas como también el uso ético de estas mismas, de mismo modo, indicaron que hay poca participación de la institución para facilitar herramientas y brindar reconocimientos a los docentes investigadores, generando desmotivación en el desarrollo de estudios sobre temas de artes escénicas.

En relación con el tercer objetivo específico, siendo éste, determinar la relación entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de una universidad privada de Lima, se obtuvo como resultados que para el 34,8% de los encuestados, la actividad investigativa está en el nivel deficiente, 43,5% en el nivel bueno y 21,7% en el nivel excelente; con respecto a producción científica, el 39,1% de los encuestados mencionaron que es deficiente, el 34,8% es

bueno y el 26,1% en el nivel excelente, conforme a lo que se puede visualizar en la Tabla 7 y Figura 6. En el análisis inferencial y contrastación de la tercera hipótesis específica que se obtuvo con Rho de Spearman, fue de 0,61 y un p valor menor a 0,01 ( $0,002 < 0,01$ ), concluyendo que existe una correlación positiva media entre la dimensión actividad científica y la variable producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada en estudio.

Estos resultados son similares a los encontrados por Montoya (2019), quien indica en su estudio, que la actividad investigativa de los docentes en la institución donde realizó su investigación era regular, afirmando además que muy pocos docentes estaban interesados en la publicación de investigaciones o generación de nuevos conocimientos influyendo en la poca producción científica y académica que la universidad produce; sin embargo, a diferencia del presente estudio, el tipo de investigación que realizó este autor fue descriptivo, su población estuvo conformada por 70 docentes de diferentes carreras y aplicó un instrumento conformado por 24 preguntas.

En tal caso, al analizar los resultados podemos afirmar que la correlación positiva media entre la dimensión y variable estudiada es debido a que los docentes de artes escénicas tienen poca participación en la elaboración de las líneas de investigación de artes escénicas y dictados de talleres o conferencias sobre temas de la especialidad, además en los resultados se reflejó que muchos de los docentes aún no han tenido la oportunidad de participar como asesores de tesis, proyectos de investigación o desarrollo de artículos académicos, del mismo modo, como miembros de jurado de sustentación, debido a que la carrera de Artes escénicas es nueva; por lo que queda comprobada que, si hay actividad investigativa por parte de los docentes de artes escénicas, pero, en un nivel medio, por lo que la producción científica también se encuentra en un buen nivel.

## **VI. CONCLUSIONES**

De lo mencionado anteriormente y los resultados obtenidos en la presente investigación, se llega a las siguientes conclusiones:

### **Primera.**

Existe relación significativa entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de una universidad privada de Lima, ya que se obtuvo una correlación de Spearman de 0,787 y un p valor  $< 0,01$ , indicando que existe correlación positiva considerable entre las variables. Asimismo, se obtuvo como resultado, el mayor porcentaje (34,8%) en el nivel deficiente y bueno de la variable cultura investigativa frente al nivel excelente que tiene un menor porcentaje (30,4%); para la segunda variable, se encontró el mayor porcentaje (39,1%) en el nivel deficiente frente a un menor porcentaje (26,1%) en el nivel excelente de producción científica.

### **Segunda.**

Se concluye que existe una correlación positiva muy débil entre la formación investigativa y producción científica de los docentes que pertenecen a artes escénicas de una universidad privada en Lima, debido a que se obtuvo un coeficiente de correlación con Rho Spearman de 0,231 y un p valor  $> 0,01$ . Del mismo modo en cuanto a los resultados descriptivos se obtuvo el mayor porcentaje (43,5%) en el nivel deficiente de la dimensión formación investigativa frente al nivel excelente (17,4%) de esta misma; para la variable producción científica se encontró el mayor porcentaje (39,1%) en el nivel deficiente frente a un menor porcentaje (26,1%) en nivel excelente.

### **Tercera.**

Existe relación significativa entre la competencia investigativa y producción científica en los docentes de artes escénicas de la universidad privada de Lima en estudio, ya que se obtuvo una correlación de Spearman de 0,601 y un p valor  $< 0,01$ , indicando que existe correlación positiva media entre la dimensión competencia investigativa y la variable producción científica. También, en los resultados obtenidos, el mayor porcentaje (39,1%) en competencia investigativa está en el nivel bueno frente al nivel excelente (26,1%); para producción científica,

se encontró el mayor porcentaje (39,1%) en el nivel deficiente frente a un menor porcentaje (26,1%) en el nivel excelente.

#### **Cuarta.**

Se concluye que existe una correlación positiva media entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes que pertenecen a artes escénicas de una universidad privada en Lima, debido a que se obtuvo un coeficiente de correlación con Rho Spearman de 0,611 y un p valor  $< 0,01$ . Además, en cuanto al análisis descriptivo de los resultados obtenidos, se evidencia el mayor porcentaje (43,5%) en el nivel bueno que corresponde a dimensión actividad investigativa frente al nivel excelente (21,7%) de esta misma; para la variable producción científica se encontró el mayor porcentaje (39,1%) en el nivel deficiente frente a un menor porcentaje (26,1%) en nivel excelente.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Tomando en cuenta la importancia que tiene este estudio y de acuerdo con los resultados y conclusiones obtenidos, se sugiere a los directivos de institución de educación superior, en especial al Vicerrectorado de investigación, facultad y programa académico en estudio; asimismo al equipo docente de artes escénicas lo siguiente:

### **Primera**

Seguir desarrollando estrategias que permitan fortalecer la cultura investigativa en el Programa Académico de Artes Escénicas, esto con la finalidad de que los docentes desarrollen investigaciones alineadas a la especialidad de artes contemporáneas y seguir incrementando la producción científica y académica de calidad que sirvan de apoyo en el proceso de enseñanza y aprendizaje de sus estudiantes.

### **Segunda**

Desarrollar estrategias que faciliten repotenciar la formación investigativa de los docentes de artes escénicas de la universidad privada en estudio; entre ellos, el de incentivar para la participación en eventos, cursos y talleres nacionales e internaciones que sean propios de la especialidad e investigación; a fin de motivar y ayudar al docente con su rol de investigador académico-científico y facilitador competente logrando aprendizajes significativos en sus estudiantes.

### **Tercera**

Continuar fomentando las actividades, cursos y talleres que se brindan a los docentes sobre manejo de información académico-científico y uso ético de la información al momento de investigar, con el objetivo de fortalecer las competencias investigativas del equipo docente, de esa forma puedan desarrollar investigaciones relacionadas a las artes escénicas a su vez construir estado del arte sobre temas de la especialidad o cursos que dictan.

## **Cuarta**

Incentivar y motivar a los docentes de Artes escénicas para continuar desarrollando actividades investigativas dentro y fuera de la universidad; asimismo, brindar todas las herramientas necesarias que facilite la elaboración y publicación de investigaciones académicas y científicas, aportando de esta manera en la generación de nuevos conocimientos que son necesarios para el programa académico en estudio.

## REFERENCIAS

- Aceituno, C., Alosilla, W., & Moscoso, I. (2021). *Discusión de resultados*. Estefany Cuzco: Lorena Vera Muñoz. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2256>
- Acosta, M. & Lovato, S. (2019). Las competencias investigativas en docentes. *Revista Universidad Ciencia y Tecnología*, 23 (93), 34-42. <https://uctunexpo.autanabooks.com/index.php/uct/article/view/147/143>
- Aquino, C. R. (2020). Scientific production by deans and directors of dental schools in Peru [Producción científica de los decanos de facultades y directores de escuelas de odontología del Perú]. *Revista Cubana De Investigaciones Biomedicas*, 39(2), 1-7. Obtenido de <http://www.revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/449>
- Archenti, N. (2012). El sondeo. En Marradi, A., Archenti, N., & Piovani, J. I. (2012). *Metodología de las ciencias sociales* (pp. 179-190). Buenos Aires: Cengage.
- Arellano, A. M. (2018). 3. La actividad investigativa de los docentes universitarios. *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0*, 21(3), 54–68. Doi: [10.46498/reduipb.v21i3.45](https://doi.org/10.46498/reduipb.v21i3.45)
- Barja, J., Mamani, M., Huaripata, L.M., Campos, M.N. (2020). Producción científica de los obstetras docentes de universidades peruanas, 2010 a 2019. *Revista Internacional de Salud Materno Fetal*, 5 (4), 7-13. Doi: [10.47784/rismf.2020.5.4.101](https://doi.org/10.47784/rismf.2020.5.4.101)
- Barros, C., & Turpo, O. (2020). Training in research and its incidence in the scientific production of teachers in education of a public university of Ecuador [La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador]. *Publicaciones: Facultad de Educación y Humanidades del Campus de Melilla*, 50(2), 167-185. Doi: [10.30827/publicaciones.v50i2.13952](https://doi.org/10.30827/publicaciones.v50i2.13952)

- Barrutia, I., Acosta, E. R., & Marín, Tomás. (2019). Producción científica de profesores en Universidades Peruanas: motivaciones y percepciones. *Revista San Gregorio*, (35), 70-80. Doi: [10.36097/rsan.v1i35.1140](https://doi.org/10.36097/rsan.v1i35.1140)
- Batallas, D. & Garzozzi, R. (2021). The research culture and the development of research ability in students of the faculty of social and health sciences of the Península Santa Elena State University, Ecuador, during the period 2018–2019. *9th International Conference on Information and Education Technology (ICIET)*, 362-368. Doi: [10.1109 / ICIET51873.2021.9419647](https://doi.org/10.1109/ICIET51873.2021.9419647)
- Cornejo, L. R. (2020). *Cultura investigativa y producción científica en los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima*. (Tesis de maestría). Universidad San Martín de Porres, Instituto para la calidad de la educación. Lima, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/6883>
- González, G. A. (2018). Cultura investigativa como elemento relevante en la transformación educativa [Investigative culture as a relevant element in the educational transformation]. *Revista UNIMAR*, 36(2), 77-88. Doi: [10.31948/unimar36-2.art5](https://doi.org/10.31948/unimar36-2.art5)
- Criado, Y. V. (2020). Factores que favorecen el desarrollo de la cultura investigativa del docente universitario. *Educación: Revista de la Facultad de Ciencias de la Educación*, 26(1), 37-43. Doi: [10.33539/educacion.2020.v26n1.2182](https://doi.org/10.33539/educacion.2020.v26n1.2182)
- Criado, Y. V., Sánchez, T. C., & Inga, M. A. (2020). Los semilleros de investigación como elemento de desarrollo de la cultura investigativa universitaria. *Revista Conrado*, 16(S 1), 67-73. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1523>
- Coronel, M.A. & Ramírez, M.S. (2020). An instrument to assess the research culture in formative processes: The validation of the instrument. *Association for Computing Machinery*, 803–809. Doi: [10.1145/3434780.3436582](https://doi.org/10.1145/3434780.3436582)
- Chalela, & Rodríguez. (2020). Caracterización del profesorado con perfil investigador en universidades colombianas [Characterization of the

- Professors with a Research Profile at Colombian Universities]. *Revista Electrónica Educare*, 24(3), 350-369. Doi:[10.15359/ree.24-3.17](https://doi.org/10.15359/ree.24-3.17)
- Delgado, C.C., Machin, J.D., Romo, J.R. & Pacheco, J. (2021). Creativity-related traits and the scientific production of professors from the Autonomous University of Chihuahua. *Digital Library Perspectives*, 37 (2),119-132. Doi: [10.1108/DLP-08-2020-0077](https://doi.org/10.1108/DLP-08-2020-0077)
- Elías, L. L. (2019). System of indicators to assess the training of professors and researchers as experts in universities. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 30(4), 1-25. DOI: [10.36512/rcics.v30i4.1360.g863](https://doi.org/10.36512/rcics.v30i4.1360.g863)
- Fardella, C., Carriel, K., Lazcano, V., & Carvajal, F. (2020). Escribir papers bajo el régimen del management académico: Cuerpo, afectos y estrategias. Athenea Digital. *Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 20(1), 1-21. Doi: [10.5565/rev/athenea.2252](https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2252)
- González, Y. (2017). How to Evaluate Research Performance on the Basis of University Social Responsibility. *Revista Cubana de Educación Superior*, 36(2), 4-13. <http://www.rces.uh.cu/index.php/RCES/article/view/178/222>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México, D.F: McGraw Hill Education.
- Jaramillo, G. A., & Briceño, J. J. (2021). Conceptions about teaching, learning, theater and practice in university teachers of the Bachelor of Performing Arts at the Antonio Nariño University. *PAPELES*, 12(23), 70-85. <http://revistas.uan.edu.co/index.php/papeles/article/view/644>
- Khosrowjerdi, M., & Bornmann, L. (2021). Is culture related to strong science? An empirical investigation. *Journal of Informetrics*, 15(4), 1-15. Doi: [10.1016/j.joi.2021.101160](https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101160)

- Lara (2006). Glossário: termos e conceitos da área de comunicação e produção científica. In: Población, D.A.; Witter, G.P.; Silva, J.F.M. *Comunicação & produção científica: contexto, indicadores e avaliação*. (p.389-414). Sao Paulo: Angellara
- Ley N°30220. Ley universitaria. (9 de julio del 2014). El peruano: Diario oficial. Lima: Congreso de la República. <https://www.sunedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-universitaria-30220.pdf>
- Martelo, R. J., Jaramillo, J. M., & Ospino, M. (2018). *Scientific production of university teachers and strategies to increase it through time series and MULTIPOL*. Revista Espacios, 39(16).
- Mendivel, I. (2020). *Cultura investigativa y producción científica en la Universidad Nacional de Ingeniería, Rímac 2019*. (Tesis doctoral). Universidad César vallejo, Escuela de Posgrado, Programa Académico de Doctorado en Administración. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43427>
- Mendivel, I., Carhuancho, I.M., Nolazco, F. A., Flores, D., Venturo, C.O. (2020). Analysis of research culture and scientific production in a national university. *International Journal of Scientific and Technology Research*, 9(2), 705-709. <http://www.ijstr.org/final-print/feb2020/Analysis-Of-Research-Culture-And-Scientific-Production-In-A-National-University.pdf>
- Mendoza, G., Chachaima, J. E., Mejia, C. R., Mirano, M. G., Ramos, K. R., Calla, M., De los Ríos, A., Ccorahua, M.S., Santander, A. C., Centeno, A. , Miranda, F. & Huaraca, R. (2021). Analysis of production, impact, and collaboration networks in scientific research in Scopus for Peru from 2000 to 2019 [ Análisis de producción, impacto y redes de colaboración en investigaciones científicas en Scopus en Perú de 2000 a 2019]. *Medwave*, 21(2), e8121-e8121. Doi: [10.5867/medwave.2021.02.8121](https://doi.org/10.5867/medwave.2021.02.8121)
- Millones, P. A., Yangali, J.S., Arispe, C.M., Rivera, O., Calla, K.M., Calla, R.D., Fe Requena, M. & Minchón, C.A. (2021) Políticas de investigación y

- producción científica: un estudio de 94 universidades peruanas. *PLoS ONE* 16 (5), 1-15. Doi: [10.1371/journal.pone.0252410](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252410)
- Montoya, W. C. (2021). Actividad investigativa en el docente universitario. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 3(9), 15-32. Doi: [10.33996/revistahorizontes.v2i9.65](https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v2i9.65)
- Morales, M., & Morales, M. (1997). La informetría y las fuentes de información personales e institucionales: su importancia en relación con la información de inteligencia. *Cienc Inform*, 28(2), 207-217. <https://bit.ly/3iivotm>
- Olvido, M. M. (2020). Configuration of Research Culture: Investment, Process, and Norm. *Recoletos Multidisciplinary Research Journal*, 8(2), 1-13. Doi:[10.32871/rmrj2008.02.01](https://doi.org/10.32871/rmrj2008.02.01)
- Pérez, S. (2017). Las artes escénicas como metodología educativa en la educación superior. *Foro de Educación*, 15(22). Doi: <https://doi.org/10.14516/fde.587>
- Piedra, Y., & Martínez, A. (2007). Producción científica. *Ciencias de la Información*, 38(3), 33-38. <https://www.redalyc.org/pdf/1814/181414861004.pdf>
- Quiroz, R. (2003). Metodología de la investigación. En La Infracción al derecho de autor y el rol de Indecopi en su prevención. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Facultad de Derecho y Ciencia Política. Escuela de Post-Grado. [https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/tesis/human/quiroz\\_p\\_r/contenido.htm](https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/tesis/human/quiroz_p_r/contenido.htm)
- Real Academia Española (RAE). (2021). Diccionario de la lengua española. Obtenido de <https://dle.rae.es/> [Consulta: 15 de mayo de 2021].
- Rojas, C. & Aguirre, S. (2015). La formación investigativa en la educación superior en América Latina y el Caribe: una aproximación a su estado del arte. *Revista Eleuthera*, 12, 197-222. Doi: 10.17151/eleu.2015.12.11
- Rossouw, J. P. (2020). Developing a Faculty Research Culture in Higher Education: A South African Perspective. *Annual International Conference of the*

*Bulgarian Comparative Education Society (BCES)*, 18, 248-254. Obtenido de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED608385.pdf>

Sanaa, D. (2020). Individual and Institutional Determinants of the Scientific Production of Academic Staff in Human and Social Sciences in Moroccan Universities. *Journal of Advanced Research in Social Sciences*, 3(2), 31-40. Doi: [10.33422/jarss.v3i2.503](https://doi.org/10.33422/jarss.v3i2.503)

Santos, G. (2017). Validez y confiabilidad del cuestionario de calidad de vida SF-36 en mujeres con LUPUS, Puebla. (Tesis de grado). Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Facultad de Ciencias Físico Matemáticas, Puebla, Mexico. Obtenido de <https://www.fcfm.buap.mx/assets/docs/docencia/tesis/ma/GuadalupeSantosSanchez.pdf>

Sifuentes, R. A. (2020). Análisis comparativo de la producción científica peruana y mundial en el campo de la ingeniería para el periodo 2002-2016. (Tesis de Maestría), Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado, Maestría en Gestión y Política de la Innovación y la Tecnología, Lima-Perú. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12404/15711>

Silva, I. S., Toledo, P. A., & Sulliva, J. F. (2017). Pensar y re-pensar la producción académica en el campo de las artes: una reflexión a partir de las experiencias docentes en una universidad al sur de Chile. *Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas*, 12(1). Doi: [10.11144/Javeriana.mavae12-1.prpa](https://doi.org/10.11144/Javeriana.mavae12-1.prpa)

Suyo, J.A., Meneses, M.E., & Fernández, V.H. (2020). Research Competencies and its Relationship with the Scientific Production of University Teachers in Peru. *International Journal for Educational and Vocational Studies (IJEVS)*, 2(5). Doi: [10.29103/ijevs.v2i5.2483](https://doi.org/10.29103/ijevs.v2i5.2483)

Tamayo, K. (2017). Incidencia de la Cultura Investigativa en la Elaboración de Tesis de Pregrado para Obtener el Título de Contador Público en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, Período 2015. (Tesis de maestría).

Universidad Andina Nestor Cáceres Velasquez, Juliaca-Perú.  
<http://repositorio.uancv.edu.pe/handle/UANCV/1371>

Tusheva, V., Vasylieva, S., Nataliia, A., Grygorash, V. & Grechanyk, O. (2021). The phenomenon of a future teacher's scientific-research culture under the new socio-cultural conditions. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, 12(1), 147-153. Doi: [10.47750/jett.2021.12.01.019](https://doi.org/10.47750/jett.2021.12.01.019)

Vásquez, S., Vásquez, S. A., Vásquez, C. A., Alania, R., Díaz, M., & Gonzáles de Castillo, M. (2020). El perfil del docente investigador: hacia sus dimensiones y su fortalecimiento . *Apuntes Universitarios*, 10(4), 69 - 88. Doi: [10.17162/au.v10i4.492](https://doi.org/10.17162/au.v10i4.492)

Vieites, M. F. (2017). La pedagogía teatral como ciencia de la educación teatral. *Educação & Realidade*, 42, 1521-1544. <https://doi.org/10.1590/2175-623662918>

Yangali, J. S., Vásquez, M. R., Huaita, D. M., & Luza, F. F. (2020). Research culture and investigative skills of university teachers in Southern Lima [Cultura de investigación y competencias investigativas de docentes universitarios del sur de Lima]. *Revista Venezolana De Gerencia*, 25(91), 1159-1179. Doi: [10.37960/rvq.v25i91.33197](https://doi.org/10.37960/rvq.v25i91.33197)

## **ANEXOS**

## Anexo 1: Matriz de consistencia

<b>Título de tesis:</b> Cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de lima, 2021							
<b>Autor:</b> Jessica Camayo Tovar							
<b>Problema general</b>	<b>Objetivo general</b>	<b>Hipótesis general</b>	<b>V.1: Cultura Investigativa</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles</b>
¿Cuál es la relación entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?	Determinar la relación que existe entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021	Existe relación significativa entre la cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.	D1.V1. Formación Investigativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Dominio teórico - práctico de los cursos que dicta.</li> <li>✓ Formación académica alineada al curso que dicta.</li> <li>✓ Participación en eventos nacionales e internacionales.</li> <li>✓ Participación en los talleres de investigación de la Biblioteca.</li> </ul>	1. 2. 3. 4.	Likert  Nunca (1) Rara vez (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Deficiente Bueno Excelente
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>	D2. V1. Competencia Investigativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Estado del arte</li> <li>✓ Experiencia en la práctica docente</li> <li>✓ Dominio de la literatura científica</li> <li>✓ Manejo de información</li> <li>✓ Uso ético de información para sus investigaciones</li> <li>✓ Reconocimiento</li> </ul>	5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12.		
¿Cuál es la relación entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?	Determinar la relación que existe entre la formación investigativa y la producción científica de los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.	Existe relación significativa entre la formación investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.	D3.V1. Actividad Investigativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Asesorías</li> <li>✓ Cursos</li> <li>✓ Talleres</li> <li>✓ Jurado de sustentación de tesis y trabajos de investigación</li> <li>✓ Líneas de investigación</li> <li>✓ Participación como ponente en webinar y conferencias internacionales y nacionales</li> </ul>	13 14 15 16 17. 18 19.		
¿Cuál es la relación entre la competencia investigativa y producción científica	Determinar la relación que existe entre la competencia	Existe relación significativa entre la competencia					

<p>en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021?</p>	<p>investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021</p> <p>Determinar la relación que existe entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.</p>	<p>investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.</p> <p>Existe relación significativa entre la actividad investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021.</p>	<b>V.2: Producción científica</b>				
			<p>D1. V2. Actividad científica</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Docente investigador</li> <li>✓ Redacción científica</li> <li>✓ Participación en la construcción de revista especializada</li> <li>✓ Publicaciones en revistas indexadas o académicas</li> <li>✓ Colaboración de autores</li> <li>✓ Índice H de los investigadores</li> <li>✓ Divulgación científica y visibilidad</li> </ul>	<p>20.21. 22.23. 24.25. 26.27. 28.</p>	<p>Likert</p> <p>Nunca (1) Rara vez (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)</p>	<p>Deficiente Bueno Excelente</p>
			<p>D2.V2. Perfil investigador</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identificador ORCID</li> <li>✓ Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores – DINA</li> <li>✓ Google académico</li> <li>Kudos para investigadores, Plubons, Mendeley red para investigadores, etc.</li> </ul>	<p>29. 30. 31. 32.</p>		
<b>Metodología</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>	<b>Proceso estadístico</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Enfoque: Cuantitativo</li> <li>✓ Tipo de estudio: Básica</li> <li>✓ Método: Hipotético deductivo</li> <li>✓ Nivel: Correlacional transaccional</li> <li>✓ Diseño: No experimental</li> </ul>	<p><b>Población</b> Todos los docentes de Artes Escénicas de una universidad peruana, Lima (100%).</p> <p><b>Muestra</b> 23 docentes TC, TP</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Análisis descriptivo</li> </ul> <p>Presentación de tablas cruzadas de frecuencias, porcentajes. Figuras en barras 3D de las variables y sus dimensiones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Análisis inferencial</li> </ul> <p>Rho Spearman</p>				

## Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos para Cultura investigativa y Producción científica

Título de tesis: “Cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de lima, 2021”

*Estimado (a) docente:*

*Es un gusto saludarlo y a la vez solicitarle su amable apoyo respondiendo el presente cuestionario que busca determinar la relación que existe entre cultura investigativa y la producción científica de los docentes de Artes Escénicas. Es importante mencionar que este formulario es de carácter estrictamente confidencial y reservado, los resultados serán manejados solamente para fines investigativos.*

*Agradezco de antemano su valioso apoyo.*

*Saludos cordiales,  
Jessica Camayo Tovar*

### **Indicaciones**

**Antes de responder tener en cuenta la siguiente valoración:**

Nunca = 1	Rara vez = 2	Algunas veces = 3	Casi siempre = 4	Siempre = 5
-----------	--------------	-------------------	------------------	-------------

### ✓ **Cuestionario 1: Cultura investigativa**

N°	Preguntas	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
<b>Formación investigativa</b>						
1	Aplica estrategias, herramientas, procedimientos o recursos que le ayudan a lograr el aprendizaje significativo de sus estudiantes.					
2	Recibe un incentivo o motivación por la universidad para continuar con su línea de carrera, es decir, seguir especializándose, realizando diplomados o estudios de Postgrado.					
3	Participa en eventos como webinars, conferencias, capacitaciones, talleres y otros relacionados a su especialidad, organizados por la universidad en la que labora u otras instituciones nacionales o internacionales.					
4	Participa de los talleres que brinda la biblioteca a lo largo del ciclo académico (Búsqueda de información, APA, Gestores de referencia, Herramientas bibliométricas para la investigación, etc.).					
<b>Competencia investigativa</b>						
5	Realiza estado del arte de manera consecutiva en su área y temas de especialidad.					

6	Redacta sobre su experiencia investigativa y buenas prácticas docente, para luego realizar divulgación científica en conversatorios, videoconferencias, etc.					
7	Con qué frecuencia revisa literatura científica sobre temas de su especialidad.					
8	Suele consultar bases de datos como Proquest, Ebsco, Jstor, Scopus, Web of science, etc. para buscar información de calidad y revisada por expertos sobre temas de su especialidad.					
9	Hace uso de los recursos y herramientas de investigación que la universidad pone a su disposición como soporte a su labor docente.					
10	Al momento de consultar información para sus investigaciones o cursos, usted cita y referencia correctamente las fuentes de acuerdo a las normas APA u otros estilos de citación.					
11	Fomenta en sus estudiantes el uso legal de las fuentes de información que consultan para elaborar sus trabajos de investigación.					
12	La universidad otorga reconocimiento a los docentes por realizar investigación, generar conocimiento e innovación.					
<b>Actividad investigativa</b>						
13	Brinda asesorías a estudiantes que estén elaborando tesis o trabajos de investigación.					
14	Dicta cursos como "Metodología de la investigación", "Seminario de tesis", "Redacción académico-científico" o algún otro curso relacionado a investigación e innovación.					
15	Colabora en la organización de talleres sobre temas de su especialidad para estudiantes o docentes.					
16	Ha sido invitado a formar parte del Jurado de sustentación de tesis y trabajos de investigación.					
17	Participa en la elaboración de líneas de investigación de los programas académicos.					
18	Presenta investigaciones para ponencias en eventos nacionales o internacionales, independientemente de si fueron aceptadas o no.					
19	Participa como ponente en algún evento organizada por la universidad, u otras instituciones nacionales o internacionales.					

✓ **Cuestionario 2: Producción científica**

N°	Preguntas	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
<b>Actividad científica</b>						
20	Recibe apoyo de la universidad para realizar investigaciones y se le considera como docente investigador.					
21	Considera que el dominio de la redacción científica influye en la cantidad de publicaciones académicas y científicas que podría realizar.					
22	Participa en la construcción y publicación de revistas de su especialidad.					
23	Es miembro o participa en el equipo editorial de alguna revista que pertenece a su especialidad.					
24	Ha elaborado alguna investigación o estudio que será publicada en una revista de Q1 o Q2.					
25	Ha publicado investigaciones o sus escritos en alguna revista académica o indexada.					
26	Colabora con otros autores peruanos o extranjeros en la elaboración de artículos, proceedings papers, capítulos de libros y otros, que posteriormente han sido publicados.					
27	Sus trabajos de investigación han sido citados por otros investigadores.					
28	Sus investigaciones han sido presentadas en algún evento de divulgación científica nacional o internacional.					
<b>Perfil investigativo</b>						
29	Con qué frecuencia ingresa a la página de ORCID, para actualizar la información de su perfil como investigador y conectarse con otros investigadores.					
30	Hace uso del Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores – DINA o tiene un perfil creado y actualiza su información para ser visible como docente investigador.					
31	Se ha creado un perfil de autor en Google académico y hace seguimiento de las citas de tus publicaciones.					
32	Suele crearse perfiles de investigador en Kudos, Plubons, Mendeley u otra red para autores, además actualiza la información para conectarse con otros investigadores del Perú y otros países.					



✓ SPSS VERSIÓN 26

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	VAR00001	Numérico	8	0	Cultura investig...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
2	D1	Numérico	8	0	Formación inve...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
3	D2	Numérico	8	0	Competencia in...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
4	D3	Numérico	8	0	Actividad invest...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
5	VAR00002	Numérico	8	0	Producción cie...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
6	D4	Numérico	8	0	Actividad científ...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
7	D5	Numérico	8	0	Perfil investigativo	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
8	Suma1	Numérico	5	0	Cultura investig...	{1, Deficient...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
9	Suma2	Numérico	5	0	Formación inve...	{1, Deficient...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
10	Suma3	Numérico	5	0	Competencia in...	{1, Deficient...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
11	Suma4	Numérico	5	0	Actividad invest...	{1, Deficient...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
12	Suma5	Numérico	5	0	Producción cie...	{1, Deficient...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
13	Suma6	Numérico	5	0	Actividad científ...	{1, Deficient...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
14	Suma7	Numérico	5	0	Perfil investigati...	{1, Deficient...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada

## Anexo 4: Certificado de validación de expertos

✓ Experto 1



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE CULTURA INVESTIGATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 1</b>								
1	Aplica estrategias, herramientas, procedimientos o recursos que le ayudan a lograr el aprendizaje significativo de sus estudiantes	X		X		X		
2	Recibe un incentivo o motivación para continuar con su línea de carrera, es decir, seguir especializándose, realizando diplomados o estudios de Postgrado	X		X		X		
3	Participa en eventos como webinars, conferencias, capacitaciones, talleres y otros relacionados a su especialidad, organizados por la universidad en la que labora u otras instituciones nacionales o internacionales.	X		X		X		
4	Participa de los talleres que brinda la biblioteca a lo largo del ciclo académico (Búsqueda de información, APA, Gestores de referencia, Herramientas bibliométricas para la investigación, etc.).	X		X		X		
<b>DIMENSION 2</b>								
5	Realiza estado del arte de manera consecutiva en su área y temas de especialidad.	X		X		X		
6	Redacta sobre su experiencia investigativa y buenas prácticas docente, para luego realizar divulgación científica en congresos, talleres, conferencias, etc.	X		X		X		
7	Con qué frecuencia revisa literatura científica sobre temas de su especialidad.	X		X		X		
8	Suele consultar bases de datos como Proquest, Ebsco, Jstor, Scopus, Web of science, etc. para buscar información de calidad y revisada por expertos sobre temas de su especialidad.	X		X		X		
9	Hace uso de los recursos y herramientas de investigación que la universidad pone a su disposición como soporte a su labor docente	X		X		X		
10	Al momento de consultar información para sus investigaciones o cursos, usted cita y referencia correctamente las fuentes de acuerdo a las normas APA u otros estilos de citación.	X		X		X		
11	Fomenta en sus estudiantes el uso legal de las fuentes de información que consultan para elaborar sus trabajos de investigación.	X		X		X		
12	La universidad otorga reconocimiento a los docentes por realizar investigación, generar conocimiento e innovación.	X		X		X		
<b>DIMENSION 3</b>								
13	Brinda asesorías a estudiantes que estén elaborando tesis o trabajos de investigación.	X		X		X		
14	Dicta cursos como "Metodología de la investigación", "Seminario de tesis", "Redacción académico-científico" o algún otro curso relacionado a investigación e innovación.	X		X		X		
15	Colabora en la organización de talleres sobre temas de su especialidad para estudiantes o docentes.	X		X		X		
16	Ha sido invitado a formar parte del Jurado de sustentación de tesis y trabajos de investigación.	X		X		X		
17	Participa en la elaboración de líneas de investigación de los programas académicos.	X		X		X		
18	Presenta investigaciones para ponencias en eventos nacionales o internacionales, independientemente de si fueron aceptadas o no.	X		X		X		
19	Participa como ponente en algún evento organizada por la universidad, u otras instituciones nacionales o internacionales.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **ROBLADILLO BRAVO LIZ MARIBEL**    DNI: **09217078**

Especialidad del validador: **METODÓLOGA**

14 de julio de 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

-----  
**Firma del Experto Informante.**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRODUCCIÓN CIENTÍFICA**

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1</b>								
1	Recibe apoyo de la universidad para realizar investigaciones y se le considera como docente investigador.	x		x		x		
2	Considera que el dominio de la redacción científica influye en la cantidad de publicaciones académicas y científicas que podría realizar.	x		x		x		
3	Participa en la construcción y publicación de revistas de su especialidad.	x		x		x		
4	Es miembro o participa en el equipo editorial de alguna revista que pertenece a su especialidad.	x		x		x		
5	Está elaborando alguna investigación o estudio que será publicada en una revista de Q1 o Q2.	x		x		x		
6	Ha publicado investigaciones o escritos en alguna revista académica o indexada.	x		x		x		
7	Colabora con otros autores peruanos o extranjeros en la elaboración de artículos, proceedings papers, capítulos de libros y otros, que posteriormente han sido publicados.	x		x		x		
8	Sus trabajos de investigación han sido citados por otros investigadores	x		x		x		
9	Sus investigaciones han sido presentadas en algún evento de divulgación científica nacional o internacional.	x		x		x		
<b>DIMENSIÓN 2</b>								
10	Con qué frecuencia ingresa a la página de ORCID, para actualizar la información de su perfil como investigador o conectarse con otros investigadores	x		x		x		
11	Hace uso del Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores – DINA o tiene un perfil creado y actualiza su información para ser visible como docente investigador.	x		x		x		
12	Se ha creado un perfil de autor en Google académico y hace seguimiento de las citas de tus publicaciones.	x		x		x		
13	Suele crearse perfiles de investigador en Kudos, Pubons, Mendeley u otra red para autores, además actualiza la información para conectarse con otros investigadores del Perú y otros países.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ x ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **ROBLADILLO BRAVO LIZ MARIBEL**        DNI: 09217078

Especialidad del validador: **METODÓLOGA**

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de julio de 2021



-----  
**Firma del Experto Informante.**



N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1</b>								
1	Recibe apoyo de la universidad para realizar investigaciones y se le considera como docente investigador.	x		x		x		
2	Considera que el dominio de la redacción científica influye en la cantidad de publicaciones académicas y científicas que podría realizar.	x		x		x		
3	Participa en la construcción y publicación de revistas de su especialidad.	x		x		x		
4	Es miembro o participa en el equipo editorial de alguna revista que pertenece a su especialidad.	x		x		x		
5	Está elaborando alguna investigación o estudio que será publicada en una revista de Q1 o Q2.	x		x		x		
6	Ha publicado investigaciones o escritos en alguna revista académica o indexada.	x		x		x		
7	Colabora con otros autores peruanos o extranjeros en la elaboración de artículos, procedinias papers, capítulos de libros y otros, que posteriormente han sido publicados.	x		x		x		
8	Sus trabajos de investigación han sido citados por otros investigadores	x		x		x		
9	Sus investigaciones han sido presentadas en algún evento de divulgación científica nacional o internacional.	x		x		x		
<b>DIMENSIÓN 2</b>								
10	Con qué frecuencia ingresa a la página de ORCID, para actualizar la información de su perfil como investigador o conectarse con otros investigadores	x		x		x		
11	Hace uso del Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores – DINA o tiene un perfil creado y actualiza su información para ser visible como docente investigador.	x		x		x		
12	Se ha creado un perfil de autor en Google académico y hace seguimiento de las citas de tus publicaciones.	x		x		x		
13	Suele crearse perfiles de investigador en Kudos, Plubons, Mendeley u otra red para autores, además actualiza la información para conectarse con otros investigadores del Perú y otros países.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): **ES APLICABLE, TIENE SIFICIENCIA EL INSTRUMENTO**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ x ]**      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: MENACHO RIVERA ALEJANDRO SABINO      DNI: 32403439

Especialidad del validador: Metodólogo

15 de julio del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. ALEJANDRO S. MENACHO RIVERA  
Ces. SUHEDU: A 01532756  
Ces. Reg. UCV N° 3 FL: 347 N° 18  
DNI: 32403439



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE CONTROL INTERNO**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 1</b>								
1	Recibe apoyo de la universidad para realizar investigaciones y se le considera como docente investigador.	X		X		X		
2	Considera que el dominio de la redacción científica influye en la cantidad de publicaciones académicas y científicas que podría realizar.	X		X		X		
3	Participa en la construcción y publicación de revistas de su especialidad.	X		X		X		
4	Es miembro o participa en el equipo editorial de alguna revista que pertenece a su especialidad.	X		X		X		
5	Está elaborando alguna investigación o estudio que será publicada en una revista de Q1 o Q2.	X		X		X		
6	Ha publicado investigaciones o escritos en alguna revista académica o indexada.	X		X		X		
7	Colabora con otros autores peruanos o extranjeros en la elaboración de artículos, proceedings papers, capítulos de libros y otros, que posteriormente han sido publicados.	X		X		X		
8	Sus trabajos de investigación han sido citados por otros investigadores	X		X		X		
9	Sus investigaciones han sido presentadas en algún evento de divulgación científica nacional o internacional.	X		X		X		
<b>DIMENSION 2</b>								
10	Con qué frecuencia ingresa a la página de ORCID, para actualizar la información de su perfil como investigador o conectarse con otros investigadores	X		X		X		
11	Hace uso del Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores – DINA o tiene un perfil creado y actualiza su información para ser visible como docente investigador.	X		X		X		
12	Se ha creado un perfil de autor en Google académico y hace seguimiento de las citas de sus publicaciones.	X		X		X		
13	Suele crearse perfiles de investigador en Kudos, Publons, Mendelley u otra red para autores, además actualiza la información para conectarse con otros investigadores del Perú y otros países.	X		X		X		

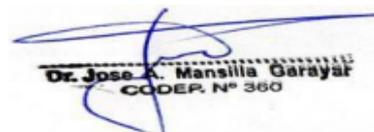
**Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA**

 Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ X ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**
**Apellidos y nombres del juez validador. Dr: MANSILLA GARAYAR, JOSÉ ALFREDO**
**DNI: 21458050.**
**Especialidad del validador: METODÓLOGO**
**14 de julio de 2021**
<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


**Dr. Jose A. Mansilla Garayar**  
 CODER. N° 360

## Anexo 5: Carta de aceptación de recojo de datos

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 25 de mayo de 2021  
Carta P. 0208-2021-UCV-VA-EPG-FD1/J

Mag.  
CARLOS ALFREDO GARCÍA ROSELL ARAMBURÚ  
DIRECTOR DEL PROGRAMA ACADÉMICO DE ARTES ESCÉNICAS  
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas-UPC

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a CAMAYO TOVAR , JESSICA; identificada con DNI N° 70392688 y con código de matrícula N° 7002505258; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**Cultura investigativa y actividad científica de los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada en Lima, Perú, 2021**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador CAMAYO TOVAR , JESSICA asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

  
Dr. Carlos Ventura Orbegoso  
Jefe  
ESCUELA DE POSGRADO  
UCV FILIAL LIMA  
CAMPUS LIMA NORTE

## Anexo 6: Cuadro de operacionalización de variables

Variable	Definición	Dimensión	Indicador	Ítems	Escala	Niveles o rangos
Cultura investigativa	Es la acción de crear y colaborar en la construcción de nuevos conocimientos a fin de brindar soluciones a problemas que surgen en la sociedad. El hábito de investigar y hacer ciencia nace en las instituciones de nivel superior influyendo en la transformación del sistema educativo y el quehacer de la docencia universitaria (Gonzales, 2018).	Formación investigativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Dominio teórico - práctico de los cursos que dicta</li> <li>✓ Formación académica alineada al curso que dicta</li> <li>✓ Participación en eventos nacionales e internacionales.</li> <li>✓ Participación en los talleres de investigación de la Biblioteca</li> </ul>	1.2.3.4.	Likert Nunca (1) Rara vez (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Deficiente Bueno Excelente
		Competencia investigativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Estado del arte</li> <li>✓ Experiencia en la práctica docente</li> <li>✓ Dominio de la literatura científica</li> <li>✓ Manejo de información</li> <li>✓ Uso ético de información para sus investigaciones</li> <li>✓ Reconocimiento</li> </ul>	5.6.7. 8.9.10 11.12.		
		Actividad investigativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Asesorías</li> <li>✓ Cursos</li> <li>✓ Talleres</li> <li>✓ Jurado de sustentación de tesis y trabajos de investigación</li> <li>✓ Líneas de investigación</li> <li>✓ Participación como ponente en webinar y conferencias internacionales y nacionales</li> </ul>	13 14 15 16 17. 18 19.		

Producción científica	La producción científica está relacionada con la publicación de resultados de investigaciones científicas que aporten nuevos conocimientos, si el tema trabajado no es conocimiento nuevo entonces el autor solo generó producción bibliográfica. La producción científica (PC) es considerada como la parte materializada del conocimiento generado, es más que un conjunto de documentos almacenados en una institución de información. Se considera también que contempla todas las actividades académicas y científicas de un investigador (Barrutia, et al, 2019; Martelo, et al, 2018; Morales, 1997; Piedra & Martínez, 2007)	Actividad científica	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Docente investigador</li> <li>✓ Redacción científica</li> <li>✓ Participación en la construcción de revista especializada</li> <li>✓ Publicaciones en revistas indexadas o académicas</li> <li>✓ Colaboración de autores</li> <li>✓ Índice H de los investigadores</li> <li>✓ Divulgación científica y visibilidad</li> </ul>	20.21. 22.23. 24.25. 26.27. 28.		
		Perfil investigativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identificador ORCID</li> <li>✓ Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores – DINA</li> <li>✓ Google académico</li> <li>✓ Kudos para investigadores, Plubons, Mendeley red para investigadores, etc.</li> </ul>	29.30. 31.32.		