



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

“Inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública en los años 2017-2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Economía**

AUTOR:

Vásquez Velásquez, Miguel Augusto (ORCID: 0000-0002-2222-3155)

ASESOR:

Castillo Sáenz, Rafael Alan (ORCID: 0000-0001-8122-3879)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Desarrollo Económico – Política Económica

LIMA - PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios: por darme la vida, permitirme tener la fuerza y la sabiduría para terminar mi carrera.

A mis padres: por su esfuerzo incondicional en concederme la oportunidad de estudiar y por su constante apoyo a lo largo de mi vida.

A mi esposa y mis hijos: Por ser la razón de mi existir sin ellos la fuerza de levantarme cada día para ser mejor persona y profesional no sería una realidad, gracias.

A mis hermanos, parientes y amigos: por sus consejos, paciencia y toda la ayuda que me brindaron para concluir mis estudios.

Agradecimiento

A Dios por permanecer siempre a nuestro lado dándonos fortaleza y sabiduría. A nuestra familia, esposo, hijos, hermanos por el gran apoyo incondicional que nos brindaron.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento	iv
Índice de contenidos.....	v
Índice de tablas	vi
Índice de figuras.....	vii
Índice de anexos	viii
Resumen	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO TEÓRICO	14
III. METODOLOGÍA	31
3.1. Tipo y diseño de investigación	31
3.2. Variables y operacionalización	32
3.3. Población, muestra y muestreo	33
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
3.5. Procedimientos	34
3.6. Método de análisis de datos	35
3.7. Aspectos éticos.....	35
IV. Resultados	37
4.1. Análisis e interpretación de los resultados	37
4.2. Prueba de hipótesis	45
V. DISCUSIÓN.....	48
VI. CONCLUSIONES.....	51
VII. RECOMENDACIONES	52
REFERENCIAS.....	53
ANEXOS	59

Índice de tablas

Tabla 1 Gestión prospectiva del riesgo.....	37
Tabla 2 Gestión correctiva del riesgo.....	38
Tabla 3 Gestión reactiva del riesgo.....	39
Tabla 4 Gestión del riesgo de desastres.....	40
Tabla 5 Identificación	41
Tabla 6 Formulación	42
Tabla 7 Evaluación	43
Tabla 8 Proyectos de inversión pública	44
Tabla 9 Gestión prospectiva del riesgo y proyectos de inversión pública	45
Tabla 10 Gestión correctiva del riesgo y proyectos de inversión pública.....	45
Tabla 11 Gestión reactiva del riesgo y proyectos de inversión pública.....	46
Tabla 12 Gestión de desastres y proyectos de inversión pública	47

Índice de figuras

Figura 1. Gestión prospectiva del riesgo	37
Figura 2. Gestión correctiva del riesgo	38
Figura 3. Gestión reactiva del riesgo	39
Figura 4. Gestión del riesgo de desastres	40
Figura 5. Identificación	41
Figura 6. Formulación	42
Figura 7. Evaluación.....	43
Figura 8. Proyectos de inversión pública.....	44

Índice de anexos

Anexo 1. Declaratoria de autenticidad de los autores	60
Anexo 2. Declaratoria de autenticidad del asesor	61
Anexo 3. Matriz de consistencia.....	62
Anexo 4. Matriz de operacionalización de variables.....	63
Anexo 5. Instrumentos de recolección de datos.....	65
Anexo 6. Autorización para la realización y difusión de resultados de la investigación.....	67
Anexo 7. Índice de similitud.....	

Resumen

En la presente investigación titulada “Inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública”, tuvo como objetivo general determinar cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública. Asimismo, los aspectos metodológicos tomados en cuenta para el desarrollo de la investigación fueron de enfoque cuantitativo, tipo aplicada, nivel explicativo, además su diseño de investigación fue no experimental y transversal. Por otro lado, la muestra estuvo constituida por los responsables de las Unidades Formuladoras del Gobierno Regional de Lambayeque, Municipalidad Provincial, Distrital y los responsables de las Unidades Formuladoras de los Sectores y Entidades del Gobierno Nacional Descentralizados, que hacen un total de 58 personas, a quienes se les aplicó como técnica para la recolección de datos a la encuesta con su instrumento el cuestionario. Según los resultados se obtuvo que, la gestión prospectiva del riesgo, la gestión correctiva del riesgo y la gestión reactiva del riesgo no influyen en los proyectos de inversión pública. Finalmente, el autor llegó a la conclusión de que la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos no influye en los proyectos de inversión pública.

Palabras claves: Gestión del riesgo de desastres, proyectos de inversión pública, gestión prospectiva del riesgo, gestión correctiva del riesgo, gestión reactiva del riesgo, identificación, formulación y evaluación

Abstract

In the present investigation entitled “Inclusion of risks in disaster management and their types in public investment projects”, its general objective was to determine how the inclusion of risks in disaster management and their types influences public investment projects. Likewise, the methodological aspects taken into account for the development of the research were of quantitative approach, applied type, explanatory level, and its research design was non-experimental and transversal. On the other hand, the sample consisted of those responsible for the Formulator Units of the Regional Government of Lambayeque, Provincial Municipality, District and those responsible for the Formulator Units of the Sectors and Entities of the Decentralized National Government, which make a total of 58 people, to whom the questionnaire was applied as a technique for data collection to the survey with its instrument. According to the results, it was obtained that prospective risk management, corrective risk management and reactive risk management do not influence public investment projects. Finally, the author concluded that the inclusion of risks in disaster management and their types does not influence public investment projects.

Keywords: Disaster risk management, public investment projects, prospective risk management, corrective risk management, reactive risk management, identification, formulation and evaluation.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente se ha evidenciado que en la mayoría de población deja de lado la prevención de desastres naturales lo cual ha conllevado a grandes pérdidas para la humanidad, debido principalmente por la poca capacidad de la gestión riesgos de las instituciones públicas por incluir dichos temas respecto a los diversos proyectos de inversión pública, de la misma manera, se observó gran dificultad en cuanto a identificar, formular y evaluar los proyectos.

Sin embargo, en países como Honduras se ha identificado que vienen trabajando con el fortalecimiento de los proyectos de gestión del riesgo de desastres debido a que han implementado el fortalecimiento de la capacidad para la adecuada gestión del riesgo de desastres principalmente a nivel municipal y nacional, han mejorado la capacidad de responder eficientemente ante las emergencias, asimismo, han incluido el componente de la mitigación, seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública, adicionando a ello el componente de la respuesta a emergencia de contingencia y costos de operación de emergencia (Narvaez, Horacio y Terraza, 2012).

En cuanto a países como Chile, Colombia, Ecuador y Perú vienen trabajando por un proyecto de reducción de riesgo de desastres por medio de la ciencia y la educación, dichos proyectos tienen como objetivo lograr que se tomen en cuenta la reducción de riesgo de desastres en las principales instituciones del Estado donde además exista alianzas con otras organizaciones tanto a nivel nacional, regional y local (UNESCO, 2017).

A nivel nacional, se ha evidenciado que en las entidades públicas la asignación de los recursos no permite que se realicen la ejecución de los proyectos que se han destinado para el periodo de un año, además se ha identificado que son pocos los proyectos de gestión de riesgos que se incorporan en la cartera de inversiones siendo principalmente uno de los motivos la inexistencia de una gestión eficiente que pueda incluir el tema de

riesgo de desastres ello debido a que no presentan una buena formulación de los proyectos y por ende no obtienen la viabilidad que se necesita, ni la rentabilidad social adecuada para que se ejecuten dichos proyectos. Por otro lado, se identificó que los estudios definitivos o los expedientes técnicos son mal elaborados porque muchas veces presentan errores por lo que son observados y reformulados. Además de ello los procesos de licitación abarcan entre 2 a 3 años para que se inicie con la ejecución de las obras ocasionando por el poco control generando además que los proyectos presentan deficiencias lo que origina más retrasos en la entrega de los proyectos.

Existen actualmente una gran preocupación por parte de la sociedad debido a la poca inclusión de los proyectos destinados a la prevención de desastres, siendo este tema fundamental para el país que es presenta un alto nivel de exposición a fenómenos naturales, por ello existe la necesidad de incorporar la gestión de riesgo de desastres en los proyectos públicos. A partir de ello, la investigación pretende identificar como influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública.

A partir de lo mencionado surge como problema ¿Cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública?, justificándose de manera teórica debido a que incrementará las principales teorías de los diversos investigadores en referencia a las variables bajo estudio como son la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública, además los resultados obtenidos se podrán generalizar a nuevos conocimientos más amplios e inclusive puede desarrollar una teoría ya que se podrá conocer con mayor detalle el comportamiento de las variables, además las recomendaciones pueden servir para futuras investigaciones; de igual manera se justifica de manera metodológica pues se elaboró de un nuevo instrumento para la recolección de datos, además apporto con la definición de los conceptos de las variables y la relación entre ambas, además con la aplicación de la metodología de la investigación mostrará cómo se manera correcta de analizar los datos; y también cuenta con una

justificación social pues será beneficioso para la población ya que mostrará cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública, con lo cual las entidades públicas podrán tomar mayor conciencia sobre los conocimientos necesarios para que incluyan proyectos en base a la gestión de riesgos generando protección a la sociedad ante posibles fenómenos naturales; y finalmente presenta una justificación práctica ya que se orienta a resolver el problema existente en cuanto a la poca inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública brindándole a las entidades públicas la información necesaria sobre los procedimientos para llevar a cabo dicha inclusión a los PIP (Proyectos de Inversión Pública).

Por ello se plantea como objetivo general determinar cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública. Para alcanzar dicha finalidad se cuenta como objetivos específicos determinar cómo influye la gestión prospectiva del riesgo en los proyectos de inversión pública, determinar cómo influye la gestión correctiva del riesgo en los proyectos de inversión pública, y determinar cómo influye la gestión reactiva del riesgo en los proyectos de inversión pública. Estableciéndose como hipótesis que La inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos no influye significativamente en los proyectos de inversión pública.

II. MARCO TEÓRICO

Para fundamento de la investigación abordada se presentan los diversos estudios tanto a nivel internacional como nacional a fin de obtener información respecto a las variables presentadas en otros contextos:

Asencio (2015) en su investigación titulada “Determinación de acciones preventivas para el comité de gestión de riesgos siguiendo el modelo de gestión estatal”. Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador. La investigación tuvo como objetivo general, Determinar las acciones preventivas de acuerdo al Modelo de Gestión Estatal, para la Gestión de Riesgos del Ecuador, mediante la exposición de un esquema de trabajo que contribuirá a construir el Plan Nacional de Reducción de Riesgos. El tipo de investigación fue aplicada con una investigación documental. La muestra la conformaron 291 personas a quienes se les administró diferentes instrumentos como la documentación, publicaciones, datos geográficos, datos demográficos, cuestionarios. Finalmente, el autor llegó a concluir que se debe fortalecer la reducción de riesgos, además de ello se debe de realizar actualizaciones periódicas de la gestión de riesgo tanto a nivel local como nacional para construir una cultura de prevención de riesgos.

Zamora (2017) en su investigación “La gestión de los recursos económicos y la ejecución de obras en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipio de Cevallos”. Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador. La investigación tuvo como objetivo principal tuvo el análisis del manejo de recursos económicos por parte del gobierno autónomo, así como la asignación de los recursos orientado a la ejecución de obras con la finalidad de lograr el desarrollo de la entidad. La investigación presentó un enfoque cualitativo, siendo la modalidad de la investigación bibliográfica, documental y de campo, asimismo presenta un nivel descriptivo. La muestra estuvo conformada por 5 personas del municipio, las técnicas empleadas fueron la observación con su instrumento la lista de cotejo. Finalmente, el autor llegó a concluir que, el Ministerio de finanzas asigna un porcentaje mínimo para

hacer frente a la ejecución de obras por lo cual limita a que se ejecute las obras correctamente, además se evidencio que las obras no se realizan las prevenciones correspondientes para que la obra se desarrolle con normalidad.

Brandan (2018) en su investigación titulada “Incidencia del nuevo sistema de inversión pública "Invierte Perú" en la elaboración y ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Amarilis, 2017”. Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Huánuco, Perú. Teniendo como principal objetivo en es el análisis de la incidencia que tiene el sistema nuevo de inversión que es el Inverte.pe, en la elaboración, así como ejecución de proyectos de inversión. La investigación presenta un alcance descriptivo y correlacional, asimismo el estudio es de tipo descriptiva. La muestra estuvo conformada por 37 colaboradores de la Municipalidad Distrital de Amarilis, a quienes se les aplico como técnica de recolección de información a la encuesta y la revisión documentaria, con su instrumento la ficha de recolección y el cuestionario de preguntas. Finalmente, el autor llego a concluir que existe relación entre el Invierte Perú con la ejecución, así como la elaboración de proyecto de la municipalidad, asimismo el coeficiente de Spearman fue de 0.890, lo que menciona que existe una influencia positiva alta, entre las variables bajo estudio.

Lara (2016) en su investigación titulada “Nivel de conocimiento y nivel de aplicabilidad del plan de gestión de riesgos en desastres en el sector salud y educación, Tacna 2015”. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Tacna, Perú. La investigación tuvo como principal objetivo la determinación del nivel de conocimiento y como ello se relaciona con el nivel de aplicabilidad del plan de gestión de riesgo en desastres en el sector salud y educación. Tacna 2015. El enfoque de estudio fue cuantitativo, con un diseño no experimental correlacional, la muestra estuvo constituido por 10 responsables del Plan de Gestión de Riesgos de las diferentes instituciones educativas. Se empleó la encuesta como técnica para la recolección de información con su instrumento el cuestionario. Finalmente, el autor llegó a concluir que, el nivel de conocimiento del Plan de Gestión de riesgos de

desastres en el sector educación se encuentra en un 40% mientras que el sector salud se encuentra en un 70%.

Flores (2016) en su investigación titulado “Propuesta de un modelo de diagnóstico y control para la elaboración de perfiles de proyectos de inversión pública del sector educación del gobierno regional de Huánuco, bajo la metodología de la dinámica de sistemas – 2015”. Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Huánuco, Perú. La investigación presento como principal objetivo la identificación de perfiles de proyectos para luego proponer un modelo que incluya el diagnóstico y el control de los mismos para el sector educación. La metodología empleada presentó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, y alcance descriptivo. La muestra de la investigación estuvo conformada por los proyectos del sector educación de inversión pública. Finalmente, el autor concluyó que de acuerdo el modelo de control en cuanto a la elaboración de los perfiles de proyectos de inversión pública del sector educación proporciona una perspectiva holística, integrados y transdisciplinario.

Rodríguez (2018) en su tesis titulada “Análisis de riesgo del proyecto de inversión pública del sector saneamiento: Caso Proyecto Tinicachi – Yunguyo”. Universidad Nacional del Altiplano. Puno, Perú. En la presente investigación tuvo como objetivo principal analizar e identificar los diferentes proyectos de saneamiento para luego proponer una metodología de análisis y medición del riesgo del proyecto. La metodología empleada en la investigación tuvo un análisis cuantitativo. Se empleó como instrumento la guía de análisis documental para la recopilación de información por medio de la técnica del análisis documental. Finalmente, el autor llegó a concluir que, es posible aplicar una simulación del modelo Montecarlo respecto a la evaluación de tipo económico de los diferentes proyectos públicos. Además, se adiciona una metodología de análisis relacionados con el riesgo de los proyectos públicos del sector de saneamiento.

Flores (2019) en su investigación “Análisis de riesgo en el diagnóstico de los proyectos de inversión pública y calidad de la inversión. Caso Mitopampa”.

Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Lambayeque, Perú. La investigación tuvo como objetivo general relacionar y analizar el riesgo respecto a la elaboración de un diagnóstico de los proyectos de inversión pública en respecto a la calidad que tengan las inversiones ejecutadas en el centro Poblado de Mitopampa. La metodología de la investigación es cualitativa, con un nivel relacional para identificar la asociación de las variables. La muestra de la investigación estuvo conformada por los proyectos de inversión publicas ejecutados en Mitopampa en el periodo 2015, los cuales son una totalidad de 6 proyectos. Para la recolección de la información se empleó el análisis documental con su instrumento guía de análisis documental. Finalmente, el autor concluyó que, ningún proyecto de 6 estudiados presento un análisis de riesgos en la etapa de formulación por lo que no se ha establecido los riesgos relacionados con la pertinencia, eficacia, sostenibilidad, eficiencia, parámetros e impacto en la inversión.

Pérez y Sánchez (2018) en su tesis titulada “Influencia de un mapa de riesgos en los proyectos de inversión pública de la municipalidad provincial de concepción-Junín, 2017”. Universidad Peruana del Centro. Huancayo, Perú. La investigación tuvo como objetivo principal analizar de qué manera el mapa de riesgos por medio de la evaluación de amenaza o peligro influye en la vulnerabilidad en los proyectos de inversión. La investigación tuvo como tipo de investigación no experimental, asimismo, es descriptivo. La muestra la conformaron dos proyectos de inversión. Las técnicas empleadas en el estudio fueron el uso de tablas, observación de campo y el uso de herramientas con sus instrumentos las tablas de resumen de análisis, el registro de la observación en las tablas y la herramienta SIGRID. Finalmente, el autor concluyó que existe una influencia limitada en cuanto al mapa de riesgos debido a que según el análisis realizado a los proyectos de inversión pública presentan peligros, inexistente resiliencia y fragilidad. Tomar en cuenta los riesgos es de gran importancia debido a que permite prevenir los problemas en futuras ejecuciones de proyectos de inversión.

Jimeno (2016) en su investigación titulada “Eficacia de la gestión del riesgo de desastres y la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria en

la municipalidad de Lurigancho Chosica, 2016”. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima, Perú. La investigación tuvo como objetivo la evaluación de la eficacia respecto a la gestión de riesgo del desastre y cómo influye en la calidad de provisiones en torno a la asistencia humanitaria. La metodología que se empleó en la investigación fue de tipo aplicada, el nivel de la investigación es descriptivo con un diseño no experimental. La muestra estuvo constituida por 50 personas a quienes se les administró un instrumento como un cuestionario para la recolección de datos por medio de la técnica de la encuesta. Concluyéndose que el 75.76% de los participantes indicaron que el cumplimiento de las normas tiene una influencia significativa en la calidad de las provisiones, es decir, que, en la calidad de los proyectos en la inversión pública, así como la totalidad de participantes mencionaron que el liderazgo de la gestión orientado al riesgo en desastres influye de manera directa en las provisiones de asistencia humanitaria.

Velásquez (2018) en su trabajo titulado “El apoyo técnico y estratégico en la gestión del riesgo de desastres en el centro de operaciones de emergencias en la región Callao”. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima, Perú. La investigación tuvo como objetivo general evaluar como el apoyo técnico influye en la gestión de riesgo de desastres en la COER. La investigación empleó un diseño ex post facto, con un tipo de investigación aplicada, el nivel de la investigación fue explicativo, con un tipo de enfoque cuantitativo, además presenta un diseño correlacional – causal. La muestra estuvo conformada por 22 empleados que se desempeñan sus actividades en la institución. Las técnicas empleadas en la investigación fueron el análisis documental y la entrevista con su instrumento el cuestionario y la guía de análisis documental. Finalmente, el autor llegó a concluir que la supervisión no se relaciona con la gestión de riesgos de desastres la COER, del mismo modo el monitoreo, el seguimiento, la evaluación, la fiscalización, el apoyo técnico y estratégico influye de manera directa en la gestión del riesgo de desastres.

Vassallo (2018) en su tesis titulada “Gestión de riesgo de desastres por sismos en el Cercado de Lima, 2018”. Universidad César Vallejo. Lima, Perú.

El estudio presenta como principal objetivo la determinación del nivel de gestión de riesgo en el mercado de Lima. La metodología empleada en el estudio fue deductiva, bajo un tipo de investigación básica, un alcance descriptivo, un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental. La muestra la constituyeron por tres áreas que se encuentran vinculadas con la gestión de riesgos las están constituidas por 60 trabajadores. Para la recopilación de la información se empleó las técnicas de la encuesta con su instrumento el cuestionario. Finalmente, el autor llegó a concluir que el nivel malo de gestión de riesgo de desastres según los trabajadores de la municipalidad se encuentra en un 86.7% y en un nivel regular se encuentra en un 13.3%. Por otro lado, el nivel de gestión de estimación se encuentra en un nivel bajo con un 58.3%, mientras que el nivel de prevención y reducción del riesgo de desastres se encuentra en un nivel bajo con un 88.3%.

Merino (2017) en su investigación titulada "Aplicación de la gestión correctiva del riesgo de desastres en la supervisión eléctrica para el desarrollo nacional año 2014 - República del Perú". Centro de Altos Estudios Nacionales. Lima, Perú. La investigación tuvo como objetivo principal la elaboración y aplicación de un modelo de gestión correctiva orientado al riesgo de desastres sobre la supervisión eléctrica. El método empleado en la investigación es de nivel explicativo, además el proceso de investigación se empleó un análisis explicativo y descriptivo. La muestra estuvo conformada por 38 personas entre los cuales se encuentra los gerentes, funcionarios, profesionales, supervisores y profesionales. En la recolección de datos se empleó el test de conocimiento y la encuesta. Finalmente, el autor concluyó que la gestión correctiva de riesgo de desastres tiene una influencia significativa en cuanto a la supervisión eléctrica a nivel nacional y está relacionada con los procesos de difusión, capacitación y sensibilización.

Para dar sustento a las variables abordadas se tienen las definiciones, conceptos y teorías base respecto al riesgo y la gestión de desastres en los proyectos de inversión pública:

El riesgo es considerado como la probabilidad de que una amenaza se transforme en un desastre. El riesgo es considerado como la consecuencia de la probabilidad de que ocurra un determinado evento, tomando en cuenta la magnitud de la amenaza referente a una región y tiempo determinado por las consecuencias esperadas que en este caso son las condiciones de vulnerabilidad de la comunidad asentada en dicha región. De tal manera las amenazas o la vulnerabilidad de manera individual no es opción de peligro, pero si se unen se transforman en riesgo existe más probabilidad de que un desastre ocurra (Soldano, 2009).

También, el riesgo es considerado como la proximidad de un daño, es decir se define como la posibilidad de que algo suceda, generalmente un problema que se presenta de forma no prevista. El riesgo está en base de una decisión y el peligro del entorno, el riesgo es el peligro a algo más concreto y está vinculado al margen de la incertidumbre sobre la ocurrencia de un posible daño, por lo tanto, el riesgo implica un valor colectivo, es decir no solo depende de la probabilidad de ocurrencia sino del contexto social y cultural (Chávez, 2018).

Se centra el riesgo como la probabilidad de que un escenario negativo ocurra, es decir cuanto mayor sea la probabilidad y la pérdida potencial el riesgo será mucho mayor. El riesgo es la posibilidad de desventajas, pérdidas o destrucción, se le considera también cuando algo o alguien produce una situación adversa o la posibilidad de peligro. Por otra parte. El riesgo hace mención a la ocurrencia de cierto fenómeno en un determinado tiempo, asimismo, también se encuentra asociado a la probabilidad que se genere un evento usualmente no favorable como pérdidas humanas, propiedades dañadas, personas heridas, caída de las actividades económicas a causa de fenómenos naturales (Echemendía, 2011).

Además de que el riesgo presenta un concepto amplio, que se refiere a las pérdidas o daños vinculados a los diversos ámbitos de la actividad humano. El riesgo hace referencia a los desastres, condiciones o circunstancias sociales que afecta de manera importante a ciertos eventos físicos como

terremotos, huracanes, inundaciones que ocasionan interrupción de la cotidianeidad y de las actividades normales (Narváez, Lavell y Pérez, 2009).

Por otro lado, el riesgo da la probabilidad de un posible evento físico dañino ocurra, haciendo mayor hincapié en un evento detonador de un determinado desastre. El riesgo es una condición implícita que al no ser transformada o minimizada por el ser humano o por medio de un cambio de las condiciones del entorno podría generar un grado de impacto económico y social desfavorable para una sociedad. Este riesgo de desastre expone o convierte a la población en un estado de vulnerabilidad es decir en una condición en que los habitantes están expuestos a sufrir pérdidas o daños, donde el nivel del riesgo está vinculado con la magnitud de los diferentes eventos físicos y el grado de vulnerabilidad y exposición frente a ciertos eventos (Narváez et al., 2009).

La vulnerabilidad y los eventos físicos son considerados como factores de riesgos sin ellos el riesgo de desastre no podría producirse. Asimismo, es fundamental tomar en cuenta que no todo grado de riesgo puede ser tomada como riesgo de desastre, ya que puede existir niveles y tipos de riesgo que no pueden ser consideradas como daños o pérdidas para que una sociedad la considere como desastre. La definición de desastre está vinculada con niveles de pérdidas que interrumpen en gran medida el normal funcionamiento de una población, quiere decir que lo cotidiano no se ve afectado (Narváez et al., 2009).

Se considera a la gestión del riesgo de desastres como un integrado proceso, planificado y participativo en cuanto a la reducción de riesgo de desastres en un determinado país, región o comunidad. La gestión de riesgos implica el conjunto de recursos nacionales, regionales y locales sumando las capacidades ligadas a la búsqueda del desarrollo sostenible de un país. La gestión de riesgos de desastres es una serie de decisiones de carácter operacional, administrativas, organizaciones para implementar estrategias y políticas con la finalidad de disminuir el impacto (Molpeceres, 2012).

La gestión de riesgo de desastre es un proceso o conjunto de acciones sistematizadas que tienen como fin realizar un análisis e identificación de la probabilidad de que se produzcan pérdidas originadas por desastres, lo cual influye a que se implementen acciones correctivas pertinentes y vinculados con la magnitud de los riesgos experimentados. La gestión de riesgo de desastre es entendida como una situación preventiva que busca desarrollar actividades que faciliten la preparación o la mitigación e implementación de acciones de respuesta ante casos donde los desastres sea inevitable (Ávila, Vivas, Herrera, & Jiménez, 2016).

La gestión de riesgo de desastres implica un proceso que necesita de una intervención del sector público para su adecuado manejo, en ese sentido dicho proceso implica el aspecto político, es decir está vinculada a las decisiones, posturas y concepciones políticas. Ello implica una mayor inversión, decisión o acciones para el manejo y la recuperación (Ávila et al., 2016).

La vulnerabilidad hace referencia a aquella predisposición de las personas y su capacidad de soportar daños o pérdidas frente a escenarios o eventos de carácter físico peligrosos potencialmente. La vulnerabilidad es una expresión social, es decir el proceso de construcción de vulnerabilidad también significa un proceso de construcción social (Narváez et al., 2009).

La vulnerabilidad hace referencia a ciertas circunstancias latentes las cuales se caracterizan por la convergencia de situaciones que incrementan la probabilidad de la ciudadanía y hogares de sufrir daños que disminuyan sustancialmente su bienestar. La vulnerabilidad presenta su origen en la interrelación de factores internos y externos a los hogares (Otto, Castelao y Massot, 2014).

La vulnerabilidad es una parte de los riesgos, que se entiende como la susceptibilidad de las personas, regiones y comunidades ante los diversos peligros naturales, es decir la vulnerabilidad son un conjunto de características que diferencian a una sociedad o subconjunto de personas las cuales están predispuestas a sufrir daños frente a ciertos eventos físicos

dificultando la recuperación posterior. Se establece tres elementos que original la vulnerabilidad como (Rojas y Martínez, 2011).

Las amenazas son ciertos procesos del entorno físico que por su gran magnitud que pueden alcanzar, debido a que son capaces de generar cambios importantes en el entorno o cambiar su condición de equilibrio de manera más o menos prolongada, según sea el área afectada, el tipo de proceso y la recurrencia. Las amenazas están relacionadas con una serie de procesos vinculados a la dinámica hidrológica, volcánica, sismo-tectónica, geomorfológica y atmosférica (Narváez et al., 2009)

La amenaza de origen por el hombre o de manera natural, la manera en que se asumen los riesgos es algo que es responsabilidad de la sociedad como es una entidad política. Por otro lado, la amenaza es la probabilidad de que se produzca un suceso generalmente desastroso en un determinado periodo de tiempo en un sitio específico (Fernández, 2016).

Según Soldano (2009), para evaluar las amenazas existen cuatro tipos de evaluaciones, como son el análisis histórico, heurístico, estadístico y determinístico; donde el análisis histórico, se centra en el mapeo de ciertos eventos históricos sirven para determinar periodos de retorno y la magnitud de los mismos. El análisis heurístico, es la susceptibilidad, es decir es la menor o mayor predisposición del terreno ante un evento en particular de amenaza la cual es determinada por un experto en dicha amenaza basado principalmente en su experiencia. El análisis estadístico, se encarga del análisis de las condiciones en las que se generaron los eventos que produjeron las amenazas en, basándose en los datos estadísticos; y el análisis determinístico, hace referencia a la simulación de ciertos eventos empleando modelos matemáticos en función a fenómenos físicos involucrados.

Para medir los componentes de la gestión del riesgo de desastres, se plantean los indicadores de la gestión prospectiva del riesgo, la gestión correctiva del riesgo, y la gestión reactiva del riesgo:

La gestión prospectiva del riesgo se le considera como una serie de actividades que se planifican y llevan a cabo con la finalidad de prevenir y evitar la conformación de un riesgo futuro, es decir implica que se tomen actividades y medidas en la planificación para el desarrollo y así no se produzcan diferentes condiciones de riesgo (Molpeceres, 2012).

La gestión prospectiva son un conjunto de actividades de la gestión de riesgos que se encargan principalmente de abordar y buscar que se genere la disminución del desarrollo de riesgo de desastres en determinadas comunidades. De manera general se puede decir que la gestión prospectiva se enfoca en el tratamiento de riesgos que podrían generarse en el futuro sino se presentan políticas para la reducción de dichos riesgos. Este componente busca gestionar y disminuir la generación de desastres (Naciones Unidas, 2009).

Respecto a estas intervenciones, se plasman o presentan para dar solución a los escenarios externos de los desastres, tales como las aquellas ubicaciones inseguras, desconocimiento del entorno, reubicación de viviendas, adaptación o reconstrucción de edificaciones, limpieza de canales, entre otros, para así reducir los riesgos de desastres.

La gestión prospectiva se encuentra en función del riesgo que no existe, pero podría desarrollarse en la implementación de posteriores iniciativas relacionadas con la inversión. Es decir, se refiere al análisis del riesgo futuro para la inversión y establecer el nivel de riesgo aceptable. Este tipo de gestión se realiza de acuerdo con las normas técnicas, las opciones de ubicación y de diseño de infraestructura que presentan los diversos sectores. De manera general es toda actividad que disminuya el riesgo y deben ser un elemento principal en la propuesta para el desarrollo de alternativas para proyectos de inversión pública.

De acuerdo con los proyectos de inversión pública, la gestión prospectiva se centra como una serie de actividades que se planifica y se llevan a cabo con la finalidad de prevenir riesgos futuros que podrían iniciarse con el desarrollo de los proyectos de inversión pública.

La gestión prospectiva se presenta en la fase pre inversión, en la etapa de la elaboración de diferentes estudios, específicamente de formulación en donde se lleva a cabo el análisis de tipo técnico (tamaño, localización, tecnología, etc.) y se completa con la inversión.

La gestión prospectiva se plasmará en acuerdos sobre la ubicación, la tecnología, al igual que las diferentes acciones sean estas estructurales y no estructurales que van a formar parte de los proyectos mismos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016).

La gestión de riesgo se vincula con analizar y seleccionar las opciones de ubicación de un proyecto fuera de las zonas de impacto de los peligros, con ello se estaría previniendo la exposición, y analizar las actividades para que la Unidad Productora sea resistente al peligro al que estaría exhibida (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016).

La gestión correctiva del riesgo es una serie de actividades que se planifican y se llevan a cabo con la finalidad de mitigar o de corregir el riesgo existente. La gestión correctiva se empleará en aquellos proyectos cuya finalidad es el mejoramiento y la ampliación de una unidad productora. La gestión correctiva se inicia en la fase de pre inversión en el proceso de desarrollo de los estudios, en la etapa de identificación el cual debe de ser diagnosticado en la unidad productora (MEF, 2016).

La gestión correctiva del riesgo se plasmará en cambios en la ubicación de la unidad productora, el uso de tecnología constructiva y las acciones de tipo estructural y no estructural. La gestión correctiva del riesgo existente se asocia con analizar la ubicación actual de la Unidad productora, se debe establecer si esta se encuentra expuesta o no lo está a los peligros identificados de manera previa, y analizar las condiciones en que la unidad productora afrontaría el peligro, si está y continuará expuesta (MEF, 2016).

La gestión reactiva del riesgo o gestión de emergencia es un conjunto de actividades o medidas direccionadas a contrarrestar los diferentes desastres, sea esta por un tema de materialización del riesgo o por ser de

inminente peligro (MEF, 2016). Las actividades dirigidas a reducir futuros riesgos o reducir los actuales que poseen un proyecto de inversión pública de carácter rentable, por otro lado, estas se elaboran frente a un probable escenario de ocurrencia de peligro con determinadas propiedades. Dentro de ellas se encuentra el riesgo no reducible, son aquellas que se consideran como medidas que pueden ser no socialmente rentables o el posible riesgo o riesgo aceptable al asumir luego de haberse evaluado o realizado las medidas para reducirlo o evitarlo (MEF, 2016).

En los proyectos de mejoramiento o ampliación de los servicios deberá de evaluarse la resiliencia de los usuarios, diagnosticar su capacidad, y los instrumentos de gestión de los operadores de servicio mostrará esa capacidad de respuesta ante los diversos desastres, así como las medidas para afrontar emergencias y recuperar la capacidad. Las intervenciones pueden ser aquellas que mantienen que los servicios presenten continuidad bajo las alternativas de la UP actual, y las que impulsan el establecimiento de protocolos de actuación y compensación (MEF, 2016).

Lo mostrado a continuación se centra el desarrollo conceptual de los proyectos de inversión pública conforme lo mencionan diversos autores e instituciones:

En donde un proyecto de inversión es la intervención de un ambiente con la finalidad de dar solución a un problema existente y lograr un cambio. Se caracteriza por la intervención delimitada del tiempo, se integra en un horizonte de tiempo en donde interviene un ambiente social como una población y organizaciones, así mismo interviene un ambiente geográfico donde influirá el proyecto (Andía, 2010).

Los proyectos de inversión pública son todas acciones temporales, desarrolladas con las capacidades del Estado para generar beneficios intangibles y tangibles en la población. Es una herramienta que emplea el Estado para que las inversiones públicas generen diferentes cambios de mejora de la calidad de vida de la comunidad o población, por medio de la generación, incremento o ampliación de los servicios públicos que brinda. Su

finalidad es dar solución a ciertos problemas que se han identificado en un sector y área geográfica determinada (Mejorando la Inversión Municipal, 2019).

Los proyectos de inversión pública se consideran como un conjunto de actividades u obras que realizan las entidades de administración pública para la ampliación o construcción de activos fijos con la finalidad de dar solución a una determinada problemática o satisfacer una necesidad específica la cual genere beneficios al largo plazo (Centro de Estudios para la Preparación y Evaluación Socioeconómica de Proyectos, 2018).

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2016) existen pautas para identificar, formular y evaluar los proyectos de inversión pública.

La identificación son aquellas actividades, estudios o acciones que se realizan previos a la inversión, las cuales son necesarias para disminuir la incertidumbre en los resultados esperados del proyecto, en las etapas de diseño, ejecución y operación, para el caso de los estudios de pre inversión se toman en cuenta tres niveles: perfil y factibilidad (CEPEP, 2018).

El proceso de identificación consta de 5 etapas las cuales son el marco de referencia, así como el diagnóstico actual del escenario, la conceptualización de las causas y consecuencias, alternativas de solución y objetivos del problema.

Marco de referencia, los proyectos de inversión pública deben de enmarcar todos los lineamientos funcionales y políticos del sector, el plan de desarrollo concertado, la programación multianual de inversión pública, los programas presupuestales, los planes de ordenamiento territorial y el presupuesto participativo.

Diagnóstico de la situación actual, aquí se definirá el escenario actual es muy relevante, a partir de ahí se podrá hallar los problemas de la sociedad con un adecuado sustento y planteando alternativas de solución.

Definición del problema, bajo las causas y consecuencias, este diagnóstico permitirá identificar el objetivo del problema que afecta a la población de la una zona determinada, aquí se definirá las causas y sus consecuencias del problema identificado

Alternativas de solución, aquí se identificarán y plasmarán aquellas alternativas generadas para dar solución al problema presentado, el análisis respecto a la interrelación con los medios fundamentales, identificar las acciones y el análisis de interacciones de las acciones, y finalmente el planteamiento de aquellas alternativas.

La formulación es la etapa de inversión que corresponde a las etapas donde se realizan las obras, los componentes, equipamiento, el diseño de procesos y procedimientos, la gestión de recursos humanos, es decir aquí se realizan todas las etapas necesarias previas a la operación del proyecto como: Estudios definitivos, expediente técnico y ejecución (CEPEP, 2018).

Horizonte de evaluación, es aquel periodo de evaluación de los costos y los beneficios para establecer los proyectos de inversión público, se debe de tomar en cuenta el periodo de vida útil y la obsolescencia del proyecto.

Análisis de la demanda, se identificará los servicios y bienes requeridos por los beneficiarios y usuarios, se estimará la población demandante, es la identificación de la demanda potencias y la demanda efectiva, así como la cantidad de servicios y bienes.

Análisis de la oferta, aquí se define o determina la oferta de una situación sin proyecto, para ello se necesita la estimación de la oferta actual y se analiza la posibilidad de optimizarla.

Balance oferta – demanda, posteriormente de identificar la demanda y la oferta para así identificar el déficit del bien o servicio, el cual servirá para satisfacer las brechas existentes.

Planteamiento técnico de las alternativas, en este punto se realiza los estudios del proyecto donde se centra en el uso adecuado y óptimo de los recursos públicos que presentan cada una de las alternativas de solución.

Cronograma de actividades, presentará el tiempo en que se ejecutará todas las alternativas planteadas para la solución de problemas, dicho cronograma de actividades debe de incluirse en la fase de inversión y post inversión.

Costos, se determinará los costos de cada alternativa según o de acuerdo con los precios de mercado.

La evaluación es la etapa donde se resuelve el problema, se satisface la necesidad y se aprovecha la oportunidad que surgió, es decir en esta etapa el proyecto genera beneficios. Asimismo, en esta fase también el proyecto genera costos como de mantenimiento, reinversiones de activos que se van deteriorando y operación (CEPEP, 2018).

Evaluación Social, aquí se calcula la rentabilidad del PIP para toda la población, mediante la comparación de los beneficios y costos sociales atribuidos al proyecto.

Análisis de Sensibilidad, aquí se analiza las variaciones de la rentabilidad social del PIP mediante el VAN Social o el índice Costo – Efectividad.

Análisis de Sostenibilidad, aquí se puede identificar aquellos factores que influyen en que un servicio se realice de manera adecuada.

Análisis de Impacto Ambiental, es el efecto que se produce por cauda de la acción humana sobre el medio ambiente ya sea por el medio físico natural, social o biológico.

Organización y gestión, aquí se define como se realizará la organización de los involucrados para que la adecuada ejecución de los proyectos de inversión y se alcance los resultados previamente planteados.

Plan de implementación, es una guía de la gestión del proyecto el cual dirige a los encargados de su ejecución sobre las actividades a desarrollar.

Selección de la alternativa, en esta etapa se seleccionará la mejor alternativa propuesta en base a la evaluación social, la sostenibilidad y el análisis de sensibilidad.

Marco lógico, en esta fase se construye la matriz marco lógico en base a la estructurada información durante se desarrolla el proceso de elaboración del estudio de pre inversión.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

El estudio es aplicada también conocida como constructiva, práctica, se centra en el interés respecto a la ampliación de conocimiento en determinadas situaciones, el fin de este tipo de investigación es conocer o ampliar los conocimientos sobre cierta realidad en vez del desarrollo de un conocimiento de nivel universal (Sánchez y Reyes, 2015). Así también, el estudio presentó un enfoque cuantitativo, debido a que se empleó el uso de datos para contrastar las hipótesis planteadas basándose en la categorización numérica y en los estudios estadísticos, con la finalidad de establecer modelos de comportamiento y analizar teorías (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

El nivel o alcance de investigación del presente estudio es explicativo debido a que se centra en determinar las causas de un conjunto de hechos o fenómenos, su finalidad es establecer la relación causa y efecto de ciertos fenómenos con el objetivo de conocerlos de manera profunda (Palella y Martins, 2012). La investigación explicativa tiene como propósito las causas de los fenómenos mediante el uso de relaciones causa-efecto. Las investigaciones de corte explicativo pueden enfocarse en el establecimiento de las causas como en las consecuencias mediante del contraste de hipótesis (Arias, 2012).

Diseño de investigación

El diseño de la investigación es no experimental debido a que no se manipularon las variables de forma intencionada o deliberadamente, es decir solo se observan los hechos o fenómenos conforme se presentan en la realidad para posteriormente analizarlos, este tipo de estudios no experimentales no es posible asignar aleatoriamente sujetos a determinadas condiciones (Díaz, 2009). Asimismo, la investigación es transversal debido a

que la recopilación de la información de la muestra se realiza en un solo periodo, es decir en un momento determinado (Bernal, 2010).

3.2. Variables y operacionalización

La operacionalización es una herramienta permitirá fraccionar las variables en dimensiones y estos indicadores,

Variable 1: Gestión del riesgo de desastres

Definición conceptual: Se considera a la gestión del riesgo de desastres como un proceso integrado, planificado y participativo en cuanto a la reducción de riesgo de desastres en un determinado país, región o comunidad (Molpeceres, 2012).

Definición operacional: Gestión de desastres se midió de acuerdo con sus componentes los cuales son la gestión prospectiva del riesgo, la gestión correctiva del riesgo y la gestión reactiva del riesgo.

Indicadores: Los indicadores presentados son la gestión prospectiva del riesgo, gestión correctiva del riesgo y gestión reactiva del riesgo.

Escala de medición: Nominal

Variable 2: Proyectos de inversión pública

Definición conceptual: Un proyecto de inversión es la intervención de un ambiente con la finalidad de dar solución a un problema existente y lograr un cambio deseado. Se caracteriza por la intervención delimitada del tiempo, se integra en un horizonte de tiempo en donde interviene un ambiente social como una población y organizaciones, así mismo interviene un ambiente geográfico donde influirá el proyecto (Andía, 2010).

Definición operacional: Proyecto de inversión pública se midió mediante la identificación, formulación y evaluación de los proyectos.

Indicadores: Los indicadores presentados son la identificación, formulación y evaluación.

Escala de medición: Nominal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: La población es un conjunto de individuos que son parte del espacio territorial donde se presenta el problema de investigación, además contienen características concretas del universo. La población solo abarca el total de los elementos que forman parte del problema, su estudio de manera general presenta un precio elevado, asimismo, la población contiene a la muestra que es finita (Carrasco, 2018). Siendo para la presente investigación los responsables de las Unidades Formuladoras del Gobierno Regional de Lambayeque, Municipalidad Provincial, Distrital y los responsables de las Unidades Formadores de los Sectores y Entidades del Gobierno Nacional Descentralizados, que suman un total de 58 personas.

Criterios de inclusión: Todos aquellos responsables de las Unidades Formuladoras del Gobierno Regional de Lambayeque, Municipalidad Provincial, Distrital y los responsables de las Unidades Formadores de los Sectores y Entidades del Gobierno Nacional Descentralizados.

Criterios de exclusión: Aquellas Unidades Formuladoras diferentes al Gobierno Regional de Lambayeque, Municipalidad Provincial, Distrital y los responsables de las Unidades Formadores de los Sectores y Entidades del Gobierno Nacional Descentralizados.

Muestra: Es un subgrupo que representa a la población la cual posee las mismas características, para que la muestra sea objetiva es necesario que se seleccione las técnicas adecuadas. De manera general la muestra representa al problema de investigación, asimismo, es posible de estudiar porque presenta las mismas propiedades de la población por lo que son de tamaño proporcional al de la población (Carrasco, 2018). De acuerdo al tamaño de la población, para el estudio se tomará a la totalidad de la población.

Muestreo: Para la determinación del tamaño de la muestra se aplicó al muestreo no probabilístico censal, porque los sujetos o elementos seleccionados responden a la totalidad de la población.

Unidad de análisis: Los responsables de las diferentes unidades ejecutoras.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Según Carrasco (2018) la técnica de la encuesta se utilizó para indagar y recopilar los datos, una de las particularidades que presenta es la sencillez, utilidad y objetividad de la información que con el que se obtienen. La encuesta se le denomina como la técnica social debido a las capacidades, actividades y habilidades para la recolección de información.

Instrumento

El instrumento que se utilizó es un cuestionario el cual es un grupo de ítems o preguntas para recolectar los datos, con la finalidad de alcanzar los objetivos previamente planteados del estudio, es decir son interrogantes en función a las variables que son estudiadas (Bernal, 2016). El cuestionario es tipo escala Likert ya que, las opciones de las alternativas están graduadas de acuerdo a la reacción del sujeto ante las variables estudiadas (Córdova, 2018). La escala Likert se sirvió para medir las alternativas de los sujetos bajo análisis el cual se trabajó en base a las 5 categorías mediante escala Likert.

3.5. Procedimientos

Luego de que se realice la aplicación del instrumento, lo primero que se realizó es organizar la base de datos en una hoja de cálculo del programa Microsoft Excel, el cual contendrá la información de los proyectos del periodo 2018, posteriormente se empleó el programa estadístico SPSS, luego de ello se comenzó a la generación de los resultados para posteriormente

describirlos mediante tablas y figuras para una mejor interpretación de los resultados según los datos obtenidos.

3.6. Método de análisis de datos

Para el análisis de la información se empleó la estadística descriptiva para la descripción mediante tablas y figuras las variables abordadas, mientras que para el contraste de la hipótesis se empleó la estadística inferencial.

3.7. Aspectos éticos

Según González (2017) menciona que la ejecución de una investigación tendrá que acoplarse a los criterios éticos que se establecieron, puesto que ello fue primordial para garantizar un adecuado tratamiento de la información, se genere un beneficio para la sociedad, y sea de utilidad para otros investigadores, a continuación, se muestran aquellos aspectos éticos establecidos para una investigación:

- _ Valor social: La investigación tuvo que enfocarse a la búsqueda de soluciones a un problema, el cual conlleve a un bienestar de la población. Esta investigación se enfocó en mantener un nivel óptimo de solvencia de la compañía, el cual conlleve a obtener niveles adecuados de rentabilidad, solo así se pudo evitar tomar acciones como son los recortes de personal o venta de algunos activos.
- _ Validez científica: La investigación tuvo que tener una consistencia científica, para ello se debió definir los procedimientos y diseños, las técnicas, los instrumentos, todo ello para dar una mejor calidad y veracidad de los resultados obtenidos y de las teorías tomadas. La investigación permitió articular el problema, con los objetivos, hipótesis, teorías, metodología, resultados, y conclusiones, todo ello con la finalidad de crear una mayor congruencia y validez en el procedimiento científico.
- _ Equidad de selección: Los sujetos que fueron partícipes de este estudio, tuvieron que ser seleccionados en base a la finalidad del estudio, es decir que debieron proporcionar información relevante que

ayuden a responder las interrogantes investigativas que se formuló. En el caso de esta investigación la muestra de estudio fue seleccionada en base a lo que se pretende obtener con la investigación, para ello se hizo la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión.

IV. Resultados

4.1. Análisis e interpretación de los resultados

Tabla 1

Gestión prospectiva del riesgo

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	0	0%
Regular	58	100%
Adecuada	0	0%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario

Elaboración: Propia

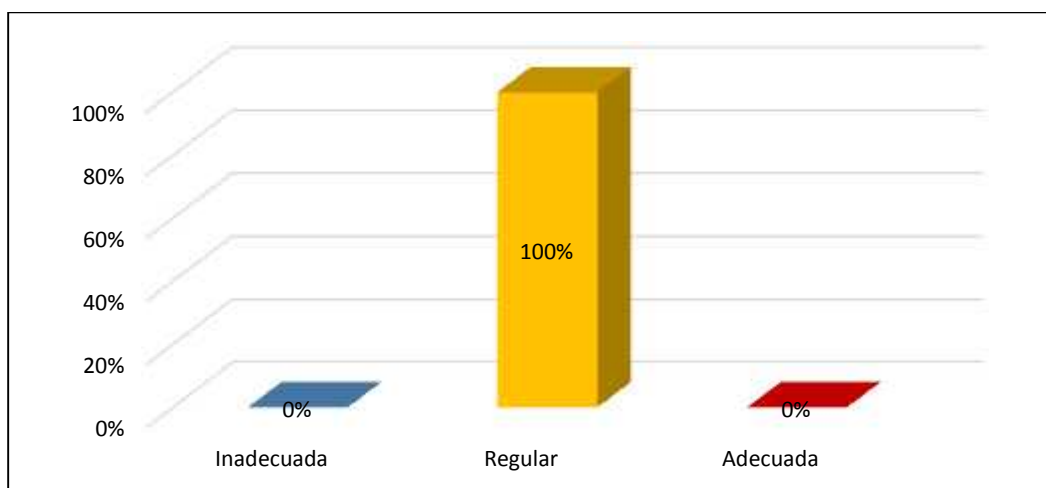


Figura 1. Gestión prospectiva del riesgo

De acuerdo con los resultados de la gestión prospectiva del riesgo de las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 100% de los encuestados manifestaron que la gestión prospectiva del riesgo es regular porque no toman en cuenta la prevención de riesgos futuros, además consideran que no planifican en base a la planificación de medidas para prevenir el riesgo de desastres, mientras que no consideran políticas para la reducción de riesgos, asimismo, consideran que no realizan una adecuada gestión de los riesgos y no analizan los riesgos futuros para los proyectos de inversión.

Tabla 2
Gestión correctiva del riesgo

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	0	0%
Regular	58	100%
Adecuada	0	0%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

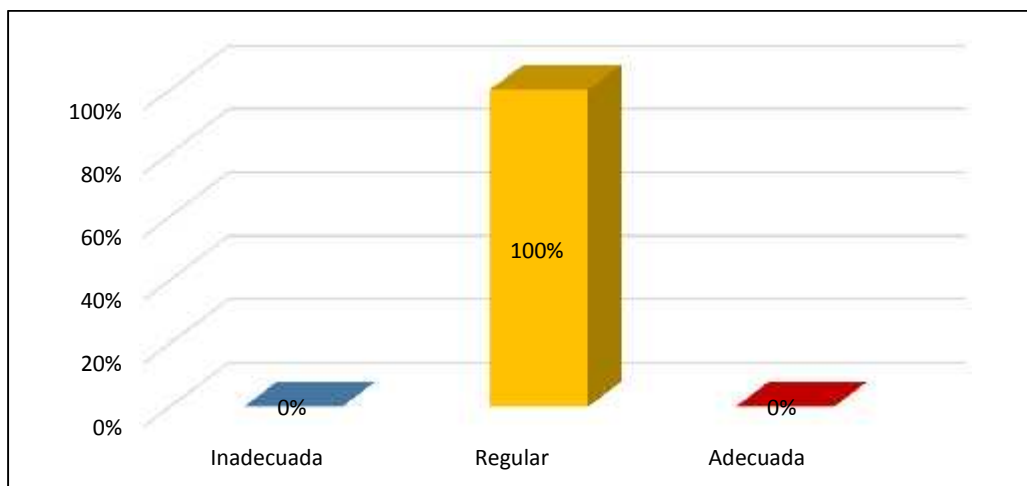


Figura 2. Gestión correctiva del riesgo

De acuerdo con los resultados de la gestión correctiva del riesgo de las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 100% de los encuestados manifestaron que la gestión correctiva del riesgo es regular porque consideran que no mitigan el riesgo existente en una determinada zona, además que la gestión correctiva de riesgo no se aplica en el mejoramiento de los proyectos, también considera que no realizan un estudio para identificar qué es lo que se debe corregir de un proyecto y no analizan el peligro de un proyecto de inversión sobre un riesgo ya existente.

Tabla 3
Gestión reactiva del riesgo

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	20	34.5%
Regular	38	65.5%
Adecuada	0	0%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

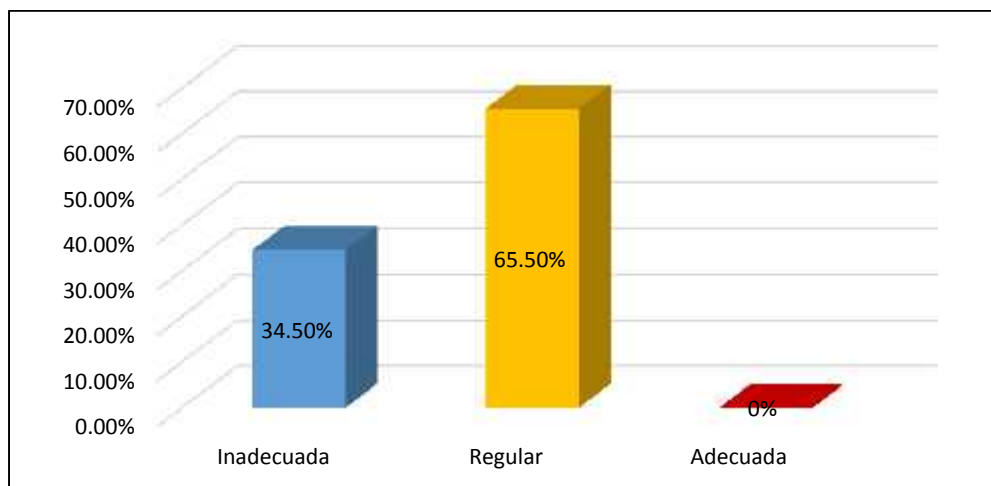


Figura 3. Gestión reactiva del riesgo

De acuerdo con los resultados de la gestión reactiva del riesgo de las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 65.5% de los encuestados que representan a 38 Unidades Formuladoras consideran que la gestión reactiva del riesgo es regular porque la entidad pública no tiene la capacidad de enfrentar los desastres naturales, además que no tiene los recursos económicos para afrontar la ocurrencia de un peligro y no conocen sobre las medidas que se deben de tomar ante un desastre natural. Asimismo, el 34.5% de los encuestados que representan a 20 Unidades Formuladoras consideran que la gestión reactiva del riesgo es inadecuada porque los proyectos que realizan no permiten afrontar las emergencias y realizar una eficiente gestión.

Tabla 4
Gestión del riesgo de desastres

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	0	0%
Regular	44	75.9%
Adecuada	14	24.1%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

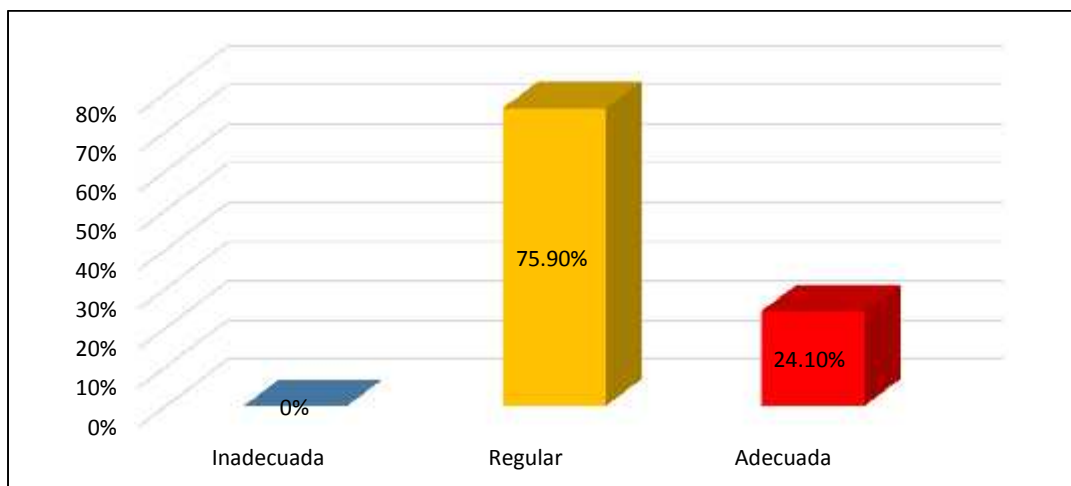


Figura 4. Gestión del riesgo de desastres

Conforme con los resultados de la gestión del riesgo de desastres de las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 75.9% de los encuestados que representan a 44 Unidades Formuladoras consideran que la gestión del riesgo de desastres es regular porque no toman en cuenta la prevención de riesgos futuros, además no planifican en base a la planificación de medidas para prevenir el riesgo de desastres, además no mitigan el riesgo existente en una determinada zona y la entidad pública no tienen la capacidad de enfrentar los desastres naturales. Por otro lado, el 24.10% consideran que la gestión del riesgo de desastres es adecuada, porque conocen sobre las medidas que se deben de tomar ante un desastre natural y sobre qué estudio realizar para identificar qué es lo que se debe corregir de un proyecto.

Tabla 5
Identificación

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	0	0%
Regular	58	100%
Adecuada	0	0%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

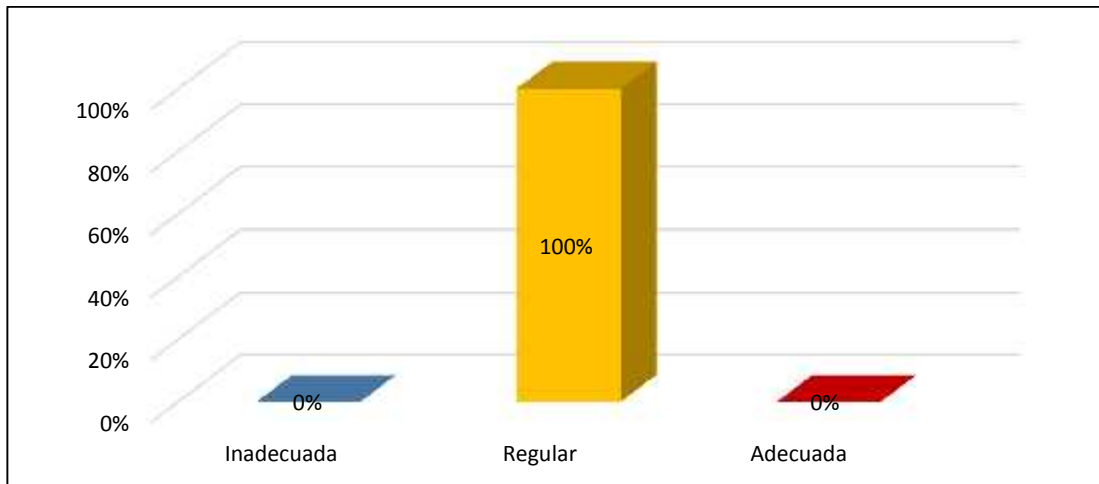


Figura 5. Identificación

Conforme con los resultados de la fase de identificación que realizan las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 100% de los encuestados que representan a 58 Unidades Formuladoras consideran que la fase identificación es regular porque no se identifica las necesidades básicas de la población, además no se toma en cuenta las causas y los efectos ante un evento de riesgo, asimismo, no se elaboran alternativas de solución ante la presencia de un riesgo.

Tabla 6
Formulación

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	0	0%
Regular	58	100%
Adecuada	0	0%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario

Elaboración: Propia

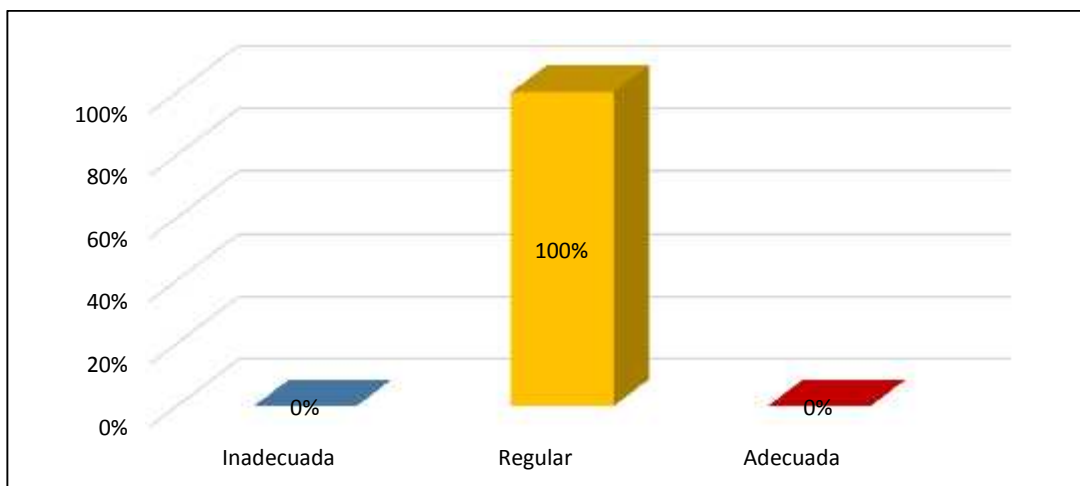


Figura 6. Formulación

Conforme con los resultados de la fase de formulación que realizan las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 100% de los encuestados que representan a 58 Unidades Formuladoras consideran que la fase formulación es regular porque no toman en cuenta el horizonte de evaluación cuando formulan un proyecto ni el análisis adecuado de la demanda, tampoco realizan un análisis sobre la oferta y demanda. Por otro lado, indicaron que no se toma en cuenta el planteamiento técnico de las alternativas ni el cronograma de actividades y los costos.

Tabla 7
Evaluación

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	0	0%
Regular	2	3.4%
Adecuada	56	96.6%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

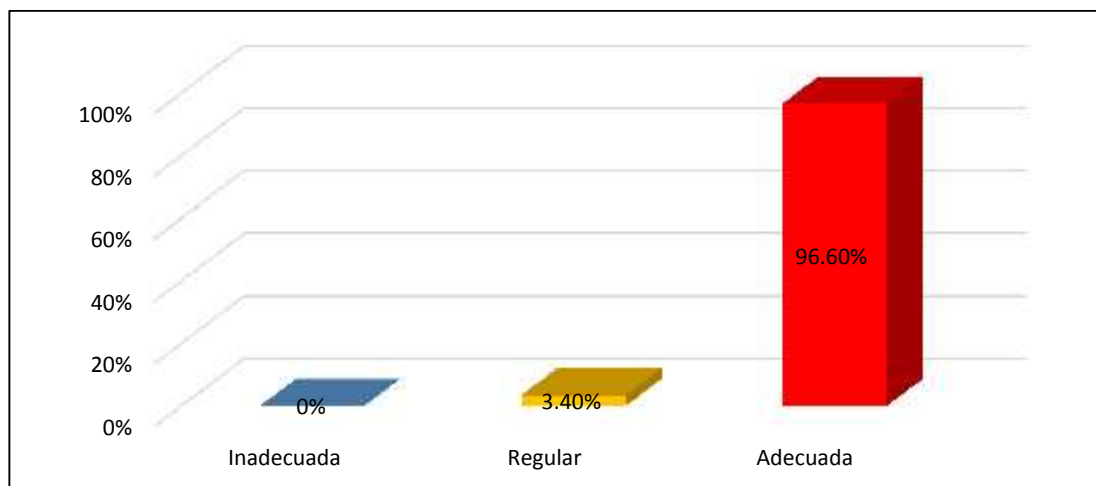


Figura 7. Evaluación

Conforme con los resultados de la fase de evaluación que realizan las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 3.4% de los encuestados que representan a 2 Unidades Formuladoras consideran que la fase evaluación es regular porque no toman en cuenta la evaluación social de PIP y no realizan el análisis de la sensibilidad de los PIP. Por otro lado, el 96.6% de los encuestados que representan a 56 Unidades Formuladoras consideran que la fase evaluación es adecuada porque realizan el análisis de la sostenibilidad de los PIP y el impacto ambiental, además toman en cuenta una adecuada organización y gestión de los PIP, también indicaron que realizan adecuadamente el marco lógico para el estudio de pre inversión.

Tabla 8
Proyectos de inversión pública

	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuada	0	0%
Regular	2	3.4%
Adecuada	56	96.6%
Total	58	100,0%

Fuente: Cuestionario
Elaboración: Propia

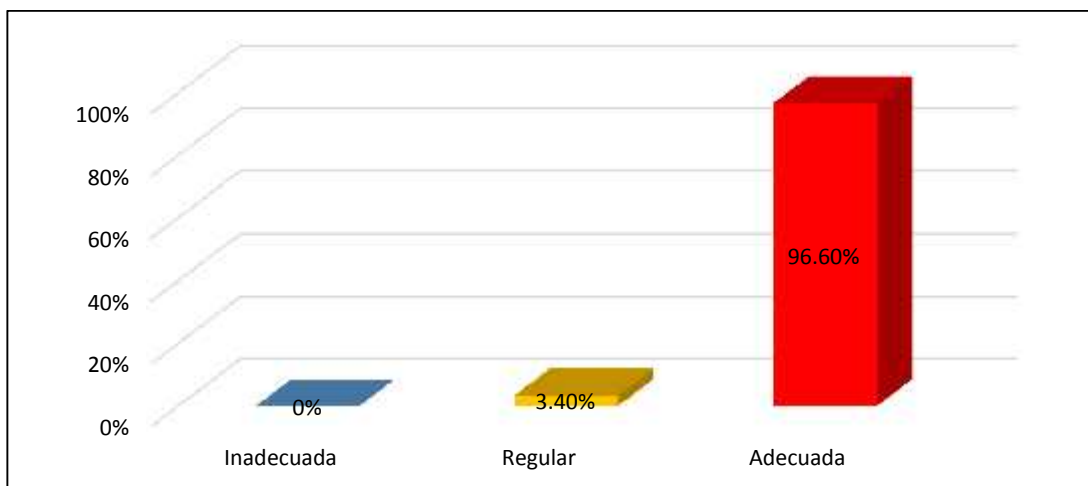


Figura 8. Proyectos de inversión pública

Conforme con los resultados sobre los proyectos de inversión pública de las Unidades Formuladoras de las diferentes entidades públicas en la Región Lambayeque, el 3.4% de los encuestados que representan a 2 Unidades Formuladoras consideran que los proyectos de inversión pública son regulares debido a que no se identifica las necesidades básicas de la población, además no elaboran alternativas de solución ante la presencia de un riesgo, asimismo, no se toman en cuenta el planteamiento técnico de las alternativas ni el cronograma de actividades y los costos. Por otro lado, el 96.6% de los encuestados que representan a 56 Unidades Formuladoras consideran que los proyectos de inversión pública son adecuados porque realizan el análisis de la sostenibilidad de los PIP y el impacto ambiental, además toman en cuenta una adecuada organización y gestión de los PIP.

4.2. Prueba de hipótesis

Determinar cómo influye la gestión prospectiva del riesgo en los proyectos de inversión pública.

Tabla 9

Gestión prospectiva del riesgo y proyectos de inversión pública

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.138	0.19	0.02	2.943

Asimismo, el grado de influencia mediante el $r^2 = (0,138)^2 = 0,19$; esto quiere decir que la gestión prospectiva del riesgo tiene una baja influencia de un 19% en la variable proyectos de inversión pública. Es decir, se acepta la hipótesis de investigación de que la gestión prospectiva del riesgo no influye significativamente en los proyectos de inversión pública. Ello debido a que, la gestión prospectiva del riesgo es regular porque no toman la prevención de riesgos futuros, además no consideran políticas para la reducción de riesgos ni analizan los riesgos futuros para los proyectos de inversión, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el análisis de la sostenibilidad de los PIP y el impacto ambiental, además presentan una adecuada organización y gestión de los PIP.

Determinar cómo influye la gestión correctiva del riesgo en los proyectos de inversión pública.

Tabla 10

Gestión correctiva del riesgo y proyectos de inversión pública

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.163	0.27	0.09	2.931

El grado de influencia mediante el $r^2 = (0,163)^2 = 0,27$; esto quiere decir que la gestión correctiva del riesgo tiene una baja influencia de un 27% en la variable proyectos de inversión pública. Es decir, se acepta la hipótesis de investigación de que, la gestión correctiva del riesgo no influye

significativamente en los proyectos de inversión pública. Ello debido a que, la gestión correctiva del riesgo es regular porque consideran que no mitigan el riesgo existente en una determinada zona, además que la gestión correctiva de riesgo no se aplica en el mejoramiento de los proyectos, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el marco lógico para el estudio de pre inversión, seleccionan la alternativa más adecuada a la hora de evaluar un proyecto y realizan un plan de implementación en cuanto a la gestión del proyecto.

Determinar cómo influye la gestión reactiva del riesgo en los proyectos de inversión pública.

Tabla 11

Gestión reactiva del riesgo y proyectos de inversión pública

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.020	0.00	-0.017	2.971

Asimismo, el grado de influencia mediante el $r^2 = (0, 020)^2 = 0, 00$; esto quiere decir que la gestión reactiva del riesgo no influye en la variable proyectos de inversión pública. Es decir, se acepta la hipótesis de investigación de que, la gestión reactiva del riesgo no influye significativamente en los proyectos de inversión pública. Ello debido a que, la gestión reactiva del riesgo es regular porque la entidad pública no tiene la capacidad de enfrentar los desastres naturales, además que no tiene los recursos económicos para afrontar la ocurrencia de un peligro y no conocen sobre las medidas que se deben de tomar ante un desastre natural, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el análisis del impacto ambiental y la sostenibilidad de los PIP.

Determinar cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública.

Tabla 12

Gestión de desastres y proyectos de inversión pública

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.074	0.05	-0.012	2.963

Asimismo, el grado de influencia mediante el $r^2 = (0,074)^2 = 0,05$; esto quiere decir que la gestión prospectiva del riesgo tiene una baja influencia de un 5% en la variable proyectos de inversión pública. Es decir, se acepta la hipótesis de investigación de que, la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos no influye significativamente en los proyectos de inversión pública. Ello debido a que, que la gestión del riesgo de desastres es regular porque no toman en cuenta la prevención de riesgos futuros, además no planifican en base a la planificación de medidas para prevenir el riesgo de desastres, asimismo, no mitigan el riesgo existente en una determinada zona y la entidad pública no tienen la capacidad de enfrentar los desastres naturales, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el análisis del impacto ambiental y la sostenibilidad de los PIP, además, realizan el marco lógico para el estudio de pre inversión, seleccionan la alternativa más adecuada a la hora de evaluar un proyecto y realizan un plan de implementación en cuanto a la gestión del proyecto.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo con los resultados se determinó que la gestión prospectiva del riesgo no influye en los proyectos de inversión pública, debido a que, la gestión prospectiva del riesgo es regular porque no toman la prevención de riesgos futuros, además no consideran políticas para la reducción de riesgos ni analizan los riesgos futuros para los proyectos de inversión, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el análisis de la sostenibilidad de los PIP y el impacto ambiental. Dichos resultados se contradicen con la investigación de (Asencio, 2015) quién concluyo que es necesario la prevención de riesgos de manera periodica para fortalecer la reduccion de los riesgos y la cultura de planificacion de riesgo. Además, se relaciona con la teoria desarrollada por (Molpeceres, 2012), quien indica que la gestión prospectiva del riesgo es una serie de actividades que se planifican y llevan a cabo con la finalidad de prevenir y evitar la conformacion de un riesgo futuro, es decir implica que se tomen medidas y actividades en la planificacion del desarrollo para que no se produzcan condiciones nuevas de riesgo.

Según los resultados se determinó que la gestión correctiva del riesgo no influye en los proyectos de inversión pública, debido a que, la gestión correctiva del riesgo es regular porque consideran que no mitigan el riesgo existente en una determinada zona, además que la gestión correctiva de riesgo no se aplica en el mejoramiento de los proyectos, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el marco lógico para el estudio de pre inversión, seleccionan la alternativa más adecuada a la hora de evaluar un proyecto y realizan un plan de implementación en cuanto a la gestión del proyecto. Dichos resultados se contradicen con la investigación desarrollada por (Merino, 2017) quién concluyó que la gestión correctiva del riesgo de desastres influye de forma significativa en la supervisión eléctrica para el desarrollo nacional, al igual en los procesos de difusión, capacitación y sensibilización. De igual manera se encuentra enmarcada dentro de la teoría

desarrollada por el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016) quien menciona que la gestión correctiva es una serie de actividades que se planifican y se llevan a cabo con la finalidad de mitigar o de corregir el riesgo existente.

Conforme con los resultados se determinó que la gestión reactiva del riesgo no influye en los proyectos de inversión pública, debido a que, la gestión reactiva del riesgo es regular porque la entidad pública no tiene la capacidad de enfrentar los desastres naturales, además que no tiene los recursos económicos para afrontar la ocurrencia de un peligro y no conocen sobre las medidas que se deben de tomar ante un desastre natural, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el análisis del impacto ambiental y la sostenibilidad de los PIP. Dichos resultados se contradicen con la investigación desarrollada por (Pérez y Sánchez, 2018) quien indicó que existe influencia limitada del mapa de riesgos en los proyectos de inversión debido a que a la falta de una gestión reactiva los proyectos presentan peligros, inexistente resiliencia y fragilidad. De igual manera se encuentra enmarcada dentro de la teoría desarrollada por el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016) quien menciona que la gestión reactiva del riesgo es un conjunto de actividades o medidas direccionadas a enfrentar los desastres ya sea por un peligro inminente o por la materialización del riesgo.

De acuerdo con los resultados determinar se determinó que la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos no influye significativamente en los proyectos de inversión pública, debido a que, que la gestión del riesgo de desastres es regular porque no toman en cuenta la prevención de riesgos futuros, además no planifican en base a la planificación de medidas para prevenir el riesgo de desastres, sin embargo, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría los consideran adecuados debido a que, realizan el análisis del impacto ambiental y la sostenibilidad de los PIP. Dichos resultados se contradicen con la investigación desarrollada por (Jimeno, 2016) quien concluyó que el 75.76% indicaron que el cumplimiento de las normas en la gestión de riesgo de desastres influye de manera significativa con la calidad de las provisiones en la asistencia humanitaria, es decir en la calidad

de los proyectos de inversión pública. De igual manera se encuentra enmarcada dentro de la teoría desarrollada por el (Ávila et al., 2016) quien menciona que, la gestión de riesgo de desastre es un proceso o conjunto de acciones sistematizadas que tienen como fin realizar un análisis e identificación de la probabilidad de que se produzcan pérdidas originadas por desastres, lo cual influye a que se implementen acciones correctivas pertinentes y vinculados con la magnitud de los riesgos experimentados.

VI. CONCLUSIONES

1. Se determinó que la gestión prospectiva del riesgo no influye en los proyectos de inversión pública debido a que, a pesar de la falta de prevención de riesgos futuros y falta de consideración políticas para la reducción de riesgos no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría realizan el análisis de la sostenibilidad de los PIP y el impacto ambiental.
2. Asimismo, la gestión correctiva del riesgo no influye en los proyectos de inversión pública debido a que, a pesar de la falta de mitigación del riesgo en determinada zona para el mejoramiento de los proyectos no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría realizan el marco lógico para el estudio de pre inversión y seleccionan la alternativa más adecuada a la hora de evaluar un proyecto.
3. Se determinó que la gestión reactiva del riesgo no influye en los proyectos de inversión pública porque a pesar de la falta de capacidad de la entidad pública para enfrentar los desastres naturales y la falta de los recursos económicos para afrontar la ocurrencia de un peligro no influye en los proyectos de inversión pública porque si cuentan con el análisis de sostenibilidad de los PIP.
4. Finalmente, la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos no influye en los proyectos de inversión pública porque a pesar de la falta de prevención y planificación para mitigar los riesgos futuros, no influye en los proyectos de inversión pública porque la mayoría consideran que cumplen con la realización del marco lógico para el estudio de pre inversión y realizan un plan de implementación en cuanto a la gestión del proyecto.

VII. RECOMENDACIONES

A los directivos de las Unidades Formuladoras se les recomienda realizar, capacitaciones para mejorar la gestión prospectiva del riesgo especialmente en la prevención de riesgos futuros e implementación de las políticas para disminuir el riesgo. Todo ello con la finalidad de que los proyectos públicos no se vean afectados ante posibles desastres.

Se les recomienda a los responsables de las Unidades Formuladoras se les recomienda realizar, trabajos de campo para mejorar la gestión correctiva del riesgo especialmente en la identificación de las zonas que necesitan mejoramiento de los proyectos e implementación de la mitigación de riesgos. Con la finalidad de que las realizaciones de los estudios de pre inversión sean eficaces.

A los directivos de las Unidades Formuladoras de las diversas instituciones de Lambayeque, realizar oportunamente el análisis de sostenibilidad del PIP para que puedan gestionar adecuadamente los recursos económicos y afrontar la ocurrencia de un posible desastre.

Se les recomienda a los responsables de las Unidades Formuladoras de las instituciones de Lambayeque realizar charlas, capacitaciones o conferencias con la finalidad de que se elabore y planifique la prevención o mitigación de riesgos futuros. Todo ello con el objetivo de que todas las Unidades Formuladoras mejoren la elaboración del plan de implementación en cuanto a la gestión de riesgo de los proyectos.

REFERENCIAS

- Andia, W. (2010). Proyectos de inversión: Un enfoque diferente de análisis. *Industrial Data*, 13(1). Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/816/81619989004.pdf>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación Introducción a la metodología científica*. Venezuela: Episteme.
- Asencio, J. (2015). *Determinación de acciones preventivas para el comité de gestión de riesgos siguiendo el modelo de gestión estatal*. Universidad de Guayaquil, Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/41472/1/Tesis%20Final.pdf>
- Ávila, J., Vivas, O., Herrera, A., & Jiménez, M. (2016). Gestión del riesgo de desastres en el caribe colombiano desde la óptica de organismos de socorro y administraciones locales: el caso del Sur de Atlántico. *Revista Luna Azul*(42), 68-88. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/3217/321744162019.pdf>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación. administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Colombia: Pearson Educación.
- Brandan, L. (2018). *Incidencia del nuevo sistema de inversión pública "Invierte Perú" en la elaboración y ejecución de proyectos de inversión en la municipalidad distrital de amarilis, 2017*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco. Obtenido de <http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/4387/PGP00085B81.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* (Ed. 2da. ed.). Lima: Editorial San Marcos.
- Centro de Estudios para la Preparación y Evaluación Socioeconómica de Proyectos. (2018). *Propuesta para la inclusión de la variable del riesgo de*

- desastres en el análisis de proyectos de inversión pública en México*. Cepep, México. Obtenido de https://www.cepep.gob.mx/work/models/CEPEP/metodologias/documentos/Propuesta_para_incorporar_GRD.pdf
- Chávez, S. (2018). El concepto de riesgo. *Recursos Naturales y Sociedad*, 4(1), 32-52. Obtenido de https://www.cibnor.gob.mx/revista-rns/pdfs/vol4num1/03_CONCEPTO.pdf
- Díaz, V. (2009). *Metodología de la investigación científica y bioestadística*. Santiago: Ril.
- Echemendía, B. (2011). Definiciones acerca del riesgo y sus implicaciones. *Revista Cubana de Higiene y Epidemiol*, 49(3), 470-481. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/hie/v49n3/hie14311.pdf>
- Fernández, P. (2016). Introducción: Riesgos y amenazas para la seguridad humana. *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 18(36), 211-215. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/282/28248171010.pdf>
- Flores, E. (2019). *Análisis de riesgo en el diagnóstico de los proyectos de inversión pública y calidad de la inversión. Caso Mitopampa*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque. Obtenido de <http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/UNPRG/4101/BC-TES-TMP-2911.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Flores, J. (2016). *Propuesta de un modelo de diagnóstico y control para la elaboración de perfiles de proyectos de inversión pública del sector educación del gobierno regional de Huánuco, bajo la metodología de la dinámica de sistemas – 2015*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco. Obtenido de <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/132436?offset=660>
- González, M. (2017). *Aspectos éticos de la investigación cualitativa*. Obtenido de <https://www.oei.es/historico/salactsi/mgonzalez5.htm>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metología de la investigación*. Mexico: Mc Graw Hill. Obtenido de https://metodologiaecs.files.wordpress.com/2016/01/metodologia-de-la-investigacion-6ta-hernandez-sampieri-2014-259501-mlv20352587300_072015-f.jpg

Jimeno, R. (2016). *Eficacia de la gestión del riesgo de desastres y la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria en la municipalidad de Lurigancho Chosica, 2016*. Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima. Obtenido de <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1061/JIMENO%20SALDA%c3%91A%2c%20ROBERTO%20ALEJANDRO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Lara, J. (2016). *Nivel de conocimiento y nivel de aplicabilidad del plan de gestión de riesgos en desastres en el sector salud y educación, Tacna 2015*. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna. Obtenido de http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/3362/39_2016_lara_cortez_jyl_facsc_enfermeria.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Mejorando la Inversión Municipal. (2019). *Inversión municipal y rendición social de cuentas*. Lima: Mejorando la Inversión Municipal. Obtenido de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/\\$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf)

Merino, L. (2017). *Aplicación de la gestión correctiva del riesgo de desastres en la supervisión eléctrica para el desarrollo nacional año 2014 - República del Perú*. Centro de Altos Estudios Nacionales, Lima. Obtenido de <http://renati.sunedu.gob.pe/bitstream/sunedu/199899/1/Caen%20Tesis%20Doctoral%20Sustentaci%c3%b3n%20Mayor%20Cueto%202014%20del%2030%2001%202018.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2016). *Conceptos asociados a la gestión del riesgo en un contexto de cambio climático: aportes en apoyo de la inversión pública para el desarrollo sostenible*. Lima: Ministerio de Economía y

- Finanzas. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/estudios_documentos/documentos/ConceptosDesastresCambio.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2016). *Pautas para la Identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública a nivel de perfil*. Ministerio de Economía y Finanzas, Lima. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/instrumentos_metod/Pautas_para_la_I,FyES_de_PIP,_perfil.pdf
- Molpeceres, A. (2012). *Conceptos Generales sobre Gestión del Riesgo de Desastres y Contexto del País*. Chile: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Obtenido de https://www.preventionweb.net/files/38050_38050conceptosbsicos.pdf
- Naciones Unidas. (2009). *Terminología sobre reducción del riesgo de desastres*. Ginebra: Naciones Unidas. Obtenido de https://www.unisdr.org/files/7817_UNISDRTerminologySpanish.pdf
- Narvaez , L., Horacio , M., & Terraza, C. (2012). *Proyecto de Gestión del Riesgo de Desastres*. El Banco Mundial, Honduras. Obtenido de <http://projects.bancomundial.org/P131094/disaster-risk-management-project?lang=es>
- Narváez, L., Lavell, A., & Pérez, G. (2009). *La gestión del riesgo de desastres: Un enfoque basado en procesos*. Proyecto Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina, Lima. Obtenido de http://www.comunidadandina.org/predecan/doc/libros/procesos_ok.pdf
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2017). *Proyecto: Reduciendo el Riesgo de Desastres a través de la Educación y la Ciencia en Chile, Colombia, Ecuador y Perú (2013-2014)*. UNESCO. Obtenido de <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education/disaster-risk->

management-education/proyecto-reduciendo-riesgo-de-desastres-2013-2014/

Otto, E., Castelao, M., & Massot, E. (2014). Riesgo social: medición de la vulnerabilidad en grupos focalizados. *Cuadernos del CIMBAGE*, 16, 27-51. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/462/46230868003.pdf>

Parella, S., & Martins, F. (2012). *Metodología de la Investigación Cuantitativa*. Caracas: Fedupel.

Pérez, H., & Sánchez, P. (2018). *Influencia de un mapa de riesgos en los proyectos de inversión pública de la municipalidad provincial de concepción-Junín, 2017*. Universidad Peruana del Centro, Huancayo. Obtenido de <http://repositorio.upecen.edu.pe/bitstream/UPECEN/141/1/INFLUENCIA%20DE%20UN%20MAPA%20DE%20RIESGOS%20EN%20LOS%20PROYECTOS%20DE%20INVERSI%c3%93N%20P%c3%9aBLICA%20DE%20LA%20MUNICIPALIDAD%20PROVINCIAL%20DE%20CONCEPCI%c3%93N-JUN%c3%8dN%2c%202017.pdf>

Rodríguez, O. (2018). *Análisis de riesgo del proyecto de inversión pública del sector saneamiento: Caso Proyecto Tinicachi – Yunguyo*. Universidad Nacional del Altiplano, Puno. Obtenido de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/8798/Omar_Moises_Rodriguez_Limachi.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rojas, O., & Martínez, C. (2011). Riesgos naturales: evolución y modelos conceptuales. *Revista Universitaria de Geografía*, 20, 83-116. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/3832/383239103004.pdf>

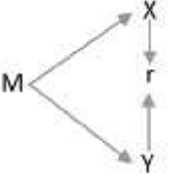
Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Perú: Visión Universitaria.

Soldano, Á. (2009). *Concepto sobre riesgo*. Córdoba: Departamento de Desarrollo Sostenible de la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos y Comisión Nacional de Actividades Espaciales. Obtenido de <http://www.rimd.org/advf/documentos/4921a2bfbe57f2.37678682.pdf>

- Vassallo, M. (2018). *Gestión de riesgo de desastres por sismos en el Cercado de Lima, 2018*. Universidad César Vallejo, Lima. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/20363/Vassallo_OMI.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Velásquez, J. (2018). *El apoyo técnico y estratégico en la gestión del riesgo de desastres en el centro de operaciones de emergencias en la región Callao*. Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima. Obtenido de http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/2278/TESIS_DOCT.ADMIN._JUAN%20ALBERTO%20VEL%c3%81SQUEZ%20S%c3%81NCHEZ.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Zamora, M. (2017). *La gestión de los recursos económicos y la ejecución de obras en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipio de Cevallos*. Universidad Técnica de Ambato, Ambato. Obtenido de <http://repo.uta.edu.ec/bitstream/123456789/25467/1/T4009i.pdf>

ANEXOS

Anexo 3. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos							
<p>Problema general ¿Cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cómo influye la gestión prospectiva del riesgo en los proyectos de inversión pública?</p> <p>¿Cómo influye la gestión correctiva del riesgo en los proyectos de inversión pública?</p> <p>¿Cómo influye la gestión reactiva del riesgo en los proyectos de inversión pública?</p>	<p>Objetivo general Determinar cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública.</p> <p>Objetivos específicos Determinar cómo influye la gestión prospectiva del riesgo en los proyectos de inversión pública.</p> <p>Determinar cómo influye la gestión correctiva del riesgo en los proyectos de inversión pública.</p> <p>Determinar cómo influye la gestión reactiva del riesgo en los proyectos de inversión pública</p>	<p>Hipótesis general Hi: La inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos no influye significativamente en los proyectos de inversión pública.</p> <p>Hipótesis específicas H1: La gestión prospectiva del riesgo no influye significativamente en los proyectos de inversión pública.</p> <p>H2: La gestión correctiva del riesgo no influye significativamente en los proyectos de inversión pública.</p> <p>H3: La gestión reactiva del riesgo no influye significativamente en los proyectos de inversión pública.</p>	<p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumentos Cuestionario</p>							
<p>Diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>VARIABLES Y DIMENSIONES</p>								
<p>Diseño no experimental</p>  <p>M: Personal técnico del área de hemodiálisis X: Gestión de desastres Y: Proyectos de inversión pública R: relación</p>	<p>Población Conformada por 58 personas responsables de las diferentes unidades formuladoras del Gobierno Regional de Lambayeque.</p> <p>Muestra Conformada por 58 personas responsables de las diferentes unidades formuladoras del Gobierno Regional de Lambayeque.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1294 963 1498 995">Variables</th> <th data-bbox="1498 963 1825 995">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1294 995 1498 1067">Gestión de desastres</td> <td data-bbox="1498 995 1825 1067">Componentes de la gestión de desastres</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1294 1067 1498 1251" rowspan="3">Proyectos de inversión pública</td> <td data-bbox="1498 1067 1825 1131">Identificación</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1498 1131 1825 1195">Formulación</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1498 1195 1825 1251">Evaluación</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Gestión de desastres	Componentes de la gestión de desastres	Proyectos de inversión pública	Identificación	Formulación
Variables	Dimensiones									
Gestión de desastres	Componentes de la gestión de desastres									
Proyectos de inversión pública	Identificación									
	Formulación									
	Evaluación									

Anexo 4. Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión del riesgo de desastres	Se considera a la gestión del riesgo de desastres como un proceso integrado, planificado y participativo en cuanto a la reducción de riesgo de desastres en un determinado país, región o comunidad (Molpeceres, 2012).	Gestión de desastres se midió de acuerdo con sus componentes los cuales son la gestión prospectiva del riesgo, la gestión correctiva del riesgo y la gestión reactiva del riesgo.	Componentes de Gestión del riesgo de desastres	Gestión prospectiva del riesgo	Nominal
				Gestión correctiva del riesgo	
				Gestión reactiva del riesgo	
Proyectos de inversión pública	Un proyecto de inversión es la intervención de un ambiente con la finalidad de dar solución a un problema existente y lograr un cambio deseado. Se caracteriza por la intervención delimitada del tiempo, se integra en un horizonte de tiempo en donde interviene un ambiente	Proyecto de inversión pública se midió mediante la identificación, formulación y evaluación de los proyectos.	Identificación	Marco de referencia	Nominal
				Diagnóstico de la situación actual	
				Definición del problema	
				Causas y efectos	
			Formulación	Alternativas de solución	
				Horizonte de evaluación	
				Análisis de la demanda	
				Análisis de la oferta	
				Balance oferta – demanda	
				Planteamiento técnico de las alternativas	
Cronograma de actividades					
Costos					

	social como una población y organizaciones, así mismo interviene un ambiente geográfico donde influirá el proyecto (Andia, 2010).		Evaluación	Evaluación Social	
				Análisis de Sensibilidad	
				Análisis de Sostenibilidad	
				Análisis de Impacto Ambiental	
				Organización y gestión	
				Plan de implementación	
				Selección de la alternativa	
				Marco lógico	

Anexo 5. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

El presente tiene por objeto determinar cómo influye la inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública.

Lea usted, con atención y conteste a las preguntas marcando (X) en una sola alternativa.

Escala de Medición	Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Valoración	1	2	3	4	5

Variable 1. La Gestión del riesgo de desastres						
Dimensión: Gestión prospectiva del riesgo		1	2	3	4	5
1	Considera que toman en cuenta la prevención de riesgos futuros					
2	Considera que planifican en base a la planificación de medidas para prevenir el riesgo de desastres					
3	Consideran políticas para la reducción de los riesgos					
4	Consideran que realizan una adecuada gestión de los riesgos					
5	Analizan los riesgos futuros para los proyectos de inversión					
Dimensión: Gestión correctiva del riesgo		1	2	3	4	5
6	Considera que mitigan el riesgo existente en una determinada zona.					
7	Considera que la gestión correctiva de riesgo se aplica en el mejoramiento de los proyectos					
8	Considera que la agencia realiza constantemente descuentos					
9	Considera que realiza un estudio para identificar qué es lo que se debe corregir de un proyecto					
10	Considera que analiza el peligro de un proyecto de inversión sobre un riesgo ya existente.					
Dimensión: Gestión reactiva del riesgo						

11	Considera que tienen la capacidad la entidad pública de enfrentar los desastres naturales					
12	Considera que la entidad tiene los recursos económicos para afrontar la ocurrencia de un peligro.					
13	Considera que conoce sobre las medidas que se deben de tomar ante un desastre natural.					
14	Considera que realizan proyectos de mejora de los servicios a fin de afrontar las emergencias					
15	Considera que la gestión reactiva al riesgo es eficiente.					
Variable 2. Los proyectos de inversión pública						
Dimensión: Identificación		1	2	3	4	5
16	Considera que se identifica las necesidades básicas de la población.					
17	Considera que se toma en cuenta las causas y los efectos ante un evento de riesgo.					
18	Considera que se elaboran alternativas de solución ante la presencia de un riesgo					
Dimensión: Formulación		1	2	3	4	5
19	Considera que para formular un proyecto toma en cuenta el horizonte de evaluación					
20	Considera que para formular un proyecto toma en cuenta el análisis de la demanda.					
21	Realiza el análisis de la oferta y de la demanda					
22	Considera que se toma en cuenta el planteamiento técnico de las alternativas.					
23	Considera que toma en cuenta el cronograma de actividades y los costos.					
Dimensión: Evaluación		1	2	3	4	5
24	Considera que toma en cuenta la evaluación social de PIP.					
25	Considera que realicen el análisis de la sensibilidad de los PIP.					
26	Considera que realicen el análisis de la sostenibilidad de los PIP					
27	Considera el análisis del Impacto Ambiental					
28	Considera que se toma en cuenta una adecuada organización y gestión de los PIP					
29	Considera que se realiza un plan de implementación en cuanto a la gestión del proyecto.					
30	Considera que se selecciona la alternativa más adecuada a la hora de evaluar un proyecto					
31	Considera que se realiza un adecuado marco lógico para el estudio de pre inversión					

Anexo 6. Autorización para la realización y difusión de resultados de la investigación

Yo, Vásquez Velásquez, Miguel Augusto identificada con DNI N° 42391415, egresado de la Facultad de / Escuela de posgrado y Escuela Profesional / Programa Académico de la Universidad César Vallejo, autorizo, la divulgación y comunicación pública de mi Tesis: “Inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública en los años 2017-2018”.

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulada en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Vásquez Velásquez, Miguel Augusto	
DNI: 42391415	Firma
ORCID: 0000-0002-2222-3155	

Inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública

por Miguel Augusto Vásquez Velásquez

Fecha de entrega: 19-nov-2020 05:56p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 1451589412

Nombre del archivo: TESIS_ACTUALIZADA_19_11_2020_MIGUEL_VASQUEZ_INFORME_1.docx (246.37K)

Total de palabras: 13840

Total de caracteres: 78168

Inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública

INFORME DE ORIGINALIDAD

7%

INDICE DE SIMILITUD

9%

FUENTES DE INTERNET

3%

PUBLICACIONES

1%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	3%
2	www.mef.gob.pe Fuente de Internet	1%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	www.scribd.com Fuente de Internet	1%
5	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

< 1%

Excluir bibliografía

Apagado