



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas de la Escala de Autoestima de  
Rosenberg en personal de serenazgo de una Municipalidad de  
Lima Norte, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología

**AUTOR:**

Aguirre Rojas, Yenifer (ORCID: 0000-0001-54616466)

**ASESOR:**

Mg. Escudero Nolasco, Juan Carlos (ORCID: 0000-0002-5158-7644)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

Lima - Perú

2020

## **Dedicatoria**

A mis Padres Salome e Isabel, porque son mi apoyo y fortaleza desde que nací, porque sus enseñanzas fueron una gran motivación en este proceso de aprendizaje y en aquellas circunstancias difíciles.

A mi hermana, que me brinda su apoyo incondicional y sus conocimientos para mi mejora como persona y profesional

## **Agradecimiento**

A Dios y a mis padres por ser mi fortaleza y jamás dejarme rendir en todo este proceso de aprendizaje y madurez.

A mi hijo Dave porque es mi mayor inspiración, ya que me brindó su apoyo y confianza, motivándome a seguir adelante en aquellas circunstancias difíciles.

Mi Dave que, con su ternura, me inspiraban a seguir siempre adelante.

<b>Índice de contenidos</b>	<b>Pág.</b>
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>10</b>
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	10
3.2 Operacionalización de la variable.....	10
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo.....	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	12
3.5 Procedimiento.....	14
3.6 Métodos de análisis de datos.....	14
3.7 Aspectos éticos.....	15
<b>IV. RESULTADOS.....</b>	<b>16</b>
<b>V. DISCUSIÓN.....</b>	<b>25</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>28</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>29</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>30</b>
<b>ANEXOS</b>	

<b>Índice de tablas</b>		<b>Pág.</b>
Tabla 1.	Validez de contenido de la escala de autoestima de Rosenberg a través del coeficiente V de Aiken	16
Tabla 2.	Análisis descriptivo de los ítems de la variable autoestima	17
Tabla 3.	Correlación entre autoestima y ansiedad en un grupo de serenos de la municipalidad de Lima-Norte	18
Tabla 4.	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de autoestima de Rosenberg	18
Tabla 5.	Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach de escala de autoestima de Rosenberg	20
Tabla 6.	Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de la escala de autoestima de Rosenberg	21
Tabla 7.	Prueba de U de Man Whitney para diferencias según sexo	21
Tabla 8.	Percentiles de la escala de autoestima de Rosenberg y sus componentes	23
Tabla 9.	Puntuación de la escala de autoestima de Rosenberg	23

<b>Índice de figuras</b>		<b>Pág.</b>
Figura 1.	Distribución de puntos de la correlación entre Autoestima General y Ansiedad	19
Figura 2.	Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de autoestima de Rosenberg	21
Figura 3.	Análisis comparativo mediante diagramas de cajas-bigotes para la autoestima y sus componentes	24

## Resumen

La presente investigación psicométrica, tuvo como objeto estudiar las propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en personal de serenazgo de una municipalidad de Lima Norte. Se trabajó con una muestra de 250 personas, y un muestreo tipo no probabilístico. Se consiguió la validez basada en su contenido mediante criterio de jueces expertos, resueltos con el coeficiente V de Aiken  $p > .80$ . A través del AFC se halló índices de ajuste de  $\chi^2/g.l = 1.64$ , RMSEA = 0.053, CFI = 0.942, y GFI = 0.954, los que fueron adecuados para el modelo teórico; asimismo, se obtuvo la confiabilidad mediante el coeficiente de Alfa y Omega, con valores de 0.775 y 0.778, respectivamente, para su escala general, y valores de  $\alpha = 0.704$ ;  $\omega = 0.710$ , para autoestima positivo, y  $\alpha = 0.645$ ;  $\omega = 0.647$ , para autoestima negativa. Lo que demuestra que escala de autoestima de Rosenberg presenta evidencias de validez y fiabilidad.

**Palabras clave:** autoestima, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad.

## Abstract

The present psychometric research aimed to study the psychometric properties of the Rosenberg self-esteem scale in serenade personnel of a municipality of North Lima. We worked with a sample of 250 people, and a non-probabilistic sample. Validity based on its content was achieved through the criterion of expert judges, resolved with Aiken's V coefficient  $p > .80$ . Through the CFA, adjustment indices of  $\chi^2 / gl = 1.64$ , RMSEA = 0.053, CFI = 0.942, and GFI = 0.954 were found, which were adequate for the theoretical model; Likewise, the reliability was obtained by means of the Alpha and Omega coefficient, with values of 0.775 and 0.778, respectively, for its general scale, and values of  $\alpha = 0.704$ ;  $\omega = 0.710$ , for positive self-esteem, and  $\alpha = 0.645$ ;  $\omega = 0.647$ , for negative self-esteem. This shows that the Rosenberg self-esteem scale presents evidence of validity and reliability.

**Keywords:** self-esteem, psychometric properties, validity, reliability.



## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la autoestima es considerada uno de los conceptos más estudiados en los últimos tiempos, observándose una gran versatilidad en sus definiciones según diferentes autores, esto debido a su gran importancia e influencia que genera en el hombre o mujer para su desarrollo personal y laboral.

Podemos decir que, la autoestima es el concepto o actitud que se tiene de sí mismo, en otras palabras, el amor para sí mismo. McKay y Fanning (1999) la describen como una asociación de procesos cognitivos y emocionales que sintetizan la percepción hacia uno mismo y que forma parte de una supervivencia psicológica que sin ella la vida puede no ser satisfactoria.

La baja autoestima se ha registrado como un rasgo asociado o criterio diagnóstico dentro de los veinticuatro trastornos mentales del DSM IV, y que algunas características asociadas son la hipersensibilidad, timidez, inestabilidad, falta de autoconfianza, pesimismo, depresión, aislamiento alienación (Mruk, 2007).

En el Perú aproximadamente 1 de cada 3 personas ha manifestado o presentará algún problema de salud mental en cualquier etapa de su existencia, lo que afectaría de manera directa la autoestima, su entorno familiar, rendimiento académico y su desempeño laboral (Instituto Nacional de Salud Mental [INSM], 2012).

El Ministerio de Salud pese a sus esfuerzos de implementar programas y actividades para promocionar y prevenir la salud mental, el presupuesto para estas estrategias es insuficiente asignándose solo el 1% al sector salud, teniendo en conocimiento que uno de los problemas de salud mental es la baja autoestima y que trae consigo otros problemas que afectaría su entorno laboral y personal (Defensoría del Pueblo, 2019).

Teniendo como precedente la importancia de la autoestima en las personas y como esta afectaría su desarrollo personal, Rosenberg (1965) creó una escala

originalmente para valorar la autoestima en adolescentes, el instrumento está comprendido por 10 ítems, siendo 5 preguntas redactadas de forma positiva y las otras 5 de manera negativa, la escala fue diseñada para medir la autoestima de manera unidimensional, la versión original mostró propiedades psicométricas aceptadas tanto en validez como en confiabilidad.

Los diferentes estudios han llegado a la conclusión que la escala tiende a mostrar fuertes propiedades psicométricas tales como realizado en España donde su nivel de fiabilidad y validez son adecuados tanto en muestras clínicas y no clínicas (Rosenberg, 1965). Asimismo, en la adaptación realizada por Echeburua (1995), la escala mostró buenos índices de consistencia interna de 0,87 y estabilidad temporal, y se reportó una estructura unidimensional tal como hizo la propuesta original. En otros estudios que también lo tradujeron al español reportó fuertes propiedades psicométricas, tanto en, consistencia interna, estabilidad temporal y validez de constructo (Martín-Albo, et al., 2007).

Habiendo explicado la gran deficiencia de nuestro país y el problema de autoestima que lo padece la mayoría de peruanos, es necesario adaptar una prueba que pueda medir el nivel alto, medio o bajo autoestima entre el personal de serenazgo, pues son ellos o ellas son quienes están mayormente expuestos y con poco reconocimiento económico.

Por ello, se decidió investigar ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del instrumento para la medición de la autoestima de Rosenberg en personal serenazgo de una municipalidad de Lima Norte, 2020?

En este sentido, el desarrollo investigativo representa utilidad metodológica pues se precisarán evidencias de carácter psicométrico del instrumento utilizado, en un grupo de serenos, siendo posible (el uso de los resultados) en contextos de selección de talento y de un diagnóstico en entidades de salud pública para la promoción de salud mental en los mismos.

Así mismo, será de valor teórico, pues los descubrimientos en los resultados permitirán reafirmar o confirmar las bases y sustentos teóricos del instrumento.

También, esta investigación tendrá valor práctico, ya que, a partir de la aplicación del instrumento de la escala de autoestima de Rosenberg en dicha población, se podrá identificar el nivel de autoestima siendo este un indicador preventivo en los resultados de autoestima baja, de modo tal, permitirá a las municipalidades desarrollar estrategias de intervención y prevención psicológica en sus trabajadores.

En búsqueda de tal fin se planificó la implementación de un propósito global, el cual consistió en determinar las evidencias instrumentales del test de autoestima de Rosenberg orientado al personal de serenazgo de una municipalidad de Lima Norte; en cuanto a los fines específicos se planificó determinar la evidencia de validez fundamentada en el contenido, de igual modo se planteó determinar las evidencias de validez orientadas a la estructura interna, así también se planificó determinar la validez vinculada a otros constructos y especificar las evidencias de validez fundamentadas en el proceso de respuesta, se planteó estimar las puntuaciones tipificadas mediante normas percentiles para el instrumento de autoestima de Rosenberg en personal de serenazgo de una municipalidad de Lima Norte, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

En el análisis de estudios empíricos instrumentales se identificó investigaciones de índole nacional e internacionales, los cuales presentaron diferentes indicadores de evidencias en sus estudios y fueron base-guía para el afianzamiento del desarrollo investigativo:

En este sentido, a nivel nacional Clavijo y Palacios (2019), enfocaron su estudio con el fin de precisar evidencias instrumentales y normativas de tipificación para el instrumento de Rosenberg (autoestima), en un grupo de jóvenes de ambos sexos ( $n = 385$ ; 17 a 25 años) residentes de Piura. Los resultados reportaron correlaciones fuertes y estadísticamente significativas ( $r_s = .798$ ;  $r_s = .806$ ); el análisis por consistencia interna precisó valores aceptables ( $\omega = >.70$ ) para las dimensiones componentes (2), afirmándose la pertinencia del uso del instrumento.

Por su parte Ventura-León et al. (2018) estructuraron un estudio con el fin instrumental de precisar la estructura interna del Test de Autoestima-Rosenberg (EAR); con este propósito destinaron dos grupos de estudio (G1 públicos = 450; G2 privados = 481) en Lima Metropolitana, dentro de los procedimientos contemplados se planteó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), además se analizó la consistencia de respuestas ( $\omega = .80$ ); las conclusiones del estudio estimador un modelo bifactorial, denotándose fuerte invarianza-parcial en tres reactivos (1, 5 y 10). El instrumento reportó evidencias empíricas para su uso.

En cuanto al análisis de los estudios internacionales se plantaron algunas investigaciones que detallaron evidencias empíricas del instrumento; en el caso de Gonzales-Rivera y Pagán-Torres (2017) que realizaron una investigación cuyo propósito fue reportar evidencias instrumentales de la EAR en mujeres puertorriqueñas ( $n = 340$ ) con educación superior. Como resultado se obtuvo que la escala posee estructura bifactorial siendo estas autoestima positiva y autoestima negativa, el índice de confiabilidad de alfa de Cronbach y fiabilidad compuesta para ambos factores fue 0,87 y 0,88 (autoestima negativa y autoestima positiva respectivamente), siendo estos valores altos, por lo que demuestra fiabilidad en el

instrumento. Respecto a la validez convergente y discriminante esta se obtuvo mediante la Varianza Media Extraída (VME) con un valor de 0,57 y 0,60 ( $> 0,50$ ). Se concluyó evidencias aplicables para la población

Igualmente, Ceballos-Ospino, et al. (2017) en su investigación plantearon como objetivo conocer la evidencia interna y la factorialidad del test de Rosenberg para analizar autoestima (ERA) en estudiantes de educación superior de Santa Marta, Colombia ( $n = 1341$ ; 18 a 30 años), de diferentes programas académicos. Los resultados mostraron evidencias apropiadas ( $\alpha = .729$ ;  $\omega = .750$ ), además presentó 2 factores autoestima negativa y positiva, el análisis factorial exploratorio se observó dos dimensiones autoestima positiva con una varianza explicada de 32.3% y autoestima negativa con una varianza explicada de 13.8%, las correlaciones entre las dimensiones fueron baja (0,34). Por lo tanto, se evidencia que la escala para esa muestra posee validez y confiabilidad.

Rojas et al. (2009) propusieron el estudio de propiedades instrumentales del test de autoestima (Rosenberg) en un grupo de adultos chilenos ( $n = 473$ ), considerándose el género, edad, el nivel educativo y los ingresos, como variables de agrupación. Los resultados reportaron evidencias de consistencia ( $\alpha = .754$ ), las correlaciones entre ítems oscilaron entre .46 y .67 ( $p < 0,001$ ), también se observó que los reactivos del instrumento se estructuraron de forma bifactorial (F1 positivo = 5; F2 negativo = 5) con una varianza explicativa (VE) de 51.7 % del instrumento global, la VE para el primer (27.4%) y segundo factor (24.2 %) fue medio-similar. Se concluyó que el test de autoestima de Rosenberg expresó evidencias instrumentales para las respuestas de los participantes chilenos.

Finalmente se planteó el estudio de Casullo y Góngora (2009) quienes analizaron las evidencias instrumentales del test de autoestima (Rosenberg) en una muestra participante clínica de argentina ( $n$  regulares = 313;  $n$  clínicos = 60). Los resultados indicaron que la escala se ajustaba a un modelo bifactorial, siendo sus dimensiones autoestima positiva y autoestima negativa. Así mismo, los índices de discriminación de los ítems para la autoestima positiva oscilaron entre 0,66 a 0,75, mientras que para la autoestima negativa fluctuaron entre 0,57 a 0,82. La consistencia interna

resultó adecuada ( $\alpha=0,70$ ). Respecto a la validez convergente, para que esta exista, la varianza media explicada (VME) debe superar un valor a 0,50, para esta investigación el valor para cada dimensión fue de 0,57 y 0.60 (autoestima positiva y autoestima negativa, respectivamente), demostrándose que existe validez convergente en la escala.

Seguidamente se abordará algunas teorías que darán sustento a esta investigación.

El concepto de la autoestima se ha examinado desde edades tempranas de la historia de la psicología; la primera postura se enfocó en concebirla como un fenómeno afectivo que percibe emociones y sensaciones, siendo un proceso de autoanálisis de la persona (James, 1890); a su vez Baumeister et al. (2003) plasmaron al concepto asociado a la propia concepción-evaluación, estos constructos enmarcarían a la autoestima fundamentándose en interrelación social (juicio construido por opiniones); por su parte Haro y Méndez (2010) manifestaron que el proceso mental posee un factor importante en la elaboración de los constructos mentales y es considerado como lo primero que realiza el ser humano, pues se recaba-procesa y evoca información en base a percepciones subjetivas. De esta información permite comprobar que el proceso de percepción es importante para definir e influir en la construcción de una autoestima positiva o negativa en las personas; en palabras del propio Rosenberg (1996) la autoestima es la percepción del individuo crea sobre sí mismo ya sea positivo o negativo, con factores cognitivos y afectivos que intervienen, pues las personas generan sus propios sentimientos a partir del concepto que tiene sobre sí mismo.

McKay y Fanning (1999), señalan que el autoconcepto es un constructo enmarcado en la autoestima. Poseer autoestima, es presentar un buen autoconcepto y autoestima ayuda al desarrollo y desenvolvimiento en su vida tanto en todos los ámbitos personales, laboral y en las relaciones interpersonales, elicitando situaciones de éxito o fracaso en las personas.

Respecto a las teorías relacionadas a la autoestima tenemos las siguientes. La teoría de la Motivación Humana, el autor explicaba que la conducta humana está definida por uno o varios motivos y que a su vez estas satisfacían necesidades biológicas o psicológicas del ser humano (Maslow, 1954).

Ante esta explicación, Maslow (1991) se vio en la necesidad de ordenarla jerárquicamente y representándola mediante una pirámide con el fin que la persona pueda auto realizarse. Puesto que, la autoestima se realiza o alcanza cuando las necesidades se hayan satisfecho correctamente. Esta pirámide, se divide en dos tipos de necesidades las básicas y de crecimiento personal. La primera, está relacionada a las necesidades orgánicas y de seguridad, y la segunda está vinculada con la pertenencia, amor y autorrealización.

La autoestima de una persona va depender de cómo se perciba el mismo y de cómo se evalúe, en función a ello es de gran importancia el valor que le pueda dar a los demás piensen de él. Las experiencias sociales presentan un papel muy importante en la valoración que se puede tener uno mismo (Maslow, 1991).

Por otro lado, también se encuentra la teoría de la autoestima de Coopersmith (1959), el autor propuso una teoría relacionada en el ámbito de la familia, señala los factores significativos para su desarrollo son parte de la autoestima de los padres y las experiencias de competencia. El mismo autor considera que se debe presentar circunstancias en el hogar para el crecimiento de una sana autoestima, el niño debe tener una amplia comunicación con sus padres, por ejemplo; establecer límites, respetar su autonomía y una conducta apropiada de los niños.

Rosenberg (1965) mencionó que la formación de autoestima se da por razones sociales y culturales de la persona. También el grado de autoestima se entrelaza con la forma de cómo se percibí sí mismo, estos valores a los que se refiere el autor son importantes para el fortalecimiento de su autoaceptación. La autoestima será mayor siempre y cuando haya un balance entre lo idealización de uno mismo y su verdadero ser. Caso contrario, cuando hay una desproporción de ambos, la

autoestima será menor, aun cuando la persona ante los demás se tenga buena percepción (Rosenberg, 1989).

Particularmente, el autor comprende que la autoestima se forma como un fenómeno de actitudes que se influencia por elementos culturales y sociales, y que se desarrolla en asociación con los propios valores que se tiene la persona, de tal forma que la autoestima se asocia en como uno se percibe comparado con los valores individuales. Siendo estos valores se construyen mediante la interacción con la sociedad.

Para MCKay y Fanning (1999), señalan que la autoestima como el autoconcepto es necesaria en la vida de los seres humanos y su desarrollo integral. Esto quiere decir, que la autoestima favorece el modo de vida de las personas y genera cambios favorables e incrementa su desarrollo personal, laboral y social. Enriqueciendo no solo la salud mental del individuo, sino también mejorando la salud física, pues como sabe el equilibrio emocional regula y equilibra las somatizaciones de enfermedades que pueda presentar el sujeto.

Por lo revisado a nivel teórico, se entiendo la importancia del constructo de autoestima; con respecto a ello el fundamento del estudio se enmarca en la identificación de las evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg, por lo que sería importante definir algunos conceptos que estaremos empleando en resultados como Confiabilidad, validez y baremación.

Se entiende por confiabilidad como la consistencia de los puntajes, del cual es obtenido tras una serie de aplicaciones del mismo instrumento aplicado a un mismo conjunto de individuos, así como el grado en el que las mediciones cambian (Alarcón, 2008). Los criterios para indicar el coeficiente de confiabilidad se ubican en un rango de cero a uno, donde el coeficiente se acerque más al cero será poca confiabilidad y los que sean cercanos a uno alta confiabilidad (Hernández, et al., 2014).



Por otra parte, respecto a lo que es validez se entiende como el grado de exactitud en la que mide el constructo teórico que pretende medir, es decir un instrumento que es válido mide lo que tiene que medir (Castejón, 1997). Asimismo, una prueba puede tener muchos tipos de validez, y va depender de la intención para la cual fue diseñada, la muestra, las condiciones para ser aplicada y el método para determinar la validez.

Respecto a los baremos o normas percentiles, se entiende como la escala de puntuación obtenida por el instrumento de medida que nos permite interpretar la prueba, mediante la clasificación o atribución de un determinado valor (Parla, 2015). Esto quiere decir, que un baremo es un conjunto de normas que establece criterios para evaluar o medir aportes que presenta una persona.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo**

El tipo de investigación es psicométrico, según Alarcón (2008), la adaptación y la creación de pruebas psicológicas se encuentran encuadradas en estudios psicométricos, por lo tanto, una investigación que pretende buscar las evidencias psicométricas de un instrumento es considerada psicométrica

##### **Diseño**

La investigación se amparó bajo un diseño instrumental, ya se estuvo enmarcado en el reporte de evidencias psicométricas de la escala, con el fin del reporte de evidencias instrumentales y así validar el test en la muestra de participantes seleccionadas (Ato et al., 2013).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

**Variable:** autoestima

##### **Definición conceptual**

Rosenberg (1996) conceptualizó la autoestima es la percepción del individuo crea sobre sí mismo ya sea positivo o negativo, con factores cognitivos y afectivos que intervienen, pues las personas generan sus propios sentimientos a partir del concepto que tiene sobre sí mismo.

##### **Definición operacional**

Medición de la variable, por medio del puntaje obtenido en la Escala de Autoestima de Rosenberg (1965), adaptado por Echeburua (1995).

## **Dimensiones**

El constructo de la autoestima se concibe de forma bidimensional mediante los factores autoestima Positiva y autoestima Negativa.

## **Escala de medición**

De tipo ordinal, el cual consta de 4 respuestas, las cuales oscilan desde Muy en desacuerdo hasta Muy de acuerdo.

### **3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo**

#### **Población**

Se entiende como un conjunto de unidades que presentan características en común (Alarcón, 2008; Hernández, et al, 2014); en el desarrollo del estudio se consideró a las personas que se desempeñan como serenos en una municipalidad de Lima Norte.

#### **Criterios de inclusión:**

- Se encuentren laborando como personal de serenazgo en una municipalidad de Lima Norte.
- Acepten participar voluntariamente.
- Completen correctamente la evaluación.
- De edades de 18 a 59 años.

#### **Criterios de exclusión:**

- No se encuentren laborando como personal de serenazgo en una municipalidad de Lima Norte.
- No completen correctamente la evaluación.
- Estén fuera del rango de edades entre 25 a 59 años.

## **Muestra**

Se extiende por segmento muestral aquel grupo de quienes se podrá obtener información para ejecutar la investigación y de la cual se podrá medir, observar o manipular las variables de estudio (Alarcón, 2008; Bologna, 2011; Otzen y Manterola, 2017). Por otro lado, para poder determinar cuántas personas podrán participar en esta investigación nos basaremos en el planteamiento de Anthoine, et al. (2014), quienes consideran que la cantidad apropiada a usar es de 300 unidades, siendo esta buena para validar un instrumento de medición.

## **Muestreo**

El muestreo se considera como el proceso de la que se obtiene un subconjunto de información con la finalidad de conocer ciertos rasgos de la población que se quiere investigar (Alarcón, 2008; Bologna, 2011; Otzen y Manterola, 2017). Se optó por un muestreo, la cual pretende solicitar a las personas que participen voluntariamente y ser parte de la muestra (Bologna, 2011).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

Se utilizó como técnica cuantitativa la encuesta bajo la modalidad de cuestionario escrito y autoadministrado. La encuesta busca recopilar información de la muestra en relación a un determinado tema. Igualmente, el cuestionario escrito son una serie de interrogantes que debe ser respondido por el participante (Arias,2012).

**Instrumento:** Escala de autoestima de Rosenberg

**Nombre original:** Self- Esteem Scale

**Autor:** Morris Rosenberg

**Procedencia:** Estados Unidos

**Año:** 1965

**N° de ítems:** 10

**Administración:** Individual o colectiva

**Duración:** 10 minutos.

**Área:** clínica

**Finalidad:** evaluar el nivel de autoestima

La escala de autoestima de Rosenberg siendo su nombre original Self- Esteem Scale (EAR), desarrollada originalmente por Rosenberg (1965), y adaptada por Echeburúa (1995), la cual se utilizará en la investigación y tiene como finalidad medir la autoestima. El instrumento cuenta con 10 ítems y se evalúa en un formato tipo Likert de 4 respuestas (1= Muy de acuerdo, 2=de acuerdo, 3=en desacuerdo, 4=muy en desacuerdo). La escala es unidimensional (pero mide indicadores de autoestima positiva y negativa). La interpretación de sus puntajes se da de forma directa para los ítems 2,5,8,9 y 10; de manera inversa los ítems son el 1,3,4,6 y 7. La puntuación general oscila entre 10 y 40 puntos. La prueba se puede resolver en un tiempo de 5 minutos aproximadamente

### **Propiedades psicométricas versión original**

En cuanto a las propiedades psicométricas en la versión original la validez se halló mediante el AFE (con rotación varimax) evidenciando una varianza explicada (67.2%), siendo aceptable. Respecto a los valores obtenidos por evidencia interna se estimó valores aceptables (.80).

### **Propiedades psicométricas versión adaptada al español**

Por otro lado, en la versión adaptada por Echeburúa (1995), la escala mostró buenos índices de fiabilidad de 0,87 y se reportó una estructura unidimensional, de igual forma a la propuesta originalmente por Rosenberg (1965). Además, se halló una correlación significativa entre la escala de autoestima y la puntuación total del SCL-90-R ( $r = -0.61$ ) y una correlación moderada ( $r = 0.40$ ) entre la escala y las puntuaciones obtenidas en la Escala de Actitud hacia la Alimentación (EAT) en una muestra de 32 sujetos con diagnóstico de Trastorno Alimentario.

## **Propiedades psicométricas del piloto**

Para la presente investigación se aplicó un piloto a 50 sujetos, del cual se obtuvo que, de acuerdo al análisis de ítems, 2 ítems cumplen criterios psicométricos para ser considerados aceptables, mientras que 8 no lo cumplen. Asimismo, la escala de Rosenberg no logró una correlación estadísticamente significativa e inversa con la escala de Ansiedad de Beck ( $r = -.125$ ;  $p = .599$ ). Y finalmente, se halló valores aceptables ( $\alpha = .728$ ;  $\omega = .810$ ), tal y como se evidencian en los reportes finales (ver anexos).

### **3.5 Procedimiento**

Como primer paso se solicitó a la universidad la carta de presentación para gestionar el permiso y acceso para realizar la evaluación, dicho documento fue entregado a la Gerencia de Seguridad Ciudadana. Una vez otorgado el permiso se coordinó las fechas y horas para la aplicación de los instrumentos y se procedió con la elaboración del protocolo de evaluación el cual constó del asentimiento informado y los instrumentos con sus respectivas instrucciones.

Previamente a la aplicación se les informó a los evaluados del carácter anónimo y voluntario de su participación y se les solicitó la firma del asentimiento informado. Asimismo, se les comunicó las instrucciones para la resolución de los cuestionarios. Los datos se recogieron en horas habituales de trabajo con una duración de aproximadamente 15 minutos. Una vez culminado el recojo de datos se procedió a la depuración de protocolos según los criterios de inclusión y exclusión, el llenado de la base de datos y finalmente la ejecución de los análisis estadísticos pertinentes.

### **3.6 Método de análisis de datos**

El análisis de datos empíricos se llevó a cabo mediante el programa JAMOV v. 1.2.27 y AMOS para el reporte de evidencias instrumentales del instrumento de autoestima; el AFE se reportó mediante el programa JAMOV y el AFC fue estimado

mediante al AMOS; en el caso de los reactivos, se analizó los detalles descriptivos e inferenciales (media, desviación típica, asimetría-curtosis). De la misma manera, se evaluaron las evidencias de validez basadas en el contenido la prueba V de Aiken (Escurra, 1988). Se empleó la correlación de Pearson para verificar las evidencias de validez en relación con otras variables. Se utilizó el AFC y se consideró los índices de ajuste pertinentes (RMSEA, CFI, GFI y  $X^2$ ), según lo sugerido por estándares internacionales (Ventura-León et al., 2018), así mismo se evidenció la consistencia interna reportada a través de los valores de omega y alfa (Viladrich et al., 2017); finalmente se estableció puntuaciones tipificadas mediante valores percentiles para la interpretabilidad de los datos.

### **3.7 Aspectos éticos**

La presente investigación cumplió con todos los métodos, normas y técnicas de las American Psychological Association [APA], de este modo, se garantiza y valida con exactitud el conocimiento científico del estudio, por lo que no se falseó o manipuló los datos recolectados en el proceso de recogida de información.

Asimismo, con la finalidad de proteger los derechos y veracidad de los colaboradores, en la investigación se les informó y preguntó sobre el consentimiento para su participación voluntaria, de este modo, los resultados obtenidos son confidenciales y anónimos, protegiendo la reserva de sus respuestas.

Finalmente, para salvaguardar la propiedad intelectual, se amparó en la normativa internacional actuales sobre el uso de propiedad intelectual (tesis, libros, artículos científicos, revistas, folletos, etc.). De igual forma, en la elaboración de tablas y figuras, se citó las fuentes de donde se obtuvieron, citándolos en normativas APA.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Análisis de validez de contenido

Tabla 1

*Validez de contenido de la escala de autoestima de Rosenberg a través del coeficiente V de Aiken*

Ítem	Pertinencia										V de Aiken	Relevancia										V de Aiken	Claridad										V de Aiken	Total		
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

En la tabla 1 se muestran los resultados de validez de contenido por criterio de jueces, mediante el coeficiente V de Aiken. Se puede apreciar que todos los ítems cumplen con todos los criterios y valores adecuados para ser considerados válidos, esto es asentado por Ecurra (1988) que indica que el valor conveniente del índice tiene que ser mayor a 0.8.



## 4.2 Análisis de ítems

Tabla 2

*Análisis descriptivo de ítems de la escala de autoestima de Rosenberg*

Ítem	F				M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4								
1	11.8	30.9	25.0	32.3	2.78	1.02	-.201	-1.19	.456	.867	<.001	SI
3	20.0	26.4	21.4	32.3	2.66	1.13	-.142	1-39	.425	.881	<.001	SI
4	15.9	21.4	32.7	30.0	2.77	1.05	-.361	-1.07	.542	.892	<.001	SI
7	20.9	27.7	19.5	31.8	2.62	1.14	-.081	-1.42	.482	.576	<.001	SI
10	22.7	28.6	25.0	23.6	3.60	.762	-1.45	1.49	.421	.661	<.001	SI
2	13.2	27.2	30.5	29.1	2.75	1.02	-.253	-1.08	.316	.891	<.001	SI
5	21.4	21.4	29.5	27.7	2.64	1.10	-.206	-1.28	.432	.793	<.001	SI
6	27.7	25.5	29.1	17.7	2.37	1.07	.099	-1.25	.389	.851	<.001	SI
8	19.1	19.5	30.9	30.5	2.73	1.09	-.330	-1.19	.394	.674	<.001	SI
9	31.4	26.4	21.4	20.9	2.32	1.13	.238	1.33	.459	.836	<.001	SI

*Nota: F = frecuencia de casos observados; M = media; DE = desviación estándar; g1 = asimetría; g2 = curtosis; IHC = índice de homogeneidad corregida; h2 = comunalidad; ID = índice de discriminación*

En la tabla 2 se aprecia el detalle descriptivo de los reactivos que componen la escala de autoestima; se precisó que todos los ítems son considerados como aceptables pues presentaron distribución proporcional a nivel descriptivo (frecuencias, asimetría y curtosis), en el análisis de la homogeneidad corregida (IHC) los valores de todo los ítems cumplen con lo establecido por Kline (2005) que señala que los valores deben de ser superiores o iguales a .30, mientras que, la comunalidad (h2) todos los reactivos presentaron valores por encima del .40; esto es asentado por Detrinidad (2016); finalmente, el índice de discriminación (id) fue aceptable en todos los casos (< .001).

### 4.3 Validez de criterio o fundamentadas en la relación a otras variables

Tabla 3

*Correlación entre autoestima y ansiedad en un grupo de serenos de una municipalidad de Lima - Norte*

Variables	Ansiedad	
	$r_s$	$p$
Autoestima	-.251**	<.001
Autoestima Positiva	-.258**	<.001
No tener estima	.216**	.001

*Nota: Ho es correlación positiva; \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$*

En el detalle de la tabla 3, se presentó la evidencia fundamentada en la relación con otras variables, en este sentido se notó que la Autoestima global ( $r_s = -.251^{***}$ ) y la dimensión *Autoestima positiva* ( $r_s = -.258^{***}$ ) presentaron correlaciones bajas, negativas y estadísticamente significativas, mientras en el caso de la dimensión *Autoestima negativa* ( $r_s = .216^{**}$ ) la correlación observada fue baja y positiva; estos resultados presuponen que la escala analizada evidencia validez de criterio o en relación con otras variables.

#### 4.4 Validez de estructura interna

Tabla 4

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de autoestima de Rosenberg*

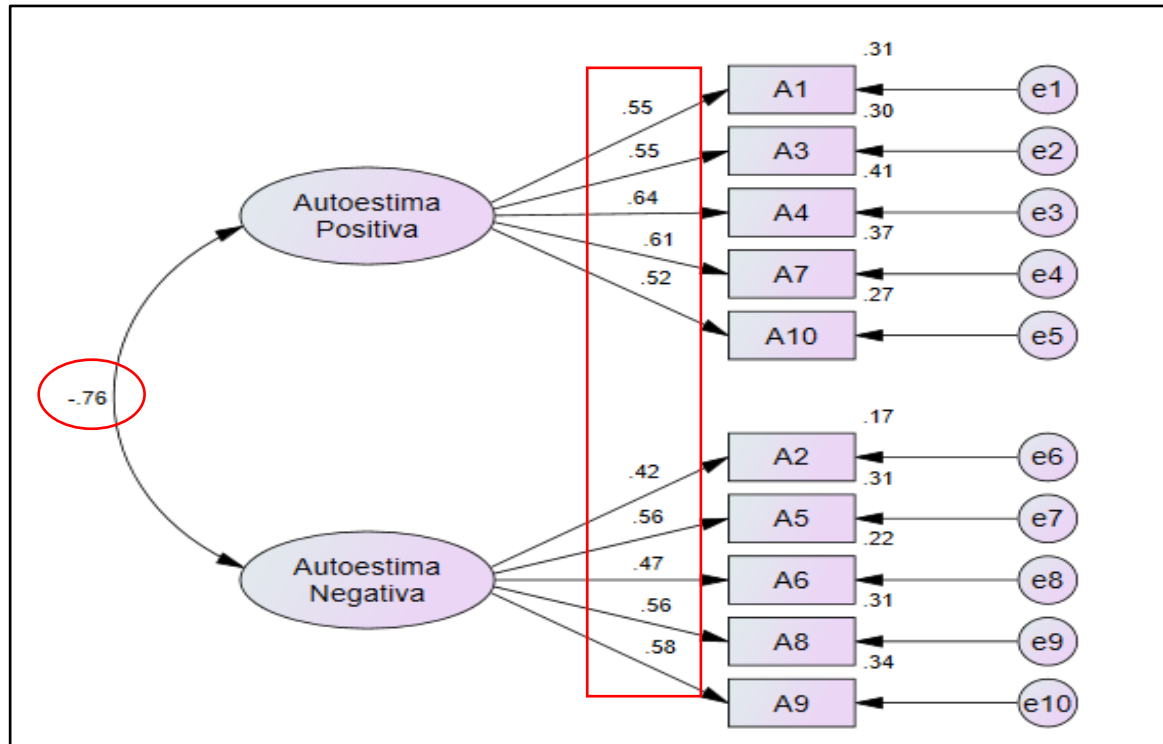
Variable	X <sup>2</sup> / gl	RMSEA	CFI	GFI	p
Modelo Original (2 factores)	1.64	.053	.942	.954	.042

**Nota:** Fuente = Elaboración propia; n = 220; X<sup>2</sup> = Chi-cuadrado; RMSEA = Error cuadrático medio de aproximación, CFI = Índice de Ajuste Comparativo, GFI = Índice de Bondad de Ajuste, p = grado de significancia (<.05) \*

En la tabla 4 se presentó el análisis de evidencias de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio (AFC) del instrumento compuesto por 10 ítems; se apreció que los criterios de análisis fueron ajustados para el modelo original, ya que el valor de RMSEA (.053), CFI (.942) y GFI (.954) evidenciaron que el modelo fue pertinente, denotando que el instrumento presentó evidencias de validez de estructura interna (Ruiz et al., 2010).

Figura 2

*Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de autoestima de Rosenberg*



La figura expresa la distribución y cargas factoriales evidencias entre los reactivos con las dimensiones componentes del instrumento; se apreció además correlación negativa entre ambos factores, lo cual fue teóricamente esperado.

#### 4.5 Análisis de confiabilidad

Tabla 5

*Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach de escala de autoestima de Rosenberg*

Variables	N° ítem	Omega ( $\omega$ )	IC (Li - Ls)
Autoestima	10	.78	95% (.720 - .825)
Positiva	5	.71	95% (.638 - .770)
Negativa	5	.65	95% (.563 - .718)

*Nota: n = 220; M = Media, DE = Desviación Estándar; Li = Límite Inferior, Ls = Límite Superior; Omega > .70, estimación aceptabl*

En la tabla 7 se observa las evidencias basadas en las respuestas manifiestas por los juegos a los reactivos; se analizó la escala general de Rosenberg, así como sus componentes (Autoestima Positiva y Autoestima Negativa); en el caso de la Autoestima se reportó valores aceptables para el análisis de consistencia interna ( $\alpha = .775$ ;  $\omega = .778$ ), denotando que la escala compuesta por 10 ítems es pertinente en su uso y manifiesta evidencias; así también se puede precisar que el intervalo de confianza (IC = 95%) reportó valores aceptables (.720 - .825) con lo que se corroboró la pertinencia en el uso del instrumento; en cuanto al análisis de las dimensiones, se apreció que tanto el componente de Autoestima Positiva ( $\alpha = .704$ ;  $\omega = .710$ ) y Autoestima Negativa ( $\alpha = .645$ ;  $\omega = .647$ ) exhibieron estimados aceptables tras el análisis del intervalo de confianza (IC, 95%), esto demostró la aplicabilidad como parte del análisis diagnóstico-clínico.

## 4.6 Elaboración de percentiles

Antes de establecer los percentiles se buscó determinar si la variable autoestima presenta diferencias según sexo y de esto modo hallar percentiles diferenciados por sexo, mediante una prueba estadística de comparación. Como paso previo se debe conocer si la variable se ajusta a la normalidad estadística y con esto decidir el uso de una prueba paramétrica o no paramétrica.

Tabla 6

*Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de la escala de autoestima de Rosenberg*

Variables	Descriptivos				Inferencial Shapiro-Wilk ( $p$ )
	M	DE	Q1	Q2	
Autoestima	24.1	1.92	-2.36	5.25	<.001
Positiva	12.1	3.19	.217	-.350	<.001
Negativa	12.0	2.94	.211	.192	<.001

*Nota. M = Media; DE = Desviación Estándar; Q1 = asimetría, Q2 = curtosis; p (significancia),  $p < .05$  (no paramétrico)*

En la tabla 6 se observa que el análisis inferencial de la distribución de los datos, tanto para los componentes de la autoestima (Positiva y Negativa) así como para la escala general, reportaron comportamiento no paramétrico ( $p < .05$ ), lo que cual orientó a optar por el estadístico de comparación U de Man Whitney.

Criterio de valoración de normalidad --> Decisión sobre prueba de comparación  
 $P < .05$  → NO hay distribución Normal → Utilizar la prueba U de Mann Whitney  
 $P > .05$  → Hay distribución normal → Utilizar la prueba T- student

Tabla 7

*Prueba de U de Man Whitney para diferencias según sexo*

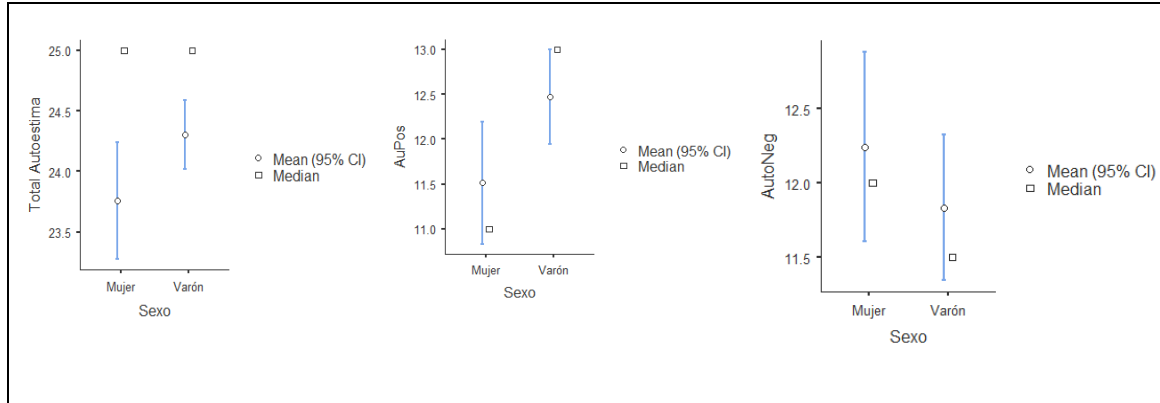
VARIABLES	GRUPO	Mdn	DE	U de Mann Whitney (Z)	p	d Cohen
Autoestima	Mujeres (n=82)	25	2.23	4830.5 (-1.822)	.069	.13
	Varones (n=138)	25	1.70			
Positiva	Mujeres (n=82)	11	3.15	4676.5 (-2.162)	.031*	.17
	Varones (n=138)	13	3.16			
Negativa	Mujeres (n=82)	12	2.95	5256.1 (-.887)	.375	.07
	Varones (n=138)	11.5	2.93			

*Nota: n = 220 participantes; M = media, Mdn = mediana, DE = Desviación Estándar; \*p < .05 (significativo); d Cohen = medida del tamaño del efecto, .41 = pequeño, 1.15 = mediano, 2.70 = grande.*

En la tabla 5 se evidencia la comparación de la variable autoestima y sus dimensiones componentes, se notó que la contrastación por género no evidenció diferencias estadísticamente significativas a excepción del componente Autoestima Positiva ( $p = .031$ ), sin embargo, el análisis del tamaño del efecto (TE) permitió desestimar esta diferencia estadística por lo que no fue sugerible diferenciar baremos por género.

Figura 3

Análisis comparativo mediante diagramas de cajas-bigotes para la autoestima y sus componentes



El análisis de la figura reporta cómo fue la distribución de cada una de las variables en la comparación por el género, si bien se notaron diferencias descriptivas, estas no reportaron TE importantes y prácticos.



Tabla 8

*Percentiles de la escala de autoestima de Rosenberg y sus componentes*

Pc	Autoestima	Positiva	Negativa
1	16	5	5
5	-	7	7
10	20	8	-
15	21	-	9
20	22	9	-
25	23	-	-
30	-	-	10
35	-	10	-
40	24	-	-
45	-	11	11
50	25	12	12
55	-	13	-
60	-	-	-
65	-	14	13
70	-	-	14
75	-	-	-
80	-	15	-
85	-	-	15
90	-	16	16
95	-	18	17
99	-	20	19

La tabla 8 se presenta los valores percentiles correspondientes a los puntajes directos del instrumento de la escala de autoestima de Rosenberg, tanto en la variable general como en sus dimensiones enunciados positivos y enunciados negativos.

Tabla 9

*Puntuación de la escala de autoestima de Rosenberg*

Niveles	Autoestima Global	Positiva	Negativa	Pc
Alto	-	15 a +	15 a +	75
Medio	24 - 25	14 a 10	14 a 10	50
Bajo	23 - <	9 a -	9 a -	25

En la tabla 9 se presentan los rangos de los niveles (bajo, medio y alto) para la variable general de autoestima y por dimensiones.

## V. DISCUSION

La investigación realizada se orientó a determinar las evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg, en ese sentido se encontró que el instrumento posee propiedades psicométricas adecuadas en la población de estudio. Asimismo, también el estudio busco determinar la validez de contenido, determinar la validez en relación a otras variables, determinar la validez por estructura interna, determinar confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna, establecer percentiles y baremos de la escala de autoestima de Rosenberg.

De lo anterior se sustenta en la tabla 1, donde se muestra la validez de contenido por el método de criterios de jueces quienes respaldan el uso de la escala de autoestima en el personal de serenazgo del distrito de Puente Piedra. La evaluación se realizó con el criterio de diez expertos. La cual muestra que todos los ítems cumplen con todos los criterios y valores adecuados en pertinencia, relevancia y claridad para ser considerados válidos. De igual forma, se refleja en el valor V de Aiken con una puntuación de 1, esto quiere decir que la escala presenta adecuada redacción de los ítems, por lo tanto, cuenta con la aprobación de los expertos. De esta forma, los resultados hallados coinciden con lo encontrado por Clavijo y Palacios (2019), quienes en su investigación para encontrar evidencia de validez y confiabilidad de la escala de Rosenberg en jóvenes de la ciudad de Piura, obtuvo que el instrumento posee validez de contenido pues el valor de V de Aiken es de 1 en criterio de diez expertos, al igual que la presente investigación. De esta forma se demuestra la pertinencia, relevancia y claridad del instrumento. La V de Aiken, comprueba la validez de contenido mediante los niveles de aprobación de expertos o jueces. De lo mencionado Ecurra (1998), plantea que los resultados que arroje el valor de V de Aiken de acercase al valor de 1, para indicar que el grado de validez es alto, asimismo, Guilford (1954), menciona que la aprobación de un instrumento de estar aprobado por un mínimo de 5 y o con un máximo de 10 jueces o jurados. De lo expuesto, por Ecurra (1998) y Guilford (1954), se establece que la escala es pertinente, relevante y claro.

Respecto a la validez respecto a otras variables en la tabla 3, los resultados reportaron que la correlación la autoestima y ansiedad son estadísticamente significativas ( $p < .05$ ) la cual nos muestra que la variable autoestima se relaciona con la variable ansiedad, siendo ambas inter-dependientes. Por lo tanto, se deduce que el instrumento posee validez de criterio o en relación a otras variables. Estos resultados son reafirmados pues la ansiedad que puede ser provocada por alguna circunstancia externa o ajena al individuo, así como aspectos internos como la autoestima de la persona. Un ejemplo claro, puede ser la coyuntura actual de emergencia sanitaria en la que estamos atravesando, el personal de serenazgo al estar expuesto a contraer la enfermedad de COVID-19 siendo que esto puede estar provocando cuadros de ansiedad, pudiendo afectar la percepción que tiene sobre si mismo, pues como lo menciona Rosenberg (1996), la autoestima está en función a la percepción que tenga la persona sobre si misma ya sea esta positiva o negativa, y no sobre circunstancias externas.

Respecto a la validez de constructo, se realizó primero el análisis factorial confirmatorio para observar si la estructura o modelo propuesto por el autor de la escala de autoestima se ajusta, pues los valores fueron aceptables: RMSEA (.053), CFI (.942) y GFI (.954) evidenciando que el modelo fue pertinente, por lo que el instrumento presentó evidencias de validez de estructura interna (Ruiz et al., 2010).

En referencia al análisis de confiabilidad del instrumento se utilizó el coeficiente de Omega de McDonald y el coeficiente de Cronbach. En la tabla 5, los resultados encontrados fueron óptimos, de modo tal, que el valor de omega fue de .778 (IC 95% = .720 - .825) para la escala general y valores aceptables para las dimensiones componentes; según Campo-Arias y Oviedo (2008), el rango de valores adecuados debe oscilar entre 0,70 y 0,90. Como podemos apreciar en las investigaciones citadas en los antecedentes en la investigación de Clavijo y Palacios (2019), muestran valores similares respecto a la confiabilidad del instrumento tanto en Omega y Alfa de Cronbach, siendo que sus resultados fueron superiores a 0,70. De igual forma, en la investigación realizada por Ceballos-Ospino, et al. (2017), los valores de Omega es de 0,65 y Alfa de Cronbach son de 0,72 . Se apreció que las

puntuaciones son aceptables, lo que se confirma la fiabilidad del instrumento en el personal de serenazgo del distrito de Puente Piedra.

Finalmente, se establecieron percentiles y baremos para la escala de autoestima de Rosenberg en la muestra de estudio del personal de serenazgo del distrito de Puente Piedra. Antes de establecer percentiles generales y por dimensiones se pretendió buscar si la variable autoestima presenta diferencias significativas según el sexo, de este modo establecer percentiles diferenciados por sexo mediante la prueba estadística de comparación de medias, para ello primero se buscó saber si la prueba es paramétrica o no paramétrica, en la tabla 6 se apreció la prueba de normalidad (Shapiro-Wilk), precisando un comportamiento no ajustado a la normalidad, por lo que al comparar con la variable sociodemográfica sexo se usó el estadístico U de Man de Whitney. Asimismo, en la tabla 7 se aplicó la prueba de comparación de medias y no se encontró diferencias estadísticamente significativas con TE importantes. En la presente investigación se realizaron baremos de manera general y por dimensiones, preservando las categorías diagnósticas de bajo, medio y alto. todo el análisis realizado en la presente tesis nos permite afirmar que este instrumento cumpla con criterios de validez, confiabilidad y normas percentiles, siendo este instrumento aplicable a la población de serenazgo de Lima Norte.

## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** La evidencia de propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg es aceptable en cuanto a validez, confiabilidad, percentiles y baremación.

**SEGUNDA:** La validez de contenido mediante el criterio de jueces a través del estadístico V de Aiken, nos mostró índices adecuados y un valor de 1, siendo estos valores aprobados en su totalidad.

**TERCERA:** La validez de respecto a otras variables los resultados nos muestran que la variable autoestima no se relaciona con la variable ansiedad, siendo estas independientes entre sí.

**CUARTA:** Respecto a la validez de constructo por análisis factorial confirmatorio, nos indica que el instrumento no se ajusta a un modelo unidimensional. Por otro lado, respecto al análisis factorial exploratorio, nos muestra que el instrumento se explica bien con dos dimensiones o factores.

**QUINTA:** La confiabilidad del instrumento con el coeficiente de Omega de McDonald y Alfa de Cronbach obtuvo resultados aceptables con valores que fueron 0,840 y 0,833 respectivamente; concluyendo que la escala posee una adecuada confiabilidad siendo la escala estable.

**SEXTA:** Se establecieron percentiles y baremos generales y por dimensiones de la escala de autoestima de Rosenberg, explicando con categorías diagnósticas de bajo, medio y alto en el personal de serenazgo de una municipalidad de Lima Norte.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Aplicar el instrumento en un tiempo posterior de la investigación.
2. Analizar los resultados en una muestra diferente de la investigación.
3. Realizar en una posterior investigación una validez con una muestra equitativa donde la cantidad de personas que oscilan en un rango de edad sean iguales y nos permita realizar baremos en diferentes rangos de edades.
4. Buscar relacionar con otras variables como calidad de vida para observar si el instrumento es válido en relación con otras variables.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. & García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A. Sébille, V. y Hardouin, JB. (2014). Tamaño de la muestra utilizado para validar una escala: una revisión de publicaciones sobre medidas de resultado informadas por pacientes recientemente desarrolladas. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12 (176), [1 – 9]. <https://hqlo.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12955-014-0176-2>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (6<sup>ta</sup> ed.) Episteme.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Baumeister, R., Campbell, J., Krueger, J. & Vohs, K. (2003). Does High Self-Esteem Cause Better Performance, Interpersonal Success, Happiness, or Healthier Lifestyles?. *Psychological Science in the Public Interest*, 4 (1), 1-44. <https://doi.org/10.1111/1529-1006.01431>
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Castejón, J. (1997). *Introducción a los métodos y técnicas de investigación y obtención de datos en psicología*. Editorial Club Universitario.
- Casullo, M. & Góngora, V. (2009). Validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población general y en población clínica de la Ciudad de Buenos Aires. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 27 (1), 179-194. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4539884>
- Ceballos-Ospino, G., Paba-Barbosa, C., Suescun, J., Oviedo, H., Herazo, E. & Campos-Arias, A. (2017). Validez y dimensionalidad de la escala de



- autoestima de Rosenberg en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico*, 15 (2), 29-39.  
<https://doi:10.111144/joverianacali.PPSI15.2.vdea>
- Clavijo, I. y Palacios, M. (2019). *Evidencia de la validez, confiabilidad y normas percentilares de la escala de autoestima de Rosenberg en jóvenes de la ciudad de Piura*. [tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41119>
- Coopersmith, S. (1959). A method for determining types of self-esteem. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 87 – 94.
- Defensoría del Pueblo (2019, 09 de octubre). *Balance salud mental*. [nota de prensa]. <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2019/10/NP-308-19.pdf>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis factorial exploratorio y confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV* [Tesis de master, Programa de Master en Estadística Aplicada. Universidad de Granada]. Repositorio de la universidad de Granada.  
[https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)
- Echeburua, E. (1995). *Evaluación y tratamiento de la fobia social*. Martínez Roca.
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6 (1-2), 103-111.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Gonzales-Rivera, J. & Pagán-Torres, O. (2017). Validación y análisis de la dimensionalidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg en mujeres puertorriqueñas: ¿unifactorial o bifactorial?. *Apuntes de Psicología*, 34 (3), 169 – 177.  
<http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/688>
- Guilford, J. (1954). *Métodos psicométricos*. McGraw-Hill.
- Haro, M. & Méndez, A. (2010). *El desarrollo de los procesos cognitivos básicos en las estudiantes del “Colegio Nacional Ibarra” sección diurna de los segundos y terceros años de bachillerato* [Tesis de grado, Programa de

- especialidad en psicología Educativa, Universidad Técnica del Norte].  
Repositorio de la Universidad Técnica del Norte.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6<sup>ta</sup> ed.). Mc Graw Hill Education
- Instituto Nacional de Salud Mental (2012, 12 de octubre). *1 de cada 3 peruanos presentaran algún problema de salud mental*. [nota de prensa].  
<http://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2012/010.html>
- James, W. (1890). *The Principles of Psychology*. Henry Holt and Company.
- Kline, P. (2005). *Principles and practice of structural equation modelling*. (2<sup>da</sup> ed.). The Guilford Press.
- Martín-Albo, L., Nuñez-Alonso, J., Navarro, G. & Grijalvo-Lober, F. (2007). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and Validation in University Students. *The Spanish Journal of Psychology*, 10 (2). 458-467. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1138741600006727>
- Maslow, A. (1991). *Motivación y Personalidad* (C. Clemente, ed. y trad.). Ediciones; Díaz de Santos.
- MCkay, M. & Fanning, P. (1999). *Autoestima. Evaluación y Mejora*. Ediciones Martínez Roca.
- Mruk, C. (2007). *Self-Esteem research, theory, and practice: Toward a positive psychology of self-esteem*. Springer Publishing Company.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35 (1), 227 – 232. DOI: [dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037](https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037)
- Parla, A. (2015). *Estadística aplicada a la educación*. UNED Madrid Sur
- Rojas, A., Zegers B., & Förster, E. (2009). La escala de autoestima de Rosenberg: Validación para Chile en una muestra de jóvenes adultos, adultos y adultos mayores. *Revista médica de Chile*, 137 (6), 791-800.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press
- Rosenberg, M. (1989). *Society and the adolescent self-image*. Revised edition. Wesleyan University Press
- Rosenberg, M. (1996). *Counseling The Self*. Basic Book.

- Ruíz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34 – 45. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441004>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza, P. M. & Salas, G. (2018). Evidencias psicométricas de la Escala de Autoestima en adolescentes Limeños. *Revista Interamericana de psicología*, 52 (1), 44 – 60. <https://www.researchgate.net/publication/326381072>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A. y Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de psicología*, 33 (3), 755 – 782. DOI: <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

<p><b>Título</b> Evidencias psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg en personal de serenazgo de una Municipalidad de Lima Norte, 2020.</p>				
<p><b>Descripción del problema:</b> Actualmente, la autoestima es considerada uno de los conceptos más estudiados en los últimos tiempos, observándose una gran versatilidad en sus definiciones según diferentes autores, esto debido a su gran importancia e influencia que genera en el hombre o mujer para su desarrollo personal y laboral. Podemos decir que, la autoestima es el concepto o actitud que se tiene de sí mismo, en otras palabras, el amor para sí mismo. MCKay y Fanning (1991) la describen como una asociación de procesos cognitivos y emocionales que sintetizan la percepción hacia uno mismo y que forma parte de una supervivencia psicológica que sin ella la vida puede no ser satisfactoria. Por otro lado, la ex ministra de Cultura Patricia Balbuena manifestó que el problema más grande que tiene el Perú tiene que ver con su autoestima, puesto que impediría en los jóvenes o adultos no se desarrolle de manera exitosa tanto en lo personal, profesional y laboral (Diario El Comercio, 2018). La baja autoestima se ha registrado como un rasgo asociado o criterio diagnóstico dentro de los veinticuatro trastornos mentales del DSM IV, y que algunas características asociadas son la hipersensibilidad, timidez, inestabilidad, falta de autoconfianza, pesimismo, depresión, aislamiento alienación (Mruk, 2007). En el Perú aproximadamente 1 de cada 3 personas ha manifestado o presentará algún problema de salud mental en cualquier etapa de su existencia, lo que afectaría de manera directa la autoestima, su entorno familiar, rendimiento académico y su desempeño laboral (Instituto Nacional de Salud Mental, 2012"). Habiendo explicado la gran deficiencia de nuestro país y el problema de autoestima que lo padece la mayoría de peruanos, es necesario validar un instrumento que permita tener mayor precisión referente a la baja o buena autoestima entre el personal de serenazgo, pues son ellos o ellas son quienes están mayormente expuestos y con poco reconocimiento económico.</p>				
Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Diseño de investigación	Población y muestra
¿Cuáles son las evidencias psicométricas escala de autoestima de Rosenberg en personal de serenazgo de una municipalidad de Lima Norte, 2020?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar a validez de contenido.</li> <li>• Determinar la validez en relación a otras variables.</li> <li>• Determinar la validez por estructura interna.</li> <li>• Determinar confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna.</li> <li>• Establecer normas percentiles.</li> <li>• Laborar baremos de la escala de autoestima de Rosenberg.</li> </ul>	No posee por su naturaleza.	Diseño instrumental	<p>Población: es infinita</p> <p>Muestra: 300 serenos de la Municipalidad de Puente Piedra.</p>

Variable de estudio	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Autoestima	Rosenberg (1996) conceptualiza a la autoestima es una perspectiva positiva y negativa que crea el propio individuo, con factores cognitivos y afectivos que intervienen, pues las personas generan sus propios sentimientos a partir del concepto que tiene sobre sí mismo.	Autoestima	Positiva  Negativa	Ordinal

**Anexo 2: Tabla de operacionalización de la variable**

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición
<b>Autoestima</b>	Rosenberg (1996) conceptualiza a la autoestima es una perspectiva positiva y negativa que crea el propio individuo, con factores cognitivos y afectivos que intervienen, pues las personas generan sus propios sentimientos a partir del concepto que tiene sobre sí mismo.	Medición de la variable, por medio del puntaje obtenido en la Escala de Autoestima de Rosenberg (1965), adaptado por Echeburua (1995)	Unidimensional	Enunciados Positivos acerca de sentimientos de respeto y aceptación de sí mismo	1,3,4,6,7	El instrumento sigue un formato tipo Likert, como una unidad de medición  1 = Muy de acuerdo  2 = De acuerdo  3 = En desacuerdo  4 = Muy en desacuerdo
				Enunciados Negativos acerca de sentimientos de respeto y aceptación de sí mismo	2,5,8,9,10	

## Anexo 3: Instrumento de evaluación

**INSTRUMENTO 1**  
A continuación, responda a los siguientes ítems señalando en cada círculo la respuesta que considere adecuada, donde:

1=Muy de acuerdo    2=De acuerdo    3=En Desacuerdo    4=Muy en desacuerdo

1. Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás. \*

1            2            3            4

Muy en desacuerdo                    Muy de acuerdo

2. Me inclino a pensar que, en conjunto, soy un fracasado. \*

1            2            3            4

Muy en desacuerdo                    Muy de acuerdo

3. Creo que tengo varias cualidades buenas. \*

1            2            3            4

Muy en desacuerdo                    Muy de acuerdo

[https://docs.google.com/forms/d/1-\\_thPcqaY12xuevMv74AfabGSeZE0vs33IPeydSDkb8/viewform?edit\\_requested=true](https://docs.google.com/forms/d/1-_thPcqaY12xuevMv74AfabGSeZE0vs33IPeydSDkb8/viewform?edit_requested=true)

## Anexo 4: Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela



"Año de la universalización de la salud"

### CARTA INV. N° 1222 - 2020/EP/PSI.UCV.LIMA.NORTE-LN

Los Olivos, 10 de Septiembre del 2020

Sr.

**DARWIN JUAN JESÚS ESPEJO BERNAL**

Subgerencia de Serenazgo  
Calle 9 de Junio N° 100 – Cercado de Puente Piedra.

Presente. -

Es grato dirigirme a Usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **YENIFER LUCERO AGUIRRE ROJAS**, con DNI N° 48057986, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; Con código de matrícula N° 6700277521. Quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología. Titulada "**EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG EN EL PERSONAL DE SERENAZGO DE UNA MUNICIPALIDAD DE LIMA NORTE, 2020**", realizando una aplicación de prueba psicológica, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para los fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente;

-----  
**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



## Anexo 5: Carta de autorización firmada por la autoridad del centro donde se ejecutó la investigación



Municipalidad Distrital de Puente Piedra  
Sub Gerencia de Serenazgo

Puente Piedra, 06 de octubre del 2020.

### CARTA N°005-2020-SGC-GSC-MDPP

Señorita  
**YENIFER LUCERO AGUIRRE ROJAS**  
Estudiante de la escuela de Psicología  
Universidad Cesar Vallejo  
Presente.-

REF.: Doc. Simple N°S-07780-2020 (18-09-2020)

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted en atención a lo solicitado en el documento de la referencia, emitido por la Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial Lima – Campus Lima Norte de la Universidad Cesar Vallejo; quien solicita autorización a su persona para realizar trabajo de investigación de aplicación de prueba psicología, siendo un trabajo de investigación solo con fines académicos, sin fines de lucro alguno y optar el título de Licenciada en Psicología.

Considerando y evaluado lo solicitado, se le autoriza para que pueda aplicar la prueba psicológica para el personal de serenazgo, tomando en consideración que dicha aplicación será de manera VIRTUAL, respetando los protocolos por la pandemia del COVID 19, asimismo respetando el horario de servicio del personal y hasta que complete la cantidad de encuesta requerida.

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente,

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTEPIEDRA  
DARWIN JUAN ESPINO BERNAL  
SUB GERENCIA DE SERENAZGO

## Anexo 6: Carta de presentación para autorización de muestra final

### ANEXO G: CARTA DE SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DE INSTRUMENTOS.

**INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE AUTOESTIMA – ROSEMBERG (ADAPTADO POR ENRIQUE ECHEBURÚA).**



"Año de la universalización de la salud"

**CARTA N° 1223 - 2020/EP/PSI.UCV.LIMA.NORTE-LN**

Los Olivos, 09 de Septiembre del 2020

**Autores:**

**Dr. Enrique Echeburúa**

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a Usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **YENIFER LUCERO AGUIRRE ROJAS**, con DNI N° 48057986, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700277521, quien realizara un trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulada **"EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG EN EL PERSONAL DE SERENAZGO DE UNA MUNICIPALIDAD DE LIMA NORTE, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para solo fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente ;




**Dra. Roxana Cárdenas Vila**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 7: Autorización de uso del instrumento por parte del autor original, variable autoestima

Re: Escala de Autoestima de Rosenberg

responido el mie 29/04/2020 05:11 PM.

 Enrique Echeburúa <enrique.echeburua@ehu.eus>  
Mar 28/04/2020 08:03 PM  
Para: Usted

Hola, Yennifer  
Puedes contar con mi autorización para usar la escala de Rosenberg que yo he traducido (pero no validado) al español. Carazco de la dirección y del correo actuales de Rosenberg. Puedes ver mis publicaciones (y descargarte las que te interesen) en mi página web renovada, cuya dirección figura a pie de página.  
Un cordial saludo  
Enrique Echeburúa

\*\*\*\*\*

Enrique Echeburúa	Tel.: + 34 943 018 329
Facultad de Psicología	enrique.echeburua@ehu.eus
Universidad del País Vasco	<a href="http://www.enriqueecheburua.com">www.enriqueecheburua.com</a>
Avda. de Tolosa, 70	
20018 San Sebastián (Spain)	

\*\*\*\*\*

El mar., 28 abr. 2020 a las 21:32, Yennifer Aguirre Rojas (<[yennifer\\_1314@hotmail.com](mailto:yennifer_1314@hotmail.com)>) escribió:  
**Buenas tardes Sr. Enrique, me presento mi nombre es Yennifer Aguirre, soy estudiante de psicología de la UCV Lima-Peru, en una pagina de Internet pude ver que usted había adaptado la Escala de Autoestima de Rosenberg, si**

Activar Windows  
Ir a Configuración

9b1c-11911a63fc0a?adid=00de9f5a306adae5d2d8ea19ed810da7918&adtitle={Con+Solo+%24250+en+Acciones+de+Netflix%2C+Puedes+Ganar+un+Segundo+Ingreso&sourceid=\$source\_id&campaignid

## Anexo 8: Asentimiento informado

Estimado(a) participante:

Quisiera contar con su valiosa participación en esta investigación. El proceso consiste en responder una serie de preguntas, con el fin de lograr el objetivo de investigación ya mencionado líneas arriba. Para su participación se requiere su conformidad. Es importante mencionarle que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas,

no tienen fines diagnósticos y se utilizarán únicamente para propósitos de este estudio científico. De aceptar participar, debe marcar "SÍ ACEPTO" en la casilla inferior y colocar el número de su DNI.

En caso tenga alguna duda en relación a la investigación, debe comunicarse con el supervisor responsable, Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos, a través del siguiente correo electrónico institucional: [jcescuderoe@ucvvirtual.edu.pe](mailto:jcescuderoe@ucvvirtual.edu.pe)

SÍ ACEPTO

NO ACEPTO

DNI: \_\_\_\_\_

## Anexo 9: Resultados de la prueba piloto

### Análisis de ítems

ítems	FR				M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Acceptable
	1	2	3	4								
1	77.4	21	0	1.6	1.26	0.541	0.681	0.634	-0.208	0.609	0.003	No
2	64.5	27.4	4.8	3.2	1.47	0.740	1.274	0.991	0.213	0.762	0.001	No
3	61.3	30.6	4.8	3.2	1.50	0.741	1.362	0.657	0.493	0.925	0.000	Sí
4	62.9	29	6.5	1.6	1.47	0.695	1.483	1.011	0.328	0.772	0.000	Sí
5	46.8	38.7	6.5	8.1	1.76	0.900	1.203	0.864	0.054	0.773	0.022	No
6	8.1	6.5	41.9	43.5	3.21	0.890	-1.153	0.842	0.474	0.602	0.000	Sí
7	4.8	33.9	1.6	1.6	3.47	0.762	-1.472	1.270	0.287	0.820	0.004	No
8	1.6	22.6	6.5	16.1	2.34	1.187	0.216	-1.473	0.207	0.828	0.003	No
9	35.5	19.4	24.2	27.4	3.58	0.691	-0.688	0.596	0.146	0.885	0.022	No
10	58.1	24.2	67.7	54.8	3.35	0.812	-0.936	-0.212	0.270	0.836	0.004	No

### Confiabilidad

Variable	Omega ( $\Omega$ )	Alfa ( $\alpha$ )	N° de elementos
Autoestima	0.810	0,728	10

### Validez concurrente

		Ansiedad
Autoestima	r	-,125
	P	,599
	N	20

## Anexo 10: Criterio de jueces



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de Setiembre del 2020

OS 390987 - A+  
ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN  
M.P. PSIC. PNP  
C.Ps. N° 17483 DNI 45129097  
DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LNS



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTO-ESTIMA DE ROSENBERG

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ x ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alomia Erika Roxana

DNI:09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	1997-2004
02	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2020	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Erika R. Estrada Alomia  
M.P. PSIC. PNP  
C.Ps. N° 17483 DNI 09904133

06 diciembre de 2020

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTO-ESTIMA DE ROSENBERG**
**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable** [ x ]    **Aplicable después de corregir** [ ]    **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Juan José Kaneko Aguilar**
**DNI: 10624918**
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Maestría en Psic. Organizacional	2001-2003
02	UNFV	Doc. En Administración	2003-2005

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UPC	Docente	Chorrillos	2018 a la fecha	Docente en área organizacional
02	Consultora Selektó	Selección	Miraflores	2019 a la fecha	Encargado de selección
03	ADPH Group	Capacitación	Surquillo	2016 a la fecha	Capacitación Inhouse

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


  
 Mg. Juan José Kaneko Aguilar  
 PSICÓLOGO  
 C. P. N. 17640

02 de octubre de 2019

**Observaciones:** Ninguna

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable** [ x ]    **Aplicable después de corregir** [ ]    **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO**
**DNI: 25382082**
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Complutense de Madrid	Doctor (suficiencia investigadora)	1994 - 1999
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Investigación y estadística	1989 - 1991

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV – LIMA	DOCENTE	LIMA	2002 - 2018	Docencia e investigación pre – post grado
02	UCV	DOCENTE	LIMA	2014 – A LA FECHA	Docencia e investigación
03	U WIENER	DOCENTE	LIMA	2017 - 2020	Docencia e investigación

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


  
 Dr. Victor E. Candela Ayllón  
 PSICÓLOGO  
 C.P.N. 2935

02 de octubre de 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTO-ESTIMA DE ROSENBERG**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

 Apellidos y nombres del juez validador **Dr.** / Mg: Altamirano Ortega Livia  
 DNI: 07121852

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Particular San Martín de Porres	Licenciada en Psicología	1983-1988
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctora en Psicología	2017-2019

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UGEL 02	Promotora TOE	SMP	2008-2017	Acompañamiento a tutores, directivos y estudiantes. Capacitar, talleres de prevención. Beca 18
03	UCV	Docente	Los Olivos	2015 - 2020	Docente pre grado

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



02 de octubre de 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTO-ESTIMA DE ROSENBERG**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

 Apellidos y nombres del juez validador **Dr.:** Luis Alberto Barboza Zelada

DNI: 07068974

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP - DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR - EDUCATIVO	LIMA	1987 - 2018	PSICOLOGO - ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO - DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO - ASESOR METODOLOGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO - ASESOR METODOLOGICO

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

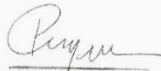
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de octubre 2020

  
 Luis Alberto Barboza Zelada  
 Doctor en Psicología  
 C. Ps. P. 3516



  
JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES  
MIEMBRO COLEGIADO 453

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTO-ESTIMA DE ROSENBERG**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [  ]   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ...Jose Luis Pereyra Quiñones

DNI:.....08004265.....

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

02 de octubre de 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL MEDIRÁ A TRAVÉS DEL ESCALA DE AUTO-ESTIMA DE ROSENBERG**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLAX

DNI: 41440344

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA	2014- 2016
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

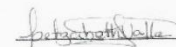
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LIMA	2017- ACTUALIDAD	DOCENTE DE ESCUELA
02					
03					

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA  
VALLE GONZALES BETZABETH ROSELLA  
CPSP:15344

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos

DNI: 41432984

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2020	Docente

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

01 de octubre de 2019

## Anexo 11: Resultados adicionales

*Distribución de puntos de la correlación entre Autoestima General y Ansiedad*

