



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un  
Instituto de Educación Superior, Lima 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Administración de la Educación

**AUTORA:**

Casiano Ramírez de Borja Luz Jessica (ORCID: 0000-0002-4842-7826)

**ASESOR:**

Dr. Pérez Saavedra Segundo Sigifredo (ORCID: 0000-0002-2366-6724)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

GESTIÓN Y CALIDAD EDUCATIVA

LIMA – PERÚ

2020

**Dedicatoria:**

A mi Madre, Esperanza Ramírez por su apoyo incondicional y continuo para alcanzar mis metas.

A mi esposo Jesús por su apoyo incondicional además de ser el gran impulso en mi vida para ser cada día mejor.

A mis hijos Nicolas Y Nael que son mi fuente de inspiración y motor en mi vida

**Agradecimiento:**

A Dios, que es la luz de mis pasos y quien guía mi camino. Mi profundo agradecimiento a la Dra. Loreta Shardin Flores de Espino y a la Dra. María Soto Suarez, por su apoyo constante y por sus palabras de aliento para continuar con mi desarrollo profesional.

## Índice de contenido

	<b>Pág.</b>
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Indice de contenidos	iv
Indice de tablas	v
Índice de graficos	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. MÉTODO	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y Operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
3.5. Procedimiento	14
3.6. Métodos de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS	15
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS	29
ANEXOS	

## Índice de tablas

	Página
Tabla 1: <i>Estadísticos de fiabilidad</i>	13
Tabla 2: <i>Niveles de mediación sobre gestión educativa por procesos</i>	15
Tabla 3: <i>Niveles de mediación sobre las dimensiones de la gestión educativa por procesos.</i>	15
Tabla 4: <i>Niveles de medición sobre desempeño docente.</i>	16
Tabla 5: <i>Niveles de medición sobre las dimensiones en el desempeño docente.</i>	16
Tabla 6: <i>Prueba de bondad de ajustes para gestión educativa por procesos en el desempeño docente.</i>	17
Tabla 7: <i>Prueba de variabilidad de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente.</i>	18
Tabla 8: <i>Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente.</i>	19
Tabla 9: <i>Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes.</i>	19
Tabla 10: <i>Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes</i>	20
Tabla 11: <i>Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad</i>	21
Tabla 12: <i>Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente.</i>	22

## Indice de gráficos y figuras

Grafico 1:	<i>Esquema del diseño correnacional</i>	11
------------	---	----

## **Resumen**

Esta investigación tuvo como objetivo principal determinar la influencia de gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un Instituto de Educación Superior, Lima.

Con el propósito de cumplir con el objetivo de investigación se desarrolló un estudio de tipo básico, de nivel correlacional - causal, enfoque cuantitativo, bajo la aplicación del método hipotético deductivo y con diseño no experimental de corte transversal. La población estuvo conformada por 70 docentes de un Instituto de Educación Superior, Lima. La muestra fue no probabilística, de tipo censal. La recolección de datos se cumplió a través de la técnica de la encuesta, teniendo como instrumento al cuestionario conformado por 20 ítems y una escala tipo Likert. Ambos instrumentos fueron validados por expertos y sometidos a la prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach.

Luego de procesar los datos de la muestra se llegó a la conclusión general de que existe influencia de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un Instituto de Educación Superior, Lima. El modelo propuesto explica que 2.4% de la influencia del desempeño docente ( $N_g = ,024$ ) se debe a la gestión educativa por procesos, con un nivel alto de significancia.

**Palabras clave:** Gestión Educativa por Procesos, Desempeño Docente, Educación Superior.

## **Abstract**

The main objective of this research was to determine the influence of educational management by processes on teacher performance at an Institute of Higher Education, Lima.

In order to meet the research objective, a basic type study was carried out, at a correlational-causal level, with a quantitative approach, under the application of the hypothetical deductive method and with a non-experimental cross-sectional design. The population was made up of 70 teachers from an Institute of Higher Education, Lima. The sample was non-probabilistic, of the census type. Data collection was carried out using the survey technique, using the questionnaire consisting of 20 items and a Likert-type scale as an instrument. Both instruments were validated by experts and subjected to the Cronbach's alpha reliability test.

After processing the sample data, the general conclusion was reached that there is an influence of educational management by processes on teacher performance in an Institute of Higher Education, Lima. The proposed model explains that 2.4% of the influence of teaching performance ( $N_g = 0.024$ ) is due to educational management by processes, with a high level of significance.

**Keywords:** Educational Management by Processes, Teaching Performance, Higher Educa



## **I. INTRODUCCIÓN**

En la educación superior, la gestión educativa por procesos ha desnudado las falencias del desempeño de los docentes y se ha convertido en uno de los aspectos que mayor atención ha despertado por parte de los organismos rectores de la educación de diversos países, debido a que de la buena gestión educativa de cada proceso dependerá la calidad de formación de los diversos profesionales. Por ello, el problema común a diversos países es la existencia de una mala gestión por proceso que repercute en el nivel bajo del desempeño del profesorado, que no garantiza logro de formación profesional de calidad. Se suma a ello, la deficiente gestión educativa que cumplen los directivos. En ese sentido México es uno de los países que enfrenta esta problemática. En tanto, de acuerdo a los lineamientos normativos de su país para enriquecer la educación en México es esencial cambiar el sistema de profesionalización, y el mejor camino para conseguirlo es fortalecer las estrategias y dinámicas que se utilizan en la formación inicial y se debe escoger los docentes con mayores capacidades, no obstante, existe una necesidad directa en estos profesionales es por esa razón que se deben brindar más capacitaciones para que la calidad en la educación mejore (Martínez, Guevara y Valles, 2016).

Siguiendo esta idea podemos agregar que la gestión educativa por procesos es la base del desempeño de los docentes que a su vez es el elemento fundamental para el logro de una formación profesional de calidad, sin embargo, es uno de los aspectos menos tomados en cuenta que se encuentra dentro del parámetro de los modelos pedagógicos a nivel mundial. Por muchos años, el docente o catedrático se había convertido en un profesional reacio a ser capacitado, es por ello que en países como Chile se ha creado el Sistema de Evaluación Docente, con la intención de establecer como obligatorio que el profesor cumpla con el proceso de formación continua. Con respecto a la aplicación del sistema de evaluación se logró detectar que la edad más común en los educadores de nivel superior oscila entre los 46 hasta los 60 años, asimismo, el 42% informa haber obtenido diplomados, mientras que el 4,1% han conseguido la maestría y, por último, el 0,1% ha logrado obtener el título de doctor. Ante este panorama, se puede inferir que existe desinterés por participar en programas de formación continua el cual podría estar vinculado a la

edad de los docentes (Manzi, Gonzales y Sun, 2017).

Todo lo descrito anteriormente, nos obliga a encontrar la causa real del problema, por lo que un somero análisis de esta realidad nos pone de manifiesto que, es fundamental que los centros académicos de nivel superior tengan con directivos capaces de poder gestionar de manera eficiente. Que estén en constante innovación a fin de poner en marcha sistemas de gestión educativa de vanguardia, que permitan el logro de una formación profesional de calidad en cada uno de sus estudiantes. Dentro de estos sistemas actuales de gestión educativa se viene implementando en diversos países la gestión educativa por procesos la misma que son las diversas maneras en que una instrucción cumple con las actividades que se dan diariamente y por proceso se refiere a la secuencia en que dichas tareas son cumplidas y que se orienta a generar valores nuevos para obtener resultados que logre satisfacer las exigencias de los individuos que utilizan el servicio (Pernet, 2017).

En nuestro país, la gestión educativa en el ámbito superior, casi por tradición, se había convertido en un ámbito en el que el gobierno no contaba con autonomía para poder promover el crecimiento de una educación de calidad. Durante los años 90 se crearon de manera indiscriminada, encargando la gestión educativa a profesionales que no contaban con los requisitos mínimos para dirigir este tipo de instituciones, centrándose principalmente en el incremento del número de estudiantes y descuidando su formación profesional. Se suma ello, el hecho de que la mayoría de docentes que eran contratados correspondían a profesionales sin formación pedagógica o por lo menos con estudios complementarios en educación, de ahí que su desempeño no lograba satisfacer las exigencias del alumnado, debido a su desconocimiento de los procesos educativos.

Actualmente, el gobierno ha promulgado Leyes que permiten la regulación de los procesos de gestión y sobre todo de evaluación a este tipo de instituciones, por lo que, se ha creado la necesidad de implantar nuevas formas de gestionar, dejando de lado los modelos tradicionales y desarrollando modelos actuales como el modelo de la gestión educativa por métodos. Para ello, es necesario realizar un diagnóstico efectivo del desempeño real de los docentes, sin embargo, debemos tener en cuenta hacer una evaluación no implica que se utilicen determinados métodos para

evaluar psicométricamente o aplicar ejercicios que requieran de cálculos para darle un valor, se trata más bien de hacer una observación profunda donde queda en evidencia el desempeño que tiene el educador y así poder detectar cuales son las competencias más desarrolladas que éste tiene y las que se deben fortalecer (Morán, 2016).

De forma particular, en la institución superior Carlos Cueto Fernandini, de Lima, la problemática detectada radica en el bajo nivel que perciben los estudiantes en cuanto al desempeño de los docentes, muchos de ellos aún se rehúsan a participar en diversas formas de capacitación y desarrollo profesional, por otro lado, la pandemia del COVID19, ha confinado a todos los ciudadanos y ha creado la necesidad de dominio de las TICs por parte del docente y de los directivos para poder cumplir con su rol educativo, significando otro de los retos que deben superar. Se suma ello, el hecho de que la gestión educativa que se cumple en esta institución está enmarcada en proceso de innovación, sin embargo, parece ser que no son suficientes para poder atender las exigencias de los alumnos y de los profesores, los directivos centran sus esfuerzos en el cumplimiento de las actividades planificadas, descuidando los procesos que en cada una de ellas se cumplen. Por todo ello, se ha creado la necesidad de poder encontrar respuesta a la interrogante que resume el problema a investigar y que cuestiona ¿Cómo influye la gestión educativa por proceso en el desempeño docente? Lo que sin duda permitirá conocer cada uno de los factores que requieren mejorar dentro de esta institución.

## **II. MARCO TEÓRICO**

Considerando esta problemática se ha revisado diversos estudios de nivel internacional dentro de los cuales destacan la investigación de Acuña y Bolívar

(2019) presentaron una investigación desde la perspectiva positivista y enfoque cuantitativo y no experimental. Llegando a concluir que, se observa que se presenta un nexo directo y significativo en este estudio.

Por su parte, Rivera y Suconota (2018) realizaron un estudio sobre *Las TIC y la gestión educativa por procesos en un Instituto Educativo ubicado en la Loja*. Este estudio tuvo como propósito presentar algún nexo entre ambos elementos a investigar. Obteniendo como resultado que al implementar las TIC en los organismos académicos se evidenció un bajo recurso del mismo, ya que los profesores aún utilizan medios educativos antiguos, y no se adaptan fácilmente a la nueva tecnología.

Asimismo, Solano (2018) encontró relación positiva entre ambas variables. De la misma manera, Albán, Vizcaíno y Tinajero (2016) investigaron sobre los *Procesos de gestión y la práctica pedagógica*. Concluyendo que, ambos elementos investigados se vinculan considerablemente. También, Ruiz (2016) investigó sobre *Gestión de la calidad del desempeño en los docentes*. Teniendo como metodología un diseño descriptivo. Empleando como técnica la encuesta a todo el personal. Concluyó que, en el sistema educativo enfatiza en el desarrollo del aprendizaje debido a que debe estar presente la calidad en las prácticas y gestión del docente.

También se logró revisar y seleccionar trabajos de investigación de índole nacional dentro de los cuales se puede citar a Chávez y Olivos (2019) realizaron un estudio relacionado a la *Gestión educativa por procesos y práctica pedagógica*. Tuvieron como finalidad plantear si existe una correlación entre ambos elementos a investigar. Para lograr este propósito se trabajó bajo la investigación descriptiva y correlativa, contando con 52 personas en el grado superior. Tuvo como conclusión que, se demostró que hubo una alta correlación y se probó la relación entre las variables. Asimismo, Solís (2019) en su estudio determinó que la asociación total no existe, y algunos de sus indicadores en dimensiones se vio una frágil relación entre ellas.

De la misma manera, Estela (2018) presentó una tesis sobre la *Gestión Educativa y Desempeño Docente*. Tuvo como meta principal precisar el nivel correlativo entre los dos temas. Concluyendo que, los niveles calificativos de gestiones educativas fueron bueno, y en cuanto la pedagogía y comunitaria regular. Igualmente, Gómez, Kanashiro y Reynaga (2017) realizaron un estudio denominado *Gestión educativa por procesos y práctica pedagógico*. Fue no experimental, de nivel correlacional. Se concluyó que el elemento principal investigado influye considerablemente con el desempeño docente del instituto de Lima Metropolitana.

Sumado a ello, Flores (2017) trabajó bajo una investigación descriptiva y correlativa, en donde su meta fue netamente fijar la semejanza en la gestión educativa y la práctica pedagógico. Pudo obtener resultados gracias a pruebas estadísticas, en donde arrojaron 45.063 lo cual indica un alto volumen de confiabilidad para aplicar el instrumento en las variables de estudio. Concluyendo que, ambos fenómenos investigados se vinculan considerablemente y significativamente.

Para tener un dominio más amplio sobre las variables de estudio se ha delimitado las definiciones de cada una de ellas, así como de sus dimensiones. En cuanto a la gestión educativa por procesos Nardate, Saldías y Urrotz (2017) señalaron que es la secuencia de actividades que van añadiendo valor en la medida en que se produce un determinado servicio. Es decir que son un conjunto de actividades interrelacionadas que transforman insumos de entrada (Conocimientos) en productos de salidas o resultados (Profesionales). los conceptos que se aportaron anteriormente explican que los procesos es un conjunto de tareas que ofrecen servicios a determinados usuarios, por tal razón es que para formar un centro de estudio se necesita iniciar identificando los procesos para la creación de este.

Así también, Huapaya (2019) complementó afirmando que este tipo de gestión trabaja con el fin de poder satisfacer al usuario por lo que se necesita cumplir con lo que dicta el organigrama que se estructura en las formas de entrada

continuamente del proceso y para finalizar la salida de tal forma que se puede producir una retroalimentación al aplicar las mejoras continuas esto permite que se pueda tener la calidad esperada al poder cumplir con los requerimientos de la clientela tornando lo a la educación se supone que el cliente son todos aquellos estudiantes y más ya que con ellos vienen los padres representantes tutores entre otros uno de los clientes más imponentes viene a ser el estado ya que esta espera la formación integral de cada individuo porque de ellos depende el desarrollo del país. Otra perspectiva sobre la gestión por procesos la establece Pérez (2016) indicando que es una secuencia de actividades tomando en cuenta la valoración de cada usuario. Se puede definir como procesos cuyo propósito es el logro de una meta (p.49). A esta definición se suma, Bonilla (2015) el cual afirmó, que la gestión por procesos es una manera de organizar y gestionar las actividades dentro de la organización, las cuales se agrupan por procesos de acuerdo a las necesidades del cliente, de esta manera los procesos se pueden gestionar de forma estructurada para una mejor satisfacción de los usuarios.

Respecto de la gestión educativa por procesos, Nardate *et al.* (2017) refirieron, como primera dimensión se debe considerar a los procesos operativos o procesos clave que vienen a ser en los procedimientos que se relacionan de forma directa con prestar determinados servicios. Estos procesos se suelen caracterizar por ser los que más valor añaden o restan al cliente. El cliente otorga un valor monetario por el servicio y hay una relación directa con el individuo que requiere el servicio, por lo tanto, si estos procesos son mal desempeñados el valor que se percibe será negativo lo que significa que habrá una disminución.

La segunda dimensión se conoce como procesos de apoyo o soporte, se utilizan con el fin de brindarle a la institución los objetos necesarios para que haya un buen desempeño y obtener eficacia que se espera. Por último, la tercera dimensión corresponde a los Procesos estratégicos, los cuales normalmente son ejecutados a nivel jerárquico, es así que la institución hace uso de ella para el bienestar de sí misma, por lo tanto, colabora con la gestión y la determinación sobre los planes a diseñar para los cambios que se necesitan con el objetivo de mejorar en forma general, es por esa razón que se recoge información de cada proceso que se lleva dentro de la institución y se hace un análisis y de acuerdo a lo que arroje éste se tomará la decisión necesaria y así sugerir las diversas estrategias a aplicar.

Las teorías que fundamentan la gestión educativa por procesos corresponden al modelo teórico de la calidad total de los procesos. Según Feigenbaum (1976) el modelo expone que se debe establecer un sistema ordenado donde cada proceso sea considerado como un proceso capaz de lograr la mejora de cualquier tipo de servicio. En otras palabras, no se logra satisfacer al usuario por la voluntad del destino, sino debido a que existe una secuencia planificada y ordenada de pasos. Uno de los fundamentos del autor es que, los usuarios comparan los servicios que existen en el mercado, por ello considera que es primordial planificar procesos que aseguren el éxito y el desarrollo de una organización. Asimismo, para asegurar un óptimo servicio existe las Normas ISO 9001 (2008) cuya ventaja primordial es que plantea procedimientos que proponen gestiones y controles de cada una de las interacciones generadas entre los procedimientos empelados y el rol de quienes dirigen la organización.

Sobre las definiciones sobre el desempeño docente se ha tomado como autores fundamentales a Huaita y Luza (2018) quienes manifestaron que el desempeño de un profesor es el resultado que se obtiene al interactuar de forma positiva con todo el alumnado, logrando que estos obtengan aprendizajes significativos durante su año escolar, por lo tanto, este despliega todas las habilidades pedagógicas que posee e incluye la afectividad hacia los estudiantes al igual que debe ser responsable con su labor, no obstante, también debe mantener relaciones interpersonales con todo su entorno laboral. Sobre el desempeño docente algunos autores como Aldrete (2017) señaló que un educador cuando desempeña sus funciones de una forma excepcional es porque utiliza sus habilidades para el bienestar de la comunidad estudiantil y trata de mejorar y fortalecer las debilidades que ha podido identificar en cada uno de ellos, al igual que puede ser inclusivo cuando destaca diferencias entre un estudiante y otro.

Otra concepción sobre esta variable la brinda Alonso (2017) señalando que, el educador tiene una función única que es brindar un desempeño profesional tornado a la educación de toda la comunidad estudiantil y sus entornos, es por esa razón que muchas veces el profesional puede dividir de acuerdo al área, al nivel y a factores socioculturales, todo esto se ha de llevar al salón de clases donde el docente reflexiona sobre su labor.

Sobre las dimensiones de la segunda variable Huaita y Luza (2018) expresaron que se pueden identificar las siguientes: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, se trata de planear su labor frente a los docentes cumpliendo los estándares del currículo y organizando las sesiones de clase que aplicará, así como también escogiendo la didáctica y el material que utilizará dentro del aula. Lo más importante es que el educador domine el contenido que tiene planificado para que en el momento de la evaluación no haya fallas por su parte. La segunda se denomina, enseñanza para el aprendizaje de los educandos y alude a cómo el educador conduce los procesos relevantes para la enseñanza utilizando enfoques que ayuden con la formación en sus diversas expresiones, por lo tanto, el profesor debe crear un ambiente favorable para que el estudiante se motive y pueda realizar sus actividades favorablemente. También es importante que éste utilice los recursos pedagógicos que más le haya dado resultado con el alumnado ya que esto viene a ser un instrumento para facilitar su labor.

La tercera se conoce como, participación en la gestión de la institución relacionada a la comunidad. Es decir, los espacios y momentos en el que el educador se relaciona directamente con los padres y representantes puede facilitar el aprendizaje debido a la comunicación que existe entre ellos. La última, desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente y explica que ser profesional integral donde la relación que se lleva con sus colegas es colaborativa, ya que la práctica de la pedagogía es compleja y se necesita la responsabilidad y el compromiso de todos para el bien del alumnado que serán el futuro que impulsará el desarrollo del estado.

Las teorías de la variable desempeño laboral están relacionadas al grado de compromiso que asume el docente o colaborador. A decir de Hellriegel (1998) el modelo producirá dos satisfacciones laborales, mediante variadas situaciones que se desarrollen en el contexto laboral, entre ellos: factores de motivación, que es la fuente de satisfacción por la labor realizada. Y los factores de higiene, que constituye la fuente de insatisfacción de su labor. Quiere decir que, los elementos de motivación se constituyen desafíos, compromisos, reconocimiento, logros, progreso y desarrollo, los mismos que al asociarse producirán un alta de motivación si el tipo de labor es satisfactoria e innovadora. De otro lado, los factores de higiene



se muestran con situaciones externas al trabajo, como las directivas, las supervisiones, ambiente laboral, sueldo, consideración y la seguridad laboral.

Otro de las propuestas teóricas es la teoría de McClelland (1989) que presenta tres fases de motivación que influyen decididamente el desempeño de un trabajador en su puesto laboral. Estas son la motivación de logro, poder y afiliación. (1) Logro, es cuando la persona se fija una meta y según sus iniciativas alcanza el objetivo empleando una serie de métodos y estrategias que le permiten su alcance. (2) Poder, es la competencia de controlar a otros sujetos y situaciones para que las acciones y actividades previstas se ejecuten según lo planeado, con ello esperan el reconocimiento y un mayor estatus. (3) Afiliación, es el impulso natural que poseen los sujetos para vincularse con otros de su medio ambiente, estas relaciones y vínculos les permite asociarse y trabajar en equipo para lograr metas comunes, este factor es muy importante en las organizaciones.

Respecto a la problemática de la investigación se estableció: ¿Cómo influye la gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020? (Ver matriz de consistencia).

Este estudio se justifica desde la perspectiva teórica debido a que se han revisado las bases teóricas de la gestión educativa, contribuyendo al fortalecimiento teórico de la variable en mención. Asimismo, se analizó diversas perspectivas teóricas de la variable desempeño docente para comprender la dinámica del trabajo docente y consolidar la comprensión de las dinámicas que subyacen en la labor docente.

En la práctica el resultado del estudio favorecerá y beneficiará a la institución donde se desarrolló la investigación. Asimismo, tales resultados pueden mejorar los procesos de gestión educativa en la institución estudiada. Metodológicamente se ha seguido el proceso del método científico desde el enfoque cuantitativo. La utilización de métodos e instrumentos de recojo de información con los requisitos de validación y fiabilidad proporcionan rigurosidad en el manejo de los datos y veracidad a los resultados.

Los objetivos de la investigación se orientaron a comprobar las premisas formuladas. (Ver matriz de consistencia).

La hipótesis principal fue: La gestión educativa por procesos influye significativamente en el desempeño docente. (Ver matriz de consistencia).

### **III. MÉTODO**

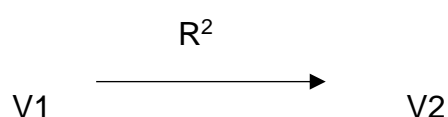
#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

El estudio fue básico. Sobre el estudio de tipo básico, Carrasco (2015) señaló que se presenta como el análisis de teorías y enfoques que consolida o expande el conocimiento ya existente.

El diseño fue no experimental, es decir, no se realizó algún tipo de manipulación sobre los elementos investigados denominados gestión educativa por procesos y desempeño docente y solo se limitará a medirlas en su estado natural.

Dentro del diseño no experimental se utilizó la variante transversal ya que la medición se limitará a un único momento.

Hernández, Fernández y Baptista (2016) señalaron que los diseños son simbolizaciones representativas de una planificación donde se detalla cuáles son las intenciones que tiene el individuo que investiga para analizar el comportamiento que tienen las variables, asimismo quién realiza el proyecto no pretende hacer manipulación de algún fenómeno el diseño será de tipo no experimental.



En dónde:

V1 = Gestión educativa por procesos.

V2 = Desempeño docente.

$R^2$  = Relación de causalidad.

El enfoque fue cuantitativo, sobre este tema en particular Hernández *et al.* (2016) explican que cuando se realiza un proyecto investigativo es necesario que fluya los enfoques que permitirán la continuidad del estudio para poder obtener los datos relevantes y así lograr tener la hipótesis de todas las que se han planteado.

El nivel correlacional - causal. El propósito fue brindar detalles sobre la correlación de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente, lo que establece que la profundidad del estudio abarque el propósito de determinar la relación y causa del problema

## 2.2. Variables, operacionalización

La variable Gestión Educativa por Procesos se definió conceptualmente por Huaita y Luza (2018) quienes manifestaron que el desempeño de un profesor es el resultado que se obtiene al interactuar de forma positiva con todo el alumnado, logrando que estos obtengan aprendizajes significativos durante su año escolar, por lo tanto, este despliega todas las habilidades pedagógicas que posee e incluye

la afectividad hacia los estudiantes al igual que debe ser responsable con su labor, no obstante, también debe mantener relaciones interpersonales con todo su entorno laboral.

En relación al concepto de desempeño docente Huaita y Luza (2018) quienes manifestaron que el desempeño de un profesor es el resultado que se obtiene al interactuar de forma positiva con todo el alumnado, logrando que estos obtengan aprendizajes significativos durante su año escolar, por lo tanto, este despliega todas las habilidades pedagógicas que posee e incluye la afectividad hacia los estudiantes al igual que debe ser responsable con su labor, no obstante, también debe mantener relaciones interpersonales con todo su entorno laboral.

Esta variable se logró medir por medio de sus características principales: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes, Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad y Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente; las cuales determinan los indicadores y un total de 20 preguntas. Escala tipo likert que estarán contenidas en un cuestionario. (Ver tabla de operacionalización 1 y 2 en anexos)

### 2.3. Población, muestra y muestreo

Hernández *et. al* (2016) explicó que población se refiere a la totalidad o universo total de elementos sobre los que se realiza la investigación. En este estudio la población fue de 70 profesores.

### 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica adoptada fue a la encuesta. Esta técnica es un proceso que acopia datos por medio de la de preguntas planteadas en al encuestado, de manera tal que los sujetos de la investigación plasman sus pensamientos y las detallan de acuerdo a cada una cualidad del hecho investigado.

El instrumento que se usó fue el cuestionario. De acuerdo a Hernández, *et al.* (2016), mencionan que es un recurso esencial en las investigaciones, porque facilita el proceso en la recolección de información de manera directa o indirecta, con los sujetos investigados. En del desarrollo de elaboración de los instrumentos se diseñó también la ficha técnica por variable (ver anexos, tabla 3 y 4 ).

En relación a la validez se sometió a juicio de expertos siendo el resultado de aplicable (ver anexos, tabla 5 y 6).

Para la fiabilidad se utilizó del Alfa de cronbach, se realizó una prueba piloto y sus resultados alcanzaron la confiabilidad esperada.

Tabla 1

*Estadísticos de fiabilidad.*

Cuestionario	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Gestión educativa por procesos	,869	20
Desempeño docente	,805	20

En la tabla 1 se aprecia que en ambos casos los cuestionarios son de fuerte confiabilidad.

## **2.5. Procedimiento**

Para el cumplimiento del presente estudio los procesos que se cumplieron partieron desde describir la realidad problemática, establecer antecedentes, revisión de fuentes bibliográficas. Luego se determinaron objetivos e hipótesis. Se plateó un marco metodológico y se elaboró los instrumentos de recopilación de información, se clasificaron los datos, se interpretó la estadística, se hizo análisis de los resultados, interpretación y por último el establecimiento de conclusiones.

## **2.6. Método de análisis de datos**

En relación al tratamiento de los resultados de las encuestas se aplicaron procedimientos estadísticos con la intención de poder precisar la validez de las afirmaciones o hipótesis de estudio.

La técnica del procesamiento estadístico se cumplió a través del software SPSS. Se realizó estadística descriptiva e inferencial. La prueba estadística fue la Regresión Logística Ordinal para determinar la dependencia de las variables.

## **2.7. Aspectos éticos**

Se respetó los derechos de autor debidamente referenciados, así como los reglamentos de la universidad. También se mantuvo el anonimato de los docentes encuestado, como también se solicitó los permisos a la institución donde se aplicó los instrumentos

#### IV. RESULTADOS

##### Resultados descriptivos

Tabla 2

*Niveles de medición sobre gestión educativa por procesos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	15	21,4	21,4	21,4
	Regular	37	52,9	52,9	74,3
	Deficiente	18	25,7	25,7	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

Como se aprecia el 2, el 52,9% de los profesores considera que la gestión por procesos es de nivel regular; el 25,7% considera que este tipo de gestión es de nivel deficiente y el 21,4% considera que la gestión es buena. En síntesis, una cantidad considerable de los sujetos participantes consideraron que la variable propuesta es de nivel regular; en tanto que, para un porcentaje mínimo es considerada deficiente.

Tabla 3

*Niveles de medición sobre las dimensiones de la gestión educativa por procesos.*

Dimensiones	Nivel	Baremos	Frecuencia (f)	Porcentaje válido (%)
Procesos operativos	Buena	[26 - 35]	18	25.7
	Regular	[17 - 25]	33	47.1
	Deficiente	[7 - 16]	19	27.1
Procesos de apoyo	Buena	[23 - 30]	10	14.3
	Regular	[15 - 22]	21	30.0
	Deficiente	[6 - 14]	39	55.7

Procesos estratégicos	Buena	[26 - 35]	7	10.0
	Regular	[17 - 25]	39	55.7
	Deficiente	[7 - 16]	24	34.3

Se puede apreciar en tabla 3 que el 47,1% de los profesores considera que los procesos operativos se gestionan en un nivel regular. Los procesos de apoyo el 55,7% de los docentes consideró que su gestión es deficiente. Y los procesos estratégicos, el 55,7% señaló que su gestión es de nivel regular. En resumen, los procesos operativos y los estratégicos son los que mejor se gestionan en dicha institución.

Tabla 4

*Niveles de medición sobre desempeño docente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy eficiente [74 – 100]	4	5,7	5,7	5,7
	Poco eficiente [47 – 73]	45	64,3	64,3	70,0
	Deficiente [20 – 46]	21	30,0	30,0	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

Se aprecia en la tabla 4 apreciar que el 64,3% de los docentes realiza un desempeño poco eficiente; de igual forma el 30% de los docentes demostró un desempeño deficiente y el 5,7% de ellos demostró que su desempeño en la institución educativa superior es de muy eficiente. En síntesis, el desempeño de los docentes es poco eficiente, siendo muy escaso el desempeño muy eficiente.



Tabla 5

*Niveles de medición sobre las dimensiones en el desempeño docente.*

Dimensiones	Nivel	Baremos	Frecuencia	Porcentaje valido
Preparación para el aprendizaje de los estudiantes	Muy eficiente	[19 - 25]	18	25.7
	Poco eficiente	[12 - 18]	30	42.9
	Deficiente	[5 - 11]	22	31.4
Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	Muy eficiente	[19 - 25]	16	22.9
	Poco eficiente	[12 - 18]	34	48.6
	Deficiente	[5 - 11]	20	28.6
Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad	Muy eficiente	[19 - 25]	14	20.0
	Poco eficiente	[12 - 18]	33	47.1
	Deficiente	[5 - 11]	23	32.9
Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente	Muy eficiente	[19 - 25]	12	17.1
	Poco eficiente	[12 - 18]	37	52.9
	Deficiente	[5 - 11]	21	30.0

Se aprecia en la tabla 5 que, sobre las dimensiones de la segunda variable, en donde detalla que el 42.9% de los docentes cumple con la primera dimensión en un nivel medio; el 48,6% de los docentes cumple con la segunda dimensión de los alumnos en un nivel medio; el 47,1% de ellos participa medianamente en la tercera dimensión y el 52,9% de los docentes tienen una deficiente participación en la cuarta dimensión. Existe una predominancia media en cada una de las dimensiones; sin embargo, se resalta que existe un porcentaje considerable participa altamente en la gestión de la escuela relacionada con la comunidad.

### 3.2. Resultados inferenciales

Tabla 6

*Prueba de bondad de ajustes para gestión educativa por procesos en el desempeño docente.*

Gestión educativa por procesos		Chi cuadrado	gl	Sig.
Desempeño docente	Pearson	,643	2	,725
	Desvianza	,599	2	,741
Preparación para el aprendizaje de los estudiantes	Pearson	,747	2	,688
	Desvianza	779	2	,696
Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	Pearson	,827	2	,870
	Desvianza	672	2	,781
Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad	Pearson	,560	2	,756
	Desvianza	,537	2	,765
Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente	Pearson	1,233	2	,540
	Desvianza	1,151	2	,562

Se aprecia en la tabla 6 los datos obtenidos de la bondad de ajuste en donde las pruebas del nivel de significación de Chi cuadrado de Pearson indica que siendo  $p$ : ,725 - ,688 - ,870 - ,756 y ,540 > ,050 permite aceptar la hipótesis nula.

Tabla 7

*Prueba de variabilidad de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente.*

Gestión educativa por procesos	Cox y Snell	Nagelkerke	McFaden
Desempeño docente	,020	,024	,012
Dimensión 1	,062	,070	,030
Dimensión 2	,517	,319	,089
Dimensión 3	,195	,221	,102
Dimensión 4	,246	,353	,124

Los resultados de la tabla 7 demuestran de manera resumida la prueba equivalente al coeficiente de determinación  $R^2$  de modelos lineales, el resumen de la proporción de la variabilidad del desempeño docente asociada con los factores de la predicción de la gestión educativa por procesos, donde los valores de la variabilidad explicada por el modelo de la prueba de Nagelkerke determina que las dimensiones analizadas dependen de la gestión educativa por procesos.

### Hipótesis general

Tabla 8

*Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente.*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[DES_DOC = 1]	4,562	,560	19,005	1	,016	1,659	5,536
	[DES_DOC = 2]	3,060	,745	16,890	1	,000	1,601	4,520
Ubicación	[GEST_EDUC=1]	,077	,742	32,011	1	,018	1,377	9,530
	[GEST_EDUC=2]	,625	,677	24,855	1	,005	4,701	10,951
	[GEST_EDUC=3]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

La tabla 8 muestra que el puntaje de Wald es mayor a 4 que representa el punto de corte. La significancia es de  $p: ,016 < ,050$  en donde es rechazada la hipótesis nula e inferir que la gestión educativa por procesos influye en el desempeño docente.

### Hipótesis específica 1

Tabla 9

*Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes.*

							Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Prep_Aprnd = 1]	12,619	,532	31,354	1	,000	1,663	24,424
	[Prep_Aprnd = 2]	11,353	,559	25,858	1	,016	2,257	21,448
Ubicación	[GEST_EDUC=1]	19,421	,693	33,368	1	,044	1,779	26,938
	[GEST_EDUC=2]	21,686	,619	41,226	1	,008	2,528	19,900
	[GEST_EDUC=3]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

La tabla 9 detalla los resultados donde el puntaje de Wald es mayor a 4 que representa el punto de corte. La significancia es de  $p: ,000 < ,050$  en consecuencia, se acepta que la gestión educativa por procesos incide en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes.

### Hipótesis específica 2

Tabla 10

*Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.*

							Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Ens_Aprnd = 1]	41,086	,550	43,901	1	,048	-2,163	-,008
	[Ens_Aprnd = 2]	21,086	,550	33,901	1	,048	,008	2,163
Ubicación	[GEST_EDUC=1]	33,650	,699	15,865	1	,002	-2,020	,720

[GEST_EDUC=2]	38,165	,620	22,071	1	,000	-1,379	1,049
[GEST_EDUC=3]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

La tabla 10 permite apreciar los resultados donde el valor de la prueba de Wald es mayor a 4 que representa el punto de corte. La significancia es de  $p: ,048 < ,050$  en consecuencia, se afirma que la gestión educativa por procesos incide en la enseñanza para el aprendizaje.

### Hipótesis específica 3

Tabla 11

*Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad.*

		Estimación n	Desv Error	Wald	G l	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferio r	Límite superio r
Umbral	[Part_Esc = 1]	9,149	,544	42,07	1	,00	1,917	11,216
				5	4			
	[Part_Esc = 2]	2,521	,652	14,95	1	,00	1,243	23,798
				7	0			
Ubicación	[GEST_EDUC=1	13,107	,717	28,02	1	,00	1,299	19,513
	]			2	1			
	[GEST_EDUC=2	18,935	,683	78,02	1	,00	,597	33,274
	]			8	5			
	[GEST_EDUC=3	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.
	]							

La tabla 11 presenta los valores de la prueba de Wald que es mayor a 4 que representa el punto de corte. De igual modo, la significancia es de  $p: ,004 < ,050$  en consecuencia, aceptamos que la gestión educativa por procesos influye en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad.

#### Hipótesis específica 4

Tabla 12

*Estimación de parámetros para determinar la influencia de la gestión educativa por procesos en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente.*

		Estimación	Desv Error	Wald	G l	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferio r	Límite superio r
Umbral	[Des_prof = 1]	22,320	,539	16,35	1	,00	1,377	18,737
				3		3		
	[Des_prof = 2]	12,319	,628	13,64	1	,00	1,089	33,550
				2		0		
Ubicación	[GEST_EDUC=1	9,291	,711	22,16	1	,00	1,104	12,685
	]			7		3		
	[GEST_EDUC=2	31,000	,649	32,37	1	,00	2,273	22,272
	]			0		4		
	[GEST_EDUC=3	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.
	]							

La tabla 12 detalla los resultados donde la prueba de Wald es mayor a 4 que representa el punto de corte, así como de la significancia es de  $p: ,004 < ,050$  en consecuencia, aceptamos que la gestión educativa por procesos influye considerablemente en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente.

## V. DISCUSIÓN

Tomando en cuenta los datos recolectados que facilitaron conocer sobre el ajuste de los modelos se usados en la pruebas de hipótesis. Se halló que según la prueba equivalente el coeficiente de determinación  $R^2$  de modelos lineales, que resumen la proporción de la variabilidad del desempeño docente vinculada con los factores de la predicción de la gestión educativa por procesos, donde los valores de la variabilidad explicada por el modelo de la prueba de Nagelkerke estima que el 2,4% del desempeño docente depende de la gestión educativa por procesos. Por otro lado, la prueba de hipótesis mostró la influencia de la gestión por procesos en el desempeño docente. Se puede evidenciar que el puntaje de Wald es de 19,005 que es mayor a 4 que representa el punto de corte. La significancia es de  $p: ,016 < ,050$  en donde es rechazada la hipótesis nula e inferir que la gestión educativa por procesos incide en el desempeño docente. Todos estos valores estadísticos guardan relación y se consolidan con los resultados que demuestran investigaciones como la de Albán, Vizcaíno y Tinajero (2016) la gestión educativa por proceso se vincula s con el desempeño docente en la población estudiada. De igual forma, Gómez, Kanashiro y Reynaga (2017) que encontraron que la gestión educativa por proceso presenta un nexo significativo con el desempeño docente del instituto de Lima Metropolitana. También, debemos entender que es de gran importancia que la gestión se realice bajo un alto nivel de calidad, sin embargo, para ello es necesario que los directivos reúnan ciertas condiciones como las que señalan Acuña y Bolívar (2019) expresando que se presenta un nexo directo y significativo entre los modelos de gestión y el estilo de liderazgo. Estos ultimo también fue confirmado por Solano (2018) señalando la asociación positiva entre la gestión académica y el trabajo docente. Así mismo, Chávez y Olivos (2019) investigaron sobre la gestión educativa por procesos y desempeño docente, en donde tuvieron como propósito establecer la relación entre ambos elementos a investigar. Concluyeron que, se demostró que hubo una correlación de Spearman 0.877, siendo esto menor al 5% representando una fuerte asociación de las variables, así lo demostró Solís (2019) donde determinó que la relación total no existe, y algunos de sus indicadores en dimensiones se ve una frágil relación entre ellas. Estos estudios difieren entre debido a que en nuestra investigación se ha demostrado la existencia de correlación y una dependencia de una variable frente

a la otra, en tanto que, en el antecedente citado, no se logró identificar correlación alguna entre variables.

Sobre los hallazgos que se refieren al primer objetivo específico, los resultados revelaron que según el ajuste de los modelos se presentaron las pruebas de hipótesis, en consecuencia, la significancia estadística indica que el modelo de los elementos investigados introducidos mejora considerablemente el ajuste de manera positiva.

En base a la prueba equivalente al coeficiente de determinación  $R^2$  de modelos lineales, que resumen la proporción de la variabilidad del desempeño docente se vincula con los factores de la predicción de la gestión educativa por procesos, donde los valores de la variabilidad explicada por el modelo de la prueba de Nagelkerke estima que el 7% de la preparación para el aprendizaje depende de la gestión educativa por procesos. También se ha precisado el valor de la prueba de hipótesis para mostrar la incidencia de la gestión educativa por procesos en la preparación para el aprendizaje. Se puede mostrar que el puntaje de Wald es de 31,354 que es mayor a 4 que representa el punto de corte. La significancia es de  $p: ,000 < ,050$  que permite inferir que la gestión educativa por procesos influye en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes.

Los resultados anteriormente descritos tienen cierta correlación con la investigación de Flores (2017) trabajó bajo la investigación descriptiva y correlativa, en donde su meta fue netamente fijar la semejanza entre la gestión educativa y el desempeño pedagógico. Obtuvo resultados gracias a pruebas estadísticas, en donde arrojaron 45.063 lo cual indica un alto volumen de confiabilidad para aplicar el instrumento en las variables de estudio. Concluyendo que, ambos fenómenos investigados se vinculan considerablemente y significativamente. Tal como se demuestra en el estudio de Rivera y Suconota (2018) que destacan que su estudio tuvo como propósito presentar algún nexo entre ambos elementos a investigar. Obteniendo como resultado que al implementar las TIC en los organismos académicos se evidenció un bajo recurso del mismo, ya que los profesores aún utilizan medios educativos antiguos, y no se adaptan fácilmente a la nueva tecnología.

Sobre los resultados del segundo objetivo específico, los valores estadísticos precisaron que la significancia indica que el modelo de los elementos investigados



introducidos mejora considerablemente el ajuste de manera positiva, en referencia al modelo que considera solo con la constante. Según la prueba equivalente al coeficiente de determinación  $R^2$  de modelos lineales, que resumen la proporción de la variabilidad del desempeño docente asociada con los factores de la predicción de la gestión educativa por procesos, donde los valores de la variabilidad explicada por el modelo de la prueba de Nagelkerke estima que el 31,9% de la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes depende de la gestión educativa por procesos.

Los hallazgos mostraron la influencia de la gestión educativa por procesos en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes. Según el valor de la prueba de Wald que es de 43,901 que es mayor a 4 que representa el punto de corte. La significancia es de  $p: ,048 < ,050$  en donde es rechazada la hipótesis nula e inferir que la gestión educativa por procesos influye en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes. Todas estas cifras se corresponden con los resultados de Ruiz (2016) concluyó que, en el sistema educativo se centra en el desarrollo del aprendizaje debido a que debe estar presente la calidad en las prácticas y gestión del docente.

En referencia al tercer objetivo específico, los resultados precisaron que según el ajuste de los modelos se presentaron las pruebas de hipótesis, en consecuencia, la significancia estadística indica que el modelo de los elementos investigados introducidos mejora considerablemente el ajuste de manera positiva, en referencia al modelo que considera solo con la constante. Los valores obtenidos en la prueba de hipótesis que permite conocer la incidencia de la gestión educativa por procesos en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad. Según el valor de la prueba de Wald que es de 42,075 que es mayor a 4 que representa el punto de corte. De igual modo, la significancia es de  $p: ,004 < ,050$  en donde es rechazada la hipótesis nula e inferir que la gestión educativa por procesos influye considerablemente en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad. Estos resultados se relacionan con los de Estela (2018) donde concluyó que, los niveles calificativos de gestiones educativas fueron bueno, y en cuanto la pedagogía y comunitaria regular. Se puede observar que, una buena gestión comunitaria guarda relación con la eficiente gestión educativa y por ende se puede deducir un grado de incidencia entre ambas variables.

Sobre el último objetivo, los resultados de la prueba equivalente al coeficiente de determinación  $R^2$  de modelos lineales, que resumen la proporción de la variabilidad del desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente asociada con los factores de la predicción de la gestión educativa por procesos, donde los valores de la variabilidad explicada por Nagelkerke estima que el 35,3% del desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente depende de la gestión educativa por procesos. La prueba de hipótesis permitió comprobar gracias al valor de la prueba de Wald que fue de 16,353 mayor a 4 que representa el punto de corte, así como de la significancia es de  $p: ,004 < ,050$  nos permitimos rechazar la hipótesis nula e inferir que la gestión educativa por procesos incide considerablemente en el crecimiento de la profesionalidad y la identidad docente.

Los resultados coinciden con los abordados por Solís (2019) quien determinó que la relación total no existe, y algunos de sus indicadores en dimensiones se ve una frágil relación entre ellas. Es decir que, el desarrollo de la profesionalidad de los docentes está influenciado por la gestión que cumplen los directivos puesto que son ellos que promueven el fortalecimiento de las características profesionales de los docentes, así como también promueven la participación en programas que les permitan desarrollar capacidades específicas

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera**

Se encontró influencia de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un-Instituto de Educación Superior, Lima. El modelo explica que 2.4% de la influencia del desempeño docente ( $N_g = ,024$ ) se debe a la gestión educativa por procesos, con un nivel alto de significancia.

### **Segunda**

Se determinó la influencia de la gestión educativa por procesos en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes en la institución indicada. El modelo indica que 7% de la variabilidad de la preparación para el aprendizaje de los estudiantes ( $N_g=,070$ ) depende de la influencia de la gestión educativa por procesos.

### **Tercera**

Se obtuvo influencia de la gestión educativa por procesos en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en la institución estudiada. El modelo explica que 31,9% de la varianza ( $N_g=,319$ ) ocurre por la influencia de la gestión educativa por procesos,

### **Cuarta**

Se halló la influencia de la gestión educativa por procesos en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad en la institución mencionada; dentro de ello, el modelo señala que 22,1% de la varianza ( $N_g=,221$ ) ocurre por la influencia de la gestión educativa por procesos.

### **Quinta**

Se encontró la influencia de la gestión educativa por procesos en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente en la institución mencionada. El modelo indica que 35,3% de la varianza ( $N_g=,353$ ) ocurre por la influencia de la gestión educativa por procesos.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera**

Se encontró influencia de la gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un-Instituto de Educación Superior, Lima. El modelo explica que 2.4% de la influencia del desempeño docente ( $N_g = ,024$ ) se debe a la gestión educativa por procesos, con un nivel alto de significancia.

### **Segunda**

Se determinó la influencia de la gestión educativa por procesos en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes en la institución indicada. El modelo indica que 7% de la variabilidad de la preparación para el aprendizaje de los estudiantes ( $N_g=,070$ ) depende de la influencia de la gestión educativa por procesos.

### **Tercera**

Se obtuvo influencia de la gestión educativa por procesos en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en la institución estudiada. El modelo explica que 31,9% de la varianza ( $N_g=,319$ ) ocurre por la influencia de la gestión educativa por procesos,

### **Cuarta**

Se halló la influencia de la gestión educativa por procesos en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad en la institución mencionada; dentro de ello, el modelo señala que 22,1% de la varianza ( $N_g=,221$ ) ocurre por la influencia de la gestión educativa por procesos.

### **Quinta**

Se encontró la influencia de la gestión educativa por procesos en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente en la institución mencionada. El modelo indica que 35,3% de la varianza ( $N_g=,353$ ) ocurre por la influencia de la gestión educativa por procesos.

## VIII. REFERENCIAS

- Acuña, A. y Bolívar, C. (2019). *Estilos de liderazgo de los directivos docentes y su relación con el modelo de gestión educativa*. (Tesis de Maestría). Colombia: Universidad de la Costa. Recuperado de: <http://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle.pdf>
- Albán, M., Vizcaíno, G. y Tinajero, F. (2016). La gestión por procesos y desempeño docente en las Instituciones de Educación Superior. *Revista UTCiencia y tecnología al servicio del pueblo Vol. 1 N° 3*. Ecuador. Recuperado de: <http://investigacion.utc.edu.ec/revistasutc/index.php/utciencia/article/view/17>
- Aldrete, M. (2017). *Desarrollando y asegurando la implementación de estrategias para tener el mejor Talento del mercado, una Cultura excepcional y altos niveles de Productividad en la Organización*. México. Recuperado de: <https://mx.linkedin.com/in/manuelaldrete>
- Alonso, F. (2017). *La profesión docente en la sociedad del conocimiento. Una mirada a través de la revisión de investigaciones de los últimos 10 años*. España. Recuperado de: [https://www.um.es/ead/red/56/montero\\_gewerc.pdf](https://www.um.es/ead/red/56/montero_gewerc.pdf)
- American Educational Research Association - AERA (2010). *What Research Shows on Challenges and Opportunities for Improving Community College Student Success*. Washington. Recuperado de: <https://www.aera.net/newsroom/2010-news-releases>
- American Ritish Educational Research Association – AERA (2004). *The Power and Possibilities for the Public Good When Researchers and Organizational Stakeholders Collaborate*. Washington. Recuperado de: <https://www.aera.net/events-meetings/annual-meeting/previous-annual-meetings>
- Bonilla, E. (2015). La gestión de la calidad y su relación con los costos de desechos y desperdicios en las MYPES de la confección textil. *Revista Ingeniería Industrial, núm. 33, enero-diciembre, 2015, pp. 37-50*. Perú. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/3374/337443854002.pdf>
- Carrasco, S. (2015). *Metodología de La Investigación Científica*. Recuperado de: <https://www.academia.edu>

- Chávez, M. y Olivos, M. (2019). *Gestión educativa por procesos y desempeño docente, en un instituto educativo de Trujillo, 2018*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad Católica de Trujillo. Recuperado de: <https://repositorio.uct.edu.pe/bitstream.pdf>
- Estela, Y. (2018). *Gestión Educativa y Desempeño Docente en Instituciones Educativas Públicas del Nivel Secundaria del Distrito de Pimentel*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/ucv>
- Feigenbaum, K. (1976). Piaget's problema of conservation of discontinuos quantities: a teaching experience. *Revista Genetic Psychology, N° 105*. Recuperado de: <https://books.google.co.ve/books>
- Flores, F. (2017). *Gestión Educativa del director y Desempeño Docente en el IST Amazónico, Tarapoto San Martín, 2017*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/ucv>
- Gómez, S., Kanashiro, A. y Reynaga, H. (2017). *Gestión educativa por procesos y desempeño docente en un instituto de Lima Metropolitana*. (Tesis de Maestría). Iquitos - Perú: Universidad del Pacífico. Recuperado de: [http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/unap/4710/selva\\_tesis\\_maestr%c3%ada\\_2017.pdf](http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/unap/4710/selva_tesis_maestr%c3%ada_2017.pdf)
- Hellriegel, S. (1998). *Employee satisfaction in federal public service organizations: Case study CFE in Nuevo Leon*. México. Recuperado de: <http://eprints.uanl.mx/12587/1/A2.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación científica. McGraw-Hill Education*. Perú: Metodología de la investigación. Recuperado de: <https://bit.ly/2rgfauo>
- Huaita, D. y Luza, F. (2018). El clima laboral y la satisfacción laboral en el desempeño docente de instituciones educativas públicas. *Revista III Conferencia Internacional de Investigación Multidisciplinaria Vol. 3 N° 8.1*. Ecuador. Recuperado de: <https://revistas.uide.edu.ec/index.php/innova/issue/view/46>
- Huapaya, C. (2019). *Sistemas tutoriales inteligentes. Un análisis crítico. Facultad de Informática*. Argentina: Universidad Nacional de la Plata. Recuperado de:

<https://books.google.co.ve/books>

- Manzi, J., Gonzales, R. y Sun, Y. (2017). Evaluación docente: Propósitos, desafíos y algunos aprendizajes a partir de la experiencia en Chile. *Gaceta de la Política Nacional de Evaluación Educativa, INEE-México, Mar-Jun 2015*. Chile: Pontificada Universidad Católica de Chile. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication>
- Martínez, C., Guevara, A. y Valles, O. (2016). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación, vol. 42, núm. 2. Cuba*. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/jatsrepo/440/44055139021>
- McClelland, D. (1989). *Estudio de la motivación humana*. Madrid: Narcea Ediciones.
- Morán, C. (2016). Prácticas Pedagógicas en el Proceso de Transición hacia la Escuela Inclusiva. Seis Experiencias en El Salvador. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva, vol. 12 N° 1*. El Salvador. Recuperado de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf>
- Nardate, O., Saldías, S. y Urrotz, Z. (2017). *Informe sobre el Sistema Educativo en Navarra. España*. Recuperado de: <https://consejoescolar.educacion.navarra.es/.pdf>
- Normas ISO 9001 (2008). *Sistemas de gestión de calidad*. Recuperado de: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:9001:ed-4:v2:es>
- Ñaupas, H. y Mejía, E. (2015). *Educación 4a Edición Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Recuperado de: <https://bit.ly/2stj6sj>
- Pérez, C. (2016). *Educación en valores para la ciudadanía. Estrategias y técnicas de aprendizaje. Bilbao: Desclée de Brouwer. España*. Recuperado de: <https://www.academia.edu>
- Pernet, C. (2017). *Estudios sobre gestión educativa: conceptos y experiencias*. Perú: Universidad Nacional de San Agustín. Recuperado de: <https://www.gestiopolis.com>
- Rivera, D. y Suconota, E. (2018). Las TIC y la gestión educativa por procesos en un Instituto Educativo ubicado en la Loja. *Reputación, transparencia y nuevas tecnologías vol. 22 Núm. 3*. Ecuador. Recuperado de: <http://revistarazonypalabra.org/index.php>

- Ruiz, L. (2016). *Gestión de la calidad del desempeño en los docentes del Área de Lenguaje del Colegio La Salle de Riobamba, durante el primer quimestre del año lectivo 2012-2013*. (Tesis de Maestría). Ecuador – Riobamba: Universidad Andina Simón Bolívar. Recuperado de: <http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/4826>
- Solano, M. (2018). *Calidad de la gestión administrativa y Desempeño docente según la percepción de los estudiantes de noveno y décimo grados del instituto Colombo-Venezolano*. (Tesis de Maestría). México: Universidad de Montemorelos. Recuperado de: <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/bitstream/handle.pdf>
- Solís, M. (2019). *Gestión educativa y el desempeño docente universitario en la facultad de ingeniería de la Universidad de Piura, Piura 2018*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad de Piura. Recuperado de: <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/4003>



## Anexos

- Acuña, A. y Bolívar, C. (2019). *Estilos de liderazgo de los directivos docentes y su relación con el modelo de gestión educativa*. (Tesis de Maestría). Colombia: Universidad de la Costa. Recuperado de: <http://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle.pdf>
- Albán, M., Vizcaíno, G. y Tinajero, F. (2016). La gestión por procesos y desempeño docente en las Instituciones de Educación Superior. *Revista UTCiencia y tecnología al servicio del pueblo Vol. 1 N° 3*. Ecuador. Recuperado de: <http://investigacion.utc.edu.ec/revistasutc/index.php/utciencia/article/view/17>
- Aldrete, M. (2017). *Desarrollando y asegurando la implementación de estrategias para tener el mejor Talento del mercado, una Cultura excepcional y altos niveles de Productividad en la Organización*. México. Recuperado de: <https://mx.linkedin.com/in/manuelaldrete>
- Alonso, F. (2017). *La profesión docente en la sociedad del conocimiento. Una mirada a través de la revisión de investigaciones de los últimos 10 años*. España. Recuperado de: [https://www.um.es/ead/red/56/montero\\_gewerc.pdf](https://www.um.es/ead/red/56/montero_gewerc.pdf)
- American Educational Research Association - AERA (2010). *What Research Shows on Challenges and Opportunities for Improving Community College Student Success*. Washington. Recuperado de: <https://www.aera.net/newsroom/2010-news-releases>
- American Ritish Educational Research Association – AERA (2004). *The Power and Possibilities for the Public Good When Researchers and Organizational Stakeholders Collaborate*. Washington. Recuperado de: <https://www.aera.net/events-meetings/annual-meeting/previous-annual-meetings>
- Bonilla, E. (2015). La gestión de la calidad y su relación con los costos de desechos y desperdicios en las MYPES de la confección textil. *Revista Ingeniería Industrial, núm. 33, enero-diciembre, 2015, pp. 37-50*. Perú. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/3374/337443854002.pdf>
- Carrasco, S. (2015). *Metodología de La Investigación Científica*. Recuperado de:

<https://www.academia.edu>

- Chávez, M. y Olivos, M. (2019). *Gestión educativa por procesos y desempeño docente, en un instituto educativo de Trujillo, 2018*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad Católica de Trujillo. Recuperado de: <https://repositorio.uct.edu.pe/bitstream.pdf>
- Estela, Y. (2018). *Gestión Educativa y Desempeño Docente en Instituciones Educativas Públicas del Nivel Secundaria del Distrito de Pimentel*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/ucv>
- Feigenbaum, K. (1976). Piaget's problema of conservation of discontinuos quantities: a teaching experience. *Revista Genetic Psychology, N° 105*. Recuperado de: <https://books.google.co.ve/books>
- Flores, F. (2017). *Gestión Educativa del director y Desempeño Docente en el IST Amazónico, Tarapoto San Martín, 2017*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/ucv>
- Gómez, S., Kanashiro, A. y Reynaga, H. (2017). *Gestión educativa por procesos y desempeño docente en un instituto de Lima Metropolitana*. (Tesis de Maestría). Iquitos - Perú: Universidad del Pacífico. Recuperado de: [http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/unap/4710/selva\\_tesis\\_maestr%c3%ada\\_2017.pdf](http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/unap/4710/selva_tesis_maestr%c3%ada_2017.pdf)
- Hellriegel, S. (1998). *Employee satisfaction in federal public service organizations: Case study CFE in Nuevo Leon*. México. Recuperado de: <http://eprints.uanl.mx/12587/1/A2.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación científica. McGraw-Hill Education*. Perú: Metodología de la investigación. Recuperado de: <https://bit.ly/2rgfauo>
- Huaita, D. y Luza, F. (2018). El clima laboral y la satisfacción laboral en el desempeño docente de instituciones educativas públicas. *Revista III Conferencia Internacional de Investigación Multidisciplinaria Vol. 3 N° 8.1*. Ecuador. Recuperado de: <https://revistas.uide.edu.ec/index.php/innova/issue/view/46>
- Huapaya, C. (2019). *Sistemas tutoriales inteligentes. Un análisis crítico. Facultad*

- de *Informática*. Argentina: Universidad Nacional de la Plata. Recuperado de:  
<https://books.google.co.ve/books>
- Manzi, J., Gonzales, R. y Sun, Y. (2017). Evaluación docente: Propósitos, desafíos y algunos aprendizajes a partir de la experiencia en Chile. *Gaceta de la Política Nacional de Evaluación Educativa, INEE-México, Mar-Jun 2015*. Chile: Pontificada Universidad Católica de Chile. Recuperado de:  
<https://www.researchgate.net/publication>
- Martínez, C., Guevara, A. y Valles, O. (2016). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación, vol. 42, núm. 2*. Cuba. Recuperado de:  
<https://www.redalyc.org/jatsrepo/440/44055139021>
- McClelland, D. (1989). *Estudio de la motivación humana*. Madrid: Narcea Ediciones.
- Morán, C. (2016). Prácticas Pedagógicas en el Proceso de Transición hacia la Escuela Inclusiva. Seis Experiencias en El Salvador. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva, vol. 12 N° 1*. El Salvador. Recuperado de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf>
- Nardate, O., Saldías, S. y Urrotz, Z. (2017). *Informe sobre el Sistema Educativo en Navarra*. España. Recuperado de:  
<https://consejoescolar.educacion.navarra.es/.pdf>
- Normas ISO 9001 (2008). *Sistemas de gestión de calidad*. Recuperado de:  
<https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:9001:ed-4:v2:es>
- Ñaupas, H. y Mejía, E. (2015). *Educación 4a Edición Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Recuperado de: <https://bit.ly/2stj6sj>
- Pérez, C. (2016). *Educación en valores para la ciudadanía. Estrategias y técnicas de aprendizaje*. Bilbao: Desclée de Brouwer. España. Recuperado de:  
<https://www.academia.edu>
- Pernnet, C. (2017). *Estudios sobre gestión educativa: conceptos y experiencias*. Perú: Universidad Nacional de San Agustín. Recuperado de:  
<https://www.gestiopolis.com>
- Rivera, D. y Suconota, E. (2018). Las TIC y la gestión educativa por procesos en un Instituto Educativo ubicado en la Loja. *Reputación, transparencia y nuevas tecnologías vol. 22 Núm. 3*. Ecuador. Recuperado de:

<http://revistarazonypalabra.org/index.php>

- Ruiz, L. (2016). *Gestión de la calidad del desempeño en los docentes del Área de Lenguaje del Colegio La Salle de Riobamba, durante el primer quimestre del año lectivo 2012-2013*. (Tesis de Maestría). Ecuador – Riobamba: Universidad Andina Simón Bolívar. Recuperado de: <http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/4826>
- Solano, M. (2018). *Calidad de la gestión administrativa y Desempeño docente según la percepción de los estudiantes de noveno y décimo grados del instituto Colombo-Venezolano*. (Tesis de Maestría). México: Universidad de Montemorelos. Recuperado de: <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/bitstream/handle.pdf>
- Solís, M. (2019). *Gestión educativa y el desempeño docente universitario en la facultad de ingeniería de la Universidad de Piura, Piura 2018*. (Tesis de Maestría). Perú: Universidad de Piura. Recuperado de: <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/4003>

## Anexos

### Anexo 1. Matriz de consistencia

<b>Título: Gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020</b>							
<b>Autora: Luz Jessica Casiano Ramírez de Borja</b>							
<b>Problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables e indicadores</b>				
<p><b>Problema General:</b> ¿Cómo influye la gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p><b>Problema específico 1</b> ¿Cómo influye la gestión educativa por procesos en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes en un</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar la influencia de gestión educativa por procesos en el desempeño docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p><b>Objetivo específico 1</b> Determinar la influencia de gestión educativa por procesos en la preparación para el aprendizaje de los</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> La gestión educativa por procesos influye significativamente en el desempeño docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p><b>Hipótesis específica 1</b> La gestión educativa por procesos influye significativamente en la preparación para el aprendizaje de los estudiantes en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p>	<b>Variable 1: GESTIÓN EDUCATIVA POR PROCESOS</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			<b>Procesos operativos o procesos clave</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Valor añadido al servicio.</li> <li>- Relación con el usuario.</li> <li>- Percepción del servicio.</li> </ul>	1,2,3,4,5,6,7	Ordinal Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)	Buena [27 – 35] Regular [17 – 26] Deficiente [7 – 16].
			<b>Procesos de apoyo o soporte</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Infraestructura</li> <li>- Equipamiento</li> <li>- Capacitación docente.</li> </ul>	8,9,10,11,12,13,		Buena [22 – 30] Regular [15 – 22] Deficiente [6 – 14].
<b>Procesos estratégicos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Planificación</li> <li>- Toma de decisiones.</li> <li>- Evaluación de logros</li> </ul>	14,15,16,17,18,19,20.	Buena [27 – 35] Regular [17 – 26] Deficiente [7 – 16].				

<p>Instituto de Educación Superior, Lima 2020?</p> <p><b>Problema específico 2</b> ¿Cómo influye la gestión educativa por procesos en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020?</p> <p><b>Problema específico 3</b> ¿Cómo influye la gestión educativa por procesos en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad en un Instituto de Educación</p>	<p>estudiantes en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p> <p><b>Objetivo específico 2</b> Determinar la influencia de gestión educativa por procesos en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p> <p><b>Objetivo específico 3</b> Determinar la influencia de gestión educativa por procesos en la participación en la gestión de la escuela articulada</p>	<p><b>Hipótesis específica 2</b> La gestión educativa por procesos influye significativamente en la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p> <p><b>Hipótesis específica 3</b> La gestión educativa por procesos influye significativamente en la participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p> <p><b>Hipótesis específica 4</b> La gestión educativa por procesos influye significativamente en</p>	<b>Variable 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			<b>Preparación para el aprendizaje de los estudiantes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Necesidades del estudiante</li> <li>- Enfoque intercultural.</li> <li>- Enfoque inclusivo</li> <li>- Características de los estudiantes.</li> </ul>	1,2,3,4,5 ,	Ordinal Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3)	Muy eficiente [19 – 25] Poco eficiente [12 – 18] Deficiente [5 – 11]
			<b>Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enfoque educativo.</li> <li>- Dominio pedagógico.</li> </ul>	6,7,8,9,10,	Casi nunca (2) Nunca (1)	Muy eficiente [19 – 25] Poco eficiente

<p>Superior, Lima 2020?</p> <p><b>Problema específico 4</b> ¿Cómo influye la gestión educativa por procesos en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020?</p>	<p>a la comunidad en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p> <p><b>Objetivo específico 4</b> Determinar la influencia de gestión educativa por procesos en el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p>	<p>el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente en un Instituto de Educación Superior, Lima 2020.</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Motivación al estudiante.</li> <li>- Estrategias metodológicas</li> </ul>			<p>[12 – 18] Deficiente [5 – 11]</p>
			<p><b>Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coordinación interna</li> <li>- Comunicación.</li> <li>- Participación comunitaria.</li> <li>- Autoevaluación docente.</li> </ul>	<p>11,12,13, 14,15,</p>		<p>Muy eficiente [19 – 25] Poco eficiente [12 – 18] Deficiente [5 – 11]</p>
			<p><b>Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programas de intercambio.</li> <li>- Seguimiento a egresados</li> <li>- Inserción laboral.</li> </ul>	<p>16,17,18, 19,20.</p>		<p>Muy eficiente [19 – 25] Poco eficiente [12 – 18] Deficiente [5 – 11]</p>

Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p><b>Nivel:</b> Correlacional – causal</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental – transversal</p> <p><b>Método:</b> Hipotético – deductivo</p>	<p><b>Población:</b> 35 docentes de un Instituto de Educación Superior de Lima.</p> <p><b>Tipo de muestreo:</b> No probabilístico – Intencional</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b> 35 docentes de un Instituto de Educación Superior de Lima.</p>	<p><b>Variable 1: GESTIÓN EDUCATIVA POR PROCESOS</b></p> <p><b>Técnicas:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos:</b> Cuestionario</p> <hr/> <p><b>Variable 2: DESEMPEÑO DOCENTE</b></p> <p><b>Técnicas:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos:</b> Cuestionario</p>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b></p> <p>El análisis descriptivo ha permitido la elaboración y presentación de tablas de frecuencias y porcentajes que en forma cuantitativa detallan el comportamiento de las variables y sus dimensiones; como la utilización de la representación a través de gráficos de barras que puedan complementar la descripción de las variables de estudio en función de los objetivos trazados.</p> <p><b>INFERENCIAL:</b></p> <p>Para la prueba de hipótesis se utilizará la prueba de Análisis de regresión logística multinomial, debido a que la variable de salida es categórica.</p>



## Anexo 2. Instrumentos

### **CUESTIONARIO PARA MEDIR GESTIÓN EDUCATIVA POR PROCESOS**

Estimado docente a continuación se le presenta una relación de preguntas, las cuales debe leer detenidamente, para luego emitir su respuesta según las experiencias vividas a nivel de la gestión de su institución.

#### **INSTRUCCIONES:**

Como opciones de respuesta se presenta cinco alternativas, marca con un aspa "X" la opción de la escala que sera acorde a tu respuesta. Considera que cada opción tiene la siguiente equivalencia.

Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

Ítems	ESCALA				
	S	CS	AV	CN	N
<b>Procesos operativos o procesos clave</b>					
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
<b>Procesos de apoyo o soporte</b>					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
<b>Procesos estratégicos</b>					
15					
16					
17					

- la toma de decisiones.
- 18 La toma de decisiones se lleva a cabo de manera democrática.
  - 19 Se evalúa los logros a nivel de cada especialidad o carrera.
  - 20 La evaluación de logros es la base de la gestión a nivel institucional.

## **CUESTIONARIO PARA MEDIR DESEMPEÑO DOCENTE**

Estimado docente a continuación se le presenta una relación de preguntas, las cuales debe leer detenidamente, para luego emitir su respuesta según las practicas que realizan los docentes de su institución.

### **INSTRUCCIONES:**

Como opciones de respuesta se presenta cinco alternativas, marca con un aspa "X" la opción de la escala que sea acorde a tu respuesta. Considera que cada opción tiene la siguiente equivalencia.

Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

Ítems	ESCALA				
	S	CS	AV	CN	N

#### **Preparación para el aprendizaje de los estudiantes**

- 1 La evaluación de diagnóstico permite conocer las necesidades de los estudiantes.
- 2 La planificación curricular es acorde con las necesidades de los estudiantes.
- 3 Planifican el desarrollo de aprendizajes desde un enfoque intercultural.
- 4 Planifican los aprendizajes desde un enfoque inclusivo.
- 5 Los aprendizajes consideran las características de los estudiantes de cada carrera.

#### **Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes**

- 6 Los docentes demuestran dominio del enfoque educativo que se utiliza a nivel institucional.
- 7 Es claro que existe dominio pedagógico por parte de los docentes.
- 8 La motivación al estudiante es considerada por el docente, como el elemento vital del aprendizaje.
- 9 Los docentes emplean diversas estrategias metodológicas para lograr aprendizajes significativos en sus estudiantes.
- 10 Los docentes han diversificado sus estrategias metodológicas de acuerdo a cada carrera profesional.

#### **Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad**

- 11 Existe una permanente coordinación interna entre los docentes de cada carrera profesional.
- 12 La coordinación interna entre docentes y directivos es permanente.
- 13 La comunicación entre docentes es cordial y fluida.
- 14 Los docentes promueven la participación comunitaria de estudiantes y padres de familia para el análisis de logros y dificultades.
- 15 Se cumple con el proceso autoevaluación docente.

#### **Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente**

- 16 Los docentes buscan participar en programas de intercambio educativo.
- 17 Los programas de intercambio educativo fortalecen la

identidad de los docentes con su rol.

- 18 Los docentes apoyan con las acciones de seguimiento a los egresados de cada carrera.
- 19 Los docentes diseñan perfiles profesionales para lograr una inserción laboral rápida.
- 20 Los docentes promueven convenios institucionales para asegurar la inserción laboral de sus egresados.

### Anexo 3. Confiabilidad

#### Escala: Gestión educativa por procesos

##### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

##### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,869	20

##### Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	69,9333	61,995	,564	,859
VAR00002	70,2000	62,993	,710	,856
VAR00003	70,1000	62,231	,584	,858
VAR00004	69,9333	63,995	,396	,866
VAR00005	70,3667	66,930	,285	,869
VAR00006	70,3667	63,137	,578	,859
VAR00007	71,3667	68,654	,060	,883
VAR00008	69,7000	61,114	,626	,856
VAR00009	69,7000	62,631	,513	,861
VAR00010	70,7667	61,633	,643	,856
VAR00011	69,8667	62,257	,605	,858
VAR00012	69,9667	67,757	,275	,869
VAR00013	70,1667	68,489	,206	,870
VAR00014	70,0000	68,276	,241	,869
VAR00015	70,2333	66,461	,403	,865
VAR00016	70,5000	63,431	,563	,859
VAR00017	70,4667	62,120	,596	,858
VAR00018	69,9667	64,999	,433	,864
VAR00019	70,0333	64,999	,579	,860
VAR00020	69,8333	64,075	,594	,859

## Escala: Desempeño docente

### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,805	20

### *Estadísticas de total de elemento*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	64,8000	69,200	,398	,797
VAR0002	66,0000	65,448	,259	,809
VAR0003	64,8333	63,730	,637	,782
VAR0004	64,8000	69,200	,398	,797
VAR0005	65,8333	72,833	-,050	,831
VAR0006	64,8667	64,878	,832	,780
VAR0007	65,8333	63,523	,342	,803
VAR0008	64,8333	64,351	,822	,779
VAR0009	64,8333	63,730	,637	,782
VAR00010	65,4000	67,076	,413	,794
VAR00011	64,8333	64,351	,822	,779
VAR00012	64,8667	64,257	,625	,783
VAR00013	64,8000	69,200	,398	,797
VAR00014	64,6333	70,033	,328	,800
VAR00015	65,8333	67,868	,160	,817
VAR00016	64,8667	64,878	,832	,780
VAR00017	65,7667	68,323	,136	,819
VAR00018	64,6000	68,869	,322	,799
VAR00019	64,8000	69,200	,398	,797
VAR00020	64,4667	69,361	,331	,799

## Anexo 4. Base de datos piloto

GESTIÓN EDUCATIVA POR PROCESOS																				DESEMPEÑO DOCENTE																					
Procesos operativos o procesos clave										Procesos de apoyo o soporte					Procesos estratégicos					Preparación para el aprendizaje de los estudiantes					Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes					Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad					Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente						
Nº	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	Nº	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20
1	5	3	5	1	3	3	1	5	5	2	5	4	3	4	3	4	3	4	3	4	1	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	4	3	3	2	4	3	4	
2	4	3	3	3	3	4	4	5	3	4	4	3	4	4	3	3	3	2	3	4	2	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	2	4	4		
3	5	4	4	2	2	1	1	4	5	3	4	4	3	4	4	4	3	2	3	2	3	3	4	4	3	2	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	3	2	
4	4	4	4	4	3	4	3	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	3	4	1	4	4	4	4	4	3	5	4	4
5	5	4	2	3	4	4	4	5	5	3	5	4	4	3	3	3	4	4	3	5	5	4	4	4	4	4	4	2	3	4	2	4	3	3	4	3	4	4	4	5	
6	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	6	4	1	4	4	3	3	1	3	4	4	3	4	4	4	1	3	4	4	4	
7	4	4	4	5	4	4	1	5	5	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	7	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	1	4	4	3	
8	5	3	5	3	2	3	1	5	3	3	5	4	3	4	5	5	5	5	4	4	8	3	3	5	3	4	3	3	3	5	3	3	5	3	4	1	3	4	5	3	4
9	3	3	3	4	4	4	1	5	5	2	4	4	4	5	5	4	4	4	4	9	4	3	3	4	1	3	3	3	2	3	3	4	5	4	3	1	4	4	4		
10	4	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	10	4	1	4	4	4	1	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	
11	3	4	4	4	4	4	2	4	4	2	4	4	4	4	3	3	2	4	3	4	11	4	4	4	4	1	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3	4	3	4	4	
12	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	12	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	4	4	
13	4	3	3	3	3	3	2	4	4	3	4	5	4	4	3	3	3	4	3	4	13	4	1	3	4	3	3	1	3	3	3	3	4	4	4	3	1	4	4	4	
14	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	14	4	5	5	4	3	5	5	5	5	4	5	5	4	4	3	5	4	5	4	5	
15	4	3	3	4	4	3	3	4	2	2	4	4	4	3	3	3	4	4	3	15	4	3	3	4	1	3	3	3	2	3	3	4	4	1	3	3	4	4	3		
16	4	4	4	5	3	3	1	4	5	3	4	4	5	5	3	2	2	4	4	16	5	1	4	5	4	4	1	4	4	3	4	4	5	5	4	1	4	5	4		
17	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	17	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	5	4	3	4	
18	5	4	5	5	3	3	2	5	5	4	6	4	3	4	4	4	4	3	4	18	3	1	5	3	1	4	1	4	5	4	4	5	3	4	1	4	3	3	5		
19	2	3	3	4	3	3	2	2	2	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	19	3	1	3	3	5	3	1	3	3	2	3	3	3	3	4	3	1	4	3	4	
20	5	5	5	5	3	4	3	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	20	4	1	5	4	3	4	1	5	5	5	5	4	4	4	1	4	4	5	4	5	

