



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Gestión de Residuos Sólidos y Calidad de Vida de los Pobladores
del AA.HH Javier Heraud del Distrito de Santa, 2021.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR:

Pérez Chiroque, Jorge Alberto (ORCID: 0000-0002-7611-6865)

ASESOR:

Mg. Fiestas Flores, Roberto Carlos (ORCID: 0000-0002-5582-0124)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

Chimbote – Perú

2021

Dedicatoria

A mi amada compañera de vida, Cynthia, por ser una persona excepcional quien me ha brindado su apoyo incondicional y ha hecho suyos mis preocupaciones y problemas; gracias por tu amor, paciencia y comprensión, a nuestra preciosa bebe Alondra Sofia para quien ningún sacrificio es suficiente, que con su luz ha iluminado mi vida y hace mi camino más claro.

A mi padre Nicanor y mi difunta madre Angelica, quienes me enseñaron desde pequeño a luchar para alcanzar mis metas. Mi triunfo es el de ustedes ¡Los amo!

A mis hermanos Paul, Selene y Javier y Roxana por su amor incondicional, su comprensión y gran apoyo y a mi adorable sobrina Camila.

Jorge Pérez Chiroque.

Agradecimiento

Gracias a mis docentes por proporcionar su conocimiento y guía para continuar con el presente trabajo.

El autor.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población, muestra y muestreo	16
3.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos	17
3.5 Procedimientos.	18
3.6 Método de análisis de datos.	18
3.7 Aspectos éticos.	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	46

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Confiabilidad de los instrumentos	18
Tabla 2. Prueba de normalidad entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	21
Tabla 3. Relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	22
Tabla 4. Nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021	22
Tabla 5. Nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	23
Tabla 6. Relación entre la dimensión generación de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	23
Tabla 7. Relación entre la dimensión segregación de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	24
Tabla 8. Relación entre la dimensión recolección y transporte de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	24
Tabla 9. Relación entre la dimensión comercialización de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	25
Tabla 10. Relación entre la dimensión disposición final de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	25

Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura 1. Nivel de relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021	20

Resumen

La presente investigación titulada: “Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021”, tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021. Para la metodología se mantuvo un tipo de investigación aplicada, de diseño no experimental transversal y de alcance correlacional; así mismo se concibió una muestra de 244 habitantes de Javier Heraud, quienes se sometieron a una encuesta apoyada del cuestionario con viabilidad por Alfa de Cronbach y juicio de expertos. Por otra parte, se utilizó el software SPSS para ejecutar la prueba Rho Spearman, generando el resultado de coeficiente de correlación de 0.806 y una significancia bilateral de 0.00.

En base a los resultados se concluyó la existencia de una correlación positiva alta significativa entre las variables, comprobando la proporcionalidad directa que mantienen, lo cual facilitó el rechazo la hipótesis nula, aceptando la hipótesis de investigación que dicta que existe relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

Palabras clave: Residuos sólido, calidad de vida, Santa, Javier Heraud.

Abstract

The present investigation entitled: "Solid waste management and quality of life of the inhabitants of the AA.HH Javier Heraud in the district of Santa, 2021", had the objective of determining the relationship between solid waste management and the quality of life of the inhabitants of Javier Heraud in the district of Santa, 2021. For the methodology, a type of applied research, of non-experimental transversal design and correlational scope was maintained; likewise, a sample of 244 inhabitants of Javier Heraud was conceived, who underwent a survey supported by the questionnaire with viability by Cronbach's Alpha and expert judgment. On the other hand, SPSS software was used to run the Rho Spearman test, generating the result of correlation coefficient of 0.806 and a bilateral significance of 0.00.

Based on the results, it was concluded that there is a significant high positive correlation between the variables, proving the direct proportionality that they maintain, which facilitated the rejection of the null hypothesis, accepting the research hypothesis that there is a significant relationship between solid waste management and the quality of life of the inhabitants of Javier Heraud in the district of Santa, 2021.

Keywords: Solid waste, quality of life, Santa, Javier Heraud.

I. INTRODUCCIÓN

La generación de residuos sólidos en la actualidad representa una cifra alarmante donde muchas instituciones públicas y privadas idean planes que puedan aminorar el impacto, evitando que los químicos o derivados de los residuos lleguen a perjudicar la calidad de vida de las personas, pues pueden dañar su salud o el ambiente que los rodea. Para comprender el significado de lo que es un residuo sólido, está la Ley N°8839 para la Gestión Integral de Residuos (2010) que lo define como un material sólido, semisólido, líquido o gas, cuyo creador quiere desechar, que podría ser valorizado o tratado responsablemente, o en su defecto, ser manejado adecuadamente por un sistema de disposición final.

Coppini (2018) menciona que respecto a la gestión de residuos sólidos en España se cuenta con una normativa impuesta por el Parlamento Europeo y el Consejo de la Unión Europea, donde se deben de cumplir parámetros de reutilización y reciclaje, que presenta principios generales de precaución y sostenibilidad en ámbitos de protección medioambiental y salud humana. Aplicando las normativas mencionadas, el Instituto Nacional de Estadística (2019) mostró que las empresas gestoras de residuos urbanos recogieron 21,9 millones de toneladas en 2016, lo que equivaldría en términos per cápita a 471 kilogramos de residuos por persona al año, presentando un aumento de 1,1% en comparación con el año anterior. Donde esta correcta gestión de los residuos y posterior tratamiento se refleja en una mejor calidad de vida que permite al ciudadano español desarrollarse en un ambiente más inocuo.

En el contexto de América Latina y el Caribe, Pon (2019) comenta que se producen 10 mil millones de toneladas de residuos urbanos generados anualmente y que va en aumento, donde 2 mil millones de personas no tienen acceso a un sistema de recolección de residuos sólidos y 3 mil millones no cuentan con espacios de disposición final de estos residuos. Lo que termina alterando y perjudicando su calidad de vida exponiéndose a contraer algún tipo de enfermedad o vivir entre desperdicios, pues según un comunicado de prensa de la ONU (2016) se estima

que en 2012 perdieron la vida 12,6 millones de personas por vivir o trabajar en ambientes poco saludables. Termina siendo una cifra bastante alarmante que debe de ser motivo de un planeamiento especializado sobre la correcta gestión de los residuos sólidos para mejorar o minimizar el impacto en la calidad de vida de las personas.

En la realidad peruana el Ministerio del Ambiente (2013) en su publicación más reciente menciona que en el ámbito urbano el país llegó a la generación de 18,533 toneladas de residuos sólidos por día, donde solo 7,656 toneladas fueron a un relleno sanitario autorizado, 8,545 toneladas a botaderos municipales y 300.3 toneladas en otros destinos no específicos. Estas cifras son indicadores relevantes puesto que solo se cuentan con 10 infraestructuras autorizadas en todo el país para el tratamiento de residuos y una cantidad considerable es desechada en lugares no especificados que probablemente sean sitios cerca a zonas habitadas. Pese a esto, en el Plan de Desarrollo Concertado, elaborado por la Municipalidad Distrital del Santa (2012) menciona que su sistema de recolección y tratamiento de residuos sólidos tiene como objetivo recoger, transportar y disponer de los residuos sólidos generados por los habitantes y comercios, además, el centro poblado Javier Heraud, tiene uno de los mayores índices de recolección de basura.

Entonces, respecto a la situación en el centro poblado Javier Heraud ubicado en el distrito de Santa, se tiene una situación delicada en relación a la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los ciudadanos, pues la percepción de los vecinos en la actualidad es distinta a lo mencionado en el Plan de Desarrollo Concertado del distrito, ya que el municipio encargado tiene a su disposición pocos vehículos de transporte de residuos y un número bajo de personal de limpieza que ha generado la molestia de los pobladores que reclaman por su salud pues los desechos permanecen por varios días en los puntos de acopio. Así mismo, no se cumplen con los días de recojo de basura y no existe un plan organizado de movilización del personal de limpieza lo que ha provocado la proliferación de enfermedades relacionadas a la exposición continua de los desechos y que los

pobladores tengan miedo a contraer COVID-19 por no conocer la situación de cualquier otro vecino. De igual manera, al no existir una ruta que pueda abarcar todos los puntos de acopio del valle ha generado que muchos ciudadanos tengan que caminar a otro punto de acopio donde sí puedan ser recogidos sus residuos, donde el poblador se expone a cualquier otro peligro. Por ello, es lógico dirigir una investigación ¿cuál es la relación existente entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021?

Respecto al desarrollo de la justificación de investigación, se presenta el factor social, debido a que el estudio evidenció las deficiencias que mantiene el tratamiento de los residuos sólidos por parte del ayuntamiento para generar alternativas de solución que favorezca las condiciones de los ciudadanos. Así mismo el factor teórico se halló en la generación de una posible relación entre las variables, para concebir como estrategia para la municipalidad responsable de la comunidad estudiada. Finalmente el factor metodológico residió en concepción del instrumento viable y la redacción de conclusiones que sirvan de apoyo científico para las futuras investigaciones de las variables.

Por su parte el objetivo general refiere: Determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021. A su vez los específicos: Identificar el nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021, Establecer el nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021 y determinar la relación entre las dimensiones de la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

En base a la pregunta de investigación se genera las hipótesis:

H1: Existe relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

H0: No existe relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Para el desarrollo del marco teórico se presenta los antecedentes empezando por el enfoque internacional, se cuenta con:

Kanhai, Fobil, Nartey, Spadaro y Mudu (2021) en su artículo respecto a la gestión de residuos sólidos urbanos municipales y su impacto en la salud ciudadana de Accra en Ghana, dispuso un estudio no experimental de nivel correlacional, desarrollando una consulta a 450 ciudadanos, para llegar a concluir la existencia de una relación entre la contaminación desligada del incorrecto manejo de los residuos sobre la salud de la ciudadanía, remarcado por el resultado $r= 0.784$, así mismo se halló que los niveles de contaminación atmosférica en Accra son significativos debido a la proliferación de una sustancia conocida como el PM_{2,5} emanada por la alta concentración de residuos por mucho tiempo, es por ello que el análisis de investigación logró detallar sugerencias para las políticas de gestión de residuos en términos de impacto en la salud e ideas para reconsiderar las políticas de residuos en Accra.

Para Showket, Pal y Pal (2021) en su artículo respecto al análisis de la gestión de residuos sólidos de Ludhiana, se centró en el análisis de los factores que son responsables de obstaculizar el éxito de la aplicación de la política de gestión de residuos sólidos en la ciudad. Para la investigación, se adoptó una metodología mixta de análisis cuantitativo y cualitativo para concluirse que en la etapa de implementación de la gestión de residuos sólidos, las limitaciones administrativas como la falta de tecnología y equipos modernos, la insuficiencia de terrenos para el vertido, la eliminación y la falta de un programa de gestión integrada de residuos sólidos (GISR) suponen un obstáculo para el éxito de la implementación.

En el artículo desarrollado por Kumar (2020) en base a la situación y los retos de la gestión de residuos en la ciudad de Tirupati, desarrollando un estudio no experimental – cuantitativo de nivel descriptivo, analizando el desenvolvimiento de dos municipios por medio de la opinión de 678 pobladores como muestra, para concluirse que en general los ayuntamientos analizados mantienen deficiencias

sobre el manejo de los residuos urbanos de la comunidad por lo que el resultado obtenido fue de nivel regular por parte del 68% de los pobladores, quienes aseveran la falta de equipos y maquinaria como principal desorden de la gestión de los residuos, por lo que el estudio aseveró que los municipios necesitan a construcción de sistemas descentralizados de tratamiento de residuos sólidos y el crecimiento de la industria formal del reciclaje para la ciudad de que mantiene rápido desarrollo.

Para Jomehpuor y Behzad (2020) desarrollaron su artículo sobre los servicios de gestión de residuos y la participación ciudadana de la ciudad de Amol en Irán, acentuando una investigación correlacional de enfoque cuantitativo, situando una muestra de 500 encuestados para concluirse que la región mantiene elevado volumen de residuos, donde el sistema de gestión de residuos se basa en rutinas convencionales como el vertido a cielo abierto, los resultados demuestran una relación directa entre la participación de los ciudadanos y la calidad de los servicios de gestión de residuos municipales $r= 0.865$, así mismo más del 58% de los encuestados han declarado que la participación ciudadana es satisfactoria, Sin embargo, más del 98% muestran un enfoque positivo hacia la participación activa en la separación de los residuos.

Por otro lado, en el artículo de Agovino, D' Uva, Garofo y Marchesano (2018) detalla el rendimiento de la gestión de residuos en las provincias italianas, acentuando un estudio descriptivo de enfoque cuantitativo, aseveró que la zona noreste y sur del país obtuvieron un rendimiento óptimo respecto a su gestión a comparación de la zona central que manejan bajos índices sobre su gestión. Por su parte se identificó que la acción conjunta de las instituciones locales y los ciudadanos reduce las diferencias entre las provincias "buenas" y "malas", estimulando un proceso de convergencia hacia un mejor rendimiento de la gestión de residuos, es por ello que el proceso de gestión de residuos se optimiza cuando tanto los ciudadanos como la administración local se comportan de forma adecuada.

En base al artículo de Fazenda y Tavares (2016) quienes mantuvieron el propósito de establecer la situación real de la gestión de residuos urbanos de la ciudad de Sumbe, por medio de la ejecución de un estudio no experimental - transversal aplicado a una muestra de 6 familias de la zona de Chingo, se logró hallar la deficiencia latente en el manejo de los residuos sólidos urbanos, a razón de la carencia de contenedores que prevengan la deposición de restos en los suelos y la dispersión de por los animales de calle, por lo que el perjuicio en la salud popular y ambiental ha sido inevitable, así mismo es relevante que los ayuntamientos locales sostienen una política que no alberga un correcto proceso de tratamiento clasificación de residuos que a menudo se halla en las diferentes normas de gobiernos locales como la práctica de las 3R.

Respecto al artículo de Gran y Bernache (2016) quienes analizaron la producción y gestión de residuos sólidos urbanos, exponiendo un estudio descriptivo no experimental, por medio de la aplicación de una encuesta a 150 pobladores de Guadalajara, concluyéndose que la ciudad se halló rebasada por las altas cantidades de residuos a diario, por lo que la actividad del gobierno local dispuso medidas que van en contra de los derechos ambientales. A su vez se afirmó que el ayuntamiento presenta una sobrecarga de labores por la gestión de residuos, la cual viene incrementado por la poca contribución de los ciudadanos que solo mantienen una postura de beneficiarios del servicio, en suma se halla la falta de proyectos de mejora, ejecución errada del reciclaje y la poca inversión en reforma de los botaderos de basura.

Para el enfoque nacional, se cuenta con:

La investigación de Bautista (2020) respecto a la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida del distrito de Casma, desarrollando una metodología de diseño no experimental y nivel correlacional, en base a la aplicación de una encuesta a 380 habitantes del distrito, para concluirse que las variables mantiene una relación positiva alta comprobada por el resultado $r = 0.897$, a su vez se reconoció el valor de $\text{sig} = 0.00$, el cual facilitó la comprobación de la hipótesis alternativa que afirma

la relación significativa entre las variables, por su parte, se reconoce que la gestión de residuos mantiene un nivel de ineficiencia otorgado por el 40%, mientras que la calidad de vida mantiene un nivel regular marcado por el 54% de los ciudadanos.

Para el estudio de Ojeda (2019) en base a las variables de gestión de residuos sólidos y la calidad de vida en el distrito de Sullana, conmemorando una investigación no experimental de alcance correlacional, acentuándose una muestra de 383 pobladores, a quienes se les aplicó una encuesta para concluirse la existencia de una relación positiva alta entre las variables con resultado $r= 0.806$ y $\text{sig}= 0.00$ que comprueba la hipótesis alternativa que dispone la relación significativa de la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida. Por otro lado, las dimensiones de la gestión de residuos: minimización generación y segregación mantienen una relación positiva moderada con la calidad de vida $r= 0.408$, el almacenamiento dispone de relación moderada $r= 0.552$, la recolección de transporte relación baja $r= 0.209$, aunque ninguna dimensión sustenta una significancia positiva.

En el estudio de Gutiérrez (2018) se dispuso una metodología de nivel correlacional, de diseño no experimental, la cual mantuvo el objetivo de determinar el impacto de la gestión de residuos en la calidad ambiental urbana, utilizando 383 habitantes como muestra, para hallar que las variables mantienen una correlación positiva moderada con resultado $r= 0.567$, a su vez se identificó que el 45% de los ciudadanos sostiene que el manejo de los residuos es importante para incrementar el grado de calidad ambiental, es por ello que la mejoría sobre la gestión de residuos potenciaría los escenarios de habitad sostenible, confortable y saludable. Para finalizar el estudio sintetiza que un óptimo proceso de gestión alberga a la segregación, reciclaje, almacenamiento y recolección.

Respecto al estudio de Ascanio (2017) sobre la gestión de residuos sólidos, con nivel descriptivo, de diseño no experimental, el cual dispuso la recaudación de su información por medio de la aplicación de una encuesta a 90 viviendas de la ciudad,

concluyendo que el programa de gestión que debería aplicar el ayuntamiento se debe guiar en base a la minimización de los residuos y la transformación de la composición de los mismos, así mismo esta guía se debe respaldar por políticas de reciclaje, protección y reaprovechamiento, así como capacitación y concientización de la comunidad sobre la minimización de residuos.

Para Niño, Trujillo y Niño (2017) en su tesis sobre la gestión de residuos sólidos domiciliarios de la ciudad de Villavicencio, resaltando un estudio descriptivo de diseño no experimental, concluyendo que la disposición del manejo de los residuos sólidos por parte de los encargados se desarrolla de manera ineficiente debido a que no se cumple de forma total con el manual de gestión desarrollado para la conservación del ambiente en la ciudad, así mismo se acentúa la débil inversión sobre los materiales necesarios para el desarrollo del recojo de la basura en las comunidades cercanas y lejanas.

Es relevante como la temática de una buena gestión de residuos ha tomado protagonismo en estos últimos años, esto principalmente debido a la creciente problemática que se vive a nivel mundial, para la investigación es importante partir definiendo el término residuo sólido, que según el MINAM (2018) es comprendido como un elemento, material o sustancia que resulta del uso de un bien o servicio, que ya no tiene utilidad para la persona que lo adquirió, como consecuencia pasa a deshacerse de este, se puede resaltar que estos residuos sólidos pueden tener diferentes fases como: sólida, semisólida, líquido o incluso gas.

Por otro lado, Jiménez (2017) nos dice que pueden ser comprendidos como desechos o residuos a los bienes que ya no son útiles, los cuales provienen de las actividades que realizamos día a día. Estos residuos pueden ser originarios de las calles, centros comerciales, instituciones públicas u otros espacios que generan desperdicios que ya no pueden ser integrados a la vida cotidiana y los propietarios deciden botarlas por perder su valor útil (Kalyani y Pandey, 2014; Rajaeifar et al., 2015; Ripa et al., 2017).

Zamalloa (2012) lo resume en toda sobra que se tiene al realizar cualquier actividad, desde las más simples en el hogar hasta las más complejas en las diferentes organizaciones, estos residuos pueden ser latas, vidrios, plásticos u otras sustancias, que ya no pueden cumplir con su propósito. Es importante añadir la clasificación que tienen estos residuos según su origen, para ello Colomer y Gallardo (2013) proponen dentro de este grupo a los residuos del hogar, que vienen a ser desechos como: papeles, plásticos, envases, cartones, sobras de comida, etc. En segundo lugar, se tiene a los residuos comerciales, estos se localizan en los diferentes centros de comercio ya sea en restaurantes, boticas, tabernas, mercados u otro local donde se realicen este tipo de actividades. (Sánchez, 2013).

A la vez existen los residuos institucionales que nacen principalmente de las obras que realizan la municipalidad tales como: pistas, veredas, parques, zonas públicas, entre otros (OEFA, 2015). Igualmente estos desperdicios nacen de centros de labor, colegios e incluso centros presidiarios, en otras palabras, donde exista actividad o una labor que genere residuos (Dahlén y Lagerkvist, 2010; Edjabou et al., 2015; Aleluia y Ferrão, 2016). Por otra parte, se tienen los residuos existentes en los hospitales, los cuales están relacionados a toda actividad médica que usa como espacio las clínicas, postas, laboratorios, consultorios, entre otros. Estos residuos tienen características infecciosas y presentan agentes peligrosos para la salud, siendo de suma cautela y un alto grado de riesgo, dentro de ellos están las agujas, gasas, bisturíes, material químico y demás equipos (OEFA, 2015; DIGESA, 2010).

En último lugar están los residuos de origen industrial, que pueden ser uno de los más presentes en el mundo debido a la alta demanda de materia prima, estos residuos nacen en las diferentes tareas industriales, los desechos de las diferentes construcciones e inclusive los diferentes gases que liberan las fábricas se consideran como un desecho o residuo, estos siendo los que más perjudican al aire, suelo y agua (Zamalloa, 2012). Debido a esta acumulación de desechos nace la gestión de residuos, la cual es un conjunto de actividades empleadas para el

manejo de los residuos sólidos, con el fin de recolectar los residuos y transportarlos a un lugar apropiado tanto para el medio que lo rodea como la parte económica de la misma, estas operaciones implican recolección, transporte, proceso, reciclaje o eliminación de materiales de desecho (Tsai, 2007; Colomer y Gallardo, 2013).

La gestión de residuos sólidos es la implementación de una serie de técnicas necesarias para el tratamiento de los desechos, desde su generación, recolección, transporte, almacenamiento, hasta su disposición final o reaprovechamiento (Sánchez, 2015). Desde otra perspectiva la gestión de residuos sólidos es un sistema donde se emplean métodos, tecnologías y técnicas de gestión para manejar adecuadamente los residuos que produce la comunidad o país, para con ello se consiga un ambiente sostenible para las personas (Márquez, 2011).

Se reconoce que la gestión de residuos es de suma importancia tanto para la comunidad como el medio que lo rodea, puesto que los diferentes países en desarrollo, incluso las industrias se han percatado que una buena gestión favorece el entorno de trabajo y la rentabilidad. Este conjunto de actividades permite que los residuos con el tiempo disminuyan, generando que se optimice la materia prima y se minimice el uso de energía. (PDAC, 2009). Por otro lado, esta herramienta permite que el medio ambiente sea sostenible, evitando pérdidas irreversibles de recursos valiosos del entorno (Paiva, 2008).

Para la presente investigación es crucial tocar los factores que propone Duran (2011) los cuales permiten que exista un modelo de gestión de residuos sólidos óptimo. El primer factor se refiere a la eficacia de la acción pública, la cual muestra que toda entidad del estado debe comprometerse a la gestión de los residuos sólidos de los pobladores con el fin de la reducción de riesgo sanitario y ambiental, ciertas instituciones prefieren tener a terceros para realizar este tipo de labor.

De la misma forma tenemos a la participación de los ciudadanos, la cual es primordial si se quiere disminuir el alarmante riesgo del exceso de residuos, puesto que son los principales en cuanto a generar desperdicios, los pobladores deben recapacitar sobre los cambios que estos residuos ocasionan en el medio ambiente, del mismo modo deben participar y comprometerse con los programas estatales. Estos factores son importantes, puesto que si se involucran ambas partes se conseguirá una mayor posibilidad de alcanzar los objetivos en cuanto a una mejor gestión de residuos sólidos

Asimismo es relevante la postura de la OEFA (2014) respecto a las actividades o etapas propias del manejo de residuos sólidos que debe mantener toda comunidad, partiendo por la generación de residuos, que corresponde a todo desecho que trae la actividad del ser humano en sus viviendas y los residuos de aspecto público, servicios varios, comercial e industrial, que a menudo es reconocido como a mayor desechos mejor el comercio local.

Posterior a esto se cuenta con la etapa de segregación de residuos, que busca el mejor acopio de los desechos de la comunidad para desarrollar el aprovechamiento de los residuos a través de una clasificación sanitaria y confiada de sus elementos. Conjuntamente se dispone un reaprovechamiento de los diferentes productos o bienes que se pueden rescatar dentro del grupo perteneciente a residuo sólido, usualmente se suelen emplear métodos de reciclaje, reutilización o recuperación.

Por otro lado se halla a la actividad de recolección, el cual suele apoyarse en un medio de transporte o vehículo para recojo y traslado a un lugar apropiado que cumpla con las medidas sanitarias correctas, del mismo modo suelen usarse compactadoras, camiones, carretillas o cualquier otro medio cumpliendo con el horario y ruta detallada para cada comuna.

Para complementar la etapa de recolección se tiene que llevar una actividad clara con el transporte, que cumple la tarea de desplazar a todo residuo sólido, desde donde se parte o se origina, hacia el punto de destino apropiado, siendo una planta de tratamiento o sanitaria, estación de transferencia y demás. Partiendo desde aquí, se debe de emplear un adecuado tratamiento, que se comprende como un proceso o actividad para minimizar los agravantes tanto físicos, químicos o biológicos que presentan estos residuos, ya que pueden presentar un gran riesgo para la salud y el medio ambiente. Seguido se dispone de la comercialización de residuos, la misma que es autorizada por DIGESA, que busca aprovechar los distintos medios de comercialización que disponga la localidad para disponer de ellos de manera adecuada.

Para la transferencia, se entiende que una vez aplicado el debido tratamiento de los desechos se deben de trasladar a un determinado espacio que cumpla con las normas sanitarias adecuadas, no obstante, se debe cuidar el tiempo que permanecen en estos espacios por la descomposición, estas zonas de transferencia deben ser establecidas lejos de la comunidad. Esta transferencia se puede producir por medio de descarga directa con ayuda de camiones e indirecta en un espacio de almacén con el sostén de una maquinaria para su procesamiento.

Por último, se tiene la disposición final, aquí los residuos se disponen de forma final a una zona permanente, que está ambientalmente segura y sanitaria. La disposición final en la gestión municipal tiene lugar a través de un método de relleno sanitario, mientras que en la gestión no municipal se elabora por medio del relleno de seguridad.

Una vez definida la importancia de la buena gestión de los residuos y todo lo que conlleva, es vital para la investigación abordar el término calidad de vida, la cual parte desde la segunda guerra mundial donde se comprendía como el bienestar físico en relación a la vida de las personas (Massam, 2002). Por otro lado, existe un pensamiento filosófico que destacó el significado de calidad de vida como la

conformidad con el bienestar, esto mencionado por filósofos como Platón y Aristóteles (Schalock et al., 2016).

La calidad de vida es un estado de satisfacción que presentan las personas frente a aspectos relacionados con su bienestar, mortalidad y supervivencia (Mannion et al 2003, Pearcy et al. 2008, Thompson et al 2012). Cabe resaltar que existen ciertos componentes subjetivos y objetivos que pesan más en relación con la satisfacción de la propia persona, sirviendo como escalas que se pueden emplear para medir la relación que tuvo la expectativa en un inicio con la conformidad de su estilo de vida. (Camfield y Skevington, 2008; Hawthorne, Herrman y Murphy ,2006).

Según Cummis y Nistico (2002) es un factor que engloba tanto el valor individual como el social que las personas toman para su satisfacción, originando un nivel aceptable de vida sostenible tanto individual como colectivamente. Este grado de satisfacción es influenciado principalmente por cómo perciben las personas estos aspectos tan cruciales para vivir una vida digna, tanto físico, social y económica (Moons et al. 2004; Dissart y Deller ,2000).

Es fundamental relacionar al propio concepto de calidad de vida con la forma en cómo viven los ciudadanos, en tal caso la calidad de vida se define como el grado de satisfacción que presenta la ciudadanía frente al cumplimiento de sus necesidades y demandas de los distintos componentes territoriales y urbanos (Discoli, San Juan, Martini, Dicroce, Melchiori, Rosenfeld, y Ferreyro, 2010).

Esta calidad muchas veces se determina por cumplir con las necesidades de la ciudadanía basados en las ofertas de implementos y servicios urbanísticos del sector, partiendo de esto se busca que las personas mantengan una vida de calidad en los diferentes aspectos que demanden, tanto aspectos básicos como luz, agua u otros servicios (Verdugo, 2010; Rojas ,2009; Costanza, 2006).

Complementando el estudio, entendemos que las entidades estatales (municipios), deben preservar y organizar sus esfuerzos, para que por medio de los gobiernos locales impulsen al factor urbanismo y al desarrollo de la calidad de vida del mismo, en base a ello, Veenhoven (2000), indica que la calidad de vida que desarrolla cada individuo debería calificarse en externas e internas, donde de acuerdo los planteamientos municipales las externas tendrían mayor énfasis, siendo la habitabilidad del entorno y la utilidad de vida sus potenciales referentes dimensionales. Discoli et al. (2010) añaden que la calidad en este ámbito puede determinarse por ciertos grados de satisfacción que presentan los requerimientos de la ciudadanía en base a la oferta de equipos y servicios urbanísticos territoriales, esta satisfacción se concibe por la relación que mantiene con ellos de acuerdo a sus necesidades.

En función a esta temática del desarrollo de calidad de vida urbana es de interés mencionar la medición que nos propone Díscoli, San Juan, Martini, Dicrocce, Barbero, Esparza, y Ferreyro (2010) que nos dan un modelo con dos dimensiones, en ellas se tiene la habitabilidad del entorno y la utilidad de vida, dentro de estas dimensiones se pueden rescatar en primer lugar a los servicios de comunicación e infraestructura, saneamiento y sociales y la segunda conserva a los aspectos urbanos y ambientales.

Esto demuestra que, al hablar de la satisfacción dentro del ámbito urbano, se deben de tener en cuenta componentes claves para la zona donde habitan los ciudadanos. Sumado a ello se deben tener presente las necesidades de cada persona como infraestructura, salud, vivienda, ambientales y educación. (Orellana, Bannen, Fuentes, Gilabert y Pape, 2013)

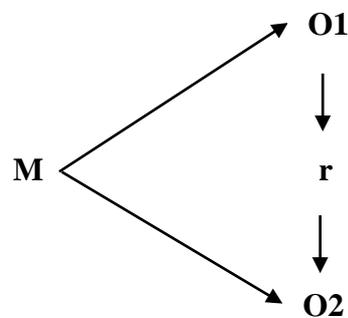
III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Se mantuvo el tipo aplicada, puesto que el desarrollo de la investigación partió por el conocimiento de un problema que facilite la búsqueda teórica y científica sobre la variable identificada alrededor del problema, con la finalidad de generar soluciones claras al problema pre concebido (Hernández y Mendoza, 2018).

A su vez se dispuso un diseño no experimental, de modo que no existió manipulación sobre las variables estudiadas, teniendo un modelo transversal que faculta la recopilación de los datos en un determinado tiempo. Para el alcance de investigación se sostiene como correlacional, debido a que se pretende hallar una relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Por lo que se expuso el siguiente esquema



Dónde:

M: Muestra.

O1: Observación de los residuos sólidos.

O2: Observación de la calidad de vida.

r: Correlación entre las variables

3.2 Variables y operacionalización

Variable independiente: Gestión de residuos sólidos.

- **Definición conceptual:** La gestión de residuos sólidos es un sistema donde se emplean métodos, tecnologías y técnicas de gestión para manejar adecuadamente los residuos que produce la comunidad o país, para con ello se consiga un ambiente sostenible para las personas. (Márquez, 2011)
- **Definición operacional:** La gestión de residuos sólidos se determina como una variable categórica o cualitativa, la misma que mantendrá medida a través de un cuestionario por la dimensión eficacia de la acción pública.
- **Indicadores:** Generación de residuos, segregación, comercialización, recolección y transporte y disposición final.
- **Escala de medición:** Ordinal

Variable dependiente: Calidad de vida.

- **Definición conceptual:** La calidad de vida se define como el grado de satisfacción que presenta la ciudadanía frente al cumplimiento de sus necesidades y demandas de los distintos componentes territoriales y urbanos (Discoli, San Juan, Martini, Dicroce, Melchiori, Rosenfeld, y Ferreyro, 2010).
- **Definición operacional:** La calidad de vida se determina como una variable categórica o cualitativa, la misma que mantendrá medida a través de un cuestionario por las dimensiones habitabilidad del entorno y utilidad de vida.
- **Indicadores:** infraestructura, saneamiento, comunicación, sociales, aspectos urbanos, aspectos ambientales.
- **Escala de medición:** ordinal

3.3 Población, muestra y muestreo

La representación de la población estuvo formada por los pobladores de la localidad de Javier Heraud del distrito de Santa, la misma que mantiene una cantidad de 672 habitantes, quienes dispondrán de los siguientes criterios:

- **Criterios de inclusión:** habitantes de ambos sexos, habitantes mayores de 18 años, habitantes que acceden a ser parte de la investigación.

- **Criterios de exclusión:** Habitantes sin capacidad de leer, habitantes con menos de 3 años de edad.

Ahora, respecto a la muestra se desarrolló la especificación de la fórmula de la población finita, puesto que se conoce con exactitud la cantidad poblacional, por lo que de acuerdo al resultado se dispuso de 244 habitantes.

Asimismo acorde a la muestra, se desarrolló un muestreo probabilístico, a razón de que todos los elementos de la población tendrán la posibilidad de ser elegidos para la muestra, generando una selección de forma aleatoria (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

3.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos

La técnica que se utilizó para acceder a los datos es la encuesta.

En vista de disponer de la encuesta como técnica, se desarrolló como instrumento al cuestionario, por lo que se generó un cuestionario por cada variable, los cuales resaltaron las siguientes características:

- El instrumento respecto a la gestión de residuos sólidos dispone de 17 preguntas, en base a la dimensión eficacia de la acción pública y sus indicadores: Generación de residuos, segregación, comercialización residuos, recolección y transporte selectivo y disposición final, asimismo ostenta una escala de medición ordinal con modelo Likert.
- El instrumento respecto a la calidad de vida dispone de 17 preguntas, en base a las dimensiones habitabilidad del entorno y utilidad de vida y sus indicadores: infraestructura, saneamiento, comunicación, sociales, aspectos urbanos, aspectos ambientales, asimismo ostenta una escala de medición ordinal con modelo Likert.

Por otro lado, los instrumentos obtuvieron su viabilidad por medio de la validación de juicio de expertos, por lo que se realizó la presentación de los cuestionarios a 3 profesionales en el tema para su evaluación y aprobación de la congruencia de ítems. A su vez se aplicó una encuesta piloto de 15 participantes para el desarrollo de la prueba alfa cronbach, que permita la obtención de la fiabilidad del instrumento

en base a un rango >0.70 . Por lo que los resultados obtenidos fueron 0.773 para el cuestionario de gestión de residuos sólidos y 0.822 para el cuestionario de calidad de vida.

3.5 Procedimientos.

El proceso de la recaudación de la información partió con la adquisición de la autorización formal del encargo de la gerencia de desarrollo urbanístico de la Municipalidad Distrital de Santa, asimismo se desarrolló el reconocimiento previo de localidad de Javier Heraud, para la mejor orientación de la aplicación de la encuesta. Respecto a la ejecución de la encuesta, se migró el instrumento a un formulario virtual de Google Drive, con la finalidad de disponer de un medio para los moradores que lo prefieran, no obstante fue necesario contar con apoyo humano, a quienes se les orientó para el apersonamiento presencial a los domicilios de los moradores de la localidad, donde el encuestador empezó por indicar las modalidades de encuesta ya sea virtual por un dispositivo móvil o presencial por una hoja, la cual el morador tuvo que llenar con su propio lapicero en vista de evitar perjuicios sanitarios.

3.6 Método de análisis de datos.

Para el análisis de los datos se dio uso al software SPSS y Microsoft Excel, como principales medios de almacenamiento y tratamiento de datos, los cuales permitieron el desarrollo de un análisis descriptivo en base a la representación gráfica y tablas de frecuencia que albergaran la presentación categórica o por niveles de los resultados.

A su vez se desarrolló un análisis inferencial que permita la concepción de la comprobación de la hipótesis de estudio, el cual empezó por el hallazgo de la dispersión de los datos con la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, seguido por la elección de la prueba correlacional que generó el coeficiente de relación y el grado de significancia bilateral entre variables.

3.7 Aspectos éticos.

En favor a disponer de integridad sobre la investigación, es que se proponen las siguientes condiciones éticas:

- Protección del anonimato de los participantes en la encuesta.
- Presentación de información veraz y clara.
- Uso de la información netamente con objetivos académicos.
- Generación de acciones a partir de la concepción de la autorización de la entidad sometida a estudio.
- Mantener confidencialidad sobre la información obtenida.

IV. RESULTADOS

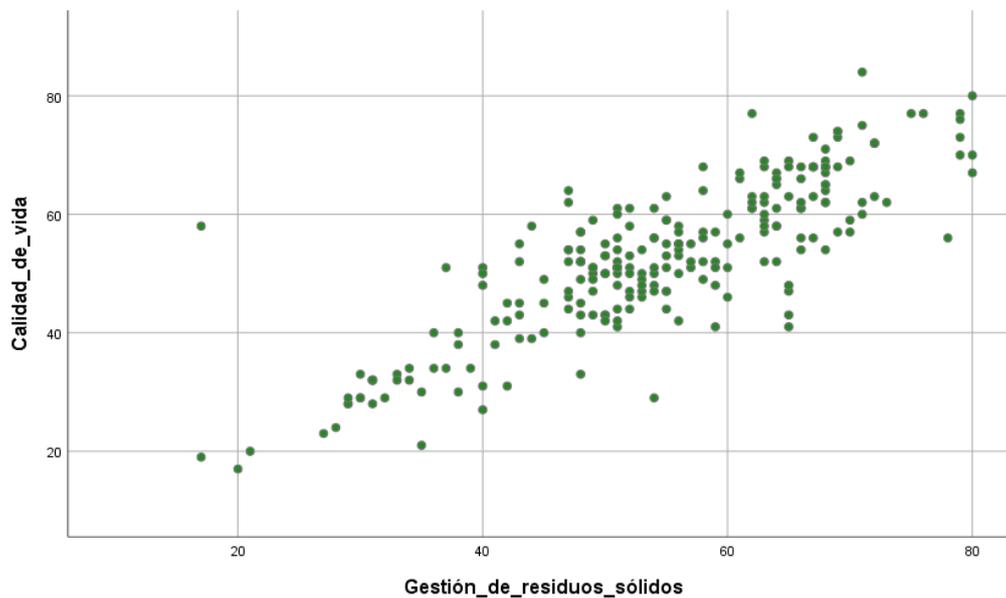


Figura 1. Nivel de relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

Interpretación: La figura presentada gráfica la dispersión de la información respecto a la relación de las, resaltando que a mayor ponderación de la variable independiente gestión de residuos sólidos se sostiene mayor puntaje sobre la calidad de vida, manteniendo una tendencia ascendente sobre los puntos dados en la figura.

Tabla 1. Prueba de normalidad entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

	Estadístico	Shapiro-wilk	
		gl	Sig.
Gestión de residuos sólidos	,980	244	,001
Calidad de vida	,985	244	,010

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación:

Ho: Los datos tienden a una distribución normal

Ha: Los datos no tienden a una distribución normal

P-valor >0.05 Se acepta la Ho

P-valor ≤0.05 Se rechaza la Ho

De acuerdo a la tabla 1 se reconoce los resultados de significancia de 0.001 para la variable gestión de residuos sólidos y 0.010 para la calidad vida, los cuales guiados del rango de 0.05 se tiene un p valor < 0.05 para ambas variables, por lo que se rechaza la Ho aceptando la Ha que dicta que los datos no tienden a una distribución normal y por ende se hace la elección de la prueba no paramétrica de Rho Spearman.

Tabla 2. Relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

	Rho Spearman	Calidad de vida
Gestión de residuos sólidos	Coeficiente de correlación	,806**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	244

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 2 alberga la prueba de correlación de Rho Spearman, donde se obtuvo un coeficiente de 0.806 y sig= 0.00. Es por ello que se reconoce una relación positiva alta y significativa entre las variables, asimismo se logra comprobar la hipótesis para la aceptación de la postura H1 que dicta que existe relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

Tabla 3. Nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021.

Gestión de residuos sólidos	Pobladores	
	f	%
Bueno	82	34%
Regular	130	53%
Malo	32	13%
Total	244	100%

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 3 sostiene el nivel de la variable gestión de residuos sólidos, resaltando los datos que el 53% (130 pobladores) refieren un nivel regular sobre la gestión de residuos sólidos, el 34% (82 pobladores) mantienen nivel bueno y el 13% (32 pobladores) mantienen un nivel malo sobre la gestión de residuos sólidos que realiza la Municipalidad Distrital de Santa.

Tabla 4. Nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

Calidad de vida	Pobladores	
	f	%
Bueno	63	26%
Regular	145	59%
Malo	36	15%
Total	244	100%

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 4 alberga al nivel de la calidad de vida, destacando que el 59% (145 pobladores) sostiene un nivel regular sobre su calidad de vida, el 25% (63 pobladores) perciben nivel bueno y el 15% (36 pobladores) presentan nivel malo sobre la calidad de vida.

Tabla 5. Relación entre la dimensión generación de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

	Rho Spearman	Calidad de vida
	Coeficiente de correlación	,723**
Generación de residuos	Sig. (bilateral)	,000
	N	244

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 5 genera el resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.723 y Sig. = 0.00, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa entre la dimensión generación de residuos y calidad de vida

Tabla 6. Relación entre la dimensión segregación de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

	Rho Spearman	Calidad de vida
	Coeficiente de correlación	,719**
Segregación de residuos	Sig. (bilateral)	,000
	N	244

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 6 genera el resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.719 y Sig. = 0.00, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa entre la dimensión segregación de residuos y calidad de vida.

Tabla 7. Relación entre la dimensión recolección y transporte de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

	Rho Spearman	Calidad de vida
Recolección y transporte de residuos	Coeficiente de correlación	,723**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	244

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 7 genera el resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.723 y Sig. = 0.00, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa entre la dimensión recolección y transporte de residuos y calidad de vida.

Tabla 8. Relación entre la dimensión comercialización de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

	Rho Spearman	Calidad de vida
Comercialización de residuos	Coeficiente de correlación	,736**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	244

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 8 genera el resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.736 y Sig. = 0.00, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa entre la dimensión comercialización de residuos y calidad de vida.

Tabla 9. Relación entre la dimensión disposición final de residuos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.

	Rho Spearman	Calidad de vida
Disposición final de residuos	Coeficiente de correlación	,723**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	244

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: La tabla 9 genera el resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.723 y Sig. = 0.00, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa entre la dimensión disposición final de residuos y calidad de vida.

V. DISCUSIÓN

El objetivo principal de la investigación fue determinar la relación entre las variables gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa. Por ello se muestra el resultado de la correlación de Rho Spearman con un coeficiente de 0.806 y significancia de 0.00 que demuestra una relación positiva alta y significativa entre las variables en estudio. Siendo necesario gestionar de forma correcta los residuos sólidos porque esto afectará al desarrollo de los pobladores, esto se refleja en el artículo realizado por Kanhai et, al (2021) sobre la gestión de residuos sólidos urbanos municipales y su impacto en la salud ciudadana, donde concluyen que hay una relación entre la contaminación desligada del incorrecto manejo de los residuos sobre la salud de los ciudadanos, donde obtienen $r= 0.784$, revelando que los niveles de contaminación son significativos y proporcionan sugerencias sobre las políticas de gestión de residuos para crear un ambiente saludable.

Bajo la misma línea se encuentra la investigación de Fazenda y Tavares (2016) quienes mantuvieron el propósito de establecer la situación real de la gestión de residuos urbanos de la ciudad de Sumbe pues consiguieron demostrar la deficiencia latente en el manejo de los residuos sólidos urbanos que ha perjudicado la salud popular y a la vez al medioambiente. Siendo así que la incorrecta gestión de residuos sólidos va a afectar al desarrollo de las comunidades o del medio ambiente, para contrarrestar ello, habría que desarrollar políticas dentro de la gestión de residuos, tal como menciona Márquez (2011) pues será necesario aplicar métodos, tecnologías y técnicas de gestión para manejar adecuadamente los residuos que produce la comunidad o país, con el propósito de conseguir un ambiente sostenible para los ciudadanos.

Por su parte, el primer objetivo específico trató sobre identificar el nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, por ello se muestra el nivel de la variable gestión de residuos sólidos, obteniendo como resultado que el 53% (130 pobladores) refieren un nivel regular sobre la gestión de residuos sólidos,

obteniendo como resultado que el 34% (82 pobladores) mantienen nivel bueno y el 13% (32 pobladores) mantienen un nivel malo sobre la gestión de residuos sólidos que se realiza. Dependiendo directamente del manejo que se tienen sobre los residuos que se colocan en los puntos de recolección, donde el trabajador deberá de utilizar los recursos o herramientas para gestionarlos adecuadamente, caso contrario, podría verse perjudicada la salud y calidad de vida de los ciudadanos.

Por tal motivo, es razonable que existan reclamos o exigencias a las entidades responsables con el objetivo de mejorar el manejo de los residuos para que disminuyan los prejuicios a la calidad de vida de los ciudadanos y del medioambiente que los rodea, la misma idea es compartida en el artículo de Kumar (2020) sobre la situación y retos de la gestión de residuos, donde termina concluyendo que son los ayuntamientos quienes mantienen deficiencias sobre el manejo de los residuos urbanos de la comunidad, obteniendo como resultado que el 68% de pobladores aseveran la falta de equipos y maquinaria como principal desorden de la gestión de los residuos. Como se puede observar, la gestión de residuos es de suma importancia tanto para la comunidad como el medio que lo rodea, pues gobiernos e industrias han concluido que una buena gestión favorece la calidad de vida, entorno de trabajo y la rentabilidad. (PDAC, 2009).

Por ello, es necesaria la participación de las autoridades correspondientes en conjunto de los ciudadanos, para llegar a un consenso que beneficie a ambas partes, desde acordar los horarios de recolección para empezar la gestión de residuos hasta el punto donde los ciudadanos puedan percibir sus calles limpias y ordenadas. Esto tendría gran incidencia en su percepción sobre la calidad de vida y del medio que los rodea.

Como siguiente objetivo específico se tuvo establecer el nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, por ello se desarrolla el nivel de calidad de vida, mostrando que el 59% (145 pobladores) sostiene un nivel regular sobre su calidad de vida, el 25% (63 pobladores) perciben nivel bueno y el

15% (36 pobladores) presentan nivel malo sobre la calidad de vida. Por ello es preocupante que un gran porcentaje de ciudadanos pueda mencionar que su calidad de vida sea regular a causa de los residuos sólidos que puedan albergarse en su comunidad, siendo una señal de alarma sobre el desarrollo y mortalidad de los pobladores, esto es completamente contrario a la definición de calidad de vida pues se considera como un estado de satisfacción que presentan las personas frente a aspectos relacionados con su bienestar, mortalidad y supervivencia (Mannion et. al., 2003; Pearcy et. al., 2008; Thompson et. al. 2012).

Así mismo, en el estudio de Ojeda (2019) que se basa en las variables de gestión de residuos sólidos y calidad de vida, que concluye en que existe una relación positiva alta entre las variables en estudio con el resultado de $r=0.806$ y $\text{sig}=0.00$, además, se menciona que cada componente de una correcta gestión de residuos sólidos está relacionado positivamente con la calidad de vida de los seres humanos que habitan el espacio cercano donde se depositan los residuos. Por ello, se comprende que los pobladores se encuentran siendo perjudicados su ambiente, afectando directamente a su calidad de vida que debería de ser buena no solo para cada persona sino como sociedad, esto lo respalda Cummis y Nistico (2002) mencionando que la calidad de vida engloba tanto el valor individual como el social que las personas toman para su satisfacción, originando un nivel aceptable de vida sostenible tanto individual como colectivamente.

Como objetivo final se ideó determinar la relación entre las dimensiones de la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud. Por tal motivo, partiendo de la dimensión de generación de residuos, se obtiene el coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.723 y Sig = 0.00, que determina la existencia de una relación positiva alta y significativa entre la dimensión generación de residuos y calidad de vida. Esta generación de residuos tiene su origen de las mismas calles, centros comerciales, instituciones públicas u otros espacios que generan desperdicios que ya no pueden ser integrados a la vida cotidiana y los propietarios deciden botarlas por perder su valor útil (Kalyani y Pandey, 2014;

Rajaeifar et al., 2015; Ripa et al., 2017). Si estos residuos no son tratados de la forma correcta arruinará el medio paisajístico y el ambiente, lo que afectará directamente a la salud de los ciudadanos y a su calidad de vida.

Por ello, es importante aclarar que existe una relación alta con la calidad de vida que podrá tener el ciudadano que se desarrolla en esas zonas, tal como menciona el artículo de Gran y Bernache (2016) que analizaron la producción y gestión de residuos sólidos urbanos, donde concluyen que la ciudad se halló rebasada por las altas cantidades de residuos a diario, donde el ayuntamiento presenta una sobrecarga de labores por la gestión de residuos, la cual viene incrementado por la poca contribución de los ciudadanos que solo mantienen una postura de beneficiarios del servicio. Se puede vislumbrar que el interés por solucionar la problemática por parte de los trabajadores de sanidad sí existe, pero los mismos ciudadanos se perjudican produciendo más basura de la contemplada o no organizándola de la forma correcta para facilitar el trabajo de los ayuntamientos.

Continuando, se presenta la relación de la dimensión segregación de residuos y calidad de vida, obteniendo como coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.719 y Sig = 0.00, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa. Donde la segregación consiste en clasificar sanitaria y organizadamente los desechos para su mayor aprovechamiento (OEFA, 2014), por ello es necesaria la participación del ciudadano en organizar sus residuos en diferentes contenedores, esto facilita la gestión de residuos sólidos para crear una mejor percepción sobre la calidad de vida. Precisamente esta situación se evidencia en el artículo de Jomehpour y Behzad (2020) sobre los servicios de gestión de residuos y la participación ciudadana, donde obtienen como resultado que un 98% de los pobladores muestran un enfoque positivo hacia la participación en la separación o segregación de los residuos. Lo que apunta a facilitar el trabajo en la gestión de residuos sólidos y mejorar la calidad de vida.

Así mismo, se considera la dimensión recolección y transporte y la calidad de vida donde $r=0.723$ y $\text{Sig}=0.00$, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa. Pues debe de desarrollarse cumpliendo con los protocolos medioambientales impuestos por las entidades competentes, utilizando toda maquinaria y tecnología necesaria para desarrollar el proceso, tal como contrastan Showket, Pal y Pal (2021) en su artículo sobre el análisis de la gestión de residuos sólidos, obtienen como resultado que existen distintas limitaciones administrativas como la falta de tecnología y equipos modernos, la insuficiencia de terrenos para el vertido, la eliminación y la falta de un programa de gestión integrada de residuos sólidos. Será necesario contar con todos los recursos necesarios para desarrollar eficientemente la gestión, teniendo como prioridad conseguir una calidad de vida positiva para el ciudadano.

La siguiente dimensión comercialización de residuos y calidad de vida se obtiene un coeficiente de correlación Rho Spearman = 0.736 y $\text{Sig} = 0.00$, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa. Es importante considera a la comercialización que hace referencia a dar una segunda oportunidad a los residuos que pueden ser reutilizados en distintos ámbitos, generando diferentes oportunidades entre los ciudadanos que buscan percibir un ingreso extra. Esto lo menciona Ascanio (2017) en su estudio sobre la gestión de residuos sólidos, evidenció que deben de existir programas que permitan el reciclaje, protección y prioritariamente el reaprovechamiento de residuos. Esto en gran medida permitirá que los desechos pasen a tener una segunda vida útil, disminuyendo índices de contaminación en los poblados y generando una sensación mayor de calidad de vida.

Si los ciudadanos comprenden que es posible obtener una ventaja adicional de los organizar sus residuos y luego darles una segunda vida útil, es muy probable que reconsideren su participación en este proceso, pues podrían beneficiarse ellos mismos o podrían ayudar a alguien más a que perciba un ingreso monetario por realizar dicha labor. Lo cual permitirá mejorar la calidad de vida tanto de los

ciudadanos como de la persona encargada de realizar el proceso de recolección y posterior recolección con oportuno aprovechamiento (Ascanio, 2017).

Finalmente, se toma la dimensión disposición final de residuos y calidad de vida, donde el coeficiente de correlación Rho Spearman= 0.723 y Sig= 0.00, por lo que se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa. Indudablemente el destino final donde se coloquen los residuos revelará si cumplirá con las normas de seguridad correspondientes y si su ubicación no perjudicará a los ciudadanos, pues lo que se espera es que los residuos se encuentren en una zona permanente, que sea ambientalmente segura y sanitaria, a través de un método de relleno sanitario o por medio del relleno de seguridad (OEFA, 2014).

Por ello, a través de cualquiera de los dos métodos de gestión se conseguirá disminuir el nivel de incidencia hacia la salud de los ciudadanos, mejorando su calidad de vida, que es exactamente lo que se requiere, esto se corrobora en el estudio de Kumar (2020) sobre la situación y los retos de la gestión de residuos donde el estudio concluye que los municipios necesitan la construcción de sistemas descentralizados de tratamiento de residuos sólidos y el crecimiento de la industria formal del reciclaje para la ciudad que mantiene rápido desarrollo. Esto con el objetivo de aliviar el grado de contaminación que se pueda percibir en la localidad y en el mismo ambiente, ayudando mejorar la calidad de vida de las personas considerando la gestión de los residuos sólidos producidos por las comunidades.

VI. CONCLUSIONES

Primero. Existe relación positiva alta entre las variables gestión de residuos sólidos y calidad de vida, puesto que el resultado de la prueba Rho Spearman fue 0.806. Así mismo la relación hallada fue significativa a razón de la significancia 0.00.

Segundo. El nivel de la variable gestión de residuos sólidos fue percibido como regular por el 53% de pobladores encuestados. Por lo que se concluye que la gestión de residuos sólidos desarrollado por la Municipalidad Distrital de Santa presenta deficiencias en su proceso de tratamiento de la basura de la comunidad de Javier Heraud.

Tercero. El nivel de la variable calidad de vida fue percibido como regular por el 59% de los pobladores encuestados. Concluyéndose que los pobladores de Javier Heraud mantienen una calidad regular respecto a su situación de vida urbana.

Cuarto. Respecto a la relación entre las dimensiones de la gestión de residuos sólidos y la variable calidad de vida, se halló la existencia de una relación positiva alta y significativa entre las dimensiones y la variable, puesto que la dimensión de generación de residuos obtuvo un coeficiente de $r= 0.723$ y $\text{sig.}=0.00$, la segregación de residuos un coeficiente de $r= 0.719$ y $\text{sig.}=0.00$, la recolección y transporte de residuos un coeficiente $r= 0.723$ y $\text{sig.}=0.00$, la comercialización de residuos un coeficiente $r= 0.736$ y $\text{sig.}=0.00$ y la disposición final de residuos un coeficiente $r= 0.723$ y $\text{sig.}=0.00$.

VII. RECOMENDACIONES

Primero. Se recomienda al gerente de limpieza pública y ornato la dotación oportuna y responsable de los implementos laborales y de prevención de COVID 19 necesarios para el tratamiento de los residuos sólidos por parte de los jornaleros, a su vez se debe sugerir a los colaboradores de la gerencia la agilización de las remuneraciones de los trabajadores a razón de evitar paros y desmejora sobre el servicio impartido a la comunidad.

Segundo. Se sugiere al gerente de desarrollo sostenible y gestión ambiental, la coordinación e inclusión de los trabajadores del programa “Trabaja Perú”, en el servicio de mantenimiento de las calles de la localidad, con la finalidad de mantener mayor participación ciudadana con empleo y prevención de la proliferación de residuos.

Tercero. Se recomienda a la junta directiva de la comunidad de Javier Heraud la implementación de zonas de acopio de reciclaje ciudadano en puntos céntricos, con el objetivo de facilitar el recojo de los mismos por la campaña “Santa Recicla” impulsado por la municipalidad.

Cuarto. Se recomienda a los pobladores de Javier Heraud echar su basura domiciliaria en los horarios establecidos, con la finalidad de evitar la contaminación de las calles por el desparrame de las bolsas.

REFERENCIAS

- Agovino, M. D' Uva, M. Garofo, A. y Marchesano, K. (2018). Waste management performance in Italian provinces: Efficiency and spatial effects of local governments and citizen action. *Ecological indicators*, 89, 680 - 695. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2018.02.045>
- Aleluia, J. y Ferrão, P. (2016). Characterization of urban waste management practices in developing Asian countries: A new analytical framework based on waste characteristics and urban dimension, *Waste Management*, 58, 415–429.
- Ascanio, F. (2017). *Plan de manejo de residuos sólidos urbanos para el distrito de El Tambo según las recomendaciones de la agenda 21*. (Tesis de doctorado), Universidad nacional del centro del Perú. Recuperado de <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/4130/Ascanio%20Yupanqui.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bautista, E. (2020). *Gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de la ciudad de Casma – 2019*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). Recuperado de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44979/Bautista_PEL_SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- Camfield, L. y Skevington, S. M. (2008). On subjective well-being and quality of life. *Journal of Health Psychology*, 13, 764–775.
- Colomer, F. y Gallardo, A. (2013). *Tratamiento y Gestión de Residuos Sólidos*. México: Editorial Limusa.
- Coppini, M. (2018). *Gestión de residuos urbanos en España*. Recuperado de <https://geoinnova.org/blog-territorio/gestion-residuos-urbanos/>

- Costanza, R. (2007). Quality of life: an approach integrating opportunities, human needs, and subjective well-being. *Ecological Economics* 61, pp: 267-276.
- Cummins, R. y Nistico, H. (2002). Maintaining life satisfaction: The role of positive cognitive bias. *Journal of Happiness Studies*, 3, 37–6
- Dahlén, L. y Lagerkvist, A. (2010). Pay as you throw: strengths and weaknesses of weight-based billing in household waste collection systems in Sweden', *Waste management*, 30(1), 23–31.
- DIGESA (2010). Norma Técnica de Salud: "Gestión y Manejo de Residuos Sólidos en Establecimientos de Salud y Servicios Médicos de Apoyo a nivel Nacional". Perú: Digesa.minsa.gob.pe. Recuperado de http://www.digesa.minsa.gob.pe/DEPA/residuos/Residuos_EESSySMA.pdf
- Discoli, C. San Juan, G. Martini, I. Dicrocce, L. Barbero, D. Esparza, J. y Ferreyro, C. (2010). Metodología para la evaluación de la calidad de vida urbana. *Bitácora* 17, 2(1), 95-112.
- Dissart, J. y Deller, S. (2000). Quality of life in the planning literature. *Journal of Planning Literature* 15(153), pp: 135-161.
- Duran, M. (2011). La gestión de los residuos sólidos en los países en desarrollo: ¿cómo obtener beneficios de las dificultades actuales? *Revista Científica de Pontificia Universidad Católica del Perú*, 1(3), pp. 115-130. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/espacioydesarrollo/article/view/3502>
- Edjabou, M. Jensen, M. Götze, R. Pivnenko, K. Petersen, C. Scheutz, C. y Astrup, T. (2015). Municipal solid waste composition: Sampling methodology, statistical analyses, and case study evaluation, *Waste Management*, 36, 12–23. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.wasman.2014.11.009>

Fazenda, A. y Tavares, M. (2016). Caracterización de residuos sólidos urbanos en Sumbe: herramienta para gestión de residuos. *Sociedad y Ambiente*, 22(4), 1-15. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181548029002>

Gran, J. y Bernache, G. (2016). Gestión de residuos sólidos urbanos, capacidades del gobierno municipal y derechos ambientales. *Redalyc.org*, 1(9), 73-101. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=455745080004>

Gutiérrez, D. (2018). *Gestión Integral de los Residuos Sólidos Domiciliarios para mejorar la calidad ambiental urbana en el Distrito de Piura – 2017*. (Tesis de maestría), Universidad César Vallejo. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11774/gutierrez_md.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hawthorne, G. Herrman, H. y Murphy, B. (2006). Interpreting the WHOQOL-Brief: Preliminary population norms and effect sizes. *Social Indicators Research*, 77, 37–59.

Hernández, R. Fernández, C. Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación científica*. (6ª ed.) México: Mc Grawhill.

Hernández, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Editorial Mc Graw Hill Education

Instituto Nacional de Estadística. (2019). *España en cifras 2019*. Recuperado de https://www.ine.es/prodyser/espa_cifras/2019/9/#zoom=z

Jiménez, N. M. (2017). El residuo: producto urbano, asunto de intervención pública y objeto de la gestión integral. *Cultura y Representaciones sociales*, 11, 158–192.

Jomehpuor, M. y Behzad, M. (2020). An investigation on shaping local waste management services based on public participation: A case study of Amol, Mazandaran Province, Iran. *Environmental development*, 35. <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2020.100519>

Kalyani, K. y Pandey, K. (2014). Waste to energy status in India: a short review, *Renewable and sustainable energy reviews*, 31, 113–120.

Kanhai, G. Fobil, J. Nartey, B. Spadaro, J. Mudu, P. (2021). Urban municipal solid waste management: modeling air pollution scenarios and health impacts in the case of Accra, Ghana. *Waste Management*, 123, 15-22. <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2021.01.005>

Kumar, L. (2020). Status and challenges of solid waste management in Tirupati city. *Materials Today: Proceedings*, 33 (1), 470-474. <https://doi.org/10.1016/j.matpr.2020.05.044>

Ley N°8839 - Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. *Ley para la Gestión Integral de Residuos* (junio 24, 2010). Recuperado de http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?nValor1=1&nValor2=68300

Mannion E. y Gilmartin J. (2012). Exploring the Innate Human Potential for Positive Adaptation in the Face of Impending Mortality: Is there a Response Shift in Subjective Quality of Life in Patients with Advanced Lung Cancer Receiving

- Palliative Chemotherapy. *International Journal of Innovative Research in Medical Science*. 5 (5). <https://doi.org/10.23958/ijirms/vol05-i05/880>
- Márquez, L. (2011). Residuos Sólidos: Un Enfoque Multidisciplinario. Volumen II. Michoacán, México. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/317703414_Residuos_Solidos_Un_enfoque_multidisciplinario_VOLUMEN_II
- Massam, B. (2002). Quality of life: public planning and private living. *Progress in Planning*, 58, 141–227
- MINAM (2018). Decreto legislativo que aprueba la Ley de gestión integral de residuos sólidos. Perú. Recuperado de: <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2018/06/Decreto-Legislativo-N%c2%b0-1278.pdf>
- Ministerio del Ambiente. (2013). *Gestión de residuos sólidos*. Recuperado de <https://www.minam.gob.pe/calidadambiental/gestion-de-residuos-solidos/>
- Moons, P. (2004). Validity, reliability and responsiveness of the “Schedule for the Evaluation of Individual Quality of Life-Direct Weighting” (SEIQoL-DW) in congenital heart disease. *Health QualLife Outcomes*, 2, 1477 – 7525.
- Municipalidad Distrital del Santa (2012). *Plan de Desarrollo Concertado del Distrito de Santa*. Recuperado de <http://www.munidistsanta.gob.pe/assets/pdc20122025.pdf>
- Niño, A. Trujillo, J. y Niño, A. (2017). Gestión de residuos sólidos domiciliarios en la ciudad de Villavicencio. Una mirada desde los grupos de interés: empresa, estado y comunidad. *Redalyc.org*, 44, 117 – 187. <https://www.redalyc.org/pdf/3217/321750362011.pdf>

OEFA – Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (2014). Fiscalización ambiental en residuos sólidos de gestión municipal provincial. Perú: Oefa.gob.pe. Recuperado de https://www.oefa.gob.pe/?wpfb_dl=13926

Ojeda, J. (2019). *Gestión Integral de Residuos Sólidos y Calidad de Vida de los Pobladores del Distrito de Sullana – 2019*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). Recuperado de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43047/Ojeda_IJA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Orellana, A. Bannen, P. Fuentes, L. Gilabert, H. y Pape, K. (2013). Huellas del proceso de metropolización en Chile. *INVI*, 28(78), 17-66.

Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (2015). *Fiscalización ambiental en Residuos Sólidos de Gestión Municipal Provincial*. Lima: OEFA

Organización Mundial de la Salud. (2016) Cada año mueren 12,6 millones de personas a causa de la insalubridad del medio ambiente. *Comunicado de prensa*. Recuperado de <https://www.who.int/es/news/item/15-03-2016-an-estimated-12-6-million-deaths-each-year-are-attributable-to-unhealthy-environments>

Paiva, V. (2008). Cartoneros, recolección informal, ambiente y política pública en Buenos Aires, 2001-2012 urbes. *Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 5(1), pp. 149-158.

PDAC (2009). *Excellence in environmental stewardship*. (2ª Ed.). Toronto: S.N.

Pearcy, R. (2008). Proxy assessment of quality of life in patients with prostate cancer: ¿how accurate are partners and urologists? *Journal of the Royal Society of Medicine*, 101(3), pp.133–8.

- Pon, J. (2019) *Taller Regional: Instrumentos para la implementación efectiva y coherente de la dimensión ambiental de la agenda de desarrollo*. Recuperado de https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/gestion_de_residuos_-_jordi_pon.pdf
- Rajaeifar, M. Tabatabaei, M. Ghanavati, H. Khoshnevisan, B. y Rafiee, S. (2015). Comparative life cycle assessment of different municipal solid waste management scenarios in Iran, *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 51, 886–898. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.rser.2015.06.037>.
- Ripa, M. Fiorentino, G. Vacca, V. y Ulgiati, S. (2017). The relevance of sitespecific data in Life Cycle Assessment (LCA). The case of the municipal solid waste management in the metropolitan city of Naples (Italy), *Journal of Cleaner Production*, 142, 445–460
- Rojas, M. (2009). The measurement of quality of life; conceptualisation comes first. A four qualities of life conceptual framework and an illustration to Latin America. ISQOLS Conference: Measures and Goals for the Progress of Societies. *Florence*, 23-24.
- Sánchez, E. (2015). *La gestión integral de los residuos sólidos en los gobiernos locales y su regulación jurídica*. (Tesis de licenciatura), Universidad San Martín de Porras, Lima, Perú. Recuperado de http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1054/1/sanchez_ea.pdf
- Sánchez, J. (2013). *Residuos sólidos comerciales: caracterización y disposición a pagar por el servicio de recolección en la ciudad Villa Punchana- Loreto*. (Tesis de licenciatura), Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, Perú. Recuperado de

[http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3006/T%20363.72 85%20S21.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3006/T%20363.72%2085%20S21.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Schalock, R. Verdugo, M. Gómez, L. y Reinders, H. (2016). Moving us toward a theory of individual quality of life. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities*, 121(1), 1–12. doi:10.1352/1944-7558-121.1.1

Showket, I. Pal, P. y Pal, S. (2021). Implementation analysis of solid waste management in Ludhiana city of Punjab. *Environmental Challenges*, 2. <https://doi.org/10.1016/j.envc.2021.100023>

Thompson, W. (2012). Health-Related Quality of life among older adults with and without functional limitations. *American Journal of Public Health*, 102(3), 496– 502.

Tsai, T. (2007). The impact of social capital on regional waste recycling. *Sustainable development*, 16, 40-55.

Veenhoven, R. (2000). The four qualities of life. Ordering concepts and measures of the good life. *Journal of happiness studies*, 1, 1 - 39.

Verdugo, M. (2010). Development of an objective instrument to assess quality of life in social services: reliability and validity in Spain. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 10(1), 105-123

Zamalloa, W. (2012). *Contaminación Ambiental*. Perú: UNA

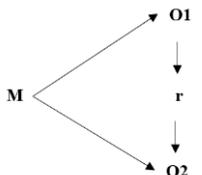
ANEXOS

Anexo 01. Matriz de operacionalización de variables.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión de residuos sólidos	La gestión de residuos sólidos es un sistema donde se emplean métodos, tecnologías y técnicas de gestión para manejar adecuadamente los residuos que produce la comunidad o país, para con ello se consiga un ambiente sostenible para las personas. (Márquez, 2011)	La gestión de residuos sólidos se determina como una variable categórica o cualitativa, la misma que mantendrá medida a través de un cuestionario por la dimensión eficacia de la acción pública.	Generación de residuos.	Residuos en viviendas	Ordinal
			Residuos comerciales		
			Segregación de residuos.	Zonas de acopio	
				Clasificación de residuos	
				Reaprovechamiento y reciclaje	
			Recolección y transporte de residuos	Vehículos utilizados	
				Horarios de recolección	
				Ruta de recolección	
			Comercialización de residuos	Medios de comercialización	
			Disposición final de los residuos.	Relleno sanitario	
Seguridad de disposición final					

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Calidad de vida	La calidad de vida se define como el grado de satisfacción que presenta la ciudadanía frente al cumplimiento de sus necesidades y demandas de los distintos componentes territoriales y urbanos (Discoli, San Juan, Martini, Dicroce, Melchiori, Rosenfeld, y Ferreyro, 2010).	La calidad de vida se determina como una variable categórica o cualitativa, la misma que mantendrá medida a través de un cuestionario por las dimensiones habitabilidad del entorno y utilidad de vida.	Habitabilidad del entorno	Infraestructura	Ordinal
				Saneamiento.	
				Comunicación	
				Sociales	
			Utilidad de vida	Aspectos Urbanos	
				Aspectos ambientales.	

Anexo 02. Matriz de consistencia

Título	Variables	Pregunta de investigación	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p style="text-align: center;">Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021.</p>	<p>Gestión de residuos sólidos</p>	<p>General: ¿Cuál es la relación existente en la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021?</p>	<p>General: Determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021</p>	<p>H1: Existe relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.</p> <p>H0: No existe relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021.</p>	<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Aplicado</p> <p>Diseño: No experimental.</p> <p>Nivel: Correlacional</p>  <p>Población: 672 moradores de Javier Heraud.</p> <p>Muestra: 244 moradores de Javier Heraud.</p> <p>Muestreo: Probabilístico.</p> <p>Técnica instrumento: e Encuesta – Cuestionario.</p>
	<p>Calidad de vida</p>		<p>Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificar el nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021. - Establecer el nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021. - Determinar la relación entre las dimensiones de la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa, 2021. 		

Anexo 03. Instrumentos de investigación

Cuestionario: Gestión de residuos sólidos

El presente cuestionario requiere conocer el estado de la gestión de residuos sólidos de la comunidad de Javier Heraud, de antemano se agradece el apoyo brindado.

INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente las siguientes afirmaciones y marque con una **x** dentro de los recuerdos dados la alternativa que se acomode a su postura, recuerde solo marcar una sola y mantener en cuenta para su respuesta la escala valorativa que se presenta a continuación:

ESCALA VALORATIVA

1	2	3	4	5
TOTALMENTE EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO	DE ACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO

N°	DIMENSIONES	ESCALA DE VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
GENERACIÓN DE RESIDUOS						
01	Considera que su vivienda genera muchos residuos a diario.					
02	Su vivienda tiene zonas de acopio temporal de los residuos que genera su familia.					
03	Los residuos generados por su familia se eliminan en bolsas plásticas o contenedores completamente sellados.					
04	Considera que la mayor generación de residuos es sinónimo de prosperidad en su localidad.					
SEGREGACIÓN DE RESIDUOS						
05	Existen zonas autorizadas de acopio de residuos cerca de su vivienda.					
06	Los residuos desechados en su localidad son clasificados de acuerdo a su tipo o peligrosidad.					
07	La municipalidad realiza programas de reaprovechamiento de los residuos.					
08	La municipalidad sensibiliza a su comunidad en proyectos de reciclaje o reutilización de sus desechos.					
RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE						

09	La recolección de los desechos se realiza con vehículos amplios.					
10	Los vehículos recolectores de residuos tienen un sistema de compactadora.					
11	La recolección de los residuos cumple con sus horarios establecidos.					
12	La recolección de residuos accede a todos los puntos de su localidad.					
COMERCIALIZACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS						
13	En su localidad existen negocios que compran residuos o bien conocidos chatarreros.					
14	La municipalidad promueve la participación de los comercializadores de residuos.					
DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS						
15	La municipalidad cuenta con un relleno sanitario para los residuos sólidos.					
16	El relleno sanitario municipal se encuentra alejado de su localidad.					
17	El relleno sanitario mantiene restricción de acceso a la comunidad.					

Gracias por su colaboración.

FICHA TÉCNICA

I. DATOS INFORMATIVOS

1. **Técnica e instrumento:** Encuesta / Cuestionario
2. **Nombre del instrumento:** Cuestionario: Gestión de residuos sólidos.
3. **Autor original:** Ninguno
4. **Forma de aplicación:** Colectiva
5. **Medición:** Nivel de la gestión de residuos sólidos.
6. **Administración:** Moradores de Javier Heraud.
7. **Tiempo de aplicación:** 15 minutos

II. OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

- Identificar el nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021.

III. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD:

El instrumento es sometido a juicio de expertos. Para la validación se emplearon como procedimientos la selección de los expertos, en investigación y en la temática de estudio. La entrega de la carpeta de evaluación a cada experto: cuadro de operacionalización de las variables, instrumento y ficha de opinión; mejora de los instrumentos en función a las opiniones y sugerencias de estos expertos.

Para establecer la confiabilidad del instrumento, test de calidad de vida, se aplica una prueba piloto; posterior a ello, los resultados fueron sometidos a los procedimientos del método Alfa de Cronbach, citado por Hernández et al. (2014); el cálculo de confiabilidad que obtuvo del instrumento fue $\alpha=0.797$, resultado que a luz de la tabla de valoración e interpretación se asume como una confiabilidad excelente, que permite determinar que el instrumento proporciona la fiabilidad necesaria para su aplicación.

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.797	17

IV. DIRIGIDO A:

244 moradores de Javier Heraud.

V. MATERIALES NECESARIOS:

Fotocopias del instrumento, lápiz, borrador.

VI. DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO:

El instrumento creado mantiene 16 ítems con opciones de respuesta guiadas de escala Likert, siendo: totalmente desacuerdo (1), de acuerdo (2), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), de acuerdo (4) y totalmente de acuerdo (5). Las mismas se encuentran ordenadas y planteadas en base a las dimensiones desligadas de la variable gestión de residuos sólidos.

La evaluación de los resultados se realiza por dimensiones y por todos los enunciados (variable), considerando la valoración referenciada. Los resultados, de la escala de estimación serán organizados o agrupados en función a la escala establecida.

DISTRIBUCIÓN DE ÍTEMS POR DIMENSIONES

Generación de residuos	1, 2, 3, 4.
Segregación de residuos	5, 6, 7, 8.
Recolección y transporte de residuos	9, 12.
Comercialización de residuos	13, 14.
Disposición final de residuos	15, 16, 17.

PUNTAJE POR DIMENSIÓN Y VARIABLE

Niveles	A nivel de variable	A nivel de las dimensiones				
		D1	D2	D3	D4	D5
Buena	59 – 80	15 – 20	15 – 20	07 – 10	07 – 10	11 – 15
Regular	40 – 61	09– 14	09– 14	05 – 06	05 – 06	07 – 10
Mala	62 – 85	04 – 08	04 – 08	02 – 04	02 – 04	03 – 06

Cuestionario: Calidad de vida.

El presente cuestionario requiere conocer el estado de la calidad de vida de la comunidad de Javier Heraud, de antemano se agradece el apoyo brindado.

INSTRUCCIONES:

Lea detenidamente las siguientes afirmaciones y marque con una **x** dentro de los recuerdos dados la alternativa que se acomode a su postura, recuerde solo marcar una sola y mantener en cuenta para su respuesta la escala valorativa que se presenta a continuación:

ESCALA VALORATIVA

1	2	3	4	5
TOTALMENTE EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO	DE ACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO

N°	DIMENSIONES	ESCALA DE VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
HABITABILIDAD DEL ENTORNO						
01	Considera que las zonas y establecimientos públicos presentan una infraestructura sin daños o rajaduras.					
02	La municipalidad de su localidad mejora de forma constante las infraestructuras de las zonas y establecimientos públicos.					
03	Las infraestructuras de su localidad facilitan el desarrollo de sus actividades diarias.					
04	Las infraestructuras con las que cuenta su localidad son seguras para sus hijos.					
05	La municipalidad de su localidad realiza obras de saneamiento a los espacios públicos de acuerdo a las necesidades de los moradores.					
06	Considera que las obras de saneamiento realizadas por la municipalidad son una inversión correcta.					
07	Cree que las obras de saneamiento hechas por la municipalidad han mejorado la habitabilidad de su localidad					
08	Su comunidad mantiene vías de acceso que facilitan la comunicación.					
09	La municipalidad realiza mantenimiento periódico a las pistas y veredas de su comunidad					
10	La municipalidad promueve actividades de salud o bienestar social para su comunidad					

11	Considera que los beneficios que genera la municipalidad se distribuyen de forma equitativa.					
UTILIDAD DE VIDA						
12	La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con espacios de esparcimiento como parques, lozas o canchas deportivas.					
13	La zona donde se encuentra su domicilio mantiene pistas y veredas correctamente asfaltadas.					
14	La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con centros de salud, instituciones educativas y centros de abasto cercanos.					
15	La municipalidad de su localidad cumple con el recojo de su basura de forma constante.					
16	La municipalidad cumple con la limpieza de las calles de su comunidad.					
17	Su localidad mantiene puntos de acopio señalizados para el almacenamiento de desechos.					

Gracias por su colaboración.

FICHA TÉCNICA

I. DATOS INFORMATIVOS

1. **Técnica e instrumento:** Encuesta / Cuestionario
2. **Nombre del instrumento:** Cuestionario: Calidad de vida.
3. **Autor original:** Ninguno
4. **Forma de aplicación:** Colectiva
5. **Medición:** Nivel de calidad de vida.
6. **Administración:** Moradores de Javier Heraud.
7. **Tiempo de aplicación:** 15 minutos

II. OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

- Establecer el nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa.

III. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD:

El instrumento es sometido a juicio de expertos. Para la validación se emplearon como procedimientos la selección de los expertos, en investigación y en la temática de estudio. La entrega de la carpeta de evaluación a cada experto: cuadro de operacionalización de las variables, instrumento y ficha de opinión; mejora de los instrumentos en función a las opiniones y sugerencias de estos expertos.

Para establecer la confiabilidad del instrumento, test de calidad de vida, se aplica una prueba piloto; posterior a ello, los resultados fueron sometidos a los procedimientos del método Alfa de Cronbach, citado por Hernández et al. (2014); el cálculo de confiabilidad que obtuvo del instrumento fue $\alpha=$, resultado que a luz de la tabla de valoración e interpretación se asume como una confiabilidad excelente, que permite determinar que el instrumento proporciona la fiabilidad necesaria para su aplicación.

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.822	17

IV. DIRIGIDO A:

244 moradores de Javier Heraud.

V. MATERIALES NECESARIOS:

Fotocopias del instrumento, lápiz, borrador.

VI. DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO:

El instrumento creado mantiene 16 ítems con opciones de respuesta guiadas de escala Likert, siendo: totalmente desacuerdo (1), de acuerdo (2), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), de acuerdo (4) y totalmente de acuerdo (5). Las mismas se encuentran ordenadas y planteadas en base a las dimensiones desligadas de la variable calidad de vida.

La evaluación de los resultados se realiza por dimensiones y por todos los enunciados (variable), considerando la valoración referenciada. Los resultados, de la escala de estimación serán organizados o agrupados en función a la escala establecida.

DISTRIBUCIÓN DE ÍTEMS POR DIMENSIONES

Habitabilidad del entorno	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.
Utilidad de vida	12, 13, 14, 15, 16, 17.

PUNTAJE POR DIMENSIÓN Y VARIABLE

Niveles	A nivel de variable	A nivel de las dimensiones	
		D1	D2
Buena	59 – 80	40 – 55	22 - 30
Regular	40 – 61	26 – 39	14 – 21
Mala	62 – 85	11 – 25	06 – 13

Anexo 04. Validez y confiabilidad del instrumento.

Validez del instrumento

MATRIZ DE VALIDACION DEL INSTRUMENTO

Título: Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021.

VARIABLE	DIMENSION	INDICADOR	ITEMS	Opción de respuesta					Criterios de evaluación						OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES								
				TOTALMENTE EN DEACUERDO	EN DEACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DEACUERDO	DEACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems			Relación entre el ítem y la opción de respuesta							
									Si	No	Si	No	Si	No		Si	No						
Gestión de residuos sólidos	Generación de residuos.	Residuos en viviendas	Considera que su vivienda genera muchos residuos a diario.						X		X		X		X								
			Su vivienda tiene zonas de acopio temporal de los residuos que genera su familia.												X		X						
			Los residuos generados por su familia se eliminan en bolsas plásticas o contenedores completamente sellados.														X		X				
		Residuos comerciales	Considera que la mayor generación de residuos es sinónimo de prosperidad en su localidad.												X		X		X				
	Segregación de residuos.	Zonas de acopio	Existen zonas autorizadas de acopio de residuos cerca de su vivienda.							X		X		X		X							
		Clasificación de residuos	Los residuos desechados en su localidad son clasificados de acuerdo a su tipo o peligrosidad.												X		X		X				
		Reaprovechamiento y reciclaje	La municipalidad realiza programas de reaprovechamiento de los residuos.												X		X		X		X		
			La municipalidad sensibiliza a su comunidad en proyectos de reciclaje o reutilización de sus desechos.																		X		X
	Recolección y transporte de residuos	Vehículos utilizados	La recolección de los desechos se realiza con vehículos amplios.							X		X		X		X							
			Los vehículos recolectores de residuos tienen un sistema de compactadora.														X		X				

	Horarios de recolección	La recolección de los residuos cumple con sus horarios establecidos.								X		X		X				
	Ruta de recolección	La recolección de residuos accede a todos los puntos de su localidad.							X		X		X					
Comercialización de residuos	Medios de comercialización	En su localidad existen negocios que compran residuos o bien conocidos chatarreros.							X	X		X		X				
		La municipalidad promueve la participación de los comercializadores de residuos.										X		X				
Disposición final de residuos	Conocimiento de requisitos	La municipalidad cuenta con un relleno sanitario para los residuos sólidos.							X		X		X		X			
	Registro	El relleno sanitario municipal se encuentra alejado de su localidad.									X		X		X			
	Obtención	El relleno sanitario mantiene restricción de acceso a la comunidad.										X		X		X		

Firma



Córdova Celis Jhon Deivi
DNI N° 42234105

RESULTADO DE LA VALIDACION DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario sobre la gestión de residuos sólidos.

OBJETIVO: Identificar el nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021.

VALORACION DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		x		

NOMBRES Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: Córdova Celis Jhon Deivi

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR : Maestro en gestión pública

Firma



Córdova Celis Jhon Deivi
DNI N° 42234105

MATRIZ DE VALIDACION DEL INSTRUMENTO

Título: Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	Opción de respuesta					Criterios de evaluación								Observaciones y/o recomendaciones				
				TOTALMENTE EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO	DEACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta						
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No					
Calidad de vida	Habitabilidad del entorno	Infraestructura	Considera que las zonas y establecimientos públicos presentan una infraestructura sin daños o rajaduras.						X		X		X		X						
			La municipalidad de su localidad mejora de forma constante las infraestructuras de las zonas y establecimientos públicos.										X		X						
			Las infraestructuras de su localidad facilitan el desarrollo de sus actividades diarias.										X		X						
			Las infraestructuras con las que cuenta su localidad son seguras para sus hijos.										X		X						
		Saneamiento	La municipalidad de su localidad realiza obras de saneamiento a los espacios públicos de acuerdo a las necesidades de los moradores.										X		X		X		X		
			Considera que las obras de saneamiento realizadas por la municipalidad son una inversión correcta.														X		X		
			Cree que las obras de saneamiento hechas por la municipalidad han mejorado la habitabilidad de su localidad.														X		X		
		Comunicación	Su comunidad mantiene vías de acceso que facilitan la comunicación.												X		X		X		

Utilidad de vida	Sociales	La municipalidad realiza mantenimiento periódico a las pistas y veredas de su comunidad									X		X		X		
		La municipalidad promueve actividades de salud o bienestar social para su comunidad									X		X		X		
		Considera que los beneficios que genera la municipalidad se distribuyen de forma equitativa.									X		X		X		
	Aspectos urbanos	La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con espacios de esparcimiento como parques, lozas o canchas deportivas.									X		X		X		
		La zona donde se encuentra su domicilio mantiene pistas y veredas correctamente asfaltadas.									X		X		X		
		La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con centros de salud, instituciones educativas y centros de abasto cercanos.									X		X		X		
		La municipalidad de su localidad cumple con el recojo de su basura de forma constante.									X		X		X		
	Aspectos ambientales	La municipalidad cumple con la limpieza de las calles de su comunidad.									X		X		X		
		Su localidad mantiene puntos de acopio señalizados para el almacenamiento de desechos.									X		X		X		

Firma



Córdova Celis Jhon Deivi
DNI N° 42234105

RESULTADO DE LA VALIDACION DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de calidad de vida.

OBJETIVO: Establecer el nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa.

VALORACION DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			x	

NOMBRES Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: Córdova Celis Jhon Deivi

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR : Maestro en gestión pública

Firma



Córdova Celis Jhon Deivi
DNI N° 42234105

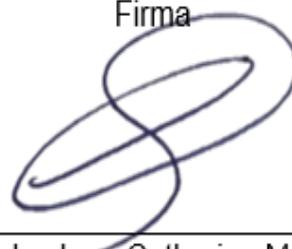
MATRIZ DE VALIDACION DEL INSTRUMENTO

Título: Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021.

VARIABLE	DIMENSION	INDICADOR	ITEMS	Opción de respuesta					Criterios de evaluación						OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES					
				TOTALMENTE EN DEACUERDO	EN DEACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DEACUERDO	DEACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems			Relación entre el ítem y la opción de respuesta				
									Si	No	Si	No	Si	No		Si	No			
Gestión de residuos sólidos	Generación de residuos.	Residuos en viviendas	Considera que su vivienda genera muchos residuos a diario.						X		X		X		X					
			Su vivienda tiene zonas de acopio temporal de los residuos que genera su familia.											X		X				
			Los residuos generados por su familia se eliminan en bolsas plásticas o contenedores completamente sellados.											X		X				
		Residuos comerciales	Considera que la mayor generación de residuos es sinónimo de prosperidad en su localidad.							X		X								
	Segregación de residuos.	Zonas de acopio	Existen zonas autorizadas de acopio de residuos cerca de su vivienda.						X		X		X		X					
			Clasificación de residuos	Los residuos desechados en su localidad son clasificados de acuerdo a su tipo o peligrosidad.														X		X
		Reaprovechamiento y reciclaje	La municipalidad realiza programas de reaprovechamiento de los residuos.									X				X		X		
			La municipalidad sensibiliza a su comunidad en proyectos de reciclaje o reutilización de sus desechos.													X		X		
	Recolección y transporte de residuos	Vehículos utilizados	La recolección de los desechos se realiza con vehículos amplios.						X		X			X		X				
			Los vehículos recolectores de residuos tienen un sistema de compactadora.												X		X			

	Horarios de recolección	La recolección de los residuos cumple con sus horarios establecidos.							X		X		X			
	Ruta de recolección	La recolección de residuos accede a todos los puntos de su localidad.							X		X		X			
Comercialización de residuos	Medios de comercialización	En su localidad existen negocios que compran residuos o bien conocidos chatarreros.							X	X		X		X		
		La municipalidad promueve la participación de los comercializadores de residuos.										X		X		
Disposición final de residuos	Conocimiento de requisitos	La municipalidad cuenta con un relleno sanitario para los residuos sólidos.							X		X		X		X	
	Registro	El relleno sanitario municipal se encuentra alejado de su localidad.									X		X		X	
	Obtención	El relleno sanitario mantiene restricción de acceso a la comunidad.										X		X		X

Firma



Paredes Inga Catherine Melissa
DNI N° 32941063

RESULTADO DE LA VALIDACION DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario sobre la gestión de residuos sólidos.

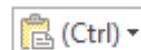
OBJETIVO: Identificar el nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021.

VALORACION DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		x		

NOMBRES Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: Paredes Inga Catherine Melissa

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR : Maestro en gestión pública



Firma

Paredes Inga Catherine Melissa
DNI N° 32941063

MATRIZ DE VALIDACION DEL INSTRUMENTO

Título: Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	Opción de respuesta					Criterios de evaluación								Observaciones y/o recomendaciones				
				TOTALMENTE EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO	DEACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta						
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No					
Calidad de vida	Habitabilidad del entorno	Infraestructura	Considera que las zonas y establecimientos públicos presentan una infraestructura sin daños o rajaduras.						X		X		X		X						
			La municipalidad de su localidad mejora de forma constante las infraestructuras de las zonas y establecimientos públicos.										X		X						
			Las infraestructuras de su localidad facilitan el desarrollo de sus actividades diarias.										X		X						
			Las infraestructuras con las que cuenta su localidad son seguras para sus hijos.										X		X						
		Saneamiento	La municipalidad de su localidad realiza obras de saneamiento a los espacios públicos de acuerdo a las necesidades de los moradores.										X		X		X		X		
			Considera que las obras de saneamiento realizadas por la municipalidad son una inversión correcta.														X		X		
			Cree que las obras de saneamiento hechas por la municipalidad han mejorado la habitabilidad de su localidad.														X		X		
		Comunicación	Su comunidad mantiene vías de acceso que facilitan la comunicación.												X		X		X		

Utilidad de vida	Sociales	La municipalidad realiza mantenimiento periódico a las pistas y veredas de su comunidad									X		X		X		
		La municipalidad promueve actividades de salud o bienestar social para su comunidad									X		X		X		
		Considera que los beneficios que genera la municipalidad se distribuyen de forma equitativa.										X		X			
	Aspectos urbanos	La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con espacios de esparcimiento como parques, lozas o canchas deportivas.											X		X		
		La zona donde se encuentra su domicilio mantiene pistas y veredas correctamente asfaltadas.											X		X		
		La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con centros de salud, instituciones educativas y centros de abasto cercanos.											X		X		
		La municipalidad de su localidad cumple con el recojo de su basura de forma constante.											X		X		
	Aspectos ambientales	La municipalidad cumple con la limpieza de las calles de su comunidad.											X		X		
		Su localidad mantiene puntos de acopio señalizados para el almacenamiento de desechos.											X		X		

Firma



Paredes Inga Catherine Melissa
DNI N° 32941063

RESULTADO DE LA VALIDACION DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de calidad de vida.

OBJETIVO: Establecer el nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa.

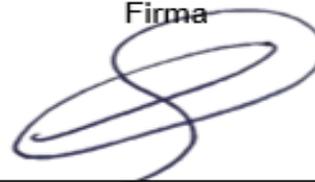
VALORACION DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			x	

NOMBRES Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: Paredes Inga Catherine Melissa

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR : Maestro en gestión pública

Firma



Paredes Inga Catherine Melissa
DNI N° 32941063

MATRIZ DE VALIDACION DEL INSTRUMENTO

Título: Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021.

VARIABLE	DIMENSION	INDICADOR	ITEMS	Opción de respuesta					Criterios de evaluación								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES		
				TOTALMENTE EN DESECHOS	EN DESECHOS	REDE ACUERDO, NI EN DESECHOS	DESECHOS	TOTALMENTE DE ACUERDO	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta				
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No			
Gestión de residuos sólidos	Generación de residuos.	Residuos en viviendas	Considera que su vivienda genera muchos residuos a diario.						X		X		X		X				
			Su vivienda tiene zonas de acopio temporal de los residuos que genera su familia.												X		X		
			Los residuos generados por su familia se eliminan en bolsas plásticas o contenedores completamente sellados.												X		X		
	Segregación de residuos.	Residuos comerciales	Considera que la mayor generación de residuos es sinónimo de prosperidad en su localidad.								X		X		X				
			Zonas de acopio	Existen zonas autorizadas de acopio de residuos cerca de su vivienda.								X		X		X			
		Reaprovechamiento y reciclaje	Clasificación de residuos	Los residuos desechados en su localidad son clasificados de acuerdo a su tipo o peligrosidad.								X		X		X			
	La municipalidad realiza programas de reaprovechamiento de los residuos.								X			X		X					
	Recolección y transporte de residuos	Vehículos utilizados	La recolección de los desechos se realiza con vehículos amplios.									X		X					
			Los vehículos recolectores de residuos tienen un sistema de compactadora.						X			X		X					
			La municipalidad sensibiliza a su comunidad en proyectos de reciclaje o reutilización de sus desechos.									X		X					

	Horarios de recolección	La recolección de los residuos cumple con sus horarios establecidos.							X		X		X			
	Ruta de recolección	La recolección de residuos accede a todos los puntos de su localidad.							X		X		X			
Comercialización de residuos	Medios de comercialización	En su localidad existen negocios que compran residuos o bien conocidos chatarreros.							X	X		X		X		
		La municipalidad promueve la participación de los comercializadores de residuos.										X		X		
Disposición final de residuos	Relleno sanitario	La municipalidad cuenta con un relleno sanitario para los residuos sólidos.							X	X		X		X		
		El relleno sanitario municipal se encuentra alejado de su localidad.									X		X		X	
	Seguridad de disposición final	El relleno sanitario mantiene restricción de acceso a la comunidad.										X		X		X

Firma



Roberto Carlos Fiestas Flores
DNI: 16744141

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario sobre la gestión de residuos sólidos.

OBJETIVO: Identificar el nivel de la gestión de residuos sólidos de la municipalidad distrital de Santa, 2021.

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		x		

NOMBRES Y APELLIDOS DEL EVALUADOR: Fiestas Flores, Roberto Carlos

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : Magister en docencia universitaria e investigación pedagógica

Fiestas Flores, Roberto Carlos
DNI N° 16744141

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Título: Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los pobladores del AA.HH Javier Heraud del distrito de Santa, 2021.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	Opción de respuesta					Criterios de evaluación								Observaciones y/o recomendaciones
				TOTALMENTE EN DEACUERDO	EN DEACUERDO	NI DE ACUERDO, NI EN DEACUERDO	DEACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Calidad de vida	Habitabilidad del entorno	Infraestructura	Considera que las zonas y establecimientos públicos presentan una infraestructura sin daños o rajaduras.						X		X		X		X		
			La municipalidad de su localidad mejora de forma constante las infraestructuras de las zonas y establecimientos públicos.						X		X		X		X		
			Las infraestructuras de su localidad facilitan el desarrollo de sus actividades diarias.						X		X		X		X		
			Las infraestructuras con las que cuenta su localidad son seguras para sus hijos.						X		X		X		X		
		Saneamiento	La municipalidad de su localidad realiza obras de saneamiento a los espacios públicos de acuerdo a las necesidades de los moradores.						X		X		X		X		
			Considera que las obras de saneamiento realizadas por la municipalidad son una inversión correcta.						X		X		X		X		
			Cree que las obras de saneamiento hechas por la municipalidad han mejorado la habitabilidad de su localidad.						X		X		X		X		
	Comunicación	Su comunidad mantiene vías de acceso que facilitan la comunicación.						X		X		X		X			

Utilidad de vida	Sociales	La municipalidad realiza mantenimiento periódico a las pistas y veredas de su comunidad							X		X		X		X		
		La municipalidad promueve actividades de salud o bienestar social para su comunidad							X		X		X		X		
		Considera que los beneficios que genera la municipalidad se distribuyen de forma equitativa.							X		X		X		X		
	Aspectos urbanos	La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con espacios de esparcimiento como parques, lozas o canchas deportivas.							X		X		X		X		
		La zona donde se encuentra su domicilio mantiene pistas y veredas correctamente asfaltadas.							X		X		X		X		
		La zona donde se encuentra su domicilio cuenta con centros de salud, instituciones educativas y centros de abasto cercanos.							X		X		X		X		
		La municipalidad de su localidad cumple con el recojo de su basura de forma constante.							X		X		X		X		
	Aspectos ambientales	La municipalidad cumple con la limpieza de las calles de su comunidad.							X		X		X		X		
		Su localidad mantiene puntos de acopio señalizados para el almacenamiento de desechos.							X		X		X		X		



Fiestas Flores, Roberto Carlos
DNI N° 16744141

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de calidad de vida.

OBJETIVO: Establecer el nivel de la calidad de vida de los pobladores de Javier Heraud en el distrito de Santa.

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

NOMBRES Y APELLIDOS DEL EVALUADOR : Roberto Carlos Fiestas Flores

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : Magister en docencia universitaria e investigación pedagógica



Fiestas Flores, Roberto Carlos
DNI N° 16744141

Confiabilidad del instrumento

Alfa de Cronbach del instrumento gestión de residuos sólidos

DATOS	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	P 6	P 7	P 8	P 9	P 10	P 11	P 12	P 13	P 14	P 15	P 16	P 17	SUMA
1	1	1	2	1	1	3	3	4	3	2	1	3	3	4	4	3	3	42
2	4	2	5	4	4	5	3	1	1	1	2	4	4	4	4	5	5	58
3	4	2	4	2	2	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	66
4	3	2	3	2	3	2	1	2	5	1	2	5	5	5	2	5	5	53
5	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	4	3	4	4	3	42
6	4	3	2	3	2	3	3	2	4	2	4	4	4	3	4	3	5	55
7	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	66
8	1	1	3	2	2	2	1	1	2	4	4	2	3	3	4	3	5	43
9	2	4	1	1	4	1	2	1	4	3	1	4	3	3	4	4	5	47
10	4	2	3	2	2	2	4	4	5	4	3	4	5	4	4	4	3	59
11	2	4	2	2	4	3	4	1	2	1	1	2	3	2	5	3	4	45
12	1	2	2	2	1	3	1	3	1	1	2	5	5	5	5	4	4	47
13	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	4	37
14	3	2	2	3	5	2	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	2	59
15	2	2	4	2	2	2	3	3	3	4	2	4	4	4	5	4	3	53
VAR	1.55	0.95	1.21	0.55	1.50	1.10	1.35	1.55	2.17	2.11	1.27	1.26	0.84	0.83	0.50	0.64	0.92	81.26667

suma de var/item	20.30
k	17
Valor alfa	0.797

FORMULA

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

x= Alfa de cronbach

k= Número de items

Vi= Varianza de cada item

Vt= Varianza del total

Alfa de Cronbach del instrumento calidad de vida

DATOS	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	P 6	P 7	P 8	P 9	P 10	P 11	P 12	P 13	P 14	P 15	P 16	P 17	SUMA
1	2	4	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	62
2	1	1	2	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	57
3	2	4	3	1	1	2	1	1	4	1	1	4	2	3	2	4	4	40
4	1	2	1	2	2	2	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	58
5	2	2	2	3	2	5	5	1	1	1	1	5	5	5	2	5	5	52
6	3	2	2	3	3	2	1	2	1	4	1	2	3	4	4	4	4	45
7	2	2	2	2	4	2	1	3	1	3	4	4	3	3	4	4	4	48
8	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	64
9	3	1	1	2	3	3	4	5	2	1	1	4	4	3	4	1	4	46
10	1	3	1	1	2	1	1	2	3	3	1	4	4	3	4	3	4	41
11	3	2	1	2	2	1	1	1	4	3	1	4	4	4	4	4	4	45
12	4	4	5	2	2	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	65
13	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	30
14	3	1	1	2	3	1	2	4	4	3	2	2	4	3	3	3	4	45
15	3	1	2	1	1	3	2	2	4	3	2	3	3	4	3	3	4	44
VAR	0.98	1.38	1.07	0.43	0.83	1.40	2.24	2.00	1.84	1.57	1.97	1.26	1.24	1.10	1.11	1.27	0.78	99.266667

suma de var/item	22.46
k	17
Valor alfa	0.822

FORMULA

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

x= Alfa de cronbach

k= Número de items

Vi= Varianza de cada item

Vt= Varianza del total

Anexo 05. Fórmula de la muestra

$$n = \frac{Z^2 \times p \times q \times N}{E^2(N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 672}{0.05^2(672 - 1) + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5} = 244 \text{ habitantes.}$$

Dónde:

Z= Nivel de confianza.

N= Población.

p= Probabilidad a favor.

q= Probabilidad en contra.

E= Error de estimación.

n= muestra