



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Evaluación del Plan Estratégico Institucional y gestión de la Unidad
Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transportes y
Comunicaciones – Andahuaylas

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTOR:

Flores Altamirano, Katherine Lizeth (ORCID: 0000-0002-4795-0252)

ASESORA:

Mag. Castañeda Núñez, Eliana Soledad (ORCID: 0000-0003-3516-1982)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres por su apoyo incondicional y a todas las personas especiales (R.M.A), que me acompañaron con su aporte para mi formación profesional y personal.

Agradecimiento

Agradecer a Dios, por guiarme siempre en todo este proceso y por las cosas que pone en nuestro camino para ser mejores personas.

Índice de contenidos

| | |
|--|-----|
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Resumen | vi |
| Abstract | vii |
| I. Introducción | 1 |
| II. Marco Teórico | 5 |
| III. Metodología | 15 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 15 |
| 3.2 Variables y Operacionalización | 16 |
| 3.3 Población, Muestra y Muestreo | 17 |
| 3.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos | 18 |
| 3.5 Procedimientos | 19 |
| 3.6 Método de Análisis de datos | 19 |
| 3.7 Aspectos éticos | 19 |
| IV. Resultados | 20 |
| V. Discusión | 23 |
| VI. Conclusión | 27 |
| VII. Recomendaciones | 28 |
| Referencias | 29 |
| Anexos | 32 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1 <i>Distribución de frecuencia de la Evaluación del Plan estratégico Institucional y sus dimensiones</i> | 20 |
| Tabla 2 <i>Distribución de frecuencia de la variable Gestión y sus dimensiones</i> | 21 |
| Tabla 3 <i>Influencia entre la evaluación del Plan Estratégico Institucional y la Gestión</i> | 22 |

Resumen

Este estudio se centra en la evaluación del plan estratégico institucional y la influencia que existe con la gestión, de tal manera se ha planteado la hipótesis: La evaluación del Plan Estratégico Institucional influye significativamente con la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transportes y Comunicaciones – Andahuaylas. El método aplicado fue no experimental, presentándose, así, como un diseño correlacional descriptiva. Tras el procesamiento de datos, se realizó la estadística descriptiva e inferencial; utilizándose distribuciones de frecuencia, gráficos y software estadístico, contrastándose así la hipótesis. La población estuvo incluida por el personal de la Unidad Ejecutora N°201: Oficina de Planificación y Finanzas, Oficina de Abastecimiento, Oficina de Contabilidad y Tesorería, entre otras, tomándose una muestra de 86 trabajadores. Para validar la información, se utilizó como instrumento el cuestionario para ambas variables estudiadas, en la que cada uno consta de 18 ítems, con respuestas tipo Likert. Se pudo lograr determinar la influencia significativa entre la evaluación del Plan Estratégico Institucional y la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub-Regional de Transportes y Comunicaciones – Andahuaylas, mediante el coeficiente de correlación de Spearman siendo este de $r = 0,745$; de esta manera, la investigación indica la aceptación de la hipótesis de estudio.

Palabras clave: Plan Estratégico Institucional, Plan Operativo Institucional, gestión.

Abstract

his study focuses on the evaluation of the institutional strategic plan and the influence that exists with the management, in such a way the Hypothesis has been raised: the evaluation of the institutional strategic plan significantly influences the management of the executing unit No. 201 Sub Directorate Regional of Transport and Communications - Andahuaylas. The applied method was non-experimental, presenting itself, as well as a descriptive correlational design. After data processing, descriptive and inferential statistics were performed; using frequency distributions, graphs and statistical software, thus testing hypotheses. The population was included by the personnel of the Institutional Operation management and planning area: Planning and Finance Office, Supply Office, Accounting and Treasury Office, among others, taking a sample of 86 workers. To validate the information, a questionnaire was used for both variables studied, in which each one consists of 18 items, of which it consisted of Likert-type responses. It was possible to determine the significant influence between the evaluation of the institutional strategic plan and the management of executing unit No. 201 Sub-Regional Directorate of Transportation and Communications - Andahuaylas, by means of the Spearman correlation coefficient, this being $r = 0.745$; In this way, the research indicates the acceptance of the study hypothesis

Keywords: Institutional Strategic Plan, Institutional Operational Plan, management.

I. Introducción

La investigación que se muestra a continuación, busca anteponer la importancia del plan estratégico en la gestión, ya que éste permite identificar distintas estrategias para el cierre de brechas, por el cual se busca alcanzar mejores resultados en beneficio de la población.

Por tal razón, el estudio se enfocó en la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones – Andahuaylas, ya que nace con la intención de determinar la relación de los componentes con un plan estratégico a desarrollar a largo plazo, la que considere actividades que permitan coadyuvar al logro de metas y objetivos institucionales con eficiencia y eficacia. En ese sentido, surge la necesidad de formular el planteamiento del problema con la finalidad de plantear alternativas de solución, con objetivos claros en beneficio de la institución y la población.

En la actualidad, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (2019), como órgano rector del planeamiento estratégico viene actualizando el diseño y ejecución de planeamientos estratégicos con visión al 2030, del que vienen desarrollando varias guías y criterios metodológicos que ayudan a las diferentes instituciones públicas en diferentes niveles nacionales, regionales y distritales a organizarse. Éste, funciona de acuerdo a los parámetros, sin embargo, la realidad es diferente, se puede apreciar que todas las instituciones públicas en diferentes niveles no tienen la capacidad de alinear sus planes estratégicos con los lineamientos y estándares que brindan.

Vale anunciar un estudio realizado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2017) sobre el planeamiento, especifica la existencia de varias naciones que manifiestan un avance importante, de los 24 países estudiados, 19 no cuentan con planes estratégicos, pues demuestran incapacidad en la operatividad de las actividades para lograr el objetivo propuesto, asimismo carece de evaluación de estos. Una de las limitaciones es la falta de información actualizada y de alta calidad para tomar buenas decisiones. Este es un tema muy importante y debe abordarse a través de un sistema de información integrado para una gestión adecuada. Cada modelo comienza con un plan estratégico de trascendente importancia para determinar direcciones futuras, explícitas o implícitas. Las organizaciones públicas requieren un modelo de gestión que considere la planificación estratégica como la mejor vía para lograr el efecto ideal de eficiencia en el gasto público, así como una mayor atención a las personas y grupos de interés. No pase por alto el equilibrio que debe existir en la política del sector público nacional y el cumplimiento de todas las normas y regulaciones en este ámbito.

Actualmente, en el Perú, esta práctica no es ideal, pero el trabajo de planificación de la calidad se ha practicado durante los últimos 50 años, sin embargo, los

procedimientos y herramientas utilizados para los resultados son limitados, esto a consecuencia a la falta de aplicación de los principios básicos de planificación. Otro factor que dificulta este trabajo, es el desajuste entre planes y presupuestos, puesto que, los objetivos y las hojas de ruta propuestos no están vinculados a la asignación de recursos necesarios para alcanzarlos. A menudo, el esquema se convierte en una herramienta burocrática diferente de la gestión. Según Orozco (2016).

A raíz de ello, el presente estudio aborda un extenso tema sobre el aspecto de la evaluación del Plan Estratégico Institucional en la Gestión. Se destacó ante todo la experiencia de la Unidad Ejecutora N° 201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones Andahuaylas que actualmente existe tareas pendientes en la región, tales como en integrar los sistemas de planificación, seguimiento y evaluación con otros sistemas de gestión (especialmente presupuesto e inversión pública) para mantener el orden, es el área de la planificación estratégica, al mismo tiempo que aclara el plan y el presupuesto. Sin embargo, (González, 2020) advierte que una falta de planeamiento estratégico y aplicación de las políticas públicas en el Perú genera una problemática en la administración pública, lo que conllevaría a generar la continuidad de gestiones vulnerables, o peor aún, su colapso; todo ello, debido a la ausencia de una adecuada capacitación de los funcionarios respecto al Plan Estratégico Institucional y Plan Operativo Institucional. Por otro lado (Chávez, 2021) Economista Peruano manifestó en una entrevista, que en el Perú había desaparecido la planificación, y el CEPLAN, puesto que ha sido una especie de organismo de adorno, solo sirvió como una especie de asesor metodológico para gobiernos regionales y locales. Pues a pesar que estos gobiernos regionales tienen como propósito fomentar de manera integral y sostenible el desarrollo regional y son quienes transfieren recursos financieros denominados Recursos Ordinarios; éstos son deficientes. La ejecución de los recursos son las que se deben tomar en cuenta para las necesidades de la población y priorizar las políticas nacionales. La Unidad Ejecutora es dependiente del Gobierno Regional de Apurímac, administrativa, normativa y presupuestalmente; en este caso el PEI del Gobierno Regional de Apurímac aborda desde el 2021 al 2023, el que contiene objetivos estratégicos institucionales y acciones estratégicas institucionales, si bien la Unidad Ejecutora Transportes - Andahuaylas, como integrante del pliego del Gobierno Regional de Apurímac, contribuye al cumplimiento de objetivos estratégicos y mejorar los niveles de competitividad y la acción estratégica institucional.

Como Unidad Ejecutora, la Sub Dirección de Transportes, utilizó los instrumentos metodológicos del CEPLAN y las ejecutó en la etapa del POI anual, consistente con el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA-2021), a partir de ello, el POI del 2021 está comprendido por las Actividades Operativas y programación física y

financiera de forma mensual para cada centro de costo. Para el logro de objetivos del plan estratégico institucional, el Gobierno Regional de Apurímac, elaboró este instrumento de corto plazo que es el POI, en él contiene elementos perceptibles como las Actividades Operativas e Inversiones.

Por razones descritas en los párrafos precedentes, el problema general de esta investigación queda formulado así: ¿De qué manera la evaluación del plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones - Andahuaylas? En función a ello, los problemas específicos se derivan en los siguientes: (1) ¿De qué manera la planificación influye en la gestión de la Unidad Ejecutora? (2) ¿De qué manera el presupuesto y metas influye en la gestión de la Unidad Ejecutora? (3) ¿De qué manera el monitoreo y evaluación influye en la gestión en la Unidad Ejecutora?

Dada la importancia de la investigación, se justificó porque prevalecen las tareas pendientes que tienen la mayoría de las regiones que enfatizan en integrar y componer los sistemas de planificación con los demás sistemas de gestión. Para lograr esta secuencia de planificación estratégica territorial, necesita aclarar sus planes y presupuesto, esto para todas las entidades que manejen recursos públicos de forma obligatoria, de esta manera se esté garantizando los resultados objetivos y medibles para su restablecimiento del presupuesto por resultados. Cabe señalar que, el plan estratégico ha venido modificando su estructuración, planificación, desempeño para lograr las metas y objetivos de la implementación, estos cambios van acompañados de medidas de control que el Estado busca implementar como parte del proceso de modernización del mismo. Así, a través del presente trabajo, podemos señalar los cambios y beneficios de la planificación estratégica institucional para mejorar la gestión. Esto involucra ahondar las instrucciones teóricas y técnicas sobre los procesos de planificación y entender cómo el instrumento de gestión recae en la programación de objetivos a corto plazo, y que son dos pilares para la realización de los fondos públicos y los gestores encargados de la administración pública.

Por tanto, el objetivo general de la investigación se formula del siguiente modo: Determinar de qué manera la evaluación del Plan Estratégico institucional influye en la Gestión de la Unidad Ejecutora N° 201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones – Andahuaylas. De acuerdo a ello, los objetivos específicos serían: (1) Determinar de qué manera la planificación influye en la gestión de la Unidad Ejecutora; (2) Determinar de qué manera el presupuesto y metas influyen en la gestión de la Unidad Ejecutora; (3) Determinar de qué manera el monitoreo y evaluación influye en la gestión en la Unidad Ejecutora.

Con respecto a las hipótesis de la investigación, se plantea la hipótesis general: La evaluación del plan estratégico institucional influye significativamente en la gestión de la Unidad Ejecutora N° 201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas. Y como Hipótesis específicas se desarrolla las siguientes: (1) La planificación influye significativamente en la gestión de la Unidad Ejecutora; (2) El presupuesto y metas influyen significativamente en la gestión de evidencia de la Unidad Ejecutora; (3) El monitoreo y la evaluación de un plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora.

II. Marco Teórico

La evaluación del Plan Estratégico Institucional en la gestión de las Unidades Ejecutoras ha sido objeto de diversos estudios bajo ese contexto, partiremos de un análisis internacional y nacional.

Según Oviedo, Medina & Negrin (2017) Presenta un trabajo que propone un modelo conceptual que brinda un enfoque de sistema y proceso en la que responde a la necesidad de un plan estratégico claro para el funcionamiento de las instituciones regionales de educación superior ecuatorianas. Esta propuesta tiene como objetivo demostrar la mejora de los sistemas y estructuras de información basados en tecnologías de la información, y demuestra el aporte del plan operativo al incorporar todos los elementos y herramientas, especialmente los indicadores de evaluación y reconocimiento de las IES. La gestión de procesos de las universidades ecuatorianas integrales que están involucrados en el proceso del desarrollo de la capacidad y organización para cumplir con la formación integral de los grupos de interés comprometidos con desarrollo organizacional en la Universidad del Ecuador.

Por su parte, Triana (2018) sostiene bajo un análisis metodológico a la Planificación estratégica que permite afianzar la gestión municipal sostenible de dos municipios de Colombia sopo y Cota, cuyo propósito fue identificar los lineamientos que aportan la planificación estratégica. El tipo de investigación fue el explicativo, que estuvo orientado a responder a las causas de los eventos físicos o sociales. Utilizando el método cualitativo. Llegando a concluir que los gobiernos locales continúan aislados e invisibles. Puesto que su gran importancia de afianzar la administración de estos gobiernos locales ayudará a que su gestión se cumpla de manera idónea.

Asimismo, Valera (2010) enfatiza el análisis de la gestión pública y el gobierno local de España y Portugal, infiere a las organizaciones locales de Galicia y el Norte de Portugal, y en particular de la gestión administrativa. Utiliza una metodología en la que combina la teoría y la práctica, cuyo fin e hipótesis de estudio sobre la gestión pública y el gobierno local son contrastados por cada preguntas y respuesta, dando como conclusión que los factores que distinguen la gestión pública del gobierno local radican en la implementación de políticas públicas y / o acciones de toma de decisiones políticas y/o técnicas de un conjunto de modelos y tecnologías, son los servicios públicos locales.

Andrade (2016) realiza un análisis de estudio más distinto sobre el desarrollo de Planificación Estratégica para la empresa BDO Ecuador Cía. Ltda. Cuyo objetivo fue trabajar la planificación estratégica de manera estructural, organizativa y financiera, esto bajo un esquema en la que cuenta el análisis del clima laboral. Este estudio se manejó bajo un diseño cuali-cuantitativo debido a que los instrumentos que se utilizaron fueron:

cuestionarios y entrevistas, concluyendo de esta manera que los mercados son tan competitivos y que es importante tomar en cuenta, que estas, para mantenerse constante y poseer ganancias, deben organizarse de manera adecuada y trazar un camino que los lleve a una situación deseada.

A nivel nacional, tenemos a Yarleque (2019) quien pretende determinar el alcance de la relación entre la planificación estratégica y la gestión por resultados del municipio de Huarochirí. Toma una muestra de 92 colaboradores y se basa en un diseño no experimental. Dando como resumen, que la variable de investigación tiene un coeficiente de correlación de Spearman de 0,619 lo cual muestra un grado de correlación moderadamente alto. Asimismo, en cuanto a la dimensión entre el establecimiento de objetivos y la gestión de resultados, muestra una correlación moderadamente alta. Resultados similares, especialmente problemas y gestión, resultan una correlación débil con coeficiente de correlación de 0,187. En este estudio se comparan los planes realizados para generar confianza en la gestión de los gobiernos locales y en la mejora continua, para que su viabilidad beneficie a los habitantes de una región, puesto que genera credibilidad en la gestión del gobierno local y su mejora continua.

Por otro lado, tenemos a Santos (2017) quien manifiesta en su estudio la relación existente del planeamiento estratégico y la gestión de la productividad municipal de Carabayllo. Cuya investigación está basada bajo un diseño no experimental, en la que presenta una muestra de 325 servidores. Da por concluido que el planeamiento estratégico se relaciona significativamente en la gestión de la productividad municipal, con Rho de 0.918, anunciando así que el planeamiento estratégico es un eje pilar para la institución ya que ayudaría a implementar metas y objetivos para reducir futuros riesgos dentro de la entidad. Además, tiene una estrecha relación con la gestión de la producción, que carece de la dimensión de mejora de la eficiencia, utilidad y beneficios en los servidores públicos.

Por su parte, Nieto (2018) sostiene en realizar investigación aplicada enfatizando el trabajo de investigación con la planificación estratégica y la mejora de la gestión pública, determinando su impacto bajo el diseño de investigación no experimental. Esto está en línea con la hipótesis planteada. La implementación adecuada de la planificación estratégica puede conducir a mejoras significativas en la gestión. Esta discusión se basa en la aplicación de estadísticas de probabilidad no empírica y la búsqueda de una solución al hecho de que la planificación estratégica hace una contribución convincente a la relación entre las mejoras que mejoran la calidad de la gestión pública control público y el control gubernamental de la Municipalidad Distrital de Jesús María.

Zabala (2019) realiza un estudio en la que determinó cómo influye el plan estratégico en la gestión pública de la Municipalidad Provincial de Casma - 2019. tomando el método correlacional no experimental, bajo un muestreo estratificado, en la que se obtuvo como estudio a servidores de la alta dirección (Gerencias) y 51 funcionarios. La misma que empleo una técnica de entrevista, el manejo de información fue a través del programa Excel. Asimismo, se determinó, en cuanto al plan estratégico, que incide en la Gestión de dicha institución con un 0.07 lo cual menciona que hay una baja. Se determinó, con relación al plan estratégico en el progreso Institucional incide en un 13.8%; lo cual también es bajo. Se ha dispuesto que el plan estratégico incide en el desarrollo económico de la Municipalidad Provincial de Casma, con un 1.99%, siendo bajo. Se estableció, que el plan estratégico incide en la calidad del servicio en la Municipalidad Provincial de Casma; con un 1.02% resultando bajo.

Para el análisis de nuestra primera variable, debemos tener presente la finalidad de mejorar y optimizar los servicios públicos, para que de esta forma su uso sea eficiente en los recursos y poder ejecutar de manera efectiva las entidades del Estado, ya que han fue una desazón constante en los últimos gobiernos. Las autoridades, hoy en día, solo prestan atención al resultado que logran su equipo de trabajo; los ciudadanos ya no solo demandan universalidad, sino una calidad de los servicios que provee el Estado: por ejemplo, escuelas, unidades de administración de justicia que marche cada día mejor. Para satisfacer la creciente necesidad de eficiencia en el sector público, el gobierno ha promulgado nuevas leyes, creado o modificado instituciones y proporcionado herramientas y métodos de gestión innovadores.

Es así que cada Pliego elabora un PEI y un Plan Operativo Institucional (POI), esto a nivel de cada Unidad Ejecutora o municipalidad, que están orientados en el accionar y lograr así los objetivos fijados en la política institucional dentro del marco de las políticas y planes nacionales y territoriales. Pues según la (Presidencia de Consejo Directivo N° 00016-2019/CEPLAN/PCD, 2019) lo define como herramienta de gestión que contiene las estrategias del Pliego para logro de sus metas, dentro de tres (3) años mínimo, con la finalidad de incrementar el bienestar de la población. Cuyos objetivos se verán reflejados en los resultados. Es así que su ejecución conlleva a producir bienes y servicios, y realizar inversiones cada año.

“Un plan estratégico es un medio para hacer frente a los cambios en el entorno externo y le permite administrar su propio sistema. Tiene en cuenta las limitaciones u oportunidades para explotar el entorno externo y las capacidades y debilidades del entorno interno. También se puede decir que la planificación estratégica viene a ser un

proceso dinámico y debe ser considerado y aplicado en todo momento”. (Serna & Miranda 2003, p. 23)

El plan Estratégico institucional, presenta ciclos para la mejora continua, según la Presidencia del Consejo Directivo N° 00057-2018/CEPLAN/PCD (2018), el primer ciclo se presenta en la Fase de Políticas y Planes coordinados, aquí se incorporan las políticas nacionales con objetivos, indicadores y metas; éstas deberán ser claras, factibles y consistentes con las políticas de Estado y de esta manera se priorice en acciones de orden estratégico. En consecuencia, el Estado podrá actuar de manera coherente y articulada; pues para lograr este fin, necesitará que los sectores desarrollen estándares de calidad en su facultad de rectoría, en proporción a las políticas nacionales que conlleve a fijar los resultados de calidad de servicios públicos y aprovisionar financiamiento para lograr resultados. La sección anterior incorpora varios elementos desarrollados en los siguientes pasos:

El conocimiento integral de la realidad, intenta percibir del cómo viven los ciudadanos en la región, su vida y su nivel de salud a través de las características y variables diagnósticas que precisan la situación actual. Aquí se detallan los territorios, los recursos aptos, tanto físicos, ambientales, económicos, sociales, culturales; así como sus interrelaciones y las condiciones de vida de la población. En el diagnóstico revela los problemas, la necesidad y prioridades de la población, vale recalcar que, para brindar una mejoría en la calidad de vida, se deben cerrar las brechas en el acceso a infraestructura y servicios públicos de calidad. Este análisis reconoce y valora la diversidad de realidades territoriales a partir de las cuales se obtendrá una imagen de los territorios existentes. El segundo ciclo es el futuro deseado. A partir de ahí, identificamos las aspiraciones de nuestros ciudadanos, realizamos un estudio de futuro y determinamos la imagen del territorio que se desea. Aquí podemos identificar tendencias, oportunidades, situaciones, riesgos, interrupciones que podrían afectar positiva o negativamente la entrega y el bienestar de todos. El tercer ciclo son políticas y planes coordinados. En esta parte del ciclo, la política pública está claramente estructurada a nivel sectorial y gubernamental. En primer lugar, nuestro objetivo es lograr la imagen del área deseada con metas y pautas. Aquí se refleja en un plan con metas, indicadores y objetivos (claros y alcanzables de acuerdo con las políticas nacionales, sectoriales y multisectoriales) y acciones. Es una acción estratégica de alta prioridad. Al actualizar el plan, incluye una evaluación de riesgo de desastres simulada y medidas de prevención de incidentes que podrían resultar en una pérdida (contingencias) del bienestar humano y un impacto en el bienestar humano y este afecte al logro de lo que desea en el futuro.

El cuarto ciclo es el seguimiento y la evaluación de políticas, aquí se indaga información de los indicadores que están descritos en los planes, ello con la finalidad de comprobar la mejora de la imagen del territorio deseado, así como el uso de los recursos asignados con esa finalidad. También indaga los cambios en la vida de los ciudadanos y produce informes periódicos que identifican opciones para optimizar políticas y diseñar planes diseñados o implementados para lograr los objetivos. Esta es una forma de retroalimentar el seguimiento y evaluación en un ciclo de planificación estratégica para la mejora continua cuyo fin es lograr resultados positivos para el bienestar de los ciudadanos.

A raíz de lo leído e investigado recogemos nuestra primera dimensión que radica en incluir acciones que nos llevaron a determinar un fin. Y, a partir de ello, nos orientaremos en la planificación como primera dimensión; (Pasqueti & Salas 2016) definen el plan como una herramienta esencial para coordinar diversas inquietudes y debates. Al vincular sus planes a la asignación presupuestaria, puede incrementar la eficiencia y transparencia de la asignación de recursos públicos. En consecuencia, logramos encontrar indicadores que medirán dicha variable, mediante el análisis prospectivo, esto incluye estudiar y comprender los problemas sectoriales o regionales desde una perspectiva global. Identifica problemas y variables que afectan a un problema en particular. Una vez encontrado, crearemos escenarios basados en la información que recopilamos, intercambiaremos ideas e intentaremos predecir variables futuras. Este análisis le permite crear escenarios donde el comportamiento de las variables cambia drásticamente. Otro indicador es el análisis estratégico, esto incluye investigar y comprender los problemas regionales y sectoriales desde una perspectiva global. Identifica problemas y variables que afectan a un problema en particular. Una vez descubierto, crea escenarios basados en la información que recopila, intercambia ideas y predice variables futuras. Este análisis le permite crear escenarios donde el comportamiento de las variables cambia drásticamente. Y, por último, indicador es el análisis institucional, incluye formular la misión y visión, definir las metas nacionales, describir las actividades y tareas para lograr estas metas y difundir el plan de acción de la institución. El resultado es vincular el sistema de gestión del presupuesto público con la planificación estratégica. De esta manera, debe redactar un documento que lo ayude a contribuir a las decisiones que conducen a los resultados y abordar la mejora continua en su evaluación.

Presupuesto y Metas, constituye la segunda dimensión de la evaluación del Plan estratégico institucional refiere que los objetivos estratégicos se visualizan en el plan operativo, que incluye actividades específicas, objetivos determinados (cantidad y calidad) de bienes y servicios producidos, presupuestos y programas presupuestarios.

Por tanto, el presupuesto tiene como objetivo cerrar la brecha entre la infraestructura y el acceso a los servicios y es una prioridad para la planificación.

Por tercera dimensión tenemos al monitoreo y evaluación, establece los resultados de la aplicación de principios, métodos, procedimientos, operaciones y prácticas de gestión para desarrollar una caja de herramientas, lo que asegura el monitoreo a largo plazo de las consecuencias de la implementación de gobiernos, parlamentos, sociedad civil, actores públicos, instituciones públicas, agencias de desarrollo multilaterales y nacionales, especialmente políticas públicas e iniciativas gubernamentales. (Pasqueti & Salas 2016) quien además resalta que el monitoreo contribuye a una gestión por resultados que permitirá una articulación mayor entre lo planificado y lo ejecutado. Es decir, mejorar los instrumentos que posibiliten contrastar la realidad, para de esta forma se mejoren los sistemas de información, y así obtener una evaluación de calidad. En consecuencia, obtener una comprensión más consciente por parte de la población, sobre sus posibles efectos de aplicación sobre las condiciones de vida del país.

Vale recordar, que el plan estratégico se elabora a nivel pliego presupuestario y la unidad de estudio pertenece elaborar el Plan Operativo institucional. Según la Presidencia del Consejo Directivo N° 00016-2019/CEPLAN/PCD (2019). Comprende la programación multianual de las Actividades Operativas que son prescindibles para realizar las actividades estratégicas definidas en el PEI, este por un tiempo no menos de tres (3) años, de acuerdo al período de vigencia; y, al mismo, tiempo establecer recursos financieros y las metas físicas mensuales que contenga programación física, financiera y de costo y para cada periodo anual, y en relación con el logro de las metas esperadas del PEI.

De esta manera, el POI posibilita la ejecución de la estrategia PEI y responde a dos (2) interrogantes: “¿Qué voy a hacer?” y “¿Cómo lo voy a hacer?”. Para responder, se tendrá que actualizar el conocimiento integral de la realidad (territorio y población) en donde opera un ciudadano y el futuro deseado, para que de esta manera se identifique los posibles cambios, por ejemplo: en productividad laboral, logística, uso de TIC, entre otros, y así incrementar la oferta de bienes y/o servicios. En seguida, la entidad también responderá la segunda interrogante, en la que debe precisar si será a través de las adquisiciones de bienes o a través de contratación de servicios, ello según estudio o de consultoría; o actividades de capacitación (que implica acompañamiento); de mejoras en infraestructura o desarrollo de sistemas informáticos, estos podrían ser de obras, equipamiento, mantenimiento de los activos y otros. Con la ejecución, la entidad buscará reducir la desigualdad de atención en cuanto a extensión territorial, calidad y satisfacción

de los ciudadanos. Por tal motivo, el seguimiento a su ejecución debe ser periódico y permanente.

Las Actividades Operativas en el POI es un mecanismo necesario y suficiente para contribuir al abasto de bienes y servicios para la ciudadanía, y además asegura el cumplimiento de las medidas institucionales estratégicas que forman parte de los objetivos estratégicos de las instituciones. Una inversión es una intervención por tiempo limitado que una entidad puede realizar para conservar o aumentar su capacidad. En el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, la inversión pública es un proyecto de inversión y puede ser una inversión para la optimización, expansión, intercambio y reactivación. Según la Presidencia del Consejo Directivo N° 00016-2019/CEPLAN/PCD, (2019), estas actividades detallan: Denominación, declara y describe la Actividad Operativa o Inversión. Una unidad de medida, es cuando el objetivo físico alcanzado por una inversión o una actividad de inversión es medible. Programación Física, es cuando el número de unidades de metas físicas que se deben lograr durante tres años o más. La planificación de costos es una representación del costo donde se le asigna recursos para implementar un POI establecido durante el tiempo de tres años o más, evaluado y obtenido en base a los insumos requeridos para llevar a cabo las actividades, ventas e inversiones. Sobre la base del cuadro Multianual de Necesidades. Para posteriormente pasar a la programación financiera, que es distribuida en el primer año del POI multianual en el período de ejecución, en consistencia con el PIA para la realización de la actividad. Ubigeo, logra identificar el lugar donde se realizará la Actividad ya sea un departamento, provincia o distrito. Prioridad, se lograr definir la relevancia que tiene la Actividad Operativa, para alcanzar la provisión del servicio, basándose en los recursos que se asignan que son categorizado por (Muy Alta, Alta y Media).

Según la (Presidencia de Consejo Directivo N° 00016-2019/CEPLAN/PCD, 2019). Para la elaboración y aprobación del POI tiene que ser un año antes de que comience el periodo de vigencia, y en efecto la entidad debe elaborar y aprobar el POI Multianual para un período no menor de 3 años acatando el período de vigencia del PEI. Para registrar y aprobar el POI Multianual y consistencia del POI Anual con el PIA, la entidad utiliza el aplicativo CEPLAN V.01, bajo una estructura funcional y programática del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).

Las instituciones que soliciten aprobación del POI Multianual, deberán seguir una estructura, en el que incluye los anexos. Asimismo, cuando la institución requiera la elaboración y aprobación del POI Multianual debe diferenciar de quien aprueba, además cada entidad que tiene como propósito guiar cada recurso asignado, ello con el fin de lograr metas principales, por un tiempo no menos de tres años, siempre y cuando se

tenga en cuenta la posición económica y fiscal del país, según el Marco Macroeconómico Multianual y la estructura presupuestal del año vigente. Se inicia la elaboración del POI Multianual desde enero del año anterior. A razón de ello, la institución deberá priorizar y registrar cada Actividad Operativa e inversión, según estándares establecidos, sobre la base del trayecto Estratégico definido en el PEI. Igualmente, se enuncia la Programación de Costeo y Física para cada año. El POI Multianual se aprueba incluso antes que la Programación Multianual de presupuesto, por consiguiente, el Titular de la entidad aprueba el POI Multianual hasta el 30 de abril a través del aplicativo CEPLAN V.01 en la que utiliza la firma digital del Titular y bajo la emisión del certificado según corresponda. De inmediato, el Titular pone su publicación en el Portal de Transparencia Estándar de la entidad.

Para analizar la segunda variable, se debe tener en cuenta qué es la Gestión Pública, de acuerdo con la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública (PNMGP) al 2021, tiene como objetivo alcanzar resultados que inciden positivamente al bienestar del ciudadano y al mejoramiento del desarrollo del país. Por esta razón, se ha consolidado como primer pilar de la gestión pública orientada a resultados de las políticas públicas nacionales y el planeamiento. En efecto, durante los últimos diez años el Perú logró altas tasas de crecimiento, sin embargo, este no fue acompañado por un crecimiento similar de la capacidad del Estado de gastar bien lo que recauda y de generar las condiciones para un crecimiento sostenible que conlleve a un desarrollo económico y social. Presidencia de Consejos de Ministros (2021). No obstante, (Franco, 2020) en su artículo examina algunas limitaciones de la gestión estratégica que ha tenido en el sector público para mejorar el desempeño y promover resultados en diversas organizaciones estatales.

Por otra parte, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (2021) asegura que las gestiones del Estado se basan en la ética y la vocación de servicio al ciudadano; esto se da a través de una carrera pública con valores y meritocrática; sus políticas se planean y se unen a nivel sectorial e intergubernamental, y están alineadas al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional. Es decir, es un método de gestión moderno que busca promover el uso intensivo de las tecnologías de la información y así reflejar la información pública y aproximarse a los ciudadanos. Para que de esta manera se brinde servicios públicos apropiados, oportunos y de calidad que aseguren la igualdad de oportunidades para todos.

Por tanto, se necesita una gestión pública competente y una gestión del conocimiento, combinación que asegura diversas formas de aprendizaje a partir de la adquisición de aptitudes de coordinación y creación de nuevas rutinas, basadas en la emergencia de nuevos valores y principios (López, 2020).

A raíz de lo expuesto y mencionado, obtuvimos las dimensiones correspondientes a dicha variables de estudio. Como primera dimensión tenemos a la gestión orientada a resultados, la que tiene como finalidad orientar, dirigir la gestión de los gobiernos y del sector público para lograr los resultados que proponen alcanzar. Esta gestión expone el concepto de consecuencias debido a los cambios sociales que generan las actividades nacionales, las actividades y productos que producen estos cambios, así como el hecho de que muchas veces son considerados como evaluar la acción administrativa. Pasqueti & Salas (2016) infiere que la gestión orientada a resultados asiste a las entidades del tercer sector para orientar sistemáticamente sus esfuerzos de cooperación hacia logros de desarrollo concretas y asequibles, pues gracias a modelos de planificación y seguimiento rigurosos, ha conllevado mecanismos efectivos de evaluación que favorecen al progreso de la lucha contra la pobreza y al mismo tiempo a fortificar su imagen en la sociedad. Por tal razón, una planificación adecuada del cambio, la selección y la gestión de los indicadores de desempeño, así como el diseño de sistemas eficaces de seguimiento y evaluación son las operaciones básicas de los profesionales en dirección gestión estratégica y desarrollo de objetos.

En ese sentido, Pasqueti & Salas (2016) La gestión basada en resultados se identifica mediante la mejora del proceso de planificación estratégica y se define por objetivos, indicadores y metas que pueden medir resultados, especialmente como una herramienta para priorizar recursos y construir una base de gestión y evalúe sus metas. Conjuntamente, se asemeja al nivel exacto de responsabilidad para lograr sus objetivos. Establecer un sistema de control interno con responsabilidades definidas en toda la organización para lograr los objetivos y un proceso de retroalimentación para la toma de decisiones. También vincula el presupuesto de su organización con el rendimiento objetivo. Y los compromisos de desempeño definen la motivación, la flexibilidad y la autonomía del liderazgo.

La gestión de la evidencia, es la segunda dimensión de la variable gestión es importante porque se trata de un eslabón un ciclo normal de política pública que contiene 7 componentes: primero es realizar un diagnóstico, aquí se requiere una planificación en la que se tenga que definir metas, delinear y solicitar sus instrumentos de planificación para posteriormente precisar el financiamiento que se le va a dedicar, plantear y evaluar las acciones. Estas evaluaciones se realizan con la finalidad que haya una retroalimentación para que se vuelva a efectuar la planificación, y así se pueda afinar algunos instrumentos y se retorne a la planificación. Esto nos lleva a concluir que la gestión de la evidencia, no solo conlleva a cerrar el círculo de la evaluación, sino que será parte del proceso de mejora de los resultados. Por lo que también sirve para dar

un sentido positivo a la evaluación. De esta forma, es un aliado y deja de ser una amenaza.

Y, por último, la eficiencia en la gestión, es la tercera dimensión. pues poder lograr asemejar la eficiencia, economía, efectividad, equidad y calidad del gasto público; es proporcionar información sobre los resultados de la toma de decisiones para la ejecución del gasto y vincula la planificación, programación, presupuesto, seguimiento, uso de recursos y evaluación de políticas, programas públicos y presupuestarios. Medir los resultados requiere visualización y conciencia no solo para ver si el pedido se ha cumplido, sino también para mejorar la gestión para lograr resultados. En resumen, cuando las evaluaciones eficaces pueden aumentar la eficiencia, la calidad y la eficacia de los programas como las políticas.

III. Metodología

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo

El tipo de la investigación es aplicada, porque se utilizó teorías y enfoques conocidos, aplicando teorías, investigaciones en general entre otros, para confrontar con los resultados de la investigación (Hernández, Fernández, & Baptista 2014).

Nivel

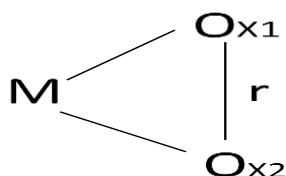
Es correlacional porque recogió información para conocer el grado de asociación y características de las variables del problema. Además, porque su fin es establecer el grado de asociación en un determinado espacio y tiempo.

Es cuantitativo, porque se basó desde el paradigma positivista. Puesto que sirvió para generar conocimiento estrictamente ordenado, de manera ordenada y probatoria, de modo que se delimitó el problema de estudio, se estableció las interrogantes, de objetivos e hipótesis, así como se ha determinado las variables cuyas mediciones fueron estudiadas, estableciéndose las conclusiones.

Diseño

El estudio se basa en un diseño no experimental transaccional descriptivo correlacional, esto porque se obtuvo sin manipulación de las variables de estudio; es transversal, ya que se obtuvieron observaciones de los datos sobre las variables estudiadas en un instante de tiempo; es descriptivo, debido a que agrupó datos; es correlacional porque presenta vínculo y asociaciones entre las variables. (Hernández, Fernández y Baptista 2014)

Cuando es correlacional, se representa así:



En dónde:

M = Muestra

Ox1 = Evaluación del Plan Estratégico Institucional

Ox2 = Gestión

3.2 Variables y Operacionalización

Variable 1: *Evaluación del Plan estratégico Institucional*

Definición conceptual. Según Pasqueti & Salas (2016) define la planificación estratégica como una herramienta de gestión que apoya la toma de decisiones de una organización, permitiéndole adaptarse a los cambios que rodean su trabajo actual, los caminos que necesita en el futuro y las demandas para que pueda mejorar la eficiencia, la eficacia y calidad de sus productos y servicios. Dicha variable utilizará como instrumento un cuestionario cuya escala de medición será Ordinal.

Definición Operacional. Para evaluar la variable Evaluación del plan estratégico institucional, se ha utilizado un cuestionario aplicado a los trabajadores que evalúa las tres dimensiones. Se medirán según las siguientes dimensiones:

- D1. Planificación
- D2. Presupuesto y metas
- D3. Monitoreo y evaluación

Indicadores. Análisis prospectivos, análisis estratégico, análisis institucional, presupuestos por resultados, estrategia de políticas, objetivos y metas estratégicas, seguimiento, control en el logro de resultados y evaluación de desempeño.

Variables 2: *Gestión*

Definición conceptual. Según Pasqueti & Salas (2016), la gestión se orienta a la obtención de logro de resultados, siempre y cuando este tenga un impacto efectivo y positivo en el bienestar del ciudadano y en el mejoramiento del desarrollo del país. Dicha variable utilizará como instrumento un cuestionario cuya escala de medición será Ordinal.

Definición Operacional. Para evaluar la variable gestión se ha utilizado un cuestionario aplicado a los trabajadores que evalúa las tres dimensiones.

- D1. Gestión orientada a resultados
- D2. Gestión de evidencia
- D3. Eficiencia en la gestión

Indicadores. Diseño, implementación, resultados, acciones estratégicas, credibilidad, fuentes, calidad, transparencia y equidad.

3.3 Población, Muestra y Muestreo

Población

Hernández (2014), sostiene que la “población se refiere a un grupo de todos los casos expuestos que tengan relación con ciertas especificaciones”. En tanto el personal que se recogió como muestra estuvo comprendida por trabajadores de la Unidad Ejecutora; del cual conforman 110 personas.

Muestra

La muestra Es un “Subgrupo del universo o población de interés, del cual se recolectan los datos, que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión y que debe ser representativo de esta” (Hernández eta, al., 2014, p.176). La muestra de la investigación estuvo contenida por 86 trabajadores de la institución.

Muestreo

Se realizó un muestreo aleatorio simple. La característica distintiva del muestreo aleatorio es que cada una de las personas que forman parte de la población general tiene la probabilidad de ser incluidos en la muestra.

Bajo la fórmula siguiente:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

$$n = \frac{1.96^2 * 0.5 * 0.5 * 110}{0.05^2 * (110 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = \frac{3.8416 * 0.25 * 110}{0.0025 * 109 + 0.9604}$$

$$n = \frac{105.644}{1.23}$$

$$n = 86$$

3.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos

Según Hernández Fernández & Batista (2014) Define el cuestionario como la herramienta de información más utilizada. Consiste en una serie de preguntas que hacen referencia a la mayoría de las variables de la encuesta medidas. Para ello, utilizamos técnicas de encuesta y, como instrumento, utilizamos un cuestionario para cada variable.

Instrumento

La estructura del cuestionario del presente estudio constó de dos partes, la primera contiene 18 ítems para la primera variable de estudio (Evaluación del plan estratégico institucional), del cual estuvo agrupada por 3 dimensiones e indicadores respectivamente. Por la que se medirán bajo la escala Likert de los siguientes valores: (1) nunca; (2) casi nunca; (3) a veces, (4) casi siempre; (5) siempre. (Ver anexo 1).

La variable dependiente, (La gestión) también consta de 18 ítems y se agrupan en tres dimensiones. Cada pregunta se mide en una escala Likert junto con su valor: (1) nunca; (2) casi nunca; (3) a veces; (4) casi siempre; (5) siempre.

Validación. Para poder conocer la validez de nuestros instrumentos serán sometidos a diversos procesos, como por ejemplo a la validación de expertos. Este criterio se tomó en cuenta debido a que se posee asesoramiento de profesionales en tema de investigación, en donde se tomó un grupo de 03 expertos en metodología de la investigación, en la que registraron su criterio de validación como jueces.

Confiabilidad. el estudio de confiabilidad se verificó a través de una prueba piloto, donde se tomó como muestra a 20 trabajadores de la unidad de estudio, que nos permitió recoger información y así poder conocer el nivel de fiabilidad de los instrumentos, para luego recolectar estos datos y ser procesado estadísticamente con el software SPSS. Se aplicó la prueba alfa de Cronbach, esta prueba emite valores comprendidos entre +1 a -1, y cuanto más cerca esté el valor Alfa de 1, más confiable será este valor para la recopilación de datos.

Tras realizar dicha prueba, se evidencia que el valor de la prueba alfa de Cronbach para el cuestionario de evaluación del plan estratégico institucional es de 0,887 analizándose un total de 20 trabajadores pilotos. Mientras el valor de prueba alfa de Cronbach para la variable Gestión es de 0.928, estos resultados nos permiten dar como conclusión que ambas poseen una fuerte confiabilidad. El cuestionario de la primera variable (Evaluación del Plan estratégico institucional) es de 89% y en cuanto a la segunda variable (gestión) es de 93%. (Ver anexo 5)

3.5 Procedimientos

Primero se partió de la identificación de las teorías desarrolladas, tras una intensa búsqueda de teorías que a partir de ellas se generaron los instrumentos de recolección de datos. Para el efecto de la investigación, se asignó el método descriptivo e inferencial, del cual se presentará en cuadros, tablas, frecuencias de cada una de las variables para una adecuada descripción. Seguidamente se procederá al análisis inferencial y de esta manera conseguir las interpretaciones correspondientes de cada variable en función a las respuestas obtenidas. Asimismo, para determinar los efectos de la influencia, se procedió con la comparación de ambas variables que fueron obtenidas y procesadas.

3.6 Método de Análisis de datos

Para este estudio se aplicaron técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, la información que presentaremos será sintetizada en tablas generales y gráficos estadísticos. La información se procesó por medio del programa SPSS. Ello, después de verificar con una prueba de normalidad, puede determinar si la correlación es la ley de Spearman o la de Pearson. Esto resultará útil para comparar hipótesis de investigación y determinar las relaciones entre variables y dimensiones y así poder realizar la interpretación correspondiente de la tabla de frecuencias y los resultados alcanzados. La información de este estudio se sintetiza en las conclusiones y recomendaciones.

3.7 Aspectos éticos

Los siguientes principios éticos fueron considerados en el desarrollo de este estudio:

Privacidad y fiabilidad: la investigadora se compromete a no divulgar información obtenida para fines distintos de la investigación. Acepta y declara totalmente reserva absoluta del personal inmerso al estudio y proteger sus identidades a través del anonimato.

Respeto por las personas: Como se mencionó anteriormente, para este propósito, todos los participantes conocen la naturaleza de este estudio, el propósito que se está intentando lograr y los posibles usos de los resultados. De esta forma, el empleado solicita aprobación para participar en el proceso (consentimiento notificado).

Respeto por la credibilidad y veracidad de los resultados. Por lo tanto, las herramientas utilizadas para recopilar datos cumplen con los criterios de efectividad, diferenciación y confiabilidad. Como tal, los resultados del informe tienen valor científico.

Propiedad intelectual: Se respetará a los autores de cada investigación citada.

IV. Resultados

4.1 Resultados descriptivos de las variables y sus dimensiones

De la encuesta realizada a 86 trabajadores, en la tabla 1 se puede observar que la variable evaluación del Plan Estratégico Institucional, representa mejor la variable de interés. Puede observarse, por ejemplo, cómo disminuye claramente el porcentaje de los trabajadores sobre su conocimiento; este porcentaje pasó del 55% de trabajadores que consideran inadecuada, al 13% que lo consideran como inadecuada y adecuada respectivamente. Asimismo, se visualizan el resultado de las dimensiones de la variable. En la D1, Planificación, podemos observar que el 50 % de los trabajadores encuestados respondió un inadecuado manejo de la planificación en la Unidad Ejecutora, mientras que el 34% opina que es regular el manejo de planificación y solo el 16% considera que es adecuada el manejo de la planificación en la Unidad Ejecutora. Para la D2, se observa que el 47 % de los trabajadores encuestados respondió un inadecuado manejo del presupuesto y metas en la Unidad Ejecutora, mientras que el 42% opina que es regular y solo el 12% considera que es adecuada el manejo del presupuesto y meta en la Unidad Ejecutora. D3, Nótese que el 51% de los trabajadores encuestados respondió un inadecuado manejo de la evaluación y monitoreo en la Unidad Ejecutora, mientras que el 36% opina que es regular y solo el 13% considera que es adecuada el manejo de la evaluación y monitoreo en la Unidad Ejecutora.

Tabla 1

Distribución de frecuencia de la Evaluación del Plan estratégico Institucional y sus dimensiones

| Nivel | VI. Evaluación del Plan estratégico Institucional | | D1. Planificación | | D2. Presupuesto y Metas | | D3. Evaluación y Monitoreo | |
|------------|---|-------|-------------------|-------|-------------------------|-------|----------------------------|-------|
| | F | % | F | % | F | % | F | % |
| Inadecuada | 47 | 55% | 43 | 50% | 40 | 47% | 44 | 51% |
| Regular | 28 | 33% | 29 | 34% | 36 | 42% | 31 | 36% |
| Adecuada | 11 | 13% | 14 | 16% | 10 | 12% | 11 | 13% |
| Total | 86 | 100.0 | 86 | 100.0 | 86 | 100.0 | 86 | 100.0 |

Fuente: Aplicación del cuestionario de investigación.

De acuerdo a los datos obtenidos en cuanto a la variable Gestión y sus dimensiones, en la tabla 2. Tras los resultados, podemos decir que representa la variable de interés. Puede observarse, por ejemplo, que el 60% de trabajadores califican la gestión como mala, mientras el 31% de ellos, lo califican como regular; y solo el 8% de los

trabajadores califican como buena la gestión en la Unidad Ejecutora. En la D1, nótese que se pudo observar que el 63% de los trabajadores encuestados calificó como mala la gestión orientada a resultados en la Unidad Ejecutora, mientras que el 28% lo califica como regular y solo el 9% considera que es buena la gestión orientada a resultados. Para la D2, se pudo observar que el 63% de los trabajadores encuestados calificó como mala la gestión orientada a resultados en la Unidad Ejecutora, mientras que el 28% lo califica como regular y solo el 9% considera que es buena la gestión orientada a resultados. Y, para la D3, el 63% de los trabajadores encuestados calificó como mala la eficiencia de la gestión en la Unidad Ejecutora, mientras que el 31% lo califica como regular y solo el 8% considera que es buena la eficiencia de la gestión.

Tabla 2

Distribución de frecuencia de la variable Gestión y sus dimensiones

| Nivel | VD. Gestión | | D1. Gestión orientada a resultados | | D2. Gestión de Evidencia | | D3. Eficiencia en la Gestión | |
|---------|-------------|-------|------------------------------------|-------|--------------------------|-------|------------------------------|-------|
| | F | % | F | % | F | % | F | % |
| Mala | 52 | 60% | 54 | 63% | 47 | 60% | 48 | 56% |
| Regular | 27 | 31% | 24 | 28% | 31 | 31% | 27 | 31% |
| buena | 7 | 8% | 8 | 9% | 8 | 8% | 11 | 13% |
| Total | 86 | 100.0 | 86 | 100.0 | 86 | 100.0 | 86 | 100.0 |

Fuente: Aplicación del cuestionario de investigación.

4.2 Resultados inferenciales

En la tercera tabla, se refleja los resultados de la Hipótesis General. El valor de “r” es de 0,745 y P-valúe = 0,000 < 0,050. Se rechaza la hipótesis nula y se admite que: hay certeza suficiente para mencionar que la evaluación del Plan Estratégico Institucional influye en la gestión en la Unidad Ejecutora. El nivel de influencia es positivo, con un 95% de significatividad. En efecto, si se hay un adecuado manejo de la evaluación del Plan, entonces se logrará mejorar la gestión. Por otro lado, para contrastar la Hipótesis Especifica 1, se visualiza los resultados, cuyo valor de “r” es 0,740 y el P valúe es 0,000 < 0,050, rechazando la hipótesis nula. De ahí, tenemos evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y asumir que: existe influencia significativa entre la planificación y gestión en la Unidad Ejecutora. El nivel de influencia es alta positiva, con un 95% de significatividad. En efecto, si hay un adecuado manejo de la planificación, entonces se logrará mejorar la gestión.

Tabla 3*Influencia entre la evaluación del Plan Estratégico Institucional y la Gestión.*

| Coeficiente de correlación | Gestión | | |
|---|---------------|---------|----|
| | Rho Spearman | P-valúe | N |
| Evaluación del plan Estratégico Institucional | ,745** | .000 | 86 |
| Planificación | ,740** | .000 | 86 |
| Presupuesto y Metas | ,734** | .000 | 86 |
| Evaluación y Monitoreo | ,696** | .000 | 86 |

Fuente: Aplicación del cuestionario de investigación.

Asimismo, en la tabla se presenta la constatación de la hipótesis específica 2. Se visualiza los resultados, el valor de “rho” es 0,734 y el P- valúe es = 0,000 < 0,050. De ahí, tenemos evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y asumir que: el presupuesto y metas influencia en la gestión en la Unidad Ejecutora N° 201. El nivel de influencia es alta y positiva, con un 95% de significatividad. En efecto si hay un buen manejo del presupuesto y metas, entonces se logrará mejorar la gestión.

Y, por último, se presenta la constatación hipótesis específica 3. Se reflejan los resultados. El valor de “rho” es 0,696 y el P- valúe es igual a 0,000 < 0,050. De ahí, tenemos evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y se asume que: hay certeza suficiente para mencionar que la evaluación y monitoreo influye en la gestión en la Unidad Ejecutora. El nivel de influencia positiva es moderado, con un 95% de significatividad. En efecto, si hay un adecuado manejo de la evaluación y monitoreo, entonces se logrará mejorar la gestión.

V. Discusión

La evaluación del plan Estratégico institucional constituye un instrumento fundamental para la tomar decisiones basadas en evidencias, es esencial para una nueva modernización del Estado y la gestión pública, ya que permite restablecer las condiciones de vida de la población. Aunque se ha evidenciado que algunos planes realizados están bien diseñados, estos no tienen el potencial necesario para atender a la demanda de la población.

Este hecho problemático nos motivó a la presente investigación y nos planteó interrogantes sobre la influencia entre la evaluación del plan estratégico Institucional y la Gestión de los trabajadores de la Unidad Ejecutora. Este interés fue un estímulo para proceder a dicho estudio, para luego identificar las variables, las dimensiones e indicadores correspondientes que se utilizaron para dar a conocer el problema de estudio. Para luego, plantear el objetivo principal como una meta. Para dar la respuesta, comenzamos analizando la influencia entre las variables que componen la evaluación del plan estratégico institucional y la gestión de la Unidad Ejecutora en estudio y comparamos con los resultados de algunos trabajos de investigación anteriores.

Como objetivo general del estudio se consideró determinar de qué manera la planificación influye en la gestión de la Unidad Ejecutora, se obtuvo el valor de Rho de 0.745 siendo una influencia alta y positiva entre las variables de estudio, teniendo como un valor de $p= 0.000 \leq 0.05$. Lo que coincide con los resultados obtenidos de la investigación precedente de Yarleque (2019) quien obtuvo como un coeficiente de correlación de Spearman de 0,619. Dando como conclusión que el buen manejo de un plan estratégico guía de manera efectiva la dirección de una entidad facilitando actividades innovadoras en la gestión y el liderazgo. Asimismo, manifiesta que es primordial planificar ya que con ella existe beneficios a los habitantes del municipio, y que al mismo tiempo fortalece la confianza en la gestión de los gobiernos locales, por lo que son necesarios planes de mejora continua. Sin embargo, un estudio presentado por Zabala (2019) demostró que la influencia del plan estratégico en la gestión pública de la Municipalidad Provincial de Casma está solo en un 0.07 lo que determina una influencia muy baja. También demostró la relación al plan estratégico con el progreso Institucional con un 0.138; lo que se verifica que ambos son bajos y se opone a la investigación de estudio. En definitiva, es ideal que la entidad de importancia a sus actividades, necesidades y capacidades competitivas que posee para que de esta manera logre metas y objetivos.

En cuanto a los resultados que se describieron para esta variable, se observa que el 55% de los trabajadores opina que la evaluación del Plan estratégico institucional es inadecuada, mientras que el 33% considera que es regular y el 13% percibe como

adecuada. Y para la segunda variable, Gestión, los resultados arrojados fueron que el 60% de los trabajadores consideran como mala la gestión de la Unidad Ejecutora, mientras que el 31% lo califica como regular y solo el 8% lo considera como buena. Al comparar este estudio con el de Nieto (2018) en su estudio presenta que el 46% de los trabajadores consideran que no cuentan con herramientas suficientes para el plan estratégico, mientras que el 44% manifiestan que si tienen herramientas suficientes y solo el 10% consideran que siempre tienen las herramientas suficientes para implementar un plan estratégico. Consecuentemente, analiza la situación de mejoras para la gestión, donde obtiene resultados con 52% de que los trabajadores consideran que nunca han percibido mejoras en la gestión, y el 40% menciona que solo a veces perciben mejoras en la gestión y solo el 13% manifiesta siempre.

Al analizar los datos junto con los resultados de la correlación de la variable, nos da a conocer que la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas. no está llevando debidamente el sistema administrativo del plan Estratégico lo cual su resultado es inadecuado, por lo tanto, se necesita dar mayor énfasis a la importancia de guiar la elaboración de instrumentos de planificación, ya que esto conduce al desarrollo integral en los territorios, convocando esfuerzos para centralizar y concentrar recursos, individuales e institucionales de la ciudadanía para el bien de la población y el desarrollo equilibrado y sostenible.

En cuanto a los resultados del primer objetivo específico fue determinar de qué manera la planificación influye en la gestión de la Unidad Ejecutora se muestra con un coeficiente Rho de Spearman de 0.740, en la que manifiesta una influencia alta entre la planificación y la gestión, obteniendo como valor p $0.000 \leq 0.005$. Este resultado no concuerda con anteriores investigaciones, como es el de Zabala (2019) quien encontró relación de $p = 0,000 < 0,005$; cuyo valor de Rho de Spearman 0,138 revela que existe una relación baja. Pero si coincide con quien Nieto (2018) quien sostiene que una implementación adecuada de la planificación estratégica puede conducir a mejoras significativas en la gestión. Además de alcanzar los objetivos estratégicos, se encarga de poner en marcha los medios adecuados para responder a la gestión y entorno de la institución.

Con respecto a los resultados descriptivos para este objetivo, se visualiza que el 50% de trabajadores opina que es inadecuado el manejo de la planificación, en cambio el 34% considero regular y solo el 16 % lo ve como adecuado. Al estudiar estos datos juntamente con los resultados de la correlación de esta dimensión, nos dice que la entidad no está realizando de manera adecuada los procesos para una buena planificación efectiva. Ya que una revisión y análisis adecuado promoverá y desarrollará las fortalezas económicas físicas, sociales y ambientales de la comunidad.

Respecto al segundo objetivo específico, determinar de qué manera el presupuesto y metas influye en la gestión de evidencia de la Unidad Ejecutora, se evidencia un coeficiente Rho de Spearman fue de 0.734, manifiesta una influencia alta, obteniendo como valor $p \ 0.000 \leq 0.05$. Por su parte Santos (2017) en su tesis encontró que existe una influencia muy alta con coeficiente de correlación de 0.918, concluyendo que el planeamiento estratégico es un eje pilar para la institución ya que ayudaría a implementar metas y objetivos y así reducir futuros riesgos dentro de la entidad.

Los resultados descriptivos para este objetivo, muestran que el 47% considera que el presupuesto y metas es inadecuada, en cambio el 42% opina que es regular y el 12% lo ve como adecuada. Al analizar estos datos junto con los resultados de la correlación de esta dimensión, nos dice que la entidad no está realizando adecuadamente el presupuesto y metas. Puesto que llevar un buen manejo ello permitirá cerrar brechas de infraestructura y el acceso oportuno a los servicios, que anteriormente son tomadas como prioridad en el planeamiento.

En cuanto al tercer objetivo específico fue determinar de qué manera el monitoreo y la evaluación del plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora, el resultado obtenido nos muestra un coeficiente Rho de Spearman de 0.696, describe una influencia moderada, obteniendo como valor $p \ 0.000 \leq 0.05$. Este resultado coincide con lo Triana (2018) tras su estudio concluye que la evaluación del plan constituye un elemento fundamental ya que permite generar una verdadera planificación estratégica para lograr el desarrollo integral del territorio. Asimismo, resalta que estos propósitos estratégicos permiten y conllevan a ser competente ante los cambios de la entidad organizacional. Por tanto, el monitoreo permite identificar alertas tempranas respecto a lo que se ha programado, para que esto luego nos lleven a una evaluación de las medidas correctivas necesarias para mejorar la gestión.

En el resultado descriptivo de esta dimensión, se visualiza que el 51% de trabajadores considero que el nivel es inadecuado, en tanto el 36% estima que es regular y el 13% lo percibe como adecuado. Al estudiar estos datos junto con el resultado de la correlación de la dimensión, nos menciona que la Unidad ejecutora no está conduciendo adecuadamente los lineamientos del plan estratégico que involucra la evaluación y monitoreo, por lo que se requiere una mejor aplicación de esta, con el objetivo de incrementar el bienestar de la población. En efecto, el plan estratégico proporciona una perspectiva a largo plazo de la gestión que queremos ser en el futuro, en la que permita crear una nueva concepción en la que unifique la administración pública con la administración moderna, cuya asociación permita a estas instituciones ser más modernos y competitivos.

En resumen, el plan estratégico institucional juega un papel fundamental, ya que prioriza las políticas públicas, para que estas se concreten en la asignación de recursos. Y del mismo modo, el buen manejo institucional de la gestión pública de las diferentes instituciones es sumamente importante para los cambios de culturas para el logro de resultados que se esperan alcanzar.

VI. Conclusión

Primera : Se logró identificar la existencia de una influencia positiva entre la variable evaluación del Plan Estratégico Institucional y variable gestión, de los trabajadores la Unidad Ejecutora, (Rho: 0.745 y un valor de $p= 0.000 \leq 0.05$), lo que revela la influencia que tiene la evaluación del plan estratégico institucional que se realiza en la entidad en la gestión de los trabajadores, esto significa que los funcionarios encargados de la elaboración del PEI y POI, no han realizado una adecuada gestión de estos recursos, al no haberse ceñido al proceso del ciclo del Plan Estratégico Institucional diseñado para este sistema administrativo.

Segunda: Se logró identificar la existencia una influencia positiva la dimensión planificación y la variable Gestión, de los trabajadores la Unidad Ejecutora, (Rho: 0.740 y un valor de $p= 0.000 \leq 0.05$), esto indica la influencia que tiene la planificación de la entidad en la gestión, ya que los trabajadores encargados de diseñar e implementar no han cumplido adecuadamente con la elaboración y seguimiento de su labor.

Tercero: Se logró identificar la existencia una influencia significativa entre el presupuesto y metas y gestión, de los trabajadores la Unidad Ejecutora, (Rho: 0.734 y un valor de $p= 0.000 \leq 0.05$), lo que revela la influencia que tiene el presupuesto y metas en la gestión, pues tener claros el presupuesto general tener alianzas estratégicas de esa manera asegura el buen funcionamiento de la gestión de la entidad.

Cuarto: Se logró identificar la existencia una influencia significativa entre la evaluación y monitoreo y la gestión, de los trabajadores la Unidad Ejecutora, (Rho: 0.696 y un valor de $p= 0.000 \leq 0.05$), lo que revela la influencia que tiene la evaluación y monitoreo en la gestión.

VII. Recomendaciones

Primero: A la Unidad Ejecutora, que se debe tener claro, que es esencial revelar que, entre todas las tareas aún pendientes, lo principal es unificar los procedimientos de planificación, seguir y evaluar junto con los demás sistemas de gestión existentes; ello con un único fin, el de lograr un territorio ordenado y articular los planes y el presupuesto.

Segundo: A la Unidad Ejecutora, deben fortalecer las capacidades de gestión para llevar a cabo planificaciones estratégicas y desarrollar planes de acción; ya que permite hacer seguimiento y gestionar intereses prioritarios.

Tercero: A la Unidad Ejecutora, deben tener claro que, vincular la planificación y la asignación presupuestaria mejora la eficiencia y la transparencia de la asignación de recursos públicos y evita que los presupuestos tomen decisiones arbitrarias. Finalmente, el proceso de planificación estratégica debe permitir a las autoridades públicas utilizar los planes como una herramienta de control para iniciar la implementación de iniciativas consistentes con sus respectivos planes como un instrumento para la gestión.

Cuarto: A la Unidad Ejecutora, deben saber que el monitoreo y evaluación de los planes estratégicos institucionales señalan y detectan posibles desviaciones a través de indicadores, estudian sus causas y toman las medidas correctivas. El monitoreo permite evaluar la eficacia del plan de gestión mediante el seguimiento de la implementación y con la evaluación, con ello la eficacia de la gestión está garantizada por el seguimiento continuo del entorno y del ámbito de aplicación.

Referencias

- Andrade, G. (2016). *Desarrollo de Planificación Estratégica para la empresa BDO Ecuador Cía. Ltda. para el período 2016-2018*. Quito: Universidad Internacional del Ecuador. Obtenido de <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/997/1/T-UIDE-1048.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2017). *Planificación para el desarrollo en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Cepal . Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42139/7/S1700693_es.pdf
- Bujaico, S& Giron, A. (2017). *El planeamiento Estratégico y la Gestión Municipal de Huanta, Ayacucho 2017*. Lima: Universidad Inca Garcilazo de la Vega. Obtenido de <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1429/TESIS%20BUJAICO%20Y%20GIRON%20FLORES.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2021). *Directiva para la Formulación y Actualización del Plan Estratégico de Desarrollo Nacional*. Lima: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. Obtenido de www.gob.pe/ceplan
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (Mayo 2021). *Guía para el Plan de Desarrollo Regional Concertado*. Lima: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN).
- Centro Nacional del Planeamiento Estratégico . (2019). *Vulnerabilidad de las personas en el territorio: Más allá del ingreso*. Lima: CEPLAN.
- Chavez, J. (27 de febrero de 2021). La falta de planificación genera conflictos en la actividad minera. *Gestión* , págs. 1-2. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/mineria-falta-de-planificacion-genera-conflictos-en-la-actividad-minera-senala-jorge-chavez-noticia/>
- Franco, F. (2020). Limitaciones del enfoque de Gestión estratégica en el sector público. *Revistas de Ciencias de la gestión*, 88-115.
- Gonzales, J. (31 de Julio de 2020). ¿Estamos aplicando de forma correcta las Políticas Públicas? *La Ley* . Obtenido de <https://laley.pe/art/9961/estamos-aplicando-de-forma-correcta-las-politicas-publicas-de-planeamiento-estrategico-el-verdadero-problema-de-la-gestion-de-recursos-en-el-peru>

- Hernández, R.; Fernández, C & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGrawHill. Obtenido de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Hernandez Sampieri, R. (2003). *Metodología de la Investigación*. Obtenido de <file:///C:/Users/usuario/Desktop/capitulo3.pdf>
- Lopez, A. (2020). *Políticas Públicas en el mundo Post Covid 19*. Instituto Centroamericano de Administración Publica .
- Nieto, A. (2018). *El planeamiento estrategico y la mejora de la Gestión Pública en la Municipalidad de Jesús María* . Lima : Universidad Nacional Federico Villareal. Obtenido de <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2354/NIETO%20SERPA%20ALBINO%20CESAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Orozco, H. (2016). *Evaluación de Gestión de Resultados*. Colombia : Ceplan .
- Oviedo, M ; Medina, A & Negrin, E. et al . (2017). La planificación operativa con enfoque en procesos para las Universidades del Ecuador. *Scielo*, Vol 38 N° 1. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362017000100011
- Pasqueti, C & Salas C. (2016). *Los Sistemas de Monitoreo y evaluación: Hacia la mejora continua de la planificación estratégica y gestión Pública*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Presidencia de Consejo Directivo N° 00016-2019/CEPLAN/PCD. (2019). *Guía para el Planeamiento institucional*. Perú : Centro Nacional de Planeamiento Estratégico – CEPLAN.
- Presidencia de Consejos de Ministros . (2021). *Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública* . Lima: Ceplan.
- Presidencia del Consejo Directivo N° 00057-2018/CEPLAN/PCD. (2018). *Guías de Políticas Nacionales*. Perú: Derechos reservados. Primera edición.
- Santos, C. (2017). *El planeamiento Estrategico y su incidencia en la Gestion de la productividad Municipal. Caso de la Municipalidad de Carabayllo*. Lima : Universidad Nacional Federico Villareal. Obtenido de <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1672>

- Serna, G & Miranda, J. (2003). Experiencias de planeación Organizacional en Centros y grupos de investigación. *Estudios Gerencias De la Universidad ICESI Colombia*, 73-92. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21208904>
- Solorzano, K & Rodriguez, B. (2014). *Planificación estratégica de la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo- Senaples*. Ecuador : Universidad de Fuerzas Armadas Innovación para la Excelencia . Obtenido de <https://repositorio.espe.edu.ec/bitstream/21000/12971/1/T-ESPE-049693.pdf>
- Triana, M. (2018). *La Planificación estratégica como modelo metodológico para afianzar la gestión municipal en proyectos de desarrollo sostenible en dos municipios de Colombia Sopó y Cota en el Departamento de Cundinamarca*. Bogotá: Universidad Santo Tomás. Obtenido de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/14594/2018mariatriana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Valera, E. (2010). *Gestión de Gobernanza Local comparada: Las políticas públicas de modernización administrativa en los gobiernos locales de galicia y en el norte de Portugal*. Madrid: Universidad. Obtenido de <https://eprints.ucm.es/id/eprint/10715/1/T31557.pdf>
- Yarleque, L. (2019). *Plan Estratégico y gestión por resultados de la Municipalidad provincial de Huarochiri, lima 2019*. Lima: Universidad Cesar Vallejo . Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37034/Yarleque_OL%20%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Zabala, M. (2019). *Planemiento Estartegico para el desarrollo de la Gestion en la Municipalidad de Casma -2019*. Chimbote-Perú: Universidad de San pedro. Obtenido de http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/14677/Tesis_64589.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Anexos

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA TESIS

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables | Indicadores | Metodología |
|---|---|---|---------------------------|---|---|
| Problema Principal - ¿De qué manera la evaluación del plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas? | Objetivo General: -Determinar de qué manera la evaluación del plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas. | Hipótesis General: La evaluación del plan estratégico institucional influye significativamente en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas. | | Análisis prospectivos Análisis estratégicos Análisis institucional | Enfoque de investigación Cuantitativo Diseño de investigación |
| Problemas Específicos | Objetivo Específico: | Hipótesis específica: | Evaluación del PEI | Presupuesto por resultados Estrategia de políticas Objetivos y metas estratégicas | Descriptivo correlacional Técnica de investigación Encuesta |
| P.E.1: ¿De qué manera la planificación influye en la gestión en la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas? | O.E.1: Determinar de qué manera la planificación influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas. | H.E.1: La planificación influye significativamente en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas. | | Seguimiento Control de logro de resultados | Instrumentos de investigación Cuestionario |
| P.E.2: ¿De qué manera el presupuesto y metas influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones– Andahuaylas? | OE.2: Determinar de qué manera el presupuesto y metas influye en la gestión de evidencia de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de | H.E.2: El presupuesto y metas influye significativamente en la gestión de evidencia de | | Monitoreo y Evaluación Evaluación de desempeño | Muestra de a muestra estará constituida por 86 trabajadores de la Unidad Ejecutora N° 201 dirección sub Regional de |

P.E.3. ¿De qué manera el monitoreo y la evaluación de un plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones-Andahuaylas?

Transporte y Comunicaciones-Andahuaylas
OE.3: Determinar de qué manera el monitoreo y la evaluación de un plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones - Andahuaylas

la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones-Andahuaylas
H.E.3: El monitoreo y la evaluación de un plan estratégico institucional influye en la gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones - Andahuaylas

| | | | | |
|------------------------|----------------------|--------------------------------|--|--|
| | | | | Transportes y Comunicaciones-Andahuaylas |
| | | Gestión orientada a resultados | Diseño Implementación Resultados | |
| | | | Credibilidad | |
| Gestión Pública | Gestión de evidencia | | Acciones estratégicas | |
| | | | Fuentes | |
| | | | Calidad | |
| | Eficiencia | | Transparencia | |
| | | | Equidad | |

ANEXO 2: TABLA DE OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|---|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| EVALUACION DEL PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL | Es una herramienta de gestión que permite apoyar la toma de decisiones de las organizaciones en torno al quehacer actual y al camino que deben recorrer en el futuro para adecuarse a los cambios y a las demandas que les impone el entorno y lograr la mayor eficiencia, eficacia. Pasqueti & Salas (2016) | Para evaluar la variable Evaluación del plan estratégico institucional se ha utilizado un cuestionario aplicado a los trabajadores que evalúa las tres dimensiones. | Planificación | Análisis prospectivos | ordinal |
| | | | | Análisis estratégico | |
| | | | | Análisis institucional | |
| | | | Presupuesto y metas | presupuestos por resultados | |
| | | | | Estrategia de políticas | |
| | | | | Objetivos y metas estratégicas | |
| | | | Monitoreo y Evaluación | Seguimiento | |
| | | | | Control en el logro de resultados | |
| | | | | Evaluación de desempeño | |
| GESTION | Está orientada al logro de resultados que impacten positivamente en el bienestar del ciudadano y el desarrollo del país. Pasqueti & Salas (2016) | Para evaluar la variable gestión se ha utilizado un cuestionario aplicado a los trabajadores que evalúa las tres dimensiones. | Gestión orientada a resultados | Diseño | Ordinal |
| | | | | Implementación | |
| | | | | Resultados | |
| | | | Gestión de evidencia | Acciones estratégicas | |
| | | | | Credibilidad | |
| | | | | Fuentes | |
| | | | Eficiencia | Calidad | |
| | | | | Transparencia | |
| | | | | Equidad | |

ANEXO 3: CUESTIONARIO SOBRE LA EVALUACIÓN DEL PEI

El presente cuestionario es para evaluar el conocimiento del Plan Estratégico institucional, su respuesta será de gran ayuda, le agradezco se sirva contestar con veracidad las siguientes preguntas marcando con una (X), los datos se tratarán de modo confidencial con fines académicos.

Escala de Respuestas: Nunca (1) Casi Nunca (2) A veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)

| N° | ÍTEM | Calificación | | | | |
|-----|---|--------------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Planificación | | | | | |
| p1 | Usted, con qué frecuencia se encuentra informado sobre los problemas sectoriales | | | | | |
| p2 | Con qué frecuencia evidencia que las estrategias utilizadas por la institución se están cumpliendo de acuerdo al plan estratégico institucional | | | | | |
| p3 | Usted, con qué frecuencia evidencia que se realiza investigaciones sobre los problemas sectoriales o multisectoriales. | | | | | |
| p4 | El plan Estratégico Institucional como Instrumento de gestión identifica las estrategias para lograr sus objetivos de política. | | | | | |
| p5 | Con que frecuencia observa que la institución prioriza los Objetivos Estratégicos Institucionales, Acciones Estratégicas Institucionales y Actividades Operativas e Inversiones para el buen rumbo de la planificación. | | | | | |
| p6 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la comisión del planeamiento estratégico válida el documento del Plan Estratégico institucional y Plan Operativo institucional. | | | | | |
| p7 | El Plan Estratégico Institucional cumple con el rol fundamental para que las prioridades de política pública (en distinto nivel de gobierno) se concreten en la asignación de recursos. | | | | | |
| | Presupuesto y metas | | | | | |
| p8 | El plan estratégico establece las Actividades Operativas e Inversiones priorizadas vinculadas al cumplimiento de los Objetivos y acciones estratégicas institucionales. | | | | | |
| P9 | Usted, con qué frecuencia observa que los distintos presupuestos asignados a la institución fueron de prioridad para el cumplimiento del plan estratégico de la institucional. | | | | | |
| P10 | Usted, con qué frecuencia observa que el órgano de planeamiento es responsable de brindar el soporte y asistencia técnica en la aplicación metodológica del plan institucional en el marco del ciclo de plan estratégico para la mejora continua. | | | | | |
| P11 | El Titular de la entidad actualiza la política institucional por lo menos al inicio de su gestión, tomando en cuenta las políticas de Estado, la política general de gobierno, y las políticas nacionales, sectoriales, multisectoriales, regionales o locales? | | | | | |

| | | | | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|--|
| P12 | Usted, con qué frecuencia observó el cumplimiento de los objetivos y metas estratégicas trazadas en el Plan Operativo Institucional. | | | | |
| P13 | Se identifica las aspiraciones de las personas, para realizar el análisis de futuro y definir la imagen del territorio deseado plasmados en el plan estratégico institucional. | | | | |
| P14 | El Ciclo del plan estratégico institucional, cree que es fundamental para la mejora continua y el logro de metas. | | | | |
| Monitoreo y Evaluación | | | | | |
| p15 | Se realiza seguimiento, evaluación durante la implementación del plan estratégico institucional. | | | | |
| p16 | Con qué frecuencia realiza el seguimiento y la evaluación de los planes estratégicos institucionales que permiten distinguir la diferencia entre un plan a seguir y la realidad actual. | | | | |
| p17 | Se realiza seguimiento del orden de prioridad único y ascendente para los Objetivos Estratégicos Institucionales y Actividades Estratégicas institucional que facilita la asignación de recursos (que se realizó luego, en el Plan Operativo Institucional) | | | | |
| p18 | Se recoge y se analiza la información de los indicadores definidos en los planes para verificar el avance hacia el logro de la imagen del territorio deseado, así como el uso de los recursos asignados con ese fin. | | | | |

Muchas gracias.

ANEXO 04: CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN

El presente cuestionario es para evaluar la gestión de la Unidad Ejecutora, su respuesta será de gran ayuda, le agradezco se sirva contestar con veracidad las siguientes preguntas marcando con una (X), los datos se tratarán de modo confidencial con fines académicos.

Escala de Respuestas: Nunca (1) Casi Nunca (2) A veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)

| N° | ÍTEM | Calificación | | | | |
|-----|--|--------------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Gestión orientada a resultados | | | | | |
| p1 | El diseño del plan estratégico institucional establece las Actividades Operativas e Inversiones priorizadas vinculadas al cumplimiento de los Objetivos y acciones Estratégicas Institucionales. | | | | | |
| p2 | Usted, con qué frecuencia observa que el diseño de gestión conlleva a tomar buenas decisiones para el logro de resultados. | | | | | |
| p3 | La gestión por resultados permite una mayor articulación entre lo planificado y lo ejecutado. | | | | | |
| p4 | Usted, con qué frecuencia evidencia el grado de avance en el cumplimiento de las metas financieras. | | | | | |
| p5 | Usted, con qué frecuencia los ingresos y gastos públicos logra vincularse e interactuar con la Oficina de Presupuesto del Pliego. | | | | | |
| p6 | Con qué frecuencia, percibe que las unidades ejecutoras informan sobre el avance y/o cumplimiento de metas y/o resultados | | | | | |
| p7 | Se evidencia que la última gestión del actual gobierno trajo buenos resultados para la mejora continua. | | | | | |
| | Gestión de evidencia | | | | | |
| p8 | Se evidencia que las decisiones de política dentro de la institución priorizan los objetivos y acciones para resolver un determinado problema. | | | | | |
| p9 | Usted, con qué frecuencia, evidencia que las acciones estratégicas o actividad operativas son necesarias para contribuir a la mejora continua | | | | | |
| p10 | Usted, con qué frecuencia evidencia que las Actividades Operativas e Inversiones son necesarias para ejecutar las Actividades Estratégicas institucional definidas en el Plan Estratégico institucional. | | | | | |
| p11 | Usted, considera que las inversiones conllevan a cerrar brechas de resultados y de productos, es decir, cada inversión que se programe debe estar vinculada a una Actividades Estratégicas institucional I, que corresponden a inversiones priorizadas en el Programa Multianual de Inversiones, según lo normado. | | | | | |
| p12 | Usted, con qué eventualidad evidencia cambios en la programación de metas físicas de las Actividades Operativas e Inversiones, están relacionados al mejoramiento continuo de los procesos y/o su priorización y fomento credibilidad en el proceso | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------------|--|--|--|--|--|--|
| p13 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la incorporación de nuevas Actividades Operativas e Inversiones por cambios en el entorno, contribuyen con la implementación y cumplimiento de la estrategia del Plan Estratégico institucional | | | | | |
| p14 | Los proyectos de inversión e inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición, y de rehabilitación como acciones de inversión, están vinculadas con la estructura funcional y programática del Sistema Integrado de Administración Financiera. | | | | | |
| Eficiencia | | | | | | |
| p15 | La Unidad Ejecutora realiza el seguimiento de manera mensual a través del registro del avance de metas físicas y financieras en el aplicativo CEPLAN V.01, a fin de emitir cuatro reportes de seguimiento | | | | | |
| p16 | La evaluación de implementación es elaborada oportunamente por cada Unidad Ejecutora a fin que el Pliego cumpla con el plazo previsto para su publicación. | | | | | |
| p17 | La determinación de incentivos, flexibilidad y autonomía en la gestión es de acuerdo a compromisos de desempeño. | | | | | |
| p18 | Los indicadores de impacto son desarrollados en el marco de compromisos de gestión pública, donde existen responsabilidades respecto de su monitoreo y evaluación. | | | | | |

Muchas gracias.

ANEXOS 05: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PLAN ESTRATEGICO INSTITUCIONAL.

Escala de Respuestas: Nunca (1) Casi Nunca (2) A veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)

| x | ITEM | PERTINENCIA 1 | | RELEVANCIA 2 | | CLARIDAD 3 | | SUGERENCIAS |
|-----|--|---------------|----|--------------|----|------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | Planificación | | | | | | | |
| p1 | Usted, Con qué frecuencia se encuentra informado sobre los problemas sectoriales | X | | X | | X | | |
| p2 | Con qué frecuencia evidencia que las estrategias utilizadas por la institución se están cumpliendo de acuerdo al plan estratégico institucional | X | | X | | X | | |
| p3 | Usted, con qué frecuencia evidencia que se realiza investigaciones sobre los problemas sectoriales o multisectoriales. | X | | X | | X | | |
| p4 | El plan Estratégico institucional como Instrumento de gestión identifica las estrategias para lograr sus objetivos de política. | X | | X | | X | | |
| p5 | Con que Frecuencia observa que la institución prioriza los Objetivos Estratégicos Institucionales, Acciones Estratégicas Institucionales y Actividades Operativas e Inversiones para el buen rumbo de la planificación. | X | | X | | X | | |
| p6 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la comisión del planeamiento estratégico válida el documento del Plan Estratégico institucional y Plan Operativo institucional. | X | | X | | X | | |
| p7 | El plan estratégico institucional cumple con el rol fundamental para que las prioridades de política pública (en distinto nivel de gobierno) se concreten en la asignación de recursos. | X | | X | | X | | |
| | Presupuesto y metas | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p8 | El plan estratégico establece las Actividades Operativas e Inversiones priorizadas vinculadas al cumplimiento de los Objetivos y acciones Estratégicas Institucionales. | X | | X | | X | | |
| P9 | Usted, con qué frecuencia observa que los distintos presupuestos asignados a la institución fueron de prioridad para el cumplimiento del plan estratégico de la institucional. | X | | X | | X | | |
| P10 | Usted, con qué frecuencia observa que el órgano de planeamiento es responsable de brindar el soporte y asistencia técnica en la aplicación metodológica del plan institucional en el marco del ciclo de plan estratégico para la mejora continua. | X | | X | | X | | |
| P11 | El Titular de la entidad actualiza la política institucional por lo menos al inicio de su gestión, tomando en cuenta las Políticas de Estado, la Política General de Gobierno, ¿y las políticas nacionales, sectoriales, multisectoriales, regionales o locales. | X | | X | | X | | |
| P12 | Usted, con qué frecuencia observo el cumplimiento de los objetivos y metas estratégicas trazadas en el Plan Operativo institucional. | X | | X | | X | | |
| P13 | Se identifica las aspiraciones de las personas, para realizar el análisis de futuro y definir la imagen del territorio deseado plasmados en el plan estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| P14 | El Ciclo del plan estratégico institucional , cree que es fundamental para la mejora continua y el logro de metas. | X | | X | | X | | |
| | Monitoreo y Evaluación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p15 | Se realiza seguimiento, evaluación durante la implementación del plan estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| p16 | con qué frecuencia realiza el seguimiento y la evaluación de los planes estratégicos institucionales que permiten distinguir la diferencia entre un plan a seguir y la realidad actual. | X | | X | | X | | |
| p17 | Se realiza seguimiento del orden de prioridad único y ascendente para los Objetivos Estratégicos Institucionales y Actividades Estratégicas institucional que facilita la asignación de recursos (que se realizó luego, en el Plan Operativo Institucional) | X | | X | | X | | |
| p18 | Se recoge y se analiza la información de los indicadores definidos en los planes para verificar el avance hacia el logro de la imagen del territorio deseado, así como el uso de los recursos asignados con ese fin. | X | | X | | X | | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PLAN ESTRATEGICO INSTITUCIONAL.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **Elard Greely López Sánchez** DNI: ...44402462

Especialidad del validador: **Maestro en Gestión Pública**

14 de junio del 2021

1.Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2.Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3.Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Nombres: Elard Greely López Sánchez

ANEXOS 06: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION.

| N° | ITEM | PERTINENCIA 1 | | RELEVANCIA 2 | | CLARIDAD 3 | | SUGERENCIAS |
|-----|--|---------------|----|--------------|----|------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | Gestión orientada a resultados | | | | | | | |
| p1 | El diseño del plan estratégico institucional establece las Actividades Operativas e Inversiones priorizadas vinculadas al cumplimiento de los Objetivos y acciones Estratégicas Institucionales. | X | | X | | X | | |
| p2 | Usted, con qué frecuencia observa que el diseño de gestión conlleva a tomar buenas decisiones para el logro de resultados. | X | | X | | X | | |
| p3 | La gestión por resultados permite una mayor articulación entre lo planificado y lo ejecutado. | X | | X | | X | | |
| p4 | Usted, con qué frecuencia evidencia el grado de avance en el cumplimiento de las metas financieras. | X | | X | | X | | |
| p5 | Usted, con qué frecuencia los ingresos y gastos públicos logra vincularse e interactuar con la Oficina de Presupuesto del Pliego. | X | | X | | X | | |
| p6 | Con que frecuencia, percibe que las unidades ejecutoras informan sobre el avance y/o cumplimiento de metas y/o resultados | X | | X | | X | | |
| p7 | Se evidencia que la última gestión del actual gobierno trajo buenos resultados para la mejora continua. | X | | X | | X | | |
| | Gestión de evidencia | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p8 | Se evidencia que las decisiones de política dentro de la institución priorizan los objetivos y acciones para resolver un determinado problema. | X | | X | | X | | |
| p9 | Usted, con qué frecuencia, evidencia que las acciones estratégicas o actividad operativas son necesarias para contribuir a la mejora continua | X | | X | | X | | |
| p10 | Usted, con qué frecuencia evidencia que las Actividades Operativas e Inversiones son necesarias para ejecutar las Actividades Estratégicas institucional definidas en el Plan Estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| p11 | Usted, considera que las inversiones conllevan a cerrar brechas de resultados y de productos, es decir, cada inversión que se programe debe estar vinculada a una Actividades Estratégicas institucional I, que corresponden a inversiones priorizadas en el Programa Multianual de Inversiones, según lo normado. | X | | X | | X | | |
| p12 | Usted, con que eventualidad evidencia cambios en la programación de metas físicas de las Actividades Operativas e Inversiones, están relacionados al mejoramiento continuo de los procesos y/o su priorización y fomento credibilidad en el proceso | X | | X | | X | | |
| p13 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la incorporación de nuevas Actividades Operativas e Inversiones por cambios en el entorno, contribuyen con la implementación y cumplimiento de la estrategia del Plan Estratégico institucional | X | | X | | X | | |
| p14 | Los proyectos de inversión e inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición, y de rehabilitación como acciones de inversión, están vinculadas con la estructura funcional y programática del Sistema Integrado de Administración Financiera. | X | | X | | X | | |
| | Eficiencia | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p15 | La Unidad Ejecutora realiza el seguimiento de manera mensual a través del registro del avance de metas físicas y financieras en el aplicativo CEPLAN V.01, a fin de emitir cuatro reportes de seguimiento | X | | X | | X | | |
| p16 | La evaluación de implementación es elaborada oportunamente por cada Unidad Ejecutora a fin que el Pliego cumpla con el plazo previsto para su publicación. | X | | X | | X | | |
| p17 | La determinación de incentivos, flexibilidad y autonomía en la gestión es de acuerdo a compromisos de desempeño. | X | | X | | X | | |
| p18 | Los indicadores de impacto son desarrollados en el marco de compromisos de gestión pública, donde existen responsabilidades respecto de su monitoreo y evaluación. | X | | X | | X | | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Sí existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Elard Greely López Sánchez

DNI: 44402462

Especialidad del validador: Maestro en Gestión Pública

14 de junio del 2021

1.Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2.Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3.Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Nombres: Elard Greely López Sánchez

ANEXOS 07: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL.

Escala de Respuestas: Nunca (1) Casi Nunca (2) A veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)

| N° | ITEM | PERTINENCIA 1 | | RELEVANCIA 2 | | CLARIDAD 3 | | SUGERENCIAS |
|-----|---|---------------|----|--------------|----|------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | Planificación | | | | | | | |
| p1 | Usted, Con qué frecuencia se encuentra informado sobre los problemas sectoriales | X | | X | | X | | |
| p2 | Con qué frecuencia evidencia que las estrategias utilizadas por la institución se están cumpliendo de acuerdo al plan estratégico institucional | X | | X | | X | | |
| p3 | Usted, con qué frecuencia evidencia que se realiza investigaciones sobre los problemas sectoriales o multisectoriales. | X | | X | | X | | |
| p4 | El plan estratégico institucional como Instrumento de gestión identifica las estrategias para lograr sus objetivos de política. | X | | X | | X | | |
| p5 | Con que frecuencia observa que la institución prioriza los objetivos estratégicos institucionales, acciones estratégicas institucionales y actividades operativas e Inversiones para el buen rumbo de la planificación. | X | | X | | X | | |
| p6 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la comisión del planeamiento estratégico válida el documento del Plan Estratégico institucional y Plan Operativo institucional. | X | | X | | X | | |
| p7 | El plan estratégico institucional cumple con el rol fundamental para que las prioridades de política pública (en distinto nivel de gobierno) se concreten en la asignación de recursos. | X | | X | | X | | |
| | Presupuesto y metas | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p8 | El plan estratégico establece las actividades operativas e inversiones priorizadas vinculadas al cumplimiento de los objetivos y acciones estratégicas institucionales. | X | | X | | X | | |
| p9 | Usted, con qué frecuencia observa que los distintos presupuestos asignados a la institución fueron de prioridad para el cumplimiento del plan estratégico de la institucional. | X | | X | | X | | |
| P10 | Usted, con qué frecuencia observa que el órgano de planeamiento es responsable de brindar el soporte y asistencia técnica en la aplicación metodológica del plan institucional en el marco del ciclo de plan estratégico para la mejora continua. | X | | X | | X | | |
| P11 | El titular de la entidad actualiza la política institucional por lo menos al inicio de su gestión, tomando en cuenta las políticas de estado, la política general de gobierno, y las políticas nacionales, sectoriales, multisectoriales, regionales o locales. | X | | X | | X | | |
| P12 | Usted, con qué frecuencia observo el cumplimiento de los objetivos y metas estratégicas trazadas en el Plan operativo institucional. | X | | X | | X | | |
| P13 | Se identifica las aspiraciones de las personas, para realizar el análisis de futuro y definir la imagen del territorio deseado plasmado en el plan estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| P14 | El Ciclo del plan estratégico institucional, cree que es fundamental para la mejora continua y el logro de metas. | X | | X | | X | | |
| | Monitoreo y Evaluación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p15 | Se realiza seguimiento, evaluación durante la implementación del plan estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| p16 | Con qué frecuencia realiza el seguimiento y la evaluación de los planes estratégicos institucionales que permiten distinguir la diferencia entre un plan a seguir y la realidad actual. | X | | X | | X | | |
| p17 | Se realiza seguimiento del orden de prioridad único y ascendente para los objetivos estratégicos institucionales y actividades estratégicas institucional que facilita la asignación de recursos (que se realizó luego, en el Plan operativo institucional) | X | | X | | X | | |
| p18 | Se recoge y se analiza la información de los indicadores definidos en los planes para verificar el avance hacia el logro de la imagen del territorio deseado, así como el uso de los recursos asignados con ese fin. | X | | X | | X | | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): NO HAY OBSERVACIONES

Opinión de aplicabilidad: Aplicable) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mg. MIRIAN ENCISO HUAMÁN DNI: 06803689.

Especialidad del validador... MAGISTER EN EDUCACIÓN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA

18 de Junio de 2021

1. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
Firma de Experto Informante

ANEXOS 08: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN.

| N° | ITEM | PERTINENCIA 1 | | RELEVANCIA 2 | | CLARIDAD 3 | | SUGERENCIAS |
|----|---|---------------|----|--------------|----|------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | Gestión orientada a resultados | X | | X | | X | | |
| 1 | El diseño del plan estratégico institucional establece las actividades operativas e inversiones prioritizadas vinculadas al cumplimiento de los objetivos y acciones estratégicas institucionales. | X | | X | | X | | |
| 2 | Usted, con qué frecuencia observa que el diseño de gestión conlleva a tomar buenas decisiones para el logro de resultados. | X | | X | | X | | |
| 3 | La gestión por resultados permite una mayor articulación entre lo planificado y lo ejecutado. | X | | X | | X | | |
| 4 | Usted, con qué frecuencia evidencia el grado de avance en el cumplimiento de las metas financieras. | X | | X | | X | | |
| 5 | Usted, con qué frecuencia los ingresos y gastos públicos logra vincularse e interactuar con la oficina de presupuesto del pliego. | X | | X | | X | | |
| 6 | Con que frecuencia, percibe que las unidades ejecutoras informan sobre el avance y/o cumplimiento de metas y/o resultados | X | | X | | X | | |
| 7 | Se evidencia que la última gestión del actual gobierno trajo buenos resultados para la mejora continua. | X | | X | | X | | |
| | Gestión de evidencia | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 8 | Se evidencia que las decisiones de política dentro de la institución priorizan los objetivos y acciones para resolver un determinado problema. | X | | X | | X | | |
| 9 | Usted, con qué frecuencia, evidencia que las acciones estratégicas o actividad operativas son necesarias para contribuir a la mejora continua | X | | X | | X | | |
| 10 | Usted, con qué frecuencia evidencia que las actividades operativas e inversiones son necesarias para ejecutar las actividades estratégicas institucionales definidas en el plan estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| 11 | Usted, considera que las inversiones conllevan a cerrar brechas de resultados y de productos, es decir, cada inversión que se programe debe estar vinculada a una actividad estratégica institucional, que corresponden a inversiones prioritizadas en el programa multianual de inversiones, según lo normado. | X | | X | | X | | |
| 12 | Usted, con que eventualidad evidencia cambios en la programación de metas físicas de las actividades operativas e inversiones, están relacionados al mejoramiento continuo de los procesos y/o su priorización y fomento credibilidad en el proceso | X | | X | | X | | |
| 13 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la incorporación de nuevas actividades operativas e inversiones por cambios en el entorno, contribuyen con la implementación y cumplimiento de la estrategia del plan estratégico institucional | X | | X | | X | | |
| 14 | Los proyectos de inversión e inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición, y de rehabilitación como acciones de inversión, están vinculadas con la estructura funcional y programática del sistema Integrado de Administración Financiera. | X | | X | | | | |
| | Eficiencia | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 15 | La Unidad Ejecutora realiza el seguimiento de manera mensual a través del registro del avance de metas físicas y financieras en el aplicativo CEPLAN V.01, a fin de emitir cuatro reportes de seguimiento | X | | X | | X | | |
| 16 | La evaluación de implementación es elaborada oportunamente por cada unidad ejecutora a fin que el pliego cumpla con el plazo previsto para su publicación. | X | | X | | X | | |
| 17 | La determinación de incentivos, flexibilidad y autonomía en la gestión es de acuerdo a compromisos de desempeño. | X | | X | | X | | |
| 18 | Los indicadores de impacto son desarrollados en el marco de compromisos de gestión pública, donde existen responsabilidades respecto de su monitoreo y evaluación. | X | | X | | X | | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN.



Observaciones (precisar si hay suficiencia): NO HAY OBSERVACIONES.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mg. MIRIAN ENCISO HUAMAN DNI: 06803689.

Especialidad del validador: MAESTRÍA EN EDUCACIÓN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVER
SITARIA

18 de Junio de 2021

1.Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2.Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3.Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma de Experto Informante

ANEXOS 09: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PLAN E ESTRATEGICO INSTITUCIONAL.

Escala de Respuestas: Nunca (1) Casi Nunca (2) A veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)

| N° | ITEM | PERTINENCIA 1 | | RELEVANCIA 2 | | CLARIDAD 3 | | SUGERENCIA 8 |
|-----|--|---------------|----|--------------|----|------------|----|--------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | Planificación | X | | X | | X | | |
| p1 | Usted, Con qué frecuencia se encuentra informado sobre los problemas sectoriales | X | | X | | X | | |
| p2 | Con qué frecuencia evidencia que las estrategias utilizadas por la institución se están cumpliendo de acuerdo al plan estratégico institucional | X | | X | | X | | |
| p3 | Usted, con qué frecuencia evidencia que se realiza investigaciones sobre los problemas sectoriales o multisectoriales. | X | | X | | X | | |
| p4 | El plan Estratégico institucional como Instrumento de gestión identifica las estrategias para lograr sus objetivos de política. | X | | X | | X | | |
| p5 | Con que Frecuencia observa que la institución prioriza los Objetivos Estratégicos Institucionales, Acciones Estratégicas Institucionales y Actividades Operativas e Inversiones para el buen rumbo de la planificación. | X | | X | | X | | |
| p6 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la comisión del planeamiento estratégico válida el documento del Plan Estratégico institucional y Plan Operativo institucional. | X | | X | | X | | |
| p7 | El plan estratégico institucional cumple con el rol fundamental para que las prioridades de política pública (en distinto nivel de gobierno) se concreten en la asignación de recursos. | X | | X | | X | | |
| | Presupuesto y metas | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p8 | El plan estratégico establece las Actividades Operativas e Inversiones priorizadas vinculadas al cumplimiento de los Objetivos y acciones Estratégicas Institucionales. | X | | X | | X | | |
| p9 | Usted, con qué frecuencia observa que los distintos presupuestos asignados a la institución fueron de prioridad para el cumplimiento del plan estratégico de la institucional. | X | | X | | X | | |
| P10 | Usted, con qué frecuencia observa que el órgano de planeamiento es responsable de brindar el soporte y asistencia técnica en la aplicación metodológica del plan institucional en el marco del ciclo de plan estratégico para la mejora continua. | X | | X | | X | | |
| P11 | El Titular de la entidad actualiza la política institucional por lo menos al inicio de su gestión, tomando en cuenta las Políticas de Estado, la Política General de Gobierno, ¿y las políticas nacionales, sectoriales, multisectoriales, regionales o locales. | X | | X | | X | | |
| P12 | Usted, con qué frecuencia observo el cumplimiento de los objetivos y metas estratégicas trazadas en el Plan Operativo institucional. | X | | X | | X | | |
| P13 | Se identifica las aspiraciones de las personas, para realizar el análisis de futuro y definir la imagen del territorio deseado plasmados en el plan estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| P14 | El Ciclo del plan estratégico institucional , cree que es fundamental para la mejora continua y el logro de metas. | X | | X | | X | | |
| | Monitoreo y Evaluación | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p15 | Se realiza seguimiento, evaluación durante la implementación del plan estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| p16 | con qué frecuencia realiza el seguimiento y la evaluación de los planes estratégicos institucionales que permiten distinguir la diferencia entre un plan a seguir y la realidad actual. | X | | X | | X | | |
| p17 | Se realiza seguimiento del orden de prioridad único y ascendente para los Objetivos Estratégicos Institucionales y Actividades Estratégicas institucional que facilita la asignación de recursos (que se realizó luego, en el Plan Operativo Institucional) | X | | X | | X | | |
| p18 | Se recoge y se analiza la información de los indicadores definidos en los planes para verificar el avance hacia el logro de la imagen del territorio deseado, así como el uso de los recursos asignados con ese fin. | X | | X | | X | | |

ANEXOS 10: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PLAN ESTRATEGICO INSTITUCIONAL.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): LEVANTO LAS OBSERVACIONES

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: ROSA NELIDA ASCUE RUIZ DNI: 44346273

Especialidad del validador MAG. EN GESTION PUBLICA

24 de junio del 2021

- 1.Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 2.Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3.Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....

Firma de Experto Informante

ANEXOS 11: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION.

| N° | ITEM | PERTINENCIA 1 | | RELEVANCIA 2 | | CLARIDAD 3 | | SUGERENCIAS |
|-----|--|---------------|----|--------------|----|------------|----|-------------|
| | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | Gestión orientada a resultados | X | | X | | X | | |
| p1 | El diseño del plan estratégico institucional establece las Actividades Operativas e Inversiones priorizadas vinculadas al cumplimiento de los Objetivos y acciones Estratégicas Institucionales. | X | | X | | X | | |
| p2 | Usted, con qué frecuencia observa que el diseño de gestión conlleva a tomar buenas decisiones para el logro de resultados. | X | | X | | X | | |
| p3 | La gestión por resultados permite una mayor articulación entre lo planificado y lo ejecutado. | X | | X | | X | | |
| p4 | Usted, con qué frecuencia evidencia el grado de avance en el cumplimiento de las metas financieras. | X | | X | | X | | |
| p5 | Usted, con qué frecuencia los ingresos y gastos públicos logra vincularse e interactuar con la Oficina de Presupuesto del Pliego. | X | | X | | X | | |
| p6 | Con que frecuencia, percibe que las unidades ejecutoras informan sobre el avance y/o cumplimiento de metas y/o resultados | X | | X | | X | | |
| p7 | Se evidencia que la última gestión del actual gobierno trajo buenos resultados para la mejora continua. | X | | X | | X | | |
| | Gestión de evidencia | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p8 | Se evidencia que las decisiones de política dentro de la institución priorizan los objetivos y acciones para resolver un determinado problema. | X | | X | | X | | |
| p9 | Usted, con qué frecuencia, evidencia que las acciones estratégicas o actividad operativas son necesarias para contribuir a la mejora continua | X | | X | | X | | |
| p10 | Usted, con qué frecuencia evidencia que las Actividades Operativas e Inversiones son necesarias para ejecutar las Actividades Estratégicas institucional definidas en el Plan Estratégico institucional. | X | | X | | X | | |
| p11 | Usted, considera que las inversiones conllevan a cerrar brechas de resultados y de productos, es decir, cada inversión que se programe debe estar vinculada a una Actividades Estratégicas institucional I, que corresponden a inversiones priorizadas en el Programa Multianual de Inversiones, según lo normado. | X | | X | | X | | |
| p12 | Usted, con que eventualidad evidencia cambios en la programación de metas físicas de las Actividades Operativas e Inversiones, están relacionados al mejoramiento continuo de los procesos y/o su priorización y fomento credibilidad en el proceso | X | | X | | X | | |
| p13 | Usted, con qué frecuencia evidencia que la incorporación de nuevas Actividades Operativas e Inversiones por cambios en el entorno, contribuyen con la implementación y cumplimiento de la estrategia del Plan Estratégico institucional | X | | X | | X | | |
| p14 | Los proyectos de inversión e inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición, y de rehabilitación como acciones de inversión, están vinculadas con la estructura funcional y programática del Sistema Integrado de Administración Financiera. | X | | X | | X | | |
| | Eficiencia | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| p15 | La Unidad Ejecutora realiza el seguimiento de manera mensual a través del registro del avance de metas físicas y financieras en el aplicativo CEPLAN V.01, a fin de emitir cuatro reportes de seguimiento | X | | X | | X | | |
| p16 | La evaluación de implementación es elaborada oportunamente por cada Unidad Ejecutora a fin que el Pliego cumpla con el plazo previsto para su publicación. | X | | X | | X | | |
| p17 | La determinación de incentivos, flexibilidad y autonomía en la gestión es de acuerdo a compromisos de desempeño. | X | | X | | X | | |
| p18 | Los indicadores de impacto son desarrollados en el marco de compromisos de gestión pública, donde existen responsabilidades respecto de su monitoreo y evaluación. | X | | X | | X | | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTION.



Observaciones (precisar si hay suficiencia): LEVANTO LAS OBSERVACIONES

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: ROSA NELIDA ASCUE RUIZ

DNI: 44346273

Especialidad del validador: MAG. EN GESTION PUBLICA

24 de junio del 2021

1.Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2.Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

▲ 3.Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma de Experto Informante

ANEXOS 12: CUADRO DE CONFIABILIDAD

Tabla: Alfa de Cronbach de la Evaluación del Plan Estratégico

| Alfa de Cronbach | N° de elementos |
|------------------|-----------------|
| ,887 | 20 |

Tabla: Alfa de Cronbach de la Gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transporte y Comunicaciones-Andahuaylas.

| Alfa de Cronbach | N° de elementos |
|------------------|-----------------|
| ,928 | 20 |

ANEXOS 13: PRUEBA DE NORMALIDAD

| | Estadístico | Kolmogorov-Smirnov ^a gl | Sig. |
|---|-------------|---------------------------------------|-------------|
| Evaluación del Plan estratégico Institucional | .110 | 86 | .012 |
| Gestión | .116 | 86 | .006 |

Fuente: aplicación del instrumento de investigación.

Nota. En la tabla se contempla la prueba de normalidad que fueron examinadas a las variables de estudio, se consideró la prueba de kolmogorov- Smirnov debido que la muestra de estudio es mayor que 50. Por tal razón, tras el análisis se observó el valor sig. de ambas variables son menores a 0.05; es decir, $(0.012 < 0.005)$ y $(0.006 < 0.005)$; dando a contrastar que las ambas variables tienen una distribución Normal. A consecuencia de ello, se empleó la prueba de correlación Spearman.

ANEXO 14

“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Andahuaylas, 18 de junio del 2021

Señor:

GERARDO FUENTES HURTADO

Administrador de la Dirección Sub Regional de Transportes y Comunicaciones Chanka – Andahuaylas

Asunto: permiso para recoger información con los instrumentos de investigación en la institución que representa.

KATHERINE LIZETH FLORES ALTAMIRANO, con DNI N° 45871289, con correo electrónico Kathy120720@gmail.com, con celular N° 925918414, a usted con el debido respeto digo:


Tengo el honor de dirigirme a usted, en mi calidad de ex trabajador de la dirección sub regional de transporte y comunicaciones chanka Andahuaylas y en mi calidad de estudiante del programa de maestría en gestión pública de la **UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO**, con el fin de solicitarle tenga a bien autorizar el permiso para aplicar un instrumento de investigación a los trabajadores de la Dirección sub regional de Transporte y Comunicaciones Chanka – Andahuaylas.

Dicho instrumento obedece a un trabajo netamente académico titulado *“Evaluación del plan estratégico institucional en la gestión de la unidad ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transportes y Comunicaciones – Andahuaylas”* que servirá para completar la investigación de grado del programa Maestría en Gestión Pública.

Para facilitar la toma de encuesta, la aplicación de dicho instrumento respecto al día, hora, espacio y lo necesario que demande la encuesta, puede ser coordinado directamente entre el recurrente como trabajador de esta entidad y los trabajadores encuestados, sin interrupción de las labores cotidianas.

Esperando una resolución favorable a esta solicitud de carácter de investigación y académico, a su vez aprovecho para reiterarle mi agradecimiento por su atención.

Atentamente,


Katherine Lizeth flores Altamirano

45871289

| | |
|--|--|
| SUB DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DSRTC-CHANKA | |
| RECIBIDO | |
| Reg. N° 24.40. Folio N° 02..... | |
| Hora: 9:02 Fecha: 18 JUN / 2021 | |
| a:  | |



Gobierno Regional de Apurímac
 Dirección Sub Regional de Transportes y Comunicaciones Chanka-
 Andahuaylas



"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

INFORME N° 174-2021-GR.AP/DSRTC-CH/UE N° 201/ RR.HH

PARA : KATHERINE L. FLORES ALTAMIRANO
 DE : JOSMARI E. GUERRA VALDARRAGO
 Jefe de la Oficina de Personal
 ASUNTO : elevo informe
 REF. : REGISTRO MESA DE PARTES N° 2440
 FECHA : Talavera, 18 de junio del año 2021.

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo muy cordialmente y manifestarle que, en atención al asunto y en relación al documento de referencia se le otorga el permiso para que pueda realizar el recojo de información bajo los instrumentos de su investigación: así mismo se le otorga las facilidades para el uso de la Razón Social de la Institución para el presente proyecto de investigación.

Es todo cuanto puedo informarle para su conocimiento y demás fines Aprovechando la Oportunidad para reiterarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Es cuanto informo para su conocimiento y trámite correspondiente.

Atentamente.

GOBIERNO REGIONAL DE APURÍMAC
 DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE TRANSPORTES
 Y COMUNICACIONES

 J. Estéfani Guerra Valdarrago
 JEFE DE RECURSOS HUMANOS

DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE TRANSPORTES Y
 COMUNICACIÓN - CHANKA
 SUB DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN

REG N° 2444 FOLIO N° 02

FECHA 18 JUN 2021

PROVE: PARA INFORMAR
 Derivado a: A LA SOLICITANTE
 Srta. KATHERINE L. FLORES
 ALTAMIRANO

REGION APURIMAC
 UNIDAD EJECUTIVA N° 201
 TRANSPORTES CHANKA ANDAHUAYLAS

 Miguel Angel Ochoa Rivera
 SUB DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

Allin Rawson

CONSTANCIA DE CORRECCIÓN DE ESTILO

Programa Académico de Maestría en Gestión Pública

Universidad César Vallejo Lima Norte

Dejo constancia de haber realizado la revisión y corrección de estilo del informe de investigación titulada. **Evaluación del Plan Estratégico Institucional y Gestión de la Unidad Ejecutora N°201 Dirección Sub Regional de Transportes y Comunicaciones – Andahuaylas**, presentada por el autor **Katherine Lizeth Flores Altamirano**, para optar el grado académico de Maestro en Gestión Pública.

En el proceso de la corrección de la tesis, se consideró los siguientes criterios:

1. La ortografía
2. La coherencia y cohesión del texto
3. La norma internacional APA

Abancay 05 de agosto de 2021



Lic. Wilfredo Barazorda Ccarhuaslla
Docente de Lenguaje y Literatura
DNI: 24388648

ANEXO 18

| | GESTION | | | | | | | | | | | | | | | | | | SUMA |
|---------------|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|------------|---------|---------|---------|------|
| | GESTION ORIENTADA A RESULTADOS | | | | | | | GESTION DE EVIDENCIA | | | | | | | EFICIENCIA | | | | |
| | Preg.1 | Preg.2 | Preg.3 | Preg.4 | Preg.5 | Preg.6 | Preg.7 | Preg.8 | Preg.9 | Preg.10 | Preg.11 | Preg.12 | Preg.13 | Preg.14 | Preg.15 | Preg.16 | Preg.17 | Preg.18 | |
| TRABAJADOR 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 37 |
| TRABAJADOR 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 30 |
| TRABAJADOR 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 29 |
| TRABAJADOR 4 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 47 |
| TRABAJADOR 5 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 50 |
| TRABAJADOR 6 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 45 |
| TRABAJADOR 7 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 45 |
| TRABAJADOR 8 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 40 |
| TRABAJADOR 9 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 43 |
| TRABAJADOR 10 | 4 | 1 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 58 |
| TRABAJADOR 11 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 30 |
| TRABAJADOR 12 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 43 |
| TRABAJADOR 13 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 38 |
| TRABAJADOR 14 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 38 |
| TRABAJADOR 15 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 37 |
| TRABAJADOR 16 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 21 |
| TRABAJADOR 17 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 44 |
| TRABAJADOR 18 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 41 |
| TRABAJADOR 19 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 44 |
| TRABAJADOR 20 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 56 |
| TRABAJADOR 21 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 52 |
| TRABAJADOR 22 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 49 |
| TRABAJADOR 23 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 33 |
| TRABAJADOR 24 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 28 |

EVALUACION DEL PEI

| | PLANIFICACION | | | | | | | PRESUPUESTO Y METAS | | | | | | | MONITOREO Y EVALUACION | | | | SUMA |
|---------------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|---------|---------|---------|------|
| | Preg.1 | Preg.2 | Preg.3 | Preg.4 | Preg.5 | Preg.6 | Preg.7 | Preg.8 | Preg.9 | Preg.10 | Preg.11 | Preg.12 | Preg.13 | Preg.14 | Preg.15 | Preg.16 | Preg.17 | Preg.18 | |
| TRABAJADOR 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 48 |
| TRABAJADOR 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 24 |
| TRABAJADOR 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 30 |
| TRABAJADOR 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 51 |
| TRABAJADOR 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 39 |
| TRABAJADOR 6 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 48 |
| TRABAJADOR 7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 37 |
| TRABAJADOR 8 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 51 |
| TRABAJADOR 9 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 56 |
| TRABAJADOR 10 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 59 |
| TRABAJADOR 11 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 30 |
| TRABAJADOR 12 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 48 |
| TRABAJADOR 13 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 54 |
| TRABAJADOR 14 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 47 |
| TRABAJADOR 15 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 48 |
| TRABAJADOR 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 23 |
| TRABAJADOR 17 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 46 |
| TRABAJADOR 18 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 46 |
| TRABAJADOR 19 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 49 |
| TRABAJADOR 20 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 65 |
| TRABAJADOR 21 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 47 |
| TRABAJADOR 22 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 50 |
| TRABAJADOR 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 24 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 29 |
| TRABAJADOR 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 26 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 36 |
| TRABAJADOR 27 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 48 |
| TRABAJADOR 28 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 67 |
| TRABAJADOR 25 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 28 |
| TRABAJADOR 26 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 29 |
| TRABAJADOR 27 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 43 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| TRABAJADOR 29 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 35 |
| TRABAJADOR 30 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 33 |
| TRABAJADOR 31 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 66 |
| TRABAJADOR 32 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 21 |
| TRABAJADOR 33 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 63 |
| TRABAJADOR 34 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 60 |
| TRABAJADOR 35 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 58 |
| TRABAJADOR 36 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 45 |
| TRABAJADOR 37 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 31 |
| TRABAJADOR 38 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 68 |
| TRABAJADOR 39 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 66 |
| TRABAJADOR 40 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 33 |
| TRABAJADOR 41 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 42 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 33 |
| TRABAJADOR 43 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 44 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 69 |
| TRABAJADOR 45 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 32 |
| TRABAJADOR 46 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 30 |
| TRABAJADOR 47 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 26 |
| TRABAJADOR 48 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 45 |
| TRABAJADOR 49 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 28 |
| TRABAJADOR 50 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 31 |
| TRABAJADOR 51 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 31 |
| TRABAJADOR 52 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 70 |
| TRABAJADOR 53 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 27 |
| TRABAJADOR 54 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 30 |
| TRABAJADOR 55 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 33 |
| TRABAJADOR 56 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 57 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 35 |
| TRABAJADOR 58 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 28 |
| TRABAJADOR 59 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 26 |
| TRABAJADOR 60 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 34 |
| TRABAJADOR 61 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 49 |
| TRABAJADOR 62 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 40 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|------------|------------|----|
| TRABAJADOR 63 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 36 |
| TRABAJADOR 64 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 32 |
| TRABAJADOR 65 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 41 |
| TRABAJADOR 66 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 4 | 5 | 74 |
| TRABAJADOR 67 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 41 |
| TRABAJADOR 68 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 41 |
| TRABAJADOR 69 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 4 | 5 | 74 |
| TRABAJADOR 70 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 40 |
| TRABAJADOR 71 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 46 |
| TRABAJADOR 72 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 41 |
| TRABAJADOR 73 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 39 |
| TRABAJADOR 74 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 31 |
| TRABAJADOR 75 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 74 |
| TRABAJADOR 76 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 34 |
| TRABAJADOR 77 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 75 |
| TRABAJADOR 78 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 5 | 62 |
| TRABAJADOR 79 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 69 |
| TRABAJADOR 80 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 4 | 5 | 74 |
| TRABAJADOR 81 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 35 |
| TRABAJADOR 82 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 40 |
| TRABAJADOR 83 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 37 |
| TRABAJADOR 84 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 4 | 5 | 74 |
| TRABAJADOR 85 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 29 |
| TRABAJADOR 86 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 50 |
| SUMA | 210 | 217 | 194 | 194 | 213 | 213 | 215 | 219 | 199 | 206 | 205 | 186 | 206 | 3 | 198 | 208 | 198 | 208 | |
| TRABAJADOR 28 | 4 | 1 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 57 |
| TRABAJADOR 29 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 28 |
| TRABAJADOR 30 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 28 |
| TRABAJADOR 31 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 56 |
| TRABAJADOR 32 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 29 |
| TRABAJADOR 33 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 59 |
| TRABAJADOR 34 | 3 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 57 |
| TRABAJADOR 35 | 4 | 1 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 58 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| TRABAJADOR 36 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 26 |
| TRABAJADOR 37 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 32 |
| TRABAJADOR 38 | 3 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 59 |
| TRABAJADOR 39 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 54 |
| TRABAJADOR 40 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 21 |
| TRABAJADOR 41 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 25 |
| TRABAJADOR 42 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 21 |
| TRABAJADOR 43 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 29 |
| TRABAJADOR 44 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 19 |
| TRABAJADOR 45 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 46 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 26 |
| TRABAJADOR 47 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 48 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 27 |
| TRABAJADOR 49 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 21 |
| TRABAJADOR 50 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 18 |
| TRABAJADOR 51 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 33 |
| TRABAJADOR 52 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 29 |
| TRABAJADOR 53 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 34 |
| TRABAJADOR 54 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 33 |
| TRABAJADOR 55 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| TRABAJADOR 56 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 27 |
| TRABAJADOR 57 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 21 |
| TRABAJADOR 58 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 19 |
| TRABAJADOR 59 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 32 |
| TRABAJADOR 60 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 25 |
| TRABAJADOR 61 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 48 |
| TRABAJADOR 62 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 22 |
| TRABAJADOR 63 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 29 |
| TRABAJADOR 64 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 37 |
| TRABAJADOR 65 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 54 |
| TRABAJADOR 66 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 73 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----|
| TRABAJADOR 67 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 48 |
| TRABAJADOR 68 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 43 |
| TRABAJADOR 69 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 75 |
| TRABAJADOR 70 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 41 |
| TRABAJADOR 71 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 57 |
| TRABAJADOR 72 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 36 |
| TRABAJADOR 73 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 5 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 41 |
| TRABAJADOR 74 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 35 |
| TRABAJADOR 75 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 82 |
| TRABAJADOR 76 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 31 |
| TRABAJADOR 77 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 79 |
| TRABAJADOR 78 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 78 |
| TRABAJADOR 79 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 55 |
| TRABAJADOR 80 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 75 |
| TRABAJADOR 81 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 29 |
| TRABAJADOR 82 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 37 |
| TRABAJADOR 83 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 23 |
| TRABAJADOR 84 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 75 |
| TRABAJADOR 85 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 23 |
| TRABAJADOR 86 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 56 |
| SUMA | 192 | 162 | 194 | 191 | 158 | 199 | 201 | 167 | 208 | 198 | 198 | 204 | 189 | 193 | 199 | 189 | 193 | 188 | |