

# **La evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo - Lima Norte**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Doctor en Gestión Universitaria

**AUTORES:**

Dr. Heraclio Campana Añasco

Dra. Lily Doris Salazar Chávez

Mgtr. Juvenal Lozano Lozano

**ASESOR:**

Dr. Alejandro E. Caballero Romero

**SECCIÓN:**

Educación

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**PERÚ, 2015**

## **Dedicatoria**

A nuestro fundador, el Dr. César Acuña Peralta, por darnos la oportunidad de ampliar y profundizar nuestros conocimientos; y a nuestro profesor, el Dr. Alejandro Caballero Romero, por su paciencia, dedicación a sus estudiantes y su contribución en el desarrollo de la ciencia.

## **Agradecimiento**

Agradecemos a Dios, quien ilumina y guía nuestro camino; al equipo de trabajo por su dedicación y esfuerzo en el desarrollo de la presente investigación, y a nuestras familias por su comprensión y apoyo constante para nuestra continua formación profesional.

## **Presentación**

Excelentísimos señores miembros del jurado de la prestigiosa Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo:

Presentamos ante ustedes la investigación titulada “La evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo Lima Norte”, con la finalidad de analizar la evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte; con respecto a un marco referencial que integra planteamientos teóricos atinentes a ese tipo de evaluación, el entorno local y experiencias exitosas en universidades privadas.

La investigación se realizó siguiendo el Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, con el fin de optar el grado de Doctor en Gestión Universitaria.

El presente documento consta de siete capítulos:

En el primer capítulo, se presentan el problema de investigación, objetivos, hipótesis, variables tipos de investigación y de análisis, así como el diseño de la ejecución del plan como desarrollo de investigación.

En el segundo capítulo, se desarrollan el marco teórico, marco normativo y experiencias exitosas.

En el tercer capítulo, se presentan las descripciones de los responsables decisorios y operativos respecto al conocimiento de planteamientos teóricos; de los responsables respecto a la priorización de los planteamientos teóricos y disposiciones presupuestales; de las normas internas respecto a su cumplimiento; de las actividades respecto a su eficiencia, y de los recursos asignados respecto a la satisfacción.

En el capítulo cuatro, se desarrollan los análisis de los responsables respecto de los planteamientos teóricos; de los responsables respecto a la priorización de los planteamientos teóricos y disposiciones presupuestales; de las

normas internas respecto a su cumplimiento; de las actividades respecto a su eficiencia, y de los recursos asignados respecto a la satisfacción.

En el capítulo cinco, se presenta el resumen de las apreciaciones resultantes del análisis y las conclusiones.

En el capítulo seis, se exponen las recomendaciones, y en el capítulo siete, se listan la bibliografía consultada y los anexos.

La importancia del presente trabajo radica en que se mostró que la evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte, se ve afectada por carencias, empirismos aplicativos, deficiencias, incumplimientos y discrepancias teóricas, que afectan los resultados del proceso de evaluación, por el incumplimiento de algunas disposiciones presupuestales u operativas, o por el desconocimiento o mala aplicación de algunos conceptos básicos o técnicas avanzadas, o por no aprovechar las experiencias exitosas de otras universidades como las de México o Colombia.

## Resumen

El propósito del trabajo de investigación ha sido analizar la evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte, con respecto a un marco referencial que integra planteamientos teóricos atingentes a ese tipo de evaluación, el entorno local, y experiencias exitosas en universidades privadas.

Es una investigación de tipo aplicada, explicativo-causal; con un tipo de análisis mixto, cuantitativo pero complementariamente con calificaciones e interpretaciones cualitativas con el propósito de identificar las causas de las principales variables del problema, de tal manera que proporcione fundamento para proponer recomendaciones que contribuyan a mejorar las decisiones y las acciones de evaluación que se investiga. La población estuvo conformada por dieciocho (18) informantes, responsables de la evaluación del desempeño docente en la UCV, a quienes se entrevistó dándole un carácter censal al procedimiento; situación similar en los docentes (64) que durante un semestre académico participaron en el proceso de evaluación del desempeño docente; se aplicaron dos técnicas, una fue el **análisis documental** para recolectar datos de las fuentes documentales, aplicándose el instrumento ficha de **análisis documental**, fichas textuales y de resumen para obtener los datos de los dominios de las variables: conceptos básicos, técnicas avanzadas, disposiciones presupuestales, disposiciones operativas y experiencias exitosas de México y Colombia, y **la entrevista**, aplicándose como instrumento la **guía de entrevista** para la recopilación de datos de campo.

Se concluye que los resultados de la evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte, se ve afectada por carencias, empirismos aplicativos, discrepancias teóricas, incumplimiento de algunas disposiciones presupuestales u operativas, desconocimiento o inadecuada aplicación de algunos conceptos básicos, el no uso de técnicas avanzadas y no aprovechar las experiencias exitosas de otras universidades como las de México o Colombia.

**Palabras claves:** Desempeño docente, evaluación, empirismos aplicativos, discrepancias teóricas, técnicas avanzadas, experiencias exitosas.

## Abstract

The purpose of the research work was to analyze teachers' performance at the University César Vallejo, at Lima Norte site, regarding a framework that integrates theoretical approaches relating to such an evaluation, the local environment, and successful experiences in private universities.

It is an applied research type, explanatory-causal; with a kind of mixed analysis, quantitative and complemented with scorings and qualitative interpretations in order to identify the causes of the main variables of the problem, so as to provide a basis for making recommendations which contribute to improving the decisions and actions of the evaluation under research. The population consisted of dici eight informants, responsible for evaluating teacher performance in the UCV, whom the author interviewed, giving the procedure census character; sixty-four teachers (64) participated in the process of evaluation of teaching performance during an academic semester at UCV; two techniques were applied, documentary analysis to collect data from corresponding sources applying instruments such as: documentary analysis chart, summary records and textual data to obtain data of the domains of the variables: basic concepts, advanced techniques, budgetary and operational arrangements and successful experiences in Mexico and Colombia and the interview, using the interview guide as an instrument for the collection of field data.

We conclude that the results of the evaluation of teaching performance at the University César Vallejo, North-of-Lima site is affected by deficiencies, empiricisms applications, theoretical discrepancies, some unfulfilled budgetary or operational arrangements, ignorance or inadequate implementation of some basic concepts, lack of use of advanced techniques and negligence in taking advantage of the successful experiences of other universities such as those in Mexico or Colombia.

**Keywords:** Teacher performance evaluation, empiricisms applications, theoretical discrepancies, advanced techniques, successful experiences.

## Resumem

O propósito do trabalho de investigação tem sido analisar a avaliação do desempenho docente na Universidade César Vallejo, sede Lima Norte, com respeito a um marco referencial que integra propostas teóricas atingentes a esse tipo de avaliação, o meio local, e experiências exitosas em universidades privadas. É uma investigação de tipo aplicada, explicativa-causal; con un tipo de análisis mixto, cuantitativo mas além de qualificações e interpretações qualitativas, a fim de identificar as causas das principais variáveis do problema, de modo a proporcionar motivos para para propor recomendações que contribuam a melhorar as decisões e as acções de avaliação que se pesquisa. A população esteve conformada por dezesseis oito informantes, responsáveis pela avaliação do desempenho docente na UCV, a quem entrevistou-se dando-lhe um carácter censal ao procedimento; situação similar nos docentes (64) que durante um semestre académico participaram no processo de avaliação do desempenho docente; aplicaram-se duas técnicas, uma foi a análise documentária para colectar dados das fontes documentárias, se aplicando o instrumento ficha de análise documentária fichas textuais e de resumem para obter os dados dos domínios das variáveis: conceitos básicos, técnicas avançadas, disposições presupuestales, disposições operativas e experiências exitosas de México e Colômbia e a entrevista, aplicando-se como instrumento a guia de entrevista para a recopilación de dados de campo.

Conclui-se que os resultados da avaliação do desempenho docente na Universidade César Vallejo, sede Lima Norte se vê afectada por carências, empirismos aplicativos, discrepâncias teóricas, incumprimento de algumas disposições presupuestales ou operativas, desconhecimento ou inadequada aplicação de alguns conceitos básicos, o não uso de técnicas avançadas e não aproveitar as experiências exitosas de outras universidades como as de México ou Colômbia.

**Palavras finques:** Desempenho docente, avaliação, empirismos aplicativos, discrepâncias teóricas, técnicas avançadas, experiências exitosas.

## Introducción

La presente investigación, titulada “La evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo, Lima Norte”, se centra en el problema de las carencias, empirismos aplicativos, deficiencias, incumplimientos y discrepancias teóricas, en la evaluación del desempeño docente en la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte.

Precisamente por ello, es significativo que una institución educativa con altos valores y sin ningún interés de por medio como la Universidad César Vallejo de Lima, decidió aprobar y financiar esta investigación.

El trabajo de investigación ha tenido dos etapas: la de planeamiento, búsqueda de datos en la biblioteca e internet, y la complementaria elaboración de la guía de entrevista, efectuada mediante entrevistas en la propia Universidad César Vallejo sede Lima Norte, así como el análisis documentario de las fuentes..

El tipo de investigación es la aplicada, explicativa y causal, y el tipo de análisis es mixto predominantemente cuantitativo, con interpretaciones cualitativas.

Los datos recogidos fueron incorporados a programas computarizados y presentados como informaciones, en forma de figuras y resúmenes, con respecto a los cuales se formularon apreciaciones que serían analizadas, calificadas e interpretadas, dando lugar a su vez a apreciaciones resultantes del análisis que luego se usaron como premisas para contrastar las subhipótesis.

El presente informe final de la investigación se presenta por capítulos: Planteamiento metodológico (capítulo 1), Marco referencial (capítulo 2), Descripción de la realidad encontrada en la Universidad César Vallejo capítulos (capítulo 3), Análisis de la Universidad César Vallejo en cuanto a sus responsables y el conocimiento de planteamientos teóricos, los responsables y la priorización de planteamientos teóricos, cumplimiento de las normas internas, desarrollo de las actividades y los recursos asignados (capítulo 4), Conclusiones

(capítulo 5), Recomendaciones (capítulo 6) y Bibliografía y anexos (capítulo 7) utilizados en el desarrollo de la investigación.

Se entrevistó a los responsables decisorios y operativos de la universidad César Vallejo Lima Norte.

Con respecto a la descripción de la realidad, se formularon apreciaciones descriptivas, cuyo análisis nos ha permitido formular apreciaciones resultantes de análisis, que nos han servido de premisas para contrastar nuestras subhipótesis.

El resultado de la contrastación de cada subhipótesis y las premisas en que se basaron nos han permitido formular conclusiones, como ellas, en las partes o variables del problema; carencias, empirismos aplicativos, deficiencias, incumplimientos y discrepancias teóricas, con sus causas y sus complementos porcentuales, como logros.

Las conclusiones han sido la base de nuestras recomendaciones, que esperamos contribuyan a precisar lo que se podría hacer para mejorar el desempeño docente en la Universidad César Vallejo Lima Norte.

# Índice general

	Pág. n.º
<b>Dedicatoria</b>	<b>2</b>
<b>Agradecimiento</b>	<b>3</b>
<b>Presentación</b>	<b>4</b>
<b>Resumen</b>	<b>6</b>
<b>Abstract</b>	<b>7</b>
<b>Resumem</b>	<b>8</b>
<b>Introducción</b>	<b>9</b>
<b>Índice general</b>	<b>11</b>
<b>Índice de figuras</b>	<b>26</b>
<b>Capítulo 1: Planteamiento metodológico</b>	<b>30</b>
<b>1.1. El problema</b>	<b>31</b>
1.1.1. Selección del problema	31
1.1.2. Antecedentes	31
1.1.2.1. Desde cuando se tienen referencias atingentes	31
1.1.2.2. Estudios anteriores	35
1.1.3. Formulación interrogativa del problema	36
1.1.4. Justificación de la investigación	37
1.1.5. Limitaciones y restricciones de la investigación	38
<b>1.2. Objetivos de la investigación</b>	<b>38</b>
1.2.1. Objetivo general	38
1.2.2. Objetivos específicos	39
<b>1.3. Hipótesis</b>	<b>40</b>
1.3.1. Hipótesis global	40
1.3.2. Subhipótesis	40
<b>1.4. Variables</b>	<b>42</b>
1.4.1. Identificación de las variables	42
<b>1.5. Tipos de investigación y de análisis</b>	<b>44</b>
1.5.1. Tipo de investigación	44
1.5.2. Tipo de análisis	44

<b>1.6. Diseño de la ejecución del plan como desarrollo</b>	
<b>De la investigación</b>	<b>44</b>
1.6.1. El universo de la investigación	44
1.6.2. Técnicas, instrumentos e informantes o fuentes para obtener los datos	45
1.6.3. Población de informantes responsables y muestra	45
1.6.4. Forma de tratamiento de los datos	45
1.6.5. Forma de análisis de la información	50
<b>Capítulo 2: Marco referencial</b>	<b>52</b>
<b>2.1. Marco teórico (Planteamientos teóricos)</b>	<b>54</b>
2.1.1. Conceptos básicos	54
2.1.2. Técnicas avanzadas	56
2.1.2.1. Estándares absolutos	56
2.1.2.2. Estándares relativos	62
2.1.2.3. Enfoque por objetivos	65
<b>2.2. Marco normativo</b>	<b>67</b>
2.2.1. Disposiciones presupuestas de la evaluación del desempeño docente	67
2.2.2. Disposiciones operativas de la evaluación del desempeño docente	68
<b>2.3. Experiencias exitosas</b>	<b>70</b>
2.3.1. Experiencias exitosas de la evaluación del desempeño docente; de México	70
2.3.2. Experiencias exitosas de la evaluación del desempeño docente; de Colombia	71
<b>Capítulo 3: Descripción de la evaluación del desempeño docente de la Ucv Lima Norte</b>	<b>74</b>
<b>3.1. Descripción de los responsables (decisorios y operativos) respecto al conocimiento De los planteamientos teóricos</b>	<b>80</b>
3.1.1. Descripción de los responsables decisorios con respecto a los planteamientos teóricos	80
3.1.1.1. Tabla n.º 3.1: Porcentajes de conocimientos de conceptos básicos por los responsables decisorios	81
3.1.1.2. Tabla n.º 3.2: Porcentajes de aplicación de técnicas avanzadas por los responsables decisorios	81

3.1.1.3. Tabla n° 3.3: Prelación de porcentajes de causas del desconocimiento de los planteamientos teóricos por los responsables decisorios	82
3.1.2. Descripción de los responsables operativos con respecto a los planteamientos teóricos	82
3.1.2.1. Tabla n.° 3.4: Porcentajes de conocimientos de conceptos básicos por los responsables operativos	82
3.1.2.2. Tabla n.° 3.5: Porcentajes de aplicación de técnicas avanzadas por los responsables operativos	83
3.1.2.3. Tabla n.° 3.6: Prelación de porcentajes de causas del desconocimiento de los planteamientos teóricos por los responsables operativos	84
<b>3.2. Descripción de los responsables respecto a la priorización de los planteamientos teóricos Y disposiciones presupuestales</b>	<b>84</b>
3.2.1. Descripción de los responsables decisorios y operativos con respecto a la priorización de los conceptos básicos	84
3.2.1.1. Tabla n.° 3.7: Porcentajes de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos entre evaluación, modelo de evaluación e instrumento de evaluación	84
3.2.1.2. Tabla n.° 3.8: Porcentajes de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos entre desempeño docente, perfil docente y autoevaluación	85
3.2.1.3. Tabla n.° 3.9: Porcentajes de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos entre estándares de evaluación, eficacia y eficiencia.	86
3.2.1.4. Tabla n.° 3.10: Prelación de porcentajes de causas de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos	87
3.2.2. Descripción de los responsables decisorios y operativos con respecto a la priorización de las técnicas avanzadas	87
3.2.2.1. Tabla n.° 3.11: Porcentajes de priorización de la aplicación de técnicas avanzadas por los responsables decisorios y operativos entre Evaluación por medio de listas de	

verificación, Evaluación por medio de escalas de calificación por adjetivos, Evaluación por medio de elección obligatoria, Evaluación por medio de base conceptual y Evaluación de incidentes críticos	87
3.2.2.2. Tabla n.º 3.12: Porcentajes de priorización de la aplicación de técnicas avanzadas por los responsables decisorios y operativos entre: ensayo de evaluación, clasificación en grupos ordenados, clasificación individual, comparación por parejas y por objetivos	88
3.2.2.3. Tabla n.º 3.13: Prelación de porcentajes de causas de las diferencias de priorización de las técnicas avanzadas por los responsables decisorios y operativos	89
3.2.3. Descripción de los responsables decisorios y operativos con respecto a la priorización de las disposiciones presupuestales	90
3.2.3.1. Tabla n.º 3.14: Porcentajes de priorización de las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios y operativos entre: la ley de promoción de la inversión en la educación, resolución de directorio que aprueba el plan operativo y presupuesto 2014 y resolución de directorio que aprueba el plan estratégico 2013-2015 de la Universidad César Vallejo	90
3.2.3.2. Tabla n.º 3.15: Prelación de porcentajes de causas de las diferencias de priorización de las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios y operativos	91
<b>3.3. Descripción de las normas internas respecto A su cumplimiento</b>	<b>91</b>
3.3.1. Descripción de las normas internas respecto al cumplimiento de las disposiciones presupuestales	92
3.3.1.1. Tabla n.º 3.16: Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios	92
3.3.1.2. Tabla n.º 3.17: Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones presupuestales por los responsables operativos	93
3.3.1.3. Tabla n.º 3.18: Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones presupuestales por los responsables integrados	94
3.3.1.4. Tabla n.º 3.19: Prelación de porcentajes de las causas	

del incumplimiento de las disposiciones presupuestales	95
3.3.2. Descripción de las normas internas respecto al cumplimiento de las disposiciones operativas	95
3.3.2.1. Tabla n.º 3.20: Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones operativas por los responsables decisorios	95
3.3.2.2. Tabla n.º 3.21: Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones operativas por los responsables operativos	96
3.3.2.3. Tabla n.º 3.22: Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones operativas por los responsables integrados	97
3.3.2.4. Tabla n.º 3.23: Prelación de porcentajes de las causas del incumplimiento de las disposiciones operativas	99
<b>3.4. Descripción de las actividades respecto a su eficiencia</b>	<b>99</b>
3.4.1. Descripción del desarrollo de las actividades respecto a las disposiciones operativas	99
3.4.1.1. Tabla n.º 3.24: Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables decisorios con respecto a las disposiciones operativas	99
3.4.1.1.1. Tabla n.º 3.25: Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables operativos con respecto a las disposiciones operativas	101
3.4.1.1.2. Tabla n.º 3.26: Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables integrados con respecto a las disposiciones operativas	102
3.4.1.1.3. Tabla n.º 3.27: Prelación de porcentajes de causas de las calificaciones negativas de la eficiencia de las actividades desarrolladas en la evaluación del desempeño docente con respecto a las disposiciones operativas	103
3.4.2. Descripción de las actividades respecto a las experiencias exitosas en Colombia	103
3.4.2.1. Tabla n.º 3.28: Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables decisorios con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	104
3.4.2.2. Tabla n.º 3.29: Porcentajes de las calificaciones de la	

eficiencia de las actividades, según los responsables operativos con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	105
3.4.2.3. Tabla n.º 3.30: Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables integrados con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	106
3.4.2.4. Tabla n.º 3.31: Prelación de porcentajes de causas de las calificaciones negativas de la eficiencia de las actividades con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	107
<b>3.5. Descripción de los recursos asignados respecto</b>	
<b>A la satisfacción</b>	<b>108</b>
3.5.1. Descripción de los recursos asignados respecto a las disposiciones presupuestales	108
3.5.1.1. Tabla n.º 3.32: Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones presupuestales han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables decisorios	108
3.5.1.2. Tabla n.º 3.33: Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones presupuestales han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables operativos	109
3.5.1.3. Tabla n.º 3.34: Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones presupuestales han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables integrados	110
3.5.1.4. Tabla n.º 3.35: Prelación de porcentajes de las causas de insatisfacción de recursos respecto a las disposiciones presupuestales	111
3.5.2. Descripción de los recursos asignados respecto a las disposiciones operativas	111
3.5.2.1. Tabla n.º 3.36: Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones operativas han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables decisorios	111

3.5.2.2. Tabla n.º 3.37: Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones operativas han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables operativos	112
3.5.2.3. Tabla n.º 3.38: Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones operativas han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables integrados	113
3.5.2.4. Tabla n.º 3.39: Prelación de porcentajes de las causas de insatisfacción de recursos respecto a las disposiciones operativas	114
3.5.3. Descripción de los recursos asignados respecto a las experiencias exitosas en México	114
3.5.3.1. Tabla n.º 3.40: Porcentajes en que el aprovechar las experiencias exitosas de México constituyen satisfacción o insatisfacción de recursos por parte de los responsables decisorios	114
3.5.3.2. Tabla n.º 3.41: Porcentajes en que el aprovechar las experiencias exitosas de México constituyen satisfacción o insatisfacción de recursos por parte de los responsables operativos	115
3.5.3.3. Tabla n.º 3.42: Porcentajes en que el aprovechar las experiencias exitosas de México constituyen satisfacción o insatisfacción de recursos por parte de los responsables integrados	116
3.5.3.4. Tabla n.º 3.43: Prelación de porcentajes de las causas de insatisfacción de recursos respecto a las experiencias exitosas de México	117
<b>Capítulo 4: análisis de la evaluación Del desempeño docente</b>	<b>118</b>
<b>4.1. Análisis de los responsables respecto de los planteamientos teóricos</b>	<b>123</b>
4.1.1. Análisis de los responsables decisorios con respecto a los planteamientos teóricos	125
4.1.1.1. Análisis de los responsables decisorios con respecto a los conocimientos de conceptos básicos	125
4.1.1.2. Análisis de los responsables decisorios con respecto a los conocimientos de técnicas avanzadas	125

4.1.1.3. Prelación de causas del desconocimiento de planteamientos teóricos por los responsables decisorios	126
4.1.2. Análisis de los responsables operativos con respecto a los planteamientos teóricos	126
4.1.2.1. Análisis de los responsables operativos con respecto a los conocimientos de conceptos básicos	126
4.1.2.2. Análisis de los responsables operativos con respecto a los conocimientos de técnicas avanzadas	127
4.1.2.3. Prelación de causas del desconocimiento de planteamientos teóricos por los responsables operativos	127
4.1.3. Apreciaciones resultantes del análisis con respecto al conocimiento de planteamientos teóricos por los responsables	128
<b>4.2. Análisis de los responsables respecto a la priorización de los planteamientos teóricos y disposiciones presupuestales</b>	<b>129</b>
4.2.1. Análisis de los responsables respecto a la priorización de los conceptos básicos	130
4.2.1.1. Análisis de los responsables decisorios y operativos respecto a la priorización de los conceptos básicos de evaluación, modelo de evaluación, instrumento de evaluación	130
4.2.1.2. Análisis de los responsables decisorios y operativos respecto a la priorización de los conceptos básicos de desempeño docente, perfil docente, autoevaluación	131
4.2.1.3. Análisis de los responsables decisorios y operativos respecto a la priorización de los conceptos básicos de estándares de evaluación, eficacia y eficiencia	132
4.2.1.4. Prelación de causas del desconocimiento de conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos	133
4.2.2. Análisis de los responsables respecto a la priorización de las técnicas avanzadas	133
4.2.2.1. Análisis de los responsables decisorios y operativos respecto a la priorización de las técnicas avanzadas de evaluación por medio de listas de verificación, evaluación por medio de elección obligatoria, evaluación pro medio de base conceptual	

y evaluación de incidentes crítico	133
4.2.2.2. Análisis de los responsables decisorios y operativos respecto a la priorización de las técnicas avanzadas de ensayo de evaluación, clasificación de grupos ordenados, clasificación individual, comparación por parejas, por medio de objetivos	134
4.2.2.3. Prelación de causas del desconocimiento de las técnicas avanzadas por los responsables decisorios y operativos	135
4.2.3. Análisis de los responsables respecto a la priorización de las disposiciones presupuestales	135
4.2.3.1. Análisis de los responsables decisorios y operativos respecto a la priorización de las disposiciones presupuestales de la ley de promoción de la inversión en la educación, resolución de directorio que aprueba el plan operativo y presupuesto 2014 y resolución de directorio que aprueba el plan estratégico 2013-2015 de la Universidad César Vallejo	135
4.2.3.2. Prelación de las causas del desconocimiento de las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios y operativos	136
4.2.4. Apreciaciones resultantes del análisis de los responsables de la evaluación del desempeño docente respecto a la priorización de planteamientos teóricos y disposiciones presupuestales	136
<b>4.3. Análisis de las normas internas respecto a su cumplimiento</b>	<b>138</b>
4.3.1. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones presupuestales	139
4.3.1.1. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios	139
4.3.1.2. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones presupuestales por los responsables operativos	140
4.3.1.3. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones presupuestales por los responsables integrados	140
4.3.2. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones operativas	141

4.3.2.1. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones operativas por los responsables decisorios	141
4.3.2.2. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones operativas por los responsables operativos	142
4.3.2.3. Análisis de cumplimiento de las normas internas respecto a las disposiciones operativas por los responsables integrados	143
4.3.3. Apreciaciones resultantes del análisis de las normas internas de la evaluación del desempeño docente respecto al cumplimiento de las disposiciones presupuestales y operativas	144
<b>4.4. Análisis de las actividades respecto a su eficiencia</b>	<b>145</b>
4.4.1. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las disposiciones operativas	146
4.4.1.1. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las disposiciones operativas por los responsables decisorios	146
4.4.1.2. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las disposiciones operativas por los responsables operativos	147
4.4.1.3. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las disposiciones operativas por los responsables integrados	148
4.4.2. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las experiencias exitosas de Colombia	148
4.4.2.1. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las experiencias exitosas de Colombia por los responsables decisorios	148
4.4.2.2. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las experiencias exitosas de Colombia por los responsables operativos	149
4.4.2.3. Análisis del desarrollo de las actividades respecto a las experiencias exitosas de Colombia por los responsables integrados	150
4.4.3. Apreciaciones resultantes del análisis de las actividades de la evaluación del desempeño docente respecto a su eficiencia	150
<b>4.5. Análisis de los recursos asignados respecto a la satisfacción</b>	<b>152</b>
4.5.1. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las disposiciones presupuestales	153
4.5.1.1. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados	

respecto a las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios	153
4.5.1.2. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las disposiciones presupuestales por los responsables operativos	154
4.5.1.3. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las disposiciones presupuestales por los responsables Integrados	154
4.5.2. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las disposiciones operativas	155
4.5.2.1. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las disposiciones operativas por los responsables decisorios	155
4.5.2.2. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las disposiciones operativas por los responsables operativos	156
4.5.2.3. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las disposiciones operativas por los responsables integrados	157
4.5.3. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las experiencias exitosas de México	158
4.5.3.1. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las experiencias exitosas de México por los responsables decisorios	158
4.5.3.2. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las experiencias exitosas de México por los responsables operativos	159
4.5.3.3. Análisis de la satisfacción por los recursos asignados respecto a las experiencias exitosas de México por los responsables integrados	159
4.5.4. Apreciaciones resultantes del análisis de los recursos asignados de la evaluación del desempeño docente respecto a la satisfacción	160

<b>CAPÍTULO 5: Conclusiones</b>	<b>162</b>
<b>5.1. Resumen de las apreciaciones resultantes del análisis</b>	<b>165</b>
5.1.1. Resumen de las apreciaciones respecto de las variables del problema y sus causas	165
5.1.1.1. Respecto de los empirismos aplicativos y sus causas	165
5.1.1.2. Respecto a las discrepancias teóricas y sus causas	166
5.1.1.3. Respecto a los incumplimientos de las normas internas y sus causas	167
5.1.1.4. Respecto a las deficiencias en las actividades y sus causas	167
5.1.1.5. Respecto de las carencias de recursos y sus causas	168
5.1.2. Resumen de las apreciaciones respecto a los logros	168
5.1.2.1. Logros en el conocimiento o aplicación de planteamientos teóricos para reducir los empirismos aplicativos en los responsables	168
5.1.2.2. Logros con respecto a las concordancias teóricas	169
5.1.2.3. Logros respecto al cumplimiento de normas internas	169
5.1.2.4. Logros respecto a la eficiencia de las actividades	170
5.1.2.5. Logros respecto a la implementación o adquisición de los elementos necesarios para cubrir las carencias de recursos	170
<b>5.2. Conclusiones parciales</b>	<b>171</b>
5.2.1. Conclusión parcial 1: Responsables - conocimientos de planteamientos teóricos	171
5.2.1.1. Contrastación de la subhipótesis “b”	172
5.2.1.2. Enunciado de la conclusión parcial 1	173
5.2.2. Conclusión parcial 2: Responsables – priorización de planteamientos teóricos	175
5.2.2.1. Contrastación de la subhipótesis “e”	175
5.2.2.2. Enunciado de la conclusión parcial 2	177
5.2.3. Conclusión parcial 3: Normas internas - cumplimiento de disposiciones	179
5.2.3.1. Contrastación de la subhipótesis “d”	179
5.2.3.2. Enunciado de la conclusión parcial 3	181
5.2.4. Conclusión parcial 4: Actividades – eficiencia	182
5.2.4.1. Contrastación de la subhipótesis “c”	182

5.2.4.2. Enunciado de la conclusión parcial 4	184
5.2.5. Conclusión parcial 5: Recursos – satisfacción	185
5.2.5.1. Contrastación de la subhipótesis “a”	185
5.2.5.2. Enunciado de la conclusión parcial 5	186
<b>5.3. Conclusión general</b>	<b>187</b>
5.3.1. Contrastación de la hipótesis global	187
5.3.2. Enunciado de la conclusión general	189
<b>CAPÍTULO 6: Recomendaciones</b>	<b>196</b>
<b>6.1. Recomendaciones parciales</b>	<b>198</b>
6.1.1. Recomendación parcial 1: Responsables y el conocimiento de los planteamientos teóricos	198
6.1.1.1. Conclusión en que se basa	198
6.1.1.2. Enunciado de la recomendación parcial 1	199
6.1.2. Recomendación parcial 2: Responsables y la priorización de los planteamientos teóricos y disposiciones presupuestales	200
6.1.2.1. Conclusión en que se basa	200
6.1.2.2. Enunciado de la recomendación parcial 2	201
6.1.3. Recomendación parcial 3: Cumplimiento de las normas internas	202
6.1.3.1. Conclusión en que se basa	202
6.1.3.2. Enunciado de la recomendación parcial 3	203
6.1.4. Recomendación parcial 4: Eficiencia de las Actividades	204
6.1.4.1. Conclusión en que se basa	204
6.1.4.2. Enunciado de la recomendación parcial 4	205
6.1.5. Recomendación parcial 5: Asignación de los Recursos	206
6.1.5.1. Conclusión en que se basa	206
6.1.5.2. Enunciado de la recomendación parcial 5	207
<b>6.2. Recomendación general</b>	<b>208</b>
6.2.1. Consideraciones previas	208
6.2.2. Enunciado de la recomendación general	210
<b>CAPÍTULO 7: Bibliografía y anexos</b>	<b>216</b>
<b>7.1. Bibliografía consultada</b>	<b>218</b>
<b>7.2. Anexos</b>	<b>221</b>
7.2.1. Anexos del plan	221

7.2.1.1. Anexo n.º 1: Identificación de la problemática, priorización provisional, selección e integración del problema	221
7.2.1.2. Anexo n.º 2: Identificación del número de partes y relación de cada parte del problema con un criterio de identificación y su fórmula	222
7.2.1.3. Anexo n.º 3: Priorización definitiva de las partes o variables del problema relacionadas con los criterios de priorización y sus fórmulas	223
7.2.1.4. Anexo n.º 4: Matriz para plantear las subhipótesis y la hipótesis global	224
7.2.1.5. Anexo n.º 5: El menú de técnicas, instrumentos, informantes o fuentes y sus principales ventajas y desventajas	225
7.2.1.6. Anexo n.º 6: Matriz para la selección de técnicas, instrumentos, informante o fuentes y variables a las que se aplica cada instrumento	226
7.2.1.7. Anexo n.º 7: Matriz de consistencia de todo el plan, que comprende: problema, realidad, marco referencial, objetivos, hipótesis, técnicas y sus correspondientes variables, elementos, partes subhipótesis o instrumentos	227
7.2.2. Anexos de la tesis	230
7.2.2.1. Anexo n.º 8: Guía de entrevistas	230

## ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág. n.º
<b>Figura N.º 1.1:</b> Porcentajes de los responsables decisorios por cargo que ocupa	46
<b>Figura N.º 1.2:</b> Porcentajes de los responsables decisorios por la antigüedad en el cargo	47
<b>Figura N.º 1.3:</b> Porcentajes de los responsables decisorios por profesión o actividad	47
<b>Figura N.º 1.4:</b> Porcentajes de los responsables decisorios por género	48
<b>Figura N.º 1.5:</b> Porcentajes de los responsables operativos por cargo que ocupa	48
<b>Figura N.º 1.6:</b> Porcentajes de los responsables operativos por la antigüedad en el cargo	49
<b>Figura N.º 1.7:</b> Porcentajes de los responsables operativos por profesión o actividad	49
<b>Figura N.º 1.8:</b> Porcentajes de los responsables operativos por género	50
<b>Tabla N.º 3.1:</b> Porcentajes de conocimientos de conceptos básicos por los responsables decisorios	81
<b>Tabla N.º 3.2:</b> Porcentajes de aplicación de técnicas avanzadas por los responsables decisorios	81
<b>Tabla N.º 3.3:</b> Prelación de porcentajes de causas del desconocimiento de los planteamientos teóricos por los responsables decisorios	82
<b>Tabla N.º 3.4:</b> Porcentajes de conocimientos de conceptos básicos por los responsables operativos	82
<b>Tabla N.º 3.5:</b> Porcentajes de aplicación de técnicas avanzadas por los responsables operativos	83
<b>Tabla N.º 3.6:</b> Prelación de porcentajes de causas del desconocimiento de los planteamientos teóricos por los responsables operativos	84
<b>Tabla N.º 3.7:</b> Porcentajes de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos entre evaluación, modelo de evaluación e instrumento de evaluación	84
<b>Tabla N.º 3.8:</b> Porcentajes de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos entre desempeño docente,	

perfil docente y autoevaluación	85
<b>Tabla N.º 3.9:</b> Porcentajes de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos entre estándares de evaluación, eficacia y eficiencia	86
<b>Tabla N.º 3.10:</b> Prelación de porcentajes de causas de priorización de los conceptos básicos por los responsables decisorios y operativos	87
<b>Tabla N.º 3.11:</b> Porcentajes de priorización de la aplicación de técnicas avanzadas por los responsables decisorios y operativos entre Evaluación por medio de listas de verificación, Evaluación por medio de escalas de calificación por adjetivos, Evaluación por medio de elección obligatoria, Evaluación por medio de base conceptual y Evaluación de incidentes críticos	87
<b>Tabla N.º 3.12:</b> Porcentajes de priorización de la aplicación de técnicas avanzadas por los responsables decisorios y operativos entre: ensayo de evaluación, clasificación en grupos ordenados, clasificación individual, comparación por parejas y por objetivos	88
<b>Tabla N.º 3.13:</b> Prelación de porcentajes de causas de las diferencias de priorización de las técnicas avanzadas por los responsables decisorios y operativos	89
<b>Tabla N.º 3.14:</b> Porcentajes de priorización de las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios y operativos entre: la ley de promoción de la inversión en la educación, resolución de directorio que aprueba el plan operativo y presupuesto 2014 y resolución de directorio que aprueba el plan estratégico 2013-2015 de la Universidad César Vallejo	90
<b>Tabla N.º 3.15:</b> Prelación de porcentajes de causas de las diferencias de priorización de las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios y operativos	91
<b>Tabla N.º 3.16:</b> Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones presupuestales por los responsables decisorios	92
<b>Tabla N.º 3.17:</b> Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones presupuestales por los responsables operativos	93
<b>Tabla N.º 3.18:</b> Porcentajes de cumplimiento de las	

disposiciones presupuestales por los responsables integrados	94
<b>Tabla N.º 3.19:</b> Prelación de porcentajes de las causas del incumplimiento de las disposiciones presupuestales	95
<b>Tabla N.º 3.20:</b> Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones operativas por los responsables decisorios	95
<b>Tabla N.º 3.21:</b> Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones operativas por los responsables operativos	96
<b>Tabla N.º 3.22:</b> Porcentajes de cumplimiento de las disposiciones operativas por los responsables integrados	97
<b>Tabla N.º 3.23:</b> Prelación de porcentajes de las causas del incumplimiento de las disposiciones operativas	99
<b>Tabla N.º 3.24:</b> Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables decisorios con respecto a las disposiciones operativas	99
<b>Tabla N.º 3.25:</b> Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables operativos con respecto a las disposiciones operativas	101
<b>Tabla N.º 3.26:</b> Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables integrados con respecto a las disposiciones operativas	102
<b>Tabla N.º 3.27:</b> Prelación de porcentajes de causas de las calificaciones negativas de la eficiencia de las actividades desarrolladas en la evaluación del desempeño docente con respecto a las disposiciones operativas	103
<b>Tabla N.º 3.28:</b> Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables decisorios con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	104
<b>Tabla N.º 3.29:</b> Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables operativos con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	105
<b>Tabla N.º 3.30:</b> Porcentajes de las calificaciones de la eficiencia de las actividades, según los responsables integrados con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	106

<b>Tabla N.º 3.31:</b> Prelación de porcentajes de causas de las calificaciones negativas de la eficiencia de las actividades con respecto a las experiencias exitosas en Colombia	107
<b>Tabla N.º 3.32:</b> Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones presupuestales han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables decisorios	108
<b>Tabla N.º 3.33:</b> Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones presupuestales han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables operativos	109
<b>Tabla N.º 3.34:</b> Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones presupuestales han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables integrados	110
<b>Tabla N.º 3.35:</b> Prelación de porcentajes de las causas de insatisfacción de recursos respecto a las disposiciones presupuestales	111
<b>Tabla N.º 3.36:</b> Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones operativas han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables decisorios	111
<b>Tabla N.º 3.37:</b> Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones operativas han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables operativos	112
<b>Tabla N.º 3.38:</b> Porcentajes en que al aplicar o no contar con disposiciones operativas han constituido satisfacción o insatisfacción de los recursos por parte de los responsables integrados	113
<b>Tabla N.º 3.39:</b> Prelación de porcentajes de las causas de insatisfacción de recursos respecto a las disposiciones operativas	114
<b>Tabla N.º 3.40:</b> Porcentajes en que el aprovechar las experiencias exitosas de México constituyen satisfacción o insatisfacción de recursos por parte de los responsables decisorios	114
<b>Tabla N.º 3.41:</b> Porcentajes en que el aprovechar las experiencias exitosas de México constituyen satisfacción o insatisfacción de recursos por parte de los responsables operativos	115
<b>Tabla N.º 3.42:</b> Porcentajes en que el aprovechar las experiencias exitosas de México constituyen satisfacción o insatisfacción de recursos	

por parte de los responsables integrados	116
<b>Tabla N.º 3.43:</b> Prelación de porcentajes de las causas de insatisfacción de recursos respecto a las experiencias exitosas de Colombia	117
<b>Tabla N.º 5.1:</b> Prueba y disprueba de la hipótesis global	188