



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN**

**Factores Socioeducativos en los Problemas Emocionales y
Conductuales de Estudiantes de Educación Primaria**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTOR EN EDUCACIÓN**

AUTOR:

Balbin Aramburu, Alan Luis (ORCID: 0000-0003-2723-4897)

ASESORA:

Dra. Nagamine Miyashiro, Mercedes María (ORCID: 0000-0003-4673-8601)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

Lima – Perú

2021

Dedicatoria

A mis padres, Elva Aramburú Medina y José Luis Balbín Martínez, por inculcarme el amor y respeto a la pedagogía y a mi compañera de vida Pamela Sánchez Vargas por su apoyo incondicional.

Alan.

Agradecimiento

Al Dr. César Acuña Peralta, fundador de la institución educativa superior César Vallejo, por brindar la posibilidad de realizar los estudios de Posgrado con estándares de calidad.

A mi asesora Dra. Mercedes Nagamine Miyashiro y mi revisor Dr. Jesús Padilla Caballero por su confianza y acompañamiento permanente en esta empresa.

Alan.

Índice de contenido

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice	iv
Lista de tablas	v
Lista de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
Resumó	ix
I. INTRODUCCIÓN	10
II. MARCO TEÓRICO	13
III. METODOLOGÍA	19
3.1. Tipo y diseño de investigación	19
3.2. Variables y operacionalización	19
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5. Procedimientos	21
3.6. Métodos de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	44
VIII. PROPUESTA	46
REFERENCIAS	49
ANEXOS	
Anexo 1 Matriz de consistencia	
Anexo 2 Tabla de operacionalización	
Anexo 2 Matriz de categorización	
Anexo 5 Ficha técnica del instrumento	
Anexo 7 Base de datos	

Lista de tablas

Tabla 1.	Entrada en Vigencia de los Sistemas de Clasificación y Diagnóstico de los Trastornos Mentales.	16
Tabla 2.	Problemas emocionales y conductuales con sus respectivas dimensiones.	19
Tabla 3.	Factores socioeducativos y sus respectivas categorías.	20
Tabla 4.	Frecuencias y Porcentajes de los Problemas emocionales y conductuales.	23
Tabla 5.	Prueba de normalidad de las variables dependientes.	34
Tabla 6.	Información de ajuste de los modelos.	35
Tabla 7.	Bondad de ajuste.	35
Tabla 8.	Pseudo R cuadrado.	36
Tabla 9.	Estimaciones de parámetro.	36

Lista de figuras

Figura	1.	Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de género.	24
Figura	2.	Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de género.	25
Figura	3.	Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de escuela.	26
Figura	4.	Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de escuela.	27
Figura	5.	Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de familia.	28
Figura	6.	Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de familia.	29
Figura	7.	Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de rendimiento académico.	30
Figura	8.	Porcentajes de los Problemas Conductuales por Tipo de Rendimiento Académico.	31
Figura	9.	Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de indicadores de violencia.	32
Figura	10.	Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de indicadores de violencia.	33

RESUMEN

Se planteó como objetivo general determinar la influencia de las variables socioeducativas en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria de Lima Metropolitana. Para este propósito se empleó el enfoque cuantitativo del método científico; la investigación fue de tipo básico, de diseño no experimental y nivel explicativo. La muestra se conformó por 209 unidades de análisis de manera no probabilística. La recolección de datos se realizó con la técnica de evaluación psicométrica para las variables dependientes y la ficha de cotejo para las variables independientes, siendo los instrumentos aplicados el Screening de Problemas Emocionales y de Conducta Infantil SPECI y la Ficha Socioeducativa respectivamente; la fiabilidad del instrumento psicométrico mostró un Alpha de Crombach de 0.70. Los resultados muestran la significancia estadística (Sig. 0.000) de tres factores socioeducativos como modelo explicativo y predictivo de los problemas emocionales y conductuales en la muestra de estudio (Nagelkerke = 0.677). Se concluye que los indicadores de violencia, el rendimiento académico con problemas y el tipo de género femenino influyen significativamente en la explicación y/o predicción de los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria de Lima Metropolitana.

Palabras clave: Problemas emocionales, Problemas conductuales, Factores socioeducativos, Nivel explicativo, Educación primaria.

ABSTRAC

The general objective was to determine the influence of socio-educational variables on the emotional and behavioral problems of primary school students in Metropolitan Lima. For this purpose the quantitative approach of the scientific method was used; The research was of a basic type, non-experimental design and explanatory level. The sample was made up of 209 units of analysis in a non-probabilistic way. Data collection was carried out with the psychometric evaluation technique for the dependent variables and the check sheet for the independent variables, the instruments applied being the Screening of Emotional Problems and Child Behavior SPECI and the Socio-educational File respectively; the reliability of the psychometric instrument showed a Cronbach's Alpha of 0.70. The results show the statistical significance (Sig. 0.000) of three socio-educational factors as an explanatory and predictive model of emotional and behavioral problems in the study sample (Nagelkerke = 0.677). It is concluded that the indicators of violence, the academic performance with problems and the type of female gender significantly influence the explanation and / or prediction of the emotional and behavioral problems of primary school students in Metropolitan Lima.

Keywords: Emotional problems, Behavioral problems, Socio-educational factors, Explanatory level, Primary education.

RESUMÓ

O objetivo geral foi determinar a influência de variáveis socioeducativas sobre os problemas emocionais e comportamentais de alunos do ensino fundamental na região metropolitana de Lima. Para tanto, utilizou-se a abordagem quantitativa do método científico; A pesquisa foi de tipo básico, desenho não experimental e nível explicativo. A amostra foi composta por 209 unidades de análise de forma não probabilística. A coleta de dados foi realizada com a técnica de avaliação psicométrica para as variáveis dependentes e a ficha de verificação para as variáveis independentes, sendo os instrumentos aplicados o Screening of Emotional Problems and Child Behavior SPECI e o Arquivo Socioeducacional respectivamente; a confiabilidade do instrumento psicométrico mostrou um Alpha de Crombach de 0,70. Os resultados mostram a significância estatística (Sig. 0,000) de três fatores socioeducativos como modelo explicativo e preditivo de problemas emocionais e comportamentais na amostra do estudo (Nagelkerke = 0,677). Conclui-se que os indicadores de violência, o desempenho escolar com problemas e o tipo de gênero feminino influenciam significativamente na explicação e / ou previsão dos problemas emocionais e comportamentais de alunos do ensino fundamental na região metropolitana de Lima.

Palavras-chave: Problemas emocionais, Problemas comportamentais, Fatores socioeducativos, Nível explicativo, Ensino fundamental.

I. INTRODUCCIÓN

El fenómeno educativo como objeto de estudio de la Pedagogía, implica un contexto de complejidad al momento de entender dicho fenómeno. Tanto las propuestas teóricas de Egdar Morin y Urie Bronfenbrenner muestran a un ser humano que se desarrolla en diversos ámbitos relacionales como son el personal, familiar, social y cultural; así como los diversos factores que intervienen en estos tipos de relaciones, propiciando de esta manera el desarrollo de los procesos cognitivos, morales y relacionales (Monreal y Guitart, 2011; Szekely y Mason, 2018 y Mora-Olate, 2020). La presencia de factores socioambientales y los planos de relación de los seres humanos, permite estudiar el ámbito educativo en sus reales dimensiones social, histórica, biológica y psicológica; por lo cual se optó por analizar una de estas dimensiones, la psicológica y su respectiva manifestación de problemas emocionales y conductuales en estudiantes de educación primaria, y relacionarla con diversas variables socioeducativas a fin de obtener un modelo explicativo que ayude a entender este fenómeno complejo (Mora-Olate, 2020).

En 1966 Achenbach acuñó los conceptos internalizante y externalizante para agrupar de manera dimensional diversos problemas como la ansiedad, depresión, aislamiento social y malestares somáticos (problemas internalizantes) y el comportamiento agresivo, antisocial no agresivo, antisocial agresivo, problemas de atención (problemas externalizantes); lo cual permitió proponer las consecuentes líneas de investigación de los trastornos emocionales y de conducta en la población representada por la infancia, la niñez y la adolescencia (Sandín, Chorot y Valiente, 2012; Garaigordobil y Maganto, 2012 y Achenbach, 2014). Los estudios en muestras de niños, niñas y adolescentes, permitieron observar que la presencia de problemas emocionales y de conducta están relacionados con diversas variables como son: la adversidad familiar, la exposición a diversos tipos de maltratos en la familia, el bajo rendimiento académico, el afrontamiento inadecuado o disfuncional, el control psicológico parental autocrítico y dependiente, así mismo se presentaron en hermanos de niños con trastornos mentales y con autismo. Por otro lado, también se observó que los niveles de autoestima de grupos de niños con problemas emocionales y de conducta pueden mejorar con intervenciones especializadas (Covam et.al.,

2005; Cagigal y Prieto-Ursúa, 2006; Mazadiego-Infante, et.al., 2011; Venegas, 2013; Romero, et.al., 2015; Romero, et.al., 2017; Solis y Manzanares, 2018 y Tlalpachícatl y Lucio, 2019). Por lo sustentado anteriormente, se observó la oportunidad de estudiar las variables problemas emocionales y conductuales en el contexto educativo peruano con el objetivo de realizar una investigación explicativa que aporte evidencia de su relación predictiva con las variables socioeducativas denominadas: edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento académico y el tipo de indicadores de violencia. Así mismo permitió plantear el problema de investigación propuesto en la siguiente interrogante: ¿Qué variables socioeducativas inciden en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria del sistema educativo peruano al año 2021?

Como problemas de investigación, a nivel general se planteó la siguiente interrogante: ¿De qué manera las variables socioeducativas influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria? Y a nivel específico se formularon las siguientes preguntas de investigación: ¿De qué manera las variables socioeducativas edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento escolar y tipo de indicadores de violencia influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria? De otro lado, la justificación de la investigación recae en su valoración teórica, metodológica y práctica. Teórica por cuanto se pretende aportar evidencia sobre las relaciones predictivas de diversos factores socioeducativos y su incidencia en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria; metodológica porque el diseño permite realizar un tratamiento estadístico de regresión logística ordinal, el mismo que no ha sido empleado en los antecedentes de investigación con lo cual se brinda un antecedente a ese vacío metodológico, y por último se valora su implicación práctica ya que el modelo explicativo resultante de la contrastación de hipótesis permite que se planteen nuevos estudios relacionados a la prevención, intervención y evaluación de los problemas emocionales y conductuales en niños y niñas de educación primaria. Del mismo modo se sustenta la importancia social en la ejecución del presente trabajo académico por cuanto sus alcances permitieron realizar una propuesta de mejora que consiste en diseñar un

programa de evaluación y detección preventiva de los problemas emocionales y conductuales en estudiantes del nivel primario. Mención aparte merece la justificación epistemológica, la cual se sostiene de la propuesta de Edgar Morin y su planteamiento del pensamiento complejo, dando con ello una mirada contextual y de complejidad a los fenómenos sociales, corroborando que los problemas relacionados a los seres humanos en cualquier etapa de vida son multicausales y requieren de una perspectiva que comprenda dicha complejidad a fin de realizar propuestas de mejora y de solución a dichas problemáticas.

Como objetivos de investigación, a nivel general se propuso: Determinar la influencia de las variables socioeducativas en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria. Y a nivel específico: Determinar la influencia de las variables socioeducativas edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento escolar y tipo de indicadores de violencia influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria. Del mismo modo las hipótesis de investigación se plantearon, a nivel general: Las variables socioeducativas influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria. Y a nivel específico: Las variables socioeducativas edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento escolar y tipo de indicadores de violencia influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se presentan una serie de investigaciones sobre los problemas emocionales y conductuales relacionados con diversas variables que conforman una aproximación al modelo propuesto, como factores socioeducativos, en esta investigación:

Císcar (2019) en su tesis doctoral planteó como objetivo principal determinar la correlación entre los tipos de malos tratos y los problemas emocionales y conductuales en niños, niñas y adolescentes españoles. Para su propósito empleó una metodología mixta que comprendió un análisis cualitativo del contexto legal y el marco teórico de la tipología de los malos tratos por un lado y cuantitativo correlacional al realizar los tratamientos estadísticos que le permitieron llegar a la conclusión de que los problemas emocionales y conductuales padecidos por los niños, niñas y adolescentes de su muestra se relacionaban directamente con los diferentes tipos de malos tratos recibidos. Es importante señalar que para la medición de los problemas emocionales y conductuales, la investigadora utilizó el Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes SENA cuyo marco teórico se fundamenta en los conceptos internalizante y externalizante propuestos por Achenbach y se encuentra en la misma línea de investigación que el instrumento de medida denominado SPECI, ambos instrumentos permiten la aplicación colateral o indirecta para recoger datos de los menores de edad que participan en las investigaciones. Por su parte Guamán, Quizhpe y Pucurucu (2019) realizaron un estudio descriptivo comparativo en el cual se plantearon como objetivo general determinar la presencia de problemas emocionales y conductuales en niños y niñas pre escolares del Ecuador, su muestra estuvo conformada por 158 niños y niñas a los cuales se les aplicó de forma indirecta el Child Behavior Checklist CBCL de Achenbach y Rescorla para luego comparar esos resultados con las variables de género, edad y tipo de familia. Concluyeron con la observación de un mayor predominio de problemas internalizantes sobre los externalizantes, en cuanto al género los niños reportaron porcentajes más altos de problemas emocionales y conductuales en comparación con las niñas y por último fue en la familia nuclear o no separada en donde se encontraron mayor índice de problemas tanto internalizantes como externalizantes. Así mismo Tlalpachícatl y Lucio (2019)

analizaron la relación entre el afrontamiento y los problemas externalizados e internalizados en hermanos de niños con autismo, trabajando con una muestra de 23 menores (15 niños y 8 niñas) de 8 a 12 años de edad; llegando a la conclusión que existe una correlación significativa entre el afrontamiento disfuncional y los problemas externalizados e internalizados en esta muestra. Otro estudio fue el propuesto por Romero, Lucio, Durán y Ruiz (2017) quienes describieron el tipo de afrontamiento en relación a problemas internalizados y externalizados en niños de la ciudad de México, trabajaron con una muestra de 394 menores (48% niños y 52% niñas) con edades comprendidas entre los 8 y 12 años de edad; encontrando como resultados que la frecuencia de los puntajes naturales convertidos a puntajes T se presentan de la siguiente manera: 54 para el afrontamiento funcional, 51 para el afrontamiento disfuncional, 50 para el afrontamiento centrado en la emoción y 50 para el afrontamiento evitativo; remarcaron que el afrontamiento centrado en la emoción incluye estrategias de tristeza y miedo, mientras que el afrontamiento evitativo está conformado por las estrategias de distracción y evitación. Por último en el ámbito internacional tenemos el trabajo de Romero, Gómez y Forns (2015) los mismos que compararon los problemas internalizantes y externalizantes (PI y E) con la competencia académica (Escritura, Lectura y Matemática) de tres grupos diferenciados de escolares que presentaban diversos niveles de PI y E (Grupo 1 sin problemas, Grupo 2 en riesgo y Grupo 3 con problemas), trabajando con una muestra de 314 menores de 8 a 12 años de edad (51% niñas y 49% niños), hallaron que el grupo de estudiantes sin problemas obtenían mejores calificaciones en todas las dimensiones de la competencia académica en comparación con el grupo con problemas, y que a su vez el grupo en riesgo obtenía mejores calificaciones en todas las dimensiones de la competencia académica que el grupo con problemas. En el ámbito local o regional, se tiene como antecedente el estudio de Solís y Manzanares (2018) quienes determinaron la relación entre el control psicológico parental y los problemas internalizados y externalizados en menores de edad de Lima Metropolitana en Perú, trabajando con una muestra de 170 unidades de análisis (58% varones y 32% mujeres) de un colegio privado de Lima. Llegando a la conclusión que existe una correlación positiva y significativa entre el control

psicológico orientado a la autocrítica (CPA) y a la dependencia (CPD) con los problemas internalizados y externalizados de la muestra.

Para los fines del presente trabajo de investigación se consideró realizar una revisión teórica por cada una de las variables dependientes e independientes, ubicando los problemas emocionales y conductuales, en menores de edad, dentro de la teoría general de Thomas Achenbach y la teoría específica de Maite Garaigordobil y Carmen Maganto; y por su parte a los factores socioeducativos desde el constructivismo de Vigotsky como teoría general y la propuesta del construccionismo social de Berger como teoría específica, (Achenbach, 1966, 2014; Garaigordobil y Maganto, 2012, 2013, 2016; Bronfenbrenner, 1987, 1992, 1998, 2005; Vygotsky, 1978 y Berger y Luckman, 2001).

La psicopatología infantil es un campo de estudio científico reciente, un hito histórico se da en la década del setenta del siglo XX, dónde María Kovacs (1977) realizó su propuesta de medición psicométrica de los síntomas depresivos en niños y adolescentes de 7 a 15 años; hasta la propuesta de Kovacs, la comunidad científica no aceptaba cabalmente la presencia del trastorno depresivo en población infanto-juvenil, pues se mantenía la postura psicoanalítica de no admitir la depresión en niños porque indicaban que este trastorno requería la pérdida de la estima del Yo y este constructo teórico (el Yo) se constituía únicamente en la etapa adolescente; por lo tanto ni el modelo psicoanalítico ni el modelo conductista abrieron propuestas de investigación sobre los trastornos emocionales en la niñez, el primero porque no aceptaba la aparición de este fenómeno en edades menores a la adolescente, y el segundo por no priorizar las conductas interiorizadas en general; fue el modelo cognitivista que inicia los trabajos científicos pioneros para constituir y aceptar la presencia de los trastornos emocionales en niños (Kovacs, 1977, citado en Del Barrio y Carrasco, 2004). Es así que con la entrada en vigencia de los dos principales sistemas de clasificación y diagnóstico de los trastornos mentales CIE y DSM, durante 1949 la primera y 1952 la segunda, y sus respectivas actualizaciones que se pueden visualizar en la Tabla 1, donde se reconoce internacionalmente y mediante consenso de la comunidad científica la presencia de los trastornos mentales en la población infanto-juvenil, tales como: el trastorno por déficit de atención con hiperactividad, el trastorno negativista desafiante, el trastorno disocial, el abuso de

sustancias, la fobia específica, la fobia social, el trastorno de ansiedad por separación, el trastorno de ansiedad generalizada, el trastorno obsesivo compulsivo, el trastorno por estrés agudo, el trastorno por estrés postraumático , la anorexia, la bulimia, el trastorno depresivo mayor, el trastorno distímico, la manía e hipomanía, la enuresis, la encopresis, la esquizofrenia y psicosis (Martinez-Raga, Szerman y Vega, 2011 y Weller, Weller, Rooney y Fristad, 2001).

Tabla 1

Entrada en Vigencia de los Sistemas de Clasificación y Diagnóstico de los Trastornos Mentales

CIE	ENTRADA EN VIGENCIA	DSM
CIE-6	1949	
	1952	DSM-I
CIE-7	1955	
CIE-8	1965	
	1968	DSM-II
CIE-9	1975	
	1980	DSM-III
	1987	DSM-III-R
CIE-10	1992	
	1994	DSM-IV
	2000	DSM-IV-TR
	2013	DMS-V
CIE-11	2022	

Nota. CIE = Clasificación Internacional de Enfermedades de la Organización Mundial de la Salud.
DSM = Manual Estadístico y Diagnóstico de los trastornos mentales de la Asociación Psiquiátrica Americana

El Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM) y la Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades y Problemas Relacionados con la Salud (CIE), en sus primeras versiones y actualizaciones mantenían un enfoque categorial para concluir sus diagnósticos. El enfoque categorial supone que cada trastorno tiene un conjunto de criterios que deben valorarse de manera dicotómica por el clínico, en cuanto a la presencia o no presencia de dichos criterios, así por ejemplo si se evalúa a un niño en relación al trastorno por déficit de atención con hiperactividad (TDAH) el evaluado debe analizar los 18 criterios diagnósticos del DSM-IV-TR (9 para déficit de atención y 9 para hiperactivo-impulsivo) en el menor y corroborar si presenta como mínimo

12 de estas características para diagnosticarlo con TDAH (DSM-IV-TR, 1994; Sandín, Chorot y Valiente, 2012 y Esbec y Echeburua, 2015). Este enfoque categorial se mantiene vigente en ambos sistemas diagnósticos hasta la actualidad, sin embargo la comunidad científica sigue evidenciando algunos problemas como: pobre validez científica, poca utilidad para el tratamiento, baja fiabilidad temporal y entre evaluadores, escaso ajuste entre pacientes y prototipos, y solapamiento de los criterios propuestos entre diversas categorías y otros trastornos mentales. Proponiendo un cambio de enfoque desde lo categorial a lo dimensional, siendo este último más ajustado a la práctica clínica y los estudios factoriales más avanzados; la postura dimensional propone solucionar la excesiva comorbilidad entre muchos trastornos, mejorar la fiabilidad de la evaluación, facilitar al terapeuta áreas de intervención concretas, posibilitar análisis más finos de las características de los evaluados, variar los puntos de corte teniendo en cuenta las especificidades contextuales, culturales e individuales, la posibilidad de transformar la medida dimensional en categorías pero no lo contrario, ajustar la complejidad de los síndromes observados en la práctica clínica, y tener una observación más coherente entre lo que es normalidad y trastorno; pero tras un largo debate en la reunión de la Asociación Americana de Psiquiatría celebrada el 1 de diciembre de 2012 no se llegó a un consenso para pasar de un enfoque a otro, llegando más bien a un acuerdo de mantener el sistema categorial y permitir que el sistema dimensional siga aportando mayor pruebas de validez científica de su propuesta. Con lo cual el DSM-5 y el CIE-11 mantendrían un sistema híbrido categorial-dimensional en sus versiones más recientes de 2013 para el primero y la entrada en vigencia el 2022 para el segundo (Echeburúa, Salaberria y Cruz-Sáez, 2014; Esbec y Echeburua, 2015 y Figueroa, 2018). Ante la incertidumbre y el debate vigente de la académica, sobre qué enfoque debería guiar el diagnóstico de los problemas mentales y del comportamiento (categorial o dimensional), surge una tercera opción denominada Transdiagnóstico, cuya propuesta tiende a ser convergente e integradora entre los enfoques antes mencionados pero proponiendo como base o fundamento el diagnóstico dimensional. El término Transdiagnóstico fue inicialmente utilizado por Fairburn, Cooper y Shafran el 2003 cuando realizaron sus investigaciones sobre problemas alimenticios, pero este concepto tiene a sus

pioneros desde Mower (1939), pasando por Achenbach (1966) y teniendo como a uno de sus más recientes representantes a Barlow (2002) (Citados por Sandín, Chorot y Valiente, 2012). Precisamente los conceptos transdiagnósticos de Achenbach sobre los problemas internalizados y externalizados, dan paso al modelo teórico de trastornos emocionales y de conducta que a su vez concretizan la propuesta de Garaigordobil y Maganto para proponer un instrumento de valoración de los problemas emocionales y de conducta infantil, definiendo a los problemas emocionales como la expresión desadaptativa de resolver los conflictos de orden interno y a los problemas conductuales como expresión desadaptativa de resolver los conflictos de orden externo (Garaigordobil y Maganto, 2012. p.10). Por su parte Fernandez-Pinto, Santamaría, Sánchez-Sánchez, Carrasco y Del Barrio (2015) siguiendo este marco teórico general de los problemas internalizados y externalizados, proponen un sistema de evaluación de niños y adolescentes al cual denominaron SENA y se constituye como un instrumento especializado para evaluar psicométricamente lo que ellos denominan problemas interiorizados, problemas exteriorizados y proponen la inclusión de los problemas contextuales en su sistema de evaluación. Observando de este modo que la investigación y evaluación de los problemas emocionales y conductuales en menores de edad se mantiene vigente, con equipos de especialistas que vienen produciendo instrumentos de medida en cuanto a dichas variables y por último aportando evidencia científica de la presencia y manifestación objetiva de estos problemas en una población representada por la niñez.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación fue básico pues no hubo la necesidad de manipular las variables independientes. Así mismo el diseño corresponde al no experimental pues no se contempló actividades donde se controlen las variables de forma experimental; de corte transversal por cuanto la recogida de datos y la medición de las variables dependientes se realizaron en un solo momento. Merece aparte el nivel denominado correlacional causal, el mismo que implicó el tratamiento estadístico inferencial mediante la regresión logística ordinal (Caballero, 2016; Bernal, 2016 y Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.2. Variables y operacionalización

Se consideró a los problemas emocionales y conductuales como variables dependientes, las mismas que son definidas de la siguiente manera y cuyas dimensiones se presentan en la Tabla 2. Los problemas emocionales se configuran con conductas de contenido emocional y expresan un modo desadaptativo de resolver los conflictos, su expresión es de orden interno. Por su parte, los problemas conductuales se configuran con conductas de expresión externa de los conflictos y expresan los conflictos hacia fuera (Garaigordobil y Maganto, 2012. p.10).

Tabla 2

Problemas emocionales y conductuales con sus respectivas dimensiones

Problemas emocionales	Problemas conductuales
Retraimiento	Atención / Hiperactividad
Somatización	Conducta perturbadora
Ansiedad	Rendimiento académico
Infantil dependiente	Conducta violenta
Problemas de pensamiento	
Depresión	

Nota: Los problemas emocionales están conformados por seis dimensiones mientras que los problemas conductuales por cuatro

Del mismo modo se consideró a los factores socioeducativos como variables independientes, definiéndolas como “Las condiciones que permiten diferenciar y comparar a los estudiantes en un contexto educativo” (Domínguez, López y Álvarez, 2016. p.27), cuyas categorías se presentan en la Tabla 3:

Tabla 3

Factores socioeducativos y sus respectivas categorías

Edad Cronológica	Grado Educativo	Tipo de Género	Tipo de Escuela	Tipo de Familia	Tipo de Rendimiento Académico	Tipo de Indicadores de Violencia
De 5 a 12 años	Primero de Primaria				Con problemas de rendimiento académico	Con indicadores de violencia
	Segundo de Primaria	Femenino	Estatal	Nuclear		
	Tercero de Primaria					
	Cuarto de Primaria				Sin problemas de rendimiento académico	Sin indicadores de violencia
	Quinto de Primaria	Masculino	Particular	Separada		
	Sexto de Primaria					

Nota. Se consideraron siete tipos de factores socioeducativos como variables independientes.

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

La población fue considerada como los niños y niñas que cursan desde el primer al sexto grado de educación primaria de la educación básica regular del sistema educativo peruano, provenientes de los tipos de escuelas denominados particulares y estatales de Lima Metropolitana. Se optó por un muestreo no probabilístico denominado por conveniencia, conformando una muestra censal de 209 unidades de análisis, las cuales fueron evaluadas de forma indirecta mediante docentes y padres de familia de los estudiantes que fueron reportados al servicios de atención en casos de presunta violencia contra los integrantes del grupo familiar del Centro de Emergencia Mujer de Lima Cercado (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018 y MINEDU, 2017).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada para la recolección de datos fue la encuesta indirecta o también denominada encuesta colateral, ya que fue un conjunto de docentes y/o padres de familia quienes cumplimentaron el instrumento de medida de las variables dependientes y brindaron los datos respectivos sobre las variables

independientes. La medición de los problemas emocionales y conductuales en forma indirecta presenta sus antecedentes en los trabajos de quienes estudiaron las variables mediante reportes de docentes, padres y cuidadores indistintamente (Frías, Fraijo y Cuamba, 2008; Andrade y Betancourt, 2012; Rabadán y Giménez, 2012 y Fernández-Daza, 2020) y en dos de los instrumentos más reconocidos sobre la medición de síntomas depresivos en población infanto-juvenil; el CDI de María Kovas (citado en Del Barrio, 2004) y el CDS de Lang y Tisher (citado en Tea Ediciones, 2014) considerando ambas pruebas psicométricas la opción de evaluación colateral obteniendo los datos del sujeto evaluado (niños, niñas y adolescentes) por medio de los padres, tutores, cuidadores, profesores y personal de custodia residencial. En relación al instrumento de recolección de datos se empleó el Screening de Problemas Emocionales y de Conducta Infantil (SPECI) por cuanto es un instrumento psicométrico con óptimas propiedades de validez y confiabilidad, tal como se demuestran en los estudios de Maganto y Garaigordobil (2012, 2013, 2016) donde se concluye que la prueba posee adecuada consistencia interna; permite discriminar a niños y niñas con y sin problemas emocionales y conductuales; es fácil y rápido de aplicar y corregir; permite una identificación precoz del problema; evidencia unas excelente cualidades psicométricas; posee adecuada validez factorial y criterial; y presenta adecuados niveles de sensibilidad y especificidad. Finalmente se realizó un estudio piloto para corroborar el índice de fiabilidad de la prueba y se obtuvo un Alfa de Crombach de 0.70 con lo cual se corroboró la idoneidad del instrumento para ser aplicado en el presente trabajo.

3.5. Procedimientos

La información se obtuvo mediante entrevistas presenciales a los padres de familia y entrevistas virtuales a los docentes de los estudiantes que conformaron la muestra censal. Para registrar los datos de las variables dependientes se utilizó el protocolo de evaluación del test psicométrico SPECI y para el registro de los factores socioeducativos se empleó una ficha de datos socioeducativos previamente diseñado para recoger los indicadores de dichas variables independientes. Por otro lado, el procesamiento de los datos se realizó utilizando el paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 22, para analizar los datos

estadísticos a nivel descriptivo e inferencial, y el programa informático Excel para el ordenamiento de los datos y la elaboración de figuras relacionadas a los resultados descriptivos e inferenciales. Por último las coordinaciones interinstitucionales entre el servicio del programa AURORA del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y las instituciones educativas de Lima Metropolitana suscritas al Ministerio de Educación se realizaron bajo el amparo legal de la Ley N° 30364 y su Texto Único Ordenado al 2020 (Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, 22 de noviembre de 2015; DS 004-2020-MIMP)

3.6. Método de análisis de datos

El tratamiento de los datos se ejecutó mediante la conversión de la información a formatos de tablas y figuras con el apoyo de programas informáticos como el IBM SPSS Statistics versión 22 y la hoja de cálculo Excel 2010, luego se analizó dicha información y realizó apreciaciones descriptivas y contrastaciones de hipótesis, tales como la prueba de normalidad con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov, la prueba de confiabilidad con el estadístico Coeficiente Alpha y la comprobación del modelo explicativo con el procedimiento de regresión logística ordinal (Caballero, 2014).

3.7. Aspectos éticos

La aplicación del instrumento se llevó a cabo bajo las nuevas directrices sobre el uso de los test en cuanto a la investigación, el control de calidad y seguridad (Muñiz, Hernández y Ponsoda, 2015); poniendo énfasis en el resguardo y confidencialidad de datos personales de los participantes y unidades de análisis que conformaron la muestra del estudio, a los cuales se les informó que los datos de sus evaluaciones se analizarían en conjunto para fines de investigación y que sus identidades se mantendrían en reserva y custodia profesional, es por ello que se les asignó un código seguido de los datos: edad, grado de instrucción, tipo de género, tipo de familia, tipo de escuela, tipo de rendimiento académico, tipo de indicadores de violencia y sus respectivos puntajes directos, conformando así una base de datos codificada.

IV. RESULTADOS

Como resultados descriptivos se obtuvieron los siguientes porcentajes y frecuencias de distribución tanto desde las variables dependientes como las variables independientes, las mismas que se muestran a continuación:

Tabla 4

Problemas emocionales y conductuales

	No presenta problemas	Presenta riesgo de problemas	Presenta problemas	Total
Problemas emocionales y conductuales	N=50 23.9%	N=48 23.0%	N=111 53.1%	N=209 100%

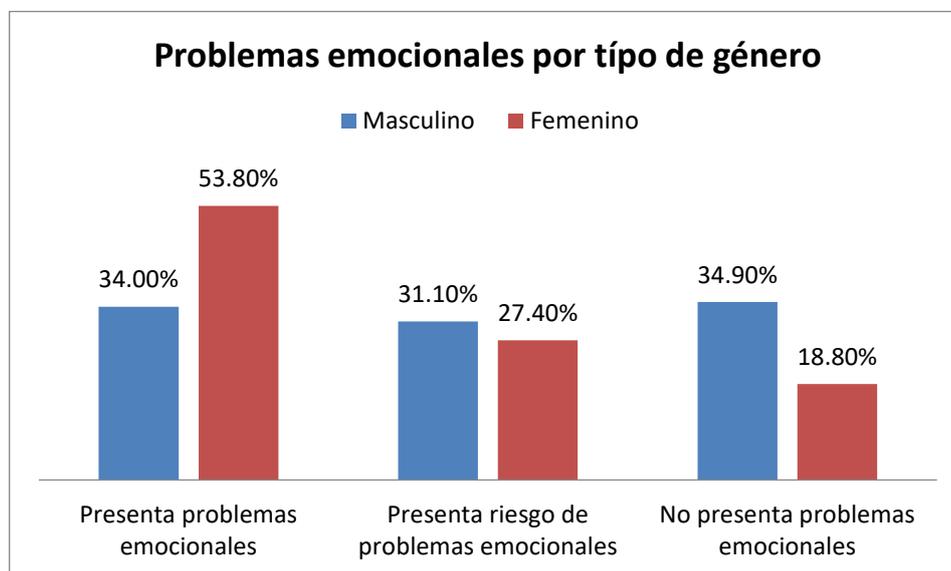
Nota. N representa la frecuencia de las unidades de análisis con un total de la muestra de 209 estudiantes de educación primaria

La Tabla 4 muestra las tres categorías en las cuales se pueden ubicar los resultados de medición de las variables dependientes, el instrumento para medir las variables dependientes aplicado en este trabajo de investigación permite obtener resultados en estas tres categorías (No presenta problemas, Presenta riesgo de problemas y Presenta problemas) de forma independiente, de la variable problemas emocionales por un lado y problemas conductuales por otro; sin embargo para los propósitos de la investigación se presentó los resultados de las tres categorías de forma conjunta o unificada como problemas emocionales y conductuales, que es una opción válida y permitida por el instrumento utilizado. De este modo se observa que si bien es cierto que el porcentaje más alto se encuentra en la categoría Presenta problemas con un 53.1% de la muestra, también se debe considerar que integrando los porcentajes de las categorías Presenta riesgo de problemas y Presenta problemas el porcentaje relacionado a los problemas emocionales y conductuales se incrementa a un 76.1% lo cual indica que la muestra se caracteriza por presentar una tendencia a la alta probabilidad de presentar problemas emocionales y conductuales o estar en riesgo de presentarlos.

En cuanto a la distribución de los porcentajes y frecuencias de los factores socioeducativos se obtuvieron los siguientes resultados descriptivos:

Figura 1

Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de género

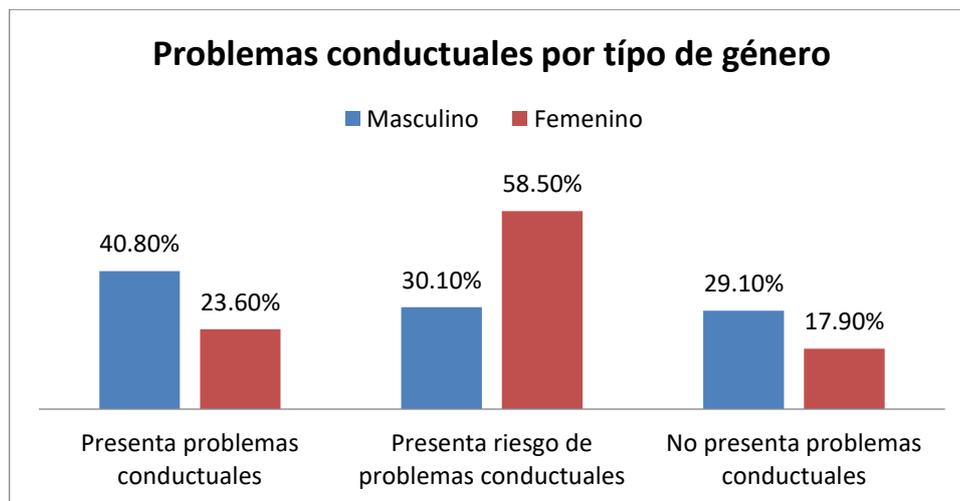


Nota. Del total de la muestra 103 estudiantes pertenecen al género masculino y 106 al género femenino

La Figura 1 presenta a los estudiantes de género femenino con un porcentaje mayor de problemas emocionales sobre los del género masculino evidenciando una diferencia porcentual de 19.80%. En cuanto al riesgo de problemas emocionales ambos géneros estarían con porcentajes similares, con una diferencia de 3.70% del género masculino sobre el femenino. Así mismo en la categoría No presenta problemas emocionales se observa que el género masculino obtiene un porcentaje mayor sobre el género femenino con una diferencia de 16.10%.

Figura 2

Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de género

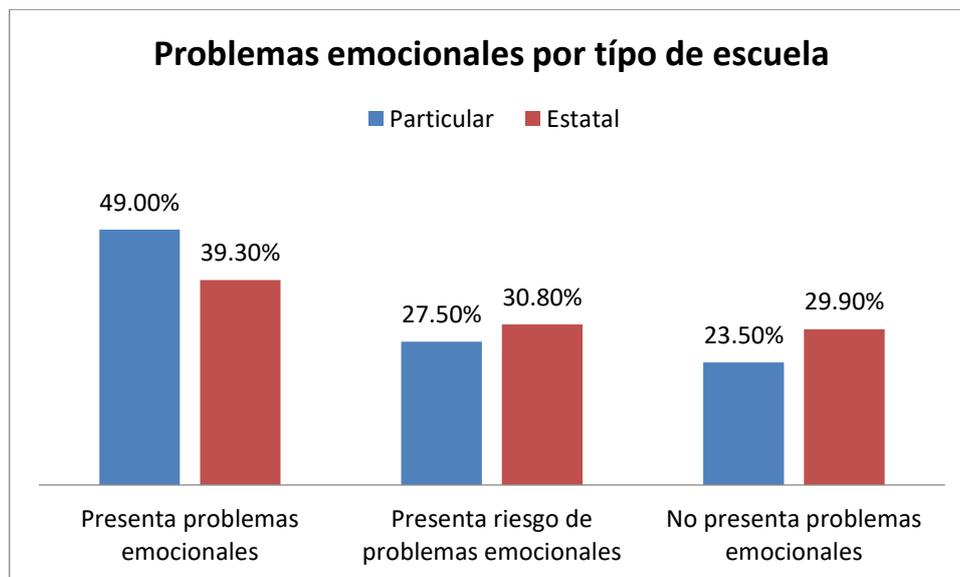


Nota. Del total de la muestra 103 estudiantes pertenecen al género masculino y 106 al género femenino

La Figura 2 presenta a los estudiantes del género masculino con un porcentaje mayor de problemas conductuales sobre las estudiantes del género femenino evidenciando una diferencia porcentual de 17.20%. En cuanto al riesgo de problemas conductuales se observa al género femenino con mayor porcentaje sobre el género masculino observando una diferencia porcentual de 28.40%. Así mismo en la categoría No presenta problemas emocionales se observa que el género masculino obtiene un porcentaje mayor sobre el género femenino con una diferencia de 11.20%.

Figura 3

Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de escuela

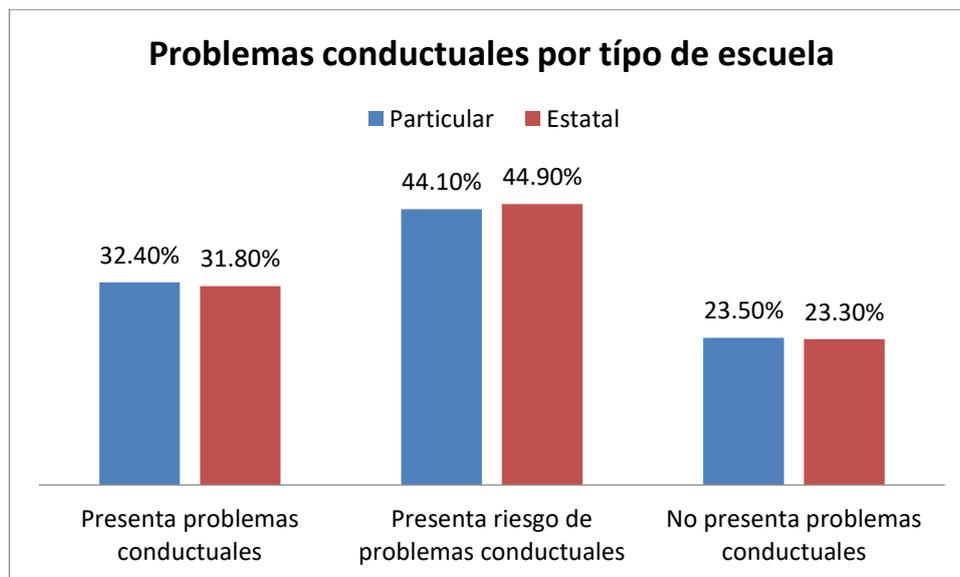


Nota. Del total de la muestra 107 estudiantes provienen de escuelas particulares y 102 de escuelas estatales

La Figura 3 muestra que los estudiantes que provienen de escuelas particulares presentan mayor porcentaje de problemas emocionales sobre los que provienen de escuelas estatales con una diferencia de 9.70%. Respecto al riesgo de problemas emocionales la diferencia de 3.30% se presenta para los estudiantes que provienen de escuelas estatales sobre los que provienen de las escuelas particulares. De otro lado en la categoría No presenta problemas emocionales se observa un porcentaje mayor en los estudiantes de escuelas estatales sobre los de escuelas particulares, con una diferencia de 6.40%.

Figura 4

Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de escuela

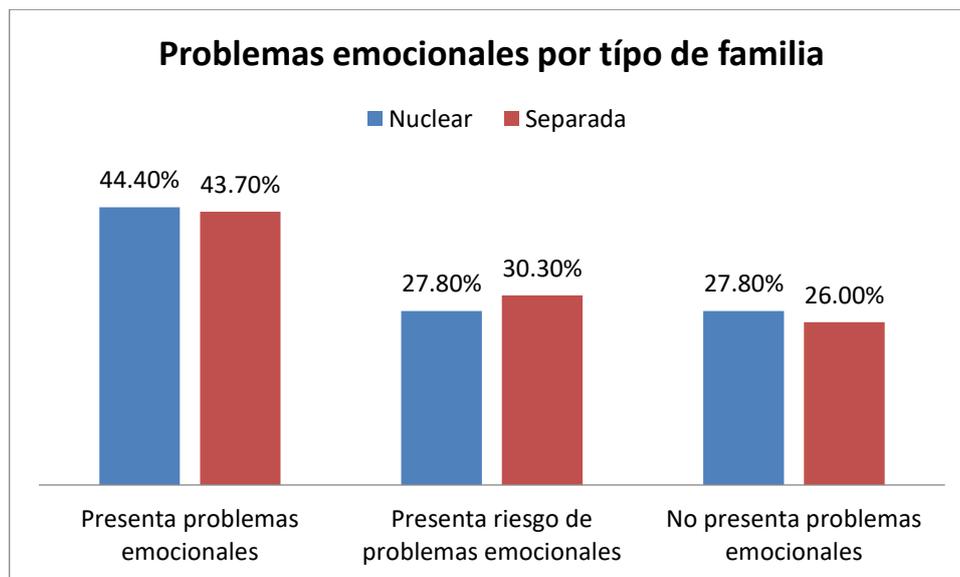


Nota. Del total de la muestra 107 estudiantes provienen de escuelas particulares y 102 de escuelas estatales

En la Figura 4 se observa que los porcentajes en las tres categorías presentan diferencias mínimas, siendo que los estudiantes que provienen de escuelas particulares están 0.60% por encima de los estudiantes provenientes de escuelas estatales respecto a la presencia de problemas conductuales. En cuanto al riesgo de problemas conductuales la diferencia de 0.80% es para los estudiantes de escuelas estatales sobre los de particulares. Así mismo en la categoría No presenta problemas conductuales la diferencia de 0.20% es para los estudiantes de escuelas particulares.

Figura 5

Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de familia

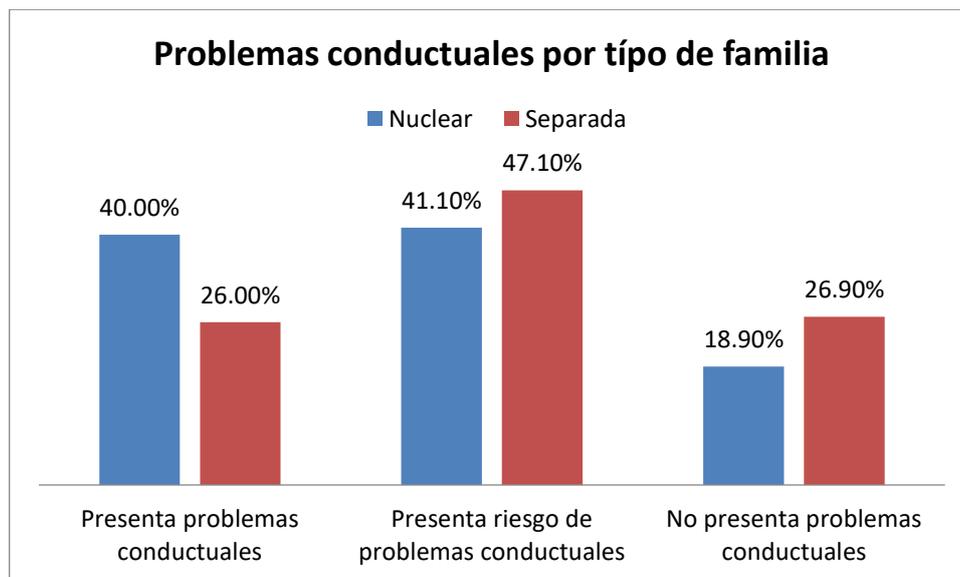


Nota. Del total de la muestra 90 estudiantes provienen de familias nucleares y 119 de familias separadas

En la Figura 5 se observa que los porcentajes en las tres categorías presentan diferencias mínimas, mostrando que los estudiantes que provienen de familias nucleares obtienen un 0.70% más de problemas emocionales por encima de los estudiantes que provienen de familias separadas. En cuanto al riesgo de problemas emocionales la diferencia es de 2.50% para los estudiantes provenientes de familias separadas sobre los que provienen de familias nucleares. Por último en la categoría de No presenta problemas emocionales, son los estudiantes de familias nucleares quienes presentan una diferencia porcentual de 1.80% sobre los estudiantes que provienen de familias separadas.

Figura 6

Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de familia

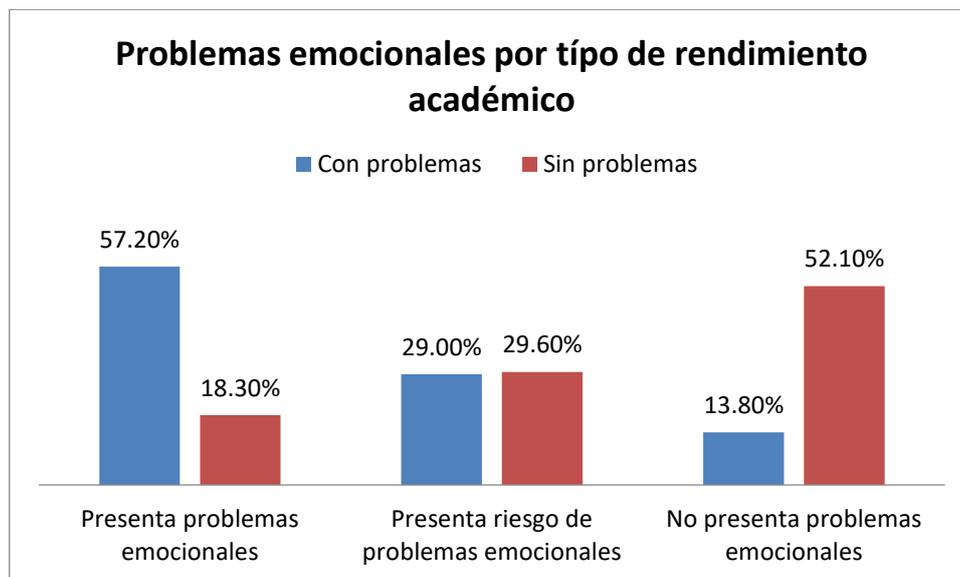


Nota. Del total de la muestra 90 estudiantes provienen de familias nucleares y 119 de familias separadas

En la Figura 6 se observa que los estudiantes que provienen de familias nucleares presentan mayor porcentaje de problemas emocionales sobre los que provienen de familias separadas con una diferencia de 14.00%. Respecto al riesgo de problemas emocionales la diferencia de 6.00% se presenta para los estudiantes que provienen de familias separadas sobre los que provienen de familias nucleares. De otro lado en la categoría No presenta problemas emocionales se observa un porcentaje mayor en los estudiantes de familias separadas sobre los de familias nucleares, con una diferencia de 8.00%.

Figura 7

Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de rendimiento académico

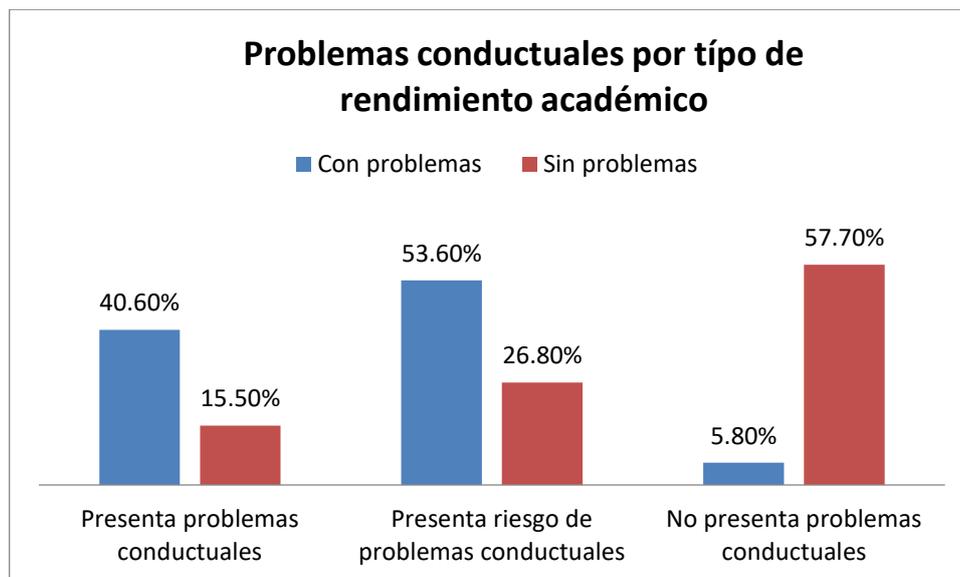


Nota. Del total de la muestra 138 estudiantes presentan un rendimiento académico con problemas y 71 un rendimiento académico sin problemas

En la Figura 7 se logra observar una notoria diferencia porcentual de problemas emocionales por parte de los estudiantes que presentan un rendimiento académico con problemas en comparación con los estudiantes con un tipo de rendimiento académico sin problemas, siendo la diferencia de 38.90% para los primeros sobre los segundos. En relación al riesgo de problemas emocionales la diferencia se muestra muy corta con un 0.60% más en los estudiantes con rendimiento académico sin problemas sobre los estudiantes con riesgo académico con problemas. La diferencia porcentual se vuelve a observar de manera marcada en la categoría No presenta problemas emocionales, con una diferencia porcentual de 38.30% para los estudiantes que presentan un rendimiento académico sin problemas sobre los que presentan un rendimiento académico con problemas.

Figura 8

Porcentajes de los Problemas Conductuales por Tipo de Rendimiento Académico

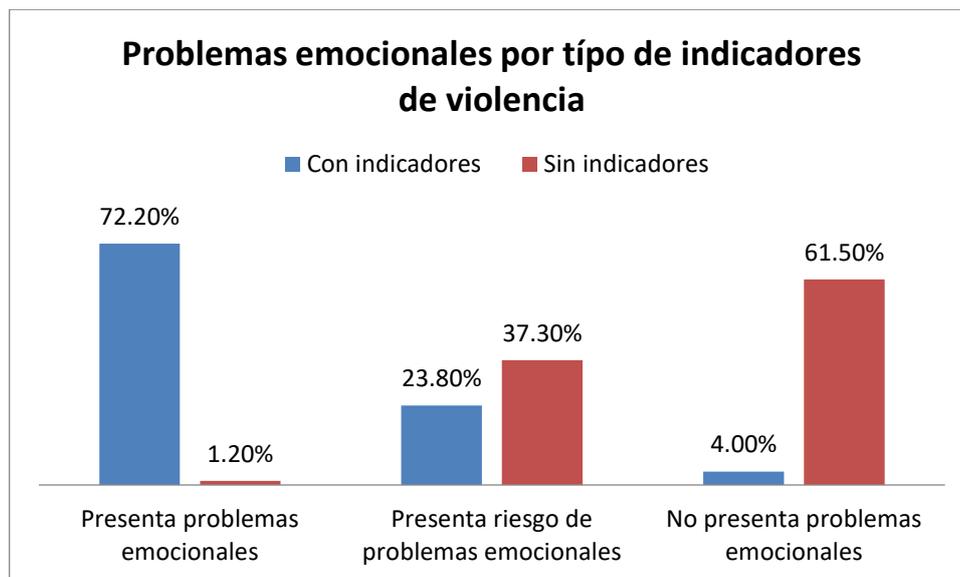


Nota. Del total de la muestra 138 estudiantes presentan un rendimiento académico con problemas y 71 un rendimiento académico sin problemas

La Figura 8 muestra una notoria diferencia porcentual de problemas conductuales por parte de los estudiantes que presentan un rendimiento académico con problemas en comparación con los estudiantes con un tipo de rendimiento académico sin problemas, siendo la diferencia de 25.10% para los primeros sobre los segundos. En relación al riesgo de problemas conductuales la diferencia se mantiene con un 26.80% más en los estudiantes que presentan un rendimiento académico con problemas sobre los estudiantes que presentan un tipo de rendimiento académico sin problemas. Nuevamente se observa la diferencia porcentual muy marcada en la categoría No presenta problemas conductuales, con una diferencia porcentual de 51.90% para los estudiantes que presentan un rendimiento académico sin problemas sobre los que presentan un rendimiento académico con problemas.

Figura 9

Porcentajes de los problemas emocionales por tipo de indicadores de violencia

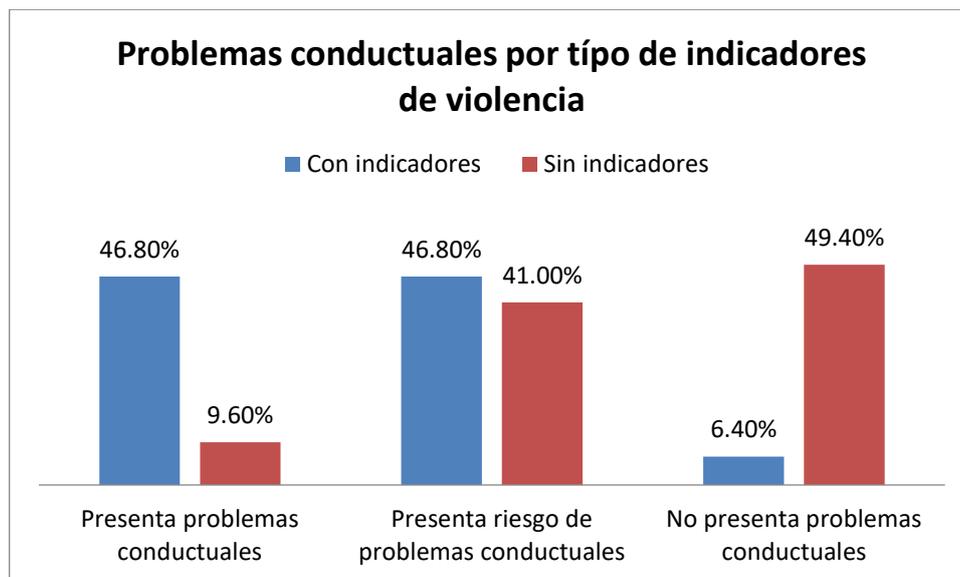


Nota. Del total de la muestra 126 estudiantes presentan indicadores de violencia y 83 no presentan indicadores

La Figura 9 muestra una diferencia muy marcada en los problemas emocionales que presentan los estudiantes con indicadores de violencia con un 71.00% más sobre los estudiantes que no presentan indicadores de violencia. En cuanto al riesgo de problemas emocionales la diferencia se muestra mayor con un 13.50% más en los estudiantes sin indicadores de violencia sobre los estudiantes con indicadores de violencia. La diferencia porcentual vuelve a mostrarse muy marcada en la categoría No presenta problemas emocionales, con una diferencia porcentual de 57.5% para los estudiantes sin indicadores de violencia sobre los estudiantes con indicadores de violencia.

Figura 10

Porcentajes de los problemas conductuales por tipo de indicadores de violencia



Nota. Del total de la muestra 126 estudiantes presentan indicadores de violencia y 83 no presentan indicadores

La Figura 10 muestra una diferencia muy marcada en los problemas conductuales que presentan los estudiantes con indicadores de violencia, quienes obtienen un 37.20% más sobre los estudiantes sin indicadores de violencia. En cuanto al riesgo de problemas emocionales la diferencia disminuye considerablemente con un 5.80% más en los estudiantes con indicadores de violencia sobre los estudiantes sin indicadores de violencia. La diferencia porcentual vuelve a mostrarse muy marcada en la categoría No presenta problemas emocionales, con una diferencia porcentual de 43.00% para los estudiantes sin indicadores de violencia sobre los estudiantes con indicadores de violencia.

Seguidamente se presentan los resultados inferenciales que permitieron la contrastación de las hipótesis de investigación. Para la elección del tratamiento estadístico, paramétrico o no paramétrico, se procesó los resultados de las variables dependientes de forma conjunta o unificada, ejecutando previamente la prueba de normalidad de los resultados cuantitativos mediante la fórmula de Kolmogorov-Smirnov, que es empleada para realizar pruebas de normalidad en muestras mayores a 100 unidades de análisis (Ver tabla 2). Por su parte las contrastaciones de hipótesis propiamente dichas fueron obtenidas mediante la regresión logística ordinal, por cuanto los supuestos de normalidad indicaron que las distribuciones de los resultados de la medición de las variables dependientes, en la muestra, fueron asimétricas. Es importante mencionar que la regresión logística ordinal esta conformada por cuatro pasos a determinar: 1) El ajuste global de la desviación y razón de verosimilitudes, 2) La bondad de ajuste, 3) El pseudo R cuadrado y 4) La estimación de los parámetros; tal como se muestran en las tablas 3, 4, 5 y 6.

Tabla 5

Prueba de normalidad

				Kolmogorov-Smirnov*	
Problemas	emocionales	y	Estadístico	gl	Sig.
conductuales			.101	209	.000

Nota. * Corrección de significación de Lilliefors

La Tabla 5 muestra los resultados del tratamiento estadístico que determina la distribución de resultados de las variables dependientes en la muestra de estudio. La hipótesis nula con la que parte la contrastación de hipótesis de normalidad es que la distribución de la muestra es normal o simétrica y para corroborar esta hipótesis nula el índice de significancia debe ser igual o mayor a 0.05; siendo que la significancia como resultado fue menor a 0.05 (.000) se rechaza la hipótesis nula y se infiere con un margen de error del 5% que la distribución de la muestra de las variables dependientes son no normales o asimétricas.

Tabla 6

Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
	-2			
Sólo interpretación	384.327			
Final	199.064	185.263	7	.000

Nota. Función de enlace: Logit

La Tabla 6 muestra los resultados del tratamiento estadístico que determina el ajuste del modelo planteado, la hipótesis nula con la que parte este procedimiento estadístico es que el modelo es adecuado sólo con la constante y para corroborar esta hipótesis nula el índice de significancia debe ser igual o mayor a 0.05; siendo que la significancia como resultado fue menor a 0.05 (.000) se rechaza la hipótesis nula y se demuestra estadísticamente que el modelo no es adecuado sólo con la constante; con lo cual se infiere con un margen de error de 5% que el modelo que integra los factores socioeducativos como variables independientes mejora el ajuste de causalidad y predicción de los problemas emocionales y conductuales, en estudiantes de educación primaria, como variables dependientes.

Tabla 7

Bondad de ajuste

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	237.830	261	.845
Desviación	170.397	261	1.000

Nota. Función de enlace: Logit

La Tabla 7 muestra los resultados del tratamiento estadístico que determina la bondad de ajuste del modelo planteado, la hipótesis nula con la que parte este procedimiento estadístico es que el modelo se ajusta adecuadamente a los datos esperados y para corroborar esta hipótesis nula el índice de significancia de Pearson debe ser igual o mayor a 0.05; siendo que la significancia como resultado fue mayor a 0.05 (.845) no se rechaza la hipótesis nula y se demuestra estadísticamente que el modelo se ajusta adecuadamente a los datos esperados; con lo cual se infiere con un margen de error de 5% que la muestra proviene de la Chi cuadrada (237.830).

Tabla 8

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	.588
Nagelkerke	.677
Mc Fadden	.436

Nota. Función de enlace: Logit

La Tabla 8 muestra los resultados del tratamiento estadístico que determina la R cuadrada o el coeficiente R de determinación, que permite determinar cuánta varianza de las variables dependientes se consigue explicar con el modelo que integra las variables independientes. De los tres índices de Coeficiente R de determinación se optó por considerar el de Nagelkerke cuyo resultado fue de .677 lo cual indica que el 67.70% de la varianza de los problemas emocionales y conductuales de los estudiantes de primaria se explican con el modelo propuesto que integra los factores socioeducativos como variables independientes.

Tabla 9

Estimaciones de parámetro

		Estimación	Error estándar	Wald	gl	95% de intervalo de confianza		
						Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[PEyC=1]	-.623	1.810	.118	1	.731	-4.171	2.925
	[PEyC=2]	1.845	1.820	1.027	1	.311	-1.722	5.411
Ubicación	Edad	.122	.384	.101	1	.751	-.630	.874
	Grado	-.529	.470	1.265	1	.261	-1.451	.393
	[Género=0]	-1.751	.389	20.284	1	.000	-2.513	-.989
	[Género=1]	0*			0			
	[Familia=0]	-.232	.379	.373	1	.541	-.974	.511
	[Familia=1]	0*			0			
	[RenAca=0]	1.935	.391	24.476	1	.000	1.169	2.702
	[RenAca=1]	0*			0			
	[Violencia=0]	3.596	.444	65.604	1	.000	2.726	4.466
	[Violencia=1]	0*			0			
	[Escuela=0]	.489	.381	1.646	1	.200	-.258	1.236
	[Escuela=1]	0*			0			

Nota. Función de enlace: Logit. * Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La Tabla 9 muestra los resultados inferenciales de los factores socioeducativos que explican la varianza de los problemas emocionales y conductuales de la muestra de estudio y por lo tanto lograron integrarse en el modelo explicativo definitivo. La aceptación o rechazo de la hipótesis nula de cada uno de los factores socioeducativos propuestos en el modelo explicativo de los problemas emocionales y conductuales dependerá del nivel de significancia menor a 0.05; por lo cual se integró en un enunciado común la hipótesis nula para cada uno de las variables independientes: H0 Las variables socioeducativas edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento escolar y tipo de indicadores de violencia no influyen en los problemas emocionales y conductuales de los estudiantes de educación primaria. De este modo tenemos que la edad cronológica, el grado académico, el tipo de familia y el tipo de escuela no influyen significativamente en los problemas emocionales y conductuales por cuanto su índice de significancia es mayor a 0.05 (.751, .261, .541, .200 respectivamente); de otro lado el tipo de género, el tipo de rendimiento académico y el tipo de indicadores de violencia si influyen significativamente en los problemas emocionales y conductuales de la muestra de estudio por cuanto su índice de significancia es menor a 0.05 (.000 para los tres factores que conforman el modelo explicativo definitivo). Por otro lado, tenemos el nivel de explicación y/o predicción del modelo sobre las variables dependientes, esto mediante el índice de Wald donde el factor socioeducativo tipo de género femenino tiene un porcentaje de predicción de 20.30%, el rendimiento académico con problemas un porcentaje de predicción de 24.50% y la presencia de indicadores de violencia un porcentaje de explicación de 66% sobre la presencia de problemas emocionales y conductuales en estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio.

V. DISCUSIÓN

El hallazgo más relevante del presente estudio fue el nivel de explicación del factor socioeducativo denominado presencia de indicadores de violencia en estudiantes de educación primaria; luego de la contrastación de hipótesis se logró inferir a nivel estadístico que un 66% de los estudiantes de educación primaria que participaron como muestra censal también presentaron problemas emocionales y de conducta. Esta relación directa entre la presencia de violencia o la exposición de violencia en menores de edad se refuerza con las conclusiones de Císcar (2019) que mostraron que los problemas emocionales y conductuales padecidos por los niños, niñas y adolescentes de su muestra se relacionaban directamente con los diferentes tipos de malos tratos recibidos. Es importante señalar que los indicadores de violencia recogidos en este estudio no solo corresponden a la violencia directa, física o psicológica, que pudieron haber recibido los menores de edad, sino que se amplió el concepto de indicadores de violencia para recoger datos sobre la exposición a la violencia dentro del ámbito familiar, maltratos, abandono, castigos físicos y humillantes, desprotección familiar y violencia sexual en su modalidad de abuso o tocamientos indebidos dentro y fuera del hogar. Este hallazgo permite sustentar la necesidad del trabajo intersectorial e interinstitucional de las escuelas del sistema educativo peruano con las instituciones responsables de velar por la defensa y salvaguardia de los niños, niñas y adolescentes como es el caso del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) y sus servicios de Unidad de Protección Especial, Centros de Emergencia Mujer, Línea 100, Chat 100, Servicio de Atención Urgente y las estrategias de Prevención y Promoción contra la violencia de personas en condición de vulnerabilidad como es el caso de los menores de edad.

El segundo hallazgo en orden de importancia predictiva fue la relación entre el factor socioeducativo denominado tipo de rendimiento académico con problemas y las variables dependientes, esto debido al nivel de predicción que se logró determinar luego del tratamiento estadístico inferencial de regresión logística ordinal, en la cual se pudo determinar que los estudiantes con rendimiento académico con problemas presentan un 24.50% de probabilidad de presentar problemas emocionales y conductuales. La relación entre estas dos variables

también fue estudiada por Romero, Gómez y Forns (2015) quienes lograron determinar en una muestra de 314 niños y niñas entre 8 y 12 años de edad que los estudiantes sin problemas emocionales y conductuales obtenían mejores calificaciones en todas las dimensiones de la variable competencia académica como son la escritura, lectura y matemática en comparación con el grupo de estudiantes que presentaban problemas emocionales y conductuales. Si bien es cierto el presente estudio difiere en cuanto al diseño de investigación con el propuesto por Romero y colaboradores, el punto en común es la relevancia que tiene la presencia de los problemas emocionales y conductuales en niños y niñas que cursan sus estudios entre las edades de 6 y 12 años en promedio, pues ambos estudios ponen en relevancia la relación directa entre el rendimiento o competencia académico y los problemas emocionales y conductuales. Con este hallazgo se puede sustentar la importancia de derivar los casos de estudiantes que presenten un rendimiento académico con indicadores de problemas, como son los cursos aplazado, año escolar repetido, presencia de notas consideradas desaprobatorias y promedios académicos muy por debajo del promedio, al servicios psicopedagógico a fin de realizar una evaluación preventiva de problemas emocionales y conductuales y de esta manera poder llegar a un probable diagnóstico temprano que repercutiría favorablemente en los estudiantes pues mientras más precoz sea la intervención especializada mejor probabilidad de pronóstico tienen los casos.

El tercer hallazgo en orden de importancia predictiva fue la relación entre el factor socioeducativo denominado tipo de género femenino y las variables dependientes, esto debido al nivel de predicción que se logró determinar luego del tratamiento estadístico inferencial de regresión logística ordinal, en la cual se pudo determinar que las estudiantes de género femenino presentan un 20.30.50% de probabilidad de presentar problemas emocionales y conductuales, cabe aclarar que la relación directa entre el tipo de género femenino y la presencia de problemas emocionales es la más clara de observar a nivel descriptivo como inferencial pues comparando los géneros y los problemas conductuales no se logró determinar un nivel de significancia; este nivel de significancia estuvo presente cuando se procesó la regresión logística ordinal de los problemas emocionales por separados y de los problemas emocionales y conductuales

unificados. De este modo el hallazgo de la relación entre el género femenino y los problemas emocionales se corrobora con los estudios de prevalencia de Garaigordobil y Maganto (2012) quienes muestran mayor porcentaje de prevalencia de problemas emocionales en niñas con comparación con los niños, de otro lado estos estudios de prevalencia tomados como referencia también indican que el género masculino presenta mayor prevalencia en cuanto a los problemas conductuales sobre el género femenino, sin embargo este antecedente no pudo ser corroborado en el presente estudio por no hallar la significancia estadística pertinente; este tipo de discrepancias se mantienen vigentes pues en el estudio realizado por Guamán, Quizhpe y Pucurucu (2019) tampoco se logró consensuar la idea predominante de que el género femenino mantiene una tendencia a presentar mayores problemas emocionales y el género masculino a presentar mayores problemas conductuales, pues los autores mencionados demostraron que en su muestra de estudio conformada por 158 niños y niñas pre escolares del Ecuador, fueron los niños quienes reportaron porcentajes más altos de problemas emocionales y conductuales en comparación con las niñas.

De los siete factores socioeducativos propuestos como variables independientes de un modelo explicativo para la varianza de los problemas emocionales y conductuales, sólo tres llegaron a presentar niveles de significancia y poder de predicción a nivel estadístico. Sin embargo, el descartar los factores socioeducativos restantes del modelo explicativo también aporta un valor de conocimiento científico pues para poder demostrar su ausencia de índice de significancia y poder predictivo también tuvieron que pasar por el tratamiento estadístico pertinente, lo cual permite realizar las siguientes interpretaciones y discusiones: 1) La edad cronológica y el grado educativo no llegaron a ser significativos para explicar y/o predecir la varianza de las variables dependientes, esto por cuanto la presencia de los problemas emocionales y conductuales se mantienen durante todas las edades y grados académicos que se corresponden al nivel primario del sistema educativo peruano representado por una muestra censal de Lima Metropolitana; en el presente estudio no se halló una edad cronológica o grado académico específicos que expliquen o predigan la varianza de las variables dependientes, lo cual implica una intervención preventiva y promocional de la intervención de los problemas emocionales y conductuales en

todos los grados que representan el nivel primario de educación así como en todas sus edades cronológicas correspondientes. 2) Del mismo modo, el tipo de escuela tampoco llegó a tener significancia estadística, siendo los porcentajes de problemas emocionales y conductuales muy similares comparando la procedencia de escuelas particulares o estatales de los estudiantes que representaron la muestra de estudio. Este hallazgo es relevante para la discusión con el sesgo popular de percibir a las escuelas estatales como las más problemáticas o que incluso pudieran generar los problemas emocionales y conductuales en los estudiantes, con la comprobación estadística a nivel inferencial no se tiene evidencia que las escuelas estatales predigan o expliquen la presencia de dichos problemas en sus estudiantes. De otro lado también es importante señalar que la presencia de estos problemas se presenta tanto en estudiantes que provienen de escuelas particulares como estatales independientemente y la intervención en estos dos tipos de instituciones educativas es necesaria pues sus niveles de riesgo y presencia de problemas emocionales y conductuales de sus estudiantes es muy similar. 3) Por último, el tipo de familia tampoco logró demostrar un nivel de significancia estadístico que demuestre su capacidad predictiva o explicativa para con las variables dependientes, al igual que en el sesgo del tipo de escuela se tiene la idea generalizada que los estudiantes que provienen de familias separadas presentan una tendencia a mostrar problemas emocionales y conductuales, al parecer este sesgo también puede ser discutido con este hallazgo pues no se encontró diferencia significativa entre los estudiantes que provienen de familias unidad o separadas con la presencia de problemas emocionales y conductuales; los antecedentes que relacionan las variables de familia y problemas emocionales o conductuales en niños y niñas centran sus conclusiones en el tipo de funcionamiento o dinámica familiar que presentan estas familias, concluyendo que independientemente de si las familias son nucleares o separadas lo que determina su influencia en el comportamiento de los hijos menores de edad es su forma de relaciones funcionales o disfuncionales, con presencia de violencia o sin ella, además de cómo es su afrontamiento ante las adversidades o factores estresores socioambientales (Tlalpachícatl y Lucio, 2019; Romero, Lucio, Durán y Ruiz, 2017 y Solís y Manzanares, 2018).

VI. CONCLUSIONES

- Primera: El modelo explicativo de las variables problemas emocionales y conductuales en estudiantes de educación primaria está conformado por los factores socioeducativos tipo de género, tipo de rendimiento académico con problemas y tipo de indicadores de violencia; con un índice de significancia de .000 y poder predictivo del 67.70% (Nagelkerke = 0.677).
- Segunda: El factor socioeducativo edad cronológica no influye en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio, al obtener una significancia estadística de 0.101 y un índice de Wald = 0.751.
- Tercera: El factor socioeducativo grado académico no influye en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio, al obtener una significancia estadística de 0.261 y un índice de Wald = 1.265.
- Cuarta: El factor socioeducativo género femenino si influye en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio, al obtener una significancia estadística de 0.000 y un índice de Wald = 20.284.
- Quinta: El factor socioeducativo tipo de familia no influye en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio, al obtener una significancia estadística de 0.541 y un índice de Wald = 0.373.
- Sexta: El factor socioeducativo rendimiento académico con problemas si influye en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio, al obtener una significancia estadística de 0.000 y un índice de Wald = 24.476.

- Séptima: El factor socioeducativo presencia de indicadores de violencia si influye en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio, al obtener una significancia estadística de 0.000 y un índice de Wald = 65.604.
- Octava: El factor socioeducativo tipo de escuela no influye en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria que conformaron la muestra de estudio, al obtener una significancia estadística de 0.200 y un índice de Wald = 1.646.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera: A la UGEL responsable de las instituciones educativas de nivel primario en Lima Metropolitana, promover la estrategia de “Apoyo al Diagnóstico Temprano de Problemas Emocionales y Conductuales de Estudiantes de Educación Primaria”, incluyendo la propuesta dentro de su Plan Anual de Trabajo.
- Segunda: A las instituciones educativas estatales y particulares de Lima Metropolitana, realizar evaluaciones de tamizaje de los problemas emocionales y de conducta a sus estudiantes de todas las edades del nivel primario de educación, mediante la aplicación del Screening de Problemas emocionales y de conducta infantil ESPECI.
- Tercera: A las instituciones educativas estatales y particulares de Lima Metropolitana, realizar evaluaciones de tamizaje de los problemas emocionales y de conducta a sus estudiantes de todos los grados del nivel primario de educación, mediante la aplicación del Screening de Problemas emocionales y de conducta infantil ESPECI.
- Cuarta: A los departamentos o áreas psicopedagógicas de las escuelas particulares y estatales de Lima Metropolitana, realizar planes de intervención diferenciados por género para la prevención de los problemas emocionales es estudiantes de educación primaria de sus respectivas instituciones educativas, integrando esta recomendación en su plan de trabajo anual.
- Quinta: A los investigadores de pre y posgrado, integrar los tipos de familias con y sin indicadores de violencia como variables predictivas de problemas emocionales y de conducta en niños, niñas y adolescentes, por medio de investigaciones correlaciones causales y de nivel explicativo.

- Sexta: A los tutores del nivel primario de las escuelas particulares y estatales de Lima Metropolitana, derivar a los estudiantes que presenten rendimiento académicos con indicadores de problemas a los departamentos psicopedagógicos a fin de descartar problemas emocionales y de conducta de los estudiantes, mediante la aplicación del Screening de Problemas emocionales y de conducta infantil ESPECI .
- Séptima: A los servicios especializados UPE, CEM, SAU, de prevención y promoción contra la violencia del MIMP, realizar campañas de detección de la violencia familiar en coordinación con la UGEL responsable de las instituciones educativas de nivel primario en Lima Metropolitana, incluyendo dicha actividad en su cronograma anual de intervención preventiva y promocional contra la violencia hacia los integrantes del grupo familiar.
- Octava: A los investigadores de pre y posgrado, integrar la variable acoso escolar como variable predictiva de problemas emocionales y de conducta en estudiantes de nivel primaria, por medio de investigaciones correlaciones causales y de nivel explicativo.

VIII. PROPUESTA

1. Título: “Apoyo al Diagnóstico Temprano de Problemas Emocionales y Conductuales de Estudiantes de Educación Primaria”

2. Objetivos

a. General: Aplicar una estrategia de apoyo al diagnóstico temprano de problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria por parte de los docentes tutores de cada aula mediante la evaluación colateral, empleando el Screening de Problemas Emocionales y de Conducta Infantil SPECI.

b. Específicos

b.1. Sensibilizar a los actores educativos sobre la importancia de tener una estrategia de apoyo al diagnóstico temprano de problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.

b.2. Capacitar a los docentes tutores y el equipo psicopedagógico sobre la ejecución de la estrategia de apoyo al diagnóstico temprano de problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.

b.3. Evaluar la aplicación de la estrategia de apoyo al diagnóstico temprano de problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.

3. Beneficiarios

Directos: Estudiantes de todos los grados del nivel primario de la Institución Educativa donde se implemente la propuesta

Indirectos: La comunidad educativa en su conjunto

4. Justificación:

La estrategia permitiría detectar y derivar los casos de niños y niñas ubicados en las categorías de Riesgo o *Problema* en las dimensiones evaluadas por el instrumento SPECI al área de gestión psicopedagógica de la institución educativa, con la finalidad de llegar a un diagnóstico temprano de los problemas emocionales y conductuales de los estudiantes de educación primaria del centro educativo donde se implemente esta propuesta; permitiendo de este modo la intervención oportuna en dicha variable que ha demostrado correlación directa con factores socioeducativos como son los indicadores de violencia y el rendimiento académico con problemas.

5. Actividades

OBJETIVOS ESPECÍFICOS					
Actividades Programadas al 2022	Responsables	Inicio y término Cronograma		Productos	Cantidad de Beneficiarios
		Inicio	Término		
<u>Objetivo Especifico N° 1</u>					
b.1.1 Reunión de sensibilización y justificación del proyecto con la plana administrativa y docente del centro educativo (Directores, responsables de psicopedagógico y jefes de áreas administrativas)	Consultor, Director del Centro educativo	Enero	Enero	Acta de reunión	Por determinar
b.1.2 Reunión de sensibilización y justificación del proyecto con los representantes de la APAFA y líderes estudiantiles del centro educativo.	Consultor, Director del Centro educativo y Presidente de APAFA	Enero	Enero	Acta de reunión	Por determinar
<u>Objetivo Especifico N° 2</u>					
b.2.1 Exposición del plan de trabajo y flujograma de atención para el diagnóstico temprano de problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria del centro educativo.	Consultor, Director del Centro educativo	Febrero	Febrero	Acta de reunión PPT Flujograma	Por determinar
b.2.2 Taller de aplicación del instrumento SPECI y derivación de casos al psicopedagógico mediante reportes de evaluación de apoyo al diagnóstico temprano de problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria del centro educativo.	Consultor, Director del Centro educativo	Febrero	Febrero	Acta de reunión PPT Instrumento Software	Por determinar
<u>Objetivo Especifico N° 3</u>					
b.3.1 Mesa de trabajo con los docentes tutores y el equipo psicopedagógico para la evaluación trimestral y semestral de la ejecución del plan de trabajo.	Consultor, Director del Centro educativo	Mayo Agosto Noviem	Mayo Agosto Noviem	Acta de reunión Informe Trimestral y Semestral	Por determinar
b.3.2 Informe anual de resultados de la implementación de la estrategia de apoyo al diagnóstico temprano de problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria del centro educativo.	Consultor, Director del Centro educativo	Diciem	Diciem	Acta de reunión Informe anual	Por determinar

6. Presupuesto

Actividad asociada	Inversión	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total en soles
b.1.1	Trípticos informativos	1000	0.50	500
b.1.2	Trípticos informativos	1000	0.50	500
b.2.1	Carpeta de información	50	5.00	250
b.2.2	Instrumento y software de corrección	50	50.00	250
b.3.1	Carpeta de trabajo	50	10.00	500
b.3.2	Carpeta de trabajo	50	10.00	500
Actividad asociad	Gastos de Operación	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total en soles
b.1.1	Afiches y baners	10	300.00	3000
b.1.2	Afiches y baners	10	300.00	3000
b.2.1	Material de escritorio y refrigerio	50	25.00	1250
b.2.2	Material de escritorio y refrigerio	50	25.00	1250
b.3.1	Material de escritorio y refrigerio	50	25.00	1250
b.3.2	Material de escritorio y refrigerio	50	25.00	1250
Actividad asociada	Desarrollo Profesional	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total en soles
b.1.1	Asesoría externa	1	500	500
b.1.2	Asesoría externa	1	500	500
b.2.1	Taller de capacitación	1	1000	1000
b.2.2	Taller de capacitación	1	1000	1000
b.3.1	Asesoría externa	1	500	500
b.3.2	Asesoría externa	1	1000	1000
Gasto total (Inversión + Operación + Desarrollo Profesional)		2500 + 11000 + 4500 = 18000		

REFERENCIAS

- Achenbach, T. (2014). Multicultural evidence-based assessment using the Achenbach System of Empirically Based Assessment (ASEBA) for ages 1½-90+. *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 9(2), 13-23.
- Caballero, A. (2014). *Metodología integral innovadora para planes y tesis*. México: Cengage Learning Editores.
- Del Barrio, V. (2004). *Inventario de depresión infantil CDI: Manual*. Madrid, España: TEA Ediciones, S.A.
- Fernandez-Pinto, I., Santamaría, R., Sánchez-Sánchez, F., Carrasco, M. y Del Barrio, V. (2015). *Sistema de evaluación de niños y adolescentes SENA: Manual*. Madrid, España: TEA Ediciones, S.A.
- Garaigordobil, M. y Maganto, C. (2012). *SPECI Screening de problemas emocionales y de conducta infantil: Manual*. Madrid, España: TEA Ediciones, S.A.
- Garaigordobil, M. y Maganto, C. (2013). *Problemas emocionales y de conducta en la infancia: Un instrumento de identificación y prevención temprana*. *Padres y Maestros*, 351, 34-39.
- Garaigordobil, M. y Maganto, C. (2016). *Conducta antisocial en adolescentes y jóvenes: prevalencia en el País Vasco y diferencias en función de variables socio-demográficas*. *Acción psicológica*, 13(2), 57-68.
- Hernández, J., Guadarrama, R., Veytia, M. y Márquez, O. (2017). Prevalencia de problemas emocionales y conductuales en una muestra de adolescentes mexicanos. *Porto Alegre*, 48(4), 250-255.

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. D.F, México: McGraw-Hill.

Ley 30364 de 2015. (2015, 23 de noviembre). Congreso de la República. Diario oficial El Peruano.

Monreal, M. y Guitart, M. (2011). Consideraciones educativas de la perspectiva ecológica de Urie Bronfenbrenner. *Contextos Educativos*, 15, 79-92.

Mora-Olate, M. (2020). Educación como disciplina y como objeto de estudio: aportes para un debate. *Desde el Sur*, 12(1), 201-211.

Muñiz, J., Hernández, A. y Ponsoda, V. (2015). Nuevas directrices sobre el uso de los tests: Investigación, control de calidad y seguridad. *Papeles del Psicólogo*, 36(3), 161-173.

Sadín, B., Chorot, P. y Valiente, R. (2012). Transdiagnóstico: nueva frontera en psicología clínica. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 13(3), 185-203.

Szekely, E. y Manson, M. (2018). Complexity theory, the capability approach, and the sustainability of development initiatives in education. *Journal of Education Policy*, 1, 669-685.

Matriz de consistencia elaborados por procesos de infracción a la Ley Penal en el distrito judicial de Lima Sur y su comparación con la población general 2019.

Título: Factores socioeducativos en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria

Autor: Balbin Aramburu, Alan Luis **Tipo de investigación:** Básica **Diseño de investigación:** No experimental - Correlacional Causal

Planteamiento del problema	Objetivos	Hipótesis	Variable y dimensiones	Población y Muestras	Metodología	Instrumentos	Estadísticos
<p>Problema General ¿De qué manera las variables socioeducativas influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria?</p>	<p>Objetivo General Determinar la influencia de las variables socioeducativas en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.</p>	<p>Hipótesis General Las variables socioeducativas influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.</p>	<p>VARIABLES DEPENDIENTES:</p> <p>Problemas emocionales</p> <p>Problemas conductuales</p>				<p>Descriptivos:</p> <p>1)Frecuencias</p> <p>2)Porcentajes</p>
<p>Problemas Específicos ¿De qué manera las variables socioeducativas edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento escolar y tipo de indicadores de violencia influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria?</p>	<p>Objetivos Específicos Determinar la influencia de las variables socioeducativas edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento escolar y tipo de indicadores de violencia influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.</p>	<p>Hipótesis Específicas H1: Las variables socioeducativas edad cronológica, grado escolar, tipo de género, tipo de escuela, tipo de familia, tipo de rendimiento escolar y tipo de indicadores de violencia influyen en los problemas emocionales y conductuales de estudiantes de educación primaria.</p>	<p>VARIABLES INDEPENDIENTES:</p> <p>1)Edad cronológica</p> <p>2)Grado académico</p> <p>3)Tipo de género</p> <p>4)Tipo de escuela</p> <p>5)Tipo de familia</p> <p>6)Tipo de rendimiento académico</p> <p>7)Tipo de indicadores de violencia</p>	<p>Población Estudiantes del nivel de educación primaria provenientes de escuelas de Lima Metropolitana.</p> <p>Muestra Muestra Censal de 209 unidades de análisis.</p> <p>Muestreo No probabilístico por conveniencia</p>	Hipotética - deductiva	<p>TÉCNICA: Evaluación psicométrica</p> <p>INSTRUMENTO: Screening de Problemas Emocionales y de Conducta Infantil (SPECI)</p>	<p>Inferencial:</p> <p>1)Pruebas de normalidad con Kolmogorov-Smirnov</p> <p>2)Prueba de confiabilidad con el índice de Alfa de Crombach</p> <p>3)Pruebas de contrastación de hipótesis mediante la Regresión Logística Ordinal</p>

Operacionalización de la variable dependiente 1: Problemas emocionales

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala/Valores	Niveles y Rango
1) Retraimiento	1.1 Se muestra retraído 1.2 Se muestra inhibido 1.3 Prefiere estar solo 1.4 Es poco activo 1.5 Es reservado en su relación con los demás	1		
2) Somatización	2.1 Se queja de dolores de cabeza 2.2 Se queja de dolores de estómago 2.3 Falta debido a problemas de salud sociales 2.4 Se queja de otros dolores corporales	2	Politómica	No presenta problema (0-6)
3) Ansiedad	3.1 Se muestra ansioso 3.2 Se muestra preocupado 3.3 Parece estar alerta sobre lo que los demás puedan pensar de él 3.4 Se manifiesta inseguro 3.5 Se manifiesta temeroso 3.6 Se manifiesta nervioso	3	Nada (0) Bastante (1)	Presenta riesgo de problema (7 -9)
	4.1 Se comporta de forma infantil 4.2 Prefiere relacionarse con chicos más pequeños 4.3 Se muestra inmaduro 4.4 Se muestra dependiente 4.5 Su autoestima parece baja	4	Mucho (2)	Presenta problema (10 – 20)
4) Infantil dependiente				
5) Problemas de pensamiento	5.1 Dice cosas atípicas 5.2 Dice cosas incoherentes 5.3 Sus pensamientos son difíciles de catalogar por su rareza	5		
6) Depresión	6.1 Se muestra apático 6.2 Se muestra triste 6.3 Se aburre 6.4 Lloro fácilmente	9		

Operacionalización de la variable dependiente 2: Problemas conductuales

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala/Valores	Niveles y Rango
1) Atención-Hiperactividad	1.1 No presta atención en clase 1.2 No consigue concentrarse 1.3 Se distrae con mucha facilidad 1.4 Se muestra muy activo 1.5 Se muestra muy inquieto 1.6 Se muestra muy movido	6		
2) Conducta perturbadora	2.1 Se comporta mal en clase 2.2 Llama la atención en clase 2.3 Dice palabrotas 2.4 Miente 2.5 Falta a clase ocultándolo en casa 2.6 Contesta descaradamente a los mayores	7	Politómica	No presenta problema (0-6)
3) Rendimiento académico	3.1 No hace las tareas de clase 3.2 No estudia 3.3 Le falta motivación 3.4 Se muestra desinteresado	8	Nada (0) Bastante (1) Mucho (2)	Presenta riesgo de problema (7 -9)
4) Conducta violenta	4.1 Se muestra muy agresivo 4.2 Se muestra muy violento 4.3 Agrede a otros niños 4.4 Su comportamiento llega a ser cruel 4.5 Amenaza 4.6 Roba 4.7 Se burla de los demás	10		Presenta problema (10 – 20)

Matriz de categorización de la variable independiente: Factores socioeducativos

Factor socioeducativo	Categorización
1) Eda cronológica	1.1 5 años 1.2 6 años 1.3 7 años 1.4 8 años 1.5 9 años 1.6 10 años 1.7 11 años 1.8 12 años
2) Grado académico	2.1 Primero de primaria 2.2 Segundo de primaria 2.3 Tercero de primaria 2.4 Cuarto de primaria 2.5 Quinto de primaria 2.6 Sexto de primaria
3) Tipo de género	3.1 Género masculino 3.2 Género femenino
4) Tipo de familia	4.1 Familia nuclear 4.2 Familia separada
5) Tipo de rendimiento académico	5.1 Rendimiento académico con problemas
6) Tipo de indicadores de violencia	5.2 Rendimiento académico sin problemas
7) Tipo de escuela	6.1 Con indicadores de violencia 6.2 Sin indicadores de violencia
	7.1 Escuela estatal
	7.2 Escuela particular

Ficha técnica del instrumento SPECI

Nombre: SPECI, Screening de Problemas Emocionales y de Conducta Infantil.

Autoras: Maite Garaigordobil y Carmen Maganto.

Aplicación: Individual.

Ámbito de aplicación: Niños de entre 5 y 12 años.

Duración: 10 minutos aproximadamente.

Finalidad: Evaluación de diez categorías diagnósticas de problemas emocionales y de conducta: Retraimiento, Somatización, Ansiedad, Infantil-Dependiente, Problemas de pensamiento, Atención-Hiperactividad, Conducta perturbadora, Rendimiento académico, Depresión y Conducta violenta.

Material: Manual y ejemplar autocorregible.

Baremación: Baremos en percentiles en función del sexo y del curso escolar. Incluye puntos de corte.

Base de datos

N°	Nombres y Apellidos	Código	Edad	Sexo	Grado	Escuera	Familia	Desempeño	Violencia	PROBLEMAS INTERNALIZANTES (EMOCIONALES)					PROBLEMAS EXTERNALIZANTES (CONDUCTA)				
										Retraimiento	Somatizacion	Ansiedad	Dependencia	Pensamiento	Hiperactividad	Perturbación	Rendimiento	Depresión	Violencia
1	Camila	1.00	10	1	4	0	0	0	0	2	1	2	1	1	0	0	0	1	1
2	Alexander	2.00	6	0	1	0	0	0	0	2	1	1	1	1	2	0	1	1	1
3	Luhana	3.00	10	1	5	0	0	0	0	1	2	1	1	0	2	2	1	2	1
4	Sandro	4.00	6	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	2	0	1	0	0
5	Alexia	5.00	5	1	1	1	0	1	0	2	1	1	1	0	0	0	0	1	1
6	Angie	6.00	7	1	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1
7	Michael	7.00	6	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2
8	Maricielo	8.00	12	1	6	1	0	0	0	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2
9	Andre	9.00	5	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	2	0	1	1	0
10	Sofia	10.00	6	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
11	Hannah	11.00	12	1	6	0	0	1	0	2	1	2	0	1	0	1	0	2	0
12	Yanira	12.00	7	1	2	1	1	0	0	2	0	2	2	1	2	1	1	2	1
13	Valentina	13.00	12	1	6	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
14	Estefano	14.00	7	0	2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
15	Eva	15.00	12	1	6	0	0	0	0	2	1	2	2	1	0	0	2	2	1
16	Rafaella	16.00	8	1	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0
17	Miguel	17.00	9	0	3	1	1	1	0	2	1	2	2	2	2	1	0	2	1
18	Grace	18.00	7	1	2	1	1	1	0	0	1	1	1	1	2	1	0	1	1
19	Jesús	19.00	5	0	1	1	1	1	0	1	0	1	2	0	1	1	0	1	2
20	Xiomara	20.00	8	1	3	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	1
21	Rafaela	21.00	11	1	5	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Julian	22.00	11	0	5	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
23	Keyla	23.00	12	1	6	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
24	Leonel	24.00	9	0	4	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
25	Karina	25.00	13	1	6	1	0	0	0	1	2	2	0	1	0	0	2	2	0
26	Alejandra	26.00	8	1	3	0	1	0	0	2	1	2	1	0	0	1	2	2	0
27	Nicolle	27.00	12	1	6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	2	2	0
28	Flor	28.00	6	1	1	0	1	0	0	2	1	2	1	0	0	0	1	2	0
29	Estrella	29.00	12	1	6	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	1	2	0
30	Jesús Nestares	30.00	7	0	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1
31	Angel	31.00	11	0	4	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	2	2	0	1
32	Nicolas	32.00	9	0	3	1	1	0	0	0	1	0	1	1	2	1	2	0	0
33	Joaquin	33.00	11	0	3	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	2	1	0	2
34	Andrés	34.00	6	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	2	1	1
35	Axia	35.00	8	1	3	1	1	0	0	2	1	2	1	0	0	1	1	1	0
36	Angeline	36.00	8	1	3	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	1	2	2	0
37	Aylin	37.00	6	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0
38	Yuriko	38.00	8	1	3	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Adriano	39.00	7	0	2	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0
40	Mathias	40.00	12	0	6	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
41	Luis	41.00	8	0	3	1	1	0	0	1	1	2	0	0	0	0	2	1	0
42	Daniel	42.00	8	0	3	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	2	0	1
43	Ana	43.00	6	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
44	José	44.00	10	0	5	1	1	0	0	1	1	2	0	0	0	1	1	1	0
45	Cristina	45.00	8	1	3	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	1	2	0	1
46	Christopher	46.00	10	0	5	1	1	0	0	2	1	2	0	0	0	1	1	1	0
47	Dilan	47.00	7	0	2	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	1	2	0	1
48	Fernanda	48.00	7	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	Oscar	49.00	6	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
50	Dania	50.00	11	1	6	0	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	1	2	0

51	José Fernandez	51.00	12	0	6	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	2	1	1	1
52	Yasmira	52.00	6	1	1	1	1	0	0	0	1	1	2	1	1	0	2	0	1
53	Maribel	53.00	6	1	1	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	1	0	0
54	Jessy	54.00	6	1	1	0	1	0	0	0	1	2	2	0	2	1	1	0	1
55	Anee	55.00	6	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
56	Rossmery	56.00	8	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
57	Manuel	57.00	7	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	2	0	1
58	Angeli	58.00	12	1	6	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
59	Claudia	59.00	6	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
60	Itan	60.00	8	0	3	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0
61	Valentina Miraval	61.00	5	1	1	0	0	0	0	2	1	0	2	1	0	0	1	0	1
62	María	62.00	12	1	6	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	2	1	0
63	Junior	63.00	9	0	4	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
64	Alberto	64.00	7	0	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1
65	Renzo	65.00	11	0	6	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	2	1	0
66	Jostyn	66.00	12	0	6	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0	0	1	1	0
67	Denilson	67.00	12	0	5	1	1	0	0	1	0	1	0	1	2	1	2	0	0
68	Dany	68.00	7	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
69	Marco	69.00	12	0	6	1	0	0	1	0	0	2	1	1	2	0	2	0	0
70	Antonio	70.00	10	0	5	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
71	Tatiana	71.00	9	1	4	0	0	0	0	1	2	2	1	1	0	0	2	2	0
72	Yvana	72.00	11	1	5	1	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	1	2	0
73	Luis Herrera	73.00	12	0	6	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	2	0	2
74	María Herrera	74.00	9	1	4	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	2	0
75	Ibrain	75.00	8	0	3	1	1	0	0	0	0	1	2	1	2	1	2	0	1
76	Josue	76.00	11	0	5	1	1	1	0	2	0	2	0	1	0	0	0	1	0
77	Julio	77.00	10	0	5	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	1	0	1
78	Rouss	78.00	7	1	2	1	0	1	0	1	1	2	1	0	0	0	0	1	0
79	Zulema	79.00	8	1	3	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0	1	0
80	Edgar	80.00	6	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	2	1	1	0	1
81	Maricielo	81.00	12	1	6	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	1	0
82	Santiago	82.00	7	0	2	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	2	0
83	Zoila	83.00	12	1	6	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
84	Alberto Valdez	84.00	5	0	1	0	1	0	0	2	1	1	2	0	0	0	1	0	0
85	Josue Diaz	85.00	6	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	2	0	1	0	0
86	Alejandra Alvitrez	86.00	6	1	1	0	1	0	0	1	2	1	1	0	0	0	1	2	0
87	Santhiago	87.00	7	0	2	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0	0	1	1	0
88	Fredy	88.00	12	0	6	0	1	0	0	2	0	1	1	0	0	0	1	1	0
89	Anthony	89.00	10	0	5	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1
90	Shely	90.00	12	1	6	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	2	2	0
91	Adrian	91.00	7	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
92	Meliza	92.00	8	1	3	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
93	Ines	93.00	6	1	1	1	1	0	0	2	1	2	1	0	0	0	2	2	0
94	Jazmin	94.00	8	1	4	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
95	Lucia	95.00	11	1	5	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	2	0
96	Deicy	96.00	9	1	4	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
97	José Campomanes	97.00	7	0	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
98	Leonardo	98.00	11	0	5	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0
99	Mario	99.00	9	0	4	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
100	Lourdes	100.00	12	1	6	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0

101	Liam	101	6	0	1	0	0	0	0	1	0	2	1	0	2	0	2	2	2
102	Yaren	102	5	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2	1	0	1	1
103	Sofía Colain	103	6	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
104	Camila	104	7	1	1	1	0	0	0	1	2	2	1	0	2	1	2	1	0
105	Aysha	105	6	1	1	1	0	0	0	1	0	2	1	0	1	0	1	0	0
106	Estefani	106	12	1	6	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
107	Tania	107	9	1	4	0	1	0	0	1	2	2	1	1	1	0	1	2	0
108	Claudia Fiorella	108	12	1	6	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	1	2	0
109	Santhiago	109	5	0	1	0	0	0	0	1	2	2	1	0	1	0	2	1	0
110	Ashley	110	8	1	3	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
111	Kevin	111	7	0	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	1	2	0	2
112	Jazmin Cotrina	112	9	1	4	0	1	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	2	0
113	Rose	113	8	1	3	0	0	0	0	2	1	2	2	1	1	0	2	1	1
114	Shantal	114	10	1	5	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	0	1
115	Nancy	115	11	1	6	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
116	Evelyn	116	10	1	5	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
117	Alexandra	117	6	1	1	0	0	0	0	1	1	2	2	0	0	0	1	0	0
118	Zoila Castillo	118	7	1	2	1	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	2	2	0
119	Alondra	119	9	1	4	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
120	Danai	120	8	1	3	1	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	2	1	0
121	Dany	121	6	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
122	Alberto	122	10	0	5	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	2	0	2
123	José	123	8	0	3	1	0	0	0	1	1	1	2	1	0	0	2	1	0
124	Alma	124	6	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
125	Alondra Alvitrez	125	7	1	2	1	1	0	0	1	2	1	1	1	0	0	1	1	0
126	Fredy	126	12	0	6	0	1	0	0	2	0	1	1	1	0	2	1	0	1
127	Sergio	127	10	0	5	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
128	Shely Fernandez	128	12	1	6	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	2	2	0
129	Gabriel	129	7	0	2	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
130	Rita	130	10	1	5	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
131	Melissa	131	6	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1	1	0	0	1	2	0
132	Pilar	132	11	1	6	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
133	Ines Quispealaya	133	6	1	1	1	1	0	0	2	1	2	0	1	0	0	2	2	0
134	Alexandra Jimenez	134	9	1	4	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0
135	Miguel Peña	135	10	0	4	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	2
136	Marco Peña	136	11	0	5	1	1	0	0	2	1	1	1	1	0	0	1	2	0
137	Antony	137	7	0	2	1	1	0	0	0	0	0	1	1	2	0	2	0	1
138	Elver	138	9	0	4	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1
139	Elisa	139	6	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1
140	Guillermo	140	12	0	6	1	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0
141	Valeria	141	10	1	5	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	1	1	0	0
142	Daniela	142	8	1	3	0	0	0	1	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0
143	Deicy Cruz	143	6	1	1	0	0	0	0	0	2	2	1	0	0	0	2	2	0
144	Reninger	144	11	0	5	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	2	1	0	2
145	Angel	145	9	0	4	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2
146	Esmeralda	146	12	1	6	1	1	0	1	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0
147	Sara	147	8	1	3	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
148	Kelly	148	8	1	3	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0
149	Pilar Villa	149	6	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0
150	Jossy	150	10	1	5	0	1	0	1	0	1	1	2	1	1	0	2	0	0

151	Mirma	151	7	1	2	0	1	0	1	0	0	1	1	0	2	0	1	0	0
152	José Villa	152	12	0	6	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
153	Leonardo Villa	153	10	0	5	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
154	Karen Vargas	154	9	1	4	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0
155	Tania Vargas	155	11	1	6	0	0	0	1	2	0	1	0	0	1	0	1	0	0
156	Pedro	156	8	0	3	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
157	Efrain	157	10	0	5	1	0	1	1	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0
158	Rosemary	158	9	1	4	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
159	Marilyn	159	6	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
160	Lourdes Hilario	160	9	1	4	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0
161	Aurelio	161	12	0	6	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	2	0	0	2
162	Guillermo Hilario	162	7	0	2	1	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0
163	Gian	163	8	0	3	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0
164	Stevens	164	10	0	5	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
165	German	165	12	0	6	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0
166	Yanella	166	7	1	2	1	0	0	0	2	2	1	1	0	0	0	1	2	0
167	Jhon	167	9	0	4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
168	Roxana	168	12	1	6	1	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	2	2	0
169	Fidel	169	9	0	4	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
170	Galileo	170	7	0	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0
171	Jaime	171	10	0	5	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
172	Alfredo	172	12	0	6	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
173	Sandra	173	9	1	4	0	1	0	1	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0
174	Kevin Gonzales	174	10	0	5	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0
175	Joel	175	11	0	5	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
176	Mishel	176	8	1	3	1	0	1	1	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0
177	Khazzid	177	8	0	3	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	2	0
178	Franshesco	178	6	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1
179	Laura	179	11	1	6	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
180	Fernando	180	7	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0
181	Katherine	181	10	1	5	0	1	1	1	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0
182	Diego	182	8	0	3	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0
183	Oscar Linares	183	9	0	4	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0
184	Ingrid	184	11	1	5	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
185	Danna	185	8	1	3	0	1	0	0	2	2	2	1	0	0	0	1	2	0
186	Lucia Jurado	186	10	1	5	0	1	0	0	0	1	2	1	1	0	0	1	2	0
187	Carlo	187	11	0	5	0	1	0	0	0	0	1	0	1	2	2	2	1	2
188	Antonia	188	9	1	4	0	1	0	0	1	1	2	1	1	1	0	2	2	0
189	Jorge	189	12	0	6	1	1	0	0	2	0	1	0	1	1	0	1	2	0
190	Edita	190	11	0	5	1	1	0	0	1	2	2	0	0	0	0	2	2	0
191	Emilio	191	8	0	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	2	1	1	1	2
192	Oscar Sanchez	192	6	0	1	1	1	0	0	0	0	1	2	0	1	0	1	2	1
193	Cristina Quintero	193	9	1	4	1	0	0	1	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0
194	Eduardo	194	10	0	5	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
195	Elizabeth	195	7	1	2	1	1	0	0	1	1	2	0	0	0	0	1	2	0
196	Augusto	196	9	0	4	1	1	0	0	2	0	2	0	1	0	0	2	2	0
197	Ernesto	197	11	0	5	1	1	0	0	0	0	1	0	0	2	1	1	1	1
198	Luis	198	6	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	1	2	1
199	Adriano	199	8	0	3	0	0	0	0	2	1	2	1	1	0	0	2	2	0
200	Gabriel Serrano	200	12	0	6	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2	2	2

201	Andres	201	10	0	5	1	1	0	0	0	0	1	0	0	2	0	1	0	1
202	Gaby	202	7	1	2	1	0	0	0	2	0	2	1	1	0	0	1	2	0
203	Francisco	203	9	0	4	1	0	1	0	0	0	1	0	1	2	1	0	0	1
204	Pablo	204	11	0	5	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	0	1
205	Liz	205	11	1	5	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	1	2	1	1
206	Laly	206	9	1	4	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0
207	Paul Salazar	207	10	0	4	1	1	1	0	2	1	1	1	0	0	0	0	1	0
208	Cesar	208	12	0	6	1	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	0	2
209	Cristian	209	8	0	3	1	1	0	0	0	1	2	0	1	0	0	1	2	0