



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias Psicométricas del Inventario de Violencia Cibernética de  
Parejas en Jóvenes Universitarios de Lima Metropolitana**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

Ahuanlla Carbajal, Tania Justa (ORCID: 0000-0001-8978-6158)

**ASESOR:**

Mgtr. Domínguez Vergara, Julio Alberto (ORCID: 0000-0002-3671-3366)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

### Dedicatoria

A mis padres, por su sacrificio y apoyo incondicional, quienes fueron una guía en este camino de aprendizaje arduo. A mis hermanos, mis compañeros de vida. A todas aquellas personas que alguna vez han recibido violencia, que su voz se escuche, fuerte y alto.

### Agradecimiento

Nadie tiene éxito sin esfuerzo. A mis padres, por enseñarme que cada tropiezo es una lección de vida, y por darme todo el amor incondicional reflejado en los pequeños detalles. Gracias por ser quienes me acompañaron en este logro.

A mis hermanos, por ser quienes me dieron anhelo de ser su ejemplo y guía en esta aventura que iniciamos juntos.

A mi profesor, Mg. Julio Domínguez, gracias por la enseñanza y guía para lograr este proyecto, por la confianza brindada y la paciencia que me otorgó, demostrándome que todo puede ser mejor con esfuerzo y perseverancia.

A todos aquellos que fueron parte de este estudio.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	12
3.2. Variable y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimientos .....	16
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.9. Aspectos éticos .....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES .....	35
VI. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS .....	37
ANEXOS .....	46

## Índice de tablas

Tabla 1. Datos sociodemográficos de la muestra.....	13
Tabla 2. Traducción de los ítems del instrumento Cyber dating violence a español .....	18
Tabla 3. Evidencias basadas en el contenido del Cyber dating violence inventory - CDVI por criterio de jueces expertos .....	19
Tabla 4. Estudio piloto del Cyber dating violence inventory (n = 115), evidencias de fiabilidad por consistencia interna.....	20
Tabla 5. Índices de ajuste de los modelos unidimensionales y multidimensionales del Cyber dating violence inventory (n = 332).....	21
Tabla 6. Cargas factoriales y coeficientes de determinación de los modelos factoriales de la dimensión perpetración de la escala Cyber dating violence inventory .....	23
Tabla 7. Cargas factoriales y coeficientes de determinación de los modelos factoriales de la dimensión victimización de la escala Cyber dating violence inventory .....	25
Tabla 8. Confiabilidad e intervalos de confianza de la escala Cyber Dating Violence Inventory.....	50
Tabla 9. Análisis descriptivo ítems de la dimensión de perpetración, del Cyber dating violence inventory .....	51
Tabla 10. Análisis descriptivo por ítems de la dimensión de victimización, del Cyber dating violence inventory .....	51

## Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio del modelo bidimensional de perpetración de la escala Cyber dating violence .....	19
Figura 2. Análisis factorial confirmatorio del modelo bidimensional de la victimización de la escala Cyber dating violence.....	21

## Resumen

El presente estudio de investigación precisó evidenciar las propiedades psicométricas del inventario Cyber Dating Violence -CDVI en el vínculo sentimental de parejas jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. Se empleó un diseño instrumental, de tipo psicométrico. La muestra estuvo compuesta por 332 jóvenes de ambos sexos, con un rango de edades que oscilan entre los 18 a 29 años de edad. Se realizó la adaptación cultural del instrumento al idioma español. Los resultados de la validez de contenido mostraron valores aceptables superiores a .80. Se examinó la validez de estructura interna por AFC, donde el instrumento demostró un mejor ajuste para el modelo bidimensional, considerando violencia psicológica y violencia relacional, donde el índice de ajuste comparativo arrojó CFI = .98 y TLI =.97. para la dimensión perpetración y CFI=.96 y TLI=.95 para victimización. El instrumento demostró correlacionarse adecuadamente con la variable violencia de pareja fuera de línea. El CDVI mostró valores óptimos de confiabilidad, mediante el coeficiente Omega, para las dimensiones de perpetración (violencia psicológica=.94, violencia relacional=.97) y victimización (violencia psicológica=.94, violencia relacional=.97). Se finaliza que el instrumento CDVI posee buenas propiedades de validez y fiabilidad para la detección de la ciber violencia ejercida en poblaciones de parejas jóvenes.

**Palabras clave:** psicometría, ciberviolencia de pareja, perpetración, victimización, bidimensional.

## Abstract

The present research study needed to demonstrate the psychometric properties of the Cyber Dating Violence -CDVI inventory in the sentimental bond of young university couples in Metropolitan Lima. An instrumental, psychometric type design was used. The sample consisted of 332 young people of both sexes, with an age range ranging from 18 to 29 years of age. The cultural adaptation of the instrument to the Spanish language was carried out. The content validity results showed acceptable values greater than .80. The validity of the internal structure was examined by CFA, where the instrument showed a better fit for the two-dimensional model, considering psychological violence and relational violence, where the comparative adjustment index yielded CFI = .98 and TLI = .97. for the perpetration dimension and CFI = .96 and TLI = .95 for victimization. The instrument was shown to correlate adequately with the variable offline partner violence. The CDVI showed optimal reliability values, through the Omega coefficient, for the dimensions of perpetration (psychological violence = .94, relational violence = .97) and victimization (psychological violence = .94, relational violence = 9.97). It is concluded that the CDVI instrument has good validity and reliability properties for the detection of cyber violence exerted in populations of young couples.

**Keywords:** psychometrics, ciber violence of partners, perpetration, victimization, two-dimensional.



## I. INTRODUCCIÓN

El uso de la tecnología se ha expandido considerablemente en la actualidad, integrándose con mayor facilidad en la vida diaria (Peña, Rojas-Solís y García, 2018), la manera de relacionarnos interpersonalmente y comunicarnos pasó a tener mayor necesidad de disponer de aparatos móviles e internet con el uso de redes sociales (Cava, Buelga, Carrascosa y Ortega-Barón, 2020). Siendo el internet un medio utilizado por todos, en el ámbito educativo, social, entretenimiento, y demás fines allegados, puesto que las redes sociales, aplicativos cautivantes, logran generar una mayor apertura a que usuarios en todo el mundo puedan contactarse y distribuir diversos contenidos (Sedgwick, Epstein, Dutta y Ougrin, 2019). Sin embargo, el fácil acceso y uso a distintas redes sociales ha logrado convertirse en un medio de acoso y abuso hacia otros (Morelli, Bianchi, Chirumbolo y Baiocco, 2017), evidenciando dificultades para la disposición de controles legales para erradicar comportamientos delictivos en línea, generando estos violencia cibernética o abuso en línea por quienes pueden controlar y vigilar incansablemente a sus víctimas (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2015).

El acceso a las redes sociales por los jóvenes ha ido en aumento exponencialmente, siendo estos espacios para mantener y establecer nuevas relaciones interpersonales y de pareja (Caridade, Braga y Borrajo, 2019). Considerando el último estudio por Ipsos (2020), da a conocer las preferencias de los peruanos hacia las redes sociales, con edades entre 18 y 70 años, evidenciando que el 78% de la población son usuarios activos en distintas redes sociales, las más destacadas tiende a ser Facebook (94%), WhatsApp (86%), YouTube (62%), Instagram (60%) y Messenger (60%).

La vulnerabilidad a la que se exponen miles de jóvenes en las redes sociales se muestra como un problema que va en ascenso, el uso habitual de las redes sociales para mantener una relación romántica en parejas jóvenes, fortalece el vínculo afectivo, medio por el cual logran expresarse con mayor facilidad gran parte de su día a día (Jasso, López, Díaz, 2017), ya que la virtualidad en las relaciones de jóvenes favorece

a que estos se sientan más seguros de sí mismos, generando mayor relación en el vínculo con la pareja (Morey et al., 2013), sin embargo, estas pueden repercutir negativamente ya que permite el acoso y control perenne a la pareja actual o pasadas (Toplu-Dermitas, Akcabozan-Kayabol, Araci-lyiyaydin y Fincham, 2020), afectándolas de manera negativa, por la necesidad de que ambos se encuentren conectados, surgiendo sentimientos de tensión y coacción con el fin de estar cibernéticamente con la pareja (Reed et al., 2016). Frente a ello, la violencia cibernética o ciberviolencia, produce un impacto psicológico y emocional en las víctimas, siendo las redes sociales un campo de exhibición que perpetúa la intimidad personal, en nuestro país, las más afectadas son mujeres; por tanto, el país concretó el primer tratado internacional para frenar los delitos informáticos (Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables, 2019).

Los que sufren violencia cibernética experimentan agresión y amenazas que vulneran su privacidad, por medio de publicaciones hirientes, fotos vergonzosas, etc, en redes sociales (Sargent, Krauss, Jouriles y McDonald, 2016). Sin embargo, haciendo referencia específica a la violencia cibernética en la pareja, se puede definir como el control abusivo que ejerce el perpetrador, ya sea la pareja o ex pareja, hacia el otro, a través del uso de redes sociales, acosando, amenazando y generando ataques directos como la difusión de fotos privadas tomadas en la intimidad e insultos públicos, expandir rumores sobre la pareja, con la finalidad de monitorear las relaciones sociales y actividades diarias de la pareja, siendo esta victimizada (Cava, Martínez-Ferrer, Buelga y Carrascosa, 2020). Algunas investigaciones, han evidenciado que existe un patrón bidireccional en este tipo de ciber relaciones, en el cual ambos miembros realizan estas conductas violentas hacia su pareja (Rodríguez, 2020).

El manejo de las redes sociales facilita la violencia cibernética en las parejas, incluso, las repercusiones que este tipo de violencia genera en las víctimas tiende a estar asociada con el control que obtiene el victimario para dominar a la pareja o ex pareja, aislándola y dañando su red relacional, impidiendo que puedan pedir ayuda (Morelli, Bianchi, Chirumbolo y Baiocco, 2017). Son pocos los estudios que abordan la violencia

cibernética en el marco de la pareja o ex pareja, por lo cual viene siendo relevante generar estudios con la finalidad de examinar más a fondo este constructo (Cava, Martínez-Ferrer, Buelga y Carrascosa, 2020) desde la perspectiva de la perpetración y victimización. Ya que, al referirse a la violencia cibernética o abuso en línea, podemos visualizar en las revisiones, muchos estudios que se direccionan por la problemática de acoso escolar en adolescentes (Durán-Segura, Martínez-Pecino, 2015), mas no a la violencia ejercida por medios electrónicos en las relaciones de pareja (Morelli, Bianchi, Chirumbolo y Baiocco, 2017).

Actualmente, son escasos los instrumentos que examinan la violencia cibernética en las parejas, entre ellos están, Ciber dating abuse questionnaire (CDAQ) desarrollado por Borrajo, Gámez-Guadix, Pereda y Calvete (2015), con dos dimensiones, agresión directa y control, enfocado a evaluar el abuso cibernético en las parejas adultas. De igual modo, la escala Ciber Psychological Abuse (CPA) creada y validada por Leisring y Giumetti (2014), contiene un total de 18 ítems para las dimensiones de agresiones online leves y agresiones online graves, para evaluar el abuso psicológico en parejas jóvenes. También, se encuentra la escala Ciber dating abuse desarrollada por Zweig, Dank, Yahner y Lachman (2013), la cual consta de 16 ítems, con dos dimensiones, abuso online sexual y abuso online no sexual; estos instrumentos miden la violencia cibernética en parejas desde un enfoque integral, sobre victimización y perpetración.

The ciber dating violence inventory (CDVI), es el instrumento a emplearse en este estudio psicométrico, desarrollado por Morelli, Bianchi, Chirumbolo, y Baiocco (2017) consta de dos dimensiones, violencia psicológica en las relaciones de pareja ( $\alpha = .82$  para la perpetración psicológica,  $\alpha = .82$  para la victimización psicológica) y violencia relacional en el vínculo de pareja ( $\alpha = .81$  para la perpetración relacional,  $\alpha = .82$  para la victimización relacional), con un total de 22 ítems adaptados de la escala CADRI, proporciona un mayor alcance para discernir entre la violencia relacional y psicológica durante agresiones cibernéticas en el vínculo de parejas entre adultos jóvenes, a diferencia de los instrumentos que conocemos para evaluar dicho constructo, el CDVI

se enfoca además en la agresión severa, al examinar la red relacional de la pareja. Por lo cual, esta investigación tiene como finalidad aportar un instrumento con evidencias psicométricas para el contexto peruano, debido a que este estudio es considerado como pionero, ya que no existen antecedentes a nivel nacional.

El objetivo principal es evidenciar las propiedades psicométricas del CDVI en el vínculo sentimental de parejas jóvenes, así como determinar las evidencias de validez relacionadas al contenido del inventario y adaptación cultural, evidencias de validez basadas en la estructura interna por análisis factorial confirmatorio, relación con otras variables, y confiabilidad del instrumento.

## II. MARCO TEÓRICO

Las investigaciones sobre la violencia cibernética o abuso online en la pareja han recurrido a ser un tema de interés en los últimos años, sin embargo, son pocos los instrumentos para evaluar dicho constructo (Gámez-Guadix, Borrajo, Calvete, 2018).

Leisring y Giumetti (2014), desarrollaron y validaron la escala Ciber Psychological Abuse (CPA) con el objetivo de medir el abuso psicológico de parejas por medio del uso de la tecnología, con una muestra de 271 jóvenes universitarios que mantenían una relación de pareja. La estructura factorial exploratoria del instrumento mostró un modelo de dos factores que se ajusta al 66,4% de la varianza y el análisis factorial confirmatorio, en el cual el CFI puntuó mayor a .90 y el RMSE menor que .10, los resultados de la consistencia interna fueron considerados aceptables con un puntaje alrededor de .70 tanto para victimización y perpetración.

Zweig, Dank, Yahner y Lachman (2013), crearon el instrumento Ciber dating abuse para la medida del abuso cibernético en parejas, con escalas sobre perpetración y victimización, junto con el diseño transversal, la muestra constó con 5,674 jóvenes. El CDA constó de 16 ítems para el abuso online sexual (victimización=.81; perpetración=.88) y abuso online no sexual (victimización=.89; perpetración=.92). La investigación mostró que las mujeres eran más proclives a perpetrar abuso online no sexual a comparación con los varones, sin embargo, eran más proclives a ser víctimas de ciberagresión sexual.

Borrajo, Gámez-Guadix, Pereda y Calvete (2015), desarrollaron el instrumento Ciber Dating Abuse Questionnaire (CDAQ), tuvieron como finalidad analizar las propiedades psicométricas y llevar a cabo un análisis factorial de prevalencia y frecuencia sobre el abuso cibernético en parejas. Con una muestra de 788 jóvenes entre 18 y 30 años. Los resultados del análisis factorial exploratorio y confirmatorio indican que se comprende mejor por una estructura bidimensional para victimización y perpetración. En conclusión, este es el primer instrumento que evalúa el abuso cibernético en las

parejas desde una perspectiva integral, en cuanto a los hallazgos, mostraron que algunos comportamientos, como el monitorear a la pareja son considerados como aceptables expresiones de desasosiego sobre esta, que generan una normalidad en la relación de las parejas jóvenes.

Jaen-Cortés, Rivera Aragón, Reidl-Martínez y García Méndez (2017), examinaron las propiedades psicométricas de la escala de violencia de pareja expresada por medios electrónicos, con una muestra de 878 adolescentes mexicanos, de ambos sexos, con edades entre los 12 y 19 años, dicha escala estuvo compuesta por 5 factores: control, monitoreo intrusivo y vigilancia cibernética; agresión verbal; agresión sexual; coerción sexual y humillación. Los resultados, muestran que el instrumento posee una consistencia interna alfa de Cronbach de .94, lo cual denota niveles aceptables en la validez del constructo para medición de violencia de pareja por medios electrónicos al evaluar quienes han sido perpetrados, siendo este constructo un problema social emergente en adolescentes que utilizan estos medios para interactuar con sus parejas.

Wolford-Clevenger, et al. (2016), desarrollaron su investigación sobre el abuso de pareja, abuso cibernético, analizaron la estructura factorial del instrumento Partner Cyber Abuse Questionnaire (PCAQ), examinaron la validez convergente, prevalencia, e identificaron diferencias de género en la victimización por abuso cibernético. La muestra constó de 502 estudiantes universitarios que se encontraban en una relación romántica, de los cuales un 66% fueron mujeres. Se utilizó el PCAQ, el cual proporcionó medidas sobre el abuso de pareja perpetrados por medio de la tecnología, con un total de nueve ítems bajo una escala de Likert de seis puntos, para la aplicación de dicho instrumento, los participantes fueron encuestados sobre la relación que mantenían durante el desarrollo del estudio. Los resultados bajo un análisis factorial exploratorio se orientaron a un análisis de factores extraídos mediante datos de comparación, debido a que durante el desarrollo de este estudio no habían investigaciones empíricas previas para el constructo a analizar, para responder a un enfoque confirmatorio, por tanto, se evidenció que el modelo unifactorial, proporcionó un ajuste parsimonioso, dicho factor se correlacionó con abuso físico, psicológico y

sexual, como también con síntomas depresivos. Por tanto, se demostró que la prevalencia relacionada a la victimización por abuso cibernético fue de 40%, en consideración a las diferencias de género en este constructo, no se evidenció diferencia alguna entre ambos géneros.

Bennett, Guran, Ramos y Margolin (2011), elaboraron la escala Electronic victimization, tuvieron como objetivo investigar sobre la victimización electrónica en amistades y relaciones de pareja, con una muestra de 437 estudiantes de pregrado (299 mujeres y 138 hombres) con edades oscilantes alrededor de los 18 y 22 años. El instrumento contó con 22 ítems, estudió cuatro tipos diferentes de agresión electrónica, hostilidad ( $\alpha=.74$ ); intrusión ( $\alpha=.73$ ); humillación ( $\alpha=.74$ ); y exclusión ( $\alpha=.77$ ), los resultados indicaron que un porcentaje mayor de encuestados sufrió algún incidente de victimización electrónica, además, que tanto mujeres y varones anticiparon una mayor proporción de angustia por la victimización electrónica durante las relaciones de pareja en comparación con amistades.

Sánchez, Muñoz-Fernández y Ortega-Ruíz (2015), exploraron los estados positivos y negativos referentes a las redes sociales en la pareja, la muestra fue conformada por 626 adolescentes y adultos jóvenes con edades oscilantes entre los 12 a 21 años, de Sevilla y Córdoba. Se empleó la escala Q\_A cibernética, con 33 ítems de 6 factores, dos de ellas relacionadas con el abuso online en parejas: control online (6 ítems) y conductas intrusivas online (4 ítems). Los resultados que se realizaron en base a un análisis factorial exploratorio, indicaron que el instrumento se explica mejor por un total de 6 factores, obteniendo este, buenos índices de adecuación (.89), con una varianza total al 61,59%, para comprobar el ajuste de estas dimensiones se aplicó un análisis factorial confirmatorio, tuvo una valoración alrededor de .95, confirmando la estructura de 6 factores, con cargas entre .55 y .84, todos los factores se correlacionaron positivamente ( $p<01$ ). Por lo cual, este instrumento permite conocer las relaciones de pareja online que existen hoy en día y cómo afectan a la relación de jóvenes.

En alusión al marco teórico sobre la violencia cibernética o abuso online en la pareja, se ha realizado una revisión a la bibliografía, lo cual nos conlleva al constructo de la “desindividualización”, el cual tiene antecedentes teóricos en sociología y se han realizado modificaciones con las investigaciones sucesivas, por lo cual, en la actualidad es utilizado como base teórica para las investigaciones con respecto a la interacción en medios digitales y provee una forma factible para comprender los fenómenos contemporáneos (Vilanova, Beria, Costa, Koller, 2017).

La primera teoría planteada al respecto, en base a la psicología de las masas, sobre cómo un individuo actúa diferente frente a muchas personas, fue planteada por Gustave Le Bon (1895/1995), en su teoría del comportamiento de la multitud, indicando que la personalidad consciente del individuo se disipa y se manifiesta la personalidad inconsciente grupal, generando un comportamiento automatizado, en el cual los individuos cambian su comportamiento, pensamientos y sentimientos para adaptarse a la multitud, creando un comportamiento que se exhibe de manera positiva (Vilanova, Beria, Costa, Koller, 2017), lo cual, desde una psico-interpretación analítica sobre el comportamiento de la multitud, refiere que los integrantes comparten y se identifican por un ideal del yo común, generando un abandono del superyó (Dipboye, 1977).

Es así que, con el paso del tiempo, la desindividualización fue abordada en el campo de la psicología experimental por Festinger et al. (1952), los cuales acuñaron el término de des-individuación, refiriéndose a un estado en que los individuos actúan como si estuviesen sumergidos en el grupo, ya que no son vistos como individuos, ni destacan por ello; generando en sí mismos una reducción de las restricciones propias, ya que en el grupo le es más fácil realizar acciones que normalmente no lo haría de manera individual. Festinger, Pepitone y Newcomb (1952), consideran que el acto violento o comportamiento antinormativo de los individuos en masas, no solo se limita a las multitudes, sino más bien, pueden emerger en grupos de distintos tipos y tamaños (Vilanova, Beria, Costa, Koller, 2017).



Posteriormente, el Modelo de desindividualización de Zimbardo (1969), dirigió su investigación a relacionar la desindividualización y el comportamiento antisocial (Diener, 1977), sugirió que tanto las variables (anonimato, sentido de responsabilidad compartida o difusa, etc.) internas y externas pueden causar un estado de desindividualización en los individuos, el cual afecta en la percepción de sí mismo y del grupo, causando una tendencia hacia comportamientos generalmente inhibidos ya que vulneran las normas sociales; sus investigaciones fueron influenciadas por el conductismo, consideraba que la conducta desindividualizada se auto refuerza, así también por la psicología cognitiva, en auge, se dedicó a evidenciar los efectos intrapsíquicos de la desindividualización en relación con el procesamiento de información (Vilanova, Beria, Costa, Koller, 2017).

Frente a ello, Diener y Wallbom (1976) consideraron la autoconciencia de los individuos; plantearon que una reducción de la autoconciencia es decisiva para que se genere la desindividualización, ya que, al reducir las restricciones internas se producen comportamientos anti normativos (Diener, 1977). Sin embargo, bajo el enfoque del constructo de desindividualización, Johnson y Downing (1979), indican que el sujeto desindividualizado suele estar más dispuesto a seguir las reglas de acuerdo a la situación dentro de los grupos, ya sea que dichas reglas sean prosociales o antisociales.

El modelo de identidad social de los efectos de desindividualización fue abordado por Reicher, Spears y Postmes (1995), consideraron que el comportamiento antinormativo es un síntoma que puede surgir de manera “normal” dentro de los grupos y de acuerdo a las situaciones dentro de estos, ya que se pueden conceptualizar como normas del grupo, y no necesariamente debe hacer alusión a las normas sociales en general, sin embargo, si el individuo se encuentra en una situación de desindividualización, puede superponer las normas de su grupo por encima de las normas sociales. Es, por tanto, que este modelo es recurrentemente utilizado para aclarar los resultados de investigaciones sobre desindividualización, relacionados con estudios en informática, en el ámbito de la comunicación mediada, ya que como bien sabemos, los avances en

la tecnología han servido como base para nuevos escenarios que logran incitar a la desindividualización en los usuarios (Postmes, Spears, Lea, 2002).

Por ello, algunas vertientes del ambiente en línea abren paso a las agresiones cibernéticas, ya que el anonimato de los usuarios tolera en menor medida las preocupaciones sobre la valoración de los demás sobre las acciones externas en función de la teoría de la desindividualización, lo cual incrementa y abre paso a malos entendidos y humillaciones públicas, generando un acceso fácil de control de otros en línea (Morelli, Bianchi, Chirumbolo, Baiocco, 2017).

Como se ha expuesto, la violencia de pareja es una de las problemáticas abordadas a nivel mundial, son muchas las revisiones empíricas con respecto a este fenómeno, sin embargo, el abuso online en la pareja dentro de la violencia cibernética, se encuentra generando mayores inconvenientes entre adolescentes y jóvenes por el fácil acceso a las redes sociales en distintas plataformas para conectar con otros, aún se consideran pocas las investigaciones orientadas a este constructo (Gámez-Guadix, Borrajo, Calvete, 2018).

En consideración a las investigaciones relacionadas a la violencia cibernética en el vínculo de pareja, se puede encontrar en las revisiones distintas denominaciones a este constructo. Como, el abuso cibernético en el noviazgo, el cual se subdivide en dos, ciber abuso sexual, hace referencia a la presión ejercida hacia la pareja con la finalidad de que envíe fotos sexuales o desnudos, amenazas si incumple, solicitar que se incorpore a chats para participar en actos sexuales en contra de su voluntad; y ciber abuso no sexual, que se relacionan más con las consecuencias, el cual implica constantes amenazas hacia la destrucción de la red relacional de la pareja, como enviar fotos privadas sin su consentimiento, mensajes por las redes sociales para minimizar a la pareja, o amenazas físicas (Zweig et al. 2013).

Así también, Leisring y Giumetti (2014), denominan este constructo como ciber abuso psicológico, para la problemática analizada en las parejas, consideran que se

subdivide en dos, ciber abuso menor, comprende ultrajar, ofender, evitar responder abruptamente mensajes durante discusiones de pareja, empleo de letras mayúsculas para hacer énfasis o “gritar”, inmiscuirse en las cuentas, consiguiendo las contraseñas por cualquier modo, mensajes constantes (msm, whatsapp, Messenger, Instagram, etc); el otro, ciber abuso severo, coaccionar, amenazar, enviar mensajes humillantes de la pareja, exponiéndola con publicaciones por redes sociales con información comprometedoras.

De acuerdo con la problemática, Schnurr, Mahatmya y Basche (2013) denominaron al constructo como ciber agresiones, que se definen como conductas que se aplican a otros, a modo de castigo o venganza generando un daño. Por su parte, Associated Press/MTV (2011), consideraron la denominación como violencia digital en el noviazgo, haciendo alusión cuando el individuo busca conocer dónde y con quién se encuentra su pareja, durante el día, indagar en su mensajería para conocer con quienes se relaciona, como rastrear sus contraseñas, solicitar que borre de su lista de amigos, a quienes no considera parte de su confianza, buscar humillarla por medio de la red social de la pareja, amenazarla o hacerle daño.

Otro término es victimización electrónica, explicado por Bennet, et al. (2011), nos muestra que se refiere a la hostilidad por redes sociales, como publicaciones o mensajes constantes de manera hirientes o amenazantes; intrusividad, es decir, ejercer control constante; humillaciones y restricción electrónica, como supresión, rechazo o asedio en redes sociales.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El diseño de este estudio fue instrumental, debido a que esta investigación se encuentra encaminada a evidenciar las propiedades psicométricas del instrumento y adecuación para su uso (Montero y León, 2002).

De tipo psicométrico, el cual concibe la adaptación y construcción de instrumentos de medición con evidencias de validez y confiabilidad (Alarcón, 2013).

Este estudio fue de nivel aplicada, ya que este nivel brinda nuevos aportes mediante su aplicación, basados en investigaciones teóricas previas (Tamayo, 2004).

El enfoque fue cuantitativo no experimental, debido a que implicó métodos estadísticos de procesamiento de datos, estadística descriptiva e inferencial (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

#### 3.2. Variable y operacionalización

La variable violencia cibernética en las relaciones de pareja, refiere el control que ejerce un individuo hacia su pareja, por medio de las redes sociales, con la intención de humillar, dañar y destruir su red relacional, para que no pueda pedir ayuda a nadie (Morelli, Bianchi, Chirumbolo, Baiocco, 2017).

La variable cuantitativa, violencia cibernética en las relaciones de pareja, estuvo medida por el Inventario de violencia cibernética en las relaciones de parejas (CDVI), presenta dos dimensiones: perpetración y victimización, de las cuales desligan los dos factores interpretables, violencia psicológica y violencia relacional, para cada una, bajo una escala de medición de intervalo.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

La población comprende a un grupo de sujetos que comparten particularidades que los asemejan, las cuales los hacen sujeto de estudio (Valderrama, 2013). El presente estudio estuvo conformado por una población de jóvenes universitarios residentes en Lima Metropolitana.

Se aplicó el muestreo por conveniencia, debido a que se eligió a los participantes para el estudio probabilístico (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), siendo seleccionados los participantes que aceptaron ser parte de la investigación, pertenecientes a los diferentes distritos de Lima Metropolitana. Se trabajó en base a los siguientes criterios de inclusión: participantes universitarios (varones y mujeres), con edades entre los 18 a 29 años de edad (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016), que residan en Lima Metropolitana, jóvenes que se encuentren o hayan tenido una relación de pareja en los últimos dos años y que hagan uso de redes sociales.

La muestra estuvo compuesta por 332 participantes, de ambos sexos, mujeres (61.4 %) y varones (38.6 %), con un rango de edades que oscilan entre los 18 a 29 años de edad, con una edad media de 23.0 años (DE = 2.89), donde se muestra que la mayoría de los participantes corresponden a la orientación sexual de heterosexualidad (81.0 %), en menor medida, bisexualidad (11.7 %) y homosexualidad (7.2 %), que estaban actualmente en una relación de pareja (n = 153; 46.1%), el resto estaban en una relación de pareja en los últimos dos años (n = 179; 53.9%), con una media en base al tiempo de relación de pareja de 11.0 (DE = 8.68) meses. El grado de instrucción de los participantes, muestra en mayor magnitud que son estudiantes universitarios en curso (n = 282; 84.9%), continuado de, quienes han culminado la carrera profesional (n = 29; 8.7%) y quienes presentan estudios trancos (n = 21; 6.3%).

Tabla 1.

*Datos sociodemográficos de la muestra*

<b>Características</b>	<b>n=332</b>	<b>%</b>
<i>Sexo</i>		
Masculino	128	38.6%
Femenino	204	61.4 %
<i>Orientación sexual</i>		
Heterosexual	269	81.0%
Bisexual	39	11.7%
Homosexual	24	7.2%
<i>Estado civil</i>		
Soltero(a)	354	65.4
Casado(a)	105	19.4
Conviviente	64	11.8
Divorciado(a)	18	3.3
<i>Tiempo de relación de pareja</i>		
Hasta 12 meses	186	55.8%
Hasta 24 meses	38	11.4%
24 meses a más	108	32.5 %
<i>Grado de instrucción</i>		
Universitario incompleto o trunco	21	6.3 %
Universitario en curso	282	84.9 %
Universitario completo	29	8.7 %

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El instrumento a emplearse es The cyber dating violence inventory (CDVI) desarrollada por los autores Morelli, Bianchi, Chirumbolo, y Baiocco (2017), la cual consta de 22 ítems, con dos dimensiones, victimización y perpetración, en las relaciones de pareja, con dos sub dimensiones para cada uno, violencia psicológica y violencia relacional, este instrumento puede aplicarse de manera individual o colectiva, siendo de tipo Likert de 4 puntos, las respuestas poseen una valoración que va desde 0 (Nunca, no ha pasado en nuestra relación) a 3 (Con frecuencia, a ocurrido de 6 veces a más), indicando una puntuación mínima de 0 y máxima de 66. El inventario fue desarrollado tomando en cuenta el instrumento CADRI, a la cual se modificaron los 11 ítems de las dimensiones perpetración y victimización, se incorporaron expresiones como “vía SMS/correo electrónico/Facebook”, varios elementos se reformularon. Estuvo conformada por una muestra de 1405 participantes italianos, entre los 13 a 22 años de edad. Posteriormente se realizaron dos análisis factoriales exploratorios para los 11 ítems de perpetración y 11 ítems de victimización, con rotación Oblimin. Se extrajeron dos dimensiones interpretables para perpetración, que explican el 55,66% de la varianza total y dos dimensiones interpretables para victimización, que explican el 55.60% de la varianza total. En cuanto a la perpetración, el primer factor (6 ítems), violencia psicológica, explicó el 37,90% de la varianza, refiriéndose a la violencia verbal y emocional; el segundo factor (5 ítems), violencia relacional, explicó el 17,76% de la varianza, en referencia a estropear la red relacional de la pareja. En cuanto a la victimización, la violencia psicológica (6 ítems) explicó el 38.95% de la varianza y la violencia relacional (5 ítems) explicó el 16.65% de la varianza. Las dos dimensiones se correlacionaron positivamente, perpetración ( $r = .43$ ) y victimización ( $r = .48$ ). Presentó dos análisis factorial confirmatorio para cada dimensión, perpetración y victimización, con la finalidad de comparar la adecuación del ajuste para dos modelos, modelo único y modelo de dos factores correlacionados, en el cual el segundo modelo mostró un mejor ajuste para ambas dimensiones. La consistencia interna fue  $\alpha = .82$  para la perpetración psicológica,  $\alpha = .81$  para la perpetración relacional,  $\alpha = .82$  para la victimización psicológica y  $\alpha = .82$  para la victimización relacional. La validez de CDVI

se confirmó mediante correlaciones con las dimensiones de violencia en el noviazgo fuera de línea, mostró correlaciones significativas y sólidas con todas las dimensiones.

La escala Woman Abuse Screening Tool (WAST), fue validado al idioma español por Fogarty y Belle (2002), para evaluar la validez, compararon las respuestas de 61 personas abusadas y no abusadas de habla hispana, la escala consta de 8 preguntas, obtuvo como resultado un instrumento confiable con un Cronbach de .91, por lo cual, la versión en español del WAST discriminó exitosamente entre personas hispano hablantes no maltratados y maltratados.

### 3.5. Procedimientos

Para la realización de esta investigación, se procedió a buscar información a través de revistas científicas indexadas, encontrando The cyber dating violence inventory (CDVI) creada por Morelli, Bianchi, Chirumbolo, y Baiocco (2017), por lo cual, se contactó a los autores para la autorización correspondiente del uso y adaptación del inventario.

La traducción y contra traducción del instrumento se realizó mediante traductores certificados de la ATTP (Asociación de Traductores Profesionales del Perú). Así también, se realizó la medición de V de Aiken por medio de 8 jueces especializados para la validación y adecuación de los ítems, estos especialistas contarán con experiencia respecto a la variable de estudio, conocimiento de la comunidad, criterio de imparcialidad y disponibilidad.

Posteriormente, se envió de manera virtual mediante un formulario de Google, el cual se compartió a través de redes sociales como WhatsApp, Facebook, Instagram, y Telegram, el cual apoyó a la captación participantes, a los cuales, previamente se les brindó un consentimiento informado e instrucciones a emplear en la participación de la investigación. Es por ello, que solo se tomó en cuenta a los participantes que aceptaron de manera voluntaria su participación. Se recogió y discriminó las respuestas validadas



acorde con los criterios de aplicación. Luego de recabado la información relevante, se procedió con la realización del análisis estadístico.

### 3.6. Método de análisis de datos

En primera instancia, se realizó la medición de la validez de contenido del inventario bajo la V de Aiken por medio de criterio de jueces, quienes realizaron la validación de los ítems, previamente adaptados. Se realizó un estudio piloto conformado por 115 participantes, que fueron jóvenes universitarios, de ambos sexos, con edades que oscilaron entre los 18 a 29 años de edad. Se empleó el programa de cálculo mediante una hoja de Microsoft Excel versión 2016, además del programa estadístico IBM SPSS Statistics 25. Se halló la validez de constructo se utilizó la correlación ítems test, lo cual facilitó evidenciar si el ítem guarda relación con las dimensiones correspondientes y el inventario. En cuanto a la evidencia de confiabilidad se empleó el método de consistencia interna, donde se alcanzó obtener resultados del coeficiente alfa de Cronbach por dimensiones.

Posteriormente, en la muestra final, se empleó el programa hoja de cálculo estadística Jamovi 1.1.9 (Jamovi Project, 2018), conjuntamente del programa R-studio (Racine, 2011), en la realización del hallazgo de la validez de constructo por medio del AFC. Se realizó un análisis descriptivo de los ítems, se empleó la evaluación de la normalidad de la variable por medio de la prueba de kolgomorov – Smirnov ( $>50$ ). La valuación del análisis de datos tomó en consideración las presuposiciones de normalidad univariante por medio de la media, los índices de asimetría y curtosis, y la desviación estándar, considerándose que los valores deben estar entre -1.5 y +1.5 (Hair, 2020).

Se realizó el análisis factorial confirmatorio, al valorar las cargas factoriales, errores de medición y adecuación entre factores recónditos con el propósito de conseguir los índices de bondad que miden el ajuste de la variable, CFI, TLI, para determinar si los modelos mostraron un buen ajuste, se consideró un valor p mayor que 0.05 para la prueba de Chi-cuadrado. Con respecto a la consistencia interna, se midió por medio

del coeficiente Omega de McDonald. de cada factor considerando valores aceptables de .70 a .90 (Campo-Arias, y Oviedo, 2008).

### 3.9. Aspectos éticos

Para el desarrollo del estudio de investigación, se les proporcionó, a todos los participantes, información sobre este estudio el cual emplea la información brindada por los participantes de manera confidencial y con fines académicos, ningún estudiante universitario tiene la obligación de participar, para ello, se les proporcionó el consentimiento informado como señal de conformidad para la confidencialidad de la información brindada por ambas partes, tal como se indica en el artículo 25 del Colegio de Psicólogos del Perú (2017), “el psicólogo debe tener presente que toda investigación en seres humanos debe, necesariamente, contar con el consentimiento informado de los sujetos comprendidos” (p. 5-6).

## IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Traducción de los ítems del instrumento Cyber dating violence a español, para el ensayo piloto.*

<b>Ítems versión original</b>	<b>Ítems traducidos al español</b>
<b><i>Perpetration</i></b>	<b><i>Perpetración</i></b>
I wrote things via SMS/mail/Facebook just to make him/her angry	Escribí cosas por las redes sociales justo para enfurecerlo/la
I brought up something bad that he/she had done in the past via SMS/mail/Facebook	Mencioné por las redes sociales algo malo que él/ella había hecho en el pasado
I threatened to end the relationship via SMS/mail/Facebook	Amenacé con terminar la relación por las redes sociales
I accused him/her of flirting with someone else via SMS/mail/Facebook	Lo/la acusé de coquetear con alguien más por las redes sociales
I insulted him/her with put downs via SMS/mail/Facebook	Lo/La insulté con humillaciones e insultos por las redes sociales
I wrote something via SMS/mail/Facebook to make him/her feel jealous	Escribí algo por las redes sociales para que se sienta celoso/celosa
I tried to turn his/her friends against him/her using SMS/mail/Facebook	Intenté que sus amigos/amigas se vuelvan contra él/ella a través de las redes sociales
I spread rumors about him/her via SMS/mail/Facebook	Esparcí rumores sobre él/ella a través de las redes sociales
I said things to his/her friends about him/her via SMS/mail/Facebook to turn them against him/her	Dije cosas a sus amigos/amigas sobre él/ella por las redes sociales para que se vuelvan contra él/ella
I publicly ridiculed him/her on Facebook or via SMS/mail	Lo/La ridiculicé públicamente por las redes sociales
I threatened to hurt him/her via SMS/mail/Facebook	Amenacé con hacerle daño por las redes sociales
<b><i>Victimization</i></b>	<b><i>Victimización</i></b>
He/she wrote things via SMS/mail/Facebook just to make me angry	Él/Ella escribió cosas por las redes sociales justo para enfurecerme
He/she brought up something bad that I had done in the past via SMS/mail/Facebook	Él/Ella mencionó por las redes sociales algo malo que yo había hecho en el pasado
He/she threatened to end the relationship via SMS/mail/Facebook	Él/Ella amenazó con terminar la relación por las redes sociales
He/she accused me of flirting with someone else via SMS/mail/Facebook	Él/Ella me acusó de coquetear con alguien más por las redes sociales
He/she insulted me with put downs via SMS/mail/Facebook	Él/Ella me insultó con humillaciones e insultos por las redes sociales
He/she wrote something via SMS/mail/Facebook to make me feel jealous	Él/Ella escribió algo por las redes sociales para que me sienta celoso/celosa
He/she tried to turn my friends against me using SMS/mail/Facebook	Él/Ella intentó que mis amigos/amigas se vuelvan contra mí utilizando las redes sociales
He/she spread rumors about me via SMS/mail/Facebook	Él/Ella esparció rumores sobre mí por las redes sociales
He/she said things to my friends about me via SMS/mail/Facebook to turn them against me	Él/Ella dijo cosas sobre mí a mis amigos/amigas utilizando las redes sociales para que se vuelvan contra mí
He/she threatened to hurt me via SMS/mail/Facebook	Él/Ella amenazó con hacerme daño a través de las redes sociales
He/she publicly ridiculed me on Facebook or via SMS/mail/ Facebook	Él/Ella me ridiculizó públicamente por las redes sociales

**Tabla 3**

*Evidencias basadas en el contenido del Cyber dating violence inventory - CDVI por criterio de jueces expertos*

ítem	Pertinencia V de Aiken	Claridad V de Aiken	Relevancia V de Aiken	V de Aiken general	Aceptable
1. Escribí cosas por las redes sociales justo para enfurecerlo/la	1.00	0.88	1.00	0.96	SI
2. Mencioné por las redes sociales algo malo que él/ella había hecho en el pasado	1.00	1.00	1.00	1.00	SI
3. Amenacé con terminar la relación por las redes sociales	1.00	1.00	1.00	1.00	SI
4. Lo/la acusé de coquetear con alguien más por las redes sociales	1.00	1.00	1.00	1.00	SI
5. Lo/La insulté con humillaciones e insultos por las redes sociales	0.88	0.75	0.88	0.83	SI
6. Escribí algo por las redes sociales para que se sienta celoso/celosa	1.00	0.96	1.00	0.99	SI
7. Intenté que sus amigos/amigas se vuelvan contra él/ella a través de las redes sociales	1.00	1.00	1.00	1.00	SI
8. Esparcí rumores sobre él/ella a través de las redes sociales	1.00	0.96	1.00	0.99	SI
9. Dije cosas a sus amigos/amigas sobre él/ella por las redes sociales para que se vuelvan contra él/ella	0.88	0.88	0.88	0.88	SI
10. Lo/La ridiculicé públicamente por las redes sociales	1.00	1.00	1.00	1.00	SI
11. Amenacé con hacerle daño por las redes sociales	1.00	0.96	1.00	0.99	SI
12. Él/Ella escribió cosas por las redes sociales justo para enfurecerme	1.00	0.83	0.92	0.92	SI
13. Él/Ella mencionó por las redes sociales algo malo que yo había hecho en el pasado	1.00	0.96	0.92	0.96	SI
14. Él/Ella amenazó con terminar la relación por las redes sociales	1.00	0.96	0.92	0.96	SI
15. Él/Ella me acusó de coquetear con alguien más por las redes sociales	1.00	0.96	0.92	0.96	SI
16. Él/Ella me insultó con humillaciones e insultos por las redes sociales	0.96	0.83	0.83	0.88	SI
17. Él/Ella escribió algo por las redes sociales para que me sienta celoso/celosa	1.00	0.96	0.92	0.96	SI
18. Él/Ella intentó que mis amigos/amigas se vuelvan contra mí utilizando las redes sociales	1.00	0.96	0.92	0.96	SI
19. Él/Ella esparció rumores sobre mí por las redes sociales	1.00	0.96	0.92	0.96	SI
20. Él/Ella dijo cosas sobre mí a mis amigos/amigas utilizando las redes sociales para que se vuelvan contra mí	0.88	0.83	0.79	0.83	SI
21. Él/Ella amenazó con hacerme daño a través de las redes sociales	1.00	0.96	0.92	0.96	SI
22. Él/Ella me ridiculizó públicamente por las redes sociales	1.00	0.96	0.92	0.96	SI

*Nota: 1=En desacuerdo, 2=Medianamente de acuerdo, 3=De acuerdo, 4=Totalmente de acuerdo*

<sup>a</sup>*Criterio de pertinencia*

<sup>b</sup>*Criterio de claridad*

<sup>c</sup>*Criterio de relevancia*

En la tabla 3, se muestra el cumplimiento de los ítems mediante la valoración de los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, los cuales han sido validados por 8 jueces expertos. Acorde con lo mencionado por Aiken (2003), los reactivos admitidos deben encontrarse entre los valores igual o mayor a 0.74.

## Estudio piloto

La realización del estudio piloto estuvo conformada por 115 participantes, donde se obtuvo el índice de homogeneidad (IHC), que alcanzó los valores entre .52 - .72, son valores aceptables  $>.30$  (Silva, Urzúa-Morales, 2009; Kline, 1999). Así también, se extrajo las evidencias de fiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Omega donde se evidenciaron valores entre .74 - .87, se consideran valores aceptables  $>.70$  (Campo-Arias, Oviedo, 2008).

**Tabla 4**

*Índices de ajuste de los modelos unidimensionales y multidimensionales del Cyber dating violence inventory (n = 332)*

Índices	Perpetración		Victimización	
	Modelo 1 <sup>a</sup>	Modelo 2 <sup>b</sup>	Modelo 1 <sup>c</sup>	Modelo 2 <sup>d</sup>
$\chi^2$ <sup>e</sup>	165.8	96.53	192.42	129.54
Grados de libertad	44	43	44	43
<i>p</i>	0.000	0.000	0.000	0
RMSEA <sup>f</sup>	0.09	0.06	0.10	0.08
90% CI <sup>g</sup>	0.08-0.10	0.05-0.07	0.09-0.11	0.07-0.09
CFI <sup>h</sup>	0.94	0.98	0.93	0.96
TLI <sup>i</sup>	0.93	0.97	0.91	0.95

<sup>a</sup>Modelo unidimensional de la escala perpetración

<sup>b</sup>Modelo bidimensional, violencia psicológica y relacional de la escala de perpetración

<sup>c</sup>Modelo unidimensional de la escala victimización

<sup>d</sup>Modelo bidimensional, violencia psicológica y relacional de la escala de victimización

<sup>e</sup>Chi cuadrado

<sup>f</sup>Error cuadrático medio de aproximación

<sup>g</sup>Intervalos de confianza

<sup>h</sup>Índice de ajuste comparativo

<sup>i</sup>Índice de Tucker Lewis

En la tabla 4, para la escala de perpetración se probaron dos modelos, en el primer modelo unidimensional se obtuvieron índices de ajuste,  $\chi^2/gl = 3.8$ , RMSEA = .09, Intervalos de confianza al 90% = 0.08-0.10, CFI = .94 y TLI = .93, por otro lado, se probó un modelo bidimensional, para la violencia psicológica y violencia relacional, demostrando mejor ajuste, obteniendo indicadores de bondad,  $\chi^2/gl = 2.2$ , RMSEA = .06, Intervalos de confianza al 90% = 0.05-0.07, CFI = .98 y TLI = .97. Para la escala de victimización se probaron dos modelos, en el primer modelo unidimensional se

obtuvieron índices de ajuste, Chi cuadrado = 192.42, RMSEA = .10, Intervalos de confianza al 90% = 0.09-0.11, CFI = 0.93 y TLI =.91, por otro lado, se probó un modelo bidimensional, para la violencia psicológica y violencia relacional, demostrando mejor ajuste, obteniendo indicadores de bondad, Chi cuadrado = 129.54, RMSEA = .08, Intervalos de confianza al 90% = 0.07-0.09, CFI = .96 y TLI =.95.

**Tabla 5**

*Cargas factoriales y coeficientes de determinación de los modelos factoriales de la dimensión perpetración de la escala Cyber dating violence inventory.*

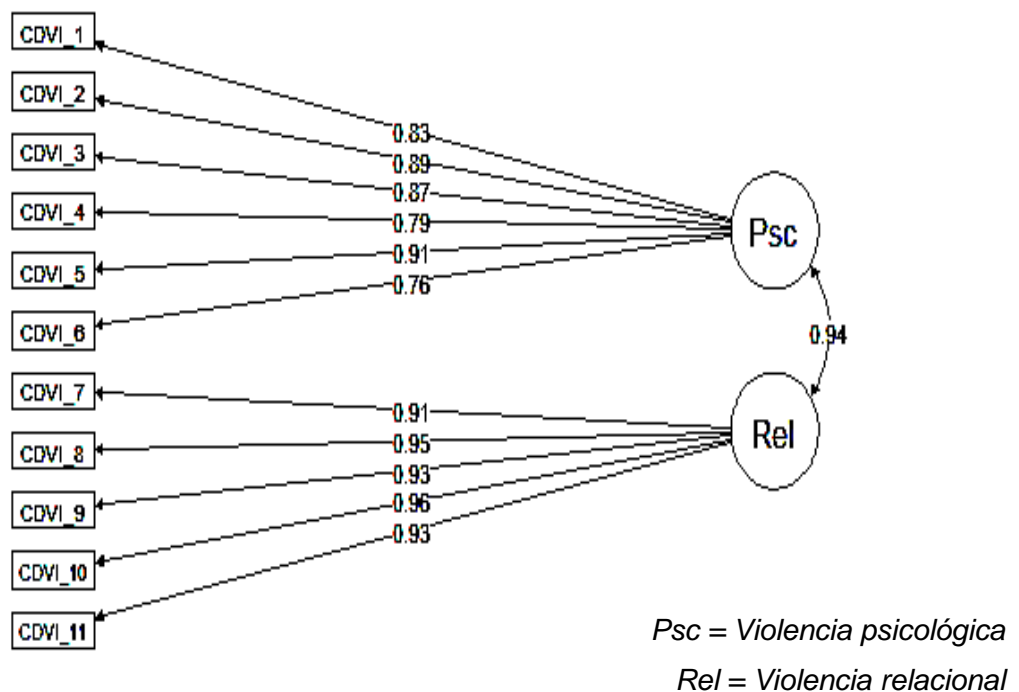
Dimensiones	Modelo 1	Modelo 2
	Coeficientes estandarizados ; p value	Coeficientes estandarizados ; p value
<b>Violencia psicológica</b>		
1. Escribí cosas precisas por las redes sociales con la intención de enfurecerlo/la	0.79; <0.001	0.83; <0.001
2. Mencioné por las redes sociales algo malo que él/ella había hecho en el pasado	0.87; <0.001	0.89; <0.001
3. Amenacé con terminar la relación por las redes sociales	0.84; <0.001	0.87; <0.001
4. Lo/la acusé de coquetear con alguien más por las redes sociales	0.74; <0.001	0.79; <0.001
5. Me referí a él/ella con humillaciones e insultos por las redes sociales	0.90; <0.001	0.91; <0.001
6. Escribí algo por las redes sociales con la intención de que se sintiera celoso/celosa	0.71; <0.001	0.76; <0.001
<b>Violencia relacional</b>		
7. Intenté que sus amigos/amigas se vuelvan contra él/ella a través de las redes sociales	0.91; <0.001	0.91; <0.001
8. Difundí rumores sobre él/ella a través de las redes sociales	0.95; <0.001	0.95; <0.001
9. Dije cosas a sus amigos/amigas sobre él/ella por las redes sociales para que se vuelvan contra él/ella	0.93; <0.001	0.93; <0.001
10. Lo/La ridiculicé públicamente por las redes sociales	0.95; <0.001	0.96; <0.001
11. Amenacé con hacerle daño por las redes sociales	0.93; <0.001	0.93; <0.001
<b>Correlación entre dimensiones</b>		
Violencia psicológica*violencia relacional	0.89;<0.001	
Violencia psicológica*WAST <sup>a</sup>	0.74;<0.001	
Violencia relacional*WAST <sup>a</sup>	0.73; <0.001	

<sup>a</sup> *Women Abuse Screening Tool*

En la tabla 5, se muestran las cargas factoriales y coeficientes de la dimensión de perpetración, de la cual se desprenden dos dimensiones, se evaluaron dos modelos para cada dimensión. Se muestran los coeficientes estandarizados de la dimensión violencia psicológica, en el modelo unidimensional (1), se obtuvieron medidas entre un mínimo de .71 y un máximo de .90, en el modelo bidimensional (2), se obtuvieron medidas entre un mínimo de .76 y un máximo de .91. Se muestran los coeficientes estandarizados de la dimensión violencia relacional, en el modelo unidimensional (1), se obtuvieron medidas entre un mínimo de .91 y un máximo de .95, en el modelo bidimensional (2), se obtuvieron medidas entre un mínimo de .91 y un máximo de .96. La correlación entre las dimensiones de violencia psicológica y violencia relacional muestra un coeficiente estandarizado de .89, la correlación entre la violencia psicológica y la escala WAST muestra un coeficiente estandarizado de .74, la correlación entre la violencia relacional y la escala WAST muestra un coeficiente estandarizado de .73.

**Figura 1.**

*Análisis factorial confirmatorio del modelo bidimensional de perpetración de la escala Cyber dating violence inventory.*



Se evaluó el ajuste del modelo bidimensional de la dimensión de perpetración, violencia psicológica (ítems 1, 2, 3, 4, 5 y 6) y violencia relacional (ítems 7, 8, 9, 10 y 11), mediante el AFC (n = 332).

**Tabla 6**

*Cargas factoriales y coeficientes de determinación de los modelos factoriales de la dimensión victimización de la escala Cyber dating violence inventory.*

Dimensiones	Modelo 1	Modelo 2
	Coeficientes estandarizados ; p value	Coeficientes estandarizados ; p value
<b>Violencia psicológica</b>		
12. Él/Ella escribió cosas por las redes sociales para enfurecerme	0.80; <0.001	0.84; <0.001
13. Él/Ella mencionó por las redes sociales algo malo que yo había hecho en el pasado	0.89; <0.001	0.90; <0.001
14. Él/Ella amenazó con terminar la relación por las redes sociales	0.83; <0.001	0.87; <0.001
15. Él/Ella me acusó de coquetear con alguien más por las redes sociales	0.71; <0.001	0.76; <0.001
16. Él/Ella me insultó y humilló por las redes sociales	0.88; <0.001	0.89; <0.001
17. Él/Ella escribió algo por las redes sociales para que me sienta celoso/celosa	0.77; <0.001	0.81; <0.001
<b>Violencia relacional</b>		
18. Él/Ella intentó que mis amigos/amigas se vuelvan contra mí utilizando las redes sociales	0.92; <0.001	0.92; <0.001
19. Él/Ella esparció rumores sobre mí por las redes sociales	0.94; <0.001	0.95; <0.001
20. Él/Ella dijo cosas sobre mí a mis amigos/amigas utilizando las redes sociales para que se vuelvan contra mí	0.94; <0.001	0.95; <0.001
21. Él/Ella amenazó con hacerme daño a través de las redes sociales	0.92; <0.001	0.92; <0.001
22. Él/Ella me ridiculizó públicamente por las redes sociales	0.94; <0.001	0.94; <0.001
<b>Correlación entre dimensiones</b>		
Violencia psicológica*violencia relacional	0.88;<0.001	
Violencia psicológica*WAST <sup>a</sup>	0.77;<0.001	
Violencia relacional*WAST <sup>a</sup>	0.76; <0.001	

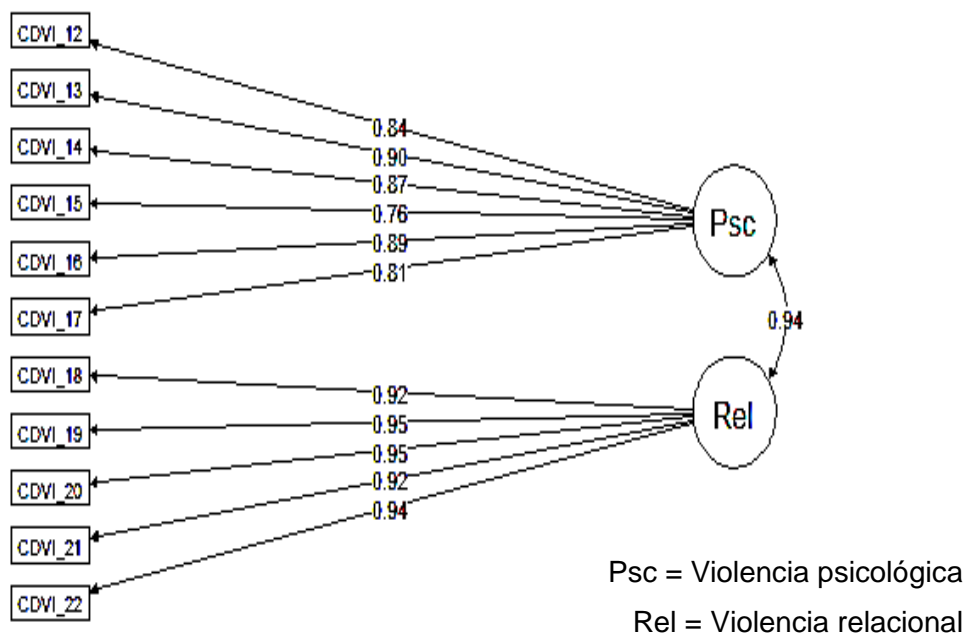
<sup>a</sup> *Women Abuse Screening Tool*



En la tabla 6, se muestran las cargas factoriales y coeficientes de la dimensión de victimización, de la cual se desprenden dos dimensiones, se evaluaron dos modelos para cada dimensión. Se muestran los coeficientes estandarizados de la dimensión violencia psicológica, en el primer modelo unidimensional, se obtuvieron medidas entre un mínimo de .71 y un máximo de .81, en el segundo modelo bidimensional, se obtuvieron medidas entre un mínimo de .76 y un máximo de .90. Se muestran los coeficientes estandarizados de la dimensión violencia relacional, en el primer modelo unidimensional, se obtuvieron medidas entre un mínimo de .92 y un máximo de .94, en el segundo modelo bidimensional, se obtuvieron medidas entre un mínimo de .92 y un máximo de .95. La correlación entre las dimensiones de violencia psicológica y violencia relacional muestra un coeficiente estandarizado de .88, la correlación entre la violencia psicológica y la escala WAST muestra un coeficiente estandarizado de .77, la correlación entre la violencia relacional y la escala WAST muestra un coeficiente estandarizado de .76.

**Figura 2.**

*Análisis factorial confirmatorio del modelo bidimensional de la victimización de la escala Cyber dating violence inventory.*



Se evaluó el ajuste del modelo bidimensional de la dimensión de victimización, violencia psicológica (ítems 12, 13, 14, 15, 16 y 17) y violencia relacional (ítems 18, 19, 20, 21 y 22), mediante el AFC (n = 332).

**Tabla 7**

*Confiabilidad e intervalos de confianza de la escala Cyber Dating Violence Inventory*

<b>Coeficientes de confiabilidad</b>	<b><math>\omega^a</math></b>	<b>IC<sup>b</sup> 95%</b>	<b>número de ítems</b>
<b>Perpetración</b>			
Violencia psicológica	0.94	0.927 – 0.948	6
Violencia relacional	0.97	0.969 – 0.978	5
<b>Victimización</b>			
Violencia psicológica	0.94	0.929 – 0.949	6
Violencia relacional	0.97	0.967 – 0.977	5

<sup>a</sup> *Coeficiente omega*

<sup>b</sup> *Intervalos de confianza*

En la tabla 7, se muestra la confiabilidad e intervalos de confianza de la escala CDVI, respecto al coeficiente omega, en los dos factores de la dimensión de perpetración se obtuvo para la violencia psicológica .94, con un intervalo de confianza al 95% de 0.927 – 0.948 y para la violencia relacional .97, con un intervalo de confianza al 95% de 0.969 – 0.978, los cuales indican una confiabilidad óptima; en relación a la segunda dimensión victimización, se obtuvo para la violencia psicológica .94, con un intervalo de confianza al 95% de 0.929 – 0.949 y para la violencia relacional .97, con un intervalo de confianza al 95% de 0.967 – 0.977, los cuales indican que la confiabilidad alcanza valores óptimos del instrumento CDVI.

## V. DISCUSIÓN

En el presente estudio, examinamos las propiedades psicométricas del inventario de violencia cibernética en las relaciones de parejas jóvenes. Se da a conocer que la violencia, permanece presente desde tiempos en el que la humanidad concibe la historia, la cual puede surgir en cualquier momento determinante (Arteaga, 2003), mediante expresiones de violencia en las que se encuentran sumergidos los grupos sociales (Bourdieu, 1977), además, está asociada a las relaciones de pareja, siendo un problema de carácter mayor en la salud pública del país, dando lugar a considerables consecuencias a nivel psicológico, social y económico (Black, 2011). Es relevante tener en cuenta que, la violencia psicológica en las relaciones de pareja, se considera que, es motivada por el miedo al abandono, abriendo paso al apego ansioso de querer preservar la relación a cualquier costo, el cual es un predictor consistente de la perpetración y victimización (Barbaro, Boutwell, Shackelford, 2019), donde las conductas prevalentes suelen ser el control, difusión de rumores, compartir fotos íntimas sin el permiso de la pareja, cómo las más usadas (Cavalcanti, Coutinho, 2019).

Por lo cual, este estudio de investigación, se planteó como objetivo principal, evidenciar las propiedades psicométricas del inventario Ciber Dating Violence, en el vínculo sentimental de parejas jóvenes universitarios en Lima Metropolitana, se empleó una muestra no probabilística conformada por 332 participantes, de ambos sexos, con edades que oscilan entre los 18 a 29 años. La escala fue creada y validada por Morelli, Bianchi, Chirumbolo y Baiocco (2017), con un total de 22 ítems, con un modelo bidimensional, con las dimensiones perpetración (11 ítems) y victimización (11 ítems), con dos sub-dimensiones, violencia psicológica y violencia relacional, mediante 4 alternativas de respuesta de tipo Likert con puntuaciones directas.

A continuación, se discuten los objetivos específicos planteados en la investigación en contraste con los antecedentes descritos dentro del marco teórico. El primer objetivo específico, de acuerdo con la Comité Internacional de los Test (2014) quienes hacen mención que los investigadores que procedan a adaptar culturalmente un instrumento, debe tener autorización de los investigadores originales, si no es de acceso abierto,

requiere una traducción de lenguaje, donde se aplique la reescritura, eliminación o agregado de ítems; dado que el instrumento, se encuentra en el idioma inglés, se procedió a desarrollar la adaptación cultural de los 22 ítems del instrumento Cyber dating violence, al idioma español, perteneciente a las características culturales del idioma en el país actual, por lo cual, se contó con un traductor certificado del colegio de traductores del Perú; cabe resaltar la importancia de la adaptación cultural, ya que permite tener un instrumento de medición equivalente a la versión de origen, es por ello que este proceso debe ser continuado de una validación en la lengua que se destina (Ramanda-rodilla, et. al., 2013).

El análisis de los ítems, fue el segundo objetivo trazado, empleado mediante la validez de contenido por medio del criterio de 8 jueces expertos en el campo de estudio, a través del uso de V de Aiken, en primera instancia, se consideró que, el instrumento tuvo un primer ajuste de validación de contenido en la versión original, mediante la modificación de 11 ítems (Morelli, et al., 2017) adquiridos del factor de primer orden, de las dimensiones verbal o emocional, y comportamiento amenazante, agresión relacional, de la escala de CADRI, que mide la violencia de parejas fuera de línea y se objetaron los ítems bajo un panel de expertos en relación con las perspectivas de perpetración y victimización (Wolfe, et al., 2001), los ítems originales extraídos fueron modificados agregándoseles la expresión “a través de SMS/correo electrónico/Facebook” bajo el objetivo de medir la violencia de pareja en línea, cada ítem se repitió dos veces para medir victimización y perpetración, por ejemplo, “*He/she wrote things via SMS/mail/Facebook just to make me angry*”, que mide victimización, se reformuló y varió en su composición para medir perpetración en “*I wrote things via SMS/mail/Facebook just to make him/her angry*” (Morelli, et al., 2017), es así que, en este estudio, los resultados de la validez de contenido, considerando la aplicación del ensayo piloto, evidenció redundancia en ciertos ítems y desfase en la expresión “*a través de SMS/correo electrónico/Facebook*”, por lo cual se ajustó a la expresión “*por las redes sociales*” englobando más de un medio de comunicación empleado actualmente. Los resultados mostraron puntuaciones que oscilan entre .83 y 1 en los ítems, por ende, no se eliminó ninguno de los reactivos, sin embargo, se rectificaron

gramaticalmente el ítem 5 donde “*Lo/La insulté con humillaciones e insultos por las redes sociales*” fue modificado por “*Me referí a él/ella con humillaciones e insultos por las redes sociales*”, y el ítem 16, donde “*Él/Ella me insultó con humillaciones e insultos por las redes sociales*” fue modificado por “*Él/Ella me insultó y humillo por las redes sociales*”, ajustándolos para una mejor asimilación y claridad, logró evidenciar que el instrumento obtuvo una validez adecuada, superior a .80, donde el coeficiente debe estar en el rango más próximo a 1, lo cual indica una mayor validez de contenido (Escurra, 1988). Posterior a ello, se procedió a la realización del estudio piloto, con el fin de evidenciar la persistencia y eficacia de aplicación del instrumento, mediante la validez (Sampieri, Torres, 2018), en el cual, el CDVI obtuvo una adecuada validez, ya que mejoró varios aspectos de formulación y comprensión de ítems.

Las evidencias de validez basadas en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio (AFC), se ejecutó como el tercer objetivo de estudio, con la intención de comparar la adecuación del ajuste para dos modelos, evidenciando el factor que mejor ajuste proporciona y la correlación entre ambos (Herrero, 2010). Primero se probó un modelo de factor único, los resultados del análisis factorial confirmatorio mostraron un ajuste aceptable al modelo unidimensional, con un valor mayor del error de aproximación, tanto para las sub escalas de perpetración ( $\chi^2/gl=3.8$ , RMSEA=.09, CFI=.94 y TLI=.93) y victimización ( $\chi^2/gl=4.4$ , RMSEA=.10, CFI=.93 y TLI=.91), los resultados son coincidentes en cuanto a la literatura científica, en inicios de estudio de la variable, investigadores consideraron un modelo de factor único, en el cual Strawhun, Adams y Huss (2013) en el instrumento Electronic Use Pursuit Behavioral Index (EUPBI) examinaron un modelo unidimensional para las escalas de perpetración y victimización, obteniendo un ajuste aceptable, si bien es cierto, existen referencias de varios autores que muestran en la literatura científica un desglose de multidimensionalidad para la variable en estudio, por su parte, en el análisis del instrumento original, los resultados para el modelo de factor único evidenciaron un ajuste aceptable (Morelli et. al, 2017), así también, otro estudio bajo el mismo enfoque, muestra que el modelo unifactorial del instrumento Cib-VPA (ciberacoso perpetrado=.96, cibervictimización=.96) logra ajustarse adecuadamente (Cava,

Buelga, 2018), esto muestra que el modelo unidimensional tanto para los instrumentos en mención como en estudio, logran ajustes aceptables, sin embargo, en mayor porcentaje de los estudios empíricos de la variable de ciberviolencia en parejas, considera un modelo bidimensional para las escalas de perpetración y victimización en el uso de las TIC (Rodríguez-Domínguez, 2020), por ende, se aplicó un modelo bidimensional para las escalas de victimización y perpetración, donde los resultados para la perpetración ( $\chi^2/gf=2.2$ , RMSEA=.06, CFI=.98 y TLI=.97) evidenciaron un ajuste óptimo bajo el modelo bidimensional, considerando violencia psicológica y violencia relacional, del mismo modo, para victimización ( $\chi^2/gf=3.0$ , RMSEA=.08, CFI=.96 y TLI=.95) indicó un ajuste óptimo para el modelo bidimensional de violencia psicológica y relacional, por lo cual, se asume para ambas sub escalas un modelo bidimensional, esto coincide con los hallazgos en otras investigaciones previas de la variable, como el estudio del CDVI (Morelli et. al, 2017), que arrojo un índice de ajuste óptimo (perpetración=.97, victimización=.96) en contraste con el modelo de factor único, como también el Cib-VPA integra en el modelo bidimensional, cibercontrol y ciberagresión, ajustándose mejor que en el modelo unidimensional (Cava, Buelga, 2018), al igual que investigadores como Leisring y Giumetti (2014), en la escala Cyber Psychological Abuse (CPA) consideraron un modelo de dos factores (CFI=.90), Borrajo, et. al. (2015) indican que, el CDAQ se comprende mejor por una estructura bidimensional para victimización y perpetración, Sánchez, et. al. (2015), evidenciaron que la escala Q\_A cibernética se ajusta mejor a un modelo de 6 factores (control online y conductas intrusivas online) obteniendo este, buenos índices de adecuación (.89), confirmando la estructura de 6 factores, con cargas entre .55 y .84. Los hallazgos previos contrastan mejor con un modelo bidimensional, donde se puede observar que los ítems en relación con la violencia psicológica para las sub escalas de perpetración (.76-.91) y victimización (.76-.90) obtuvieron cargas factoriales con valores aceptables a óptimos, donde los valores mínimos fueron en los ítems 4, 6 y 15 (.76), así también, se muestra en la violencia relacional, para perpetración (.91-.96) y victimización (.92-.95) cargas factoriales con valores óptimos, integrándose mejor a sus dimensiones, lo cual indican correlaciones significativas entre las variables y los factores.

El modelo de dos factores demostró un mejor índice de ajuste obteniendo mayor coherencia desde el enfoque teórico. De esta manera, la violencia psicológica en el uso de las TIC's comprende una coerción ejercida por el perpetrador (Salvazán, et. al., 2014), donde la víctima es desvalorizada, humillada y sometida ante la voluntad de su pareja haciendo uso de las redes sociales (Bennett et al., 2011), se evidencian conductas tales como, amenazas, insultos, exposición de información personal, comentarios ofensivos hacia la pareja o ex pareja (Cava, Buelga, 2018). La dimensión de violencia relacional está asociada con el control que obtiene el perpetrador para dominar a la pareja o ex pareja, aislándola y dañando su red relacional, impidiendo que pueda pedir ayuda (Morelli, et. al., 2017). Estas dos dimensiones, han sido confirmadas tanto en la sub escala de perpetración y victimización en el uso de las redes sociales, permitiendo que la escala CDVI (Ciber victimization violence) evalúe las dos formas de ciber violencia de pareja, siendo jóvenes perpetradores de violencia o victimarios en el vínculo de pareja, puesto que en las relaciones de parejas jóvenes representan un potencial para generar conflictos, mediante el uso redes sociales, para celar y controlar a la pareja (Borrajo, et. al., 2015; Cohen, et. al., 2014).

En cuarto lugar, se determinó evaluar la correlación entre las variables de ciber violencia de pareja y violencia de pareja off line, donde la evidencia empírica indica que ambos fenómenos tienden a correlacionarse (Romo-Tobón, et. al., 2020), en el cual, existe una mayor incidencia en el que las conductas violentas fuera de línea repercutan hacia las conductas en línea, siendo la primera, predictora de la ciber violencia (Del Rey, et. al., 2012), por lo cual, se realizó un análisis correlacional entre el inventario Ciber dating violence – CDVI y el instrumento Women Abuse Screening Tool – WAST, la cual mide la violencia en las relaciones de pareja fuera de línea (Fogarty, Belle, 2002), partiendo del modelo bidimensional, se examinó la variable violencia de pareja off line con las dimensiones de la sub escala perpetración, los hallazgos determinaron que la violencia psicológica y la escala WAST se correlacionaron adecuadamente (.74), en cuanto a la violencia relacional y la escala WAST los hallazgos concuerdan con las investigaciones previas, donde se logran correlacionar aceptablemente (.73). Para la sub escala de victimización, el análisis

determinó que violencia psicológica y la escala WAST (.77) se correlacionan de manera aceptable, al igual que en la violencia relacional y WAST (.73) donde los resultados evidencian la correlación existente entre ambos fenómenos en estudio. Es así que, los hallazgos en la evaluación entre la correlación existente entre ambas variables, determinan que se encuentran relacionadas entre sí de manera significativa, ello es coherente con estudios de investigación previos que han logrado evidenciar que ambos fenómenos se correlacionan positivamente (Backe et. al., 2018; Temple, et. al., 2016). Además, para evidenciar la correlación que existe entre ambas dimensiones en estudio (violencia psicológica y violencia relacional) se halló que para la sub escala de perpetración (.89) y victimización (.88) las correlaciones son altamente significativas, lo que sugiere que ambas dimensiones tienden a relacionarse y a compartir factores de riesgo comunes. La relación existente entre la ciber violencia y violencia off line de pareja, se logró confirmar mediante los hallazgos en esta investigación, por las correlaciones contrastadas entre ambos fenómenos en estudio en la violencia de parejas jóvenes.

En quinto lugar, se determinó la confiabilidad por consistencia interna de la escala Ciber Dating Violence – CDVI, empleando el coeficiente Omega, lo que permitió una mayor estabilidad de los cálculos y un nivel de fiabilidad consistente (Campo-Arias & Oviedo, 2008), en consideración al modelo bidimensional, que obtuvo mejores índices de ajuste, los hallazgos indicaron que el instrumento CDVI consta de valores robustos tanto para la sub escala de perpetración (violencia psicológica  $\omega=.94$ , violencia relacional  $\omega=0.97$ ) y victimización (violencia psicológica  $\omega= .94$ , violencia relacional  $\omega=0.97$ ) indicando que el instrumento es fiable para evaluar la variable ciber violencia en las relaciones de pareja, considerando la distinción entre violencia psicológica, la cual implica conductas que incluyen agresión emocional y verbal, mediante insultos, acusaciones de coqueteo hacia la pareja, además, la violencia relacional, incluye intentos de destruir la red de apoyo social y familiar de la pareja, aislándola y dejándola a merced del perpetrador (Morelli, et. al., 2017). Los estudios previos muestran que la consistencia interna del instrumento original, obtuvo resultados  $\alpha \geq .81$ ., siendo un valor aceptable para la consistencia interna del instrumento. Es así que, el instrumento CDVI



posee una confiabilidad óptima, lo cual permite su uso para examinar la variable de ciber violencia de parejas jóvenes, desde la innovación de la violencia psicológica y relacional.

En conclusión, la variable en estudio, ciber violencia en las relaciones de parejas jóvenes, es un fenómeno poco abordado en estudios científicos, sobre todo a nivel nacional, sin embargo, el presente estudio se propuso examinar las propiedades psicométricas del instrumento Cyber dating violence, que mide la variable en cuestión, se realizó la adaptación cultural de los ítems, aprobado por los autores originales (Morelli, et. al., 2017) para su uso en nuestro país. Es así que, este estudio logra evidenciar hallazgos que fueron planteados, demostrando que el instrumento es viable para su aplicación, dando una validación, buen ajuste y fiabilidad bajo la aplicación del modelo bidimensional, la cual se recomienda para su aplicación en ambos sexos, el cual desprende dos dimensiones, violencia psicológica y relacional, para la perpetración y victimización de parejas jóvenes mediante el uso de las TIC's. También es posible concluir, que el instrumento CDVI está directamente correlaciona con la violencia fuera de línea, la cual es un predictor de la ciber violencia, la cual puede surgir por el mayor uso de la tecnología y factores sociales (Mitchell, et. al., 2017) que se generarán mayores riesgos que aumentarán conforme los jóvenes obtengan mayor accesibilidad e interactúen desproporcionadamente (Romo-Tobón, et. al., 2020) con fines inequívocos, repercutiendo en la salud mental de la población peruana, haciendo énfasis en el vínculo sentimental de las relaciones de parejas jóvenes. El instrumento CDVI puede contribuir a futuras investigaciones en el país abriendo paso a estudios que permitan analizar a mayor profundidad este fenómeno.

En consideración a las limitaciones del estudio de investigación, cabe resaltar que las investigaciones sobre la variable ciber violencia en relaciones de parejas jóvenes, es poco estudiada, en este campo, se hallan más enfoques sobre el cyberbullying en poblaciones adolescentes, como también, violencia psicológica en relaciones de pareja fuera de línea, es así que, a nivel nacional es un fenómeno inexplorado. Por otra parte, la adaptación cultural de los ítems demostró redundancia en ítems que se tuvieron que ajustar para una mayor comprensión en la población de estudio, como

también valores mínimos en tres ítems que podrían ser mejor ajustados. La metodología en relación a la muestra, cabe resaltar que el tamaño empleado difiere de las investigaciones previas, como la distribución no equitativa por sexo, este estudio empleó una muestra compacta, la cual estuvo compuesta solo por jóvenes estudiantes universitarios con edades que oscilan entre los 18 y 29 años (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016), con residencia en Lima Metropolitana, lo cual obstaculiza la generalización de resultados a nivel nacional, así también, se observa una menor delimitación en consideración a las relaciones de parejas.

## VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se delimitó las propiedades psicométricas del Inventario de violencia cibernética - CDVI de parejas en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, donde se hallaron buenas propiedades de validez y fiabilidad del instrumento para la detección de ciber violencia ejercida en poblaciones de parejas jóvenes.

SEGUNDA: se realizó traducción y adaptación cultural del lenguaje de los ítems de la escala CDVI, permitiendo su comprensión a población objetivo.

TERCERA: se examinó la validez contenido mediante la V. de Aiken evidenciando valores aceptables, por lo cual se conservaron en su totalidad, se modificó la expresión “a través de SMS/correo electrónico/Facebook” por “redes sociales, además, se ajustaron gramaticalmente los ítems 5 (*“Me referí a él/ella con humillaciones e insultos por las redes sociales”*) y 16 (*“Él/Ella me insultó y humillo por las redes”*) para una mejor comprensión de la escala CDVI.

CUARTA: los hallazgos para la evidencia de validez basada en la estructura interna por análisis factorial confirmatorio de la escala CDVI, mostró así que el instrumento se ajusta mejor a un modelo bidimensional para las sub escalas de perpetración y victimización, con las dimensiones violencia psicológica y violencia relacional.

QUINTA: se demostró la correlación entre las variables de ciber violencia de pareja y violencia de pareja off line, mediante la utilización de la escala WAST, los hallazgos mostraron que ambos fenómenos se correlacionan adecuadamente, tal como lo muestra la investigación previa.

SEXTA: se examinó la confiabilidad de la escala CDVI en las relaciones de parejas jóvenes, en uso del coeficiente Omega de Mc Donald, considerando el modelo bidimensional que mejor ajuste demostró, los hallazgos determinaron que el instrumento cuenta con valores óptimos de fiabilidad.

## VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Proponer y estudiar teorías que enfatizan nuevas aportaciones en futuras investigaciones bajo el fenómeno en estudio, como la teoría del comportamiento, psicología de las masas, de Gustave Le Bon (1995), para explicar la ciber violencia en relaciones de parejas jóvenes, pudiendo asociarla con fenómenos como, la ciber violencia de género en redes sociales.

SEGUNDA: Realizar investigaciones, definiendo la muestra, procurándose más representativas de la población general en el país, partiendo de una distinción del tamaño, como el ámbito de aplicación, donde se puedan considerar a las zonas rurales.

TERCERO: Proponer nuevos análisis de correlación divergentes con otros fenómenos de estudio, como el efecto que causa en el aprendizaje de jóvenes universitarios, donde podría emplearse el instrumento CEQ, para ampliar nuevos campos de exploración para mayor conocimiento de la variable, la cual se encuentra en auge con investigaciones a nivel mundial.

CUARTA: Indagar sobre invarianza factorial, esclareciendo el sexo predominante a perpetrar como ser victimario de este tipo de violencia, como también, analizar las motivaciones y consecuencias dentro de este entorno de relación sentimental.

## REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos y evaluación* (11.a ed.) [Libro electrónico]. México: Pearson Educación.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos diseñados de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Editorial Universitaria.
- Associated Press/MTV (2011). Associated Press–MTV digital abuse survey August 2011. [http://www.athinline.org/pdfs/2011MTVAP\\_Digital\\_Abuse\\_Study\\_Full.pdf](http://www.athinline.org/pdfs/2011MTVAP_Digital_Abuse_Study_Full.pdf).
- Arteaga, N. (2003). Vista de El espacio de la violencia: un modelo de interpretación social. *Sociológica*, 52. <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/386/362>
- Backe, E., Lilleston, P. & McCleary-Sills, C. (2018). *Networked Individuals, Gendered Violence: A Literature Review of Cyberviolence*. *Violence and Gender*, 5(3), 135-146.
- Barbaro, N., Boutwell, B., & Shackelford, T. (2019). Associations between attachment anxiety and intimate partner violence perpetration and victimization: Consideration of genetic covariation. *Personality and Individual Differences*, 147, 332–343. [doi.org/10.1016/j.paid.2019.05.008](https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.05.008)
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles: BMDP Statistical Software.
- Bennett, D. C., Guran, E. L., Ramos, M. C., & Margolin, G. (2011). College Students' Electronic Victimization in Friendships and Dating Relationships: Anticipated Distress and Associations with Risky Behaviors. *Violence and Victims*, 26(4), 410-429. [doi.org/10.1891/0886-6708.26.4.410](https://doi.org/10.1891/0886-6708.26.4.410)
- Black, M. (2011). Intimate partner violence and adverse health consequences: Implications for clinicians. *American Journal of Lifestyle Medicine*, 5, 428–439.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a Theory of Practice* (Cambridge Studies in Social and Cultural Anthropology). Cambridge: Cambridge University Press. [doi:10.1017/CBO9780511812507](https://doi.org/10.1017/CBO9780511812507)

- Borrajo, E., Gámez-Guadix, M., Pereda, N., & Calvete, E. (2015a). The development and validation of the cyber dating abuse questionnaire among young couples. *Computers in Human Behavior*, *48*, 358-365. [doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.063](https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.063)
- Borrajo, E., Gámez-Guadix, M., & Calvete, E. (2015b). Justification beliefs of violence, myths about love and cyber dating abuse. *Psicothema*, *27*(4), 327-333. [doi.org/10.7334/psicothema2015.59](https://doi.org/10.7334/psicothema2015.59)
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, *10*(5), 831-839. [doi.org/10.1590/s0124-00642008000500015](https://doi.org/10.1590/s0124-00642008000500015)
- Caridade, S., Braga, T., & Borrajo, E. (2019). Cyber dating abuse (CDA): Evidence from a systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, *48*, 152-168. [doi.org/10.1016/j.avb.2019.08.018](https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.08.018)
- Cava, M., & Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-Violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA). *Suma Psicológica*, *25*(1), 51–61. [doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6](https://doi.org/10.14349/sumapsi.2018.v25.n1.6)
- Cava, M., Buelga, S., Carrascosa, L., & Ortega-Barón, J. (2020). Relations among Romantic Myths, Offline Dating Violence Victimization and Cyber Dating Violence Victimization in Adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(5), 1551. [doi.org/10.3390/ijerph17051551](https://doi.org/10.3390/ijerph17051551)
- Cava, M.-J., Martínez-Ferrer, B., Buelga, S., & Carrascosa, L. (2020). Sexist attitudes, romantic myths, and offline dating violence as predictors of cyber dating violence perpetration in adolescents. *Computers in Human Behavior*, *111*. [doi.org/10.1016/j.chb.2020.106449](https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106449)
- Cavalcanti, J., & Coutinho, M. (2019). Abuso digital en las relaciones amorosas: una revisión sobre prevalencia, instrumentos de evaluación y factores de riesgo. *Avances en Psicología Latinoamericana*, *37*(2), 235-254. [doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.6888](https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.6888)
- Cohen, E., Bowman, N., & Borchert, K. (2014). Private flirts, public friends: Understanding romantic jealousy responses to an ambiguous social network site message as a function of message access exclusivity. *Computers in Human Behaviors*, *35*, 535–541.

- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Decreto Supremo N° 018-80-PM. Estatuto del Colegio de Psicólogos del Perú. Publicado en Consejo Directivo Nacional, del 27 de Setiembre del 2017.
- Davis, M., & Padilla-Medina, D. (2019). Brief Intimate Partner Violence Perpetration Screening Tools: A Scoping Review. *Trauma, Violence, & Abuse, 1(14)*, 15. [doi.org/10.1177/1524838019888545](https://doi.org/10.1177/1524838019888545)
- Del Rey, R., Elipe, P. & Ortega-Ruiz, R. (2012). Bullying and cyberbullying: Overlapping and predictive value of the co-occurrence. *Psicothema, 24(4)*, 608-613.
- Diener, E. (1977). Deindividuation: causes and consequences. *Social Behavior and Personality: an international journal, 5(1)*, 143-155. [doi.org/10.2224/sbp.1977.5.1.143](https://doi.org/10.2224/sbp.1977.5.1.143)
- Dipboye, R. L. (1977). Alternative approaches to deindividuation. *Psychological Bulletin, 84(6)*, 1057-1075. [doi.org/10.1037/0033-2909.84.6.1057](https://doi.org/10.1037/0033-2909.84.6.1057)
- Durán-Segura, M., & Martínez-Pecino, R. (2015). Cyberbullying through Mobile Phone and the Internet in Dating Relationships among Youth People. *Comunicar, 22(44)*, 159-167. [doi.org/10.3916/c44-2015-17](https://doi.org/10.3916/c44-2015-17)
- Fernández-Fuertes, Andrés A. y Fuertes, Antonio y Pulido, Ramón F. (2006). Evaluación de la violencia en las relaciones de pareja de los adolescentes. Validación del Inventario de Conflictos en Relaciones de Citas Adolescentes (CADRI) - versión española. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud, 6 (2)*, 339-358. ISSN: 1697-2600. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337/33760208>
- Festinger, L., Pepitone, A., & Newcomb, T. (1952). Some consequences of deindividuation in a group. *The Journal of Abnormal and Social Psychology, 47(2)*, 382-389. [doi.org/10.1037/h0057906](https://doi.org/10.1037/h0057906)
- Fogarty, C., & Belle, J. (2002). Screening for abuse in Spanish-speaking women. *PubMed, 15(2)*, 101–111. PMID: 12002193
- Gámez-Guadix, M., Borrajo, E., & Calvete, E. (2018). Abuso, control y violencia en la pareja a través de internet y los smartphones: características, evaluación y prevención. *Papeles del Psicólogo - Psychologist Papers, 39(3)*, 218-227. [doi.org/10.23923/pap.psicol2018.2874](https://doi.org/10.23923/pap.psicol2018.2874)

- Hair, J. F. (2020). *Análisis Multivariante (5.a ed.)*. PRENTICE HALL/PEARSON.  
<https://idoc.pub/documents/analisis-multivariante-5ta-edicion-joseph-f-hair-librosvirtualcom-vnd5d109k9lx>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta. ed.). México: MCGRAW HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la estructura y estabilidad de los instrumentos de evaluación: un ejemplo con el cuestionario de autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289–300.  
[doi.org/10.5093/in2010v19n3a9](https://doi.org/10.5093/in2010v19n3a9)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). *Perú: Natalidad, mortalidad y nupcialidad*, 2015.  
[https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1407/libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1407/libro.pdf)
- International Test Commission. (2014). *ITC Statement on the use of tests and other assessment instruments for research purposes*.  
[https://www.intestcom.org/files/statement\\_using\\_tests\\_for\\_research.pdf](https://www.intestcom.org/files/statement_using_tests_for_research.pdf)
- IPSOS (2020). *Uso de redes sociales entre peruanos conectados 2020*. (2020, 6 de agosto). <https://www.ipsos.com/es-pe/uso-de-redes-sociales-entre-peruanos-conectados-2020>
- Jaen-Cortés, C. I., Rivera-Aragón, S., Reidl-Martínez, L. M., & García-Méndez, M. (2017). Violencia de pareja a través de medios electrónicos en adolescentes mexicanos. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(1), 2593-2605.  
[doi.org/10.1016/j.aiprr.2017.01.001](https://doi.org/10.1016/j.aiprr.2017.01.001)
- Jasso Medrano, J., López Rosales, F., & Díaz Loving, R. (2017). Conducta adictiva a las redes sociales y su relación con el uso problemático del móvil. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(3), 2832–2838.  
[doi.org/10.1016/j.aiprr.2017.11.001](https://doi.org/10.1016/j.aiprr.2017.11.001)
- Jamovi Project. (2018). Jamovi (Versión 0.9) [Computer Software].



- Johnson, R. D., & Downing, L. L. (1979). Deindividuation and valence of cues: Effects on prosocial and antisocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(9), 1532-1538. [doi.org/10.1037/0022-3514.37.9.1532](https://doi.org/10.1037/0022-3514.37.9.1532)
- Leisring, P. A., & Giumetti, G. W. (2014). Sticks and stones may break my bones, but abusive text messages also hurt: Development and validation of the Cyber psychological abuse scale. *Partner Abuse*, 5(3), 323-341. [doi.org/10.1891/1946-6560.5.3.323](https://doi.org/10.1891/1946-6560.5.3.323)
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (2019). *Violencia en contexto de las nuevas tecnologías de la información*. Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar. <https://observatorioviolencia.pe/foro-acoso-virtual/>
- Mitchell, J., Tulane, S., Porter, B. & Beckert, T. (2017). The perceived influence of media and technology and adolescent romantic relationships. *Journal of Adolescent Research*, 33(6), 1-21.
- Montero, I. & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health*, 2(3), 503-508.
- Morelli, M., Bianchi, D., Chirumbolo, A., & Baiocco, R. (2017). The cyber dating violence inventory. Validation of a new scale for online perpetration and victimization among dating partners. *European Journal of Developmental Psychology*, 15(4), 464-471. [doi.org/10.1080/17405629.2017.1305885](https://doi.org/10.1080/17405629.2017.1305885)
- Morey, J. N., Gentzler, A. L., Creasy, B., Oberhauser, A. M., & Westerman, D. (2013). Young adults' use of communication technology within their romantic relationships and associations with attachment style. *Computers in Human Behavior*, 29(4), 1771–1778. [doi.org/10.1016/j.chb.2013.02.019](https://doi.org/10.1016/j.chb.2013.02.019)
- Organización de las Naciones Unidas Mujeres. (2015). *Según un informe de las Naciones Unidas se han de tomar medidas urgentes para combatir la violencia contra mujeres y niñas*. <https://www.unwomen.org/es/news/stories/2015/9/cyber-violence-report-press-release>
- Peña, F., Rojas-Solís, J. y García-Sánchez, P. (2018). Uso problemático de internet, cyberbullying y ciber-violencia de pareja en jóvenes universitarios. *Revista*

*diversitas - Perspectivas en psicología*, 14(2), 1794-9998.  
[doi.org/10.15332/s1794-9998.2018.0002.01](https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2018.0002.01)

- Pilatti, A., Godoy, J., & Brussino, S. (2011). Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Expectativas hacia el Alcohol para Niños argentinos (CEA-N). *Trastornos Adictivos*, 13(2), 71–79. [doi.org/10.1016/s1575-0973\(11\)70014-9](https://doi.org/10.1016/s1575-0973(11)70014-9)
- Postmes, T., Spears, R., & Lea, M. (2002). Intergroup differentiation in computer-mediated communication: Effects of depersonalization. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 6(1), 3-16. [doi.org/10.1037/1089-2699.6.1.3](https://doi.org/10.1037/1089-2699.6.1.3)
- Racine, J. S. (2011). RStudio: A Platform-Independent IDE for R and Sweave. *Journal of Applied Econometrics*, 27(1), 167-172. [doi.org/10.1002/jae.1278](https://doi.org/10.1002/jae.1278)
- Ramada-Rodilla, José María, Serra-Pujadas, Consol, & Delclós-Clanchet, George L. (2013). Adaptación cultural y validación de cuestionarios de salud: revisión y recomendaciones metodológicas. *Salud Pública de México*, 55(1), 57-66. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0036-36342013000100009&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0036-36342013000100009&lng=es&tlng=es).
- Reed, L. A., Tolman, R. M., Ward, L. M., & Safyer, P. (2016). Keeping tabs: Attachment anxiety and electronic intrusion in high school dating relationships. *Computers in Human Behavior*, 58, 259–268. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.12.019>
- Reicher, S. D., Spears, R., & Postmes, T. (1995). A Social Identity Model of Deindividuation Phenomena. *European Review of Social Psychology*, 6(1), 161-198. [doi.org/10.1080/14792779443000049](https://doi.org/10.1080/14792779443000049)
- Rodríguez, I. (2020). *La violencia de pareja a través de los medios electrónicos y su relación con los roles de género, en jóvenes y adultos*. [Tesis de Maestría, Universidad de Almería]. Repositorio Institucional - Universidad de Almería. URI: <http://hdl.handle.net/10835/10185>
- Rodríguez-Domínguez, C., Pérez-Moreno, P., & Durán, M. (2020). Ciberviolencia en las relaciones de pareja: una revisión sobre su metodología de investigación. *Anales de Psicología*, 36(2), 200–209. [doi.org/10.6018/analesps.370451](https://doi.org/10.6018/analesps.370451)
- Romo-Tobón, R., Vázquez-Sánchez, V., Rojas-Solís, J., & Alvírez, S. (2020). Cyberbullying y Ciberviolencia de pareja en alumnado de una universidad privada mexicana. *Propósitos y Representaciones*, 8(2). [10.20511/pyr2020.v8n2.303](https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n2.303)

- Salvazán, L., Creagh-Alminán, D., & Durán, D. (2014). La violencia psicológica en las relaciones de pareja. Una problemática actual. *Revista Información Científica*, 88(6), 1145-1154. <http://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/1100/2507>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista. Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Sánchez, V., Muñoz-Fernández, N. y Ortega-Ruiz, R. (2015). “Cyberdating Q\_A”: An instrument to assess the quality of adolescent dating relationships in social networks. *Computers in Human Behavior*, 48, 78-86. [doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.006](https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.01.006)
- Sargent, K. S., Krauss, A., Jouriles, E. N., & McDonald, R. (2016). Cyber Victimization, Psychological Intimate Partner Violence, and Problematic Mental Health Outcomes Among First-Year College Students. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 19(9), 545-550. [doi.org/10.1089/cyber.2016.0115](https://doi.org/10.1089/cyber.2016.0115)
- Sampieri, H., & Torres, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (1a ed.). McGraw-Hill. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Santabárbara, J., & López-Antón, R. (2019). Validación preliminar de la escala de autoeficacia estadística en estudiantes de Grado en Medicina españoles: análisis factorial confirmatorio. *REIRE Revista d’Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1–13. [doi.org/10.1344/reire2019.12.228505](https://doi.org/10.1344/reire2019.12.228505)
- Schnurr, M. P., Mahatmya, D. y Basche, R. A., III. (2013). The role of dominance, cyber aggression perpetration, and gender on emerging adults’ perpetration of intimate partner violence. *Psychology of Violence*, 3, 70–83. [doi:10.1037/a0030601](https://doi.org/10.1037/a0030601)
- Sedgwick, R., Epstein, S., Dutta, R., & Ougrin, D. (2019). Social media, internet use and suicide attempts in adolescents. *Current opinion in psychiatry*, 32(6), 534–541. [doi.org/10.1097/YCO.0000000000000547](https://doi.org/10.1097/YCO.0000000000000547)
- Silva, Jaime R., & Urzúa-Morales, Alfonso. (2009). Propiedades psicométricas de la versión en español de la escala revisada de restricción alimentaria en una muestra de adolescentes: psychometric properties in an adolescent sample. *Universitas Psychologica*, 9(2), 521-530.

[http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1657-92672009000200018&lng=pt&tlnq=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672009000200018&lng=pt&tlnq=es).

- Smith, K., Cénat, J., Lapierre, A., Dion, J., Hébert, M., & Côté, K. (2018). Cyber dating violence: Prevalence and correlates among high school students from small urban areas in Quebec. *Journal of Affective Disorders*, 234, 220–223. [doi.org/10.1016/j.jad.2018.02.043](https://doi.org/10.1016/j.jad.2018.02.043)
- Strawhun, J., Adams, N., & Huss, M. T. (2013). The Assessment of Cyberstalking: An Expanded Examination Including Social Networking, Attachment, Jealousy, and Anger in Relation to Violence and Abuse. *Violence and Victims*, 28(4), 715–730. [doi.org/10.1891/0886-6708.11-00145](https://doi.org/10.1891/0886-6708.11-00145)
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. (4a ed.). Limusa.
- Temple, J., Jeong, C., Brem, M., Wolford-Clevenger, C., Stuart, G., Fleschler, M. y Elmquist J. (2016). The Temporal Association Between Traditional and Cyber Dating Abuse Among Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 45, 340-349.
- Toplu-Dermatas, E., Akcabozan-Kayabol, N., Araci-Iyiydin, A., & Fincham, F. (2020). Unraveling the Roles of Distrust, Suspicion of Infidelity, and Jealousy in Cyber Dating Abuse Perpetration: An Attachment Theory Perspective. *Journal of Interpersonal Violence*. [doi.org/10.1177/0886260520927505](https://doi.org/10.1177/0886260520927505)
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Segunda Edición. Lima: Editorial San Marcos.
- Vilanova, F., Beria, F. M., Costa, Â. B., & Koller, S. H. (2017). Deindividuation: From Le Bon to the social identity model of deindividuation effects. *Cogent Psychology*, 4(1), 1-21. [doi.org/10.1080/23311908.2017.1308104](https://doi.org/10.1080/23311908.2017.1308104)
- Villena, E. (2016). *Propiedades Psicométricas del Inventario de Violencia en las Relaciones de Noviazgo entre Adolescentes Estudiantes de la Provincia de Pacasmayo* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Wolford-Clevenger, C., Zapor, H., Brasfield, H., Febres, J., Elmquist, J., Brem, M., Shorey, R. C., & Stuart, G. L. (2016). An examination of the Partner Cyber Abuse Questionnaire in a college student sample. *Psychology of Violence*, 6(1), 156-162. [doi.org/10.1037/a0039442](https://doi.org/10.1037/a0039442)

- Wolfe, D. & Wekerle, C. (2001). Dating violence in mid-adolescence Theory, significance, and emerging prevention initiatives. *Clinical Psychology Review*, 19(4), 435-456. [doi.org/10.1016/s0272-7358\(98\)00091-9](https://doi.org/10.1016/s0272-7358(98)00091-9)
- Wolfe, D. A., Scott, K., Reitzel-Jaffe, D., Wekerle, C., Grasley, C., & Straatman, A. L. (2001). Development and validation of the Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory. *Psychological assessment*, 13(2), 277–293. [doi.org/10.1037/1040-3590.13.2.277](https://doi.org/10.1037/1040-3590.13.2.277)
- Zweig, J. M., Dank, M., Yahner, J., & Lachman, P. (2013). The rate of Cyber Dating Abuse among teens and how it relates to other forms of teen dating violence. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(7), 1063-1077. [doi.org/10.1007/s10964-013-9922-8](https://doi.org/10.1007/s10964-013-9922-8)

## ANEXOS

### Anexo 1. *Matriz operacionalización de la variable*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Sub dimensiones	Ítems	Escala de medición
Violencia cibernética en las relaciones de pareja	La violencia cibernética en las parejas, refiere al control que ejerce un individuo hacia su pareja, por medio de las redes sociales, con la intención de humillar, dañar y destruir su red relacional, para que no pueda pedir ayuda a nadie (Morelli, Bianchi, Chirumbolo, Baiocco, 2017).	Variable cuantitativa, medición por las puntuaciones totales a través del Inventario de violencia cibernética en las parejas (Morelli, Bianchi, Chirumbolo, Baiocco, 2017).	Perpetración	Violencia psicológica	1,2,3,4,5,6	Escala de intervalo
				Violencia relacional	7,8,9,10,11	
			Victimización	Violencia psicológica	12,13,14,15,16,17	
				Violencia relacional	18,19,20,21,22	

Anexo 2. Ficha sociodemográfica. Características sociodemográficas de jóvenes universitarios participantes en el estudio.

<b>FICHA SOCIODEMOGRÁFICA</b>	
<b>Sexo:</b>	<input type="radio"/> Hombre <input type="radio"/> Mujer
<b>Orientación sexual:</b>	<input type="radio"/> Heterosexual <input type="radio"/> Homosexual <input type="radio"/> Bisexual
<b>Edad (años):</b>	<input type="text"/>
<b>Estado civil:</b>	<input type="radio"/> Soltero <input type="radio"/> En una relación <input type="radio"/> Conviviente <input type="radio"/> Casado
<b>Tiempo de duración con la pareja (meses):</b>	<input type="text"/>
<b>Grado de instrucción:</b>	<input type="radio"/> Universitario incompleto o trunco <input type="radio"/> Universitario en curso <input type="radio"/> Universidad completa
<b>Lugar de residencia:</b>	<input type="text"/>

### Anexo 3. Escala Cyber Dating Violence

Instrucciones: A continuación, aparecerá un conjunto de frases, que representan situaciones que han podido suceder en el transcurso de discusiones, conflictos o peleas de pareja, que se dieron por medio de redes sociales (como Facebook, Instagram, chat privado de WhatsApp, etc). Debe considerar la última relación de pareja, y acorde a la intensidad de veces que se dieron estos actos.

	Muchas veces	A veces	Rara vez	Nunca
<b>Perpetración</b>				
1. Escribí cosas precisas por las redes sociales con la intención de enfurecerlo/la				
2. Mencioné por las redes sociales algo malo que él/ella había hecho en el pasado				
3. Amenacé con terminar la relación por las redes sociales				
4. Lo/la acusé de coquetear con alguien más por las redes sociales				
5. Me referí a él/ella con humillaciones e insultos por las redes sociales				
6. Escribí algo por las redes sociales con la intención de que se sintiera celoso/celosa				
7. Intenté que sus amigos/amigas se vuelvan contra él/ella a través de las redes sociales				
8. Difundí rumores sobre él/ella a través de las redes sociales				
9. Dije cosas a sus amigos/amigas sobre él/ella por las redes sociales para que se vuelvan contra él/ella				
10. Lo/La ridiculicé públicamente por las redes sociales				
11. Amenacé con hacerle daño por las redes sociales				
<b>Victimización</b>				
12. Él/Ella escribió cosas por las redes sociales para enfurecerme				
13. Él/Ella mencionó por las redes sociales algo malo que yo había hecho en el pasado				
14. Él/Ella amenazó con terminar la relación por las redes sociales				
15. Él/Ella me acusó de coquetear con alguien más por las redes sociales				
16. Él/Ella me insultó y humillo por las redes sociales				
17. Él/Ella escribió algo por las redes sociales para que me sienta celoso/celosa				
18. Él/Ella intentó que mis amigos/amigas se vuelvan contra mí utilizando las redes sociales				
19. Él/Ella esparció rumores sobre mí por las redes sociales				
20. Él/Ella dijo cosas sobre mí a mis amigos/amigas utilizando las redes sociales para que se vuelvan contra mí				
21. Él/Ella amenazó con hacerme daño a través de las redes sociales				
22. Él/Ella me ridiculizó públicamente por las redes sociales				



Anexo 4. *Escala WAST*


**Women Abuse Screening Tool**  
**Pruebas de la violencia contra la mujer**  
**(Fogarty y Belle, 2002)**

Instrucciones: Lea con atención. A continuación, se le presentan una serie de preguntas relacionadas con su última relación de pareja. Marque la opción de respuesta que mejor lo describa.


<b>Ítems</b>	<b>Muchas veces</b>	<b>A veces</b>	<b>Nunca</b>
1. ¿En general cómo describiría usted su relación con su pareja?			
2. ¿Usted y su pareja resuelven sus discusiones (argumentos)?			
3. ¿Al terminar las discusiones usted se siente decaída o mal con usted misma?			
4. ¿Las discusiones terminan en golpes, patadas o empujones?			
5. ¿Siente miedo de los que su pareja diga o haga?			
6. ¿Su pareja ha abusado de usted físicamente?			
7. ¿Su pareja ha abusado de usted emocionalmente?			
8. ¿Su pareja ha abusado de usted sexualmente?			

Anexo 05. Autorización del uso del instrumento Cyber dating violence inventory (CDVI)

The cyber dating violence inventory Report message · Block user

 **Tania Ahuanlla Carbajal** Sep 11, 2020

Dear Dr. Bianchi, a pleasure to greet you  
I am Tania Ahuanlla, I am communicating with you as I would like to request authorization and access to The cyber dating violence inventory to adapt it in South America - Peru  
Thank you very much for your attention  
I hope you can support me

 **Dora Bianchi to you** Sep 11, 2020

Dear Tania,  
of course you can work about the adaptation of the CDVI.  
If you need more information about the questionnaire, you can write by email to me and to the first author (Dr. Mara Morelli).  
Kind regards,  
Dora Bianchi

## The cyber dating violence inventory

Recibidos x



**TANIA JUSTA AHUANLLA CARBAJAL** <tahuanllac@ucvvirtual.edu...> vie, 11 sept 2020 14:46



para mara.morelli ▾

Dear Dr. Morelli, a pleasure to greet you

I am Tania Ahuanlla, I am communicating with you as I would like to request authorization and access to The cyber dating violence inventory to adapt it in South America - Peru

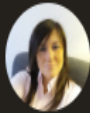
Thank you very much for your attention

I hope you can support me

--

*Atte.*

*Tania Ahuanlla*



**Mara Morelli** <mara.morelli@uniroma1.it> 11 sept 2020 14:51



para mí ▾



inglés ▾



español ▾

Traducir mensaje

Desactivar para: inglés x

Dear Tania,

You don't need any permission for using the cyber dating violence inventory.

Good luck with your research.

Please, update me about your results. I hope you will publish a paper on the validation of cdvi in Perú.

Best regards

**Mara Morelli**





### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado:

Es cordialmente invitado a participar en la investigación “Evidencias psicométricas del Inventario de violencia cibernética de parejas en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana”, conducida por la investigadora Tania Justa Ahuanlla Carbajal, interna de Psicología de la universidad Cesar Vallejo-sede Lima este. El presente consentimiento informado tiene la finalidad de proporcionarle a usted toda la información necesaria para tomar la decisión de participar o declinar la misma. El objetivo de este estudio de investigación es determinar las propiedades psicométricas del Inventario Cyber Dating Violence – CDVI en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. El proceso consiste en la aplicación de un formulario de google.

Siendo informado(a) de los objetivos de este estudio y de las características de mi participación. Reconozco que la información que provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y anónima. Sabiendo que puedo realizar preguntas sobre este proyecto de investigación, las cuales puedo remitirlas, poniéndome en contacto con la investigadora responsable de la investigación, Tania Justa Ahuanlla Carbajal (tahuanllac@ucvvirtual.edu.pe). Así también, comprendo que puedo retirarme de la investigación cuando así lo decida, sin tener que dar explicaciones, ni sufrir consecuencia alguna por tal decisión.

Atte. Tania Justa Ahuanlla Carbajal

---

Yo.....

Con número de DNI ..... doy mi consentimiento para que se me realicen las preguntas necesarias en relación al estudio, así como se me aplique las pruebas psicológicas correspondientes.

Lima, \_\_\_\_\_de\_\_\_\_\_ del 202\_\_.

## Anexo 7. Resultados del estudio piloto

Tabla 9

*Estudio piloto del Cyber dating violence inventory (n = 115), evidencias de fiabilidad por consistencia interna.*

<b>Coeficientes de confiabilidad</b>	<b><math>\omega^a</math></b>	<b>número de ítems</b>
<b>Perpetración</b>		
Violencia psicológica	0.87	6
Violencia relacional	0.87	5
<b>Victimización</b>		
Violencia psicológica	0.74	6
Violencia relacional	0.80	5

<sup>a</sup> *Coeficiente omega*

En la tabla 9 se muestran los resultados del estudio piloto, conformado por 115 participantes, obteniendo como resultados los índices de confiabilidad Alfa de Cronbach y coeficiente Omega, para la dimensión de perpetración obtuvo resultados para sus dimensiones correspondientes, los cuales muestran, violencia psicológica ( $\alpha=.80$ ,  $\omega=0.87$ ), violencia relacional ( $\alpha=.80$ ,  $\omega=0.87$ ), en la dimensión de victimización, obtuvo resultados para violencia psicológica ( $\alpha=.71$ ,  $\omega=0.74$ ), violencia relacional ( $\alpha=.76$ ,  $\omega=0.80$ ). Los valores del coeficiente omega se encuentran dentro del rango de .70 y .90 lo cuales se consideran valores aceptables (Campo-Arias, Oviedo, 2008).

Tabla 10

*Análisis descriptivo por ítems de la dimensión de perpetración, del Cyber dating violence inventory (n=115)*

	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ACEPTABLE
D1	CDV1	0.65	0.94	1.14	0.00	0.62	0.67	SI
	CDV2	0.37	0.78	2.12	0.00	0.58	0.60	SI
	CDV3	0.48	0.92	1.71	0.00	0.68	0.76	SI
	CDV4	0.71	0.99	1.05	0.00	0.60	0.66	SI
	CDV5	0.37	0.82	2.11	0.00	0.68	0.78	SI
	CDV6	0.89	1.00	0.72	0.00	0.52	0.60	SI
D2	CDV7	0.20	0.62	3.36	0.00	0.63	0.83	SI
	CDV8	0.23	0.66	3.21	0.00	0.60	0.86	SI
	CDV9	0.17	0.64	3.74	0.00	0.72	0.92	SI
	CDV10	0.24	0.65	3.18	0.00	0.65	0.91	SI
	CDV11	0.16	0.63	3.95	0.00	0.63	0.75	SI

Nota:

D1: Dimensión violencia psicológica; D2: dimensión violencia relacional; M: Media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad.

Tabla 11

*Análisis descriptivo por ítems de la dimensión de victimización, del Cyber dating violence inventory (n=115)*

	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ACEPTABLE
D1	CDV12	0.63	0.99	1.32	0.00	0.66	0.50	SI
	CDV13	0.36	0.83	2.25	0.00	0.71	0.85	SI
	CDV14	0.45	0.83	1.70	0.00	0.72	0.71	SI
	CDV15	0.84	1	0.83	0.00	0.69	0.65	SI
	CDV16	0.41	0.89	2.08	0.00	0.76	0.82	SI
	CDV17	0.65	1.03	1.32	0.00	0.68	0.78	SI
D2	CDV18	0.39	0.91	2.15	0.00	0.75	0.85	SI
	CDV19	0.34	0.85	2.37	0.00	0.76	0.91	SI
	CDV20	0.30	0.77	2.69	0.00	0.72	0.85	SI
	CDV21	0.30	0.77	2.53	0.00	0.75	0.81	SI
	CDV22	0.32	0.81	2.45	0.00	0.71	0.90	SI

Nota:

D1: Dimensión violencia psicológica; D2: dimensión violencia relacional; M: Media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad.

## Anexo 8. Formato de aplicación en línea



### Violencia Cibernética de pareja

Estudio de Investigación

## Investigación sobre la violencia cibernética de parejas en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana

La presente investigación se denomina "Evidencias psicométricas del Inventario de violencia cibernética de parejas en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana", tiene como objetivo evidenciar las propiedades psicométricas del instrumento CDVI en el vínculo sentimental de parejas jóvenes, es conducida por la investigadora Tania Justa Ahuanlla Carbajal. La participación en la investigación le tomará unos 7 min aproximadamente.

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Acepta voluntariamente participar en la investigación, siendo informado(a) de los objetivos, alcances y resultados esperados de este estudio, y de las características de su participación, si requiriese. Reconoce que la información que provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y anónima. Además, esta no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio de investigación.

Sabiendo que puede realizar preguntas sobre este proyecto de investigación, las cuales puede remitirlas, poniéndose en contacto con la investigadora responsable, al correo [tahuanllac@ucvvirtual.edu.pe](mailto:tahuanllac@ucvvirtual.edu.pe). Así también, comprende que puede retirarse de la investigación cuando así lo decida, sin tener que dar explicaciones, ni sufrir consecuencia alguna por tal decisión.

Brinda el consentimiento para que se le realicen las preguntas necesarias en relación al estudio, así como se le aplique las pruebas psicológicas correspondientes.

**\*Obligatorio**

Doy mi conformidad para participar de la investigación \*

Sí

No

**Siguiente**



## Investigación sobre la violencia cibernética de parejas en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana

\*Obligatorio

### Inventario de actos de violencia cibernéticos en el noviazgo (CDVI)

1. Escribi cosas peores por las redes sociales con la intención de enfurecerlo/la \*

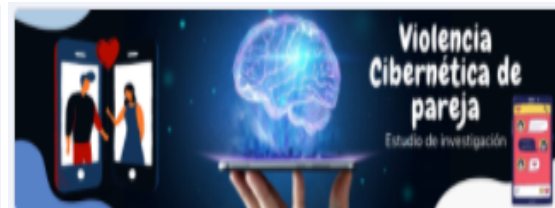
- Muchas veces
- A veces
- Rara vez
- Nunca

2. Mencioné por las redes sociales algo malo que él/ella había hecho en el pasado \*

- Muchas veces
- A veces
- Rara vez
- Nunca

3. Amenacé con terminar la relación por las redes sociales \*

- Muchas veces
- A veces
- Rara vez
- Nunca



## Investigación sobre la violencia cibernética de parejas en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana

\*Obligatorio

### Escala WAST

1. En general, cómo describiría usted su relación con su pareja \*

- Mucha tensión
- Alguna tensión
- Sin tensión

2. Usted y su pareja resuelven sus discusiones (argumentos) con: \*

- Mucha dificultad
- Alguna dificultad
- Sin dificultad

3. Al terminar las discusiones se siente deceído(a) o mal con usted mismo (a) \*

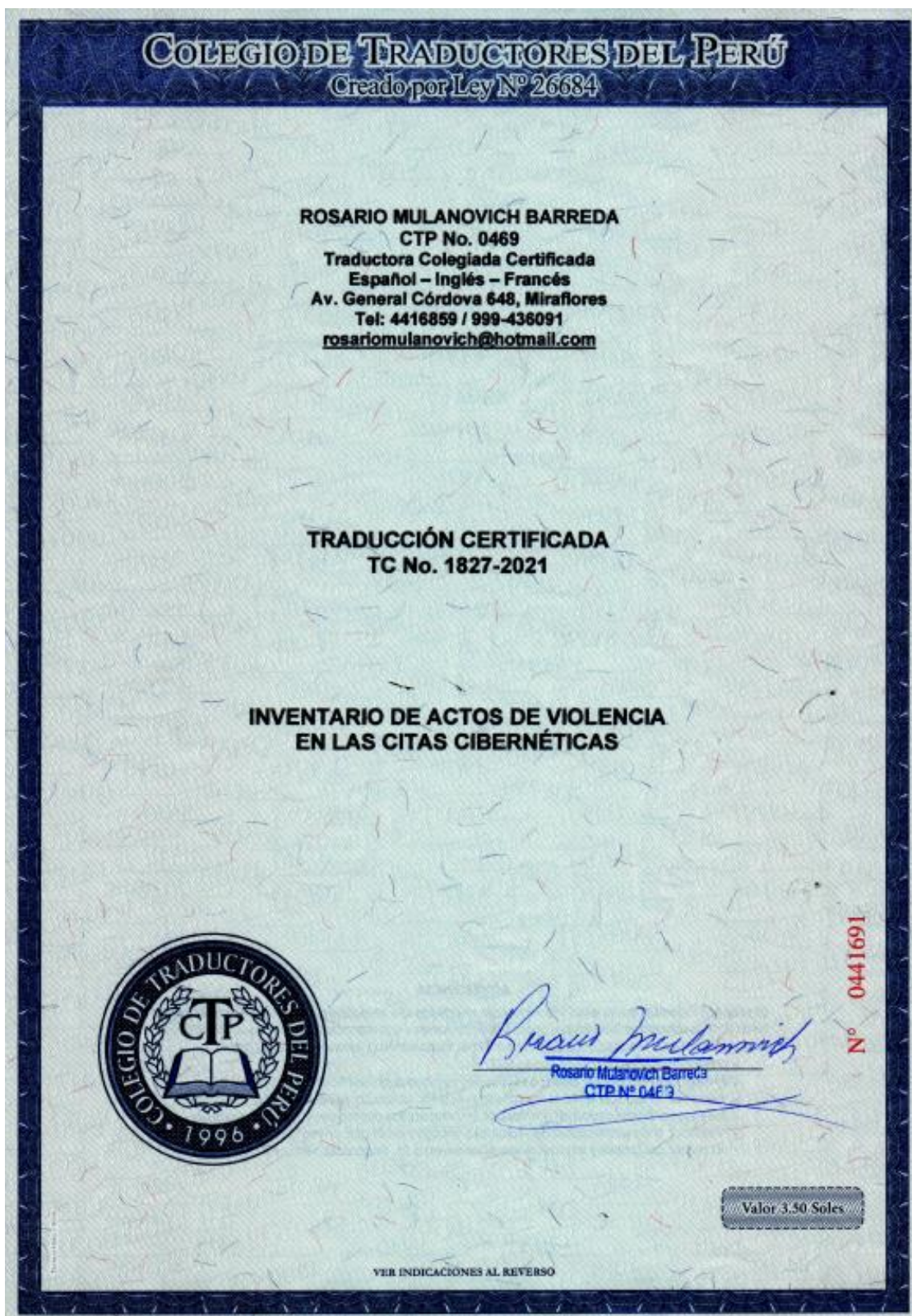
- Muchas veces
- A veces
- Nunca

4. Las discusiones terminan en golpes, patadas o empujones \*

- Muchas veces
- A veces
- Nunca



Anexo 9. Certificado de traducción por el Colegio de Traductores del Perú.



**Inventario de actos de violencia en las citas cibernéticas  
(The cyber dating violence inventory – CDVI)**


**Perpetración**

- Escribí cosas por las redes sociales justo para enfurecerlo/enfurecerla
- Mencioné por las redes sociales algo malo que él/ella había hecho en el pasado
- Amenacé con terminar la relación por las redes sociales
- Lo/La acusé de coquetear con alguien más por las redes sociales
- Lo/La insulté con humillaciones e insultos por las redes sociales
- Escribí algo por las redes sociales para que se sienta celoso/celosa
- Intenté que sus amigos/amigas se vuelvan contra él/ella utilizando las redes sociales
- Esparcí rumores sobre él/ella a través de las redes sociales
- Dije cosas a sus amigos/amigas sobre él/ella por las redes sociales para que se vuelvan contra él/ella
- Lo/la ridiculicé públicamente por las redes sociales
- Amenacé con hacerle daño por las redes sociales

**Victimización**

- El/Ella escribió cosas por las redes sociales justo para enfurecerme
  - El/Ella mencionó por las redes sociales algo malo que yo había hecho en el pasado
  - El/Ella amenazó con terminar la relación por las redes sociales
  - El/Ella me acusó de coquetear con alguien más por las redes sociales
  - El/Ella me insultó con humillaciones e insultos por las redes sociales
  - El/Ella escribió algo por las redes sociales para que me sienta celoso/celosa
  - El/Ella intentó que mis amigos/amigas se vuelvan contra mí utilizando las redes sociales
  - El/Ella esparció rumores sobre mí por las redes sociales
  - El/Ella dijo cosas sobre mí a mis amigos/amigas utilizando las redes sociales para que se vuelvan contra mí
  - El/Ella amenazó con hacerme daño a través de las redes sociales
  - El/Ella me ridiculizó públicamente por las redes sociales
-

Anexo 10. Validación del instrumento Cyber Dating Violence Inventory mediante juicio de expertos.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE VIOLENCIA CIBERNÉTICA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X]    No aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]


Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. **JESSENIA YBAÑEZ CARRANZA**

DNI: 46467350

Formación académica del validador: Estudios de maestría de psicología clínica en la Universidad Peruana Cayetano Heredia.  
Psicólogo y Magister

---

10 de mayo del 2021.

  
Firma del juez validador



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE VIOLENCIA CIBERNÉTICA EN LAS RELACIONES DE PAREJA

**Observaciones:** La traducción de los ítems esta correcta, no obstante, como indique en las observaciones en el cuadro, recomendaría que los ítems de la segunda dimensión se puedan diferenciar más ya que pueden plantearse diversos ítems que reflejen de mejor forma la "violencia relacional"

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg. Juan Diego Martín ~~Arribasola~~ Castrillón

**DNI:** 47495602

**Formación académica del validador:** Psicólogo clínico y docente

**Psicólogo y Magister**  
Magister en Intervención Psicológica

08 de mayo del 2021.

Firma del juez validador



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA MIEDO A LA COVID-19 (FCV-19S)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: ~~Luis~~ Lucía Alejandra Peña ~~Lizcano~~

DNI: 47331050

Formación académica del validador: Psicóloga clínica

---

02 de Mayo del 2021.

Firma del juez validador



UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE VIOLENCIA CIBERNÉTICA EN LAS RELACIONES DE PAREJA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador: MG. DEYVI BACA ROMERO

DNI: 43772767

Formación académica del validador: MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CLÍNICA Y DE LA SALUD

10 de mayo del 2021.

Firma del juez validador



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA MIEDO A LA COVID-19 (FCV-19S)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Julio Alberto Dominguez Vergara

DNI: 45862915

Formación académica del validador: Psicología clínica y psicometría

Psicólogo y Magister

---

25 de abril del 2021.

Firma del juez validador



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE VIOLENCIA CIBERNÉTICA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Joe Sáenz Torres

DNI: 43570221

Formación académica del validador: Psicología clínica y psicometría  
Psicólogo y Magister

4 de mayo del 2021.

  
Mg. Joe J. Sáenz Torres  
PSICÓLOGO  
C.Ps.P. 22210

Firma del juez validador





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE VIOLENCIA CIBERNÉTICA EN LAS RELACIONES DE PAREJA

Observaciones:

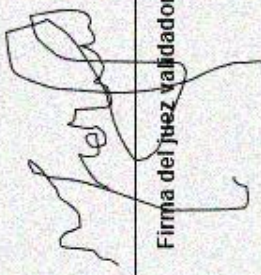
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x]      No aplicable [ ]      Aplicable después de corregir [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: ~~Mora~~ Sánchez María del Pilar

DNI: 10621155

Formación académica del validador: Dra. En Psicología Clínica

10 de mayo del 2021.

  
Firma del juez validador



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE VIOLENCIA CIBERNÉTICA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [x]    No aplicable [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Miriam del Rosario Henríquez Acevedo**

**DNI:** 06130038

**Formación académica del validador:** **PSICOTERAPEUTA DE FAMILIA Y PAREJA**

---

13 de mayo del 2021.

Firma del juez validador



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, AHUANLLA CARBAJAL TANIA JUSTA estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL INVENTARIO DE VIOLENCIA CIBERNÉTICA DE PAREJAS EN JÓVENES UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
AHUANLLA CARBAJAL TANIA JUSTA <b>DNI:</b> 73002676 <b>ORCID</b> 0000-0001-8978-6158	Firmado digitalmente por: TAHUANLLAC el 28-09- 2021 19:58:29

Código documento Trilce: INV - 0372434