



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evidencia de los procesos psicométricos de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil, en universitarios del distrito de Piura.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTORES:

Del Rosario Toro, Stefany Dianet (ORCID: 0000-0002-2303-1382)

Chiroque Sullon, Carlos Alberto (ORCID: 0000-0001-5381-3441)

ASESOR:

Dr. Oscar Manuel Vela Miranda (ORCID: 0000-0001-8093-0117)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

PIURA– PERÚ

2021

DEDICATORIA

El presente estudio está dedicado a Dios, a nuestros padres y a nuestro docente; quienes proporcionaron sus conocimientos y motivaron de manera constante su realización de manera satisfactoria.

AGRADECIMIENTO

Se agradece a nuestro estimado docente Dr. Oscar Vela Miranda, que, a través de su metodología didáctica y científica, se logró la culminación del estudio de manera satisfactoria. Así mismo, a los universitarios que colaboraron contestando el instrumento de evaluación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	ii
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra, muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES.....	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 01	19
<i>Validez de contenido por criterio de expertos con base a claridad, relevancia y coherencia de la Escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios de Piura.</i>	19
Tabla 02	20
<i>Validez convergente dominio total de la escala total de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura.</i>	20
Tabla 03	21
<i>Índices de Bondad de ajuste de la escala de Burnout estudiantil en universitarios de Piura.</i>	21
Tabla 04	22
Cargas factoriales del análisis factorial confirmatorio.	22
Tabla 05	23
<i>Índices de confiabilidad por Coeficiente Omega de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura.</i>	23
Tabla 06	24
<i>Normas Percentilares de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura.</i>	24
Tabla 07	25
<i>Normas percentilares en hombres universitarios del distrito de Piura.</i>	25
Tabla 08	26
<i>Normas percentilares en mujeres universitarias del distrito de Piura.</i>	26

RESUMEN

El presente estudio determinó la evidencia de los procesos psicométricos de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios de Piura, utilizándose una metodología de tipo aplicada, un diseño instrumental, con una muestra de 315 personas y a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia. Los resultados indican una validez contenido través del método de criterio de 8 jueces, presentando un acuerdo entre 87.5%, una V. de Aiken entre 0.9 y 1; la validez convergente- dominio total a través de la correlación de Spearman hallando valores de ,959** ,931** y, la validez de constructo basada en la estructura interna AFC, obteniéndose un KMO de .95, en la prueba de esfericidad de Bartlett 3273,60, cargas factoriales de .47 y .78 y una varianza explicada de 60.5 %. También, la confiabilidad compuesta mediante el coeficiente de Omega total de .92, en dimensión comportamental de .86 y en la dimensión actitudinal de .87. Finalmente, se elaboraron normas percentilares según género, la dimensión total y específicas; del 5 al 25 no existe presencia de Burnout, del 30 al 50 nivel leve, del 55 al 75 nivel moderado y del 80 al 100 nivel profundo. En conclusión, el instrumento presenta adecuadas propiedades psicométricas tanto de validez y confiabilidad.

Palabras claves: Burnout estudiantil, confiabilidad, validez y escala.

ABSTRACT

The present study determined the evidence of the psychometric processes of the unidimensional scale of student Burnout in university students of Piura, using an applied methodology, an instrumental design, with a sample of 315 people and through a non-probabilistic sampling by convenience. The results indicate a content validity through the criterion method of 8 judges, presenting an agreement between 87.5%, an Aiken's V. between 0.9 and 1; the convergent validity - total domain through Spearman's correlation finding values of ,959** ,931** and, the construct validity based on the internal structure AFC, obtaining a KMO of .95, in Bartlett's test of sphericity 3273.60, factor loads of .47 and .78 and an explained variance of 60.5 %. Finally, percentile norms were elaborated according to gender, total and specific dimension; from 5 to 25 there is no presence of Burnout, from 30 to 50 mild level, from 55 to 75 moderate level and from 80 to 100 deep level. In conclusion, the instrument presents adequate psychometric properties in terms of validity and reliability.

Keywords: Student burnout, reliability, validity and scale.

I. INTRODUCCIÓN

La educación universitaria brinda mejores condiciones de vida en el futuro. Sin embargo, durante el proceso se pueden experimentar situaciones que influyen significativamente en la salud mental de los estudiantes (Barradas et al., 2017). En ese sentido, en la actualidad se ha experimentado el confinamiento social por Covid-19, que ha afectado el bienestar psicológico y el rendimiento académico en universitarios (Lozano et al., 2020); provocando sintomatología de miedo, incertidumbre y angustia (Johnson et al., 2020); modificándose la manera habitual de relacionarse con los demás, de diversión y de acceso a los servicios y existiendo la necesidad significativa de la tecnología para cumplir con las actividades académicas (García, 2020).

De esta manera, los universitarios interactúan con múltiples factores que influyen significativamente sobre su rol y desempeño académico, como son la alta exigencia en las actividades académicas y preocupación por el rendimiento académico (Aguirre et al., 2016); generando malestar emocional y existiendo la probabilidad de que no exista una adecuada adaptación a dichos cambios y experimentándose un estrés prolongado (Núñez, 2017).

De este modo, existen universitarios que experimentan niveles de agotamiento físico, emocional y cognitivo, como resultado de la interacción con circunstancias que se consideran estresantes (Barraza, 2011). Aunque suele relacionarse de manera habitual al ámbito laboral, también se puede adaptar al ámbito académico; pues, ambos comparten responsabilidades y preocupaciones, que, al experimentarse de manera constante, se puede evidenciar un estado de desmotivación que impide la emisión de comportamientos que son necesarios para lograr objetivos importantes (Domínguez et al., 2018). Así mismo, puede precipitar depresión, ansiedad, bajo rendimiento académico, menores expectativas de éxito en los estudios e intención de abandono de los mismos (Núñez, 2017).

De hecho, en una revisión sistemática de 34 artículos relacionados al tema de Burnout en universitarios, se concluyó que la presencia de agotamiento físico, emocional y cognitivo es significativa, observándose que entre el 8% y el 56%

de los participantes experimentan esta sintomatología (Loayza et al., 2016). De manera semejante, en un estudio en el que se analizaba la transición del ámbito universitario al laboral, se identificó que el 56% de los estudiantes presentaban mayores niveles de agotamiento durante su último año de estudios (Robins et al., 2017).

Analizando la situación del Perú, se encontró la presencia del Síndrome de Burnout en el 44.4 % de estudiantes universitarios que evidencia que el 50 % se sienten somnolientos y el 45% presenta problemas para prestar atención durante las clases (Vilcahuamán, 2014). Además, se encontró la presencia de niveles significativos de agotamiento emocional y dificultades para una eficacia académica, en el 7% de los estudiantes de enfermería en un estudio realizado en Áncash (Núñez, 2017).

Haciendo énfasis en Piura, se identificó niveles de estrés académico alto en los estudiantes de medicina de una universidad privada (Correa, 2015). También se halló que el 86.9 % reportaron un nivel de preocupación acerca del rendimiento académico en una intensidad de mediana a alta, en una muestra de universitarios de Arequipa, Piura y Lima (Martínez, 2019). En ese sentido, Magally Cáceres, psicóloga y docente de la universidad de Piura, refiere que existen estudiantes que experimentan dolor de espalda y cuello, mareos, somnolencia o insomnio, ansiedad y algunos olvidos (Salazar, 2018).

Por lo tanto, existe la necesidad de evaluar el constructo psicológico de Burnout estudiantil, pues existen universitarios del distrito de Piura que presentan ciertos indicadores de este fenómeno psicológico y sintomatología de estrés académico. Aunque existen variables moduladoras que permiten a los universitarios una adecuada adaptación a las situaciones como el apoyo social y de padres; también, existen estudiantes que son más vulnerables a experimentar sintomatología de agotamiento físico, cognitivo y emocional (Barraza, 2009; Kim et al., 2017). Así mismo, es una problemática que es el foco de atención de diversos investigadores y que en diferentes contextos denota su presencia. No obstante, no existe un instrumento adaptado para medir la variable en el distrito de Piura. Es por eso que se realizó una revisión y se identificó el cuestionario Maslach Burnout Inventory, sin embargo, sus propiedades

psicométricas reflejan alta variabilidad (Barraza, 2011). También, se encontró el cuestionario de Desgaste Ocupacional de Uribe et al., (2007), un instrumento que presenta adecuadas evidencias de validez y confiabilidad, pero su uso está orientado al ámbito organizacional. Es por eso, que se seleccionó la escala unidimensional de Burnout estudiantil de 15 ítems, que fue creada por Barraza en el 2009 y tiene una adecuada confiabilidad y validez (Barraza, 2011).

Analizando la problemática descrita en las primeras líneas del presente estudio, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Burnout estudiantil, en universitarios del distrito de Piura?

A partir de la pregunta planteada, se establecen los siguientes objetivos:

El objetivo general consiste en determinar las evidencias psicométricas de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura. En cuanto a los objetivos específicos, el primero busca obtener la validez de contenido a través del criterio de jueces de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura. El segundo objetivo, pretende hallar la validez convergente dominio total de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura. El tercero consiste en determinar la validez de constructo basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura. El cuarto busca obtener la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura. El quinto objetivo, busca elaborar los baremos percentilares de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura.

Además, el presente trabajo de investigación posee un alto nivel de relevancia contribuyendo en los siguientes niveles: a nivel teórico, permite la posibilidad de analizar y comprender los niveles de Burnout estudiantil desde un modelo unidimensional en el ámbito universitario, siendo un espacio en el que existen pocos estudios científicos. De hecho, los resultados cumplen la función de ser un sustento teórico para explicar los resultados obtenidos en futuras

investigaciones. A nivel metodológico, la presente investigación ha sido estructurada y ejecutada a través de un conjunto de procesos sistemáticos que aumentan la probabilidad de obtener resultados confiables acerca de la validez y confiabilidad de la escala para medir el constructo psicológico, siendo un aporte significativo para el ámbito de la psicometría y que servirán como antecedentes para futuras investigaciones, corroborando o contrastando los resultados. Además, a nivel práctico, se brinda una escala válida y confiable para medir el Burnout estudiantil en los universitarios del distrito de Piura, permitiendo la posibilidad de realizar evaluaciones, diagnósticos objetivos y estructurar programas de intervención psicológica eficaces, en bienestar de la población objetivo. También, es relevante a nivel social, pues es un conjunto de conocimientos que fomentará la toma de decisiones de manera adecuada de las organizaciones e instituciones educativas en beneficio de los estudiantes.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se describen las investigaciones que han analizado los procesos psicométricos de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios:

A nivel internacional, se encontró a Barraza (2011), quien realizó una investigación con una metodología no probabilística con una muestra de 555 estudiantes de diferentes carreras, de 17 a 29 años. Los resultados indican que el instrumento presenta dos subdimensiones, con un KMO de adecuación de la muestra de .93, con cargas factoriales entre .36 y .78 y los ítems se correlacionan positivamente con una significación de .00 y explican el 53 % de la varianza total. Así mismo, una confiabilidad total de .91 a través del coeficiente de Alfa y .89 de confiabilidad por mitades. De hecho, la subdimensión indicadores comportamentales presentó un nivel confiabilidad de .87 y la subdimensión indicadores actitudinales un nivel de confiabilidad de .79. Se concluye que la escala presenta adecuados niveles de confiabilidad y validez.

A nivel nacional se encontró a Pretel (2019), quien llevó a cabo un estudio de diseño instrumental con muestra de 505 estudiantes del distrito de Huamachuco de ambos sexos. Los resultados indican que el instrumento presenta puntajes entre .83 y 1 de validez de contenido a través de la V de Aiken. De igual forma, se ejecutó el análisis factorial confirmatorio del modelo unidimensional, hallando cargas factoriales mayores a 40, excepto los ítems 8 y 13. Además, se realizó una determinación del modelo agrupando los ítems en un solo factor, de indicadores comportamentales y actitudinales, hallándose que los ítems responden adecuadamente, obteniendo una confiabilidad de .82 a comparación del modelo original.

Así mismo Gómez (2017), realizó un estudio con un diseño instrumental, una muestra de 562 universitarios del distrito de Trujillo. Los resultados indicaron validez de contenido a través del juicio de expertos con una V de Aiken ($> .74$). También, se obtuvo una validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio, obteniéndose buenos índices de ajustes comparativos y absolutos y cargas factoriales que oscilan entre .41 y .70, según el modelo teórico de dos

factores. De hecho, este modelo obtuvo una confiabilidad de Omega de .81 para índices comportamentales y .76 para los índices actitudinales. En conclusión, el instrumento presentó un adecuado índice de validez y confiabilidad.

A nivel local, no se encontraron investigaciones que hayan analizado los procesos psicométricos de la escala.

En relación a las bases teóricas, el síndrome de Burnout, se puede definir como un estado de fatiga o de frustración que se produce como resultado de una forma determinada de interactuar con las situaciones cotidianas (Freudenberger, 1974), entendiéndose también como un estado de estrés crónico y severo que hace referencia a una experiencia que tiene el trabajador frente a las actividades de una institución u organización (Caballero y Bresó, 2015). Por lo tanto, es un síndrome psicológico que se caracteriza por niveles de agotamiento emocional, despersonalización y reducción en la realización personal, que es más probable en las personas que trabajan con otras personas (Molina et al., 2018), manifestándose conductas agresivas y siendo hostil hacia los demás, que generan sentimientos de mala realización personal (Rosales y Rosales, 2013).

De hecho, es un fenómeno psicosocial que resulta de la relación constante de un sujeto y situaciones estresantes que se presenta en el espacio laboral (Maslach y Jackson, 1986), percibiendo el estrés durante un tiempo prolongado y experimentando un estado de agotamiento crónico y desgaste anímico, que se produce por la demanda de las actividades (Uribe, 2007).

La sintomatología que caracteriza al síndrome de Burnout, ha logrado que durante el transcurso de los años sea de interés de estudio de diversos investigadores y profesionales de la salud mental (Domínguez, 2015), aunque la variable ha sido asociada al ámbito laboral. Sin embargo, también puede evidenciarse en el ámbito estudiantil, pues en ambos existe la presencia de preocupaciones, responsabilidades y los horarios pueden ser comparables con los de un empleado (Caballero et al., 2015). Así mismo, existen pocos estudios acerca de los niveles de Burnout estudiantil (Rosales y Rosales, 2013), porque se ha considerado como características propias de las personas que se

encuentran realizando actividades solamente relacionadas al ámbito laboral (Paz, 2014).

No obstante, en la actualidad, se ha observado un mayor interés por estudiar y comprender, de esta variable en el ámbito universitario, conceptualizando como el deterioro emocional y cognitivo causado por la interacción con actividades o responsabilidades académicas que se perciben como estímulos estresores (Caballero et al., 2015). De esta manera el Burnout estudiantil es un conjunto de respuestas emocionales y cognitivas de manera persistente que relacionan con los estudios, experimentándose cansancio, pensamientos de no tener un adecuado rendimiento académico y no encontrar un significado a las actividades académicas (Matus et al., 2018). Así mismo, se observa conductas como el cansancio emocional y manifestaciones de estrés, que se relacionan con factores del contexto universitario y social (León, 2013).

Analizando los modelos teóricos que pretenden explicar el Burnout estudiantil, se encuentra el modelo tridimensional, propuesto por Maslach y Jackson a partir de la experiencia obtenida en su trabajo profesional. Este modelo considera que este síndrome se explica a través de un constructo tridimensional que se compone de tres áreas: agotamiento emocional, despersonalización y baja realización personal. Sin embargo, las investigaciones indican que el Burnout estudiantil consiste en la pérdida de la fuente de energía, por lo tanto, se define como un estado de fatiga física, emocional y cognitivo que se provoca por la interacción prolongada con situaciones estresantes (Barraza, 2011).

En ese sentido, realizando un análisis de los resultados de las investigaciones y la alta variabilidad del instrumento Maslach Burnout Inventory, que parte del modelo tridimensional, se puede mencionar que el modelo que pretende explicar de la mejor manera el Burnout estudiantil en el ámbito universitario, es el modelo unidimensional (agotamiento). Un modelo que tiene como base los trabajos de Pines, Aronson y Kafry (Barraza, 2011).

El modelo unidimensional se divide en dos subdimensiones al burnout estudiantil. La primera se denomina “indicadores comportamentales” que involucra niveles de burnout en un espacio breve de tiempo cuando se interactúa

con los estímulos estresores, pero que desaparece cuando se termina la interacción. La segunda dimensión se denomina “indicadores actitudinales” que se caracteriza por la presencia de niveles de burnout severo durante un intervalo de tiempo prolongado como resultado de la interacción constante con estímulos estresores (Barraza, 2011).

La psicología se ha caracterizado por ser una ciencia que busca la explicación de la conducta, siendo relevante identificar cuáles son las variables que se asocian con la etiología del Burnout estudiantil. De esta forma, la personalidad de los estudiantes que involucra un repertorio conductual aprendido a través de la interacción con su entorno e influencia de la genética (temperamento) (Mustafa, 2015), el funcionamiento psicológico previo, el apoyo social, el contexto sociofamiliar en el que se desarrollan (Chunming et al., 2017); el género, el año de estudio, el tipo de universidad (Cecil et al., 2014); la gestión del tiempo, el esfuerzo durante la vida académica y los estilos de aprendizaje (Asikainen et al., 2020); el perfil de compromiso con el estudio ineficaz y agotado (Salmela y Read, 2017) y las estrategias cognitivas que se caracterizan por la presencia de pensamientos de auto culpa y catastróficos de manera repetitiva sin hallar soluciones, que aumentan la probabilidad de experimentar un mayor grado de agotamiento emocional (Domínguez, 2018).

Por otro lado, existen estudiantes que durante su ingreso a la vida universitaria presentan el deseo de ayudar y fomentar un adecuado manejo de las dificultades de la vida de las personas que lo requieran. En otras palabras, un conjunto de decisiones y de comportamientos influidos por la experiencia y un repertorio conductual aprendido. No obstante, durante este proceso se interacciona con las exigencias de la vida diaria, académicas y por experiencias significativas pasadas, que pueden conllevar al agotamiento y la fatiga por compasión, logrando a la larga dificultades para interaccionar de una manera empática y asertiva con las personas que buscan ayuda (Beaumont et al., 2015). Cabe recalcar que la motivación de ayudar a los demás es una variable que puede relacionarse mejor con los estudiantes que tienen una carrera que se relaciona a las ciencias de la salud.

Es importante también identificar el modo habitual de comportarse de las experiencias que muestran la sintomatología de fatiga emocional, cognitiva y física. Los estudiantes se encuentran interactuando de manera constante con situaciones estresantes, existiendo alta probabilidad de no contar con estrategias para un adecuado afrontamiento, emitiendo comportamientos de evitación o de escape (Rosales y Rosales, 2013). Es decir, se toma la decisión en relación a las consecuencias inmediatas (reducir el malestar) y no analizando las consecuencias a largo plazo (afectar el rendimiento académico), siendo soluciones ineficaces y no solucionando los problemas (Kroska et al., 2017). Una conducta de escape habitual de la experiencia de los estudiantes es el consumo de alcohol o el consumo de drogas (Jackson et al., 2016).

Por lo tanto, se experimentan ciertas consecuencias significativas, afectando la forma en la que una persona se percibe y se valora cuando se interactúa con contextos estresantes con un intervalo de tiempo de manera prolongada (Chávez y Peralta, 2019). También, es probable que sea una forma de depresión, pues las características se asemejan significativamente, existiendo una superposición de quemado- depresión (Schonfeld & Bianchi, 2015). En ese sentido, son características que indican que se ejerce un efecto fuerte en el rendimiento académico y en el compromiso escolar, de manera directa e indirectamente y aumentando la probabilidad del abandono de los estudios (Fiorilli et al., 2017).

Además, tomando en cuenta las consecuencias a largo plazo, la experimentación de la pérdida de recursos, se podría mencionar que son predictores significativos del desenvolvimiento en el ámbito laboral en el futuro (Robins et al., 2017). También podría existir repercusión a nivel de salud como consecuencia de la acumulación de estrés, como los dolores de cabeza, enfermedades gastrointestinales y enfermedades alérgicas (León, 2013).

De este modo, analizando las consecuencias mencionadas anteriormente, es importante tomar medidas preventivas, buscando fomentar la autocompasión, es decir, ser responsable e identificar el estado emocional de sí mismo, buscando conductas de autocuidado para reducir la autocrítica y el agotamiento (Beaumont et al., 2015). En ese sentido, la realización de la actividad física es una medida que debe tomarse en cuenta en la etapa universitaria (Mustafa, 2015). Así

mismo, la inteligencia emocional es un conjunto de comportamientos que consta de la empatía, de asertividad, el reconocimiento de las emociones de los demás y de sí mismo, que permite un afrontamiento eficaz ante las situaciones que generan estrés mejorando el rendimiento académico (Liébana et al., 2017; Fares et al., 2016).

Por esta razón es importante contar con un instrumento de evaluación para medir los niveles de Burnout estudiantil. Es por ello que Barraza en el 2011 muestra evidencias de los procesos psicométricos de una escala que mide la variable psicológica de Burnout estudiantil, describiendo que el instrumento de medición ha presentado niveles adecuados de confiabilidad y validez, siendo propiedades que permitan conocer el grado de precisión, error y estabilidad de la medición y el grado en que la teoría apoya las interpretaciones realizadas con base de los resultados obtenidos del instrumento de medición (Ventura, 2017).

A través de una evaluación objetiva, buscando indicadores dentro de las clases o fuera de ellas, se pueden identificar a los universitarios que necesitan de programas de intervención psicológica inmediata. De hecho, existen datos que avalan que la intervención cognitivo conductual fomenta la modificación de manera usual de afrontamiento que tiene como consecuencias negativas (Terp et al., 2019), obteniéndose mejoras en la autoeficacia, en el compromiso y en el rendimiento académico (Bresó et al., 2010). Existen también evidencias de la terapia de comportamiento racional emotivo (Ogbuanya et al., 2018), existiendo la posibilidad de que la aplicación se realice de manera grupal (Ezenwaji et al., 2019).

Si bien es cierto que la psicología proporciona estrategias para modificar la manera en la que se interacciona con el medio, pueden existir estigmas y experiencias negativas que relacionan con la búsqueda de ayuda, que reducen la probabilidad de que los estudiantes universitarios busquen ayuda en los profesionales de la salud mental (Dyrbye et al., 2015).

Por último, analizando la conceptualización propuesta por Barraza en el 2011, las variables con la que se relaciona, las consecuencias negativas y las posibles formas de tratamiento, se identifica que durante la etapa universitaria se

interacciona con diversos factores estresantes y que existen estudiantes que no cuentan estrategias de afrontamiento de manera adecuada, siendo importante trabajar en los atributos personales de los estudiantes, creando un contexto en el que predomine la motivación y optimismo por el estudio, buscando la capacidad de adaptación y un mejor rendimiento académico (Vizoso et al., 2019; Boni et al., 2018), pues es una problemática relevante y se refleja en la estadística de que es posible de que uno de cada dos estudiantes presenta agotamiento (Frajerman et al., 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación:

Es de tipo aplicada de corte transversal, pues se busca solucionar problemas inmediatos utilizando los conocimientos que proporciona la investigación básica en un momento específico (Sánchez et al., 2018). Así mismo, es tecnológica, en razón de que a través de procedimientos ordenados se busca adaptar un instrumento en un contexto específico, siendo relevante para el momento actual (Argumedo et al., 2016).

Diseño de investigación:

El diseño del estudio es instrumental, siendo una investigación enfocada en la construcción o adaptación de un instrumento psicométrico válido y confiable (Montero & León, 2002).

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Burnout estudiantil

Definición conceptual: Es un estado que se caracteriza por la presencia de cansancio corporal, emocional e intelectual, como resultado de la interacción con situaciones estresantes en el ámbito académico (Barraza, 2011).

Definición operacional: Es un estado que se caracteriza por la presencia de cansancio corporal, emocional e intelectual, que se mide a través de los puntajes que se obtienen en las subdimensiones comportamentales y actitudinales de la escala unidimensional de Burnout estudiantil de (Barraza, 2011).

Dimensiones: Se compone de dos subdimensiones.

Indicadores Comportamentales:

Se caracteriza por la presencia de Burnout de manera momentánea, que desaparece cuando los estudiantes se alejan de los estímulos que se consideran estresores (Barraza, 2011). Se mide a través de los ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 14 y 15.

Indicadores Actitudinales:

Consiste en la presencia de Burnout de forma severa de manera prolongada, que es resultado de la interacción continua con situaciones estresantes (Barraza, 2011). Se mide a través de los ítems: 6, 8, 10, 12 y 13.

Escala de medición: Intervalo

Caracterizado por indicar el orden que existe entre las distancias iguales de las mediciones de una particularidad de las personas o grupos, partiendo de un cero arbitrario (Sánchez et al., 2018).

3.3. Población, muestra, muestreo.

Población

Se refiere al total de individuos que comparten particularidades o características (Sánchez et al., 2018), que puede delimitarse por criterios de inclusión y exclusión para obtener una población con un tamaño menor y accesible (Ventura, 2017).

En la presente investigación la población está constituida por 41, 600 universitarios de Pregrado de la ciudad de Piura según el dato obtenido de la investigación de Duque en el 2020, cuyas características son: alumnos entre 16 a 30 años, entre hombres y mujeres pertenecientes a Piura.

Muestra:

Es una parte representativa de la población de la que se recogen los datos de interés (Fernández y Baptista, 2014). De este modo, a través de la siguiente fórmula se obtuvo un tamaño de muestra de 381 universitarios.

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{e^2 * (N-1) + (Z^2 * p * q)}$$

Donde:

Z = nivel de confianza

p = porcentaje de la población que tiene el atributo deseado.

q = porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado

N = tamaño del universo

e = error de estimación máximo aceptado

n = tamaño de la muestra

Entonces:

Z=	1.96
p=	50%
q=	50%
N=	41,600

e=	5%
----	----

Sin embargo, la investigación se realizó con 315 universitarios, por las limitaciones generadas por la pandemia por Covid 19. Así mismo, se considera un tamaño de muestra como aceptable, pues, las investigaciones psicométricas para evaluar la calidad de un instrumento deben obtener una muestra mayor a 200 (MacCallum, 1999, citado en, Llaret et al., 2014).

Muestreo:

El muestreo del presente estudio es de tipo no probabilístico por conveniencia; es decir, se seleccionó la muestra a través de la factibilidad, proximidad y accesibilidad para el investigador (Otzen y Manterola, 2017).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Evaluación psicométrica

Este procedimiento busca recabar información a través de un instrumento en una muestra determinada por medio de un conjunto de reactivos. Así mismo, se busca realizar inferencias y generalizar las evidencias a poblaciones no encuestadas, pero con características similares (Sánchez et al., 2018).

Instrumento

El instrumento utilizado para esta investigación es la Escala unidimensional del Burnout estudiantil, que fue creada y validada por el Doctor: Arturo Barraza y colaboradores (2008) de la Universidad Pedagógica de Durango, reportándose un nivel de confiabilidad de .86 en alfa de Cronbach y .90 en la confiabilidad por mitades, según la fórmula de Spearman - Brown.

Esta escala de tipo likert está conformada por 15 ítems y con cuatro alternativas de respuestas, las cuales son: nunca, algunas veces, casi siempre y siempre; con indicadores comportamentales y actitudinales. Además, se puede aplicar de manera individual o colectiva, con una aplicación aproximada de 10 minutos.

Para la corrección del instrumento, es necesario que el 70% o más de lo ítems deben estar contestados para ser considerados válidos. Inmediatamente, las respuestas se reemplazan: Nunca (1), Algunas veces (2), casi siempre (3), para siempre (4). Así mismo, se realiza la suma de los puntos que se obtuvieron, transformando el puntaje en porcentaje a través del procedimiento de la regla de tres simple o por la multiplicación de la media por 25. Dicho porcentaje se interpreta según el siguiente baremo: en el nivel no presenta con un porcentaje de 0% a 25 %, en el nivel leve de 26% a 50%, en el nivel moderado con 51% a 75% y en nivel profundo de 76% a 100%.

Por otra parte, la escala presenta una adecuada evidencia de procesos psicométricos de confiabilidad y validez. De hecho, Barraza (2011) en su investigación reportó que el instrumento se organizaba de manera unidimensional en dos subdimensiones, obteniendo cargas factoriales entre .36 y .78 y una confiabilidad general de .91; en la dimensión indicadores comportamentales un puntaje de .87 y en la dimensión indicadores actitudinales un puntaje de .79. También, se obtuvo una confiabilidad de .89 por mitades. Del mismo modo, Pretel (2019) en su investigación realizada en Huamachuco dio a conocer que la escala presentó valores entre .83 y 1 en la validez de contenido, con cargas factoriales de .40 y una confiabilidad general de .82. Finalmente, Gómez (2017) en su estudio dio a conocer una validez de contenido mayor a .74, una confiabilidad entre .81 y .76 en sus dimensiones.

3.5. Procedimientos

Se eligió la variable de estudio “Burnout estudiantil” en universitarios del distrito de Piura. Para la medición del constructo psicológico, se seleccionó la escala de Burnout estudiantil de Barraza (2011). Posteriormente, se realizó una revisión bibliográfica donde se analizaron trabajos realizados y revistas científicas relacionadas al tema, que permitieron realizar la introducción y el marco teórico. También, se consultaron libros para describir la metodología del estudio. Se realizará contacto con las autoridades de las universidades. Por otra parte, la evaluación consistió en la aplicación de la encuesta virtual que proporciona Google Drive, compartiendo el enlace a través de las redes sociales como el WhatsApp o Facebook; así mismo, los participantes observaron un formato en el que se describe el motivo y las características de la investigación, fomentando el anonimato absoluto de la prueba y recopilando los datos para el estudio estadístico. Finalmente, los datos se procesaron a través del programa SPSS; un software estadístico gratuito, más usado dentro de las ciencias sociales que permitirá la obtención de la validez y confiabilidad de la escala.

3.6. Método de análisis de datos

El análisis estadístico se realizará a través de los siguientes métodos:

La validez de contenido se determinó a través del método del criterio de jueces y utilizándose el método de Aiken, y la correlación de Pearson para la validez convergente - dominio total. Además, se determinó la validez de constructo basada en la estructura interna con el método de análisis factorial confirmatorio. Por otra parte, se obtuvo la confiabilidad compuesta a través del método de coeficiente Omega. Finalmente, se elaboraron normas percentiles, utilizándose el método de percentiles considerando las dimensiones de la escala.

3.7. Aspectos éticos

Durante la evaluación virtual de la escala se detalló la finalidad de la información recaudada, solicitando el consentimiento informado de los universitarios, quienes fueron conscientes de su participación en la investigación; salvaguardando en todo momento su identidad y la confidencialidad de los resultados. Así mismo, se informó de manera anticipada, sobre la funcionalidad de la información obtenida y se dio la total libertad de decisión para participar en el estudio. De hecho, la investigación se planificó de manera coherente y con responsabilidad, diseñando una encuesta para lograr que todos los ítems sean contestados, evitando cualquier error en el análisis y en la interpretación de los resultados.

Por lo tanto, la presente investigación cumple con lo expuesto en el capítulo III dirigido a la investigación del código de ética profesional del Colegio de psicólogos del Perú (2017).

IV. RESULTADOS

Tabla 01

Validez de contenido por criterio de expertos con base a claridad, relevancia y coherencia de la Escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios de Piura.

N° de ítems	Claridad				Relevancia		Coherencia	
	Total de jueces	% de acuerdos	Sig. (p)	I.A	% de acuerdos	Sig (p)	I.A	V. Aiken
1	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
2	8	87.50%	0.035	0.75	87.50%	0.035	0.88	0.96
3	8	75%		0.88	87.50%	0.035	0.88	0.88
4	8	87.50%	0.035	0.88	87.50%	0.035	0.88	0.96
5	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
6	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
7	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
8	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
9	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
10	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
11	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
12	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	0.92
13	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
14	8	100%	0.004	1	100%	0.004	1	1
15	8	87.50%	0.035	0.88	87.50%	0.004	1	1

Nota: la evaluación de criterios de expertos la realizaron 8 jueces.

En la tabla 1, la validez de contenido de la escala de Burnout estudiantil se realizó mediante el método de Juicio de expertos, con los aportes de 8 jueces, donde el instrumento presento un acuerdo entre 87.5% en la mayoría de los ítems en Claridad y Relevancia, y una V. de Aiken entre 0.9 y 1.

Tabla 02

Validez convergente dominio total de la escala total de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura.

Dimensiones	Correlación de Spearman	Sig. (bilateral)	N	N° de elementos o ítems
Comportamental	,959**	,000	315	10
Actitudinal	,931**	,000	315	05

En la tabla N° 02, se evidencia que en el método de análisis convergente o dominio total se obtuvieron correlaciones de Spearman de: ,959** ,931** dichas correlaciones son consideradas estadísticamente significativas y positivas. Así mismo, se identifica que la dimensión comportamental estuvo constituida por 10 ítems y la dimensión actitudinal por 5 ítems.

Tabla 03

Índices de Bondad de ajuste de la escala de Burnout estudiantil en universitarios de Piura.

Modelo	χ^2	df	P	Global		Comparativo		Parsimonioso
				SRMR	RMSEA	CFI	TLI	AIC
15 ítems	351	89	<.001	.0491	.0797	.919	.905	8280

Nota: X^2 = chi cuadrado, gl = grado de libertad, p =probabilidad, CFI= índice de ajuste comparativo, TLI= índice de Taker Lewis, SRMR= la raíz residual estandarizada cuadrática media y RMSEA= error de aproximación cuadrático medio.

En la tabla 3, se indica que un modelo de 2 factores con 15 ítems obtuvo en los índices de ajuste global, una razón de verosimilitud X^2/gl de 351, un SRMR de .0491 y un RMSEA de .0967. En los índices de ajuste comparativo se obtuvo un TLI de .905 y un CFI de .919, y en los índices de ajuste parsimonioso se encontró un AIC de 8280.

Tabla 04**Cargas factoriales del análisis factorial confirmatorio.**

Ítems	Factores	
	Comportamental	Actitudinal
1	.646	
2	.474	
3	.715	
4	.734	
5	.501	
7	.695	
9	.502	
11	.627	
14	.545	
15	.651	
6		.783
8		.780
10		.678
12		.677
13		.827
<i>KMO</i>		.950
<i>Varianza Explicada</i>		60.5 %
<i>Prueba de esfericidad de</i>	<i>X²</i>	3273,605
<i>Bartlett</i>	<i>gl</i>	105
	<i>P</i>	,000

Nota: *f1 = primer factor, f2= segundo factor, KMO = medida de adecuación muestral Kaiser Meyer Olkin*

En la tabla 4, se aprecian 2 factores, que conforman el instrumento. Así mismo, la dimensión Actitudinal presenta 5 ítems y la dimensión comportamental 10 ítems, con cargas factoriales que oscilan entre .47 y .78, un valor de 3273,60 en la prueba de esfericidad de Bartlett y un KMO de .950, como un resultado significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett. Además, una varianza explicada de 60.5 %.

Tabla 05

Índices de confiabilidad por Coeficiente Omega de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura.

Factores	Nº de ítems	Coeficiente de Omega
Comportamental	10	.86
Actitudinal	5	.87
Prueba completa	15	.92

Nota: *coeficiente omega mayor al 0.8*

En la tabla 5, se muestra la confiabilidad obtenida a través del coeficiente Omega, hallándose un valor de .92 en la escala total. Además, en la dimensión comportamental, se encontró un valor de .86 y en la dimensión actitudinal, se obtuvo un valor .87.

Tabla 06

Normas Percentilares de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura.

PC	Total	Comportamental	Actitudinal	Categoría
100	51	41	20	Profundo
95	45	32	15	
90	40	30	14	
85	37	28	13	
80	36	26	13	
75	34	25	12	Moderado
70	33	24	11	
65	32	24	10	
60	31	23	10	
55	30	22	9	
50	29	22	8	Leve
45	15	11	5	
40	28	22	7	
35	26	21	7	
30	24	20	6	
25	23	19	6	No presenta
20	21	17	5	
15	19	16	5	
10	18	14	5	
5	16	12	5	
Media	28.4159	21.5873	8.8889	Media
Mediana	29.0000	22.0000	8.0000	Mediana
Desv. Desviación	9.05618	6.38678	3.74043	Desv. Desviación
Mínimo	15.00	11.00	5.00	Mínimo
Máximo	60.00	44.00	20.00	Máximo

Nota: aplicado a 315 universitarios de Piura

En la tabla 6, se muestran las normas percentilares de la escala de Burnout estudiantil que fueron obtenidas por dimensión total y dimensiones específicas; es decir, los percentiles de los puntajes directos obtenidos a través del instrumento. Por lo que se puede decir, que del percentil 5 al 25 no existe la presencia de Burnout, del percentil 30 al 50 representa un nivel Leve, del percentil 55 al 75 representa un nivel moderado y del percentil 80 al 100 representa un nivel profundo.

Tabla 07

Normas percentilares en hombres universitarios del distrito de Piura.

PC	Total	Comportamental	Actitudinal	Categoría
100	58	39	20	Profundo
95	45	30	16	
90	43	29	15	
85	41	26	15	
80	38	25	14	
75	36	24	13	Moderado
70	35	24	12	
65	34	22	12	
60	33	22	11	
55	32	21	10	
50	31	21	10	Leve
45	30	20	8	
40	30	20	9	
35	28	19	7	
30	25	18	6	
25	23	17	6	No presenta
20	20	14	5	
15	17	12	5	
10	15	10	5	
5	15	10	5	
Media	30.2308	20.4274	9.8034	Media
Mediana	31.0000	21.0000	10.0000	Mediana
Desv.	9.76039	6.20528	4.02629	Desv.
Desviación				Desviación
Mínimo	15.00	10.00	5.00	Mínimo
Máximo	60.00	40.00	20.00	Máximo

Nota: aplicado a 117 hombres universitarios del distrito de Piura.

En la tabla 7, se observan las normas percentilares de la escala de Burnout estudiantil en mujeres universitarias del distrito de Piura, por dimensión total y dimensiones específicas; es decir, los percentiles de los puntajes directos obtenidos a través del instrumento. Por lo que se puede decir, que del percentil 5 al 25 no existe la presencia de Burnout, del percentil 30 al 50 representa un nivel Leve, del percentil 55 al 75 representa un nivel moderado y del percentil 80 al 100 representa un nivel profundo.

Tabla 08

Normas percentilares en mujeres universitarias del distrito de Piura.

PC	Total	Comportamental	Actitudinal	Categoría
100	51	37	18	Profundo
95	42	28	15	
90	39	25	14	
85	36	24	13	
80	34	23	12	
75	32	22	11	Moderado
70	31	21	10	
65	30	21	9	
60	30	20	9	
55	28	20	8	
50	27	20	7	Leve
45	26	19	7	
40	24	18	6	
35	23	17	6	
30	22	16	5	
25	21	15	5	No presenta
20	19	14	5	
15	18	12	5	
10	16	11	5	
5	15	10	5	
Media	27.3434	18.9949	8.8889	Media
Mediana	27.0000	20.0000	8.0000	Mediana
Desv.	8.45671	5.50634	3.45894	Desv.
Desviación				Desviación
Mínimo	15.00	10.00	5.00	Mínimo
Máximo	57.00	37.00	20.00	Máximo

Nota: aplicado a 198 mujeres universitarias del distrito de Piura.

En la tabla 8, se muestran las normas percentilares de la escala de Burnout estudiantil en hombres universitarios del distrito de Piura, que fueron obtenidas por dimensión total y dimensiones específicas; es decir, los percentiles de los puntajes directos obtenidos a través del instrumento. Por lo que se puede decir, que del percentil 5 al 25 no existe la presencia de Burnout, del percentil 30 al 50 representa un nivel Leve, del percentil 55 al 75 representa un nivel moderado y del percentil 80 al 100 representa un nivel profundo.

V. DISCUSIÓN

Durante la educación universitaria se pueden experimentar situaciones que influyen significativamente en la salud mental de los estudiantes (Barradas et al., 2017), observándose fenómenos psicológicos como el Burnout estudiantil a nivel actitudinal y comportamental en los universitarios e influyendo de manera negativa en el aprendizaje de conductas necesarias relacionadas al ámbito profesional y existiendo un bajo rendimiento académico.

Por lo tanto, existió el interés de realizar la presente investigación para mostrar la evidencia de los procesos psicométricos de la escala de Burnout estudiantil en universitarios de Piura, permitiendo medir el constructo psicológico. Como objetivo general se buscó determinar las evidencias psicométricas de la escala mencionada; de hecho, son requisitos importantes para realizar evaluaciones psicológicas objetivas del constructo psicológico (Ventura et al., 2017).

De este modo, el primer objetivo, consistió en obtener la validez de contenido a través del criterio de jueces de la escala unidimensional de Burnout estudiantil, en universitarios del distrito de Piura; significando el grado de representación de contenido del constructo psicológico que pretende medir el instrumento (Sánchez et al., 2018); en otras palabras, es un análisis de personas especialistas en el tema con el objetivo de brindar evidencia, opiniones y valoraciones acerca de la representación de los ítems acerca del constructo psicológico (Escobar y Cuervo, 2008). Los resultados obtenidos a través del criterio de 8 jueces, evidencian que, en los componentes de Claridad y Relevancia, la mayoría de los ítems presentan puntajes que oscilan entre 87.50 % y 100%, a excepción del ítem 3 que obtuvo un valor de 75 %; así mismo, en el componente de Coherencia se obtuvo puntajes que oscilaron entre .88 y 1 y en el índice de acuerdo oscilaron entre .88 y 1. Por lo tanto, los ítems del instrumento representan valores aceptables de Claridad, Relevancia y Coherencia en su contenido, midiendo lo que realmente se quiere medir y facilitando la comprensión del constructo de investigación. Estos resultados se asemejan con los obtenidos por Gómez (2017), con una muestra de 562 universitarios del distrito de Trujillo, evidenciando valores mayores a .74 en la

validez de contenido a través de la V de Aiken. Así mismo, Pretel (2019) con estudiantes de Huamachuco, demostró valores que oscilaron entre .83 y 1. Por lo tanto, la validez de contenido proporciona la certeza de que exista una adecuada comprensión de los ítems en diferentes contextos, denotando coherencia, relevancia y claridad en la representación de los ítems acerca del constructo psicológico que se pretende medir en una muestra representativa de una población, por lo que es un proceso importante a tomar en cuenta. De hecho, analizando las investigaciones psicométricas en las que se realizaba el mismo procedimiento, se refleja que ha demostrado adecuados niveles de contenido.

El segundo objetivo, pretendió hallar la validez convergente dominio total de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura. Los resultados obtenidos indicaron la presencia de correlaciones de Spearman de: ,959** ,931**, considerándose correlaciones estadísticamente significativas y positivas; así mismo, el coeficiente rho de Spearman concuerda en valores próximos a 1; indicando una correlación positiva de la medida de la fuerza y dirección de la asociación entre las variables clasificadas e identificándose que los ítems de la dimensión comportamental constituida por 10 ítems y la dimensión actitudinal por 5 ítems, corresponden al constructo establecido y son unidireccionales, según el modelo teórico de Burnout estudiantil que fue propuesto por Barraza (2009). De esta forma, en la presente investigación se demostró que los ítems se correlacionaron de manera positiva, presentando homogeneidad a la teoría planteada. A diferencia de las investigaciones realizadas por Pretel (2019) y Gómez (2017) en el presente trabajo de investigación se halló la validez convergente dominio total, siendo un procedimiento que proporciona evidencia acerca de la validez de constructo y que complementa la evidencia obtenida del análisis factorial confirmatorio. Por lo que resulta importante que en futuras investigaciones se hallé la validez convergente en relación con otro instrumento que mida el mismo problema psicológico.

El tercero consistió en determinar la validez de constructo basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura; que se define por el grado en que el instrumento refleja el constructo que se pretende medir (Alarcón,

1991). Los resultados indican un KMO de .95, un valor de 3273,60 en la prueba de esfericidad de Bartlett con un resultado significativo y hallándose una varianza explicada de 60.5 %. Por lo tanto, existe relación entre los ítems y un porcentaje significativo en el que se encuentra explicada la teoría de Burnout estudiantil en el instrumento. Así mismo, este se organiza en dos factores, Comportamental y Actitudinal; con 15 ítems con cargas factoriales que oscilan entre .47 y .78, encontrándose en un valor óptimo porque superan el .40 (Morata, 2015). Además, en los índices de Bondad de ajuste se encuentra que en el Ajuste Global un SRMR de .049 y un RMSEA de .0797, en el Ajuste Comparativo se observa un CFI de .92 y un TLI de .91 y en el Ajuste Parsimonioso un AIC 8280. Cabe mencionar que el TLI y el CFI deben ser mayores a .90, el RMSEA y el SRMR menores a .80, para que exista un adecuado ajuste del modelo teórico a las características de la población de estudio (Escobedo et al., 2016). En ese sentido, la escala de Burnout estudiantil muestra un adecuado nivel de validez con cargas factoriales óptimas, reflejándose la teoría de Burnout estudiantil de Barraza (2008) en el instrumento y adaptándose a las características de la población universitaria del distrito de Piura. De manera semejante, Gómez (2017) obtuvo un modelo de dos factores que se ajustaba a la población de estudio con adecuadas cargas factoriales que se encontraban entre .41 y .70. Por el contrario, Pretel (2019) quien en su investigación realizó una reespecificación obteniendo un modelo de un factor con cargas factoriales que oscilaron entre .43 y .55 con excepción de los ítems 8 y 13 que presentaron valores de .32 y .29. De esta forma, los estudios que analizaron diferentes criterios que permiten obtener la validez del instrumento confirmaron que la teoría propuesta por Barraza (2008), se explica en un porcentaje significativo en la escala de Burnout estudiantil y midiendo lo que se pretende medir, aunque existe la probabilidad de una reespecificación del modelo en determinados contextos.

El cuarto objetivo buscó obtener la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de la escala unidimensional de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura, definiéndose como el grado de precisión, estabilidad y consistencia de las mediciones del instrumento para medir el constructo psicológico en situaciones con condiciones parecidas. Los resultados

indican una confiabilidad total de .92, en el factor Comportamental se obtuvo un puntaje de .82 y en el factor Actitudinal un puntaje de .84; considerándose valores aceptables, pues son superiores al .70 (Arias y Oviedo, 2008, citado en Ventura y Caycho, 2017). Estos resultados son superiores a los obtenidos por Gómez (2017) quien obtuvo una confiabilidad de .81 en el factor comportamental y un valor de .76 en el factor actitudinal. Así mismo, Pretel (2019) obtuvo una confiabilidad de .82 en su modelo re especificado de un solo factor. Por lo tanto, los estudios realizados hasta la actualidad muestran evidencia de que el instrumento ha presentado niveles de confiabilidad, siendo un requisito indispensable para medir el constructo psicológico de una forma precisa y con un grado mínimo de error, y encontrando estabilidad en las puntuaciones de futuros análisis psicométricos.

El quinto objetivo, fue elaborar los baremos percentilares de la escala de Burnout estudiantil en universitarios del distrito de Piura; conceptualizándose como la asignación de un valor numérico a las puntuaciones directas permitiendo la comparación con un grupo de referencia y ubicando a las personas en una categoría (Aragón, 2015). El procedimiento consistió en la obtención de baremos generales y por cada factor. Así mismo, se realizaron baremos para hombres universitarios y mujeres universitarias, pues se considera que existen variables relacionadas al género que aumentan la probabilidad de la ocurrencia de conductas de Burnout estudiantil, por lo que la calificación e interpretación es diferente. De este modo, el procedimiento consiste en convertir las puntuaciones directas a percentiles y estableciendo las categorías que permitirán ubicar un nivel que no representa, leve, moderado o profundo de la presencia de burnout estudiantil en los universitarios. De este modo, del percentil 5 al 25 no existe la presencia de Burnout, del percentil 30 al 50 representa un nivel Leve, del percentil 55 al 75 representa un nivel moderado y del percentil 80 al 100 representa un nivel profundo. De esta manera, el establecimiento de normas percentilares de un instrumento con adecuados niveles de confiabilidad y validez, permite identificar el nivel, a través de un proceso sistemático, en el que se encuentran los universitarios para la toma de decisiones con base a la información obtenida.

De este modo, en la presente investigación a través un muestreo no

probabilístico en el que se obtuvo una muestra de 315 universitarios de las universidades de Piura, se determinó que la evidencia de los procesos psicométricos indica que la escala de Burnout estudiantil presenta adecuados niveles de validez y confiabilidad para medir el constructo psicológico.

Finalmente, es importante mencionar y reflexionar acerca de las variables actuales generadas por la pandemia por Covid-19, que influyeron en el desarrollo del presente estudio a través de la ocurrencia de limitaciones en la selección de muestra y el control de respuesta.

VI. CONCLUSIONES

- En la presente investigación se determinó que la escala de Burnout estudiantil, presenta adecuados procesos de validez y confiabilidad en una muestra de 315 universitarios del distrito de Piura.
- Se obtuvo una validez de contenido mediante el método de juicio de 8 expertos, indicando un acuerdo entre 87.5% en la mayoría de los ítems en Claridad y Relevancia, y una V. de Aiken entre 0.9 y 1. Por lo que, los ítems presentan adecuados niveles de contenido para la medición del Burnout estudiantil.
- Se halló la validez convergente dominio total, identificándose correlaciones de Spearman de: ,959** ,931**. De esta forma, existe una correlación significativa entre las dimensiones presentando homogeneidad en la medición del Burnout estudiantil.
- Se determinó la validez de constructo basada en la estructurada interna a través del análisis factorial confirmatorio, observando que la escala con dos dimensiones presenta un KMO de .95, un valor de 3273,60 en la prueba de esfericidad de Bartlett, con cargas factoriales que oscilan entre .47 y .78 y una varianza explicada de 60.5 %. Por lo tanto, la teoría de Burnout estudiantil se explica en un porcentaje significativo en el instrumento y presenta adecuados niveles de ajuste en la población de estudio.
- Se obtuvo una confiabilidad compuesta a través del coeficiente de Omega, obteniendo en la dimensión total de .92 y en la dimensión comportamental un valor de .86 y en la dimensión actitudinal, se obtuvo un valor .87. En ese sentido, los niveles de confiabilidad para la medición del constructo psicológico, son aceptables.
- Se elaboraron baremos percentilares de la escala, considerando la dimensión total y por dimensiones específicas y por género. Por lo que se puede decir, que del percentil 5 al 25 no existe la presencia de Burnout, del percentil 30 al 50 representa un nivel Leve, del percentil 55 al 75 representa un nivel moderado y del percentil 80 al 100 representa un nivel profundo.

VII. RECOMENDACIONES

- Debido a que los procesos psicométricos que se desarrollaron en este estudio se remitieron a un análisis estadístico básico, se recomienda que en futuras investigaciones se pueda realizar otros procedimientos estadísticos como: la validez concurrente y divergente con otros instrumentos similares o muy diferentes, confiabilidad test, re test y la utilización del paquete estadístico AMOS para el análisis factorial exploratorio y confirmatorio; además, de analizar los índices de ajuste de la prueba. Estos procedimientos psicométricos proporcionarían evidencia significativa para complementar los resultados que se obtuvieron en la presente investigación.
- Debido a que en esta investigación se encontraron resultados satisfactorios acerca de la validez y confiabilidad, se recomienda que las Instituciones universitarias tomen en cuenta los datos obtenidos, porque son un aporte valioso para la comunidad universitaria, y esto influye en la toma de decisiones para el bienestar psicológico de los estudiantes.
- Considerando, que en este estudio solo se establecieron normas percentilares para hombres y mujeres universitarios de Piura, se sugiere que en próximas investigaciones realizar baremos que impliquen ubicación geográfica, edad, grado de instrucción, etc., lo que permitiría obtener una mayor información

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de evaluación del comportamiento* (1.^a ed.). Fondo Editorial.
- Aguirre, M., Gaete, P., Lavergne, M., Loredó, B., y Paz, C. (2016). *Ingreso a la vida universitaria: un proceso desafiante. Significados que los estudiantes atribuyen a su ingreso universitario desde la perspectiva de su Salud Mental*. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. http://opac.pucv.cl/pucv_txt/txt-7500/UCD7827_01.pdf
- Argumedo, D., Nóbleda, M., Bárrig, P., y Otiniano, F. (2016). *Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP): Investigación instrumentales* (1.a ed.). Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://n9.cl/gkewn>
- Aragón, L. (2015). *Evaluación psicológica. Historia, fundamentos teóricos concepto y psicometría* (2.^a ed., Vol. 1). Editorial El manual moderno.
- Asikainen, H., Salmela, K., Parpala, A., & Katajavuori, N. (2020). Learning profiles and their relation to study-related burnout and academic achievement among university students. *Learning and Individual Differences*, 78, 101781. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2019.101781>
- Barradas, M., Trujillo, P., Sanchez, A., & López, J. (2017). Burnout estudiantil en universitarios veracruzanos. *Ride Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 7(14), 7467. <https://doi.org/10.23913/ride.v7i14.267>
- Barraza, A. (2009). Estrés académico y burnout estudiantil. Análisis de su relación con alumnos de licenciatura. *Psicogente*, 12(22), 272-283. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3265008>
- Barraza, M. (2011). Validación psicométrica de la escala unidimensional del burnout estudiantil. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13(2), 51-74. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80220774004>

- Beaumont, E., Durkin, M., Hollins Martin, C., & Carson, J. (2015). Measuring relationships between self-compassion, compassion fatigue, burnout and well-being in student counsellors and student cognitive behavioural psychotherapists: a quantitative survey. *Counselling and Psychotherapy Research*, 16(1), 15-23. <https://doi.org/10.1002/capr.12054>
- Boni, R., Paiva, C., de Oliveira, M., Lucchetti, G., Fregnani, J., & Paiva, B. (2018). Burnout among medical students during the first years of undergraduate school: Prevalence and associated factors. *Plos one*, 13(3), 191746. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0191746>
- Bresó, E., Schaufeli, W., & Salanova, M. (2010). Can a self-efficacy-based intervention decrease burnout, increase engagement, and enhance performance? A quasi-experimental study. *Higher Education*, 61(4), 339-355. <https://doi.org/10.1007/s10734-010-9334-6>
- Caballero D., Gonzales. C., & Bresó, E. (2015). Burnout in university students. *psicología desde el caribe*, 32(3), 89-108. <https://doi.org/10.14482/psdc.32.3.6217>
- Cecil, J., McHale, C., Hart, J., & Laidlaw, A. (2014). Behaviour and burnout in medical students. *Medical Education Online*, 19(1), 25209. <https://doi.org/10.3402/meo.v19.25209>
- Chávez, y Peralta. (2019). Estrés académico y autoestima en estudiantes de enfermería, Arequipa-Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(1), 384-399. <https://doi.org/10.31876/rcs.v25i1.29629>
- Chunming, W., Harrison, R., MacIntyre, R., Travaglia, J., & Balasooriya, C. (2017). Burnout in medical students: a systematic review of experiences in Chinese medical schools. *BMC Medical Education*, 17(1), 17. <https://doi.org/10.1186/s12909-017-1064-3>
- Correa, F. (2015). Estrés académico en estudiantes de medicina de la Universidad César Vallejo, de Piura 2013. *Revista del Cuerpo Médico del HNAAA*, 8(2), 80-84.

- Colegio de psicólogos del Perú. (2018, diciembre). *Código de Ética y Deontología* (N.º 190). <https://n9.cl/is91k>
- Domínguez, S., Fernández, M., Manrique, D., Alarcón, D., & Díaz, M. (2018). Datos normativos de una escala de agotamiento emocional académico en estudiantes universitarios de psicología de Lima. *Educación Médica*, 19, 246-255. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.09.002>
- Domínguez, S. (2018). Agotamiento emocional académico en estudiantes universitarios: ¿cuánto influyen las estrategias cognitivas de regulación emocional? *Educación Médica*, 19(2), 96-103. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.11.010>
- Domínguez, E. (2015). Burnout, estrategias de afrontamiento y prevención en trabajadores sociales (tesis de grado). Universidad de la Rioja.
- Duque, A. (2020). Evidencia del análisis psicométrico del inventario de expresión de Ira- Estado –Rasgo (STAXI – 2) en estudiantes universitarios de Piura (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/46716>
- Dyrbye, L., Eacker, A., Durning, S., Brazeau, C., Moutier, C., Massie, F., Satele, D., Sloan, J., & Shanafelt, T. (2015). The Impact of Stigma and Personal Experiences on the Help-Seeking Behaviors of Medical Students With Burnout. *Academic Medicine*, 90(7), 961-969. <https://doi.org/10.1097/acm.0000000000000655>
- Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de Contenido y juicio de expertos: Una Aproximación a su utilización. *Revista Avances en Medición*, 6, 27–36.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V., y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Ezenwaji, I., Eseadi, C., Ugwoke, S., Vita, U., Edikpa, E., Okeke, F., Nwafor, B., Ozioko, A., Ebinyasi, J., Nwabuko, L., Njoku, L. G., & Agu, M. A. (2019). A group-focused rational emotive behavior coaching for management of

- academic burnout among undergraduate students. *Medicine*, 98(30), 16352. <https://doi.org/10.1097/md.0000000000016352>
- Fares, J., Al Tabosh, H., Saadeddin, Z., Mouhayyar, C., & Aridi, H. (2016). Stress, burnout and coping strategies in preclinical medical students. *North American Journal of Medical Sciences*, 8(2), 75-81. <https://doi.org/10.4103/1947-2714.177299>
- Freudenberger, H. J. (1974). Staff Burnout. *Journal of Social Issues*, 30, 159-165.
- Fiorilli, C., De Stasio, S., Di Chiacchio, C., Pepe, A., & Salmela, K. (2017). School burnout, depressive symptoms and engagement: Their combined effect on student achievement. *International Journal of Educational Research*, 84, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2017.04.001>
- Frajerman, A., Morvan, Y., Krebs, M., Gorwood, P., & Chaumette, B. (2019). Burnout in medical students before residency: A systematic review and meta-analysis. *European Psychiatry*, 55, 36-42. <https://doi.org/10.1016/j.eurpsy.2018.08.006>
- García, J. (2020). El sistema universitario ante la Covid-19: Corto, medio y largo plazo. *Universidad*, 1-4. <https://bit.ly/2YPUeXU>.
- Gómez, D. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala Unidimensional del Burnout Estudiantil, en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. (6ªed.). Mc Graw-Hill. <https://n9.cl/2pz9>
- Jackson, E., Shanafelt, T., Hasan, O., Satele, D., & Dyrbye, L. (2016). Burnout and Alcohol Abuse/Dependence Among U.S. Medical Students. *Academic Medicine*, 91(9), 1251-1256. <https://doi.org/10.1097/acm.0000000000001138>
- Johnson, M., Saletti, L., & Tumas, N. (2020). Emociones, preocupaciones y reflexiones frente a la pandemia del COVID-19 en Argentina. *Ciência &*

Saúde Coletiva, 25(1), 2447-2456. <https://doi.org/10.1590/1413-81232020256.1.10472020>

Kim, B., Jee, S., Lee, J., An, S., & Lee, S. (2017). Relationships between social support and student burnout: A meta-analytic approach. *Stress and Health*, 34(1), 127-134. <https://doi.org/10.1002/smi.2771>

Kroska, E., Calarge, C., O'Hara, M., Deumic, E., & Dindo, L. (2017). Burnout and depression in medical students: Relations with avoidance and disengagement. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 6(4), 404-408. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2017.08.003>

León, G. (2013). ¿Puede el Burnout afectar al estudiantado universitario? *Calidad en la Educación Superior*, 4(1), 130-147. <https://doi.org/10.22458/caes.v4i1.457>

Liébana, C., Fernández-Martínez, M., & Morán, C. (2017). Relación entre la inteligencia emocional y el burnout en estudiantes de enfermería / Relationship between emotional intelligence and burnout in nursing students. *Psychology, Society, & Education*, 9(3), 335-345. <https://doi.org/10.25115/psye.v9i3.856>

Loayza, J., Correa, L., Cabello, C., Huamán, M., Cedillo, L., Vela, J., Pérez, L., Gonzales, M., & De La Cruz, J. (2016). Síndrome de burnout en estudiantes universitarios: tendencias actuales. *Revista de la facultad de medicina humana*, 16(1), 31-36. <https://doi.org/10.25176/rfmh.v16.n1.333>

Lozano, A., Fernández, J., Figueredo, V., & Martínez, A. (2020). Impactos del confinamiento por el COVID-19 entre universitarios: Satisfacción Vital, Resiliencia y Capital Social Online. *International Journal of Sociology of Education*, 79-104. <https://doi.org/10.17583/rise.2020.5925>

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología* 30 (3), 1151–1169. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

- Martínez, L. (2019). *Estrés académico y adaptación a la vida universitaria en estudiantes de Lima, Arequipa y Piura* (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://n9.cl/vr72>
- Matus, D., Ortega, M., Martínez, A., & Ortiz, R. (2018). Estrés y Burnout académico en contexto universitario. *Eduscientia*, 1(1), 89-99. <http://www.eduscientia.com/index.php/JOURNAL/article/view/34/26>
- Molina, N., Rentería, E., & Díaz, F. (2018). *Psicología y asuntos colombianos actuales: Una mirada desde la investigación doctoral* (1.ª ed.). Programa Editorial Universidad del Valle.
- Morata, A. Holgado.; F. Barbero., y Méndez, G. (2015). análisis factorial confirmatorio. recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo i de ji-cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90.
- Montero, I., & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 3(2), 503–508. http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Mustafa, O. (2015). Health behaviors and personality in burnout: a third dimension. *Medical Education Online*, 20(1), 28187. <https://doi.org/10.3402/meo.v20.28187>
- Neumann, Y., Neumann, E., & Reichel, A. (1990). Determinants and Consequences of Students' Burnout in Universities. *The Journal of Higher Education*, 61(1), 20-31. <https://doi.org/10.1080/00221546.1990.11775089>
- Núñez, L. (2017). Predictores del burnout académico en estudiantes de enfermería de las universidades nacionales de Áncash. *Aporte Santiaguino*, 10(1), 13. <https://doi.org/10.32911/as.2017.v10.n1.179>

- Ogbuanya, T., Eseadi, C., Orji, C., Omeje, J., Anyanwu, J., Ugwoke, S., & Edeh, N. (2018). Effect of Rational-Emotive Behavior Therapy Program on the Symptoms of Burnout Syndrome Among Undergraduate Electronics Work Students in Nigeria. *Psychological Reports*, 122(1), 4-22. <https://doi.org/10.1177/0033294117748587>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Paz, M. (2014). Comparación de la prevalencia del síndrome de burnout en los estudiantes del internado médico de los hospitales del Nivel III de Trujillo, 2013. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional de Trujillo.
- Pretel, D. (2019). *Propiedades psicométricas de la Escala Unidimensional de Burnout estudiantil en estudiantes de institutos del distrito de Huamachuco*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37747>
- Robins, T., Roberts, R., & Sarris, A. (2017). The role of student burnout in predicting future burnout: exploring the transition from university to the workplace. *Higher Education Research & Development*, 37(1), 115-130. <https://doi.org/10.1080/07294360.2017.1344827>
- Rosales Y., & Rosales, F. R. (2013). Burnout estudiantil universitario. Conceptualización y estudio. *Salud Mental*, 36(4), 337. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2013.041>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Salazar, M. (2018, 9 abril). *¿Estrés universitario?* UDEP Hoy | Universidad de Piura. <http://udep.edu.pe/hoy/2018/estres-universitario/>

- Salmela, K., & Read, S. (2017). Study engagement and burnout profiles among Finnish higher education students. *Burnout Research*, 7, 21-28. <https://doi.org/10.1016/j.burn.2017.11.001>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Schonfeld, I., & Bianchi, R. (2015). Burnout and Depression: Two Entities or One? *Journal of Clinical Psychology*, 72(1), 22-37. <https://doi.org/10.1002/jclp.22229>
- Terp, U., Bisholt, B., & Hjärthag, F. (2019). Not Just Tools to Handle It: A Qualitative Study of Nursing Students' Experiences From Participating in a Cognitive Behavioral Stress Management Intervention. *Health Education & Behavior*, 46(6), 922-929. <https://doi.org/10.1177/1090198119865319>
- Uribe, J., García, A. y Pichardo, F. (2007). Desgaste ocupacional: Escala Emedo. *Ciencia & Trabajo*. 10 (30), 143-150.
- Vilcahuamán, M. (2014). *Síndrome de Burnout en los estudiantes de la escuela de Medicina veterinaria y Zootecnia de la universidad nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna* (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/1745>
- Ventura, J., Arancibia, M., y Madrid, E. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al. *Revista médica de Chile*, 145(7), 955-956.
- Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4). <https://n9.cl/hki2>
- Ventura, J. y Caycho, R. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627.

Vizoso, C., Arias, O., & Rodríguez, C. (2019). Exploring coping and optimism as predictors of academic burnout and performance among university students. *Educational Psychology*, 39(6), 768-783. <https://doi.org/10.1080/01443410.2018.1545996>

ANEXOS

Anexo 1

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Burnout estudiantil	Es un estado de cansancio corporal, emocional e intelectual, producto de la interacción con situaciones estresantes (Barraza, 2011).	Es un estado de agotamiento físico, emocional y cognitivo que se mide a través de los puntajes obtenidos en las subdimensiones Comportamentales y Actitudinales de la escala unidimensional de Burnout estudiantil de Barraza (2011).	Comportamental	<ul style="list-style-type: none"> -Cansancio físico cuando se realizan las actividades académicas. -Dificultades de concentración ante las actividades académicas. - Tristeza cuando se realizan las actividades académicas. 	Intervalo
			Actitudinal	<ul style="list-style-type: none"> -Desinterés para asistir a clases. - Sensación de frustración hacia los estudios. - Pensamientos de no culminar con éxito la carrera. 	

Anexo 3

Asunto: Autorización.

Victoria de Durango, a 7 de agosto 2020

Chiroque Sullon, Carlos Alberto Y Del Rosario Toro Stefany Dianet

Estudiantes del X ciclo de la carrera de psicología de la Universidad Cesar Vallejo – filial Piura.

Presentes.

Por medo de la presente me permito autorizarles el uso de la Escala Unidimensional del Burnout estudiantil. Dicha escala es de mi autoría y su validación fue reportada en el artículo intitulado "Validación psicométrica de la escala unidimensional del burnout estudiantil" disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/802/80220774004.pdf>

Esta autorización es para su uso con fines exclusivamente académicos y otorgando los créditos correspondientes de autoría a un servidor.

Sin otro particular por el momento me despido reiterándote las seguridades de mi atenta consideración.



Dr. Arturo Barraza Macías

Anexo 4

ESCALA UNIDIMENSIONAL DE BURNOUT ESTUDIANTIL

	NUCA	ALGUNAS VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1. Tener que asistir diariamente a clases me cansa				
2. Mis problemas escolares me deprimen fácilmente				
3. Durante las clases me siento somnoliento (fuerte deseo de dormir)				
4. Creo que estudiar hace que me sienta agotado (a)				
5. Cada vez me es más difícil concentrarme en las clases				
6. Me desilusionan mis estudios				
7. Antes de terminar mi horario de clases ya me siento cansado				
8. No me interesa asistir en clases				
9. Cada vez me cuesta más trabajo ponerle atención al maestro				
10. Asistir a las clases se me hace aburrido				
11. Siento que estudiar me está desgastando físicamente				

12. Cada vez me siento más frustrado por ir a la Universidad				
13. No creo terminar con éxito mis estudios				
14. Siento que tengo más problemas para recordar lo que estudio				
15. Creo que estudiar me está desgastando emocionalmente				

*ítems adaptados