



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Liquidez y Rentabilidad, en el Sector Agroindustrial Peruano,

Periodos: 2016 al 2020

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
CONTADOR PÚBLICO**

AUTORES:

Carrillo Cervantes, Víctor Daniel (ORCID: 0000-0001-5768-9417)

Chumpitaz Huisa, Pilar Silvina (ORCID: 0000-0002-6970-9267)

ASESOR:

Mg. Vásquez Villanueva, Carlos Alberto (ORCID:0000-0002-0782-7364)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatorias

A mi familia; por ser mi inspiración para salir adelante, por enseñarme a nunca rendirme y por el apoyo incondicional durante toda esta etapa académica.

Daniel

A mi madre por la confianza y fortaleza, a pesar de la dificultad pude alcanzar mi superación profesional.

Pilar

Agradecimientos

A Dios; porque a pesar de las adversidades, nos permite llegar a cumplir este preciado anhelo.

A nuestro asesor, el Dr. Carlos A. Vásquez Villanueva; por guiarnos en el proceso de elaboración de la tesis.

Índice de Contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	3
III. METODOLOGÍA.....	7
3.1 Tipo y Diseño de Investigación.....	8
3.3. Población, Muestra y Muestreo.....	9
3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	9
3.5 Procedimiento.....	9
3.6 Métodos de Análisis de Datos.....	10
3.7 Aspectos ético.....	10
IV. RESULTADOS.....	11
V. DISCUSIÓN.....	21
VI. CONCLUSIONES.....	23
VII. RECOMENDACIONES.....	24
REFERENCIAS.....	25
ANEXOS.....	31

Índice de Tablas

Tabla 1. Promedio para la liquidez corriente en el periodo.....	11
Tabla 2. Promedio para la liquidez Seca en el periodo.....	12
Tabla 3. Promedio para la liquidez Inmediata en el periodo.....	15
Tabla 4. Promedio de la rentabilidad económica (%) en el periodo.....	17
Tabla 5. Promedio de la Rentabilidad Financiera (%) en el periodo.....	19

Índice de Figuras

Figura 1. Liquidez por empresa en el periodo.....	11
Figura 2. Liquidez corriente del sector en el periodo.....	12
Figura 3. Liquidez seca de cada empresa en el periodo.....	13
Figura 4. Liquidez seca del sector en el periodo.....	14
Figura 5. Liquidez inmediata de las empresas en el periodo.....	15
Figura 6. Liquidez inmediata del todo el sector en el periodo.....	16
Figura 7. Rentabilidad Económica de todo el sector dentro del periodo.....	18
Figura 8. Rentabilidad Financiera de las empresas en el periodo.....	19
Figura 9. Rentabilidad Financiera del sector dentro del periodo.....	20

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la liquidez y la rentabilidad en el Sector Agroindustrial Peruano para el periodo 2016 al 2020; para ello se valió de una metodología cuantitativa, de tipo descriptivo comparativo y de diseño no experimental, por medio del uso de la técnica de análisis documental efectuado a 5 empresas del sector que cotizan en BVL. Los resultados muestran que el sector agrario presenta un índice promedio de Liquidez corriente (1.73), seca (1.29) e inmediata (0.166) en positivo; la falta de un escenario estable producto de la intervención de agentes climáticos y sanitarios, han ocasionado declives en el periodo; sin embargo, la empresa Casa Grande SAA, representa un ejemplo de un buen manejo de la liquidez, lo que le permite asegurar en equilibrio sus operaciones y posibles inversiones; así mismo el indicador de la rentabilidad económica (2.3%) y financiera (3.2%) del sector agrario, representa en conjunto un dinamismo sostenido a la alza y según proyección se extiende hasta el año 2022, debido al incremento de la demanda internacional; a diferencia de otros episodios de emergencia como lo ocurrido en 2017 y 2018, las empresas mantienen su tendencia a la alza en la actualidad; dentro de estas, la empresa Cartavio SAA es la que cifró en extremo los niveles de rentabilidad, por lo que se concluye que el sector es una buena alternativa de inversión especulativa en el corto plazo.

Palabras clave: Rentabilidad económica, rentabilidad financiera, liquidez corriente, liquidez seca y liquidez inmediata.

Abstract

The objective of this study was to analyze the liquidity and profitability in the Peruvian Agroindustrial Sector for the period 2016 to 2020; For this, it used a quantitative methodology, of a descriptive comparative type and of non-experimental design, by means of the use of the documentary analysis technique carried out on 5 companies in the sector that are listed on BVL. The results show that the agricultural sector presents an average index of current liquidity (1.73), dry (1.29) and immediate (0.166) in positive; the lack of a stable scenario as a result of the intervention of climatic and sanitary agents, have caused declines in the period; However, the Casa Grande SAA company represents an example of good liquidity management, which allows it to ensure a balance in its operations and possible investments; Likewise, the indicator of economic (2.3%) and financial (3.2%) profitability of the agricultural sector, represents as a whole a sustained upward dynamism and according to projection it extends until the year 2022, due to the increase in international demand; Unlike other emergency episodes such as what happened in 2017 and 2018, companies maintain their upward trend today; Among these, the company Cartavio SAA is the one that encrypted the profitability levels in the extreme, which is why it is concluded that the sector is a good alternative for speculative investment in the short term.

Keywords: Economic profitability, financial profitability, current liquidity, dry liquidity and immediate liquidity.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión financiera es un campo dentro de la ciencia social de la contabilidad, en la que se consideran indicadores de óptima gestión y que ayudan a la toma de decisiones eficientes; entre estos indicadores financieros se encuentran la liquidez y la rentabilidad.

Los estudios que se han efectuado hasta la fecha, demuestran resultados contradictorios entre si y es que el binomio liquidez - rentabilidad se debe explicar de forma positiva; las variantes parecieran estar sujetas al contexto, dirección y temporalidad que presenta la empresa (Gutiérrez y Tapia, 2016).

En el ámbito nacional, las estadísticas presentan que las empresas de producción alimentaria generaron por encima del 10% y en el caso de la liquidez inmediata el resultado varía de acuerdo al sector (Daza 2016). Estos indicadores son relevantes por que ayudan a describir la realidad de una empresa y su capacidad de hacer frente a sus compromisos.

Es importante mencionar que donde no existe liquidez, aparece el concepto de crédito; Missaglia y Sánchez (2020), lo definen como la posibilidad de obtener dinero, bienes o servicios sin pagar a cambio de una promesa de pago, esta es realizada por el prestatario de una suma pecunaria debidamente cuantificada en una fecha en el futuro.

Cuando entonces se agota este último recurso surgen las cuentas por cobrar siendo aquellas cuya conversión en efectivo debe realizarse en un plazo menor a un año. Las empresas productoras de bienes y servicios, que no gestionan sus cuentas por cobrar corren el riesgo de desaparecer del mercado al no lograr los niveles planificados de ventas en el mercado (Contreras y Palacios, 2016).

Ese es el caso de las empresas del sector Agroindustrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima, al igual que otras industrias de otros sectores, se han visto afectadas por la pandemia del COVID 19 en el 2020; la problemática de algunas de ellas es la falta de liquidez, por los créditos no cancelados de parte de sus clientes o la demora del pago.

Por lo expuesto y mediante esta investigación se hace necesario el conocer el estado de las industrias de este sector, a través de la solución al siguiente problema general: En qué consiste el análisis de la liquidez y la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos 2016 al 2020? Y de los siguientes problemas específicos: (1) ¿En qué consiste la descripción de la liquidez en el sector agroindustrial peruano, periodos 2016 al 2020? y (2) ¿En qué consiste la descripción de la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos 2016 al 2020?

La liquidez en la actualidad se ha convertido en un análisis de suma importancia, ya que se necesita comprender todos los factores que influyen en la liquidez de la empresa y con esto se puede lograr una mayor eficiencia y eficacia en el proceso de cobranza; lo que se traduce en una mayor rentabilidad para las empresas del sector.

Por la parte de la relevancia teórica, la investigación empleará definiciones, conceptos y teorías que respalden científicamente las variables de estudio. Para tal efecto, se consultarán fuentes primarias y secundarias actualizadas y de relevancia científica que garantice el desarrollo del proyecto de investigación.

La utilidad metodológica del proyecto de investigación, está relacionado al empleo del método científico por medio de la técnica del archivo, el mismo que permite obtener la información que conlleva a los resultados que se desea alcanzar en la investigación; el estudio también sirve para que otros investigadores lo empleen o mejoren su contenido.

Por lo anterior, el estudio pretende efectuarse desarrollando el siguiente objetivo general: Analizar la liquidez y la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos 2016 al 2020 y los siguientes objetivos específicos: (1) Describir la liquidez en el sector agroindustrial peruano, periodos 2016 al 2020; y (2) Describir la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos 2016 al 2020.

La descripción detallada de los problemas y objetivos de la investigación se detallan en el Anexo 1.

II. MARCO TEÓRICO

Las referencias de consulta que se exponen como antecedentes, provienen del ámbito internacional y nacional y son los siguientes:

Salazar (2017), en la tesis *Gestión financiera para incrementar la liquidez en la ONG Socios en Salud Sucursal Perú, Lima 201*, para optar el título de contador público; tuvo como objetivo presentar un plan de mejora para optimizar la gestión financiera en la ONG, a través de una metodología de investigación mixta, se valió de una ficha de registro documentario para analizar los ratios en los estados financieros. Los resultados demuestran que una adecuada gestión financiera mejora el indicador de liquidez de la empresa; por lo que se concluye que esta es un agente interviniente en el estado financiero de la entidad.

Janampa y Reyes (2016), en la tesis *Relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2005-2014*, buscó a través de una metodología de tipo descriptivo correlacional, determinar la relación que existe entre la liquidez y la rentabilidad del contexto descrito.

Las dimensiones estudiadas fueron la razón corriente, líquida y ácida; se concluye que la razón corriente tiene una asociación significativa con la rentabilidad financiera y sobre las ventas; por otro lado, se encontró que la razón ácida y líquida se asocia con la rentabilidad financiera; ocurre lo contrario con la razón corriente la que es indiferente (no asociación significativa) con la rentabilidad económica.

La referencia es muy relevante para la investigación puesto que aporta un modelo al análisis de las variables liquidez y rentabilidad de forma descriptiva, lo que permite un aporte directo a la discusión de los resultados finales.

Medina y Samaniego (2018), en la tesis *Análisis de los Estados Financieros de mayo 2011 - mayo del 2012, y creación de estrategias financieras para alcanzar un mejor nivel de liquidez y rentabilidad de la empresa PINTUCA S.A., en el año 2012*, realizada en Ecuador; tuvo como objetivo analizar un plan de acceso desarrollar estrategias y políticas eficaces de administración financiera para la correcta utilización de los recursos económicos, que permita estabilizar y fortalecer la generación de la liquidez de la empresa y periodo señalados.

El estudio fue descriptivo y utilizó la encuesta como técnica empleada en una población censal de 44 personas; se llegó a la conclusión de que la empresa en cuestión carece de una adecuada administración financiera debido a la ausencia de estrategias, planificación en sus actividades y control en cada una de ellas, afectando de esta manera la disponibilidad de sus recursos económicos.

En relación a las bases teórica que referencian a las variables de estudio, se menciona a Rodríguez et al (2019), quienes definen a la liquidez como indicador, el cual se entiende como la capacidad que tiene una empresa de cumplir con sus obligaciones; por su parte, Ghasemy y Ab Razak (2016) agregan que el indicador representa una garantía de continuidad útil dentro del ciclo efectivo-inversión.

Según Fairi (2018), existen propiamente dos tipos de liquidez; la financiera y la del mercado; por su lado, Carrillo (2016) menciona que el término comenzó a utilizarse como resultado de la aparición del capitalismo; debido a que el origen del término es económico, se tiene a la teoría keynesiana como la más referencial en el tiempo, debido al acuñamiento de la palabra para explicar el concepto y la actuación de la demanda monetaria.

Hadi y Rahayu (2019) sostienen que la liquidez es un conocimiento importante en el estudio de la economía, agrega que, de modo general las personas consideran mejor tener sus ahorros en forma líquida, es decir, como dinero; esta afirmación se expone como la preferencia de la liquidez.

Mejía et al. (2020) menciona que la liquidez es muy importante a nivel de macroeconomía; la teoría afirma que existe una asociación positiva entre la tasa de interés y las preferencias de las personas, debido a que tanto mantener el dinero de manera efectiva como no hacerlo conllevan unos determinados costes para estas; es decir, para las personas la idea de ahorrar dinero implica una ganancia.

Por su parte Paz y Taza (2017) explican que el motivo de la preferencia de la liquidez se debe a que permite a las personas hacer uso de las transacciones, la precaución y la especulación; sobre esto es importante analizarlo desde la visión empresarial.

Se tiene entonces que para una empresa tener efectivo en lugar de depositarlo en un banco, les facilita realizar operaciones cotidianas; sobre el otro punto que corresponde a la precaución.

Ugarte et al (2017) mencionan que tiene que ver sobre todo con aquellos gastos imprevistos que deben cubrirse para garantizar seguridad; por último, la especulación se explica en tener la posibilidad de acceso a oportunidades de inversión que permita obtener beneficios inmediatos, obviamente que estos están sujetos a condiciones y eventos que puedan surgir externamente y que ameritan estar con dinero disponible en el momento preciso.

Para Carrillo (2019), la teoría keynesiana se encuentra en contraposición con la economía convencional, ya que esta última considera que la tasa de interés que ofrecen los bancos como producto de su evolución en el tiempo representa el punto de equilibrio entre la demanda de dinero y la oferta de ahorro; es decir, que el interés actúa como recompensa para el ahorro en una cuenta corriente.

Para López (2018) y Peñaloza (2016), las ratios vienen a ser aquellos índices que cuantifican la capacidad que tiene la empresa cumplir con sus obligaciones a corto plazo; es así que pueden tipificarse como (1) liquidez corriente, es quizás el más importante de los componentes, ya que señala el tamaño de la deuda que se necesita cubrir inmediatamente con el activo; la formulación vendría a ser el cociente del activo corriente con el pasivo corriente. Así mismo, maneja un parámetro entre 0.97 y 1.09 resultando óptimo para la empresa cuando el resultado es mayor a 1; la fórmula se detalla en el anexo 3.

También menciona a la (2) liquidez seca, con un enfoque aún mayor a corto plazo, el índice de liquidez seca excluye el activo circulante del stock del negocio, pues en esa cuenta entran solo los recursos que ya posee la empresa. La liquidez seca es por lo tanto menor que la liquidez corriente. La formulación se describe en el anexo 3.

La liquidez inmediata (3), al contrario de los otros índices de liquidez citados, este cálculo no lleva en consideración el activo circulante, solo lleva en cuenta los recursos que ya posee la empresa, en otras palabras, el saldo en las cuentas bancarias, el capital en caja y las inversiones financieras con liquidez inmediata. Para calcularla, se usa la formulación descrita en el anexo 3

Es necesario tener cautela para analizar este indicador, debido a que tener más dinero en la cuenta, que deudas en corto plazo, siempre es algo positivo; esto dependerá de factores externos, como la inflación, en donde esos recursos pueden perder su valor.

La variable rentabilidad, es definida por Castillo (2016), como el retorno sobre la inversión que se da en un tiempo determinado; para Daza (2016) y Hirdinis (2016), esto debe mantenerse así para que puedan generar beneficios por la diferencia entre ingresos y costos donde el poder de generación de utilidades y la capacidad de obtener rendimiento sobre la inversión, permite obtener un elemento de análisis para la gestión empresarial

Risfandy (2018) y Huertas (2016), mencionan que una de las formas de medir la rentabilidad es a través del rendimiento, de la empresa con las ventas, los activos o el propio capital; es decir, mediante el porcentaje que muestra la utilidad sobre las ventas, activo o el patrimonio. Para Izquierdo (2017), en términos exactos, la rentabilidad es de las metas que se traza toda empresa, para poder conocer el rendimiento de lo invertido al realizar un conjunto de operaciones económicas en un determinado tiempo.

Sánchez (2017) sostiene que la rentabilidad es el beneficio renta que se manifiesta en porcentajes con relación por ejemplo al capital invertido y que posteriormente van a expresarse en términos absolutos como dinero (soles, dólares, euros, etcétera.), esta rentabilidad puede ser económica y financiera.

Satryo et al. (2016) agrega que el modelo de mercado de Sharpe propone relacionar la evolución de la rentabilidad de cada activo financiero con un determinado índice, normalmente macroeconómico). Por otro lado, Vasquez et al. (2020) sostiene que no es apropiado evaluar un negocio solo por el cociente de las ganancias entre la inversión para identificar si es rentable o no; la verdadera rentabilidad del negocio se mide también por el liderazgo efectivo de la gerencia.

Esta variable se encuentra compuesta por la rentabilidad económica, para Jara et al (2018) y Husaria (2015), esta rentabilidad es el beneficio empresarial obtenido de forma bruta; es decir, antes de descontar los compromisos financieros, de intereses e

tributarios y que permiten el desarrollo de la actividad. La formulación se describe en el anexo 3

Balakrishnam et al. (2017) expone la rentabilidad financiera y señala que este tipo de rentabilidad se relaciona al beneficio obtenido mediante ciertos recursos en un periodo definido; es decir, refleja el rendimiento de las inversiones efectuadas; en el mundo de las finanzas adquiere la abreviatura inglesa de ROE interpuesta para nombrar a las utilidades que reciben los inversionistas. La formulación se describe en el anexo 3.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de Investigación

Tipo de Investigación

El informe manifestó un estudio de tipo descriptivo comparativo básico, también conocido como pura por que buscó inventar nuevos estudios. Según Charaja Cutipa (2015), esta investigación tuvo como objetivo contemplar patrones diversos en relación al objeto que se analizó con el fin de crear estudios actualizados.

Diseño de Investigación

Hernández et al. (2014) señalan que el diseño es no experimental, este tipo de estudios se encarga de analizar la información en las variables, tal y como se desarrollan dentro del fenómeno es decir sin manipulación de las mismas.

Bernardo et al. (2019) indican que un diseño con corte transversal tiene como principal característica medir un sólo rendimiento por cada persona que conformaba una población. Además, fue indiscutible mencionar que este corte brindó una evaluación para entender los cambios que se dieron en un único momento.

Diseño comparativo

M1.....A1

M2.....A2

M3.....A3

M4.....A4

M5.....A5

→ A1 ≠ A2 ≠ A3 ≠ A4 ≠ A5

Donde:

M1 : Agroindustrial Laredo SAA

M2: Agroindustrial Paramonga SAA

M3: Cartavio SAA

M4: Casa Grande SAA

M5: AIB SAA

A1: Análisis de los ratios de liquidez y Rentabilidad

A2: Análisis de los ratios de liquidez y Rentabilidad

A3: Análisis de los ratios de liquidez y Rentabilidad

A4: Análisis de los ratios de liquidez y Rentabilidad

A5: Análisis de los ratios de liquidez y Rentabilidad

3.2 Variables y Operacionalización

Gamboa Graus (2017) señalan que una variable estadística varía y se acoge a distintos valores, estas pueden observarse y medirse. Por lo tanto, se examina que adquieren un valor cada vez que se analizan con otra variable, demostrando que es una pieza fundamental en la formulación los problemas y objetivos. Por lo tanto, las variables del estudio descriptivo serían:

Variable 1: Liquidez

Variable 2: Rentabilidad

Para la descripción más precisa de las variables, visualizar en el anexo 2.

3.3 Población, Muestra y Muestreo

Población

Domínguez (2015) indica que la población es el universo que se indaga dentro de un fenómeno; para Majid (2018), las unidades de la localidad tienen una particularidad para adquirir información respecto a las variables. Además se consideró el criterio de inclusión porque se obtuvo un parametro sensato en la constitución de la muestra.

Por lo tanto, la población estuvo constituida por la totalidad de los Estados de Situación Financiera de 5 empresas del sector agroindustrial, la cantidad es de 20 estados financieros y de resultados por empresa (Total de 200), de acuerdo a la base de datos de la BVL registrada desde el 2001.

Muestra

Lorenzo (2019) señala que la muestra es pieza característica de la población, además ayuda a calcular las unidades de muestreo respectivos de las variables. Por ello se tuvo como muestra no probabilística de 25 estados de situación financiera y 25

estados de resultados, pertenecientes a 5 empresas del sector agroindustrial, lo que hace un total de 50 EEFF de las empresas que cotizan en la BVL, años 2016 al 2020.

Muestreo

El presente proyecto de investigación se basó en un muestreo no probabilístico por conveniencia según la propuesta de Alvi (2016), ya que los investigadores tuvieron criterio propio y facilidades para reclutar y examinar información; Ñaupas et al.(2018), lo explica mejor aduciendo que las entidades fueron seleccionadas por los indagadores en base a la accesibilidad

3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Técnica

La técnica empleada fue el análisis documental, debido a que se buscó interpretar y realizar términos complementarios para facilitar la presentación del informe de investigación. Al respecto, Risso (2017) señala que las técnicas investigativas son maneras a forma de actividades que permiten la recopilación de información.

Instrumento

Se utilizó como instrumento la ficha de análisis documental, ya que la información se basó en la recolección de datos de documentación expuesta en la base de datos de la BVL. Al respecto, Risso (2017) señala que este tipo de instrumento, es el más utilizado dentro de las ciencias sociales, ya que permite la extracción de datos documentados, en función de las variables y sus componentes, de manera organizada y precisa.

3.5 Procedimientos

La elaboración de este proyecto de investigación partió de la revisión teórica de las variables de estudio, posterior a ello se accedió a la etapa de recolección de datos por lo que se requirió el balance general y el estado de resultados de las 5 empresas del sector agroindustrial que cotizan en la BVL, años 2016 al 2020, por lo tanto, se clasificaron los datos que fueron calculados y analizados mediante las razones financieras.

El análisis de medidas de resumen y de descripción gráfica permitieron cumplir con la descripción de las variables liquidez y rentabilidad de las empresas, consecutivamente esto permitió extraer conclusiones de acuerdo a la teoría revisada previamente.

3.6 Método de Análisis de Datos

El método que se utilizó fue analítico; según Dulzaides y Molina (2016) explican que su característica es porque proporcionó una revisión general de la investigación, es decir que permitió resaltar las ideas más importantes de la investigación para realizar un análisis individual permitiendo visualizar los efectos que manifestaron las variables.

Además, se centró en el objetivo general, de tal manera que ordenó los documentos e informaciones primordiales para el cumplimiento de lo mencionado; así mismo los datos que se desarrollaron fueron con las razones financieras para expresar la situación económica de las compañías. Además, mediante este estudio se obtuvo información respecto a los cambios que ocurrieron en las operaciones comerciales.

3.7 Aspectos Éticos

La investigación se rige en base al código de ética del investigador que resalta los lineamientos de investigación de la Universidad César Vallejo, por lo que se compromete con la exaltación de los valores de responsabilidad de la información, honestidad de los resultados y ausencia de conflicto de intereses.

La Redacción del informe presenta la exigencia de porcentaje de Turnitin como evidencia del respeto a los derechos de autor, así mismo se hace uso del estilo APA 7ª ed. como herramienta para citar los conceptos y aportes de autores.

IV. RESULTADOS

Análisis de la Liquidez Corriente

La tabla 1 muestra el promedio de la liquidez corriente en el periodo por empresa; el mayor promedio del índice de liquidez corriente, lo obtuvo la empresa Casa grande SAA con un indicador de 3.3250, seguido de la empresa Cartavio SAA con un índice en positivo de 1.7813.

Tabla 1
Promedio para la liquidez corriente en el periodo

Empresa	Liquidez corriente
Paramonga SAA	1.6898
Laredo SAA	0.8518
AIB SAA	1.0057
Cartavio SAA	1.7813
Casa grande SAA	3.3250
Total	1.7307

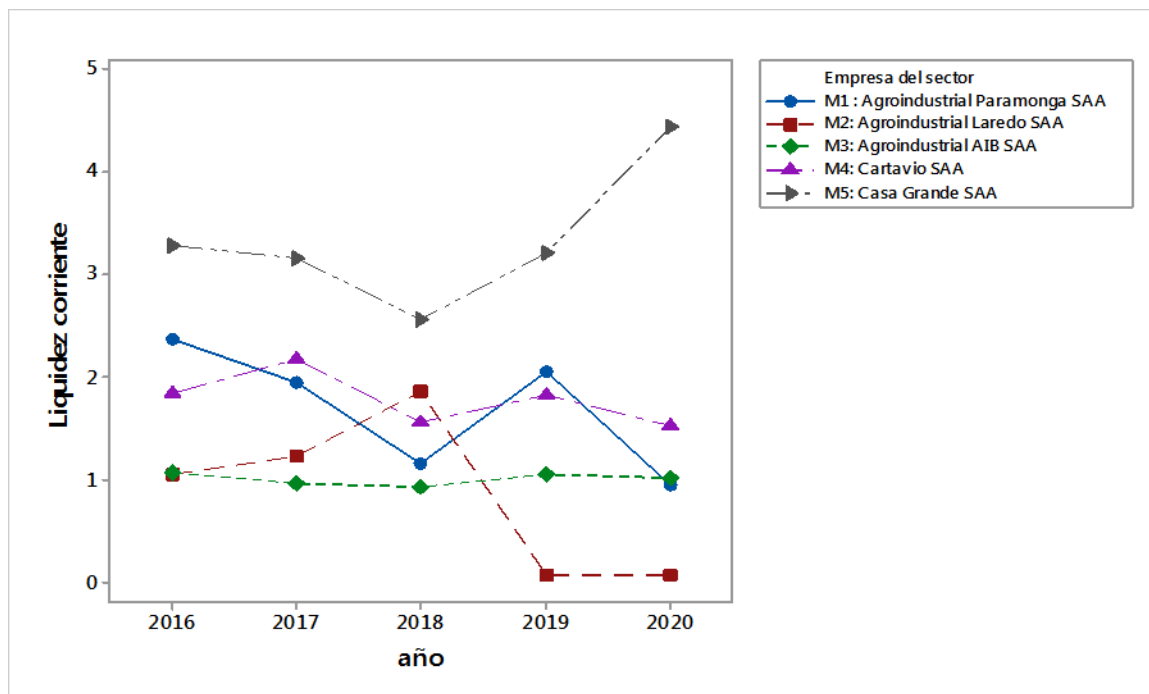


Figura 1. Liquidez por empresa en el periodo

La figura 1 muestra el comportamiento individual de la liquidez corriente dentro del periodo, teniendo en el 2020 el índice más alto para Casa Grande SAA, se resalta que después del declive del año 2018 comienza un crecimiento sostenido en los años siguientes.

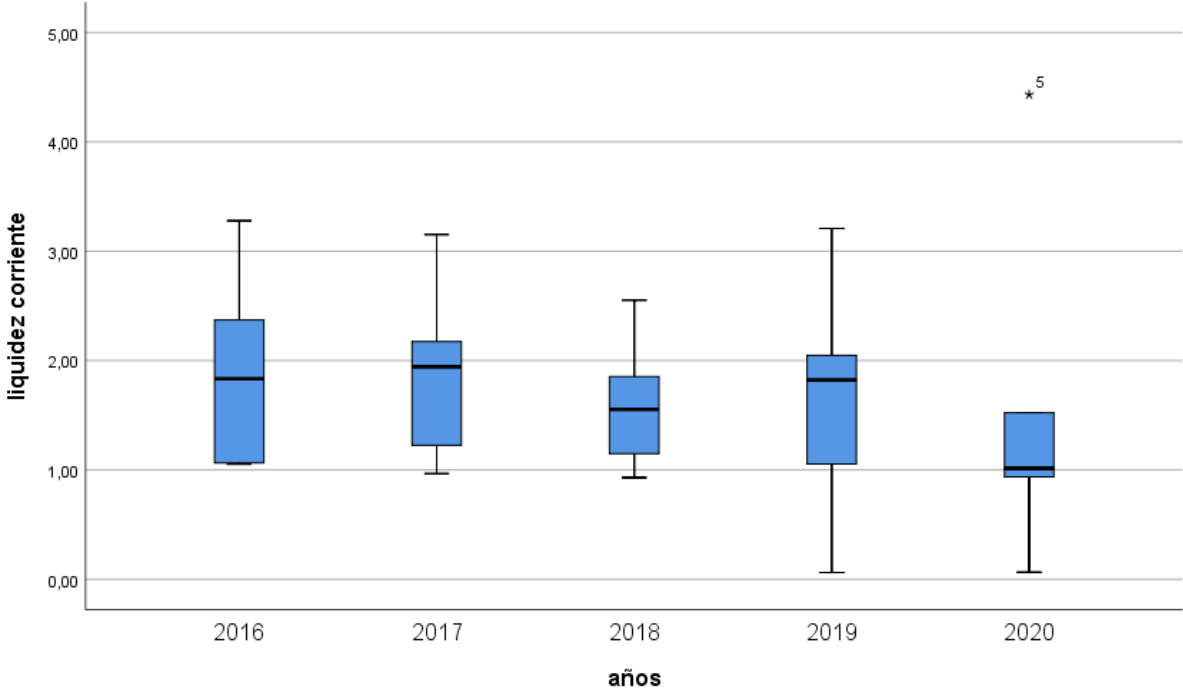


Figura 2. Liquidez corriente del sector en el periodo

La figura 2 demuestra el comportamiento como conglomerado del sector, evidenciándose que el año 2020 tuvo un descenso del indicador con variabilidad en negativo, el comportamiento presenta desestabilidad desde 2019, pero el 2020 se acentúa con mayor rigor.

Análisis de la Liquidez Seca

La tabla 2 muestra el promedio de la liquidez seca en el periodo por empresa; el mayor promedio del índice de liquidez seca dentro del periodo, lo obtuvo Casa grande SAA con un indicador de 2.4595, seguido de Agroindustrial Paramonga SAA con un indicador de 1.56.

Tabla 2

Promedio para la liquidez Seca en el periodo

Empresa	Liquidez seca
Paramonga SAA	1.5611
Laredo SAA	0.6528
AIB SAA	0.5647
Cartavio SAA	1.2123
Casa grande SAA	2.4595
Total	1.2901

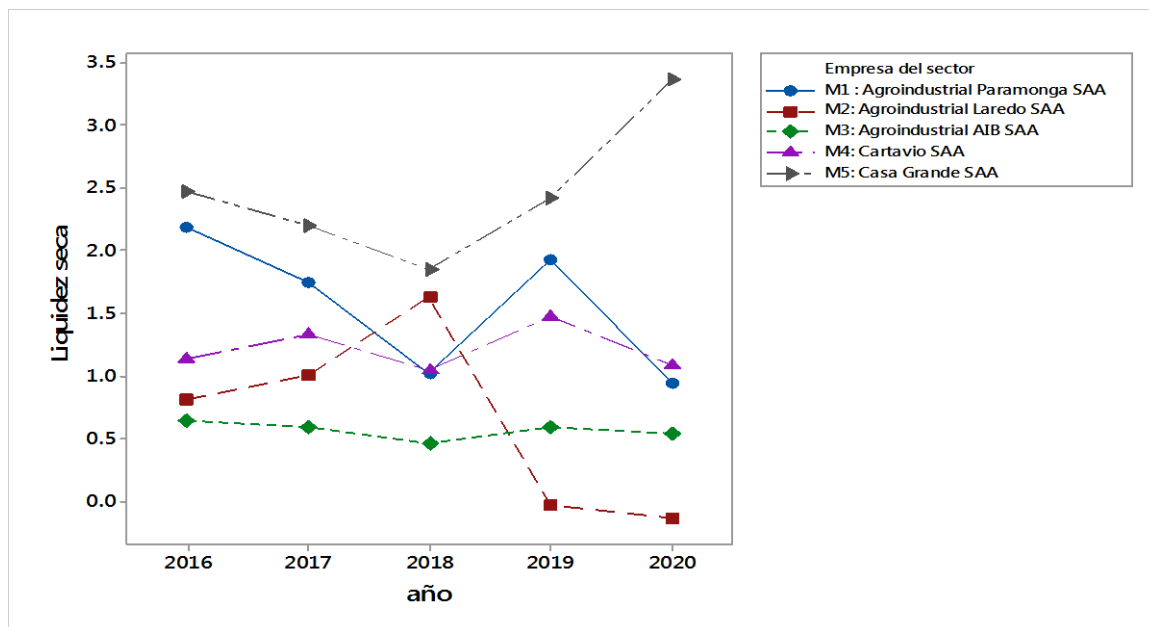


Figura 3. *Liquidez seca de cada empresa en el periodo*

La figura 3 muestra el comportamiento de la liquidez seca por empresa dentro del periodo; se observa la misma tendencia que en la liquidez seca con puntos declive

en el 2020, para las demás empresas en comparación a sus índices del 2019; sin embargo, la empresa Casa Grande SAA presenta su mayor índice de liquidez seca en ese periodo.

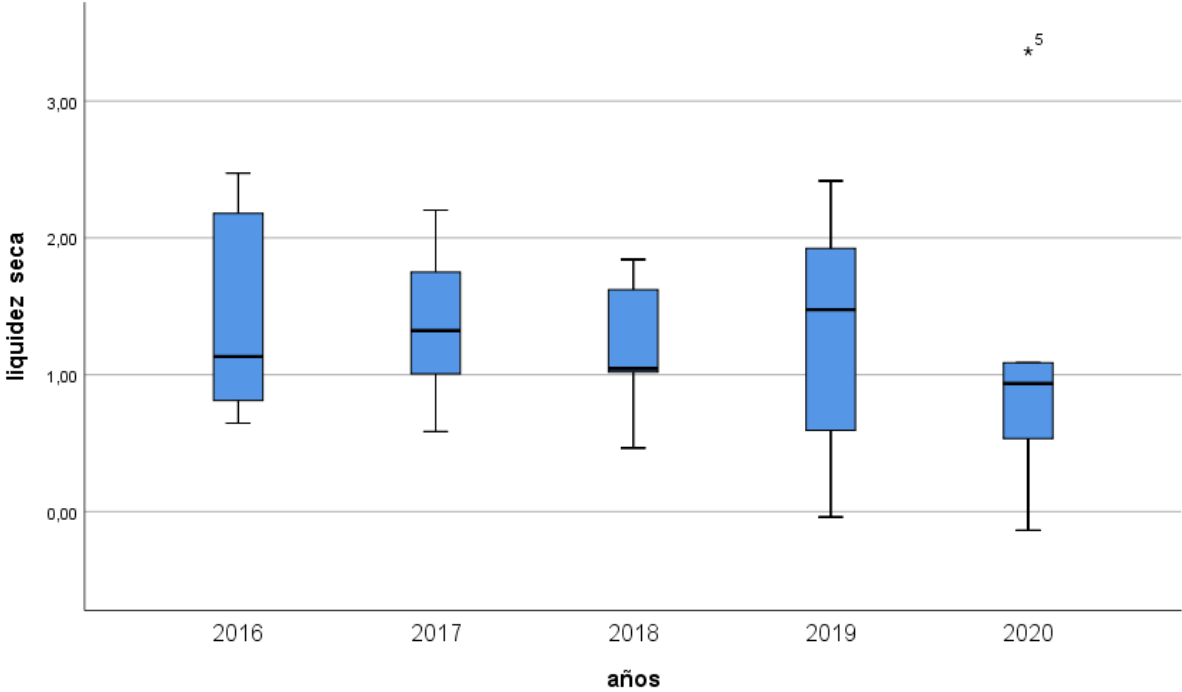


Figura 4. Liquidez seca del sector en el periodo

La figura 4 muestra el comportamiento conglomerado del sector, con respecto al indicador de liquidez seca, se mantiene la variabilidad del sector con amplitud a la baja desde el año 2019, reduciéndose la variación en el 50% superior para el 2020.

Análisis de la Liquidez Inmediata

La tabla 3 muestra el promedio de la liquidez inmediata en el periodo por empresa; el mayor promedio del índice de liquidez inmediata dentro del periodo, lo obtuvo Casa grande SAA con un indicador de 0.404, seguido de Agroindustrial Paramonga SAA con un indicador de 0.178; se señala también que el promedio del sector sobre este indicador fue de 0.166.

Tabla 3

Promedio para la liquidez Inmediata en el periodo

Empresa	Liquidez inmediata
Paramonga	0.1782
Laredo	0.0798
AIB	0.0256
Cartavio SAA	0.1440
Casa grande SAA	0.4041
Promedio Total	0.1663

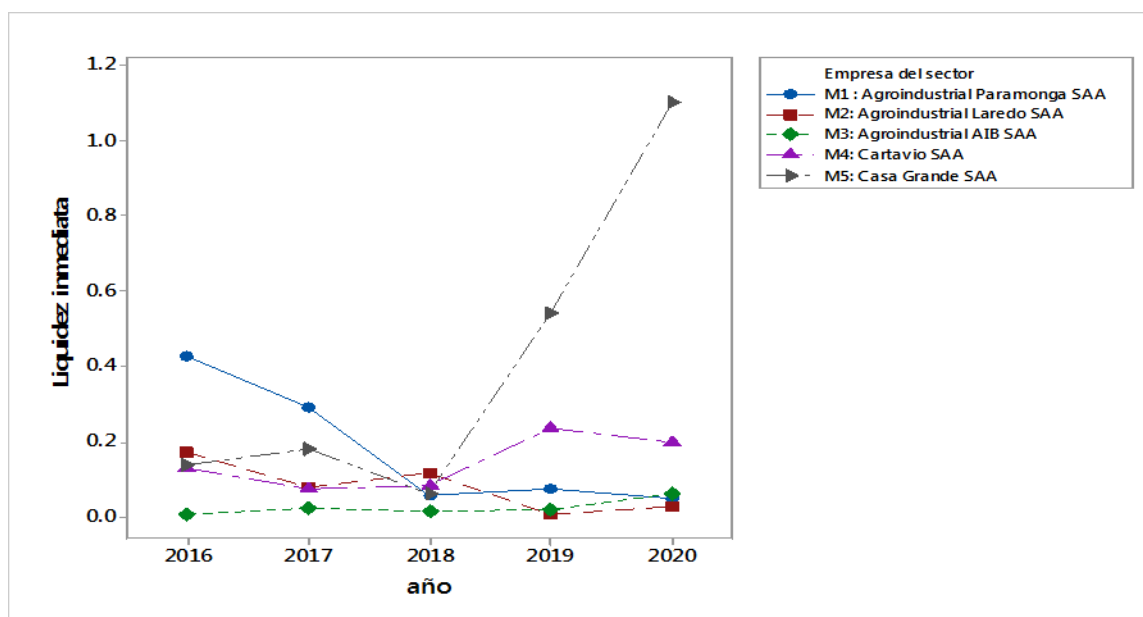


Figura 5. Liquidez inmediata de las empresas en el periodo

La figura 5 muestra el declive del indicador liquidez inmediata por debajo de 0.1; sólo las empresas Cartavio SAA y Casa grande SAA se situaron por encima del valor de 1, esta última en el año 2020 resaltó en este indicador por encima de los 0.4 puntos, lo que representó el valor más alto dentro del periodo.

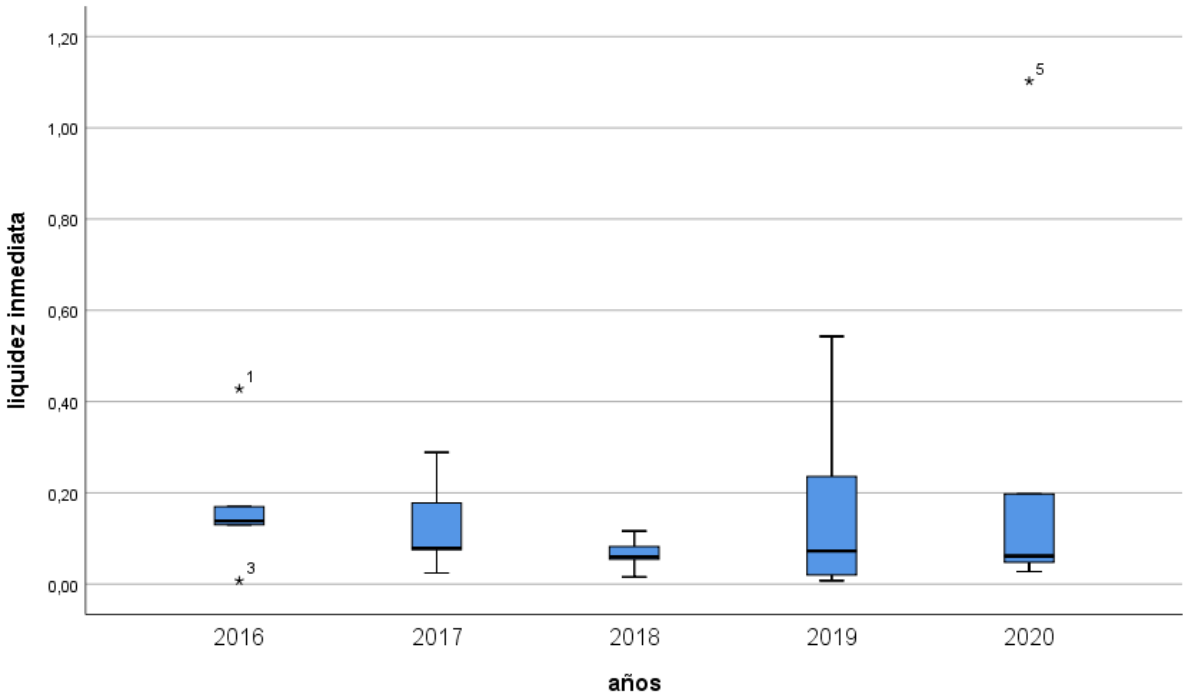


Figura 6. *Liquidez inmediata del todo el sector en el periodo*

La figura 6, demuestra un homogeneidad del sector desde el 2016 al 2020; el a pesar de la variabilidad que se cifró en valores positivos en el 2019; los valores extremos que se aprecian en la figura representan el comportamiento favorecido en el indicador por parte de la empresa Casa Grande SAA.

Análisis de la Rentabilidad Económica

Tabla 4

Promedio de la rentabilidad económica (%) en el periodo

Empresa	Rentabilidad económica
Paramonga SAA	2.0826
Laredo SAA	1.7283
AIB SAA	.0349
Cartavio SAA	5.3577
Casa grande SAA	2.4741
Promedio total	2.3355

La tabla 4 muestra el promedio de la Rentabilidad económica en el periodo por empresa; el mayor promedio del Rentabilidad económica dentro del periodo, lo obtuvo Cartavio SAA con 5.36%, seguido de Casa Grande SAA con 2.47%; se señala también que el promedio del sector sobre esta rentabilidad fue de 2.3%

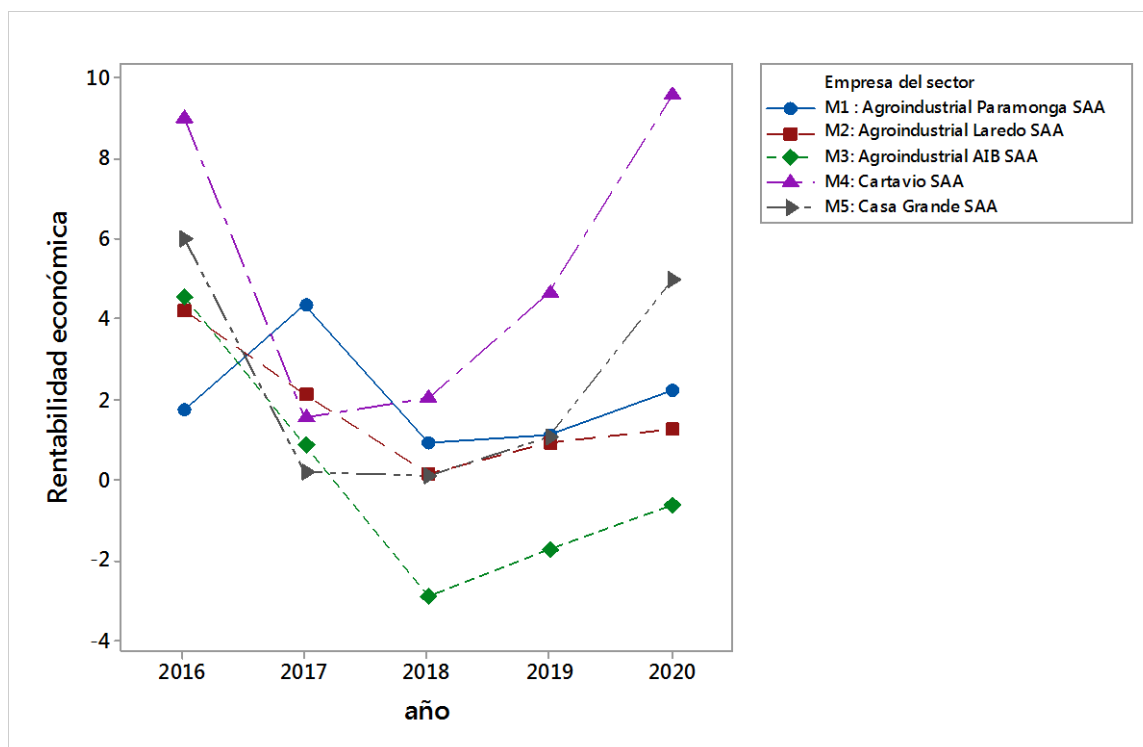


Figura 6. Rentabilidad Económica de las empresas en el periodo

La figura 6 muestra que el año 2017 y 2018 representaron un declive en conjunto sobre la rentabilidad en el sector con excepción de Agroindustrial Paramonga en el 2017 pero al igual que las demás empresa, el 2018 presentan un comportamiento a la baja; no obstante el año 2019 representó una alza en la rentabilidad de todo el sector, siendo Cartavio SAA la de mayor porcentaje en el 2020.

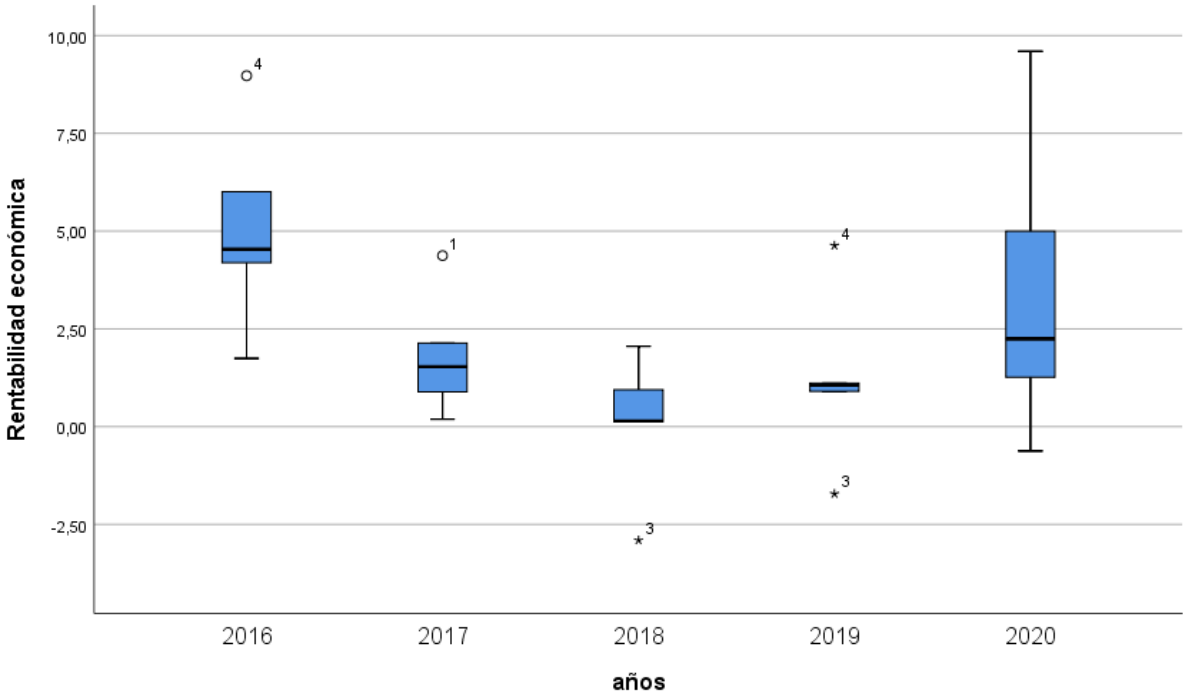


Figura 7. Rentabilidad Económica de todo el sector dentro del periodo

La figura 6 demuestra la falta de homogeneidad en los porcentajes de rentabilidad económica del sector, con presencia de valores atípicos y extremos provenientes del alza significativa de la empresa Cartavio SAA. Así mismo se observa una variabilidad en los dos extremos para el año 2020.

Análisis de la Rentabilidad Financiera

Tabla 5

Promedio de la Rentabilidad Financiera (%) en el periodo

Empresa	Rentabilidad financiera
Paramonga SAA	3.41
Laredo SAA	2.36
AIB SAA	-.01
Cartavio SAA	7.20
Casa grande SAA	3.07
Promedio total	3.21

La tabla 5 muestra el promedio de la Rentabilidad financiera en el periodo por empresa; el mayor promedio de esta rentabilidad dentro del periodo, lo obtuvo Cartavio SAA con 7.2%, seguido de Paramonga SAA con 3.4%; se señala también que el promedio del sector sobre esta rentabilidad fue de 3.21%.

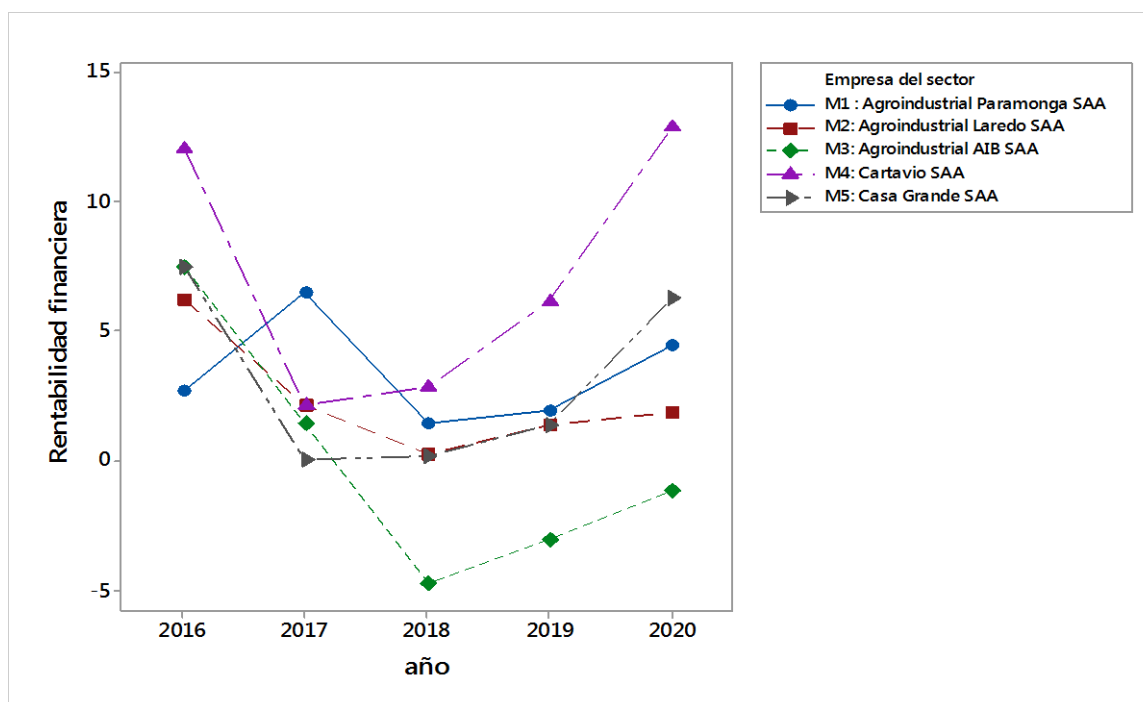


Figura 8. Rentabilidad Financiera de las empresas en el periodo

La figura 8 demuestra la misma tendencia de la rentabilidad económica en la financiera, sin embargo el crecimiento del sector en materia financiera se despunta a partir del año 2019; la empresa Cartavio SAA presenta su mayor valor porcentual en el 2020.

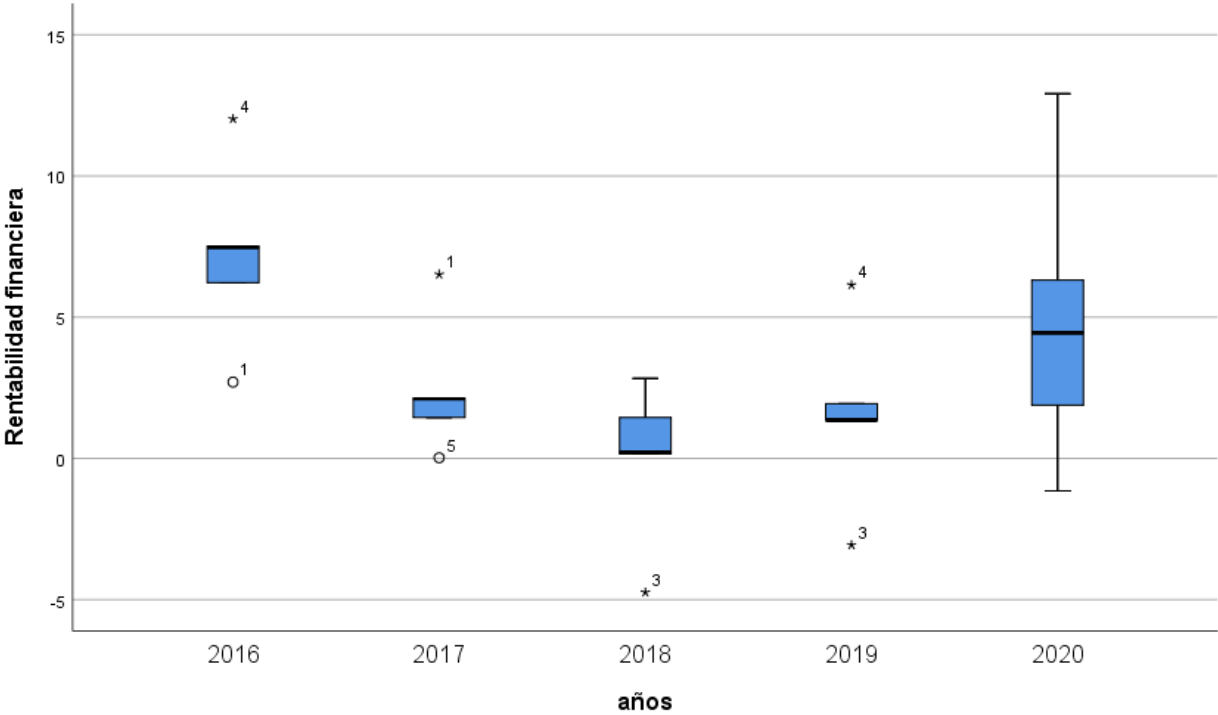


Figura 9. Rentabilidad Financiera del sector dentro del periodo

Al igual que en la rentabilidad económica, el sector no presenta homogeneidad de su rentabilidad financiera dentro del periodo, la variabilidad de la rentabilidad es notoria en el 2020 con tendencia a alzas en el 50% superior de las empresas.

V. DISCUSIÓN

Los resultados extraídos del análisis estadístico, evidencian que las empresas Casa Grande SAA y Paramonga SAA fueron las empresas del sector Agroindustrial que presentaron mejores indicadores de liquidez corriente, seca e inmediata; de las dos la empresa Casa Grande SAA es la que presentó mayores niveles de liquidez; en el caso de la rentabilidad, la empresa del sector con mayor valor porcentual tanto económico como financiero, fue la empresa Cartavio SAA.

Al parecer los puntos resistentes a la baja obedecen a lo desfavorable de la situación climática que se presencié a nivel nacional en los años 2017 y 2018; todo el sector presentó desabastecimiento de materias primas debido a la reducción y/o pérdidas de las cosechas; no obstante, la tendencia a la alza es apreciable a pesar de las condiciones de emergencia sanitaria que atraviesa el país. La explicación de este fenómeno se encuentra en que el sector agropecuario registró un crecimiento de 1.28%, impulsado por el incremento de la producción agrícola, el cual registró crecimiento de 3,12%, parte de ella orientada principalmente al mercado externo.

En el caso de los índices favorables de liquidez del último tramo del periodo, por parte de Casa Grande, se debe al incremento de Efectivo y Equivalente de efectivo e inventarios. En lo que respecta al activo no corriente en el 2019 y 2018 se disminuyeron propiedades, planta, planta productora y equipo, debido a la depreciación de Maquinaria y equipo y de la planta productora. El pasivo total y corriente del 2019 fue menor que en el 2018, debido principalmente al incremento de otros pasivos financieros, beneficios a los empleados y la disminución en otras cuentas por pagar a relacionadas, cuentas por pagar comerciales y provisiones.

En cuanto a la rentabilidad económica y financiera, en el año 2019 comienza el incremento de las ventas, variando en un 10.86% respecto al año anterior y que se encuentran ubicadas en el mercado local e internacional. La variación se explica en su mayoría al incremento de ventas y la disminución de los gastos de administración, a esto se debe considerar la disminución de las ventas de patrimonio.

A pesar que los mejores niveles porcentuales de rentabilidad fueron presentados por la empresa Cartavio; cabe señalar que la empresa Casa Grande SAA

se mantiene en también con uno de los mejores porcentajes; esta condición no debe ser extraña ya que, según estudios, como lo de Salazar (2017) demuestran que una buena gestión financiera, en el que la liquidez es óptima, representa un agente interviniente en el estado financiero y económico de la entidad.

Por su parte, Janampa y Reyes (2016) agregan que la liquidez corriente se asocia con la rentabilidad financiera y sobre las ventas; sobre esto entonces se entiende que empresas que presentan una buena liquidez seca e inmediata también presentarán porcentajes de rentabilidad financiera óptimas.

Se puede finalizar el análisis del sector agroindustrial, mencionando el crecimiento proyectivo del mismo, ya que se espera una mayor alza hasta el año 2022; por lo que, se considera un buen sector de inversión.

VI. CONCLUSIONES

De la presente investigación se extraen las siguientes conclusiones:

Primera: El sector agroindustrial presenta un índice de Liquidez corriente (1.73), seca (1.29) e inmediata (0.166) en positivo; la falta de un escenario estable producto de la intervención de agentes climáticos y sanitarios, han ocasionado declives en el periodo; sin embargo, la empresa Casa Grande SAA, representa un ejemplo de un buen manejo de la liquidez, lo que le permite asegurar en equilibrio sus operaciones y posibles inversiones.

Segunda: La rentabilidad económica (2.3%) y financiera (3.2%) del sector agroindustrial, representa en conjunto un dinamismo sostenido al alza y según proyección se extiende hasta el año 2022, debido al incremento de la demanda internacional; a diferencia de otros episodios de emergencia como lo ocurrido en 2017 y 2018, las empresas mantienen su tendencia al alza en la actualidad; dentro de estas, la empresa Cartavio SAA es la que cifró en extremo los niveles de rentabilidad.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a los inversionistas que:

1. Revisar los estados financieros de las empresas del sector, debido a que algunas de ellas se encuentran en renovación de su patrimonio, ya que esto puede influir en el requerimiento de capital externo para no ver comprometida la disponibilidad de los recursos; la empresa Casa Grande SAA, se encuentra optimizada en infraestructura y maquinarias por lo que la tendencia de sus operaciones como mínimo será estables.
2. Evaluar la posibilidad de invertir en este sector debido a que la rentabilidad económica y financiera asegura un crecimiento hasta el 2022 del sector, debido a la demanda internacional creciente.
3. Realizar un estudio predictivo, por medio de series de tiempo, en el que se pueda analizar las tendencias de los siguientes años, con esto se evidenciarían los beneficios de las posibles inversiones que puedan realizarse en este momento.

REFERENCIAS

- Alvi, M. (2016). *A manual for selecting sampling techniques in research*. University of Karachi, Iqra University.
https://mpra.ub.unimuenchen.de/70218/1/MPRA_paper_70218.pdf
- Balakrishnan, V., Kothandapani, G. y Krithika, M. (2017) A study on Profitability Ratio Analysis of the Sundaram Finance Ltd in Chennai. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 2(5), 135–137.
<https://ijisrt.com/wp-content/uploads/2017/05/A-study-on-Profitability-RatioAnalysis-of-the-Sundaram-Finance-Ltd-in-Chennai.pdf>.
- Bernardo C, Carbajal Y, Contreras V. (2019). *Metodología de la investigación: manual del estudiante*. Universidad San Martín de Porres.
<https://www.usmp.edu.pe/estudiosgenerales/pdf/2019I/MANUALES/II%20CICLO/METODOLOGIA%20DE%20LA%20INVESTIGACION.pdf>
- Carrillo, A. G. (2016). *La gestión financiera y la liquidez de la empresa Azulejos Pelileo*. Universidad Técnica de Ambato, Ambato.
<http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/17997/1/T3130i.pdf>
- Carrillo Castro, R., y Gómez Mejía, A. (2019). Effect of trading on the profitability and solvency of colombian banks. *Cuadernos de Administración*; 35(63), 55-69.
<http://www.scielo.org.co/pdf/cuadm/v35n63/0120-4645-cuadm-35-63-0055.pdf>
- Castillo, D. (2016). *Procesos Financieros y su incidencia en la Rentabilidad de la Compañía de Transporte Pesado Transarias S.A.* Universidad Técnica de Ambato.
- Contreras, R & Palacios, F. (2016). *Rentabilidad Financiera y Liquidez Corriente de las empresas del sector industrial que negocian en la Bolsa de Valores de Lima 2011-2014*. Lima: Repositorio de la UPEU.
- Charaja Cutipa, F. (2015). *El Mapic en la Investigación científica*. Puno: Corporación Serio EIRL.
- Domínguez Granda, J. (2015). *Manual de metodología de la investigación científica*. (3 ed.). Perú: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote
<https://bit.ly/2D89A1f>

- Daza, J. (2016). Crecimiento y rentabilidad empresarial en el sector industrial brasileño. *Contaduría y administración*: (1)61, 266 – 282. <http://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v61n2/0186-1042-cya-61-02-00266.pdf>
- Dulzaides, M. y Molina, A. (2004). Análisis documental y de información: dos componentes de un mismo proceso. *ACIMED*: 12 (2). Recuperado de <http://eprints.rclis.org/5013/1/analisis.pdf>.
- Fajri, G. R. (2018). The Effect of Rentability Ratio, Solvability Ratio, Liquidity Ratio upon the Company's Value (Emperical Study of Mining companies Sub Sector of Metal and Other Mineral Registered in The Indonesia Stock Exchange in 2012–2016). *The Accounting Journal of Binaniaga*; 3(01), 39-50. <https://doi.org/10.33062/ajb.v3i1.176>
- Ghasemi, M., & Ab Razak, N. (2016). The impact of liquidity on the capital structure: Evidence from Malaysia. *International journal of economics and finance*; 8(10), 130-139. <http://dx.doi.org/10.5539/ijef.v8n10p130>
- Gamboa Graus, M. E. (2017). Estadística aplicada a la investigación científica. Cuba: Editorial Redipe-Edacun. <https://bit.ly/38lxd6>
- Gutiérrez A. y Tapia J. (2016). *Relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2005-2014*. Universidad Peruana Unión, Perú.
- Hadi, W. y Rahayu, N. (2019). The effect of own capital rentability, solvability, profitability and liquidity on dividend policy in food and beverage sub sector companies listed on Indonesia Stock Exchange (IDX). *The Management Journal of Binaniaga*; 4(1), 37-50. <https://www.stiebinaniaga.ac.id/ejournal/index.php/management/article/view/318/268>
- Hernández Sampieri, R. Fernández Collado, C. y Baptista Lucio M. P. (2014). *Metodología de la investigación*.(6 ed.). México D. F.: Mc Graw Hill Education. <https://bit.ly/3d5X3bK>
- Hirdinis, M. (2019). Capital structure and firm size on firm value moderated by profitability. *International Journal of Economics and Business Administration*; 7(1), 174-191. <https://www.um.edu.mt/library/oar/handle/123456789/43966>

- Huertas Camones, E. (2016). Bolsas de valores: Rentabilidad y Riesgo. *Anales Científicos*; 77(2), 184-192. <http://dx.doi.org/10.21704/ac.v77i2.488>
- Husaria, M. A. (2015). *The effect of Working capital management on firms' Profitability: Comparative study on middle East and West Europe Companies*. [Masters thesis]. Universidade Lusófona do Porto, Portugal. <https://bit.ly/2C4cm6N>
- Izquierdo Espinoza, J. R. (2017, 14 de mayo). Estrategias de inversión y financiamiento para las Micro y Pequeña empresa (Mype) en Chiclayo-Lambayeque, Perú. *Epistemia*, 1(1). <https://bit.ly/2Tw6Tf2>
- Jara Quevedo, G. Sánchez Giler, S. Bucaram Leverone, R. y García Regalado, J. (2018, 12 de diciembre). Análisis de indicadores de Rentabilidad de la Pequeña banca Privada en el Ecuador a partir de la dolarización. *Revista Compendium: Cuadernos de economía y administración* 5(12), 54-76. <https://bit.ly/37BJpv1>
- Lorenzo, J. (2019). Inferencia estadística estimación de parámetros. *Aula estadística*, 1-35. <https://bit.ly/2XuvFyK>
- Janampa, J. A., & Reyes, J. P. (2016). Relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2005-2014. Lima: Universidad Peruana Unión. <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/4542>
- López, B. L. (2018). *"Aplicación de un planeamiento financiero para mejorar la rentabilidad de la empresa COESTI S.A. Estación de servicio año 2017"*. Trujillo: Universidad Privada del Norte.
- Majid, U. (2018). Research Fundamentals: Study Design, Population, and Sample Size. *Undergraduate Research in Natural and Clinical Science and Technology (URNCSST) Journal*; 2(1), 1-7. <https://doi.org/10.26685/urncst.16>
- Missaglia M, Sánchez P. (2020). Liquidity Preference in a world of endogenous money: A Short – Note. *Cuadernos de Economía*; 39 (81), 595 – 612. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S01217722020000300595&lang=en
- Medina, K., & Samaniego, A. (2013). *"Análisis de los Estados Financieros de mayo 2011 - mayo del 2012, y creación de estrategias financieras para alcanzar un*

mejor nivel de liquidez y rentabilidad de la empresa "PINTUCA S.A." en el año 2012". Guayaquil: Universidad de Guayaquil.

- Mejía K, Sicheri L, Nolazco F. (2020). La liquidez en los procesos económicos de una empresa de decoración de interiores, Lima 2019. *Rev. Espiritu Emprendedor TES*, 4(1) 1- 12. Recuperado de <https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n1.2020.178>
- Ñaupas Paitán, H. Valdivia Dueñas, M. Palacios Vilela, J. y Romero Delgado, H. (2018). Metodología de la investigación. Cuantitativa – Cualitativa y redacción de la tesis. (5ta ed.). Bogotá: Ediciones de la U. <https://bit.ly/3gUk8R1>
- Pomalaza, G. (2016). *La administración de la liquidez y su efecto en el resultado de las empresas arrendadoras de centros comerciales de lima metropolitana*. Universidad San Martín de Porres.
- Paz, E., y Taza, y. (2017). *La gestión financiera en la liquidez de la empresa Yossev eirl del distrito del Callao durante el periodo 2012*. Universidad de Ciencias y Humanidades.
- Ugarte E, León J y Parra G. (2017). La trampa de liquidez, historia y tendencias de investigación. *Revista Problemas de Desarrollo*: 48 (190), 165-188. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/90012739?seq=1>
- Sánchez, M. (2017). Determinar la relación existente entre la morosidad y rentabilidad. Lima: Repositorio de la Universidad Peruana Unión. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/13708/1/TESIS%20LIQUIDEZ.pdf>
- Risfandy, T. (2018). Equity Financing and Islamic Banks' Profitability: Evidence From the Biggest Muslim Country. *Jurnal Keuangan dan Perbankan*; 22(3), 496-505. <https://media.neliti.com/media/publications/267412-equity-financingand-islamic-banks-profi-bb1601d5.pdf>
- Rodríguez dos Santos Cardoso V, Almeida Campos L, Alves Dantas J, Ribeiro de Medeiros O. (2019). Factors associated with the structural liquidity of banks in Brazil. *Rev. contab. Finanç.*, 30 (80). <https://doi.org/10.1590/1808-057x201806350>

- Risso, V. G. (2017). Estudio de los métodos de investigación y técnicas de recolección de datos utilizadas en bibliotecología y ciencia de la información. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(2), 175. <https://bit.ly/2AFWc37>
- Salazar, M. G. (2017). *Gestión financiera para incrementar la liquidez en la ONG Socios en Salud Sucursal Perú*, Lima 2017. Lima: Facultad de Ingeniería y Negocios. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/466/Joel_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Satryo, A. G., Rokhmania, N. A., & Diptyana, P. (2016). The influence of profitability ratio, market ratio, and solvency ratio on the share prices of companies listed on LQ 45 index. *The Indonesian Accounting Review*, 6(1), 55-66. <https://journal.perbanas.ac.id/index.php/tiar/article/view/853/459>
- Segura Tapia, M. (2019). Operaciones vinculadas y rentabilidad de la empresa A. Usman, S., Ishak, I., y Selvi, S. (2020). Do profitability ratio and market ratio contribute to explain the movement of stock prices of transport companies?. *Jambura Science of Management*, 2(2), 46-50. <https://doi.org/10.37479/jsm.v2i2.4574>
- Vázquez X., Rech I., Miranda J. y Tavares M. (2020). Convergencias entre la rentabilidad y la liquidez en el sector del agronegocio. *Cuadernos de Contabilidad*: 18(45). Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v18n45/0123-1472-cuco-18-45-00152.pdf>

Anexo 1. Matriz de operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Liquidez	Es un indicador financiero que muestra la disponibilidad de efectivo que tiene una empresa para solventar sus gastos y pasivos. (Castillo, 2016)	La variable cuantitativa compuesta por indicadores, las cuales ayudaran en el cálculo de los ítems	Liquidez corriente Liquidez seca Liquidez inmediata	<u>Activo corriente</u> Pasivo corriente (Activo corriente – inventario) /Pasivo corriente Efectivo y equivalente de efectivos/ Pasivo corriente	De razón (Razones financieras)
Rentabilidad	Es la utilidad percibida por una empresa como consecuencia de una inversión en el tiempo (Rodríguez et al, 2019)	La variable cuantitativa compuesta por indicadores, las cuales ayudaran en el cálculo de los ítems	Rentabilidad económica Rentabilidad financiera	Utilidad Neta/ activos Utilidad Neta /Patrimonio	

Anexo 2. Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Variables y dimensiones	Metodología
<p>General: En qué consiste el análisis de la liquidez y la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos: 2016 al 2020?</p>	<p>General: Analizar la liquidez y la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos: 2016 al 2020</p>	<p>Variable 1 (X) : X1: Liquidez corriente X2: Liquidez Seca X3: Liquidez inmediata</p>	<p>Tipo: Descriptivo Diseño: no experimental Técnica: análisis documental Instrumento: Ficha de análisis Población: 200 estados financieros y de resultados de las Empresas Agroindustriales que cotizan en la BVL Muestra: 50 de EEFF y Resultados de las Empresas Agroindustriales cotizadoras en la BVL, periodos 2016 al 2020 Muestreo: No probabilístico por conveniencia</p>
<p>Específicos: PE1: En qué consiste la descripción de la liquidez en el sector agroindustrial peruano, periodos: 2016 al 2020? PE2: En qué consiste la descripción de la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos: 2016 al 2020?</p>	<p>Específicos: OE1: Describir la Liquidez en el sector agroindustrial peruano, periodos: 2016 al 2020. OE2: Describir la rentabilidad en el sector agroindustrial peruano, periodos: 2016 al 2020</p>	<p>Variable 2 (Y): Rentabilidad Y1: Rentabilidad económica Y2: Rentabilidad financiera</p>	<p>Muestra: 50 de EEFF y Resultados de las Empresas Agroindustriales cotizadoras en la BVL, periodos 2016 al 2020 Muestreo: No probabilístico por conveniencia</p>

Anexo 3. Matriz instrumental

Variables	Dimensiones	Indicadores	Definición instrumental	Escala de medición	Fuente	Técnica / instrumento
Liquidez	Liquidez corriente	Activo corriente Pasivo corriente	Activo corriente / Pasivo corriente	Ratios financieros	Documentaria secundaria	Técnica: Análisis documentario
	Liquidez seca	Activo corriente Inventario Pasivo corriente	(Activo corriente – inventario) /Pasivo corriente		Registro de los reportes de la BVL	Instrumento: Ficha de análisis
	Liquidez inmediata	Efectivo y equivalente de efectivo Pasivo corriente	Efectivo y equivalente de efectivo/ Pasivo corriente			
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Utilidad Neta Activos	Utilidad Neta/ activos			
	Rentabilidad financiera	Utilidad Neta Patrimonio	Utilidad Neta /Patrimonio			

Anexo 4. Ficha de análisis

año	Empresas	activo corriente	pasivo corriente	inventario	efectivo o equivalente	utilidad neta	activos	patrimonio
2020	M1 : Agroindustrial Paramonga :	165,469	176,826	0	8,412	18557	826900	417480
	M2: Agroindustrial Laredo SAA	6,738	102,822	20,715	2,795	10410	822,744	551,411
	M3: Agroindustrial AIB SAA	103,636	102,147	49,144	6,254	-2,208	353,128	192,394
	M4: Cartavio SAA	169,859	111,584	48529	22,012	79,544	828,658	616,157
	M5: Casa Grande SAA	454,025	102,424	109,507	112,913	88,920	1,779,253	1,408,243
2019	M1 : Agroindustrial Paramonga SA.	230,311	112,423	14,176	8,156	8,789	790,586	453,161
	M2: Agroindustrial Laredo SAA	6,757	110,836	11,189	806	7347	814,907	541,001
	M3: Agroindustrial AIB SAA	97,542	92,582	42,501	1,829	-6,003	349,628	195,687
	M4: Cartavio SAA	170,499	93,553	32,524	22,044	35,426	765,130	576,919
	M5: Casa Grande SAA	366,736	114,309	90,569	62,034	18062	1,713,778	1,338,354
2018	M1 : Agroindustrial Paramonga SA.	153,355	133,445	17,334	7,250	7,113	754,167	491,800
	M2: Agroindustrial Laredo SAA	86,170	46,486	10,773	5,403	1135	793,953	519,168
	M3: Agroindustrial AIB SAA	95,144	102,358	47,615	1,586	-10,040	345,404	211,661
	M4: Cartavio SAA	177,095	114,020	57,981	9,350	15,404	749,603	543,715
	M5: Casa Grande SAA	349,403	136,884	97,193	8,146	2151	1,724,178	1,321,357
2017	M1 : Agroindustrial Paramonga SA.	206,513	106,217	20,715	30,671	34,674	793,089	532,342
	M2: Agroindustrial Laredo SAA	90,894	74,155	16,277	5,846	17098	800,087	800,087
	M3: Agroindustrial AIB SAA	95,749	99,080	37,800	2,387	3,063	345,304	211,661
	M4: Cartavio SAA	190,548	87,656	74,649	6,604	11,171	729,051	530,311
	M5: Casa Grande SAA	339,324	107,610	102,252	19,117	3,155	1,684,057	13,200,806
2016	M1 : Agroindustrial Paramonga SA.	252,202	106,358	20,506	45,509	14,804	849,878	547,782
	M2: Agroindustrial Laredo SAA	71,481	67,883	16,366	11,496	34070	812,211	547,765
	M3: Agroindustrial AIB SAA	97,493	91,599	38,308	660	16,068	354,204	214,945