



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**Rentabilidad y Capital de Trabajo, en las Empresas
del Sector Agroindustrial, Periodo: 2017 al 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
CONTADOR PÚBLICO

AUTORAS:

Jara Estela, Analí Thalía (ORCID: 0000-0003-4682-1907)

Uchuypoma Inga, Rene Graciela (ORCID: 0000-0002-2440-8129)

ASESOR:

Mg. Vásquez Villanueva, Carlos Alberto (ORCID: 0000-0002-0782-7364)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatorias

A mi esposo e hijo, por ser la más grande motivación para mi superación académica.

René G.

A mi familia, por su apoyo y motivación a lo largo de toda mi carrera profesional.

Analí T.

Agradecimientos

A Dios por el propósito de crecimiento a través del conocimiento, por su compañía y bendición en todo momento.

A la Universidad César Vallejo, por la formación integral recibida.

A Nuestro asesor el Dr. Carlos A. Vásquez Villanueva, por las orientaciones y el interés puesto para la culminación de esta tesis.

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	3
III. METODOLOGÍA.....	8
3.1 Tipo y Diseño de Investigación.....	8
3.3. Población, Muestra y Muestreo.....	9
3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	10
3.5 Procedimiento.....	10
3.6 Métodos de Análisis de Datos.....	11
3.7 Aspectos Ético.....	11
IV. RESULTADOS.....	12
V. DISCUSIÓN.....	18
VI. CONCLUSIONES.....	20
VII. RECOMENDACIONES.....	21
REFERENCIAS.....	22
ANEXOS	

Índice de Tablas

Tabla 1. Promedio del Capital de Trabajo Operativo.....	12
Tabla 2. Promedio del Capital de Trabajo Neto.....	13
Tabla 3. Promedio del Capital de Trabajo financiero.....	14
Tabla 4. Promedio de la Rentabilidad del activo.....	15
Tabla 5. Promedio de la Rentabilidad del patrimonio.....	16
Tabla 6. Promedio del Margen de utilidad bruta.....	17

Índices de Figuras

Figura 1. Comportamiento del Capital de trabajo operativo del sector.....	12
Figura 2. Comportamiento del Capital de trabajo neto del sector.....	13
Figura 3. Comportamiento del Capital de trabajo financiero del sector.....	14
Figura 4. Comportamiento de la rentabilidad del activo del sector.....	15
Figura 5. Comportamiento de la rentabilidad del patrimonio del sector.....	16
Figura 6. Comportamiento del Margen de Utilidad Neta del sector.....	17

Resumen

El presente estudio buscó analizar la rentabilidad y el capital de trabajo en las empresas del sector Agroindustrial para el periodo 2017 al 2020; por medio del uso de una metodología de enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo comparativo y diseño no experimental. Se examinaron los informes financieros y de resultados de 4 empresas representativas del sector agroindustrial nacional, dentro de los años 2017 al 2020. Los resultados denotan que el sector agroindustrial muestra cifras promedio de capital de trabajo neto y operativo en positivo, siendo la empresa Paramonga SAA la empresa del sector con mayor disponibilidad de Capital para cumplir con sus compromisos de deuda y operativos a corto plazo, sin embargo, las cifras negativas del capital financiero ponen de manifiesto que las empresas del sector no cuentan con el suficiente capital para inversión propia por lo que recurren a financiamiento de tipo externo; del mismo modo, la rentabilidad del sector analizado no se vio afectado por la crisis sanitaria por COVID19, esto queda establecido por el porcentaje de rentabilidad en positivo que supera los años anteriores a la pandemia; la empresa Paramonga es la que presenta mayores niveles porcentuales de rentabilidad del activo, patrimonial y margen de utilidad, debido principalmente a la creciente demanda del mercado. Se concluye que el sector agrario representa una gran alternativa de inversión, por la creciente demanda que presenta para los próximos años.

Palabras claves: Rentabilidad del activo, rentabilidad patrimonial, Margen de utilidad neta y Capital de trabajo.

Abstract

This study sought to analyze the profitability of companies in the Agroindustrial sector for the period 2017 to 2020; through the use of a quantitative approach methodology, of a descriptive comparative type and non-experimental design. The financial and results reports of 4 companies representing the national agricultural sector were examined, within the years 2017 to 2020. The results denote that the agricultural sector shows average figures of net and operating working capital in positive, being the company Paramonga SAA The company in the sector with the highest availability of Capital to meet its debt and short-term operating commitments, however, the negative financial capital figures show that companies in the sector do not have enough capital for their own investment, that resort to external financing; in the same way, the profitability of the analyzed sector was not affected by the health crisis due to COVID19, this is established by the percentage of positive profitability that exceeds the years prior to the pandemic; The Paramonga company is the one with the highest percentage levels of profitability of assets, equity and profit margin, mainly due to growing market demand. It is concluded that the agricultural sector represents a great investment alternative, due to the growing demand it presents for the coming years.

Keywords: Asset profitability, equity profitability, Net profit margin and Working capital.

I. INTRODUCCIÓN

El estado de emergencia sanitario, producto de la pandemia por el COVID 19, ha puesto en manifiesto la vulnerabilidad del campo empresarial frente a este tipo de situaciones; sin lugar a duda, este acontecimiento inesperado ocasionó un efecto perjudicial en el ejercicio regular de las actividades de las empresas productivas.

En ese sentido, el sector alimentario fue uno de los más privilegiados al momento de tener permiso de operatividad continua; sin embargo, las exportaciones se vieron paralizadas y por consiguiente esto repercutió en las utilidades percibidas por las empresas, a pesar de que el estado estableció medidas de reactivación económica para las empresas de múltiples sectores. Como consecuencia, el uso de ese aporte estatal es considerado como un endeudamiento forzoso para poder mantener en equilibrio el funcionamiento de las industrias; todo lo anterior basado en los que García *et al.* (2017) manifiestan de que el capital de trabajo se mostró como el activo que toda empresa requiere como mínimo para poder mantener sus operaciones en equilibrio y de manera serena.

Frente a esto, se hace necesario analizar los estados financieros de estas empresas en particular y así contar con la revelación del verdadero impacto de la pandemia sobre este sector en particular; esto es posible mediante un estudio comparativo de los registros financieros de los últimos años

Algunos datos antes de la pandemia, presentados por el Departamento de Estudios Económicos (2020) muestran que en el año 2019, el sector agroindustrial tuvo un alza del 3.4%, lo cual representó un importe del US\$1,354 millones, todo esto es debido a la demanda externa, es decir que hubo un incremento en las exportaciones. Para nadie es extraño que esta realidad fue distinta en el 2020; sin embargo, no se conoce la magnitud de esta diferencia.

También se necesita tener en cuenta la inyección de Capital que se efectuó, así como analizar su repercusión basado en la comprobación teoría de Nguyen (2018), de que la importancia del capital de trabajo radica en la oportunidad de inversión, debido a la consideración de que cuanto mayor sea el tamaño de las ventas, también las

ventas lo serán en la misma proporción, esto por lo tanto incurre en el agrandamiento de la rentabilidad.

Por tal motivo y mediante un estudio descriptivo, se establece el siguiente problema general: En qué consiste el análisis de la rentabilidad y el Capital de trabajo en las empresas del sector Agroindustrial, periodo 2017 al 2020; considerándose como problemas específicos los siguientes: ¿En qué consiste el análisis de la rentabilidad en las empresas del sector Agroindustrial, periodo 2017 al 2020? y ¿En qué consiste el análisis del Capital de trabajo en las empresas del sector Agroindustrial, periodo 2017 al 2020?

Por tal razón, la presente investigación se justifica por la realidad competitiva del mercado y por los cambios que la pandemia del Covid 19 produjo a nivel empresarial; en respuesta a estas circunstancias, las empresas del sector en mención deben buscar realizar acertadas toma de decisiones, considerando en todo momento la administración adecuada del capital de trabajo, debido al impacto que este tiene en la rentabilidad esperada y por consiguiente en la continuidad de las operaciones, lo que a su vez beneficia a los posibles inversionistas.

La investigación plantea el siguiente objetivo general: Analizar la rentabilidad y el Capital de trabajo en las empresas del sector Agroindustrial, periodo 2017 al 2020; de cual se desprenden los siguientes objetivos específicos: Analizar la rentabilidad en las empresas del sector Agroindustrial, periodo 2017 al 2020 y analizar el capital de trabajo en las empresas del sector Agroindustrial, periodo 2017 al 2020.

Para una mejor descripción del problema y los objetivos se detalla en el Anexo 2.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se exponen las fuentes referenciales consultadas y que son presentadas a manera de antecedentes:

Segura (2019) analiza las operaciones vinculadas al indicador financiero de la rentabilidad, para lo cual se vale de un estudio con metodología de enfoque cuantitativo de nivel descriptivo, con el fin de establecer el margen de ganancia empresarial dentro de un determinado periodo, por lo que el análisis documental fue la técnica empleada, la misma que indagó en los ratios financieros de la entidad pertenecientes Hatrodt Perú S.A.C. de los años 2016 al 2018; los resultados evidenciaron la presencia de coincidencias entre las operaciones diarias con la rentabilidad económica y financiera.

Coelho (2017) determina la gestión del capital de trabajo y su impacto en la rentabilidad; valiéndose de una metodología investigativa de tipo explicativa, por el que utilizó una muestra probabilística, constituida por diferentes industrias entre 1999 y 2014 pertenecientes a grandes sociedades alemanas. Como resultado se reflejó una relación significativa entre ambas variables estudiadas, con una incidencia también significativa de la gestión del capital en la rentabilidad de las empresas, así como la tenencia de un nivel adecuado de inversión de las empresas.

Tizon (2017) analizó minuciosamente el capital neto circulante en empresas textiles, teniendo como elementos de análisis a los inventarios físicos, cuentas y patrimonio. La finalidad del estudio es lograr clasificar el capital de trabajo dentro del sector textil de Colombia, ya que con esto se puede establecer las cuentas de mayor ingreso y con esto se pueden hacer proyecciones predictivas; para este cometido se empleó un estudio correlacional aplicado en una muestra probabilística. Se llega a la conclusión de que la inversión del capital y la cantidad de los días de inventario se relacionan con la rentabilidad de la empresa; por otro lado, se encontró que los ingresos se incrementan cuando el tiempo de los cobros es menor.

Janampa *et al.* (2017) determinan la influencia de las ventas en el capital de trabajo en una empresa comercial, por medio de un estudio explicativo y haciendo uso

de las políticas de cobranza que mantiene la empresa. Se concluye que, la entidad comercial obtiene un capital de trabajo adecuado al ejecutar un plazo de 90 días para la cobranza, por lo que recomienda realizar un seguimiento de las mismas debido a su impacto en el rendimiento, lo cual favorece a la entidad.

Izquierdo (2017) analiza el efecto del financiamiento del capital de trabajo en desarrollo empresarial; por lo que la metodología utilizada responde a un nivel descriptivo de enfoque cuantitativo, por medio de una muestra de 11 pequeñas empresas en el norte del país. Los resultados evidencian que la buena gestión del capital de trabajo permite que la empresa se pueda sostener en el tiempo, debido a que permite la continuidad de las operaciones por medio del financiamiento.

Granados *et al.* (2017) expuso un artículo con la finalidad de determinar el impacto que tiene la gestión del capital de trabajo y la rentabilidad en el sector industrial dentro de la BVL; utilizando una metodología de enfoque cuantitativa de tipo explicativo por medio de una muestra por conveniencia de 5 entidades que cotizan en la BVL; se concluyó que mientras que los costos sean reducidos y la gestión sea adecuada, la empresa percibirá una mayor utilidad, por lo que el estudio de provisiones de este tipo, son cruciales en la toma de decisiones a corto plazo.

En relación a las bases teóricas, se encuentran menciones sobre la variable Capital de Trabajo, el mismo que es definido como indicador financiero y que según Paz y Taza (2017) y Mejía *et al.* (20120), comprenden al Capital Neto, como un indicador que se obtiene de la diferencia entre activo a periodo y el pasivo a corto plazo dentro de una oportunidad específica; en donde el resultado positivo deduce que el restante de los activos circulantes se financian por medio de la adición de pasivos a largo plazo y capital.

Robles (2016) y Melo (2017) señalan que una buena gestión del capital de trabajo neto permite una acción eficaz sobre los bienes y compromisos circulantes de la empresa y que conllevan a una productividad óptima; en tal sentido, se condiciona el efecto de un resultado veraz con el conocimiento de los recursos actuales. La fórmula de este tipo de capital se expresa de la siguiente manera:

Capital de trabajo neto = Activo circulante - Pasivo circulante

Otro componente es el Ciclo del Capital de Trabajo Operativo, el cual se entiende como un tipo de capital de trabajo resultante de la sustracción del tiempo entre los ingresos, entradas y salidas de dinero, también puede ser entendido como la evidencia del resultado de la caja en relación a la inversión realizada (Vásquez et al., 2020).

Por su parte, Rubio et al. (2019) y Daza (2016) presume que un ciclo productivo más extendido, puede llevar a un nivel más alto de de capital de trabajo, por lo que, Pomalaza (2016) expone la duración que conduce la sociedad de acuerdo al desplazamiento de las operaciones cotidianas estimando la perennidad de los giros mercantiles.

Ciclo del capital de trabajo operativo : $PRI + PPC - PPP$

Donde;

PRI: Periodo de rotación de inventarios.

PPC: Periodo promedio de cobranza.

PPP: Periodo promedio de pago.

Por último, se encuentra el Capital de Trabajo Financiero, sobre esto se menciona que la visión agrega los rubros del capital circulante neto, puesto que no son valoradas para determinar el cálculo del ciclo del capital de trabajo operativo (Ugarte et al., 2017). Por ello se toman los otros bienes y derechos corrientes y otras obligaciones en un corto tiempo, porque se excluirán los ítems relacionados al ciclo del capital de trabajo operativo (Talonpoika, 2016).

Este planteamiento proporciona a los gerentes reportes sobre cuántos días se extenderán los activos circulantes después de haber cubierto los pasivos actuales y pueden ser las determinantes en contextos donde la empresa tenga problemas con las ventas.

Capital de trabajo financiero = Otros activos corrientes - Otros pasivos corrientes

En donde:

$$\text{Otros activos corrientes} = \frac{\text{Activo corriente} - (\text{inventario} + \text{cuentas x cobrar})}{\text{Ventas netas}} \times 365$$

La otra variable de estudio se denomina Rentabilidad; Medina y Samaniego (2013) señala que es muy necesaria en las compañías como indicador de la ganancia que recibirán los accionistas mediante diferentes indicadores. Al respecto, Robles (2019) manifiesta que dicha variable calcula la efectividad que posee la dirección mediante los indicadores de gestión producidos en base a las ventas y relativo a la inversión.

Es decir que revela el porcentaje de ganancias que puede obtener un socio por el financiamiento que aporte, además se puede observar si la compañía goza de una buena economía, porque si muestra índices rentables podrá competir y mantenerse al mismo margen que diferentes entidades de su mismo rubro (Gutiérrez y Jhonatan, 2016).

Entre los componentes de este indicador se encuentran a la Rentabilidad Patrimonial; según Jara et al. (2018), calcula el rendimiento financiero de las sociedades y una las utilidades netas (resultante después de disminuir los gastos e ingresos operacionales y no operacionales también los tributos a los cuales esta afecta) con el patrimonio.

Este indicador es uno de los más fundamentales, pues comprende el objetivo económico que toda entidad busca obtener como parte de su diseño lucrativo. La fórmula matemática se expone en la matriz instrumental, expuesto en el anexo 3.

Otro componente del indicador es el Margen de Utilidad, el cual se entiende como el resultado monetario que perciben los accionistas, incluyendo en su deducción las percepciones recibidas y los gastos efectuados dentro de un periodo, entendiendo que se debe de cumplir previamente con todo compromiso financiero previo (Saucedo, 2019).

Damarackas y Šiaulyš (2015) y Quian (2016) señalan que el aumento del patrimonio como producto de una ganancia sostenida proveniente de una inversión de capital, trae como consecuencia el incremento también de obligaciones tributarias, pero que sin duda no disminuye la recuperación del valor de las acciones, sino que por el contrario son aceptadas, cumplidas y manejadas sin complicaciones por el alto rendimiento obtenido.

Cabe recalcar que a través de este concepto dicho indicador es significativo para conocer las ganancias que se generaran después de un periodo laboral en beneficio de los inversionistas. Por su parte, Husaria (2015) agrega que se tiene que estimar los ingresos que se desean obtener en un rango de tiempo establecido para crear estrategias bancuereas que amplíen el margen de beneficio establecido. La fórmula matemática se expone en el anexo 3 denominado como Matriz instrumental.

Finalmente se encuentra el componente conocido como Rentabilidad del activo, denominado así precisamente porque permite medir la capacidad del activo total en el equilibrio de la producción y el ciclo operativo, teniendo en cuenta que la depreciación no aparece como agente de disminución (Melo, 2017).

Sobre este tipo de rentabilidad, Bamfo (2019) sostiene que resulta ser un indicador eficaz a la hora de establecer si una empresa lleva de manera correcta o no todos sus activos; ya que la ejecución correcta de las acciones, conllevan al incremento de los beneficios sin la necesidad de subir los costos de producción o los valores de las acciones. La fórmula matemática se expone en el anexo 3 (Matriz instrumental).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de Investigación

Tipo de Investigación

En cuanto al tipo de investigación, según el propósito es aplicada; en cuanto al nivel investigativo; al respecto de esta clasificación, Hernández et al. (2014) explican que la atribución se debe a que la dirección del objetivo del estudio en sí es a desarticular la variable de interés en sus componentes, para poder luego por medio de su análisis entender el fenómeno observado.

Dentro de este tipo de investigaciones existen un subtipo denominado descriptivo comparativo y retrospectivo, el mismo que es descrito por Charaja (2011), el cual agrega que el análisis se efectúa a través de los datos observables en el tiempo, es decir que existe una delimitación temporal.

En cuanto al tipo de enfoque metodológico, se alega que es cuantitativo debido a que se busca realizar una medición y a través de esta se pueden obtener información relevante sobre el fenómeno estudiado. Ñaupas *et al.* (2014) y Risso (2017) mencionan que la categoría obedece de manera precisa a la intención de cuantificar una variable, el análisis será por medio de la valoración o la comparación de cantidades.

Diseño de Investigación

El diseño del estudio es categorizado como no experimental, ya que Hernández *et al.* (2014) sostienen que no es la intención de realizar una inducción o alteración de las variables, sino por el contrario se busca obtener información en el estado natural de las mismas.

Por otro lado, el corte de la investigación es transversal; al respecto Gaytán et ál. (2017) y Bernardo et ál. (2019) explican que este tipo de corte es considerado por que la toma de datos se realiza en un solo momento, el cual es determinado e impostergable.

3.2 Variables y Operacionalización

La investigación cuenta con dos variables de estudio denominadas Rentabilidad y Capital de trabajo; cuyas dimensiones se detallan en la matriz de operacionalización de las mismas (Ver anexo 2); por lo que la descripción sería:

Variable 1: Rentabilidad

Variable 2: Capital de Trabajo

3.3. Población, Muestra y Muestreo

Población

En este caso estuvo constituida por todos los informes financieros y de resultados, pertenecientes a las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL; teniendo en cuenta que la base de datos de la misma se registra desde el año 2000, entonces estuvo constituida por un total de 80 informes anuales financieros y de resultados.

Sobre la definición de población, se tiene que es denominado como término para representar a un grupo de elementos que tienen características en común y que son del interés del investigador (Hernández et ál., 2014).

Muestra

Para Ñaupas et ál. (2018), la muestra representa de manera adecuada a la población, con la diferencia de ser una porción de esta, lo cual favorece la manipulación de los datos y la accesibilidad a los mismos. La investigación tomó principal interés en el sector agroindustrial, por lo que la muestra fueron 4 empresas del sector; en cuestión a la unidad de análisis se eligieron los reportes financieros de las empresas del periodo 2017 al 2020, lo cual hace un total de 4 informes financieros y de resultados por empresa, es decir que fueron revisados 16 informes financieros y 16 informes de resultados.

Las empresas del sector Agroindustrial que fueron analizadas dentro de la muestra fueron:

E1: Pomalca SAA

E2: Agroindustrial Laredo SAA

E3: Agroindustrial Paramonga SAA

E4: AIB SAA

Muestreo

El muestreo viene a ser el método o conjunto de consideraciones de elección de la muestra; en ese sentido se optó por el muestreo no probabilístico por conveniencia ya que se interpuso el interés del investigador en el sector Agroindustrial en el periodo 2017 al 2020.

Este tipo de muestreo es descrito por Hernández et *al.*, (2014), como una elección de una parte no representativa de la población, siguiendo el criterio de fácil accesibilidad, oportunidad o interés del investigador.

3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

EL análisis documental fue la técnica elegida para realizar el presente estudio, en esto la ficha de análisis sirvió como instrumento de recolección; la elección obedece y se explica como la más apropiada para realizar estudios de temas contables (Torres y Paz, 2019); debido a que se están tratando de registros compilados en el tiempo, las cuales requieren de un tratamiento especial debido a la precisión que se espera de su medición o comparación.

La ficha de análisis resulta ser un recurso muy apropiado, ya que permite la extracción de los datos de manera precisa, organizada y fácil; por otro lado, el adecuado manejo de la información es una garantía de la exactitud de los resultados (Dulzaides y Molina, 2004; Domínguez, 2015).

3.5 Procedimiento

Se analizó la información financiera de las empresas del sector Agroindustrial que cotizan en BVL, por medio de los datos que se exponen en la base informativa, posterior a ellos se creó una data estadística, la misma que fue analizada en medidas de resumen y tendencia comparativa; finalmente se hicieron comparaciones y deducciones que se tradujeron en conclusiones.

3.6 Métodos de Análisis de Datos

El método analítico fue el utilizado para efectuar el análisis de los datos, sobre esto Lopera *et al.* (2010) señalan que concierne a una descomposición de un todo, en este caso variable, cuyas partes pueden dar mayor exactitud del fenómeno que se estudia.

El proceso partió de la captación de referencias teóricas, para luego proceder a la recolección de información; los valores obtenidos de los reportes financieros expuestos en la base de datos de la BVL fueron vaciados y convertidos a una data estadística, para luego ser analizada estadísticamente por medio de tablas y gráficos descriptivos comparativos por medio de medidas de resumen apropiadas (Gamboa, 2017). Para ello se utilizó el programa estadístico SPSS versión 27, posterior a ello, se analizaron e interpretaron los datos, obteniéndose conclusiones y recomendaciones finales.

3.7 Aspectos Éticos

La presente investigación se valió de información expuesta de manera abierta en el portal de la BVL, por lo que no requiere de un permiso exclusivo; de manera que sólo se utilizó lo referente a las variables Rentabilidad y Capital de Trabajo con sus dimensiones.

En cuanto a el desarrollo de la investigación, esta obedeció todo lo estipulado por el código de investigación de la Universidad César vallejo, en el que se rescata la práctica de los valores de responsabilidad, honestidad y respeto a los derechos intelectuales. Del mismo modo la redacción siguió las recomendaciones y lineamientos establecidos en la Guía de elaboración de trabajos de investigación de la Universidad César Vallejo y el formato APA de 7^a edición.

IV. RESULTADOS

Análisis del Capital de Trabajo: Capital de Trabajo Operativo

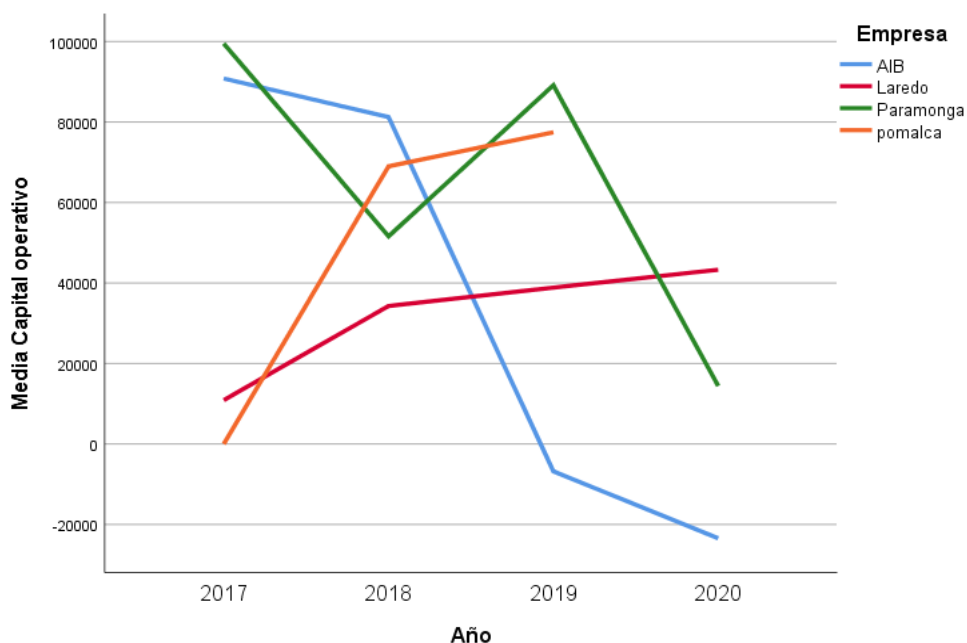


Figura 1. Comportamiento del Capital de trabajo operativo del sector

La tabla 1 y figura 1, muestran que Paramonga SAA es la empresa del sector agrario, dentro del periodo, que obtuvo un mayor promedio de capital de trabajo operativo con un monto ascendente a S/.63,659.50 soles; con un valor mínimo de S/.14,405 soles en el año 2020 y un máximo de S/. 99,511 en el 2017.

Tabla 1

Promedio del Capital de Trabajo Operativo

Empresa	Media Capital operativo	Valor máximo	Valor mínimo
Pomalca SAA	55491.50	77459	0
AIB SAA	35450.25	90807	-23441
Laredo SAA	31831.00	43297	10893
Paramonga SAA	63659.50	99511	14405
Total	46608.06	99511	-23441

Análisis de Capital de Trabajo Neto

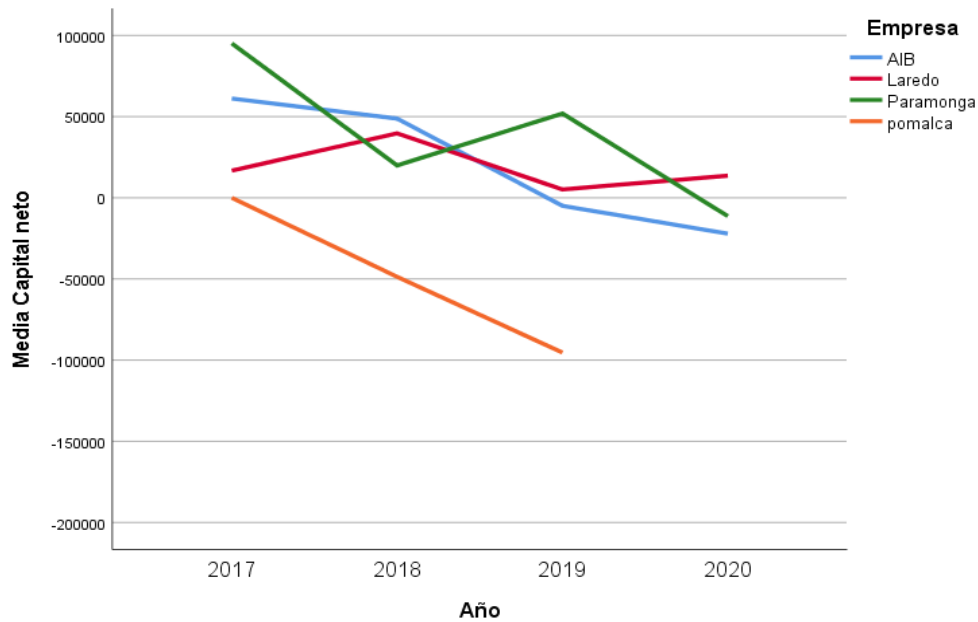


Figura 2. Comportamiento del Capital de trabajo neto del sector

La tabla 2 y figura 2, muestran que Paramonga SAA es la empresa del sector agrario, dentro del periodo, que obtuvo un mayor promedio de capital de trabajo Neto con un monto ascendente a S/.38,881.75 soles; con un valor mínimo de S/.-11,357 soles en el año 2020 y un máximo de S/. 95,087 soles en el 2017.

Tabla 2

Promedio del Capital de Trabajo Neto

Empresa	Media Capital Neto	Valor máximo	Valor mínimo
Pomalca SAA	-74602.50	0	-154362
AIB SAA	20709.00	61149	-22126
Laredo SAA	18785.50	39684	5124
Paramonga SAA	38881.75	95087	-11357
Total	943.44	95087	-154362

Capital de Trabajo Financiero

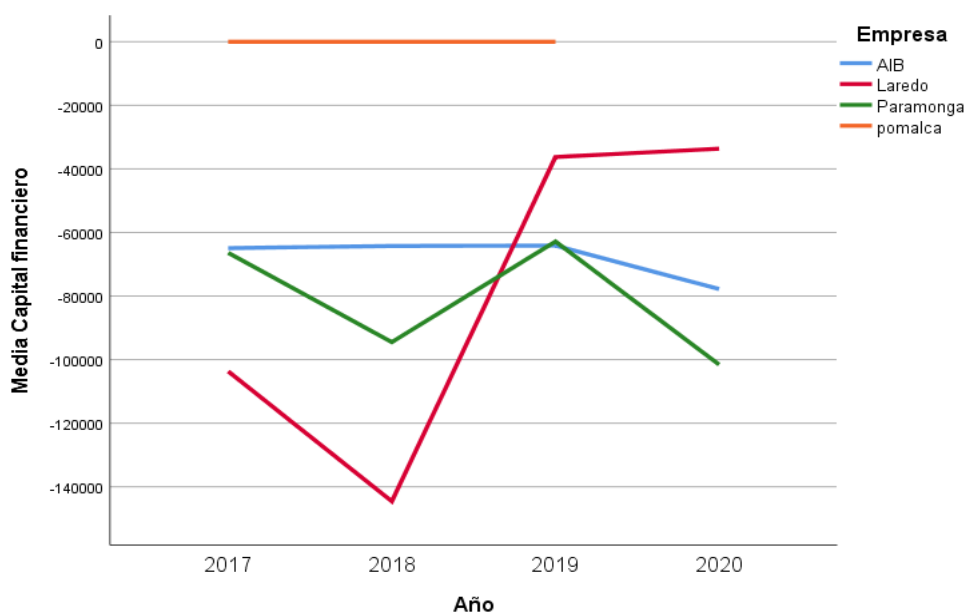


Figura 3. Comportamiento del Capital de trabajo financiero del sector

La tabla 3 y figura 3, muestra, que todas las empresas del sector investigado, presentan valores promedio de capital financiero en negativo ascendente a los S/. - 57,161.69 soles dentro del periodo.

Tabla 3

Promedio del Capital de Trabajo financiero

Empresa	Media Capital Financiero	Valor máximo	Valor mínimo
Pomalca SAA	0.00	0	0
AIB SAA	-67772.75	-64133	-77789
Laredo SAA	-79551.50	-33666	-144574
Paramonga SAA	-81322.50	-62846	-101557
Promedio Total	-57161.69	0	-144574

Análisis de la Rentabilidad del Activo

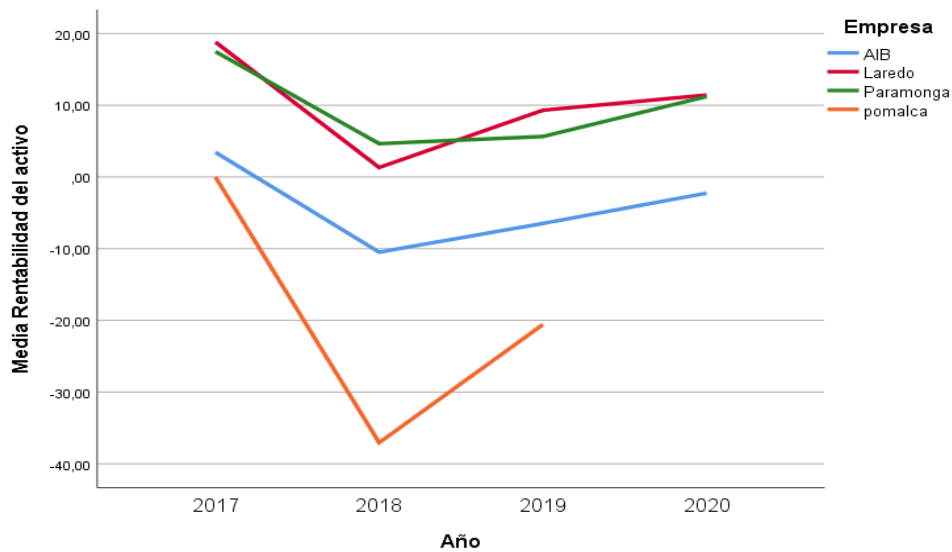


Figura 4. Comportamiento de la rentabilidad del activo del sector

La tabla 4 y figura 4, muestran que Laredo SAA es la empresa del sector agrario, dentro del periodo, que obtuvo un mayor promedio de Rentabilidad del activo con un porcentaje de 10.21%; con un valor máximo de 17.48% en el año 2017 y un mínimo de 4.64% soles en el 2018.

Tabla 4

Promedio de la Rentabilidad del activo

Empresa	Media Rentabilidad del activo	Valor máximo	Valor mínimo
Pomalca SAA	-19.8468	0.00	-37.05
AIB SAA	-3.9510	3.43	-10.49
Laredo SAA	10.2130	18.81	1.32
Paramonga SAA	9.7440	17.48	4.64
Total	-0.9602	18.81	-37.05

Análisis de la Rentabilidad del Patrimonio

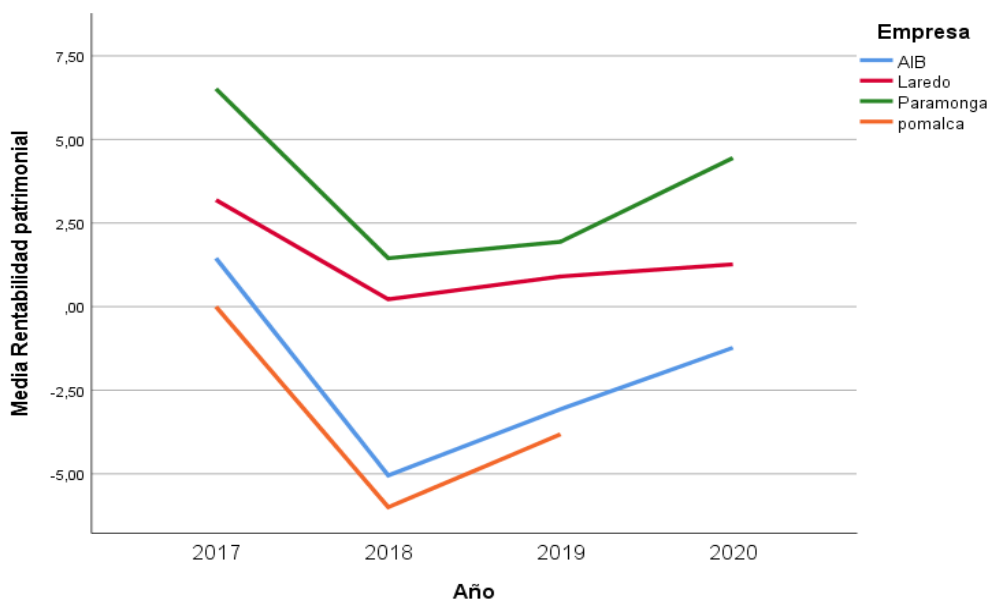


Figura 5. Comportamiento de la rentabilidad del patrimonio del sector

La tabla 5 y figura 5, muestran que Paramonga SAA es la empresa del sector agrario, dentro del periodo, que obtuvo un mayor promedio de Rentabilidad patrimonial con un porcentaje promedio de 3.59%; con un valor mínimo de 1.45 % en el año 2018 y un máximo de 6.51% en el 2017.

Tabla 5

Promedio de la Rentabilidad del patrimonio

Empresa	Media Rentabilidad del Patrimonio	Valor máximo	Valor mínimo
Pomalca SAA	-3.1084	0.00	-6.00
AIB SAA	-1.9749	1.45	-5.05
Laredo SAA	1.3939	3.19	0.22
Paramonga SAA	3.5861	6.51	1.45
Total	-0.0258	6.51	-6.00

Análisis del Margen de Utilidad Neta

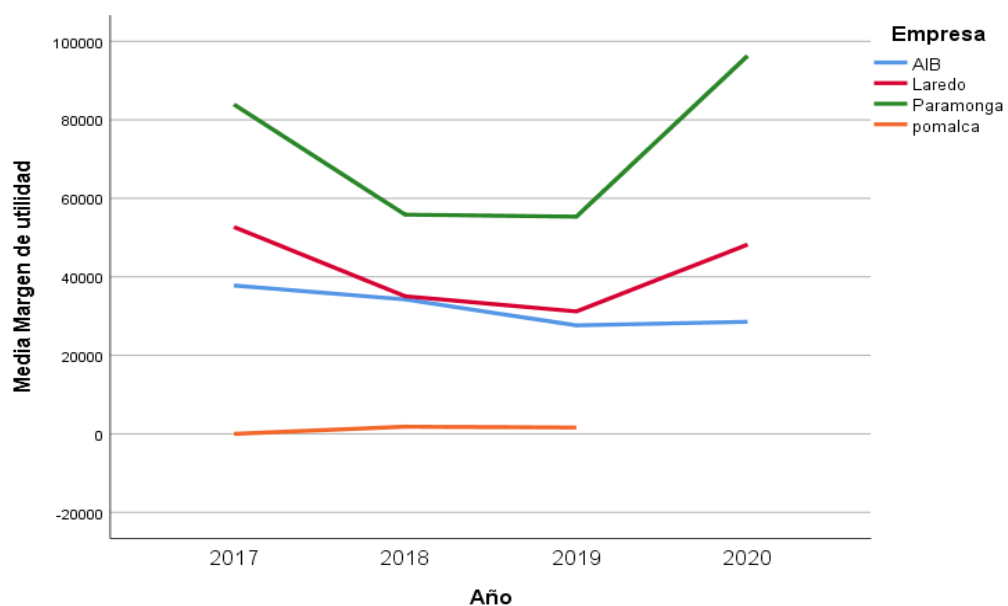


Figura 6. Comportamiento del Margen de Utilidad Neta del sector

La tabla 6 y figura 6, muestran que Paramonga SAA es la empresa del sector agrario, dentro del periodo, que obtuvo un mayor promedio de Margen de utilidad bruta con cifras en positivo promedio de S/.72,855.25 soles; con un valor mínimo de S/. 55,340 soles en el año 2019 y un máximo de S/. 55,340 en el 2020.

Tabla 6

Promedio del Margen de utilidad bruta

Empresa	Media Margen de utilidad bruta	Valor máximo	Valor mínimo
Pomalca SAA	-3283.50	1818	-16570
AIB SAA	32053.75	37792	27635
Laredo SAA	41792.50	52698	31183
Paramonga SAA	72855.25	96304	55340
Total	35854.50	96304	-16570

V. DISCUSIÓN

El análisis estadístico efectuado, señala que Paramonga SAA es la empresa del sector Agroindustrial, con un mayor promedio de capital de trabajo operativo y neto, siendo el 2020 el año que presentó la cifra más baja del periodo; en cuanto al capital financiero, la mayoría de las empresas del sector presentó valores promedio en negativo; todo esto demuestra que la empresa en mención tiene los fondos disponibles a corto plazo para pagar sus compromisos y realizar sus operaciones normales.

Las cifras de 2020 evidencian los problemas financieros a los que algunas empresas del sector estuvieron sometidas producto de la emergencia sanitaria por COVID 19; esto se explica a razón de la restricción de las exportaciones en la que la mayoría de las empresas vieron afectados el mercado. La afección al capital operativo en 2020 se explica por el tiempo que demoró los procesos de producción y comercialización, en los que las cifras de inventarios comprometieron el efectivo de la empresa Paramonga SAA.

En cuanto a la rentabilidad, Laredo SAA es la empresa del sector agrario que obtuvo un mayor promedio de Rentabilidad del activo en el 2017 y Paramonga SAA es la empresa que obtuvo un mayor promedio de Rentabilidad patrimonial también en el 2017; del mismo modo, también fue la empresa que obtuvo un mayor promedio de Margen de utilidad bruta en el 2020.

De lo anterior, se puede sostener que el efecto en la rentabilidad fue contrario, ya que el 2020 las empresas en mención parecen ir al alza; la explicación más notoria se encuentra en que las empresas empezaron a recibir una mayor demanda de su producción, sumado al alza del costo de venta de sus productos. Además de lo anterior, se menciona que las políticas de crédito de algunas empresas enlentecen el retorno del capital circulante.

Al respecto Segura (2019) analiza las operaciones que tienen un vínculo con la rentabilidad, sostiene que existen coincidencias entre las operaciones diarias implicadas a la comercialización y demanda productiva con la rentabilidad económica y financiera.

También Coelho (2017) menciona que una adecuada gestión del capital de trabajo influye en la rentabilidad; pero que esto no es suficiente, ya que debe asegurarse un buen manejo de las cuentas por cobrar, debido a que la empresa le resta liquidez y posibilidades de reinversión; Tizon (2017), concuerda con esto, señalando que cuando se invierte menos capital de trabajo y los días de inventario son pocos y los cobros de los clientes son en plazos menores, se genera mayor rentabilidad; por su parte, Izquierdo (2017) establece que el buen manejo del capital de trabajo sirve como financiamiento para que la entidad siga operando.

Finalmente, Granados *et al.* (2017) recomienda, en base a la acción de las empresas, que la entidad que tenga costos reducidos y un buen manejo de su capital de trabajo obtendrá mayores ingresos, por tal razón la mayoría de las empresas ejecutan el estudio de esta provisión para determinar decisiones en un pequeño plazo; frente a esto la empresa debe establecer políticas de crédito definidas según a sus objetivos empresariales.

VI. CONCLUSIONES

El análisis de los resultados lleva a establecer las siguientes conclusiones:

Primera: El sector agroindustrial muestra cifras promedio de capital de trabajo neto y operativo en positivo, siendo la empresa Paramonga SAA la empresa del sector con mayor disponibilidad de Capital para cumplir con sus compromisos de deuda y operativos a corto plazo; sin embargo, las cifras negativas del capital financiero ponen de manifiesto que las empresas del sector no cuentan con el suficiente capital para inversión propia por lo que recurren a financiamiento de tipo externo.

Segunda: La rentabilidad del sector analizado no se vio afectado por la crisis sanitaria por COVID19, esto queda establecido por el porcentaje de rentabilidad en positivo que supera los años anteriores a la pandemia; la empresa Paramonga es la que presenta mayores niveles porcentuales de rentabilidad del activo, patrimonial y margen de utilidad, debido principalmente a la creciente demanda del mercado.

VII. RECOMENDACIONES

1. Las respectivas gerencias necesitan buscar un equilibrio en el manejo del capital de trabajo y la rentabilidad; mediante la revisión de las políticas de créditos se pueden recurrir a la reducción de los periodos de cobranza, con el que la empresa puede tener capital circulante y con esto asegurar oportunidades de reinversión en la producción.
2. Aprovechar las proyecciones de alza para el sector, con esto pueden acceder a financiamiento externo por parte de nuevos inversionistas; la ampliación de nuevos mercados sobre todo el internacional puede incrementar los beneficios a percibir.
3. Debido a explicación teórica de asociación, se podría sugerir realizar un estudio de impacto, para las variables analizadas en este estudio; con esto se podría hacer predicciones sobre inyección de capital y distribución del mismo con relación a lo que se espera recibir; esto facilitaría en el trazo de objetivos financieros.

REFERENCIAS

- Bamfo Debrah, Y. (2019). *Quadratic relationship between working capital management and the profitability of listed manufacturing companies in Ghana*. [undergraduate thesis]. University of Ghana, Ghana. <https://bit.ly/2XtdV5g>
- Bernardo C, Carbajal Y, Contreras V. (2019). *Metodología de la investigación: manual del estudiante*. Universidad San Martín de Porres. <https://www.usmp.edu.pe/estudiosgenerales/pdf/2019I/MANUALES/II%20CICLO/METODOLOGIA%20DE%20LA%20INVESTIGACION.pdf>
- Coelho Silva, M. (2017). *Working Capital Management, Performance and Financial Constraints: the case of German Firms*. [Masters thesis]. Universidade do Minho, Portugal. <https://bit.ly/3c5TuB2>
- Charaja Cutipa, F. (2018). *El Mapic en la Investigación científica*. Puno: corporación Serio EIRL.
- Damarackas, J., & Šiaulyš, J. (2015). A note on the net profit condition for discrete and classical risk models. *Lithuanian Mathematical Journal*, 55(4), 465-473. <https://bit.ly/2NwA9ie>
- Daza, J. (2016). Crecimiento y rentabilidad empresarial en el sector industrial brasileño. *Contaduría y administración*: (1)61, 266 – 282. <http://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v61n2/0186-1042-cya-61-02-00266.pdf>
- Dulzaides, M. y Molina, A. (2004). Análisis documental y de información: dos componentes de un mismo proceso. *ACIMED*: 12 (2). <http://eprints.rclis.org/5013/1/analisis.pdf>
- Departamento de Estudios Económicos. (2020, 06 de marzo). Reporte semanal. *Scotiabank*. <https://bit.ly/2TBKFIB>
- Domínguez Granda, J. (2015). *Manual de metodología de la investigación científica*. (3 ed.). Perú: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote <https://bit.ly/2D89A1f>

- Gamboa Graus, M. E. (2017). *Estadística aplicada a la investigación científica*. Cuba: Editorial Redipe-Edacun. <https://bit.ly/38lxd6>
- García Aguilar, J. Galarza Torres, S. y Altamirano Salazar A. (2017). Importancia de la administración eficiente del capital de trabajo en las pymes. *Revista Ciencia UNEMI*. 10(23), 30-39. <https://bit.ly/2BzhkbR>
- Gaytán Cortés, J. Fregoso Jasso, G. S. y Bonales Valencia J. (2017). Recursos de operación e inversión y el desempeño financiero en el sector de servicios en México. *Red internacional de investigadores en competitividad*, 11. <https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/1430>
- Granados Vallejos, Á. J. Fernández Cano, R. M. S. y Paredes Monzoy, S. (2017, 4 de mayo). Factores de la estructura de capital que determinan el nivel óptimo de endeudamiento en empresas de la industria cementera que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, durante el periodo 2007-2016, Lima, Perú. *Revista de Investigación Valor Contable*, 4(1), 9-27. <https://bit.ly/3dbJ1Fa>
- Gutiérrez, J., & Jhonatan, T. (2016). *Relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2005-2014*. Universidad Peruana Unión.
- Hernández Sampieri, R. Fernández Collado, C. y Baptista Lucio M. P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6 ed.). México D. F.: Mc Graw Hill Education. <https://bit.ly/3d5X3bK>
- Husaria, M. A. (2015). *The effect of Working capital management on firms' Profitability: Comparative study on middle East and West Europe Companies*. [Masters thesis]. Universidade Lusófona do Porto, Portugal. <https://bit.ly/2C4cm6N>
- Izquierdo Espinoza, J. R. (2017, 14 de mayo). Estrategias de inversión y financiamiento para las Micro y Pequeña empresa (Mype) en Chiclayo-Lambayeque, Perú. *Epistemia*, 1(1). <https://bit.ly/2Tw6Tf2>

- Janampa Loyola, J. A. Asparrin Muñoz, A. y Sihui Carlos, B. (2017). *Política De Ventas Al Crédito y Su Influencia en el Capital de Trabajo de La Empresa Importaciones REAL AUTOMOTRÍZ S.A. En el Distrito De San Juan De Lurigancho Periodo 2015*. [Tesis de pregrado]. Universidad Cesar Vallejo, Perú. <https://bit.ly/2zqSolV>
- Jara Quevedo, G. Sánchez Giler, S. Bucaram Leverone, R. y García Regalado, J. (2018, 12 de diciembre). Análisis de indicadores de Rentabilidad de la Pequeña banca Privada en el Ecuador a partir de la dolarización. *Revista Compendium: Cuadernos de economía y administración* 5(12), 54-76. <https://bit.ly/37BJpv1>
- Kusuma, H. y Dhiyaulatief Bachtiar, A. (2018, 15 de Julio) Working Capital Management and Corporate Performance: Evidence from Indonesia. *Central European Management Journal*. 26(2), 76-88. <https://doi.org/10.7206/jmba.ce.2450-7814.229>
- Medina, K., & Samaniego, A. (2013). *Análisis de los Estados Financieros de mayo 2011 - mayo del 2012, y creación de estrategias financieras para alcanzar un mejor nivel de liquidez y rentabilidad de la empresa "PINTUCA S.A." en el año 2012*. Guayaquil: Universidad de Guayaquil. Salazar, M. G. (2017). *Gestión financiera para incrementar la liquidez en la ONG Socios en Salud Sucursal Perú, Lima 2017*. Lima: Facultad de Ingeniería y Negocios. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/466/Joel_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Mejía K, Sicheri L Nolzco F. (2020). La liquidez en los procesos económicos de una empresa de decoración de interiores, Lima 2019. *Rev. Espíritu Emprendedor TES*, 4(1) 1- 12. <https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n1.2020.178>
- Melo, B. H. (2017). *Análisis Financiero*. Fundación Universitaria del Área Andina. Colombia: Fondo editorial Areandino. <https://bit.ly/3bXYEyl>

- Nguyen, A. T. y Nguyen, T. V. (2018, 26 de septiembre). Working Capital Management and Corporate Profitability: Empirical Evidence from Vietnam. *Foundations of Management*. 10(1), 195-206. <https://doi.org/10.2478/fman-2018-0015>
- Ñaupas Paitán, H. Valdivia Dueñas, M. Palacios Vilela, J. y Romero Delgado, H. (2018). *Metodología de la investigación. Cuantitativa – Cualitativa y redacción de la tesis*. (5ta ed.). Bogotá: Ediciones de la U. <https://bit.ly/3gUk8R1>
- Pomalaza, G. (2016). *La administración de la liquidez y su efecto en el resultado de las empresas arrendadoras de centros comerciales de lima metropolitana*. Universidad San Martín de Porres.
- Paz, E., y Taza, y. (2017). *La gestión financiera en la liquidez de la empresa Yossev eirl del distrito del Callao durante el periodo 2012*. Universidad de Ciencias y Humanidades.
- Qian, L. (2016). *Working Capital Management and its effect on the Profitability of Chinese listed firms*. [masters thesis]. ISCTE Instituto Universitario de Lisboa, Portugal. <https://bit.ly/2M17tNz>
- Risso, V. G. (2017). Estudio de los métodos de investigación y técnicas de recolección de datos utilizadas en bibliotecología y ciencia de la información. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(2), 175. <https://bit.ly/2AFWc37>
- Robles, F. (2016). *The impact of working capital management on firm Profitability in different Business Cycles: Evidence from the Kingdom*. [Masters thesis]. Universidade de Lisboa, Portugal. <https://bit.ly/2C1mWM9>
- Rubio Miranda, I. y Anastacio Aquino, J. C. (2019, junio). Optimización del ciclo de conversión de efectivo de la compañía Procesos Gráficos–PROGRAF. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*. <https://bit.ly/3glVckM>
- Saucedo Venegas, H. (2019). *Auditoría financiera del capital de trabajo en pymes*. México: Instituto de contadores públicos de ciudad de México. <https://bit.ly/2A9G4X2>

- Segura Tapia, M. Y. (2019, 6 de septiembre). Operaciones vinculadas y rentabilidad de la empresa A. Hatrodt Perú SAC, 2016-2018. *INNOVA Research Journal*, 4(3), 74-84. <https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.2019.1022>
- Talonpoika, A. (2016). *Financial working capital management and measurement*. [doctoral thesis]. Lappeenranta University of Technology. Yliopistopaino. <https://bit.ly/3d2oRNZ>
- Tizon Huamayasi, P. T. (2017). *Relación entre capital de trabajo y rentabilidad de las empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2010 – 2015*. [Tesis de pregrado]. Universidad Peruana Unión, Perú. <https://bit.ly/36u52MV>
- Torres, M., Salazar, F. G., & Paz, K. (2019). Métodos de recolección de datos para una investigación. *Universidad Rafael Landívar*. <https://bit.ly/3714bnm>
- Ugarte E, León J y Parra G. (2017). La trampa de liquidez, historia y tendencias de investigación. *Revista Problemas de Desarrollo*: 48 (190), 165-188. <https://www.jstor.org/stable/90012739?seq=1>
- Vázquez X., Rech I., Miranda J. y Tavares M. (2020). Convergencias entre la rentabilidad y la liquidez en el sector del agronegocio. *Cuadernos de Contabilidad*: 18(45). <http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v18n45/0123-1472-cuco-18-45-00152.pdf>

Anexo1: Matriz de Operacionalización

Rentabilidad y Capital de Trabajo, en las Empresas del Sector Agroindustrial, Periodo: 2017 al 2021

Rentabilidad y Capital de Trabajo, en las Empresas del Sector Agroindustrial, Periodo: 2017 al 2020.					
VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Rentabilidad	Es la cantidad monetaria adquirida como utilidad, que percibe una empresa como producto de una inversión (Zulueta y Cubas 2018).	La variable es de naturaleza cuantitativa la cual compone de tres indicadores, la cual se medira con ratios de rentabilidad.	Margen de Utilidad Bruta.	Utilidad Bruta	Razones Financieras
				Ventas	
			Rentabilidad del Activo.	Utilidad Neta	
				Activos	
			Rentabilidad Patrimonial.	Utilidad Neta	
				Patrimonio	
Capital de Trabajo	Es un indicador financiero encargado de evaluar activos y pasivos operativos en el plazo de un año y se dimensionan en el ciclo del capital operativo, neto y financiero (Moreno, 2017).	La variable es de naturaleza cuantitativa la cual compone de tres indicadores, la cual se medira con ratios de capital de trabajo.	Ciclo del Capital Operativo	Periodo de rotacion de inventarios.	Razones Financieras
				Periodo promedio de cobranza.	
				Periodo de pago promedio.	
			Capital Neto.	Otros activos circulantes.	
				Otros pasivos circulantes.	
			Capital Financiero.	Activo Corriente	
				Pasivo Corriente	

Anexo 2: Matriz de Consistencia

Rentabilidad y Capital de Trabajo, en las Empresas del Sector Agroindustrial, Periodo: 2017 al 2020.			
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA
P. GENERAL	O. GENERAL		
¿En qué consiste el análisis de la rentabilidad y el Capital de trabajo en las empresas del sector Agroindustrial, periodo: 2017 al 2020?	Analizar la rentabilidad y el Capital de trabajo, en las empresas del sector Agroindustrial, periodo: 2017 al 2020.	VARIABLE 1: X: Rentabilidad. Dimensiones: - Margen de Utilidad Bruta. Rentabilidad del Activo. - Rentabilidad Patrimonial. VARIABLE 2: Y: Capital de Trabajo. Dimensiones: - Ciclo del Capital Operativo. -Capital Neto. -Capital Financiero.	Enfoque cuantitativo. Tipo: Descriptivo. Diseño: no Experimental. Tecnica: Analisis Documental. Instrumento: Ficha de Analisis. Poblacion: 80 Estados Financieros de las Empresas Agroindustriales que cotizan en la BVL. Muestra: 16 Estados Financieros de las Empresas Agroindustriales, que cotizan en la BVL, periodo:2017 al 2020. Muestreo: No probabilistico por conveniencia.
P. ESPECÍFICOS	O. ESPECÍFICOS		
PE1: ¿En qué consiste el análisis de la rentabilidad, en las empresas del sector Agroindustrial, periodo: 2017 al 2020?	OE1: Analizar la rentabilidad, en las empresas del sector Agroindustrial, periodo: 2017 al 2020.		
PE2: En qué consiste el análisis del Capital de trabajo, en las empresas del sector Agroindustrial, periodo: 2017 al 2020?	OE2: Analizar el Capital de trabajo, en las empresas del sector Agroindustrial, periodo: 2017 al 2020.		

Anexo 3: Matriz instrumental

Rentabilidad y Capital de Trabajo, en las Empresas del Sector Agroindustrial, periodo: 2017 al 2020.						
VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	DEFINICIÓN INSTRUMENTAL	ESCALA DE MEDICIÓN	FUENTE	TECNICA / INSTRUMENTO
Rentabilidad	Margen de Utilidad Bruta	Utilidad Bruta Ventas	Importe de utilidad bruta / Importe de ventas			
	Rentabilidad del Activo	Utilidad Neta Activos	Importe de utilidad neta / Importe del total de activos			
	Rentabilidad Patrimonial	Utilidad Neta Patrimonio	Importe de utilidad neta / Importe del patrimonio			
Capital de Trabajo	Ciclo del Capital Operativo	Inventarios Cobranza Pago	CCTO \equiv Periodo de rotacion de inventarios \div periodo promedio de cobranza - periodo de pago promedio	De razon (importes e indices)	Documentaria primaria:Reportes financieros (BVL)	Tecnica: Analisis documentario. Instrumento: Ficha de analisis.
	Capital Neto	Activos circulantes Pasivos circulantes	CTF \equiv Otros activos circulares - otros pasivos circulares			
	Capital Financiero	Activo corriente Pasivo corriente	Activos corriente - pasivo corriente			

Anexo 4: Instrumento

Empresa	año	activo corriente	pasivo circulante	otros activos circulantes	otros pasivos circulantes	Margen de Utilidad Bruta	Utilidad neta	Patrimonio	Pasivo sin intereses	capital operativo	capital neto	capital financiero	Rentabilidad Activo	Rentabilidad patrimonial
Pomalca	2020	76368	230730	0	0	-16570	-16608	634489	230730	75518	-154362	0	-21.74732872	-2.617539469
pomalca	2019	80830	176199	0	0	1618	-16642	435882	176199	77459	-95369	0	-20.58889026	-3.818005791
pomalca	2018	73574	122253	0	0	1818	-27260	454490	122253	68989	-48679	0	-37.05113219	-5.997931748
pomalca	2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AIB	2020	97472	119598	0	77789	28546	-2208	179491	0	-23441	-22126	-77789	-2.265265923	-1.230145244
AIB	2019	92582	97542	0	64133	27635	-6003	195687	0	-6789	-4960	-64133	-6.483981768	-3.067653958
AIB	2018	95749	46976	0	64242	34242	-10040	198856	34838	81224	48773	-64242	-10.4857492	-5.048879591
AIB	2017	89272	28123	0	64927	37792	3063	211661	32810	90807	61149	-64927	3.431087015	1.447125356
Laredo	2020	91160	77565	0	33666	48229	10410	822744	41440	43297	13595	-33666	11.41948223	1.265278142
Laredo	2019	78963	73839	0	36265	31183	7347	814907	34535	38853	5124	-36265	9.304357737	0.901575272
Laredo	2018	86170	46486	0	144574	35060	1135	519168	0	34281	39684	-144574	1.317163746	0.218619021
Laredo	2017	90894	74155	0	103701	52698	17098	535956	0	10893	16739	-103701	18.81092261	3.190187254
Paramonga	2020	165469	176826	1923	103480	96304	18557	417480	34174	14405	-11357	-101557	11.21478948	4.445003353
Paramonga	2019	155829	103922	1662	64508	55340	8789	453161	43765	89127	51907	-62846	5.640156839	1.93948729
Paramonga	2018	153335	133445	0	94490	55846	7113	491800	38955	51595	19890	-94490	4.638862621	1.446319642
Paramonga	2017	198337	103250	1758	68155	83931	34674	532342	35095	99511	95087	-66397	17.48236587	6.513481935