



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Diagnóstico del déficit de atención en estudiantes del ciclo V de
una institución educativa, El Agustino**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Mogrovejo Chicani, Maria del Rosario (ORCID: 0000-0001-6072-2337)

ASESOR:

Dr. Guerra Torres, Dwithg Ronnie (ORCID: 0000-0002-4263-8251)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi padre Francisco Mogrovejo Becerra, quien, al encontrarse detrás del velo, me hizo sentir su apoyo, orientación y guía de una manera que sobrepasa todo entendimiento.

Agradecimiento

A Dios mi Padre Eterno, a la Universidad César Vallejo, a nuestros docentes quienes nos transmitieron su profundo conocimiento y sabiduría durante esta etapa de nuestra formación profesional y a los estudiantes del ciclo V por su participación en este estudio.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	12
3.3 Población, muestra y muestreo.	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5 Procedimientos	18
3.6 Métodos de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Distribución de la población de estudio	14
Tabla 2	Distribución de la muestra de investigación	15
Tabla 3	Ficha técnica de la variable déficit de atención	16
Tabla 4	Resultado de la validez por juicio de expertos	17
Tabla 5	Resultado de la prueba de confiabilidad test de percepción de diferencias	18
Tabla 6	Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención	20
Tabla 7	Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención	21
Tabla 8	Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención selectiva	22
Tabla 9	Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención selectiva	23
Tabla 10	Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención dividida	24
Tabla 11	Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención dividida	25
Tabla 12	Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención sostenida	26
Tabla 13	Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención sostenida	27
Tabla 14	Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov	28
Tabla 15	Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención	29
Tabla 16	Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención selectiva	29
Tabla 17	Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención dividida	30
Tabla 18	Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención sostenida	31

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención	20
Figura 2 Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención	21
Figura 3 Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención selectiva	22
Figura 4 Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención selectiva	23
Figura 5 Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención dividida	24
Figura 6 Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención dividida	25
Figura 7 Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención sostenida	26
Figura 8 Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención sostenida	27

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Esta investigación es abordada con un enfoque cuantitativo y de tipo básica con diseño no experimental de alcance descriptivo comparativo, ya que la intención fue comparar los resultados del diagnóstico del déficit de atención de cada grupo. Asimismo, la muestra de estudio estuvo conformada por 64 estudiantes del V ciclo de primaria, distribuida en dos grupos (5to A y 6to A). El instrumento utilizado fue el test de percepción de diferencias CARAS-R, con una fiabilidad de KR 20 = 0,962. Entre los resultados relevantes sobre el nivel de atención se evidenció que el grupo uno presenta un rango de 28,75 mientras el grupo dos un rango de 38,25. La prueba de hipótesis de U de Mann de Whitney muestra un valor $U=392,000$ para ambos grupos y un $sig.=0,017$, concluyéndose que existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Palabras clave: Déficit, atención, nivel, diferencia, sostenida.

Abstract

The present study aimed to determine the differences that exist in the diagnosis of attention deficit in students of cycle V of an educational institution, El Agustino. This research is approached with a quantitative and basic approach with a non-experimental design with a comparative descriptive scope, since the intention was to compare the results of the diagnosis of attention deficit of each group. Likewise, the study sample was made up of 64 students of the V primary cycle, distributed in two groups (5th A and 6th A). The instrument used was the CARAS-R difference perception test, with a reliability of KR 20 = 0.962. Among the relevant results on the level of care, it was evidenced that group one had a range of 28.75 while group two had a range of 38.25. The Whitney Mann U hypothesis test shows a U value = 392,000 for both groups and a sig. = 0.017, concluding that there are significant differences in the diagnosis of attention deficit among students in cycle V of an educational institution. El Agustino.

Keywords: Deficit, attention, level, difference, sustained.

I. INTRODUCCIÓN

El déficit de atención durante la infancia es un problema constante y está relacionado con el Trastorno de Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH) por ser el primer síntoma o señal de este desorden. (Vila, 2007). Por otro lado, este comportamiento de los niños afecta significativamente su capacidad para adquirir conocimiento y desenvolverse en el aspecto social, académico u ocupacional en el mundo que lo rodea. (Lola et al., 2019). Al adolecer los niños de este problema se ven afectados y no pueden estar atentos por un tiempo determinado, dedican poco tiempo a actividades edificantes y productivas, ocasionándoles inconvenientes para mantenerse al día en las tareas, seguir instrucciones y concentrarse en el trabajo escolar. Pueden hacer todo lo posible por portarse bien, tratar de tener un comportamiento adecuado, pero aun así no pueden quedarse quietos, permanecer en silencio y prestar atención. Podrían parecer desobedientes, pero eso no indica que lo hagan a propósito. (Logsdon, 2021).

A nivel mundial los centros educativos cerraron sus puertas inesperadamente a causa de la pandemia Covid19 y alrededor de 850 millones de alumnos han dejado de asistir a sus escuelas según lo da a conocer la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura UNESCO. Sheth, (2020). Estados Unidos es un país que demuestra tener un sistema educativo de óptima calidad en el mundo. Los recursos humanos y la infraestructura que utiliza el sistema educativo norteamericano contribuye acertadamente en la motivación de los estudiantes, en la mejora de sus prácticas de salud y en sensación de seguridad, lo que repercute en la posibilidad de superar problemas de aprendizaje como el déficit de atención. France 24, (2020) Los encargados del sector salud de los Estados Unidos aprobaron el primer tratamiento basado en el juego para niños con falta de atención y es una muestra de la tendencia hacia la “terapéutica digital” para tratar problemas de aprendizaje como la inatención.

En Perú, Duda, (2020) mediante la Asociación Peruana de Déficit de Atención APDA realizó una encuesta anónima a 399 padres de familia, sobre los efectos del aislamiento social y falta de aprendizaje en los escolares con déficit de atención. Obtuvo como resultado que el 35,6% de los niños tienen problemas de desatención y sostiene que este alto índice podría ser ocasionado por el modo de vida actual y la falta de socialización presencial con sus compañeros, lo que estaría afectando su estado emocional. Asimismo, se requiere en este tiempo de crisis de salud mundial considerar seriamente el bienestar mental de los estudiantes. Gran cantidad de alumnos con déficit de atención se siente agobiado por las tareas académicas y no tiene tranquilidad necesaria para desarrollarlas. En tal sentido es necesario considerar un ambiente tranquilo en el hogar donde los hijos sientan que son amados, acogidos y comprendidos.

En la localidad de Ancieta Alta, del distrito El Agustino, está ubicada la institución educativa que permitió el estudio a los alumnos con falta de atención. Teniendo como evidencia la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), realizada por la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) 05, se obtuvo un resultado con un rendimiento académico no satisfactorio, con un 26.5% en matemática y 30.1% en comunicación, lo que indicaría que los alumnos no atienden las sesiones de aprendizaje y tienen deficiencia para captar el contenido de las clases. Asimismo, dentro de los informes técnico pedagógicos de los docentes se evidencia un bajo nivel de atención en los estudiantes, lo que indica que existen discentes que se dispersan con facilidad en las aulas y con poca capacidad para mantener la atención.

Después de contextualizar el problema, proponemos las preguntas que a continuación se detalla. Pregunta general: ¿Cuáles son las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino? Como preguntas específicas tenemos: ¿Cuáles son las diferencias que existen en el diagnóstico del el déficit de atención selectiva en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino?, ¿Cuáles son la diferencias que existen en el diagnóstico del déficit

de atención dividida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino?, ¿Cuáles son las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino?

La presente investigación tiene como base teórica la propuesta de Thurstone, L. L.; Yela, (2012) que establece un proceso de diagnóstico para el tratamiento de la inatención en niños. Esta propuesta teórica y los hallazgos de esta investigación darán mayores alcances al docente o terapeuta para abordar este problema de aprendizaje. Se ha utilizado un instrumento que se adapta al diseño de investigación propuesta para este estudio y cumple con todos los estándares metodológicos. Se aplicó el test de percepción de diferencias CARAS-R de Thurstone que ha sido validado y reconocido a nivel mundial.

Se planteó como objetivo general: Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Como objetivos específicos tenemos: Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención selectiva en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención dividida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Como hipótesis general se planteó: Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Como hipótesis específicas se planteó: Existen diferencias en el diagnóstico del déficit de atención selectiva en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Existen diferencias en el diagnóstico del déficit de atención dividida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Existen diferencias en el diagnóstico del déficit de atención sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

II. MARCO TEÓRICO

Esta investigación tiene los siguientes antecedentes nacionales: Palomino, (2019) abordó en su investigación la falta de atención en el curso de comunicación de los discentes del tercer grado de primaria en una escuela de San Juan de Lurigancho. El fin de este trabajo fue reconocer el déficit de atención y de qué manera repercute en el curso de Comunicación. Esta investigación tiene como sustento teórico a De Natale, quien establece un vínculo entre los grados de atención y el rendimiento de actividades académicas. Alonso, contempla los diferentes niveles de atención que son cambiantes y guardan relación con nuestra edad. La dirección que se le dio a la investigación fue cuantitativa, con un diseño descriptivo. Se utilizó como instrumento el test Toulouse-Pierón, el mismo que sirve para evaluar la atención y concentración en los estudiantes. Los resultados dan a conocer que el grupo A tiene un rango de 42,3 en su nivel de atención y el grupo B un rango de 33,8 en su nivel de atención. En la prueba de hipótesis se encontró un Sig. de 0,01 que es menor a 0,05 aceptándose la hipótesis alterna, por tanto, la inatención afecta desfavorablemente la captación del contenido y mensaje de la lectura en los alumnos. Es importante la capacitación frecuente a los docentes del área, asimismo la participación de los progenitores para que tengan mayor cuidado y comunicación con sus niños y logren un aprendizaje sobresaliente.

Del Carpio, (2019) realizó una investigación relacionada con el déficit de atención en el curso de matemática en los alumnos de sexto grado del nivel primario en un colegio de Independencia. La finalidad del presente estudio es establecer el déficit de atención en el curso de matemática. Se basa en la teoría de Rosselló, quien indica que la atención es un instrumento responsable de la organización de los procesos que producen información que viene del mundo que los rodea. La investigación tuvo un modelo cuantitativo, con un diseño descriptivo. La muestra considerada para esta investigación fue de 33 alumnos. Se empleó la técnica de encuesta y los instrumentos fueron: Test de evaluación de síntomas de déficit de atención, en el que se observa que la sección A del sexto grado tiene un 24.24% de alumnos que muestran siempre problemas de atención, mientras que la sección B,

tiene un 12.12% de alumnos que siempre muestran problemas de atención. En la prueba de hipótesis se encontró sig. de 0,02 que es menor a 0,05 aceptándose la hipótesis alterna. Este trabajo contiene un extenso soporte teórico que permite investigar sobre diferentes conceptos de deficiencias de atención que representa la variable de estudio.

Camaní, (2018) hizo un estudio del déficit de atención en la memoria auditiva en un entorno familiar, de los alumnos del quinto grado de primaria en el colegio Leoncio Prado. El motivo de este estudio es precisar el déficit de atención en la conservación de la información sonora en un entorno familiar. La base teórica está centrada en Whittaker, quien evidencia que la percepción tiene un foco o centro de conciencia. Asimismo, Luria indica que la atención es el proceso focalizado de información. La metodología de la investigación es cuantitativa, de tipo básica, con un diseño descriptivo y se tomó en cuenta una muestra de 20 padres de familia. La técnica utilizada se hizo en base a instrumentos como el cuestionario validado por juicio de expertos, aplicado a padres de familia que permitan recoger información. En los resultados obtenidos con relación al déficit de atención en la memoria auditiva el primer grupo tiene un rango de 37,5 en su nivel de atención mientras que el segundo grupo tiene un rango de 32,5 en su nivel de atención. En la prueba de hipótesis se encontró un p valor de 0,000 que es menor a 0,05 por lo que aceptó la hipótesis alterna. Se sugiere que los centros superiores de estudio formen expertos en problemas de aprendizaje, debido a que las instituciones educativas acogen a alumnos con problemas de esta índole en sus hogares.

López, (2017) hizo un estudio sobre Déficit de Atención e Hiperactividad en estudiantes del nivel primario de Huancayo. La finalidad de este trabajo fue precisar la existencia de diferencias en el déficit de atención e hiperactividad entre los alumnos de la zona urbana y la zona rural. Tiene como sustento la teoría de Amador, que refiere a uno de los modelos que mejor explican el déficit de atención, el mismo que es sostenido por Russell Barkley quien es una referencia determinante. Se empleó el diseño descriptivo comparativo y se consideró una población de 41 841 alumnos de primaria tanto de la zona urbana y rural y como muestra 373 escolares.

Se utilizó la prueba DSM-IV y DSM-IV-TR (1994) que reúne los síntomas principales del TDAH: Déficit de atención, hiperactividad e impulsividad. Los resultados indicaron, que los niños con deficiencias de atención fueron del 45% en la zona urbana, en tanto que en la zona rural fue el 40%, esto nos muestra que hay mayor desatención en la zona urbana. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significación de 0,01. Es necesario hacer conocer y amplificar las características de este problema de aprendizaje y orientar a los docentes con el fin de identificar a los estudiantes para que tengan una intervención oportuna.

Tenicela, (2017) desarrolló el estudio sobre la falta de atención en los alumnos de segundo de secundaria en un colegio de Ate Vitarte. La finalidad del presente estudio fue establecer el déficit de atención que existe en los alumnos de segundo de secundaria. Vallés sostiene que estamos supeditados a una fuerte variedad de estímulos ambientales que influyen sobre nosotros mediante los conductos sensoriales. Se utilizó el enfoque cuantitativo, el tipo de la investigación es básica y de diseño descriptivo. Se consideró una muestra de 110 alumnos que corresponden a la población de estudio. Se aplicó la herramienta Escala de Magallanes y los resultados obtenidos reflejan para la sección A un rango de 14,5% en su nivel de atención y para la sección B un rango de 28,2%. En este estudio se encontró en la prueba de hipótesis un sig. menor a 0,05 ($0,000 < 0,05$) que acepta la hipótesis alterna, lo que significa que existe déficit de atención. Dentro de los aportes se debe considerar la implementación de un taller dirigido a los estudiantes y docentes a fin de superar este problema de aprendizaje en los alumnos.

Antecedentes internacionales: Zhang et al., (2020) presentaron la siguiente investigación: Déficit de Atención e hiperactividad, durante la pandemia Covid19. Este estudio tiene como finalidad indagar las condiciones relacionadas con la salud mental de los niños con inatención e hiperactividad durante el inicio de la propagación del coronavirus. Lecendreux sostiene que el déficit de atención e hiperactividad tiene una repercusión negativa en una serie de aspectos que incluyen la capacidad de aprendizaje, las relaciones entre personas, la autoestima y las emociones. Se invitó a participar en esta encuesta a 241 padres de niños con

problemas de atención, entre las edades de 6 y 15 años. Los indicadores de comportamiento del déficit de atención e hiperactividad se midieron utilizando la escala de Swanson, Nolan y Pelham (SNAP-IV). Las respuestas de los niños se midieron utilizando la lista de verificación de estrés infantil (CSDC). Los niños fueron clasificados en dos grupos, en el grupo uno con alumnos de 6 a 10 años y el grupo dos de 11 a 15 años, hubo un 35.5% del grupo uno que mostraron dificultades para mantenerse concentrados y un 18,5% del segundo grupo en la misma situación. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significación de $0,000 < 0,05$. Se requiere atención especializada para identificar un enfoque apropiado para los niños con dificultades en la atención, en términos de actividades de reducción del riesgo del problema.

Huang-Pollock et al., (2020) realizaron el presente estudio sobre el análisis del modelo de difusión de la atención sostenida en estudiantes con inatención. La intención de esta investigación es determinar el déficit de atención sostenida utilizando paradigmas cognitivos con el fin de resolverlo. Su investigación fue realizada con un enfoque cuantitativo y diseño descriptivo. Se tomó una muestra de 128 niños en edad escolar con déficit de atención dividida en dos grupos, se manipuló la tasa de eventos, la dificultad de discriminación y se utilizó modelos de detección de señales (SDT) y de difusión (DM) para evaluar la causa de la disminución de la vigilancia durante una tarea de rendimiento continuo. Los resultados obtenidos reflejan que el primer grupo tiene un rango de 27,4 en su nivel de atención y el segundo grupo un rango de 19,5 en su nivel de atención. En la prueba de hipótesis se encontró un sig. menor a 0,05 ($0,001 < 0,05$) que acepta la hipótesis alterna. Asimismo, hallaron evidencia que los niños con inatención son más sensibles a los costos psicológicos del compromiso con la tarea y generalmente son más lentos para acumular información y tomar una decisión.

Llanos, et al. (2019) realizaron la investigación del Déficit de Atención en escolares entre 6 y 17 años. El objetivo fue establecer la predominancia del Déficit de Atención e Hiperactividad en dichos estudiantes de Barranquilla- Colombia. Cornejo detalló en la localidad de Sabaneta, Antioquía, que la presentación

concurrente fue el combinado en primer lugar, luego el inatento y por último el hiperactivo. Se realizó un enfoque cuantitativo de tipo básico. La muestra elegida fue de 383 alumnos distribuidos en dos grupos, el primero conformado por alumnos entre los 6 a 11 años y el segundo por alumnos entre los 12 a 17 años. Para establecer alguna clase de variación conductual se les aplicó el Sistema de Evaluación de Comportamiento en los Niños (BASC) y la lista de síntomas para el diagnóstico del déficit de atención. De estos dos grupos se estableció que el grupo uno tiene un 15% de alumnos inatentos por otra parte el grupo dos refleja que tiene un 7,3 % de alumnos en condición de desatento. En este estudio se encontró en la prueba de hipótesis un sig. de $0,001 < 0,05$. La predominancia del déficit de atención no está sujeta únicamente a factores psicosociales, lo que confirma la teoría de tener un origen multifactorial.

Alzaben et al., (2018) presentaron una investigación de prevalencia de falta de atención con hiperactividad entre estudiantes de colegios primarios de Arabia Saudita. El motivo del presente análisis es determinar la prevalencia de la falta de atención en estudiantes de primaria en Jeddah. Como teoría abordada se consideró un estudio actualizado de Alkhateeb y Alhadidi quienes obtuvieron 26 estudios de prevalencia de inatención en países de Arabia Saudita. Este estudio tiene un tratamiento cuantitativo, de tipo básico, no experimental. Se seleccionó una muestra aleatoria de 6 escuelas públicas y se consideró una muestra aleatoria de clases del primero al sexto grado y aplicaron la escala de Vanderbilt ADHD en todos los alumnos. Fueron evaluados 929 alumnos, distribuidos en dos grupos de mujeres y varones, el grupo de mujeres obtuvo un porcentaje de atención de 15,4% y el grupo de varones un 19,5%. En este estudio se encontró en la prueba de hipótesis un p valor $0,000 < 0,05$. La inatención es frecuente en los alumnos de la escuela primaria y está acompañado con problemas académicos y de comportamiento.

Stone et al., (2018) investigaron sobre el déficit de atención en adolescentes por uso de medios digitales. El fin de la presente investigación es determinar síntomas de inatención en adolescentes por uso de medios digitales. Según Barkley, el TDAH continúa siendo la etiqueta diagnóstica actual para los alumnos que muestran

problemas significativos con atención y típicamente acompañados con la impulsividad y actividad excesiva. La investigación es de tipo básico, con un enfoque cuantitativo. La muestra fue no probabilística por conveniencia y de 4 100 estudiantes elegibles, 3 051 fueron encuestados con la evaluación de referencia. Se utilizó el test DSM-IV lo que permite clasificaciones que corresponde a los indicadores de inatención, hiperactividad e impulsividad. De los 3 051 participantes a los que se les tomó la encuesta completa de referencia, el 14,5% obtuvo un nivel de atención bajo correspondiente al grupo uno y un 10% para el grupo dos. En esta investigación se encontró en la prueba de hipótesis un sig. de $0,001 < 0,05$. Entre los estudiantes que fueron evaluados con la encuesta, mostraron síntomas de inatención por el uso de los medios digitales.

Después de haber abordado los antecedentes de investigación, se define la variable de estudio según autores. Parellada, (2009) sostiene que el déficit de atención es la falta de capacidad para conservar la atención en trabajos que no sean muy alentadores. Existe también inconvenientes para recordar y obedecer instrucciones y para resistir distracciones. Generalmente, se desubican por estímulos externos que son normalmente intrascendentes y que compiten con el que anteriormente ocupaba su atención. No es frecuente que se distraigan en sus propios pensamientos u ocupaciones, debido a esto los ambientes con diferentes estímulos son propicios para la pérdida de la concentración del niño.

Para Téllez, (2002) la atención es una actividad neuropsicológica que nos posibilita focalizar los órganos sensoriales sobre alguna información que es importante para la ejecución de una tarea, mientras se inhiben otros estímulos existentes, que no son importantes. La atención es un proceso que ha sido influido por lo aprendido anteriormente, lo que dirige el foco atencional; asimismo en ella interviene asuntos motivacionales y otras posibilidades que pueden cambiar la estructura psicológica de la atención. Por consiguiente, no siempre la atención actúa con la debida oportunidad es por esto que ocurren alteraciones e inconvenientes en ocupaciones escolares, laborales y familiares, siendo necesaria su evaluación.

Para López, (2015) la atención es el proceso de dirigir nuestra mente a un objeto determinado. Es como un centro de observación con el que de algún modo nace el individuo. Mientras estamos despiertos permanecemos atentos a todo, aunque este “todo” cambie en forma intempestiva. La atención es la focalización de nuestros sentidos en una sola cosa durante un lapso determinado, dejando de lado otros estímulos como si fueran inexistentes. Llamamos atención plena o mindfulness al estado o actividad mental de estar aferrados en el presente, siendo conscientes perfectamente de lo que sucede fuera y en el interior de nosotros. Esto es posible porque está demostrado que la mente se puede observar, asimismo.

Para Moriyama et al., (2017) la deficiencia de atención se refiere a un patrón de comportamiento en el que la persona tiene inconvenientes para comenzar, mantener y culminar una tarea. Los estudiantes con problemas de atención luchan por organizar y desarrollar sus tareas y actividades, por escuchar cuando se les dirige la palabra y por planificar y ejecutar acciones. La falta de atención también incluye distracción, olvidos y la pérdida constante de objetos. Es usual observar que los adolescentes y adultos tienen una percepción alterada del tiempo en relación a las tareas que deben ejecutar.

Para Diamond, (2005) el déficit atencional provoca dificultades en el manejo del comportamiento de los niños que lo padecen, disminuyendo la capacidad para controlar su conducta, en las acciones que tomará para futuros acontecimientos, así como el control del afecto y la motivación. Estos factores pueden intervenir desfavorablemente en su desarrollo escolar, teniendo como resultado un bajo rendimiento en su aprendizaje, debido a los problemas de atención y el poco control de su conducta, lo que trae como resultado actuar de una manera menos madura que el resto de sus compañeros. Los niños inatentos suelen ser desorganizados, fácilmente desviados, olvidadizos y distraídos.

Para entender el déficit de atención debemos esclarecer su significado. La Fundación Cantabria Ayuda al Déficit de Atención e Hiperactividad -CADAH, (2012) afirma que la psicología cognitiva determina que la atención debe ser tratada en tres dimensiones: Selectiva, dividida y sostenida. Entendemos a la atención selectiva

como la aptitud de una persona para centrarse en una sola fuente de información en la ejecución de una sola tarea, dejando de lado otras fuentes que puedan interponerse a ella. Una de las acciones más eficaces para la atención selectiva es el aprovechamiento minucioso del ambiente, tratando de ubicar el estímulo que se considera más importante.

Contreras, (2019) define la atención dividida como la capacidad para responder a varios estímulos o tareas que se nos presentan simultáneamente. Esta dimensión nos permite procesar información que llega a nosotros por medios diferentes y realizar dos o más actividades al mismo tiempo. Una de las alteraciones del neurodesarrollo que está más relacionada con la atención es el TDAH, en el cual se ha percibido déficits al realizar actividades de atención dividida en comparación con estudiantes que tienen un desarrollo neurotípico (sin TDAH).

Barkley, (1998) sostiene que la fijación de la atención o atención sostenida es la persistencia del esfuerzo en las tareas. Presentan dificultades en la realización de determinadas actividades por su falta de capacidad para mantener la atención de manera continua, sobre todo en las tareas que no sean motivadoras y no le llamen la atención por ser largas y repetitivas. El aprendizaje en las escuelas exige una atención sostenida e intensa para realizar las tareas porque el alumno solo presta atención a lo que le interesa. Es probable que este síntoma cambie notoriamente debido a las condiciones de la situación en la que se encuentra el niño, ya que se comporta mejor en situaciones individuales.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Este trabajo de investigación es abordado con un enfoque cuantitativo, porque recolecta información para probar una hipótesis con fundamento en la medición numérica y en la observación estadística, para establecer patrones de comportamiento, (Hernández, 2014). Es de tipo básica ya que su finalidad es identificar, describir y explicar las características y/o dificultades de determinados sucesos o fenómenos que ocurren dentro de una colectividad; en este tipo de investigación uno de los objetivos visibles es formular teorías explicativas (Ander-Egg et al., 2011) El diseño que se propone es no experimental porque no se manipula ni controla ninguna variable. Los individuos que se observan no presentan ninguna condición especial. El investigador mira los hechos conforme existen en la realidad, para luego analizarlos (Baptista et al., 2000). También comparativa porque se basa en el análisis de datos aplicados a los elementos de estudio, semejanzas y diferencias en sus características. (Tamayo, 2009).

3.2 Variable y operacionalización

Variable: Déficit de atención

Definición conceptual

Fernández, (2009) La inatención es la capacidad limitada para procesar todo tipo de información de modalidad diversa y para ejecutar diferentes actividades.

La atención selectiva es la aptitud de la persona para focalizar una tarea o concentrarse en una sola fuente de información. Lo que significa responder a unos estímulos y dejar de lado a otros. (Macià, 2012).

La atención dividida es la capacidad de dirigir la atención a dos o más tareas o actividades al mismo tiempo. (Dalgarrondo, 2000).

La atención sostenida es la facultad a través de la cual el foco de atención se puede conservar activo durante un período largo de tiempo, contrarrestando el cansancio y otros factores de distracción. (Portellano y García, 2014).

Definición Operacional

El instrumento que se aplicó para medir el déficit atencional fue el test de percepción de diferencias CARAS-R, el cual consta de tres dimensiones, 12 indicadores y 60 ítems de escala nominal; correspondiendo para los aciertos el valor uno y para los errores cero.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Para López, (2004) la población es la totalidad de elementos o personas de quienes se intenta conocer algo en una investigación. La población considerada para la presente investigación está integrada por 165 estudiantes, dividida en dos grupos de trabajo correspondientes al Ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Criterios de selección

Criterios de inclusión

Estudiantes de un colegio del distrito El Agustino, estudiantes que tienen 10 y 11 años, estudiantes que corresponden al Ciclo V, estudiantes que tienen acceso a la educación virtual y estudiantes que están matriculados en el centro educativo.

Estudiantes de un colegio del distrito El Agustino, niños que tienen 11 y 12 años, estudiantes que corresponden Ciclo V, estudiantes que tienen acceso a la educación virtual y estudiantes que están matriculados en el centro educativo.

Criterios de exclusión

Estudiantes que no tienen 10 y 11 años, estudiantes que no habitan en el distrito, El Agustino, estudiantes que no tienen acceso a la educación virtual y estudiantes que no conforman la nómina de matrícula.

Estudiantes que no tienen 11 y 12 años, estudiantes que no habitan en el distrito El Agustino, estudiantes que no tienen acceso a la educación virtual y estudiantes que no conformen la nómina de matrícula.

Tabla 1:

Distribución de la población de estudio

Nº	Institución	Nº de estudiantes
1	Grupo 01 5to grado A, B y C	81
2	Grupo 02 6to grado A y B.	84
	TOTAL	165

Nota: Nómina de estudiantes de la institución educativa

Muestra

Berry-Johnson, (2021) denomina a la muestra como un subconjunto analítico y manejable de una población. Una muestra debe representar a la población en su conjunto y no manifestar ninguna orientación o dirección hacia un atributo específico. El número de estudiantes seleccionados en la muestra es de 64, los mismos que corresponden al Ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Tabla 2:

Distribución de la muestra de investigación

Nº	Ciclo V	Nº de estudiantes
1	Grupo 01 5to grado "A"	32
2	Grupo 02 6to grado "A"	32
	TOTAL	64

Nota: Nómina de estudiantes de la institución educativa

Muestreo

El tipo de muestreo de esta investigación es no probabilístico porque implica una selección no aleatoria que se basa en la conveniencia, lo que posibilita obtener datos con facilidad (McCombes., 2021). Esto se debe a la enseñanza virtual y a la imposibilidad de tener acceso al centro educativo.

Unidad de análisis

La unidad de análisis es cada elemento representativo de la población que va a ser objeto de estudio en una medición. (Trochim, 2018) y en este caso la unidad de análisis es un estudiante del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica de investigación es un proceso que se vale de instrumentos para el estudio de un fenómeno determinado. Esta serie de pasos hacen posible recopilar, examinar y exponer la información; de esta manera se logra el objetivo de la investigación, que es obtener nuevos conocimientos. (González, 2020) Se empleó

la técnica de la observación para obtener mayor cantidad de datos a través de la percepción.

Instrumentos

El instrumento que se aplicó fue una prueba de evaluación denominada Test de percepción de diferencias CARAS-R, que es una prueba de evaluación de la capacidad para percibir inmediata y correctamente semejanzas y diferencias de modo que mida las deficiencias de la atención en los niños. (CADAH, 2012).

Tabla 03:

Ficha técnica de la variable déficit de atención

Nombre de la prueba: Test de percepción de diferencias CARAS-R	
<hr/>	
Autor	: L.L. Thurstone y M. Yela
Procedencia	: Madrid - España
Publicación	: 2012
Aplicación	: Colectiva
Ámbito de estudio	: Niños del Ciclo V
Tiempo de duración	: 3 minutos.
Propósito	: Evaluación de la aptitud para percibir
Materiales	: Cartillas con imágenes de diversas expresiones de caras
Evaluación	: Será con una escala dicotómica, con dos opciones de respuesta: Aciertos (1) Errores (0).

Nota: Extraído de Thurstone, L. L; Yela, 2012

Validez

El test de percepción de diferencias, es un instrumento que ha sido aplicado en diversos países como España, Argentina, Chile y Perú. Por lo tanto, es un instrumento de investigación estandarizado. Pero se hizo unos reajustes en la baremación sugerido por los especialistas para una mejor interpretación de los resultados en el contexto de aplicación virtual.

Tabla 4

Resultado de la validez por juicio de expertos

Experto	Especialidad	Dictamen
Dr. Dwithg Guerra Torres	Metodólogo	Aplicable
Dr. Mauro Merma Paricahua	Temático	Aplicable
Dra. Ana Enríquez Chauca	Temático	Aplicable

Luego de la evaluación de los especialistas en metodología, psicología y educación, la tabla 5 nos muestra como resultado final que el instrumento de investigación es aplicable en el contexto del estudio.

Confiabilidad de los instrumentos.

Para identificar la confiabilidad del instrumento en el contexto de nuestro estudio, se procedió a aplicar una prueba piloto a 20 estudiantes de la población de estudio. Se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 5

Resultado de la prueba de confiabilidad del Test de percepción de diferencias.

Variable	Casos	Elementos	KR 20
Déficit de atención	20	60	0,962

Luego de aplicar el estadístico de Kuder de Richardson (KR 20), la tabla 5 muestra un valor alto de confiabilidad de 0,962 para el instrumento de la variable déficit de atención. Lo cual determinó que el instrumento es aplicable para el estudio.

3.5 Procedimiento

Una vez que el instrumento pasó la prueba de confiabilidad, se procedió a entregar la carta de presentación UCV al centro educativo donde se aplicó la prueba correspondiente para la investigación. Luego de la recepción de este documento y ser aceptado, se procedió a aplicar el instrumento a la muestra de estudio mediante entornos virtuales, utilizando la plataforma zoom. Luego de haber completado toda la información se formuló una base de datos en Excel y se continuó con el proceso de datos utilizando el software SPSS versión 25. Finalmente, los resultados se mostraron en tablas y figuras con su correspondiente interpretación y discusión.

3.6 Método de análisis de datos

En el presente trabajo de investigación se utilizaron los métodos estadísticos no paramétricos, así como en la estadística descriptiva, la tabla de frecuencias y los gráficos de barras, asimismo se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov porque la muestra es mayor a 50 unidades y para la prueba de hipótesis se empleó U de Mann de Whitney.

3.7 Aspectos éticos

En el presente estudio se ha considerado el protocolo que está contenido en la guía de productos observables de la UCV, se hizo uso de los formatos de la estructura de la tesis y se consideró el rigor de redacción científica regulada por las normas de American Psychological Association-APA séptima edición. Igualmente, en este estudio se ha considerado y resaltado la autoría de las citas utilizadas. Por último, esta investigación es auténtica, idónea y realizada con compromiso y ética profesional.

IV. RESULTADOS

Luego de haber aplicado el instrumento a los estudiantes de los dos grupos de estudio conformado por los estudiantes del quinto grado A y sexto grado A de primaria se muestran los siguientes resultados en tablas y figuras.

Tabla 6

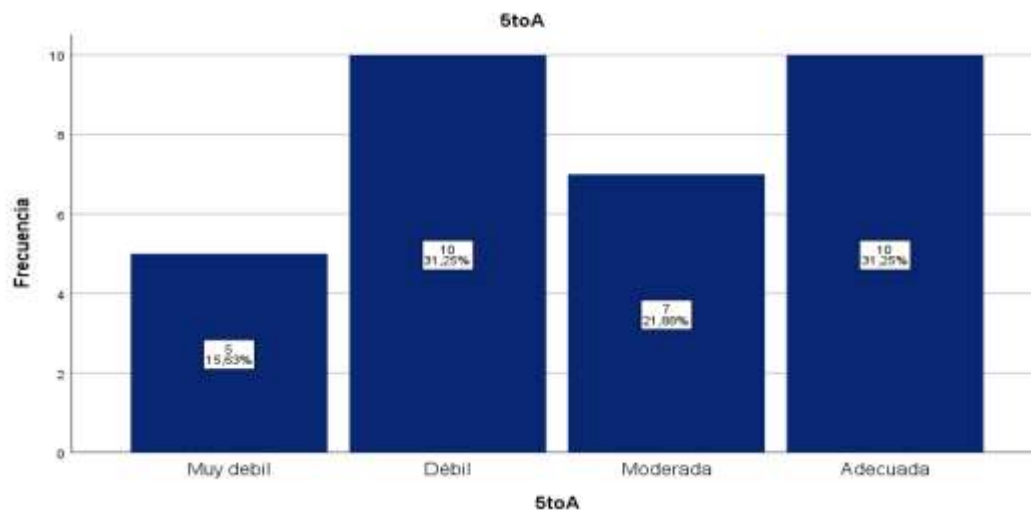
Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	5	15,7
Débil	10	31,2
Moderado	7	21,9
Adecuado	10	31,2
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 1

Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención



Los resultados de la tabla 6 y la figura 1 muestran que el 31,2% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuado, el 21,9% presenta un nivel de atención moderado, el 31,2% muestra un nivel de atención débil y el 15,7% muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención.

Tabla 7

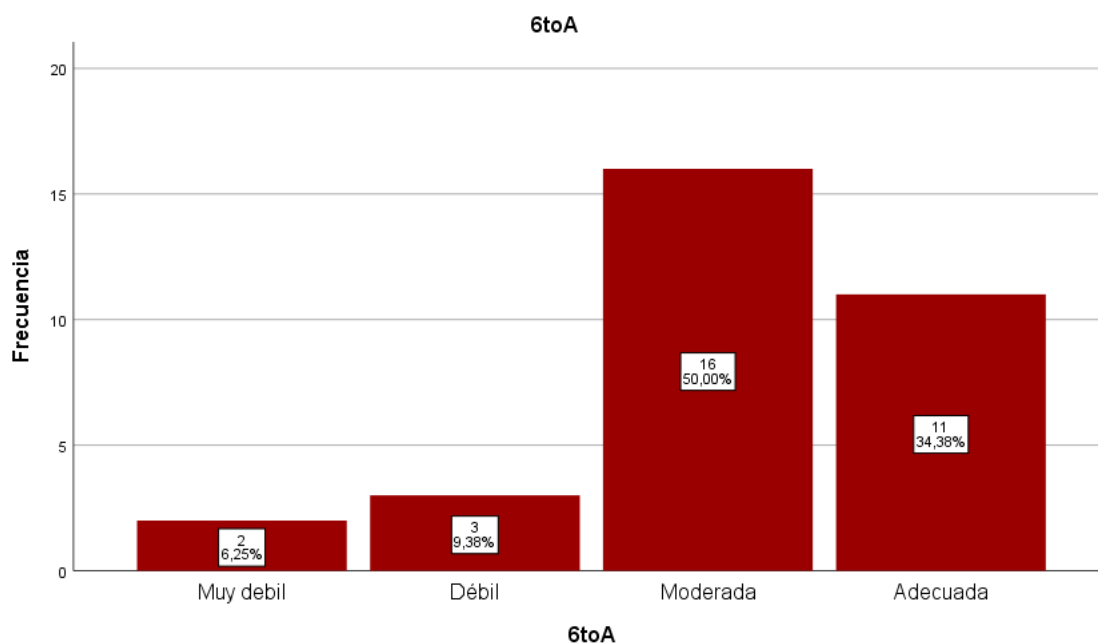
Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	2	6,2
Débil	3	9,4
Moderado	16	50,0
Adecuado	11	34,4
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 2

Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención



Los resultados de la tabla 7 y la figura 2 muestran que el 34,4% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuado, el 50,0% presenta un nivel de atención moderada, el 9,4% muestra un nivel de atención débil y el 6,2 % muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención.

Tabla 8

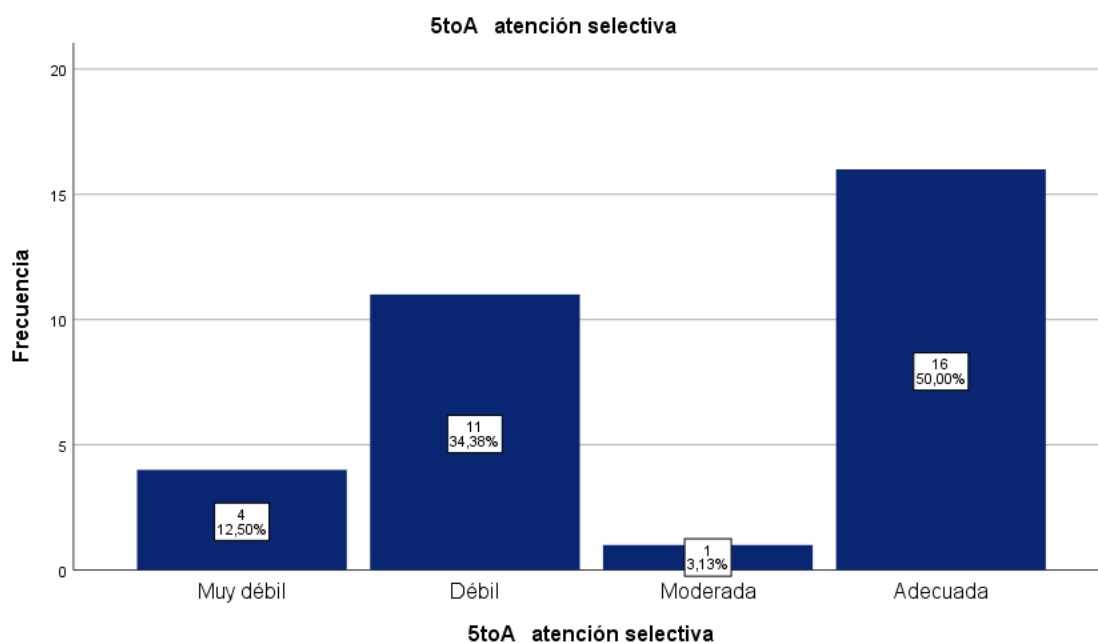
Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención selectiva

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	4	12,5
Débil	11	34,4
Moderado	1	3,1
Adecuado	16	50,0
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 3

Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención selectiva



Los resultados de la tabla 8 y la figura3 muestran que el 50,0% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuado, el 3,1% presenta un nivel de atención moderada, el 34,4% muestra un nivel de atención débil y el 12,5 % muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención selectiva.

Tabla 9

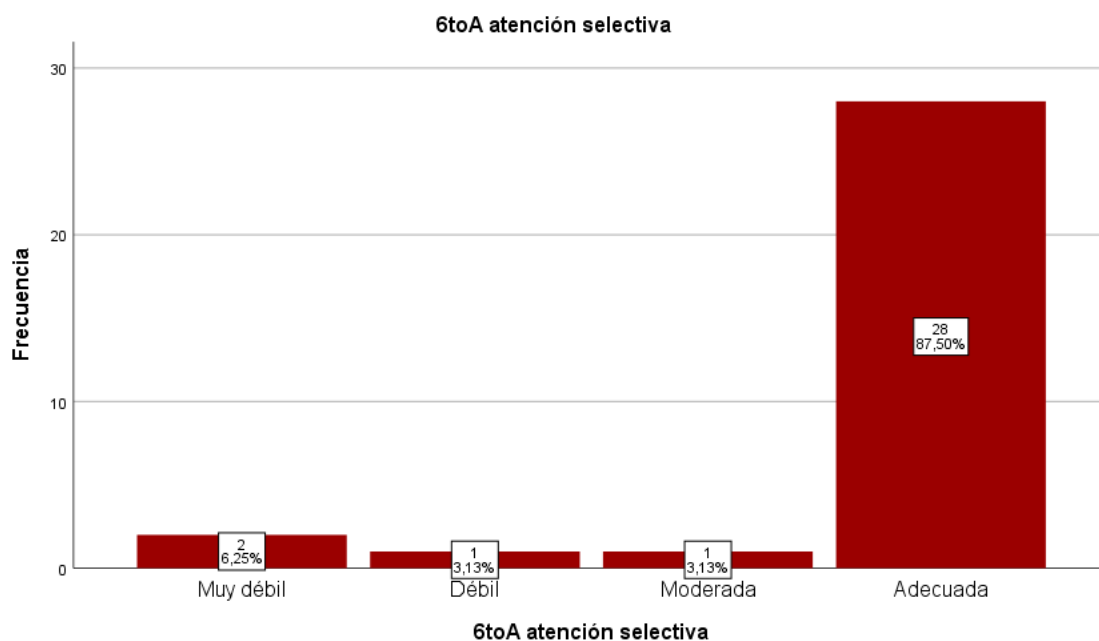
Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención selectiva

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	2	6,3
Débil	1	3,1
Moderado	1	3,1
Adecuado	28	87,5
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 4

Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención selectiva



Los resultados de la tabla 9 y la figura 4 muestran que el 87,5% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuado, el 3,1% presenta un nivel de atención moderada, el 3,1% muestra un nivel de atención débil y el 6,3 % muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención selectiva.

Tabla 10

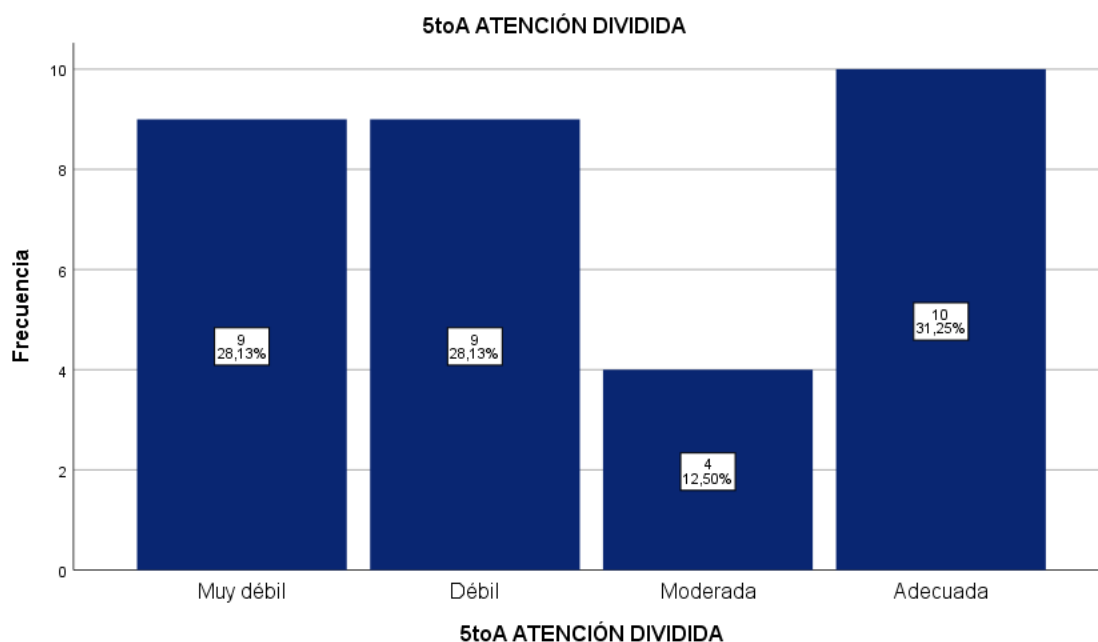
Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención dividida

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	9	28,1
Débil	9	28,1
Moderado	4	12,5
Adecuado	10	31,3
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 5

Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención dividida



Los resultados de la tabla 10 y la figura 5 muestran que el 31,3% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuado, el 12,5% presenta un nivel de atención moderada, el 28,1% muestra un nivel de atención débil y el 28,1% muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención dividida.

Tabla 11

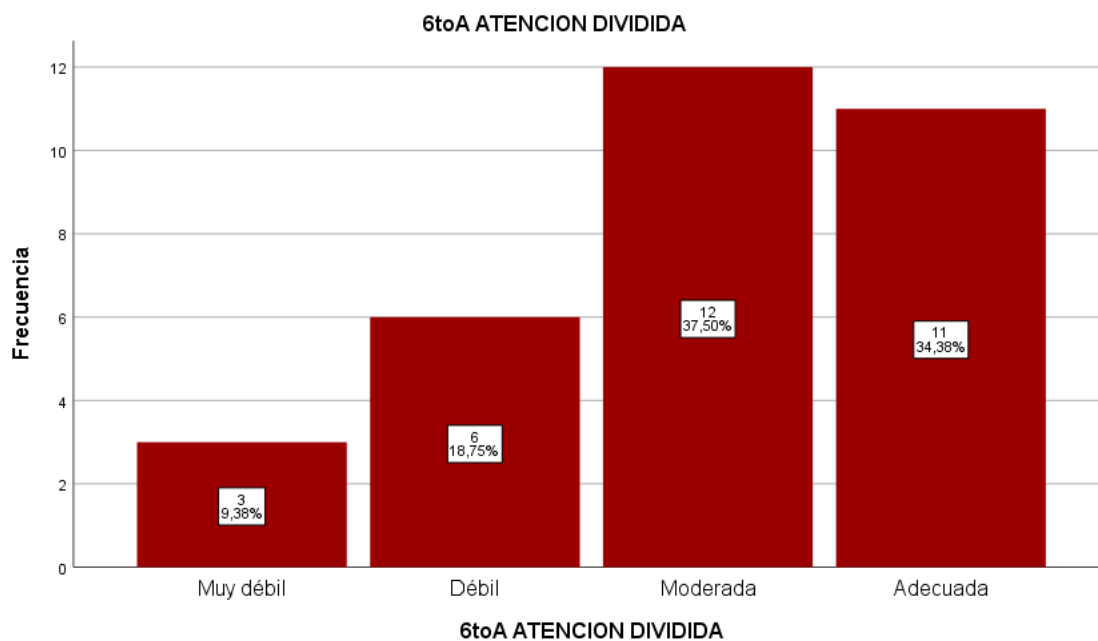
Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención dividida

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	3	9,4
Débil	6	18,8
Moderado	12	37,5
Adecuado	11	34,3
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 6

Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención dividida



Los resultados de la tabla 11 y la figura 6 muestran que el 34,3% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuado, el 37,5% presenta un nivel de atención moderada, el 18,8% muestra un nivel de atención débil y el 9,4% muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención dividida.

Tabla 12

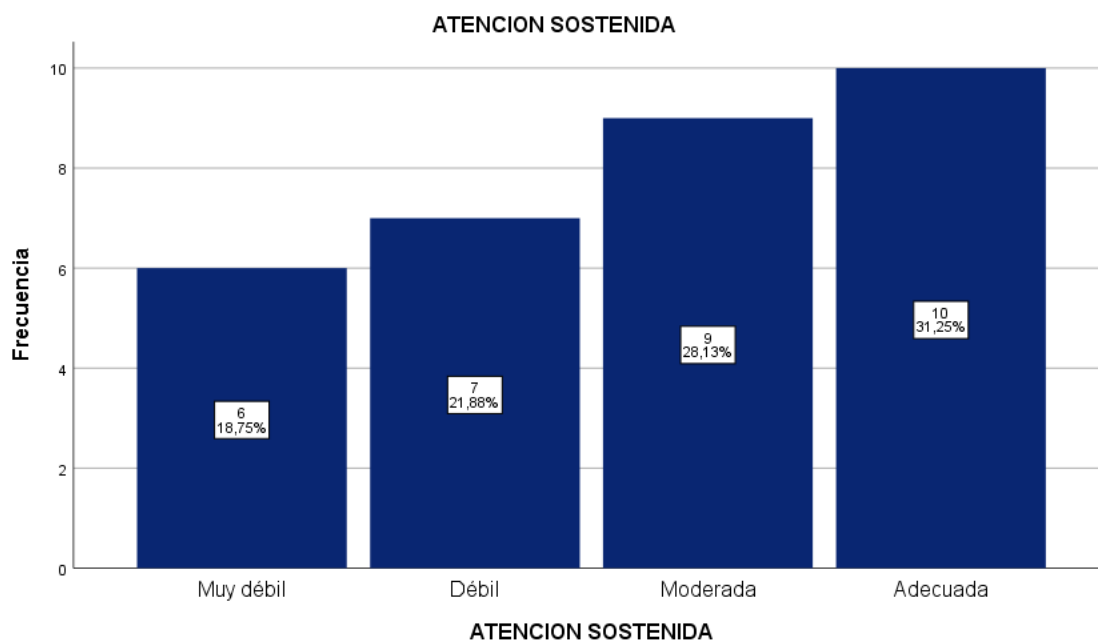
Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención sostenida

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	6	18,8
Débil	7	21,9
Moderado	9	28,1
Adecuado	10	31,2
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 7

Grupo 1 quinto grado A de primaria en déficit de atención sostenida



Los resultados de la tabla 12 y la figura 7 muestran que el 31,2% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuada, el 28,1% presenta un nivel de atención moderada, el 21,9% muestra un nivel de atención débil y el 18,8% muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención sostenida.

Tabla 13

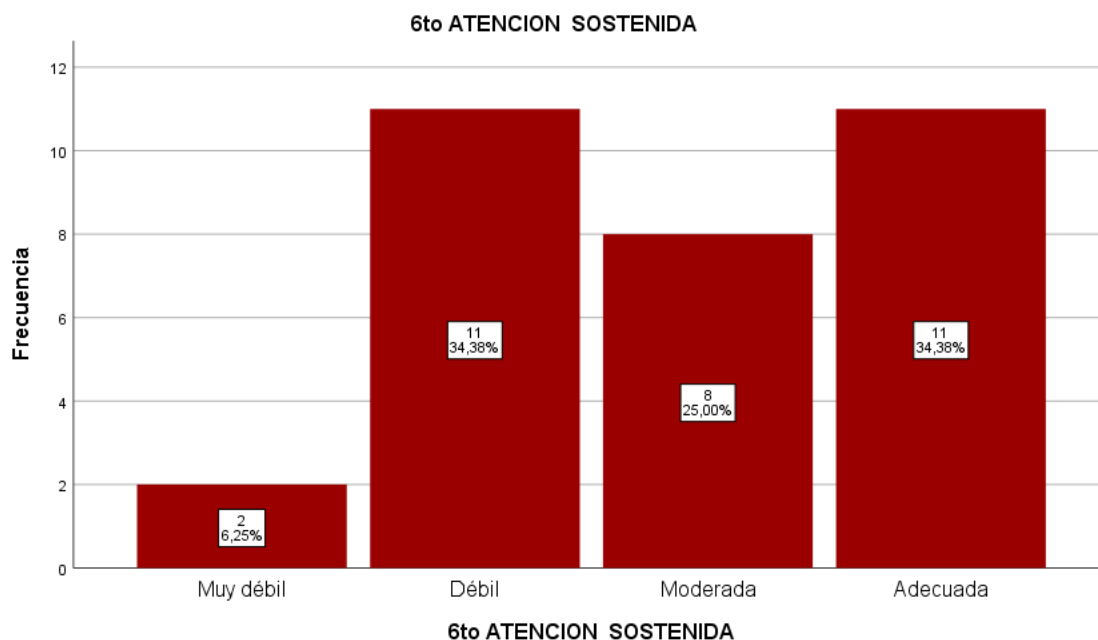
Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención sostenida

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Muy débil	2	6,3
Débil	11	34,4
Moderado	8	25,0
Adecuado	11	34,3
TOTAL	32	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 8

Grupo 2 sexto grado A de primaria en déficit de atención sostenida



Los resultados de la tabla 13 y la figura 8 muestran que el 34,3% de los evaluados muestran un nivel de atención adecuado, el 25,0% presenta un nivel de atención moderada, el 34,4% muestra un nivel de atención débil y el 6,3% muestra un nivel de atención muy débil. Es decir, presentan déficit de atención sostenida.

Prueba de normalidad

Tabla 14

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov

Grupos	Estadístico	Sig.
Quinto grado A	205	0,002
Sexto grado A	284	0,000

Al haber aplicado la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov a los dos grupos de la muestra de investigación se encontró un KS de 205 para quinto grado A y 284 para sexto grado A. Asimismo, se establece los siguientes criterios de decisión.

Ho: Los datos presentan distribución normal (p valor $> 0,05$)

Ha: Los datos no presentan distribución normal (p valor $< 0,05$).

Siendo el p valor (Sig. 0,002 y 0,000) de ambos grupos menor a 0,05 se asume que los datos no muestran una distribución normal. Por lo tanto, se deben utilizar estadísticos no paramétricos para la prueba de hipótesis como la U de Mann de Whitney.

Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Ho: No existen diferencias significativas en el Diagnóstico del déficit de atención entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Ha: Existen diferencias significativas en el Diagnóstico del déficit de atención entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Tabla 15

Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención

Grupos	Rangos	Estadístico	Sig.
Quinto grado A	28,75	392,000	0,017
Sexto grado A	38,25		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 28,75 para quinto grado A y un 38,25 para el sexto grado A. Asimismo muestra un valor U de 392,000 para ambos grupos. Se asume el siguiente criterio de decisión:

Ho: Se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Ha: Se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

Al haber obtenido un valor Sig. de 0,017 y siendo menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, existen diferencias significativas en el Diagnóstico del déficit de atención entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Hipótesis específica 1

Ho: No existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención selectiva entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Ha: Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención selectiva entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Tabla 16

Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención selectiva

Grupos	Rangos	Estadístico	Sig.
Quinto grado A	27,64	356,500	0,034
Sexto grado A	37,36		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 27,64 para quinto grado A y un 37,36 para el sexto grado A. Asimismo muestra un valor U de 356,500 para ambos grupos. Se asume el siguiente criterio de decisión:

Ho: Se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Ha: Se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

Al haber obtenido un valor Sig. de 0,034 y siendo menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención selectiva entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Hipótesis específica 2

Ho: No existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención dividida entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Ha: Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención dividida entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Tabla 17

Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención dividida

Grupos	Rangos	Estadístico	Sig.
Quinto grado A	28,48	392,500	0,032
Sexto grado A	36,52		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 28,48 para quinto grado A y un 36,52 para el sexto grado A. Asimismo muestra un valor U de 392,000 para ambos grupos. Se asume el siguiente criterio de decisión:

Ho: Se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Ha: Se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

Al haber obtenido un valor Sig. de 0,032 y siendo menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención dividida entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino

Hipótesis específica 3

Ho: No existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención sostenida entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Ha: Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención sostenida entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

Tabla 18

Prueba de U de Mann de Whitney para Déficit de atención sostenida

Grupos	Rangos	Estadístico	Sig.
Quinto grado A	33,27	487,500	0,041
Sexto grado A	31,73		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 33,27 para quinto grado A y un 31,73 para el sexto grado A. Asimismo muestra un valor U de 487,500 para ambos grupos. Se asume el siguiente criterio de decisión:

Ho: Se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$).

Ha: Se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

Al haber obtenido un valor Sig. de 0,041 y siendo menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención sostenida entre los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.

V. DISCUSIÓN

Este estudio ha utilizado un diseño no experimental de tipo básico, descriptivo comparativo. La investigación se realizó con la finalidad de determinar las diferencias significativas que existen en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Se aplicó el instrumento a los estudiantes, previa aprobación de la dirección del plantel. El test de percepción de diferencias de CARAS- R, ha sido sometido a la prueba de confiabilidad de Kuder de Richardson (KR 20= 0,962), el cual asegura que el instrumento es aplicable para el estudio ya que demostró ser confiable.

En cuanto al diagnóstico de déficit de atención, podemos destacar como hallazgo importante la tabla 6 y la figura 1, donde el grupo uno tiene un 15,6% de estudiantes con un nivel de atención muy débil y la tabla 7 y figura 2 indica, que en el grupo dos existe 6,2% de alumnos con un nivel de atención muy débil, donde se evidencia que el grupo dos tiene un reducido número de estudiantes con problemas de atención en tanto que el grupo uno posee mayor cantidad de alumnos con esta dificultad, característica que va a disminuir su capacidad para adquirir conocimiento y desenvolverse en el aula. Se concuerda con Del Carpio, (2019) en su investigación relacionada con la falta de atención en los alumnos de sexto grado de primaria en un colegio de Independencia; en el que muestra que la sección A del sexto grado tiene un 24,24% de alumnos que muestran siempre problemas de atención, mientras que la sección B, tiene un 12,12% de alumnos siempre con el mismo problema de atención. Se evidencia que el sexto grado A tienen mayor número de alumnos con falta de capacidad para el aprendizaje. Al respecto se considera la teoría de Friedrich, (2021) La atención es la toma de posesión de un estímulo en forma clara y vívida. Esto implica apartarse de algunas cosas para tratar con eficacia otras.

Como resultado sobresaliente tenemos lo observado en la tabla 15, donde se presenta la hipótesis general planteada para determinar si existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. En cuanto a las diferencias significativas en el diagnóstico de déficit de atención se halló que el grupo uno tiene un rango de 28,75 en su nivel de atención y el grupo dos un rango de 38,25 en su nivel de atención; observándose que los estudiantes del grupo uno carece de disposición para un mejor nivel de atención. Para comprobar la hipótesis se realizó la prueba de U de Mann de Whitney, donde se observa un nivel de significación menor a 0,05 ($0,017 < 0,05$) en donde se desestima la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Si establecemos un paralelo con Tenicela, (2017) quien desarrolló un estudio sobre el déficit de atención en los alumnos de segundo de secundaria en un colegio de Ate Vitarte; vemos que los resultados obtenidos reflejan para la sección A un rango de 14,5% en su nivel de atención y para la sección B un rango de nivel de atención 28,2%. En este estudio se encontró en la prueba de hipótesis un sig. menor a 0,05 ($0,000 < 0,05$) que acepta la hipótesis alterna, observándose que el sexto A tiene menor nivel de atención. Schmidt, (2001) sostiene que la falta de atención es la condición en la que una persona puede tener dificultades para mantenerse en la tarea, sostener la concentración y permanecer organizado.

Por otro lado, encontramos el resultado de la tabla 8 y figura 3, donde se observa que en el grupo uno existe 12,5% de estudiantes que presentan un nivel de atención selectiva muy débil, en tanto que la tabla 9 figura 4 muestra que el grupo dos tiene 6,3 % de estudiantes con un nivel de atención selectiva muy débil. En este caso los niños del grupo uno muestra mayores problemas en su nivel de concentración el mismo que va a repercutir negativamente en su desempeño escolar. Podemos establecer semejanza con los hallazgos de López, (2017) quien hizo un estudio sobre Déficit de Atención en alumnos del nivel primario de Huancayo. Los resultados indicaron que los niños con deficiencias de atención llegaron al 45% en la zona urbana, en tanto que en la zona rural fue del 40%, esto nos muestra que hay mayor desatención selectiva en la zona urbana. Corbin, (2021) denomina a esta situación de bajo nivel de atención selectiva como la dificultad de un individuo para centrar su

mente en una tarea en concreto a pesar de la intervención de otros estímulos ambientales.

En relación a la tabla 16, se observa que en la hipótesis específica 1 propuesta para determinar las diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención selectiva, se hallaron como resultados que, el grupo uno tiene un rango de 27,64 en su nivel de atención mientras que el grupo dos un rango de 37,36. Observándose que los estudiantes del grupo uno presenta un resultado preocupante en lo que se refiere al nivel de atención. Para comprobar la hipótesis se realizó la prueba de U de Mann de Whitney con la que se obtuvo un nivel de significación de 0,034 y siendo menor a 0,05 ($0,034 < 0,05$), se acepta la hipótesis alterna. Estableciendo una semejanza con Camaní, (2018) quien realizó un estudio del déficit de atención en la memoria auditiva en un entorno familiar, de los alumnos del quinto grado de primaria en el colegio Leoncio Prado; los resultados obtenidos con relación al déficit de atención en la memoria auditiva indican que el primer grupo tiene un rango de 37,5 en su nivel de atención mientras que el segundo grupo tiene un rango de 32,5 en su nivel de atención. Resaltando que el primer grupo está alterando su eficacia atencional, por dejar de lado estímulos relevantes. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significación de 0,000 que es menor a 0,05 por lo que aceptó la hipótesis alterna. confirmando que existen diferencias significativas. Goleman, (2020) sobre la atención selectiva manifiesta que es el componente secreto de las cosas determinantes en la vida. Cultivar la atención aquí y ahora es cada vez más necesario para una vida plena y feliz.

En lo que concierne a la diferencia que existe en el déficit de atención dividida vemos que en la tabla 10, figura 5, el grupo uno muestra un 28,1% de estudiantes con un nivel de atención muy débil, en tanto en la tabla 11, figura 6, el grupo dos muestra un 9,4% de estudiantes con la misma condición. Concluimos que en el grupo uno los niveles de déficit son mayores lo que demuestra un bajo rendimiento escolar y menor capacidad para atender sucesos y estímulos simultáneos. En tanto, que en el grupo dos, el problema se da en un menor número de estudiantes, proyectándose a tener un mejor rendimiento académico. Una similar situación fue

presentada por Zhang et al., (2020) en su investigación sobre déficit de Atención e hiperactividad, durante la pandemia Covid19. En sus resultados hubo un 35,5% del grupo uno que mostraron dificultades para mantenerse concentrados y un 18,5% del segundo grupo con la misma dificultad. Lo que indica que el grupo uno adolece de mayor riesgo en su atención por no poder mantenerse concentrado al realizar sus actividades. Harappa, (2021) sostiene que la atención dividida se refiere a la capacidad del cerebro para concentrarse y realizar dos o más actividades simultáneamente. Es como prestar atención a diversas tareas al mismo tiempo. Esta práctica se da en nuestra vida cotidiana, más a menudo de lo que nos damos cuenta.

En cuanto al resultado de la tabla 17, vemos que la hipótesis específica 2, propuesta para establecer si existen diferencias significativas en el diagnóstico de déficit de atención dividida, los resultados reflejan que el grupo uno tiene un rango de 28,48 en su nivel de atención mientras que el grupo dos un rango de 36,52; destacando que los alumnos del grupo dos tiene un aceptable nivel de atención, en tanto que el grupo uno muestra una seria falta de disposición en su atención dividida, lo que no les permitirá captar estímulos simultáneos. Para comprobar la hipótesis se realizó la prueba de U de Mann de Whitney hallando un nivel de significación de 0,032 y siendo menor a 0,05 ($0,032 < 0,05$), se acepta la hipótesis alterna. De modo similar sucede con Palomino, (2019) quien abordó en su investigación el déficit de atención en el curso de comunicación de los discentes del tercer grado de primaria en una escuela de San Juan de Lurigancho. Los resultados dan a conocer que el grupo A tiene un rango de 42,3 en su nivel de atención y el grupo B un rango de 33,8 en su nivel de atención. Observándose que el grupo A tiene problemas de atención simultanea ante las múltiples demandas del ambiente. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significación de 0,01 que es menor a 0,05 aceptándose la hipótesis alterna, por tanto, la deficiencia de atención afecta desfavorablemente el aprendizaje de la lectura de diversos tipos de textos escritos en los estudiantes. Binnie, (2019) sostiene que la atención dividida es la capacidad para atender dos o más actividades diferentes al mismo tiempo,

procesar diferentes fuentes de información y responder con éxito a múltiples tareas de su entorno.

En cuanto a la referencia que existe en el déficit de atención sostenida, encontramos en la tabla 12 y figura 7 que el grupo uno muestra un 18,8% de estudiantes con un nivel de atención muy débil, mientras que en la tabla 13 y figura 8, el grupo dos muestra un 6,3% de estudiantes con esta misma dificultad. De manera que en el grupo uno la dificultad se encuentra en una mayor cantidad de estudiantes con tendencia a una performance escolar sin éxito, mientras que en el grupo dos los niveles en déficit son mínimos lo que evidencia un mejor rendimiento académico en el aula y una mayor capacidad para mantener la atención por un tiempo prolongado. Este resultado es semejante al de Stone et al., (2018) en su investigación sobre el déficit de atención en adolescentes por uso de medios digitales. De manera análoga se obtiene como resultado que el grupo uno muestra un 14,5% de estudiantes con nivel de atención bajo y el grupo dos 10% con el mismo problema. Si bien es cierto la diferencia no es tan amplia entre los grupos, es notorio que un grupo uno tiene mayores casos de dificultad para atender dentro del aula. MacCallum, (2013) afirma que la atención sostenida denominada también vigilancia se refiere al estado en el que debe mantenerse la atención a lo largo del tiempo.

En lo que se refiere a la tabla 18, encontramos que la hipótesis específica 3, para determinar si existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención sostenida, encontramos que el grupo uno tiene un rango de 33,27 en su nivel de atención, en tanto que el grupo dos tiene un rango de 31,73. Destacando que el grupo uno tiene un mejor nivel de atención mientras que el grupo dos indica tener dificultades en su atención sostenida, situación que los conducirá a tener dificultades en su rendimiento escolar. Para comprobar esta hipótesis se aplicó la prueba de U de Mann de Whitney resultando un nivel de significación de 0,041 y siendo menor a 0,05 ($0,041 < 0,05$), se acepta la hipótesis alterna. Estos hallazgos se relacionan con Huang-Pollock et al., (2020) quienes realizaron un estudio sobre el análisis del modelo de difusión de la atención sostenida en estudiantes con inatención. Los resultados obtenidos reflejan que el primer grupo tiene un rango de

27,4 en su nivel de atención y el segundo grupo un rango de 19,5 en su nivel de atención. Concluyéndose que el grupo uno tiene mayores dificultades para conservar el foco atencional y permanecer vigilante ante estímulos de su entorno. En este estudio se encontró en la prueba de hipótesis un sig. menor a 0,05 ($0,001 < 0,05$) que acepta la hipótesis alterna. Börger et al., (1999) La atención sostenida es la capacidad del individuo para tener un rendimiento continuo ante un estímulo durante un largo periodo de tiempo.

Por otro lado, en el diagnóstico del déficit de atención podemos destacar como resultado importante la tabla 6 y la figura 1, donde el grupo uno tiene un 15,6 % de estudiantes con un nivel de atención muy débil y la tabla 7 y figura 2 indica, que el grupo dos muestra 6,2% de alumnos con el mismo nivel de atención; lo cual evidencia que en el grupo uno existe mayor cantidad de alumnos con esta dificultad, lo que les va a afectar en su capacidad para adquirir conocimiento y desenvolverse en el aula mientras que el grupo dos tiene un reducido número de estudiantes con problemas de atención. Situación similar sucede con Alzaben et al., (2018) quienes presentaron una investigación de prevalencia de la falta de atención con hiperactividad entre estudiantes de colegios primarios de Arabia Saudita. Como resultado se observa que el grupo de mujeres obtuvo un porcentaje de atención de 15,4% y el grupo de varones un 19,5%. Cabe señalar que la inatención es frecuente en las estudiantes mujeres de la escuela primaria y está acompañado con problemas académicos y de comportamiento. Para Suito, (2005) la inatención es la capacidad limitada del estudiante para permanecer concentrado en un trabajo específico.

También cabe resaltar el resultado de la tabla 8 y figura 3, donde se observa que en el grupo uno, existe un 12,5% de estudiantes que presentan un nivel de atención muy débil, mientras que el grupo dos como muestra la tabla 9 y figura 4 presenta un 6,3% de estudiantes con el mismo nivel de atención. En este caso los niños del grupo uno son los que evidencian mayores problemas en su capacidad de concentración lo mismo que va a repercutir negativamente en su desempeño escolar. Estos resultados podemos compararlos con los obtenidos por Llanos et al.

(2019) quienes realizaron la investigación sobre Déficit de Atención en escolares entre 6 y 17 años. En sus hallazgos se encontró que el grupo uno tenía un 15% de alumnos inatentos, por otra parte, el grupo dos tenía un 7,3% de alumnos en la misma condición. Se concluye que el grupo uno con mayor número de alumnos desatentos, tendrán mayores dificultades para el aprovechamiento de actividades educativas en su formación escolar. Ballesteros, (2015) La atención selectiva es la habilidad que nos permite concentrar la atención en información relevante o en la realización de una tarea, dejando de lado los distractores que podrían interferir.

IV. CONCLUSIONES

Primera

Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Con un valor de U de Mann de Whitney para ambos grupos de 392,000 y un Sig. de 0,017. Esta diferencia se da porque el grupo uno tiene menor capacidad para permanecer concentrado en un trabajo específico del aula. Comprobándose que se ha cumplido el objetivo general de nuestro estudio.

Segunda

Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención selectiva en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Con un valor de U de Mann de Whitney para ambos grupos de 356,500 y un Sig. de 0,034. Esta diferencia se percibe porque el grupo uno trabaja dando más importancia a estímulos irrelevantes y no diferencia estímulos importantes. Comprobándose que se ha cumplido el objetivo específico uno de nuestro estudio.

Tercera

Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención dividida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Con un valor de U de Mann de Whitney para ambos grupos de 392,500 y un Sig. de 0,032. Esto evidencia que el grupo uno no responde con el debido acierto a las múltiples demandas de su entorno, ocasionándole un bajo desenvolvimiento escolar. Comprobándose que se ha cumplido el objetivo específico dos de nuestro estudio.

Cuarta

Existen diferencias significativas en el diagnóstico del déficit de atención sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino. Con un valor de U de Mann de Whitney para ambos grupos de 487,500 y un Sig. de 0,041. Esta diferencia se debe a que en el grupo dos no son capaces de mantener la atención por un largo periodo de tiempo ante la presencia de elementos distractores o

cansancio. Comprobándose que se ha cumplido el objetivo específico tres de nuestro estudio.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Al director de la Ugel 05, se recomienda que implemente capacitaciones para orientar y brindar apoyo educativo a los docentes sobre el déficit atencional, a fin de lograr un mejor entendimiento y ejecución de estrategias de ayuda; dando mayor atención a los niños con esta dificultad.

Segunda

A la directora del centro educativo, se recomienda coordinar con los docentes para elaborar un plan de trabajo con actividades pedagógicas permanentes y la prestación del servicio especial a los niños con problemas de atención selectiva; promoviendo buenas expectativas de aprendizaje en los estudiantes.

Tercera

Al director del Hospital Nacional Hipólito Unanue, se sugiere que a través del servicio de psicología designe personal de apoyo para evaluar y detectar el déficit de atención dividida en los estudiantes y dar un oportuno tratamiento, el mismo que debe estar orientado a mejorar el desarrollo de sus actividades cotidianas.

Cuarta

A la presidenta de la Asociación Peruana de Déficit de Atención, se recomienda apoyar a la institución educativa estableciendo un convenio que permita realizar evaluaciones psicológicas, sesiones individuales y/o talleres grupales de coaching para niños con problemas de atención sostenida, asimismo, capacitaciones a los docentes y orientación especial a los padres de familia.

Referencias

- Alzaben, F. N., Sehlo, M. G., Alghamdi, W. A., Tayeb, H. O., Khalifa, D. A., Mira, A. T., Alshuaibi, A. M., Alguthmi, M. A., Derham, A. A., & Koenig, H. G. (2018). Prevalence of attention deficit hyperactivity disorder and comorbid psychiatric and behavioral problems among primary school students in western Saudi Arabia. *Saudi Medical Journal*, 39(1), 52–58. <https://doi.org/10.15537/smj.2018.1.21288>
- Ander-Egg, C., Estrella, L., Lanza, M., & Paz, L. (2011). *Tipos de Investigación . Según: Ander - Egg , Hernandez y otros .* 106–113. <http://tesisdeinvestig.blogspot.com/2011/11/tipos-de-investigacion-segun-ander-egg.html>
- Ballesteros, S. (2015). La atención selectiva modula el procesamiento de la información y la memoria implícita [Selective attention modulates information processing and implicit memory]. *Acción Psicológica*, 11(1), 7. <https://doi.org/10.5944/ap.11.1.13788>
- Baptista et al. (2000). Marco teórico. Tipo y diseño de investigación. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699.
- Barkley, R. A. (1998). Fact Sheet: Attention Deficit Hyperactivity Disorder (ADHD) Topics. *Attention-Deficit Hyperactivity Disorder*, 10. <http://www.russellbarkley.org/factsheets/adhd-facts.pdf>
- Berry-johnson, J. (2021). *What Is a Sample?* <https://www.investopedia.com/terms/s/sample.asp>
- Binnie, J. (2019). Divided attention. *IHS Jane's Defence Weekly*, 56(44), 26–33. <https://doi.org/10.4324/9781003190936-12>
- Börger, N., Van Der Meere, J., Ronner, A., Alberts, E., Geuze, R., & Bögte, H. (1999). Heart rate variability and sustained attention in ADHD children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 27(1), 25–33. <https://doi.org/10.1023/A:1022610306984>

- CADAH. (2012). *TDA-H y tipos de atención*.
<https://www.fundacioncadah.org/web/articulo/tda-h-y-tipos-de-atencion.html>
- Camaní, N. (2018). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle Alma Máter del Magisterio Nacional. *Tesis*, 1, 116.
[https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1910/TM_CE-Pa_3683_C1 - Camani Lobaton.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1910/TM_CE-Pa_3683_C1-Camani_Lobaton.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Contreras, P. (2019). *Atención dividida: qué es y cómo estimularla ¿ Qué es la atención dividida ?* <https://blog.cognifit.com/es/atencion-dividida-que-es-como-estimularla/>
- Corbin, J. A. (2021). Atención selectiva: definición, ejemplos y teorías que la explican. *Psicología y Mente*.
[https://psicologiaymente.com/psicologia/atencion-selectiva#:~:text=La atención selectiva%2C también llamada,presencia de otros estímulos ambientales.](https://psicologiaymente.com/psicologia/atencion-selectiva#:~:text=La%20atenci%C3%B3n%20selectiva%2C%20tambi%C3%A9n%20llamada,presencia%20de%20otros%20est%C3%ADmulos%20ambientales.)
- Dagalarrondo. (2000). *Divided Attention and Intelligence in Traffic Context*. 1, 17–26.
http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212010000100003
- Del Carpio. (2019). *Déficit de atención y logro de aprendizaje en el área matemática en los estudiantes del sexto grado de primaria de la Institución Educativa Nacional Patricia Natividad Sánchez del distrito de Independencia - 2017*. Universidad Nacional de Educación “Enrique Guzmán y Valle,” 1–147.
[http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/2491/TD_CE_1943_S1 - Salazar Llerena.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/2491/TD_CE_1943_S1-Salazar_Llerena.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Diamond, A. (2005). Attention-deficit disorder (attention-deficit/hyperactivity disorder without hyperactivity): A neurobiologically and behaviorally distinct disorder from attention-deficit/hyperactivity disorder (with hyperactivity). *Development and Psychopathology*, 17(3), 807–825.
<https://doi.org/10.1017/S0954579405050388>
- Duda, B. (2020). *Resultados de la encuesta: Efectos del aislamiento social en los*

estudiantes con. 20–22. <https://www.deficitdeatencionperu.com/resultados-de-la-encuesta-efectos-del-aislamiento-social-en-los-estudiantes-con-tdah/>

Fernández, et al. (2009). La atención: Bases fundamentales. *Fundación Iberoamericana Down21*. <https://www.downciclopedia.org/neurobiologia/la-atencion-bases-fundamentales.html>

France 24. (2020). *US approves first “digital therapeutic” game for ADHD (Update)*. <https://www.france24.com/en/20200616-us-approves-first-digital-therapeutic-game-for-adhd>

Friedrich, F. (2021). What is attention? *Attention*, 15–41. <https://doi.org/10.4324/9780203491539-8>

Goleman, D. (2020). " *La atención es el ingrediente secreto de las cosas importantes en la vida* ". 10. https://www.cuerpamente.com/nos-inspiran/entrevista-daniel-goleman-atencion-ingrediente-secreto-vida_4944

González Gabriela. (2020). Técnicas de investigación: tipos, características y ejemplos. *Lifeder*. <https://www.lifeder.com/tecnicas-de-investigacion/>

Harappa. (2021). *Divided Attention: Theory And Examples Unraveling the divided attention is divided attention*. 4. <https://harappa.education/harappa-diaries/divided-attention-theory-and-examples/>

Hernández. (2014). *Metodología de la investigación*.

Huang-pollock, C., Ratcliff, R., Mckoon, G., Roule, A., Warner, T., Feldman, J., & Wise, S. (2020). *Neuropsychology*.

Llanos, García, Gonzales, et al. (2019). Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad en estudiantes en edad escolar de 6 a 17 años. *Revista Tecnológica Ciencia y Educación Edwards Deming*, 5(2), 61–73. <https://doi.org/10.37957/ed.v5i2.81>

Logsdon, A. (2021). *ADD and ADHD: Differences, Diagnosis & Treatments Symptoms of ADD (Inattentive Type ADHD) ADD vs . ADHD: What ' s the*

Difference ? 1–4.

Lola, H. M., Belete, H., Gebeyehu, A., Zerihun, A., Yimer, S., & Leta, K. (2019). Attention Deficit Hyperactivity Disorder (ADHD) among Children Aged 6 to 17 Years Old Living in Girja District, Rural Ethiopia. *Behavioural Neurology*, 2019. <https://doi.org/10.1155/2019/1753580>

López. (2015). *Mindfulness: la mejora de la atención de 6 a 12 años*. February, 12. <https://es.scribd.com/document/402409101/Mindfulness-La-Mejora-de-La-Atencion-de-6-a-12-Anos>

López, I. (2017). Universidad Nacional Del Centro Del Peru. *Universidad Nacional Del Centro Del Centro De Posgrado*, 10–11. <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/4417/LopezHerrera.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

López, P. L. (2004). Población Muestra Y Muestreo. *Punto Cero*, 09(08), 69–74.

MacCallum, W. C. (2013). *psychology Alternate titles: concentration, interest Print Cite Share More*. <https://www.britannica.com/science/attention/The-intensity-of-attention>

Macià. (2012). TDAH en la infancia y la adolescencia. *Tea Ediciones*, 6, 224. <https://1library.co/document/y90eekjy-diego-macia-anton-infancia-adolescencia-concepto-evaluacion-tratamiento.html>

Moriyama, T. S., Cho, A. J. M., Verin, R. E., Fuentes, J., Guilherme, &, & Polanczyk, V. (2017). *Trastornos externalizantes*. 1–25. <https://iacapap.org/content/uploads/D.1-ADHD-Spanish-2017.pdf>

Palomino, N. (2019). Enrique Guzmán y Valle Alma Máter del Magisterio Nacional Lima – Perú. *Universidad Nacional De Educación Enrique Guzman Y Valle*, 1–118. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/4568>

Parellada. (2009). Trastorno por déficit de atención e hiperactividad. De la infancia a la edad adulta. *Revista Internacional Psicoanálisis On-Line*. <http://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=0000694>

- Portellano y García. (2014). *Neuropsicología de la atención, las funciones ejecutivas y la memoria*. 28937876. <https://www.sintesis.com/neurociencias-211/neuropsicologia-de-la-atencion-las-funciones-ejecutivas-y-la-memoria-ebook-1874.html>
- Ra, C. K., Cho, J., Stone, M. D., De La Cerda, J., Goldenson, N. I., Moroney, E., Tung, I., Lee, S. S., & Leventhal, A. M. (2018). Association of digital media use with subsequent symptoms of attention-deficit/hyperactivity disorder among adolescents. *JAMA - Journal of the American Medical Association*, 320(3), 255–263. <https://doi.org/10.1001/jama.2018.8931>
- Schmidt, R. (2001). *Schmidt, Attention*, p. 1. 3–32. [http://nflrc.hawaii.edu/PDFs/SCHMIDT attention.pdf](http://nflrc.hawaii.edu/PDFs/SCHMIDT%20attention.pdf)
- Sheth. (2020). Over 850 million children across the globe not at school amid Covid-19 pandemic : UNESCO. *BusinessLine*. <https://www.thehindubusinessline.com/news/over-850-million-children-across-the-globe-not-at-school-amid-covid-19-pandemic-unesco/article31106231.ece>
- Shona McCombes. (2021). An introduction to sampling methods. *Scribbr*, 1–12. <https://www.scribbr.com/methodology/sampling-methods/>
- Suito, C. C.-P. (2005). *El déficit de atención con hiperactividad en el aula preescolar: intervención de la maestra* (p. 80). <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/166007>
- Tamayo, M. (2009). Abouhamad, Apuntes de investigación en ciencias sociales, pág. 52. 1. *Abouhamad, Apuntes de Investigación En Ciencias Sociales*, 1–23. http://trabajodegradoucm.weebly.com/uploads/1/9/0/9/19098589/tipos_de_investigacion.pdf
- Téllez. (2002). Attention as a basic psychological process. *Pensando Psicología*, 5(8), 91–100. <https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/150730/555786.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Tenicela Huamán, L. V. (2017). El déficit de atención y su relación con disortografía de los estudiantes de educación secundaria en la Institución Educativa N° 1226, Sol de Vitarte, UGEL 06, Distrito de Ate. *Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*, 89.
- Thurstone, L. L.; Yela, M. (2012). *Test de percepción de diferencias – revisado*. 16. https://web.teaediciones.com/Ejemplos/CARAS-R Manual_2012.pdf
- Trochim William. (2018). Unit of Analysis. *The Potential for Rural Development in the New Seventh Division of Sarawak*, 4–4. <https://doi.org/10.1355/9789814376457-009>
- Vila, S. B. (2007). Evaluación de la atención en la infancia y la adolescencia. *Bienio*, 07–09. http://www.paidopsiquiatria.cat/files/evaluacion_atencion.pdf
- Zhang, J., Shuai, L., Yu, H., Wang, Z., Qiu, M., Lu, L., Cao, X., Xia, W., Wang, Y., & Chen, R. (2020). Acute stress, behavioural symptoms and mood states among school-age children with attention-deficit/hyperactive disorder during the COVID-19 outbreak. *Asian Journal of Psychiatry*, 51. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102077>

ANEXOS

Anexo A: Matriz de consistencia

Matriz de consistencia							
Título: Diagnóstico del déficit de atención en estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino							
Autor: María del Rosario Mogrovejo Chicani							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable e indicadores				
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención selectiva en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención dividida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención selectiva en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p> <p>Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención dividida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p> <p>Determinar las diferencias que existen en el diagnóstico del déficit de atención sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existen diferencias en el diagnóstico del déficit de atención en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existen diferencias en el diagnóstico del déficit de atención selectiva en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p> <p>Existen diferencias en el diagnóstico del déficit de atención dividida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p> <p>Existen diferencias en el diagnóstico del déficit de atención sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.</p>	Variable: DÉFICIT DE ATENCIÓN				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			Atención selectiva	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia Atencional • Dejar de lado estímulos irrelevantes • La observación • Diferenciar estímulos importantes 	1,2 3,4 5,6 7,8 9,10 11,12 13,14 15,16 17,18 19,20	Escala nominal Aciertos Errores	Muy débil 0 a15 Débil 16 a 30
Atención dividida	<ul style="list-style-type: none"> • Eficiencia Atencional • Atención simultanea • Múltiples demandas del ambiente. • Práctica o entrenamiento cognitivo. 	21,22 23,24 25,26 27,28 29,30 31,32 33,34 35,36 37,38 39,40	Moderado 31 a 45 Adecuado 46 a 60				

una institución educativa, El Agustino?.	sostenida en los estudiantes del ciclo V de una institución educativa, El Agustino.		Atención sostenida	<ul style="list-style-type: none"> • Rendimiento atencional • Facilidad en el procesamiento de la información. • Mantener el foco atencional. • Permanecer vigilante ante un estímulo. 	41,42 43,44 45,46 47,48 49,50 51,52 53,54 55,56 57,58 59,60		
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar			
Tipo: básica. Diseño: No experimental, de alcance descriptivo comparativo.	Población: La población es de 165 estudiantes dividida en dos grupos de trabajo correspondientes al ciclo V. Tipo de muestreo: No Probabilístico por conveniencia (Se usa el criterio del investigador). Tamaño de muestra: La muestra está conformada por 64 estudiantes	Variable: Déficit de atención Técnicas: Observación Instrumentos: Test CARAS – R Autor: L.L. Thurstone Y M. Yela. Año: 2012 Ámbito de Aplicación: Niños del ciclo V. Forma de Administración: Se entrega el test al estudiante y se les da las instrucciones para el desarrollo, que dura 3 minutos.		DESCRIPTIVA: Tablas de frecuencias: Por la variable y por cada dimensión. Gráficos de barras: Por la variable y cada dimensión. INFERENCIAL La prueba de Kolmogorov Smirnov: Para medir la normalidad de los datos y tomar decisiones estadísticas para la prueba de hipótesis. Prueba de hipótesis: Se utilizó U de Mann de Whitney (Estadístico no paramétrico)			

Anexo B

Matriz de Operacionalización de la variable

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medida	Niveles o Rangos
Déficit de atención	<p>(Fernández, 2009)</p> <p>La inatención es la capacidad limitada para procesar todo tipo de información de modalidad diversa y para ejecutar diferentes actividades.</p>	<p>El instrumento que se aplicó para medir el déficit atencional fue el test de percepción de diferencias de CARAS-R, el cual consta de tres dimensiones, 12 indicadores y 60 ítems de escala nominal; correspondiendo para los aciertos el valor uno y para los errores cero.</p>	Atención selectiva	• Eficacia Atencional	1,2 3,4 5,6 7,8 9,10 11,12	Escala nominal Aciertos Errores	Muy débil 0 a 15 Débil 16 a 30
				• Dejar de lado estímulos irrelevantes	13,14 15,16 17,18 19,20		
				• La observación	21,22 23,24 25,26 27,28 29,30		
				• Diferenciar estímulos importantes	31,32 33,34 35,36 37,38 39,40		
				• Eficiencia atencional	41,42 43,44 45,46 47,48 49,50 51,52 53,54		
				• Atención simultanea	55,56 57,58 59,60		
			Atención dividida	• Múltiples demandas del ambiente	41,42 43,44 45,46 47,48 49,50 51,52 53,54	Adecuado 46 a 60	
				• Práctica o entrenamiento cognitivo.	55,56 57,58 59,60		
				• Rendimiento atencional	41,42 43,44 45,46 47,48 49,50 51,52 53,54		
				• Facilidad en el procesamiento de la información.	55,56 57,58 59,60		
				• Mantener el foco atencional.	41,42 43,44 45,46 47,48 49,50 51,52 53,54		
				• Permanecer vigilante ante un estímulo.	55,56 57,58 59,60		
Atención sostenida	• Rendimiento atencional	41,42 43,44 45,46 47,48 49,50 51,52 53,54	Moderado 31 a 45				
	• Facilidad en el procesamiento de la información.	55,56 57,58 59,60					
	• Mantener el foco atencional.	41,42 43,44 45,46 47,48 49,50 51,52 53,54					

Anexo D: Carta de permiso de la Universidad



Escuela de Posgrado

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

Lima SJL, 15 de octubre del 2021

N°Carta P.081 – 2021-II EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Dra. Sandra Ellana Buleje Castillo
Directora.
I.E.P. Santa Rita

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **MOGROVEJO CHICANI MARIA DEL ROSARIO.**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **MOGROVEJO CHICANI MARIA DEL ROSARIO** identificado(a) con DNI N.° 40449197 y código de matrícula N° 7002551621; estudiante del Programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

DIAGNÓSTICO DEL DÉFICIT DE ATENCIÓN EN ESTUDIANTES DEL CICLO V DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, EL AGUSTINO.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

Cc. Interesado,
Administrativo (KJGL)



Dra. Sandra Buleje Castillo
Directora

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiolá 6232, Los Olivos. Tel. (+511) 202 4342 Fax. (+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Cantu Rey, San Juan de Lurigancho Tel. (+511) 200 9030 Anx.: 2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. (+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Anexo E: Certificado de validez del instrumento

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ATENCIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Atención selectiva							
1	Eficacia atencional	x		x		x		
2	Dejar de lado estímulos irrelevantes	x		x		x		
3	La observación	x		x		x		
4	Diferenciar estímulos importantes	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Atención dividida	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Eficiencia atencional	x		x		x		
6	Atención simultánea	x		x		x		
7	Múltiples demandas del ambiente	x		x		x		
8	Práctica o entrenamiento cognitivo	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Atención sostenida	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Rendimiento atencional	x		x		x		
10	Grado de desconocimiento de un estímulo	x		x		x		

11	Mantener el foco atencional	x		x		x		
12	Permanecer vigilante ante estímulos	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento muestra suficiencia para el estudio.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Guerra Torres Dwithg Ronnie **DNI:** 09660793

Grado y Especialidad del validador: Doctor en educación, Metodólogo.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. DWITHG RONNIE GUERRA TORRES

ORCID: 0000-0002-4263-8251

Firma digital

Lima 12 de octubre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ATENCIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Atención selectiva							
1	Eficacia atencional	x		x		x		
2	Dejar de lado estímulos irrelevantes	x		x		x		
3	La observación	x		x		x		
4	Diferenciar estímulos importantes	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Atención dividida	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Eficiencia atencional	x		x		x		
6	Atención simultánea	x		x		x		
7	Múltiples demandas del ambiente	x		x		x		
8	Práctica o entrenamiento cognitivo	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Atención sostenida	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Rendimiento atencional	x		x		x		
10	Grado de desconocimiento de un estímulo	x		x		x		

11	Mantener el foco atencional	x		x		x		
12	Permanecer vigilante ante estímulos	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento muestra suficiencia para el estudio.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Merma Paricahua Mauro **DNI:** 09309359

Grado y Especialidad del validador: Doctor en educación, Temático.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. MAURO MERMA PARICAHUA
ORCID: 0000-0001-9568-1176
Firma digital

Lima 12 de octubre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ATENCIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Atención selectiva							
1	Eficacia atencional	x		x		x		
2	Dejar de lado estímulos irrelevantes	x		x		x		
3	La observación	x		x		x		
4	Diferenciar estímulos importantes	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Atención dividida	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Eficiencia atencional	x		x		x		
6	Atención simultánea	x		x		x		
7	Múltiples demandas del ambiente	x		x		x		
8	Práctica o entrenamiento cognitivo	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Atención sostenida	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Rendimiento atencional	x		x		x		
10	Grado de desconocimiento de un estímulo	x		x		x		

11	Mantener el foco atencional	x		x		x		
12	Permanecer vigilante ante estímulos	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento muestra suficiencia para el estudio.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Enríquez Chauca Ana María **DNI:** 09722644

Grado y Especialidad del validador: Doctor en educación, Temático.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dra. ANA MARIA ENRIQUEZ CHAUCA

ORCID: 0000-0002-4066-945X

Firma digital

Lima 12 de octubre del 2021



MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, MARIA DEL ROSARIO MOGROVEJO CHICANI estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores titulada: "DIAGNÓSTICO DEL DÉFICIT DE ATENCIÓN EN ESTUDIANTES DEL CICLO V DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, EL AGUSTINO", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MARIA DEL ROSARIO MOGROVEJO CHICANI DNI: 40449197 ORCID: 0000-0001-6072-2337	Firmado digitalmente por : DMOGROVEJOCH el 15-12-2021 20:15:50

Código documento Trilce: TRI - 0227034