



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo
III de una institución pública, Villa el Salvador.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Delgado Salazar, Rita Magaly (ORCID: 0000-0002-3950-0139)

ASESOR:

Dr. Guerra Torres, Dwithg Ronnie (ORCID: 0000-0002-4263-8251)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo de investigación a mi padre celestial por sostenerme en situaciones difíciles y guiarme en todo momento; a mi madre, María Elena Salazar por sus sabios consejos.

Agradecimiento

Agradezco a la Universidad César Vallejo, a nuestros docentes por todas sus orientaciones brindadas durante la maestría y a mis amistades por motivarme en todo momento.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstrac	viii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	4
III METODOLOGIA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variables y Operacionalización	14
3.3 Población, muestra y muestreo	14
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	18
3.6 Método de análisis de datos	19
3.7 Aspecto Éticos	19
IV RESULTADOS	20
V DISCUSIÓN	30
VII CONCLUSION	38
VII RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Distribución de la población de la investigación.	15
Tabla 2	Distribución de la muestra de investigación.	16
Tabla 3	Ficha técnica de la variable 1 Conciencia Fonológica.	17
Tabla 4	Resultado de la prueba de confiabilidad de la conciencia fonológica.	18
Tabla 5	Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonológica.	19
Tabla 6	Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia fonológica	21
Tabla 7	Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia silábica.	22
Tabla 8	Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia silábica.	23
Tabla 9	Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonémica.	24
Tabla 10	Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia fonémica.	25
Tabla 11	Prueba de normalidad de shapiro Wilk.	26
Tabla 12	Prueba de U de Mann-Withney para las dificultades de la conciencia fonológica.	27
Tabla 13	Prueba de U de Mann-Withney para las dificultades de la conciencia silábica.	28
Tabla 14	Prueba de U de Mann-Withney para las dificultades de la conciencia fonémica.	29

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonológica.	21
Figura 2 Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia fonológica.	22
Figura 3 Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia silábica.	23
Figura 4 Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia silábica.	24
Figura 5 Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonémica.	25
Figura 6 Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia Fonémica.	26

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las diferencias que existen en las dificultades de la Conciencia Fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. El tipo de investigación es de tipo básica con diseño no experimental de alcance descriptivo comparativo ya que la intención fue comparar los resultados de las dificultades de la Conciencia Fonológica en estudiantes de cada grupo. Asimismo, la muestra de este estudio estuvo compuesta por 60 estudiantes de primer y segundo grado de primaria (primer grado A y segundo grado B). Se aplicó la “Prueba para la evaluación del Conocimiento Fonológico” (PECO) con una fiabilidad de $KR_{20} = 0,932$. Entre los principales resultados se evidenció que el grupo uno del primer grado A presenta un rango de 25,3%. Mientras que el grupo dos del segundo grado B muestra un rango de 33,97%. En la prueba de hipótesis se muestra un valor de U de Mann de Whitney de 342,000 para ambos grupos y un valor Sig de 0,020 concluyendo que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.

Palabras clave: Dificultad, conciencia, fonológica, silábica, fonémica.

Abstract

The objective of this research was to determine the differences that exist in the difficulties of Phonological Awareness in students of cycle III of a public institution, Villa el Salvador. The type of research is of a basic type with a non-experimental design with a comparative descriptive scope since the intention was to compare the results of the difficulties of Phonological Awareness in students of each group. Likewise, the sample of this study was made up of 60 first and second grade primary school students (first grade A and second grade B). The "Test for the evaluation of Phonological Knowledge" (PECO) was applied with a reliability of KR 20 = 0.932. Among the main results, it was evidenced that group one of the first grade A presents a range of 25.3%. While group two of the second grade B shows a range of 33.97%. The hypothesis test shows a Mann de Whitney U value of 342,000 for both groups and a Sig value of 0.020, concluding that there are significant differences in the difficulties of phonological awareness in students of cycle III of a public institution, Villa el Savior.

Keywords: Difficulty, phonological awareness, syllabic, phonemic

I. INTRODUCCIÓN

Conciencia fonológica es una destreza que se adquiere para reflexionar sobre la lengua, analizando sus componentes y estructuras, es uno de los mejores predictores del aprendizaje lector. Consiste en analizar mentalmente los segmentos del habla. Se menciona como la destreza para reconocer, separar o juntar de manera premeditada, las unidades de las palabras, es decir, las sílabas, las unidades intrasilábicas y los fonemas. Jiménez (2009) es la capacidad de reconocer y usar sonidos en el lenguaje hablado. La escuela debería asumir, la enseñanza del conocimiento fonológico, siendo relevante en el comienzo del aprendizaje lector.

Los estudios realizados en España, respecto a prácticas en conciencia fonológica, se midió a 299 escolares a través de la prueba de evaluación de la Conocimiento Fonológico, en edades de 5,6 y 7 años (el 52,6 %, varones, y el 47,4 %, mujeres) de escuelas públicas. Estuvieron divididos en grupos de tres según el grado lector adquirido. Se observaron en la conciencia fonológica significativas diferencias respecto al grado del proceso lector entre cada grupo, teniendo en cuenta el conocimiento fonológico, silábico y fonémico. Se halló el 18 % (53 escolares) con impedimentos, en varones 55 % y en mujeres 45 %. Las conclusiones son notables, señalan la importancia de realizar una participación en los inconvenientes con la lectura en relación al conocimiento fonológico. El proceso de desarrollo hallado permite implantar tareas para preparar al estudiante con problemas de aprendizaje lector. Aguilar Villagrán, M., Marchena Consejero, E., Navarro Guzmán, J. I., Menacho Jiménez, I. y Alcalde Cuevas, C. (2011). Grados de inconvenientes en el conocimiento fonológico y aprendizaje lector. Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología.

En el Perú en el concurso de Buenas prácticas docentes. Ministerio de educación 2014. La docente de inicial Katherine Carbajal Cornejo, obtuvo el

segundo puesto desarrollando un proyecto de estrategias, métodos para estimular las dimensiones de la conciencia fonológica. El trabajo estuvo orientado a 22 estudiantes de 5 años de edad. Desarrollaron capacidades de expresión oral fluida, escucha activa, discriminación de diversos sonidos, pronunciando correcta y claramente las palabras. Aplicar la conciencia fonológica y sus niveles permite incentivar la lectoescritura en los estudiantes. El artículo manifiesta que los niveles del conocimiento fonológico, deberían incluirse en el currículo de educación inicial y en los primeros grados.

En una escuela pública del distrito de Villa el Salvador, ubicada en las brisas de Pachacamac, se ha evidenciado en los escolares del primer y segundo grado del nivel primario, que tienen dificultades en la apropiación del conocimiento fonológico, para ser precisos en el reconocimiento de los sonidos de los grafemas, muestran dificultades en actividades de omitir, identificar y agregar letras, por ende problemas en la lectura, más aún en esta modalidad virtual. Todo esto se observó a través de los productos de los estudiantes, reuniones con los padres, evaluaciones diagnósticas y reuniones colegiadas. Las evidencias recogidas son en referencia al documento N° 273, normas para prestar servicios en las instituciones y planes educativos públicos y privados de la EBR en el marco de la emergencia COVID -19

Enmarcando el problema nos proponemos las interrogantes de estudio. Interrogante general: ¿Cuáles son las diferencias que existe en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador? Como preguntas específicas tenemos: ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el salvador? ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador?

Esta investigación se justifica en tres aspectos: teórico, práctico y metodológico. Tiene su base teórica en Jiménez y Ortiz, (1995); Ramos y cuadrado, (2006) la cual aborda el conocimiento fonológico, sus niveles y tareas

en relación a las sílabas y fonemas. En lo práctico se basa en las evidencias recabadas, por el cual los docentes podrán desarrollar actividades para aplicar estrategias en las dificultades de la conciencia fonológica en los estudiantes del ciclo III de primaria. De igual modo, en el aspecto metodológico los resultados de la propuesta a investigar será de suma importancia, ya que ayudará a comprender y proponer respuestas tentativas al docente, especialista o terapeuta en relación a las dificultades en el conocimiento fonológico en el nivel de conocimiento de sílabas y de fonemas con actividades de identificar, adicionar, y omitir en estudiantes del ciclo III de primaria.

Se planteó el objetivo general: Determinar las diferencias que existe en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Objetivos específicos: Determinar las diferencias que existe en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Determinar las diferencias que existe en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.

Como hipótesis general se planteó: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Como hipótesis específicas se planteó: Existen diferencias significativas en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Existen diferencias significativas en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.

II. MARCO TEÓRICO

Para este estudio se da a conocer los siguientes antecedentes, referente a las investigaciones nacionales tenemos el proyecto de estudio de Charca (2021) en su tesis de maestría sobre el conocimiento fonológico en alumnos del primer grado de primaria de una escuela pública N° 22023, Huaytará, Este estudio toma como referencia a Ramos y Cuadrado, (2006) en su aporte sobre el conocimiento fonológico como una destreza de reconocer y emplear en el lenguaje hablado, nos dice que es un requisito esencial en la enseñanza de la lectura. El tipo de estudio es básica, de diseño no experimental, el enfoque es cuantitativo y su nivel es descriptivo. La población fue conformada por 83 alumnos del primer grado. Se utilizó el Test para la conciencia fonológica PECO, elaborado por Cuadrado y Ramos (2006). Respecto a sus resultados muestra que el grupo del primer grado se encuentra en un 73,5% en el nivel medio respecto a la conciencia fonológica. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de $p\text{-valor} = 0,000$), nos da a entender que a mejor conocimiento fonológico, mayor incremento en las habilidades psicolingüísticas. Las conclusiones obtenidas en la investigación abordan aportes significativos de la conciencia fonológica, dichos insumos serán relevantes para mi investigación.

Según Montes (2020) en su estudio conocimiento fonológico en educandos del primer grado de una escuela pública del Callao. La teoría se basa en Gutiérrez y Diez (2018) la cual mencionan que la conciencia fonémica es la destreza de reconocer, dividir y emplear las unidades más pequeñas del lenguaje que permite estudiar componentes mínimos de la comunicación, son partículas sonoras que no tiene significado llamadas fonemas, por lo cual el estudiante debe ser estimulado desde pequeños para un aprendizaje eficaz y pertinente. El enfoque del estudio es cuantitativo, el estudio es tipo básica, como instrumento se utilizó el TEST de capacidades metalingüística. La muestra es de

91 estudiantes de primer grado. Los resultados mostraron que la conciencia silábica con $p = 0,000$ y en la conciencia fonémica con $p = 0,000$ tienen aportes significativos. Se concluye que existen diferencias significativas entre los grupos. En la investigación se justifica la importancia del conocimiento de sílabas y conocimiento de fonemas en alumnos de primer grado de primaria.

Arriarán, et al, (2018) presentaron una investigación referente a comparar el conocimiento fonológico en colegios públicos de Lima con estudiantes en edades de 5 años, sobre la base de sexo y zona. Esta investigación se basa en el sustento teórico de Tunmer y Herriman (1984) el Conocimiento Fonológico, toma en consideración la capacidad del educando en manipular y reflexionar los aspectos del lenguaje hablado. La investigación es de tipo básico, el diseño es no experimental. Su población fue 13,295 escolares, 400 fue la muestra. El instrumento utilizado fue "Batería de Iniciación a la Lectura" "BIL 3-6". Para la investigación se empleó el SPSS 21. En sus resultados se encontró en su prueba de hipótesis que existen diferencias significativas ($p = 0,00$) respecto a contar palabras y sílabas, aislar sílabas y fonemas, omitir sílabas, de la conciencia fonológica; estas constituyen serias dificultades para los educandos de Lima en los colegios públicos de acuerdo a la zona y el sexo.

Suaña (2018) en su tesis sobre el conocimiento fonológico en el entendimiento en la lectura de los niños y niñas del colegio Inicial No. 320, Santa Catalina de la Ciudad de Juliaca, La teoría se basa en Defior y Serrano (2011) referido por Rincón, Pérez, (2009) mencionan que los educandos de 4 años logran emplear las segmentaciones silábicas, pero en el comienzo de las edades de 6 a 7 años se les dificulta entender a las unidades más pequeñas, que son los fonemas. Gutiérrez y Díez (2011) señalan que a los 4 años los educandos son capaces para el dominio de las unidades silábicas y es a los 5 años cuando los educandos están más aptos para el uso y manejo del conocimiento fonémico. La población fue de 50 estudiantes varones y mujeres de las edades de 5 años, el diseño es no experimental, tipo descriptivo y nivel básico. Respecto al instrumento se empleó la ficha Psicométrica y el Test de Habilidades

Metalingüísticas. En su resultado es significativo en el nivel 0,000 nos dio a conocer que existe diferencias significativas en la conciencia fonológica en la enseñanza de la lectura de los estudiantes de educación inicial, respecto al nivel de desarrollo silábico, un 46 % es bajo en los educandos, indica que cuanto mejor se ejecuta el conocimiento fonológico podrán los educandos elevar su grado de entendimiento en la lectura.

Cayetano (2018) en su trabajo de investigación sobre el conocimiento fonológico, en educandos de 5 años, del distrito de Carabayllo. El estudio tiene como base teórica en Ramos y Cuadrado (2006) en la que menciona que el conocimiento fonológico es la destreza que les otorga a los educandos manipular las sílabas y fonemas, a medida que los educandos progresan en lo cognitivo, son aptos para reflexionar respecto a los segmentos del lenguaje oral. La muestra de estudio es de 46 educandos con edades de 5 años. Se utilizó la prueba para el conocimiento fonológico (PECO). El estudio es tipo básica, el diseño de investigación es tipo no experimental. Los datos recolectados de la prueba se procesaron a través un software estadístico SPSS versión 22. En cuanto a los resultados de la prueba de hipótesis, se observa un valor de $p = 0,000$ a un nivel de significancia menor a $p < 0.05$ lo cual señala que es positiva y muy alta. Se ha encontrado que a medida que los educandos desarrollen el nivel silábico, los educandos presentaran un mejor crecimiento en su lenguaje oral.

En el ámbito internacional tenemos a Justi et al, (2021), presentaron un estudio respecto a las dimensiones del conocimiento fonológico en estudiantes brasileños de idioma portugués. Esta investigación se apoya en la teoría psicolingüística del “Tamaño de grano” Ziegler y Goswami, (2005) que permite evaluar la enseñanza de la lectura sobre las dimensiones en la conciencia fonológica. Lo importante de este estudio es conocer el proceso de la conciencia fonológica. Esta investigación es no experimental. Conto con una población de 212 educandos del jardín de infancia y el primer grado. Se aplicó el instrumento, el Roteiro de Avaliação de Consciência Fonológica (RACF) consta de tres

tareas, cada uno con cinco elementos, la cual evalúa las dificultades en descubrir un fonema al inicio, en la mitad y al final de las palabras. Respecto a los resultados del estudio manifiestan que el grupo uno obtuvo 25,15 en las dimensiones de la conciencia fonológica comprenden de dos niveles: conciencia fonémica y suprafonémica y el grupo dos obtuvo 38,26 en dicha dimensión. En cuanto a los resultados de la hipótesis, se observa un valor de $p = 0,020$ a un nivel de significancia menor a $p < .05$. Lo que evidencia que existe diferencia significativa en el conocimiento fonémico. El estudio sugiere que el conocimiento fonológico se puede asumir en portugués brasileño. Respecto a lo práctico para la construcción de pruebas y la evaluación psicológica, se pide que las pruebas empleen diferentes ejemplos de, sílabas, rimas, fonemas. Los resultados del estudio manifiestan que el grupo uno obtuvo 25,9% en las dimensiones de la conciencia fonológica comprenden de dos niveles: conciencia fonémica y suprafonémica y el grupo dos obtuvo 38,26 en dicha dimensión. En cuanto a los resultados de la hipótesis, se observa un valor de $p = 0,020$ a un nivel de significancia menor a $p < .05$. Lo que evidencia que existe diferencia significativa en el conocimiento fonémico. El estudio sugiere que el conocimiento fonológico se puede asumir en portugués brasileño

Gutierrez, et al. (2020), en su investigación sobre el entendimiento fonológico en la enseñanza en la lectura. El estudio tiene como fundamento las teorías de Calderón, Carrillo & Rodríguez,(2006); Defior & Serrano, (2011); Vicente-Yagüe, 2016; Rendón, García & Navarro, (2019), estos estudios son sobre educandos que ya se habían iniciado en la lectura, sin embargo, son escasos los trabajos orientados en el conocimiento fonológico en el proceso de alfabetización en el que los educandos comienzan este aprendizaje.El propósito de estudio es conocer los niveles que participan en el proceso del conocimiento fonológico cuando el estudiante comienza las tareas de codificar e identificar qué habilidades son las pertinentes para el conocimiento fonológico.Su diseño es descriptivo, observa que elementos del conocimiento fonológico intervienen con frecuencia al comienzo del aprendizaje de la lectura. En el estudio participaron 345 educandos de diferentes escuelas públicas y con edades entre los 3 y los 4

años. Los resultados mencionan que el grupo uno tiene 48,3% niños y el 51,7% niñas y para el grupo dos 49,5% niños y el 50,5% niñas. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de 0.914, no existen diferencias significativas en la dificultad de la conciencia fonémica. Concluyen que las tareas propuestas como identificar, omitir y adicionar presentan mayor complejidad que las actividades con palabras y sílabas. Por otro que los fonemas se encuentran dentro del nivel de dificultad alta. El desarrollo del conocimiento fonológico favorece al inicio del aprendizaje de la lectura y que se debe considerar el tipo de habilidades fonológicas, ya que no todas presentan el mismo grado de complejidad en el periodo inicial.

Muñoz, et al (2020) en su estudio sobre conocimiento fonológico en el nivel de habilidades con dificultades intelectuales en los estudiantes, Esta investigación se basa en Aravena, (2014), sobre el conocimiento fonológico y el nivel de habilidades ejecutadas en las niñas y niños de los primeros grados de educación, la cual hace una reflexión sobre los inconvenientes en la enseñanza de la lectura como proceso facilitador de todos los aprendizajes. La prueba que se empleó para medir el conocimiento fonológico fue "PECFO". Su muestra fue de 37 educandos con dificultades de aprendizaje, entre primer grado y tercer grado de primaria. El diseño de estudio es no experimental, de tipo descriptivo exploratorio. Los resultados manifiestan una atención deficiente en la ejecución del conocimiento fonológico más en varones que en mujeres, entre sus hallazgos destaca que el nivel logrado por los alumnos varones indica que a los 6 años tienen un 50% de atención escasa. Respecto del grupo de mujeres, un 44.4% de las niñas presentan un proceso usual a los 7 años; sin embargo, el 100% se encuentra en riesgo a los 6 años, mientras que a los 7 años un 44% estaría en déficit y un 11.1%, con un Sig de 0,111 en riesgo. Ambos grupos no alcanzaron el desarrollo apropiado en más de una tarea. Podemos señalar que el grado del conocimiento fonológico alcanzado accede al significado de los textos escritos y transformarse en lectores competentes, entendemos que las destrezas del conocimiento fonológico son primordial, entre otras, de las competencias nombrada alfabetización emergente (Santos & Barrera, 2017).

Sánchez y Fidalgo (2020), presento un estudio orientado en el conocimiento fonológico en educandos del nivel Inicial con las edades de 3, 4 y 5 años, la finalidad es conocer si las prácticas del docente se ajustan a la enseñanza sobre el conocimiento fonológico. Esta investigación tiene considerables revisiones como la de Defior y Serrano (2011), Jiménez y O`Shanahan (2008) y Rabazo y Moreno (2004). Lo trascendente de la conciencia fonológica en la enseñanza de la lectura y sus dificultades. En el conocimiento fonológico se considera distintas dimensiones en función de segmentar, manipula la rima, la sílaba o los fonemas. Este estudio es de tipo básica. La población es de 113 estudiantes de ciclo II del nivel inicial de 40 escuelas de la Provincia de León (España). Del total de educandos de 3 años (24.8%), 42 con educandos de 4 años (37.2%), 41 con educandos de 5 años (36.3%) y en dos casos se desconoce esta información (1.8%). El instrumento que utilizaron los asistentes para cada nivel del conocimiento fonológico (rima, sílaba y fonema) fue una ficha de registro independiente. En los resultados sobre el conocimiento fonológico en los estudiantes se observa educandos de 3 años (24.8%) un nivel bajo, de 4 años (37.2%) y de 5 años (36.3%). En cuanto a la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de un valor Sig. 0,024. El estudio demuestra que hay diferencias significativas en función a la edad del alumno en el desarrollo de la conciencia silábica y la de agrupación en el trabajo de los fonemas.

Knoop-van Campen (2018) expuso una investigación respecto al conocimiento fonológico en educandos con dislexia. Este estudio alude que las carencias en el conocimiento fonológico de los educandos con dislexia vistos al comienzo de la educación formal a menudo ya no se encuentran al final de la escuela primaria, excepto cuando la tarea aumenta las demandas (de Jong y van der Leij, 2003). Esta aparente diferencia en las alteraciones del conocimiento fonológico puede deberse en parte a la mayor demanda de memoria de trabajo en tareas de conciencia fonológica más complejas (Berninger, 2008). Los educandos con dislexia presentan déficits en el conocimiento fonológico, palabras y memoria de trabajo, Gathercole y Baddeley, (2014), el conocimiento fonológico en estudiantes con dislexia, puede ser importante la memoria de

trabajo para una eficiencia de la lectura. La población de estudio fue de 663 educandos de quinto año, incluidos educandos con dislexia, en clase fueron evaluados con conciencia fonológica y eficiencia en la lectura de palabras, 613 estudiantes con desarrollo típico (279 niños) de 9; 6 años (DE = 7,68 meses) y 50 niños con dislexia (35 niños) de 9; 10 años ,159 (DE = 7,41 meses). Los resultados manifiestan en cuanto a la hipótesis general la significancia de déficits en el conocimiento fonológico, palabras y memoria de trabajo. Los educandos con dislexia tenían en promedio 5 meses más que los niños en desarrollo regular (661) = 3.93 $p < .001$, $d = .59$ y en la prueba de hipótesis se obtuvo un nivel de significancia de 0.000, determinando la diferencias de ambos grupos. Lo que permite señalar que esto demuestra que los estudiantes con dislexia pueden desarrollar actividades de conocimiento fonológico respecto a lo cognitivo con fines de diagnóstico.

Después de describir los antecedentes de investigación defino las teorías de la variable de estudio. Delfior & Serrano (2011), manifiesta que el conocimiento fonológico es parte de las destrezas metacognitivas, como la metamemoria, metaatención. Los planes de intervención que consideran actividades de mejora en el conocimiento fonológico para el desarrollo del código alfabético, es efectivo en el progreso de identificar las palabras. Se verifico que hay incremento en las dimensiones de la conciencia fonológica en los educandos con desarrollo normal, se progresa en la lectura y la escritura. Las destrezas de la conciencia fonológica son: identificar, combinar o segmentar las sílabas, las unidades intrasilábicas y los fonemas. Hay otras destrezas fonológicas sobreentendidas, que exponen que el conocimiento fonológico es un beneficio en la apropiación de la lectura.

Para Bravo (2006) intervenir en el conocimiento fonológico facilita actividades que le permite al educando enlazar con elementos el idioma oral y el idioma escrito para construir el lenguaje alfabético, debe trabajar actividades fonológicas, como: separar fonemas, sílabas y palabras. Las tareas, para Bravo

(2006) es acompañar al estudiante a trabajar y entender los niveles fonológicos de las palabras, fonemas y sílabas, con tareas que incluyan el segmentar, integrar y asociar entre la sucesión de fonemas.

Clemente y Domínguez (1999) señalan que la conciencia fonológica es heterogéneo, es decir existen formas diversas de conocimientos fonológicos como: las rimas, sílabas, intrasílabas y fonemas, y por ello todos los niveles de la conciencia fonológica deben ser trabajados y estimulados en los alumnos.

En el aspecto del conocimiento fonológico y sus dimensiones, según Jiménez y Ortiz (1999) en sus investigaciones realizadas señalan que compararon los niveles, llamados también dimensiones del conocimiento fonológico y observan de manera evolutiva al conocimiento silábico, que es el que precede al conocimiento de los fonemas; refieren que la sílaba es la unidad básica de articulación, es el más evidente y fácil de revelar en el habla. Con los fonemas no sucede lo mismo, para los educandos los fonemas son más difíciles de descubrirlas, son más complejas en las palabras.

En primera dimensión tenemos el nivel de conocimiento silábico según Cuadrado y Ramos (2006) el conocimiento silábico es la capacidad que tiene el sujeto para llevar a cabo los segmentos silábicos de la palabra, y lo puede alcanzar antes de aprender a leer; la sílaba como unidad básica de articulación tiene mayor capacidad de ser percibida auditivamente. Este tipo de conciencia silábica favorece la apropiación en el logro de la lectura.

En segunda dimensión tenemos el nivel de conocimiento de fonemas o fonémico, Jiménez y Ortiz (1999) señalan que la conciencia fonémica es la destreza que involucra al lenguaje oral y están formados por sonidos discretos llamados fonemas. Es la habilidad en prestar interés a los sonidos de las palabras.

Para concluir, Cuadrado y Ramos (2006) establecen que el conocimiento fonológico es la destreza que posee el estudiante en manipular y tener conocimiento del lenguaje oral en relación a las sílabas y los fonemas, al cual

designan conocimiento silábico y conocimiento fonémico. Para los propósitos de este estudio se tuvo en cuenta la definición de los autores antes mencionados.

III.METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El enfoque es cuantitativo, emplea el recojo de información y el estudio de datos responde preguntas de estudio y demostrar hipótesis formuladas, confía en la medición de variables e instrumentos de estudio, con el uso de la estadística descriptiva e inferencial, en el procedimiento estadístico y la demostración de hipótesis; la pregunta de hipótesis estadísticas, el diseño establecido de los tipos de investigación; el muestro, etc. Ñaupas et. al , (2018) y de tipo básica, nombrada como estudio fundamental, exacta o estudio puro, se ocupa del objeto de investigación, no considera una aplicación inmediata, tiene en cuenta que a partir de sus resultados y aciertos pueden aparecer productos nuevos y progresos científicos (Cívicos y Hernández, 2007; Padrón, 2006). El diseño propuesto es no experimental, investigaciones que se desarrollan sin la manipulación premeditado de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos, no hay manipulación de variables, comprometidas en su dominio normal (Hernandez , 2008). Se emplea la investigación descriptiva-comparativa para implantar diferencias o similitudes entre ambos organismos o posturas, ya que existe agrupación de las variables estudiadas. Ñaupas et. al (2018)

3.2 variables y operacionalización

Variable 1: Conocimiento fonológico.

Definición conceptual

Bravo (2006), el conocimiento fonológico es la adquisición del entendimiento del lenguaje oral y el manejo de distintos procedimientos que alcanza el educando al desarrollar en el lenguaje oral.

Ramos y Cuadrado, (2006) el conocimiento fonológico, desarrolla en el educando destrezas para el conocimiento y manejo de los principios más sencillos del lenguaje oral, como los fonemas y silabas, al cual nombran conocimiento silábico y

conocimiento fonémico. Ramos y Cuadrado (2006) produjeron la “Prueba de Evaluación del Conocimiento Fonológico” (PECO) que mide las tareas propuestas en la conciencia fonológica de las sílabas y fonemas.

Conocimiento silábico es cuando dicho entendimiento se relaciona al grado de las sílabas. Ramos y Cuadrado, (2006),

Conocimiento Fonémico es el entendimiento relacionado únicamente con los fonemas, sonidos. Ramos y Cuadrado, (2006),

Definición Operacional

Para determinar la variable Conciencia fonológica se empleó la “Prueba para la evaluación del Conocimiento Fonológico” (PECO), Ramos y Cuadrado, (2006). La prueba estima dos dimensiones, silábico y fonémico, considera para las dimensiones tres diferentes tareas: identificación, adición y omisión. Asimismo, considera la ubicación en la que se encuentra la sílaba o el fonema en las tareas propuestas al inicio, en medio o al final de la palabra; cabe recalcar que la prueba no mide las tareas de identificación ni omisión de fonemas en posición final. La prueba incorpora actividades con sílabas y fonemas para identificar, omitir y adicionar, la prueba tiene 30 ítems, para las sílabas 15 y para los fonemas 15. El puntaje máximo que se puede alcanzarse es 30 puntos; por acierto 1 punto y por equivocación 0. Para identificar las sílabas, se muestra la imagen de un lobo, al lado de otras 5 imágenes y pedimos que observe las imágenes, mencione el nombre de cada uno y que indique la imagen donde escuche /lo/. Para la actividad de omitir fonemas, presentamos la imagen de la foca y pedimos al estudiante que observe la imagen y que mencione ¿Qué es? ¿Qué ves en la de la imagen?, antes quítale el sonido /f/.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Arias (2006) define a la población como un grupo limitado o ilimitado de elementos con peculiaridades usuales, que serán amplias para las conclusiones de la investigación. Nuestra población es de 120 educandos del Ciclo III de una institución educativa de Villa El Salvador.

Tabla 1:

Distribución de la población de la investigación.

N ^a	Institución	N ^a de estudiantes
1	Grupo 1 primer grado A y B	60
2	Grupo 2 segundo grado A y B	60
	TOTAL	120

Nota: Nómina de estudiantes de la institución educativa

Criterios de selección

Criterios de Inclusión.

Aquellos estudiantes que se encuentran dentro de la edad de estudio y participan con regularidad a las clases.

Criterios de Exclusión

Aquellos estudiantes que se encuentran dentro de la edad de estudio, sin embargo son estudiantes no contactados en las clases.

Muestra

El estudio cuenta con una muestra de 60 educandos del Ciclo III EBR de una escuela pública de Villa el Salvador. Según Ñaupas et al (2018). La muestra se determina como una porción de la población que tiene las características necesarias para la investigación. La muestra es una ración del todo, no es el todo.

Tabla 2:

Distribución de la muestra de investigación

N ^a	CICLO III	N ^a de estudiantes
1	Grupo 1 primer grado A	30
2	Grupo 2 segundo grado B	30
	TOTAL	60

Nota: Nómina de estudiantes de la institución educativa

Muestreo

Este estudio ha empleado el muestreo no probabilístico de tipo conveniencia. Se define muestreo como el procedimiento que facilita seleccionar las unidades de estudio que conforman la muestra, con el propósito de reunir los datos solicitados por el estudio que se llevara a cabo.(Ñaupás et. al, 2018). Cabe recalcar que el contexto actual no es fácil el acceso para el recojo de dichas unidades de investigación.

Unidad de Análisis.

Se entenderá por unidad de análisis a los individuos que van a ser cuantificados, Hernández (2003) la unidad de estudio de la investigación es un estudiante del ciclo III de una escuela pública en Villa el Salvador.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Definimos técnica, al modo peculiar para conseguir información, apuntes o datos (Arias, 2006). Como técnica empleada es la observación, se consigue la información mediante la percepción y la recolección de los resultados en la prueba de cognición a través de la encuesta.

Instrumentos

El instrumento empleado para este estudio será la prueba de conocimiento fonológico PECO. Se define cuestionario al elemento que comprende un grupo o conjunto de interrogantes precisos y claros, permitiendo en los encuestados un mejor entendimiento. Cualquier recurso, dispositivo o formato viene hacer un instrumento empleado para recolectar datos, anotar o acumular información. (Arias, 2006)

Tabla 03:

Ficha técnica de la variable 1 Con Fonológica.

Nombre de la prueba: PECO “Prueba de Evaluación del Conocimiento Fonológico”

Autor : José Luis Ramos Sánchez – Isabel cuadrado Gordillo.

Procedencia : España

Periodo de publicación : 2006

Administración : Individual

Ámbito de aplicación: Educandos del último nivel inicial y de cualquier grado de primaria con problemas en la adquisición inicial de la lectura y escritura.

Tiempo de duración: 20 minutos.

Significación: Mide el nivel de conocimiento fonológico silábico y fonémico, es decir tomar conciencia y manipular oralmente la estructura silábica y fonémica de las palabras.

Medios y Materiales: Manual, dibujos para la actividad 1, 2, 5 y 6 fichas de colores y puntuación.

Calificación: Puntuaciones deciles e interpretaciones cualitativas para el conocimiento silábico, fonémico, tareas de identificación, adición y omisión y total de la prueba.

Nota: Procedencia, Instituto de Orientación Psicológica EOS. Madrid-España.

Validez

Respecto al instrumento empleado en esta investigación fue validado en su respectivo contexto, sometido a la validez con sensatez de los expertos. El instrumento PECO (Prueba de Evaluación del Conocimiento Fonológico) ha sido validado por diversos estudios como: Charca (2021) en su estudio sobre conocimiento fonológico en las destrezas psicolingüísticas de los alumnos en una escuela pública N° 22023, Huaytará. En otro estudio fue validado por Rondan (2010) sobre conocimiento fonológico en el entendimiento de la lectura con estudiantes de primaria del primer grado, escuela pública de Ventanilla, Callao. De igual manera tenemos a Aguilar et al (2011) en su investigación sobre los niveles de complejidad del conocimiento fonológico en el conocimiento de sílabas y fonemas con tareas de identificar, adicionar, omitir y aprendizaje lector.

Confiabilidad

Para identificar la confiabilidad del instrumento en el contexto de nuestro estudio, se procedió a aplicar una prueba piloto con 20 estudiantes de la población de estudio. Se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 4

Resultado de la prueba de confiabilidad de la conciencia fonológica

Variable	Casos	Elementos	KR 20
Conciencia fonológica	20	30	0,982

Luego de aplicar el estadístico de Kuder de Richardson (KR 20), la tabla 4 muestra un valor alto de confiabilidad de 0,982 para el instrumento de la variable conciencia fonológica. Lo cual determino que el instrumento es confiable para el estudio.

3.5 Procedimiento

Después de que el instrumento fue validado y paso a la verificación de confiabilidad, se expuso la carta de manifestación de la UCV a la institución en la que se llevara a cabo la investigación. Después que la escuela acepta el documento, es propicio aplicar la muestra de estudio. La prueba fue ejecutada a través de la plataforma zoom y el uso de las fichas en Word. Al obtener los datos completos, se procede a elaborar la base de datos en Excel y se procesan los datos mediante el software SPSS versión 26. La presentación de los resultados fue en tablas y figuras con la explicación y discusión pertinente.

3.6 Método de análisis de datos

Los métodos empleados fueron el descriptivo e inferencial. En el método descriptivo se emplea la tabla de frecuencias, gráficos de barras, en el método inferencial se utiliza las pruebas entre las hipótesis, se usó la prueba KR20 de para decidir las diferencias entre las variables.

3.7 Aspectos éticos

Para llevar a cabo la investigación, se ejecutó de acuerdo a los protocolos implantados por la universidad UCV, teniendo en cuenta, el modelo, la estructura del proyecto y seriedad en los argumentos en la escritura, establecidos en las reglas de APA séptima edición. De igual manera, declaro que en cada una de las citas se respetó los derechos de autoría. Para finalizar puedo mencionar que en el proyecto de investigación se utilizó el software de similitud Turnitin que es la que asegura autenticidad de la investigación, la cual desarrolle con compromiso y dedicación.

IV. RESULTADOS

Luego de haber aplicado el instrumento a los estudiantes de los dos grupos de estudio conformado por los estudiantes del primer grado y segundo grado de primaria se muestran los siguientes resultados en tablas y figuras.

Tabla 5

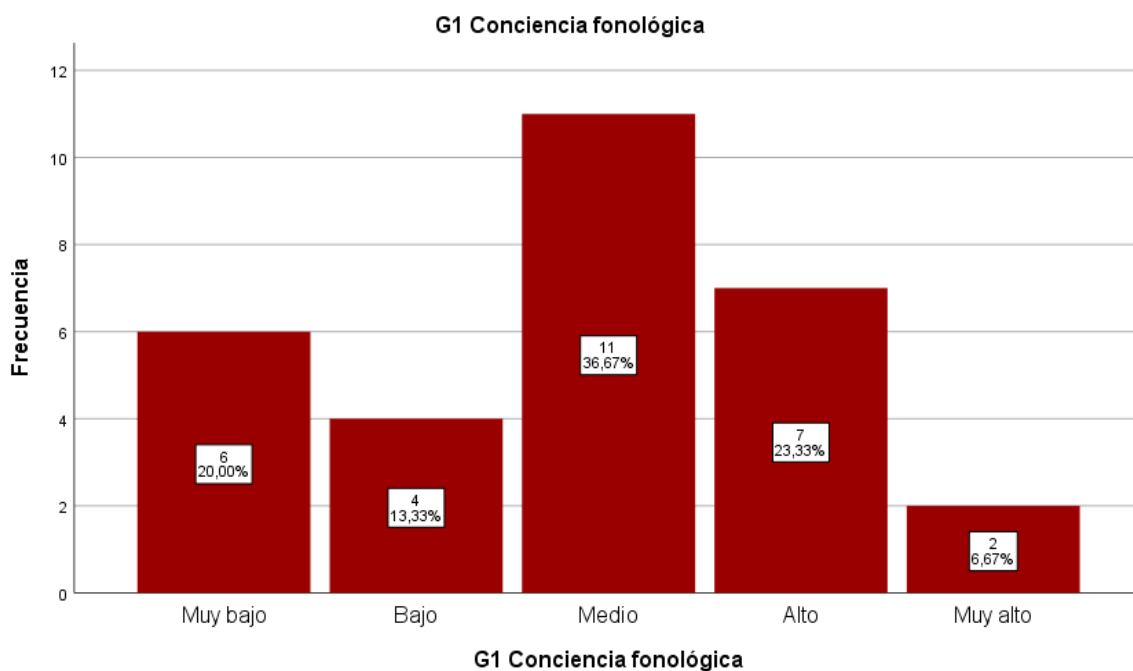
Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonológica.

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Muy alto	2	6,7
Alto	7	23,3
Medio	11	36,7
Bajo	4	13,3
Muy bajo	6	20,0
TOTAL	30	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 1

Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonológica.



En la tabla 5 y la figura 1 se observa que del 100% de los evaluados en la adquisición de la conciencia fonológica, el 6,7% muestra un nivel muy alto, el 23,3% muestra un nivel alto, el 36,7% muestra un nivel medio, el 13,3% muestra un nivel bajo y el 20,0% muestra un nivel muy bajo. Es decir, presentan dificultad en esta capacidad.

Tabla 6

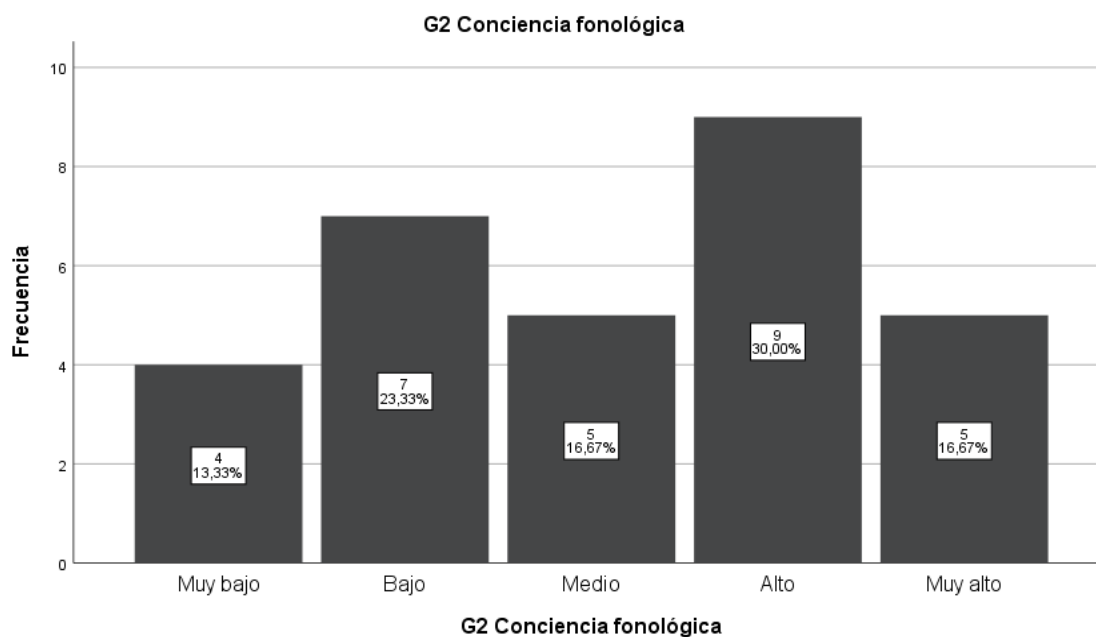
Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia fonológica.

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Muy alto	5	16,7
Alto	9	30,0
Medio	5	16,7
Bajo	7	23,3
Muy bajo	4	13,3
TOTAL	30	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 2

Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia fonológica.



En la tabla 6 y la figura 2 se observa que del 100% de los evaluados en la adquisición de la conciencia fonológica, el 16,7% muestra un nivel muy alto, el 30,0% muestra un nivel alto, el 16,7% muestra un nivel medio, el 23,3% muestra un nivel bajo y el 13,3% muestra un nivel muy bajo. Es decir, presentan dificultad en esta capacidad.

Tabla 7

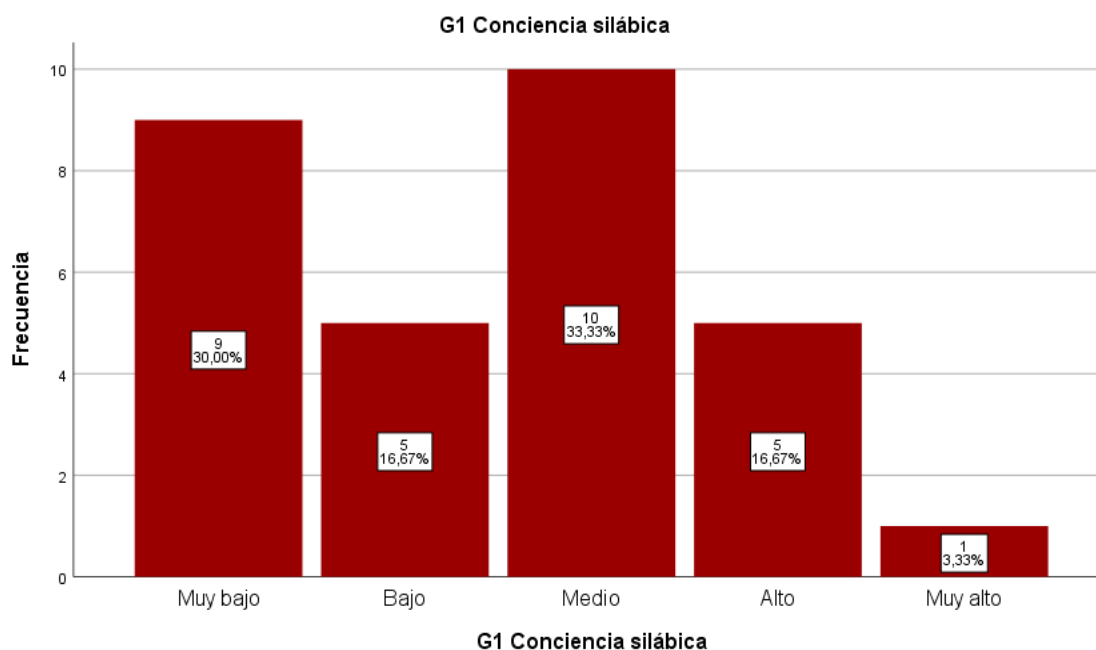
Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia silábica

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Muy alto	1	3,3
Alto	5	16,7
Medio	10	33,3
Bajo	5	16,7
Muy bajo	9	30,0
TOTAL	30	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 3

Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia silábica.



En la tabla 7 y la figura 3 se observa que del 100% de los evaluados en la adquisición de la conciencia silábica, el 3,3% muestra un nivel muy alto, el 16,7% muestra un nivel alto, el 33,3% muestra un nivel medio, el 16,7% muestra un nivel bajo y el 30,0% muestra un nivel muy bajo. Es decir presentan dificultad en esta capacidad.

Tabla 8

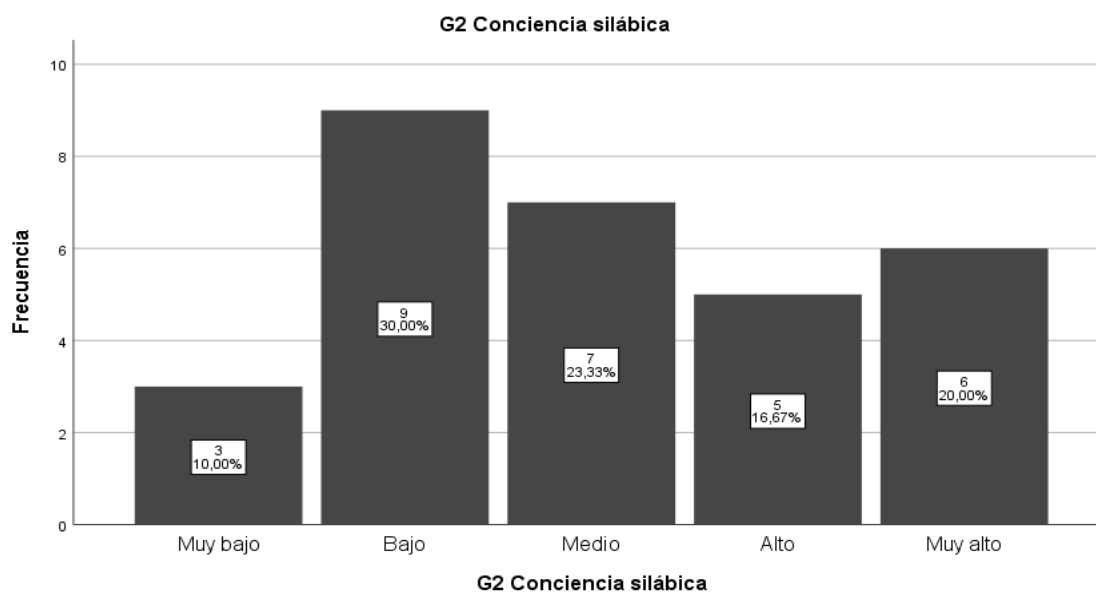
Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia silábica

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Muy alto	6	20,0
Alto	5	16,7
Medio	7	23,3
Bajo	9	30,0
Muy bajo	3	10,0
TOTAL	30	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 4

Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia silábica



En la tabla 8 y la figura 4 se observa que del 100% de los evaluados en la adquisición de la conciencia silábica, el 20,0% muestra un nivel muy alto, el 16,7% muestra un nivel alto, el 23,3% muestra un nivel medio, el 30,0% muestra un nivel bajo y el 10,0% muestra un nivel muy bajo. Es decir presentan dificultad en esta capacidad.

Tabla 9

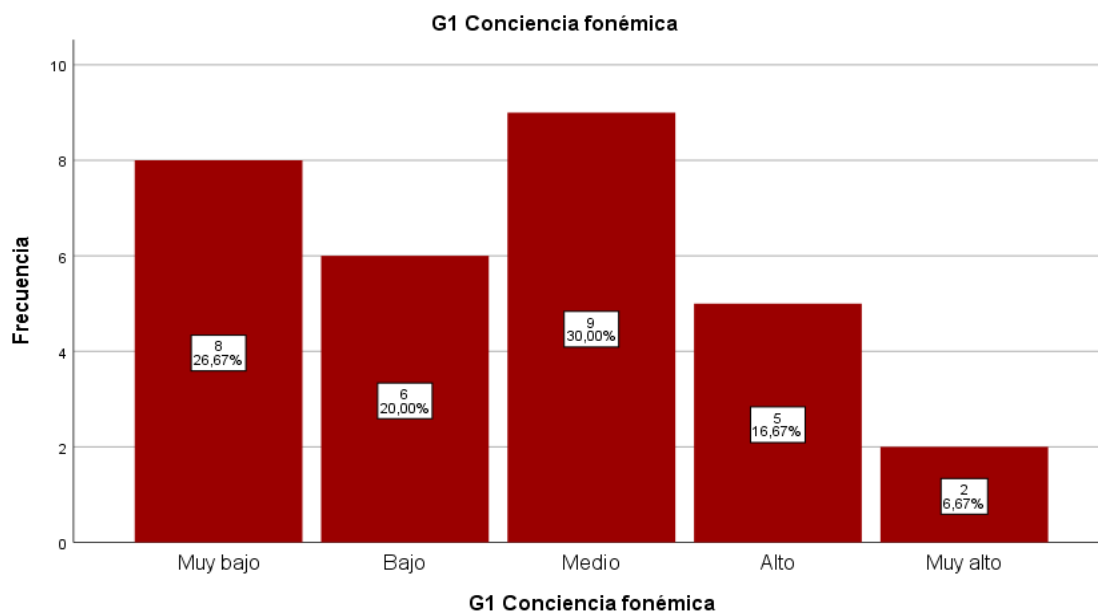
Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonémica

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Muy alto	2	6,7
Alto	5	16,7
Medio	9	30,0
Bajo	6	20,0
Muy bajo	8	26,7
TOTAL	30	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 5

Grupo 1 primer grado A de primaria en dificultades de la conciencia fonémica



En la tabla 9 y la figura 5 se observa que del 100% de los evaluados en la adquisición de la conciencia fonémica, el 6,7% muestra un nivel muy alto, el 16,7% muestra un nivel alto, el 30,0% muestra un nivel medio, el 20,0% muestra un nivel bajo y el 26,7% muestra un nivel muy bajo. Es decir presentan dificultad en esta capacidad.

Tabla 10

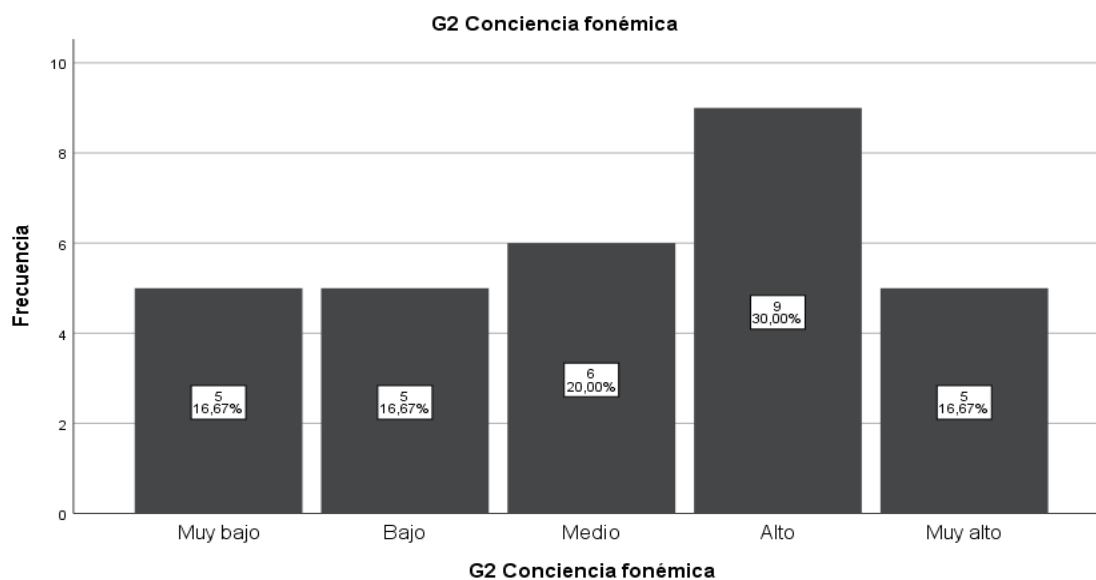
Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia fonémica

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Muy alto	5	16,7
Alto	9	30,0
Medio	6	20,0
Bajo	5	16,7
Muy bajo	5	16,7
TOTAL	30	100

Nota: Base de datos SPSS

Figura 6

Grupo 2 segundo grado B de primaria en dificultades de la conciencia fonémica



En la tabla 10 y la figura 4 se observa que del 100% de los evaluados en la adquisición de la conciencia fonémica, el 16,7% muestra un nivel muy alto, el 30,0% muestra un nivel alto, el 20,0% muestra un nivel medio, el 16,7% muestra un nivel bajo y el 16,7% muestra un nivel muy bajo. Es decir presentan dificultad en esta capacidad.

Prueba de normalidad

Tabla 11

Prueba de normalidad de Shapiro Willk para la conciencia fonológica

Grupos	Estadístico	Sig.
Primer grado A	173	0,000
Segundo grado B	312	0,000

Al haber aplicado la prueba de normalidad de Shapiro Willk a los dos grupos de la muestra de investigación se encontró un valor de 173 para primer grado A y 312 para segundo grado B. Asimismo, se establece los siguientes criterios de decisión.

Ho; Los datos presentan distribución normal ($p > 0,05$)

Ha: Los datos no presentan distribución normal ($p \text{ valor} < 0,05$).

Siendo el p valor (Sig. 0,000 y 0,000) de ambos grupos menor a 0,05 se asume que los datos no muestran una distribución normal. Por lo tanto, se deben utilizar estadísticos no paramétricos para la prueba de hipótesis como la U de Mann de Whitney.

Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Ho: No existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Ha: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Tabla 12

Prueba de U de Mann de Whitney para dificultades de la conciencia fonológica

Grupos	Rangos	Estadístico	Sig.
Primer grado A	25,03	342,000	0,020
Segundo grado B	33,97		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 25,03 para primer grado A y un 33,97 para el segundo grado B. Asimismo muestra un valor U de 342,000 para ambos grupos. Se asume el siguiente criterio de decisión:

Ho: Se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Ha: Se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

Ha obtenido un valor Sig. de 0,020 y siendo menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Hipótesis específica 1

Ho: No existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Ha: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Tabla 13*Prueba de U de Mann de Whitney para dificultades de la conciencia silábica*

Grupos	Rangos	Estadístico	Sig.
Primer grado A	25,90	339,000	0,009
Segundo grado B	34,10		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 25,90 para primer grado A y un 34,10 para el segundo grado B. Asimismo muestra un valor U de 339,000 para ambos grupos. Se asume el siguiente criterio de decisión:

Ho: Se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Ha: Se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

Ha obtenido un valor Sig. de 0,009 y siendo menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Hipótesis específica 2

Ho: No existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Ha: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador.

Tabla 14*Prueba de U de Mann de Whitney para dificultades de la conciencia fonémica.*

Grupos	Rangos	Estadístico	Sig.
Primer grado A	26,05,	376,500	0,034
Segundo grado B	34,22		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 26,05 para primer grado A y un 34,22 para el segundo grado B. Asimismo muestra un valor U de 375,500 para ambos grupos. Se asume el siguiente criterio de decisión:

Ho: Se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Ha: Se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

Al obtenido un valor Sig. de 0,034 y siendo menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio de investigación es de tipo básico no experimental descriptiva comparativa. Los resultados de este estudio fueron dirigidos con propósito de determinar las diferencias que existen en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Además se aplicó para la investigación el instrumento PECO que mide dos niveles de la conciencia fonológica, la conciencia silábica y fonémica la cual ha sido validada en diferentes contextos y ha mostrado un nivel de confiabilidad para los datos.

En relación a las diferencias que existe en las dificultades de la conciencia fonológica del grupo uno del primer grado A, muestra un porcentaje de 13,3% en el nivel bajo. Mientras el grupo dos del segundo grado B obtuvo el porcentaje de 23,3%. Esta diferencia se observa en ambos grupos y donde se evidencia que el grupo dos tiene un nivel bajo en manipular y reflexionar en distintos elementos simples del lenguaje hablado como son las sílabas y los fonemas. Se ha obtenido en la prueba de hipótesis un de sig. de 0,020 la cual permite aseverar que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en ambos grupos. Este resultado nos permite comparar con lo obtenido con Montes (2020) en su estudio conocimiento fonológico en educandos del primer grado de una escuela pública del Callao. En los resultados mostraron que la conciencia silábica con $p = 0,000$ y en la conciencia fonémica con $p = 0,000$ tienen aportes significativos. Se concluye que existen diferencias significativas entre los grupos. En la investigación se justifica la importancia del conocimiento de sílabas y conocimiento de fonemas en alumnos de primer grado de primaria. Para José Cervera y Amparo Ygual. (2001) plantean que se enseñe en la educación infantil el conocimiento silábico, y el conocimiento fonémico en primer grado de primaria, para la iniciación en el aprendizaje lector y escritura.

Como resultado en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del primer grado A podemos señalar que el 36,7% muestra un nivel

medio en esta habilidad. Mientras que el grupo dos del segundo grado B presenta un resultado de 16,7% del total de estudiantes evaluados. Se evidencia claramente que el primer grado A presenta dificultades de la conciencia fonológica. Por lo tanto, observamos deficiencias respecto a las tareas fonológicas, tales como segmentar fonemas, sílabas y palabras. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia obtenido un valor Sig. de 0,020. Es decir, existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en ambos grupos. Charcas (2021) en su estudio sobre el conocimiento fonológico en alumnos del primer grado de primaria de una escuela pública N° 22023, Huaytará, muestra en sus resultados que el grupo del primer grado se encuentra en un 73,5% en el nivel medio respecto a la conciencia fonológica. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de p-valor= 0,000), nos da a entender que a mejor conocimiento fonológico, mayor incremento en las habilidades psicolingüísticas. Para Bravo (2006), la intervención en la conciencia fonológica va dirigida a proporcionar actividades que le permitan al alumno relacionar componentes del lenguaje oral con aquellos del lenguaje escrito para la construcción del lenguaje alfabético, debe ejercitar actividades fonológicas, tales como segmentación de fonemas, sílabas y palabras. Dichas actividades optimiza el desarrollo de la conciencia fonológica en los estudiantes.

De la investigación de la hipótesis general, se observa que el grupo uno ha obtenido un rango de 25,03 y el grupo dos un rango de 33, 97 mostrando que hay diferencias en los puntajes obtenidos de la aplicación del instrumento. Esto se corrobora con la significancia obtenida (sig. = 0,020) con lo que confirma la diferencia entre ambos grupos. Lo cual evidencia que el grupo uno tiene mayor dificultad en la conciencia fonológica en manipular, separar palabras o expresión hablada en las sílabas y fonemas que la componen. Este estudio es diferente al de Knoop-van Campen (2018) expuso una investigación respecto al conocimiento fonológico en educandos con dislexia. Los resultados manifiestan en cuanto a la hipótesis general la significancia de déficits en el conocimiento fonológico, palabras y memoria de trabajo. Los educandos con dislexia tenían en promedio 5 meses más

que los niños en desarrollo regular (661) = 3.93 $p < .001$, $d = .59$. En la prueba de hipótesis se obtuvo un nivel de significancia de $0,000$ determinando las diferencias de ambos grupos. Lo que permite señalar que esto demuestra que los estudiantes con dislexia pueden desarrollar actividades de conocimiento fonológico respecto a lo cognitivo con fines de diagnóstico. Por su lado según Defior (1996), Clemente y Domínguez (1999), Ramos y Cuadrado (2006) manifiestan que el conocimiento fonológico, permite desarrollar la capacidad de analizar o disgregar y unir de manera clara elementos básicos de la palabra, rima, sílaba, unidades intrasilábicas y fonemas. Esta habilidad es importante en el estudiante en la apropiación del nivel alfabético, es decir, manipular un fonema, una grafía y unir fonemas para iniciarse en la lectura de palabras.

En relación a la diferencia que existe en las dificultades de la conciencia silábica, encontramos que el grupo uno de primer grado A se muestra con un porcentaje muy bajo de 30% de estudiantes con dificultades en la conciencia silábica. Mientras que en el grupo dos encontramos un 10% muy bajo en sus estudiantes. En la tabla 7 que corresponde al grupo uno observamos que el nivel es muy bajo en dificultades en conciencia silábica es decir aún no se han apropiado de esta habilidad en la ejecución de las actividades propuestas como: identificar, omitir y adicionar. Mientras que en la tabla 8 correspondiente al grupo dos podemos decir que se evidencia el desarrollo de la segmentación de sílabas en palabras. Este resultado es parecido al de Arriarán, et al, (2018) presentaron una investigación sobre comparar el conocimiento fonológico teniendo en cuenta la zona y sexo en colegios públicos de Lima con estudiantes de 5 años. En sus resultados se encontró en su prueba de hipótesis que existen diferencias significativas ($p = 0,00$) respecto a contar palabras y sílabas, aislar sílabas y fonemas, omitir sílabas, de la conciencia fonológica; estas constituyen serias dificultades para los educandos de Lima en los colegios públicos de acuerdo a la zona y el sexo. Para Defior & Serrano, (2011) consideran varios niveles de conciencia fonológica entre ellas está la conciencia silábica en la que refieren como una habilidad de separar y utilizar las sílabas que conforman las palabras.

En referencia a la diferencia que existe en las dificultades de la conciencia silábica, encontramos que el grupo uno de primer grado A se muestra con un porcentaje de 16,7% de estudiantes con un nivel bajo en las dificultades en la conciencia silábica. Mientras que en el grupo dos, segundo grado B encontramos un 30% de estudiantes en esta misma situación. Observamos que el grupo dos tiene más estudiantes en el nivel bajo con dificultades en la conciencia silábica, esto quiere decir que aún les cuesta desarrollar actividades de identificar, segmentar, omitir, adicionar y manipular sílabas que conforman una palabra. Este resultado es parecido al de Suaña (2018) en su tesis sobre el conocimiento fonológico en los niños y niñas del colegio Inicial No. 320, Santa Catalina de la Ciudad de Juliaca. En su resultado, la cual es significativo en el nivel 0,000. El resultado nos dio a conocer que existe diferencias significativas en la conciencia fonológica en la enseñanza de la lectura de los estudiantes de educación inicial, respecto al nivel de desarrollo silábico, un 46 % es bajo en los educandos, indica que cuanto mejor se ejecuta el conocimiento fonológico podrán los educandos elevar su grado de entendimiento en la lectura. Para Gutiérrez y Díez (2011) señalan que a los 4 años los educandos son capaces para el dominio de las unidades silábicas y es a los 5 años cuando los educandos están más aptos para el uso y manejo del conocimiento fonémico.

Como resultado de la prueba de hipótesis específica: 1 referente a la diferencia que existe en las dificultades de la conciencia silábica, encontramos que los estudiantes del grupo uno muestran un rango de 25.90 en esta habilidad. Mientras que el grupo dos presentan un rango de 34.10 mostrando que hay diferencias en los puntajes obtenidos de la aplicación del instrumento. Esto se corrobora con la significancia obtenida ($\text{sig.} = 0,034$) que existe diferencia de dificultades de la conciencia silábica entre ambos grupos. Lo cual evidencia que el grupo 1 tiene mayor dificultad en la conciencia silábica en el desarrollo de las tareas de identificar, omitir y adicionar con habilidad. En el grupo dos el rango en dificultades de la conciencia silábica es menor lo que evidencia una mejor apropiación de esta habilidad, lo cual beneficia en su aprendizaje en la lectura y escritura. Este resultado

es similar al de Cayetano (2018) en su trabajo de investigación sobre el conocimiento fonológico, en educandos de 5 años, del distrito de Carabayllo. En cuanto a los resultados de la hipótesis, se observa un valor de $p = 0,000$ a un nivel de significancia menor a $p < 0.05$ lo cual señala que es positiva y muy alta. Se ha encontrado que a medida que los educandos desarrollen el nivel silábico, los educandos presentaran un mejor crecimiento en su lenguaje oral. Según Ramos y Cuadrado (2006) la conciencia silábica involucra distinguir y manipular sílabas que conforman la palabra para ser divididas o separadas en partes más pequeñas además es importante desarrollar esta habilidad para la iniciación en la lectura.

Según los resultados que se ha obtenido, respecto a la diferencia que existe en las dificultades en la conciencia fonémica se obtuvo resultados de un rango de 26,05 para el grupo uno y para el grupo dos un rango de 34, 22 mostrando que hay diferencias en los puntajes obtenidos de la aplicación del instrumento. Esto se corrobora con la significancia obtenida ($\text{sig.} = 0,034$) que existe diferencia entre ambos grupos. Lo cual evidencia que el grupo uno tiene mayor dificultad en la conciencia fonémica en el desarrollo de las tareas de identificar, omitir y adicionar. Esta investigación es similar al de Justi et al, (2021) en su estudio respecto a las dimensiones del conocimiento fonológico en estudiantes brasileños de idioma portugués. Los resultados del estudio manifiestan que el grupo uno obtuvo 25,15 en las dimensiones de la conciencia fonológica comprenden de dos niveles: conciencia fonémica y suprafonémica y el grupo dos obtuvo 38,26 en dicha dimensión. En cuanto a los resultados de la hipótesis, se observa un valor de $p = 0,020$ a un nivel de significancia menor a $p < .05$. Lo que evidencia que existe diferencia significativa en el conocimiento fonémico. El estudio sugiere que el conocimiento fonológico se puede asumir en portugués brasileño. Por su lado Feld (2014) y Ball (1993) mencionan sobre la conciencia fonémica como una habilidad de separar segmentar e identificar sonidos fonéticos de manera visual siendo un nivel más complejo para su logro. También analizan la relación entre la conciencia de los fonemas y la lectura la cual implica un mayor esfuerzo. (Holligan, C. y Johnston, R. 1988)

En cuanto al resultado de las dificultades de la conciencia fonemica en los estudiantes del primer grado A podemos señalar como resultado relevante, que el 26,7% muestra un nivel muy bajo en esta habilidad. Mientras que el grupo del segundo grado B presenta un resultado de 16,7% con esta misma situación. Se evidencia claramente que el grupo uno presenta un porcentaje alarmante respecto a las dificultades de la conciencia fonemica. Esto quiere decir que al grupo uno le cuesta apropiarse de esta habilidad, debido a que el desarrollo la conciencia fonémica demora más en aprender que la conciencia silábica. Más aún si no se inició en la edad de cinco años. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de un valor Sig. De 0,034. Lo cual demuestra que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica entre ambos grupos. Este estudio es diferente al de Gutierrez, et al. (2020), en su investigación sobre el entendimiento fonológico en el inicio del desarrollo de la lectura. Los resultados mencionan que el grupo uno tiene 48,3% niños y el 51,7% niñas y para el grupo dos 49,5% eran niños y el 50,5% niñas. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de 0.914, no existen diferencias significativas en la dificultad de la conciencia fonémica. Concluyen que las tareas propuestas como identificar, omitir y adicionar presentan mayor complejidad que las actividades con palabras y sílabas. Por otro que los fonemas se encuentran dentro del nivel de dificultad alta. Los autores como Treiman (1991); Jiménez y Ortiz (2000); Bizama, Arancibia y Sáez (2011) en diversas investigaciones han demostrado que el desarrollo de habilidades de la conciencia fonémica demora más en aprender que la conciencia silábica. En consecuencia, es importante que el estudiante se apropie de esta habilidad desde los 5 años de edad.

En relación a la diferencia que existe en las dificultades de la conciencia fonemica encontramos que el grupo uno se muestra con un porcentaje de nivel bajo de 20,0% de estudiantes con dificultades en la conciencia fonemica. Mientras que en el grupo dos encontramos un 16,7% de estudiantes con esta misma situación, En la tabla 7 correspondiente al grupo uno el nivel es bajo en dificultad de la conciencia fonémica. Podemos evidenciar que los estudiantes muestran

deficiencias en el desarrollo de esta habilidad para realizar tareas como: identificar omitir y adicionar. Cabe recalcar que la acción de omitir fonemas en una palabra es más compleja. Este resultado es parecido al de Muñoz, et al (2020) en su estudio sobre conocimiento fonológico con dificultades intelectuales en los estudiantes. Los resultados manifiestan una atención deficiente en la ejecución del conocimiento fonológico más en varones que en mujeres, entre sus hallazgos destaca que el nivel logrado por los alumnos varones indica que a los 6 años tienen un 50% de atención escasa. Respecto del grupo de mujeres, un 44.4% de las niñas presentan un proceso usual a los 7 años; sin embargo, el 100% se encuentra en riesgo a los 6 años, mientras que a los 7 años un 44% estaría en déficit y un 11.1%, con un Sig de 0,111 en riesgo. Ambos grupos no alcanzaron el desarrollo apropiado en más de una tarea. Para Canales et al., (2006) los fonemas son unidades de sonidos, su duración es más corta en comparación de las sílabas, esto implica una demanda cognitiva alta en manipular los fonemas, segmentar, cortar palabras, el invertir secuencias de fonemas, aumentar y disminuir. Sin embargo tales procesos son posibles.

En cuanto al resultado de las dificultades de la conciencia fonémica en los estudiantes del grupo uno podemos señalar, que el 30,0% muestra un nivel medio en esta habilidad. Mientras que el grupo dos presentan un resultado de 20,0% con esta misma situación. Se evidencia claramente que el grupo uno presenta un porcentaje alarmante respecto a las dificultades de la conciencia fonémica. Esto quiere decir que el grupo uno necesita trabajar más actividades de omitir, adicionar e identificar fonemas en la palabra y así apropiarse de la conciencia fonémica. En la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de un valor Sig de 0,034. Lo cual demuestra que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica entre ambos grupos. Este resultado es similar a Sánchez y Fidalgo (2020), presento un estudio orientado en el conocimiento fonológico en educandos del nivel Inicial con las edades de 3, 4 y 5 años, la finalidad es conocer la enseñanza sobre el conocimiento fonológico en los estudiantes. Del total de educandos de 3 años (24.8%) un nivel bajo, de 4 años (37.2%) y de 5 años (36.3%).

En cuanto a la prueba de hipótesis se encontró un nivel de significancia de un valor Sig. 0,024. Los resultados demuestran que hay diferencias significativas en función a la edad del alumno en el desarrollo de la conciencia silábica y la de agrupación en el trabajo de los fonemas. Para Jiménez y Ortiz (1999) señalan que la conciencia fonémica es la destreza que involucra al lenguaje oral y están formados por sonidos llamados fonemas. Es la habilidad en prestar interés a los sonidos de las palabras. Para los estudiantes los sonidos de los grafemas son los más difíciles de descubrir porque son más complejas en las palabras.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Se encontró que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Con un valor de U de Mann de Whitney de 342,000 para ambos grupos y un Sig. de 0,020. Esta diferencia radica que el grupo 1 primer grado A tiene dificultades en desarrollar la conciencia fonológica en las que implican tareas de identificar, omitir y adicionar. Lo contrario sucede con el grupo 2 segundo grado B en la que se evidencia mejores resultados. Por lo que se cumple con el objetivo general.

Segunda

Se evidencia que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Con un valor de U de Mann de Whitney de 339,000 para ambos grupos y un sig. de 0,009. Esta diferencia radica que el grupo 1 primer grado A tiene deficiencias en el desarrollo de actividades propuestas en la conciencia silábica en comparación al grupo 2 segundo grado B que se evidencia que tienen la destreza de segmentar silabas de palabras. Se cumple con el objetivo específico uno.

Tercera

Se encontró que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica en estudiantes del ciclo III de una Institución Pública, Villa el Salvador. Con un valor de U de Mann de Whitney de 375,500 para ambos grupos y un sig. de 0,034. Esta diferencia radica que el grupo 1 primer grado A tiene dificultades en desarrollar habilidades de la conciencia fonémica en las tareas propuestas de identificar, omitir y adicionar. Lo contrario sucede con el grupo 2 segundo grado B en la que se observa la apropiación de dicha habilidad. Se cumple con el objetivo específico dos.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

A la especialista de primaria del área de AGEBRE de la UGEL 01 se le recomienda programar talleres de actualización docente respecto a la lectoescritura incorporando estrategias para el desarrollo de la conciencia fonológica en diversas actividades ya que es un predictor importante para la iniciación a la lectura.

Segunda

Al coordinador de la red 17 de la UGEL 01 se le recomienda incorporar y promover proyectos educativos relacionados a la Conciencia fonológica involucrando a los docentes para que puedan propiciar aprendizajes significativos a través de actividades de conciencia silábica, para así mejorar las dificultades que presentan los estudiantes en relación a esta habilidad. Es importante mencionarles a los docentes que la conciencia fonológica es la base para aprender a leer.

Tercera

A la directora y subdirectora de primaria de la IE 7236 se le recomienda difundir los resultados de la investigación a los docentes, para fomentar el desarrollo de actividades de la conciencia fonémica, en tareas de identificar, omitir y adicionar, a través de talleres y trabajo colegiado, para lograr en los estudiantes la apropiación de esta habilidad.

REFERENCIAS

- Aguilar, et al (2011) *Niveles de Dificultad de la conciencia fonológica y aprendizaje lector* - Departamento de Psicología, Universidad de Cádiz, Cádiz, España.
- Arriarán, S; Guerrero, A. e Iberico, R. (2018) *Conciencia fonológica en estudiantes de 5 años de instituciones educativas públicas según el tipo de zona y sexo*. (Tesis de maestría), Universidad Marcelino Champagnat, Lima, Perú.
- Ball, E. W. (1993) *Phonological awareness: what's important and to whom ? Reading and Writing, 5, 141-159*
- Bravo, L. (2004). La conciencia fonológica como una posible zona de desarrollo próximo para el aprendizaje de la lectura inicial. *Revista Latinoamericana de Psicología, (36), 21-32.*
- Capilla, M. (2015). Conciencia Fonológica. *Revista Internacional de apoyo a la inclusión, logopedia, sociedad y multiculturalidad.*
- Charca, R. (2021) *Conciencia fonológica y habilidades psicolingüísticas de los estudiantes en la Institución Educativa, Huaytará – 2020*. (Tesis de maestría), Universidad de Vallejo, Perú.
- Cho, J.-R., McBride-Chang, C. (2005). Niveles de conciencia fonológica en coreano e inglés: un estudio longitudinal de 1 año . *Revista de Psicología de la Educación, 97 (4), 564 - 571* . <https://doi.org/10.1037/0022-0663.97.4.564>
- Cho, J.-R., McBride-Chang, C., Park, S.-G. (2008). *Conciencia fonológica y conciencia morfológica: asociaciones diferenciales con el reconocimiento de palabras regulares e irregulares en los primeros lectores coreanos de Hangul* . *Lectura y escritura, 21 (3), 255 - 274* . <https://doi.org/10.1007/s11145-007-9072-z>
- Citoler, S. A. D., & Serrano, F. (2011). Procesos fonológicos explícitos e implícitos, lectura y dislexia. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias, 11(1), 79-94.*
- Defior, S. & Serrano, F. (2011). La conciencia fonémica, aliada de la adquisición lenguaje escrito. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología, (31), 2- 13.*
- Defior, S. (2004). Phonological awareness and learning to read: A crosslinguistic perspective. Londres: Academic Press, 631-649.
- Defior, S. y Serrano, F (2011). Procesos fonológicos explícitos e implícitos, lectura y dislexia. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias, Abril 2011, Vol.11, Nº1, pp. 79-94* 79 ISSN: 0124-1265.
- Defior, S., & Tudela, P. (1994). Effect of phonological training on reading and writing

- acquisition. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal*, 6, 299-320.
doi:[10.1007/bf01027087](https://doi.org/10.1007/bf01027087)
- Etchepareborda, M.C., et AL (2001). Bases neurológicas de la conciencia fonológica: su compromiso en la dislexia. *Rev. Neurol. Clin.* 2001; 2(1): 5-23.
- Fallis, A. . (2013). *El Proyecto De Investigacion Introduccion a la Investigación Científica*. En *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Número 9).
- Feld, V. (2014). *Las habilidades fonológicas, su organización neurofisiológica y su aplicación en la educación*. *Pensamiento Psicológico*, 12(1), 71-82.
- Galicia,I y Robles,F.(2015) *Effects of phonological activities on vocabulary, psycholinguistic abilities and reading processes in first grade children*. *Acta Colombiana de Psicología*, vol. 18, núm. 2, julio-diciembre, 2015, pp. 29-40 Universidad Católica de Colombia Bogotá, Colombia.
- Gathercole, S. E., Willis, C., & Baddeley, A. D. (1991) *Differentiating phonological memory and awareness of rhyme: Reading and vocabulary development in children*. *British Journal of Psychology*, 82(3), 387-406
- Gibbs, S. & Miller, A. (1995) *The development of a test of rhyme awareness*. *Educational and Child Psychology*, 12(1), 34-38
- Gibbs, S. (1996) *Categorical speech perception and phonological awareness in the early stages of learning to read*. *Language and Communication*, 16(1), 37-60
- Gibbs, S. (1997) *Phonological awareness: influences and associates in the context of the development of word reading in young children*.
- Gillon,G.(2007) *Phonological Awareness: From Research to Practice for research to practice*. Edition The Guilford Press.
- Hernández, S.; Fernández, C.; Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill Educación, 6ta. Edición, p. 200.
- Hogan, T., Catts, H., y Little, T. (2005). *The relationship between Phonological awareness and Reading: Implications for the assessment of phonological awareness*. *Lang Speech Hear Serv Sch.*, 285–293.
- Holligan, C. & Johnston, R. (1988) *El uso de información fonológica por buenos y malos lectores en tareas de memoria y lectura*. *Memoria y cognición*, 16,522-532
- Hurtado, M. (2015). La conciencia fonológica. *Revista Internacional de apoyo a la inclusión, logopedia, sociedad y multiculturalidad*, (1), 110-120.
- Jasińska, K. & Laura-Ann, P. (2017). *Age of bilingual exposure is related to the contribution of phonological and semantic knowledge to successful reading development*. *Child*

- Development, (89), 310-331.
- Jiménez, J., & O'Shanahan, I. (2008). Enseñanza de la lectura: de la teoría y la investigación a la práctica educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 45(5), 1-22.
- Justi et al. (2021). *The dimensionality of phonological awareness among Brazilian Portuguese speaking children a study*. *Psicologia: Reflexão e Crítica*.
- McBride-Chang, C., Cho, JR, Liu, H., Wagner, RK, Shu, H., Zhou, A., Cheuk, S.-M., Muse, A. (2005). Modelos cambiantes entre culturas: asociaciones de conciencia fonológica y conciencia de estructura morfológica con el vocabulario y el reconocimiento de palabras en estudiantes de segundo grado de Beijing, Hong Kong, Corea y Estados Unidos. *Revista de psicología infantil experimental*, 92 (2), 140 - 160. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2005.03.009>
- Minedu. (2015) En el desarrollo de las habilidades comunicativas. *Revista buenas prácticas*. Tomo 1.
- Montes, G. (2020) *Conciencia Fonológica y lenguaje oral en estudiantes de primer grado de una institución educativa del Callao - 2020*. (Tesis de maestría), Universidad de Vallejo, Perú.
- Morais, J. y Mousty, P. H. (1992). *The causes of phonemic awareness: Analytic approach to human cognition*. New York: Elsevier Sciences.
- Morais, J., Alegria, J. y Content, J. (1987). *The relationship between segmental analysis and alphabetic literacy: An interactive view*, C.P.C. Cahiers de Psychologie Cognitive, 7, 415-438.
- Ñaupas, H., & Paitán, Marcelino Raúl Valdivia Dueñas, Jesús Josefa Palacios Vilela, H. E. R. D. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. En *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Número 9). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Olson, M. W. (1990). Phonemic awareness and reading achievement. Research into practice. *Reading Psychology*, 11(4), 347-353.
- Rabazo, M. J., & Moreno, J. M. (2004). *Análisis de la investigación en conocimiento fonológico*. *Ciencia Psicológica*, 9, 132-154.
- Ramos, J & Cuadrado, I. (2006). *Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico*. Instituto de orientación psicológica EOS. Madrid.
- Ramos, J. L., & Cuadrado, I. (2003). *Influencia causal del conocimiento fonológico en el aprendizaje inicial de la lectoescritura*. *Psicología Educativa*, 9(2), 113-126.

Resolución Ministerial N° 273-2021- MINEDU. 26 de julio de 2021.

Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. En *Mycological Research*.

<http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Suaña Díaz, A. 2018 (2020) *Conciencia fonológica y comprensión lectora en la institución educativa inicial. Santa catalina de Juliaca – 2018*. (Tesis de maestría), Universidad de Vallejo, Perú.

Torres, J., León, H., & Figueroa, M. (2018). Desempeño fonético-fonológico en niños con Trastorno del Espectro Autista (TEA) de pre-kínder a tercero básico. *Revista Chilena de Fonoaudiología*, (17), 1-18.

Treiman, R. & Zukowski, A. (1991). *Levels of phonological awareness*. En S. A. Brady, & D. P. Shankweiler (Eds.), *Phonological processes in literacy*. A tribute to Isabelle Y. Liberman (pp. 67-83). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Universidad Cesar Vallejo, 1-80

Universidad Cesar Vallejo, 1-93

Universidad San Ignacio de la Loyola, 1-138

Yépez, A, y Castillo, M. (2017): Desarrollo verbal de los niños desde la consciencia fonológica, *Revista Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo Recuperado en:*

<https://www.eumed.net/rev/atlante/2017/12/desarrollo-verbal-ninos.html>

<http://hdl.handle.net/20.500.11763/atlante1712desarrollo-verbal-ninos>.

Yopp, H. y Yopp, H. (2011) *Purposeful Play for Early Childhood Phonological Awareness*. Edition Shell Education.

Anexo A: Matriz de consistencia.

Matriz de consistencia							
Título: Dificultades de la Conciencia Fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador. Autor: Rita Magaly Delgado Salazar.							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable e indicadores				
Problema General: ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador?	Objetivo general: Determinar las diferencias que existe en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.	Hipótesis general: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.	Variable 1: CONCIENCIA FONOLÓGICA.				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			Conocimiento silábico.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación. • Adición. • Omisión. 	1,2,3,4,5 11,12,13,14,15 21,22,23,24,25	Escala ordinal 1: Muy alta. 2: Alta. 3: media. 4: Baja. 5: Muy Baja.	Calidad Muy alta. >25 Calidad Alta 22 al 24 Calidad Media. 18 al 20 Calidad Baja. 12 al 15 Calidad Muy baja. <11
Conocimiento fonémico.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación. • Adición. • Omisión. 	6,7,8,9,10 16,17,18,19,20 26,27,28,29,30					
Problemas Específicos: ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el salvador?	Objetivos específicos: Determinar las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.	Hipótesis específicas: Existen diferencias significativas en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.					
¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes del ciclo III de una	Determinar las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes del ciclo III de una	Existen diferencias significativas en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes del ciclo III de una					

institución pública, Villa el Salvador?	institución pública, Villa el Salvador.	institución pública, Villa el Salvador.					
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos.		Estadística a utilizar			
<p>Tipo: básica</p> <p>Alcance Descriptivo comparativo</p> <p>Diseño: No experimental de corte transversal</p> <p>Método: Método hipotético deductivo</p>	<p>Población: La población es de 120 estudiantes del ciclo III de una institución educativa de Villa el Salvador.</p> <p>Tipo de muestreo: No Probabilístico de tipo por conveniencia (Se usa el criterio del investigador).</p> <p>Tamaño de muestra: La muestra la conforman 60 estudiantes del ciclo III de una institución educativa de Villa el Salvador</p>	<p>Variable 1: Conciencia Fonológico</p> <p>Técnicas: Prueba</p> <p>Instrumento: Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico PECO</p> <p>Autor: José Luis Ramos Sánchez – Isabel Cuadrado Gordillo.</p> <p>Año: 2006</p> <p>Ámbito de Aplicación: Estudiantes del último nivel inicial y de cualquier grado de primaria con problemas en la adquisición inicial de la lectura y escritura. El tiempo de duración es un aproximado de 20 minutos. Mide el nivel de conocimiento fonológico silábico y fonémico.</p>		<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Tablas de frecuencias: Para la variable principal y por cada dimensión.</p> <p>Gráficos de barras: Para la variable principal y cada dimensión.</p> <hr/> <p>INFERENCIAL:</p> <p>Prueba de: Shapiro Willk para Para medir la normalidad de los datos y tomar decisiones estadísticas para la prueba de hipótesis.</p> <p>Prueba de hipótesis: Se empleó U de Mann de Whitney (estadístico paramétrico)</p>			

Anexo B: Matriz de operacionalización.


Variable	Dimensiones	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Items	Escala de medida	Niveles o Rangos
Conciencia fonológica.	Según Cuadrado y Ramos (2006) establecen que el conocimiento fonológico es la destreza que posee el estudiante en manipular y tener conocimiento del lenguaje oral en relación a las sílabas y los fonemas, al cual designan conocimiento silábico y conocimiento fonémico.	La variable se mide a través de la "Prueba para la evaluación del Conocimiento Fonológico" (PECO), estima dos dimensiones, silábico y fonémico, incorpora actividades con sílabas y fonemas para identificar, omitir y adicionar, tiene 30 ítems, para sílabas 15 y para fonemas 15, puntaje máximo es 30 puntos; acierto 1 punto y por falla 0.	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento silábico. 	• Identificación.	1,2,3,4,5	Nominal 0 = Error 1=Acierto	Muy baja
				• Adición.	6,7,8,9,10		0 a 6
				• Omisión.	11,12,13,14,15		Baja 7 a 12
				• Identificación.	16,17,18,19,20		Media 13 a 18
				• Adición.	21,22,23,24,25		Alta 9 a 24
			• Omisión.	26,27,28,29,30	Muy Alta 25 a 30		

Fuente: Instituto de Orientación Psicológica EOS. Madrid-España. (2006)

Anexo: C Instrumento de investigación

PECo

INSTITUTO DE ORIENTACIÓN PSICOLÓGICA EOS
Avenida Reina Victoria, 8
Tef.: 91 554 12 04 - Fax: 91 554 12 03
28003 MADRID
E-mail eos@eos.es www.eos.es



PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO

Apellidos

Nombre

Centro

Curso Grupo Ciudad

Sexo — Varón
Mujer

INSTRUCCIONES:

- ✓ La aplicación debe hacerse de forma individual, en lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- ✓ Siempre debemos tener certeza de la capacidad de discriminación auditiva del alumno/a de sonidos consonánticamente semejantes.
- ✓ Es fundamental que el alumno/a entienda la tarea, por lo que en los ejemplos debemos marcar y alargar las sílabas y fonemas para facilitar la toma de conciencia.
- ✓ Después de tres intentos consecutivos de explicación de la actividad, si no se ha comprendido deberemos pasar a la siguiente actividad, dando una puntuación cero en esa.
- ✓ La corrección se hará sobre la ejecución de cada ítem, concediendo un punto por acierto.
- ✓ En esta hoja se anotarán cuantas observaciones se consideren oportunas.
- ✓ Las cartulinas necesarias para la actividad 3 y 4 se encuentran en el Manual.
- ✓ Este cuadernillo debe utilizarse para que el alumno vea los dibujos y pueda dar sus respuestas en las tareas 1,2,5 y 6, así como guía para el aplicador en las tareas 3 y 4.
- ✓ Los textos en rojo serán los que el aplicador debe decir al alumno/a.

ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

INSTRUCCIONES:

"Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/".

0F723
LS.7
R3.6

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es una nube". Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: "¿Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

1. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/".



ACIERTO

FALLO

2. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/".



ACIERTO

FALLO

3. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/".



ACIERTO

FALLO

4. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO

FALLO

5. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cual es el dibujo donde se oiga /z/ (alargamos el sonido zzzzzz)".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es un coche". Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: "¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún sonido /z/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la palabra /lazo/ (alargando el sonido /lazzzzzo/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

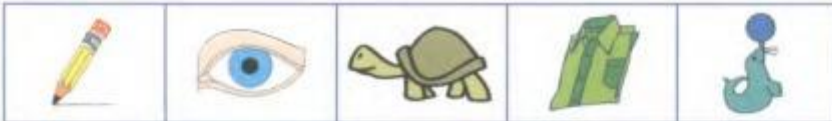
6. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/".



ACIERTO

FALLO

7. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/".



ACIERTO

FALLO

8. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/".



ACIERTO

FALLO

9. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/".



ACIERTO

FALLO

10. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /t/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:

EVALUADOR

FICHA
BLANCA

FICHA
ROJA

ALUMNO

1º EJEMPLO:

"Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo, ...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?" En este primer ejemplo lo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/ ... /to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: "ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/. ¿qué palabra hemos formado?"

2º EJEMPLO:

"Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que ésta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?" Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo demos hacer de nuevo con pato y roto.

11. Posición de las fichas:

CO

DO

"Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:

SALA

DO

"Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

"Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/" La colocamos primero. "A esta otra amarilla la llamaremos /so/" La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/" La colocamos en medio. "Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 4ª: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

1º EJEMPLO:

"Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes" Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: "Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/" La colocamos detrás de la blanca. "¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra hemos formado?" Si no sabe la respuesta se la decimos.

2º EJEMPLO:

"A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /s/". La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra hemos formado?" Si ha entendido la actividad se inicia ésta, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/". Alargamos el fonema, /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/ ". La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/". La colocamos delante de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /librero/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/". Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /librero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: "Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/". La colocamos en la mesa. "A la ficha amarilla la llamaremos /ado/". La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/". La colocamos en medio de las dos. "¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?".

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 5ª: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Bien, aquí hay una **copa**, una **pipa**, un **pato**, una **pala** y un **zapato**. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una **copa**. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/".

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 6ª: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos.

"Bien, aquí hay una **mesa**, una **muela**, un **mono**, una **moto** y una **cama**". Alargamos el sonido mmmm..... para facilitar su identificación. "Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/. Cuando omitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir "(gesto) ..esa". Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (**muela**, **mono**, **moto** y **cama**) hasta asegurarnos que lo ha entendido.

Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.

26. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, fffff...."



ACIERTO

FALLO

27. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

28. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

29. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

30. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

HOJA DE REGISTRO Y PUNTUACIÓN

PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO

PECo

INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN Y LA PUNTUACIÓN:

- ✓ Seguir el orden de los elementos del 1 al 30.
- ✓ Terminar la actividad después de tres fracasos consecutivos en la misma actividad.
- ✓ Conceder un punto por elemento correcto.
- ✓ Escribir el total obtenido en la tabla de baremo e interpretar el resultado (S+F o I+A+O).

NIVEL	TIPO DE TAREAS		
	Identificación (I)	Adición (A)	Omisión (O)
Silábico (S) =	ACTIVIDAD 1: 1. lobo 2. dado 3. carne 4. oveja 5. botella	ACTIVIDAD 3: 11. codo 12. salado 13. domingo 14. doblado 15. sedoso	ACTIVIDAD 5: 21. casa 22. camisa 23. saco 24. sapo 25. gusano
	ACTIVIDAD 2: 6. urvas 7. lápiz 8. taza 9. queso 10. barco	ACTIVIDAD 4: 16. sol 17. gol 18. lupa 19. librero 20. pelado	ACTIVIDAD 6: 26. foca 27. falda 28. sofá 29. gafas 30. flan
Total	I =	A =	O =

TABLA DE BAREMO

Valoración cualitativa	Punt. Decil	Identificación	Adición	Omisión	Conoc. Silábico	Conoc. Fonémico	TOTAL PRUEBA
MUY ALTA	9	10	9	8	13-14	13	>25
ALTA	8	-	8	7	-	11	23-24
	7	8	-	6	12	10	21-22
MEDIA	6	-	7	5	11	9	19-20
	5	8	6	-	10	8	18
	4	7	5	4	9	7	16-17
BAJA	3	-	4	3	8	6	15
	2	6	3	2	7	5	12-14
MUY BAJA	1	4	1	0	4-6	3-4	<11



ANEXO C

Carta de permiso de la Universidad.

POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

Lima SJL, 15 de octubre del 2021

N°Carta P.073 – 2021-II EPG – UCV LE

SEÑOR(A)
Mag. Marissa R. Zavaleta Montoya.
Directora.
I.E. N° 7236 Max Uhle

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **DELGADO SALAZAR RITA MAGALY.**


De nuestra consideración:


Es grato dirigirme a usted, para presentar a **DELGADO SALAZAR RITA MAGALY.** identificado(a) con DNI N.°10754146 y código de matrícula N° 7001181190; estudiante del Programa de MAESTRIA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

DIFICULTADES EN LA ADQUISICIÓN DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA EN ESTUDIANTES DEL CICLO III DE UNA INSTITUCIÓN PÚBLICA, VILLA EL SALVADOR.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,


Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE


Mag. Marissa Zavaleta Montoya
DIRECTORA

Cc. Interesado,
Administrativo (KJGL)

MARISSA ZAVALA
Recibido 09/28/2021

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendizola 8232, Las Olivos. Tel.: (+511) 202 4342 Fax: (+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Lira, Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 2910.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.: (+511) 202 4342 Anx.: 2650.



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, DELGADO SALAZAR RITA MAGALY estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
DELGADO SALAZAR RITA MAGALY DNI: 10754146 ORCID 0000-0002-3950-0139	Firmado digitalmente por: RDELGADOSA1578 el 05-01-2022 20:40:09

Código documento Trilce: INV - 0489845