



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA**

**Comprensión Lectora en Estudiantes del Tercer Grado de  
Educación Primaria según Tipo de Gestión: Un Estudio  
Comparativo**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Educación Primaria

**AUTORAS:**

Bardales Heras, Milagros (ORCID: 0000-0002-0083-967X)

Torres Mendoza, Shirley (ORCID: 0000-0002-3044-0811)

**ASESOR:**

Mtro. Orbegoso Dávila, Luis (ORCID: 0000-0002-4089-6513)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Didáctica y evaluación de los aprendizajes

**LIMA- Perú**

**2021**

### **Dedicatoria**

A Dios por haberme otorgado fortaleza y salud para concluir mis estudios.

A nuestras familias que estuvieron brindándonos su apoyo incondicional.

## **Agradecimiento**

Agradecemos a nuestras familias por el apoyo recibido a lo largo de nuestra carrera de educación.

A mis maestros por enseñarnos y depositar su esperanza en nosotras.

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra y muestreo.....	15
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos .....	16
3.5. Procedimientos .....	16
3.6. Métodos de análisis de datos.....	16
3.7. Aspectos éticos .....	17
IV.RESULTADOS.....	18
V. DISCUSIÓN .....	27
VI. CONCLUSIONES .....	31
VII. RECOMENDACIONES .....	32
REFERENCIAS.....	33
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1. Características demográficas de los participantes .....	15
Tabla 2. Prueba de normalidad .....	18
Tabla 3. Escala valorativa de la comprensión lectora en el nivel literal .....	18
Tabla 4. Estadísticos descriptivos para el nivel literal .....	19
Tabla 5. Prueba de hipótesis para el nivel literal .....	20
Tabla 6. Escala valorativa de la comprensión lectora en el nivel inferencial .....	21
Tabla 7. Estadísticos descriptivos para el nivel inferencial .....	21
Tabla 8. Prueba de hipótesis para el nivel inferencial .....	22
Tabla 9. Escala valorativa de la comprensión lectora en el nivel crítico .....	23
Tabla 10. Estadísticos descriptivos para el nivel crítico .....	23
Tabla 11. Prueba de hipótesis para el nivel crítico .....	24
Tabla 12. Escala valorativa de la comprensión lectora .....	25
Tabla 13. Estadísticos descriptivos para la comprensión lectora .....	25
Tabla 14. Prueba de hipótesis para la comprensión lectora .....	26

## Índice de figuras

Figura 1. Representación de diseño de investigación .....	14
---	----

## Resumen

El presente informe tuvo como objetivo comparar el nivel de comprensión lectora en estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión en el distrito de Comas. Se realizó bajo el enfoque cuantitativo con un diseño de tipo descriptivo comparativo de estudio no experimental, ya que no se manipula la variable. La elaboración del instrumento fue sometida a validación de contenido por juicios de expertos, se realizó una prueba piloto para conocer la fiabilidad mediante Alfa de Cronbach (.733) obteniendo como un margen de fiabilidad aceptable y se determinó como instrumento una prueba de comprensión lectora elaborada por las mismas autoras de este informe. La población estuvo conformada por 98 estudiantes de tercer grado de dos instituciones: I.E San Martín de Porres y la I.E Augusto Salazar Bondy; y la muestra fue no probabilística ya que estuvo conformada por la misma población de estudio. Para comparar las diferencias según la gestión en la variable se utilizó el estadístico de U Mann-Whitney y se obtuvo como resultado .019, el cual concluye que existen diferencias en comprensión lectora según la gestión, si son significativas, debido a que el p-valor es .019 y es inferior a .05.

**Palabras clave:** comprensión lectora, literal, inferencial, crítico, gestión

## **Abstract**

The objective of this report was to compare the level of reading comprehension in students of the third grade of primary education according to the type of management in the district of Comas. It was carried out under the quantitative approach with a descriptive comparative non-experimental study design, since the variable is not manipulated. The elaboration of the instrument was subjected to content validation by expert judgments, a pilot test was carried out to know the reliability by means of Cronbach's Alpha (.733) obtaining an acceptable reliability margin and an elaborated reading comprehension test was determined as an instrument. by the same authors of this report. The population consisted of 98 third-grade students from two institutions: I.E San Martín de Porres and I.E Augusto Salazar Bondy; and the sample was non-probabilistic since it was made up of the same study population. To compare the differences according to the management in the variable, the U Mann-Whitney statistic was used and the result was .019, which concludes that there are differences in reading comprehension according to the management, if they are significant, because the p -value is .019 and is less than .05.

**Keywords:** Reading comprehension, literal, inferential, critical, management

## **I. INTRODUCCIÓN**

La comprensión lectora es el proceso de construir y extraer significado simultáneamente a través de la interacción y el compromiso con un texto, por lo que el éxito de un evento de comprensión depende de una buena combinación de las habilidades de lectura, la dificultad del texto y la definición de la tarea (Snow, 2010). Además, la comprensión lectora es uno de los comportamientos más complejos en los que se involucran los humanos, por lo que los teóricos de la lectura se han enfrentado a cómo retratar la comprensión lectora de manera integral y significativa, y en las últimas décadas se han propuesto muchos modelos teóricos diferentes (Elleman y Oslund, 2019). Estos modelos van desde modelos teóricos amplios que describen las relaciones e interacciones entre subcomponentes de comprensión hasta modelos de procesos de comprensión específicos.

De igual manera, la comprensión lectora requiere la coordinación de múltiples procesos lingüísticos y cognitivos que incluyen, entre otros, la capacidad de lectura de palabras, la memoria de trabajo, la generación de inferencias, el seguimiento de la comprensión, el vocabulario y el conocimiento previo (Catts, 2018). De acuerdo con Elleman y Oslund (2019), la comprensión lectora implica el desarrollo de habilidades como generación de inferencias, conocimiento de fondo y vocabulario.

En el contexto internacional, el diagnóstico en relación con la comprensión lectora en estudiantes de educación primaria llevado a cabo mediante la denominada prueba PISA (siglas del programa para la evaluación internacional de estudiantes) realizada en el año 2018, mostraron un leve incremento en la evaluación de esta variable en comparación con pruebas anteriores. con la participación de 79 países se obtuvo una puntuación promedio de 401 en el año 2018, frente al promedio de 398 que se había obtenido en años anteriores; sin embargo los países de la región latinoamericana se encuentran por debajo de ese promedio.

De manera específica, Chile fue el país latinoamericano que mostró la mejor puntuación (452), seguida de Brasil (413) y Colombia (412), registro que se encuentran por encima del promedio mundial de la prueba y que la organización considera como aceptable (Diario Gestión, 2019).

A nivel nacional, los resultados de una investigación de Oxford University (2017) reveló que en 2015, el 64,3% de los alumnos de educación Primaria en Perú alcanzaban niveles básicos en habilidades de lectura en tres áreas básicas (lenguaje, matemáticas y ciencias); mientras el 30,5% manifestó un nivel intermedio y solamente el 3,47% alcanzó logros avanzados. De manera similar, el índice PISA relacionado con habilidades de lectura en el segmento de educación primaria alcanzó un índice de 401 en el año 2017, registro que se ubica por debajo de la media mundial la cual es 487, en una escala de 600 (UMC, 2018).

Sí un factor determinante en el desarrollo del presente estudio, es que diversas entidades a nivel internacional, las políticas educativas del Estado, y el interés de la comunidad educativa, es desarrollar estrategias que aseguren en los estudiantes el incremento de las habilidades de comprensión de la lectura, especialmente en el contexto actual en el cual la aparición de la pandemia del COVID 19 ha generado desafíos en los métodos educativos debido al distanciamiento y la generación de iniciativas de educación a distancia para poder cumplir con el programa escolar.

En lo que respecta a la institución objeto de estudio, la problemática observada se relaciona con el bajo nivel de lectura que tienen los estudiantes de tercer grado, lo cual es muy preocupante ya que a esa edad hay un conocimiento por la lectura el cual es básico, pero les permite comprender lo que ellos leen y de esa forma poder realizar sistemáticamente el uso de los niveles de lectura.

En vista de ello, se formula la siguiente interrogante: ¿Cuál es la diferencia en comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión? Para dar respuesta a esta interrogante se propuso como objetivo general: Comparar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión. A partir de este propósito se definen los siguientes objetivos específicos: (a) Comparar el nivel de

comprensión lectora en el nivel literal de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión; (b) Comparar el nivel de comprensión lectora en el nivel inferencial de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión y (c) Comparar el nivel de comprensión lectora en el nivel crítico de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión.

Como hipótesis general se planteó que existen diferencias significativas entre los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión. Así mismo formularon las siguientes hipótesis específicas: (H1) Existen diferencias significativas entre el nivel literal de la comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión; (H2) Existen diferencias significativas entre el nivel inferencial de la comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión; (H3) Existen diferencias significativas entre el nivel crítico de la comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión.

La investigación que se plantea se justifica en vista de la necesidad de conocer los niveles de comprensión lectora que permita a la comunidad educativa de la institución desarrollar las estrategias adecuadas que permitan mejorar estas habilidades y de esta manera facilitar el acceso del estudiante de educación primaria al conocimiento y la comprensión del contexto en el cual se vive, a partir de la evaluación de los resultados del desempeño de los estudiantes en cada una de las dimensiones relacionadas con la variable en estudio.

Desde la perspectiva metodológica, el estudio se justifica mediante el uso de una investigación de tipo descriptiva y comparativa, una forma de investigación que permite la participación de los actores que inciden en la toma de decisiones relacionadas con el proceso educativo de la comprensión lectora y los niveles que se alcanzan en el sector público y privado de la educación primaria. Esta necesidad de análisis en estudios sobre la educación ha aumentado la necesidad de perspectivas comparativas (Afdal, 2019). De igual manera, Adamson (2012) explicó que el uso de estudios comparativos se ha convertido en una característica

prominente en la formulación de políticas y sus procesos relacionados, impulsado por la naturaleza globalizada de la educación, que se caracteriza por una mayor transferencia tecnológica, de información y pedagógica.

Además, desde el enfoque teórico, la investigación se sustenta en diversos autores que han caracterizado y definido las dimensiones relacionadas con la comprensión lectora, las características y diferencias entre la educación pública y privada en el nivel primario, así como un conjunto de investigaciones previas que permitirán la comparación y discusión de los resultados obtenidos por las investigadoras en relación con el nivel de comprensión lectora en educación primaria en ambos sectores de la educación.

## II. MARCO TEÓRICO

Adams (2011) en su Estudio comparativo del rendimiento en lectura de las escuelas Reading First con las escuelas que no son Reading First, tuvo como propósito determinar si hubo algún aumento significativo en el rendimiento en la lectura de los estudiantes de tercer grado en comparación con el rendimiento de lectura de estudiantes de tercer grado en escuelas que no son de Reading First ubicadas en el suroeste de Virginia en el periodo 2004-2009. Su metodología es de diseño cuantitativo, se trata de un estudio comparativo que incluyó datos obtenidos del período 2004-2009. Los resultados del estudio indicaron que hubo aumentos significativos en el rendimiento en lectura para las escuelas Reading First en el grupo experimental en comparación con las escuelas Non-Reading First en el grupo de control. Las escuelas de Reading First se desempeñaron mejor que las escuelas que no son de Reading First en el nivel avanzado de competencia en lectura.

Sholihah (2013) en su Estudio comparativo sobre comprensión lectora entre estudiantes de escuelas en zona rural y urbana, Indonesia, utilizó un método cuantitativo en forma de estudio comparativo con un diseño Ex Post Facto en esta investigación. La población estuvo conformada por todos los estudiantes del tercer año de las cuatro escuelas. La técnica de muestreo fue el muestreo intencional. En este caso se seleccionaron 80 estudiantes para la muestra. Los instrumentos para la recolección de datos fueron: cuestionario, entrevista, prueba y observación no estructurada. La técnica utilizada para analizar los datos fue la prueba T de varianza separada y varianza encuestada. El resultado del estudio mostró que había una diferencia significativa de comprensión lectora entre estudiantes de la ciudad y del área rural. Entre las conclusiones destacan los factores que provocan diferencias en la lectura y comprensión entre estudiantes de la ciudad y del área rural, como el interés de los estudiantes, la motivación, la metodología de enseñanza, el material de lectura, el dominio del vocabulario y la cultura.

Gul et al. (2020) en su investigación Actitudes de los estudiantes de primaria hacia la lectura de textos en inglés: un estudio comparativo de escuela pública y privada en Pakistán, presenta una investigación de naturaleza cuantitativa. El

instrumento aplicado fue la encuesta de actitudes lectoras elementales, para la cual se seleccionaron 180 participantes. Los hallazgos revelaron diferencias entre ambos grupos: los niños de la escuela privada se mostraron lectores activos, habituales e interesados, pues tienen actitudes positivas tanto en lectura académica como recreativa en comparación con niños de escuelas públicas, que mostraron actitudes contrarias.

Urquijo et al. (2015) en su investigación *Relación entre el aprendizaje de la lectura y el nivel socioeconómico de los niños argentinos*, tuvo como objetivo brindar datos empíricos sobre el desempeño lector de estudiantes de primaria en escuelas de administración pública y privada en Mar del Plata, Argentina, tomando en cuenta las diferencias en los niveles socioeconómicos de los participantes. La población estuvo conformada por 227 estudiantes de primer y tercer grado, utilizando como instrumento una prueba de evaluación neuropsicológica infantil (ENI) y evaluando su nivel socioeconómico y cultural (NSEC). Los resultados confirman que el rendimiento de la prueba de lectura varía según el tipo de escuela y todos los trabajos realizados por los estudiantes de escuelas públicas muestran menor rendimiento, ya que provienen de las familias de NSEC más bajo. En conclusión, es importante enfatizar la escolarización temprana para los niños de NSEC más desfavorecidos, para compensar las deficiencias causadas por la menor estimulación de la lectura y la pobreza en sus entornos de alfabetización.

Adeyemi (2014) en su investigación *Estudio comparativo del rendimiento académico de los alumnos entre escuelas primarias públicas y particulares* posee una muestra de 240 alumnos seleccionados aleatoriamente de las escuelas primarias públicas y privadas de Ilesa Este y Oeste del consejo de gobierno local del estado de Osun, Nigeria. Se utilizaron dos instrumentos: Un cuestionario estructurado y la prueba de rendimiento de los alumnos (PAT) en tres áreas de materias básicas del plan de estudios de la escuela primaria, a saber: inglés, lenguaje, matemáticas y estudios sociales. Si bien el cuestionario se utilizó para recopilar datos biológicos relevantes de los encuestados, el instrumento sobre pruebas de rendimiento (PAT) se utilizó para recopilar datos sobre el desempeño de los estudiantes en los tres sujetos involucrados en el estudio. Los resultados mostraron que los alumnos de las escuelas primarias privadas se desempeñaron

mejor que sus contrapartes en las escuelas públicas. Por lo tanto, piden mejoras en las escuelas públicas para optimizar la oportunidad de aprendizaje de la mayoría de los alumnos que asisten a las escuelas públicas.

Fuentes (2009) en su investigación "Diagnóstico de comprensión lectora en educación básica en Villarrica y Loncoche, Chile". Este trabajo parte de la necesidad de profundizar sobre el bajo rendimiento lector de los alumnos de 4° año de educación básica evaluados en la prueba nacional SIMCE (Sistema de Medición de la Calidad Educativa), siendo los resultados para esta área los más altos de la región Chile. El fundamento teórico tanto de la investigación como de la construcción de pruebas se basa en una visión cognitiva de la comprensión, con énfasis en el modelo constructivista de Walter Kintsch. La muestra incluyó a 2.277 estudiantes de las ciudades de Villarrica y Loncoche en la IX Región de Chile. Básicamente, la prueba confirma el débil desempeño del país, alcanzando un nivel de comprensión de no más del 50% en el nivel superficial o del 20% en el nivel profundo. Junto a estos resultados más detallados viene un conocimiento más profundo de las habilidades que faltan y de ahí un plan, en una futura encuesta, para poder recomendar estrategias para superarlas, con la colaboración de los docentes en la materia.

Tineo (2010) en su investigación "Nivel de comprensión lectora de estudiantes de sexto año de educación en gestión pública y privada", tuvo como objetivo describir, comparar y explicar los niveles de comprensión lectora de estudiantes de instituciones educativas públicas y privadas del distrito Callao. El tipo de estudio utilizado corresponde a un estudio descriptivo comparativo con la única variable de investigación: comprensión lectora. La muestra de 223 estudiantes de primaria de 6° grado fue sometida a la prueba de complejidad progresiva del lenguaje (CLP) de Condemarin M., modificada en Perú por Delgado (2005). Se encontraron diferencias significativas en los resultados de la comprensión lectora a favor de la institución privada.

Góngora (2015) en su investigación "Nivel de comprensión lectora de estudiantes de tercer año de primaria en instituciones públicas y privadas de Bocanegra – Callao", lo presenta como estudio no experimental y diseño descriptivo comparativo, el cual tuvo como objetivo determinar si existe una diferencia

significativa en la comprensión lectora entre estudiantes de instituciones públicas y privadas del Asentamiento Humano Bocanegra en la región del Callao. Para evaluar la comprensión lectora en alumnos de tercer grado, se aplicó el examen de ACL 3 de Catalá, Catalá, Molina, y Monclus (2007), adecuado por Ortega y Ramírez, 2009. Se encontró que los alumnos se desempeñaron de manera significativamente diferente a favor de la educación pública, para los niveles de literal, organización e inferencial en términos del nivel crítico de comprensión lectora, los estudiantes de ambas instituciones alcanzaron el mismo nivel.

Núñez (2018) en su “Estudio comparativo de comprensión lectora de estudiantes de segundo año entre las instituciones educativas N° 86214 "Guillermo Bracale Ramos" y N° 86211 'Coronel Bolognesi' del distrito de Chiquián, provincia de Bolognesi, región Ancash, en el año escolar 2018. La metodología corresponde al enfoque cuantitativo, no experimental y descriptivo; aplicando a 62 estudiantes una prueba de comprensión lectora. Los resultados mostraron que a nivel textual, inferencia y contextual, la I.E. "Coronel Bolognesi" obtienen mejores porcentajes en la comprensión lectora con 33% en un nivel alto a comparación de la I.E. "Guillermo Bracale Ramos" quienes obtuvieron 9% .

Abrigo y Velarde (2010) en su estudio “Nivel de comprensión lectora entre los estudiantes de segundo año del distrito Carmen La Legua” tuvo el propósito de determinar y comparar el nivel de lectura de estudiantes de segundo año de educación básica en instituciones educativas del Distrito Carmen de la Legua. Este trabajo constituye un estudio descriptivo comparativo. El grupo de investigación estuvo integrado por 182 estudiantes, 94 varones y 88 mujeres, de las Escuelas Estatales: Bandera de la Paz y Teniente Coronel Pérez Salmón y de las Escuelas Privadas: Regina Pacis y B. Group Se utilizó una prueba de comprensión de texto escrito, una herramienta estandarizada por el Ministerio de Educación para medir objetivamente la competencia lectora de los estudiantes de segundo grado. Se concluyó que no hubo diferencia significativa en la comprensión lectora entre escuelas públicas y privadas y se encontró una diferencia significativa a nivel literal entre hombres y mujeres en el nivel de significancia 0.05.

Sánchez y Robles (2012) en su investigación Comprensión de textos en sexto grado de primaria en dos instituciones (estatal y privada) en un distrito con

índice de pobreza alto: Callao, presenta una metodología no experimental y tuvo como objetivo representar y comparar los niveles de alfabetización de estudiantes de sexto grado de dos instituciones educativas (pública y privada) en un barrio con alto índice de pobreza como Carmen de la Legua Reynoso Callao. Se utilizó un diseño descriptivo comparativo para una muestra de 91 estudiantes de sexto grado, 64 estudiantes de escuelas públicas y 27 estudiantes de escuelas privadas. El instrumento utilizado fue la prueba de comprensión lectora ACL6 Catalá et al. (2001) modificado por Ortega y Ramírez (2009). Los resultados obtenidos indican que existen diferencias significativas para las instituciones públicas en términos de comprensión lectora general y en términos de reorganización e inferencia.

Delgado et al. (2005) en su estudio Comparación de la comprensión lectora de estudiantes de 4° a 6° grado de primaria en centros educativos públicos y privados de la ciudad de Lima. Estudio descriptivo comparativo, realizado en alumnos de cuarto a sexto de primaria, atendiendo a centros educativos públicos y privados. El análisis estadístico se realizó en tres etapas: ajuste psicológico para evaluar la validez y confiabilidad de los instrumentos; análisis descriptivo de las variables estudiadas; e inferencias para contraer las hipótesis planteadas. Al observar la variable de sexo, se encontró que solo había una diferencia significativa entre los estudiantes de escuelas públicas, con los niños con puntajes más altos que las niñas. En el sexto grado se observaron diferencias significativas entre alumnos de centros educativos públicos y privados, y también se encontraron diferencias significativas al tomar en cuenta la variable género, a favor de las niñas.

La lectura es uno de los componentes más importantes de cualquier idioma y es una herramienta esencial para el aprendizaje permanente. El objetivo de la lectura es la comprensión. Por lo tanto, muchos expertos han definido a la comprensión lectora. Snow (2010) la concibe como la extracción y construcción simultánea de significado mediante la interacción y la participación con lenguaje de forma escrita. Además, Cervantes et al. (2017), señalan que significa dar sentido a lo que los lectores leen y conectar las ideas en el texto a lo que ya saben. Además, Elleman y Oslund (2019) simplemente definen la comprensión lectora como la esencia de la lectura porque si no se entiende el mensaje, no se está leyendo.

De las definiciones de los expertos se puede concluir que la comprensión lectora es el propósito fundamental de la lectura. La actividad requiere que los lectores interactúen e involucren con el lenguaje escrito. Estos requisitos se realizan para crear significado o comprender el mensaje que está diciendo un autor. Además, los lectores también deben recordar lo que han leído. Para poder interactuar con el texto para crear significado, los estudiantes deben desarrollar habilidades de comprensión lectora. Para desarrollar las habilidades, los profesores deben enseñar a los estudiantes variedad de estrategias de comprensión lectora. Significa muchos tipos de estrategias de lectura que deben enseñarse a los estudiantes.

A partir de la revisión realizada, se puede interpretar que la comprensión lectora es el objetivo de la lectura, así como el objetivo de enseñar a leer. Los estudiantes necesitan desarrollar habilidades de lectura para poder leer con buena comprensión. Para hacer eso, necesitan practicar mucho para usar estrategias de lectura, ya que las estrategias juegan un papel importante en el desarrollo de sus habilidades de lectura con el fin de mejorar la comprensión lectora (Snow, 2010).

De acuerdo con Gruhn et al. (2020), la comprensión lectora es importante para el éxito educativo, por lo que la instrucción eficiente es, por tanto, muy relevante. La comprensión de lectura es una interacción compleja de procesos a nivel de palabra, oración y texto. La comprensión aquí es la capacidad de conseguir el significado de las palabras plasmadas en un texto (Hwang, 2019).

Hay algunos expertos que han compartido su propia definición sobre comprensión lectora. Webb y Graziano (2015) definieron comprensión lectora como la capacidad de convertir el lenguaje escrito en formas cercanas a los que se utilizan en el pensamiento interno o en el diálogo. Por su parte, Soemer et al., (2019) interpretan la comprensión lectora como un elemento multicomponente, un proceso de alta complejidad que involucra muchas interacciones entre los lectores y lo que ellos traen al texto, tales como conocimientos previos, uso de acciones de aprendizaje, así como aspectos vinculados con la naturaleza del texto, tales como interés que pueda tener para el lector. Webb y Graziano (2015) también afirmaron que la comprensión de lectura es un complejo proceso de construcción de

significado mediante la coordinación de una serie de habilidades relacionadas con la decodificación, lectura de palabras y fluidez.

La comprensión lectora se divide en niveles o dimensiones, de acuerdo con la investigación de Cervantes et al. (2017), el primer nivel se conoce como nivel literal: es expresamente la comprensión del texto y lo que realmente sucede en la historia. Este nivel de comprensión es relevante, ya que proporciona el sustento para niveles más avanzados de comprensión. Se enfoca en leer los pasajes, escuchar las palabras o ver las imágenes. Implica identificar la información importante y esencial. Con orientación, los estudiantes pueden distinguir entre las ideas importantes y las menos importantes.

El segundo es el nivel Inferencial: implica determinar qué significa el texto. Precisar el significado inferencial de una lectura implica que el lector piense en el texto; el enfoque cambia a la lectura entre líneas, mirando lo que implica el material en estudio. Requiere que los estudiantes combinen información para hacer inferencias sobre la intención y el mensaje del autor. Guiar a los estudiantes a reconocer estas relaciones percibidas promueve la comprensión y disminuye el riesgo de sentirse abrumados por las complejidades del texto que se ve, se escucha o se lee.

El tercer nivel es el nivel crítico: en este nivel se analiza o se sintetiza la información y se aplica a otra información. Las comprensiones en los niveles antes descritos se combinan en el nivel crítico para expresar opiniones, extraer nuevas percepciones y desarrollar nuevas ideas. Para orientar a los estudiantes mediante este nivel es necesario explicar la manera de resumir información y comprender de manera más detallada las nociones y razonamientos presentados en el texto.

El fundamento teórico del estudio se encuentra en la teoría de esquemas, la cual es una explicación de cómo los lectores utilizan el conocimiento previo para comprender y aprender del texto (Webb y Graziano, 2015). De acuerdo con Rasakumaran y Patrick (2019), el término esquema fue utilizado por primera vez en psicología por Barlett como una organización sistemática de las ideas basadas en experiencias previas de las personas. El principio fundamental de la teoría del esquema asume que el texto escrito no tiene significado por sí mismo. Más bien,

un texto solo proporciona instrucciones a los lectores sobre cómo deben recuperar o construir significado a partir de sus propios conocimientos previamente adquiridos (Alameh y El-Khalick, 2018).

Según la teoría de esquemas, comprender un texto es un proceso interactivo entre el conocimiento previo del lector y el texto. La comprensión eficiente requiere la capacidad de relacionar el material textual con el propio conocimiento. Como señala Yafeng (2017), todo acto de comprensión implica también el conocimiento del mundo. La comprensión lectora opera en dos direcciones, de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo en la jerarquía. El procesamiento ascendente se activa mediante datos específicos del texto, mientras que el procesamiento descendente comienza con general para confirmar estas predicciones (Webb y Graziano, 2015). Estos dos tipos de procesamiento ocurren simultánea e interactivamente, lo que se suma al concepto de interacción o comprensión entre procesos ascendentes y descendentes (Rasakumaran y Patrick, 2019).

La gestión educativa pública es el proceso de planificar, organizar y dirigir actividades en una escuela, utilizando eficazmente los recursos humanos y materiales provistos por el Estado, para lograr los objetivos nacionales de educación (Peurach et al., 2019). Las escuelas primarias públicas en la mayoría de los países introducen al niño primero en el entorno local y luego lo ponen sistemáticamente en contacto con entornos más amplios (Bulunuz et al., 2017) a forma en que se hace esto, el énfasis relativo en el conocimiento fáctico, la atención relativa al concepto de cultura y el grado de participación de los alumnos en el diseño de las experiencias de aprendizaje pueden variar mucho de una nación a otra o incluso de un sistema educativo a otro (Crosby y Bryson, 2017). Sin embargo, el principio de que el aprendizaje de un niño debe pasar de lo inmediato y familiar a lo distante y desconocido parece ser ampliamente aceptado (Bulunuz et al., 2017, Peurach et al., 2019).

Por su parte, la gestión educativa privada corresponde a aquellas instituciones que no están financiadas por el estado, sino en gran parte por las cuotas escolares pagadas por los padres (Taie y Goldring, 2020); pueden atender a cualquier grupo de edad y cobrar una amplia variedad de tarifas. Todas las escuelas independientes

son escuelas privadas, y estos términos a menudo se usan indistintamente, pero las escuelas técnicamente independientes son supervisadas por una junta de gobernadores o fideicomisarios, mientras que otras escuelas privadas pueden ser administradas por su propietario sin un órgano de gobierno (Kingdon, 2019).

A pesar de las muchas diferencias culturales y políticas entre las naciones, los objetivos y el plan de estudios al menos de la educación primaria tienden a ser similares (Huber et al., 2019). Casi todas las naciones están oficialmente comprometidas con la educación masiva, que se considera que eventualmente incluirá una educación primaria completa para todos (Crosby y Bryson, 2017). Por tanto, se puede encontrar un acuerdo en el sentido de que la preparación para la ciudadanía es uno de los principales objetivos de la educación pública primaria (Joshi, 2019).

Por el contrario, la forma como obtienen sus recursos es el principal elemento diferenciador básico de ambas modalidades, ya que las instituciones públicas reciben recursos asignados por el Estado en sus distintos niveles de poder, mientras que las privadas en su mayoría obtienen financiamiento a través de los pagos de quienes se inscriben en ella (Peurach et al., 2019). Este aspecto marca otro aspecto importante, ya que la dependencia financiera del Estado por parte de las escuelas públicas, las obliga a seguir los lineamientos educativos establecidos por el gobierno y limita la creación de planes educativos propios (Joshi, 2019). Por su parte, aunque se debe seguir con los planes nacionales de educación, las escuelas privadas no siguen los mismos patrones que las públicas, hecho que le da mayor libertad a la hora de desarrollar sus programas (Taie y Goldring, 2020).

Debido a que las escuelas privadas a menudo se perciben que tienen más éxito en la enseñanza de los estudiantes, con al menos alguna base empírica, muchas propuestas de reforma para las escuelas públicas han buscado en el sector privado modelos para imitar (Kingdon, 2019). La elección de escuela, las escuelas pequeñas y la toma de decisiones descentralizada, por ejemplo, se encuentran entre las características que comúnmente se asocian con la educación privada que muchos han sugerido podría beneficiar a las escuelas públicas (Crosby y Bryson, 2017).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Dado que se busca comprobar los objetivos establecidos. La presente investigación se elaboró bajo el enfoque cuantitativo. Según Hernández et. al (2014) señaló que involucra un conjunto de procesos que se desarrollan en orden y es probatoria, utilizando la recolección y análisis de datos a través de métodos estadísticos (p.4)

##### 3.1.1 *Tipo de Investigación*

La investigación es de tipo básica, Tam et. al (2008), nos comentan que es cuando se pretende tener alguna descripción, explicación o predicción de algún fenómeno dado, con el fin de recopilar información de la realidad y enriquecer de esa manera el conocimiento científico.

##### 3.1.2 *Diseño de Investigación*

El diseño fue no experimental, específicamente el descriptivo comparativo, Sánchez et al (2018) sostuvieron que recogen de dos o más muestras en busca de identificar y describir el nivel de la variable de investigación, a través de los resultados del instrumento aplicado a los estudiantes (p.65) y además de alcance transversal donde se mide la variable en un solo momento (p.67)

El diseño de la investigación se representa gráficamente de la siguiente manera:

#### Figura 1

*Diseño de Investigación*

**M1** —————> **O1**

**M2** —————> **O2**

**O1** <————> **O2**

**M1:** Estudiantes del tercer grado de primaria de la I.E San Martín de Porres

**M2:** Estudiantes del tercer grado de primaria de la I.E N°3072 Augusto Salazar Bondy

**O:** Observación o medición de la variable

## 3.2 Variables y Operacionalización

### 3.2.1 Definición Conceptual

La comprensión lectora comprende el hecho de poder entender y asimilar el significado proposicional de los enunciados de un determinado texto, considerada en la actualidad como la aplicación específica de todo tipo de destrezas y procedimiento de manera general (González, 2019).

### 3.2.2 Definición Operacional

La variable comprensión lectora se operacionaliza de acuerdo a los resultados obtenidos en la prueba, dividida en tres dimensiones evidenciadas en niveles: literal, inferencial y crítico. Utilizando como instrumento una prueba de comprensión lectora elaborada por las mismas autoras de la presente investigación.

## 3.3. Población, Muestra y Muestreo

La población es el conjunto total de elementos con características comunes. (Carrasco, 2009). La población de la presente investigación estuvo conformada por 98 estudiantes del tercer grado de primaria de las I.E. San Martín de Porres y la I.E. Augusto Salazar Bondy del distrito de Comas, Lima. En el criterio de inclusión están los estudiantes que asisten generalmente a la institución educativa y que desean participar en la investigación. En el criterio de exclusión están los estudiantes que no asisten generalmente a la institución educativa y que no desean participar en la investigación.

**Tabla 1**

*Cantidad de estudiantes seleccionados*

Tipo de Gestión	Grado y Sección	Sexo		Total
		M	F	
I.E San Martín de Porres	3er "A"	10	10	20
	3to "B"	10	8	18
	3to "A"	15	9	24
I.E N°3072 Augusto Salazar Bondy	3to "B"	12	24	36
Total		47	41	98

## **Muestra**

Según Carrasco (2009), la muestra es una pequeña parte representativa de una población, donde los elementos que las conforman, representan alguna similitud entre ellos. En la presente investigación la muestra es la misma que la población.

### **3.4. Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos**

Para la variable se utilizó la prueba de conocimiento como técnica, para establecer el nivel de comprensión lectora. El instrumento fue una prueba de comprensión lectora formada por 12 ítems y dividida en 3 dimensiones, dicho instrumento se aplicó a 98 estudiantes de tercer grado de primaria según el tipo de gestión.

Neira y Castro (2013), comentan que el instrumento de comprensión lectora, es aquel que permite medir las capacidades cognitivas del niño, su capacidad lingüística y semántica frente a situaciones en donde se requiera un exhaustivo análisis de textos escolares.

### **3.5. Procedimientos**

Para la aplicación del instrumento se solicitó permiso a los directores de dichas instituciones y las docentes tutoras del aula, se les envió un comunicado de permiso a los padres. Obteniendo los permisos se procedió a realizar la prueba de comprensión lectora a los estudiantes. Con los resultados, se empezó a colocar en Excel y luego se trasladó al programa SPSS 25, con lo cual se realizó el proceso estadístico descriptivo por dimensiones, luego se realizaron los análisis e interpretaciones de tablas estadísticas. Finalizando con la discusión, conclusiones y recomendaciones.

### **3.6. Métodos de Análisis de Datos**

La base de datos fue realizada a través de la aplicación de la prueba de comprensión lectora, con la finalidad de llevar a cabo operaciones estadísticas en el programa SPSS 25; seguidamente, se hizo el análisis descriptivo de tablas y figuras en concordancia con la variable y sus dimensiones.

### **3.7. Aspectos Éticos**

La presente investigación está elaborada conforme a los requerimientos que propone la UCV, y según la guía previamente establecida para la investigación. De igual manera, se hicieron las referencias de manera correcta, tomando en cuenta la totalidad de autores citados. Se ha cumplido con la solicitud del permiso correspondiente a los directores y padres de los alumnos para consentir su participación. La información obtenida será usada para propósitos investigativos y de manera reservada.

## IV.RESULTADOS

Se presentan los resultados obtenidos del informe de investigación, nivel de comprensión lectora en los estudiantes de tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión de acuerdo a los objetivos.

**Tabla 2**

*Prueba de normalidad*

	Tipo de gestión	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
		Estadístico	gl	Sig.
Nivel literal	Estatad	.530	60	.000
	Privada	.518	38	.000
Nivel inferencial	Estatad	.304	60	.000
	Privada	.472	38	.000
Nivel critico	Estatad	.409	60	.000
	Privada	.432	38	.000
Comprensión lectora	Estatad	.229	60	.000
	Privada	.319	38	.000

De acuerdo a la prueba de normalidad ninguna de las muestras tiene distribución normal, ya que sus p-valor de la prueba Kolmogorov-Smirnov<sup>a</sup> son inferiores a 0.5. Por lo tanto, para la prueba de hipótesis se aplicó la técnica estadística U de Mann-Whitney.

Según el objetivo específico “comparar el nivel de comprensión lectora en el nivel literal de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión”. En la Tabla 3 podemos observar los resultados del análisis descriptivo respecto al nivel literal de la comprensión lectora entre el tipo de gestión. Según el nivel muy bajo y bajo no se encontró estudiantes en estos niveles. Respecto al nivel regular, se observa una predominancia de un 10% de la gestión estatal que corresponde a 6 estudiantes a diferencia de un 13.20% que corresponde a 5 estudiantes de la gestión privada. Finalmente, en el nivel alto encontramos una predominancia de este nivel en la gestión estatal con un 90% que corresponde a 54 estudiantes a diferencia de un 86.80% que corresponde a 33 estudiantes de la gestión privada. En conclusión, en el nivel literal resalta un 90.00% en la gestión estatal.

**Tabla 3***Comprensión lectora en el nivel literal según tipo de gestión estatal y privada*

Escala valorativa	Estatad		Privada		Total	
	Cantidad	Estatad	Cantidad	Privada	Cantidad	Porcentaje
Muy bajo	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Bajo	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Regular	6	10.00%	5	13.20%	11	11.20%
Alto	54	90.00%	33	86.80%	87	88.80%
Total	60	100.00%	38	100.00%	98	100.00%

Se observa en la Tabla 4 los valores promedios y la desviación estándar de acuerdo a la prueba del nivel de comprensión lectora en el nivel literal de los estudiantes de tercer grado de primaria según el tipo de gestión, la gestión estatal el promedio 3.9 y su desviación estándar 0.30253 y la privada con el promedio de 3.8684 y su desviación estándar con 0.34257.

**Tabla 4***Estadísticos descriptivos para el nivel literal*

Tipo de gestión	Estatad	Privada
N	60	38
Mínimo	3	3
Máximo	4	4
Media	3.9	3.8684
Desv. Desviación	0.30253	0.34257
Varianza	0.092	0.117

De acuerdo con la Tabla 5, las diferencias en comprensión lectora según la gestión estatal y privada en el nivel literal no son significativas, debido a que el p-valor es .631 y es superior a .05.

**Tabla 5***Prueba de hipótesis para el nivel literal según tipo de gestión*

Tipo de Gestión	Rangos		Estadísticos de prueba			
	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintótica( bilateral)
Privada	38	48.55	1845	1104	-0.48	.631
Estatal	60	50.1	3006			
Total	98					

Según el objetivo específico “comparar el nivel de comprensión lectora en el nivel inferencial de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión”. En la Tabla 6 podemos observar los resultados del análisis descriptivo respecto al nivel inferencial de la comprensión lectora entre el tipo de gestión. Según el nivel muy bajo, se observa una predominancia de 3.40% de la gestión estatal que corresponde a 2 estudiantes a diferencia de un 2.60% que corresponde a 1 estudiante. Respecto al nivel bajo se manifiesta una predominancia de 3.30% que corresponde a 2 estudiantes a diferencia de la gestión estatal que no se encuentran estudiantes. Respecto al nivel regular, se observa una predominancia de 40% de la gestión estatal que corresponde a 24 estudiantes a diferencia de un 13.20% que corresponde a 5 estudiantes de la gestión privada. Finalmente, en el nivel alto encontramos una predominancia de este nivel en la gestión privada con un 84.20% que corresponde a 32 estudiantes a diferencia de un 53.30% que corresponde a 32 estudiantes de la gestión estatal. En conclusión, en el nivel inferencial resalta un 84.20% en la gestión privada.

**Tabla 6***Comprensión lectora en el nivel inferencial según tipo de gestión estatal y privada*

Escala valorativa	Estatad		Privada		Total	
	Cantidad	Estatad	Cantidad	Privada	Cantidad	Porcentaje
Muy bajo	2	3.40%	1	2.60%	3	3.00%
Bajo	2	3.30%	0	0.00%	2	2.00%
Regular	24	40.00%	5	13.20%	29	29.60%
Alto	32	53.30%	32	84.20%	64	65.30%
Total	60	100.00%	38	100.00%	98	100.00%

Se observa en la Tabla 7 los valores promedios y la desviación estándar de acuerdo a la prueba del nivel de comprensión lectora en el nivel inferencial de los estudiantes de tercer grado de primaria según el tipo de gestión, la gestión estatal el promedio 3.4167 y su desviación estándar 0.78744 y la privada con un promedio de 3.7632 y su desviación estándar con 0.71411.

**Tabla 7***Estadísticos descriptivos para el nivel inferencial*

Tipo de gestión	Estatad	Privada
N	60	38
Mínimo	0	0
Máximo	4	4
Media	3.4167	3.7632
Desv. Desviación	0.78744	0.71411
Varianza	0.62	0.51

De acuerdo con la Tabla 8, las diferencias en comprensión lectora según la gestión estatal y privada en el nivel inferencial si son significativas, debido a que el p-valor es .002 y es inferior a .05.

**Tabla 8***Prueba de hipótesis para el nivel inferencial*

Tipo de Gestión	Rangos			Estadísticos de prueba		
	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintótica(bilateral)
Privada	38	58.67	2229.5	791.5	-	.002
Estatad	60	43.69	2621.5		0.48	
Total	98					

Según el objetivo específico “comparar el nivel de comprensión lectora en el nivel crítico de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión”. En la Tabla 9, podemos observar los resultados del análisis descriptivo respecto al nivel crítico de la comprensión lectora entre el tipo de gestión. Según el nivel muy bajo, se observa una predominancia de 2.60% de la gestión estatal que corresponde a 1 estudiante a diferencia de la gestión privada que no se encuentran estudiantes. Respecto al nivel bajo se manifiesta una predominancia en la gestión estatal de 6.70% que corresponde a 4 estudiantes a diferencia de un 2.60% que corresponde a 1 estudiante en la gestión privada. Respecto al nivel regular, se observa una predominancia de 26.70% de la gestión estatal que corresponde a 16 estudiantes a diferencia de un 21.10% que corresponde a 8 estudiantes de la gestión privada. Finalmente, en el nivel alto encontramos una predominancia de este nivel en la gestión privada con un 73.70% que corresponde a 28 estudiantes a diferencia de un 66.70% que corresponde a 40 estudiantes de la gestión estatal. En conclusión, en el nivel crítico resalta un 73.70% en la gestión privada.

**Tabla 9***Comprensión lectora en el nivel crítico según tipo de gestión estatal y privada*

Escala valorativa	Estatal		Privada		Total	
	Cantidad	Estatal	Cantidad	Privada	Cantidad	Porcentaje
Muy bajo	0	0.00%	1	2.60%	1	1.00%
Bajo	4	6.70%	1	2.60%	5	5.10%
Regular	16	26.70%	8	21.10%	24	24.50%
Alto	40	66.70%	28	73.70%	68	69.40%
Total	60	100.00%	38	100.00%	98	100.00%

Se observa en la Tabla 10 los valores promedios y la desviación estándar de acuerdo a la prueba del nivel de comprensión lectora en el nivel crítico de los estudiantes de tercer grado de primaria según el tipo de gestión, la gestión estatal el promedio 3.6 y su desviación estándar 0.61617 y la privada con un promedio de 3.6579 y su desviación estándar de 0.66886.

**Tabla 10***Estadísticos descriptivos para el nivel crítico*

Tipo de gestión	Estatal	Privada
N	60	38
Mínimo	2	1
Máximo	4	4
Media	3.6	3.6579
Desv. Desviación	0.61617	0.66886
Varianza	0.38	0.447

De acuerdo con la Tabla 11, las diferencias en comprensión lectora según la gestión estatal y privada en el nivel crítico no son significativas, debido a que el p-valor es .481 y es superior a .05.

**Tabla 11***Prueba de hipótesis para el nivel crítico*

Rangos		Estadísticos de prueba				
Tipo de Gestión	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintótica(bilateral)
Privada	38	51.55	1959	1062	-	.481
Estatad	60	48.2	2892		0.705	
Total	98					

Según el objetivo general “Comparar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión. En la Tabla 12, podemos observar los resultados del análisis descriptivo respecto a la comprensión lectora entre el tipo de gestión. Según el nivel muy bajo, se observa una predominancia de 2.60% de la gestión privada que corresponde a 1 estudiante a diferencia de la gestión estatal que no encuentran estudiantes. Respecto al nivel bajo se manifiesta una predominancia de 1.70% en la gestión estatal que corresponde a 1 estudiante a diferencia de la gestión privada que no se encuentran estudiantes. Respecto al nivel regular, se observa una predominancia de 10% de la gestión estatal que corresponde a 6 estudiantes a diferencia de un 2.60% que corresponde a 1 estudiante de la gestión privada. Finalmente, en el nivel alto encontramos una predominancia de este nivel en la gestión privada con un 94.80% que corresponde a 36 estudiantes a diferencia de un 88.30% que corresponde a 53 estudiantes de la gestión estatal. En conclusión, en la comprensión lectora según gestión resalta un 94.80% en la gestión privada.

**Tabla 12***Comprensión lectora según tipo de gestión estatal y privada*

Escala valorativa	Estatal		Privada		Total	
	Cantidad	Estatal	Cantidad	Privada	Cantidad	Porcentaje
Muy bajo	0	0.00%	1	2.60%	1	1.00%
Bajo	1	1.70%	0	0.00%	1	1.00%
Regular	6	10.00%	1	2.60%	7	7.10%
Alto	53	88.30%	36	94.80%	89	90.90%
Total	60	100.00%	38	100.00%	98	100.00%

Se observa en la Tabla 13 los valores promedios y la desviación estándar de acuerdo a la prueba del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de tercer grado de primaria según el tipo de gestión, la gestión estatal el promedio 3.6389 y su desviación estándar 0.3847 y la privada con un promedio de 3.7632 y su desviación estándar con 0.48341.

**Tabla 13***Estadísticos descriptivos para comprensión lectora*

Tipo de gestión	Estatal	Privada
N	60	38
Mínimo	2.33	1.33
Máximo	4	4
Media	3.6389	3.7632
Desv. Desviación	0.3847	0.48341
Varianza	0.148	0.234

De acuerdo con la Tabla 14, las diferencias en comprensión lectora según la gestión estatal y privada si son significativas, debido a que el p-valor es .019 y es inferior a .05.

**Tabla 14***Prueba de hipótesis para la comprensión lectora*

	Rangos			Estadísticos de prueba		
Tipo de Gestión	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintótica(bilateral)
Privada	38	57,36	2179.5	841.5	-	.019
Estatal	60	44,53	2671.5		2.34	
Total	98					

## V. DISCUSIÓN

En este apartado de la investigación se presenta la descripción y discusión de los hallazgos obtenidos para demostrar el alcance del objetivo propuesto que fue comparar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión en las instituciones “San Martín de Porres” y la “Augusto Salazar Bondy” del distrito de Comas, Lima.

Para conocer los niveles de comprensión lectora que permitan a estas comunidades educativas desarrollar las estrategias adecuadas que permitan mejorar estas habilidades, se necesita una evaluación de los resultados del desempeño de los estudiantes en cada una de las dimensiones relacionadas con la variable en estudio: nivel literal, nivel inferencial y nivel crítico, respectivamente. Estos tres niveles, según Cervantes et al. (2017) definen una correcta comprensión lectora.

De esta manera, el fundamento teórico del estudio se encuentra en la teoría de esquema, la cual es una explicación de cómo los lectores utilizan el conocimiento previo para comprender y aprender del texto (Webb y Graziano, 2015). Más bien, un texto solo proporciona instrucciones a los lectores sobre cómo deben recuperar o construir significado a partir de sus propios conocimientos previamente adquiridos (Alameh y El-Khalick, 2018).

En primer lugar, según el análisis comparativo de la comprensión lectora en el nivel literal de los estudiantes del tercer grado de primaria de la “I.E San Martín de Porres” y la “I.E Augusto Salazar Bondy de Comas”, los resultados que se obtuvieron apuntaron:

Respecto al nivel regular, se observó una predominancia de un 10% de la gestión estatal y un 13.20% de la gestión privada. En el nivel alto se encontró una predominancia de este nivel en la gestión estatal con un 90% a diferencia de un 86.80% la gestión privada. Siendo este último nivel el más significativo. Las apreciaciones mencionadas son similares a las que obtuvo Góngora (2015), donde el nivel que alcanza mejores resultados es el literal, con un 22 % de logro alto. Al igual que Núñez (2018) que, dentro de los límites del nivel inferencial de

comprensión lectora, se observó que la institución privada en contraste con la estatal lleva el liderazgo en este nivel, con un 28% y 4% cada una.

Los resultados encontrados son semejantes a los que fueron hallados en la presente investigación en lo referido al nivel literal. Asimismo, en ellos se puede comprobar que el nivel alto tiene mayor representatividad, esto quiere decir que tomando en cuenta la escala de valoración de la prueba, gran parte de la muestra observada se limitan al reconocimiento de información e ideas que estén manifestadas de manera explícita dentro de los textos que se les presentan y no tiene la capacidad para reconocer enunciados importantes que se les presenten de manera implícita.

Por su parte, el análisis descriptivo respecto al nivel inferencial de la comprensión lectora entre el tipo de gestión. Según el nivel bajo, se observa una predominancia de 3.40% de la gestión estatal a diferencia de un 2.60%, en contraste con el nivel alto, se encontró una predominancia de este nivel en la gestión privada con un 84.20% de un 53.30% a la gestión estatal. Así en el nivel inferencial resalta en la gestión privada. A semejanza de los datos que obtuvo Tineo (2010) y Delgado et al. (2005) cuyos estudios pudieron concluir que, en todos los niveles, la institución privada supera a la estatal en sus puntuaciones.

Ahora bien, respecto al análisis descriptivo de nivel crítico de la comprensión lectora entre el tipo de gestión, el nivel bajo tiene una predominancia de 2.60% de la gestión estatal a diferencia de la gestión privada que no se encuentran estudiantes, a diferencia del nivel alto que tuvo una predominancia de este nivel en la gestión privada con un 73.70% a diferencia de un 66.70% de la gestión estatal. Así en el nivel crítico resalta un 73.70% en la gestión privada respecto a la estatal.

Respecto a la comprensión lectora entre el tipo de gestión, los resultados del análisis descriptivo en el nivel bajo se observó una predominancia de 2.60% de la gestión privada a diferencia de la gestión estatal que no encuentran estudiantes. En el nivel alto se halló una predominancia de este nivel en la gestión privada con un 94.80% de un 88.30% de la gestión estatal. En consecuencia, en la comprensión lectora según gestión resalta un 94.80% en la gestión privada.

Los resultados mostrados anteriormente tienen semejanza con los que presentó Tineo (2010) y Delgado, et al. (2005) quienes hallaron que la institución

privada supera a la estatal en sus porcentajes. En contraste con esos resultados obtenidos, se encontró que Sánchez y Robles (2012) indican que en comprensión lectora la institución privada tiene el 0% en el nivel alto y la estatal alcanza el 34.4% en ese nivel; y en el nivel bajo la institución privada obtiene 85.2% frente al 25% correspondiente a la estatal, ratificando que la institución educativa estatal supera a la privada en sus puntuaciones, estos datos están confirmados y avalados por la prueba de significatividad.

Siguiendo adelante en la comparación por dimensión, según las muestras; en ellas hallamos que, en el nivel literal, la institución privada es líder con porcentajes imponentes. De esta manera se puede aseverar que los resultados obtenidos son un reflejo de las pobrezas existentes en el manejo de estrategias adecuadas para lograr reconocer las ideas principales de la lectura en los alumnos de la gestión estatal.

Con todos estos análisis resulta pertinente mencionar que en esta investigación se puede observar que, en ambas gestiones, tanto estatal como privadas, los valores no difieren a gran rango por lo que se puede corroborar: a pesar de las muchas diferencias culturales y políticas entre las naciones, los objetivos y el plan de estudios al menos de la educación primaria tienden a ser similares (Huber et al., 2019).

De acuerdo a lo anterior, resulta importante mencionar que la atención a todas las fases del proceso lector, posiblemente no se están interrelacionando unos con otros en el proceso de comprensión lectora de estos estudiantes de primaria, esto se debe a la posibilidad de que las instituciones educativas estudiadas estén centrándose en la evaluación de la comprensión lectora en vez de enfocarse en la enseñanza de la lectura comprensiva, en vista de esto, es lógico que los estudiantes observados no usen estrategias y técnicas adecuadas antes, durante y después de la lectura, lo que empeora con la carencia de apoyo docente. Todo esto conlleva a la incapacidad de construcción de aprendizajes y de manejo de estrategias de comprensión de textos.

Los resultados mostrados hasta este punto coinciden con las ideas expuestas en el marco teórico, la investigación realizada por el autor en cuanto al tema del tratamiento de la comprensión lectora y los antecedentes previos de la

investigación. Así, teóricamente se ha comprobado que las escuelas primarias públicas en la mayoría de los países introducen al niño primero en el entorno local y luego lo ponen sistemáticamente en contacto con entornos más amplios (Bulunuz et al., 2017).

Por su parte, la gestión educativa privada corresponde a aquellas instituciones que no están financiadas por el estado, sino en gran parte por las cuotas escolares pagadas por los padres (Taie y Goldring, 2020); estas escuelas privadas pueden ser administradas por su propietario sin un órgano de gobierno (Kingdon, 2019), lo que permite mayor libertad en el cumplimiento del currículo escolar y mejores aplicaciones de este.

Por esta premisa, se puede deducir que los resultados de la mayoría de los antecedentes observados en esta investigación apuntan a que la comprensión lectora tiene mejores resultados en una institución privada en desfavor de la públicas, pues en aquellas se tienen actitudes positivas tanto en lectura académica como recreativa en comparación con niños de escuelas públicas. (Gun et al. 2020; Sholihah, 2013; Tineo 2010 y Delgado et al. 2005).

Sin embargo, como también se pudo observar en los antecedentes, Abrigo y Velarde (2010) analiza de manera comparativa y en función al tipo de gestión que lleva la institución, hay indicios que no hay diferencias significativas entre colegios públicos y privados respecto a la comprensión lectora. Por ello, es válido asumir que las instituciones estatales del distrito están inclinadas a perfeccionar sus niveles de comprensión lectora.

Al igual que en Sánchez (2012), y Góngora (2015) muestra resultados que verifican la existencia de diferencias significativas en comprensión lectora, al igual que en el presente informe.

## VI. CONCLUSIONES

1. Terminado el trabajo de investigación, según el objetivo general que fue comparar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación primaria según el tipo de gestión, se puede concluir que el colegio privado tiene mejor comprensión lectora que el colegio estatal y esta diferencia es significativa, debido a que la diferencia tiene un p-valor de .019.
2. En el nivel literal de la comprensión lectora entre los estudiantes del tercer grado de primaria de la I.E San Martin de Porres y la I.E Augusto Salazar Bondy de Comas no hay diferencias significativas (M: 3.8684; M: 3.9 respectivamente) con un p-valor de .631.
3. En el nivel inferencial de la comprensión lectora entre los estudiantes del tercer grado de primaria de la I.E San Martin de Porres y la I.E Augusto Salazar Bondy de Comas si hay diferencias significativas (M:3.7632; M:3.4167 respectivamente) con un p-valor de .002; por lo tanto, la gestión privada tiene mayor comprensión lectora en el nivel inferencial con respecto a la gestión estatal.
4. En el nivel crítico de la comprensión lectora entre los estudiantes del tercer grado de primaria de la I.E San Martin de Porres y la I.E Augusto Salazar Bondy de Comas no hay diferencias significativas (M: 3.6579; M: 3.6 respectivamente) con un p-valor de .481.
5. En la comprensión lectora entre los estudiantes del tercer grado de primaria de la I.E San Martin de Porres y la I.E Augusto Salazar Bondy de Comas hay diferencias significativas (M: 3.7632; M:3.6389, respectivamente) con un p-valor de .019; por lo tanto, la gestión privada tiene mejor nivel de comprensión lectora con respecto a la gestión estatal.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Las carencias encontradas en la enseñanza de la comprensión lectora tienen que ver con el desarrollo integral de los alumnos y es exclusiva responsabilidad de los docentes y los progenitores, cada uno desde su ámbito de acción. Por ello, de manera categórica, se recomienda:

A los docentes que mejoren los métodos de enseñanzas de comprensión lectora, con textos acordes a cada nivel y de acuerdo a su realidad, esto ayudará a tener mayor comprensión de la lectura.

A los padres se recomienda comprometerse en el proceso de aprendizaje de sus menores hijos, fortaleciendo y estimulando la lectura, comenzando con textos que pueda tener en casa.

A los directivos se sugiere que realicen capacitaciones para los docentes y a la vez talleres con padres de familia y estudiantes, con el fin de concientizar y fomentar la lectura en los hogares e instituciones educativas.

A los profesionales de la educación o investigadores que se hagan más programas de incentivos a la lectura, que se realicen más estudios del tema para fomentar la lectura en el nivel literal, inferencial y crítica, para poder tener más soportes teóricos a futuro que permitan ahondar sobre esta problemática a nivel mundial.

## REFERENCIAS

- Abrigo, D. & Velarde, E. (2010). *Niveles de comprensión lectora en estudiantes de segundo grado del Distrito de Carmen La Legua*. [Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación, Universidad San Ignacio de Loyola]. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/123456789/1067>
- Adams, W. (2011). Comparative Study of Reading First Schools Reading Achievement to Non-Reading First Schools. *Electronic Theses and Dissertations*. Paper 1303. <https://dc.etsu.edu/etd/1303>
- Adeyemi, D. (2014). Comparative Study of Pupils' Academic Performance between Private and Public Primary Schools. *World Journal of Education*, 4(4). <https://doi.org/10.5430/wje.v4n4p55>
- Alameh, S. & El-Khalick, F. (2018). Towards a Philosophically Guided Schema for Studying Scientific Explanation in Science Education. *Science y Education* (2018) 27:831–861. <https://doi.org/10.1007/s11191-018-0021-9>
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la Investigación Científica*. (1ª ed.). San Marcos.
- Catts, H. (2018). The Simple View of Reading: Advancements and False Impressions. *Remedial and Special Education*, 39 (5), 317-323. <https://doi.org/10.1177/0741932518767563>
- Cervantes, R., Pérez, J. & Alanís, M. (2017). Niveles de comprensión lectora. Sistema CONALEP: Caso específico del plantel N° 172, de Ciudad Victoria, Tamaulipas, en alumnos del quinto semestre. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 27 (2), 733-114. <https://www.redalyc.org/pdf/654/65456039005.pdf>

Crosby, B. & Bryson, J. (2017). Why leadership of public leadership research matters: and what to do about it. *Public Management Review*, 20 (9), 1265-1286.

<https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1348731>

Delgado, A., Ecurra, L., Atalaya, M., Álvarez, C., Pequeña, J. & Santibáñez, R. (2005). Comparación de la comprensión lectora en alumnos de 4.º a 6.º grado de primaria de centros educativos estatales y no estatales de Lima Metropolitana. *Revista De Investigación En Psicología*, 8(1), 51–85.

<https://doi.org/10.15381/rinvp.v8i1.4232>

Elleman, A. & Oslund, E. (2019). Reading Comprehension Research: Implications for Practice and Policy. *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences*, 6 (1), 3-11.

<https://doi.org/10.1177/2372732218816339>

Fuentes, L. (2009). Diagnóstico de comprensión lectora en educación básica en Villarrica y Loncoche, Chile. *Perfiles educativos*, 31(125), 23-37.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v31n125/v31n125a3.pdf>

Góngora, G. & Cheneet, M. (2015) *Nivel de comprensión lectora de estudiantes del tercer grado de primaria en instituciones estatal y privada en Bocanegra, Callao* [ Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación, Universidad San Ignacio de Loyola].

<http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/2178>

Gruhn, S., Segers, E., Keuning, J. y Verhoeven, L. (2020). Profiling children's reading comprehension: A dynamic approach. *Learning and Individual Differences*, 82 (101923).

<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101923>

Gul, S., Aijaz, S. & Ali, I. (2020). Elementary students' attitudes towards reading english text: a comparative study of public and private school. *International Journal of Computer Science and Network Security*, 20 (8).

[http://paper.ijcsns.org/07\\_book/202008/20200822.pdf](http://paper.ijcsns.org/07_book/202008/20200822.pdf)

Hernández, S., Fernández, C. & Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación Científica*. (6ª ed.). Mc Graw-Hill.

Huber, E., Gunderson, J. y Stephens, J. (2020) Private education and inequality in the knowledge economy. *Policy and Society*, 39 (2), 171-188.  
<https://doi.org/10.1080/14494035.2019.1636603>

Hwang, H. (2019). The role of science domain knowledge and reading motivation in predicting informational and narrative reading comprehension in L1 and L2: An international study. *Learning and Individual Differences*, 76 (101782).  
<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2019.101782>

Joshi, P. (2019). The growth, roles and needs of the private education system: Private stakeholder perspectives from Nepal. *International Journal of Educational Development*, 65 (1), 57-67.  
<https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2019.01.002>

Kingdon, G. (2020) The Private Schooling Phenomenon in India: A Review. *The Journal of Development Studies*, 56 (10), 1795-1817.  
<https://doi.org/10.1080/00220388.2020.1715943>

Neira, A. & Castro, G. (2013). Análisis de un instrumento estandarizado para la evaluación de la comprensión lectora a partir de un modelo psicolingüístico. *Revista Estudios Pedagógicos*, 39 (2), 231-249.

<https://doi.org/10.4067/S0718-07052013000200015>

- Núñez, F. (2018). *Estudio comparativo del nivel de comprensión lectora de estudiantes del segundo grado entre las instituciones educativas N°86214 “Guillermo Bracale Ramos” y N°86211 “Coronel Bolognesi” Del Distrito De Chiquián, Provincia De Bolognesi, Región Ancash, en el año académico 2018.* [Trabajo de investigación para optar el grado académico de bachiller en Educación, Universidad Católica los Ángeles de Chimbote]. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/20326>
- Oficina de Medición de Calidad de Aprendizaje UMC (2018). *Evaluación PISA 2018.* <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2019/12/PISA-2018-Resultados.pdf>
- Peurach, D., Cohen, D. y Yurkofsky, M. (2019). From Mass Schooling to Education Systems: Changing Patterns in the Organization and Management of Instruction. *Review of Research in Education*, 43 (1), 32-67. <https://doi.org/10.3102/0091732X18821131>
- Rasakumaran, A. & Patrick, J. (2019). Schema Theory and Cognitive Aspects of Reading. *IOSR Journal Of Humanities And Social Science*, 24 (2), 26-30. <https://doi.org/10.9790/0837-2404032630>
- Sánchez, A. & Robles, H. (2012). *Comprensión lectora en sexto grado de primaria de dos instituciones (Estatal y Privada) de un Distrito con alto índice de pobreza: Callao.* [Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación, Universidad San Ignacio de Loyola]. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/123456789/1321>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, k. (2018). *Metodología y Diseño en la Investigación Científica.* Editorial Visión Universitaria.
- Sholihah, L. (2013). Estudio comparativo sobre comprensión lectora entre estudiantes de escuelas secundarias en zona rural y urbana. *Muhammadiyah University of Metro*, 2 (2). 2089 -3345. <http://dx.doi.org/10.24127/pj.v2i2.690>

Snow, C. (2010). Reading Comprehension: Reading for Learning. *International Encyclopedia of Education*, 413-418.

<https://doi.org/10.1016/B978-0-08-044894-7.00511-X>

Soemer, A., Idsardi, H., Minnaert, A. & Schiefele, U. (2019). Mind wandering and reading comprehension in secondary school children. *Learning and Individual Differences*, 75 (1), 101778.

<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2019.101778>

Soemer, A. & Schiefele, U. (2018). Reading amount as a mediator between intrinsic reading motivation and reading comprehension in the early elementary grades. *Learning and Individual Differences*, 67 (1), 1-11.

<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2018.06.006>

Swart, N., Mujiselaar, M., Steenbeek, E., Droop, M., de Jong, P. y Verhoeven, L. (2017). *Cognitive precursors of the developmental relation between lexical quality and reading comprehension in the intermediate elementary grades. Learning and Individual Differences*, 59 (3), 43-54.

<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2017.08.009>

Taie, S. & Goldring, R. (2020). Characteristics of Public and Private Elementary and Secondary School Teachers in the United States: Results from the 2017-18 National Teacher and Principal Survey. First Look. NCES 2020-142. *National Center for Education Statistics*.

<http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2020142>

Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación científica. *Pensamiento y acción*, (5), 145-154.

[http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_modela\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)

- Tineo, L. (2010). *Nivel de comprensión lectora en los alumnos del sexto grado de primaria de gestión educativa estatal y privada*. [Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación en la Mención de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación]. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/123456789/1334>
- Urquijo, S., García, A., & Fernández, D. (2015). Relación entre aprendizaje de la lectura y nivel socioeconómico en niños argentinos. *Avances En Psicología Latinoamericana*, 33(02), 303-318. <https://doi.org/10.12804/apl33.02.2015.09>
- Vargas Típula, M. (2019) *Nivel de comprensión lectora en los estudiantes del sexto grado de la Institución Educativa primaria 57002 Dos de Mayo de la provincia de Canchis, región Cusco, año 2019* [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica los Ángeles de Chimbote]. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/14483>
- Webb, T. & Graziano, M. (2015). The attention schema theory: a mechanistic account of subjective awareness. *Frontiers Psychology*, 6 (5).1-21 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00500>
- Yafeng, L. (2017). The Application Strategy of Schema Theory in College English Reading Teaching. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 179 (1), 297-302. <https://www.atlantispress.com/article/25889657.pdf>

## **ANEXOS**

## Anexo 1: Operacionalización de variables

Variabl e	Definición conceptua l	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escal a Valora tiva
comprensión lectora	La comprensión lectora comprende el hecho de poder entender y asimilar el significado proposiciona l de los enunciados de un determinado texto, considerada en la actualidad como la aplicación específica de todo tipo de destrezas y procedimient o de manera general	La variable comprensión lectora se divide en tres dimensiones evidenciadas en niveles: literal, inferencial y crítico. Utilizando como instrumento una prueba de comprensión lectora.	Nivel literal	Identifica los personajes	¿Quién era el presumido de la granja?	Muy Bajo
				Reconoce la secuencia de una acción	¿Qué dijo el farsante después de ser golpeado por el gato?	
				Identifica detalles del espacio y tiempo	¿Dónde fue el lugar de los hechos?	
				Reconocimiento de detalles	¿Quién fue el nuevo integrante de la granja?	
			Nivel inferencial	Infiere el significado de frases	¿Qué significa ser presumido?	Bajo
				Infiere secuencias lógicas	¿La vanidad y presunción del perro fue la causa que el gallo le diera una paliza?	Regular
				Propone título concordantes con el texto	¿ Qué otro título le pondrías a la historia?	
				Elabora conclusiones a partir del texto	¿Qué piensas del comportamiento del perro?	
			Nivel crítico	Reflexiona sobre el mensaje del texto	¿Qué mensajes extraes de la lectura?	Alto
				Emite juicio acerca del texto	¿Qué crees que le enseño el gallo viejo al perro presumido?	

				Emite su opinión respecto al tema tratado	¿Cómo calificarías al gallo?	
				Manifiesta las emociones que transmite el texto	¿Qué valor nos enseña la historia?	

## Anexo 2: Prueba de Comprensión Lectora

### El Perro presumido

Hubo una vez un perro muy presumido que se creía el mejor luchador de los alrededores. Sacaba pecho retando a quien se le ocurra atravesarse en su camino. Pero un día llegó un gato ni muy grande ni muy gordo. Al punto que el perro decidió demostrar a todo su poder, enfrentándose al gato que era más pequeño y flaco que él. Se lanzó encima, pero tal habilidad logró que en breves momentos lo tuviera al presumido revolcado en el suelo y maltratado a golpes.

Se levantó el perro y dijo sacudiéndose el polvo de encima: “Vaya, pues le diré que no quise abusar y pegarle a este pobre gato por ser tan joven, solo pego a los que son fuertes cómo yo”.

Muchos se rieron de él. Pero unos días después, un viejo y desplumado gallo llegó a compartir la granja con los demás. Y nuevamente el farsante decidió enfrentarse a él, pensando que por estar viejo y flaco no parecía gran cosa como contrincante. Pero a pesar de su apariencia, también el viejo gallo con mucha astucia y fuerza, logró derrotar al perro, quien en poco tiempo quedó molido a golpes. “Pues eso es porque no quise pegarle a un anciano, me dio lástima, se disculpó nuevamente el farsante”. Es así como el perro pagó con golpes el no considerar la habilidad de sus contrincantes.

El perro aprendió una lección importante, reflexionando sobre lo que había pasado con el gato y el gallo, entendió que no debía burlarse de los demás, sino considerar que todos pueden tener habilidades a pesar de su apariencia, luego de esto volvieron a ser buenos amigos y fueron felices en la granja.

#### Nivel Literal

1. ¿Quién era el presumido de la granja?
  - a. El gato
  - b. El gallo
  - c. El perro
  - d. El caballo
  
2. ¿Qué dijo el farsante después de ser golpeado por el gato?
  - a. “No quise abusar y pegarle a este pobre gato”.
  - b. “Quise burlarme y presumir”.
  - c. “Te golpearé siempre”.
  - d. “Yo seré el mejor”.

3. ¿Dónde fue el lugar de los hechos?

- a. La tienda
- b. La casa
- c. La granja
- d. El colegio

4. ¿Quién fue el nuevo integrante de la granja?

- a. El cerdo
- b. La jirafa
- c. El elefante
- d. El gallo

#### Nivel Inferencial

5. ¿De acuerdo a la lectura, cuál es el sinónimo de presumido?

- a. Ser creído
- b. Ser tímido
- c. Ser molesto
- d. Ser valiente

6. ¿La vanidad del perro fue la causa para que el gallo le diera una paliza?

- a. Sí, porque el perro era creído con los demás.
- b. No, porque el perro era bueno.
- c. No, porque el perro valoraba a sus amigos.
- d. Sí, porque el perro decía la verdad.

7. ¿Qué otro título le pondrías a la historia?

- a. El perro caprichoso
- b. El perro dormilón
- c. El gallo y el gato
- d. El gato pequeño

8. ¿Qué piensas acerca del comportamiento del perro?

- a. Fue amable con los demás.
- b. Fue generoso con sus amigos.
- c. Fue creído con los demás.
- d. Fue amistoso con sus amigos.

### Nivel Critico

9. ¿Qué mensaje extraes de la historia?

- a. No hay que creerse superior a los demás.
- b. Ser bondadoso con mis amigos.
- c. Ser empático con mi familia.
- d. Decir la verdad nos hace honestos.

10. ¿Qué crees que le enseñó el gallo viejo al perro presumido?

- a. La edad no impide que seamos capaces de algo.
- b. A correr rápido.
- c. La edad es importante para ganar.
- d. A ganar siempre.

11. ¿Cómo describirías al gallo?

- a. Como un personaje inteligente
- b. Como un personaje renegón
- c. Como un personaje burlón
- d. Como un personaje creído

12. ¿Qué valor nos enseña la historia?

- a. La responsabilidad
- b. El respeto
- c. La perseverancia
- d. La puntualidad

### Anexo 3: Validación de juicios de expertos

OPINIÓN DE VALIDEZ

Aprobado [ X ]      Aprobado después de corregir [   ]      No aprobado [   ]

APELLIDO Y NOMBRE DEL JUEZ: JACKELIN BEATRIZ QUIROZ ROMERO

DNI: 25574278

GRADO ACADÉMICO: Magister en Docencia y Gestión educativa

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Valoración
Comprensión K1218	Nivel literal	Identifica los personajes	¿Quién es el presunto de la galleta?	Muy Bajo
		Reconoce la ocurrencia de una acción	¿Qué día el feriante después de ser golpeado por el gato?	
		Identifica detalles del espacio y tiempo	¿Dónde fue el lugar de los hechos?	
		Reconocimiento de detalles	¿Quién fue el dueño integrante de la galleta?	
	Nivel inferencial	Infiere el significado de frases	¿Qué significa ser presunto?	Bajo
		Infiere secuencias lógicas	¿La verdad y presunción del perro fue la causa que el gato le robó una galleta?	
		Propone título concordantes con el texto	¿Qué otro título le pondrías a la historia?	
		Elabora conclusiones a partir del texto	¿Qué piensas del comportamiento del perro?	
	Nivel crítico	Reflexiona sobre el mensaje del texto	¿Qué mensajes extraes de la lectura?	Regular
		Emite juicio acerca del texto	¿Qué creen que le sucedió al gato visto el perro presunto?	
		Emite su opinión respecto al tema tratado	¿Cómo calificas al gato?	
		Manifiesta las emociones que	¿Qué valor nos enseña la historia?	
				Ato



Nombre y apellidos: JACKELIN BEATRIZ QUIROZ ROMERO

DNI: 25574278

**OPINIÓN DE VALIDEZ**

Aprobado ( x )

Aprobado después de corregir ( )

No aprobado ( )

**APELLIDO Y NOMBRE DEL JUEZ:** Peña Huacapuma Liz

**DNI:** 4741596

**GRADO ACADÉMICO:** Magister en Administración de la Educación

**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN**

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Valoración
Comprensión lectora	Nivel literal	Identifica los personajes	¿Quién era el presunto de la granja?	Muy Bajo
		Reconoce la secuencia de una acción	¿Qué dijo el torcero después de ser golpeado por el gato?	
		Identifica detalles del espacio y tiempo	¿Dónde fue el lugar de los hechos?	
		Reconocimiento de detalles	¿Quién fue el nuevo integrante de la granja?	
	Nivel inferencial	Infiere el significado de frases	¿Qué significa ser presunto?	Bajo
		Infiere secuencias lógicas	¿La sanidad y presunción del perro fue la causa que el gato le dio una patita?	Regular
		Propone título concordantes con el texto	¿Qué otro título le pondrías a la historia?	
		Elabora conclusiones a partir del texto	¿Qué piensa del comportamiento del perro?	
	Nivel crítico	Reflexiona sobre el mensaje del texto	¿Qué mensajes extraes de la lectura?	Alto
		Emite juicio acerca del texto	¿Qué crees que le pasó al gato viejo al perro presumido?	
		Emite su opinión respecto al tema tratado	¿Cómo calificarías al gato?	
		Manifiesta las emociones que	¿Qué valor nos enseña la historia?	




---

Nombres y apellidos: Peña Huacapuma Liz

DNI:4741596

**OPINIÓN DE VALIDEZ:**aprobado (  )aprobado después de corregir (  )No aprobado (  )

APELLIDO Y NOMBRE DEL JUEZ: Fernández Palco Yeni

DNI: 75441808

GRADO ACADÉMICO: Magister en Educación

**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN**

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Valoración
Comprensión lectora	Nivel literal	Identifica los personajes	¿Quién era el presunto de la granja?	Muy Bajo
		Reconoce la secuencia de una acción	¿Qué dijo el tatarre después de ser golpeado por el gato?	
		Identifica detalles del espacio y tiempo	¿Dónde fue el lugar de los hechos?	
		Reconocimiento de detalles	¿Quién fue el nuevo integrante de la granja?	
	Nivel inferencial	Infiere el significado de frases	¿Qué significa ser presunto?	Bajo
		Infiere secuencias lógicas	¿La sanidad y presunción del perro fue la causa que el gato le diera una patita?	
		Propone título concordante con el texto	¿Qué otro título le pondrías a la historia?	Regular
		Elabora conclusiones a partir del texto	¿Qué piensas del comportamiento del perro?	
	Nivel crítico	Reflexiona sobre el mensaje del texto	¿Qué mensajes extraes de la lectura?	Alto
		Emite juicio acerca del texto	¿Qué creas que le enseña el gato viejo al perro presunto?	
		Emite su opinión respecto al tema tratado	¿Cómo calificarías al gato?	
		Manifiesta las emociones que	¿Qué valor nos enseña la historia?	



Nombres y apellidos: Fernández Palco Yeni

DNI: 75441808

## Anexo 4: Autorización de aplicación del instrumento

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los Olivos 25 de octubre del 2021

Sr. (a) Victor Hugo Cárdenas Valverde

Director de la I. E. N°3072 Augusto Salazar Bondy

Presente

De nuestra mayor consideración:

Por la presente tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente en presentación de la Universidad César Vallejo- Filial Lima manifestarle que, nuestra (o) estudiante está desarrollando un proyecto de informe de Tesis por especialidad, por lo que recurrimos a su conocida Institución para solicitarle a usted tenga a bien autorizar el ingreso a nuestra (o) alumna (o) a fin de desarrollar su proyecto de tesis: "Nivel de comprensión lectora en los estudiantes de tercer grado de primaria en dos instituciones educativas", para lo cual deberá aplicar el instrumento: " Prueba de comprensión lectora", cuya información que será de suma importancia para elaborar el informe de investigación para su titulación profesional.

Por lo anteriormente expuesto y para dicho fin, me permito presentar a las alumnas Milagros Bardales Heras, código de matrícula N° 6700259253 y Shirley Torres Mendoza, código de matrícula N° 6700286222 de la Escuela Profesional de Educación Primaria de X cido.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente me despido de usted deseándole mis mejores deseos.

Atentamente



**Mgtr. MARIELLA PATRICIA GOMEZ FLORES**  
Directora de la Carrera de Educación Primaria  
Lima Norte



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los Olivos 25 de octubre del 2021

Sr. (a) Rebeca Cantunta Valenzuela

Director de la I.E. San Martín de Porres

Presente

De nuestra mayor consideración:

Por la presente tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente en presentación de la Universidad César Vallejo- Filial Lima manifestarle que, nuestra (o) estudiante está desarrollando un proyecto de informe de Tesis por especialidad, por lo que recurrimos a su conocida Institución para solicitarle a usted tenga a bien autorizar el ingreso a nuestra (o) alumna (o) a fin de desarrollar su proyecto de tesis: "Nivel de comprensión lectora en los estudiantes de tercer grado de primaria en dos instituciones educativas", para lo cual deberá aplicar el instrumento: " Prueba de comprensión lectora", cuya información que será de suma importancia para elaborar el informe de investigación para su titulación profesional.

Por lo anteriormente expuesto y para dicho fin, me permito presentar a las alumnas Milagros Bardales Heras, código de matrícula N° 6700259253 y Shirley Torres Mendoza, código de matrícula N° 6700286222 de la Escuela Profesional de Educación Primaria de X ciclo.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente me despido de usted deseándole mis mejores deseos.

Atentamente



**Mgtr. MARIELLA PATRICIA GOMEZ FLORES**  
Directora de la Carrera de Educación Primaria  
Lima Norte



Dic. Rebeca Cantunta V.





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ORBEGOSO DAVILA LUIS ALBERTO, docente de la FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES de la escuela profesional de EDUCACIÓN PRIMARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Comprensión Lectora en Estudiantes del Tercer Grado de Educación Primaria según Tipo de Gestión: Un Estudio Comparativo", cuyos autores son BARDALES HERAS MILAGROS, TORRES MENDOZA SHIRLEY BRIGGITY, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Diciembre del 2021

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ORBEGOSO DAVILA LUIS ALBERTO <b>DNI:</b> 18105659 <b>ORCID</b> 0000-0002-4089-6513	Firmado digitalmente por: LAORBEGOSO el 21-12- 2021 01:32:00

Código documento Trilce: TRI - 0217315