



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Proyecto educativo institucional según tipo de gestión de
instituciones educativas del distrito de comas, UGEL 04,
2015

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTOR:

Br. César Arturo Tacuri García

ASESOR:

Mgtr. Gliria Susana Méndez Ilizarbe

SECCIÓN:

Educación e idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

PERÚ - 2015

Jurados

Dra. Paula Viviana Liza Dubois
Presidente

Dra. Isabel Menacho Vargas
Secretario

Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe
Vocal

Dedicatoria

A Dios por darme la fuerza para terminar mi investigación.

A mi madre y abuelo por inculcarme a superarme en base al estudio.

A mi tía abuela por su apoyo en momentos difíciles.

A mi padre por enseñarme a luchar, donde esté se debe sentir orgulloso.

A mi esposa e hijos por el apoyo y comprensión por quitarle momentos que debimos estar juntos.

César Arturo

Agradecimiento

Al director general Dr. César Acuña Peralta por darnos la oportunidad de estudiar en esta casa de estudio dando apoyo al docente.

A la Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe, nuestra asesora, por brindarnos conocimiento y dedicarnos su valioso tiempo.

A los directores de las Instituciones Educativas por darnos la oportunidad de aplicar nuestro instrumento de recolección de datos.

El tesista

Declaración jurada

Yo, César Arturo Tacuri García, estudiante del Programa de maestría en Educación con mención en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 06850567, con la tesis titulada "*Proyecto educativo institucional según tipo de gestión de instituciones educativas, distrito de Comas, UGEL 04, 2015*" declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Lima, agosto 2015

Firma:

Nombres y apellidos: César Arturo Tacuri García

DNI N° 06850567

Presentación

Señores miembros del jurado:

Dando cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos de la sección de Postgrado de la Universidad César Vallejo para optar el grado de Magíster con mención en Administración de la Educación, presentamos la tesis: *Proyecto educativo institucional según tipo de gestión de instituciones educativas, distrito de Comas, UGEL 04, 2015*. La investigación tiene la finalidad de demostrar que existe diferencias en el Proyecto Educativo Institucional de las instituciones privadas, estatales y parroquiales.

La presente investigación está dividida en siete capítulos: El capítulo I, presenta el planteamiento del problema; el capítulo II, referido al marco referencial consistente en los antecedentes y el marco teórico; el capítulo III, las hipótesis y variables; el capítulo IV, marco metodológico, el capítulo V, los resultados ; el capítulo VI, discusión, conclusiones y recomendaciones y el capítulo VII, las referencias bibliográficas y anexos

Espero señores miembros del jurado que ustedes otorguen la aprobación de mi investigación realizada con mucha dedicación y esfuerzo llegando a la meta esperada con los resultados obtenidos en el proceso, siendo determinantes para obtener el Grado Académico de maestría con mención en Administración de la Educación.

Índice

Carátula

Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Resumen	xi
Abstract	xii
I. Planteamiento del problema	13
1.1. Realidad Problemática	14
1.2. Formulación del problema	16
1.3. Justificación	17
1.3.1. Legal	
1.3.2. Teórica	
1.3.3. Práctica	
1.4. Objetivos	19
1.4.1. Objetivo General	
1.4.2. Objetivos Específicos	
II. Marco referencial	21
2.1. Antecedentes	22
2.1.1. Antecedentes Internacionales	22
2.1.2. Antecedentes Nacionales	24
2.2. Marco teórico	27
III. Hipótesis y variables	51
3.1. Hipótesis	52
3.1.1. Hipótesis General	
3.1.2. Hipótesis Específicas	
3.2. Variables	52

3.2.1. Definición conceptual	52
3.2.2. Operacionalización de variables	54
IV. Marco metodológico	55
4.1. Tipo de investigación	56
4.2. Población, muestra y muestreo	56
4.3. Criterios de selección	57
4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	58
4.5. Validación y confiabilidad del instrumento	58
4.6. Procedimientos de recolección de datos	60
V. Resultados	61
5.1. Presentación de resultados	62
5.2. Contrastación de las hipótesis	67
VI. Discusión	73
VII. Conclusiones	79
VIII. Recomendaciones	81
IX. Referencias bibliográficas	84
Anexos	88
Anexo 01: Matriz de consistencia	
Anexo 02: Operacionalización de Variable	
Anexo 03: Cuestionario	
Anexo 04: Confiabilidad de los instrumentos	
Anexo 05: Certificados de validez de contenido	
Anexo 06: Base de datos SPSS	
Anexo 07: Tabla de resultado de la prueba Kurkas-Wallis	

Lista de tablas

		Pg.
Tabla 1	Tabla de valores	42
Tabla 2	Matriz de operacionalización de la variable Proyecto Educativo Institucional	54
Tabla 3	Muestra de docentes colegios del distrito de Comas UGEL 04	57
Tabla 4	Validez de los instrumentos de medición	59
Tabla 5	Resultados de la confiabilidad del instrumento sobre Proyecto Educativo Institucional	59
Tabla 6	Niveles de confiabilidad	60
Tabla 7	Percepción de su identidad institucional de los docentes de colegios Particulares, Estatales y Parroquiales.	62
Tabla 8	Percepción de su diagnóstico institucional de los docentes de colegios Particulares, Estatales y Parroquiales.	63
Tabla 9	Percepción de su propuesta pedagógica institucional de los docentes de colegios Particulares, Estatales y Parroquiales.	65
Tabla 10	Percepción de su propuesta de gestión institucional de los docentes de colegios Particulares, Estatales y Parroquiales.	66
Tabla 11	Prueba de Kruskal_Wallis para determinar diferencias en el PEI, según tipo de gestión de colegios.	68
Tabla 12	Prueba de Kruskal_Wallis para determinar diferencias en la identidad institucional, según tipo de gestión de colegios.	69
Tabla 13	Prueba de Kruskal_Wallis para determinar diferencias en el diagnóstico institucional, según tipo de gestión de colegios.	70
Tabla 14	Prueba de Kruskal_Wallis para determinar diferencias en la propuesta pedagógica , según tipo de gestión de colegios.	71
Tabla 15	Prueba de Kruskal_Wallis para determinar diferencias en la propuesta de gestión, según tipo de gestión de colegios.	72

Lista de figuras

	Pg.
Figura 1 Esquema de los componentes del Proyecto Educativo Institucional.	37
Figura 2 Proceso de Diagnóstico	44
Figura 3 Esquema de la Propuesta Pedagógica del PEI.	48
Figura 4 Esquema de la Propuesta de Gestión del PEI.	50
Figura 5 Gráfico de barras comparativo porcentaje de aceptación de la Identidad Institucional según la gestión.	62
Figura 6 Gráfico de barras comparativo porcentaje de aceptación del diagnóstico institucional según la gestión.	64
Figura 7 Gráfico de barras comparativo porcentaje de aceptación de la propuesta pedagógica institucional según la gestión.	65
Figura 8 Gráfico de barras comparativo porcentaje de aceptación de la propuesta de gestión institucional según la gestión.	67

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como problema general: ¿Cuál es la diferencia del Proyecto Educativo Institucional en Instituciones Educativas de gestión pública, privada y parroquial del distrito de Comas. UGEL 04, 2015? y el objetivo general fue: Determinar las diferencias del Proyecto Educativo Institucional en Instituciones Educativas de gestión pública, privada y parroquial del distrito de Comas. UGEL 04, 2015.

El tipo de investigación fue básica de enfoque cuantitativo, el diseño fue no experimental de corte transversal, descriptiva comparativa. La muestra estuvo conformada por 102 docentes del nivel secundario de colegios del distrito de Comas: 31 de colegio particular, 39 de colegio público, 32 de colegio parroquial. Se aplicó el cuestionario de Proyecto Educativo Institucional, el cual estuvo constituido de 34 preguntas en la escala de Likert (totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni en acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo)

Los resultados permitieron comprobar que si existen diferencias en el Proyecto Educativo Institucional de los colegios privados, estatales y parroquiales del distrito de Comas. Asimismo, se encontraron diferencias significativas en cada una de las dimensiones Identidad, diagnóstico, propuesta pedagógica y propuesta de gestión, según determina la prueba de Kruskal Wallis.

Palabras claves: Diferencias en el Proyecto Educativo Institucional

Abstract

The present research work had as overall problem the next question. What are the differences of institutional education project (IEP) in public, private and parish schools in Comas district, UGEL 04, 2015? And the main objective was determine the differences of PEI applied on that schools this year.

The basic investigation method was quantitate, the design was not experimental, cross sectional, descriptive comparative. The statistic sample was composed for 102 teachers of Secondary from different schools in Comas: 31 from private, 39 from public and 32 from parish. The IEP questionnaire consisted in 34 questions on Likert scale (totally agree, agree, neither agree or disagree, in disagreement, totally disagree).

The results allow to verify that there are differences in institutional education project (IEP) between schools types, also were found significant differences in each dimensions identity, diagnostic, pedagogical proposal and management proposal as determined by test of Kruskal Wallis.

Keywords: Differences in institutional education project (IEP).