



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Gestión de obras por administración directa y calidad de proyectos
de inversión pública en un Proyecto Especial, La Libertad - 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Rubio Sanchez, Isabel Josefina (ORCID: 0000-0002-0949-5770)

ASESOR:

Mstro. Sánchez Vásquez, Segundo Vicente (ORCID: 0000-0001-6882-6982)

LINEA DE INVESTIGACION:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios y la Virgen por su permanente cuidado y protección, por darme salud, fortaleza y sabiduría para avanzar en este logro profesional.

A mis padres, Cristóbal y Paula; Kike y mis hijos, Christopher y Stephano, por ser mi apoyo y motivación para la realización de esta maestría.

Isabel.

Agradecimiento

Agradezco a la Universidad por brindarme la oportunidad de seguir preparándome durante la coyuntura de la pandemia.

A mi asesor por brindarme los conocimientos necesarios para culminar el trabajo de investigación.

A los funcionarios públicos que me apoyaron en la recolección de datos.

Isabel.

Índice de contenido

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. MÉTODOLÓGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población, muestra y muestro	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	52

Índice de tablas

Tabla 1. Variable Gestión de obras por administración directa	25
Tabla 2. Dimensiones de la Variable Gestión de obras por administración directa	26
Tabla 3. Variable Calidad de proyectos de inversión pública	28
Tabla 4. Dimensiones de la Variable Calidad de proyectos de inversión pública	29
Tabla 5. Correlaciones entre las variables gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública	31
Tabla 6. Correlaciones entre la dimensión gestión de recursos y la dimensión organización	32
Tabla 7. Correlaciones entre la dimensión gestión presupuestal y la dimensión planificación	33
Tabla 8. Correlaciones entre la dimensión capacidad administrativa y la dimensión dirección	34
Tabla 9. Correlaciones entre la dimensión normativa y la dimensión control	35

Resumen

Para demostrar nuestro objetivo general “Determinar la relación entre gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial, La Libertad, 2020”, se describió antecedentes, teorías, normativa y conceptos de nuestras variables de investigación, el tipo de investigación aplicada con enfoque cuantitativo y diseño no experimental, descriptivo, correlacional de corte transversal, con una población de 89 servidores civiles de un proyecto especial, seleccionando una muestra de 47 servidores civiles. Para realizar la recolección de los datos de estudio, se utilizaron dos instrumentos de medición con una escala Likert, debidamente validados por 3 expertos en temas de la investigación, se realizó la presentación de los resultados obtenidos por medio de tablas y figuras estadísticas, usando el programa Microsoft Excel y el software SPSS. Se utilizó la prueba de Shapiro Wilk, identificando que entre las variables existen una distribución normal, utilizando la prueba estadística de Rho de Spearman obteniendo como resultado, que existe un índice de relación de 0.832** con una significancia de 0.000, comprobando nuestra hipótesis de investigación, concluyendo que existe una relación muy alta y significativa entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública.

Palabras clave: Gestión de obras por administración directa, calidad de proyectos, inversión pública, proyecto especial.

Abstract

To demonstrate our general objective "To determine the relationship that exists between the management of works by direct administration and the quality of public investment projects of a Special Project in La Libertad, 2021", we described antecedents, theories, regulations and concepts of our research variables, the type of applied research with a quantitative approach and a non-experimental, descriptive, correlational cross-sectional design, with a population of 89 civil servants from a special project, selecting a sample of 47 civil servants. To collect the study data, it was used two measuring instruments with a Likert scale, duly validated by 3 experts in the research topics, the results obtained were presented through tables and statistical figures, using the Microsoft Excel program and the SPSS software. The Shapiro Wilk test was used, identifying that there is a normal distribution among the variables, using the Rho of Spearman statistical test, obtaining as a result that there is a relationship index of 0.832** with a significance of 0.000, checking our research hypothesis, concluding that there is a very high and significant relationship between the management of works by direct administration and the quality of public investment projects.

Keywords: Management of works by direct administration, quality of projects, public investment, special project.

I. INTRODUCCIÓN

Las entidades públicas, plantean la gestión y ejecución de obras por la modalidad directa con el fin de acelerar los proyectos de inversión pública, pero estos planteamientos traen consecuencias en la calidad de la ejecución de los mencionados proyectos, ya que muchas veces no cuentan con una adecuada orientación, lo que en buena cuenta implica una deficiente planificación en el presupuesto y deficiencias en el expediente técnico que lleva a las entes ejecutoras a solicitar la modificación de las metas, pedir adicionales y ampliaciones de plazo ya que existe una inadecuada gestión de los requerimientos de insumos y materiales, que nos lleva a una variación en el presupuesto así como en el cronograma de actividades. (Seminario, 2019, p.21).

En Perú existen muchas entidades públicas o proyectos especiales que cuentan con el presupuesto para realizar la contratación de obras por administración directa, como son los proyectos con un enfoque cultural, tal como los patrimonios o complejos arqueológicos que han sido declarados por la UNESCO, que son considerados en peligro, dada su envergadura e importancia histórica, surge la necesidad de tomar acción para su preservación, por lo que se aprueban planes maestros de conservación y manejo de algunos complejos arqueológicos. (Ministerio de Cultura, s.f.).

Sin embargo la gestión de obras por administración directa, es tomado como un procedimiento de contratación donde se verifican muchos cuestionamientos a la hora de verificar la calidad de los proyectos ejecutados ya que en los últimos años presentan cuestionadas acciones, en el marco del desarrollo el 76% de los proyectos presentados establecen deficiencias con un 34.4% con retrasos en la ejecución, 8.8% problemas de arbitraje y controversias judiciales, lo que predispone a establecer una mala gestión en la formulación de las obras por administración directa.(Torres, 2017, p.11-13).

En el 2006 se crean algunos proyectos especiales, tales como el del Complejo Arqueológico de Chan Chan, con el objetivo de implementar el plan, desde ese año se inicia la ejecución de diferentes proyectos públicos en los proyectos especiales. Por la envergadura de los trabajos y los protocolos de intervención tan específicos a

realizarse, se implementan dichas ejecuciones a través de la modalidad de administración directa. (Ministerio de Educación, 2006).

En La Libertad, uno de los proyectos especiales como antes mencionamos es el del complejo arqueológico Chan Chan, mencionado proyecto desde el 2000 y 2020 culminaron su ejecución solo en un 13% de los 134 proyectos presupuestados, el 36% están parcialmente ejecutados y el 51% aun no son ejecutados, los que nos lleva a verificar que la capacidad de gestión de los funcionarios al publicar los procesos y dar seguimiento a la contratación ya se directa o por concurso, lo que deja mucho que desear, verificando un problema en la gestión de recursos, de presupuesto dejando en evidencia la capacidad administrativa y técnica para la correcta ejecución de proyectos públicos. (Ministerio de Cultura, 2021, p.21).

Tras muchos años de ejecución, dichos PIP han experimentado modificaciones en la gestión de la atención de sus requerimientos con la finalidad de lograr la calidad de ejecución que demanda la atención de dichos proyectos. Como consecuencia de la pandemia de COVID, la ejecución de estos proyectos, se vio afectada ante la necesidad de paralizar todo lo programado para el año 2020, no obstante, mediante la reactivación paulatina de los diferentes sectores económicos, se ponen en marcha los PIP programados para dicho año en el mes de setiembre. (Prieto, 2020).

La presente investigación servirá como referencia para todas las entidades que ejecuten bajo la misma modalidad. Es por tanto, de gran importancia conocer la relación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión, ello a fin de detectar los “cuellos de botellas” que se dan en este tipo de modalidad para proponer alternativas de mejoras o en su defecto identificar ventajas que puedan implementarse en otras modalidades de ejecución, por ello se plantea el siguiente problema de investigación; ¿Cuál es la relación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020?

Los problemas específicos que se plantean en la investigación tienen que ver con ¿Cuál es la relación entre la gestión de recursos de la gestión de obras por

administración directa y la organización de calidad de proyectos de inversión pública?,
¿Cuál es la relación entre la gestión presupuestal de la gestión de obras por
administración directa y la planificación de calidad de proyectos de inversión pública?,
¿Cuál es la relación entre la gestión presupuestal de la gestión de obras por
administración directa y la planificación de calidad de proyectos de inversión pública?
y ¿Cuál es la relación entre la normativa de la gestión de obras por administración
directa y el control de calidad de proyectos de inversión pública?

Así mismo, la investigación se justifica teóricamente ya que se describirán y se
analizarán los resultados cuantitativos con diferentes referencias de investigación,
teorías, conceptos y normas las cuales serán discutidas con el fin de apoyar nuestras
conclusiones creando nuevas teorías en base a los análisis estadísticos; se justifica
de manera práctica ya que los resultados estadísticos servirán para evidenciar la
relación entre las variables, teniendo sustento numérico para futuras investigaciones o
la creación de directivas; finalmente se justifica metodológicamente ya que a partir de
la definición del método, tipo y diseño, se planteará las técnicas que ayudarán a
recopilar datos necesarios para responder a nuestro problema de investigación.

Por tanto el objetivo general consiste en determinar la relación entre la gestión
de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de
un Proyecto Especial en La Libertad; así mismo tenemos como objetivos específicos
determinar la relación entre la gestión de los recursos de la gestión de obras por
administración directa y la organización de calidad de proyectos de inversión pública
de un Proyecto Especial, determinar la relación entre la gestión presupuestal de la
gestión de obras por administración directa y la planificación de calidad de proyectos
de inversión pública de un Proyecto Especial, determinar la relación entre la capacidad
administrativa de la gestión de obras por administración directa y la dirección de
calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial y determinar la
relación entre la normativa de la gestión de obras por administración directa y el control
de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial.

Respecto a las hipótesis específicas proponemos que existe relación significativa
entre la gestión de recursos de la gestión de obras por administración directa y la

organización de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial, existe relación significativa entre la gestión presupuestal de la gestión de obras por administración directa y la planificación de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto, existe relación significativa entre la capacidad administrativa de la gestión de obras por administración directa y la dirección de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad y existe relación significativa entre la normativa de la gestión de obras por administración directa y el control de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial.

Finalmente, formulamos como hipótesis que la gestión de las obras por administración directa se relaciona significativamente con la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Para poder establecer un sustento de investigación a nivel nacional.

Arévalo (2019), en su investigación sobre el proceso técnico y la ejecución directa de obras públicas, el fin de estudio fue establecer la relación que existe entre ambas variables, fue realizado en la Municipalidad de la Provincia de Huallaga, el estudio fue descriptivo, no experimental y correlacional, la muestra correspondió a 5, se empleó la técnica del análisis documental para conocer la percepción sobre la muestra de estudio, por medio del análisis documental en base a dos guías, conformadas por 27 y 4 ítems respectivamente, se obtuvo un nivel alto de fiabilidad, consiguiendo un valor de 0.782 para su aplicación y análisis estadístico, por la aplicación de la prueba de Pearson se obtuvo un valor de 12.222, indicando un alto nivel de relación entre ambas variables. Así mismo se obtuvo que el 60% de la muestra, manifestó un nivel medio sobre la gestión de procesos técnicos de forma directa, el 20% refiere nivel bajo y el otro 20% nivel alto. Se concluye que la gestión de los proyectos ejecutados de forma directa, debe promover parámetros de control para gestionar de forma organizada, propiciando una interacción eficiente entre el área administrativa y financiera.

Huaquisto (2016), en su artículo de investigación sobre los proyectos de inversión pública directa, el fin fue determinar el nivel de incidencia para la mejora de la gestión, el estudio fue correlacional - cuantitativo, transeccional, la muestra correspondió a 8 del sistema de inversión pública. Se aplicó la técnica de la observación de proyectos desde la planificación inicial, hasta la etapa de finalización, para ello se estableció 33 indicadores en escala valorativa, para identificar el nivel de eficiencia de los proyectos estudiados. Los datos obtenidos indicaron un nivel de eficiencia por debajo del 70%, indicando una deficiencia en la gestión, conllevando a obtener retrasos en lo programado, así mismo existe una correlación inversa según Spearman de -0.918 entre la eficiencia del control y el costo de las obras, se puede afirmar que una gestión eficiente en el proceso de contrataciones directas, permitirá obtener una menor variación del costo y tiempo, en la mano de obra, materiales, entre otros, así como en el tiempo en la ejecución de obras de forma directa; se demuestra la importancia de aplicar un proceso de control simultáneo durante toda la ejecución del proyecto,

identificando posibles desviaciones en el desarrollo, estableciendo alternativas de solución, para evitar el retraso en el cumplimiento de metas organizacionales.

Huayhua (2021), en su investigación sobre las obras públicas directas y el gasto presupuestal, tuvo como finalidad establecer el tipo de relación entre ambas variables en el Gobierno Regional de Apurímac, la muestra correspondió a 27 trabajadores relacionados a la gestión de obras públicas de tipo directa, el estudio fue básico – documental, la información de estudio se obtuvo por el análisis documental. Los datos obtenidos, permiten afirmar que existe un porcentaje alto de desconocimiento, en la administración directa y la ejecución del gasto. Se obtuvo que el 55.6% conoce de forma parcial el presupuesto de obras públicas directas, el 18.5% indican un conocimiento total del presupuesto analítico, mientras que el 15% evidenció un conocimiento parcial; así mismo por medio de la prueba de Spearman se identificó un índice de 0.322, lo que indicó un nivel de correlación bajo. Se concluye que el presupuesto asignado debe ser controlado, para cumplir con la ejecución de obras ejecutadas en el tiempo establecido, obteniendo resultados beneficiosos para la entidad, identificando oportunamente los bienes y servicios necesarios para los proyectos públicos.

Ramos (2021), en su investigación sobre la ejecución de obras directas, tuvo como propósito determinar la incidencia de la ejecución directa en el presupuesto por resultados de la Municipalidad de la Provincia de Abancay, el estudio correspondió al tipo básico, correlacional – descriptivo y transversal, la muestra correspondió a 155 servidores públicos, obtenidos por medios de la aplicación del muestreo probabilístico, los datos se recolectaron aplicando cuestionarios relacionados al tema de estudio, constituido por 17 y 16 ítems respectivamente, se aplicó además una prueba de confiabilidad, obteniendo un nivel alto de fiabilidad de 0.808 y 0.821 para su aplicación eficiente, lo que permitirá obtener datos acertados. Se obtuvo que el 54.19% señaló que, en la entidad de estudio, casi siempre se cumple con una ejecución de gastos eficiente, el 25.16% a veces, el 14.84% que siempre, mientras que el 5.81% señaló que casi nunca se cumplen con las especificaciones, así mismo se obtuvo un 0.495** de coeficiente de correlación entre las variables, identificado por medio de Tau_b de

Kendall. La información obtenida, permite afirmar que las obras ejecutadas directamente, influyen moderadamente en la eficiencia del presupuesto por resultados, por lo que se recomienda a las autoridades encargadas del proceso aplicar la administración directa, siempre y cuando posea los recursos necesarios para generar un bienestar colectivo y significativo en la población.

Valdivieso (2019), en su artículo sobre la ejecución de obras públicas directas y la liquidación financiera, tuvo como propósito analizar en qué medida incide la ejecución de forma directa, en el nivel financiero del Gobierno Regional de Huánuco, la investigación fue aplicada, descriptiva y explicativa, la muestra correspondió a 109 funcionarios relacionados al área de ejecución de proyectos y obras, aplicándose el instrumento de análisis, conformados por interrogantes sobre el costo y tiempo requerido para las liquidaciones, identificando el cumplimiento de las normativas establecidas por el estado para evitar que los recursos sean desviados a un uso que no corresponde, los datos de análisis fueron obtenidos por medio de la observación, así como el estudio de la bibliografía, en relación con el tema de estudio, según diversos autores. Se concluye que representa un recurso fundamental contra la corrupción en los funcionarios, aplicando un proceso de control de los procesos ejecutados en las entidades, de forma periódica; esta información además permitirá retroalimentar los procesos realizados con frecuencia, propiciando la mejora continua de los mismos.

Para poder establecer un sustento de investigación a nivel local.

Benites (2019), en su investigación sobre la satisfacción de la población frente a la inversión pública realizada en las Municipalidades de Calamarca, Mache y Sarín, tuvo como finalidad conocer la relación entre ambas variables, el método correspondió al cuantitativo, no experimental y transversal, estructurado para identificar la realidad del entorno, la muestra correspondió a 869 pobladores de los distritos en estudio, consideradas para conocer la percepción frente a las obras ejecutadas por las autoridades, se utilizó un cuestionario válido, que permita determinar el nivel de satisfacción frente a las inversiones municipales. Se determinó que sólo el 33% de la muestra se encuentra satisfecha frente a los materiales utilizados en la ejecución, el

36% menciona estar insatisfecho, el 18% indiferente, el 10% poco insatisfecho, y solamente el 2% restante menciona estar muy satisfecho. En base a los datos, se afirma que el nivel de satisfacción de los pobladores se encuentra en un nivel bajo, debido a que la inversión realizada por la entidad, no ha logrado satisfacer realmente los requerimientos, que propicie la mejora de su nivel de vida, por lo que se requiere de una mayor participación conjunta con la población para direccionar proyectos sociales que realmente se ajusten a sus necesidades.

Caballero (2018), en su investigación sobre la gestión de proyectos públicos y el nivel de pobreza, la finalidad fue conocer la incidencia de ambas variables para reducir la pobreza en el distrito de Tayabamba en el año 2016, el estudio fue no experimental, transaccional y correlacional, la muestra correspondió a 164 pobladores del distrito, se estructuraron dos cuestionarios para obtener la información de estudio, para identificar la percepción sobre el tema, interpretando la información por medio de figuras y tablas estadísticas. Se determinó que el 39.6%, señaló que la gestión pública de los proyectos es de nivel regular, por lo que la disminución de los niveles de pobreza corresponde a un nivel alto, la aplicación del coeficiente de Kendall, determinó un índice de 0.867, lo que permite afirmar que existe un alto nivel de incidencia entre ambas variables, conocer realmente qué es lo que necesitan los pobladores del sector permitirá direccionar de forma eficiente los recursos públicos en busca del crecimiento sostenido del distrito.

Martínez (2017), en su investigación sobre la administración directa y el proceso de liquidación de la Municipalidad de Vilcabamba, tuvo como propósito conocer la relación entre ambas variables, el estudio correspondió al descriptivo, no experimental y correlacional, la muestra correspondió a 42 trabajadores, aplicándose dos cuestionarios constituidos por 21 interrogantes para cada variable, analizando su confiabilidad por medio de Alfa de Cronbach se determinó un valor de 0.8, indicando un nivel alto. Se obtuvo que el 50% señaló que sí se programan los recursos a un nivel regular, el 45.2% señaló que es bueno, mientras que el 4.8% refiere que es malo, así mismo el 42.9% de la muestra indicó que la ejecución de presupuestos es regular, el 45.2% refiere que es bueno, el 9.5% malo y el 2.4% que es muy bueno, se determinó

un nivel de correlación de 0.791** entre ambas variables según Tau_b de Kendall, por lo que se afirma que la ejecución directa de obras se relaciona con el proceso de liquidación, en cuanto si varía una de ellas, influye en la otra variable.

Pérez (2018), en su investigación sobre la liquidación de obras públicas realizadas por medio directo en la UNT en el periodo 2015-2016, tuvo como objetivo identificar el nivel de incidencia de las variables para el cumplimiento de objetivos, el tipo de análisis fue descriptivo, los datos se obtuvieron por medio de la ficha de análisis documental, y la entrevista, se determinó que durante el año 2015 solamente se ejecutó el 4.3% del presupuesto asignado, mientras que para el año 2016 fue equivalente al 0.87% del presupuesto correspondiente a ese periodo, por lo que podemos afirmar que en la entidad de estudio existe una gestión ineficiente de los recursos, lo que perjudica el cumplimiento de objetivos y el crecimiento de la UNT, perjudicando el desarrollo de la infraestructura y áreas importantes para ofrecer una educación de alta calidad al alumnado de la Universidad. Se requiere de un cambio significativo en la gestión de la entidad, para poder implementar más áreas de estudio, campus académicos, entre otros que beneficien a todo el alumnado.

Reyes (2020), en su investigación sobre la gestión de proyectos y la calidad, determinó como propósito conocer la relación existente entre las variables, en los pobladores de Virú, el estudio fue cuantitativo, no experimental y correlacional, la muestra correspondió a 152 pobladores de Virú, a quienes se les aplicaron dos cuestionarios, conformados por 9 y 12 ítems respectivamente, en escala valorativa de Likert, para conocer su percepción sobre el tema de estudio, se obtuvo que el 73.7% de la muestra señaló que los proyectos públicos son de nivel regular, el 79.6% señaló que la calidad de vida es regular, por medio de la aplicación de Spearman se determinó un índice de 0.320, lo que permite afirmar que una correlación positiva, se requiere una mejora en el direccionamiento de los proyectos de inversión, para que ésta sea más eficiente y pueda elevar significativamente el nivel de vida de los pobladores.

Para poder establecer un sustento de investigación en base a antecedentes internacionales.

Ayón et al. (2019), en su artículo de investigación sobre la inversión pública y la reactivación económica, refieren que la inversión pública conlleva una gran carga de responsabilidad para los actores involucrados en su gestión y ejecución, por medio de programas y proyectos sostenibles, para garantizar la calidad del gasto público, con un correcto planeamiento y desarrollo en nuevo enfoque para garantizar que las inversiones sean eficientes aplicando una perspectiva económica, social y ambiental, es considerada de suma importancia para los gobiernos descentralizados, ya que permiten lograr el desarrollo urbano, para perfeccionar el nivel de vida de los habitantes, impactando en áreas importantes para el desarrollo como en la mejora del nivel económico, social, cultural e ideológico, así mismo permite impulsar la formulación de nuevos proyectos de inversión que permita la generación de empleos, siendo fundamental para impulsar la actividad productiva y elevar la competitividad, por medio de la inversión en infraestructura y servicios de calidad para los pobladores del sector.

Cabrera (2018), en su artículo de investigación sobre el presupuesto nacional, el investigador, tuvo como propósito conocer la participación de la cultura en el presupuesto público, por medio de un análisis de la evolución de la asignación del presupuesto público en donde se considera una perspectiva de tipo funcional el cual es asignado para áreas programáticas y funciones realizadas por el estado que van más allá de un periodo en concreto de cada gobierno, esta perspectiva permite observar con facilidad la relación entre la cultura y el presupuesto público, identificando cómo es su proceso de asignación y ejecución, una de las funciones principales del estado, consiste en la provisión de bienes y servicios públicos de calidad, los cuales permitan contribuir al desarrollo de la población, reduciendo además las brechas que afectan a los ciudadanos del país, esto permite la transparencia fiscal y responsable, el proceso debe regirse en base a una serie de reglas que direccionan su funcionamiento para garantizar un adecuado uso de recursos públicos para la gestión responsable de la economía.

Gamboa (2016), en su artículo sobre el control interno en el sector público realizado en Ecuador, el estudio correspondió al método inductivo – deductivo,

aplicando además el método analítico, el investigador refiere que el control interno se ha presentado como una herramienta fundamental para la dirección de las organizaciones, permite garantizar el cumplimiento de metas institucionales, contando además con la capacidad para información el avance de la gestión, respecto al ejercicio de actividades administrativas o la prestación de algún servicio público, rigiéndose bajo la normativa vigente, permitiendo además una rendición de cuentas transparente a la sociedad, cumpliendo con satisfacer sus requerimientos para elevar su nivel de vida. El control se perfila como una herramienta primordial para fortalecer los esfuerzos realizados por las entidades públicas, en busca de la mejora y la innovación, para ello se debe considerar el ambiente de control que posee la entidad, la evaluación de posibles desviaciones y riesgos, que promuevan la eficiencia de las operaciones, garantizando su confiabilidad. Se determinó que, con la reglamentación del control interno en las entidades pertenecientes al sector público, se ha permitido sensibilizar a los funcionarios, sobre la importancia del buen manejo, control y uso de los recursos públicos, para conseguir cumplir con los objetivos establecidos en el plan de desarrollo de forma eficiente, todo ello conforme a la normativa vigente.

Gosálbez (2018), en su artículo sobre la ejecución de obras del estado y el contrato administrativo, realizada en España, tuvo como finalidad analizar el impacto que genera una gestión eficiente de las obras estatales, direccionados a beneficios de la población, para ello se debe identificar cuáles son las necesidades que permitan obtener un desarrollo sostenible, elevando el nivel de vida de los pobladores, el tipo de estudio fue descriptivo; para obtener los datos de estudio se aplicó el análisis de datos por medio de la revisión de artículos, investigaciones de diversos autores, que guardan coherencia con el tema de estudio. La gestión de obras públicas debe establecer parámetros de control e identificación del estado en el que se encuentra el cumplimiento de los objetivos, en base a los procesos y funciones ejecutadas por los colaboradores, proponiendo alternativas para retroalimentar y mejorar continuamente todos los aspectos relacionados con la organización, constituyendo un pilar fundamental para la concesión administrativa de obras y servicios públicos de forma eficiente.

Gutiérrez y Melgarejo (2017), en su artículo de investigación sobre la clasificación de megaproyectos de inversión pública, desarrollado en Colombia, se utilizó la información obtenida de 3200 proyectos, correspondiente al sector económico del medio ambiente, desarrollo sostenible, energía, salud y protección, empleando el uso del enfoque analítico y cuantitativo, los datos fueron obtenidos por medio de la revisión de la bibliografía de diversos autores y entrevistas a los gerentes de megaproyectos, en el presente artículo se presentan la clasificación de proyectos por medio de modelos computacionales, para la identificación de características relevantes para su clasificación, considerando aspectos importantes como la duración, la inversión de los recursos para anticipar posibles desviaciones en el proceso, el investigador refiere que los proyectos pueden ser clasificados en base a su región, origen y sector, siendo una herramienta importante para el estado, plasmando sus inversiones direccionadas a la mejora del nivel de vida de los pobladores.

Se define las teorías y normas relacionadas con el tema de estudio.

Por medio de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG, se establece que las entidades públicas que programen la ejecución de obras por administración directa, deben poseer el presupuesto requerido, el personal administrativo y la maquinaria necesaria para la ejecución, esta modalidad de administración deben contar con el informe presupuestario, técnico y legal, que permita sustentar la capacidad de la entidad para efectuar la gestión por administración directa, deben contar con el expediente técnico aprobado, con una antigüedad que no exceda a los 3 años y el presupuesto actualizado, no superior a 6 meses, así mismo deben poseer la certificación por medio de una declaración jurada, del encargado de la oficina administrativa, identificando que la información sea real y corresponda a la entidad.

Las ventajas que brinda la gestión de obras por administración directa, corresponden al uso de menor presupuesto, un menor gasto gerencial y no se toma en consideración a la utilidad; algunas de las desventajas de este proceso, corresponden al uso de mayor tiempo en la adquisición de materiales, abundante gestión administrativa, los saldos restantes de la obra, que con el tiempo pierden su valor o son utilizadas por otras instituciones.

Según la Ley N° 27785, Ley Orgánica del sistema nacional de control y contraloría, para la aprobación de la normativa de ejecución de obras directas, estableciendo de rector a la Contraloría de la República, previniendo y verificando, por medio de procedimientos técnicos, que garantice el uso transparente y eficiente de los bienes y recursos del estado a favor de la ciudadanía, evitando actos de corrupción por parte de las autoridades, propiciando la mejora de los procesos y servicios.

La gestión de obras por administración directa, corresponde al proceso en donde la entidad pública, utiliza sus propios recursos para ejecutar un determinado proyecto, no se toma en consideración a un tercero para la ejecución de la obra, sólo toma en cuenta al personal propio, los equipos, maquinarias y la infraestructura que posee la entidad, esto debe ser direccionado bajo una ejecución de obras directas, contando con asignación presupuestal, personal técnico, capacidad administrativa y designación de responsables para la ejecución. (Lynn et al., 2001).

La Contraloría General de la República del Perú (2019), en el documento de obras públicas, refiere que las obras directas, corresponden a la gestión realizada por la entidad pública para utilizar sus propios recursos, sin contar con un tercero para la ejecución, contando con su propio personal, maquinaria y equipo, debiendo disponer del presupuesto, expediente técnico, personal técnico y presupuesto analítico.

Anderson (2006), en su teoría sobre la inversión pública, refiere que los proyectos públicos constituyen la manera de utilizar el recurso económico, recolectado por medio de los impuestos en las diversas instituciones gubernamentales, para su inversión en proyectos beneficiosos y la mejora de la calidad de vida de los pobladores.

Gandolfo (2012), en su investigación sobre las contrataciones públicas, señala que los proyectos de inversión pública, corresponden a la intervención del estado, con la finalidad de contribuir socialmente a instituir el valor público a la sociedad, con el uso de recursos recaudados por medio de tributos, ésta constituye una diversidad de construcciones, perfeccionamiento del servicio, promoviendo el desarrollo, para obtener la satisfacción de los requerimientos de la población.

Lamidi (2015), refiere que la administración pública integra de manera intensa y responsable los criterios, para gestionar y mantener las relaciones con terceros, para proteger los derechos de los consumidores, evitar agresiones y vulneración de los derechos humanos, respetar el medio ambiente y erradicar la corrupción.

Bachrul (2018), menciona que el tema de responsabilidad social en el proceso de contratación pública, corresponde a la integración del factor social, medioambiental o ética, con el fin de adaptar el comportamiento de los aspirantes a contratar la administración direccionada al cumplimiento de objetivos generales.

Salazar (2009), señala que en el Perú se cuenta con un destacado plan estratégico en el proceso de contrataciones públicas, debido a que promueve los objetivos a corto, mediano y largo plazo, fortaleciendo además la contratación con el uso de herramientas digitales, para facilitar el proceso y obtener datos cada vez más precisos, direccionado a la mejora continua.

Rezzoagli (2016), refiere que la contratación pública, hace posible la compra de un bien, la correcta prestación de los servicios, la ejecución de una obra, así como el logro de objetivos considerados por el estado de forma prioritaria, como hacer frente al desempleo, proteger al medio ambiente, fomentar la investigación, permitir la integración de personas con capacidades diferentes, con criterio ético y eficiente.

Klakegg y Haavaldsen (2011), señala la importancia de los proyectos de inversión pública para satisfacer los requerimientos de los ciudadanos, motivando el desarrollo y crecimiento del sector, el fin consiste en la ampliación, recuperación y modernización de la gestión, estos proyectos son direccionados a la construcción de infraestructuras, como carreteras para el sector agrícola, inversión en profesionales capacitados para contribuir con el desarrollo del sector, así como la inversión en industrias que generen beneficios para la población.

Lenderick, B., Halman, J., y Voordijk, H. (2018), infiere que en el proceso de contratación pública se establece una serie de pactos y disposiciones, que permiten direccionar la condición contractual entre el estado y los proveedores, incorporando al contrato aspectos sociales para su valoración y obligación a ejecutarse, tomando en

cuenta la seguridad y salud laboral, protección del medio ambiente, promoción de empleo para personas en situación de discapacidad, y su facilitación para la reincorporación laboral.

Terrazas (2009), refiere que la gestión de proyectos públicos, toma en consideración una serie de herramientas gerenciales, que permiten a la organización, enfocarse para desarrollar una serie de habilidades de nivel individual y colectivo.

Córdoba (2015), señala que un proyecto de inversión pública corresponde a una propuesta técnica para dar solución a un problema social, con el uso de recursos de tipo material, humano y tecnológico, esto se plasma en un documento que comprende una serie de estudios para determinar la viabilidad de la inversión.

Vivallo (2014), comenta que la formulación y evaluación de proyectos, se debe determinar una idea correcta, que tan útil es, el costo que posee, el impacto que tendrá en la sociedad, si ésta es rentable o no, este proceso debe ser planificado para tomar decisiones de manera anticipada a lo que se desea lograr a futuro.

Medina y Paz (2020), expresan que la formulación y evaluación de proyectos de inversión corresponde a una materia interdisciplinaria, en donde para su elaboración, intervienen diversos especialistas de múltiples disciplinas, obteniendo un estudio integral sobre la viabilidad del proyecto en términos administrativos, técnicos, económicos, legal, financieros y socio ambiental, determinando la base para tomar la decisión son la realización de la inversión.

Cavallo, E. y Daude, C. (2008), refiere que los proyectos de inversión pública, son utilizados como medios para que las unidades de desarrollo de un determinado país, canalicen la actividad productiva, la infraestructura pública y la ejecución de actividades, direccionadas a elevar el nivel de vida de los pobladores.

Oller (2010), menciona la inclusión de cláusulas ambientales para la contratación del estado, en donde pone de manifiesto la importancia de proteger el medio ambiente, mostrando una mayor sensibilidad para conseguir, de una mejor manera, proteger al medio ambiente considerándolo como un factor de preocupación en la sociedad.

Según la Contraloría General de la República del Perú (2019), la gestión de obras por administración directa, corresponde al procedimiento que realizan las entidades públicas dando uso de sus propios recursos para ejecutar una obra pública, no establece dependencia, contando con su propia gestión de recursos (humanos, tecnológicos, maquinarias, infraestructura), cumpliendo con parámetros de capacidad de administración y normativa.

Se define las dimensiones para lograr un mejor entendimiento de la variable gestión de obras por administración directa.

Mahoney (2020) refiere que la gestión de recursos, es el proceso planificado para programar los recursos humanos en base a una asignación presupuestal, usando su conocimiento técnico para la utilización de la infraestructura de la entidad.

Según OECD (2014) la gestión presupuestal, es la acción que practica la dirección en base a una adecuada, planificación, dirección, control y evaluación de los recursos económicos de una entidad.

Ellis (2010) sostiene que la capacidad administrativa, se entiende como la habilidad de la entidad para establecer la formulación de planes, políticas, programa o proyectos con el propósito de generar desarrollo a la población.

Aktan (2016) la normativa, son procedimientos para el cumplimiento de actividades legales para justificar las acciones tomadas para el funcionamiento y organización de una entidad pública o privada.

Para Chakraborty y Dabla (2009) la calidad de los proyectos públicos, es la disciplina para establecer procedimientos de planificación, organización, dirección y control para poder alcanzar un objetivo público para el progreso y el bien de la sociedad, contraponiéndose a operaciones normales a otra organización referente al cumplimiento de actividades o funciones que se repiten continuamente.

Así mismo se define las dimensiones para lograr un mejor entendimiento de la variable calidad de proyectos de inversión pública.

La planificación, según JICA (2018), es el ordenamiento sistemático de acciones o tareas para lograr un objetivo a través de un análisis de viabilidad, definición de alcance, identificación de costos y el planteamiento de un plan de trabajo integral.

La organización, según Gazik (2016), es el conjunto de actividades que nos permiten agrupar los recursos humanos de la entidad para establecer tareas, acciones, y estrategias para la concesión de un objetivo público, sin dejar de lado la estructuración de responsabilidades y funciones.

La dirección, según Yehorycheva (2019), es la disciplina que tiene como finalidad el aplicar una serie continua de conocimientos, que incluyen la verificación de una correcta ejecución de herramientas para cumplir con el objetivo a conseguir, basado en un análisis de la situación, verificando el planteamiento de estrategias, para retroalimentar las decisiones con el fin de mejorar.

El control, según Dubey (2013), busca mantener el proyecto en base al objetivo planteado al inicio del mismo, evaluando la actuación o ejecución en cualquier instante de la ejecución del proyecto, dando un análisis de futuros desfases que puedan variar los costes o costos de la inversión pública que realiza la entidad.

III. MÉTODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La presente investigación fue de tipo básica, se direccionó a determinar mediante metodologías y tecnologías, el conocimiento científico con el fin de satisfacer una necesidad específica. (CONCYTEC, 2020).

Diseño de investigación

Según su enfoque es cuantitativo, ya que la obtención de datos se dio mediante una escala numérica y la presentación de los datos obtenidos a través de tablas y figuras estadísticas. (Destiny, 2017).

Según el diseño de investigación es no experimental, descriptivo, ya que no se manipularon las variables de investigación, correlacional ya que se determinó la relación entre los temas de investigación y de corte transversal ya que la investigación se dará en un tiempo determinado. (Hernández y Mendoza, 2018 p.174-176).

Método: Hipotético – deductivo, que corresponde al procedimiento a seguir por el investigador para realizar una determinada actividad científica y deducir consecuencias por medio de la observación. (Hernández y Mendoza, 2018)

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión de obras por administración directa

Definición conceptual:

Según la Contraloría General de la República del Perú (2019), es el procedimiento que realizan las entidades públicas dando uso de sus propios recursos para ejecutar una obra pública, no establece dependencia, contando con su propia gestión de recursos (humanos, tecnológicos, maquinarias, infraestructura), cumpliendo con parámetros de capacidad de administración y normativa.

Definición operacional:

Espinoza (2018), Es la indicación de las actividades u operaciones para establecer una medida de una variable de investigación, en nuestro caso se obtendrán los datos a través de la aplicación de un instrumento construido en base a las dimensiones, gestión de recursos, gestión presupuestal, capacidad administrativa y normativa, con una escala tipo Likert, validado y firmado por expertos en gestión pública.

Indicadores:

Según la dimensión gestión de recursos, presenta lo indicadores: personal, asignación, conocimiento e infraestructura; para la dimensión gestión presupuestal, presenta los indicadores: planificación, organización, dirección, control y evaluación; la dimensión capacidad administrativa contiene los indicadores: habilidad técnica, planes, directivas, proyectos y desarrollo; finalmente la dimensión normativa a los indicadores: procedimiento, actividades legales, funcionamiento y organización.

Escala de Medición: Ordinal

Variable 2: Calidad de proyectos de inversión pública

Definición conceptual:

Para Chakraborty y Dabla (2009) la calidad de los proyectos públicos, es la disciplina para establecer procedimientos de planificación, organización, dirección y control para poder alcanzar un objetivo público para el progreso y el bien de la sociedad, contraponiéndose a operaciones normales a otra organización referente al cumplimiento de actividades o funciones que se repiten continuamente.

Definición operacional:

Espinoza (2018), Es la indicación de las actividades u operaciones para establecer la medida de una variable de investigación, en nuestro caso se obtendrán los datos a través, de la aplicación de un instrumento construido en base a las dimensiones: planificación, organización, dirección y control con una escala tipo Likert, validado y firmado por expertos en gestión pública.

Indicadores:

Según la dimensión planificación presenta a los indicadores: acciones, análisis de viabilidad, objetivos, costos y trabajo integral; la dimensión organización contiene a los indicadores: actividades, recursos humanos, estrategias, objetivo público y estructuración; la dimensión dirección a los indicadores: verificación y análisis, ejecución, mejora continua y retroalimentación; finalmente a la dimensión control, los indicadores: evaluación, análisis futuro, desfases, costes, costos.

Escala de Medición: Ordinal

3.3. Población, muestra y muestro

La población de una investigación es la composición de elementos, como personas que participan, que en base a su perspectiva se puede analizar el tema de investigación. (Arias, J. et al, 2016 p.202), por ende, la población fue definida por 89 servidores civiles, ya que ellos tienen un conocimiento técnico de la gestión de obras por administración directa, así como la calidad de proyectos de inversión pública de un proyecto especial.

La muestra está establecida por un muestreo no probabilístico a conveniencia del investigador por ende se establece que la muestra fue de 47 funcionarios de un proyecto especial.

Los criterios de selección se basan en:

Criterios de inclusión, como los servidores civiles que deseen participar en la investigación y que tengan injerencia o tengan conocimiento sobre nuestros temas de investigación.

Criterios de exclusión, como los funcionarios que no deseen participar de la investigación o estén con licencia médica.

Unidad de análisis; servidor civil de un proyecto especial de La Libertad, 2020.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

En referencia a las teorías relacionadas con el presente estudio, se empleará la técnica de la encuesta, definida como una serie de ítems referentes a las variables de estudio, cuyo fin consistió en identificar la percepción sobre el tema investigado (Brushan & Alok, 2017).

Instrumento

El instrumento que se utilizó es el cuestionario, constituido por diversos ítems en base a las variables y sus dimensiones, en base a una escala valorativa de Likert para identificar la opinión de la muestra de estudio (Hernández & Mendoza, 2018, p.146).

Para la variable gestión de obras por administración directa, se aplicó el cuestionario de veinte preguntas (Anexo 03), cuya ficha de técnica se adjunta (Anexo 04).

Para la variable calidad de proyectos de inversión pública, se aplicó el cuestionario de veinte preguntas (Anexo 05), cuya ficha de técnica se adjunta (Anexo 06).

Validez y confiabilidad

La validez de un instrumento permite medir, en base a los criterios de los expertos, la variable de estudio (Galicia et al, 2016). Para realizar la validación de los instrumentos utilizados en la presente investigación, se utilizó el método de juicio de expertos, tomando en cuenta las sugerencias de los 3 expertos en temas de gestión pública.

La formulación para la confiabilidad se estableció, por medio de alfa de Cronbach y la aplicación de una prueba piloto, el nivel de confiabilidad, en donde los valores que más se aproximen a 0, indican una confiabilidad de nivel nulo, mientras que los valores que más se aproximen a 1, señalarán una confiabilidad de nivel máxima. (Haradhan, 2017).

Para la variable gestión de obras por administración directa, al no encontrar un cuestionario de elaboración previa, se procedió a la construcción de un instrumento el cual está distribuido por 4 dimensiones y 20 ítems, validados por 3 expertos en gestión pública y que tienen conocimientos técnicos sobre nuestro tema de investigación. (Ver Anexo 07), así mismo se aplicó una prueba piloto a 18 servidores civiles con las mismas características de nuestra muestra de estudio para conocer el índice de confiabilidad medida por el método de alfa de Cronbach arrojando un índice de 0.867 que corresponde a una fiabilidad Alta (Anexo 09).

Para la variable calidad de proyectos de inversión pública, al no encontrar un cuestionario de elaboración previa, se procedió a la construcción de un instrumento el cual está distribuido por 4 dimensiones y 20 ítems, validados por 3 expertos en gestión pública y que tienen conocimientos técnicos sobre nuestro tema de investigación. (Ver Anexo 08), así mismo se aplicó una prueba piloto a 18 servidores civiles con las mismas características de nuestra muestra de estudio para conocer el índice de confiabilidad medida por el método de alfa de Cronbach arrojando un índice de 0.875 que corresponde a una fiabilidad Alta (Anexo 10).

3.5. Procedimientos

Después de elegir el diseño de investigación, la determinación de la muestra, y la definición de técnicas e instrumentos a utilizar, se procedió a la recolección de los datos con referencia a las variables de investigación, los mencionados procedimientos ayudaron a resolver el problema en base a la contrastación de la hipótesis, junto a la definición de teorías, antecedentes, normativas y nuevas ideas, que guarden relación con el tema de estudio

Para realizar el procedimiento de recolección de datos, se aplicó dos instrumentos de medición, uno para la variable gestión de obras por administración directa y uno para la variable calidad de proyectos de inversión pública, los cuales facilitaron la obtención de información, por medio de su aplicación en la muestra de estudio, para su posterior procesamiento. El diseño corresponde a la definición de tipo conceptual y operacional, para ello se requirió el dominio teórico de la variable a

analizar, con sus respectivas dimensiones, indicadores y sus respectivos ítems. Estos datos fueron confiables y precisos, debido a que fue necesario la definición de las técnicas correctas para su recolección.

Para obtener la información se siguió el procedimiento correspondiente, la elaboración de cuestionarios para la medición de las variables, los cuales previamente fueron validados para determinar su fiabilidad, se tomó como muestra a servidores civiles que trabajen o hayan trabajado en un proyecto especial, se direccionó a la objetividad y honestidad al responder el cuestionario de interrogantes, construyendo los cuestionarios en escala valorativa de Likert con intervalos de respuesta de 1= Nunca, 2= casi nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre, 5= Siempre; para la facilidad de respuesta se utilizó la herramienta de formularios de Google Drive; al finalizar la investigación se agradeció a todos los participantes, quienes ayudaron en el proceso de obtención de datos.

Finalmente, se discutieron los resultados que se obtuvieron por la aplicación de los cuestionarios que fueron procesados en el software estadístico SPSS. V. 26 con el fin de hacer una presentación de tablas y gráficas estadísticas, haciendo uso además del programa Microsoft Excel, para analizar los datos numéricos y dar respuesta a los objetivos de la investigación, por medio del análisis de los niveles y correlaciones entre las variables y sus respectivas dimensiones.

3.6. Método de análisis de datos

Para la elaboración de la estadística descriptiva se utilizó el software Microsoft Excel con el fin de presentar los resultados de frecuencia y porcentaje con su respectivo análisis. Para demostrar los objetivos e hipótesis de investigación se utilizó el software estadístico SPSS V.26 que nos permitió observar la distribución de los datos, gracias a la prueba de normalidad se verificó que la prueba a utilizar sería la prueba paramétrica de Rho de Spearman, la que permitió conocer la relación entre las variables y sus dimensiones, dando respuesta a los objetivos de investigación.

3.7. Aspectos éticos

Para un correcto y eficiente desarrollo del trabajo de investigación se aplicó el Código de Ética profesional – Ley 27815, con el fin de brindar procedimientos transparentes, honestos con información que sea de ayuda y sobre todo veraz, claro está, que se tomó en cuenta las indicaciones del asesor de tesis, la guía universitaria y las normas APA, bajo una determinación de conocimiento de los aspectos de plagio y cualquier fundamento legal que corresponda.

IV. RESULTADOS

4.1. Distribución de frecuencia por variable y dimensión

4.1.1. Variable Gestión de obras por administración directa

Tabla 1

Variable Gestión de obras por administración directa

Niveles	Baremos	Frecuencia	%
Deficiente	(20 – 47)	0	0.0%
Regular	(48 – 73)	10	21.3%
Eficiente	(74 – 100)	37	78.7%
Total		47	100.0%

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

En la tabla 1 se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (78.7%), se encontró un nivel eficiente de gestión de obras por administración directa, en contraste con el nivel regular en donde se obtuvo un 21.3%, evidenciando que el nivel de gestión de obras por administración directa en la entidad en estudio es eficiente, de igual manera se requiere propiciar la mejora continua para garantizar que el proceso se realice de forma correcta, evitando posibles desviaciones de los recursos, así como actos de corrupción por parte de los funcionarios de la entidad pública.

Tabla 2*Dimensiones de la Variable Gestión de obras por administración directa*

Gestión de obras por administración directa	D1: Gestión de recursos		D2: Gestión presupuestal		D3: Capacidad administrativa		D4: Normativa	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Deficiente	4	8.5	0	0.0	1	2.1	2	4.3
Regular	20	42.6	1	2.1	10	21.3	17	36.2
Eficiente	23	48.9	46	97.9	36	76.6	28	59.6
Total	47	100	47	100	47	100	47	100

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

En la Dimensión 1: Gestión de recursos, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (48.9%), se encontró un nivel eficiente de gestión de recursos, en contraste con el nivel regular en donde se obtuvo un 42.6% y el nivel deficiente un valor de 8.5%, evidenciando que el nivel de gestión de recursos en la entidad en estudio es eficiente, de igual manera se requiere la aplicación de una serie de parámetros para mejorar la gestión y organización de los procesos para aprovechar al máximo los recursos de la entidad, de tipo financiero, material y humano.

En la Dimensión 2: Gestión presupuestal, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (97.9%), se encontró un nivel eficiente de gestión presupuestal, en contraste con el nivel regular en donde se obtuvo un 2.1%, evidenciando que el nivel de gestión presupuestal en la entidad en estudio es eficiente, de igual manera se requiere la aplicación de una serie de parámetros para mejorar la gestión del presupuesto direccionado a satisfacer los requerimientos de la población y elevar su nivel de vida de manera sostenida.

En la Dimensión 3: Capacidad administrativa, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (76.6%), se encontró un nivel eficiente de capacidad administrativa, en contraste con el nivel regular en donde se obtuvo un 21.3% y en el nivel deficiente un valor de 2.1%, evidenciando que la capacidad

administrativa en la entidad en estudio es de nivel eficiente, el cual permite gestionar y administrar los recursos de forma óptima para cumplir con las metas establecidas en el periodo.

En la Dimensión 4: Normativa, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (59.6%), se encontró un nivel eficiente en el cumplimiento de la normativa, en contraste con el nivel regular en donde se obtuvo un 36.2% y en el nivel deficiente un valor de 4.3%, evidenciando que en la entidad en estudio se cumple parcialmente con la normativa vigente, la cual evita sanciones a futuro debido a su incumplimiento, de manera que se requiere de la implementación de una serie de parámetros que garanticen que los procesos se ejecuten según la norma.

4.1.2. Variable Calidad de proyectos de inversión pública

Tabla 3

Variable Calidad de proyectos de inversión pública

Niveles	Baremos	Frecuencia	%
Deficiente	(20 – 47)	0	0.0%
Regular	(48 – 73)	27	57.4%
Eficiente	(74 – 100)	20	42.6%
Total		47	100.0%

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

En la tabla 3 se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (57.4%), se encontró un nivel regular respecto a la calidad de proyectos de inversión pública, en contraste con el nivel eficiente en donde se obtuvo un 42.6%, evidenciando que el nivel de calidad de proyectos de inversión pública en la entidad en estudio es regular, siendo necesario la mejora del proceso para identificar los requerimientos de la población para direccionar los recursos a proyectos que permitan la mejora de la calidad de vida de los pobladores.

Tabla 4*Dimensiones de la Variable Calidad de proyectos de inversión pública*

Calidad de proyectos de inversión pública	D1: Planificación		D2: Organización		D3: Dirección		D4: Control	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
	Deficiente	1	2.2	3	6.4	6	12.8	1
Regular	23	48.9	25	53.2	24	51.1	19	40.4
Eficiente	23	48.9	19	40.4	17	36.2	27	57.4
Total	47	100	47	100	47	100	47	100

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

En la Dimensión 1: Planificación, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, el 48.9% se encuentra un nivel regular respecto al proceso de planificación, siendo similar al nivel eficiente el cual mostró un valor de 48.9%, mientras que el nivel deficiente presentó un valor de 2.1%, evidenciando que la planificación en la entidad en estudio se ubica en un nivel regular y eficiente, en donde se han definido correctamente los pasos a desarrollar para cumplir con los objetivos en el tiempo esperado.

En la Dimensión 2: Organización, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (53.2%), se encontró un nivel regular respecto a la organización que se aplica en la entidad en estudio, en contraste con el nivel eficiente en donde se obtuvo un 40.4%, mientras que el nivel deficiente mostró un valor de 6.4%, en donde se evidencia que la organización que posee la entidad en estudio en cuanto a la gestión de los procesos y recursos requiere de la aplicación de nuevos enfoques para obtener mejores resultados al finalizar el ejercicio.

En la Dimensión 3: Dirección, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (51.1%), se encontró un nivel regular respecto a la dirección que se aplica en la entidad en estudio, en contraste con el nivel eficiente en donde se obtuvo un 36.2%, mientras que el nivel deficiente mostró un valor de 12.8%, en donde se evidencia que el proceso de dirección aplicado en la entidad en estudio requiere de la aplicación de mejoras, las cuales permitan aplicar estrategias favorables para la entidad, tomando las mejores decisiones a beneficio de la misma, direccionando los procesos al logro de objetivos.

En la Dimensión 4: Control, se evidencia que, del total de funcionarios encuestados, en su mayoría (57.4%), se encontró un nivel eficiente respecto al control que se aplica en la entidad en estudio, en contraste con el nivel regular en donde se obtuvo un 40.4%, mientras que el nivel deficiente mostró un valor de 2.1%, en donde se evidencia que el proceso de control que aplica la entidad en estudio, establece normas, que permiten corregir desviaciones a tiempo aplicando las medidas correctivas de forma oportuna.

4.2. Análisis de correlación

Para desarrollar el análisis de tipo inferencial se tomó en cuenta una serie de criterios por medio de la prueba de normalidad, determinando que los datos se distribuyen de manera normal y no normal; en donde si el valor de la significancia es menor a 0.05, se aprueba la hipótesis de investigación, mientras que si ésta supera el valor de 0.05, se aprueba la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis general.

El objetivo principal de la investigación es: Determinar la relación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020. Para ello se ha realizado la contrastación de la hipótesis principal correspondiente a este objetivo, el mismo que se expone a continuación:

4.2.1. Prueba de Hipótesis general

H₀: No existe relación significativa entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.

H_i: Existe relación significativa entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.

Tabla 5

Correlaciones entre las variables gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública

			Gestión de obras por administración directa	Calidad de proyectos de inversión pública
Rho de Spearman	Gestión de obras por administración directa	Coeficiente de correlación	1,000	,832**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	47	47
	Calidad de proyectos de inversión pública	Coeficiente de correlación	,832**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	47	47

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

Para interpretar el nivel de correlaciones obtenidas se tomará en cuenta la siguiente figura.

Con referencia a la tabla 5, se realizó el análisis de correlación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública, en donde se obtuvo una significancia de 0.000, el cual es menor al 0.001, de manera que se aprueba la hipótesis de investigación. Por medio de la aplicación de la prueba de Spearman se obtuvo un valor de 0.832**, encontrándose una correlación positiva alta. Por lo que se puede afirmar que, a mayor nivel de Gestión de obras por administración directa, mayor es el nivel de calidad de proyectos de inversión pública, y a menor gestión de obras por administración directa, menor es el nivel de calidad de proyectos de inversión pública,

Tabla 6*Correlaciones entre la dimensión gestión de recursos y la dimensión organización*

		Gestión de recursos		Organización	
Rho de Spearman	Gestión de recursos	Coeficiente de correlación	1,000		,796**
		Sig. (bilateral)	.		,000
		N	47		47
	Organización	Coeficiente de correlación	,796**		1,000
		Sig. (bilateral)	,000		.
		N	47		47

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

En la tabla 6, se evidencia que entre la dimensión gestión de recursos y la dimensión organización, se obtuvo una significancia de 0.000, el cual es inferior a 0.001, aprobándose entonces la hipótesis específica 1, en donde se afirma que existe relación significativa entre la dimensión gestión de recursos y la dimensión organización. Además, por medio de la prueba de Pearson se obtuvo un valor de 0.796**, lo cual indica una correlación positiva alta, evidenciando que a mayor gestión de recursos mayor es el nivel de organización en la entidad en estudio, mientras que, a menor gestión de recursos, menor es el nivel de organización en la entidad en estudio.

Tabla 7*Correlaciones entre la dimensión gestión presupuestal y la dimensión planificación*

		Gestión presupuestal		Planificación	
Rho de Spearman	Gestión presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000		,166
		Sig. (bilateral)	.		,265
		N	47		47
	Planificación	Coeficiente de correlación	,166		1,000
		Sig. (bilateral)	,265		.
		N	47		47

En la tabla 7, se evidencia que entre la dimensión gestión presupuestal y la dimensión planificación, se obtuvo una significancia de 0.265, el cual es superior a 0.001, rechazándose la hipótesis específica 2, en donde se afirma que existe relación significativa entre la dimensión gestión presupuestal y la dimensión planificación, aprobándose la hipótesis nula. Además, por medio de la prueba de Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.166, lo cual indica una correlación positiva muy baja, evidenciando que la gestión presupuestal no se relaciona de forma significativa en la planificación realizada por la entidad en estudio.

Tabla 8

Correlaciones entre la dimensión capacidad administrativa y la dimensión dirección

		Capacidad administrativa		
		a		Dirección
Rho de Spearman	Capacidad administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,613**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	47	47
Dirección	Dirección	Coeficiente de correlación	,613**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	47	47

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

En la tabla 8, se evidencia que entre la dimensión capacidad administrativa y la dimensión dirección, se obtuvo una significancia de 0.000, el cual es inferior a 0.001, aprobándose entonces la hipótesis específica 3, en donde se afirma que existe relación significativa entre la dimensión capacidad administrativa y la dimensión dirección. Además, por medio de la prueba de Pearson se obtuvo un valor de 0.613**, lo cual indica una correlación positiva moderada, evidenciando que, a mayor capacidad administrativa, mayor es el nivel de dirección en la entidad en estudio, mientras que, a menor capacidad administrativa, menor es el nivel de dirección en la entidad en estudio.

Tabla 9*Correlaciones entre la dimensión normativa y la dimensión control*

			Normativa	Control
Rho de Spearman	Normativa	Coeficiente de correlación	1,000	,685**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	47	47
	Control	Coeficiente de correlación	,685**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	47	47

Nota: Datos obtenidos por la ejecución de los instrumentos.

En la tabla 9, se evidencia que entre la dimensión normativa y la dimensión control, se obtuvo una significancia de 0.000, el cual es inferior a 0.001, aprobándose entonces la hipótesis específica 4, en donde se afirma que existe relación significativa entre la dimensión normativa y la dimensión control. Además, por medio de la prueba de Pearson se obtuvo un valor de 0.685**, lo cual indica una correlación positiva moderada, evidenciando que, a mayor aplicación de la normativa, mayor es el nivel de control en la entidad en estudio, mientras que, a menor aplicación de la normativa, menor es el nivel de control en la entidad en estudio.

V. DISCUSIÓN

Posterior a los resultados obtenidos, se procedió al análisis y validación de las hipótesis de investigación.

En la tabla 5, se determinó que existe relación significativa entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020, debido a que se obtuvo un valor de correlación de 0.832** entre ambas variables, mostrando un nivel positivo alto, por lo que se aprueba la hipótesis general de investigación, estos datos se relacionan con la investigación de Ramos (2021), quien determinó que la ejecución de obras directas influye moderadamente en el nivel de eficiencia del presupuesto por resultados, el autor refiere que este proceso de ejecución directa, debe cumplir con una serie de condiciones previas, que garanticen su desarrollo de forma correcta, de manera que las entidades públicas deben contar con una asignación presupuestal para los proyectos de inversión requeridos, el expediente debe ser aprobado y debe contar con el personal técnico con capacidad administrativa y habilidades para el manejo del personal obrero, de manera que se identifiquen correctamente cuales son los proyectos prioritarios y necesarios para mejorar significativamente el nivel de vida de la población. Los datos obtenidos contrastan con lo encontrado en la investigación de Huaquisto (2016), quien determinó una correlación inversa de -0.918, entre el control realizado en los proyectos de inversión pública directa y el costo de las obras, en donde una mejor gestión en el proceso, permitirá obtener un nivel bajo de variación en el costo y el tiempo empleado para su ejecución, para ello debe existir una cultura de control por parte de todos los involucrados en el proceso, para identificar problemas a tiempo, por medio del establecimiento de un control preventivo y alternativas de solución oportunas, para asegurar que el proyecto de inversión pública ejecutado de forma directa cumpla con lo dispuesto en la norma. Los datos se sustentan con la Resolución N° 195-88-CG, emitida por la Contraloría, en donde establece que las entidades del estado que quieran ejecutar obras por medio de la administración directa, deben cumplir con una serie de informes, además de contar con el

presupuesto, maquinaria y personal administrativo requerido para desarrollar el proceso con eficiencia.

En la tabla 6, se determinó que existe relación significativa entre la dimensión gestión de recursos de la gestión de obras por administración directa y la dimensión organización de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020, debido a que se obtuvo un valor de correlación de 0.796** entre ambas dimensiones, mostrando un nivel positivo alto, por lo que se aprueba la hipótesis específica 1, estos datos se relacionan con la investigación de Arévalo (2019), en donde señala que el proceso técnico y la ejecución de obras por administración directa posee un nivel de relación alto, determinando una correlación según Pearson de 12.222, evidenciando que durante el proceso de ejecución de obras por administración directa se debe promover la implementación de una serie de parámetros para la mejor del control, el cual debe realizarse de forma organizada, por medio de la interacción de todos los funcionarios que conforman el área administrativa y financiera de la entidad pública, propiciando un mejor control de los recursos de forma conjunta. Estos datos se asemejan a lo descrito por Ayón et al (2019), en donde señalan que la inversión de recursos públicos, deben ser manejados de forma organizada y responsable, ya que conlleva una gran carga para los actores involucrados en el proceso, para ello se debe identificar que el gasto público sea ejecutado en programas y proyectos sociales que ayuden a mejorar significativamente y de forma sostenida, la calidad de vida que poseen los habitantes, siendo necesario el direccionamiento de estos proyectos a la generación de empleo, lo cual es importante para que los habitantes puedan hacerse valer por sus propios medios sin estar dependiendo de lo que el gobierno pueda ofrecerles. Esto guarda relación con la teoría de Klakegg y Haavaldsen (2011), quienes hablan sobre la importancia de los proyectos de inversión pública para cumplir con los requerimientos ciudadanos, propiciando el desarrollo del sector por medio de la construcción de infraestructuras y la inversión en industrias que generen grandes beneficios para la población.

En la tabla 7, se determinó que existe relación positiva muy baja entre la dimensión gestión presupuestal de la gestión de obras por administración directa y la dimensión planificación de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020, debido a que se obtuvo un valor de correlación de 0.166 entre ambas dimensiones, por lo que se rechaza la hipótesis específica 2 y se aprueba la hipótesis nula, estos datos contrastan con la investigación de Gosálbez (2018), quien refiere que antes de realizar cualquier proyecto de inversión pública es fundamental la identificación de las necesidades de la población para direccionar un desarrollo sostenible, así como el establecimiento de los pasos a seguir por parte de los funcionarios a cargo del proceso, de manera que estos puedan ser consultados en cualquier momento y sirvan para identificar posibles desviaciones o errores en el proceso, permitiendo además tomar la mejor decisión sobre la viabilidad del proyecto. Los datos además son contrarios a lo encontrado por Cabrera (2018), en su investigación señala que la planificación del presupuesto nacional, debe realizarse por medio de un análisis profundo sobre lo que realmente espera la población para su sector, en donde sientan que son tomados en cuenta por sus autoridades, gracias a su inclusión en el proceso, ya que son ellos quienes realmente conocen qué es lo que se necesita para obtener el desarrollo, y qué es de lo que carece el sector, de manera que la gestión del presupuesto debe asignarse para la proyección de programas que beneficien a toda la comunidad. Todo esto se encuentra establecido en la resolución emitida por la Contraloría de la República, en donde señala que la gestión presupuestal de las obras realizadas por administración directa debe contar con un expediente técnico aprobado en donde se muestre la viabilidad del proyecto a implementar en el sector.

En la tabla 8, se determinó que existe relación positiva moderada entre la dimensión capacidad administrativa de la gestión de obras por administración directa y la dimensión dirección de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020, debido a que se obtuvo un valor de correlación de 0.613** entre ambas dimensiones, por lo que se aprueba la hipótesis específica 3, estos datos se relacionan con la investigación de Caballero (2018), en donde el autor

refiere que la gestión de proyectos públicos deben ser direccionados para la disminución de los índices de pobreza que presenta el sector, haciendo un uso responsable de los recursos con los que cuenta la entidad, los cuales permitan producir un cambio significativo en la calidad de vida de los pobladores, por medio del aumento de la calidad de servicios y la construcción de infraestructura, creando además, las condiciones necesarias para su desarrollo. De igual manera se asemeja a lo encontrado por Valdivieso (2019), quien en su artículo de investigación señala que la entidad a cargo de la gestión de los recursos públicos, debe poseer la capacidad para la formulación de planes, estrategias, políticas y actividades que permitan direccionar de forma eficiente los recursos a beneficio de la población, siendo necesario su participación en conjunta con las autoridades por medio del establecimiento de un gobierno abierto, en donde prime la transparencia en el uso de los recursos y se motive a la participación, con la finalidad de mejorar la calidad de los servicios e infraestructura ofrecida a la población. Esto guarda relación con la teoría de Lenderick et al. (2018), en donde infieren que el proceso de contratación pública debe contar con una serie de condiciones que permitan direccionar el proceso contractual entre las entidades del estado y los proveedores, garantizando que éste cumpla con ofrecer la seguridad esperada, proteger al medio ambiente y promover el empleo en las personas pertenecientes al sector.

En la tabla 9, se determinó que existe relación positiva moderada entre la dimensión normativa de la gestión de obras por administración directa y la dimensión control de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020, debido a que se obtuvo un valor de correlación de 0.685** entre ambas dimensiones, por lo que se aprueba la hipótesis específica 4, estos datos se relacionan con la investigación de Gamboa (2016), quien señala que el control interno en las entidades gubernamentales se presenta como una herramienta importante para su dirección, ya que garantiza el cumplimiento de metas en base a la normativa vigente, propiciando una rendición de cuenta para la comunidad que desee tener acceso a la información, evitando además que surjan actos de corrupción, sensibilizando a los funcionarios sobre la importancia de establecer un adecuado manejo de los recursos

del estado para obtener un beneficio social. Estos datos contrastan con lo encontrado por Pérez (2018), en donde se identificó que la gestión realizada por la entidad es ineficiente, debido a que no cumple con la normativa establecida lo cual perjudica el cumplimiento de metas establecidas, así como su crecimiento, repercutiendo además en el desarrollo de infraestructura que permita mejorar las condiciones en las que se ofrece el servicio, siendo provocado por la mala gestión realizada por los funcionarios a cargo de la entidad, en donde se ha observado que sólo buscan obtener un bienestar personal, dejando de lado a todos los que dependen de la gestión, por lo que se evidencia que si no existe un control simultáneo, en donde se verifique que los procesos se ajusten a la normativa, se obtendrán resultados negativos en la gestión. Para evitar este tipo de actos es fundamental que los procesos realizados en la entidad pública se ajusten a la Ley N° 27785, la cual dictamina que se debe verificar de forma preventiva y sistemática el desarrollo de los procesos, en donde permita garantizar que éste ha sido realizado de forma transparente, con el uso de los recursos solamente requeridos para su cumplimiento.

Respecto a la metodología que se empleó en la investigación, permitió conocer la percepción sobre la muestra y determinar cuál es el nivel de relación que existe entre las variables y sus dimensiones detalladas en los objetivos de investigación, demostrando que, si éstas se relacionan a un nivel significativo, incidirán en un mayor nivel en la otra. En referencia a las debilidades que presenta este tipo de metodología, corresponde que al ser una investigación no experimental, descriptiva, correlacional y de corte transversal, requiere de un mayor uso de tiempo para poder validar los instrumentos necesarios para la investigación, por medio de diversas pruebas estadísticas y la validación realizada por jueces, que garanticen la confiabilidad de los instrumentos para su aplicación en la muestra de estudio que nos permita obtener datos confiables y reales de la situación en la que se encuentra la entidad en estudio. Los datos que se obtuvieron en la presente investigación fueron importantes para determinar si la gestión de obras por administración directa se relaciona con la calidad de proyectos de inversión pública en un Proyecto Especial, La Libertad – 2020, identificando si estos inciden en la calidad de vida de la población, por medio de

proyectos de inversión que propicien el desarrollo del sector. Así mismo permitió obtener información relevante sobre las fortalezas y debilidades que presenta el desarrollo del Proyecto Especial, permitiendo obtener la percepción sobre la muestra de estudio, en donde se identificó si los funcionarios involucrados en el proceso se encontraban satisfechos con la gestión realizada a favor del desarrollo de la población.

VI. CONCLUSIONES

- Primera. Se determinó que existe relación muy alta y significativa entre las variables gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública, aprobándose la hipótesis de investigación.
- Segunda. Se determinó que existe una relación muy alta y significativa entre la dimensión gestión de recursos de la gestión de obras por administración directa y la organización de la calidad de proyectos de inversión pública, aprobándose la hipótesis específica 1.
- Tercera. Se determinó que no existe relación significativa entre la dimensión gestión presupuestal de la gestión de obras por administración directa y la planificación de la calidad de proyectos de inversión pública, negando la hipótesis específica 2.
- Cuarta. Se determinó que existe una relación alta y significativa entre la dimensión capacidad administrativa de la gestión de obras por administración directa y la dirección de la calidad de proyectos de inversión pública, aprobando se la hipótesis específica 3.
- Quinta. Se determinó que existe una relación alta y significativa entre la dimensión normativa de la gestión de obras por administración directa y el control de la calidad de proyectos de inversión pública, aprobándose la hipótesis específica 4.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera. Al director del proyecto especial, establecer parámetros de control interno para organizar los estamentos de gestión de recursos, presupuesto y funciones con el fin de cumplir la normativa de la contratación de obras por administración directa.
- Segunda. Al jefe de planeamiento y presupuesto, generar planes estratégicos para verificar los lineamientos contractuales de las contrataciones para no generar desfases de los presupuestos en la ejecución de los proyectos de inversión pública.
- Tercera. Al asesor legal del proyecto especial, revisar continuamente los informes técnicos para la verificación del cumplimiento de los contratos de obras por administración directa, verificar la calidad de ejecución y si están acorde a los parámetros contractuales de la inversión del proyecto.
- Cuarta. A los supervisores encargados de la liquidación de obras, inspeccionar el cumplimiento de los plazos plasmados en el expediente técnico, verificando en especial el presupuesto designado, los adicionales y los cambios en los cronogramas.
- Quinta. A los investigadores de gestión pública, tomar en cuenta la presente investigación con el fin de construir nuevos instrumentos para la obtención de información cualitativa con el fin de crear nuevos lineamientos estratégicos para una mejor redacción de contratos y cambios en la norma.

REFERENCIAS

Aktan, C. (2016). *Regulatory public policies: an introductory survey*.

https://www.researchgate.net/publication/318658771_REGULATORY_PUBLIC_POLICIES_AN_INTRODUCTORY_SURVEY

Anderson, E., Renzio, P. y Levy, S. (2006). *The Role of Public Investment in Poverty Reduction: Theories, Evidence and Methods*.

<https://www.files.ethz.ch/isn/22822/wp263.pdf>

Arévalo, S. (2019). *Gestión de los procesos técnicos de abastecimiento y ejecución del gasto público en proyectos de administración directa de la Municipalidad Provincial de Huallaga*, 2018.

<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2079380>

Arias, J., Ángel, M. y Miranda, M. (2016). *El protocolo de investigación III: la población de estudio*.

https://www.researchgate.net/publication/303086670_The_research_protocol_III_Study_population

Ayón, G., Zea, C., Muñiz, L., Álvarez, A., Salazar, G. y Celorio, M. (2019). *La inversión pública del GAD y su incidencia en la reactivación económica de la parroquia Abdón Calderón del cantón Portoviejo*.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6989259>

Bachrul, H. (2018). *Administrative sanction in environmental law*.

http://repository.unitomo.ac.id/1028/1/03_IJRG18_A05_1382.pdf

Benites, E. y Gil, A. (2019). *Satisfacción de los Pobladores con respecto a la Inversión Pública que realizan las Municipalidades de Mache, Sarín y Calamarca-2019*.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/45623/Benites_VES-Gil_CA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Brushan, S. y Alok, S. (2017). *Handbook of research methodology*.

https://www.researchgate.net/publication/319207471_HANDBOOK_OF_RESEARCH_METHODODOLOGY

Caballero, A. (2018). *La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, provincia de Pataz*, 2016-2018.

https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4584/caballero_zmd.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Cabrera, H. (2017). *¿Qué lugar ocupa la cultura en el Presupuesto Nacional? Un breve análisis descriptivo de la evolución de la asignación presupuestal en cultura 1999-2018*.

<http://publicaciones.claeh.edu.uy/index.php/cclaeh/article/view/348/249>

Cavallo, E. y Daude, C. (2008). *Public Investment in Developing Countries: A Blessing or a Curse?*

https://www.researchgate.net/publication/23532013_Public_Investment_in_Developing_Countries_A_Blessing_or_a_Curse

Chakraborty, S. y Dabla, E. (2009). *The Quality of Public Investment*.

https://darkwing.uoregon.edu/~shankhac/uploads/2/1/8/4/21841608/quality_of_public_infrastructure_web.pdf

CONCYTEC (2020). *Guía práctica para la formulación y ejecución de proyectos de investigación y desarrollo (I+D)*.

http://www.untels.edu.pe/documentos/2020_09/2020.09.22_formuacionProyectos.pdf

Contraloría General de la República del Perú (2019). *Obras públicas*.

https://doc.contraloria.gob.pe/PACK_anticorrupcion/documentos/7_OBRAS_PUBLICAS_2019.pdf

Contraloría General de la República del Perú (1988). *Resolución de Contraloría N° 195-88-CG*.

https://doc.contraloria.gob.pe/libros/2/pdf/RC_195_88_CG.pdf

Córdoba, M. (2015). *Formulación y evaluación de proyectos*.

<https://www.ecoediciones.com/wp-content/uploads/2015/09/Formulaci%C3%B3n-y-evaluaci%C3%B3n-de-proyectos.pdf>

Destiny, O. (2017). *Quantitative Research Methods: A Synopsis Approach*.

https://www.researchgate.net/publication/320346875_Quantitative_Research_Methods_A_Synopsis_Approach

Dubey, S. (2013). *Project control techniques: its importance in project management activities to minimize cost and schedule over-runs*.

https://www.researchgate.net/publication/268524369_Project_Control_Techniques_Its_importance_in_Project_Management_activities_to_minimize_Cost_and_Schedule_Over-runs

Ellis, B. (2010). *Administrative Capacity*.

https://www.researchgate.net/publication/239918041_Administrative_Capacity

Espinoza, E. (2018). *Las variables y su operacionalización en la investigación educativa*.

https://www.researchgate.net/publication/335032379_Variables_and_their_operationalization_in_educational_research_Part_I

Galicia, L., Balderrama, J. y Navarro, R. (2016), *Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual*.

<https://www.redalyc.org/journal/688/68853736003/>

Gamboa, J., Puente, S. y Vera, P. (2016). *Importancia del control interno en el sector público*.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5833405>

Gandolfo, R. (2012). *Balance y perspectivas de algunos aspectos de la última reforma de la Ley de Contrataciones del Estado y de su reglamento*.

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/arbitrajepucp/article/view/9377>

Gazik, S. (2016). *National Public Projects Implementation Systems: How to Improve Public Projects Delivery from the Country Level*.

https://www.researchgate.net/publication/305718468_National_Public_Projects_Implementation_Systems_How_to_Improve_Public_Projects_Delivery_from_the_Country_Level

Gosálbez, H. (2018). *Resumen de Ejecución directa de obras públicas versus contrato administrativo: el principio del contratista interpuesto en el derecho administrativo español del siglo XIX*.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6997374&info=resumen>

Gutiérrez, H. y Melgarejo, M. (2017). *Clasificación Automática del Avance de Megaproyectos de Inversión Pública en Colombia, desde un Enfoque Técnico, Organizacional y Ambiental*.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6114399.pdf>

Haradhan, M. (2017). *Two Criteria for Good Measurements in Research: Validity and Reliability*. https://mpr.ub.uni-muenchen.de/83458/1/MPRA_paper_83458.pdf

Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.

<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

Huayhua, D. (2021). *Obras públicas por administración directa y ejecución de gasto público presupuestal en el Gobierno Regional de Apurímac, periodo 2019*.

<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2081741?mode=simple>

Huaquisto, S. (2016). *Análisis de eficiencia en proyectos de inversión Pública un estudio de caso en proyectos ejecutados por Administración directa*

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5399051>

JICA, Japan International Cooperation Agency (2018). *Public investment management handbook for capacity development*.

https://www.jica.go.jp/activities/issues/governance/ku57pq00001wwbna-att/strengthen_public_investment_management_capacity_handbook_e.pdf

Klakegg, O. y Haavaldsen, T. (2011). *Governance of major public investment projects: in pursuit of relevance and sustainability.*

https://www.researchgate.net/publication/242341344_Governance_of_major_public_investment_projects_in_pursuit_of_relevance_and_sustainability

Lamidi, K. (2015). *Theories of public administration: an anthology of essays.*

https://www.researchgate.net/publication/344106500_THEORIES_OF_PUBLIC_ADMINISTRATION_AN_ANTHOLOGY_OF_ESSAYS

Lenderink, B., Halman, J. y Voordijk, H. (2018). *Innovation and public procurement: from fragmentation to synthesis on concepts, rationales and approaches.*

<https://www.tandfonline.com/doi/epub/10.1080/13511610.2019.1700101?needAccess=true>

Lynn, L. (2001). *Public management.*

https://www.researchgate.net/profile/Laurence-Lynn-Jr-2/publication/5091225_Public_Management/links/0c960535bd484ea746000000/Public-Management.pdf

Martínez, L. (2017). *Obras por Ejecución Presupuestaria Directa y el Proceso de Liquidación Técnico-Financiera en la Municipalidad Distrital de Vilcabamba la Convención, Cusco 2017.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20237/mart%C3%ADnez_chl.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Mahoney, J. (2020). *The Management of Resources and the Resource of Management.*

https://www.researchgate.net/publication/222478179_The_Management_of_Resources_and_the_Resource_of_Management

Medina y Paz (2020). *Formulación y evaluación de proyecto de inversión, tercera Ed.*

https://issuu.com/uthlibros/docs/libro_proyectostercera_edcompleto2017_impresion_20

Ministerio de Cultura (s.f.). *Lista del Patrimonio Mundial.*

<https://patrimoniomundial.cultura.pe/listadelpatrimoniomundial>

- Ministerio de Cultura (2021). *Plan maestro para la conservación y manejo del complejo arqueológico de Chan Chan 2021 – 2031*.
https://patrimoniomundial.cultura.pe/sites/default/files/pb/pdf/RM%20130-2021-DM-MC%20-%20ANEXO.pdf_compressed.pdf
- Ministerio de Educación (2006). *Decreto Supremo N° 021-2006-ED*.
<https://chanchan.gob.pe/institucion/marco-legal/creacion/>
- OECD (2014). *Public governance and territorial development*.
<https://www.oecd.org/gov/budgeting/Draft-Principles-Budgetary-Governance.pdf>
- Oller, M. (2010). *La inclusión de cláusulas ambientales en la contratación pública*.
<https://www.raco.cat/index.php/rcda/article/download/326925/417413/>
- Pérez, Y. (2018). *Liquidación financiera de obras de inversión pública, ejecutadas bajo la modalidad de administración directa y su incidencia en los objetivos y metas de la Universidad Nacional de Trujillo, 2015-2016*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27547/perez_ry.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Presidencia de la República del Perú (2002). *Ley N° 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República*.
https://doc.contraloria.gob.pe/documentos/TILOC_Ley27785.pdf
- Prieto, P. (2020). *Principales problemas y retos para reactivar los proyectos de Asociaciones Público-Privadas en el marco del COVID-19*.
<https://www.ppulegal.com/covid/principales-problemas-y-retos-para-reactivar-los-proyectos-de-asociaciones-publico-privadas-en-el-marco-del-covid-19/>
- Ramos, I. (2021). *Ejecución de obras por administración directa en el Presupuesto por resultados de la Municipalidad Provincial de Abancay, 2019 – 2020*.
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_71d8e80adfc70b0a01bb3bd08850d149

Rezzoagli, B. (2016). *Contratación pública para objetivos y resultados aproximación y discusión teórica.*

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6331302.pdf>

Reyes, J. (2020). *Gestión de proyectos de inversión pública y calidad de vida en los pobladores de Virú, 2020.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/60604/Reyes_NJA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Salazar, R. y Córdova, J. (2009). *El Plan Estratégico de las Contrataciones Públicas. Algunas reflexiones a partir del concepto del contrato administrativo. Gestión Pública y D.*

<https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/Cendoc/Alertas/organizaci%c3%b3n%20articulos%20%20contrataciones.pdf>

Seminario, F. (2019). *Eficiencia de las obras por ejecución presupuestaria directa de la municipalidad provincial de Cajamarca en el período 2009-2010. (pp. 21).*

<https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/2859/TESIS%20MAESTRIA%20SEMINARIO%20CADENILLAS%20FRECCIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Terrazas, R. (2012). *Modelo conceptual para la gestión de proyectos perspectivas.*

<https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942160009.pdf>

Torres, L. (2017). *Gestión de los proyectos de inversión pública y su relación con la ejecución presupuestal en los adicionales de obra de la municipalidad distrital de la Banda de Shilcayo, periodo 2014 -2016.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/12832/torres_bl.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Valdivieso, E., Orizano, L. y Caldas, J. (2019). *La ejecución de obras públicas por administración directa y la liquidación técnica y financiera en el Gobierno Regional de Huánuco año 2018.*

https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE_7fc8c0e62cae4a76e5ef68bc7f58ca02/Description#details

Vivallo, A. (2014). *Formulación y evaluación de proyectos*.

https://economicas.unsa.edu.ar/afinan/informacion_general/book/ebooks/manual-evalua-proy.pdf

Yehorycheva, S. (2019). *Public management of public investment projects in Ukraine under conditions of European integration*.

https://www.researchgate.net/publication/336140033_Public_Management_of_Public_Investment_Projects_in_Ukraine_under_Conditions_of_European_Integration

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	
General	General	General	Variable 1	DIMENSIONES
¿Cuál es la relación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020?	Determinar la relación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020	Existe relación significativa entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020	Gestión de obras por administración directa	D1: Gestión de recursos D2: Gestión presupuestal D3: Capacidad administrativa D4: Normativa
Específicos	Específicos	Específicas	Variable 2	DIMENSIONES
1. ¿Cuál es la relación entre la gestión de recursos de la gestión de obras por administración directa y la organización de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020?	1. Determinar la relación entre la gestión de recursos de la gestión de obras por administración directa y la organización de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.	1. Existe relación significativa entre la gestión de recursos de la gestión de obras por administración directa y la organización de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.	Calidad de Proyectos de inversión pública	D1: Planificación

<p>2. ¿Cuál es la relación entre la gestión presupuestal de la gestión de obras por administración directa y la planificación de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020?</p>	<p>2. Determinar la relación entre la gestión presupuestal de la gestión de obras por administración directa y la planificación de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.</p>	<p>2. Existe relación significativa entre la gestión presupuestal de la gestión de obras por administración directa y la planificación de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.</p>		<p>D2: Organización</p>
<p>3. ¿Cuál es la relación entre la capacidad administrativa de la gestión de obras por administración directa y la dirección de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020?</p>	<p>3. Determinar la relación entre la capacidad administrativa de la gestión de obras por administración directa y la dirección de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.</p>	<p>3. Existe relación significativa entre la capacidad administrativa de la gestión de obras por administración directa y la dirección de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.</p>		<p>D3: Dirección</p>
<p>4. ¿Cuál es la relación entre la normativa de la gestión de obras por administración directa y el control de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020?</p>	<p>4. Determinar la relación entre la normativa de la gestión de obras por administración directa y el control de la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.</p>	<p>4. Existe relación significativa entre la normativa de la gestión de obras por administración directa y el control de calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad, 2020.</p>		<p>D4: Control</p>

Anexo 02: Operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Variable 1: Gestión de obras por administración directa	Según la Contraloría General de la República del Perú (2019). Es el procedimiento que realiza las entidades públicas dando uso de sus propios recursos para ejecutar una obra pública, no establece dependencia, contando con su propia gestión de recursos (humanos, tecnológicos, maquinarias, infraestructura), cumpliendo con parámetros de capacidad de administración y normativa.	Espinoza (2018), Es la indicación de las actividades u operaciones para establecer una medida de una variable de investigación, en nuestro caso se obtendrán los datos a través, de la aplicación de un instrumento construido en base a las dimensiones, gestión de recursos, gestión presupuestal, capacidad administrativa y normativa, con una escala tipo Likert, validado y firmado por expertos en gestión pública.	D1: Gestión de recursos	Personal Asignación presupuestal Conocimiento Infraestructura	Ordinal Alto Medio Bajo
			D2: Gestión Presupuestal	Planificación Organización Dirección Control Evaluación	
			D3: Capacidad Administrativa	Habilidad técnica Planes Directivas Proyectos Desarrollo	
			D4: Normativa	Procedimientos Actividades legales Funcionamiento Organización	

Variable de estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Variable 2: Calidad de proyectos de inversión pública	Para Chakraborty y Dabla (2009) la calidad de los proyectos públicos, es la disciplina para establecer procedimientos de planificación, organización, dirección y control para poder alcanzar un objetivo público para el progreso y el bien de la sociedad, contraponiéndose a operaciones normales a otra organización referente al cumplimiento de actividades o funciones que se repiten continuamente.	Espinoza (2018), Es la indicación de las actividades u operaciones para establecer la medida de una variable de investigación, en nuestro caso se obtendrán los datos a través, de la aplicación de un instrumento construido en base a las dimensiones: planificación, organización, dirección y control con una escala tipo Likert, validado y firmado por expertos en gestión pública.	D1: Planificación	Acciones Análisis de viabilidad Objetivos Costos Trabajo integral	Ordinal Alto Medio Bajo
			D2: Organización	Actividades Recursos Humanos Estrategias Objetivo público Estructuración	
			D3: Dirección	Verificación y análisis Ejecución Mejora continua Retroalimentación	
			D4: Control	Evaluación Análisis futuro Desfases Costes Costos	

Anexo 03: Cuestionario Gestión de obras por administración directa

Índice para medir la gestión de obras por administración directa - IGOAD

Estimado Participante:

El presente cuestionario tiene por finalidad conocer su opinión sobre la gestión de obras por administración directa, las respuestas de este instrumento sirven únicamente para esta investigación y serán totalmente confidenciales, agradezco por anticipado su colaboración y honestidad al responder.

La escala de medición es:

1= Nunca 2= casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre

Preguntas	Respuesta				
	1	2	3	4	5
D1: GESTIÓN DE RECURSOS					
1. ¿Considera usted que los encargados del proyecto especial, realizan un eficiente manejo del personal?					
2. ¿Cree usted que el alto mando encargado del proyecto especial, propicia un entorno laboral efectivo para el cumplimiento de metas?					
3. ¿Cree usted que el presupuesto asignado, permite gestionar proyectos de inversión para el desarrollo de la comunidad?					
4. ¿Considera usted que se brinda la información requerida para el desarrollo de sus funciones?					
5. ¿Cree usted que existe un adecuado manejo de información, para que ésta sea clara de entender?					
D2. GESTIÓN PRESUPUESTAL					
6. ¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa deben ser planificadas con anticipación?					
7. ¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de organización para cumplir con los objetivos?					
8. ¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de dirección para obtener los resultados esperados?					

9. ¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de control para identificar que el proceso sea el correcto?					
10. ¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de evaluación, para verificar el cumplimiento de metas?					
D3. CAPACIDAD ADMINISTRATIVA					
11. ¿Considera usted que el funcionario involucrado en la gestión de obras por administración directa, debe poseer habilidades técnicas?					
12. ¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a los planes establecidos?					
13. ¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a las directivas?					
14. ¿Cree usted que los proyectos de inversión, permiten la mejora del nivel de vida de la población?					
15. ¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa, propician el desarrollo del sector donde se realiza?					
D4. NORMATIVA					
16. ¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con todos los procedimientos requeridos para su eficiencia?					
17. ¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con la normativa establecida?					
18. ¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está regulado por las leyes del país?					
19. ¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, funciona correctamente, para facilitar la gestión?					
20. ¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está organizado, para cumplir con los requerimientos esenciales de la población?					

Muchas gracias por su colaboración.

Anexo 04: Ficha técnica gestión de obras por administración directa

Medición de la variable: Gestión de obras por administración directa

Técnica	Encuesta
Instrumento	Cuestionario
Autor(a)	Rubio Sánchez, Isabel Josefina
Ámbito de aplicación	Al servidor civil de un proyecto especial de La Libertad, 2020.
Muestra	47 servidores civiles de un proyecto especial de La Libertad.
Tiempo de aplicación	40 minutos
Administración	Directa e individual
Objetivo	determinar la relación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad
Dimensiones	Gestión de obras por administración directa: Gestión de recursos, gestión presupuestal, capacidad administrativa y normativa.
Evalúa	Escala de Likert (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre

Anexo 05: Cuestionario Calidad de proyectos de inversión pública

Índice para medir la calidad de proyecto de inversión pública - ICPIP

Estimado Participante:

El presente cuestionario tiene por finalidad conocer su opinión sobre la calidad de proyectos de inversión pública, las respuestas de este instrumento sirven únicamente para esta investigación y serán totalmente confidenciales, agradezco por anticipado su colaboración y honestidad al responder.

La escala de medición es:

1= Nunca 2= casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre

Preguntas	Respuesta				
	1	2	3	4	5
D1: PLANIFICACIÓN					
1. ¿Cree usted que las acciones a realizar por los funcionarios involucrados en los proyectos de inversión han sido previamente planificadas?					
2. ¿Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad eficiente, para identificar que tan factible es el proyecto de inversión?					
3. ¿Cree usted que los proyectos de inversión pública están formulados con objetivos claros y concisos?					
4. ¿Cree usted que una eficiente planificación de los proyectos de inversión pública, permite abaratar los costos?					
5. ¿Considera usted que durante la planificación de los proyectos de inversión se realiza un trabajo integral de calidad?					
D2. ORGANIZACIÓN					
6. ¿Considera usted que existe una adecuada organización para cumplir con el desarrollo de los proyectos de inversión pública y obtener mayores beneficios?					
7. ¿Cree usted que existe un adecuado manejo del recurso humano, para cumplir con los objetivos del proyecto?					
8. ¿Considera usted que las estrategias establecidas para el desarrollo de los proyectos de inversión pública, han permitido un cumplimiento eficiente del proceso?					

9. ¿Considera usted que los proyectos de inversión están direccionados a elevar el nivel de vida de un público objetivo de la región?					
10. ¿Considera usted que existe una adecuada estructura de los proyectos de inversión pública, para beneficio de la ciudadanía?					
D3. DIRECCIÓN					
11. ¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de verificación durante todo el desarrollo del proceso?					
12. ¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de análisis durante todo el desarrollo del proceso?					
13. ¿Considera usted que se direcciona correctamente el proceso de ejecución de los proyectos de inversión, para evitar contratiempos?					
14. ¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la mejora continua para obtener resultados cada vez más satisfactorios?					
15. ¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la retroalimentación para la mejora de los procesos?					
D4. CONTROL					
16. ¿Considera usted que evaluar de forma continua los procesos, permite identificar a tiempo posible problemas?					
17. ¿Cree usted que se realiza un adecuado análisis a futuro para identificar posibles desviaciones en el proceso?					
18. ¿Considera usted que se realiza un adecuado control de los procesos, para evitar desfases en el cumplimiento de objetivos?					
19. ¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los costes?					
20. ¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los plazos?					

Muchas gracias por su colaboración

Anexo 06: Ficha técnica calidad de proyectos de inversión pública

Medición de la variable: Gestión de obras por administración directa

Técnica	Encuesta
Instrumento	Cuestionario
Autor(a)	Rubio Sánchez, Isabel Josefina
Ámbito de aplicación	Al servidor civil de un proyecto especial de La Libertad, 2020.
Tiempo de aplicación	40 minutos
Muestra	47 servidores civiles de un proyecto especial de La Libertad.
Administración	Directa e individual
Objetivo	determinar la relación entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública de un Proyecto Especial en La Libertad
Dimensiones	Calidad de proyectos de inversión pública: Planificación, organización, dirección y control.
Evalúa	Escala de Likert (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre

Anexo 07: Validación de expertos gestión de obras por administración directa



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DE OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: GESTIÓN DE RECURSOS								
1	¿Considera usted que los encargados del proyecto especial, realizan un eficiente manejo del personal?	X		X		X		
2	¿Cree usted que el alto mando encargado del proyecto especial, propicia un entorno laboral efectivo para el cumplimiento de metas?	X		X		X		
3	¿Cree usted que el presupuesto asignado, permite gestionar proyectos de inversión para el desarrollo de la comunidad?	X		X		X		
4	¿Considera usted que se brinda la información requerida para el desarrollo de sus funciones?	X		X		X		
5	¿Cree usted que existe un adecuado manejo de información, para que ésta sea clara de entender?	X		X		X		
DIMENSION 2: GESTIÓN PRESUPUESTAL								
6	¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa deben ser planificadas con anticipación?	X		X		X		
7	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de organización para cumplir con los objetivos?	X		X		X		
8	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de dirección para obtener los resultados esperados?	X		X		X		
9	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de control para identificar que el proceso sea el correcto?	X		X		X		
10	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de evaluación, para verificar el cumplimiento de metas?	X		X		X		
DIMENSION 3: CAPACIDAD ADMINISTRATIVA								
11	¿Considera usted que el funcionario involucrado en la gestión de obras por administración directa, debe poseer habilidades técnicas?	X		X		X		
12	¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a los planes establecidos?	X		X		X		
13	¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a las directivas?	X		X		X		
14	¿Cree usted que los proyectos de inversión, permiten la mejora del nivel de vida de la población?	X		X		X		
15	¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa, propician el desarrollo del sector donde se realiza?	X		X		X		
DIMENSION 4: NORMATIVA								
16	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con todos los procedimientos requeridos para su eficiencia?	X		X		X		
17	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con la normativa establecida?	X		X		X		
18	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está regulado por las leyes del país?	X		X		X		
19	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, funciona correctamente, para facilitar la gestión?	X		X		X		



20	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está organizado, para cumplir con los requerimientos esenciales de la población?	X		X		X		
----	--	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es procedente la aplicación del instrumento

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Ms. CPC. Lourdes Guicell Neyra Cruzado DNI: 41001662

Especialidad del validador: Contador Público – Maestra en Gestión Pública

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 30 de setiembre de 2021

LOURDES NEYRA CRUZADO
CPC. INES
CONSEJERA

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DE OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: GESTIÓN DE RECURSOS								
1	¿Considera usted que los encargados del proyecto especial, realizan un eficiente manejo del personal?	X		X		X		
2	¿Cree usted que el alto mando encargado del proyecto especial, propicia un entorno laboral efectivo para el cumplimiento de metas?	X		X		X		
3	¿Cree usted que el presupuesto asignado, permite gestionar proyectos de inversión para el desarrollo de la comunidad?	X		X		X		
4	¿Considera usted que se brinda la información requerida para el desarrollo de sus funciones?	X		X		X		
5	¿Cree usted que existe un adecuado manejo de información, para que ésta sea clara de entender?	X		X		X		
DIMENSION 2: GESTIÓN PRESUPUESTAL								
6	¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa deben ser planificadas con anticipación?	X		X		X		
7	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de organización para cumplir con los objetivos?	X		X		X		
8	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de dirección para obtener los resultados esperados?	X		X		X		
9	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de control para identificar que el proceso sea el correcto?	X		X		X		
10	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de evaluación, para verificar el cumplimiento de metas?	X		X		X		
DIMENSION 3: CAPACIDAD ADMINISTRATIVA								
11	¿Considera usted que el funcionario involucrado en la gestión de obras por administración directa, debe poseer habilidades técnicas?	X		X		X		
12	¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a los planes establecidos?	X		X		X		
13	¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a las directivas?	X		X		X		
14	¿Cree usted que los proyectos de inversión, permiten la mejora del nivel de vida de la población?	X		X		X		
15	¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa, propician el desarrollo del sector donde se realiza?	X		X		X		
DIMENSION 4: NORMATIVA								
16	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con todos los procedimientos requeridos para su eficiencia?	X		X		X		
17	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con la normativa establecida?	X		X		X		
18	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está regulado por las leyes del país?	X		X		X		
19	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, funciona correctamente, para facilitar la gestión?	X		X		X		

20	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está organizado, para cumplir con los requerimientos esenciales de la población?	X		X		X		
----	--	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplique cuestionario

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Ms. Martin Iván Díaz Esquivel **DNI:** 05062359

Especialidad del validador: Ingeniero Civil – Maestro en Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 30 de setiembre de 2021



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DE OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: GESTIÓN DE RECURSOS								
1	¿Considera usted que los encargados del proyecto especial, realizan un eficiente manejo del personal?	X		X		X		
2	¿Cree usted que el alto mando encargado del proyecto especial, propicia un entorno laboral efectivo para el cumplimiento de metas?	X		X		X		
3	¿Cree usted que el presupuesto asignado, permite gestionar proyectos de inversión para el desarrollo de la comunidad?	X		X		X		
4	¿Considera usted que se brinda la información requerida para el desarrollo de sus funciones?	X		X		X		
5	¿Cree usted que existe un adecuado manejo de información, para que ésta sea clara de entender?	X		X		X		
DIMENSION 2: GESTIÓN PRESUPUESTAL								
6	¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa deben ser planificadas con anticipación?	X		X		X		
7	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de organización para cumplir con los objetivos?	X		X		X		
8	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de dirección para obtener los resultados esperados?	X		X		X		
9	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de control para identificar que el proceso sea el correcto?	X		X		X		
10	¿Cree usted que, durante el proceso de gestión de obras por administración directa, se debe aplicar un proceso de evaluación, para verificar el cumplimiento de metas?	X		X		X		
DIMENSION 3: CAPACIDAD ADMINISTRATIVA								
11	¿Considera usted que el funcionario involucrado en la gestión de obras por administración directa, debe poseer habilidades técnicas?	X		X		X		
12	¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a los planes establecidos?	X		X		X		
13	¿Considera usted que la gestión de obras por administración directa, se ha realizado de acuerdo a las directivas?	X		X		X		
14	¿Cree usted que los proyectos de inversión, permiten la mejora del nivel de vida de la población?	X		X		X		
15	¿Cree usted que las obras realizadas por administración directa, propician el desarrollo del sector donde se realiza?	X		X		X		
DIMENSION 4: NORMATIVA								
16	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con todos los procedimientos requeridos para su eficiencia?	X		X		X		
17	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, cumple con la normativa establecida?	X		X		X		
18	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está regulado por las leyes del país?	X		X		X		
19	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, funciona correctamente, para facilitar la gestión?	X		X		X		
20	¿Considera usted que el proceso de gestión de obras por administración directa, está organizado, para cumplir con los requerimientos esenciales de la población?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Proceda la aplicación del instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Ms. Arq. Juan Hugo Caceda Guzmán **DNI:** 43653545

Especialidad del validador: Arquitecto – Maestro en Gestión Pública

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 30 de setiembre de 2021

Firma del Experto Informante.

Anexo 08: Validación de expertos calidad de proyectos de inversión pública



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: PLANIFICACION								
1	¿Cree usted que las acciones a realizar por los funcionarios involucrados en los proyectos de inversión han sido previamente planificadas?	X		X		X		
2	¿Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad eficiente, para identificar que tan factible es el proyecto de inversión?	X		X		X		
3	¿Cree usted que los proyectos de inversión pública están formulados con objetivos claros y concisos?	X		X		X		
4	¿Cree usted que una eficiente planificación de los proyectos de inversión pública, permite abaratar los costos?	X		X		X		
5	¿Considera usted que durante la planificación de los proyectos de inversión se realiza un trabajo integral de calidad?	X		X		X		
DIMENSION 2: ORGANIZACION								
6	¿Considera usted que existe una adecuada organización para cumplir con el desarrollo de los proyectos de inversión pública y obtener mayores beneficios?	X		X		X		
7	¿Cree usted que existe un adecuado manejo del recurso humano, para cumplir con los objetivos del proyecto?	X		X		X		
8	¿Considera usted que las estrategias establecidas para el desarrollo de los proyectos de inversión pública, han permitido un cumplimiento eficiente del proceso?	X		X		X		
9	¿Considera usted que los proyectos de inversión están direccionados a elevar el nivel de vida de un público objetivo de la región?	X		X		X		
10	¿Considera usted que existe una adecuada estructura de los proyectos de inversión pública, para beneficio de la ciudadanía?	X		X		X		
DIMENSION 3: DIRECCION								
11	¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de verificación durante todo el desarrollo del proceso?	X		X		X		
12	¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de análisis durante todo el desarrollo del proceso?	X		X		X		
13	¿Considera usted que se direcciona correctamente el proceso de ejecución de los proyectos de inversión, para evitar contratiempos?	X		X		X		
14	¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la mejora continua para obtener resultados cada vez más satisfactorios?	X		X		X		
15	¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la retroalimentación para la mejora de los procesos?	X		X		X		
DIMENSION 4: CONTROL								
16	¿Considera usted que evaluar de forma continua los procesos, permite identificar a tiempo posible problemas?	X		X		X		
17	¿Cree usted que se realiza un adecuado análisis a futuro para identificar posibles desviaciones en el proceso?	X		X		X		
18	¿Considera usted que se realiza un adecuado control de los procesos, para evitar desfases en el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
19	¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los costes?	X		X		X		



20	¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los plazos?	X		X		X		
----	---	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es procedente la aplicación del instrumento

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Ms. CPC. Lourdes Guicell Neyra Cruzado DNI: 41001662

Especialidad del validador: Contador Público – Maestra en Gestión Pública

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 30 de setiembre de 2021

LOURDES NEYRA CRUZADO
CPC. MAE
CONSEJERA

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: PLANIFICACION								
1	¿Cree usted que las acciones a realizar por los funcionarios involucrados en los proyectos de inversión han sido previamente planificadas?	X		X		X		
2	¿Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad eficiente, para identificar que tan factible es el proyecto de inversión?	X		X		X		
3	¿Cree usted que los proyectos de inversión pública están formulados con objetivos claros y concisos?	X		X		X		
4	¿Cree usted que una eficiente planificación de los proyectos de inversión pública, permite abaratar los costos?	X		X		X		
5	¿Considera usted que durante la planificación de los proyectos de inversión se realiza un trabajo integral de calidad?	X		X		X		
DIMENSION 2: ORGANIZACION								
6	¿Considera usted que existe una adecuada organización para cumplir con el desarrollo de los proyectos de inversión pública y obtener mayores beneficios?	X		X		X		
7	¿Cree usted que existe un adecuado manejo del recurso humano, para cumplir con los objetivos del proyecto?	X		X		X		
8	¿Considera usted que las estrategias establecidas para el desarrollo de los proyectos de inversión pública, han permitido un cumplimiento eficiente del proceso?	X		X		X		
9	¿Considera usted que los proyectos de inversión están direccionados a elevar el nivel de vida de un público objetivo de la región?	X		X		X		
10	¿Considera usted que existe una adecuada estructura de los proyectos de inversión pública, para beneficio de la ciudadanía?	X		X		X		
DIMENSION 3: DIRECCION								
11	¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de verificación durante todo el desarrollo del proceso?	X		X		X		
12	¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de análisis durante todo el desarrollo del proceso?	X		X		X		
13	¿Considera usted que se direcciona correctamente el proceso de ejecución de los proyectos de inversión, para evitar contratiempos?	X		X		X		
14	¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la mejora continua para obtener resultados cada vez más satisfactorios?	X		X		X		
15	¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la retroalimentación para la mejora de los procesos?	X		X		X		
DIMENSION 4: CONTROL								
16	¿Considera usted que evaluar de forma continua los procesos, permite identificar a tiempo posible problemas?	X		X		X		
17	¿Cree usted que se realiza un adecuado análisis a futuro para identificar posibles desviaciones en el proceso?	X		X		X		
18	¿Considera usted que se realiza un adecuado control de los procesos, para evitar desfases en el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
19	¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los costes?	X		X		X		

20	¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los plazos?	X		X		X		
----	---	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplique cuestionario

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Ms. Martín Iván Díaz Esquivel DNI: 05062359

Especialidad del validador: Ingeniero Civil – Maestro en Gestión Pública

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 30 de setiembre de 2021



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Cree usted que las acciones a realizar por los funcionarios involucrados en los proyectos de inversión han sido previamente planificadas?	X		X		X		
2	¿Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad eficiente, para identificar que tan factible es el proyecto de inversión?	X		X		X		
3	¿Cree usted que los proyectos de inversión pública están formulados con objetivos claros y concisos?	X		X		X		
4	¿Cree usted que una eficiente planificación de los proyectos de inversión pública, permite abaratar los costos?	X		X		X		
5	¿Considera usted que durante la planificación de los proyectos de inversión se realiza un trabajo integral de calidad?	X		X		X		
	DIMENSION 2: ORGANIZACIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	
6	¿Considera usted que existe una adecuada organización para cumplir con el desarrollo de los proyectos de inversión pública y obtener mayores beneficios?	X		X		X		
7	¿Cree usted que existe un adecuado manejo del recurso humano, para cumplir con los objetivos del proyecto?	X		X		X		
8	¿Considera usted que las estrategias establecidas para el desarrollo de los proyectos de inversión pública, han permitido un cumplimiento eficiente del proceso?	X		X		X		
9	¿Considera usted que los proyectos de inversión están direccionados a elevar el nivel de vida de un público objetivo de la región?	X		X		X		
10	¿Considera usted que existe una adecuada estructura de los proyectos de inversión pública, para beneficio de la ciudadanía?	X		X		X		
	DIMENSION 3: DIRECCION	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de verificación durante todo el desarrollo del proceso?	X		X		X		
12	¿Considera usted que se realiza un adecuado proceso de análisis durante todo el desarrollo del proceso?	X		X		X		
13	¿Considera usted que se direcciona correctamente el proceso de ejecución de los proyectos de inversión, para evitar contratiempos?	X		X		X		
14	¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la mejora continua para obtener resultados cada vez más satisfactorios?	X		X		X		
15	¿Considera usted que, en la gestión de los proyectos de inversión pública, se aplica la retroalimentación para la mejora de los procesos?	X		X		X		
	DIMENSION 4: CONTROL	Si	No	Si	No	Si	No	
16	¿Considera usted que evaluar de forma continua los procesos, permite identificar a tiempo posible problemas?	X		X		X		
17	¿Cree usted que se realiza un adecuado análisis a futuro para identificar posibles desviaciones en el proceso?	X		X		X		
18	¿Considera usted que se realiza un adecuado control de los procesos, para evitar desfases en el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
19	¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los costes?	X		X		X		
20	¿Considera usted que un adecuado control durante todo el desarrollo del proyecto, permite reducir los plazos?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Proceda la aplicación del instrumento

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: Ms. Arq. Juan Hugo Caceda Guzmán **DNI:** 43653545

Especialidad del validador: Arquitecto – Maestro en Gestión Pública

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 30 de setiembre de 2021



Firma del Experto Informante.

Anexo 09: Confiabilidad gestión de obras por administración directa

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	18	100,0
	Excluido ^a	0	,0
Total		18	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,867	25

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	236,5000	720,618	,677	,863
P2	236,4444	720,026	,621	,863
P3	236,4444	712,732	,726	,861
P4	236,2222	717,712	,739	,862
P5	236,5556	723,203	,567	,863
D1	222,8333	604,147	,886	,843
P6	235,0000	743,294	,270	,867
P7	234,9444	744,997	,226	,868
P8	234,9444	744,644	,246	,868
P9	234,8889	748,105	,072	,868

P10	235,0000	749,765	-,033	,869
D2	215,4444	734,732	,253	,867
P11	234,9444	751,703	-,153	,869
P12	236,4444	708,497	,815	,860
P13	236,1667	705,912	,878	,859
P14	235,5000	723,676	,676	,863
P15	235,7222	720,212	,783	,862
D3	219,4444	618,144	,928	,844
P16	236,4444	700,144	,927	,858
P17	236,0556	712,291	,714	,861
P18	235,6667	724,353	,520	,864
P19	236,3889	709,428	,854	,860
P20	236,4444	711,908	,804	,861
D4	221,6667	571,412	,928	,839
V1	159,8889	332,928	1,000	,911

Escala de Alfa de Cronbach

Coeficiente	Medida
> 0,9	Excelente
> 0,8	Bueno
> 0,7	Aceptable
> 0,6	Cuestionable
> 0,5	Inaceptable

Anexo 10: Confiabilidad calidad de proyectos de inversión pública

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	18	100,0
	Excluido ^a	0	,0
Total		18	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,875	25

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	205,6667	1235,765	,862	,870
P2	205,7778	1248,065	,800	,872
P3	205,3889	1248,840	,755	,872
P4	205,1667	1255,794	,667	,873
P5	205,7222	1241,389	,838	,871
D1	191,0556	1067,938	,940	,854
P6	205,8333	1251,206	,844	,872
P7	205,7222	1238,918	,879	,870
P8	205,7222	1235,507	,868	,870
P9	205,5000	1261,206	,635	,873
P10	205,6667	1250,941	,823	,872

D2	191,7778	1076,065	,909	,855
P11	205,8333	1244,500	,739	,871
P12	205,9444	1241,114	,820	,871
P13	205,9444	1235,350	,798	,870
P14	205,8889	1239,634	,828	,871
P15	206,0556	1240,644	,807	,871
D3	193,0000	1042,706	,901	,853
P16	204,8889	1273,163	,398	,875
P17	205,8889	1257,399	,505	,873
P18	205,9444	1240,997	,716	,871
P19	205,6111	1289,663	,032	,877
P20	205,4444	1275,085	,285	,875
D4	191,1111	1170,105	,585	,867
V2	139,4444	574,497	1,000	,930

Escala de Alfa de Cronbach

Coficiente	Medida
> 0,9	Excelente
> 0,8	Bueno
> 0,7	Aceptable
> 0,6	Cuestionable
> 0,5	Inaceptable

Anexo 11: Base de datos prueba piloto

PRUEBA PILOTO VARIABLE GESTION DE OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA																									
N°	P1	P2	P3	P4	P5	D1	P6	P7	P8	P9	P10	D2	P11	P12	P13	P14	P15	D3	P16	P17	P18	P19	P20	D4	V1
E1	3	3	2	3	3	14	5	5	5	5	5	25	5	3	3	4	4	19	4	4	4	4	4	20	78
E2	3	3	2	3	3	14	5	4	5	5	5	24	5	3	3	3	3	17	2	3	3	3	3	14	69
E3	3	4	4	4	4	19	5	5	4	4	4	22	5	3	3	4	4	19	3	4	4	3	3	17	77
E4	3	2	5	4	5	19	5	5	5	5	5	25	5	4	4	5	5	23	4	4	5	4	4	21	88
E5	3	3	4	3	2	15	4	5	5	5	5	24	5	3	3	4	4	19	3	3	4	3	3	16	74
E6	4	3	3	3	3	16	5	5	5	5	5	25	5	3	4	5	4	21	3	4	4	4	3	18	80
E7	3	3	4	3	4	17	5	5	5	5	5	25	4	4	5	5	4	22	4	5	5	4	3	21	85
E8	3	3	2	3	3	14	5	5	5	5	5	25	5	2	2	4	3	16	2	2	3	2	2	11	66
E9	3	3	3	3	3	15	5	5	5	5	5	25	5	3	3	5	5	21	3	3	3	3	3	15	76
E10	3	3	3	3	2	14	5	5	5	5	5	25	5	4	4	4	4	21	3	4	3	3	3	16	76
E11	3	3	3	3	3	15	4	5	4	5	5	23	5	2	3	3	3	16	2	4	5	2	3	16	70
E12	3	4	4	5	4	20	5	5	5	5	5	25	5	3	5	5	5	23	4	5	5	4	5	23	91
E13	5	5	5	5	3	23	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	4	5	4	5	23	96
E14	2	2	3	4	2	13	5	5	5	5	5	25	5	2	3	4	4	18	2	2	5	2	2	13	69
E15	5	5	4	5	4	23	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	4	24	97
E16	4	4	4	4	4	20	5	5	5	5	5	25	5	4	4	4	4	21	4	4	4	4	4	20	86
E17	4	4	3	3	3	17	4	4	5	5	5	23	5	4	3	5	4	21	4	3	3	4	4	18	79
E18	3	4	3	4	4	18	5	5	5	5	3	23	4	4	4	4	4	20	4	5	5	4	3	21	82

PRUEBA PILOTO VARIABLE CALIDAD DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

N°	P1	P2	P3	P4	P5	D1	P6	P7	P8	P9	P10	D2	P11	P12	P13	P14	P15	D3	P16	P17	P18	P19	P20	D4	V2
E1	3	3	3	5	3	17	3	4	3	3	3	16	4	4	4	4	3	19	3	3	3	3	3	15	67
E2	3	2	3	3	3	14	3	2	3	3	2	13	2	2	3	3	3	13	4	4	3	3	2	16	56
E3	3	3	4	4	4	18	3	3	3	4	4	17	4	2	3	3	2	14	4	2	3	4	4	17	66
E4	4	4	5	5	3	21	4	4	5	5	4	22	4	3	4	3	4	18	4	3	2	1	3	13	74
E5	3	4	4	4	4	19	3	3	3	3	3	15	2	2	2	2	3	11	5	4	3	3	4	19	64
E6	4	3	3	4	3	17	3	3	3	3	3	15	3	3	4	4	3	17	4	3	3	4	4	18	67
E7	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	3	19	5	3	4	3	3	18	76
E8	2	2	3	4	2	13	3	3	2	3	3	14	3	2	2	2	2	11	4	2	2	4	3	15	53
E9	3	3	3	4	3	16	3	3	3	4	3	16	3	3	3	3	3	15	4	5	5	4	4	22	69
E10	2	3	4	3	3	15	3	3	3	4	3	16	3	3	2	3	2	13	4	2	2	4	4	16	60
E11	3	3	3	3	3	15	3	2	2	3	3	13	2	3	2	2	2	11	5	2	2	5	5	19	58
E12	4	4	5	5	4	22	3	4	4	3	4	18	3	4	3	4	4	18	5	3	4	5	4	21	79
E13	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	4	5	24	99
E14	3	3	3	3	2	14	2	3	3	3	3	14	3	3	2	2	2	12	4	3	3	3	4	17	57
E15	5	4	5	4	5	23	4	5	5	4	4	22	5	4	5	4	4	22	4	4	4	4	3	19	86
E16	4	4	4	5	4	21	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	5	4	4	4	4	21	82
E17	3	4	3	3	3	16	3	3	3	4	4	17	3	3	3	3	4	16	3	4	2	3	3	15	64
E18	5	4	4	4	4	21	4	4	4	4	4	20	3	4	3	4	3	17	5	3	4	3	5	20	78

Anexo 12: Base de datos variable gestión de obras por administración directa

GESTIÓN DE OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA																									
Nº	P1	P2	P3	P4	P5	D1	P6	P7	P8	P9	P10	D2	P11	P12	P13	P14	P15	D3	P16	P17	P18	P19	P20	D4	V1
E1	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	80
E2	3	2	4	5	4	18	5	5	4	4	5	23	5	4	4	3	3	19	3	4	5	5	4	21	81
E3	3	2	3	2	2	12	5	5	5	5	5	25	5	3	3	4	4	19	2	3	4	3	3	15	71
E4	3	5	3	5	3	19	5	5	5	5	5	25	5	3	5	3	5	21	3	4	5	3	4	19	84
E5	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	80
E6	4	4	3	4	3	18	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	3	4	3	3	17	75
E7	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	100
E8	4	3	2	3	4	16	5	5	5	5	5	25	5	3	3	3	3	17	3	3	4	3	3	16	74
E9	4	4	2	4	4	18	5	5	4	5	5	24	5	4	5	4	4	22	3	4	4	3	3	17	81
E10	3	3	1	3	3	13	4	4	1	4	4	17	4	3	3	3	3	16	2	3	3	3	2	13	59
E11	5	5	4	5	4	23	5	5	4	5	5	24	5	4	4	4	4	21	3	4	4	4	4	19	87
E12	3	5	3	4	4	19	5	5	5	5	5	25	5	3	3	3	3	17	2	2	2	3	2	11	72
E13	5	5	4	5	4	23	5	5	5	5	5	25	5	4	5	5	5	24	4	5	5	5	3	22	94
E14	3	3	3	4	4	17	4	4	4	4	4	20	4	3	3	4	2	16	3	4	5	3	5	20	73
E15	3	3	4	3	3	16	5	5	5	5	5	25	3	4	5	3	4	19	3	3	5	3	3	17	77
E16	2	2	4	3	2	13	5	5	5	5	5	25	5	2	2	5	4	18	2	4	3	2	2	13	69
E17	4	4	4	5	5	22	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	97
E18	3	3	2	4	3	15	5	5	5	5	5	25	5	3	3	4	4	19	3	3	3	3	3	15	74
E19	5	5	4	5	5	24	5	5	5	5	5	25	5	5	5	4	5	24	5	5	4	5	5	24	97
E20	3	3	4	4	4	18	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	78
E21	4	4	3	4	4	19	4	4	4	4	4	20	4	3	3	4	4	18	4	4	5	4	5	22	79
E22	3	3	1	3	2	12	4	5	5	5	5	24	5	3	2	3	3	16	3	3	2	1	5	14	66
E23	4	4	5	4	4	21	5	5	5	5	5	25	5	4	5	5	5	24	5	5	4	5	4	23	93
E24	5	5	3	4	5	22	5	5	5	5	3	23	5	3	4	5	5	22	3	5	5	3	3	19	86

E25	5	5	4	4	4	22	5	5	5	5	5	25	5	5	4	4	4	22	5	5	5	4	4	23	92
E26	2	3	2	3	2	12	5	5	5	5	5	25	5	2	3	5	5	20	3	3	5	3	3	17	74
E27	2	2	3	3	3	13	5	5	5	5	5	25	5	3	3	5	5	21	3	3	5	3	3	17	76
E28	3	3	3	3	3	15	4	4	3	4	4	19	4	3	3	3	3	16	3	3	4	3	3	16	66
E29	3	2	5	3	4	17	5	5	5	5	5	25	5	4	3	5	5	22	3	2	5	2	2	14	78
E30	3	4	2	4	4	17	5	5	5	5	5	25	5	4	4	3	3	19	4	4	5	3	3	19	80
E31	3	4	4	3	3	17	4	4	4	4	4	20	4	3	3	4	4	18	3	3	3	3	3	15	70
E32	2	3	2	3	2	12	4	3	4	4	4	19	4	2	3	3	2	14	2	3	2	2	3	12	57
E33	4	4	3	3	3	17	5	5	5	5	5	25	5	4	4	5	4	22	4	4	5	4	4	21	85
E34	3	2	1	4	3	13	5	4	4	4	4	21	4	3	3	1	1	12	3	3	5	3	2	16	62
E35	5	5	5	4	4	23	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	98
E36	3	3	3	4	4	17	5	5	5	5	5	25	5	4	4	5	4	22	4	5	4	4	5	22	86
E37	4	4	5	5	4	22	5	5	5	5	5	25	4	4	5	5	5	23	4	5	5	3	4	21	91
E38	4	4	4	4	4	20	5	5	5	5	5	25	5	3	3	5	4	20	3	4	4	4	4	19	84
E39	4	4	5	5	5	23	5	5	5	5	5	25	5	3	5	4	5	22	4	5	5	4	3	21	91
E40	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	100
E41	5	4	5	5	5	24	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	99
E42	3	3	4	4	4	18	5	5	5	5	5	25	5	2	4	5	5	21	3	4	5	2	3	17	81
E43	4	5	5	5	5	24	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	4	5	5	5	5	24	98
E44	3	3	5	5	5	21	5	5	5	5	5	25	5	4	5	4	5	23	3	5	5	3	4	20	89
E45	3	3	5	5	5	21	5	5	5	5	5	25	5	4	5	4	5	23	3	5	5	3	5	21	90
E46	3	3	4	4	4	18	5	5	5	5	5	25	5	3	4	4	5	21	3	5	5	3	4	20	84
E47	3	4	4	4	5	20	5	4	3	5	5	22	3	5	3	5	5	21	3	4	3	3	4	17	80

Anexo 13: Base de datos variable calidad de proyectos de inversión pública

CALIDAD DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA																									
N°	P1	P2	P3	P4	P5	D1	P6	P7	P8	P9	P10	D2	P11	P12	P13	P14	P15	D3	P16	P17	P18	P19	P20	D4	V2
E1	4	4	4	3	4	19	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	3	3	18	77
E2	4	4	4	2	3	17	4	4	3	4	4	19	3	4	2	3	4	16	2	2	3	3	3	13	65
E3	3	2	3	4	3	15	3	3	3	3	3	15	3	2	3	3	3	14	3	4	4	4	2	17	61
E4	3	4	4	5	5	21	2	3	3	5	3	16	3	3	3	3	1	13	3	2	2	3	5	15	65
E5	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	80
E6	4	3	3	4	4	18	3	4	3	4	4	18	3	3	3	3	3	15	4	3	3	3	3	16	67
E7	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	100
E8	3	2	3	3	3	14	2	3	3	3	3	14	3	3	3	3	2	14	2	1	2	3	2	10	52
E9	3	5	4	3	4	19	3	3	4	3	3	16	4	3	3	2	3	15	5	3	4	4	5	21	71
E10	2	3	3	4	3	15	3	3	3	3	2	14	3	3	3	3	3	15	4	3	3	2	4	16	60
E11	4	4	4	3	4	19	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	79
E12	3	3	3	1	1	11	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	56
E13	4	3	4	5	5	21	4	4	4	5	4	21	3	3	3	4	3	16	5	3	4	5	5	22	80
E14	4	5	5	4	5	23	3	4	4	5	2	18	4	3	4	4	4	19	4	3	3	3	4	17	77
E15	3	2	3	3	3	14	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	59
E16	3	2	2	5	3	15	2	3	2	3	3	13	1	1	1	2	1	6	5	1	1	5	5	17	51
E17	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	100
E18	3	3	3	5	4	18	3	3	3	3	3	15	2	3	2	2	2	11	5	3	3	5	5	21	65
E19	5	5	4	4	5	23	4	4	4	4	5	21	5	5	4	4	4	22	4	4	5	5	4	22	88
E20	4	4	4	3	3	18	3	3	4	4	4	18	4	4	3	4	4	19	4	4	4	3	3	18	73
E21	4	4	3	5	4	20	5	3	4	5	3	20	3	4	5	3	5	20	5	4	4	5	4	22	82
E22	3	4	2	5	4	18	1	3	2	3	2	11	2	2	2	2	3	11	5	2	1	3	2	13	53
E23	5	5	5	5	5	25	5	4	4	5	5	23	5	4	4	4	4	21	5	4	4	5	3	21	90
E24	5	5	5	5	5	25	5	4	5	5	3	22	5	5	3	4	5	22	5	5	5	4	5	24	93
E25	5	5	4	4	5	23	4	5	5	4	3	21	5	5	5	4	5	24	4	3	5	4	4	20	88
E26	3	3	3	2	2	13	2	2	2	3	3	12	3	3	3	3	3	15	4	3	3	3	3	16	56
E27	3	3	3	5	3	17	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	5	3	3	4	4	19	66
E28	3	3	3	4	3	16	3	3	3	2	3	14	3	3	4	3	2	15	4	2	3	4	3	16	61
E29	3	3	3	5	3	17	4	3	4	4	3	18	3	3	3	5	4	18	5	5	2	5	5	22	75
E30	3	3	3	3	3	15	4	3	3	4	4	18	3	3	3	3	3	15	4	3	3	4	3	17	65

E31	3	3	3	4	3	16	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	4	3	3	3	3	16	62
E32	3	3	3	3	2	14	3	3	2	3	3	14	2	2	2	3	3	12	3	3	2	2	3	13	53
E33	4	3	4	3	4	18	4	4	5	4	4	21	4	3	4	3	1	15	5	3	3	5	3	19	73
E34	3	1	3	5	3	15	3	2	3	2	2	12	1	2	3	1	1	8	5	1	1	5	1	13	48
E35	4	4	5	5	5	23	4	4	4	5	5	22	5	4	4	4	4	21	5	5	4	5	4	23	89
E36	3	3	3	5	5	19	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	5	21	80
E37	4	3	4	5	5	21	3	4	4	5	4	20	4	4	3	3	3	17	5	3	4	5	5	22	80
E38	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	2	14	4	2	2	4	3	15	59
E39	4	3	4	5	3	19	3	3	3	4	3	16	4	4	4	3	3	18	5	3	4	5	5	22	75
E40	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	4	24	5	4	4	5	5	23	97
E41	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	5	5	4	4	23	98
E42	3	3	4	5	3	18	2	2	3	4	4	15	3	3	2	3	1	12	5	3	3	5	5	21	66
E43	5	5	5	5	5	25	5	4	5	5	5	24	5	5	4	4	4	22	5	5	5	5	5	25	96
E44	4	3	4	5	3	19	4	3	3	4	4	18	4	3	3	2	2	14	5	3	3	5	5	21	72
E45	4	3	3	5	3	18	3	3	3	4	4	17	4	3	3	2	2	14	5	3	3	5	5	21	70
E46	4	3	4	5	3	19	3	3	3	5	3	17	4	3	3	2	2	14	4	2	4	5	5	20	70
E47	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	2	14	3	3	3	3	3	15	5	3	5	3	4	20	64

Anexo 14: Base de datos SPSS variable gestión de obras por administración directa y calidad de proyectos de inversión pública

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 10 de 10 variables

	Dimensión 1v1	Dimensión 2v1	Dimensión 3v1	Dimensión 4v1	Variable1	Dimensión 1v2	Dimensión n2v2	Dimensión 3v2	Dimensión 4v2	Variable2	var	var	var	var	var
1	20,00	20,00	20,00	20,00	80,00	19,00	20,00	20,00	18,00	77,00					
2	18,00	23,00	19,00	21,00	81,00	17,00	19,00	16,00	13,00	65,00					
3	12,00	25,00	19,00	15,00	71,00	15,00	15,00	14,00	17,00	61,00					
4	19,00	25,00	21,00	19,00	84,00	21,00	16,00	13,00	15,00	65,00					
5	20,00	20,00	20,00	20,00	80,00	20,00	20,00	20,00	20,00	80,00					
6	18,00	20,00	20,00	17,00	75,00	18,00	18,00	15,00	16,00	67,00					
7	25,00	25,00	25,00	25,00	100,00	25,00	25,00	25,00	25,00	100,00					
8	16,00	25,00	17,00	16,00	74,00	14,00	14,00	14,00	10,00	52,00					
9	18,00	24,00	22,00	17,00	81,00	19,00	16,00	15,00	21,00	71,00					
10	13,00	17,00	16,00	13,00	59,00	15,00	14,00	15,00	16,00	60,00					
11	23,00	24,00	21,00	19,00	87,00	19,00	20,00	20,00	20,00	79,00					
12	19,00	25,00	17,00	11,00	72,00	11,00	15,00	15,00	15,00	56,00					
13	23,00	25,00	24,00	22,00	94,00	21,00	21,00	16,00	22,00	80,00					
14	17,00	20,00	16,00	20,00	73,00	23,00	18,00	19,00	17,00	77,00					
15	16,00	25,00	19,00	17,00	77,00	14,00	15,00	15,00	15,00	59,00					
16	13,00	25,00	18,00	13,00	69,00	15,00	13,00	6,00	17,00	51,00					
17	22,00	25,00	25,00	25,00	97,00	25,00	25,00	25,00	25,00	100,00					
18	15,00	25,00	19,00	15,00	74,00	18,00	15,00	11,00	21,00	65,00					
19	24,00	25,00	24,00	24,00	97,00	23,00	21,00	22,00	22,00	88,00					
20	18,00	20,00	20,00	20,00	78,00	18,00	18,00	19,00	18,00	73,00					
21	19,00	20,00	18,00	22,00	79,00	20,00	20,00	20,00	22,00	82,00					
22	12,00	24,00	16,00	14,00	66,00	18,00	11,00	11,00	13,00	53,00					

Vista de datos Vista de variables



	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Dimensión1v1	Númérico	8	2	Gestión de recursos	Ninguno	Ninguno	9	Derecha	Desconocido	Entrada
2	Dimensión2v1	Númérico	8	2	Gestión presupe...	Ninguno	Ninguno	9	Derecha	Desconocido	Entrada
3	Dimensión3v1	Númérico	8	2	Capacidad admini...	Ninguno	Ninguno	9	Derecha	Desconocido	Entrada
4	Dimensión4v1	Númérico	8	2	Normativa	Ninguno	Ninguno	9	Derecha	Desconocido	Entrada
5	Variable1	Númérico	8	2	Gestión de obras ...	Ninguno	Ninguno	8	Derecha	Desconocido	Entrada
6	Dimensión1v2	Númérico	8	2	Planificación	Ninguno	Ninguno	9	Derecha	Desconocido	Entrada
7	Dimensión2v2	Númérico	8	2	Organizaciión	Ninguno	Ninguno	8	Derecha	Desconocido	Entrada
8	Dimensión3v2	Númérico	8	2	Dirección	Ninguno	Ninguno	9	Derecha	Desconocido	Entrada
9	Dimensión4v2	Númérico	8	2	Control	Ninguno	Ninguno	9	Derecha	Desconocido	Entrada
10	Variable2	Númérico	8	2	Calidad de proyec...	Ninguno	Ninguno	8	Derecha	Desconocido	Entrada
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											
21											
22											
23											
24											
25											

Anexo 15: Prueba de Normalidad

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de recursos	,098	47	,200*	,952	47	,051
Gestión presupuestal	,376	47	,000	,669	47	,000
Capacidad administrativa	,094	47	,200*	,957	47	,083
Normativa	,108	47	,200*	,966	47	,184
Gestión de obras por administración directa	,077	47	,200*	,975	47	,415
Planificación	,137	47	,027	,941	47	,020
Organización	,141	47	,021	,954	47	,065
Dirección	,193	47	,000	,953	47	,058
Control	,144	47	,016	,959	47	,101
Calidad de proyectos de inversión pública	,101	47	,200*	,962	47	,126

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Descripción de prueba de normalidad:

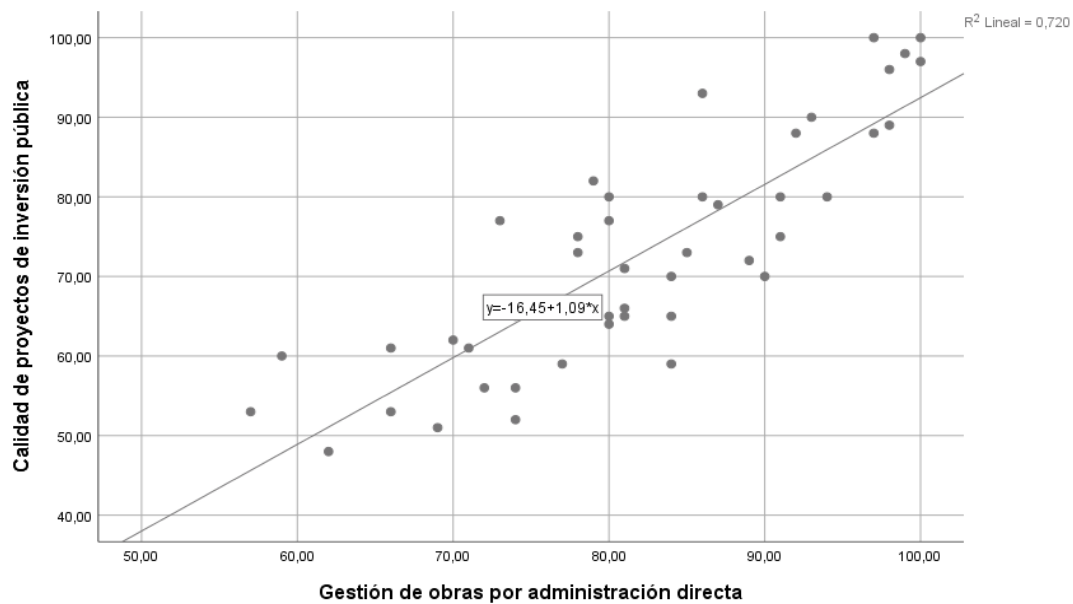
Para muestras menores a 50 se utiliza la prueba de normalidad de Shapiro Wilk verificando la distribución de sus datos con el fin de determinar que prueba estadística se utilizará.

Por ende, al verificar la distribución de los datos de la variable gestión de obras por administración directa y sus dimensiones, así como la variable calidad de proyectos de inversión pública y sus dimensiones se establecieron mediante la Prueba Rho de Spearman.

Anexo 16: Criterio de interpretación de intensidad y correlación

<i>Valor r</i>	<i>Interpretación</i>
-1.000	Correlación negativa perfecta
-0.900 a -0.999	Correlación negativa muy alta (muy fuerte)
-0.700 a -0.899	Correlación negativa alta (fuerte o considerable)
-0.400 a -0.699	Correlación negativa moderada (media)
-0.200 a -0.399	Correlación negativa baja (débil)
-0.001 a -0.199	Correlación negativa muy baja (muy débil)
0.000	Correlación nula (no existe correlación)
0.001 a 0.199	Correlación positiva muy baja (muy débil)
0.200 a 0.399	Correlación positiva baja (débil)
0.400 a 0.699	Correlación positiva moderada (media)
0.700 a 0.899	Correlación positiva alta (fuerte o considerable)
0.900 a 0.999	Correlación positiva muy alta (muy fuerte)
1.000	Correlación positiva perfecta

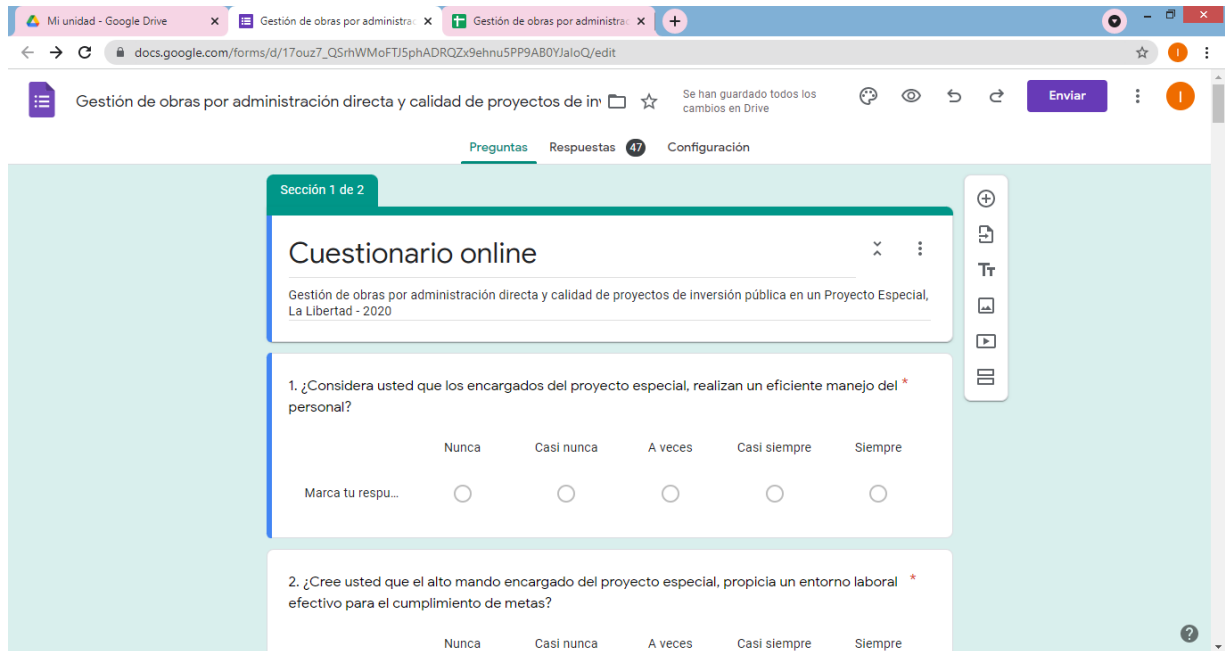
Anexo 17: Diagrama de dispersión de puntos entre la gestión de obras por administración directa y la calidad de proyectos de inversión pública



Se observa una tendencia de crecimiento hacia el lado superior derecho, lo cual permite identificar una correlación positiva entre las dos variables, ya que, a mayor nivel de gestión de obras por administración directa, mayor es la calidad de proyectos de inversión pública. Asimismo, se observa un valor de 0.720, interpretándose de la siguiente manera: $0.720 \times 100\% = 72.0\%$ (coeficiente de determinación), evidenciando que la influencia de la gestión de obras por administración directa en la calidad de proyectos de inversión pública es de 72.0%, mostrando un alto nivel de incidencia.

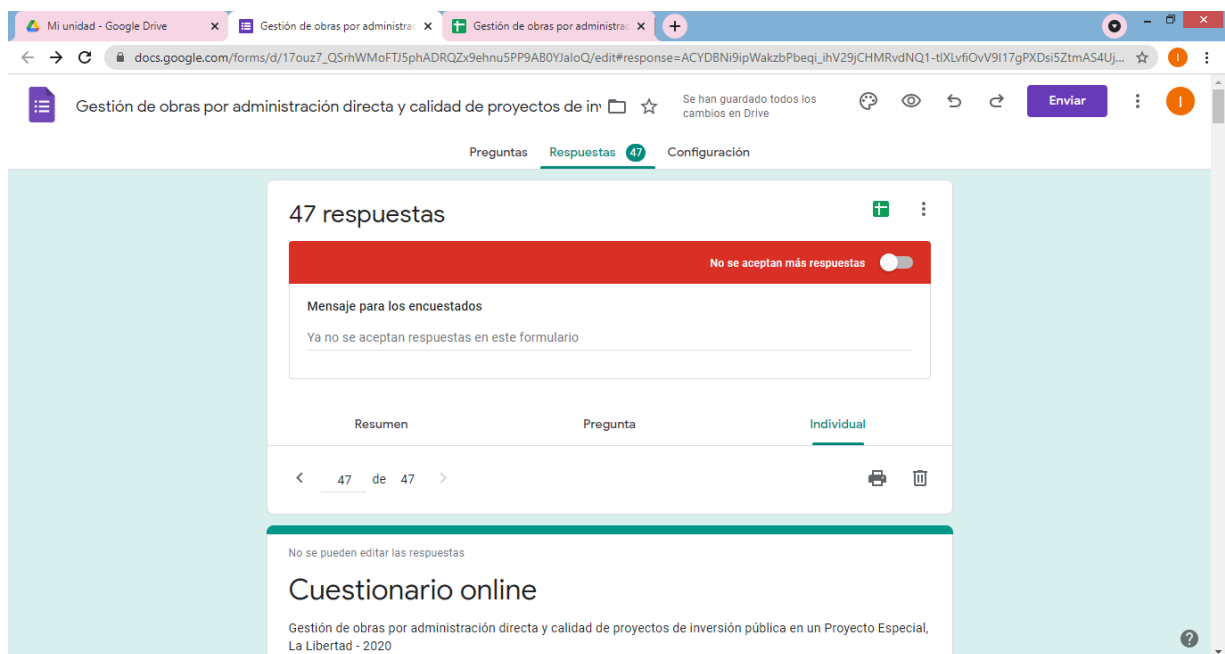
Anexo 18: Otras Evidencias

Como se puede verificar por el estado de emergencia y disponibilidad de los funcionarios de la muestra participante se procedió a utilizar la herramienta Google Drive para la recolección de datos.



The screenshot shows a Google Forms interface for a survey titled "Cuestionario online". The survey is titled "Gestión de obras por administración directa y calidad de proyectos de inversión pública en un Proyecto Especial, La Libertad - 2020". It is currently on "Sección 1 de 2". The survey has 47 responses. The first question is: "1. ¿Considera usted que los encargados del proyecto especial, realizan un eficiente manejo del personal?" with response options: Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre. The second question is: "2. ¿Cree usted que el alto mando encargado del proyecto especial, propicia un entorno laboral efectivo para el cumplimiento de metas?" with the same response options. The interface includes a "Enviar" button and a notification that "Se han guardado todos los cambios en Drive".

Logrando las 47 respuestas de los funcionarios o servidores civiles descritos en nuestra muestra participante.



The screenshot shows the "Respuestas" (Responses) view of the same Google Form. It displays "47 respuestas" and a red banner that says "No se aceptan más respuestas". Below this, there is a message for the respondents: "Mensaje para los encuestados: Ya no se aceptan respuestas en este formulario". The interface includes a "Enviar" button and a notification that "Se han guardado todos los cambios en Drive". The survey title and description are visible at the bottom of the page.

