



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión del conocimiento y práctica docente en
instituciones educativas estatales del distrito de Huaral,
UGEL N° 10 – 2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE:
MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTOR:

Br. Johnny Jesús Sánchez Navarro

ASESORA:

Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y Calidad Educativa

PERÚ – 2016

.....
Dra. Luzmila Garro Aburto
Presidente

.....
Mgtr. Gissela Rivera Arellano
Secretario

.....
Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe
Vocal

Dedicatoria

A María del Carmen, mi amada esposa;
a Andrea y José Gabriel, mis queridos hijos;
a Fidelina, mi señora madre.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo por la apertura del Programa de Maestría en Huaral; a la Dra. Gliria por su paciencia, entusiasmo y ánimo para con nosotros; a todas las personas amigas que han hecho que esta investigación se haga realidad; y en especial a mi buen Dios, que no deja de poner, en este siervo suyo, su gracia y misericordia.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Johnny Jesús Sánchez Navarro, estudiante del Programa de Maestría con mención en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad “César Vallejo”, identificado con DNI 15947078, con la tesis titulada: “Gestión del conocimiento y práctica docente en instituciones educativas estatales del distrito de Huaral, UGEL N° 10 – 2016”, declaro bajo juramento que:

- 1.- La tesis es de mi autoría.
- 2.- He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada total ni parcialmente.
- 3.- La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4.- Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y, por tanto, los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (presentar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Huaral, agosto del 2016

Johnny Jesús Sánchez Navarro
DNI 15947078

Presentación

Señores miembros del jurado:

A los Señores Miembros del Jurado de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, filial Los Olivos, presento la tesis titulada: “Gestión del conocimiento y práctica docente en instituciones educativas estatales del distrito de Huaral, UGEL N° 10 – 2016”; en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, para obtener el grado de: Magister en Administración de la Educación.

La presente investigación está estructurada en siete capítulos. En el primero se expone los antecedentes de investigación, la fundamentación científica de las dos variables y sus dimensiones, la justificación, el planteamiento del problema, las hipótesis y los objetivos. En el capítulo dos se presenta las variables en estudio, la operacionalización de dichas variables, la metodología utilizada, el tipo de estudio, el diseño de investigación, la población, muestra y muestreo; la técnica e instrumento de recolección de datos y el método de análisis utilizado. En el tercer capítulo se presenta el resultado descriptivo y el tratamiento de hipótesis. El cuarto capítulo está dedicado a la discusión de resultados. El quinto capítulo está refrendado a las conclusiones de la investigación. En el sexto capítulo se fundamenta las recomendaciones y en el séptimo capítulo se presenta las referencias bibliográficas. También incluye una sección más llamada anexo.

Esperamos cumplir con los requisitos de aprobación.

El investigador.

Tabla de contenidos

| | Pág. |
|--|--------|
| Página del jurado | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaración de autenticidad | v |
| Presentación | vi |
| Tabla de contenidos | vii |
| Lista de tablas | x |
| Lista de figuras | xii |
| RESUMEN | xiii |
| ABSTRACT | xiv |
| I. INTRODUCCIÓN | 15 |
| 1.1 Antecedentes | 16 |
| 1.1.1 Antecedentes Internacionales | 16 |
| 1.1.2 Antecedentes Nacionales | 19 |
| 1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística | 25 |
| 1.2.1 Variable: Gestión del Conocimiento | 25 |
| 1.2.1.1 Teoría de la Gestión del conocimiento | 25 |
| 1.2.1.2 Definiciones de Gestión del Conocimiento | 30 |
| 1.2.1.3 Dimensiones de la Gestión del Conocimiento | 33 |
| 1.2.1.4 Procesos de la Gestión del conocimientos | 37 |
| 1.2.1.5 Mapas del Conocimiento | 39 |
| 1.2.1.6 Objetivos de la Gestión del conocimiento | 39 |
| 1.2.1.7 Modelos de la Gestión del conocimiento | 40 |
| 1.2.1.8 Gestión del conocimiento en las I. E. | 42 |
| 1.2.2 Variable: Práctica Docente | 43 |
| 1.2.2.1 Teoría de la Práctica Docente | 43 |

| | | |
|---------|---|----|
| 1.2.2.2 | Definiciones de Práctica Docente | 46 |
| 1.2.2.3 | Dimensiones de la Práctica Docente | 48 |
| 1.2.2.4 | Función del docente | 54 |
| 1.2.2.5 | La Práctica Docente y el compromiso ético | 55 |
| 1.3 | Justificación | 56 |
| 1.3.1 | Justificación Teórica | 56 |
| 1.3.2 | Justificación Práctica | 57 |
| 1.3.3 | Justificación Metodológica | 57 |
| 1.3.4 | Justificación Legal | 57 |
| 1.4 | Problema | 58 |
| 1.4.1 | Realidad Problemática | 58 |
| 1.4.2 | Formulación del problema | 61 |
| 1.4.2.1 | Problema general | 61 |
| 1.4.2.2 | Problemas específicos | 62 |
| 1.5 | Hipótesis | 62 |
| 1.5.1 | Hipótesis general | 62 |
| 1.5.2 | Hipótesis específicos | 62 |
| 1.6 | Objetivos | 63 |
| 1.6.1 | Objetivo general | 63 |
| 1.6.2 | Objetivos específicos | 63 |
| II. | MARCO METODOLÓGICO | 64 |
| 2.1 | Variables de investigación | 65 |
| 2.1.1 | Definición conceptual de las variables | 65 |
| 2.1.2 | Definición operacional de las variables | 66 |
| 2.2 | Operacionalización de variables | 67 |
| 2.3 | Metodología | 69 |
| 2.4 | Tipo de estudio | 69 |
| 2.5 | Diseño de investigación | 69 |
| 2.6 | Población, muestra y muestreo | 70 |
| 2.6.1 | Población | 70 |
| 2.6.2 | Muestra | 71 |
| 2.6.3 | Muestreo | 72 |
| 2.7 | Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 73 |
| 2.7.1 | Técnica de recolección de datos | 73 |

| | |
|---|-----|
| 2.7.2 Instrumentos de recolección de datos | 73 |
| 2.7.3 El cuestionario | 74 |
| 2.7.4 Validez de los instrumentos | 75 |
| 2.7.5 Confiabilidad de los instrumentos | 77 |
| 2.8 Métodos de análisis de datos | 78 |
| 2.8.1 Coeficiente Rho de Spearman | 78 |
| 2.8.2 Nivel de significancia o nivel alfa | 79 |
| III. RESULTADOS | 80 |
| 3.1 Descripción | 81 |
| 3.2 Prueba de hipótesis | 85 |
| IV. DISCUSIÓN | 89 |
| V. CONCLUSIONES | 93 |
| VI. RECOMENDACIONES | 96 |
| VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 99 |
| ANEXOS | 104 |
| 1. Artículo Científico | 105 |
| 2. Matriz de Consistencia | 115 |
| 3. Instrumentos para la medición de variables | 116 |
| 4. Certificación de validez de instrumentos | 120 |
| 5. Análisis de fiabilidad de la prueba piloto | 130 |
| 6. Base de datos de la prueba piloto | 134 |
| 7. Base de datos de la muestra completa | 135 |
| 8. Certificados de aplicación de instrumentos emitido por los directores de cada I. E. | 139 |
| 9. Constancia, solicitud o carta para tener acceso a cada institución | 142 |

Lista de tablas

| | Pág. |
|---|------|
| Tabla 1: Tipos de conocimientos | 28 |
| Tabla 2: Dimensiones de la Gestión del conocimiento propuesto por Garcés | 35 |
| Tabla 3: Dimensiones de la Gestión del conocimiento propuesto por Del Moral | 36 |
| Tabla 4: Modelos de Gestión del conocimiento | 41 |
| Tabla 5: Dimensiones de la Práctica docente según Huamaní | 53 |
| Tabla 6: Matriz de Operacionalización Variable Gestión del conocimiento | 67 |
| Tabla 7: Matriz de Operacionalización Variable Práctica docente | 68 |
| Tabla 8: Población de las I. E. de la UGEL N° 10 de la ciudad de Huaral | 70 |
| Tabla 9: Muestra estratificada de las I. E. de la UGEL N° 10 de la ciudad de Huaral | 73 |
| Tabla 10: Validación de expertos. Cuestionario: Gestión del Conocimiento | 76 |
| Tabla 11: Validación de expertos. Cuestionario: Práctica docente | 76 |
| Tabla 12: Nivel de confiabilidad del cuestionario Gestión del conocimiento | 77 |
| Tabla 13: Nivel de confiabilidad del cuestionario Práctica docente | 78 |

| | | |
|-----------|---|----|
| Tabla 14: | Valores de la interpretación del Coeficiente de Spearman | 79 |
| Tabla 15: | Distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de gestión del conocimiento y práctica docente | 81 |
| Tabla 16: | Distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión creación del conocimiento y práctica docente | 82 |
| Tabla 17: | Distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión almacenamiento y transferencia del conocimiento y práctica docente | 83 |
| Tabla 18: | Distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión aplicación y uso del conocimiento y práctica docente | 84 |
| Tabla 19: | Coeficiente de correlación de Spearman de las variables: gestión del conocimiento y práctica docente | 85 |
| Tabla 20: | Coeficiente de correlación de Spearman de la creación del conocimiento y práctica docente | 86 |
| Tabla 21: | Coeficiente de correlación de Spearman de almacenamiento y transferencia del conocimiento y práctica docente | 87 |
| Tabla 22: | Coeficiente de correlación de Spearman de aplicación y uso del conocimiento y práctica docente | 88 |

Lista de figuras

| | Pág. |
|--|------|
| Figura 1: Cuatro formas de conversión del conocimiento | 30 |
| Figura 2: Distribución de porcentajes de los niveles de gestión del conocimiento y práctica docente | 83 |
| Figura 3: Distribución de porcentajes de los niveles de creación del conocimiento y práctica docente | 84 |
| Figura 4: Distribución de porcentajes de los niveles de almacena- miento y transferencia del conocimiento y práctica do- cente | 85 |
| Figura 5: Distribución de porcentajes de los niveles de aplicación y uso del conocimiento y práctica docente | 86 |

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general: Determinar la relación entre la gestión del conocimiento y la práctica docente en instituciones educativas estatales del distrito de Huaral, UGEL N° 10 – 2016; las variables que se emplearon fueron: gestión del conocimiento y práctica docente.

El tipo de investigación es básica de enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte transversal, correlacional. La población estuvo conformada por 322 docentes de las instituciones educativas estatales de la UGEL N° 10 de la ciudad del distrito de Huaral, una muestra de 115 docentes y el muestreo probabilístico. Se aplicó dos cuestionario: Gestión del conocimiento y Práctica docente, ambos constituidos por 35 preguntas en la escala de Likert (Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre y Siempre), validados a juicio de expertos y sometido a prueba de confiabilidad. El método de investigación empleado fue el hipotético-deductivo y el tratamiento de la información se llevó a cabo en el programa estadístico SPSS 22 para la base de datos.

Los resultados se presentan gráfica y textualmente llegando a la conclusión que existe una relación directa y significativa ($p = 0,000 < 0.05$) entre gestión del conocimiento y práctica docente de las instituciones educativas estatales de la UGEL N° 10 de la ciudad del distrito de Huaral, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,674 siendo ésta una correlación moderada entre las variables. Por lo que se puede afirmar que a mejor gestión del conocimiento, mejor práctica docente.

Palabras claves: Gestión del conocimiento, creación del conocimiento, almacenamiento y transferencia del conocimiento, aplicación y uso del conocimiento; práctica docente, dimensión personal, institucional, interpersonal, social, didáctica y valoral.

Abstract

This research had as general objective: To determine the relationship between knowledge management and teaching practice in state educational institutions in the district of Huaral, UGELs No. 10-2016; The variables used were: knowledge management and teaching.

The basic research is quantitative approach, not experimental design transversal, correlational court. The population consisted of 322 teachers in state educational institutions UGELs No. 10 city district of Huaral, a sample of 115 teachers and probability sampling. Knowledge management and teaching practice, both consisting of 35 questions in Likert scale (never, rarely, sometimes, often and always), expert judgment validated and tested for reliability, two questionnaire was applied. The research method used was the hypothetical-deductive and information processing was carried out in SPSS 22 statistical program for the database.

The results are presented graphically and textually concluding that there is a direct and meaningful teaching practice relationship ($p = 0.000 < 0.05$) between knowledge management and state educational institutions UGELs No. 10 city district of Huaral , with a correlation coefficient Spearman $\rho = 0.674$ and this is a moderate correlation between variables. So we can say that better knowledge management, better teaching practice.

Keywords: Knowledge management, knowledge creation, storage and transfer of knowledge, application and use of knowledge; teacher, personal dimension, institutional, interpersonal, social, educational and value-related practice.