



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una
municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública**

AUTORA:

Pretell Pretell, Zulma Magaly (ORCID: 0000-0003-1910-5155)

ASESOR:

Mg. Torres Mirez Karl Friederick (ORCID: 0000-0002-6623-936X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

Con todo mi corazón y amor para mi hijo,
el nuevo motor de mi vida.

Agradecimiento

A Dios por ser mi guía espiritual y a mi familia por su constante apoyo y paciencia para el éxito de mis objetivos establecidos.

A los docentes y en especial a mi asesor por su enseñanza, tolerancia y dedicación durante todo el proceso de la elaboración de la investigación.

Índice

	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
II. MARCO TEÓRICO.....	12
III. METODOLOGÍA.....	17
3.1 Tipo y diseño.....	17
3.2 Operacionalización de las variables.....	17
3.3 Población, muestra y muestreo.....	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5 Procedimientos.....	20
3.6 Métodos de análisis de datos.....	20
3.7 Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	36
VI. CONCLUSIONES.....	37
VII. RECOMENDACIONES.....	38
VIII. REFERENCIAS.....	39
ANEXOS.....	41

Índice de tablas

Tabla 1 Frecuencia de variable presupuesto por resultado	22
Tabla 2 Frecuencia de dimensión recursos financieros.....	23
Tabla 3 Frecuencia de la dimensión indicadores de evaluación presupuestal	24
Tabla 4 Frecuencia de la dimensión toma de decisiones.....	25
Tabla 5 Frecuencia de la variable calidad del gasto público	25
Tabla 6 Cruce entre las variables presupuesto por resultado y calidad del gasto público	26
Tabla 7 Cruce entre la dimensión recursos financieros y la variable calidad del gasto público	27
Tabla 8 Cruce entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y la variable calidad del gasto pública	28
Tabla 9 Cruce entre la dimensión toma de decisiones y la variable calidad del gasto público.....	30
Tabla 10 Prueba de normalidad para la variables y dimensiones.....	31
Tabla 11 Prueba de hipótesis general	32
Tabla 12 Prueba de hipótesis específica 1	33
Tabla 13 Prueba de hipótesis específica 2	34
Tabla 14 Prueba de hipótesis específica 3.....	35

Índice de figuras

Figura 1 Histograma e frecuencia del presupuesto por resultado	22
Figura 2 Histograma de frecuencia de dimensión recursos financieros	23
Figura 3 Histograma de frecuencia de dimensión de indicadores de evaluación presupuestal.....	24
Figura 4 Histograma de frecuencia de dimensión toma de decisiones	25
Figura 5 Histograma de frecuencia de variable calidad del gasto público	26
Figura 6 Histograma de cruce de variables presupuesto por resultado y calidad del gasto público	27
Figura 7 Histograma de cruce de la dimensión recursos financieros y la variable calidad del gasto público.....	28
Figura 8 Histograma de cruce la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y la variable calidad del gasto pública.....	29
Figura 9 Histograma de cruce de dimensión toma de decisiones y la variable calidad del gasto público	30

Resumen

La investigación titulada: Presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021; el cual tiene como objetivo general determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

La metodología empleada fue de tipo aplicada, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, nivel correlacional. La población estuvo conformado por 40 colaboradores y la muestra fue igual al número de la población que están vinculados a las áreas de presupuesto y finanzas, y recursos humanos. Como técnica para la recolección de datos se empleó la encuesta y el instrumento que se utilizó fue el cuestionario, tanto para presupuesto por resultados que esta constituida por 12 ítem y calidad del gasto público que esta constituida por 13 ítem. La confiabilidad se efectuó por medio del uso del alfa de Cronbach obteniendo los resultados de 0.82 y 0.80 respectivamente por tanto los instrumentos contarán con una excelente confiabilidad para su aplicación. El resultado determino que existe relación positiva moderada entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021. El coeficiente de correlación dio un valor de 0.533, con un nivel de significancia 0.000, por lo tanto, el nivel de correlación es significativa moderada con respecto a las variables estudiadas.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, calidad, gestión, gasto público, resultados, impacto.

Abstract

The research entitled: Budget by results and quality of public spending in a district municipality of the province of Huamanga, 2021; The general objective of which is to determine the relationship between the budget by results and the quality of public spending in a district municipality of the province of Huamanga, 2021.

The methodology used was applied type, quantitative approach, non-experimental design, correlational level. The population consisted of 40 collaborators and the sample was equal to the number of the population that are linked to the areas of budget and finance, and human resources. As a technique for data collection, the survey was used and the instrument used was the questionnaire, both for budget by results, which is made up of 12 items, and quality of public spending, which is made up of 13 items. Reliability was made through the use of Cronbach's alpha, obtaining the results of 0.82 and 0.80 respectively, therefore the instruments had excellent reliability for their application. The result determined that there is a moderate positive relationship between the budget by results and the quality of public spending in a district municipality of the province of Huamanga, 2021. The correlation coefficient gave a value of 0.533, with a significance level of 0.000, therefore, the level of correlation is moderately significant with respect to the variables studied.

Keywords: Budgeting for results, quality, management, public spending, results, impact.

I. INTRODUCCIÓN

El presupuesto por resultados, tiene la función de garantizar el buen uso y optimizar lo más que se pueda el presupuesto en la producción y distribución de manera eficaz y eficiente; mejorar la productividad de manera equitativa y transparente; y elevar el nivel de desempeño de los dirigentes y servidores públicos. (Franciskovic, 2013). El presupuesto por resultados como estrategia en los instrumentos de evaluación del diseño (su análisis se basa en la lógica del diseño de un programa) y evaluación de la ejecución presupuestal (da énfasis en el análisis de la forma de implementación y el desempeño). Al aplicarse estos instrumentos se determinan si tienen relación o no con los resultados esperados con el propósito de garantizar la calidad del producto. (Peñaloza, Gutiérrez, A, & Prado, 2017).

Hoy en día aún la priorización y distribución del presupuesto a ejecutarse se basa solo a la cantidad gastada, dejando de lado a la calidad y al resultado, en la cual no existe ningún interés por el cierre de brechas de las necesidades y/o problemas reales de la población, este problema se viene desarrollando todavía aún en los países Latinoamericanos, estos países vienen tomando diversas acciones frente a esta situación, porque siguen siendo víctimas de una deficiente gestión en este rubro; conforme al BID, en estos países el desperdicio de la mala gestión en la designación del gasto es de 4.4% del PBI anual, debido a la existencia de inadecuados organismos especializados, el estudio realizado a las necesidades reales es inapropiado y en el gasto público las decisiones que se toman es en bases a beneficios particulares estableciéndose así una corrupción en dicho contexto (Moya, 2018).

El Perú según, Banco Internacional de Desarrollo (2015) es considerado uno de los países en cuanto a su gestión pública que todavía tiene un nivel medio con respecto a su capacidad institucional en la programación, ejecución presupuestaria y en la capacidad de planificación; en relación al presupuesto existe aún deficiencias en su programación de ingresos y gastos, y en su transparencia; y respecto a la calidad y a la efectividad del gasto todavía se encuentran de manera deficiente. De acuerdo a Moya (2018) el país usa un total de 2.5% del PBI anual para la mejora en cuanto a su calidad de gasto, sin embargo, esto no garantiza el objetivo que es alcanzar un nivel adecuado de está.

Los gobiernos locales ofrecen una amplia variedad de servicios públicos, cerca de los dos tercios de sus ingresos vienen del gobierno central bajo el criterio de las necesidades del gasto local y el restante de ingresos propios; pero, en realidad el presupuesto establecido se determina más en los recursos que adquieren el gobierno local, las entidades encargadas, disponen un bajo o mayor presupuesto según a la ejecución de la cantidad del gasto de la entidad en sus periodos anteriores de ejecución y no así en la atribución de la eficiencia, eficacia, y en las necesidades reales de la población. (Allers & Geertsema, 2016)

En el país se viene implementando una herramienta de gestión (presupuesto por resultados) debido a este problema, el propósito de esta estrategia es garantizar los resultados finales en términos de calidad.

Con relación a los hechos expuestos, se plantea el siguiente problema general ¿Qué relación existe entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021? y como problemas específicos: ¿Qué relación existe entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021?; ¿Qué relación existe entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021?; y ¿Qué relación existe entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021?

Justificación metodológica, se emplea instrumentos, métodos y técnicas con la finalidad de dar confiabilidad, sustento, viabilidad y validez al estudio (Niño, 2019). En la investigación se empleó métodos y técnicas a las variables estudiadas con la finalidad de generar efectividad y transparencia en la gestión del gobierno local.

Justificación teórica, las investigaciones determinan resultados y conclusiones las cuales se convierten en fuentes de información para otros estudios (Hernández & Mendoza, 2018). Se ampliarán los temas de las variables para su mejor entendimiento.

Justificación práctica, las investigaciones son fuentes de apoyo, que al aplicarlos generarán soluciones y estrategias sobre un problema determinado (Hernández & Mendoza, 2018). Se buscará contribuir beneficios a favor de la

comunidad del distrito, para lo cual se realizará una adecuada evaluación y cumplir con la comprobación de los objetivos con el fin de llegar a posibles soluciones.

Justificación social, las investigaciones generan efecto en las fronteras, señalando los proyectos en la sociedad (Hernández & Mendoza, 2018). Esta investigación servirá para poder ver la problemática que presenta esta entidad y así poder corregir las deficientes gestiones en todo el proceso presupuestario.

Según, Niño (2019) el objetivo se articula con el problema, la metodología y el marco teórico; debe plantearse de manera clara, precisa, coherente y medible; y su formulación debe ser con un verbo infinitivo. Para lo cual, se determinó el siguiente objetivo general: Determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021. Y como objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021; Determinar la relación que existe entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021; y Determinar la relación que existe entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

En relación al objetivo propuesto se establecen la hipótesis general: Existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021 y como hipótesis específicas: Existe relación significativa entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021; Existe relación significativa entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021; y Existe relación significativa entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Entre los antecedentes internacionales: Cabral, De Souza, & Nunes (2021) en esta investigación su objetivo fue analizar si las localidades específicas que presentan los indicadores de mayor calidad de gasto público en atención primaria de salud son también las que destinan mayores recursos presupuestarios en salud. La metodología fue la estratificación con base en la tipología de regiones de salud, se consideró una muestra probabilística de 562 municipios brasileños en forma estratificada en 5 grupos, con base en el índice de calidad del gasto público, contrastado con el gasto total per cápita y en atención primaria de salud. Se arribó a las siguientes conclusiones: que la mejora en la atención primaria no se garantiza a una mayor asignación de recursos; y se establece una negativa y significativa relación del gasto total per cápita y calidad del gasto.

Con respecto a los antecedentes nacionales: Vargas & Zavaleta (2020) su objetivo fue establecer la relación de gestión del PpR y calidad del gasto, las teorías que consideraron para esta investigación fueron las siguientes: gestión del PpR de Armijo & Espada y para calidad del gasto de Armijo & Espada. Metodología predictivo no experimental, longitudinal y correlacional, teniendo como muestra a 83 gobiernos locales. Resultado final concluyó, en una relación significativa con respecto a dichas variables con una correlación de coeficiente 0,69 que determinó en una correlación positiva moderada. El aporte de este estudio es fundamental para nuevas investigaciones por su contenido sobre las dos variables estudiadas.

Asimismo, Payano (2018) esta investigación se trazó establecer la existencia de relación de PpR y calidad del gasto, las teorías desarrolladas fueron: para la variable independiente la Ley N°28411 y para la variable dependiente Ortega y García. Metodología descriptivo correlacional, una muestra de 36 trabajadores de un total de 125 trabajadores. El resultado concluyó, de acuerdo con la prueba de Pearson su coeficiente = 0.634 determinando correlación positiva moderada y significancia = 0.000, en consecuencia, las dos variables en estudio tienen relación significativa, positiva y moderada. La importancia del aporte para la investigación es debido al contenido de las dos variables, por la metodología descriptivo correlacional y la relación existente.

Por otro lado, Paredes (2020) el objetivo: confirmar la relación existente de capacidad del gasto y presupuesto por resultados. Teorías tomadas en cuenta para

la evaluación fueron: capacidad del gasto de Ibarra y presupuesto por resultados del MEF. Metodología descriptivo correlacional, con una muestra de 40 participantes. El resultado finalizó con la siguiente conclusión, la existencia de relación de las variables tiene como coeficiente = 0.610 y significancia = 0.354. La importancia del aporte para la investigación es debido al contenido de las dos variables, por la metodología descriptivo correlacional y la relación existente entre las dos variables.

Por último, tenemos a Castillo (2016) el objetivo es precisar existencia de relación de gasto municipal y presupuesto por resultados, las teorías tomadas fueron del MEF para ambas variables de la investigación. Diseño correlacional, teniendo como muestra 20 empleados de la parte administrativa. El resultado determino la conclusión, existe relación significativa entre ambas variables de estudio debido a que el coeficiente = 0.958, se estableció correlación positiva perfecta. El aporte es importante para la investigación debido a la relación del contenido de dos variables, por el diseño correlacional y la relación existente con las variables.

Las teorías tomadas en cuenta para la presente investigación son: El presupuesto por resultados, considerado como una metodología estratégica que se emplea en la gestión en función a las prioridades, estrategias de intervención y uso del presupuesto; donde se da énfasis a los resultados; estos resultados deben generar un cambio positivo en el ciudadano, un impacto en la sociedad, deben ser medibles y deben ser orientados de manera eficiente y eficaz; es quien vincula los recursos con los bienes y/o servicios. Asimismo, su aplicación es de suma importancia porque es quien ayuda al mejoramiento del gasto, es decir, garantiza el buen uso de los recursos, una mejor toma de decisión en relación al presupuesto y a la gestión; y una mejor calidad de evaluación presupuestal. (Álvarez & Álvarez, 2020)

Dimensiones del presupuesto por resultados: toma de decisiones, recursos financieros e indicadores de evaluación presupuestal.

Dimensión recursos financieros, el gasto es priorizado según la distribución de los servicios y/o bienes para así lograr los resultados. Las recaudaciones que realizan las entidades provienen del tesoro público y de los ingresos propios. (Álvarez & Álvarez, 2020)

Dimensión indicadores de evaluación presupuestal, sirven para medir el desempeño de la gestión basándose en los resultados, el presupuesto, y los objetivos estratégicos, el fin es contribuir al desarrollo de la calidad del gasto de manera eficaz y eficiente (Álvarez & Álvarez, 2020)

Dimensión toma de decisiones, para tomar mejores decisiones sobre la gestión y el presupuesto, se debe generar información útil con el fin de beneficiar a los ciudadanos mediante el logro de los resultados. (Álvarez & Álvarez, 2020)

Según, Decreto Legislativo N°1440 (2018) el presupuesto tiene el propósito de generar el logro de resultados en beneficio de las personas, mediante el logro de metas y la prestación de servicios de manera eficiente y eficaz. Esta expresada de manera cuantitativa, sistemática y conjunta de los gastos. Es una herramienta de gestión.

Asimismo, MEF (2021) el presupuesto por resultados colabora en el mejoramiento de la calidad del gasto, propiciando que las instituciones realicen de forma efectiva el manejo de recursos; y tomen adecuadas decisiones con el propósito de mejorar la vida del ciudadano. Instrumentos que aplica son: incentivos a la gestión, programas presupuestales, evaluación independiente y seguimiento.

Para, Miller et al (2018) el presupuesto por resultados es quién brinda la información adecuada a las organizaciones en relación a cómo y en qué situaciones se debe desarrollar las funciones en éstas. Una de las teorías más significativas para el estudio es la de bajo riesgo o decisión con incertidumbre, esto se da cuando las autoridades están en una situación dificultosa y de mayor relevancia con respecto a la toma de decisiones para su gestión, debido a la escasa fuente de información sobre un tema determinado, lo cual involucraría un mayor riesgo.

Por otra parte, Armijo, et al (2015) el presupuesto por resultados brinda información de manera sistemática sobre el desempeño en la fase presupuestaria con el propósito de maximizar el impacto del desarrollo social y económico. Cuando hablamos de desempeño nos referimos a los resultados finales obtenidos después de la ejecución del presupuesto.

Por último, García & García (2010) el presupuesto por resultados en su análisis se basa sobre los resultados considerando a la evaluación y desempeño como principales indicadores; su ciclo presupuestal está determinado por la programación presupuestal, aprobación presupuestal, ejecución presupuestal y

rendición de cuentas; la previsión de gastos se desarrolla a mediano plazo, estos se encuentran clasificados en el plan estratégico.

Calidad del gasto público, garantiza que el presupuesto se administre con eficiencia y eficacia, tomando en cuenta a todos los indicadores básicos, para así aumentar la economía, puesto, que es el objetivo fundamental del estado. Sus funciones son: contribuir con las políticas y la estabilidad económica con el fin de logara un nivel de vida adecuado para las personas; ejecutar eficientemente los gastos en los programas estratégicos, basándose en la priorización y el adecuado uso del gasto con el propósito de lograr los resultados (MEF, 2021).

Se considera las dimensiones de calidad del gasto público: adecuado uso del gasto, mejoramiento de los niveles de vida y la calidad de vida a través de los programas estratégicos.

Dimensión calidad de vida a través de los programas estratégicos: para alcanzar un gasto de calidad en los programas se debe priorizar las necesidades reales del ciudadano cuyo propósito es mejorar la condición de vida de estos. (MEF, 2021).

Dimensión mejoramiento de los niveles de vida: se evidencia a través de la calidad de acceso que la población cuenta con respecto a los servicios que brinda las entidades (MEF, 2021).

Dimensión adecuado uso del gasto: es determinar de manera eficiente y eficaz el presupuesto asignado a las entidades del estado con respecto a los gastos de capital y corrientes (MEF, 2021)

Según, Ley N°28411(2005) es el gasto que se efectúa con respecto al crédito presupuestario que le es autorizado a las entidades para destinarlas a la presentación de los servicios, a los objetivos estratégicos y a los resultados de las entidades. La estructuración de los gastos se desarrolla a través de las clasificaciones económico, institucional, geográfico y funcional programática.

Asimismo, Allers & Geertsema (2016) la calidad del gasto tiene como objetivo garantizar el nivel de eficacia y eficiencia sobre los recursos del estado, y que estos sean distribuidos de manera equitativa a la población con el fin de garantizar una vida más digna para ellos, por lo tanto, existe un interés común referente al uso de los recursos y a la implementación de estrategias con el objetivo de recortar las brechas de la desigualdad del nivel de vida.

Por último, Armijo (2015) y Armijo & Espada (2014) asegura una administración de forma eficaz y eficiente de los recursos tomando en cuenta a todos los indicadores básicos para desarrollar una economía creciente. Considera que para medir la calidad del gasto se debe incluir los factores que incidan de forma multidimensional para alcanzar los objetivos de la política fiscal y macroeconómica con la finalidad de hacer comparaciones y análisis en una situación compleja entre los países.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño

Tipo

Aplicada, porque para elaborar el estudio se aplican las teorías existentes, es decir, se llevó la parte teórica a la práctica (Muñoz, 2015)

Enfoque

Cuantitativo, porque se empleó la estadística con la finalidad de sistematizar y obtener resultados, las cuales nos ayudó para el análisis de las variables en estudio. Este enfoque se emplea cuando deseamos evaluar el suceso o magnitud del fenómeno y demostrar la Hipótesis (Hernández & Mendoza, 2018).

Paradigma

Positivista, porque existe una realidad objetiva de la problemática. La realidad no variara por las mediciones y observaciones que se efectúen. (Hernández & Mendoza, 2018).

Diseño

No experimental, porque se observó una situación existente, esto quiere decir que las variables en estudio no fueron manipuladas. De corte transaccionales o transversal, es decir, las variables se describieron, analizaron y las interpretaciones e incidencias se determinaron en un tiempo dado (Hernández et al, 2014)

Nivel

Correlacional, porque el propósito para la investigación fue demostrar la relación existente de las variables en estudio en un momento dado (Hernández et al, 2014).

3.2 Operacionalización de las variables.

Variable 1: Presupuesto por resultado

Definición conceptual: considerado como una metodología estratégica que se emplea en la gestión en función a las prioridades, estrategias de intervención y uso del presupuesto; donde se da énfasis a los resultados; estos resultados deben generar un cambio positivo en el ciudadano, un impacto en la sociedad, deben ser medibles y deben ser orientados de manera eficiente y eficaz; es quién vincula los recursos con los bienes y/o servicios. Asimismo, su aplicación es de suma importancia porque es quién ayuda al mejoramiento del gasto, es decir, garantiza el buen uso de los recursos, una mejor toma de decisión en relación al presupuesto

y a la gestión; y una mejor calidad de evaluación presupuestal. (Álvarez & Álvarez, 2020)

Definición operacional: Se obtiene mediante el cuestionario de 12 presuntas.

Dimensiones: Se encuentra conformada por 3 dimensiones:

Recursos financieros, contiene los siguientes indicadores: ingresos propios e ingresos provenientes del tesoro público.

Indicadores de evaluación, contiene los siguientes indicadores: nivel de eficiencia y nivel de eficacia

Toma de decisiones, los indicadores son los siguientes: toma de decisiones individuales y grupal.

Escala de medición: para esta investigación si considero la escala de Likert y nivel ordinario.

Variable 2: Calidad del gasto público

Definición conceptual: garantiza que el presupuesto se administre con eficiencia y eficacia, tomando en cuenta a todos los indicadores básicos, para así aumentar la economía, puesto, que es el objetivo fundamental del estado.

Definición operacional: Se obtiene mediante el cuestionario de 22 preguntas.

Dimensiones, comprende 3 dimensiones:

Dimensión de la calidad de vida a través de los programas estratégicos, se constituye por los siguientes indicadores: salud, educación, saneamiento, seguridad y transporte.

Dimensión del mejoramiento de los niveles de vida, conformado por los indicadores: acceso a la salud, a la educación, al transporte y a la seguridad.

Dimensión del adecuado uso del gasto, contiene los indicadores siguientes: gasto corriente y gasto capital.

Escala de medición: se consideró la escala de Likert y nivel ordinario.

3.3 Población, muestra y muestreo.

Población

Consistió con 40 colaboradores que se encuentran vinculados al personal administrativo. La población se establece tomando en cuenta las similitudes de sus

características y es el conjunto total de la investigación a realizarse, o sea es el universo (Hernández et al, 2014)

Muestra

La muestra representativa fue de 40 colaboradores que equivale al total de la población, los mismos que fueron encuestados para obtener los resultados. De acuerdo a, Hernández et al (2014) los elementos obtenidos se basan en un subconjunto de la población.

Muestreo

La investigación realizada es no probabilística por conveniencia. De acuerdo a, Hernández et al (2014) este diseño se emplea en las investigaciones con la finalidad de estimar la muestra en donde se realiza la investigación.

Criterios de inclusión

Se baso en los siguientes criterios de inclusión: colaboradores que están vinculados a las diferentes áreas relacionadas al tema de estudio y con una antigüedad de más de un año laborando.

Criterios de exclusión

Se considero para este tipo de criterio que los colaboradores que vienen laborando un periodo menor a un año y que no se encuentren relacionados a las diferentes áreas.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Desarrollando dos encuestas, donde se aplicó a todos los colaboradores de las diferentes áreas relacionadas al tema en estudio.

Técnicas

Se utilizo la encuesta es el recojo de datos que se da a través de preguntas de manera sistemática a los participantes y donde los conceptos serán medidos según la problemática (Hernández et al, 2014). Para la respectiva investigación se realizó un formulario de preguntas, de las cuales se elaboró un cuestionario para cada variable con un total de 35 preguntas.

Instrumentos

Se utilizó el cuestionario tanto para la variable independiente y dependiente, de manera físico. La evaluación se realizó mediante Likert con cinco alternativas. Por lo consiguiente, Hernández et al. (2018) el instrumento es un centro físico que

utilizará la investigadora para recolectar la información de los encuestados, siendo así físico o electrónico debiendo estar alineados a los indicadores de las variables y guardar una relación con los objetivos establecidos.

Validez

Se determinó la pertinencia, claridad y relevancia sobre los instrumentos mediante los juicios hechos por expertos que fueron tres. Según, Hernández et al (2014) los juicios realizados por los expertos se basan de acuerdo a la experiencia sobre el tema en estudio, esta validación establece el grado que mide el instrumento con respecto a la variable.

Confiabilidad

Para efectuar la confiabilidad se realizó una prueba piloto de 10 colaboradores que no formaron parte de la muestra de estudio, pero se consideró similares características, todo con la finalidad de medir el instrumento que se midió por el coeficiente alfa de Cronbach, se consideró hacia cada cuestionario la escala de Likert para verificar el grado de confiabilidad. Según, Muñoz (2015) sirve para la obtención de información de forma coherente y garantizar la consistencia de los resultados.

3.5 Procedimientos.

Se realizó lo siguiente:

- a) Se efectuó la validez de la encuesta por parte de los criterios de los jueces.
- b) Se realizó una prueba piloto.
- c) Se ordeno los instrumentos respectivos de cada variable.
- d) Se aplico la encuesta al personal de las áreas relacionadas a la investigación.
- e) Se organizo la información de manera detallada
- f) Los instrumentos se codificaron.
- g) Se ingresaron los datos en las bases estadísticas.
- h) Se desarrollo la evaluación y análisis pertinente.

3.6 Métodos de análisis de datos.

La información recopilada fue analizada, registrada en Excel versión 2016, generando de esta manera una matriz de datos, seguidamente se exporto al SPSS

25.00, donde se realizó la prueba de normalidad con el objetivo de determinar la correlación, se tomó a Rho Spearman. Para el análisis estadístico se describió los datos en gráficos y tablas, se aplicó el porcentaje y tablas de frecuencia para cada variable y dimensión que correspondan a los objetivos propuestos, en el análisis inferencial se estableció el método no paramétrico para constatar las respectivas hipótesis.

3.7 Aspectos éticos.

Se consideró los aspectos tales como: honestidad sobre la información recopilada, con el propósito de garantizar la veracidad; el conocimiento informado que se dio a conocer oportunamente sobre las instrucciones del llenado de los cuestionarios y del objetivo de estudio al personal de las áreas relacionadas a la investigación; y también se consideró el aspecto del anonimato, dando a conocer al personal que el cuestionario es anónimo y que es de carácter investigativo.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivos (univariado)

Tabla 1

Frecuencia de presupuesto por resultados.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inadecuado	1	2,5	2,5	2,5
	Regular	27	67,5	67,5	70,0
	Adecuado	12	30,0	30,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figura 1

Histograma de frecuencia del presupuesto por resultados.

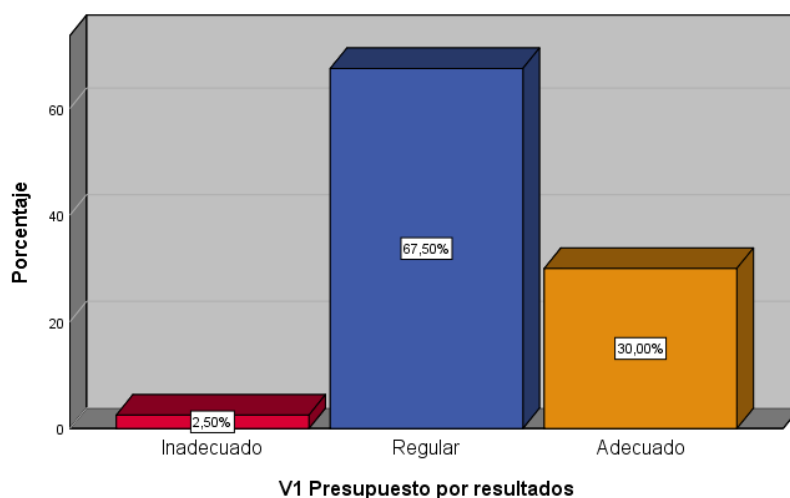


Tabla N°1 figura N°1, los encuestados describen las frecuencias y porcentajes del nivel de presupuesto por resultados, el 2.5% percibe inadecuado, del mismo modo el 67.50% percibe regular, mientras que el 30% es adecuado en la gestión.

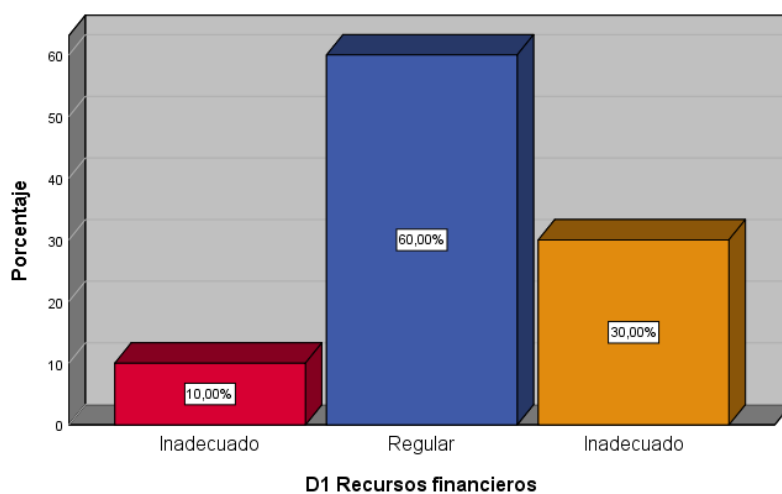
Tabla 2

Frecuencia de dimensión recursos financieros.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inadecuado	4	10,0	10,0	10,0
	Regular	24	60,0	60,0	70,0
	Inadecuado	12	30,0	30,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figura 2

Histograma de frecuencia de dimensión recursos financieros.



En la figura N°2 tabla N°2, los encuestados describen las frecuencias y porcentajes del nivel de recursos financieros, el 10% percibe inadecuado, del mismo modo el 60% percibe regular, mientras que el 30% es adecuado en la gestión.

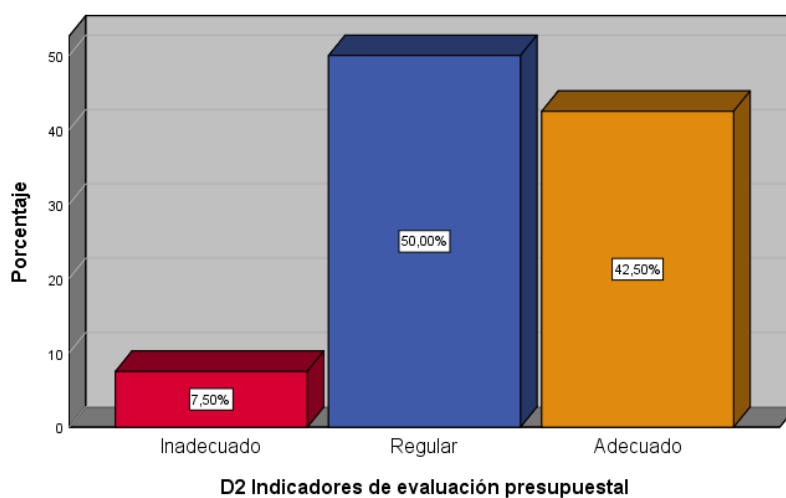
Tabla 3

Frecuencia de la dimensión indicadores de evaluación presupuestal

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inadecuado	3	7,5	7,5	7,5
	Regular	20	50,0	50,0	57,5
	Adecuado	17	42,5	42,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figura 3

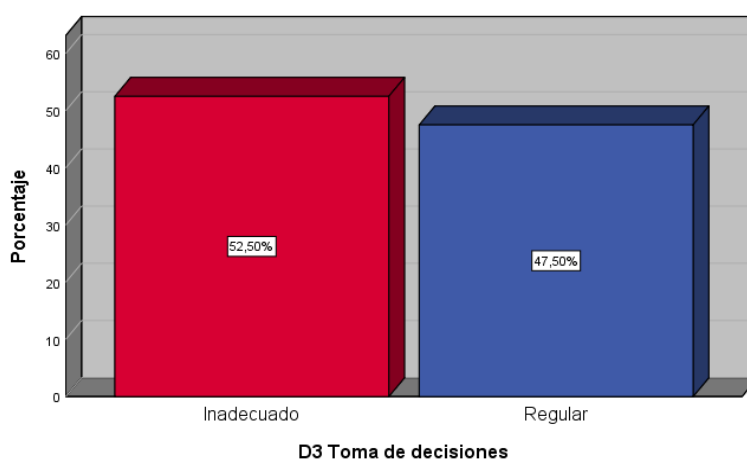
Histograma de frecuencia de dimensión de indicadores de evaluación presupuestal.



En la figura N°3 tabla N°3, los encuestados describen las frecuencias y porcentajes del nivel de indicadores de evaluación presupuestal, el 7.5% percibe inadecuado, del mismo modo el 50% percibe regular, mientras que el 42.5% es adecuado en la gestión.

Tabla 4*Frecuencia de la dimensión toma de decisiones*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inadecuado	21	52,5	52,5	52,5
	Regular	19	47,5	47,5	100,0
Total		40	100,0	100,0	

Figura 4*Histograma de frecuencia de dimensión toma de decisiones*

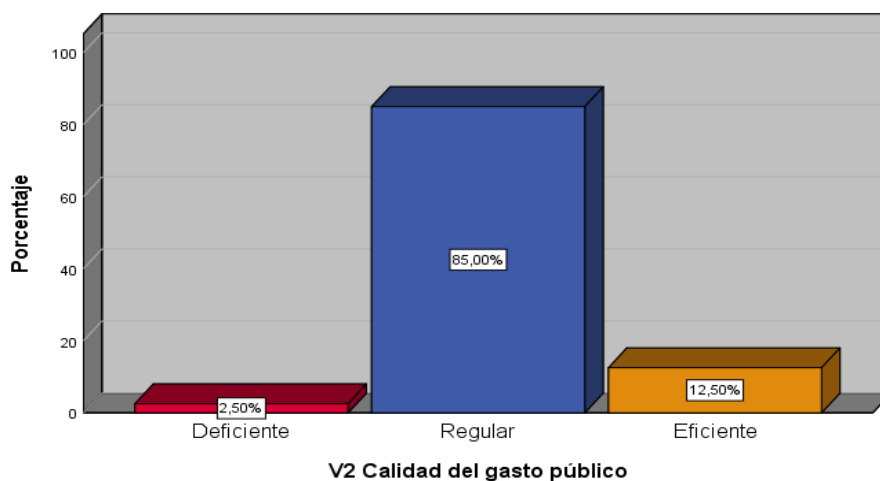
En la figura N°4 tabla N°4, los encuestados describen las frecuencias y porcentajes del nivel de toma de decisiones, el 52.5% percibe inadecuado, del mismo modo el 47.50% percibe regular en la gestión.

Tabla 5*Frecuencia de la variable calidad del gasto público*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	1	2,5	2,5	2,5
	Regular	34	85,0	85,0	87,5
	Eficiente	5	12,5	12,5	100,0
Total		40	100,0	100,0	

Figura 5

Histograma de frecuencia de la variable calidad del gasto público



En la figura N°5 tabla N°5, los encuestados describen las frecuencias y porcentajes del nivel de calidad del gasto público, el 2.5% percibe deficiente, del mismo modo el 85% percibe regular, mientras que el 12.5% es eficiente en gestión.

Análisis descriptivos (análisis bivariado)

Tabla 6

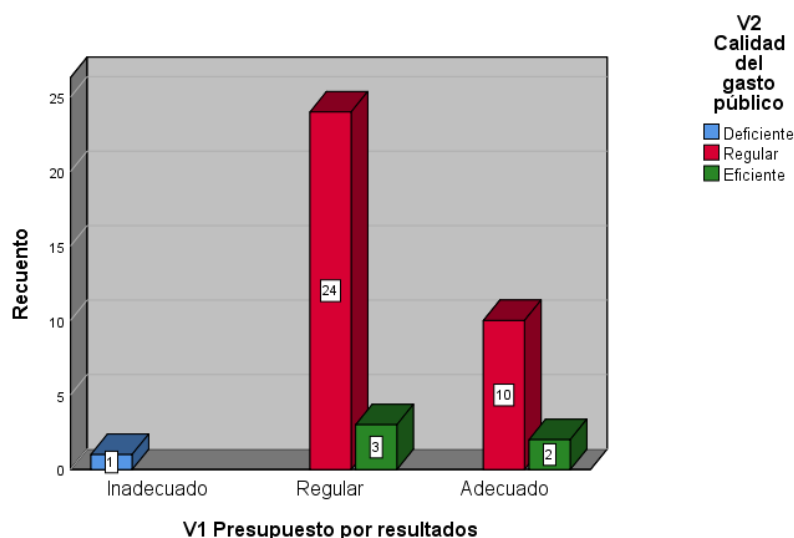
Cruce de las variables presupuesto por resultado y calidad del gasto público

Tabla cruzada Presupuesto por resultados *Calidad del gasto público

		Calidad del gasto público				Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	Total	
Presupuesto por resultados	Inadecuado	Recuento	1	0	0	1
		% del total	2,5%	0,0%	0,0%	2,5%
	Regular	Recuento	0	24	3	27
		% del total	0,0%	60,0%	7,5%	67,5%
	Adecuado	Recuento	0	10	2	12
		% del total	0,0%	25,0%	5,0%	30,0%
Total	Recuento	1	34	5	40	
	% del total	2,5%	85,0%	12,5%	100,0%	

Figura 6

Histograma de cruce de variables presupuesto por resultado y calidad del gasto público.



Según tabla N° 6 y la figura 6, de los 40 encuestados se describen las frecuencias y porcentajes del nivel PpR y calidad del gasto público tenemos la relación deficiente con PpR se relaciona con calidad del gasto públicos: Inadecuado 2.5%(1), regular 0% y adecuado 0%; la relación Regular se relaciona con el PpR con calidad del gasto público: Inadecuado 0%, regular 60%(24) y adecuado 25%(10), la relación eficiente, la relación eficiente con el PpR se relaciona con calidad del gasto público: inadecuado 0%, regular 7.5%(3) y adecuado 5%(2).

Tabla 7

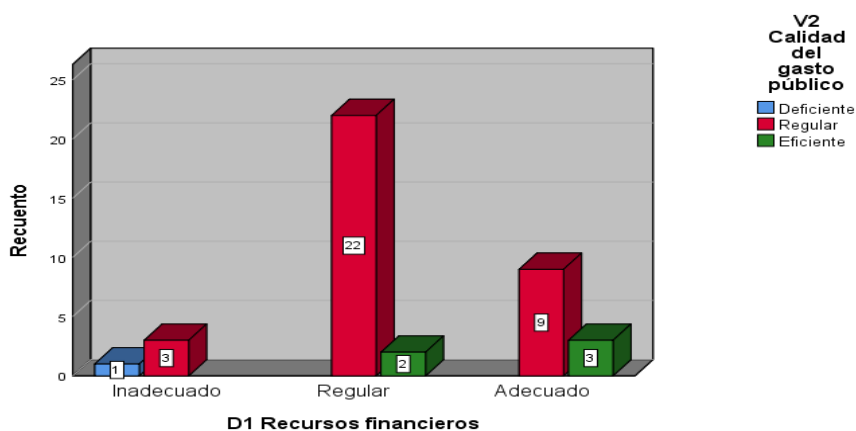
Cruce de la dimensión recursos financieros y la variable calidad del gasto público.

Tabla cruzada Recursos financieros *Calidad del gasto público

		V2 Calidad del gasto público			Total	
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Recursos financieros	Inadecuado	Recuento	1	3	0	4
		% del total	2,5%	7,5%	0,0%	10,0%
	Regular	Recuento	0	22	2	24
		% del total	0,0%	55,0%	5,0%	60,0%
	Adecuado	Recuento	0	9	3	12
		% del total	0,0%	22,5%	7,5%	30,0%
Total	Recuento	1	34	5	40	
	% del total	2,5%	85,0%	12,5%	100,0%	

Figura 7

Histograma de cruce de la dimensión recursos financieros y la variable calidad del gasto público.



Según tabla N° 7 y la figura 7, de los 40 encuestados se describen las frecuencias y porcentajes del nivel de dimensión recursos financieros y variable calidad del gasto público la relación deficiente con recursos financieros con calidad del gasto públicos: Inadecuado 2.5%(1), regular 0% y adecuado 0%; la relación Regular se relaciona con recursos financieros por resultados con calidad del gasto público: Inadecuado 7.5%(3), regular 55%(22) y adecuado 22.5%(9), la relación eficiente, la relación eficiente con recursos financieros se relaciona con calidad del gasto público: inadecuado 0%, regular 5%(2) y adecuado 7.5%(3).

Tabla 8

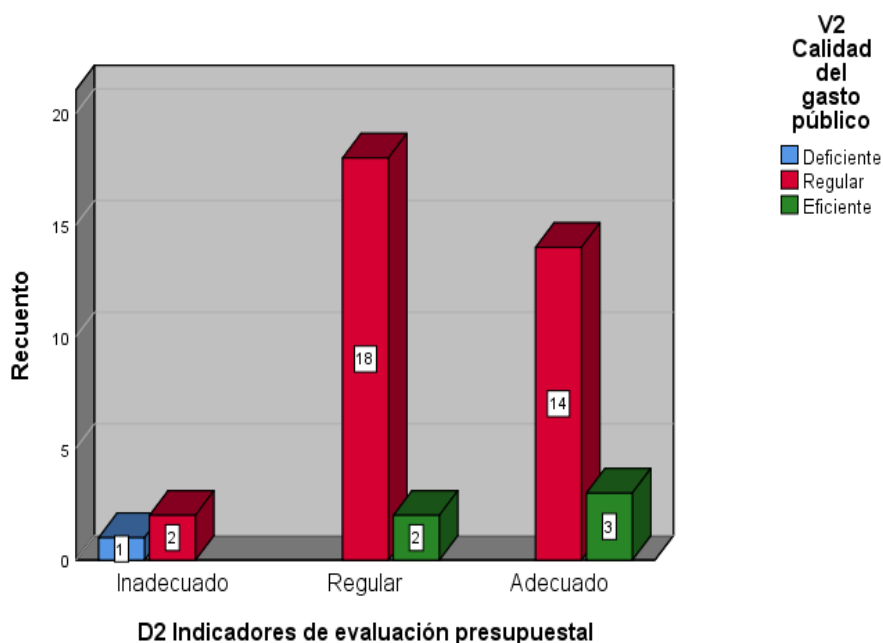
Cruce entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y la variable calidad del gasto pública.

Tabla cruzada Indicadores de evaluación presupuestal *Calidad del gasto público

		V2 Calidad del gasto público				
		Deficiente	Regular	Eficiente	Total	
Indicadores de evaluación presupuestal	Inadecuado	Recuento	1	2	0	3
		% del total	2,5%	5,0%	0,0%	7,5%
	Regular	Recuento	0	18	2	20
		% del total	0,0%	45,0%	5,0%	50,0%
	Adecuado	Recuento	0	14	3	17
		% del total	0,0%	35,0%	7,5%	42,5%
Total	Recuento	1	34	5	40	
	% del total	2,5%	85,0%	12,5%	100,0%	

Figura 8

Histograma de cruce la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y la variable calidad del gasto pública



Según tabla N° 8 y la figura 8, de los 40 encuestados se describen las frecuencias y porcentajes del nivel de dimensión indicadores de evaluación presupuestal y variable calidad del gasto público la relación deficiente con indicadores de evaluación presupuestal con calidad del gasto públicos: Inadecuado 2.5%(1), regular 0% y adecuado 0%; la relación Regular se relaciona con indicadores de evaluación presupuestal con calidad del gasto público: Inadecuado 5%(2), regular 45%(18) y adecuado 35%(14), la relación eficiente con indicadores de evaluación presupuestal se relaciona con calidad del gasto público: inadecuado 0%, regular 5%(2) y adecuado 7.5%(3).

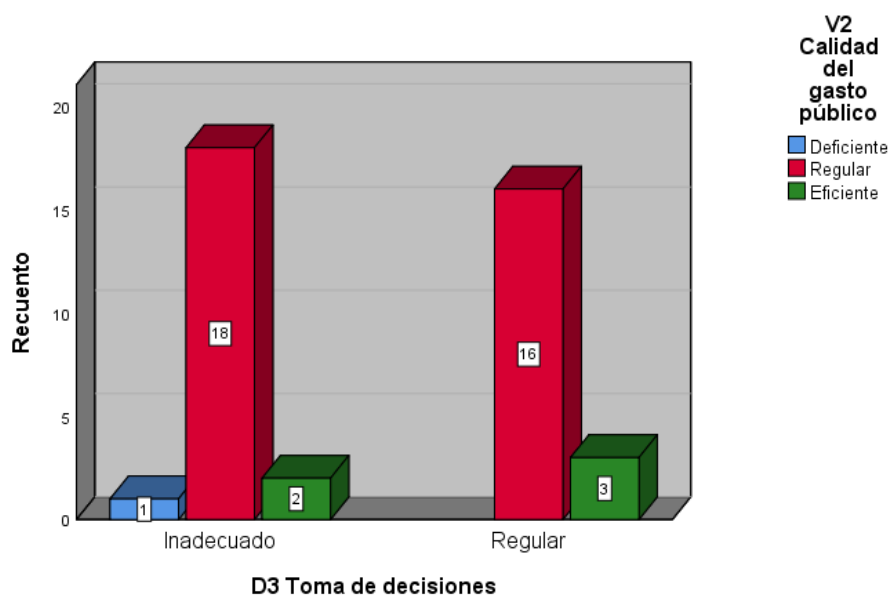
Tabla 9

Cruce de la dimensión toma de decisiones y la variable calidad del gasto público.

		Calidad del gasto público				
		Deficiente	Regular	Eficiente	Total	
Toma de decisiones	Inadecuado	Recuento	1	18	2	21
		% del total	2,5%	45,0%	5,0%	52,5%
	Regular	Recuento	0	16	3	19
		% del total	0,0%	40,0%	7,5%	47,5%
Total	Recuento	1	34	5	40	
	% del total	2,5%	85,0%	12,5%	100,0%	

Figura 9

Histograma de cruce de dimensión toma de decisiones y la variable calidad del gasto público.



Según tabla N° 9 y la figura 9, de los 40 encuestados se describen las frecuencias y porcentajes del nivel de dimensión toma de decisiones y variable calidad del gasto público la relación deficiente con toma de decisiones con calidad del gasto públicos: Inadecuado 2.5%(1), regular 0% y adecuado 0%; la relación Regular se relaciona con toma de decisiones con calidad del gasto público: Inadecuado 45%(18), regular

40%(16) y adecuado 0%, la relación eficiente con toma de decisiones se relaciona con calidad del gasto público: inadecuado 5%(2), regular 7.5%(3) y adecuado 7.5%(3).

Prueba de normalidad

Hipótesis estadística

H₀ : Los datos siguen una distribución normal.

H₁ : Los datos no siguen una distribución normal.

Sí p - valor < 0.05 Se rechaza la H₀

Sí p - valor ≥ 0.05 Se rechaza la H₁

Tabla 10

Prueba de normalidad para la variables y dimensiones

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Presupuesto por resultados	,090	40	,200*	,904	40	,002
Calidad del gasto público	,141	40	,043	,877	40	,000
Recursos financieros	,118	40	,166	,949	40	,071
Indicadores de evaluación presupuestal	,183	40	,002	,873	40	,000
Toma de decisiones	,179	40	,002	,931	40	,018

*. Esto es un límite inferior de la sig. verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Respecto a la tabla N°10, realizamos las pruebas de normalidad donde se determinó el grado de distribuciones para la variable PpR, variable calidad del gasto público; y las dimensiones recursos financieros, indicadores de evaluación presupuestal y toma de decisiones, precisándose la aplicación de la prueba Shapiro –Wilk por tener una muestra igual a 40 encuestas, determinando los resultados de distribución normal y anormal se usará el estadístico Spearman a fin de examinar muestras no paramétricas en la investigación.

Análisis Inferencial bivariada.

Prueba de hipótesis general

Hipótesis estadística

H₀ No existe correlación significativa del PpR y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

H₁ Existe correlación significativa del PpR y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

Tabla 11

Prueba de hipótesis general

Correlaciones				
			Presupuesto por resultados	Calidad del gasto público
Rho de Spearman	Presupuesto por resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,533**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,533**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

** . La correlación es sig. en el nivel 0,01 (bilateral).

Con respecto tabla N°11 tenemos coeficiente de correlación Rho es .533, demuestra que existe relación positiva moderada del PpR y calidad del gasto público.

El p valor o Significancia .000, en comparación con el factor p es menor a 0.05, se deniega H₀ y afectándose la hipótesis alterna, precisando la existencia de relación positiva media del PpR y calidad del gasto público.

Prueba de hipótesis específica 1

Hipótesis estadística

H₀ No existe correlación significativa entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

H1 Existe correlación significativa entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

Tabla 12

Prueba de hipótesis específica 1

			Correlaciones	
			Recursos financieros	Calidad del gasto público
Rho de Spearman	Recursos financieros	Coefficiente de correlación	1,000	,345*
		Sig. (bilateral)	.	,029
		N	40	40
	Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,345*	1,000
		Sig. (bilateral)	,029	.
		N	40	40

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

De acuerdo tabla N°12 tenemos el coeficiente de correlación Spearman es .345, se demuestra la existencia de relación positiva débil con la dimensión recursos financieros y la variable calidad del gasto público.

La significancia .029, en comparación con el factor del parámetro de SDPSS $p < 0.05$ se declina la H_0 y admite la H_1 , precisando que existe relación positiva débil del recursos financieros y calidad del gasto público.

Prueba de hipótesis específica 2

Hipótesis estadística

H₀ No existe correlación significativa entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

H1 Existe correlación significativa entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

Tabla 13

Prueba de hipótesis específica 2

			Correlaciones	
			Indicadores de evaluación presupuestal	Calidad del gasto público
Rho de Spearman	Indicadores de evaluación presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000	,411**
		Sig. (bilateral)	.	,009
		N	40	40
Calidad del gasto público	Indicadores de evaluación presupuestal	Coeficiente de correlación	,411**	1,000
		Sig. (bilateral)	,009	.
		N	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De acuerdo tabla N°13 tenemos el coeficiente de correlación Spearman = .411, se demuestra la existencia de relación positiva débil entre indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público.

La significancia .009, en comparación con el factor del parámetro de SDPSS $p < 0.05$ se declina la H_0 y admite la H_1 , se precisa la existencia de relación positiva débil de indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público.

Prueba de hipótesis específica 3

Hipótesis estadística

H₀ No existe correlación significativa entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

H1 Existe correlación significativa entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

Tabla 14

Prueba de hipótesis específica 3

Correlaciones			Toma de decisiones	Calidad del gasto público
Rho de Spearman	Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	1,000	,405**
		Sig. (bilateral)	.	,010
		N	40	40
	Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,405**	1,000
		Sig. (bilateral)	,010	.
		N	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De acuerdo a la tabla N°14 tenemos el coeficiente de correlación Rho es .405, demuestra la existencia de relación positiva débil de toma de decisiones y calidad del gasto público.

La significancia .010, en comparación con el factor del parámetro de SDPSS $p < 0.05$ se declina la H_0 y admite la H_1 , se precisa la existencia de relación positiva débil de toma de decisiones y calidad del gasto público.

V. DISCUSIÓN

En el presente estudio “presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021” tiene como objetivo general determinar la relación que existe entre presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

Los resultados que apreciamos en la Tabla 11 hipótesis general en relación a la hipótesis tenemos evidencia para afirmar la existencia de relación positiva moderada del presupuesto por resultados $Rho = .533$, p – valor o significancia = .000 el resultado es menor que 0.05 entre calidad del gasto público en un distrito, afirmándose una relación significativa, aceptando la hipótesis de investigación y rechazándose la H_0 . Los resultados encontrados por Vargas & Zavaleta (2020) en el estudio realizado de la gestión del PpR obteniendo como resultado de coeficiente 0.69 con una correlación positiva moderada y p – valor significancia .000 admitiendo a la H_1 y rechazando la H_0 precisando la existencia de relación de la gestión del PpR y calidad del gasto en los gobiernos locales. Mientras Payano (2018) en la investigación sobre PpR obtuvo como resultado un coeficiente = .634 con una correlación positiva moderada y la significancia .000 admitiendo la H_1 , existiendo una correlación significativa entre las variables PpR y calidad del gasto en la Marina de Guerra del Perú. Los resultados de Paredes (2020) en su investigación sobre PpR obtuvo como resultado coeficiente = .610 con una correlación positiva media y la significancia .354 admitiendo la H_1 y rechazando la H_0 , existiendo una correlación significativa entre las variables PpR y capacidad del gasto en un gobierno local. Por otro lado Castillo (2016) en su investigación sobre PpR obtuvo como resultado coeficiente = .958 con una correlación positiva perfecta y la significancia de 0.000 admitiendo la H_1 y rechazando la hipótesis nula, existiendo una correlación significativa de variables PpR y gasto municipal en Morales.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Según el proceso efectuado a la prueba de hipótesis general, podemos evidenciar según la muestra de 40 encuestados, se puede afirmar que el presupuesto por resultados tiene relación significativa positiva moderada (Spearman =.533 y p - valor o significancia =.000 es menor a 0.05) admitiéndose la H₁ con calidad del gasto público.

SEGUNDA

A su vez, se puede afirmar que la dimensión recursos financieros tiene relación significativa positiva baja (Spearman = .345 y p - valor o significancia = .029 es menor a 0.05) admitiéndose la H₁ con calidad del gasto público.

TERCERA

A su vez, se puede afirmar la dimensión de indicador de evaluación presupuestal tiene relación significativa positiva baja (Spearman = .411 y p - valor o significancia = .009 es menor a 0.05) admitiéndose la H₁ con calidad del gasto público.

CUARTA

Por último, se puede asegurar que la dimensión toma de decisiones tiene una relación significativa positiva baja (Spearman = .405 y p - valor o significancia = .010 es menor a 0.05) admitiéndose la H₁ con calidad del gasto público.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Recomendar a la entidad local dar más prioridad en la implementación de las estrategias que brinda el PpR con la finalidad de garantizar la calidad del gasto.

SEGUNDA

Se propone al gobierno local capacitar a los responsables de los procesos presupuestarios en temas referentes a la implementación del PpR con el fin de mejorar la gestión.

TERCERA

Recomendar al gobierno local a implementar estrategias que puedan posibilitar la participación más frecuente de los ciudadanos con el propósito de conocer las necesidades reales de la localidad.

VIII. REFERENCIAS

- Allers, A., & Geertsema, J. (5 de Octubre de 2016). *The effects of local government amalgamation (Los efectos de la amalgamación del gobierno local)*. Obtenido de https://www.coelo.nl/images/artikelen/The_effects_of_local_government_amalgamation_on_public_spending_taxation_and_service_levels.pdf
- Álvarez, A., & Álvarez, O. (2020). *Presupuesto público comentado 2020 - Presupuesto por resultados y presupuesto participativo*. Lima: Instituto Pacífico S. A. C.
- Armijo, M. e. (2015). *Construyendo gobiernos efectivos: Logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. Sarah Schineller(A&S information Specialists. LLC).
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Copyright © Naciones Unidas.
- Banco Internacional de Desarrollo. (2015). *Institutional capacity for results-based public administration improves in Latin America but deficiencies persist*. Page publications.
- Cabral, J., De Souza, R., & Nunes, A. (2021). *Quality of spending and budgetary allocation to health: an analysis in primary care in brazilian cities(Calidad del gasto y asignación presupuestaria a la salud: un análisis en atención primaria en ciudades brasileñas)*. Brasilia : Universidade de Brasilia.
- Castillo, R. N. (2016). *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales -2015. Tesis para optar el grado de maestro en gestión pública*. Tarapoto.
- Cronbach , L. (1951). Coeficiente alfa y la estructura interna de los test .
- Economipedia. (24 de Setiembre de 2021). *Rho de Spearman*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/rho-de-spearman.html>
- El Congreso de la República. (2005). ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. El Peruano. Obtenido de http://transparencia.mtc.gob.pe/idm_docs/normas_legales/1_0_31.pdf
- El Congreso de la República. (2018,16 de setiembre). *Decreto Legislativo N° 1440*. El Peruano. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/decreto-legislativo/18247-fe-de-erratas-239/file>
- Franciskovic, J. (2013). Challenges of public administration: budget by results and accountability(Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas). *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 18.
- García, R., & García, M. (2010). *La gestión para resultados en el desarrollo: avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Oficina de Relaciones del Banco Internacional de Desarrollo.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. Mc Graw Hill Education.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill Education.
- Miller, G., Barthley, H., & Rabin, J. (2018). *Performance based budgeting (Presupuestos basados en el desempeño)*. New York : Westvie Press.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (15 de Octubre de 2021). Obtenido de <https://www.gob.pe/843-presupuesto-por-resultados>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (08 de Octubre de 2021). Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/eficiencia_del_gasto_en_el_peru.pdf
- Moya, V. (2018). *Latinoamérica en cifras: El problema de la ineficiencia en el gasto público*. LatinAmerican Pos. Obtenido de <https://latinamericanpost.com/es/23732-latinoamerica-en-cifras-el-problema-de-la-ineficiencia-en-el-gasto-publico>
- Muñoz, C. (2015). *Metodología de la investigación*. D.R. © Oxford University Press México, S.A. de C.V.
- Niño, V. .. (2019). *Metodología de la investigación. Diseño, ejecución e informe. 2ª Edición*. Bogota: Ediciones de la U.
- Paredes, J. (2020). *Presupuesto por resultados y la capacidad del gasto de la Municipalidad Distrital de El Porvenir-2018(Tesis para optar el grado de academico de Maestra en gestión pública)*. Trujillo.
- Payano, C. A. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú (Tesis para obtener el grado de licenciado en administración y gerencia)*. Lima: Universida Ricardo Palma.
- Peñaloza, K., Gutiérrez, A, & Prado, M. (2017). *Evaluation of budget design and execution, an instrument of performance-based budgeting: some experiences applied to health(Evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal, un instrumento del presupuesto por resultados)*. Obtenido de <https://doaj.org/article/cc08e127ad39418892a0e708db7af9f9>
- Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). *The management of the budget for results and the quality of expenditure in local governments*. Lima. Obtenido de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-87082020000200002&lng=en&tlng=en

ANEXOS

Anexo1: *Matriz de consistencia*

Presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores			Tipo de Diseño y Enfoque
			Variable 1: Presupuesto por resultados			
			Dimensiones	Indicadores	Escala/medición	
Problema general ¿Qué relación existe entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021?	Objetivo general Determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.	Hipótesis general Existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.	Recursos financieros.	<ul style="list-style-type: none"> • Ingresos provenientes del tesoro público. • Ingresos propios. 	Deficiente (1)	- Método: Hipotético-Deductivo
			Indicadores de evaluación presupuestal.	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de eficacia. • Nivel de eficiencia. 	Malo (2)	- Tipo: Aplicada
Problema específico ¿Qué relación existe entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021?	Objetivo específico Determinar la relación que existe entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.	Hipótesis específica Existe relación significativa entre la dimensión recursos financieros y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.			Regular (3)	- Enfoque: Cuantitativo
					Bueno (4)	- Nivel: Correlacional
			Toma de decisiones.	<ul style="list-style-type: none"> • Individual. • Grupal. 	Muy bueno (5)	- Diseño: No experimenta, correlacional
						- Población: 40 colaboradores de la Municipalidad Distrital.

			Variable 2: Calidad del gasto público			Tipo de Diseño y Enfoque
			Dimensiones	Indicadores	Escala/Medición	
¿Qué relación existe entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021?	Determinar la relación que existe entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.	Existe relación significativa entre la dimensión indicadores de evaluación presupuestal y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.	Calidad de vida a través de los programas estratégicos.	<ul style="list-style-type: none"> •Salud. •Educación. •Saneamiento. •Seguridad. •Transporte 	Deficiente (1) Malo (2)	- Método: Hipotético-Deductivo - Tipo: Aplicada - Enfoque: Cuantitativo
¿Qué relación existe entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021?	Determinar la relación que existe entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.	Existe relación significativa entre la dimensión toma de decisiones y calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021.	Mejoramiento de los niveles de vida.	<ul style="list-style-type: none"> •Acceso a salud. •Acceso a educación. •Acceso a transporte. •Acceso a seguridad. 	Regular (3) Bueno (4) Muy bueno (5)	- Nivel: Correlacional Diseño: No experimenta, correlacional
			Adecuado uso del gasto.	<ul style="list-style-type: none"> •Gasto corriente. •Gasto capital. 		- Población: 40 colaboradores de la Municipalidad Distrital.

Anexo 2: Matriz de operacionalización de las variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	ESCALA	VALOR FINAL
Presupuesto por resultados	considerado una estrategia que se emplea en la gestión en función a las prioridades, estrategias de intervención y uso del presupuesto; donde se da énfasis a los resultados; estos resultados deben generar un cambio positivo en el ciudadano, un impacto en la sociedad, deben ser medibles y deben ser orientados de manera eficiente y eficaz; es quien vincula los recursos con los bienes y/o servicios. (Álvarez & Álvarez, 2020)	Es quien ayuda al mejoramiento de la calidad del gasto con la finalidad de garantizar el adecuado uso de los recursos, una mejor toma de decisión en relación al presupuesto y a la gestión, y una mejor calidad de evaluación presupuestal. (Álvarez & Álvarez, 2020)	Recursos financieros.	<ul style="list-style-type: none"> • Ingresos provenientes del tesoro público. • Ingresos propios. 	1,2,3,4,5	Ordinal	Inadecuado 5 - 12 Regular 13 - 19 Adecuado 20 - 25
			Indicadores de evaluación presupuestal.	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de eficacia. • Nivel de eficiencia. 	6,7,8,9	Ordinal	Inadecuado 4 - 10 Regular 11 - 16 Adecuado 17 - 20
			Toma de decisiones.	<ul style="list-style-type: none"> • Individual. • Grupal. 	10,11,12	Ordinal	Inadecuado 3 - 7 Regular 8 - 11 Adecuado 12 - 15

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	ESCALA	VALOR FINAL
Calidad del gasto público	<p>garantiza que el presupuesto se administre con eficiencia y eficacia, tomando en cuenta a todos los indicadores básicos, para así aumentar la economía, puesto, que es el objetivo fundamental del estado (MEF, 2021).</p>	<p>Sus funciones son: contribuir con las políticas y la estabilidad económica con la finalidad de alcanzar un nivel de vida adecuado para las personas; ejecutar eficientemente los gastos en los programas estratégicos, basándose en la priorización y el adecuado uso del gasto con el propósito de lograr los resultados (MEF, 2021).</p>	Calidad de vida a través de los programas estratégicas.	<ul style="list-style-type: none"> •Salud. •Educación. •Saneamiento. •Seguridad. 	1,2,3,4,5	Ordinal	Inadecuado 5 - 12 Regular 13 - 19 Adecuado 20 - 25
			Mejoramiento de los niveles de vida.	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a salud. • Acceso a educación. • Acceso a transporte. • Acceso a seguridad. 	6,7,8,9	Ordinal	Inadecuado 4 - 10 Regular 11 - 16 Adecuado 17 - 20
			Adecuado uso del gasto.	<ul style="list-style-type: none"> • Gasto de corriente. • Gasto de capital. 	10, 11, 12, 13	Ordinal	Inadecuado 4 - 10 Regular 11- 16 Adecuado 17- 20

Anexo 3: Instrumentos

Ficha técnica:

Nombre : Cuestionario sobre presupuesto por resultados y calidad del gasto público.

Autor y año : Zulma Magaly Petell Pretell - 2021

Tipo de instrumento: Cuestionario

Administración : Personalizada

Tiempo : De 10 a 15 min. Aprox.

Estructuración : Variable presupuesto por resultados, 3 dimensiones - 12 ítems
Variable calidad del gasto público, 3 dimensiones – 13 ítems

Normas de aplicación: Confidencial

Escala : Likert

- (1) Deficiente
- (2) Malo
- (3) Regular
- (4) Bueno
- (5) Muy bueno

Asimismo, el instrumento será evaluado mediante una escala de nivel ordinal que es inadecuado, regular y adecuado.

Anexo 4: Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO SOBRE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Finalidad: el instrumento tiene por finalidad conocer la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2020.

Instrucciones:

Responder las alternativas según corresponda. Marque con una "X" la respuesta que más se adecúe a su

experiencia laboral para las premisas planteadas a continuación:

Escala 1: Deficiente 2: Malo 3: Regular 4: Bueno 5: Muy Bueno

Items	PREGUNTAS	OPCIONES				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: RECURSOS FINANCIEROS						
1	La captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2020 de un distrito de la provincia de Huamanga.					
2	El Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2021 en un distrito de la provincia de Huamanga.					
3	Los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2021 en un distrito de la provincia de Huamanga.					
4	El Canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2021.					
5	Los impuestos municipales recaudados en el periodo 2021.					
Dimensión 2: INDICADORES DE EVALUACIÓN PRESUPUESTAL						
6	La ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2021.					
7	La eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2021.					
8	El nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal.					
9	La medición de la eficiencia del gasto municipal de la municipalidad.					
Dimensión 3: TOMA DE DECISIONES						
10	La importancia de que la municipalidad cuente con un personal capacitado para la adecuada toma de decisiones y obtener resultado en beneficio de la población.					
11	La necesidad de contar con sistemas de información que contribuya para el logro de objetivos en la municipalidad.					
12	La toma de decisiones individuales ha beneficiado a la municipalidad para el logro de objetivos.					

CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Finalidad: el instrumento tiene por finalidad conocer la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en una municipalidad distrital de Huamanga, Ayacucho – 2021.

Instrucciones:

Responder los siguientes Ítems según corresponda con una “X” la respuesta que más se adecue a su

experiencia laboral para las premisas planteadas a continuación:

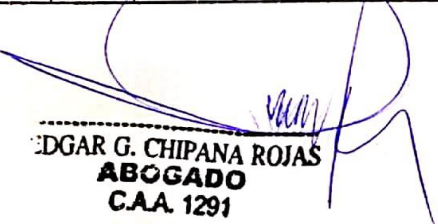
Escala 1: Deficiente 2: Malo 3: Regular 4: Bueno 5: Muy bueno

Items	PREGUNTAS	OPCIONES				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: CALIDAD DE VIDA A TRAVES DE LOS PROGRAMAS ESTRATEGICOS						
1	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en salud ha mejorado la calidad de vida de la población.					
2	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en saneamiento básico ha mejorado la calidad de vida de la población.					
3	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en educación ha mejorado la calidad de vida de la población.					
4	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en orden público y seguridad mejorado la calidad de vida de la población.					
5	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en transporte mejorado la calidad de vida de la población.					
Dimensión 2: MEJORAMIENTO DE LOS NIVELES DE VIDA						
6	El acceso a los servicios de salud ha mejorado los niveles de vida de la población.					
7	El acceso a los servicios de educación ha mejorado los niveles de vida de la población.					
8	El acceso a los servicios de transporte ha mejorado los niveles de vida de la población.					
9	El acceso a los servicios de seguridad ha mejorado los niveles de vida de la población.					
Dimensión 3: ADECUADO USO DEL GASTO						
10	La municipalidad realizó un adecuado uso del gasto corriente durante el periodo 2021.					
11	Las ejecuciones de los gastos realizados por la municipalidad en el 2021 fueron de calidad, porque logran objetivos institucionales.					
12	El presupuesto asignado a la municipalidad cada año son ejecutados de acuerdo con las necesidades de la población.					
13	Los saldos de balance de programas presupuestales son orientados para el adecuado uso del gasto público.					

Anexo 5: Validez del instrumento

CERTIFICADO DE VALIDADEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Items	PREGUNTAS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: RECURSOS FINANCIEROS								
1	La captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2020.	X		X		X		
2	El Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2020.	X		X		X		
3	Los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2020.	X		X		X		
4	El Canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2020.	X		X		X		
5	Los impuestos municipales recaudados en el periodo 2020.	X		X		X		
Dimensión 2: INDICADORES DE EVALUACIÓN PRESUPUESTAL								
6	La ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2020.	X		X		X		
7	La eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2020.	X		X		X		
8	El nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal.	X		X		X		
9	La medición de la eficiencia del gasto municipal de la municipalidad.	X		X		X		
Dimensión 3: TOMA DE DECISIONES								
10	La importancia de que la municipalidad cuente con un personal capacitado para la adecuada toma de decisiones y obtener resultado en beneficio de la población.	X		X		X		
11	La necesidad de contar con sistemas de información que contribuya para el logro de objetivos en la municipalidad.	X		X		X		
12	La toma de decisiones individuales ha beneficiado a la municipalidad para el logro de objetivos.	X		X		X		


 EDGAR G. CHIPANA ROJAS
 ABOGADO
 C.A.A. 1291

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opción de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. (Mg.) Edgar Guzmán Chipana Rojas

DNI. N° 28304292

Especialidad del validador: Abogado con conocimiento en Gestión Pública.

Fecha, 08/10/2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


EDGAR G. CHIPANA ROJAS
ABOGADO
C.A.A. 1291

Firma del experto informante: Son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDADEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

Items	PREGUNTAS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: CALIDAD DE VIDA A TRAVES DEL PROGRAMAS ESTRATEGICOS								
1	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en salud ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
2	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en saneamiento básico ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
3	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en educación ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
4	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en orden público y seguridad mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
5	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en transporte mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
Dimensión 2: MEJORAMIENTO DE LOS NIVELES DE VIDA								
6	El acceso a los servicios de salud ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
7	El acceso a los servicios de educación ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
8	El acceso a los servicios de transporte ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
9	El acceso a los servicios de seguridad ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
Dimensión 3: ADECUADO USO DEL GASTO								
10	La municipalidad realizó un adecuado uso del gasto corriente durante el periodo 2020.	X		X		X		
11	Las ejecuciones de los gastos realizados por la municipalidad en el 2020 fueron de calidad, porque logran objetivos institucionales.	X		X		X		
12	El presupuesto asignado a la municipalidad cada año son ejecutados de acuerdo con las necesidades de la población.	X		X		X		
13	Los saldos de balance de programas presupuestales son orientados para el adecuado uso del gasto público.	X		X		X		

EDGAR G. CHIPANA ROJAS
ABOGADO
C.A.A. 1291

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opción de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. /Mg: Edgar Guzmán Chipana Rojas

DNI. N° 28304292

Especialidad del validador: Abogado con conocimiento en Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


EDGAR G. CHIPANA ROJAS
ABOGADO
CAA 1291

Fecha, 08 / 10 / 2021

Firma del experto informante: Son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Items	PREGUNTAS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: RECURSOS FINANCIEROS								
1	La captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2020.	X		X		X		
2	El Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2020.	X		X		X		
3	Los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2020.	X		X		X		
4	El Canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2020.	X		X		X		
5	Los impuestos municipales recaudados en el periodo 2020.	X		X		X		
Dimensión 2: INDICADORES DE EVALUACIÓN PRESUPUESTAL								
6	La ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2020.	X		X		X		
7	La eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2020.	X		X		X		
8	El nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal.	X		X		X		
9	La medición de la eficiencia del gasto municipal de la municipalidad.	X		X		X		
Dimensión 3: TOMA DE DECISIONES								
10	La importancia de que la municipalidad cuente con un personal capacitado para la adecuada toma de decisiones y obtener resultado en beneficio de la población.	X		X		X		
11	La necesidad de contar con sistemas de información que contribuya para el logro de objetivos en la municipalidad.	X		X		X		
12	La toma de decisiones individuales ha beneficiado a la municipalidad para el logro de objetivos.	X		X		X		


 CPC. Luis A. Pretell
 MAT. 817.147

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay Suficiencia

Opción de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir () No aplicable ()

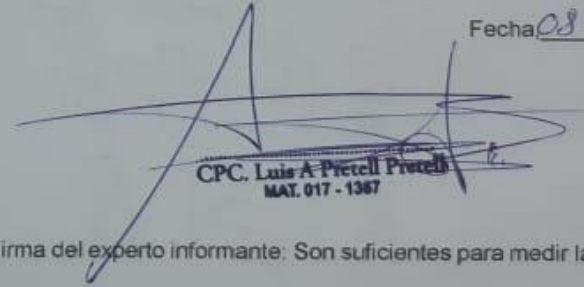
Apellidos y nombres del juez validador: Dr. (Mg.) Pretell Pretell, Luis Alberto.

DNI. N° 09596713

Especialidad del validador: Testión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha 08/10/2021

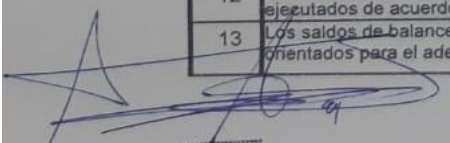


CPC. Luis A Pretell Pretell
MAT. 017 - 1367

Firma del experto informante: Son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

Items	PREGUNTAS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: CALIDAD DE VIDA A TRAVES DEL PROGRAMAS ESTRATEGICOS								
1	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en salud ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
2	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en saneamiento básico ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
3	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en educación ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
4	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en orden público y seguridad mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
5	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en transporte mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
Dimensión 2: MEJORAMIENTO DE LOS NIVELES DE VIDA								
6	El acceso a los servicios de salud ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
7	El acceso a los servicios de educación ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
8	El acceso a los servicios de transporte ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
9	El acceso a los servicios de seguridad ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
Dimensión 3: ADECUADO USO DEL GASTO								
10	La municipalidad realizó un adecuado uso del gasto corriente durante el periodo 2020.	X		X		X		
11	Las ejecuciones de los gastos realizados por la municipalidad en el 2020 fueron de calidad, porque logran objetivos institucionales.	X		X		X		
12	El presupuesto asignado a la municipalidad cada año son ejecutados de acuerdo con las necesidades de la población.	X		X		X		
13	Los saldos de balance de programas presupuestales son orientados para el adecuado uso del gasto público.	X		X		X		


CPC. Luis A Pretell Pretell
 MAT. 017 - 1387

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay Suficiencia

Opción de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir () No aplicable ()

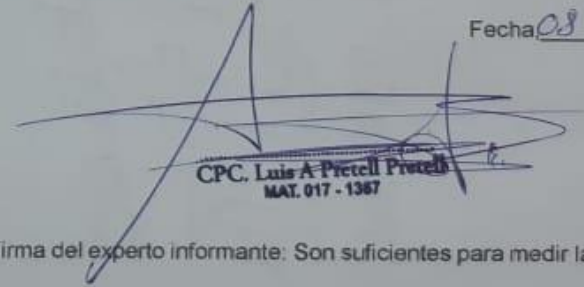
Apellidos y nombres del juez validador: Dr. (Mg.) Pretell Pretell, Luis Alberto.

DNI. N° 09596713

Especialidad del validador: Testión Publica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha 08/10/2021



CPC. Luis A Pretell Pretell
MAT. 017 - 1367

Firma del experto informante: Son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDADEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Items	PREGUNTAS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: RECURSOS FINANCIEROS								
1	La captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2020.	X		X		X		
2	El Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2020.	X		X		X		
3	Los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2020.	X		X		X		
4	El Canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2020.	X		X		X		
5	Los impuestos municipales recaudados en el periodo 2020.	X		X		X		
Dimensión 2: INDICADORES DE EVALUACIÓN PRESUPUESTAL								
6	La ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2020.	X		X		X		
7	La eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2020.	X		X		X		
8	El nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal.	X		X		X		
9	La medición de la eficiencia del gasto municipal de la municipalidad.	X		X		X		
Dimensión 3: TOMA DE DECISIONES								
10	La importancia de que la municipalidad cuente con un personal capacitado para la adecuada toma de decisiones y obtener resultado en beneficio de la población.	X		X		X		
11	La necesidad de contar con sistemas de información que contribuya para el logro de objetivos en la municipalidad.	X		X		X		
12	La toma de decisiones individuales ha beneficiado a la municipalidad para el logro de objetivos.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opción de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Uldarico Pillaca Esquivel

DNI. Nº 28261619

Especialidad del validador: Doctor en gestión pública y Gobernabilidad, Magister en Contabilidad - Mención Auditoría Superior, Magister en Educación - Mención Docencia Curricular e Investigación, Auditor independiente y Perito Contable.

Fecha, 11/10/2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Dr. Uldarico Pillaca Esquivel
Contador Público Colegado Certificado
Matrícula N° 017 121

Firma del experto informante: Son suficientes para medir la dimensión.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Items	PREGUNTAS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: CALIDAD DE VIDA A TRAVES DE PROGRAMAS ESTRATEGICOS								
1	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en salud ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
2	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en saneamiento básico ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
3	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en educación ha mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
4	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en orden público y seguridad mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
5	La inversión de presupuesto en proyectos y actividades en transporte mejorado la calidad de vida de la población.	X		X		X		
Dimensión 2: MEJORAMIENTO DE LOS NIVELES DE VIDA								
6	El acceso a los servicios de salud ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
7	El acceso a los servicios de educación ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
8	El acceso a los servicios de transporte ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
9	El acceso a los servicios de seguridad ha mejorado los niveles de vida de la población.	X		X		X		
Dimensión 3: ADECUADO USO DEL GASTO								
10	La municipalidad realizó un adecuado uso del gasto corriente durante el periodo 2020.	X		X		X		
11	Las ejecuciones de los gastos realizados por la municipalidad en el 2020 fueron de calidad, porque logran objetivos institucionales.	X		X		X		
12	El presupuesto asignado a la municipalidad cada año son ejecutados de acuerdo con las necesidades de la población.	X		X		X		
13	Los saldos de balance de programas presupuestales son orientados para el adecuado uso del gasto público.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opción de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Uldarico Pillaca Esquivel

DNI. N° 28261619

Especialidad del validador: Doctor en gestión pública y Gobernabilidad, Magister en Contabilidad - Mención Auditoría Superior, Magister en Educación - Mención Docencia Curricular e Investigación, Auditor independiente y Perito Contable.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha, 11/10/2021



Dr. Uldarico Pillaca Esquivel
Contador Público Colegiado Certificado
Matrícula N° 017 121

Firma del experto informante: Son suficientes para medir la dimensión.

Anexo 6: Resultado del piloto

Base de datos de investigación prueba piloto del cuestionario sobre presupuesto por resultados

Sujetos/Items	Recursos Financieros					Suma	Indicadores de evaluación presupuestal				Suma	Toma de Decisiones			Suma
	I1	I2	I3	I4	I5		I6	I7	I8	I9		I10	I11	I12	
Sujeto 1	3	3	3	3	3	15	2	2	2	2	8	3	3	3	9
Sujeto 2	2	3	3	3	2	13	3	2	3	3	11	2	3	2	7
Sujeto 3	2	2	2	2	2	10	3	3	3	3	12	3	3	2	8
Sujeto 4	3	3	3	3	3	15	2	3	2	2	9	3	3	3	9
Sujeto 5	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	12	3	3	3	9
Sujeto 6	3	3	2	2	2	12	2	1	2	1	6	3	3	3	9
Sujeto 7	2	2	3	3	3	13	2	2	3	3	10	3	3	3	9
Sujeto 8	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	12	2	2	2	6
Sujeto 9	3	3	3	2	2	13	3	3	3	2	11	3	3	3	9
Sujeto 10	3	3	3	3	3	15	3	2	2	2	9	3	3	3	9

0.2 0.2 0.2

0.2 0.2

0.2 0.4 0.2 0.4

0.2 0.1 0.2

S	Si² :	0.98
S_T	S_T² :	2.64

S	Si² :	1.36
S_T	S_T² :	3.60

S	Si² :	0.46
S_T	S_T² :	1.04

K:	5
Σ S² :	0.98
S_T² :	2.64
α :	0.79

K:	4
Σ S² :	1.36
S_T² :	3.60
α :	0.83

K:	3
Σ S² :	0.46
S_T² :	1.04
α :	0.84

Base de datos de investigación prueba piloto del cuestionario sobre calidad de gasto público

Sujetos/Items	Calidad de vida a través de programas estratégicos					Suma	Mejoramiento de los niveles de vida				Suma	Adecuado uso del gasto				Suma
	I1	I2	I3	I4	I5		I6	I7	I8	I9		I10	I11	I12	I13	
Sujeto 1	3	2	3	3	3	14	2	2	2	3	9	3	3	3	3	12
Sujeto 2	2	2	2	3	2	11	3	3	3	3	12	2	2	1	2	7
Sujeto 3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	12	3	2	3	3	11
Sujeto 4	2	3	2	2	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12
Sujeto 5	3	3	3	3	3	15	3	2	3	3	11	3	3	3	3	12
Sujeto 6	2	2	2	1	2	9	2	2	3	2	9	2	2	3	3	10
Sujeto 7	3	3	3	3	3	15	2	2	2	3	9	2	3	2	2	9
Sujeto 8	2	3	2	3	2	12	3	3	3	3	12	3	3	2	3	11
Sujeto 9	2	3	3	3	3	14	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12
Sujeto 10	3	3	3	2	3	14	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12

0.3 0.2 0.2 0.4 0.2 0.2 0.2 0.2 0.1 0.2 0.2 0.4 0.2

$\Sigma Si^2 :$	1.35
$S_T^2 :$	3.69

$\Sigma Si^2 :$	0.70
$S_T^2 :$	1.80

$\Sigma Si^2 :$	1.02
$S_T^2 :$	2.56

K:	5
$\Sigma Si^2 :$	1.35
$S_T^2 :$	3.69
$\alpha :$	0.79

K:	4
$\Sigma Si^2 :$	0.70
$S_T^2 :$	1.80
$\alpha :$	0.81

K:	4
$\Sigma Si^2 :$	1.02
$S_T^2 :$	2.56
$\alpha :$	0.80

Anexo 7: Escaneo de criterio de los jueces (A criterio del asesor)

Criterio de evaluación de Jueces del instrumento de la variable presupuesto por resultado

	pregunta 1	pregunta 2	pregunta 3	pregunta 4	pregunta 5	pregunta 6	pregunta 7	pregunta 8	pregunta 9	pregunta 10	pregunta 11	pregunta 12
Juez 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Juez 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Juez 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
aceptación	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
rechazo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
observaciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de aceptación	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% de rechazo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de observaciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

critério	valor	
aceptado	1	
observado	0	se sustenta la observación
rechazado	-1	se sustenta el rechazo

criterio de evaluación

aceptación criterio = 80% o más, se acepta la pregunta
 criterio es = 31% a 79%, se reformula la pregunta tomando en cuenta las observaciones
 criterio es = 0% a 30%, se elimina la pregunta tomando en cuenta las observaciones

Criterio de evaluación de Jueces del instrumento de la variable calidad del gasto público

	pregunta 1	pregunta 2	pregunta 3	pregunta 4	pregunta 5	pregunta 6	pregunta 7	pregunta 8	pregunta 9	pregunta 10	pregunta 11	pregunta 12	pregunta 13
Juez 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Juez 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Juez 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
aceptación	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
rechazo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
observaciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de aceptación	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% de rechazo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de observaciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

critorio	valor	
aceptado	1	
observado	0	se sustenta la observación
rechazado	-1	se sustenta el rechazo

critorio de evaluación

aceptación criterio = 80% o más, se acepta la pregunta
criterio es = 31% a 79%, se reformula la pregunta tomando en cuenta las observaciones
criterio es = 0% a 30%, se elimina la pregunta tomando en cuenta las observaciones

Anexo 8: Jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Edgar Guzmán Chipana Rojas Abogado CAA 1291	Magister	Jefe de la unidad de recursos humanos del Hospital Regional de Ayacucho, Director de la oficina de administración del Hospital Regional de Ayacucho.
2	Luis Alberto Pretell Pretell CPC Mat. N° 017-1387	Magister	Director de administración de la Unidad Ejecutora 406 de la red de servicios de Salud Kimbiri – Pichari de la Dirección Regional de salud Cusco.
3	Uldarico Pillaca Esquivel CPCC Mat. N° 017-121	Doctor	Administrador público por más de 30 años. Past Gerente Regional de la oficina Regional de Auditoría del gobierno Regional de Ayacucho, docente universitario pre y post grado.

Anexo 9: Nivel de confiabilidad del instrumento de variable presupuesto por resultados

Dimensiones	Items	Alfa de Cronbach
Recursos financieros.	5	0.79
Indicadores de evaluación presupuestal.	4	0.83
Toma de decisiones.	3	0.84
Variable: presupuesto por resultados.	12	0.82

El coeficiente del Alfa de Cronbach es superior a 0.82, significa que el grado de confiabilidad es muy alta.

Anexo 10: Nivel de confiabilidad del instrumento de la variable calidad del gasto público

Dimensiones	Items	Alfa de Cronbach
Calidad de vida a través de los programas estratégicos.	5	0.79
Mejoramiento de los niveles de vida.	4	0.81
Adecuado uso del gasto.	4	0.80
Variable: calidad del gasto público.	13	0.80

El coeficiente del Alfa de Cronbach es superior a 0.80, significa que el grado de confiabilidad es muy alta.