



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN
PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**

**Cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del
Rímac. Lima, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad**

AUTOR:

Cruz Morales, Teodoro (ORCID: 0000-0002-4330-187X)

ASESOR:

Dr. Vásquez Mondragón, Walter Manuel (ORCID: 0000-0003-3210-9433)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión ambiental y del territorio

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

Comparto este estudio en primera instancia con Dios, por obsequiarme la vida y guiarme en esta etapa de gran importancia y anhelación mi formación profesional. A mi papá, por estar espiritualmente a mi lado brindándome el soporte y la persistencia, por sus sabios consejos y a pesar de que faltaron distintas experiencias y anécdotas por pasar juntos, sé que este logro hubiese representado una alegría enorme para ti, tal como lo es para mí. A mi mamá, por ser la pieza clave en mi crecimiento profesional y por expresarme permanentemente su aprecio e inmensurable ayuda. También a mi esposa, que, a través de su cariño, paciencia y sus consejos, me brindó constante apoyo en la elaboración de la tesis doctoral, asimismo, a mis hijos, que permitieron alcanzar mis metas gracias a la fuente de motivación que representan para mi persona.

Agradecimiento

Agradezco al Dr. Vásquez Mondragón, Walter Manuel, quien, a través de su conocimiento, experiencia y permanente apoyo, me guio en cada etapa de la presente tesis doctoral y por ende, a alcanzar los objetivos trazados. Así mismo, deseo dar gracias a todos mis familiares, amistades y compañeros, por apoyarnos en los momentos buenos y difíciles. A todos, muchas gracias.

Índice de Contenidos

| | Pág. |
|---|------|
| Dedicatoria | i |
| Agradecimiento | 2ii |
| Índice de Contenidos..... | iii |
| Índice de Tablas | iv |
| Índice de Figuras..... | v |
| Resumen..... | vi |
| Abstract..... | vii |
| Resumo..... | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO..... | 4 |
| III. METODOLOGÍA..... | 18 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 18 |
| 3.2 Variables y operacionalización..... | 19 |
| 3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis | 20 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 22 |
| 3.5 Procedimiento | 24 |
| 3.6 Método de análisis de datos..... | 25 |
| 3.7 Aspectos éticos | 25 |
| IV. RESULTADOS..... | 27 |
| V.DISCUSIÓN | 27 |
| VI. CONCLUSIONES | 49 |
| VII. RECOMENDACIONES | 50 |
| VIII. PROPUESTAS | 52 |
| REFERENCIAS..... | 55 |
| ANEXOS | 65 |

Índice de Tablas

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1. Puntuación de la variable cohesión social. | 24 |
| Tabla 2. Puntuación de las dimensiones de la variable cohesión social. | 25 |
| Tabla 3. Puntuación de la variable gobernanza ambiental. | 26 |
| Tabla 4. Puntuación de las dimensiones de la gobernanza ambiental. | 27 |
| Tabla 5. Pruebas de hipótesis general. | 29 |
| Tabla 6. Pruebas de hipótesis específicas. | 30 |
| Tabla 7. Cronograma de ejecución. | 54 |
| Tabla 8. Cronograma de ejecución. | 54 |

Índice de Figuras

| | Pág. |
|--|------|
| Figura 1. Esquema de investigación. | 23 |
| Figura 2. Regla de correspondencia de la dinámica poblacional del Rímac. | 25 |
| Figura 3. Mapa de ubicación de las urbanizaciones del distrito del Rímac. | 27 |
| Figura 4. Análisis descriptivo de la variable cohesión social. | 29 |
| Figura 5. Análisis descriptivo de las dimensiones de la cohesión social. | 31 |
| Figura 6. Análisis descriptivo de la variable Gobernanza Ambiental. | 33 |
| Figura7. Análisis descriptivo de las dimensiones de la Gobernanza Ambiental. | 35 |

Resumen

La investigación propone como objetivo determinar la influencia de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. Se empleó como metodología el paradigma positivista, enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel explicativo, diseño no experimental de corte transversal y método hipotético deductivo. La población lo conforman 174232 habitantes del Rímac, siendo la muestra 383 habitantes. Se emplearon como instrumento dos cuestionarios de 22 ítems por cada variable, validados en contenido y constructo, con un valor de confiabilidad de 0,915 y 0,853 para las variables cohesión social y gobernanza ambiental, respectivamente.

Los resultados descriptivos mostraron predominio de la sociedad medianamente cohesionada con un valor de 84,4% y de la gobernanza ambiental media con un valor de 86.7%, mientras en los resultados inferenciales se obtuvo que la prueba de regresión logística ordinal indicó un valor de significancia de 0.000 menor a 0.05, concluyendo que la cohesión social influye en la gobernanza ambiental. La investigación es importante porque analiza la cohesión social y comprende sus dimensiones para poder garantizar la calidad ambiental mediante una alta gobernanza ambiental desde los gobiernos locales.

Palabras clave: cohesión social, conciencia ciudadana, gobernanza ambiental.

Abstract

The research aims to determine the influence of social cohesion in the environmental governance of the district of Rímac, 2021. The positivist paradigm, quantitative approach, basic type, explanatory level, non-experimental cross-sectional design and hypothetical deductive method were used as methodology. . The population is made up of 174,232 inhabitants of Rímac, the sample being 383 inhabitants. Two 22-item questionnaires for each variable were used as an instrument, validated in content and construct, with a reliability value of 0.915 and 0.853 for the variables social cohesion and environmental governance, respectively.

The descriptive results showed a predominance of the moderately cohesive society with a value of 84.4% and of the average environmental governance with a value of 86.7%, while in the inferential results it was obtained that the ordinal logistic regression test indicated a significance value 0.000 less than 0.05, concluding that social cohesion influences environmental governance. Research is important because it analyzes social cohesion and understands its dimensions in order to guarantee environmental quality through high environmental governance from local governments.

Keywords: social cohesion, citizen awareness, environmental governance.

Resumo

A pesquisa visa determinar a influência da coesão social na governança ambiental do distrito de Rímac, 2021. Utilizou-se como metodologia o paradigma positivista, abordagem quantitativa, tipo básico, nível explicativo, delineamento transversal não experimental e método dedutivo hipotético. A população é constituída por 174.232 habitantes da cidade de Rímac, sendo a amostra 383 habitantes. Foram utilizados como instrumento dois questionários de 22 itens para cada variável, validados em conteúdo e construto, com valores de confiabilidade de 0,915 e 0,853 para as variáveis coesão social e governança ambiental, respectivamente.

Os resultados descritivos mostraram um predomínio da sociedade moderadamente coesa com valor de 84,4% e da governança ambiental média com valor de 86,7%, enquanto nos resultados inferenciais obteve-se que o teste de regressão logística ordinal indicou um valor de significância menor 0,000. de 0,05, concluindo que a coesão social influencia a governança ambiental. A pesquisa é importante porque analisa a coesão social e entende suas dimensões para garantir a qualidade ambiental por meio de uma alta governança ambiental dos governos locais.

Palavras-chave: coesão social, consciência cidadã, governança ambiental.

I. INTRODUCCIÓN

Desde hace algunos años, se van incrementando las distintas problemáticas ambientales que vienen presentándose en todo el mundo, por ejemplo, la contaminación de fuentes de aguas naturales, la deforestación de los bosques, déficit de la calidad de vida debido a la ineficiente gestión de desechos, ausencia de conciencia ambiental de las autoridades y la población que a corto y largo plazo incrementarán los problemas ambientales que conlleva a conflictos sociales

En Perú, recién desde 2008 los ciudadanos mostraron preocupación e internalizaron la temática ambiental en su concepción de problemáticas a atender en el Perú, indicando un progreso significativo posiblemente por los debates a cerca del Ministerio del Ambiente y su creación, las constantes alertas y noticias acerca de las consecuencias del calentamiento global, la efusividad de los desacuerdos sociales respecto a las actividades minero-energéticas que generaron conciencia relacionada a que los impactos negativos no controlados de las actividades económicas componen un problema para el Perú y su ambiente (Bravo, 2013).

En las urbanizaciones del Rímac, es común visualizar acciones que afectan negativamente al ambiente del distrito, es decir, pareciese que los ciudadanos no internalizan la importancia del cuidado del ambiente, sino por el contrario, ven como si este fuese algo ajenos a sus vidas. Al parecer, la compenetración entre los vecinos y el cuidado ambiental no está desarrollada, provocando posiblemente que el trabajo articulado entre los mismos vecinos con fines de mejorar este aspecto se dificulte, es decir, que la sociedad no este cohesionada. Con ello, la gobernanza ambiental no genera los resultados esperados o puede que demande mayores recursos y esfuerzos que permitan alcanzar sus objetivos trazados en los diversos planes, programas y proyectos planteados. Ante esta situación resulta urgente la necesidad de implementar estrategias para fortalecer la cohesión social y estudiar la influencia que tiene con la gobernanza ambiental del distrito del Rímac.

De lo mencionado en los párrafos anteriores y teniendo en cuenta el esquema propuesto por Hurtado (2015) y con ello habiendo formulado el enunciado holopráxico (ver anexo 3) de la presente, así mismo, de lo indicado por Tamayo (2003) respecto a que el problema incluye el objetivo de un estudio, se formuló el problema general: ¿Cuál es la influencia de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? Así mismo, se plantearon los problemas

específicos: ¿Cuál es la influencia de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021?, ¿Cuál es la influencia del aspecto socioeconómico en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021?, ¿Cuál es la influencia de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? y ¿Cuál es la influencia de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021?

Según lo establecido por Fernández-Bedolla (2020) se justifica de forma teórica, social práctica y metodológica. La justificación teórica del presente estudio es el enriquecimiento teórico mediante el análisis de las variables planteadas, para erradicar el vacío científico o formulación del problema de la investigación, en base al análisis social del distrito del Rímac en sus diferentes estratos y características de distintos aspectos, en su forma de comprender a la cohesión social, los cuales pueden servir de referencia en otras investigaciones similares a la presente. Con respecto a la justificación social práctica, la investigación estuvo orientada a identificar una problemática y analizarla para ejecutar acciones en factores asociadas a la gobernanza ambiental y pueda mejorarse los niveles de esta en la praxis. En este sentido, la investigación expondrá los diversos caracteres sociales, midiendo la cohesión social del distrito, con el fin de que sean considerados en las distintas estrategias políticas por aplicarse.

Referente a la justificación de la metodología, se optó por desarrollar un estudio de enfoque cuantitativo, dado que el estudio de la cohesión social ligada a la gobernanza ambiental es novedoso, con conceptos aun no integrados a la temática ambiental, requiriendo de un análisis que mida, explique y caracterice a los fenómenos involucrados, asimismo, la investigación seguirá métodos, procedimientos, técnicas e instrumentos validados, por lo que podrán ser utilizadas en otros trabajos de investigación relacionados a los temas analizados. Además, según lo señalado por Zeña (2015) respecto al otorgamiento del carácter verdaderamente científico de la investigación que ofrece el aspecto epistemológico, es preciso indicar que el sujeto constructor es el autor de la presente cuyo análisis a nivel de dimensiones se sustentan en lo propuesto por INE e IJ-UNAM, 2020, BID, 2020 y análisis a nivel de teorías en base a lo sostenido por Talcott Parsons (1984) y Durkheim (2007); y Ostrom (1990) y Pattberg (2008), el objeto contextual fue el de demostrar la asociación o correlación de la cohesión social en la

gobernanza ambiental (respectivamente) en el distrito indicado, el conocimiento dinámico está representado por el estado situacional de la cohesión social y gobernanza ambiental que se materializa en parámetros como nivel de áreas verdes, aprovechamiento racional de recursos hídricos o manejo de residuos sólidos municipales. De la misma forma, las metodologías holísticas empleadas para el presente estudio son recurrentemente aplicadas en investigaciones de nivel doctoral, cuyas descripciones se detallan en el capítulo III. Además, se conoce y aprende las diferentes dimensiones de la cohesión social y gobernanza ambiental por las distintas literaturas teóricas revisadas y se aplica lo aprendido mediante el análisis inferencial y descriptivo de los datos recopilados para demostrar el objeto del estudio, en primera instancia y posteriormente, para direccionar acciones específicas a la población del distrito con el fin de mejorar la gobernanza ambiental y su proyección en la calidad socioambiental del entorno estudiado.

Siguiendo lo señalado por Kerlinger y Lee (2002) se consideró el criterio de interrelacionar las variables, por lo que se relacionó las dimensiones de la variable cohesión social con la variable gobernanza ambiental, planteándose el objetivo general: Determinar la influencia de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. Asimismo como objetivos específicos: Determinar la influencia de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021, determinar la influencia del aspecto socioeconómico en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021, determinar la influencia de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021 y determinar la influencia de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021.

Ante esto, se considera la hipótesis general: La cohesión social influye significativamente en la gobernanza ambiental del Rímac, 2021. Así mismo, se consideran las hipótesis específicas: La conciencia ciudadana influye significativamente en la gobernanza ambiental del Rímac 2021, el aspecto socioeconómico influye significativamente en la gobernanza ambiental del Rímac 2021, la autonomía y desarrollo del ciudadano influye significativamente en la gobernanza ambiental del Rímac 2021 y la participación y colaboración ciudadana influye significativamente en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Para analizar la cohesión social de la población y la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, se indagó literatura en base a lo señalado por Orozco y Díaz (2018), no encontrándose investigaciones que antecedan directamente, relacionando las variables mencionadas ni alguna de ellas aplicadas al mismo escenario de estudio, a la presente. Por lo que se procedió a construir la lista de antecedentes con la búsqueda de las variables por separado, enfocándonos en la variable cohesión social y que las investigaciones estén relacionadas con la temática socioambiental o con interrelaciones con el medio físico, natural y/o urbano. A continuación, se muestran los antecedentes nacionales.

Ibáñez (2020) en su investigación tuvo como objeto evaluar la propuesta de regenerar las instalaciones de los parques actualmente deteriorados para el fortalecimiento de la cohesión social, para ello siguió una metodología de tipo aplicada, descriptiva, con una muestra de 148 vecinos de la Urbanización Federico Villarreal, empleó de técnica a la encuesta que constó de 34 ítems, con validez de 0,98 y fichas de observación para cada parque concluyendo que si se aplica la propuesta regenerativa de áreas verdes fortalecerá la cohesión social en la zona de estudio.

Ortega et al. (2020) en su estudio “Gobernanza ambiental, aplicación en mecanismos de integración regional en Perú para la adaptación al cambio climático y sus efectos” sostienen que en vista la problemática de la variación del clima se ha consolidado un sistema global de gobernanza ambiental en el que el instrumento principal es la Convención Marco de las Naciones Unidas contra el Cambio Climático de 1992 y su evento próximo, el Acuerdo de París de 2015. Plantean como objetivo determinar la situación de los espacios de integración regionales juntamente con los gabinetes binacionales y analizar si pueden emplearse para hacerle frente al cambio climático y sus efectos. En este sentido, emplearon como metodología de enfoque cualitativo de tipo básica, de diseño no experimental y de paradigma interpretativo. Como resultados obtuvieron el análisis de la gobernanza ambiental en base a la Convención de las Partes (COP) 21, acordándose en dicho evento la implementación de medidas que impidan que no se incremente significativamente.

Concluyeron que el cambio climático y sus efectos son evidentes y es posible que sean irreversibles. Los autores recomiendan que en el Perú se aplique y emplee a los organismos de integración regional que busquen proyectar sus objetivos ambientales y reforzarlos al mismo tiempo, así mismo, se puede seguir reforzando el sistema global de gobernanza ambiental. La presente investigación se relaciona con la variable Gobernanza Ambiental, en la cual se resaltan los efectos negativos del cambio climático y los acuerdos y/o planes que pueden apoyar para frenar esta problemática ambiental.

Layza (2018) en su tesis “Centro cultural recreativo para la cohesión social del barrio de Shancayan, Huaraz” propuso como objetivo elaborar un proyecto para apoyar a la cohesión social de Shancayan mediante la construcción un centro cultural recreativo, destinado a tener como desarrollo final, el apoyar a la cohesión social del barrio de Shancayan. Resaltó los elementos e importancia de los centros culturales, antecedentes a lo largo del tiempo, sus funciones, magnitud de importancia y rasgos fundamentales, así como la revisión de normas y reglamentos.

Los capítulos constan de un riguroso estudio respecto al barrio de Shancayan, su centro histórico, valor, morfología y sus características físicas. Concluyó que factores como medios naturales y elementos culturales propio de un lugar fomenta el fortalecimiento de la cohesión social, de esta forma se relaciona con la variable cohesión social, en la cual se enfocan en las dimensiones de conciencia ciudadana, aspecto socioeconómico y autonomía y participación ciudadana.

Escobar (2017) en su investigación “La gobernanza ambiental y la gestión integral de residuos sólidos en Comas, 2017” planteó como objetivo determinar la relación entre la gobernanza ambiental y gestión integral de residuos sólidos en Comas con metodología correspondiente al tipo básico, de diseño no experimental, de nivel correlacional de corte transversal con una muestra de 320 habitantes en dicho distrito. Aplicó cuestionarios de acuerdo con la escala de Likert, obteniendo resultados que demuestran la existencia de dicha relación, concluyendo que a mejor gobernanza ambiental provocará una mejor gestión integral de residuos sólidos.

Velásquez (2017) en su investigación planteó por objetivo determinar si la gestión ambiental es influenciada por la participación ciudadana del distrito de

Independencia, 2019. Siguió como metodología el enfoque cuantitativo, de tipo básico, no experimental de corte transversal y de diseño correlacional causal. Trabajó con 150 vecinos del distrito de independencia como muestra, quienes compartieron sus experiencias diarias a cerca de la participación ciudadana y la gestión ambiental mediante el uso de la técnica de la encuesta, a través de la aplicación de cuestionarios validados por contenido y de confiabilidad alta analizada con el coeficiente Alfa de Cronbach. Los resultados descriptivos señalaron que la participación ciudadana predomina el nivel alto con 54,0%.

Asimismo, la gestión ambiental se ubica en el nivel bueno con el 66,7% según la opinión de los encuestados. Referente con los resultados inferenciales, se podría confirmar que la gestión ambiental y participación ciudadana presentan dependencia, según el modelo y su ajuste ($\text{sig.} = 0,000 < 0,05$ y Chi cuadrado = 110,492). Asimismo, el cálculo de parámetros muestra que el nivel moderado de la participación ciudadana repercutiendo en que la gestión ambiental sea considerada como aceptable por los habitantes de Independencia. Por otro lado, el valor Pseudo R cuadrado, determinó que el 66,3% de la variabilidad de la gestión ambiental, depende de la participación ciudadana. Concluyó que, entre la participación ciudadana y gestión ambiental del distrito de Independencia, 2019, existe influencia.

Habiendo revisado investigaciones nacionales previas a la presente, se procedió a indagar literatura de otras regiones. A continuación, se muestran los antecedentes internacionales.

Además, Wan et al. (2021) en su publicación plantearon por objetivo determinar el impacto de los espacios verdes en la cohesión social. Siguió como metodología el enfoque cualitativo de diseño no experimental, para ello se revisaron 51 estudios publicados que aplicaron según los indicadores de inclusión. Se encontró que las características físicas, las percepciones y los patrones de uso de los espacios verdes influyen directamente en la cohesión social. Los hallazgos también sugirieron que las características físicas de los espacios verdes se entremezclan con las percepciones ambientales y los patrones de uso para complicar aún más el impacto en la cohesión social. Se propuso un modelo para conceptualizar las complejas relaciones entre los espacios verdes y la cohesión social. La investigación de Wan se relaciona con la variable cohesión social, en la

cual se enfocan en las dimensiones de conciencia ciudadana, aspecto socioeconómico, autonomía y participación ciudadana. Concluyó que

Sarmiento et al. (2020) en su estudio propusieron como objetivo estudiar la gobernanza existente en la informalidad urbana aplicando como metodología el enfoque cualitativo de tipo básico y de diseño de estudio de casos. Para ello revisaron literatura contrastando dos casos de estudio, uno de Chile y otro de seis países de Latinoamérica, analizó la gobernanza a través de las interrelaciones y mecanismos de coordinación entre los involucrados de tipo gubernamental y no gubernamental, la sociedad cívica, las organizaciones de base, el sector privado y con menos porcentaje, en las relaciones internas de los grupos de actores, específicamente el de base comunitaria. Como resultado se obtuvo que en los asentamientos informales se identificó distanciamiento entre involucrados no gubernamentales y gubernamentales, en el cual es común encontrar ausente a este último, cuyas funciones son tomadas por tipos de gobernanza orgánica del propio asentamiento y espontáneos, que deciden las medidas empleadas por ellos ante alguna situación cotidiana. Concluyeron que estos asentamientos se orientan hacia la cohesión social y la adopción de mecanismos que permiten medir cualitativa y cuantitativamente los niveles y tipos de gobernanza que nacen en áreas donde prevalece la informalidad urbana, aunada de precariedad y de indiferencia por parte de la autoridad multinivel.

Wang (2020) en su tesis doctoral planteó como objetivo explorar las geografías de las comunidades urbanas para conocer como la cohesión vecinal se distribuye en diferentes vecindades y como la gobernanza está relacionada con la cohesión social del vecindario está relacionada en la ciudad de Nanjing. Para ello, siguió como metodología el enfoque cualitativo de tipo básica abordándolo a través de un estudio de caso de Nanjing, China, basándose en el trabajo de campo en 32 barrios urbanos en Nanjing, incluyendo una encuesta de casi 1000 participantes ciudadanos y entrevistas con 60 colaboradores clave. Obtuvo como resultados que múltiples trayectorias de desarrollo de los barrios urbanos en Nanjing dependen del tipo de vecindad y dimensión de cohesión, además que la gobernanza vecinal funcionó de manera distinta en diferentes vecindarios y proporcionó múltiples entornos organizacionales para cultivar, mantener o dañar comportamientos de vecinos y sentimiento del vecindario. Así mismo, encontró una pluralidad de

relaciones entre gobernanza y cohesión, indicando que la construcción de vecindarios cohesionados no es solo una cuestión de partes interesadas clave, sino también fue influenciado por las relaciones de poder entre estos actores, que fueron profundamente incrustado en entornos sociales e institucionales locales. Concluyó que estos hallazgos proporcionaron nuevos conocimientos sobre las geografías sociales y políticas de las comunidades urbanas. Deben complementar la investigación empírica sobre niveles cambiantes de cohesión vecinal y múltiples formas de gobernanza en las zonas urbanas de China.

Cervantes (2019) en su investigación planteó como objetivo proponer medidas que busquen la cohesión de la sociedad con descendencia africana dispersa en un sector de la población ecuatoriana. Empleó el enfoque cualitativo de tipo aplicado y diseño no experimental, en el cual los contenidos temáticos estuvieron encaminados a desarrollar contenido vinculado al transcurso cotidiano de la vida de las personas, resaltando su relación con temas de cultura general, participación ciudadana y derecho, con los saberes particulares de la población afroecuatoriana en la cual se incluyó el sentido de pertenencia con la educación étnica. Se obtuvo que la dinámica de implementación de pautas con el desarrollo de investigaciones y los saberes puesto en práctica, al igual con la socialización de las contribuciones colectivas e individuales, los habitantes de forma espontánea se cohesionan, siendo este el inicio para la organización y visibilidad como pueblo afroecuatoriano. Concluyó que la situación socio económica del pueblo afrodescendiente en función del último censo 2010 es una dimensión para considerar la cohesión social. De igual manera, se analizó el proceso organizativo a lo largo de los años, encontrándose logros alcanzados.

Martínez-Betancourt, E. (2019) en su publicación planteó por objetivo analizar la importancia de la participación democrática para el involucramiento de los actores sociales involucrados y el desarrollo de la cohesión social, es decir, dilucidar las articulaciones entre cohesión social y participación en Cuba. Para ello, optó como metodología el enfoque cualitativo de tipo básica, siguiendo una serie de interrogantes en el intento por comprender la realidad de sociedades tan complejas como las nuestras. Obtuvo como resultado que el Proyecto Social Cubano orientado a la creación de condiciones de bienestar de la población plantea la imprescindible construcción e interiorización de un nuevo sujeto social

consciente, comprometido y participe de la apropiación activa de la realidad social. Tuvo como conclusión que se debe practicar una postura responsable en el desarrollo de sociedades cohesionadas, la diversidad social, cultural, político y económica de los países expresa aun una débil idea homogeneizadora para el desarrollo de acciones positivas más activas que impidan la existencia de personas sin voz y que, absolutamente, promuevan la participación de los vecinos involucrados.

En los siguientes párrafos se expresó la base teórica en la que se fundamentaron la variables, dimensiones, técnica e instrumento.

Hace un siglo, Talcott Parsons (1984), aportó conocimientos respecto a la integración normativa, definiendo a la integración social como un estado de la población posible de alcanzarse cuando los valores comunes de una población son alineados como elementos estructurales del sistema social. A este enfoque teórico se complementó lo señalado por Durkheim (2007) respecto a la integración social en base a las reflexiones teóricas referente a lo complicado que es integrar a la sociedad moderna, con características de gran densidad moral y social que traía consigo en el proceso de individuación, traduciéndose como una destacada pluralidad de valores e intereses.

El enfoque teórico acerca del potencial conflicto en las relaciones sociales e interacción en el mundo moderno abrió la vía para la generación de solidaridad orgánica o natural, refiriéndose a tipos de integración de la sociedad que se son consideradas como correctas para sitios donde individuos y sus diferencias son el inicio o la partida.

Por otro lado, la gobernanza ambiental en fundamentada por una gran lista de escuelas teóricas, incluyendo el nuevo institucionalismo (Biermann y Pattberg, 2008; Ostrom, 1990; Young, 1999), los estudios sociopolíticos (Kooiman et al., 2005; Lemos y Agrawal, 2006) y los enfoques socioculturales (Alimonda, 2006; Castro, 2008 y Cleaver, 2002). A pesar de los perfiles teóricas y metodológicas diferenciados, contienen como base o raíz al comportamiento social hacia los recursos naturales como un complejo mecanismo de interacciones formales e informales entre los agentes gubernamentales y no gubernamentales a través de diferentes categorías, impulsados por factores ecológicos y sociales.

De la misma forma, se revisaron conceptos de las variables y sus dimensiones para el desarrollo y entendimiento de la presente tesis.

La cohesión social es un elemento esencial para la promoción de derechos y dignidad de los ciudadanos, por lo que refleja el bienestar general y disminuye la desigualdad social; asimismo, esto abarca comportamientos y valoraciones como capital social, sentido de pertenencia, solidaridad, y otros (CEPAL, 2007). Schiefer y Van der Noll (2017) sugieren que hay tres dimensiones esenciales involucradas en la cohesión social; estas son las relaciones sociales, la identificación con la unidad geográfica y la orientación hacia el bien común. Por otro lado, Arago y Aroyave (2017) menciona que para lograr la cohesión social se necesita de presupuestos mínimos para condiciones internas como aspectos legales, seguridad, infraestructuras, otros; y condiciones internas como sentido de pertenencia, cooperación comunitaria, empoderamiento, otros. Por su parte, Santamaría-Hernández (2017) menciona que la cohesión social tiene base colectiva que surge de la interacción de individuos.

Esta articulación no se crea automáticamente, es un proceso que se construye, desarrolla y se logra estabilizarse en el tiempo. Sin embargo, en el paso del tiempo puede lograr agotarse y quebrarse. Las sociedades de América Latina funcionan, y muchas con razonables niveles de cohesión, a pesar de condiciones como el crecimiento económico inestable, la desigualdad, corrupción, y otros (Sorj y Tironi, 2008) Adicionalmente, BID (2004) menciona que la cohesión social se define como la suma del conjunto de externalidades positivas y factores que promueven la equidad en la distribución de oportunidades entre individuos.

Este concepto de cohesión social en parte nace de la idea de la Unión Europea, dando inicio al modelo social europeo; en este se menciona que la cohesión social es la capacidad de una sociedad para asegurar el bienestar de todos sus miembros, y esta cohesión consiste en individuos libres dentro de una comunidad que se apoyen para alcanzar objetivos bajo un enfoque democrático (Consejo de Europa, 2005).

Sin embargo, ya que este modelo europeo está fundado sobre la garantía de distintos derechos civiles, policiales, sociales, otros, está enfrentando por situaciones complejas que llevar a la desintegración y fragmentación (European Committee for Social Cohesion, 2004). Situaciones como la globalización que en

algunos casos debilita las empresas nacionales, la creciente ola de inmigrantes, y otros procesos, están generando cambios en diversos patrones tradicionales basados en la interacción del Estado, mercado, familia y sociedad civil (Esping-Andersen, 1990). La generación de tensiones debido a los cambios en los patrones tradicionales ha generado que en la cultura europea se admitan nuevos agentes en la cohesión social; agentes que dentro de la sociedad civil incluya a las empresas; volviendo a la cohesión social más abierta y con mayor participación de agentes (Council of Europe, 2005).

Delhey et al. (2018) comparó la cohesión social desde dos perspectivas: la occidental y asiática; donde concluyen que no todas las recomendaciones políticas para fortalecer la cohesión social pueden ser aplicables en ambas regiones; debido a que hay correlatos como la libertad política que no son universales.

Desde una perspectiva latinoamericana, Ottone et al. (2007) menciona que es difícil aplicar lo que es la cohesión social para el modelo europeo en América Latina. Así es como Sorj y Tironi (2008) afirma que no es posible aplicar el modelo de cohesión social en América Latina; sino que este debe ser tomado como base para construir un concepto que este más acorde a la realidad de la región. Por lo que, logra definir a una sociedad cohesionada latinoamericana como una sociedad democrática que absorbe el conflicto social y el cambio a una estructura con legitimidad respecto a los recursos materiales y simbólicos distribuidos, tanto a nivel de bienestar, derecho y reconocimientos; mediante la acción conjunta de mecanismos como el estado, familia, mercado, redes comunitarias y la sociedad civil. Complementando, Sorj y Tironi (2008) comentan acerca de la multidimensionalidad de la cohesión social y su característica multidisciplinaria ya que involucra lo social, político, económico y cultural.

En otro aspecto, Jennings y Bamkole (2019) vincularon la cohesión social con los espacios verdes, y analizan cómo esto repercute en la salud; comentan que la ocurrencia de espacios verdes urbanos ayuda a crear interacciones sociales positivas que fortalecen la cohesión social que repercute en la salud y bienestar; ya que esto también se vincula al aumento de actividad física y compromiso social. Adicionalmente, un análisis de 51 estudios demostró que los espacios verdes influyeron directamente en la cohesión social (Wan et al., 2021). Del mismo modo, Cox et al. (2018) atribuye un mejor comportamiento físico, salud mental y cohesión

social a las personas que tienen mayor interés por la naturaleza. Asimismo, el contacto con la naturaleza es vinculado con la cohesión de la comunidad, lo que trajo mejoras en el bienestar individual, en el ámbito individual y en el comportamiento ambientalmente responsable; esto a su vez causa una reducción de la delincuencia de forma directa e indirecta (Weinstein et al., 2015).

Así mismo, Elfartas et al. (2019) estudió como varios grupos étnicos (malayos, chinos e indios) logran interactuar en parque urbanos, siendo factores como seguridad, estética, iluminación y la limpieza de estos espacios públicos los que atrajeron a estos grupos étnicos, lo que terminó contribuyendo a la cohesión social. De igual manera, en un estudio en los Países Bajos, consideran que los parques urbanos son áreas donde diferentes grupos étnicos logran interactuar de manera informal y superficial, lo que fomenta la cohesión social (Peters et al., 2010); así como en un caso de Barcelona, donde vinculan la cohesión social con el verde del vecindario (Ruijsbroek, 2017). Otro estudio de caso, relacionado a barrios marginales en Perú, menciona que la mejora de áreas verdes traducido en jardines domésticos puede mejorar la salud mental entorno a estas zonas (Korn et al., 2018). Por otro lado, Watters et al. (2020) evaluó un grupo de hispanos y blancos no hispanos en Estados Unidos, encontrando que el multiculturalismo normativo que abarca el contacto, la ideología, y políticas y prácticas multiculturales pueden amenazar la cohesión social-

Respecto a las dimensiones e indicadores, la salud es definida como un estado de bienestar físico, mental y social, influenciada por distintos factores como el médico, clima, trabajo, ingresos, alimentación, educación, vivienda, psicológicos, sociales, entre otros que llevan al bienestar global; no solo es el aspecto médico, es decir la ausencia de enfermedad. Por eso, la salud no puede ser separada de aspectos del medio ambiente como el agua, aire, hacinamiento urbano; los cuales si se dan de forma adecuada favorecerán el bienestar de la salud (Cuéllar, 2008). Es así como la salud socioambiental nace de la preocupación por los efectos del ambiente sobre la salud y bienestar de la humanidad; orientada a la prevención (Ordóñez, 2000).

El acceso a la información es clave para formar una sociedad democrática, cumplir con los derechos humanos y asegurar la participación efectiva en los asuntos públicos. Asimismo, este acceso es fundamental para que los ciudadanos

controlen el funcionamiento del Estado y la gestión pública (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2018).

La libertad es poder expresar ideas, opiniones y emitir información de todo tipo; acceder, buscar, recibir y difundir información e ideas de todo tipo, sin considerar fronteras o medio de comunicación. Este es considerado un derecho fundamental, ya que es la base de muchos otros derechos, y desde una perspectiva social, sin este derecho no habría un sistema democrático sin plena participación ciudadana. Por esto, los Estados tienen la obligación de respetar, proteger y dar a cumplir este derecho (CIMA, 2017). En el caso de Perú, se señala en la Constitución Política del Perú de 1993, en el artículo 2.4 que la libertad de expresión es uno de los derechos fundamentales (Ortiz, 2017).

La libertad de reunión es un derecho fundamental para lograr la expresión pública de opiniones e ideas de forma pacífica; característico de una sociedad democrática. Este derecho comprende iniciar o formar parte de manifestaciones, asociaciones, asambleas, huelgas, procesiones, concentraciones, sentadas, entre otros (Rivera y Castillo, 2019). Asimismo, en el marco ambiental, este derecho es fundamental para tener una participación real y desempeñar un papel en la sociedad civil para la toma de decisiones del uso de recursos naturales y otros (CEPAL, 2018).

Las organizaciones vecinales surgen de una iniciativa de los ciudadanos; generalmente su estructura y funcionamiento es poco compleja. Están ubicadas en una determinada área y problema de acción; y su objetivo es mejorar el nivel de calidad de vida y bienestar social de sus integrantes. Además, el desarrollo de estas organizaciones es clave para fomentar la democracia y participación (Chávez, 2003). Sin embargo, el nivel de participación de los ciudadanos en este tipo de organizaciones se debe a que no logran conseguir los resultados deseados; por ejemplo, en Chile existen alrededor de 50 000 organizaciones, de las cuales el 24.7 % son agrupaciones vecinales cuya principal debilidad es trabajar en conjunto en torno a problemas territoriales para incidir en la acción pública (Consejo Nacional de Participación, 2017).

Hernández (2019) sostiene que hoy, la participación ciudadana exige diversos compromisos por parte de todos los actores que contribuyen en su exigencia y en su fortalecimiento. Uno de los principales logros es haberla colocado

en la agenda pública, propiciando la construcción de una normatividad que la respaldara e impulsara. En la actual crisis de la modernidad, la cuestión social se ha caracterizado por la fragmentación de los lazos ante la falta de legitimidad y de representación por parte de las instituciones políticas; la desigualdad y la exclusión en la distribución y en la garantía de los derechos; la incertidumbre en instituciones tradicionales como la familia y el Estado; y la resignificación del territorio, del espacio y de la comunidad (Barreto, Fernández y Martínez, 2011). Las acciones de los gobiernos intentan reconstruir el tejido social, ese elemento abstracto por demás analizado, el cual parece ya no sobrevivir ante tantas enmendaduras que no han conseguido su cometido ante sociedades tan plurales y desintegradas. La cohesión de ese pluralismo y un perfil democrático que reduzca la pobreza y la exclusión social, en donde haya cabida para la participación ciudadana en la toma de decisiones para el bienestar común, debe ser el principal objetivo a corto plazo de los gobiernos (Covarrubias, 2011).

Este término abarca distintos enfoques y caracteres como los compromisos éticos de la población, los cuales vienen a ser los límites sociales que cada ciudadano se establece con el fin de no causar perturbaciones a otros ciudadanos, esto surge de la reflexión de la conducta humana (Rodríguez, 2011); por lo que está presente en todos los ámbitos humanos, y se ve en muchas ocasiones vulneradas (Espinoza y Calva, 2020).

También interviene los derechos ambientales, su entendimiento y su aplicación, estas normativas están relacionados con el cuidado del medio ambiente; sin embargo, en muchos países aún no ha sido reconocido el derecho ambiental; sino que este se ve reconocido mediante otros derechos como el de la vida, la salud, el agua; los que dependen de un ambiente sano para su desarrollo (Laporte, 2016). Asimismo, los derechos ambientales son de incidencia colectiva e individual (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2018); este implica dignificar a la persona (Fretes, 2014). Algunos principios del derecho ambiental son desarrollo sostenible, solidaridad, prevención, precaución, contaminador pagador, subsidiariedad, cooperación, responsabilidades comunes pero diferenciadas, participación (Zuluaga, 2017).

En el ámbito de la relación social y salud, Olamijuwon et al. (2008) en su investigación en África concluye que la cohesión social es importante para mejorar

la salud en adultos. De igual manera, en un estudio en China, se concluyó que la cohesión social bajo tres dimensiones: apego al vecindario, interacción vecinal y participación comunitaria; y la influencia de espacios verdes en el vecindario influyen de manera directa y positiva en la salud mental (Liu et al., 2020). Mientras que, en Vancouver se determinó que la conectividad de la calle y la cohesión social son factores que influyen en el bienestar de los adultos mayores (Engel et al., 2016). Mientras que, para los jóvenes búlgaros asocian que la contaminación por ruido reduce la cohesión social y actividad física, lo que simultáneamente disminuye la salud mental (Dzhambov et al., 2017).

Ante esto, los Ingresos económicos de la población cumple muchas veces un rol importante para que las buenas iniciativas de orientación ambiental se puedan dar, contribuyendo estos pequeños proyectos vecinales con la mejoría de la salud socioambiental.

Transversalmente a los factores o indicadores mencionados, la educación es clave para el desarrollo individual y como sociedad (Guzmán, 2011). Por esto, se debe garantizar el acceso a la educación sin discriminación y con igualdad de oportunidades (UNESCO-IESALC, 2020). Por otro lado, con respecto a la educación ambiental, no solo busca generar conocimientos sobre la relación del ambiente y humano; sino busca promover e incentivar, en acciones de materia ambiental, la participación de la ciudadanía (CEPAL, 2018).

De forma complementaria, el acceso a la información es importante para formar una sociedad democrática, cumplir con los derechos humanos y asegurar la participación efectiva en los asuntos públicos. Asimismo, este acceso es fundamental para que los ciudadanos controlen el funcionamiento del Estado y la gestión pública (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2018). Por otro lado, el acceso a la información ambiental involucra la generación de información sobre el tema y la posibilidad de acceder a información pública (CEPAL, 2018). Además, ya que se considera un derecho fundamental, algunos países de América Latina y el Caribe cuentan con un habeas data que es un reconocimiento explícito al derecho al acceso de información pública (SPDA, 2018). En el caso de Perú, hay diversos marcos legales que resguardan el acceso a la información como la Ley N° 27806 - Ley de Transparencia y Acceso de Información Pública y su respectivo reglamento. Complementando, se creó bajo el DL 1353 a la Autoridad Nacional de

Transparencia y Acceso a la Información Pública, parte del Ministerio de Justicia, teniendo algunas funciones como fomentar una cultura de transparencia y acceso a la información pública en el país, proponer políticas en materia de transparencia y acceso a la información pública, otros (CEPAL, 2018).

Así mismo Marissing et al. (2006) evaluaron la relación entre la cohesión social y la gobernanza urbana en un barrio neerlandés; por lo que dividió la cohesión social en tres: horizontal, que se relaciona a la cohesión entre ciudadanos, personas, residentes; institucional, cohesión entre los tomadores de decisiones; y la vertical, cohesión entre ciudadanos y tomadores de decisiones. Siendo clave la participación para fomentar la cohesión horizontal; mientras que, para la cohesión institucional es clave que los tomadores pongan los intereses compartidos antes que los propios; y en el caso de la cohesión vertical es a veces resultado de reuniones y discusiones donde ambas partes participan.

En este sentido, la palabra gobernanza deriva de la lengua latín “*gubernare*” que denota el significado de pilotear una nave, así como el manejo del ámbito público y el contexto privado. Por otro lado, este término fue usado por primera vez en el siglo XV en Francia por Carlos Orleáns (Launay, 2005). Sin embargo, no fue hasta los años 70’s que comienza a ser usado con mayor habitualidad; debido a la crisis económica que afrontó Estados Unidos, con el propósito de ser usado como medida de respuesta. Además, tuvo una serie de transformaciones en el aspecto de bienes y servicios públicos alrededor del mundo, principalmente en los países de corte neoliberal (Montoya y Rojas, 2016). En 1989 apareció formalmente dicho termino, en una publicación realizada por el Banco Mundial, que sugería superar las dificultades que atravesada África Subsahariana en relación con el crecimiento sostenido (Brower, 2016).

Este concepto se le puede entender como un nuevo modelo de regulación que propone un tránsito de perspectivas de gobierno top – down que en español significa de arriba hacia abajo a planteamientos bottom up (de abajo hacia arriba) (De Sousa y Rodríguez, 2007). Lo mencionado anteriormente, hace referencia que los actores privados y las organizaciones sociales presentes, se involucran en el término de qué es y cómo se construyen mandatos sobre lo público. Además, se introducen las perspectivas del nuevo contexto que consiste que la gobernanza implica, una forma nueva y diferente de gobernar basándose en la interacción entre

una pluralidad de actores, las relaciones horizontales, la búsqueda del equilibrio entre poder público y sociedad civil y la participación en el gobierno de la sociedad en general, y no de un único actor, que puede ser del ámbito político, económico, social o cultural.

Por ende, la gobernanza ambiental consiste en englobar las funciones de todos los agentes involucrados en el ambiente. Es decir, desde los gobiernos hasta las ONG, el sector privado y la sociedad civil, donde la participación de los actores es de suma importancia para lograr el equilibrio gubernamental que permita ayudar en la sostenibilidad futura (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA, s.f; Gudynas, 2011) No obstante, está constituido por un conjunto de objetivos y enfoques para tomar e implementar decisiones relacionadas con el ambiente. Por ende, constituye mecanismos que aseguran el cumplimiento y la aplicación de las leyes ambientales, así como prácticas para la mejorar continua de los puntos en específicos. Ante ello, se usan herramientas de evaluación cuantitativa para medir la gobernanza ambiental, denominado Indicadores de Gobernanza Ambiental para América Latina y el Caribe (IGA). Esta herramienta permite evaluar las actividades y prácticas de las autoridades ambientales y diversos actores regulados. Este indicador está dirigido para 10 países de la región: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Jamaica, Perú, República Dominicana y Uruguay, los cuales se basan en 11 indicadores, según el Banco Interamericano de Desarrollo [BID] (2020). Siendo algunos de estos indicadores, los siguientes: Regulación y cumplimiento, participación ciudadana, biodiversidad, gestión de residuos y recursos y calidad del agua.

III. METODOLOGÍA

El capítulo III comprende la metodología que se empleó en la investigación, siendo de gran importancia según lo señalado por Wiersna (1995) debido a que procedimientos y métodos son el centro de gran relevancia de la propuesta de estudio, por lo que todo lo realizado para dar solución al problema formulado debe describirse con el máximo detalle posible, debiendo ser evidente la continuidad y coherencia.

3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación se caracteriza por ser de paradigma positivista, puesto que todo tipo de conocimiento experiencial se basa en la observación juntamente con la experiencia sensorial, tendiendo a buscar el origen de los fenómenos sociales, asociándose de esa forma con el método científico (Samaja, 2012). La investigación es de enfoque cuantitativo dado que recaba información cuantificable, basada en las observaciones y ponderaciones de las conductas para su posterior interpretación, entendiéndose que el entorno social se compone en un espacio donde se originan fenómenos complejos sucedidos en la realidad, es decir, es basado en el análisis de datos con una previa recolección de información para poder resolver las incógnitas planteadas en la investigación y asimismo, probar las hipótesis mencionadas (Vega-Malagón, 2014).

El tipo de investigación, de acuerdo con Sánchez y Reyes (2015) es básica, dado que busca obtener información de la realidad para describir y explicarla, con orientación al descubrimiento de leyes y/o principios. También es de nivel explicativo, es decir, llegan más lejos que la descripción de fenómenos o del establecimiento de relaciones entre estos, ya que, se orienta a responder por las causas de los eventos físicos o sociales. Se centra en explicar el motivo de la ocurrencia de un fenómeno al igual que las condiciones con las que se manifiesta, o el por qué de la relación de las variables en estudio. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

El presente estudio es de diseño no experimental de corte transversal, ya que, se analizará distintos panoramas sociales en el propio espacio de estudio sin la aplicación de grupos experimentales. En este sentido, es no experimental porque solo se observa o se intenta medir los fenómenos y variables en su propio contexto

(Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Así mismo, la investigación siguió el método hipotético deductivo, ya que, este método es un procedimiento que da camino al investigador para hacer una práctica científica. Según Goyanes (2015), se basa en razonar teóricamente para que al plantear la hipótesis se pueda demostrar las premisas a través de un método determinado no experimental.

El kit de la tesis fue el análisis causa – efecto y en el estado situacional de la cohesión social en la gobernanza ambiental que posee el distrito del Rímac, por ello, se concibió el paradigma, enfoque, tipo, nivel, diseño y método mencionado en los párrafos anteriores.

3.2 Variables y operacionalización

La variable independiente es la cohesión social (de tipo cualitativa), la cual se define conceptualmente como el grado de integración de la ciudadanía (INE e IJ-UNAM, 2020) y operacionalmente como el nivel de articulación ciudadana para lograr un objetivo colectivo, cuya medición depende de la conciencia ciudadana, aspecto socioeconómico, autonomía y desarrollo del ciudadano y participación y colaboración ciudadana como dimensiones que caracterizan a la cohesión social de la población asentada en un determinado lugar.

Dentro de la primera dimensión, conciencia ciudadana, se ha considerado como indicadores: compromiso ético y derechos ambientales; para la segunda dimensión, aspecto socioeconómico, según el fundamento teórico y conceptual se ha visto conveniente considerar: ingresos económicos y salud socioambiental; en la tercera dimensión, autonomía y desarrollo del ciudadano, según la teoría estudiada se estableció como indicadores: acceso a la educación e información y libertad de expresión; y por último, en la cuarta dimensión, participación y colaboración ciudadana, se estableció como indicadores: libertad de reunión y nivel de involucramiento ciudadano en organizaciones vecinales.

Cada indicador de las cuatro dimensiones de la variable cohesión social contiene de dos a más ítems (ver anexo 2), cuya escala de puntaje de cada ítem limita de 1 (mínimo: muy bajo o nunca) a 5 (máximo: muy alto o siempre), siguiendo la escala ordinal de Likert. Por ende, los 22 ítems que conformaron el instrumento que mide la cohesión social presentan un rango de puntaje mínimo de 22 y máximo de 110, cuyos niveles están representados por los intervalos (22 – 50) como

sociedad bajamente cohesionada, (51 – 80) como sociedad medianamente cohesionada y (81 – 110) como sociedad altamente cohesionada.

Con relación a la variable dependiente gobernanza ambiental (de tipo cualitativa), la cual se define conceptualmente como el conjunto de objetivos y enfoques para adoptar e implementar decisiones o políticas relacionadas con el ambiente. Se puede entender como un sistema con sus procesos según los cuales los aportes ambientales se traducen en resultados ambientales (BID, 2020), mientras que, operacionalmente hace referencia al conjunto de normativas y planes que engloban acciones que mejoran la calidad ambiental de vida de la población, dependiendo de la regulación y cumplimiento de las normativas, acceso a la participación ciudadana, estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad, gestión integral de residuos sólidos y recursos y calidad del agua.

Dentro de la primera dimensión, regulación y cumplimiento de las normativas, se consideró como indicadores a la claridad en el ámbito de aplicación, los objetivos y la unidad orgánica encargada y a la ausencia de conflicto regulatorio, superposición y vacíos legales; para la segunda dimensión, acceso a la participación ciudadana, se consideró como indicadores a los espacios de participación ciudadana y a la participación ciudadana; para la tercera dimensión, estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad, se consideró como indicadores a la abundancia de áreas verdes, al estado de áreas verdes y a la Protección del ecosistema de lomas; para la cuarta dimensión, gestión integral de residuos sólidos, se consideró como indicadores al manejo integral de residuos sólidos y al Reaprovechamiento de residuos sólidos. Por último, la quinta dimensión, recursos y calidad del agua, se consideró como indicadores a la cultura

Cada indicador de las cinco dimensiones de la variable gobernanza ambiental contiene de dos a más ítems (ver anexo 2), cuya escala de puntaje de cada ítem limita de 1 (mínimo: muy bajo o nunca) a 5 (máximo: muy alto o siempre), siguiendo la escala ordinal de Likert. Por ende, los 22 ítems que componen el instrumento que mide la cohesión social presentan un rango de puntaje mínimo de 22 y máximo de 110, cuyos niveles están representados por los intervalos (22 – 50) como gobernanza ambiental baja, (51 – 80) como gobernanza ambiental media y (81 – 110) como gobernanza ambiental alta.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

De acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la población es el conjunto de habitantes del que se conoce los elementos por analizar teniendo características que se pueden ajustar y aprovechar de distintas maneras, desde países y regiones hasta organizaciones. La investigación tuvo como escenario al Rímac, distrito localizado en Lima, departamento de Lima, siendo la población conformada por los habitantes del distrito del Rímac en el año 2021.

Según los censos realizados en los años 2007 y 2017, la población del Rímac presentó una variación poblacional de 176 169 a 174 785, respectivamente (INEI, 2018, Pág. 43). En el anexo 14 se muestra la tendencia lineal de la población, extrapolando estos valores se obtuvo que para el 2021 el distrito del Rímac tendría aproximadamente una población de 174 232 habitantes.

Así mismo, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), sostiene que la muestra es una fracción representativa de la población que alcanza las características solicitadas por el investigador. En este sentido, se estableció que la muestra para la investigación fue de 383 habitantes del distrito del Rímac en el año 2021, siendo obtenido el tamaño de muestra (para más detalle, ver el anexo 15) mencionado mediante la ecuación que se presenta a continuación.

$$n_0 = \frac{Z^2 \cdot N \cdot p \cdot q}{(N-1)E^2 + Z^2 \cdot p \cdot q} = 383$$

Se seleccionó a 383 habitantes del Rímac, distribuidos en 18 sectores o urbanizaciones del distrito (ver anexo 16) procurando que los participantes de la investigación residan cerca de alguna área verde y que atraviesen situaciones de carácter integral que aporten información que abarquen diferentes características de la realidad del Rímac respecto a las dimensiones e indicadores mostrados en el anexo 2.

Para ello, se empleó el método de muestreo por conveniencia ya que Ochoa (2015) indica que esta técnica es usada y consiste en elegir de forma intencional a los ciudadanos participantes para el llenado de las encuestas, ajustándose a la necesidad de la investigación referente a la aplicación de las encuestas a personas que transiten o vivan cerca a áreas determinadas, donde el flujo de participantes potenciales sea considerable, todo ello, siempre y cuando muestren posición

voluntaria en aportar en la ejecución del trabajo, conociendo previamente el objetivo y alcances adicionales a cerca de la investigación.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó como técnica a la encuesta, cuya aplicación es un interrogatorio a profundidad con una planificación anticipada en la que el entrevistador indaga datos de la realidad de las urbanizaciones estudiadas con el objeto de saber sus puntos de vista referente a un tema en específico, es decir, esta técnica son los medios empleados por los investigadores o autores con la finalidad de recopilar información para los resultados (Hernández-Mendoza y Mendoza, 2018).

También, el instrumento empleado fue el cuestionario cuya función trata a cerca de una guía orientativa con ítems que dirigen la ejecución de la recolección de información detallada, estas pautas o ítems tomaron el rumbo en el recabado de datos para el estudio, en la que se plantea un enfoque cuantitativo correlacional causal, ya que, permite retratar los fenómenos sociales encontrados en el espacio de estudio y mediante su análisis correlacional, tiene la característica de demostrar la influencia entre las dimensiones de la variable independiente con la variable dependiente. Las pautas e ítems se pueden apreciar en el capítulo “anexos”.

El instrumento fue el cuestionario que juntó las interrogantes para los ciudadanos, tal como lo sostienen Hernández y Mendoza (2018), el cuestionario es el recurso a emplear para recolectar la información necesaria para el estudio. El cuestionario referente a la cohesión social se basa en la publicación del INE e IJ-UNAM (2020) adaptado por el autor de la presente investigación, aplicado en un periodo de 4 semanas, con el objetivo de recabar información para el estudio, propuesto a la población del distrito del Rímac con un tiempo aproximado de 15 minutos y con una escala ordinal de medición (Likert).

Ficha técnica de Instrumento para medir la cohesión social

Autor: INE e IJ-UNAM (2020)

Adaptación: Teodoro Cruz Morales (2021)

Forma de aplicación: individual

Ámbito de aplicación: 383 habitantes en del distrito del Rímac

Ítems del cuestionario: 22 preguntas en total repartidas en 4 dimensiones. conciencia ciudadana (ítems 1 al 4); aspecto socioeconómico (ítems 5 al 8); autonomía y desarrollo del ciudadano (ítems 9 al 13) y participación y colaboración ciudadana (ítems 14 al 22)

Puntuación: Respuestas en escala Likert. siempre o muy alto (5), casi siempre o alto (4), regular o medio (3), casi nunca o bajo (2) y nunca o muy bajo (1).

Puntaje: Máximo puntaje 110, con los siguientes rangos: sociedad altamente cohesionada (81-110), sociedad medianamente cohesionada (53-80) y sociedad bajamente cohesionada (22-52)

Además, el cuestionario referente a la gobernanza ambiental se basa en la publicación del BID (2020) adaptado por el autor de la presente investigación, aplicado en un periodo de 4 semanas, con el objetivo de recabar información para el estudio, propuesto a la población del distrito del Rímac con un tiempo aproximado de 15 minutos y con una escala ordinal de medición (Likert).

Ficha técnica de Instrumento para medir la gobernanza ambiental

Autor: BID (2020)

Adaptación: Teodoro Cruz Morales (2021)

Forma de aplicación: individual

Ámbito de aplicación: 383 habitantes e información ambiental de la Municipalidad

Ítems del cuestionario: 22 preguntas en total repartidas en 5 dimensiones. regulación y cumplimiento de las normativas (ítems 1 al 4); acceso a la participación ciudadana (ítems 5 al 8); estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad (ítems 9 al 14); gestión integral de residuos sólidos (ítems 15 al 18) y recursos y calidad del agua (ítems 19 al 22)

Puntuación: Respuestas en escala Likert. siempre o muy alto (5), casi siempre o alto (4), regular o medio (3), casi nunca o bajo (2) y nunca o muy bajo (1).

Puntaje: Máximo puntaje 110, con los siguientes rangos: alta (81-110), media (53-80) y baja (22-52)

Estos instrumentos fueron sometidos a rigurosas pruebas de validación, la cual representa el conjunto de pruebas que proporcione enunciados afirmativas y verdaderas (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En este sentido, la validación de contenido cualitativo fue realizada con la evaluación del instrumento bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, por parte del Dr. Walter Vasquez Mondragón, Dra. Fiorella Rivera Polo y el Dr. Rodolfo Contreras Vargas (Ver anexo 5). Así mismo, se realizó la validación de contenido de tipo cuantitativa en base a la calificación de los tres criterios anteriormente mencionados y aplicando la distribución binomial a estos valores, representando al valor 1 con la palabra afirmativa “sí” y al valor 0 con la palabra negativa “no”. Para el instrumento que midió a la cohesión social se obtuvo un valor binomial de 0,0257 y al instrumento que midió a la gobernanza ambiental un valor de 0,0244, siendo ambos menores al valor límite de $P_b < 0,0500$ indicando de esta forma que son válidos respecto al contenido de ambos instrumentos de acuerdo al juicio de expertos de los doctores (Ver anexos 7 y 8).

Respecto a la validación de constructo, las sumas parciales de las dimensiones de cada variable y la suma total que representa el valor de la variable, fueron sometidos al análisis del coeficiente Rho de Spearman, para ello se procesaron 30 encuestas como prueba piloto y el análisis fue realizado mediante el software IBM SPSS Statistics 2.0, obteniéndose para el instrumento que midió la cohesión social un valor que representa una correlación entre positiva moderada y muy alta y para el instrumento que midió a la gobernanza ambiental un valor de que representa una correlación entre positiva moderada y muy alta (Ver anexo 11 y 12). Mediante el mismo software fue realizado el análisis de confiabilidad, obteniéndose para el instrumento que midió la cohesión social un valor del alfa de Cronbach de 0,915 y para el instrumento que midió la gobernanza ambiental un valor del alfa de Cronbach de 0,853, representando una confiabilidad alta para ambos instrumentos (Ver anexo 13).

3.5 Procedimiento

En primera instancia, se construyeron los instrumentos para recopilar los datos requeridos en base a la fundamentación teórica y conceptual de las variables cohesión social y gobernanza ambiental, siendo validado por contenido cualitativo

el 15 de octubre. Posteriormente, se validó por contenido cuantitativo (análisis binomial) y se analizó su confiabilidad con una prueba piloto de 30 encuestas. Luego se aplicaron las encuestas a los vecinos y se realizaron las consultas a funcionarios de la Municipalidad, siempre y cuando la respuesta ante la mención y petición del consentimiento informado resultasen positivas, por un periodo de 4 semanas.

Después de ello se prosiguió a digitalizar la información y asignarse la codificación según las dimensiones planteadas. En la interpretación de la información recolectada de los participantes y de la información obtenida por medio de la Municipalidad Distrital del Rímac, se empleó el software SPSS 2.0 en el cual se realizó el análisis descriptivo e inferencial, los cuales se muestran en el capítulo IV.

3.6 Método de análisis de datos

En base a las dimensiones de las variables presentadas y consultadas, se analizó de acuerdo con el orden colocado en los instrumentos, además, se procesó la información según el cruce de las dimensiones de la variable independiente con la variable dependiente, en concordancia con los problemas formulados.

Los resultados de los instrumentos plasmados fueron analizados de forma inferencial por la prueba de regresión logística ordinal, obteniendo valores que dieron respuesta a la problemática.

3.7 Aspectos éticos

Se tuvo como base las consideraciones éticas señaladas por Franca–Tarragó (2008), referente a los principios de autonomía, beneficencia y justicia. Primero, respecto a la autonomía, se informó detalladamente al encuestado acerca del objeto e importancia de la investigación para con ello obtener por parte del participante, su consentimiento informado. Segundo, la beneficencia al socializar el objetivo de la investigación con los encuestados permitió que se explique y se entienda la necesidad del planteamiento de una propuesta para solucionar la problemática. Finalmente, la justicia, la cual hace referencia al respeto mostrado a las respuestas y opiniones señaladas por los encuestados.

En todo el proceso del estudio, los aspectos éticos fueron respetados tanto en la recopilación de la literatura pertinente al estudio, como en los instrumentos aplicados. Con relación a las acciones ejecutadas en la recolección de información requeridos, adoptando todos los protocolos de bioseguridad recomendados por las autoridades competentes, tales como el protector facial, distanciamiento social, uso de mascarilla, entre otras. Además, es preciso indicar que las referencias bibliográficas consultadas, de acuerdo a lo señalado por las normas APA, fueron debidamente citadas.

IV. RESULTADOS

Se detalló en el presente Capítulo IV, los resultados que fueron recolectados a través de los instrumentos de análisis de las variables cohesión social y gobernanza ambiental, siguiendo el orden metódico de los objetivos específicos con el propósito de conocer la hipótesis de investigación. Por lo cual, se empleó la prueba de regresión logística ordinal con la finalidad de conocer la sujeción entre variables y dimensiones. En este sentido, primero se mostró el análisis descriptivo y luego se realizó el análisis inferencial teniendo como fuente la base de datos.

4.1 Resultados descriptivos

4.1.1 Resultados descriptivos de la variable cohesión social

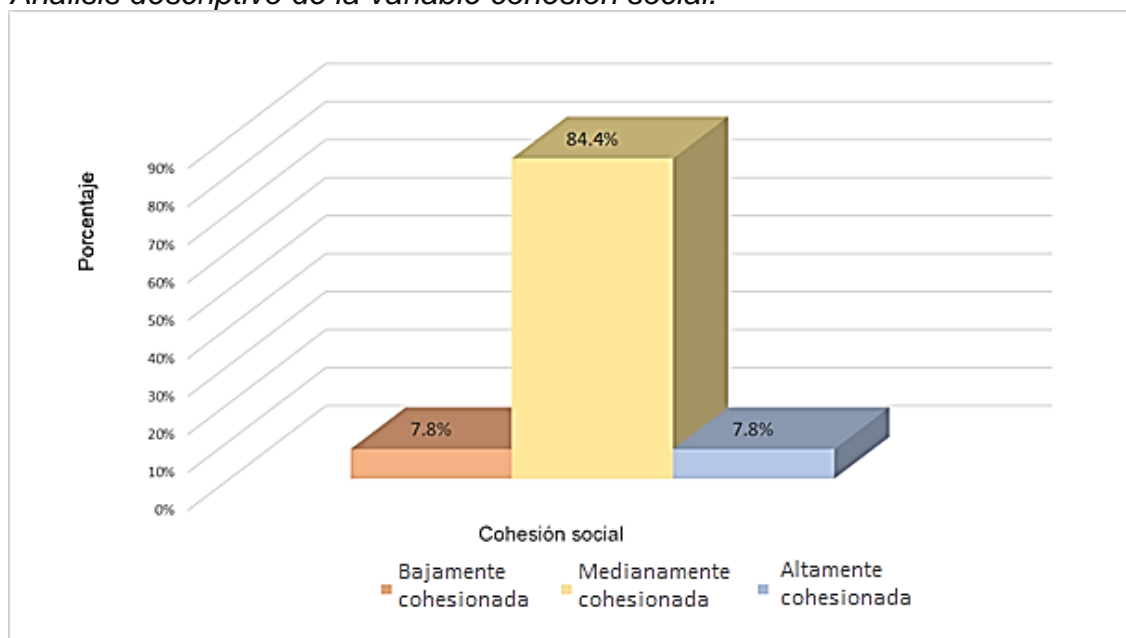
Tabla 1

Puntaje de la variable cohesión social.

| | | frecuencia | porcentaje |
|--------|--------------------------|------------|------------|
| válido | bajamente cohesionada | 30 | 7.8 |
| | medianamente cohesionada | 323 | 84.4 |
| | altamente cohesionada | 30 | 7.8 |
| | total | 383 | 100.0 |

Figura 1

Análisis descriptivo de la variable cohesión social.



De acuerdo con el análisis de los resultados, la variable cohesión social tiene una máxima puntuación en el nivel medianamente cohesionada con una

predominancia del 84,4%, seguido del nivel bajamente cohesionada que representa el 7,8% del total, mientras que el otro 7,8% del total de encuestados expresan que la cohesión social en el Rímac está altamente cohesionada.

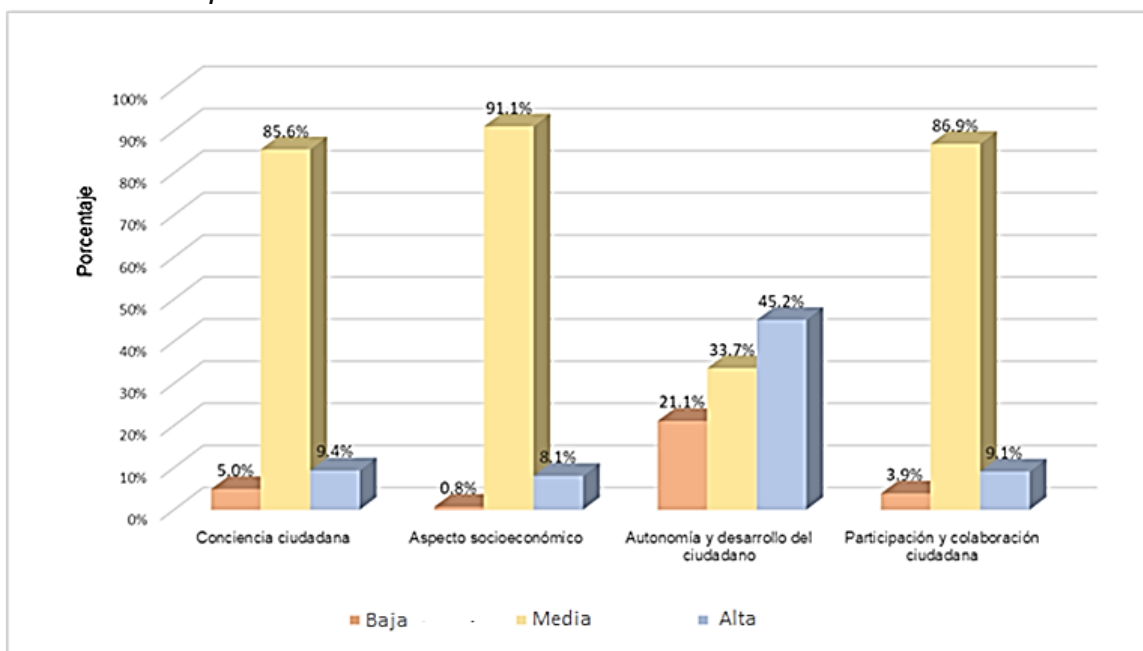
Tabla 2

Puntaje de las dimensiones de la variable cohesión social.

| nivel | conciencia ciudadana | | aspecto socioeconómico | | autonomía y desarrollo del ciudadano | | participación y colaboración ciudadana | |
|--------------------------|----------------------|-------|------------------------|-------|--------------------------------------|-------|--|-------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| bajamente cohesionada | 19 | 5.0% | 3 | 0.8% | 81 | 21.1% | 15 | 3.9% |
| medianamente cohesionada | 328 | 85.6% | 349 | 91.1% | 129 | 33.7% | 333 | 86.9% |
| altamente cohesionada | 36 | 9.4% | 31 | 8.1% | 173 | 45.2% | 35 | 9.2% |
| total | 383 | 100% | 383 | 100% | 383 | 100% | 383 | 100% |

Figura 2

Análisis descriptivo de las dimensiones de la variable cohesión social.



Concerniente con el análisis de los resultados, la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social, tiene una máxima puntuación en el nivel media con una predominancia del 85,6%, seguido del nivel alta que representa el 9,4% del total, mientras que el 5,0% del total de encuestados sostiene que la conciencia ciudadana en el Rímac es baja.

Referente al análisis de los resultados de la dimensión aspecto socioeconómico, se puede observar que tiene máxima puntuación en el nivel medio con una frecuencia del 91,1%, seguido del nivel alto que representa el 8,1% del

total, mientras que el 0,8% del total de encuestados sostiene que el aspecto socioeconómico en el Rímac es bajo.

Respecto al análisis de los resultados de la dimensión autonomía y desarrollo del ciudadano, se observa que tiene máxima puntuación en el nivel alta con una frecuencia del 45,2%, seguido del nivel media que representa el 33,7% del total, mientras que el 21,1% del total de encuestados sostiene que el aspecto socioeconómico en el Rímac es baja.

Respecto a la dimensión participación y colaboración ciudadana, se observa que tiene máxima puntuación en el nivel media con una frecuencia del 86,9%, seguido del nivel alta que representa el 9,2% del total, mientras que el 3,9% del total de encuestados sostiene que el aspecto socioeconómico en el Rímac es baja.

4.1.2 Resultados descripción de la variable gobernanza ambiental

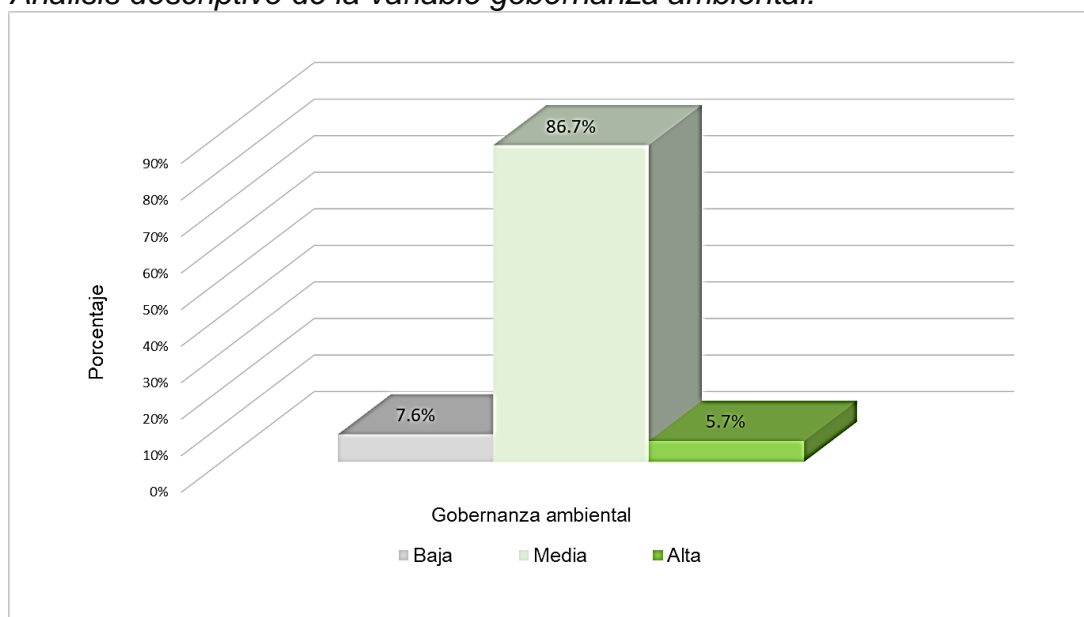
Tabla 3

Puntuación de la variable gobernanza ambiental.

| | | frecuencia | porcentaje |
|--------|-------|------------|------------|
| válido | baja | 29 | 7.6 |
| | media | 332 | 86.7 |
| | alta | 22 | 5.7 |
| | total | 383 | 100.0 |

Figura 3

Análisis descriptivo de la variable gobernanza ambiental.



Respecto al análisis de los resultados, se observa que la variable gobernanza ambiental, tiene una máxima puntuación en el nivel medio con una frecuencia de 86,7%, seguido del nivel bajo que representa el 7,6% del total, mientras que el 5,7% del total de encuestados sostiene que la gobernanza ambiental en el Rímac es alta.

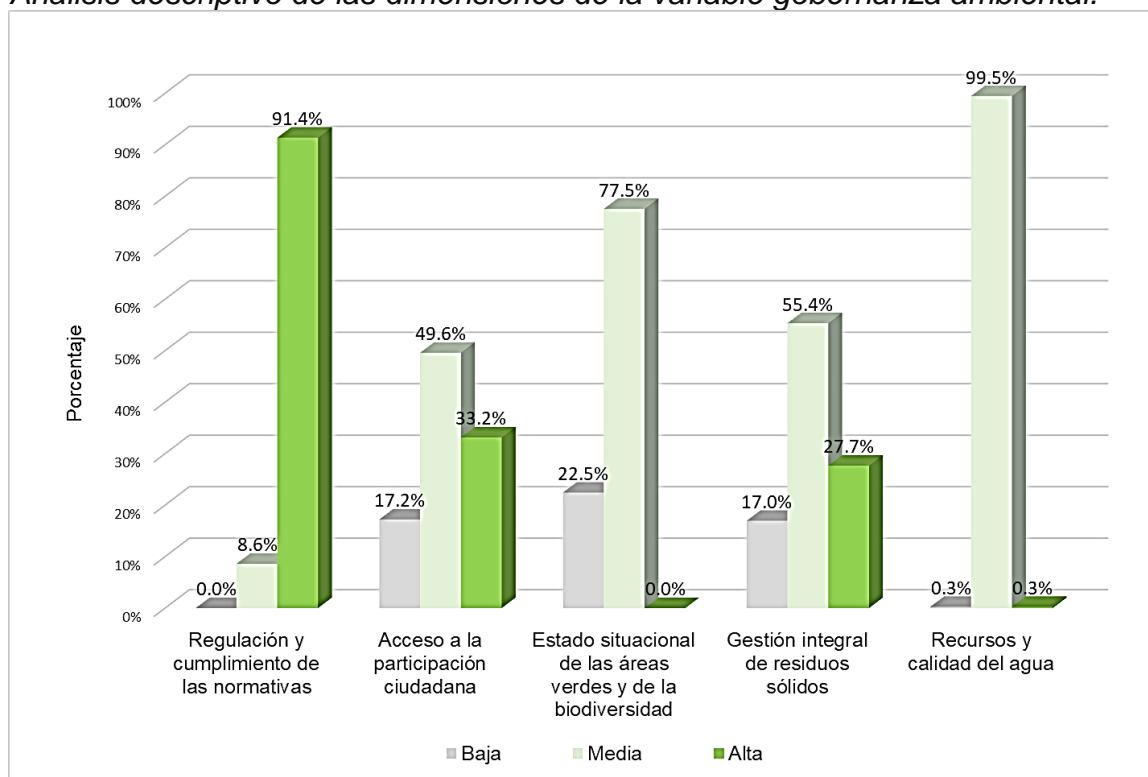
Tabla 4

Puntuación de las dimensiones de la variable gobernanza ambiental.

| nivel | regulación y cumplimiento de las normativas | | acceso a la participación ciudadana | | estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad | | gestión integral de residuos sólidos | | recursos y calidad del agua | |
|-------|---|-------|-------------------------------------|-------|--|-------|--------------------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| baja | 0 | 0.0% | 66 | 17.2% | 86 | 22.5% | 65 | 17.0% | 1 | 0.3% |
| media | 33 | 8.6% | 190 | 49.6% | 297 | 77.5% | 212 | 55.3% | 381 | 99.4% |
| alta | 350 | 91.4% | 127 | 33.2% | 0 | 0.0% | 106 | 27.7% | 1 | 0.3% |
| total | 383 | 100% | 383 | 100% | 383 | 100% | 383 | 100% | 383 | 100% |

Figura 4

Análisis descriptivo de las dimensiones de la variable gobernanza ambiental.



Concerniente con el análisis de resultados, la dimensión regulación y cumplimiento de las normativas de la variable gobernanza ambiental, tiene una

máxima puntuación en el nivel alto con una predominancia de 91,4%, seguido del nivel medio que representa el 8,6% del total, mientras que ningún participante sostiene que la regulación y cumplimiento de las normativas en el Rímac es bajo.

Referente al análisis de los resultados de la dimensión acceso a la participación ciudadana, se observa que tiene máxima puntuación en el nivel medio con una frecuencia de 49,6%, seguido del nivel alto que representa el 33,2% del total, mientras que el 17,2% del total de encuestados sostiene que el acceso a la participación ciudadana en el Rímac es bajo.

Respecto al análisis de los resultados de la dimensión estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad, se observa que tiene máxima puntuación en el nivel medio con una frecuencia de 77,5%, seguido del nivel bajo que representa el 22,5% del total, mientras que ningún encuestado sostiene que el estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad en el Rímac es alto.

Además, la dimensión gestión integral de residuos sólidos, se observa que tiene máxima puntuación en el nivel medio con una frecuencia de 55,3%, seguido del nivel alta que representa el 27,7% del total, mientras que el 17,0% del total de encuestados sostiene que la gestión integral de residuos sólidos en el Rímac es baja.

Por último, al análisis de los resultados de la dimensión recursos y calidad del agua, se observa que tiene máxima puntuación en el nivel medio con una frecuencia de 99,4%, seguido del nivel alto que presenta el 0,3%, de la misma forma, el 0,3% del total de encuestados sostiene que la dimensión recursos y calidad del agua en el Rímac es baja.

4.2. Resultados inferenciales

4.2.1 Prueba de hipótesis general

H₀: No existe influencia significativa de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

H₁: Existe influencia significativa de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Nivel de significancia (α): 5%

Estadístico de prueba: regresión logística ordinal (RLO).

Si, $p < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula, se acepta la alterna y el contraste es significativo.

Niveles: para la variable cohesión social (X), se tiene: 1 = bajamente cohesionada, 2 = medianamente cohesionada y 3 = altamente cohesionada. Así mismo, para la variable gobernanza ambiental (Y), se tiene: 1 = baja; 2 = media y 3 = alta.

Validación del modelo RLO:

H₀: El modelo no se ajusta a la regresión logística ordinal.

H₁: El modelo se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 5

Información de ajuste de modelo para hipótesis general.

| Modelo | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 302,069 | | | |
| Final | 11,378 | 290,691 | 1 | ,000 |

Según lo mostrado en la tabla 5, se observó la información de bondad de ajuste para la definición de la predicción del modelo de RLO, donde con un valor de significancia de $0,000 < 0,05$, el radio de probabilidad de chi cuadrado fue de 290,691 rechazando la hipótesis nula y aceptando la alterna, confirmando que el modelo se ajusta a la RLO.

Tabla 6

Información respecto a la calidad de ajuste.

| Pseudo R cuadrado | |
|-------------------|------|
| Cox y Snell | ,532 |
| Nagelkerke | ,858 |
| McFadden | ,785 |

En la tabla 6, se empleó para la medición de calidad de ajuste, los coeficientes (Pseudo R-cuadrado) de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden. El cálculo con Cox y Snell resultó ser 0,532 menor que el valor de 1,000, por lo que se obtiene un buen ajuste. Con referencia al coeficiente de Mc Fadden cuyo valor fue de 0,785; indicando que se mejora el ajuste del modelo final en comparación al modelo nulo. Por último, la bondad de ajuste Nagelkerke es 0,858 obteniéndose un valor dentro del intervalo señalado por De La Garza, Morales y Gonzales (2013),

es decir, mayor a 0,150. De igual manera, el coeficiente Nagelkerke indica que la cohesión social tiene una variabilidad del 85,8% sobre la gobernanza ambiental.

Tabla 7

Estimación de los parámetros de la regresión logística ordinal.

| | | Estimación | Desv. Error | Wald | gl | Sig. | Intervalo de confianza al 95% | |
|-----------|------------|------------|----------------|--------|----|------|----------------------------------|--------------------|
| | | | | | | | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral | [V2_n = 1] | 10,004 | 1,316 | 57,793 | 1 | ,000 | 7,425 | 12,584 |
| | [V2_n = 2] | 22,008 | 2,579 | 72,797 | 1 | ,000 | 16,953 | 27,064 |
| Ubicación | V1_n | 7,651 | ,867 | 77,791 | 1 | ,000 | 5,951 | 9,351 |

Se visualiza que el nivel bajo (n=1) de la variable dependiente (V2=Y) gobernanza ambiental posee valor 'p' significativo ($p_{(1)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 como lo indica De La Garza et al. (2013) señalando que es un nivel influenciado por la variable cohesión social (V1=X), para dicho valor. También se pudo observar que la variable dependiente (V2=Y) en su nivel medio (n=2) de gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(2)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald mayor a 4,00 lo que indica, según lo señalado por De La Garza et al. (2013), que es un nivel influenciado por la variable cohesión social (V1=X). No se registró influencia del nivel alto (n=3) de la variable gobernanza ambiental por parte de la variable independiente, adoptándose la decisión de rechazar la hipótesis nula, contrastando que que la cohesión social influye en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

4.2.2 Prueba de hipótesis específicas

Hipótesis específica 1:

H₀: No existe influencia significativa de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

H₁: Existe influencia significativa de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Nivel de significancia (α): 5%

Estadístico de prueba: regresión logística ordinal (RLO).

Si, $p < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula, se acepta la alterna y el contraste es significativo.

Niveles: para la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social (X), se tiene: 1 = baja, 2 = media y 3 = alta. Así mismo, para la variable gobernanza ambiental (Y), se tiene: 1 = baja; 2 = media y 3 = alta.

Validación del modelo RLO:

H₀: El modelo no se ajusta a la regresión logística ordinal.

H₁: El modelo se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 8

Información de la hipótesis específica 1 respecto al ajuste de modelo.

| Modelo | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 208,182 | | | |
| Final | 16,239 | 191,943 | 1 | ,000 |

En la tabla 8, se mostró los datos referidos a la bondad de ajuste para la definición de la predicción de la RLO, con un valor de significancia de $0,000 < 0,05$ donde la ratio de probabilidad de chi cuadrado fue de 191,943, por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, indicando que el modelo si se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 9

Información respecto a la calidad de ajuste.

| Pseudo R cuadrado | |
|-------------------|------|
| Cox y Snell | ,394 |
| Nagelkerke | ,636 |
| McFadden | ,518 |

Referente a la calidad del ajuste del modelo, en la tabla 9 se emplearon los coeficientes (Pseudo R-cuadrado) de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden. El cálculo con Cox y Snell, midió 0,394 menor al valor de 1, por lo que se obtiene un buen ajuste. Con respecto a Mc Fadden midió 0,518; con lo que se mejora el ajuste del modelo final respecto al modelo nulo. Finalmente, la bondad de ajuste Nagelkerke es 0,636 presentando un valor dentro del intervalo señalado por De la Garza, Morales y Gonzales (2013), es decir, mayor a 0,150. Así mismo, este parámetro de Nagelkerke indica que la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social tiene una variabilidad del 63,6% sobre la gobernanza ambiental.

Tabla 10*Estimación de los parámetros de la regresión logística ordinal.*

| | | Estimación | Desv. Error | Wald | gl | Sig. | Intervalo de confianza al 95% | |
|-----------|------------|------------|----------------|--------|----|------|----------------------------------|--------------------|
| | | | | | | | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral | [V2_n = 1] | 8,133 | 1,226 | 43,991 | 1 | ,000 | 5,730 | 10,536 |
| | [V2_n = 2] | 16,870 | 1,833 | 84,741 | 1 | ,000 | 13,278 | 20,462 |
| Ubicación | D1_n | 5,719 | ,631 | 82,058 | 1 | ,000 | 4,482 | 6,956 |

Se observa que el nivel bajo (n=1) de la variable dependiente (V2=Y) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(1)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social (D1). Se observa que el nivel medio (n=2) de la variable dependiente (V2=Y) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(2)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la conciencia ciudadana (D1). No se registró influencia del nivel alto (n=3) de la variable gobernanza. Esto lleva a adoptar la decisión de rechazar la hipótesis nula, afirmando que la conciencia ciudadana influye en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Hipótesis específica 2:

H₀: No existe influencia significativa del aspecto socioeconómico en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

H₁: Existe influencia significativa del aspecto socioeconómico en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Nivel de significancia (α): 5%

Estadístico de prueba: regresión logística ordinal (RLO).

Si, $p < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula, se acepta la alterna y el contraste es significativo.

Niveles: para la dimensión aspecto socioeconómico de la variable cohesión social (X), se tiene: 1 = baja, 2 = media y 3 = alta. Así mismo, para la variable gobernanza ambiental (Y), se tiene: 1 = baja; 2 = media y 3 = alta.

Validación del modelo RLO:

H₀: El modelo no se ajusta a la regresión logística ordinal.

H₁: El modelo se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 11

Información de ajuste de modelo para hipótesis general.

| Modelo | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 112,128 | | | |
| Final | 12,755 | 99,373 | 1 | ,000 |

En la tabla 11, se presentó la información de bondad de ajuste para definir la predicción del modelo RLO, donde la ratio de probabilidad de chi cuadrado fue de 99,373 con un valor de significancia de $0,000 < 0,05$, rechazando la nula y aceptando la alterna, indicando que el modelo si se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 12

Calidad de ajuste.

| Pseudo R cuadrado | |
|-------------------|------|
| Cox y Snell | ,229 |
| Nagelkerke | ,369 |
| McFadden | ,268 |

En la tabla 12, para medir la calidad del ajuste del modelo, se utilizó los coeficientes de Pseudo R-cuadrado de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden. El cálculo con Cox y Snell, midió 0,229 menor al valor de 1, por lo que se obtiene un buen ajuste. Con respecto a Mc Fadden midió 0,268; con lo que se mejora el ajuste del modelo final respecto al modelo nulo. Finalmente, la bondad de ajuste Nagelkerke es 0,369 presentando un valor dentro del intervalo señalado por De la Garza, Morales y Gonzales (2013), es decir, mayor a 0,150. Así mismo, este parámetro de Nagelkerke indica que la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social tiene una variabilidad del 36,9% sobre la gobernanza ambiental.

Tabla 13*Estimación de los parámetros de la regresión logística ordinal.*

| | | Estimación | Desv. Error | Wald | gl | Sig. | Intervalo de confianza al 95% | |
|-----------|------------|------------|----------------|--------|----|------|----------------------------------|--------------------|
| | | | | | | | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral | [V2_n = 1] | 7,271 | 1,229 | 34,984 | 1 | ,000 | 4,861 | 9,680 |
| | [V2_n = 2] | 14,309 | 1,647 | 75,494 | 1 | ,000 | 11,081 | 17,537 |
| Ubicación | D2_n | 4,890 | ,607 | 64,971 | 1 | ,000 | 3,701 | 6,079 |

Se observa que el nivel bajo ($n=1$) de la variable dependiente ($V2=Y$) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(1)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social (D2). Se observa que el nivel medio ($n=2$) de la variable dependiente ($V2=Y$) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(2)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la conciencia ciudadana (D2). No se registró influencia del nivel alto ($n=3$) de la variable gobernanza. Esto lleva a adoptar la decisión de rechazar la hipótesis nula, afirmando que la conciencia ciudadana influye en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Hipótesis específica 3:

H_0 : No existe influencia significativa de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

H_1 : Existe influencia significativa de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Nivel de significancia (α): 5%

Nivel de significancia (α): 5%

Estadístico de prueba: regresión logística ordinal (RLO).

Si, $p < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula, se acepta la alterna y el contraste es significativo.

Niveles: para la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social (X), se tiene: 1 = baja, 2 = media y 3 = alta. Así mismo, para la variable gobernanza ambiental (Y), se tiene: 1 = baja; 2 = media y 3 = alta.

Validación del modelo RLO:

H₀: El modelo no se ajusta a la regresión logística ordinal.

H₁: El modelo se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 14

Información de ajuste de modelo para hipótesis general.

| Modelo | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 113,331 | | | |
| Final | 19,070 | 94,261 | 1 | ,000 |

En la tabla 14, se presentó la información de bondad de ajuste para definir la predicción del modelo RLO, donde la ratio de probabilidad de chi cuadrado fue de 94,261 con un valor de significancia de $0,000 < 0,05$, rechazando la nula y aceptando la alterna, indicando que el modelo si se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 15

Calidad de ajuste.

| Pseudo R cuadrado | |
|-------------------|------|
| Cox y Snell | ,218 |
| Nagelkerke | ,352 |
| McFadden | ,255 |

Se utilizó en la tabla 15, para medir la calidad del ajuste del modelo, los coeficientes de Pseudo R-cuadrado de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden. El cálculo con Cox y Snell, midió 0,218 menor al valor de 1, por lo que se obtiene un buen ajuste. Con respecto a Mc Fadden midió 0,255; con lo que se mejora el ajuste del modelo final respecto al modelo nulo. Finalmente, la bondad de ajuste Nagelkerke es 0,352 presentando un valor dentro del intervalo señalado por De la Garza, Morales y Gonzales (2013), es decir, mayor a 0,150. Así mismo, este parámetro de Nagelkerke indica que la dimensión conciencia ciudadana de la

variable cohesión social tiene una variabilidad del 35,2% sobre la gobernanza ambiental.

Tabla 16

Estimación de los parámetros de la regresión logística ordinal.

| | | Estimación | Desv. Error | Wald | gl | Sig. | Intervalo de confianza al 95% | |
|-----------|------------|------------|-------------|--------|----|------|-------------------------------|-----------------|
| | | | | | | | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral | [V2_n = 1] | 2,048 | ,582 | 12,384 | 1 | ,000 | ,907 | 3,188 |
| | [V2_n = 2] | 10,482 | 1,357 | 59,654 | 1 | ,000 | 7,822 | 13,141 |
| Ubicación | D3_n | 2,832 | ,455 | 38,699 | 1 | ,000 | 1,940 | 3,724 |

Se observa que el nivel bajo (n=1) de la variable dependiente (V2=Y) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(1)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social (D3). Se observa que el nivel medio (n=2) de la variable dependiente (V2=Y) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(2)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la conciencia ciudadana (D3). No se registró influencia del nivel alto (n=3) de la variable gobernanza. Esto lleva a adoptar la decisión de rechazar la hipótesis nula, afirmando que la conciencia ciudadana influye en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Hipótesis específica 4:

H₀: No existe influencia significativa de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

H₁: Existe influencia significativa de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Nivel de significancia (α): 5%

Estadístico de prueba: regresión logística ordinal (RLO).

Si, $p < 0.05 \rightarrow$ se rechaza la hipótesis nula, se acepta la alterna y el contraste es significativo.

Niveles: para la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social (X), se tiene: 1 = baja, 2 = media y 3 = alta. Así mismo, para la variable gobernanza ambiental (Y), se tiene: 1 = baja; 2 = media y 3 = alta.

Validación del modelo RLO:

H₀: El modelo no se ajusta a la regresión logística ordinal.

H₁: El modelo se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 17

Información de ajuste de modelo para hipótesis general.

| Modelo | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 178,246 | | | |
| Final | 20,569 | 157,677 | 1 | ,000 |

Se mostró, en la tabla 17, el resultado del análisis de la bondad de ajuste para conocer la predicción del modelo de RLO, donde la ratio de probabilidad de chi cuadrado fue de 157,677 con un valor de significancia de 0,000 < 0,05, rechazando la nula y aceptando la alterna, indicando que el modelo si se ajusta a la regresión logística ordinal.

Tabla 18

Calidad de ajuste.

| | Pseudo R cuadrado |
|-------------|-------------------|
| Cox y Snell | ,337 |
| Nagelkerke | ,545 |
| McFadden | ,426 |

En la tabla 18, para calcular la calidad del ajuste del modelo, se utilizó los coeficientes de Pseudo R-cuadrado de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden. El cálculo con Cox y Snell, midió 0,337 menor al valor de 1, por lo que se obtiene un buen ajuste. Con respecto a Mc Fadden midió 0,426; con lo que se mejora el ajuste del modelo final respecto al modelo nulo. Finalmente, la bondad de ajuste Nagelkerke es 0,545 presentando un valor dentro del intervalo señalado por De la Garza, Morales y Gonzales (2013), es decir, mayor a 0,150. Así mismo, este

parámetro de Nagelkerke indica que la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social tiene una variabilidad del 54,5% sobre la gobernanza ambiental.

Tabla 19

Estimación de los parámetros de la regresión logística ordinal.

| | | Estimación | Desv. Error | Wald | gl | Sig. | Intervalo de confianza al 95% | |
|-----------|------------|------------|----------------|--------|----|------|----------------------------------|--------------------|
| | | | | | | | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral | [V2_n = 1] | 7,291 | 1,101 | 43,863 | 1 | ,000 | 5,133 | 9,449 |
| | [V2_n = 2] | 15,229 | 1,583 | 92,509 | 1 | ,000 | 12,126 | 18,333 |
| Ubicación | D4_n | 5,157 | ,559 | 85,075 | 1 | ,000 | 4,061 | 6,252 |

Se observa que el nivel bajo (n=1) de la variable dependiente (V2=Y) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(1)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la dimensión conciencia ciudadana de la variable cohesión social (D4). Se observa que el nivel medio (n=2) de la variable dependiente (V2=Y) gobernanza ambiental presenta valor 'p' significativo ($p_{(2)} = 0.000 < 0.05$) teniendo coeficiente de Wald superior a 4,00 (De La Garza et al., 2013) lo que indica que es un nivel influenciado por la conciencia ciudadana (D4). No se registró influencia del nivel alto (n=3) de la variable gobernanza. Esto lleva a adoptar la decisión de rechazar la hipótesis nula, afirmando que la conciencia ciudadana influye en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

V. DISCUSIÓN

En base a los hallazgos encontrados en el estudio para el análisis juntamente con la comprobación de la hipótesis general, se empleó la prueba de RLO obteniendo el ajuste de modelo con p-valor igual a cero, es decir, menor de $\alpha = 0,05$. Además, los índices de Pseudo R cuadrado adecuados fueron Cox y Snell ,532; Nagelkerke ,858; y Mc Fadden ,785, que unidos a los resultados de la tabla 6 sobre los niveles de variabilidad muestran una influencia del 85.8% de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Por otro lado, con un valor de 84,4% predomina el rango de medianamente cohesionada y en gobernanza ambiental prevalece el rango medio con 86,7%. Estos valores indican que ambas variables presentan influencia significativa, es decir, el conjunto de acciones que se esté optando por las distintas urbanizaciones repercute en el cumplimiento de las metas y objetivos plasmados en cada plan, programa o proyecto planificado y ejecutado por la autoridad local, evidenciándose ello en las características del espacio público y de la población.

En este sentido, lo obtenido coincide con Sarmiento (2020), quien expresa la misma relación, sustentando que se hace evidente que la ausencia de mecanismos institucionales en el contexto de la informalidad urbana, cuya característica es de temporalidad baja e improvisación en el convivir con los demás pobladores, es decir, con bajo nivel de articulación entre los propios vecinos, se genera un espacio en la gobernanza que es ocupado por mecanismos orgánicos y espontáneos cuyo nivel probablemente sea bajo. A su vez, también existen en dichos asentamientos, a pesar de la ausencia del estado y de mecanismos formales e institucionales de gobernanza, dinámicas participativas positivas que redundan en una mayor cohesión social, niveles de asociatividad y mecanismos de convivencia, mostrando que mientras mayor interacción positiva haya entre los habitantes de cierto entorno, la gobernanza ambiental se verá fortalecida.

Así mismo, los resultados también guardan relación con lo obtenido por Velásquez (2017) sosteniendo la articulación de los ciudadanos del distrito de Independencia en la construcción de la cohesión social influye en las acciones en

beneficio de la calidad ambiental materializadas en el entorno de dicha población. A su vez, es de gran importancia resaltar lo expuesto por Ortega et al. (2020) respecto a la implementación de los diferentes mecanismos regionales de integración para el abordaje de la problemática ambiental, buscando la forma a pesar de la sobreposición en el caso peruano. Esto dificultaría por lo que la política peruana exterior debe alinear estos objetivos de forma que se proyecten y centren en el logro de medidas palpables y cuantificables. Siendo esto posible, tal como lo menciona Wang (2020) respecto a que las múltiples trayectorias de desarrollo de los barrios urbanos en la ciudad de estudio de su investigación dependen del tipo de vecindad y dimensión de cohesión, además que la gobernanza en sentido general funcionó de manera distinta en diferentes vecindarios, por lo que se deben considerar las características y realidades propias de cada urbanización, proporcionando múltiples entornos organizacionales para cultivar o mantener y corregir comportamientos de los vecinos. De esta forma se coincide con el encuentro de pluralidad de relaciones entre gobernanza y cohesión, indicando que la construcción de vecindarios cohesionados no es solo una cuestión de partes interesadas clave, sino también de relaciones estrechas con las autoridades locales con estos actores, que fueron profundamente incrustado en entornos sociales e institucionales locales.

En base a los hallazgos encontrados en la presente investigación para el análisis y comprobación de la primera hipótesis específica, se empleó la prueba de regresión logística ordinal (RLO) obteniendo el ajuste de modelo con p-valor (sig.) igual a cero, es decir, menor de $\alpha = 0,05$. Además, los índices de Pseudo R cuadrado adecuados fueron Cox y Snell 0,394; Nagelkerke 0,636; y Mc Fadden 0,518, que unidos a los resultados de la tabla 9 sobre los niveles de variabilidad muestran una influencia del 63.6% de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. Por otro lado, con un valor de 85,6% predomina el rango conciencia ciudadana media, mientras que en la gobernanza ambiental prevalece el rango medio con 86,7%.

Estos valores indican que la dimensión conciencia ciudadana presenta influencia significativa con la gobernanza ambiental, es decir, el conjunto de acciones que se esté optando por las distintas urbanizaciones repercute en el cumplimiento de las metas y objetivos plasmados en cada plan, programa o proyecto planificado y ejecutado por la autoridad local, evidenciándose ello en las características del espacio público y de la población.

se aceptó la primera hipótesis específica, es decir, la dimensión conciencia ciudadana influye significativamente en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Estos resultados coinciden con las investigaciones de Accioly (2021) ya que se apreció el incremento de nivel de conciencia ambiental en trabajadores con entramiento previo mediante charlas específicas, dando a entender que mientras se mejore el grado de instrucción de los vecinos del Rímac, mayor será la conciencia ambiental, alcanzando un nivel más alto de cohesión y con ello, de gobernanza ambiental.

En base a los hallazgos encontrados en el estudio para el análisis juntamente con la comprobación de la segunda hipótesis específica, se empleó la prueba de RLO obteniendo el ajuste de modelo con p-valor igual a cero, es decir, menor de $\alpha = 0,05$. Además, los índices de Pseudo R cuadrado adecuados fueron Cox y Snell 0,229; Nagelkerke 0,369; y Mc Fadden 0,268, que unidos a los resultados de la tabla 12 sobre los niveles de variabilidad muestran una influencia del 36,9% del aspecto socioambiental en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. Por otro lado, con un valor de 91,1% predomina el rango aspecto socioeconómico medio, mientras que en la gobernanza ambiental prevalece el rango medio con 86,7%.

Además, se aceptó la segunda hipótesis específica, es decir, la dimensión aspecto socioeconómico influye significativamente en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac,2021.

Estos resultados coinciden con las investigaciones de Cervantes (2019) dado que desde el reconocimiento de la diversidad étnica y cultural nace el discurso

de cohesión social sostenida en el sistema educativo regular, como una posibilidad de fortalecer los vínculos sociales y generar relaciones interactivas en la reconstrucción de las sociedades, afianzando su identidad propia como base del fortalecimiento individual y colectivo, en este sentido, hablar de cohesión social viene a ser el sinónimo de inclusión social. Muchos países de Centroamérica se encuentran en esta tarea de replantear sus currículos educativos y de hacer los cambios necesarios para incluir contenidos que generen esta cohesión social. En cuanto a la Unión Europea, se discute este concepto como aspecto político de progreso en el que todos los ciudadanos aportan y se benefician sintiéndose como parte de un todo, intentan romper los sesgos socioeconómicos con la política de cohesión social a largo plazo con mecanismos de inclusión en equidad, bienestar y protección social en pro de generar la participación ciudadana y eliminar la discriminación.

Tanto en América como en Europa los planteamientos políticos y sociales son corrientes que deberán construirse con el esfuerzo decidido de las poblaciones y una ofensiva decidida desde los gobiernos de turno, no basta con las buenas intenciones y con los acuerdos internacionales. Por experiencia histórica muchos de estos tratados se han quedado a voluntad de los Estados, entre los grandes retos que deben cumplir se encuentra la inversión para encontrar un equilibrio en materia económica que contribuya a: acortar las brechas, a disminuir desigualdades, a reducir la pobreza, a fortalecer el desarrollo integral de las personas a favor de una verdadera ciudadanía y democracia, entre otros aspectos.

Así mismo, se coincide con Layza (2018) respecto a la internacionalización de ciertos particulares correspondientes a la identidad cultural, costumbres y tradiciones de una población y del compromiso colectivo que tienen estos grupos culturales que provocaría el fortalecimiento continuo de la cohesión social si se tratase de sacar en adelante un proyecto en el que se resalten sus raíces, incluido hasta un refuerzo positivo que vendría a ser el incentivo económico.

Así mismo, se coincide con lo expuesto por Escobar (2017) referente a la mejora de la autonomía ciudadana para un buen accionar y una participación activa

de la ciudadanía en el apoyo involucrado a la gestión de residuos sólidos, siendo de también este una de las dimensiones de la gobernanza ambiental consideradas en la presente investigación, por lo que al dotar de herramientas de conocimiento y concientización ambiental continua, junto con espacios disponibles de concertación que mejoren la autonomía de cada vecino del Rímac, mejorara la situación de la gobernanza ambiental en el distrito.

En base a los hallazgos encontrados en el estudio para el análisis juntamente con la comprobación de la tercera hipótesis específica, se empleó la prueba de RLO obteniendo el ajuste de modelo con p-valor igual a cero, es decir, menor de $\alpha = 0,05$. Además, los índices de Pseudo R cuadrado adecuados fueron Cox y Snell 0,218; Nagelkerke 0,352; y Mc Fadden 0,255, que unidos a los resultados de la tabla 15 sobre los niveles de variabilidad muestran una influencia del 35,2% de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. Por otro lado, con un valor de 91,1% predomina el rango aspecto socioeconómico medio, mientras que en la gobernanza ambiental prevalece el rango medio con 86,7%.

También se aceptó la tercera hipótesis específica, es decir, la dimensión autonomía y desarrollo del ciudadano influye significativamente en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. Estos resultados se relaciona en sentido contrario con la investigación de Ibáñez (2020) quien sostiene que la ejecución de proyectos direccionados al mejoramiento de las áreas verdes provocaría el fortalecimiento de la cohesión social, mientras que en el análisis realizado en el Rímac, se observó que de no presentarse los espacios verdes idóneos, la articulación que generaría la cohesión que tenga la asociación o el grupo social provocaría que se tomen medidas o acciones para mejorar la situación de su zona. Por ello, es importante brindarles o dotarles de herramientas académicas, prácticas y perennes, a los ciudadanos, ya que se encontrarían cada vez más confiados y capacitados para planificar acciones de la mano con funcionarios municipales o de otras entidades para mejorar la situación de sus entornos.

De esta forma, al igual que lo señalado por Wan et al. (2020), la gobernanza y ambiental y la cohesión social serían dos variables que se contra prestan y enriquecerían mutuamente.

En base a los hallazgos encontrados en el estudio para el análisis juntamente con la comprobación de la cuarta hipótesis específica, se empleó la prueba de RLO obteniendo el ajuste de modelo con p-valor igual a cero, es decir, menor de $\alpha = 0,05$. Además, los índices de Pseudo R cuadrado adecuados fueron Cox y Snell 0,337; Nagelkerke 0,545; y Mc Fadden 0,426, que unidos a los resultados de la tabla 18 sobre los niveles de variabilidad muestran una influencia del 54,5% del aspecto socioambiental en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. Por otro lado, con un valor de 86,9% predomina el rango participación y colaboración ciudadana media, mientras que en la gobernanza ambiental prevalece el rango medio con 86,7%.

Así mismo, de los hallazgos encontrados se aceptó la cuarta hipótesis específica, es decir, la dimensión participación y colaboración ciudadana influye significativamente en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021.

Estos resultados coinciden con la investigación de Wan et al. (2021) y Velásquez (2018) en la cual muestran que la participación y colaboración ciudadana es una dimensión de suma importancia la cohesión social dado que se encontró resultados positivos en un distrito análogo en el especto socioeconómico al Rímac, siendo directamente proporcional con la gestión ambiental, la cual corresponde a la representación material y práctica de la gobernanza ambiental, dado que vendría a ser todos los planes, programas y proyectos plasmados en la realidad de cada distrito. Esta relación encontrada en el distrito de Independencia y lo expuesto por confirma Wan afirman y resaltan que estas manifestaciones positivas tanto en la implementación de las áreas verdes o de la gestión ambiental en general generan una mejor situación de gobernanza ambiental y viceversa, en lugares donde no se encuentran espacios vegetativos bien dotados, por distintas causas, será un motivo para que los ciudadanos articulen esfuerzos y se sientan comprometidos a mejorar la situación ambiental en la que están inmersa, buscando apoyo de distintas

entidades como las de su autoridad, originándose de ese modo lo que se conoce como cohesión social.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Respecto al objetivo general y considerando los resultados inferenciales juntamente con la prueba de hipótesis general que encontró 0,000 de significancia, se determinó que existe una influencia, de acuerdo con el coeficiente de Negelkerke, del 85.8% de la cohesión social en la gobernanza ambiental, 2021.

Segunda

Referente al primer objetivo específico y considerando los resultados inferenciales juntamente con la prueba de la primera hipótesis específica que encontró 0,000 de significancia, se determinó que existe una influencia, de acuerdo con el coeficiente de Negelkerke, del 63.6 % de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental, 2021.

Tercera

De acuerdo con el segundo objetivo específico y considerando los resultados inferenciales juntamente con la prueba de la segunda hipótesis específica que encontró 0,000 de significancia, se determinó que existe una influencia, de acuerdo con el coeficiente de Negelkerke, del 36.9 % del aspecto socioeconómico en la gobernanza ambiental, 2021.

Cuarta

De acuerdo con el tercer objetivo específico y considerando los resultados inferenciales juntamente con la prueba de la tercera hipótesis específica que encontró 0,000 de significancia, se determinó que existe una influencia, de acuerdo con el coeficiente de Negelkerke, del 35.2 % de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental, 2021.

Quinta

respecto al cuarto objetivo específico y considerando los resultados inferenciales juntamente con la prueba de la cuarta hipótesis específica que encontró 0,000 de significancia, se determinó que existe una influencia, de acuerdo con el coeficiente de Negelkerke, del 54.5 % de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental, 2021.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Se recomienda a la Municipalidad Distrital del Rímac innovar, reforzar y fortalecer acciones que permitan mejorar la cohesión social en el distrito del Rímac, ya que, la gran parte del distrito posee un nivel baja y medianamente cohesionada y si se lograra transferir esa parte de la población a un nivel de altamente cohesionada, la gobernanza ambiental del distrito sería alta y esto se reflejaría en la mejoría de la gobernanza ambiental y la calidad de vida que tendrían todos los rímacenses.

Segunda

La conciencia ciudadana de la población es una de las principales dimensiones que define a la cohesión social en un determinado lugar, por ello se recomienda innovar, reforzar y fortalecer las acciones que busquen mejorar esta dimensión como, por ejemplo, las charlas, talleres o cursos de temática ambiental y ciudadanía con la finalidad de sensibilizar y concientizar a la población. Siendo esto impulsado por la Municipalidad Distrital del Rímac y por las instituciones educativas de todo el distrito con el fin de tener un alcance significativo e involucramiento de habitantes de todas las etapas, desde la niñez hasta la senectud.

Tercera

El aspecto socioeconómico es una dimensión medianamente determinante, pero es de suma importancia su consideración en la determinación de la cohesión social para mejorar la gobernanza ambiental, en este sentido, se recomienda a la autoridad local en trabajo conjunto con el área de responsabilidad social de las clínicas y centros o cadenas comerciales, mapear eficientemente a vecinos que en verdad y/o asociaciones de bajos ingresos económicos y programar campañas de donación de canastas con víveres y servicios médicos gratuitos o de accesibilidad a los bolsillos de estas asociaciones con la finalidad de mejorar y mantener en buen estado de salud a la población para que puedan concentrarse en combatir las problemáticas que rodean a su entorno.

Cuarta

Se recomienda a la autoridad local y las distintas asociaciones del distrito que se fortalezca la autonomía y desarrollo del ciudadano, para ello se pueden fomentar y crear grupos por cada zona o sector, en el cual se brinde la disponibilidad de los espacios de concertación y presencia de funcionarios públicos que escuchen y analicen de forma directa la problemática de los vecinos. Además, se debe mejorar la calidad de enseñanza y educación en general, sugiriendo plantear estrategias eficientes desde el propio Ministerio.

Quinta

La participación y colaboración ciudadana es la segunda dimensión que obtiene un nivel significativo y de mayor influencia, se recomienda que la Municipalidad reciba y este presto a innovar en las estrategias por adoptar en su gestión, asimilar la presente información obtenida como material de diagnóstico para la realización de nuevos planes al 2022 en adelante y requerir a la población que comparta algunas actividades complementarias a ser consideradas en los Planes, Programas y Proyectos.

VIII. PROPUESTAS

8.1. Propósito

Implementar un programa de sensibilización, concientización y difusión de la apertura de espacios de concertación, unidades orgánicas de los gobiernos locales y procedimientos administrativos de distinta índole, enfatizando la temática ambiental, que implica realización de talleres, charlas, sensibilización de casa en casa, actividades investigativas y trabajo colaborativo y articulado entre las partes involucradas; a fin de mejorar la cohesión social en la población y por ende, la gobernanza ambiental en el distrito del Rímac.

8.2. Actividades

Entre las actividades que nos permitirán concretizar el propósito de nuestra propuesta tenemos:

8.2.1. Realizar reuniones de socialización de las actividades programadas para su sector respectivo. Teniendo por objetivo, concientizar y recepcionar recomendaciones y sugerencias por parte de los vecinos.

8.2.2. Elaborar y presentar, para tener una retroalimentación con los vecinos de cada zona, un cronograma, para la realización de talleres y actividades generales de la Municipalidad, como parte del programa de educación ambiental que recibirán los vecinos. Cuyo objetivo, es involucrar de modo efectivo al equipo docente en esta iniciativa, es por ello que se le invita a participar de estas reuniones, donde se tomará decisiones sobre la base del consenso.

8.2.3. Realizar talleres sobre estrategias de que se deben implementar en el plan de trabajo de las áreas de las Municipalidades: (a) Aprendizaje basado en problemas, (b) La investigación como estrategia para buscar soluciones a problemas más específicas, (c) El trabajo colaborativo, y (d) Las relaciones interpersonales entre los vecinos y los funcionarios públicos.

8.3. Cronograma de ejecución

En la siguiente tabla se muestra las actividades vinculadas a una planificación temporal.

Tabla 20.*Cronograma de ejecución.*

| Actividades | Meses de ejecución 2022 | | | | | |
|--|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | Ene | Feb | Mar | Abr | Jun | Jul |
| Consiste en transportar a los promotores ambientales o de desarrollo humano a las urbanizaciones a intervenir. | X | X | | | | |
| Elaborar bosquejos, diseñar e imprimir lo expuesto (Gigantografías). | | X | | | | |
| Elaborar bosquejos, diseñar e imprimir lo expuesto (Banners). | | | X | | | |
| Elaborar bosquejos, diseñar e imprimir lo expuesto (posterar). | | | | X | | |
| Realización del taller: El trabajo colaborativo | | | | X | | |
| Evaluación de la eficacia del desarrollo de los talleres | | | X | | | |

8.4. Análisis costo beneficio

Se muestra a continuación el análisis de costo beneficio.

Tabla 21.*Cronograma de ejecución.*

| Actividades | Recurso | Costo por evento | Total |
|--|--------------------------|---------------------------|--------------|
| Consiste en transportar a los promotores ambientales o de desarrollo humano a las urbanizaciones a intervenir. | Transporte | S/. 500.00 | S/. 500.00 |
| Elaborar bosquejos, diseñar e imprimir lo expuesto (Gigantografías). | Gigantografías | S/. 500.00 | S/. 500.00 |
| Elaborar bosquejos, diseñar e imprimir lo expuesto (Banners). | Banners | S/. 500.00 S/. 1500.00 | S/. 2000.00 |
| Elaborar bosquejos, diseñar e imprimir lo expuesto (posterar). | Posterar | S/. 500.00 S/. 1500.00 | S/. 2000.00 |
| Realización del taller: El trabajo colaborativo | Materiales para talleres | S/. 500.00 S/. 1500.00 | S/. 2000.00 |
| Evaluación de la eficacia del desarrollo de los talleres | Impresión | S/. 850.00 | S/. 850.00 |
| Total | | | S/. 7 850.00 |

El costo de la implementación de la propuesta asciende a S/. 9 850.00, sin embargo, en contraposición con el beneficio que obtendría el distrito del Rímac, se podría señalar que, si resulta beneficiosa su implementación, ya que estaría

vinculada a la mejoría de la calidad de vida de los ciudadanos del distrito, proyectándose a mejorar el estado situacional socioambiental del distrito, disminuyendo los continuos efectos negativos de la acumulación de residuos sólidos, permanente generación y arrojado de residuos sólidos en la vía pública, estado de áreas verdes, entre otros.

REFERENCIAS

- Accioly, T.; Ferreira, A.C. y Tadeu, G. (2021). Influencia del entrenamiento ambiental en la conciencia ambiental de profesionales del área de recursos humanos. *Revista de Gestão (REGE) Brasil*. <https://doi.org/10.5700/rege561>
- Arango, M., y Arroyave, O. (2017). Proceso de cohesión social en dos poblaciones retornadas en el Departamento de Antioquia (Colombia). *Revista CES Psico* 10(2), 86-102. <https://doi.org/10.21615/cesp.10.2.6>
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID] (2020). *Indicadores de gobernanza ambiental para América Latina y el Caribe. Una evaluación de la gobernanza ambiental en la práctica en Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Jamaica, Perú, República Dominicana y Uruguay*. <http://dx.doi.org/10.18235/0002398>
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID] (2004). *Social Cohesion in Latin America and the Caribbean, análisis, action and coordination*. <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Social-Cohesion-and-Development-in-Latin-America-and-the-Caribbean-Analysis-Action-and-Coordination.pdf>
- Bravo, F. (2013, 05 de junio). ¿Existe una conciencia ambiental en el Perú?. PUNTO EDU - PUCP. <https://puntoedu.pucp.edu.pe/voces-pucp/existe-una-conciencia-ambiental-en-el-peru/>
- Brower, J. (2016). En torno al sentido de gobernabilidad y gobernanza: delimitación y alcances: delimitación y alcances. *Daimon, Revista Internacional de Filosofía*. <http://dx.doi.org/10.6018/daimon/202011>
- Cabana, A. F. (2017). *Conciencia ambiental, valores y ecoeficiencia en la Gerencia De Servicios a la Ciudad y Medio Ambiente, Perú*. [tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/4373/Cabana_UAF.pdf?sequence=1

- Camelo, H. (2001). *Serie de estudios estadísticos y prospectivos: Ingresos y gastos de consumo de los hogares en el marco del SCN y en encuestas de hogares*. CEPAL - ONU. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4718/1/S01010054_es.pdf
- Centro de Asistencia a los Medios Internacionales [CIMA] (2017). *Estándares internacionales de libertad de expresión: Guía básica para operadores de justicia*. <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r37048.pdf>
- Chávez, J. (2003). La participación en las organizaciones vecinales: El caso de la ciudad de México. *Acciones e Investigaciones Sociales*, 18, 45–65. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=756448>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. http://www.oei.es/quipu/cohesion_socialAL_CEPAL.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2018). *Acceso a la información, la participación y la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe*. CEPAL - ONU. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43301/4/s1701021_es.pdf
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos [CIDH] (2018). *Políticas públicas con enfoque de derechos humanos*. OEA - CIDH. <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/PoliticPublicasDDHH.pdf>
- Consejo Nacional de Participación (2017). *Estado de la participación ciudadana en Chile y propuestas de reforma a la Ley 20.500 sobre Asociaciones y Participación Ciudadana en la Gestión Pública*. <https://dos.gob.cl/wp-content/uploads/2017/06/informe-final-1.pdf>
- Consejo de Europa (2005). *Desarrollo concertado de indicadores de cohesión social. Guía metodológica*. Editorial del Consejo de Europa. https://www.coe.int/t/dg3/socialpolicies/socialcohesiondev/source/GUIDE_en.pdf

- Cox, D. T. C.; Shanahan, D. F.; Hudson, H. L.; Fuller, R. A. y Gaston, K. J. (2018). The impact of urbanisation on nature dose and the implications for human health. *Landscape and Urban Planning*, 179, 72–80. <https://doi.org/10.1016/J.LANDURBPLAN.2018.07.013>
- Cuéllar, H. R. (2008). Conceptualización de la salud ambiental: teoría y práctica. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 25(4). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342008000400010
- Delhey, J.; Boehnke, K.; Dragolov, G.; Ignácz, Z. S.; Larsen, M.; Lorenz, J., y Koch, M. (2018). Social cohesion and its correlates: A comparison of Western and Asian societies. *Comparative Sociology*, 17(3-4), 426-455. <https://doi.org/10.1163/15691330-12341468>
- De Sousa, B. y Rodríguez, C. (2007). *El derecho y la globalización desde abajo. Hacia una legalidad cosmopolita. Universidad Autónoma Metropolitana – Cuajimalpa – México y Revista Anthropos*. <https://estudogeral.sib.uc.pt/bitstream/10316/44204/1/EI%20derecho%2C%20la%20pol%C3%ADtica%20y%20lo%20subalterno%20en%20la%20globalizaci%C3%B3n%20.pdf>
- Durrani, N. y Halai, A. (2018). Dynamics of gender justice, conflict and social cohesion: Analysing educational reforms in Pakistan. *International Journal of Educational Development*, 61, 27–39. <https://doi.org/10.1016/J.IJEDUDEV.2017.11.010>
- Dzhambov, A.; Tilov, B.; Markevych, I. y Dimitrova, D. (2017). Residential road traffic noise and general mental health in youth: The role of noise annoyance, neighborhood restorative quality, physical activity, and social cohesion as potential mediators. *Environment International*, 109, 1–9. <https://doi.org/10.1016/J.ENVINT.2017.09.009>
- Elfartas, H. O., Albeera, H. A., Said, I., & Momoh, J. U. (2019). Identifying contextual predictors of urban park utilization among inter-ethnic groups in Malaysia.

Journal of Architecture and Urbanism, 43(1), 123–130.
<https://doi.org/10.3846/JAU.2019.6982>

Esping-Andersen, G. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Princeton University Press. <https://lanekenworthy.files.wordpress.com/2017/03/reading-espingandersen1990pp9to78.pdf>

Espinoza, E., & Calva, D. (2020). La ética en las investigaciones educativas. *Revista Científica de La Universidad de Cienfuegos*. <https://orcid.org/0000-0002-0537-4760>

European Committee for Social Cohesion (2004). Revised strategy for social cohesion. Estrasburgo: Consejo de Europa.

França-Tarragó, O. (2008). Manual de Psicoética: Ética para psicólogos y Psiquiatras (2da ed.). Desclée De Brouwer. <https://www.edesclée.com/img/cms/pdfs/9788433025876.pdf>

Fretes, A. (2014). Derecho Ambiental. *LEX - REVISTA DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS*, 9(8), 293–304. <https://doi.org/10.21503/lex.v9i8.410>

Gudynas, E. (2011). Buen vivir: Today's tomorrow en Development. *Society for International Development* 54(4), (441–447). https://www.researchgate.net/publication/241764771_Buen_Vivir_Today's_Tomorrow

Guzmán, M. (2011). Sociedad y educación: la educación como fenómeno social. *Foro Educativo*, ISSN-e 0717-2710, Nº. 19, 2011, Págs. 109-120, 19, 109–120. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6429461&info=resumen&idioma=ENG>

Goyanes, M. (2015). ¿ Hacia una investigación estandarizada? Towards a standardized research? *Observatorio (OBS*) Journal*, 9(3), 85–99. <http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/download/826/729>

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas

Cuantitativa Cualitativa y Mixta. In *Universidad Tecnológica Laja Bajío*.

Jennings, V., & Bamkole, O. (2019). The relationship between social cohesion and urban green space: An avenue for health promotion. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(3). <https://doi.org/10.3390/ijerph16030452>

Korn, A., Bolton, S. M., Spencer, B., Alarcon, J. A., Andrews, L., & Voss, J. G. (2018). Physical and Mental Health Impacts of Household Gardens in an Urban Slum in Lima, Peru. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2018, Vol. 15, Page 1751, 15(8), 1751. <https://doi.org/10.3390/IJERPH15081751>

Laporte, V. (2016). *Derechos Humanos y Medio Ambiente: avances y desafíos para el desarrollo sostenible | El PNUD en Uruguay*. https://www.uy.undp.org/content/uruguay/es/home/library/environment_energypublication_1211.html

Launay, C. (2005). La gobernanza: Estado, ciudadanía y renovación de lo político. Origen, definición e implicaciones del concepto en Colombia. <file:///C:/Users/informatica/Downloads/58768-Texto%20del%20art%C3%ADculo-341491-2-10-20170801.pdf>

Liu, Y., Wang, R., Lu, Y., Li, Z., Chen, H., Cao, M., Zhang, Y., & Song, Y. (2020). Natural outdoor environment, neighbourhood social cohesion and mental health: Using multilevel structural equation modelling, streetscape and remote-sensing metrics. *Urban Forestry & Urban Greening*, 48, 126576. <https://doi.org/10.1016/J.UFUG.2019.126576>

Lozada, J. (2016). Investigación Aplicada: Definición, Propiedad Intelectual e Industria. *Cienciaamérica*, 1(3), 34–39. <http://www.uti.edu.ec/documents/investigacion/volumen3/06Lozada-2014.pdf>

Matei, A., & Dorobantu, A. D. (2015). Social Economy – Added Value for Local Development and Social Cohesion. *Procedia Economics and Finance*, 26, 490–494. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00878-3](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00878-3)

- Mondragón, J. R. (2020). Análisis prospectivo en la toma de decisiones: políticas de gestión del riesgo de desastres para la adaptación al cambio climático. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43716/Mondragon_RJR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Montoya, E. y Rosario, R. (2016). Elementos sobre la gobernanza y la gobernanza ambiental. Instituto de Estudios Ambientales, Universidad Nacional de Colombia. Bogotá (Colombia)
- Mouratidis, K., & Poortinga, W. (2020). Built environment, urban vitality and social cohesion: Do vibrant neighborhoods foster strong communities? *Landscape and Urban Planning*, 204, 103951. <https://doi.org/10.1016/J.LANDURBPLAN.2020.103951>
- Ochoa, C. (2015). Muestreo no probabilístico: muestreo por conveniencia. <https://www.netquest.com/blog/es/blog/es/muestreo-por-conveniencia>.
- Olamijuwon, E. O., Odimegwu, C. O., & De Wet, N. (2018). Social cohesion and self-rated health among adults in South Africa: The moderating role of race. *Health & Place*, 51, 89–96. <https://doi.org/10.1016/J.HEALTHPLACE.2018.02.010>
- Ordóñez, G. A. (2000). Salud ambiental: conceptos y actividades. *Rev Panam Salud Publica/Pan Am J Public Health*, 7(3).
- Orozco, J. C. & Díaz, A. A. (2018). ¿Cómo redactar los antecedentes de una investigación cualitativa?. DOI: <https://doi.org/10.30698/recsp.v1i2.13>
- Ortega, Revilla y Sarmiento. (2020). La Gobernanza ambiental y su aplicación en mecanismos de integración regionales y gabinetes binacionales del Perú para su adaptación a los efectos del cambio climático, Perú.
- Ortiz, M. (2017). El derecho a la libertad de expresión e información en Perú, Bolivia y Colombia desde la perspectiva de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. 533–553.

<http://www.juridicas.unam.mx/https://biblio.juridicas.unam.mx/bjvhttps://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/> - <http://www.kas.de/rspla/es/534>

Ottone, E., Sojo, A., & CEPAL, N. (2007). Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe.

Qin, W., Wang, Y., & Cho, S. (2021). Neighborhood Social Cohesion, Physical Disorder, and Daily Activity Limitations Among Community-Dwelling Older Adults. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 93(October 2020), 104295. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2020.104295>

Peters, K., Elands, B., & Buijs, A. (2010). Social interactions in urban parks: Stimulating social cohesion? *Urban Forestry & Urban Greening*, 9(2), 93–100. <https://doi.org/10.1016/J.UFUG.2009.11.003>

Programa de las Naciones Unidas para el medio ambiente [PNUMA] (s.f).
gobernanza ambiental.
https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/7935/Environmental_Governance_sp.pdf?sequence=7&isAllowed=y

Rivera, C., & Castilla, K. (2019). Libertad de reunión pacífica y de asociación. Mecanismos y estándares internacionales. www.idhc.org

Ramos Flores, J. L. (2020). *Democracia política en el proceso de gobernabilidad peruana 1979 – 2019*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/45046>

Roca-Cuberes, C. (2020). Teoría y elección metodológica en la investigación. *Methodos Anuario de Métodos de Investigación En Comunicación Social*, 1, 1–3. <https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.01>

Rodríguez, J. (2011). Ética, deontología y compromisos de mejora en la gestión pública. *Gestión Pública y Desarrollo*.

Ruijsbroek, A., Mohnen, S. M., Droomers, M., Kruize, H., Gidlow, C., Gražulevičiene, R., Andrusaityte, S., Maas, J., Nieuwenhuijsen, M. J., Triguero-Mas, M., Masterson, D., Ellis, N., van Kempen, E., Hardyns, W., Stronks, K., & Groenewegen, P. P. (2017). Neighbourhood green space, social environment

and mental health: an examination in four European cities. *International Journal of Public Health* 2017 62:6, 62(6), 657–667. <https://doi.org/10.1007/S00038-017-0963-8>

Sáenz, A., & Urdaneta, J. (2014). Manejo de residuos sólidos en América Latina y el Caribe. Venezuela: Omnia. <https://www.redalyc.org/pdf/737/73737091009.pdf>

Samaja, J. (2012). Epistemología y metodología. Buenos Aires: Eudeba. Recuperado de <https://www.eudeba.com.ar/Papel/9789502309316/Epistemolog%C3%ADa+y+metodolog%C3%ADa>

Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Quinta edición. Business Support Anneth. Perú.

Santamaría-Hernández, R. M. (2017). Las políticas urbanas y la cohesión social. *Universidad Nacional de Colombia*. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n1.67726>

Schiefer, D., & van der Noll, J. (2017). The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review. *Social Indicators Research*, 132(2), 579–603. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1314-5>

Shanahan, D. F., Bush, R., Gaston, K. J., Lin, B. B., Dean, J., Barber, E., & Fuller, R. A. (2016). Health Benefits from Nature Experiences Depend on Dose. *Scientific Reports*, 6(February), 1–10. <https://doi.org/10.1038/srep28551>

Soga, M., Cox, D. T. C., Yamaura, Y., Gaston, K. J., Kurisu, K., & Hanaki, K. (2017). Health benefits of urban allotment gardening: Improved physical and psychological well-being and social integration. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 14(1). <https://doi.org/10.3390/ijerph14010071>

Sorj, B., & Tironi, E. (2008). Cohesión social en América Latina: un marco de investigación. Proyecto Nueva Agenda de Cohesión Social en América Latina.

Cieplan e Instituto Fernando Henrique Cardoso.

Sociedad Peruana de Derecho Ambiental [SPDA] (2018). *Aproximaciones y perspectivas de derechos ambientales*. <https://spda.org.pe/wpfb-file/aproximaciones-final-pdf/>

Subiza-Pérez, M., García-Baquero, G., Babarro, I., Anabitarte, A., Delclòs-Alió, X., Vich, G., Roig-Costa, O., Miralles-Guasch, C., Lertxundi, N., & Ibarluzea, J. (2021). Does the perceived neighborhood environment promote mental health during pregnancy? Confirmation of a pathway through social cohesion in two Spanish samples. *Environmental Research*, 197(January). <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.111192>

Tamayo, T. El proceso de la Investigación Científica. Recuperado de : <https://clea.edu.mx/biblioteca/Tamayo%20Mario%20-%20EI%20Proceso%20De%20La%20Investigacion%20Cientifica.pdf>

Tischer, Farias y Carvalho. (2014). Indicadores Socioambientales Aplicados En La Gestión de Ambientes Costeros, Brasil.

UNESCO-IESALC. (2020). *Hacia el acceso universal a la educación superior: tendencias internacionales*. <https://pixabay.com/images/id-1866532/>.

Van Marissing, E., Bolt, G., & Van Kempen, R. (2006). Urban governance and social cohesion: Effects of urban restructuring policies in two Dutch cities. *Cities*, 23(4), 279–290. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2005.11.001>

Veen, E. J., Bock, B. B., Van den Berg, W., Visser, A. J., & Wiskerke, J. S. C. (2016). Community gardening and social cohesion: different designs, different motivations. *Local Environment*, 21(10), 1271–1287. <https://doi.org/10.1080/13549839.2015.1101433>

Vega-Malagón, G., Ávila-Morales, J., Vega-Malagón, A. J., Camacho-Calderón, N., Becerril-Santos, A., & Leo-Amador, G. E. (2014). Paradigmas en la Investigación: Enfoque cuantitativo y cualitativo. *European Scientific Journal*, 10(15), 523–528

- Watters, S. M., Ward, C., & Stuart, J. (2020). Does normative multiculturalism foster or threaten social cohesion? *International Journal of Intercultural Relations*, 75, 82–94. <https://doi.org/10.1016/J.IJINTREL.2020.02.001>
- Wan, C., Shen, G. Q., & Choi, S. (2021). Underlying relationships between public urban green spaces and social cohesion: A systematic literature review. *City, Culture and Society*, 24(March 2020), 100383. <https://doi.org/10.1016/j.ccs.2021.100383>
- Weinstein, N., Balmford, A., Dehaan, C. R., Gladwell, V., Bradbury, R. B., & Amano, T. (2015). Seeing Community for the Trees: The Links among Contact with Natural Environments, Community Cohesion, and Crime. *BioScience*, 65(12), 1141–1153. <https://doi.org/10.1093/biosci/biv151>
- Zuluaga, R. G. (2017). Los principios en el Derecho Ambiental. *Revista de Derecho (Universidad Católica Dámaso A. Larrañaga, Facultad de Derecho)*, 16, 101–136. <https://doi.org/10.22235/RD.V2I16.1471>

ANEXOS

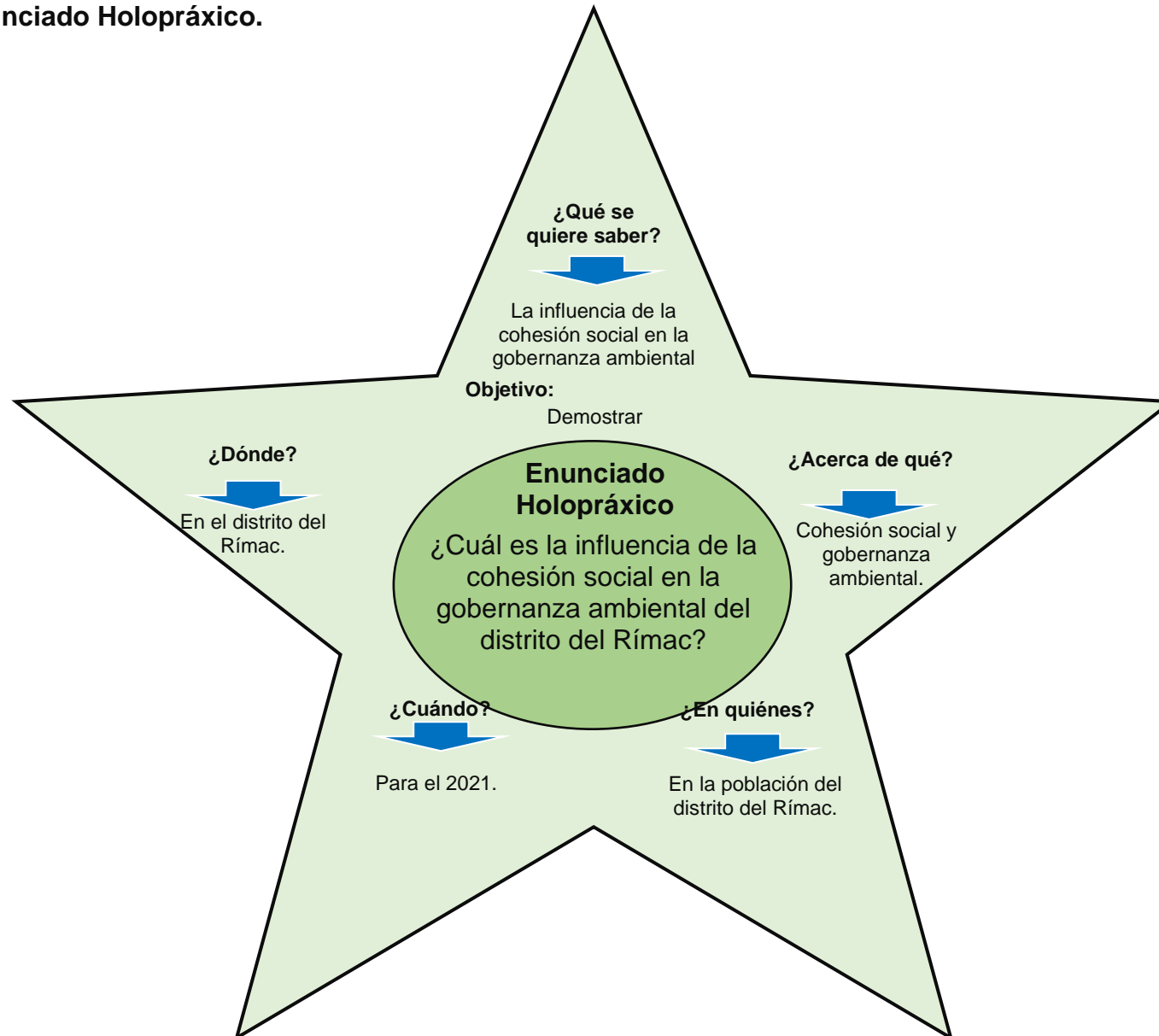
Anexo 1. Matriz de consistencia.

| Titulo | Problema general | Problemas específicos | Objetivo general | Objetivos específicos | Hipótesis general | Variables | Definición conceptual | Dimensiones | Instrumento | |
|--|---|--|---|---|---|---|--|---|---|----------|
| Cohesión Social en la gobernanza ambiental del Distrito del Rímac. Lima, 2021 | ¿Cuál es la influencia de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | ¿Cuál es la influencia de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | Determinar la influencia de la cohesión social en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021. | Determinar la influencia de la conciencia ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021. | La cohesión social influye significativamente en la gobernanza ambiental del Rímac, 2021. | Variable independiente (X): Cohesión social | INE e IJ-UNAM Cohesión social: Se refiere al grado de integración de la ciudadanía a su comunidad. Faro Democrático, 2020. | Conciencia ciudadana | Encuesta | |
| | | ¿Cuál es la influencia del aspecto socioeconómico en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | | Determinar la influencia del aspecto socioeconómico en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021. | | | | Aspecto socioeconómico | | |
| | | ¿Cuál es la influencia de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | | Determinar la influencia de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021. | | | | Autonomía y desarrollo del ciudadano | | |
| | | ¿Cuál es la influencia de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | | Determinar la influencia de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021. | | Participación y colaboración ciudadana | | | | |
| | | ¿Cuál es la influencia de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | | Determinar la influencia de la autonomía y desarrollo del ciudadano en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac 2021. | | La cohesión social influye significativamente en la gobernanza ambiental del Rímac, 2021. | Variable dependiente (Y): Gobernanza ambiental | BID Gobernanza ambiental: Comprende un amplio conjunto de objetivos y enfoques para tomar e implementar decisiones relacionadas con el medio ambiente. El sistema y los procesos según los cuales los aportes ambientales se traducen en resultados ambientales, como aire y agua limpios. BID, 2020. | Regulación y cumplimiento de las normativas | Encuesta |
| | | ¿Cuál es la influencia de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | | | | | | | Acceso a la participación ciudadana | |
| ¿Cuál es la influencia de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | Estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad | | | | | | | | | |
| ¿Cuál es la influencia de la participación y colaboración ciudadana en la gobernanza ambiental del distrito del Rímac, 2021? | Recursos y calidad del agua | | | | | | | | | |

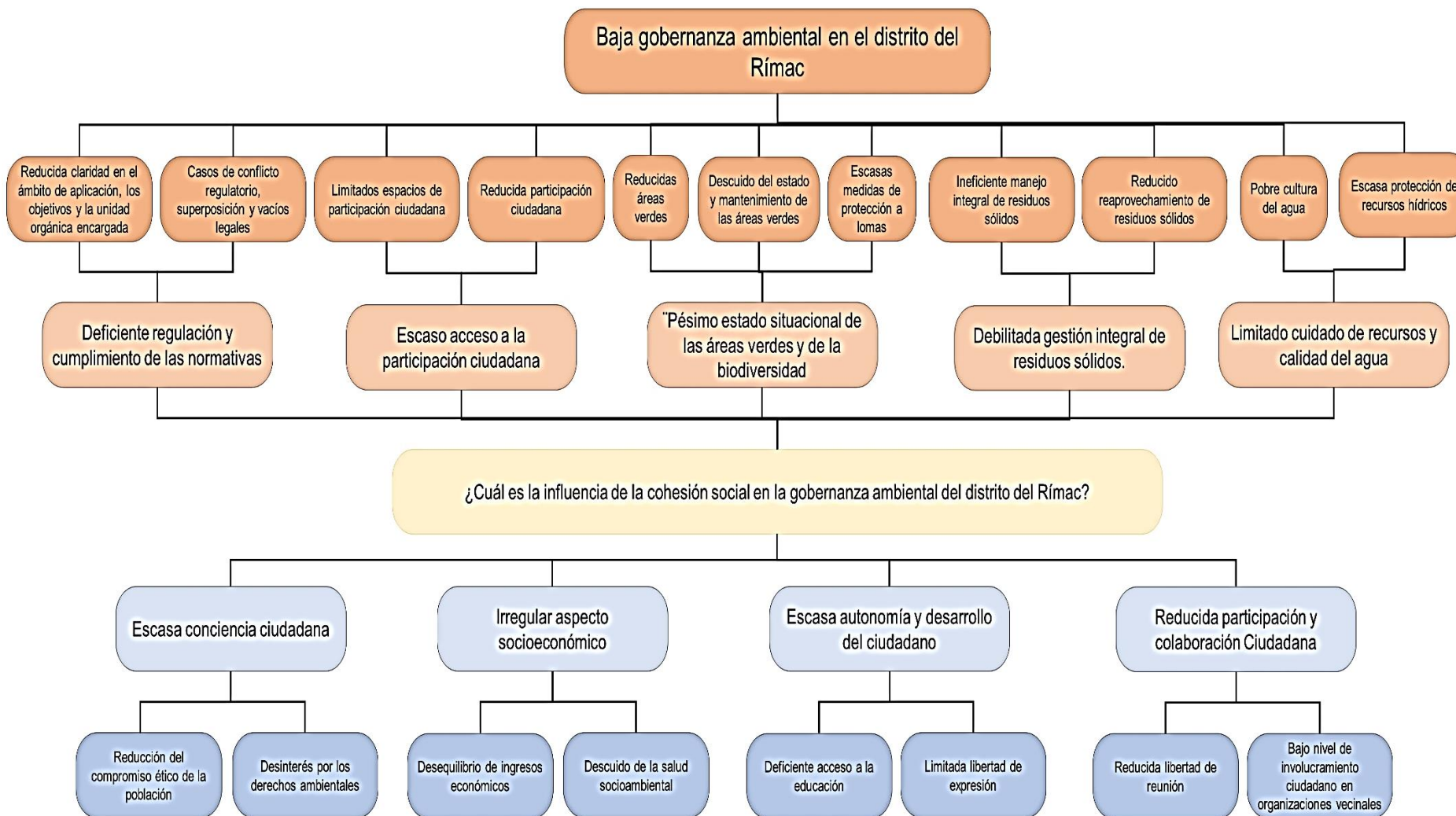
Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables.

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala | | | | |
|--|---|---|---|--|---|---|--|---|---|---|
| C o h e s i ó n S o c i a l | INE e IUJ-UNAM Cohesión social: Se refiere al grado de integración de la ciudadanía a su comunidad. Faro Democrático, 2020. | Nivel de articulación ciudadana para lograr un objetivo colectivo, cuya medición depende de la conciencia ciudadana, aspecto socioeconómico, autonomía y desarrollo del ciudadano y participación y colaboración ciudadana como dimensiones que caracterizan a la cohesión social de la población asentada en un determinado lugar. | Conciencia Ciudadana | Compromiso ético | Frecuencia con la que sus vecinos desechan los residuos sólidos de su vivienda en el horario establecido. Frecuencia con la que sus vecinos esperan, guardan y arrojan sus desechos al llegar a un contenedor o tacho de residuos sólidos en la vía pública del Rímac. | Ordinal: Siempre-Muy alto (5) Casi siempre-Alto (4) Regular-Medio (3) Casi nunca-Bajo (2) Nunca-Muy bajo (1) | | | | |
| | | | | Derechos ambientales | Nivel de conocimiento respecto a los servicios que brinda la Municipalidad Distrital del Rímac y otras entidades respecto a la temática ambiental. Nivel de conocimiento en el procedimiento administrativo de una denuncia ambiental o solicitud respecto a temas ambientales. | | | | | |
| | | | | Ingresos económicos | Considerando sus actividades económicas, frecuencia con la que podría participar en reuniones de coordinación o faenas en su sector. Disponibilidad económica para implementar la segregación en la fuente y mejoramiento de áreas verdes frente a sus fachadas, de forma independiente | | | | | |
| | | | Aspecto socioeconómico | Salud socioambiental | Estado de salud para que la persona apoye activamente en las reuniones de coordinación o faenas, en su sector. Nivel de impacto del estado ambiental de su sector en el desarrollo de actividades cotidianas de los vecinos. | | | | | |
| | | | | Acceso a la educación e información | Grado de instrucción educativa. Facilidad para obtener información ambiental de su sector o del distrito (transparencia) Participación en charlas o conferencias realizadas por la Municipalidad Distrital del Rímac, Metropolitana de Lima u otras instituciones. | | | | | |
| | | | Autonomía y desarrollo del Ciudadano | Libertad de expresión | Tiene impedimento para expresar su opinión, solicitar ayuda en temática ambiental o alguna recomendación a funcionarios públicos o vecinos en general. Facilidad burocrática para tramitar documentos con solicitudes o recomendaciones en entidades del estado ligados al tema ambiental. | | | | | |
| | | | | | Libertad de reunión | | Frecuencia con la que se reúne con los vecinos de su sector. Facilidad para aprovechar espacios de concertación ligados al tema ambiental con apoyo municipal o de otras entidades. Participa activamente en alguna organización vecinal o social. | | | |
| | | | Participación y colaboración Ciudadana | Nivel de involucramiento ciudadano en organizaciones vecinales | Forma parte o brinda apoyo en proyectos realizados por instituciones o iniciativas vecinales. Rehabilita y mantiene voluntariamente las áreas verdes de su entorno. Dialoga y protege las áreas verdes y las lomas de Amancaes, en caso estén siendo vandalizadas. Reúsa el agua utilizada en el lavado de sus vegetales o cereales para el regado de los jardines aledaños. Dialoga asertivamente con sus vecinos para evitar la acumulación de residuos sólidos y para mantener la limpieza de su entorno. Segrega correctamente y reutiliza los residuos orgánicos e inorgánicos generados en su vivienda o participa del Plan de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de la Municipalidad. | | | | | |
| | | | | | Facilidad de comprensión de las unidades orgánicas y sus respectivas funciones. Entendimiento de las diferentes normativas, planes programas y proyectos. | | | | | |
| | | | | | Ausencia de conflicto regulatorio, superposición y vacíos legales | | Ausencia de vacíos legales en la normativa ambiental. Ausencia de contradicciones legales en la normativa ambiental. | | | |
| | | | | | Acceso a la participación ciudadana | | Disponibilidad de espacios de concertación. Frecuencia de participación con funcionarios de distintas entidades, en acciones ligados al tema ambiental. | | | |
| | | | | | Participación ciudadana | | Nivel de la cantidad de participantes en las reuniones referentes a temas ambientales. Nivel de la cantidad de promotores ambientales comunitarios. | | | |
| | | | G o b e r n a n z a A m b i e n t a l | BID y WJP Gobernanza ambiental: Comprende un amplio conjunto de objetivos y enfoques para tomar e implementar decisiones relacionadas con el medio ambiente. El sistema y los procesos según los cuales los aportes ambientales se traducen en resultados ambientales, como aire y agua limpios. IADB, 2020. | Conjunto de normas y planes que engloban acciones que mejoran la calidad ambiental de vida de la población, dependiendo de la regulación y cumplimiento de las normativas, acceso a la participación ciudadana, estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad, gestión integral de residuos sólidos y recursos y calidad del agua. | | Regulación y cumplimiento de las normativas | Claridad en el ámbito de aplicación, los objetivos y la unidad orgánica encargada | Nivel de la superficie de áreas verdes. Nivel de la cantidad de árboles plantados. | Ordinal: Siempre-Muy alto (5) Casi siempre-Alto (4) Regular-Medio (3) Casi nunca-Bajo (2) Nunca-Muy bajo (1) |
| | | | | | | | | Ausencia de conflicto regulatorio, superposición y vacíos legales | Nivel de mantenimiento y estado de áreas verdes. Nivel de la cantidad de árboles vandalizados. | |
| | | | | | | | Acceso a la participación ciudadana | Estados de participación ciudadana | Charlas informativas respecto a la importancia del ecosistema de lomas. Conflicto por invasión al ecosistema de lomas. | |
| Participación ciudadana | Recolección de residuos sólidos municipales - Repasos. Nivel de puntos críticos y puntos críticos potenciales. | | | | | | | | | |
| Estado situacional de las áreas verdes y de la biodiversidad | Abundancia de áreas verdes | Nivel de residuos sólidos inorgánicos valorizados según cada sector. Nivel de participación en segregación en fuente organizado por la Municipalidad del Rímac. | | | | | | | | |
| | Estado de áreas verdes | Uso racional del agua utilizado en el aseo personal. Uso racional del agua utilizado en el aseo del hogar. | | | | | | | | |
| | Protección del ecosistema de lomas | Campañas de limpieza de cauce del río Rímac. Casos de arrojo de residuos o agua no tratada al río Rímac. | | | | | | | | |
| Gestión integral de residuos sólidos | Manejo integral de residuos sólidos | | | | | | | | | |
| | Reaprovechamiento de residuos sólidos | | | | | | | | | |
| Recursos y calidad del agua | Cultura del agua en los ciudadanos | | | | | | | | | |
| | Protección de recursos hídricos | | | | | | | | | |

Anexo 3. Enunciado Holopráxico.



Anexo 4. Árbol de problemas.



Anexo 5. Certificados de validez cualitativa de contenido de los instrumentos.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO

Observaciones: El número de ítems es suficiente para medir las variables Cohesión Social y Gobernanza Ambiental.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador: Vásquez Mondragón, Walter Manuel DNI: 40769191

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--|--|-------------------|
| 01 | Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo | Licenciado en Educación (Facultad de Ciencias Sociales y Educación) | 1997-2001 |
| 02 | Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle | Especialización en Docencia Universitaria (Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades) | 2006 |
| 03 | Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle | Maestría con mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad en Educación (Escuela de Posgrado) | 2008-2019 |
| 04 | Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle | Doctor en Educación (Escuela de Posgrado) | 2011-2013 |
| 05 | Universidad Nacional Mayor de San Marcos | Especialización en gestión pública | 2014 |
| 06 | Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle | Diplomado en Entornos Virtuales de Aprendizaje (Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades) | 2019 |
| 07 | Universidad Nacional Mayor de San Marcos | Especialización en Monitoreo y Acompañamiento Pedagógico (Facultad de Ciencias Económicas) | 2019-2020 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---|---|-------|-----------------|---|
| 01 | Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) 03 | Acompañante Pedagógico | Lima | 2015-2016 | Acompañante Pedagógico del Área de Gestión de la Educación Básica Regular y Especial (AGEBRE) de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) 03 |
| 02 | Dirección Regional de Lima Metropolitana (DREL) | Especialista Regional del Programa Lima Aprende | Lima | 2019 | Especialista Regional del Programa Lima Aprende (Oficina de Gestión Pedagógica de Educación Básica y Técnico Productiva) |

| | | | | | |
|----|---------------------------|--|------|-----------------|--|
| 03 | Policía Nacional del Perú | Subdirector Académico del Nivel Secundario | Lima | 2019 | Subdirector Académico del Nivel Secundario (Departamento de Gestión y Servicios Educativos (DEPGSE)) |
| 04 | Universidad Cesar Vallejo | Profesor | Lima | 2012-Actualidad | Profesor (Posgrado en Educación, Gestión Pública y Gestión Pública y Gobernabilidad) |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 15 de octubre de 2021.



 Dr. Walter Manuel Vásquez Mondragón
 DNI N°40769191
 Telf. 966905999

Docente de la Escuela de Posgrado UCV

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 15 de octubre de 2021.



Dra. Fiorella Rivera Polo
Directora la I.E.P La Familia Universal

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 15 de octubre de 2021.


Rodolfo Contreras Urbano
DOCTOR
EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Anexo 6. Instrumentos que miden la cohesión social y la gobernanza ambiental.



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"



ENCUESTA DE INVESTIGACIÓN DIRIGIDA A LA POBLACIÓN

Título: "Cohesión Social en la Gobernanza Ambiental del Distrito del Rímac. Lima, 2021"

Nombres y apellidos: Fecha:

Consentimiento informado:

Se me ha informado a cerca de la finalidad de la presente investigación y del carácter voluntario que presenta el llenado de la presente encuesta. Ante esto, confirmo que se me informó adecuadamente de modo claro y preciso cada pregunta y acepto que la información proporcionada por mi persona es verídica, honesta y posee mi completo consentimiento para que sea utilizada en la investigación señalada.

Si, acepto (): _____

No, deniego ()

Indicaciones:

A continuación, se presenta una serie de preguntas ligadas a la articulación y participación social en temas ambientales. Le agradeceremos que responda marcando con un aspa en el recuadro que considere que exprese mejor su punto de vista. No existe respuesta correcta, ni incorrecta, ya que todas son expresiones libres que ayudarán a comprender los diferentes panoramas que posee la población del distrito del Rímac. Rellene el cuestionario según su criterio y con total sinceridad, considerando las prácticas habituales que utiliza en su vida diaria.

Marque con un aspa (X) en la alternativa que corresponda, según su experiencia.

1. ¿Con qué frecuencia sus vecinos desechan los residuos sólidos, generados en sus respectivas viviendas, en el horario establecido?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

2. ¿Ha observado que sus vecinos al tener algún residuo pequeño, como empaque de helados o botella de gaseosa, generado por consumo en la vía pública, lo guarda y arroja en un contenedor o tacho de residuos sólidos?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

3. ¿Qué nivel de conocimiento posee respecto a los servicios que brinda la Municipalidad Distrital del Rímac y otras entidades respecto a la temática ambiental?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

4. ¿Cuánto conoce el procedimiento administrativo de una denuncia ambiental o solicitud respecto a temas ambientales?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

5. Considerando sus actividades económicas ¿Con que frecuencia podría participar en reuniones de coordinación o faenas, en su sector?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

6. ¿Posee estabilidad económica para implementar la segregación en la fuente y mejoramiento de áreas verdes frente a sus fachadas, de forma independiente?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

7. Respecto a su estado de salud ¿Podría apoyar activamente en las reuniones de coordinación o faenas, en su sector?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

8. ¿Con que frecuencia el estado ambiental de su zona genera efectos positivos en el desarrollo de sus actividades cotidianas?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

9. ¿Qué nivel de instrucción educativa posee?

Nivel superior () Nivel secundaria () Nivel primario ()

10. ¿Qué tan fácil es obtener información ambiental de su sector o del distrito (transparencia)?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

11. ¿Usted participa en charlas o conferencias realizadas por la Municipalidad Distrital del Rímac, Metropolitana de Lima y/o de otras instituciones?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

12. ¿Le es fácil expresar su opinión, solicitar ayuda en temática ambiental o alguna recomendación a funcionarios públicos o vecinos en general?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

13. ¿Qué tan entendible es el trámite de documentos con solicitudes o recomendaciones en entidades del estado ligados al tema ambiental?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

14. ¿Con que frecuencia se reúne con los vecinos de su sector?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

15. ¿Aprovecha los espacios de concertación ligados al tema ambiental con apoyo municipal o de otras entidades?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

16. ¿Participa activamente en alguna organización vecinal o social?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

17. ¿Forma parte o brinda apoyo en proyectos realizados por instituciones o iniciativas vecinales?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

18. ¿Rehabilita y mantiene voluntariamente las áreas verdes de su entorno?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

19. ¿Dialoga con sus vecinos o autoridades y promueve la protección de las áreas verdes y las lomas de Amancaes, en caso estén siendo vandalizadas?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

20. ¿Reúsa el agua utilizada en el lavado de sus vegetales o cereales para el riego de los jardines aledaños?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

21. ¿Dialoga asertivamente con sus vecinos para evitar la acumulación de residuos sólidos y para mantener la limpieza de su entorno?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

22. ¿Segrega correctamente y reutiliza los residuos orgánicos e inorgánicos generados en su vivienda o participa del Plan de Segregación en la Fuente y Recolección selectiva de la Municipalidad?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

23. ¿Qué tan fácil es la comprensión de las funciones de las unidades orgánicas de la Municipalidad Distrital del Rímac?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

24. ¿Entiende las diferentes normativas, planes, programas y proyectos elaboradas por la Municipalidad Distrital del Rímac?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

25. ¿Existe ausencia de casos respecto a vacíos legales en las normativas aprobadas por la Municipalidad Distrital del Rímac?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

26. ¿Existe ausencias de casos respecto a contradicciones legales en las normativas aprobadas por la Municipalidad Distrital del Rímac?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

27. ¿Con que frecuencia usted participa con funcionarios de entidades, en reuniones para coordinar acciones ligados al tema ambiental?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

28. ¿Ha recibido charlas informativas respecto a la importancia del ecosistema de lomas?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

29. ¿Uso racional del agua utilizado en el aseo personal?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

30. ¿Uso racional del agua utilizado en el aseo del hogar?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

ENCUESTA DE INVESTIGACIÓN DIRIGIDA A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC

Título: “Cohesión Social en la Gobernanza Ambiental del Distrito del Rímac. Lima, 2021”

A continuación, se presenta una serie de preguntas ligadas a la articulación y participación ciudadana en los planes, programas y proyectos ambientales planteados para garantizar la gobernanza ambiental en el distrito del Rímac.

Marque con un aspa (X) en la alternativa que corresponda, según su experiencia:

1. ¿Ausentan vacíos legales en las normativas aprobadas por la Municipalidad Distrital del Rímac?
Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()
2. ¿Ausentan contradicciones legales en las normativas aprobadas por la Municipalidad Distrital del Rímac?
Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()
3. ¿Existen espacios de concertación en temas ambientales entre la población y la Municipalidad Distrital del Rímac?
Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()
4. ¿Qué nivel de asistencia se observa en las charlas referentes a temas ambientales?
Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()
5. ¿Qué nivel de promotores ambientales comunitarios participan activamente en los planes, programas y proyectos del distrito?
Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()
6. ¿Qué nivel de superficie de áreas verdes posee las urbanizaciones del Rímac?
Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()
7. ¿Qué nivel de plantación de árboles presenta la urbanización?
Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()
8. ¿Qué nivel de mantenimiento presentan las áreas verdes?
Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()
9. Nivel de árboles vandalizados.
Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()
10. ¿Con qué frecuencia se realizan charlas informativas respecto a la importancia del ecosistema de lomas?
Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

11. ¿Con qué frecuencia se atienden conflictos por invasión al ecosistema de lomas?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

12. ¿Qué nivel de residuos se genera y es recolectados por cada urbanización?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

13. ¿Qué nivel de puntos críticos y puntos críticos potenciales existen en las distintas urbanizaciones del Rímac?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

14. ¿Qué nivel de residuos sólidos inorgánicos son valorizados según cada sector?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

15. ¿Qué nivel de participación en segregación en fuente organizado por la Municipalidad del Rímac?

Muy alto () Alto () Medio () Bajo () Muy bajo ()

16. ¿Con qué frecuencia se realizan campañas de limpieza de ribera del río Rímac?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

17. ¿Con qué frecuencia ocurren casos de arrojado de residuos o agua no tratada al río Rímac?

Siempre () Casi siempre () Regular () Casi nunca () Nunca ()

Anexo 7. Validez cuantitativa de contenido del instrumento que mide la Cohesión Social.

GRADO DE CONCORDANCIA ENTRE LOS JUECES SEGÚN LA PRUEBA BINOMIAL

Instrumento: Cuestionario de Cohesión Social

| Items | Juez 1 | | | Juez 2 | | | Juez 3 | | | Concordancia | Ensayos | P_b |
|-------|-----------|---|---|-----------|---|---|-----------|---|---|--------------|---------|-----------|
| | Criterios | | | Criterios | | | Criterios | | | | | |
| | P | R | C | P | R | C | P | R | C | | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 28 | 0.0257302 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |

Se considera:

Si la respuesta al criterio fuese negativa: 0

Si la respuesta al criterio fuese positiva: 1

$$P_b = \frac{0,5378}{22} = 0,0257$$

Del resultado se concluye que el instrumento es válido según la opinión de los jueces expertos, ya que $P_b = 0,0257$ no es igual o no supera a $0,0500$.

Anexo 8. Validez cuantitativa de contenido del instrumento que mide la gobernanza ambiental.

GRADO DE CONCORDANCIA ENTRE LOS JUECES SEGÚN LA PRUEBA BINOMIAL

Instrumento: Cuestionario de Gobernanza Ambiental.

| Items | Juez 1 | | | Juez 2 | | | Juez 3 | | | Concordancia | Ensayos | P_b |
|-------|-----------|---|---|-----------|---|---|-----------|---|---|--------------|---------|-----------|
| | Criterios | | | Criterios | | | Criterios | | | | | |
| | P | R | C | P | R | C | P | R | C | | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 8 | 28 | 0.0115786 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 8 | | 0.0115786 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |
| 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 0.0257302 |

Se considera:

Si la respuesta al criterio fuese negativa: 0

Si la respuesta al criterio fuese positiva: 1

$$P_b = \frac{0,5661}{22} = 0,0244$$

Del resultado se concluye que el instrumento es válido según la opinión de los jueces expertos, ya que $P_b = 0,0244$ no es igual o no supera a 0,0500.

Anexo 9. Datos de la prueba piloto para medir la Cohesión Social.

| Instrumento que mide la Cohesión Social | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|-----|-----|-----|----------------------------|-----|-----|-----|--|------|------|------|------|--|------|------|------|------|------|------|------|------------|----|----|----|----|----|
| Participantes | D1: Conciencia Ciudadana | | | | D2: Aspecto Socioeconómico | | | | D3: Autonomía y Desarrollo del Ciudadano | | | | | D4: Participación y Colaboración Ciudadana | | | | | | | | SUMATORIAS | | | | | |
| | IT1 | IT2 | IT3 | IT4 | IT5 | IT6 | IT7 | IT8 | IT9 | IT10 | IT11 | IT12 | IT13 | IT14 | IT15 | IT16 | IT17 | IT18 | IT19 | IT20 | IT21 | IT22 | D1 | D2 | D3 | D4 | V1 |
| 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 5 | 5 | 1 | 8 | 13 | 5 | 23 | 49 |
| 2 | 5 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 13 | 10 | 9 | 24 | 56 |
| 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 2 | 9 | 11 | 8 | 22 | 50 |
| 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 17 | 18 | 22 | 39 | 96 |
| 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 17 | 18 | 20 | 39 | 94 |
| 6 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 17 | 18 | 22 | 39 | 96 |
| 7 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 18 | 18 | 22 | 39 | 97 |
| 8 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 17 | 18 | 22 | 39 | 96 |
| 9 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 17 | 17 | 22 | 39 | 95 |
| 10 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 17 | 18 | 22 | 39 | 96 |
| 11 | 5 | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 15 | 13 | 5 | 29 | 62 |
| 12 | 5 | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 15 | 13 | 7 | 24 | 59 |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 2 | 16 | 13 | 5 | 23 | 57 |
| 14 | 5 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 16 | 14 | 12 | 24 | 66 |
| 15 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 2 | 18 | 18 | 5 | 23 | 64 |
| 16 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 18 | 18 | 9 | 29 | 74 |
| 17 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 15 | 18 | 13 | 31 | 77 |
| 18 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 17 | 18 | 9 | 29 | 73 |
| 19 | 4 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 14 | 13 | 7 | 24 | 58 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 2 | 17 | 14 | 9 | 23 | 63 |
| 21 | 5 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 13 | 10 | 7 | 24 | 54 |

| Participantes | D1: Conciencia Ciudadana | | | | D2: Aspecto Socioeconómico | | | | D3: Autonomía y Desarrollo del Ciudadano | | | | | D4: Participación y Colaboración Ciudadana | | | | | | | | | | SUMATORIAS | | | | |
|---------------|--------------------------|-----|-----|-----|----------------------------|-----|-----|-----|--|------|------|------|------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|----|------------|----|----|----|--|
| | IT1 | IT2 | IT3 | IT4 | IT5 | IT6 | IT7 | IT8 | IT9 | IT10 | IT11 | IT12 | IT13 | IT14 | IT15 | IT16 | IT17 | IT18 | IT19 | IT20 | IT21 | IT22 | D1 | D2 | D3 | D4 | V1 | |
| 22 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 2 | 17 | 13 | 9 | 23 | 62 | |
| 23 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 10 | 13 | 7 | 21 | 51 | |
| 24 | 5 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 14 | 13 | 5 | 24 | 56 | |
| 25 | 5 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 2 | 12 | 13 | 7 | 23 | 55 | |
| 26 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 14 | 18 | 22 | 39 | 93 | |
| 27 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | 9 | 13 | 20 | 37 | 79 | |
| 28 | 5 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 2 | 5 | 3 | 10 | 13 | 18 | 36 | 77 | |
| 29 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 18 | 16 | 24 | 39 | 97 | |
| 30 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 17 | 18 | 19 | 42 | 96 | |

Anexo 10. Datos de la prueba piloto para medir la Gobernanza Ambiental.

| Instrumento que mide la Gobernanza Ambiental | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------|-----|-----|-----|---|-----|-----|-----|--|------|------|------|------|------|---------------------------------|------|------|------|---------------------------------|------|------|------|-----------|----|----|----|----|----|
| Participantes | D1: Regulación y Cumplimiento | | | | D2: Fomento de la Participación Ciudadana | | | | D3: Estado Situacional de las Áreas Verdes y Biodiversidad | | | | | | D4: Gestión de Residuos Sólidos | | | | D5: Recursos y calidad del agua | | | | SUMATORIA | | | | | |
| | IT1 | IT2 | IT3 | IT4 | IT5 | IT6 | IT7 | IT8 | IT9 | IT10 | IT11 | IT12 | IT13 | IT14 | IT15 | IT16 | IT17 | IT18 | IT19 | IT20 | IT21 | IT22 | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | V2 |
| 1 | 2 | 2 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 14 | 5 | 12 | 5 | 9 | 45 |
| 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 15 | 9 | 16 | 8 | 9 | 57 |
| 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 15 | 5 | 12 | 5 | 11 | 48 |
| 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 17 | 14 | 16 | 14 | 80 |
| 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 18 | 17 | 12 | 14 | 80 |
| 6 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 17 | 14 | 16 | 14 | 80 |
| 7 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 5 | 5 | 1 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 16 | 19 | 16 | 14 | 84 |
| 8 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 18 | 17 | 12 | 14 | 80 |
| 9 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 5 | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 17 | 17 | 12 | 14 | 79 |
| 10 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 17 | 18 | 17 | 12 | 14 | 78 |
| 11 | 3 | 3 | 5 | 5 | 1 | 1 | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 16 | 11 | 10 | 17 | 10 | 64 |
| 12 | 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 14 | 9 | 16 | 10 | 9 | 58 |
| 13 | 2 | 3 | 5 | 5 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 15 | 9 | 16 | 8 | 10 | 58 |
| 14 | 3 | 3 | 5 | 5 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 5 | 1 | 3 | 5 | 2 | 1 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 16 | 10 | 19 | 12 | 12 | 69 |
| 15 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | 5 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 16 | 12 | 19 | 9 | 10 | 66 |
| 16 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 14 | 15 | 16 | 11 | 12 | 68 |
| 17 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 16 | 15 | 17 | 11 | 11 | 70 |
| 18 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 14 | 14 | 20 | 8 | 10 | 66 |
| 19 | 3 | 3 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 16 | 9 | 16 | 10 | 8 | 59 |
| 20 | 2 | 2 | 5 | 5 | 1 | 1 | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 14 | 11 | 10 | 17 | 10 | 62 |
| 21 | 4 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 17 | 8 | 8 | 9 | 9 | 51 |

| Participantes | D1: Regulación y Cumplimiento | | | | D2: Fomento de la Participación Ciudadana | | | | D3: Estado Situacional de las Áreas Verdes y Biodiversidad | | | | | | D4: Gestión de Residuos Sólidos | | | | D5: Recursos y calidad del agua | | | | SUMATORIA | | | | | |
|---------------|-------------------------------|-----|-----|---|---|-----|-----|-----|--|------|------|------|------|------|---------------------------------|------|------|------|---------------------------------|------|------|------|-----------|----|----|----|----|----|
| | IT1 | IT2 | IT3 | 1 | IT5 | IT6 | IT7 | IT8 | IT9 | IT10 | IT11 | IT12 | IT13 | IT14 | IT15 | IT16 | IT17 | IT18 | IT19 | IT20 | IT21 | IT22 | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | V2 |
| 22 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 9 | 16 | 10 | 14 | 68 |
| 23 | 2 | 2 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 14 | 8 | 8 | 9 | 10 | 49 |
| 24 | 2 | 2 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 14 | 7 | 8 | 14 | 10 | 53 |
| 25 | 2 | 2 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 14 | 7 | 8 | 14 | 9 | 52 |
| 26 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | 3 | 5 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 10 | 15 | 19 | 14 | 77 |
| 27 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 5 | 2 | 1 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 13 | 15 | 15 | 14 | 76 |
| 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 20 | 16 | 19 | 16 | 15 | 86 |
| 29 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | 2 | 3 | 19 | 15 | 17 | 11 | 14 | 76 |
| 30 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 5 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 2 | 3 | 19 | 16 | 19 | 16 | 14 | 84 |

Anexo 11. Validez de constructo del instrumento que mide la Cohesión Social.

| Correlaciones no paramétricas | | | VAR00027 | VAR00023 | VAR00024 | VAR00025 | VAR00026 |
|-------------------------------|----------|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Rho de Spearman | VAR00027 | Coeficiente de correlación | 1.000 | .675** | .784** | .886** | .902** |
| | | Sig. (bilateral) | . | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00023 | Coeficiente de correlación | .675** | 1.000 | .737** | .432* | .445* |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | . | .000 | .017 | .014 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00024 | Coeficiente de correlación | .784** | .737** | 1.000 | .595** | .651** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | .000 | . | .001 | .000 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00025 | Coeficiente de correlación | .886** | .432* | .595** | 1.000 | .824** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | .017 | .001 | . | .000 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00026 | Coeficiente de correlación | .902** | .445* | .651** | .824** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | .014 | .000 | .000 | . |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Anexo 12. Validez de constructo del instrumento que mide la Gobernanza Ambiental.

| Correlaciones no paramétricas | | | VAR00028 | VAR00023 | VAR00024 | VAR00025 | VAR00026 | VAR00027 |
|-------------------------------|----------|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Rho de Spearman | VAR00028 | Coeficiente de correlación | 1.000 | .812** | .905** | .628** | .627** | .840** |
| | | Sig. (bilateral) | . | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00023 | Coeficiente de correlación | .812** | 1.000 | .653** | .384* | .463* | .805** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | . | .000 | .036 | .010 | .000 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00024 | Coeficiente de correlación | .905** | .653** | 1.000 | .598** | .476** | .741** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | .000 | . | .000 | .008 | .000 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00025 | Coeficiente de correlación | .628** | .384* | .598** | 1.000 | -.026 | .395* |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | .036 | .000 | . | .893 | .031 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00026 | Coeficiente de correlación | .627** | .463* | .476** | -.026 | 1.000 | .504** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | .010 | .008 | .893 | . | .005 |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | VAR00027 | Coeficiente de correlación | .840** | .805** | .741** | .395* | .504** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | .000 | .000 | .000 | .031 | .005 | . |
| | | N | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Anexo 13. Confiabilidad de las variables de investigación.

Confiabilidad de la variable cohesión social

Resumen de procesamiento de casos

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido | 30 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 30 | 100,0 |

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,915 | 22 |

Confiabilidad de la variable gobernanza

Resumen de procesamiento de casos

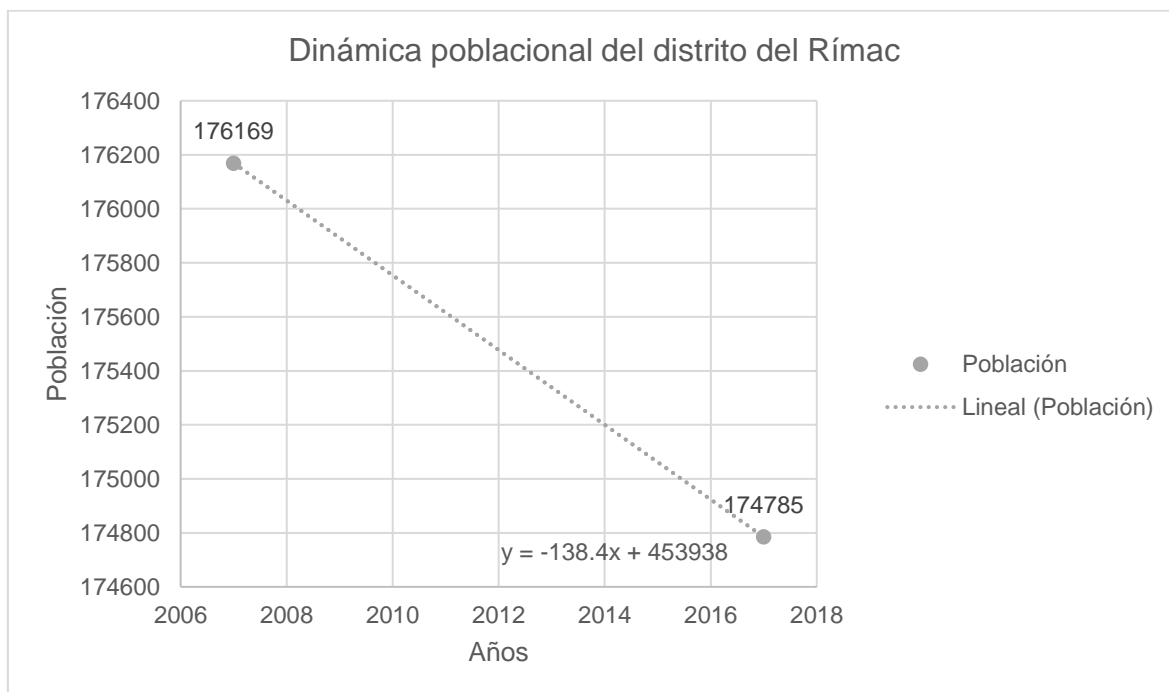
| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido | 30 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 30 | 100,0 |

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,853 | 22 |

Anexo 14. Estimación de la población del Rímac en 2021.

Regla de correspondencia de la dinámica poblacional del Rímac



Nota: Proyección en base a los dos últimos censos realizados por la INEI.

$$y = -138.4x + 453938$$

Dónde:

y = Población del Rímac en un tiempo determinado (Habitantes)

x = Tiempo (años)

$$y = -138.4(2021) + 453938$$

$$y = 174\,231,6$$

$$y = 174\,232 \text{ habitantes.}$$

Anexo 15. Cálculo del tamaño de muestra.

Para calcular el tamaño de la muestra de una población finita, en la presente investigación, se empleó la siguiente ecuación:

$$n_0 = \frac{Z^2 \cdot N \cdot p \cdot q}{(N - 1)E^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Dónde:

n_0 = Tamaño de la muestra

N = Población = 174 232 personas.

Z = Nivel de confianza (Dist. Normal) = 1,96

E = Error permitido ($\alpha = 5\%$) = 0,05

p = Probabilidad de éxito = 0,50

q = Probabilidad de fracaso = 0,50

Reemplazando:

$$n_0 = \frac{(1,96)^2 \cdot (174\ 232) \cdot (0,50) \cdot (0,50)}{(174\ 232 - 1) \cdot (0,05)^2 + (1,96)^2 \cdot (0,50) \cdot (0,50)}$$

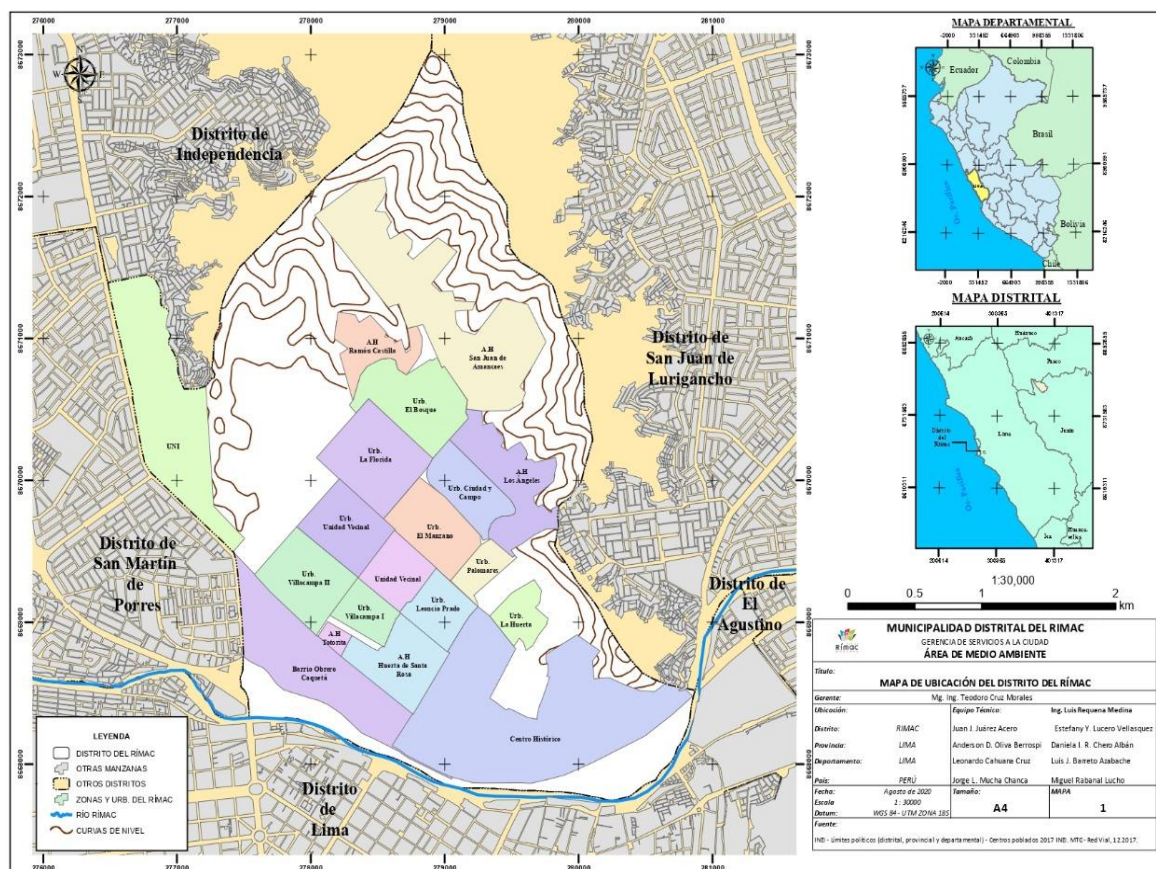
$$n_0 = \frac{167\ 332,41}{436,54}$$

$$n_0 = \frac{167\ 332,41}{436,5379}$$

$$n_0 = 383 \text{ personas}$$

Anexo 16. Cantidad de encuestados por cada urbanización del Rímac.

Mapa de ubicación de las urbanizaciones del distrito del Rímac.



Relación de encuestados y urbanizaciones o sectores del Rímac, 2021.

| N° | Sector o Urbanización |
|----|--------------------------|
| 1 | Villacampa I |
| 2 | Urb. Leoncio Prado |
| 3 | Unidad Vecinal |
| 4 | Ventura Rossi |
| 5 | Palomares |
| 6 | El Manzano |
| 7 | Ciudad y Campo |
| 8 | La Florida |
| 9 | Urb. La Huerta |
| 10 | El Bosque |
| 11 | Villacampa II |
| 12 | A.H Huerta de Santa Rosa |
| 13 | A.H Totorita |
| 14 | A.H Los Ángeles |
| 15 | A.H San Juan de Amancaes |
| 16 | A.H Ramón Castilla |
| 17 | Centro Histórico |
| 18 | Barrio Obrero Caquetá |

Anexo 17. Autorización para la realización de la investigación.



**“Decenio de la igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“año del Bicentenario del Perú:200 años de independencia”**

Rímac 17 de noviembre de 2021
CARTA N° 96-2021-GM-MDR

SEÑOR:

Teodoro Cruz Morales

Estudiante del programa de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad.

REF: Carta P.1437-2021-UCV-VA-EPG-FO1/1

PRESENTE:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a la vez comunicarle lo siguiente:

Se le otorga el permiso para desarrollar su trabajo de investigación del programa de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad para desarrollar su trabajo de investigación titulado:

Cohesión Social en la Gobernanza Ambiental del Distrito del Rímac.Lima 2021

Sin otro particular me despido de usted.

Atentamente.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC
Abog. Julio Manuel Velezmoro Pinto
Gerente Municipal

Anexo 18. Registro fotográfico.





26 oct. 2021 12:11:06 p. m.
18L 280551 8668375
Av. Sta Rosa 146, Rímac 15093, Perú



27 oct. 2021 7:43:53 p. m.
18L 278613 8671888
C. Casuarinas, Cercado de Lima 15096, Perú