



Gestión pedagógica en el clima del aula en estudiantes del
Establecimiento Penitenciario Ancón I.

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
Magister en Administración de la Educación

AUTOR:

Br. Ramos Sosa Jeny

ASESOR:

Dra. Soria Pérez, Yolanda Felicitas

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PERÚ - 2017

Página del jurado

Dr. Mitchel Alberto Alarcón Díaz
Presidente

Dra. Lidia Neyra Huamaní
Secretaria

Dra. Yolanda Felicitas, Soria Pérez
Vocal

Dedicatoria

A mi familia y mis niños que me impulsaron a seguir superándome.

Agradecimiento

A la universidad por ser mi alma mater de superación.

A mis docentes y asesores por inculcarme a seguir superándome.

A mi familia y en especial a mi madre por haber sido madre y padre para mí.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Jeny Ramos Sosa estudiante del Programa de Maestría en educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI 09735391 con la tesis titulada Gestión pedagógica en el clima del aula en estudiantes del establecimiento penitenciario Ancón I.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 23 de octubre de 2016.

Jeny Ramos Sosa
09735391

Presentación

Señores miembros del Jurado:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de elaboración y sustentación de Tesis de la Escuela de Posgrado de la Universidad “César Vallejo”, para elaborar la tesis, presento el trabajo de investigación titulado: Gestión pedagógica en el clima del aula en estudiantes del establecimiento penitenciario Ancón I.

En este trabajo se describe los hallazgos de la investigación, la cual tuvo como objetivo: Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula de la Institución Educativa del establecimiento penitenciario Ancón I, Lima 2016, desde la percepción de los estudiantes; con una muestra de 150.

El estudio está compuesto por siete secciones, en el primero denominado Introducción se describe el problema de investigación, justificación, antecedentes y objetivos que dan los primeros conocimientos del tema, así como la fundamentación científica de las variables gestión pedagógica y clima del aula, en la segunda sección se presenta los componentes metodológicos, en la tercera sección se presenta los resultados, seguidamente en la cuarta sección la discusión del tema, en la quinta sección se desarrollan las conclusiones arribadas, mientras que en la sexta sección exponen las recomendaciones y en la séptima sección se adjunta las referencias y por último se colocan los apéndices.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

La autora.

Índice

	Página
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Tabla de contenidos	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	14
1.1. Antecedentes	15
1.2. Fundamentación científica	20
1.3. Justificación	34
1.4. Problema	35
1.5. Hipótesis	37
1.6. Objetivos	38
II. Marco metodológico	40
2.1. Variables	41
2.2. Operacionalización de las variables	42
2.3. Metodología	44
2.4. Tipo de estudio	44
2.5. Diseño	44
2.6. Población, muestra y muestreo	45
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	47
2.8. Métodos de análisis de datos	50
2.9. Aspectos éticos	50
III. Resultados	51
IV. Discusión	68

V. Conclusiones	72
VI. Recomendaciones	76
VII. Referencias	77
VIII. Apéndices	81

Lista de tablas

		Página
Tabla 1	Matriz de operacionalización de la variable Gestión Pedagógica	42
Tabla 2	Matriz de operacionalización de la variable clima del aula	43
Tabla 3	Población y muestra	46
Tabla 4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	47
Tabla 5	Resultados de la validez de contenido de los instrumentos	49
Tabla 6	Resultados de la confiabilidad de los instrumentos	50
Tabla 7	Distribución de frecuencias y porcentajes de estudiantes según su percepción sobre la gestión pedagógica	52
Tabla 8	Distribución de frecuencias y porcentajes de estudiantes según su percepción sobre el clima del aula	53
Tabla 9	Determinación del ajuste de los datos de la gestión pedagógica en el clima del aula de la Institución Educativa	54
Tabla 10	Determinación de las variables para el modelo de regresión logística ordinal	54
Tabla 11	Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el clima del aula de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I	55
Tabla 12	Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis general	56
Tabla 13	Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el contexto imaginativo	57
Tabla 14	Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 1	58
Tabla 15	Presentación de los coeficientes de la gestión	60

pedagógica en el contexto interpersonal de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I

Tabla 16	Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 2	61
Tabla 17	Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el contexto regulativo - disciplinario	62
Tabla 18	Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 3	63
Tabla 19	Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el contexto instruccional	65
Tabla 20	Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 4	66

Lista de figuras

		Página
Figura 1	Enfoque pedagógico	23
Figura 2	Estrategias de enseñanza-aprendizaje	24
Figura 3	Esquema del diseño de investigación correlacional causal	45
Figura 4	Distribución porcentual de estudiantes según su percepción sobre la gestión pedagógica	52
Figura 5	Distribución porcentual de estudiantes según su percepción sobre el clima del aula	53
Figura 6	Representación del área COR como incidencia de la gestión pedagógica en el clima del aula	55
Figura 7	Representación del área COR de la gestión pedagógica en el contexto imaginativo	59
Figura 8	Representación del área COR de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal	61
Figura 9	Representación del área COR en la gestión pedagógica en el contexto regulativo - disciplinario de los estudiantes	64
Figura 10	Representación del área COR en la gestión pedagógica en el contexto instruccional	66

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo: Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula de los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa “Mariscal Andrés Bello” del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

La investigación realizada fue de enfoque cuantitativo, de tipo básica, con un diseño no experimental – transversal - causal. La población estuvo conformada por 245 internos estudiantes y la muestra fue 150. Se utilizó la encuesta como técnica de recopilación de datos de las variables gestión pedagógica y clima del aula; se empleó como instrumento el cuestionario para ambas variables. Los instrumentos fueron sometidos a la validez de contenido a través del juicio de tres expertos con un resultado de aplicable y el valor de la confiabilidad fue con la prueba Alfa de Cronbach con coeficientes de 0,914 para el cuestionario de gestión pedagógica y 0,880 para el cuestionario de clima del aula, indicándonos una muy alta y fuerte confiabilidad respectivamente.

Los resultados de la investigación indicaron que: Existe Influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I (Pseudo R cuadrado de Nagelkerke=0.318=31.8%, área de la curva COR=0.855=85.5% de incidencia).

Palabras clave: Gestión pedagógica y clima del aula.

Abstract

This research aimed to: determine the influence between the pedagogical management and climate classroom of students of School "Mariscal Andrés Bello" of Ancon Penitentiary I.

The research was quantitative approach, basic type, with a non-experimental design - Cross - correlational causal. The population consisted of 245 student interns and the sample was 150. The survey was used as a technique for data collection variables pedagogical management and classroom climate; It was used as an instrument the questionnaire for both variables. The instruments were subjected to content validity through the trial of three experts with a score of applicable and value reliability was with Cronbach Alpha test with coefficients of 0.914 for the questionnaire teaching management and 0.880 for the questionnaire classroom climate, indicating a very high and strong reliability respectively.

The research results indicated that: There Influence of pedagogical management in classroom climate, internal students of School of Penitentiary Ancón I (Pseudo R Square Nagelkerke = 0.318 = 31.8% area of the ROC curve = 0.855 = 85.5% incidence).

Keywords: educational management and classroom climate.

I. Introducción

1.1. Antecedentes.

Antecedentes internacionales.

Aguiar (2012), en Ecuador, investigó las variables: logros de aprendizaje en estudiantes y gestión pedagógica, se planteó como objetivo modificar los procesos pedagógicos con la finalidad de lograr aprendizajes significativos en los alumnos, a través de un plan de gestión metodológica en aprendizaje significativo. La problemática de la institución en estudio refleja la aplicación de una metodología tradicional por parte de los docentes en el proceso enseñanza-aprendizaje, en lugar del modelo de aprendizaje significativo, a causa de docentes que tienen formación en salud, pero no en formación pedagógica. La investigación fue exploratoria y descriptiva, con técnicas bibliográfica documental y de campo. Conclusiones: La gestión pedagógica de la institución, limita a los estudiantes en el desarrollo de todas sus potencialidades, el nivel de gestión pedagógica fue deficiente. Los docentes en su mayoría, tienen poca actualización en métodos y en estrategias metodológicas significativas.

Saant (2013), en Ecuador, provincia Morona Santiago, en los centros educativos Alfredo Pérez Guerrero de la parroquia y Cantón Sucúa, realizó la investigación de las variables Gestión pedagógica en el aula y clima social escolar, donde los profesores y estudiantes fueron los que evaluaron dichas variables; donde los padres de los escolares y los profesores manifiestan cierto nivel de agresión; en tal sentido se buscó la forma de cambiar estas acciones y actitudes a través de la gestión pedagógica, desarrollando aprendizajes que sean significativos para los estudiantes y además generar un adecuado clima educativo. Se planteó como objetivo averiguar el nivel de clima social escolar en los centros bilingües. La población estuvo conformada por 35 estudiantes del séptimo año y 2 docentes, la metodología empleada fue: descriptivo y analítico; las técnicas usadas fueron de campo y encuesta; 4 cuestionarios y una ficha de observación al docente por el investigador. Conclusiones: No existe una cultura por la aplicación de la autoevaluación de los docentes referente a sus desempeños. El resultado descriptivo fue un muy buen clima de las instituciones en estudio, lo que permitió el desarrollo del aprendizaje

significativo. En las escuelas rurales las clases son contextualizadas a diferencia de las urbanas que son espacios cerrados.

Tuc (2013), en Guatemala, realizó un estudio referente al clima del aula y el rendimiento escolar. Su objetivo propuesto fue verificar la influencia del clima del aula sobre el rendimiento de los estudiantes de quinto de primaria. El nivel de investigación fue explicativo, con enfoque cuantitativo, se empleó el diseño no experimental, en la Escuela Oficial Urbana Mixta “Benito Juárez, La Ciénaga”, del distrito 090107 de la cabecera de Quetzaltenango, se estudió a 35 estudiantes de quinto grado de primaria y una docente, de 10 a 12 años de edad. Conclusiones: El clima de aula incidió en el rendimiento de los estudiantes, reflejándose en las notas obtenidas por los estudiantes. Los resultados descriptivos indicaron que no existe un buen clima del aula, el ambiente no es agradable, los estudiantes no se sienten comprometidos los procesos de enseñanza-aprendizaje, la convivencia en el aula no es satisfactoria, las aulas no tienen infraestructura de calidad.

Torres (2012), en Ecuador, en la parroquia Amaluza, Cantoón Espíndola, en la red educativa de Tiopamba, realizó un estudio sobre las variables: gestión pedagógica de los docentes y rendimiento académico de los estudiantes. El objetivo fue analizar la gestión pedagógica en el desarrollo de aprendizajes y en lo académico, además de encontrar la relación existente entre las variables de estudio. El estudio fue de con diseño no experimental, la población fueron 73 sujetos, entre ellos el director y subdirector de la Red, los 4 miembros de la comisión de gestión pedagógica, 15 docentes, 35 estudiantes y 18 padres de familia. Se utilizó para la recolección de datos la encuesta y la entrevista estructurada. Conclusiones: existe una inadecuada gestión pedagógica por parte de las autoridades y docentes, los procesos de gestión pedagógica no se encuentran acordes al currículo actual, además no se realiza el control y seguimiento de dichos procesos por la comisión responsable. Los resultados de aprendizaje de los estudiantes no son muy significativos y los padres no se encuentran satisfechos por dicho resultado.

Moreno (2012), en la Universidad de Valencia, España, estudió la relación entre el clima escolar y el clima familiar. La investigación fue exploratoria y descriptiva, con enfoque cuantitativo, la muestra estuvo conformada por 1319 adolescentes, cuyas edades tenían un rango de 11 a 16

años, escolarizados en siete centros de enseñanza secundaria de la Comunidad Valenciana. Conclusiones: existió relación entre el clima social escolar y el clima familiar. Existió relación directa entre la calidad del clima familiar con la actitud hacia el profesorado, el desarrollo de la empatía y la escuela como figura e institución de autoridad formal, igualmente, el comportamiento violento del adolescente en la escuela que, a su vez, contribuyeron a determinar la percepción del adolescente del clima escolar. El resultado descriptivo indicó que existió un buen clima escolar.

Antecedentes nacionales.

Sarria (2016), en la Universidad de San Martín de Porres, Instituto para la calidad de la Educación, investigó sobre el clima en el aula y el logro académico en comunicación, en la Institución Educativa Privada Nuestra Señora del Carmen, del distrito de San Miguel. El objetivo fue determinar la relación entre el logro académico en el Área de Comunicación y el clima del aula en estudiantes de tercero a quinto de secundaria. La investigación fue de nivel descriptivo y correlacional, enfoque cuantitativo, de diseño no experimental. Con 150 estudiantes como población y muestra. Se aplicaron 2 pruebas: una guía de observación referente al logro académico en el área de Comunicación de los estudiantes de secundaria, en comprensión lectora, comprensión y expresión oral, y producción de textos; además de un cuestionario referente al clima del aula. Se aplicó la prueba de correlación de Rho de Spearman. Conclusiones: existió relación positiva y con nivel moderada ($r = 0,593$) entre ambas variables. El nivel de clima del aula fue de regular.

Vargas (2012), en la Pontificia Universidad Católica del Perú, investigó la gestión pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos. Se planteó como objetivo: analizar la gestión pedagógica del trabajo en grupo docente en la institución educativa. La población estuvo conformada por los grupos docentes del "Colegio Parroquial San Norberto". La muestra la conformaron 66 docentes y 4 directivos, de los niveles educativos de Inicial, Primaria y Secundaria, agrupados en 16 grupos de trabajo docente; el Consejo Directivo formado por 3 coordinadores, uno de cada nivel y una directora. Fue un estudio descriptivo, las unidades de análisis fueron: el sistema organizativo,

el estilo de gestión en la institución educativa, los procesos de gestión pedagógica, la dinámica al interior de los grupos docentes en la institución educativa y por último los logros y dificultades de la gestión pedagógica. Conclusiones: (a) La gestión pedagógica de procesos que aplican los docentes en la institución educativa es el trabajo cooperativo, (b) En el primer proceso, de planificación curricular, los docentes definen los objetivos estratégicos y elaboran el plan de trabajo, se diseña la metodología educativa relacionada con las unidades didácticas, sesiones de aprendizaje, técnicas e instrumentos de evaluación utilizados, (c) Para el segundo proceso, la ejecución curricular, los docentes promueven el compromiso docente y propician un clima escolar participativo, se comparten experiencias tanto de enseñanza como de aprendizaje, y se toman decisiones para mejorar los procesos, (d) Por último, en el proceso de evaluación curricular, las autoridades y docentes realizan el monitoreo y acompañamiento pedagógico, con la finalidad de lograr aprendizajes de calidad.

Salinas (2014), en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, en el Callao, en la Institución Educativa Pública PNP “Juan Linares Rojas”, realizó una investigación correlacional de dos variables: práctica docente y calidad de la gestión pedagógica. El objetivo fue determinar el grado de relación de dichas variables. El tipo de investigación fue básica, de nivel correlacional, con diseño no experimental, la población y muestra la conformaron 15 docentes, 3 directores y 110 estudiantes de secundaria. Para medir calidad de la gestión pedagógica se aplicó un cuestionario con 36 preguntas; el otro cuestionario contó con 23 preguntas. Conclusiones: Existió una relación directa entre la práctica docente y la calidad de la Gestión Pedagógica. El nivel de gestión pedagógica obtenida fue óptima.

Mejía (2014), en la Universidad César Vallejo, en Huaral, UGEL 10, realizó una investigación sobre las variables: Habilidades sociales y gestión pedagógica de los docentes. Se planteó como objetivo determinar la relación entre habilidades sociales y la gestión pedagógica de los docentes. El estudio fue de tipo básica, nivel correlacional, con diseño no experimental, transversal, el tamaño de la población fue de 392 y la muestra de 132, se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. Para probar las hipótesis se aplicó la prueba de correlación de Spearman en vista que las variables fueron

cualitativas. Conclusiones: Existe una relación $r = 0.900$ entre las variables: habilidades sociales y gestión pedagógica, indicándonos que existe una relación positiva y con un nivel de correlación muy alta. El resultado descriptivo de la variable gestión pedagógica indicó un nivel adecuado.

Ibañez (2013), en la Institución Educativa Privada María de los Ángeles, de Villa María del Triunfo, realizó una investigación de dos variables: clima Institucional y la calidad en la gestión pedagógica. El objetivo planteado fue determinar el grado de relación entre las variables de estudio. El diseño de investigación aplicado fue el descriptivo correlacional, la muestra estuvo constituida por 160 alumnos de secundaria, se aplicó la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento de recolección de datos. Conclusiones: existe una relación (0.765) significativa ($p=0.000$) entre el clima institucional y la calidad en la gestión pedagógica. El resultado descriptivo de la variable calidad en la gestión pedagógica indicó un nivel moderado de calidad.

Luna (2015), en la institución Educativa N°6052 José María Eguren, Barranco, realizó una investigación sobre el clima del aula bajo la percepción de los estudiantes del VI ciclo, planteó como objetivo general describir el nivel del clima del aula percibido por los estudiantes. Dicho estudio empleó la metodología descriptiva, de diseño no experimental, transversal. La población estuvo constituida por los estudiantes del VI ciclo de la institución en estudio, con una muestra probabilística y con muestreo estratificado. Se utilizó la técnica de la encuesta y su instrumento cuestionario, con preguntas dicotómicas. Para la confiabilidad del instrumento se usó el coeficiente de confiabilidad de Kuder Richardson. Conclusiones: El 16% consideró que existe un clima de aula muy adecuado; el 74% un clima adecuado, el 8% poco adecuado y el 2% considera que hay un clima de aula inadecuado.

1.2. Fundamentación científica.

Fundamentación científica de la variable: gestión pedagógica.

Definiciones de gestión pedagógica

Requeijo (2008) planteó que el maestro de los nuevos tiempos tiene la responsabilidad de liderar el grupo de estudiantes bajo su responsabilidad, minimizando las diferencias entre ellos y trasladando sus energías al logro de los objetivos planteados.

De acuerdo a lo manifestado por Requeijo, el docente debe ser un profesional formado íntegramente, en cuanto a conocimientos, actitudes, ética y moral. Por ello, que la gestión pedagógica de los docentes es trascendental en la formación integral de los estudiantes, en el logro de sus aprendizajes y la formación de valores.

Frigerio, Poggi, Tiramonti, Aguerro, 1992 (citado por Sorados, 2012), Cabanillas (2008), (citado por Sorados, 2012) y Batista (2001), (citado por Escalante 2009) definieron la Gestión Pedagógica como una parte de la gestión educativa, y que está relacionada al quehacer cotidiano en el proceso de enseñanza aprendizaje, que incluye las prácticas docentes, el manejo de metodologías, y técnicas de didáctica de la enseñanza, preparación y elaboración de materiales, del planeamiento que es la elaboración de las programaciones curricular anual, sesiones de aprendizaje, evaluación, entre otros. Desde la óptica y como función del docente en el aula; por otro lado desde la instancia de la Unidad de Gestión Educativa local (UGEL); a la gestión pedagógica le corresponde a los especialistas del área, a desarrollar acciones de supervisión, evaluación, monitoreo, capacitación , innovación, apoyo a los docentes y personal de las instituciones educativas de su jurisdicción.

Representación de la Unesco en Perú (2011) señaló que, la gestión pedagógica está conformada por: “Opciones educativo metodológicas Planificación, evaluación y certificación. Desarrollo de prácticas pedagógicas. Actualización y desarrollo personal y profesional de docentes” (p.33)

Asimismo, La Representación de la Unesco en Perú (2011) manifestó que la gestión pedagógica tiene que ver con la administración de todo lo relacionado con el proceso de enseñanza aprendizaje como la programación de sesiones de clase, la metodología a utilizar, el sistema de evaluación empleada, el nivel de preparación y capacitación de los docentes, todo ello con la finalidad de lograr aprendizajes de calidad en los estudiantes.

El Ministerio de Educación (citado en Sorados 2012) es responsable de preservar la unidad del sistema educativo de calidad, donde la gestión pedagógica es una de las prioridades del sistema educativo, dado que interviene de manera directa en los agentes de la educación como son los docentes, los padres de familia y los estudiantes, por ello la función del aula se desarrolla en función a la planificación de actividades. Por lo que en el ámbito de las actividades que involucra el tema de gestión pedagógica, se debe considerar los procesos de: planificar, organizar, dirigir, coordinar y evaluar las acciones pedagógicas y las vinculadas con el impulso de la cultura, la ciencia y la tecnología, el deporte y la recreación en el ámbito local.

Como se puede apreciar, el Ministerio de Educación es el encargado de verificar que las actividades referentes a la gestión pedagógica deben cumplirse a cabalidad, a través de las unidades de gestión local.

Teorías que sustentan la gestión pedagógica.

El modelo que sustenta la gestión pedagógica en la actualidad corresponde al modelo sistémico por competencias. Con relación a la escuela, se hace cada vez más sobresaliente la transmisión de saberes, aunque es una verdad absoluta que aún la investigación más avanzada, será obsoleto y sólo tendrá importancia para la evolución de las ideas.

El conductismo (B.F. Skinner) define que “el trabajo del maestro consiste en desarrollar una adecuada serie de arreglos contingenciales de reforzamiento para enseñar” (Ortíz, 2013, p.18), las características de este enfoque son: Ser un proceso de enseñanza-aprendizaje estandarizado; el docente es autoritario, solo se dedica a transmitir conocimientos, nada espontáneo y muy controlador;

mientras que los estudiantes son muy pasivos, reproductores de conocimientos, memoristas, con poca iniciativa, sin motivación y muy inseguro.

Como se puede apreciar este enfoque, ya no se utiliza actualmente, ya no se quiere a un docente que solo sea transmisor de conocimientos y autoritario.

Según Ortiz (2013), en la teoría cognitiva de Jean Piaget, el docente necesita conocer las diversas etapas del desarrollo del estudiante, para que de esa manera pueda programar sus sesiones en función a la mentalidad de los estudiantes, desarrollar sus habilidades de acuerdo a su edad. La teoría constructivista de Bruner donde se construye el conocimiento; las tendencias humanistas (Carl Rogers, Hamachek, A. Maslow), con esta teoría, se busca la formación integral de los estudiantes y de acuerdo a sus habilidades. También se tiene el enfoque histórico cultural o socio histórico (Lev Semionovich Vigotsky) donde se detalla que, es muy importante el medio donde se desenvuelve el estudiante, la interacción del alumno con el medio (Ortiz, 2013).

Componentes de la gestión pedagógica

Representación de la Unesco en Perú (2011) plantea dos componentes: Enfoque pedagógico y proyecto curricular.

Enfoque pedagógico

Representación de la Unesco en Perú (2011) Indicó que el enfoque pedagógico tiene que ver con la filosofía de la educación, es decir responder las preguntas de ¿para qué se enseña? ¿Cómo se debe enseñar? ¿Qué tipo de estudiante se quiere formar?, entre otros. Se necesita un estudiante formado íntegramente tanto en conocimientos, habilidades, destrezas y actitudes, para que resuelvan y tomen decisiones acertadas en la vida cotidiana en la que se desenvuelven. Ello se refleja en la figura 1.

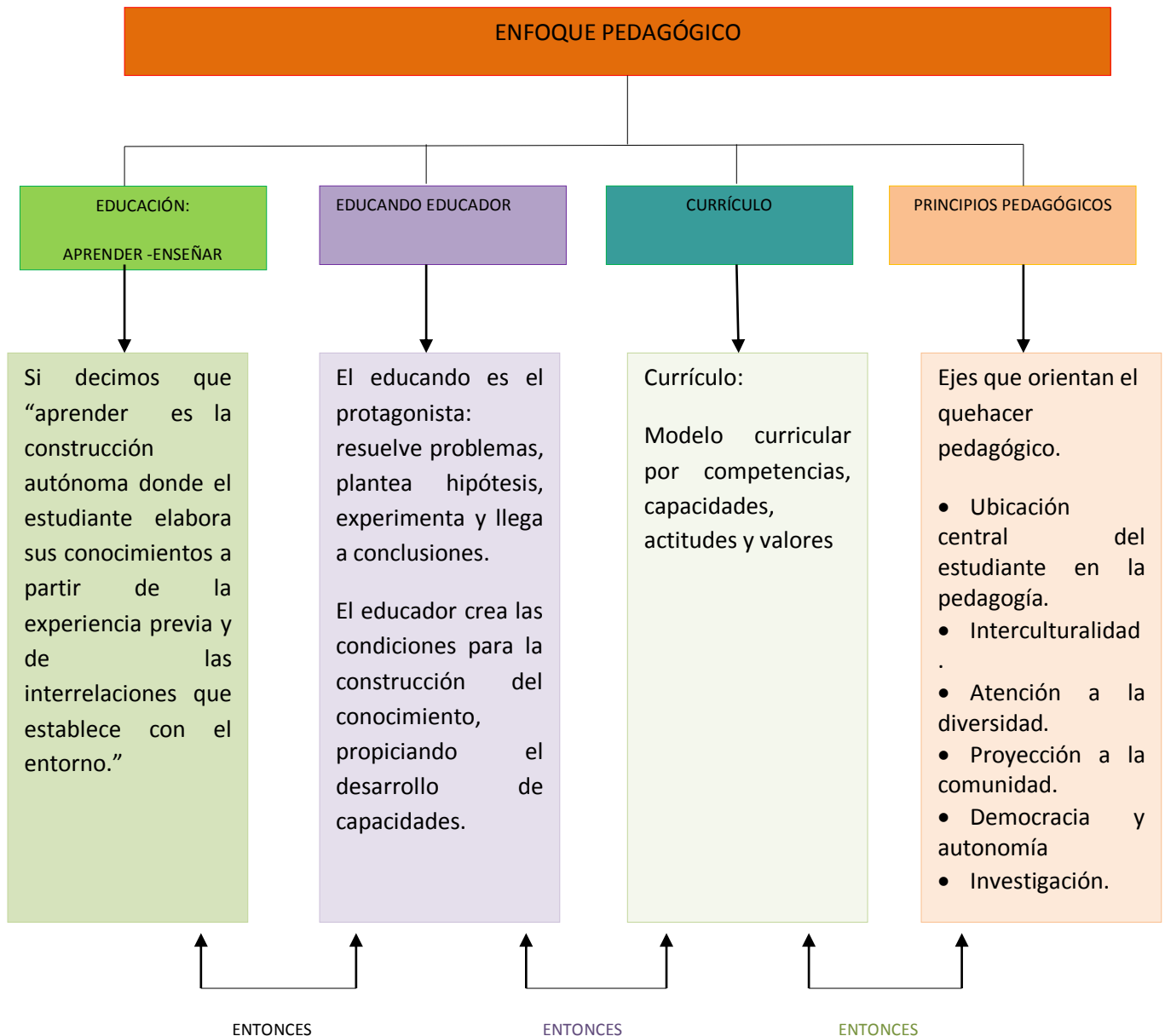


Figura 1. Enfoque pedagógico

Fuente: Representación de la Unesco en Perú (2011).

Proyecto curricular

Según, Representación de la Unesco en Perú (2011) proyecto curricular es un proceso a través del cual los docentes toman decisiones con respecto a su labor educativa buscando la coherencia en la labor que desempeñan en base al desarrollo integral de los estudiantes a quienes tiene a su cargo.

Dimensiones de la Gestión Pedagógica

Las dimensiones establecidas para la gestión pedagógica se sustentan en la Representación de la Unesco en Perú (2011).

Dimensión 1. Planificación curricular.

La planificación curricular es un documento de orientación para toda la comunidad educativa, que se utiliza a nivel nacional, allí se proponen las intenciones del sistema educativo y se expresan en capacidades y competencias que se pretenden alcanzar (Representación de la Unesco en Perú, 2011).

Dimensión 2. Estrategias metodológicas de enseñanza-aprendizaje

Toda la atención requerida para lograr una buena praxis educativa debe obedecer a estrategias metodológicas específicas, entendida como los procesos donde se expresan los procedimientos, recursos, métodos que se emplearán en el proceso de enseñanza-aprendizaje, todo ello con la finalidad de lograr todos los objetivos propuestos y alcanzar la formación integral de los estudiantes (Representación de la Unesco en Perú, 2011).

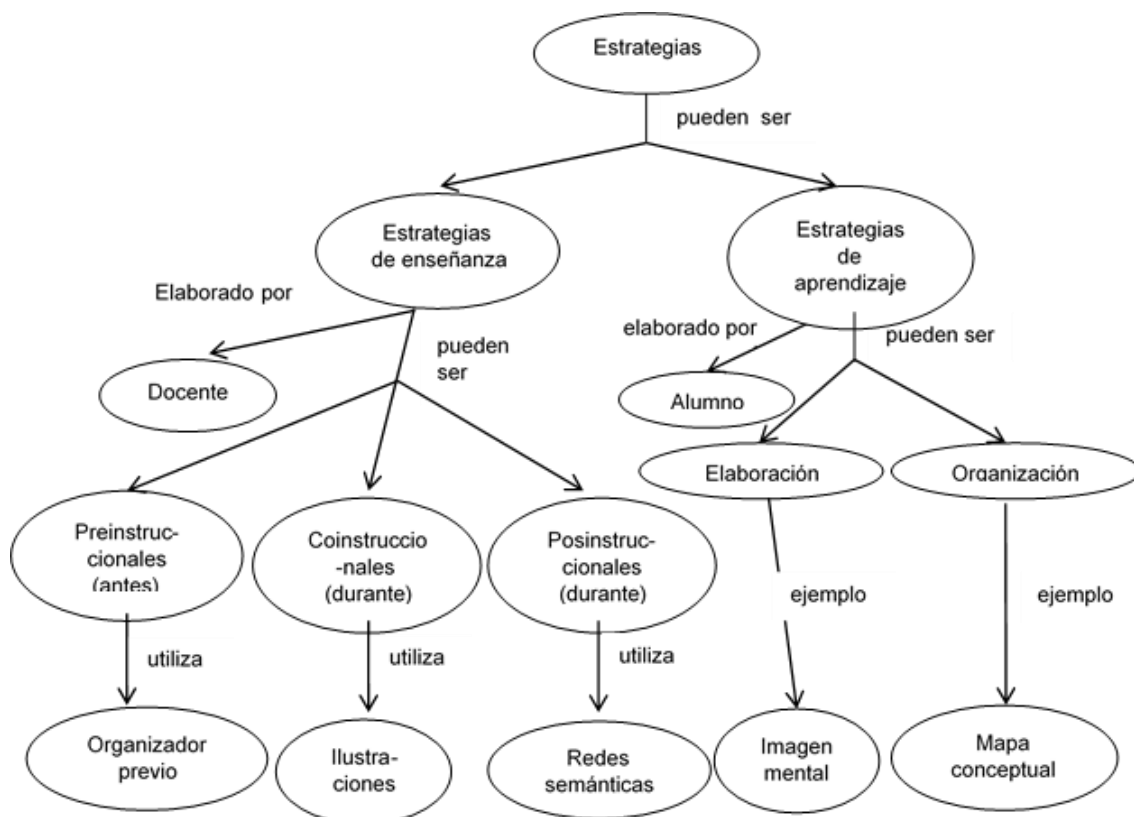


Figura 2. Estrategias de enseñanza-aprendizaje

Fuente: Representación de la Unesco en Perú (2011).

Como se puede apreciar en la figura 2, existen tanto estrategias de enseñanza como de aprendizaje, las primeras son dirigidas a los docentes y las segundas a los estudiantes quienes son el centro de interés, mientras que los docentes ayudan a que ellos aprendan. Las estrategias de aprendizaje buscan desarrollar habilidades relacionadas a la elaboración y organización que traen como productos la elaboración de mapas mentales, mapas conceptuales, esquemas, diagramas, entre otros.

Dimensión 3. Materiales y recursos didácticos

Suarez (1998) (citado en Ibáñez 2014) definió el recurso didáctico como todo aquello que se utilice para transmitir mensajes educativos, estos ayudarán a que los aprendizajes se logren con facilidad.

Por lo tanto, los recursos son necesarios para el educando en sus actividades diarias, para poder experimentar y realizar un aprendizaje significativo. Son educativos porque brindan al alumno la oportunidad de crear y producir en beneficio de su propio aprendizaje y desarrollo; sin embargo (Representación de la Unesco en Perú, 2011).

Entre los diversos materiales y recursos didácticos que utilizan los docentes se tiene por ejemplo: los materiales concretos, lecturas, papelotes, pizarra, plataformas virtuales, videos, proyectores, maquetas, experimentos, entre otros.

Dimensión 4. Evaluación de aprendizajes

La evaluación de los aprendizajes forma parte del triángulo enseñanza, aprendizaje y evaluación de los aprendizajes. Sirve para realizar los planes de mejora y corroborar los aprendizajes de los estudiantes. La evaluación consiste en recoger información para poder tomar decisiones adecuadas (Representación de la Unesco en Perú, 2011).

La evaluación de los aprendizajes tiene que ver con los diversos tipos de evaluación. Clasificarlos por tipos es muy difícil, en la literatura existen diversas formas de agruparlos. Según los agentes, por ejemplo se refiere a quién es el

que evalúa y quien el evaluado, si el que evalúa es el docente al alumno a esto se le denomina heteroevaluación, pero si el alumno evalúa a otro alumno, a esto se le llama coevaluación; y cuando un estudiante se autoevalúa a ello se le llama autoevaluación, el cual en este último tipo de evaluación es muy poco desarrollado tanto por estudiantes como por docentes.

Según los momentos de la evaluación, estos pueden ser inicial, formativa y final. Según la función pueden ser: de diagnóstico, de pronóstico, de formación, sumativa.

Fundamentación científica de la variable: clima del aula

Definiciones de clima del aula.

Villa (1992) definió el clima del aula como: “el ambiente creado como producto de las actitudes del docente y de los estudiantes y del estilo de relaciones entre ellos”. (p.17)

Como se puede apreciar en la definición anterior, el clima del aula está vinculado a las relaciones entre alumno-alumno y entre docente-alumno, de acuerdo a esa convivencia se genera un clima del aula favorable o no favorable para lograr los aprendizajes, que es la finalidad de la educación.

Rosales (2010) definió el clima del aula como las percepciones del ambiente social y psicológico que manifiestan los alumnos, y con este clima favorable se logran los aprendizajes. En este ambiente los agentes educativos docentes y alumnos se interrelacionan, conviven y aprenden.

Galo (2003) (citado por Moreno 2012) definió la variable clima de aula como el desarrollo favorable de cuestiones emocionales como respeto a los demás, respeto a sí mismo, convivencia armoniosa, alta autoestima, manifestación de un docente asertivo, identidad, crecimiento personal, enseñanza y aprendizaje eficaz.

Para Bethencourt y Baez, citados por Luna (2015), el clima del aula consiste en no perder de vista los aspectos académicos-instructivos, psicosociales-emocionales, para lograr aprendizajes que lo puedan utilizar en su vida cotidiana.

Teorías que sustentan la variable clima del aula

Las teorías del clima del aula se sustentan en Piaget (teoría cognitiva) y Vygotsky (teoría sociocultural). En el proceso de aprendizaje de los estudiantes se considera importante las interacciones entre los sujetos educativos como, profesor-estudiante y estudiante-estudiante quienes forman parte del desarrollo de un clima de aula favorable o no favorable, es decir es un tema de personas, si las personas realizan sus funciones eficazmente, entonces se logrará un clima de aula favorable.

Rodríguez (1999) (citado por Luna 2015) consideró que, para Piaget y Vygotsky, el conocimiento se desarrolla, forma y construye en la interacción de los sujetos con el medio ambiente social y físico. En el caso educativo, el estudiante aprende de lo que su profesor le enseña, lo que sus compañeros comparten en esa convivencia escolar, la comunicación, las relaciones, el liderazgo, autoestima, trabajos en equipo, las actitudes y valores como la solidaridad, perseverancia, responsabilidad, respeto mutuo, tolerancia, cooperación, que se forman en el interior del aula, todo ello contribuye a la formación integral del estudiante.

En síntesis, el entorno del clima del aula, del salón de clases, permite el desarrollo, madurez, experiencia, afectividad, interacción social, que permiten el aprendizaje de los estudiantes.

También se sustenta con la teoría de Ausubel con su teoría del aprendizaje significativo, donde el estudiante logrará aprendizajes significativos si le encuentra sentido a lo que aprende, si le encuentra utilidad práctica a los aprendizajes acumulados, por ello que los maestros deben ir a la par con su enseñanza buscando que sus enseñanzas tengan sentido y significatividad para sus estudiantes, desarrollando casos prácticos de la vida cotidiana del estudiante, que se desarrolle sus aprendizajes previos, sus experiencias previas, que esos aprendizajes sean trascendentes y se almacenen para siempre (Ausubel, 1990, citado en Moreno 2012).

Dimensiones de clima de aula

El autor que sustenta las dimensiones de la variable clima del aula es Villa (1992), quien establece cuatro contextos o dimensiones.

Dimensión 1: contexto interpersonal.

Villa (1992) considera los lazos afectivos que crea el docente con los alumnos, por lo que sin dejar de ser autoridad, se presenta como un profesional que le demuestra aprecio y amistad; y que está interesado no solo en sus problemas de la vida académica del estudiante, sino también de los aspectos personales o familiares; es decir, si se siente cercano a sus estudiantes.

Dimensión 2: contexto regulativo - disciplinario.

Villa (1992) considera la aplicación de determinadas normas y reglas que se deben cumplir en la institución educativa, así como aquellas en la que el mismo docente propone sus propias normas. Cabe mencionar que estas pueden ser percibidas de manera positiva o negativa, por los estudiantes.

Dimensión 3: contexto instruccional.

Villa (1992) considera las percepciones de los alumnos acerca de cómo el docente da muestras que ha planificado previamente sus clases, que conoce el tema que está impartiendo, presenta ejemplos o materiales educativos pertinentes. Todo ello es entendido como el compromiso que tiene el profesor con sus estudiantes.

Dimensión 4: contexto imaginativo.

Villa (1992) considera que el docente promueve actividades que motivan la innovación y la creatividad, de manera que los alumnos se encuentran motivados para aprender; asimismo, les brinda la seguridad para que al ser creativos también pueden ser autónomos de manera responsable dentro del proceso aprendizaje.

Importancia de desarrollar un clima de aula favorable.

Un clima de aula favorable, es decir de armonía, es importante para un desenvolvimiento eficiente de los estudiantes, docentes y de toda la institución educativa, con un clima de sana convivencia que permita el desarrollo y las buenas relaciones entre estudiante-estudiante y estudiante-docente, del cual se sientan contentos y orgullosos sus integrantes.

Un clima de aula positivo fomentará la satisfacción de los estudiantes y docentes en cada una de las acciones que realizan y por lo tanto, en un desempeño académico eficiente. En tal sentido el clima del aula se sujeta a los acontecimientos externos e internos del ámbito institucional.

La parte emocional y afectiva es importante para el desarrollo de un clima de aula favorable, por ello es importante desarrollar un clima psicosocial positivo para que los estudiantes y docentes encuentren motivación y satisfacción.

Es importante generar un clima adecuado que evidencie que existe un trabajo de un líder dentro del aula, pues es él quien genera un ambiente sano mediante el ejemplo que imparten, el docente es un líder natural y los estudiantes también les tocará desarrollar ese papel en beneficio de un clima del aula favorable.

Teniendo en cuenta que un clima del aula negativo va a generar un ambiente hostil sin motivaciones ni trabajo en equipo, con un sistema de comunicación ineficaz, con un bajo o nulo compromiso y participación de los estudiantes y docentes. Todos estos factores determinaran una baja en el logro de los aprendizajes de los estudiantes, un alto índice de deserción, deshonestidad, incumplimiento de las tareas, como es el caso de algunas escuelas, que después de haber desarrollado excelentes programas educativos

no logran los aprendizajes establecidos, debido a estos factores negativos del clima del aula.

Clima psicológico profesor-alumno

El clima que se forma en la relación docente-estudiante es el docente quien toma las riendas, en vista que es el líder natural y de derecho en el aula, este clima logrará que el estudiante se muestre interesado, motivado, con ganas de aprender, que le guste el ambiente donde aprende; por el contrario si es un ambiente totalmente vertical, se desarrollará en el estudiante el total desinterés y se contribuye a la deformación del estudiante, con menos esfuerzo, con actitudes negativas, con valores negativos.

Arévalo (2002) manifestó que, las investigaciones han demostrado que los docentes que muestran gusto por sus funciones, es decir por lo que realizan en el aula, tienden a ser más tolerantes, demuestran que escuchan a sus estudiantes, que se interesan por ellos, que hacen participar a sus estudiantes, los comprometen en su aprendizaje, adicionalmente de sus competencias académicas, ellos logran mejores resultados que aquellos que solo se dedican a la parte académica y no le dan importancia a la llegada que tienen con sus alumnos y a preocuparse por sus intereses y sentimientos.

Arévalo (2002) dice al respecto: "...la relación con el maestro es determinante para la integración del alumno, el maestro a veces exige una obediencia estricta y la relación con los alumnos, son casi siempre de tipo intelectual: él enseña el alumno aprende" (p.12).

Como se puede apreciar en la cita anterior, es muy normal que el centro del interés de los docentes sea lo académico, dejando de lado la parte del desarrollo emocional, no se ve una relación de amistad manteniendo los roles de maestro-estudiante, sin necesidad de ser autoritarios.

Arévalo (2002) manifestó que "Ciertas cualidades del profesor, como paciencia, dedicación, voluntad de ayudar y actitud democrática, favorecen el

clima psicológico positivo en el aula; al contrario el autoritarismo, la enemistad y el desinterés puede llevar a que exista un clima negativo en el aula”. (p. 20)

Con esta cita, se ve reflejado la gran importancia que tiene el docente en la formación integral del estudiante, solo es cuestión de desarrollar el perfil de un docente competente, con un perfil adecuado en el desarrollo de sus habilidades cognitivas, procedimentales y actitudinales, en síntesis un docente competente.

Clima psicológico entre los alumnos.

Por lo general los maestros no tienen poder para recibir o discriminar a algún alumno. Estas decisiones básicas corresponden generalmente a los trabajadores de la administración en la escuela; es más, en el nivel primario casi ni lo hacen porque los alumnos pasan de un año a otro sin cambiar de aula, automáticamente, salvo que por alguna razón extraordinaria lo haga. Por tanto, el docente no tiene albedrío para establecer un conjunto homogéneo de alumnos que le permitan un ambiente adecuado para la enseñanza y el aprendizaje; sin embargo, es el profesor quien tiene que asumir las riendas del control en el aula, y su influencia en el comportamiento de los alumnos y las relaciones que establecen entre sí, es de vital importancia. Dicen al respecto, citados por Alonso (2007), Yelon y Weinstein: “El aula... es el escenario donde las relaciones interpersonales tienen gran relevancia por ser una comunidad donde todos se enriquecen mutuamente y donde el aprender es un desarrollo colectivo” (p. 393)

Cuanto más jóvenes sean los alumnos, más importante será la relación afectiva; por esa razón son tan queridos y recordados los profesores de primaria, y los amigos de aquella época prácticamente son inolvidables; sino, haga cada quien una retrospectiva, una mirada al pasado y verá cómo el recipiente de sus recuerdos se colma de los condiscípulos de primaria

Los profesores pueden hacer varias cosas para fomentar las relaciones positivas entre los alumnos; por ejemplo, en el proceso de ayudar a los integrantes de la clase a conocerse entre sí y funcionar como una comunidad

de aprendizaje. Se les puede proporcionar oportunidades de presentarse así mismo bajo una luz positiva y de exhibir sus talentos e intereses. Los alumnos que buscan objetivos comunes tienden a conocerse y a valorarse entre sí, de modo que las experiencias de aprendizaje emprendidas de manera comunitaria y la guía del docente pueden conducir a situaciones positivas en el aula que permitan un ambiente muy motivador para el aprendizaje. Coll y Solé, citados por Alonso (2007) señalaron que, “Al realizar actividades académicas cooperativas, los alumnos establecen metas que son beneficiosas para ellos y para los demás compañeros, buscando así optimizar su aprendizaje como el de los otros” (p. 392)

El tipo de relación contraria a la buena disposición entre los alumnos traerá consecuencias negativas en el proceso de interrelación y originará disrupción, es decir, rompimiento de un buen ambiente por otro conflictivo. Frente a una problemática de esa naturaleza sería bueno acudir a la sugerencia de Trianes y Muñoz (1994, p. 193), quienes dice que éstas son las cualidades que ayudan a prevenir la disrupción: Demostrar respeto y educación al alumno, valorarlo individualmente, ayudarlo en sus problemas personales, ayudarlo en sus problemas; y que estas características las debe asumir el profesor. Y, una vez más, está presente en esta posibilidad la dirección del profesor, su aporte de experiencia, paciencia y sabiduría que lograrán, si él lo quiere, establecer un clima psicológico adecuado y motivacional, tal como lo propusieran Ausubel, Novak y Hanesian (1990), entre los propios compañeros de clase. Como vemos, pues, nada escapa a la responsabilidad del docente y, por supuesto, a su compromiso social. En todas las instancias del quehacer educativo será trascendente su aporte, sobre todo en el campo de las interacciones que formó y estableció en su clase.

1.3. Justificación

En lo referente a la justificación, el presente trabajo de investigación educativa tiene como sustento la justificación siguiente.

Justificación epistemológica

El sustento científico de la investigación se desarrolla en fundamentos teóricos de las variables de estudio, tanto para la variable gestión pedagógica como para la variable clima del aula. En este caso, las teorías relacionadas a la gestión pedagógica y clima del aula como la teoría conductista de Skinner, teoría constructivista, cognitiva, con Ausubel, Bruner, Jean Piaget y Vigotsky.

El aporte al desarrollo en el conocimiento de las teorías mencionadas será desde los resultados, porque permitió confrontar lo que sostiene las teorías con los resultados obtenidos en la realidad de la institución educativa que funciona en el establecimiento penitenciario Ancón I.

Justificación práctica.

Los instrumentos de las variables de estudio fueron respondidos por los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, los resultados de la encuesta permitieron describir los niveles de gestión pedagógica de los docentes desde la perspectiva del estudiante, así como también el nivel de clima del aula también desde la percepción de los estudiantes, estos datos permitirán a los directivos tomar decisiones prácticas respecto a los resultados obtenidos y conclusiones alcanzadas.

Justificación metodológica.

Metodológicamente los instrumentos utilizados en esta investigación cumplieron con procesos de validez y confiabilidad por necesidad de ser adaptados a la realidad del contexto, desde este aspecto el aporte para que futuros investigadores puedan utilizar los instrumentos en investigaciones futuras relacionadas a las variables de estudio.

1.4. Problema.

Realidad problemática.

A nivel nacional e internacional, en cualquier escuela del mundo, los estudiantes necesitan que su escuela les brinde protección, se sientan queridos, acompañados, acogidos, respetados, bien tratados, esto tiene que ver con el clima escolar y más específico con el clima del aula, se espera que este clima sea positivo, favorable, donde desarrollen todas sus habilidades, destrezas, capacidades y competencias, es decir logren alcanzar aprendizajes de calidad. (Ministerio de educación, 2014)

A nivel de Latinoamérica, existen muchas investigaciones que indican las variables que afectan el rendimiento académico de los estudiantes y que es una tarea de la institución educativa modificar esta problemática a través de la gestión educativa de los directores y la gestión pedagógica de los docentes. Entre las investigaciones realizadas destacan: Los resultados del informe McKinsey del año 2013, Eficacia escolar (Murillo, 2007), Factores asociados al logro cognitivo de los estudiantes de América Latina y el Caribe (Treviño, 2014). En dichas investigaciones aparecen variables relacionadas directamente con el *docente* así como otras que inciden a nivel de la institución educativa. (Ministerio de educación del Perú, 2015)

Esta investigación tiene la finalidad de llegar hacia una transformación y mejora de la gestión directriz, aborda aspectos relevantes sobre la responsabilidad funcional, el compromiso prospectivo, la importancia del trabajo colectivo para el logro de objetivos y el reconocimiento laboral en nuestro país, así mismo las relaciones a las dimensiones de la gestión

pedagógica. Muchos directivos no le dan importancia a las percepciones personales de sus colaboradores y su comportamiento frente a los estudiantes y mucho menos del significado del clima en el aula, lo que puede traer como problemas el ausentismo, lentitud, desgano, indiferencia y por lo tanto la improductividad.

En conclusión, la institución educativa es un pilar generador de cambios, que garantice proactividad y sobre todo transformaciones en los aspectos de gestión que le corresponde.

Para abordar la problemática del gerenciamiento de la educación en el Establecimiento Penitenciario y específicamente la gestión pedagógica, debemos tener en claro cuáles son los factores que intervienen en los diversos aspectos de este fenómeno social que se agrava con la detención y encarcelamiento de muchos jóvenes en las diferentes cárceles del país.

La mayoría de los internos carecen de autoestima y de valores positivos, y por la falta de dichos valores se refleja en las continuas grescas que se producen en el interior de los pabellones, y las relaciones interpersonales son deficientes; sin embargo, la creatividad es una característica más saltante que se puede rescatar en cuanto a las fortalezas de los internos.

Los problemas señalados obligan a un cambio en la concepción del gerenciamiento de los establecimientos penales y de los programas educativos. En tal sentido, el presente estudio está orientado básicamente a identificar y describir la influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula en la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

Formulación del problema.

Problema general.

¿Cómo influye la gestión pedagógica en el clima del aula, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?

Problemas específicos.

Problema específico 1.

¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto imaginativo, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?

Problema específico 2.

¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto interpersonal, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?

Problema específico 3.

¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto regulativo – disciplinario, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?

Problema específico 4.

¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto instruccional, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?

1.5. Hipótesis.

Hipótesis general.

La gestión pedagógica influye en el clima del aula, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Hipótesis específicas.

Hipótesis específica 1.

La gestión pedagógica influye en el contexto imaginativo, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Hipótesis específica 2.

La gestión pedagógica influye en el contexto interpersonal, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Hipótesis específica 3.

La gestión pedagógica influye en el contexto regulativo – disciplinario, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Hipótesis específica 4.

La gestión pedagógica influye en el contexto instruccional, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

1.6. Objetivos.

Objetivo general.

Determinar la influencia que existe entre la gestión pedagógica y el clima del aula, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Objetivos específicos.

Objetivo específico 1.

Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto imaginativo, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Objetivo específico 2.

Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Objetivo específico 3.

Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto regulativo – disciplinario, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

Objetivo específico 4.

Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto instruccional, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.

II. Marco metodológico

2.1. Variables

Las variables de estudio son dos:

Variable 1: Gestión pedagógica.

Definición conceptual:

La gestión pedagógica incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular, las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras (Representación de la Unesco en Perú, 2011).

Definición operacional: Se midió a través de sus cuatro dimensiones: planificación curricular, estrategia metodológica, materiales y recursos didácticos y evaluación.

Variable 2: Clima del aula.

Definición conceptual:

Villa (1992) definió el clima del aula como: “el ambiente creado como producto de las actitudes del docente y de los estudiantes y del estilo de relaciones entre ellos” (p.17)

Definición operacional: Se midió a través de sus cuatro dimensiones: contexto imaginativo, contexto interpersonal, contexto regulativo disciplinario y contexto instruccional.

2.2. Operacionalización de variables

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable Gestión Pedagógica

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles rangos	y
Planificación Curricular	Comunica los lineamientos a seguir del año Realiza un diagnóstico de las necesidades de la programación.	1 al 7	Siempre	5	
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	
Estrategia Metodológica	Selecciona estrategias acorde a las necesidades. Utiliza estrategias motivadoras y participativas.	8 al 14	Siempre	5	
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
Materiales y recursos didácticos	Selecciona materiales didácticos para el desarrollo de actividades. Utiliza materiales didácticos acorde a los contenidos y objetivos.	15 al 20	Siempre	5	Eficiente 100 – 135 Medianamente eficiente 64 – 99 Deficiente 27 - 63
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	
Evaluación.	Evalúa el desarrollo de actividades de aprendizaje. Realiza diferentes tipos de evaluación.	21 al 27	Siempre	5	
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	

Tabla 2
Matriz de operacionalización de la variable clima del aula

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos	y
Contexto Imaginativo	Percepción del ambiente imaginativo y creativo establecido en el aula.	1 al 6	Siempre Casi siempre A veces Casi nunca Nunca	5 4 3 2 1	
Contexto Interpersonal	Nivel de amistad y confianza del profesor.	7 al 13	Siempre Casi siempre A veces Casi nunca Nunca	5 4 3 2 1	Favorable 107 – 145 Medianamente favorable 68 – 106
Contexto Regulatorio disciplinario	Nivel de severidad de las relaciones autoritarias en el aula.	14 al 19	Siempre Casi siempre A veces Casi nunca Nunca	5 4 3 2 1	No favorable 29 - 67
Contexto Instruccional	Percepción del alumno acerca del interés o desinterés por el aprendizaje.	20 al 29	Siempre Casi siempre A veces Casi nunca Nunca	5 4 3 2 1	

2.3. Metodología

El método de investigación empleado fue el método hipotético deductivo. Bernal (2006) manifestó que “el método hipotético deductivo consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o aceptar tales hipótesis deduciendo de ellas, conclusiones que deben confrontarse con los hechos” (p.56)

En el presente estudio se redactaron las hipótesis y luego se comprobaron mediante la prueba estadística Regresión Logística Ordinal.

2.4. Tipo de estudio

El tipo de investigación es básica. Tamayo (2010) sostuvo que el estudio básico:

Recibe igualmente el nombre de investigación pura, teórica o dogmática, porque parte de un planteamiento de marco teórico y permanece en él; su finalidad es formular nuevas teorías o modificar las existentes, en incrementar los conocimientos científicos o filosóficos, teniendo presente de no contrastarlos con ningún aspecto referido práctico. (p.8)

En el presente estudio se utilizó la teoría existente sobre las variables de estudio y sus dimensiones.

2.5. Diseño

El diseño de la investigación es no experimental, de corte transversal, causal.

Se denomina no experimental porque no se realizó experimento alguno, no se aplicó ningún tratamiento o programa, es decir, no existió manipulación de variables, observándose de manera natural los hechos o fenómenos, es decir tal y como se dan en su contexto natural. (Soto, 2015, p.67)

Hernández, Fernández y Baptista (2010) sobre el corte transversal señalan:

Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su

propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede. (p.151)

El estudio fue no experimental porque no se realizó ningún experimento, y fue transversal puesto que se recogió la información de cada estudiante en un solo momento.

Es correlacional causal porque se presenta una relación de causa-efecto, es decir una variable independiente (gestión pedagógica) que influye en otra variable dependiente (clima del aula). En este diseño, primero se miden las variables y luego, mediante pruebas de hipótesis correlacional causal, se estima el porcentaje de influencia de una variable a otra.

El esquema del diseño no experimental, transversal, correlacional causal utilizado fue el siguiente:

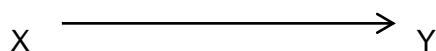


Figura 3. Esquema del diseño de investigación correlacional causal

Donde:

X = Medición de la variable independiente: gestión pedagógica.

Y = Medición de la variable dependiente: clima del aula.

2.6. Población, muestra y muestreo

Población

Carrasco (2010) definió la población como: “el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolla el trabajo de investigación” (p. 236).

La población estuvo conformada por un total de 245 internos estudiantes de la Institución Educativa “Mariscal Andrés Avelino Cáceres” del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

Muestra

La muestra es una parte representativa de la población (Soto, 2015). Se trabajó con un tamaño de muestra de 150 internos estudiantes de la Institución Educativa “Mariscal Andrés Bello Cáceres” del Establecimiento Penitenciario Ancón I, equivalente al 61.22% de la población. El tamaño de la muestra se obtuvo de la fórmula de Arkin y Colton, con un nivel de confianza del 95%, $d=0,05$; $N=245$; $Z=1,96$; $P=0,5$; $Q=0,5$.

$$n = \frac{NZ^2PQ}{d^2(N-1) + Z^2PQ}$$

Muestreo

Se aplicó el muestreo probabilístico, con la técnica de muestreo estratificado.

Tabla 3

Población y muestra

Educación Básica Alternativa (Ciclo y grado)	Población (Número de estudiantes)	Muestra (Número de estudiantes)
Ciclo Inicial 2° grado	32	20
Ciclo Intermedio 3° grado	66	40
Ciclo Avanzado 1° grado	147	90
Total	245	150
	100%	61,22%

Nota: La fuente se obtuvo de la nómina de matrícula año 2016.

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Para la recolección de datos de las dos variables, se aplicó la técnica de *la encuesta*. De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2010) “la encuesta es el procedimiento adecuado para recolectar datos a grandes muestras en un solo momento” (p.216)

Instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos que se utilizaron para obtener información de las variables fueron los cuestionarios sobre las variables en estudio, ambos percibidos por los estudiantes. Hernández, Fernández y Baptista (2010), sobre el instrumento refirieron que: “Es un recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente” (p. 200)

Hernández, Fernández y Baptista (2010) señalaron que: “Un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Debe ser congruente con el planteamiento del problema e hipótesis” (p. 217)

Tabla 4

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Variables	Técnicas	Instrumentos
Gestión pedagógica.	Encuesta.	Cuestionario sobre gestión pedagógica.
Clima del aula.	Encuesta.	Cuestionario sobre clima del aula.

Ficha técnica del cuestionario sobre gestión pedagógica.

Nombre original:	Cuestionario sobre gestión pedagógica.
Autor:	Díaz (2013). Adaptado de Jeny Ramos Sosa.
Procedencia:	Se aplicó a estudiantes de instituciones educativas de Comas, 2013.
Ámbito de aplicación:	Instituciones educativas de Comas, UGEL 04.
Objetivo:	Describir las características de la variable gestión pedagógica.

Administración:	Individual.
Duración:	15 minutos.
Estructura:	Consta de 27 ítems, con 5 alternativas de respuesta de opción múltiple, de tipo Likert, como: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). Asimismo, el cuestionario contiene 4 dimensiones, donde los ítems se presentan en forma de proposiciones con dirección positiva sobre la gestión pedagógica.
Baremos:	Deficiente [27;63] Medianamente eficiente [64;99] Eficiente [100;135]

Ficha técnica del cuestionario sobre clima del aula.

Nombre original:	Cuestionario sobre clima del aula.
Autor:	Luna (2015). Adaptado de Jeny Ramos Sosa.
Procedencia:	Se aplicó a estudiantes de instituciones educativas de Puente Piedra, 2015.
Ámbito de aplicación:	Instituciones educativas de Puente Piedra.
Objetivo:	Describir las características de la variable clima del aula.
Administración:	Individual.
Duración:	15 minutos.
Estructura:	Consta de 29 ítems, con 5 alternativas de respuesta de opción múltiple, de tipo Likert, como: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). Asimismo, el cuestionario contiene 4 dimensiones, donde los ítems se presentan en forma de proposiciones con dirección positiva sobre el clima del aula.
Baremos:	No favorable [29;67]

Medianamente favorable [68;106]

Favorable [107;145]

Validez y confiabilidad

Validez de los instrumentos

Hernández, Fernández y Baptista (2010) definen a la validez como: “el grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p. 201)

Para determinar la validez de los instrumentos, se aplicó la validez de contenido a través del juicio de tres expertos conocedores del área educativa. Se evaluó la claridad, pertinencia y objetividad de los instrumentos. El resultado de la validez de ambos cuestionarios es *aplicable*, es decir los instrumentos son válidos.

Tabla 5

Resultados de la validez de contenido de los instrumentos

Cuestionarios	Resultado de aplicabilidad
Cuestionario sobre gestión pedagógica.	Aplicable.
Cuestionario sobre clima del aula.	Aplicable.

Nota: La fuente se obtuvo de los certificados de validez de los instrumentos.

Confiabilidad de los instrumentos

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), la confiabilidad se refiere: “al grado en la aplicación del instrumento, repetida al mismo sujeto u objeto produce iguales resultados”. (p. 242)

Para determinar la confiabilidad de los instrumentos, se aplicó una prueba piloto a 20 estudiantes de una institución educativa contigua y que tienen las mismas condiciones y características de la población. Para los resultados de la confiabilidad se utilizó la prueba de Alfa de Cronbach, en vista

que la escala es politómica con cinco valores. El resultado de la confiabilidad para el instrumento sobre gestión pedagógica es de alta confiabilidad y para el instrumento sobre clima del aula es de fuerte confiabilidad como se muestra en la tabla 6.

Tabla 6

Resultados de la confiabilidad de los instrumentos

Cuestionarios		Alfa de Cronbach	n.º de ítems	Interpretación
Cuestionario sobre gestión pedagógica.	sobre	0,914	27	Alta confiabilidad.
Cuestionario sobre clima del aula.	sobre	0,880	29	Fuerte confiabilidad.

2.8. Métodos de análisis de datos

Para el análisis descriptivo se elaboraron tablas y gráficos que describen los resultados finales de las variables y dimensiones.

Para probar las hipótesis (análisis inferencial) se utilizó la prueba de regresión logística en vista que las variables estudiadas son de naturaleza cualitativa y se desea medir la influencia de la variable gestión pedagógica (variable independiente) en la variable clima del aula (variable dependiente).

2.9. Aspectos éticos

Se consideraron los siguientes aspectos éticos: es una investigación original que contó con la autorización del director, docentes y estudiantes de la institución educativa en estudio; se consideró el anonimato de los estudiantes informantes; no se juzgaron las respuestas que brindaron los estudiantes; se colocó en las referencias a todos los autores que aportaron con la fundamentación teórica y científica en el presente estudio.

III. Resultados

3.1. Descripción

3.1.1. Descripción de los resultados de la variable: gestión pedagógica.

Tabla 7

Distribución de frecuencias y porcentajes de estudiantes según su percepción sobre la gestión pedagógica

Nivel de gestión pedagógica	Frecuencia	Porcentaje (%)
Deficiente	2	1%
Medianamente eficiente	39	26%
Eficiente	109	73%
Total	150	100%

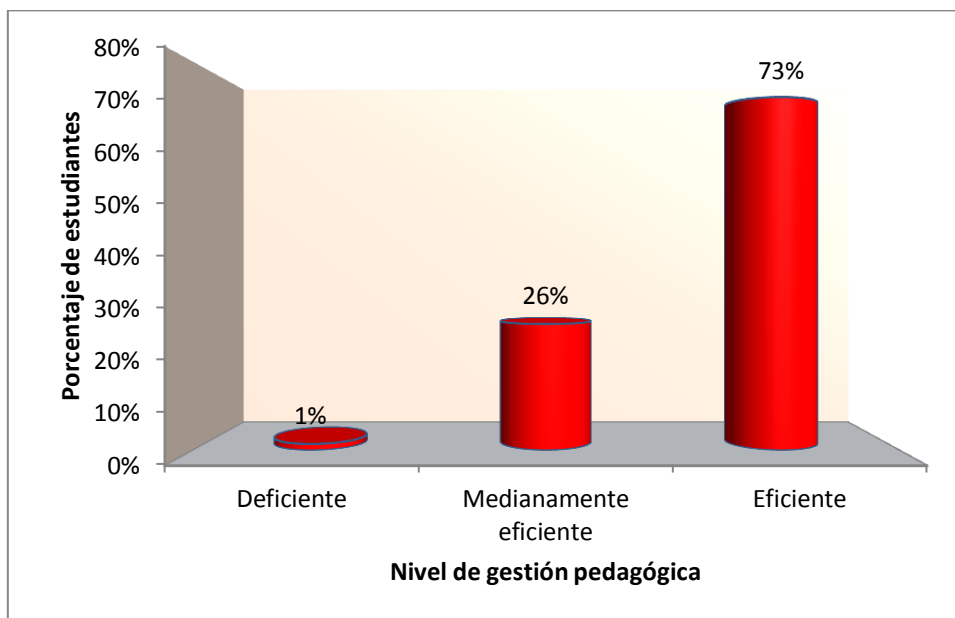


Figura 4. Distribución porcentual de estudiantes según su percepción sobre la gestión pedagógica

De la tabla 7 y figura 4, se observa que el 1% de estudiantes percibe la gestión pedagógica como deficiente, el 26% considera que es medianamente eficiente y el 73% señala que es eficiente.

De los resultados obtenidos, se concluye que el nivel de gestión pedagógica percibido por los estudiantes internos de la Institución Educativa

del Establecimiento Penitenciario Ancón I, de Lima, en el año 2016, tiene una tendencia al nivel de gestión pedagógica eficiente.

3.1.2. Descripción de los resultados de la variable: clima del aula.

Tabla 8

Distribución de frecuencias y porcentajes de estudiantes según su percepción sobre el clima del aula

Nivel de clima del aula	Frecuencia	Porcentaje (%)
No favorable	1	1%
Medianamente favorable	16	11%
Favorable	133	88%
Total	150	100%

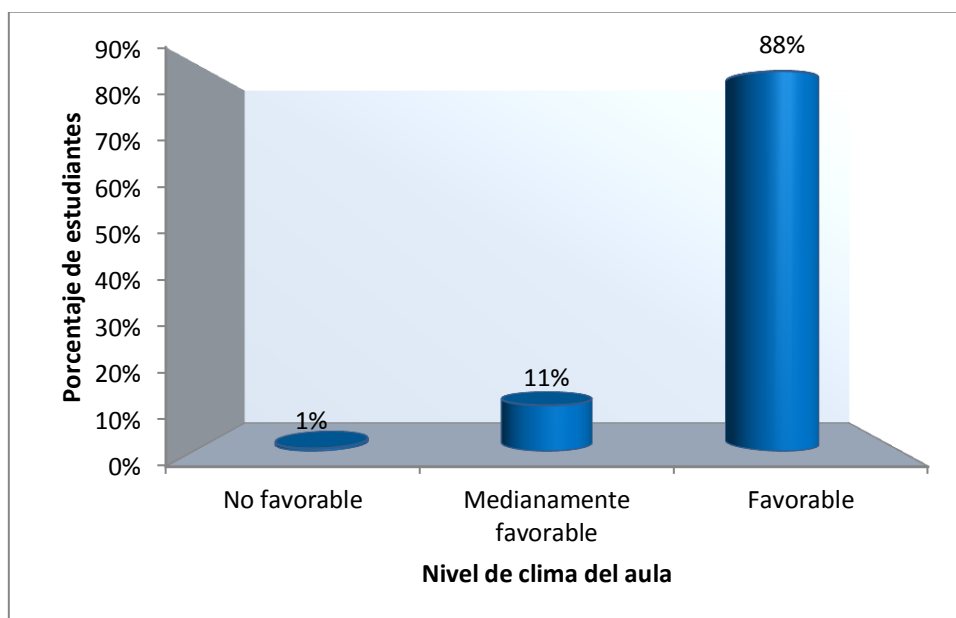


Figura 5. Distribución porcentual de estudiantes según su percepción sobre el clima del aula

De la tabla 8 y figura 5, se observa que el 1% de estudiantes percibe el clima del aula como no favorable, el 11% considera que es medianamente favorable y el 88% señala que es favorable.

De los resultados obtenidos, se concluye que el nivel de clima del aula percibido por los estudiantes internos de la Institución Educativa del

Establecimiento Penitenciario Ancón I, de Lima, en el año 2016, tiene una tendencia al nivel de clima de aula favorable.

3.1.3. Análisis previo a la presentación del resultado de la prueba de hipótesis general.

En cuanto a los resultados obtenidos a partir del cuestionario con escala ordinal, se asumió la aplicación de la prueba no paramétrica de regresión logística, ya que los datos para el modelamiento son de carácter cualitativo ordinal, orientando al modelo de regresión logística ordinal. Esta prueba muestra la dependencia entre la variable independiente frente a la variable dependiente.

Tabla 9

Determinación del ajuste de los datos de la gestión pedagógica en el clima del aula de la Institución Educativa

Información de ajuste de los modelos				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	36,352			
Final	9,731	23,620	1	,000

Función de enlace: Logit.

Los datos obtenidos estarían explicando la dependencia de la gestión pedagógica en el clima del aula, de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. Los resultados de la tabla de acuerdo al Chi-cuadrado es de 23.62 y p_valor (valor de la significación) es igual a 0.000 frente a la significación estadística α igual a 0.05 ($p_valor < \alpha$), significa que los datos estadísticos obtenidos indican que existe la dependencia de las variables de estudio.

Tabla 10

Determinación de las variables para el modelo de regresión logística ordinal

Bondad de ajuste		
Chi-cuadrado	gl	Sig.

Pearson	,149	1	,700
Desviación	,274	1	,601

Función de enlace: Logit.

Así mismo, se muestran los resultados de la bondad de ajuste de la variable, el cual no se rechaza la hipótesis nula; por lo que, con los datos de la variable es posible mostrar la dependencia gracias a las variables y el modelo presentado estaría dado por el valor estadístico de p_valor 0.700 frente al α igual 0.05. Por tanto, el modelo y los resultados están explicando la dependencia de una variable sobre la otra.

Tabla 11

Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el clima del aula de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I

Estimaciones de parámetro								
						Intervalo de confianza al 95%		
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[cli_aula = 1.00]	-26,337	1,414	346,818	1	,000	-29,109	-23,565
	[cli_aula = 2.00]	-3,980	,714	31,095	1	,000	-5,378	-2,581
Ubicación	[gest_pedag=1.00]	-26,337	,000	.	1	.	-26,337	-26,337
	[gest_pedag=2.00]	-3,287	,790	17,290	1	,000	-4,836	-1,737
	[gest_pedag=3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Los resultados representan los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto al nivel medianamente eficiente (2), en comparación frente al clima del aula en el nivel favorable (3) de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. De lo mencionado, se tiene que la gestión pedagógica es protector implicando que el encuestado que afirma que el nivel es medianamente eficiente tiene la probabilidad de percibir que el clima en el aula es favorable, así mismo lo ratifica el estadístico Wald siendo 17.29 con valor de significación de $p_val=$ 0.00 frente al 0.05 de significación estadística.

3.1.4. Prueba de hipótesis general.

Ho: No existe una Influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

H1: Existe una Influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

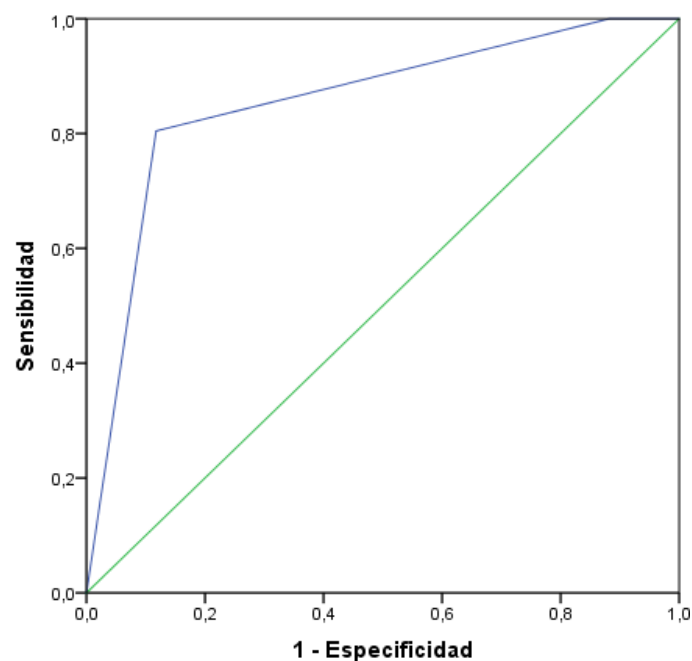
Tabla 12

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis general

Pseudo R-cuadrado			
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,215	,318	,215

Función de vínculo: Logit.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, lo que se estaría presentando es la dependencia porcentual de la gestión pedagógica en el clima del aula de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. Se tiene el resultado de Nagalkerke, siendo la variabilidad del clima del aula dependiente del 31.8% de la gestión pedagógica en el aula de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.



Los segmentos de diagonal se generan mediante empates.

Área 0.855

Figura 6. Representación del área COR como incidencia de la gestión pedagógica en el clima del aula

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos incidencia de la gestión pedagógica en el clima del aula de los estudiantes, el cual se muestra el reporte del mismo con 85.5% de área bajo la curva COR; implica que existe una influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

3.1.5. Análisis previo a la presentación del resultado de la prueba de hipótesis específica 1.

Tabla 13

Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el contexto imaginativo

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[ncon_imag = 1.00]	-25,434	1,414	323,455	1	,000	-28,206	-22,663
	[ncon_imag = 2.00]	-2,536	,367	47,662	1	,000	-3,256	-1,816
Ubicación	[ngest_pedag=1.00]	-25,434	,000	.	1	.	-25,434	-25,434
	[ngest_pedag=2.00]	-1,956	,496	15,530	1	,000	-2,929	-,983
	[ngest_pedag=3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Así mismo, se tiene los resultados específicos en cuanto a los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la gestión pedagógica en cuanto al nivel medianamente eficiente (2), en comparación frente al clima del aula en la dimensión contexto imaginativo en el nivel favorable (3) de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, de lo mencionado se tiene que la gestión pedagógica es protector implicando que el encuestado que afirma que el nivel es medianamente eficiente tiene la probabilidad de percibir

que el clima en el aula en la dimensión contexto imaginativo es favorable, así mismo lo ratifica el estadístico Wald siendo 15.530 con valor de significación de $p_val= 0.00$ frente al 0.05 de significación estadística.

3.1.6. Prueba de hipótesis específica 1.

Ho: La gestión pedagógica no influye significativamente en el contexto imaginativo de los estudiantes de la institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

H1: La gestión pedagógica influye significativamente en el contexto imaginativo de los estudiantes de la institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

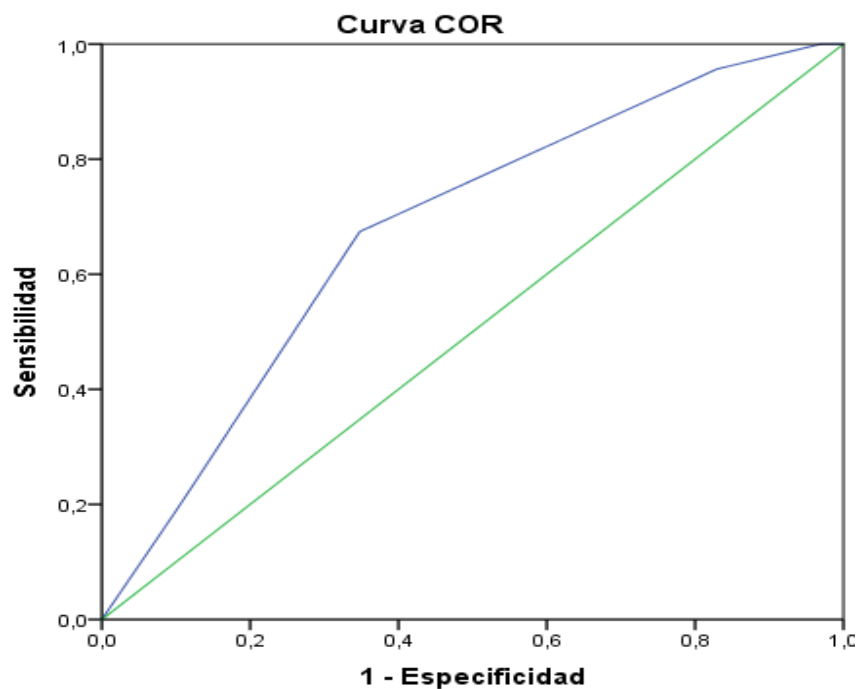
Tabla 14

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 1

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,178	,292	,209

Función de vínculo: Logit.

En cuanto al pseudo R cuadrado, lo que se estaría presentando es la dependencia porcentual gestión pedagógica en el contexto imaginativo de los estudiantes de la institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. El cual se tiene el resultado de Nagelkerke, siendo la variabilidad del clima del aula en el contexto imaginativo dependiente del 29.2% de la gestión pedagógica, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.



Los segmentos de diagonal se generan mediante empates.

Área 0.677

Figura 7. Representación del área COR de la gestión pedagógica en el contexto imaginativo

Así mismo, a consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos incidencia de la gestión pedagógica en el clima del aula del contexto imaginativo, el cual se muestra el reporte del mismo con 67.7% de área bajo la curva COR; implica que existe una influencia de la gestión pedagógica en el contexto imaginativo de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

3.1.7. Análisis previo a la presentación del resultado de la prueba de hipótesis específica 2.

Tabla 15

Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[cont_inter = 1.00]	-4,637	,628	54,553	1	,000	-5,868	-3,407
	[cont_inter = 2.00]	-1,493	,247	36,456	1	,000	-1,978	-1,009
Ubicación	[gest_pedag=1.00]	-4,714	1,513	9,709	1	,002	-7,679	-1,749
	[gest_pedag=2.00]	-1,655	,402	16,934	1	,000	-2,443	-,867
	[gest_pedag=3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Así mismo se tiene los resultados específicos en cuanto a los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la gestión pedagógica en cuanto al nivel medianamente eficiente (2), en comparación frente al clima del aula en la dimensión contexto interpersonal en el nivel favorable (3) de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, de lo mencionado se tiene que la gestión pedagógica es protector implicando que el encuestado que afirma que el nivel es medianamente eficiente tiene la probabilidad de percibir que el clima en el aula en la dimensión contexto interpersonal es favorable, así mismo lo ratifica el estadístico Wald siendo 16.934 con valor de significación de $p_val= 0.00$ frente al 0.05 de significación estadística.

3.1.8. Prueba de hipótesis específica 2.

Ho: La gestión pedagógica no influye significativamente en el contexto interpersonal de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

H1: La gestión pedagógica influye significativamente en el contexto interpersonal de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

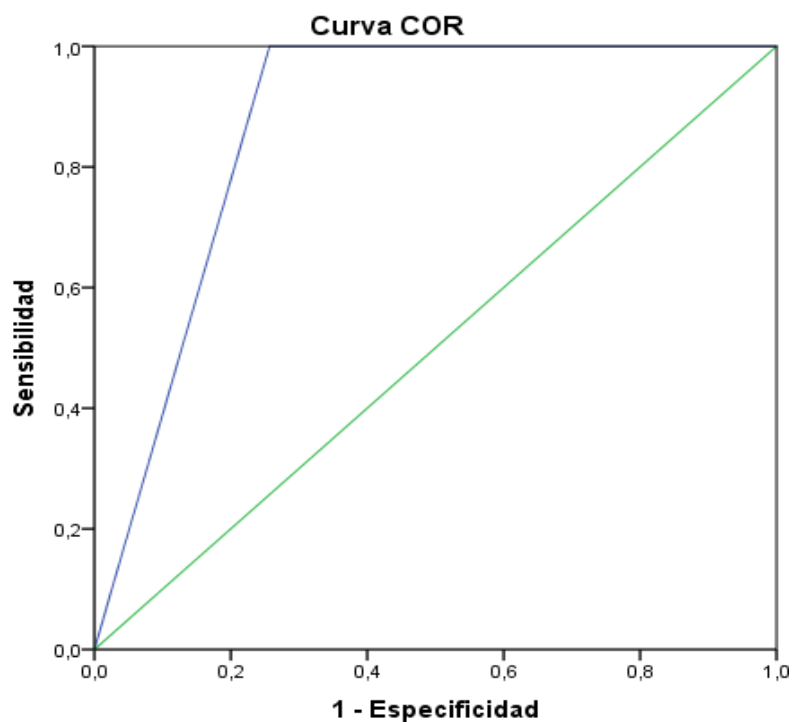
Tabla 16

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 2

Pseudo R-cuadrado			
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,238	,249	,211

Función de vínculo: Logit.

Así mismo se tiene el pseudo R cuadrado, lo que se estaría presentando es la dependencia porcentual de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. El cual se tiene el resultado de Nagalkerke, siendo la variabilidad del clima del aula en la dimensión contexto interpersonal dependiente del 24.9% de la gestión pedagógica, de la institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.



Los segmentos de diagonal se generan mediante empates.

Área 0.872

Figura 8. Representación del área COR de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal

Así mismo, a consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos incidencia de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal, el cual se muestra el reporte del mismo con 87.2% de área bajo la curva COR; implica que existe una influencia de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal, de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

3.1.9. Análisis previo a la presentación del resultado de la prueba de hipótesis específica 3.

Tabla 17

Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el contexto regulativo - disciplinario

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[cont_regu = 2.00]	-4,004	,717	31,184	1	,000	-5,409	-2,598
	[cont_regu = 3.00]	4,721	1,009	21,879	1	,000	2,743	6,699
Ubicación	[gest_pedag=1.00]	,359	4,556	,006	1	,937	-8,572	9,289
	[gest_pedag=2.00]	-3,071	,799	14,757	1	,000	-4,637	-1,504
	[gest_pedag=3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

También se tiene los resultados específicos en cuanto a los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la gestión pedagógica en cuanto al nivel medianamente eficiente (2), en comparación frente al clima del aula en la dimensión contexto regulativo-disciplinario en el nivel favorable (3) de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. De lo mencionado se tiene que, la gestión pedagógica es protector implicando que el encuestado que afirma que el nivel es medianamente eficiente tiene la probabilidad de percibir que el clima en el aula en la dimensión contexto regulativo-disciplinario es favorable, así mismo, lo ratifica el estadístico Wald siendo 14.757 con valor de significación de $p_{val} = 0.00$ frente al 0.05 de significación estadística.

3.1.10. Prueba de hipótesis específica 3.

Ho: La gestión pedagógica no influye significativamente en el contexto regulativo - disciplinario de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

H1: La gestión pedagógica influye significativamente en el contexto regulativo - disciplinario de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

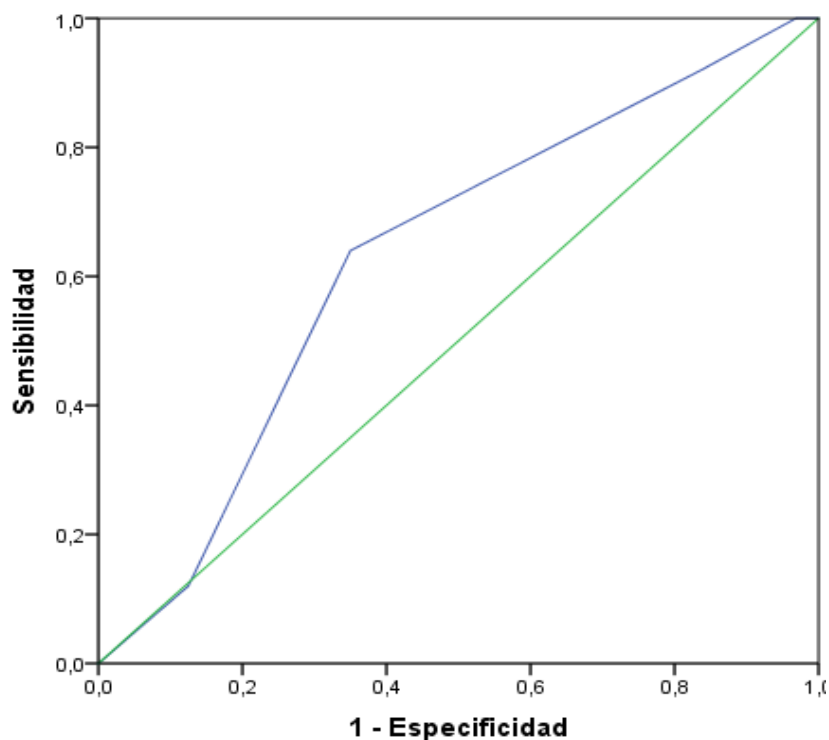
Tabla 18

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 3

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,139	,285	,224

Función de vínculo: Logit.

En cuanto al resultado del pseudo R cuadrado, lo que se estaría presentando es la dependencia porcentual de la gestión pedagógica en el contexto regulativo – disciplinario, de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. El cual se tiene el resultado de Nagalkerke, siendo la variabilidad del contexto regulativo - disciplinario dependiente del 28.5% de la gestión pedagógica de la institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.



Área 0.631

Figura 9. Representación del área COR en la gestión pedagógica en el contexto regulativo - disciplinario de los estudiantes

Así mismo, a consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos incidencia de la gestión pedagógica en el contexto regulativo - disciplinario, el cual se muestra el reporte del mismo con 63.1% de área bajo la curva COR; implicando de este modo que, existe una influencia de la gestión pedagógica en el contexto regulativo – disciplinario, de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

3.1.11. Análisis previo a la presentación del resultado de la prueba de hipótesis específica 4.

Tabla 19

Presentación de los coeficientes de la gestión pedagógica en el contexto instruccional

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[con_intru = 1.00]	-21,056	1609,255	,000	1	,990	-3175,138	3133,026
	[con_intru = 2.00]	-2,843	,420	45,825	1	,000	-3,666	-2,020
Ubicación	[gest_padag=1.00]	-40,392	,000	.	1	.	-40,392	-40,392
	[gest_padag=2.00]	-2,373	,534	19,778	1	,000	-3,419	-1,327
	[gest_padag=3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Finalmente se tiene los resultados específicos en cuanto a los coeficientes de la expresión de la regresión con respecto a la gestión pedagógica en nivel medianamente eficiente (2), en comparación frente al clima del aula en la dimensión contexto instruccional en el nivel favorable (3), de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. De lo mencionado se tiene que, la gestión pedagógica es protector implicando que el encuestado que afirma que el nivel es medianamente eficiente tiene la probabilidad de percibir que el clima en el aula en la dimensión contexto instruccional es favorable, así mismo lo ratifica el estadístico Wald siendo 19.778 con valor de significación de $p_val= 0.00$ frente al 0.05 de significación estadística.

3.1.12. Prueba de hipótesis específica 4.

Ho: La gestión pedagógica no influye significativamente en el contexto instruccional, de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

H1: La gestión pedagógica influye significativamente en el contexto instruccional, de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

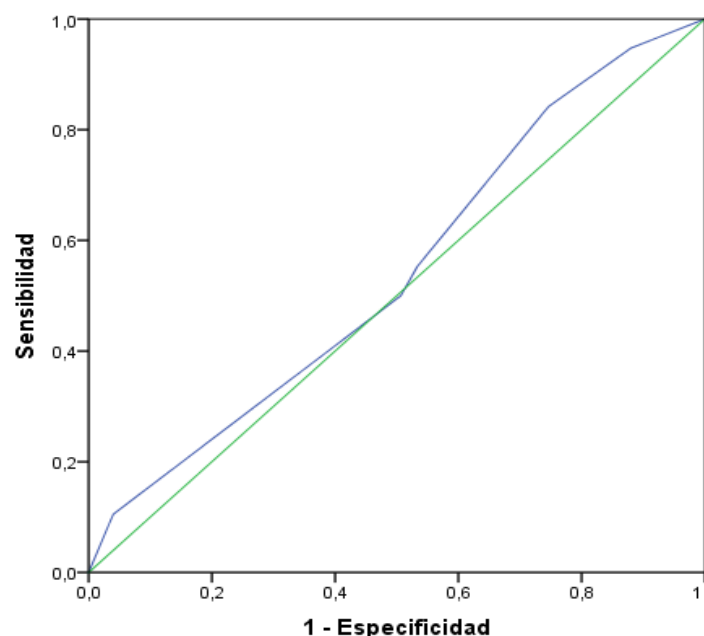
Tabla 20

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la prueba de hipótesis específica 4

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,290	,474	,361

Función de vínculo: Logit.

En cuanto al resultado del pseudo R cuadrado, lo que se estaría presentando es la dependencia porcentual de la gestión pedagógica en el contexto instruccional, de los estudiantes de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I. El cual se tiene el resultado de Nagalkerke, siendo la variabilidad del clima del aula en la dimensión contexto instruccional dependiente del 47.4% de la gestión pedagógica, en la institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.



Los segmentos de diagonal se generan mediante empates.

Área 0.631

Figura 10. Representación del área COR en la gestión pedagógica en el contexto instruccional

Finalmente se tiene a consecuencia de lo explicado, al área representado por los datos incidencia de la gestión pedagógica en el contexto instruccional, el cual se muestra el reporte del mismo con 63.1% de área bajo la curva COR; implicando de este modo que, existe una influencia de la gestión pedagógica en el contexto instruccional, de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

IV. Discusión

A continuación, se contrastan los resultados de la investigación con las investigaciones que antecedieron, algunas de ellas guardan una relación directa y otras de manera indirecta con las variables de estudio. Después del trabajo de campo del recojo de los datos a partir de la aplicación de los instrumentos para cada variable de estudio y la revisión literaria de los marcos conceptuales se arribó a las conclusiones que permiten construir la discusión de resultados frente a los antecedentes asumidos.

Así se tiene a Saant (2013), quien realizó la investigación de las variables Clima social escolar y Gestión pedagógica en el aula, donde los profesores y estudiantes fueron los que evaluaron dichas variables logrando el cambio en la gestión pedagógica, permitiendo aprendizajes significativos y funcionales en un ambiente de clima social escolar adecuado, esto indica que se carece de una cultura auto evaluativa docente. Como se aprecia es un trabajo donde nos muestra de manera teórica las incidencias del clima de los dos planteles es muy bueno, lo que facilita aprendizajes óptimos y significativos, sin embargo en la investigación se tiene que la variable de la gestión pedagógica es determinada como protector implicando que el encuestado que afirma que el nivel es medianamente eficiente tiene la probabilidad de percibir que el clima en el aula es favorable, siendo estos los resultados de la percepción de los internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario, como se tiene el resultado de Nagalkerke donde la variabilidad del clima del aula dependiente del 31.8% de la gestión pedagógica.

Así mismo se tiene a Aguiar (2012), quien muestra logros de aprendizaje en estudiantes y gestión pedagógica en los alumnos, a través de la propuesta de un plan de gestión metodológica en aprendizaje significativo, la investigación presentó un enfoque de investigación que fue cualitativa, puesto que la gestión pedagógica de la institución, limita a los estudiantes en el desarrollo de todas sus potencialidades, esta investigación muestra de manera descriptiva a la gestión pedagógica y el aprendizaje de los estudiantes, sin embargo dentro del trabajo de investigación se tiene la dependencia de la gestión pedagógica en el clima en el aula, el cual se tiene matemáticamente que existe una dependencia al 31.8% de una variable sobre la otra.

En cuanto a Tuc (2013), realizó el estudio del clima del aula y el rendimiento escolar. Su objetivo propuesto fue verificar la influencia del clima del aula en el rendimiento escolar de los estudiantes de quinto grado de primaria. La investigación fue de tipo aplicada, de nivel explicativo y con diseño cuasiexperimental, quien demuestra que uno de los problemas que afecta el rendimiento escolar de los estudiantes es la falta de un buen clima del aula, por lo que el docente, debe interesarse en crear ese ambiente agradable donde los estudiantes se sientan parte de los procesos de enseñanza-aprendizaje, exista una convivencia satisfactoria, unión, cooperación entre compañeros. Que los alumnos puedan contar con aulas iluminadas, con buena ventilación, organización y estética, sin embargo, en la investigación se muestra la dependencia de la variable puesto que la gestión pedagógica influye al clima en el aula en la dimensión contexto interpersonal al 24.9% de influencia.

Por su parte Moreno (2012), estudió la relación entre el clima familiar y el clima escolar: el rol de la empatía, la actitud hacia la autoridad y la conducta violenta en la adolescencia, permitiendo afirmar que el clima familiar se relaciona indirectamente con el clima social del aula a través de las siguientes asociaciones: la calidad del clima familiar mostró una relación directa con el desarrollo de la empatía, la actitud hacia el profesorado y la escuela como figura e institución de autoridad formal, esta investigación proporciona la relación de manera independiente a las variables de estudio sin embargo dentro del estudio se tiene la dependencia determinado de manera porcentual la incidencia de la gestión pedagógica en el clima en el aula, así como con el comportamiento violento del adolescente en la escuela que, a su vez, contribuyeron a determinar la percepción del adolescente del clima escolar.

En cuanto a Vargas (2012), investigó la gestión pedagógica del trabajo docente as través de grupos cooperativos. Quien manifestó que la gestión pedagógica de procesos que aplican los docentes en la institución educativa fue el trabajo cooperativo. En el primer proceso, de planificación curricular, los docentes definieron los objetivos estratégicos y elaboraron el plan de trabajo, se diseñó la metodología educativa relacionada con las unidades didácticas, sesiones de aprendizaje, técnicas e instrumentos de evaluación utilizados. Sin embargo, dentro del estudio se tiene al estudio de la gestión pedagógica que

involucra en el clima del aula por su parte el segundo proceso, la ejecución curricular, los docentes promueven el compromiso docente y propician un clima escolar participativo, se comparten experiencias tanto de enseñanza como de aprendizaje, y se toman decisiones para mejorar los procesos.

Finalmente se tiene a Mejía (2014), quien investigó a las Habilidades sociales y gestión pedagógica de los docentes. Se planteó como objetivo determinar la relación entre habilidades sociales y la gestión Pedagógica de los docentes, para probar las hipótesis se aplicó la prueba de correlación de Spearman en vista que las variables fueron cualitativas, quien llega a la conclusión, existiendo una relación $r = 0.900$ entre las variables: habilidades sociales y gestión pedagógica, indicándonos que existe una relación positiva y con un nivel de correlación muy alta, como consecuencia de la investigación se tiene al trabajo que se muestra la dependencia, donde la gestión pedagógica es una variable protectora, ya que es uno de los componentes de las acciones pedagógicas que guarda mucha importancia dentro de la gestión, es por ello que, estadísticamente resulta como una variable de protección para el clima en el aula.

Con las discusiones y presentación de los resultados, se demuestra que, existe una dependencia entre la gestión pedagógica y el clima del aula, quien permite corroborar el marco conceptual y a los antecedentes asumidos dentro de la investigación.

V. Conclusiones

Primera:

En relación al objetivo general: La gestión pedagógica influye en el clima del aula, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016 (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.318 = 31.8% y el área determinada por la curva COR = 0.855 = 85.5%).

Segunda:

En relación al objetivo específico 1: La gestión pedagógica influye en el contexto imaginativo, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016 (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.292 = 29.2% y el área determinada por la curva COR = 0.677 = 67.7%).

Tercera:

En relación al objetivo específico 2: La gestión pedagógica influye en el contexto interpersonal, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016 (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.249 = 24.9% y el área determinada por la curva COR = 0.872 = 87.2%).

Cuarta:

En relación al objetivo específico 3: La gestión pedagógica influye en el contexto regulativo - disciplinario, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016 (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.285 = 28.5% y el área determinada por la curva COR = 0.631 = 63.1%).

Quinta:

En relación al objetivo específico 4: La gestión pedagógica influye en el contexto instruccional, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016 (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.474 = 47.4% y el área determinada por la curva COR = 0.631 = 63.1%).

VI. Recomendaciones

Primera:

Se recomienda a los directores y docentes de la institución en estudio, realizar planes de mejora relacionados a la gestión pedagógica, como por ejemplo talleres de metodología y evaluación, reuniones de coordinación entre docentes y directores, para que el grupo de estudiantes representado por el 27% cambie su percepción que tienen de la gestión pedagógica de nivel deficiente y medianamente eficiente de sus docentes y alcancen el nivel de eficiente.

Segunda:

Se recomienda a los docentes de la institución en estudio, realizar planes de mejora relacionados al clima del aula, como por ejemplo programar actividades que motiven a los estudiantes a sentirse a gusto en aula, descubrir los talentos de los estudiantes, regular el autocontrol con los estudiantes, relación adecuada entre docente-estudiante, para que el grupo de estudiantes representado por el 12% cambie su percepción que tienen del clima del aula de nivel no favorable y medianamente favorable y se logre el nivel de favorable.

Tercera:

Se recomienda a los directores y docentes de la institución en estudio, mantener o elevar los niveles de gestión pedagógica, en vista de los resultados de influencia del 85.5% en el clima del aula. Es muy importante la tarea que realizan los docentes con la planificación de las sesiones de aprendizaje, las metodologías que aplican, los recursos didácticos que emplean y el sistema de evaluación sin misterios.

VII. Referencias

- Aguiar, B. (2012). *Gestión pedagógica y logros de aprendizaje en los estudiantes de la carrera de Técnicos Superior de Enfermería del Instituto Tecnológico Bolivariano de la ciudad de Guayaquil. Propuesta de un plan de gestión metodológica en Aprendizajes significativos* (Tesis de maestría). Universidad de Guayaquil, Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, Ecuador.
- Amigón, R. (2006). *El clima del aula y su relación con el aprendizaje*. México: Universidad La Salle Benavente.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Pearson Educación.
- Cornejo, R. & Redondo, J. (2001). *El clima escolar percibido por los estudiantes de enseñanza media*. Una investigación en algunos liceos de la Región Metropolitana. Viña del Mar, Chile: Última década N°15.
- Díaz, P. (2013). *Gestión pedagógica y el aprendizaje en los estudiantes de las instituciones Educativas de Villa el Salvador, 2012*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Escalante (2009). *El Modelo de Gestión Educativa Estratégica*. Argentina: Secretaría de Educación Pública.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Ibañez, M. (2014). *Clima institucional y la calidad en la gestión pedagógica en el nivel secundaria en la institución educativa privada "María de los ángeles" del distrito de Villa María del triunfo – 2013* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Luna, J. (2015). *Clima de aula percibido por los estudiantes del VI ciclo de la Institución Educativa N°6052 "José María Eguren", Barranco – 2014* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Martí, I. (2003). *Diccionario de Educación*. Madrid: CEAC.
- Mejía, R. (2014). *Habilidades sociales y la gestión pedagógica de los docentes del nivel primaria en Institución Educativa del distrito de Huaral – UGEL 10 – 2014*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Ministerio de educación del Perú (2014). *Fascículo de gestión escolar centrada en los aprendizajes*. Recuperado de:
<http://ugelilo.edu.pe/web/media/FilesPDF/Files-PDF28-68762e665d.pdf>

- Ministerio de educación del Perú (2015). *Compromisos de gestión escolar*. Recuperado de:
<http://www.minedu.gob.pe/campanias/pdf/gestion/manual-compromisos-gestion-escolar.pdf>
- Moreno, D. (2012). *Relación entre el clima familiar y el clima escolar: el rol de la empatía, la actitud hacia la autoridad y la conducta violenta en la adolescencia* (Tesis de maestría). Universidad de Valencia, España.
- Ortíz, A. (2013). *Modelos pedagógicos y teorías del aprendizaje* (2ª ed.). Perú.
- Representación de la UNESCO en Perú (2011). *Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas*. Perú: Lance Gráfico S.A.C.
- Requeijo, D. (2008). *Administración y Gerencia*. Caracas: Biosfera.
- Saant, M. (2012). *Gestión Pedagógica en el aula: "Clima social escolar, desde la percepción de estudiantes y profesores del séptimo año de educación básica de los Centros Educativos Alfredo Pérez Guerrero de la parroquia Cuchaentza, cantón Morona y Alfredo Germani de la parroquia y cantón Sucúa, Provincia de Morona Santiago, en el año lectivo 2011 -2012"* (Tesis de maestría). Universidad técnica particular de Loja, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador.
- Salinas, E. (2014). *La calidad de la gestión pedagógica y su relación con la práctica docente en el nivel secundaria de la Institución Educativa Policía Nacional del Perú "Juan Linares Rojas", Oquendo, Callao-2013* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Sarria, F. y Saavedra, F. (2014). *Clima en el aula y el logro académico en el área de comunicación en estudiantes de secundaria* (Tesis de maestría). Universidad de San Martín de Porres, Perú.
- Sorados, M. (2010). *Influencia del liderazgo en la calidad de la gestión educativa*. (Tesis de maestría). Recuperado de:
http://www.cybertesis.edu.pe/sisbib/2010/sorados_pm/html/index-frames.html
- Soto, R. (2015). *La Tesis de maestría y doctorado en 4 Pasos* (2ª ed.). Lima, Perú: DIOGRAF.
- Tamayo, L. (2010). *Metodología de la investigación científica*. Argentina: Limusa.

- Torres, V. (2012). *Gestión pedagógica, de los directivo y docente, en relación con el rendimiento académico de los estudiantes del octavo, noveno y décimo año de Educación general básica de la red educativa de Tiopamba, parroquia Amaluza, Cantoón Espíndola - Ecuador, periodo 2011-2012* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Loja, Ecuador.
- Tuc, M. (2013). *Clima del aula y rendimiento escolar* (Tesis de maestría). Universidad Rafael Landívar, Facultad de Humanidades, Quetzaltenango, Guatemala.
- Vargas, D. (2012). *Gestión pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Villa, A. (coordinador) (1992). *Autoconcepto y educación. Teoría, medida y práctica pedagógica*. Gobierno Vasco: Servicio Central de Publicaciones.

VIII. Apéndice

Apéndice A.

Matriz de consistencia

Título: “Gestión pedagógica en el clima del aula en los estudiantes del Establecimiento Penitenciario Ancón I”.

Autor: Ramos Sosa Jeny.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<p>Problema General ¿Cómo influye la gestión pedagógica en el clima del aula, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?</p>	<p>Objetivo General Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Hipótesis General La gestión pedagógica influye en el clima del aula, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Variable independiente: Gestión pedagógica. Variable dependiente: Clima del aula. Tipo: Básica. Nivel: Explicativa. Diseño: No experimental, de corte transversal.</p>
<p>Problema específico 1. ¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto imaginativo, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?</p>	<p>Objetivo específico 1. Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto imaginativo, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Hipótesis específica 1. La gestión pedagógica influye en el contexto imaginativo, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Población: 245 internos estudiantes de la Institución Educativa “Mariscal Andrés Bello” del Establecimiento Penitenciario Ancón I, en el año 2016. Muestra: 150 internos estudiantes.</p>
<p>Problema específico 2. ¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto interpersonal, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?</p>	<p>Objetivo específico 2. Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto interpersonal, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Hipótesis específica 2. La gestión pedagógica influye en el contexto interpersonal, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Técnica: Encuesta. Instrumentos: Cuestionario de gestión pedagógica. Cuestionario de clima del aula.</p>

<p>Problema específico 3. ¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto regulativo - disciplinario, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?</p>	<p>Objetivo específico 3. Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto regulativo - disciplinario, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Hipótesis específica 3. La gestión pedagógica influye en el contexto regulativo - disciplinario, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Método de análisis de datos: Para el análisis descriptivo se elaboraron tablas de distribución de frecuencias y gráficos de barras que describen los resultados finales de las variables. Para probar las hipótesis (análisis inferencial) se utilizó la prueba de regresión logística ordinal, en vista que las variables son cualitativas.</p>
<p>Problema específico 4. ¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto instruccional, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016?</p>	<p>Objetivo específico 4. Determinar la influencia de la gestión pedagógica en el contexto instruccional, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	<p>Hipótesis específica 4. La gestión pedagógica influye en el contexto instruccional, en los estudiantes del ciclo inicial, intermedio y avanzado, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I, 2016.</p>	

Variable independiente: Gestión Pedagógica.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos	
Planificación Educativa	Comunica los lineamientos a seguir del año Realiza un diagnóstico de las necesidades Comunica el desarrollo de la programación.	1 al 7	Siempre	5	
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
Estrategia Metodológica	Selecciona estrategias acorde a las necesidades. Utiliza estrategias motivadoras y participativas.	8 al 14	Siempre	5	Eficiente 100 – 135 Medianamente eficiente 64 – 99
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
Materiales y recursos didácticos	Selecciona materiales didácticos para el desarrollo de actividades. Utiliza materiales didácticos acorde a los contenidos y objetivos.	15 al 20	Siempre	5	Deficiente 27 - 63
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
Evaluación.	Evalúa el desarrollo de actividades de aprendizaje. Realiza diferentes tipos de evaluación.	21 al 27	Siempre	5	
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	

Variable dependiente: clima del aula.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos	
Contexto Imaginativo	Percepción del ambiente imaginativo y creativo establecido en el aula.	1 al 6	Siempre	5	
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	
Contexto Interpersonal	Nivel de amistad y confianza del profesor.	7 al 13	Siempre	5	Favorable 107 – 145 Medianamente favorable 68 – 106
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	
Contexto Regulatorio disciplinario	Nivel de severidad de las relaciones autoritarias en el aula.	14 al 19	Siempre	5	No favorable 29 - 67
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	
Contexto Instruccional	Percepción del alumno acerca del interés o desinterés por el aprendizaje.	20 al 29	Siempre	5	
			Casi siempre	4	
			A veces	3	
			Casi nunca	2	
			Nunca	1	

Apéndice B.

Cuestionario sobre gestión pedagógica

El presente documento es anónimo y su aplicación será de utilidad para el desarrollo de mi investigación, por ello se pide su colaboración.

Marque con un aspa "X" la respuesta que considere acertada con su punto de vista, según las siguientes alternativas:

N = Nunca (1)	CN = Casi Nunca (2)	AV = A Veces (3)	CS = Casi siempre (4)	S = Siempre (5)
----------------------	----------------------------	-------------------------	------------------------------	------------------------

Dimensiones	n.º	Ítems	Escala y valores				
			N (1)	CN (2)	AV (3)	CS (4)	S (5)
Planificación curricular	1	¿El profesor desarrolla sus clases de acuerdo al horario de clase programado?					
	2	¿El profesor motiva la participación de los estudiantes para realizar trabajos grupales?					
	3	¿El profesor comunica sobre cómo van a ser evaluados durante el año lectivo?					
	4	¿El profesor realiza encuestas para saber lo que desean aprender los estudiantes?					
	5	¿El profesor comunica sobre los temas del área que va a desarrollar?					
	6	¿El profesor comunica sobre la forma en que va a desarrollar sus clases?					
	7	¿El profesor elabora e informa sobre el calendario de actividades a desarrollar?					
Estrategias metodológicas	8	¿El profesor selecciona actividades sobre temas que necesitas aprender?					
	9	¿El profesor promueve tú participación en clase, realizándote preguntas sobre los temas que se desarrollan?					
	10	¿El profesor utiliza juegos y dinámicas en clase?					
	11	¿El profesor aplica estrategias para que participen todos los estudiantes?					
	12	¿El profesor realiza trabajos grupales en el aula?					
	13	¿El profesor utiliza organizadores de información como esquemas, diagramas, mapas conceptuales, mapas mentales, en el desarrollo de clase?					
	14	¿El profesor promueve la investigación y transferencia de lo aprendido, dejando tareas para realizarlas en sus pabellones?					

Materiales y recursos didácticos	15	¿El profesor selecciona material didáctico que se utiliza de manera fácil?					
	16	¿El profesor selecciona material con la participación de los estudiantes?					
	17	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a la naturaleza de los cursos?					
	18	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a los temas específicos tratados?					
	19	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a los objetivos de la clase?					
	20	¿El profesor entrega la cantidad adecuada de materiales en las clases?					
Evaluación	21	¿El profesor realiza evaluaciones al inicio de la clase?					
	22	¿El profesor revisa los trabajos que realizamos en clase?					
	23	¿El profesor toma exámenes orales o escritos durante la clase?					
	24	¿El profesor me pregunta sobre lo que he aprendido en clase?					
	25	¿El profesor dice que nos preguntemos qué hemos aprendido en clase, qué fue lo más fácil y qué fue lo más difícil?					
	26	¿El profesor toma exámenes parciales y finales?					
	27	¿El profesor revisa las tareas que nos deja para la próxima clase?					

N = Nunca (1)	CN = Casi Nunca (2)	AV = A Veces (3)	CS = Casi siempre (4)	S = Siempre (5)
----------------------	----------------------------	-------------------------	------------------------------	------------------------

Apéndice C.

Cuestionario sobre clima del aula

El presente documento es anónimo y su aplicación será de utilidad para el desarrollo de mi investigación, por ello se pide su colaboración.

Marque con un aspa "X" la respuesta que considere acertada con su punto de vista, según las siguientes alternativas:

N = Nunca (1)	CN = Casi Nunca (2)	AV = A Veces (3)	CS = Casi siempre (4)	S = Siempre (5)
----------------------	----------------------------	-------------------------	------------------------------	------------------------

Dimensiones	n.º	Ítems	Escala y valores				
			N (1)	CN (2)	AV (3)	CS (4)	S (5)
Contexto imaginativo	1	Mi profesor nos ayuda continuamente a ser muy creativos en lo que hacemos.					
	2	Mi profesor me anima a pensar en progresar y superarme.					
	3	En mi aula el profesor siempre está intentando hacer las cosas de manera nueva y atrayente.					
	4	El profesor tiene mucha imaginación y maneras diferentes de pensar sobre las cosas, el aula es un lugar muy atractivo para estar.					
	5	En la clase realizo muchos trabajos creativos.					
	6	Mi reclusión ha hecho que desarrolle mis talentos escondidos.					
Contexto interpersonal	7	Mi profesor está muy interesado en los problemas personales de los alumnos.					
	8	En mi aula existe buena relación. El profesor y alumnos se preocupan unos de otros.					
	9	Si queremos hacer las cosas a nuestra manera en el aula el profesor nos ayuda y nos da mucho ánimo.					
	10	En la mayoría de las áreas creo que he aprendido mucho.					
	11	Mi profesor motiva mucho a los alumnos a que sean ellos mismos y que hagan cosas por si solos.					
	12	Una gran cosa de esta aula es el interés personal que tiene el profesor por sus alumnos.					
	13	Además de estar preocupado en el trabajo diario, el profesor está muy interesado con los problemas personales de los alumnos.					
exto regulativo - disciplinari	14	En mi aula me siento muy bien. El profesor promueve reglas agradables de obedecer.					

	15	Algunas veces mis compañeros son sancionados por el profesor pero saben las razones por las que se les sanciona.					
	16	Las normas de convivencia son aceptadas y aplicadas por docentes y estudiantes.					
	17	En el aula, el profesor promueve el desarrollo de valores y virtudes como el orden, la perseverancia, solidaridad, honestidad, responsabilidad, entre otros.					
	18	El profesor espera de nosotros que obedezcamos las reglas y normas en el aula.					
	19	El profesor busca soluciones justas a los problemas de disciplina que se presenten en el aula.					
Contexto instruccional	20	Mi profesor dedica mucho tiempo a ayudar a los alumnos en su trabajo escolar y en sus problemas personales.					
	21	La mayoría de las clases están muy bien planificadas por el profesor.					
	22	Mi profesor parece estar muy interesado en lo que está enseñando.					
	23	Mi profesor parece estar muy bien preparado para las clases.					
	24	A menudo da la impresión que el profesor está interesado en si aprendemos o no.					
	25	El profesor conoce los temas muy bien y es capaz de presentarlos de una manera muy interesante.					
	26	En mi aula el profesor está verdaderamente preocupado por los sentimientos de los alumnos.					
	27	Mi profesor es muy paciente con los alumnos.					
	28	Mi profesor pone una gran energía y entusiasmo en la enseñanza.					
	29	En mi aula, el profesor anima a los estudiantes que quieren hacer las cosas de manera distinta.					

N = Nunca (1)	CN = Casi Nunca (2)	AV = A Veces (3)	CS = Casi siempre (4)	S = Siempre (5)
----------------------	----------------------------	-------------------------	------------------------------	------------------------

Base de datos		Ítems																													
		Variable 2: Clima del aula																													
		Dimensión 1: Contexto Imaginativo					Dimensión 2: Contexto Interpersonal							Dimensión 3: Contexto Regulatorio disciplinario						Dimensión 4: Contexto Instruccional											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
Estudiantes	Ciclo y grado																														
Estudiante 1	INICIAL 2º	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	
Estudiante 2	INICIAL 2º	5	4	4	5	4	3	4	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	
Estudiante 3	INICIAL 2º	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	
Estudiante 4	INICIAL 2º	5	5	1	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	1	5	3	3	5	5		
Estudiante 5	INICIAL 2º	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	4	5	5		
Estudiante 6	INICIAL 2º	5	5	4	5	5	4	3	4	3	4	5	5	3	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	3	4	4	4	4		
Estudiante 7	INICIAL 2º	5	4	5	4	4	5	4	3	2	3	3	4	3	5	4	5	5	4	3	4	5	5	5	4	4	4	5	4		
Estudiante 8	INICIAL 2º	4	5	4	4	2	2	2	5	5	5	2	4	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
Estudiante 9	INICIAL 2º	4	5	3	4	5	4	3	5	1	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	3	5	5	3	4	5	4	3	4	
Estudiante 10	INICIAL 2º	5	4	4	5	4	5	3	4	4	4	5	3	2	5	2	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4		
Estudiante 11	INICIAL 2º	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
Estudiante 12	INICIAL 2º	5	5	4	5	1	3	4	5	5	5	5	5	5	5	1	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
Estudiante 13	INICIAL 2º	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	
Estudiante 14	INICIAL 2º	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	4	5	5	5	3	4	5	5	5	4		
Estudiante 15	INICIAL 2º	4	5	4	3	2	3	5	1	4	4	4	3	5	3	5	5	5	4	4	5	5	5	3	4	5	3	2	5	4	
Estudiante 16	INICIAL 2º	5	5	5	4	5	5	3	5	2	5	3	1	2	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	5	5	4		
Estudiante 17	INICIAL 2º	5	5	5	3	4	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	3	5	5	4	
Estudiante 18	INICIAL 2º	5	5	5	5	5	5	1	5	2	5	5	5	1	5	3	5	5	5	5	3	5	5	4	5	1	4	5	3		
Estudiante 19	INICIAL 2º	4	5	4	5	1	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	
Estudiante 20	INICIAL 2º	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5		
Estudiante 21	INTERMEDIO	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	1	3	1	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	1	
Estudiante 22	INTERMEDIO	5	5	5	5	5	1	5	2	5	5	5	1	5	3	5	5	5	5	3	5	5	5	4	5	1	4	5	3		
Estudiante 23	INTERMEDIO	4	5	3	4	4	2	4	4	4	4	4	2	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	2	4	4	4		
Estudiante 24	INTERMEDIO	5	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	4	3	5	5	5		
Estudiante 25	INTERMEDIO	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	4	5	5	5		
Estudiante 26	INTERMEDIO	3	4	4	3	4	2	2	3	1	5	4	4	3	4	5	5	3	4	4	3	4	5	4	4	3	4	5	4	5	
Estudiante 27	INTERMEDIO	4	5	4	4	5	3	5	1	4	4	4	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	1	
Estudiante 28	INTERMEDIO	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
Estudiante 29	INTERMEDIO	5	5	4	3	3	3	2	4	2	4	4	3	2	4	2	4	5	5	4	3	5	3	5	4	2	4	5	5		
Estudiante 30	INTERMEDIO	5	5	5	3	3	4	3	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	3	4	5	4	4	3	4	5	5		
Estudiante 31	INTERMEDIO	5	5	3	3	1	1	5	3	5	4	4	1	2	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	1	5	5	4	
Estudiante 32	INTERMEDIO	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	4	4	3	5	5	5	3	3	5	5	5	5	3	5	5	5		
Estudiante 33	INTERMEDIO	2	3	4	5	3	5	1	2	1	5	1	1	1	3	5	5	2	4	5	2	4	4	4	3	4	1	4	4	1	
Estudiante 34	INTERMEDIO	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	
Estudiante 35	INTERMEDIO	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	
Estudiante 36	INTERMEDIO	3	3	4	4	3	5	1	3	3	3	2	3	1	3	1	5	3	4	3	2	3	5	4	3	3	1	2	3	3	
Estudiante 37	INTERMEDIO	3	5	4	4	3	5	2	3	1	4	3	3	2	4	5	3	5	5	4	3	5	5	5	4	5	2	3	4	3	
Estudiante 38	INTERMEDIO	5	4	3	5	3	5	3	5	5	5	3	4	4	5	3	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	
Estudiante 39	INTERMEDIO	4	2	3	4	5	1	3	4	5	4	5	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	
Estudiante 40	INTERMEDIO	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	4	5	5	5	4	5	
Estudiante 41	INTERMEDIO	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	2	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	
Estudiante 42	INTERMEDIO	5	5	4	1	3	5	3	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	1
Estudiante 43	INTERMEDIO	4	4	3	4	5	3	3	5	3	5	4	5	3	4	3	5	3	4	5	3	4	4	4	4	5	3	5	5	4	
Estudiante 44	INTERMEDIO	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	3	3	5	3	5	3	5	3	3	5	5	3	3	
Estudiante 45	INTERMEDIO	5	4	4	3	4	5	4	5	3	4	5	5	2	5	2	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	1	
Estudiante 46	INTERMEDIO	5	5	5	5	4	1	1	5	1	3	1	3	5	4	1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	1	
Estudiante 47	INTERMEDIO	5	5	4	2	5	1	5	4	5	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	5	5	5	5	3	
Estudiante 48	INTERMEDIO	5	5	5	5	3	5	3	3	5	5	5	5	3	5	5	5	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
Estudiante 49	INTERMEDIO	5	5	4	5	5	1	5	5	1	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	
Estudiante 50	INTERMEDIO	5	5	4	5	5	1	5	5	1	5	1	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	
Estudiante 51	INTERMEDIO	5	5	4	5	4	4	4	4	1	5	2	5	4	5	5	3	5	5	4	4	3	5	5	4	5	3	4	5	1	
Estudiante 52	INTERMEDIO	3	4	4	1	3	5	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	4	3	4	3	4	3	5	5	
Estudiante 53	INTERMEDIO	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Estudiante 54	INTERMEDIO	3	3	3	2	5	2	3	3	5	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
Estudiante 55	INTERMEDIO	5	5	3	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	
Estudiante 56	INTERMEDIO	5	5	3	5	4	5	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	
Estudiante 57	INTERMEDIO	3	3	3	3	2	3	1	2	1	3	3	2	1	4	4	5	4	4	4	1	2	4	4	4	4	1	1	3	3	
Estudiante 58	INTERMEDIO	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
Estudiante 59	INTERMEDIO	5	5	5	4	4	3	5	2	5	4	3	5	4	5	4	5	4	2	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	3	
Estudiante 60	INTERMEDIO	3	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Estudiante 61	AVANZADO 1	5	5	5	5	5	4																								

Apéndice E

Prueba de confiabilidad de los instrumentos

Base de datos																											
Ítems																											
Variable 1: Gestión pedagógica																											
	Dimensión 1: Planificación Educativa						Dimensión 2: Estrategia Metodológica						Dimensión 3: Materiales y recursos didácticos						Dimensión 4: Evaluación								
Estudiantes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Estudiante 1	4	5	3	3	5	4	5	4	3	3	3	4	5	1	3	3	3	4	5	3	4	5	4	5	5	4	3
Estudiante 2	4	5	5	5	3	3	5	2	5	5	3	2	3	4	3	4	4	5	5	3	4	4	4	2	5	3	4
Estudiante 3	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5	1	2	2	4	4	2	5	5	5	3	4	4	5	5	5	2	4
Estudiante 4	4	4	5	4	5	5	4	3	3	4	1	2	1	2	3	3	4	5	5	1	1	5	5	3	5	4	4
Estudiante 5	4	5	5	5	3	4	5	3	4	3	1	2	1	1	5	1	3	5	4	1	1	4	4	3	5	2	1
Estudiante 6	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5	1	2	2	4	4	2	5	5	5	3	4	4	5	5	5	2	4
Estudiante 7	4	5	5	5	3	3	5	2	5	5	3	2	3	4	3	4	4	5	5	3	4	4	4	2	5	3	4
Estudiante 8	4	4	5	4	5	5	4	3	3	4	1	2	1	2	3	3	4	5	5	1	1	5	5	3	5	4	4
Estudiante 9	5	3	5	5	3	3	5	3	4	4	2	3	1	2	2	1	2	3	3	1	1	4	4	2	4	4	4
Estudiante 10	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4
Estudiante 11	2	4	2	3	2	2	4	2	3	4	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	1	1	3	2	1	3	2
Estudiante 12	5	4	4	5	5	5	4	3	4	5	2	5	2	4	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5
Estudiante 13	4	3	5	4	4	4	5	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4
Estudiante 14	5	5	5	5	4	5	3	2	3	4	2	5	1	5	4	5	1	5	4	1	5	5	4	5	5	5	3
Estudiante 15	4	2	4	4	5	4	5	4	4	4	3	3	3	4	3	3	5	2	5	3	5	5	4	5	4	3	4
Estudiante 16	4	4	1	5	2	2	4	3	4	4	1	2	1	1	1	1	4	3	1	5	5	5	5	4	1	2	
Estudiante 17	5	4	5	5	3	3	4	2	4	2	2	3	1	3	3	2	2	4	5	1	4	4	5	4	5	5	4
Estudiante 18	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	1	1	3	3	3	2	2	3	3	1	3	3	2	2	2	2
Estudiante 19	3	1	4	5	3	3	4	4	4	4	2	4	1	1	2	2	3	3	5	3	3	3	3	2	2	3	3
Estudiante 20	4	5	1	4	1	1	4	2	4	1	1	3	1	1	2	1	2	5	5	1	2	3	2	3	3	3	3

Análisis de fiabilidad

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

Casos	Válidos	N	%
	Válidos	20	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	20	100,0

^a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

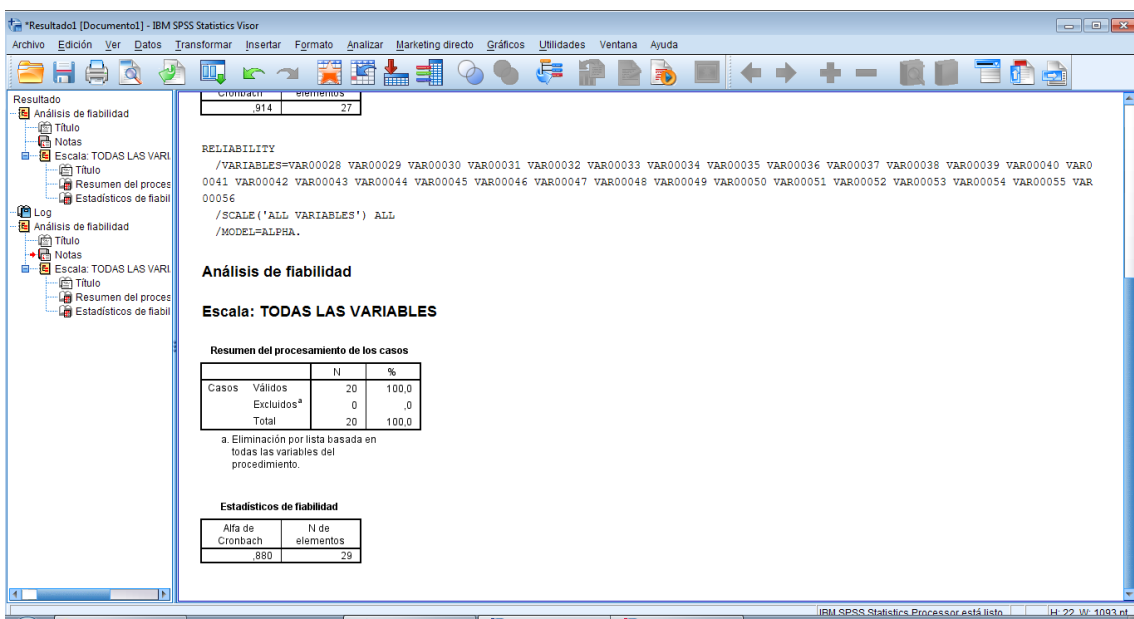
Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.914	27

Interpretación:

De acuerdo al análisis del resultado global en el SPSS de valores 1, 2, 3, 4 y 5 el resultado de la prueba de confiabilidad de **Alfa de Cronbach = 0,914** nos indica que el instrumento sobre gestión pedagógica tiene **alta confiabilidad**.

Base de datos																														
Ítems																														
Variable 2: Clima del aula																														
	Dimensión 1: Contexto Imaginativo						Dimensión 2: Contexto Interpersonal						Dimensión 3: Contexto Regulatorio disciplinario						Dimensión 4: Contexto Instruccional											
Estudiantes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
Estudiante 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	5	4	5	4	3	3	3	
Estudiante 2	4	5	5	4	5	5	5	5	5	1	4	5	5	4	1	5	5	1	5	2	5	5	3	3	5	2	5	5	3	
Estudiante 3	4	4	5	3	3	5	4	4	5	3	4	5	5	4	4	4	4	3	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	1	
Estudiante 4	4	4	5	2	2	2	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	3	3	4	1	
Estudiante 5	2	2	4	1	1	4	4	5	3	1	2	4	4	2	3	4	4	4	4	2	5	5	3	4	5	3	4	3	1	
Estudiante 6	4	4	5	3	3	5	4	4	5	3	4	5	5	4	4	4	3	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	1	
Estudiante 7	4	5	5	4	5	5	5	5	5	1	4	5	5	4	1	5	5	1	5	4	5	5	3	3	5	2	5	5	3	
Estudiante 8	4	4	5	2	2	2	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	3	3	4	1	
Estudiante 9	5	4	4	1	3	4	5	5	5	4	3	4	4	1	5	4	4	4	4	2	5	5	3	3	5	3	4	4	2	
Estudiante 10	3	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	5	5	3	3	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	
Estudiante 11	4	4	3	4	4	4	1	4	4	5	5	3	3	3	3	4	4	4	5	4	2	3	2	2	4	2	3	4	1	
Estudiante 12	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	2	5	5	5	4	5	5	5	4	3	4	5	2	
Estudiante 13	4	4	5	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	3	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	3	
Estudiante 14	5	5	5	1	3	5	4	5	4	2	2	5	5	4	5	2	3	4	3	5	5	4	5	3	2	3	4	2	2	
Estudiante 15	4	4	5	4	3	5	5	5	5	2	4	5	5	3	4	3	5	4	5	3	4	4	5	4	5	4	4	4	3	
Estudiante 16	4	3	3	3	1	4	3	5	3	1	1	3	3	1	1	5	2	3	3	1	1	5	2	2	4	3	4	4	1	
Estudiante 17	3	4	4	3	3	4	4	4	5	5	3	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	4	2	4	2	2
Estudiante 18	3	3	3	1	1	1	1	3	4	1	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	
Estudiante 19	2	3	4	3	3	4	4	5	4	3	3	3	5	5	4	4	2	4	3	3	4	5	3	3	4	4	4	4	2	
Estudiante 20	3	3	5	2	3	5	5	4	5	1	3	5	5	4	1	3	3	4	5	3	1	4	1	1	4	2	4	1	1	



Interpretación:

De acuerdo al análisis del resultado global en el SPSS de valores 1, 2, 3, 4 y 5 el resultado de la prueba de confiabilidad de **Alfa de Cronbach = 0,880** nos indica que el instrumento sobre clima del aula tiene **fuerte confiabilidad**.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN PEDAGÓGICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	PLANIFICACIÓN CURRICULAR ¿El profesor desarrolla sus clases de acuerdo al horario de clase programado?	/		/		/		
2	¿El profesor motiva la participación de los estudiantes para realizar trabajos grupales?	/		/		/		
3	¿El profesor comunica sobre cómo van a ser evaluados durante el año lectivo?	/		/		/		
4	¿El profesor realiza encuestas para saber lo que desean aprender los estudiantes?	/		/		/		
5	¿El profesor comunica sobre los temas del área que va a desarrollar?	/		/		/		
6	¿El profesor comunica sobre la forma en que va a desarrollar sus clases?	/		/		/		
7	¿El profesor elabora e informa sobre el calendario de actividades a desarrollar?	/		/		/		
	ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS							
8	¿El profesor selecciona actividades sobre temas que necesitas aprender?	/		/		/		
9	¿El profesor promueve tu participación en clase, realizándote preguntas sobre los temas que se desarrollan?	/		/		/		
10	¿El profesor utiliza juegos y dinámicas en clase?	/		/		/		
11	¿El profesor aplica estrategias para que participen todos los estudiantes?	/		/		/		
12	¿El profesor realiza trabajos grupales en el aula?	/		/		/		
13	¿El profesor utiliza organizadores de información como esquemas, diagramas, mapas conceptuales, mapas mentales, en el desarrollo de clase?	/		/		/		
14	¿El profesor promueve la investigación y transferencia de lo aprendido, dejando tareas para realizarlas en sus pabellones?	/		/		/		
	MATERIALES Y RECURSOS DIDÁCTICOS							
15	¿El profesor selecciona material didáctico que se utiliza de manera fácil?	/		/		/		
16	¿El profesor selecciona material con la participación de los estudiantes?	/		/		/		
17	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a la naturaleza de los cursos?	/		/		/		

18	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a los temas específicos tratados?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
19	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a los objetivos de la clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
20	¿El profesor entrega la cantidad adecuada de materiales en las clases?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
EVALUACIÓN		SI	No	SI	No	SI	No
21	¿El profesor realiza evaluaciones al inicio de la clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
22	¿El profesor revisa los trabajos que realizamos en clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
23	¿El profesor toma exámenes orales o escritos durante la clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
24	¿El profesor me pregunta sobre lo que he aprendido en clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
25	¿El profesor dice que nos preguntemos qué hemos aprendido en clase, qué fue lo más fácil y qué fue lo más difícil?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
26	¿El profesor toma exámenes parciales y finales?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
27	¿El profesor revisa las tareas que nos deja para la próxima clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez evaluador: SOTO QUIROZ ROGER IVAN DNI: 10052673

Especialidad del evaluador: Dr. en Educación

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

15 de Julio del 2016


Firma

Dr. Roger Iván Soto Quiroz
Autor Pedagógico y de Investigación

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CLIMA DEL AULA

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	CONTEXTO IMAGINATIVO Mi profesor nos ayuda continuamente a ser muy creativos en lo que hacemos.	/		/		/		
2	Mi profesor me anima a pensar en progresar y superarme.	/		/		/		
3	En mi aula el profesor siempre está intentando hacer las cosas de manera nueva y atrayente.	/		/		/		
4	El profesor tiene mucha imaginación y maneras diferentes de pensar sobre las cosas, el aula es un lugar muy atractivo para estar.	/		/		/		
5	En la clase realizo muchos trabajos creativos.	/		/		/		
6	Mi reclusión ha hecho que desarrolle mis talentos escondidos.	/		/		/		
	CONTEXTO INTERPERSONAL.							
7	Mi profesor está muy interesado en los problemas personales de los alumnos.	/		/		/		
8	En mi aula existe buena relación. El profesor y alumnos se preocupan unos de otros.	/		/		/		
9	Si queremos hacer las cosas a nuestra manera en el aula el profesor nos ayuda y nos da mucho ánimo.	/		/		/		
10	En la mayoría de las áreas creo que he aprendido mucho.	/		/		/		
11	Mi profesor motiva mucho a los alumnos a que sean ellos mismos y que hagan cosas por sí solos.	/		/		/		
12	Una gran cosa de esta aula es el interés personal que tiene el profesor por sus alumnos.	/		/		/		
13	Además de estar preocupado en el trabajo diario, el profesor está muy interesado con los problemas personales de los alumnos.	/		/		/		
	CONTEXTO REGULATIVO-DISCIPLINARIO							
14	En mi aula me siento muy bien. El profesor promueve reglas agradables de obedecer.	/		/		/		
15	Algunas veces mis compañeros son sancionados por el profesor pero saben las razones por las que se les sanciona.	/		/		/		
16	Las normas de convivencia son aceptadas y aplicadas por docentes y estudiantes.	/		/		/		
17	En el aula, el profesor promueve el desarrollo de valores y virtudes como el orden, la perseverancia, solidaridad, honestidad, responsabilidad, entre otros.	/		/		/		

18	El profesor espera de nosotros que obedezcamos las reglas y normas en el aula.	/		/		/	
19	El profesor busca soluciones justas a los problemas de disciplina que se presenten en el aula.	/		/		/	
CONTEXTO INSTRUCIONAL							
20	Mi profesor dedica mucho tiempo a ayudar a los alumnos en su trabajo escolar y en sus problemas personales.	/		/		/	
21	La mayoría de las clases están muy bien planificadas por el profesor.	/		/		/	
22	Mi profesor parece estar muy interesado en lo que está enseñando.	/		/		/	
23	Mi profesor parece estar muy bien preparado para las clases.	/		/		/	
24	A menudo da la impresión que el profesor está interesado en si aprendemos o no.	/		/		/	
25	El profesor conoce los temas muy bien y es capaz de presentarlos de una manera muy interesante.	/		/		/	
26	En mi aula el profesor está verdaderamente preocupado por los sentimientos de los alumnos.	/		/		/	
27	Mi profesor es muy paciente con los alumnos.	/		/		/	
28	Mi profesor pone una gran energía y entusiasmo en la enseñanza.	/		/		/	
29	En mi aula, el profesor anima a los estudiantes que quieren hacer las cosas de manera distinta.	/		/		/	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SÍ MUY SUFICIENTE

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

.....15 de Julio del 2016

Apellidos y nombres del juez evaluador: SOTO QUIROZ ROGER IVAN.....DNI: 70052673.....

Especialidad del evaluador: DR. EN EDUCACIÓN.....

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Firma
Dr. Roger Iván Soto Quiroz
 Asesor Pedagógico y de Investigación

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN PEDAGÓGICA

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	PLANIFICACIÓN CURRICULAR ¿El profesor desarrolla sus clases de acuerdo al horario de clase programado?	✓		✓		✓		
2	¿El profesor motiva la participación de los estudiantes para realizar trabajos grupales?	✓		✓		✓		
3	¿El profesor comunica sobre cómo van a ser evaluados durante el año lectivo?	✓		✓		✓		
4	¿El profesor realiza encuestas para saber lo que desean aprender los estudiantes?	✓		✓		✓		
5	¿El profesor comunica sobre los temas del área que va a desarrollar?	✓		✓		✓		
6	¿El profesor comunica sobre la forma en que va a desarrollar sus clases?	✓		✓		✓		
7	¿El profesor elabora e informa sobre el calendario de actividades a desarrollar?	✓		✓		✓		
	ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿El profesor selecciona actividades sobre temas que necesitas aprender?	✓		✓		✓		
9	¿El profesor promueve tu participación en clase, realizándote preguntas sobre los temas que se desarrollan?	✓		✓		✓		
10	¿El profesor utiliza juegos y dinámicas en clase?	✓		✓		✓		
11	¿El profesor aplica estrategias para que participen todos los estudiantes?	✓		✓		✓		
12	¿El profesor realiza trabajos grupales en el aula?	✓		✓		✓		
13	¿El profesor utiliza organizadores de información como esquemas, diagramas, mapas conceptuales, mapas mentales, en el desarrollo de clase?	✓		✓		✓		
14	¿El profesor promueve la investigación y transferencia de lo aprendido, dejando tareas para realizarlas en sus pabellones?	✓		✓		✓		
	MATERIALES Y RECURSOS DIDÁCTICOS	Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿El profesor selecciona material didáctico que se utiliza de manera fácil?	✓		✓		✓		
16	¿El profesor selecciona material con la participación de los estudiantes?	✓		✓		✓		
17	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a la naturaleza de los cursos?	✓		✓		✓		

18	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a los temas específicos tratados?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
19	¿El profesor utiliza material didáctico de acuerdo a los objetivos de la clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
20	¿El profesor entrega la cantidad adecuada de materiales en las clases?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
EVALUACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No
21	¿El profesor realiza evaluaciones al inicio de la clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
22	¿El profesor revisa los trabajos que realizamos en clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
23	¿El profesor toma exámenes orales o escritos durante la clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
24	¿El profesor me pregunta sobre lo que he aprendido en clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
25	¿El profesor dice que nos preguntemos qué hemos aprendido en clase, qué fue lo más fácil y qué fue lo más difícil?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
26	¿El profesor toma exámenes parciales y finales?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
27	¿El profesor revisa las tareas que nos deja para la próxima clase?	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Fecha de aplicación: Aplicable No aplicable

16 de Septiembre del 2016

Nombre y nombres del juez evaluador: Regisardo Romero Rasmary Ruth DNI: 03976163
 Identidad del evaluador: Dra. Administración de la Educación

Nota: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Observación: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Observación: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Observación: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 FIRMADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CLIMA DEL AULA

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	CONTEXTO IMAGINATIVO Mi profesor nos ayuda continuamente a ser muy creativos en lo que hacemos.	✓		✓		✓		
2	Mi profesor me anima a pensar en progresar y superarme.	✓		✓		✓		
3	En mi aula el profesor siempre está intentando hacer las cosas de manera nueva y atrayente.	✓		✓		✓		
4	El profesor tiene mucha imaginación y maneras diferentes de pensar sobre las cosas, el aula es un lugar muy atractivo para estar.	✓		✓		✓		
5	En la clase realizo muchos trabajos creativos.	✓		✓		✓		
6	Mi reclusión ha hecho que desarrolle mis talentos escondidos.	✓		✓		✓		
	CONTEXTO INTERPERSONAL.							
7	Mi profesor está muy interesado en los problemas personales de los alumnos.	✓		✓		✓		
8	En mi aula existe buena relación. El profesor y alumnos se preocupan unos de otros.	✓		✓		✓		
9	Si queremos hacer las cosas a nuestra manera en el aula el profesor nos ayuda y nos da mucho ánimo.	✓		✓		✓		
10	En la mayoría de las áreas creo que he aprendido mucho.	✓		✓		✓		
11	Mi profesor motiva mucho a los alumnos a que sean ellos mismos y que hagan cosas por sí solos.	✓		✓		✓		
12	Una gran cosa de esta aula es el interés personal que tiene el profesor por sus alumnos.	✓		✓		✓		
13	Además de estar preocupado en el trabajo diario, el profesor está muy interesado con los problemas personales de los alumnos.	✓		✓		✓		
	CONTEXTO REGULATIVO-DISCIPLINARIO							
14	En mi aula me siento muy bien. El profesor promueve reglas agradables de obedecer.	✓		✓		✓		
15	Algunas veces mis compañeros son sancionados por el profesor pero saben las razones por las que se les sanciona.	✓		✓		✓		
16	Las normas de convivencia son aceptadas y aplicadas por docentes y estudiantes.	✓		✓		✓		
17	En el aula, el profesor promueve el desarrollo de valores y virtudes como el orden, la perseverancia, solidaridad, honestidad, responsabilidad, entre otros.	✓		✓		✓		

18	El profesor espera de nosotros que obedezcamos las reglas y normas en el aula.	✓		✓		✓			
19	El profesor busca soluciones justas a los problemas de disciplina que se presenten en el aula.	✓		✓		✓			
CONTEXTO INSTRUCCIONAL									
20	Mi profesor dedica mucho tiempo a ayudar a los alumnos en su trabajo escolar y en sus problemas personales.	✓		✓		✓			
21	La mayoría de las clases están muy bien planificadas por el profesor.	✓		✓		✓			
22	Mi profesor parece estar muy interesado en lo que está enseñando.	✓		✓		✓			
23	Mi profesor parece estar muy bien preparado para las clases.	✓		✓		✓			
24	A menudo da la impresión que el profesor está interesado en si aprendemos o no.	✓		✓		✓			
25	El profesor conoce los temas muy bien y es capaz de presentarlos de una manera muy interesante.	✓		✓		✓			
26	En mi aula el profesor está verdaderamente preocupado por los sentimientos de los alumnos.	✓		✓		✓			
27	Mi profesor es muy paciente con los alumnos.	✓		✓		✓			
28	Mi profesor pone una gran energía y entusiasmo en la enseñanza.	✓		✓		✓			
29	En mi aula, el profesor anima a los estudiantes que quieren hacer las cosas de manera distinta.	✓		✓		✓			

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | No aplicable

16 de Julio del 2016

Apellidos y nombres del juez evaluador: Roggerda Romero Rosmay Ruth DNI: 03770163
 Especialidad del evaluador: Dr. Administración de la Educación

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Firtina



**Gestión pedagógica en el clima del aula en estudiantes del establecimiento
penitenciario Ancón I**

Jeny Ramos Sosa

Escuela de Postgrado

Universidad César Vallejo Filial Lima

Resumen

La presente investigación planteó como objetivo general Determinar la influencia que existe entre la gestión pedagógica y el clima del aula de los estudiantes de la Institución Educativa “Mariscal Andrés Avelino Cáceres” del Establecimiento Penitenciario Ancón I; siendo de tipo básica, de nivel correlacional-causal, cuantitativo, diseño no experimental de corte transversal, la población estuvo conformada por 245 internos estudiantes y la muestra fue 150; el resultado indicó que : Existió Influencia de la gestión pedagógica en el clima del aula, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I (Pseudo R cuadrado de Nagelkerke=0.318=31.8%, área de la curva COR=0.855=85.5% de incidencia).

Palabras claves: Gestión pedagógica y clima del aula.

Abstract

The present investigation proposed as general objective To determine the influence that exists between the pedagogical management and the climate of the classroom of the students of the Educational Institution "Mariscal Andrés Avelino Cáceres" of the Penitentiary Establishment Ancón I; Being of basic type, correlational-causal level, quantitative, non-experimental cross-sectional design, the population was formed by 245 students interns and the sample was 150; The result indicated that: There was Influence of pedagogical management in the classroom climate of the Educational Institution of the Ancon I Penitentiary Establishment (Nagelkerke Pseudo R = 0.318 = 31.8%, area of the COR curve = 0.855 = 85.5% incidence).

Keywords: Pedagogical management and classroom climate.

Introducción

La investigación aborda los aspectos relacionados a la gestión pedagógica de los docentes, así mismo, sus dimensiones como, planificación, estrategia metodológica, materiales y recursos didácticos y la evaluación que realizan, desde luego que, es más complejo adaptar toda la gestión pedagógica a los estudiantes internos del Establecimiento Penitenciario, por ello, la importancia del tema. El nivel de gestión pedagógica resultó eficiente con un 73%.

Del mismo modo, se presentan las definiciones y teorías relacionadas al clima del aula, con sus dimensiones como, contexto imaginativo, contexto interpersonal, contexto regulativo disciplinario y contexto instruccional. Se describe el nivel de clima del aula que tiene que ver con las relaciones interpersonales entre estudiante-estudiante, estudiante-docente, cuyo resultado fue nivel de clima de aula favorable con un 88%.

Antecedentes del problema

Como investigación internacional Saant (2013), en Ecuador, realizó la investigación de las variables Clima social escolar y Gestión pedagógica en el aula, donde se encontró que, la gestión pedagógica, desde la autoevaluación docente y observación del investigador, indicó que los docentes tienden a maximizar su desempeño y se carece de una cultura auto evaluativa docente; el resultado descriptivo del clima de los dos planteles fue muy bueno, lo que facilitó aprendizajes óptimos y significativos. En las escuelas rurales las clases son contextualizadas a diferencia de las urbanas que son espacios cerrados. La disciplina escolar se aplica en base al derecho consuetudinario y a la aplicación de normas y reglamentos escritos de la cultura occidental. Como investigación nacional, Luna (2015), en la institución Educativa N°6052 José María Eguren, Barranco, realizó una investigación sobre el clima del aula bajo la percepción

de los estudiantes del VI ciclo, encontrando como resultados que, el 74% un clima adecuado, asimismo, el aula se convierte en un lugar donde se incide a favor de la convivencia y el trabajo colectivo; la prevalencia de un clima del aula positivo facilita un óptimo desarrollo de las relaciones interpersonales estudiante-estudiante, profesor-estudiante, generándose un espacio donde todos se enriquecen mutuamente, los estudiantes sienten agrado por el estudio y mejoran su aprendizaje, además se apreció la influencia positiva o negativa que ejerce el docente sobre las actitudes de sus estudiantes y su propio aprendizaje.

Revisión de la literatura

La Representación de la Unesco en Perú (2011) manifestó que, la gestión pedagógica incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular, las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras. Referente al clima del aula, Villa (1992) la definió como: “el ambiente creado como producto de las actitudes del docente y de los estudiantes y del estilo de relaciones entre ellos” (p.17).

La teoría que sustenta la gestión pedagógica en la actualidad corresponde al modelo sistémico por competencias, donde el maestro gestiona los procesos de enseñanza-aprendizaje bajo el enfoque por competencias, desarrollando conocimientos, procedimientos y actitudes. Las teorías que sustentan la variable clima del aula son las de Piaget (cognitivo) y Vygotsky (desarrollo) al relacionarse con los demás.

Problema

Se planteó como problema general: ¿Cómo influye la gestión pedagógica en el clima del aula, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I?, así mismo los problemas específicos: ¿Cómo influye la gestión pedagógica en el contexto imaginativo/ contexto interpersonal/contexto regulativo disciplinario/contexto instruccional, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I?

Objetivo

Se planteó como objetivo general: Determinar la influencia que existe entre la gestión pedagógica y el clima del aula, de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I.

Método

El diseño utilizado fue no experimental, tipo de estudio básico, de nivel correlacional-causal, la población estuvo conformada por 245 internos estudiantes de la Institución Educativa “Mariscal Andrés Avelino Cáceres” del Establecimiento Penitenciario Ancón I, la muestra fueron 150.

Ficha técnica de los instrumentos: Cuestionario de gestión pedagógica, autor Díaz (2013), administración individual con una duración aproximado de 15 minutos y la estructura está constituida por escala de 27 ítems, con cinco alternativas de respuesta de opción múltiple, de tipo Likert, cuenta con validez por jueces expertos y confiabilidad por alfa de Cronbach de 0,914 el cual indica una alta confiabilidad. Cuestionario de clima del aula, autor Luna (2015), administración individual con una duración de 15 minutos, la estructura tiene escalas de 29 ítems, con cinco alternativas de respuesta de opción múltiple, de tipo Likert, cuenta con validez por jueces expertos y confiabilidad por alfa de Cronbach de 0,880, el cual indica una fuerte confiabilidad.

Procedimiento: Se aplicó a los 150 estudiantes los cuestionarios, mediante la técnica de la encuesta. Los resultados de la contrastación de la hipótesis general, e hipótesis específicas se presentan redactados, se utilizó en cada caso la prueba estadística de Regresión logística ordinal para establecer el grado de influencia. Asimismo, se respetó la autoría de la información bibliográfica.

Resultados

En el resultado referente a la variable gestión pedagógica se observó que, el 1% de estudiantes percibió la gestión pedagógica como eficiente, el 26% consideró que fue medianamente eficiente y el 73% señaló que fue eficiente. Los resultados de clima del aula mostraron que, el 1% de estudiantes percibió el clima del aula como no favorable, el 11% consideró que fue medianamente favorable y el 88% señaló que fue favorable.

Los resultados del análisis estadístico indicaron que, la gestión pedagógica influyó en el clima del aula, de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.318 = 31.8% y el área determinada por la curva COR = 0.855 = 85.5%). La primera hipótesis específica indicó que, la gestión pedagógica influyó en el contexto imaginativo (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.292 = 29.2% y el área determinada por la curva COR = 0.677 = 67.7%); en la segunda, la gestión pedagógica influyó en el contexto interpersonal (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.249 = 24.9% y el área determinada por la curva COR = 0.872 = 87.2%); en la tercera, la gestión pedagógica influyó en el contexto regulativo-disciplinario (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.285 = 28.5% y el área determinada por la curva COR = 0.631 = 63.1%); por último, la gestión pedagógica influye en el contexto instruccional (pseudo R cuadrado de Nagelkerke = 0.474 = 47.4% y el área determinada por la curva COR = 0.631 = 63.1%).

Discusión

La gestión pedagógica influyó en el clima del aula, de los estudiantes internos de la Institución Educativa del Establecimiento Penitenciario Ancón I (pseudó R cuadrado de Nagelkerke = 0.318 = 31.8% y el área determinada por la curva COR = 0.855 = 85.5%). Así se tiene a Saant (2013), quien realizó la investigación de las variables Clima social escolar y Gestión pedagógica en el aula, donde los profesores y estudiantes fueron los que evaluaron dichas variables logrando el cambio en la gestión pedagógica, permitiendo aprendizajes significativos y funcionales en un ambiente de clima social escolar adecuado, esto indica que se carece de una cultura auto evaluativa docente. Tuc (2013), realizó el estudio del clima del aula y el rendimiento escolar, donde se encontró que, los alumnos cuentan con aulas iluminadas, con buena ventilación, organización y estética, sin embargo, en la investigación se muestra la dependencia de la variable puesto que la gestión pedagógica influye al clima en el aula en la dimensión contexto interpersonal al 24.9% de influencia.

Referencias

- Díaz, P. (2013). *Gestión pedagógica y el aprendizaje en los estudiantes de las instituciones Educativas de Villa el Salvador, 2012*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Luna, J. (2015). *Clima de aula percibido por los estudiantes del VI ciclo de la Institución Educativa N°6052 "José María Eguren", Barranco – 2014* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Representación de la UNESCO en Perú (2011). *Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas. Perú: Lance Gráfico S.A.C.*

- Saant, M. (2012). *Gestión Pedagógica en el aula: “Clima social escolar, desde la percepción de estudiantes y profesores del séptimo año de educación básica de los Centros Educativos Alfredo Pérez Guerrero de la parroquia Cuchaentza, cantón Morona y Alfredo Germani de la parroquia y cantón Sucúa, Provincia de Morona Santiago, en el año lectivo 2011 -2012”* (Tesis de maestría). Universidad técnica particular de Loja, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador.
- Tuc, M. (2013). *Clima del aula y rendimiento escolar* (Tesis de maestría). Universidad Rafael Landívar, Facultad de Humanidades, Quetzaltenango, Guatemala.
- Villa, A. (1992). *Autoconcepto y educación. Teoría, medida y práctica pedagógica*. Gobierno Vasco: Servicio Central de Publicaciones.