



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas de la Escala de Phubbing (EP) en
universitarios de Huaraz**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTOR

Zarzosa Rosas, Andrea Ginnette (ORCID:0000-0001-6133-6470)

ASESOR

Dr. Noe Grijalva, Hugo Martin (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrico

HUARAZ - PERÚ

2022

Dedicatoria

La presente tesis está dedicada a mi abuela, Edith Campos a quien quiero como a una madre, por haber compartido momentos significativos conmigo, por brindarme su amor incondicional, por siempre estar dispuesta a escucharme y ayudarme en cualquier momento, sin ti no hubiera logrado todos mis sueños.

A mis padres, Gianinna Rosas y Cesar Zarzosa quienes con su cariño, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer a las adversidades y superar cada una de ellas de la mano de Dios.

A mi hermana, Geraldinne Zarzosa, por su amor y apoyo incondicional, durante todo este proceso, por estar conmigo en todo momento, gracias.

A toda mi familia, porque con sus oraciones, consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan y me motivan a cumplir todos mis proyectos.

Finalmente, dedico mi tesis a todas las personas que me han apoyado y han hecho posible que mi trabajo se realice con éxito, en especial aquellos que me brindaron su ayuda desinteresada y me compartieron su conocimiento.

Agradecimiento

A Dios expresarle mi gratitud, por brindarme salud, sabiduría y por la fuerza suficiente para dar cumplimiento con la ejecución de mi tesis.

A mi familia y amistades por siempre confiar en mí y brindarme todo su apoyo emocional e intelectual para mi desarrollo profesional.

A la Universidad Cesar Vallejo y a mis docentes en general por compartir su conocimiento brindado a lo largo de mi trayectoria académica profesional.

Índice de contenido

Caratula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2. Variables y operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo.....	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5. Procedimientos.....	13
3.6. Método de análisis de datos.....	14
3.7. Aspectos éticos.....	14
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN.....	21
VI. CONCLUSIONES.....	25
VII. RECOMENDACIONES.....	26
REFERENCIAS.....	27
ANEXOS.....	36

Índice de tablas

Tabla 1.	Distribución de la población de universitarios, Huaraz.....	11
Tabla 2.	Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor del instrumento	15
Tabla 3.	Índices de ajuste de la Escala de Phubbing (EP)	16
Tabla 4.	Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna del cuestionario de la Escala de Phubbing (EP)	20

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Modelo original M10-2 con sus cargas factoriales estandarizadas	18
Figura 2. Modelo propuesto M9-2 con sus cargas factoriales estandarizadas	19

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Phubbing en una muestra de 378 universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Huaraz. Es una investigación aplicada e instrumental, se utilizó los formularios de Google como herramienta para la administración del cuestionario y posterior recolección de datos, asimismo se empleó los softwares estadísticos de R versión 3.6.1 y AMOS V. 26 para analizar la prueba. Los resultados obtenidos de la validez de constructo mediante la correlación ítem – factor por medio del coeficiente R corregido, reportando valores de .39 a .75 reportando valor por debajo de lo esperado para el reactivo 6, asimismo mediante el análisis factorial confirmatorio reporta para el modelo original (M10-2) un $X^2/gf=5.72$, RMSEA=.112, SRMR=.058, CFI=.92, TLI=.90 y AIC = 235,90, mientras que en el modelo re-especificado (M9-2) sin el ítem 6 reporta un $X^2/gf=4.06$, RMSEA=.090, SRMR=.036, CFI= .92, TLI=.94 y AIC= 143.45 con cargas factoriales > .40. Por otro lado, la confiabilidad por el método de consistencia interna del coeficiente Omega, para el modelo original reporta índices de $\omega= .80$ a .91 y para el modelo propuesto valores de $\omega= .81$ a .91, aportando a nivel práctico, teórico, metodológico y social. En conclusión, la escala de Phubbing (EP) se debe de seguir profundizando en evidencias de validez y confiabilidad.

Palabras Clave: Phubbing, validez, confiabilidad, universitarios

ABSTRAC

The general objective of this study was to determine the psychometric evidence of the Phubbing Scale in a sample of 378 university students aged 17 to 25 years from the city of Huaraz. It is an applied and instrumental research, used Google forms as a tool for the administration of the questionnaire and subsequent data collection, also the statistical software of r version 3.6.1 and AMOS V. 26 were used to analyze the test. The results obtained from the construct validity by means of the item-factor correlation by means of the corrected R coefficient, reporting values from .39 to .75 reporting a value below what was expected for ítem 6, also through confirmatory factor analysis reports for the original model (M10-2) an $X^2/df=5.72$, RMSEA=.112, SRMR=.058, CFI=.92, TLI=.90 and AIC = 235.90, while in the re-specified model (M9-2) without item 6 it reports an $X^2/df=4.06$, RMSEA=.090, SRMR=.036, CFI= .92, TLI=.94 and AIC= 143.45 with factorial loads $> .40$. On the other hand, the reliability by the method of internal consistency of the Omega coefficient, for the original model reports indices of $\omega = .80$ to $.91$ and for the proposed model values from $\omega = .81$ to $.91$, contributing at a practical, theoretical, methodological and social level. In conclusion, the Phubbing scale (PE) should continue to delve into evidence of validity and reliability.

Key Words: Phubbing, validity, reliability, university

I. INTRODUCCIÓN

A través del tiempo, el avance de la tecnología ha alcanzado un crecimiento importante, lo cual el internet ha sido un detonante para el acceso a las redes sociales, así como las diversas herramientas tecnológicas que han quebrantado las barreras físicas y geográficas lo que facilita la comunicación entre las personas (Villanueva & Cubas, 2019).

En ese mismo contexto, González, Salcines y Ramírez (2018), mencionan que el uso del Smartphone hoy en día se ha convertido en un dispositivo fundamental entre los jóvenes, ya que han propuesto un cambio en la manera de relacionarse con su entorno. En tal sentido, su uso se ha propagado en diferentes partes del mundo lo cual Lenhart (2015) señala que en los Estados Unidos el 92% de adolescentes de 13 a 17 años indican que usan sus celulares de manera moderada y un 25% afirma hacerlo todo el tiempo. Asimismo, la encuesta nacional de opinión pública (IPSOS,2019) menciona que en el Perú el 75% de adolescentes con edades de 12 a 17 años señalan que cuentan con un celular y el 70% de adultos tempranos entre las edades de 18 a 25 años cuentan con un celular con internet.

Por otro lado, Johnson, Saletti y Tumas (2020) mencionan que dado a la situación provocada por la pandemia COVID -19, se ha desarrollado un contexto de distanciamiento comunitario por tiempo indefinido, lo cual suscita caos, miedo e incertidumbre en todos los seres humanos. A causa de ello, se ha masificado el uso de celulares, esta herramienta por sí sola no supone un riesgo, el problema es el uso casi ininterrumpido puesto que impacta negativamente en las conductas de las personas lo que ha provocado dificultades en sus relaciones sociales, personales y profesionales (Graner & Beranuy, 2007; Castellana, Sánchez, Charlton & Danforth, 2007; Billieux, 2012; Puerta & Carbonell, 2014). Asimismo, Echeburúa (2010) menciona que las variables psicosociales que van relacionadas con el uso inadecuado de las TICS son la fragilidad

psicológica, circunstancias que producen estrés, la ausencia de soporte familiar y social, lo cual conllevan a propagar la adicción.

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS,2010) señala a la adicción como un padecimiento físico, emocional y social que provoca sumisión hacia una acción o sustancia, por lo que presenta manifestaciones físicas que son percatadas por su entorno, los síntomas pueden dañar factores biológicos, psicológicos y sociales lo cual es diferenciado por diversos episodios continuos de descontrol. De la misma forma, la OMS (2016) señala que cada uno de cuatro personas, muestran trastornos a causa del manejo inapropiado de las TICS, también señala que los españoles utilizan su teléfono móvil durante más de 5 horas.

De lo anterior, se desprende una nueva denominación para esta afección del siglo XXI llamado Phubbing, lo cual el diccionario McCann (2013) menciona que esta palabra deriva de dos términos en inglés: *Phone* (Teléfono) y *Snubbing* (despreciar), comportamiento que se distingue por prestar mayor atención al móvil que al compañero con quien está comenzando una plática, mostrando mínima importancia. De manera similar Resett y González (2020) mencionan que el phubbing es la adicción al teléfono móvil lo cual afecta las relaciones interpersonales y perjudica las habilidades comunicativas, este fenómeno se muestra en todas las edades, pero es más patente en púberes y jóvenes.

En el mundo existen diferentes formas de evaluar el phubbing, lo cual se puede mencionar algunas de las pruebas existentes: Normas sociales percibidas de Escala de phubbing (PSNP), Escala genérica de Phubbing (GSP), Escala genérica de ser phubbed (GSBP) (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016, 2018a, 2018b), Partner Phubbing Scale (PPS) situación de la pareja y la Escala Boss Phubbing (BPS) (Roberts & David,2016, 2017).

Dado a la prevalencia psicosocial del phubbing, su continuidad y limitada investigación, han llevado a la necesidad de estudiar este fenómeno con las bondades psicométricas para su cálculo y detección, lo cual entre los cuestionarios existentes se optó por utilizar la Escala de Phubbing de

Karadağ, Tosuntas, Duru, Bostan, Sahin, Erzen, y Babadag (2015) aplicada en Turquía, esta prueba es una de las pocas disponibles en el mundo que evalúan dicho comportamiento.

A pesar de la relevancia temática, en nuestro país existen pocas investigaciones que miden esta variable, en la ciudad de Huaraz no se encuentran estudios que hayan analizado psicométricamente la escala de Phubbing en universitarios, lo cual conlleva a formular el planteamiento del problema ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Phubbing en universitarios de Huaraz?.

Por otra parte, esta investigación es de importancia teórica puesto que dentro de nuestro contexto hay poca información y estudios sobre el Phubbing, sobre todo durante este tiempo donde se está utilizando con mayor frecuencia las herramientas tecnológicas. Es así, a nivel metodológico es importante porque generará que se conozca el procedimiento del desarrollo de una prueba o escala psicológica a individuos que no estén implicadas en el área de la psicología. A nivel práctico, esto conduce a que las investigaciones en el ámbito de la psicometría tengan mayor relevancia y por ende se pongan en práctica y desarrollen adaptaciones de pruebas psicológicas en la ciudad de Huaraz. Asimismo, es de relevancia social puesto que el desarrollo de esta pesquisa beneficiará a las autoridades de las diversas universidades de Huaraz para que así puedan desarrollar programas que busquen minimizar esta problemática, por último, quedará como antecedente que el Phubbing en el ámbito académico también es un tema de estudio y además servirá para el desarrollo de otras investigaciones.

De acuerdo a lo anterior se establece como objetivo general: Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Phubbing (EP) en universitarios de Huaraz por lo tanto en los objetivos específicos: Determinar la validez de constructo a través de la correlación ítem factor y la confiabilidad de la consistencia interna mediante el coeficiente de Omega de la escala de Phubbing (EP) en universitarios de Huaraz.

II. MARCO TEÓRICO

Karadağ et al.(2015) presenta su estudio psicométrico titulado: “Determinantes del Phubbing, que es la suma de muchas adicciones virtuales: Un modelo estructural”, lo cual esta investigación plantea la Escala de Phubbing para universitarios de Turquía, lo cual se aplicó a 409 participantes, esta prueba consta de 10 reactivos, su fiabilidad se realizó mediante sus factores: Alteración de la comunicación, contiene 5 preguntas ($\alpha=.87$) y la obsesión por el celular con 5 preguntas ($\alpha=.85$), en su AFE la varianza explicada obtuvo un 56,19%, KMO .87, prueba de Bartlett ($p < .01$), reportaron correlaciones ítem-factor de .32 a .65, en el índice de bondad se encuentra un CFI =.94,GFI=.92, AGFI= .91,RMSEA =.06, $df = 27$, $\chi^2 = 86,5$ y $\chi^2/df = 3,20$.

En la investigación realizada por Blanca y Bendayan (2018) en su estudio psicométrico denominado “Versión española de la Escala de Phubbing”, adaptaron la prueba propuesta de Karadağ et al (2015) a dicho territorio, aplicando esta adaptación a 759 participantes, lo cual se realizó su AFE donde obtuvo los siguientes resultados: KMO =.83, las correlaciones entre ítem- factor fue de .42 a .66, la prueba de Bartlett se obtuvo un chi cuadrado $\chi^2 (45) = (1236.88; p < .001)$, en el AFC $\chi^2 = 142.462$, S-B $\chi^2 = 78.2794$, $df = 33$, CFI= .981, NNFI= .974, RMSEA=.061 [.044,.078], las dimensiones consideradas en este estudio fueron la alteración en la comunicación y obsesión por el celular.

Del mismo modo, Resett y González (2020) en su indagación titulada: “Propiedades psicométricas de la Escala de Phubbing en una muestra argentina”, esta prueba fue aplicada a 1245 participantes, donde los autores adaptaron la prueba propuesta por Karadağ et al. (2015) a dicho país, lo que conllevó a la evaluación de la estructura factorial de los 10 ítems donde en el AFE el KMO =.83, en la prueba de Bartlett se obtuvo un chi cuadrado ($\chi^2 = 2702.40; p < .001$), con una fiabilidad ($\alpha=.80$), las correlaciones entre ítem- factor fue de .45 a .51; $p < .01$, los resultados del análisis dieron como sugerencia un modelo trifactorial lo cual se obtuvo una varianza explicada de 61%, en el AFC $\chi^2 = 4633.75$, CFI = .99, TLI = .98 y RMSEA = .03, las dimensiones fueron nombradas:

interferencia en la comunicación, obsesión con el celular y problemas psicosociales.

Vicente (2020) realizó una investigación psicométrica denominado: “Phubbing en estudiantes de administración de dos universidades públicas de Lima y Cañete”, lo cual utilizó el cuestionario de Karadağ et al (2015) versión española, para ello se aplicó la prueba en una muestra de 400 universitarios, donde se obtuvo una confiabilidad ($\alpha=.836$), el valor del coeficiente Spearman – Brown $=.740$, en el AFE el KMO $=.870$, en la prueba de Bartlett un chi cuadrado [$\chi^2 1286,253$; $p < .001$] , $gl= 45$, varianza explicada 54,625%.

Existen diferentes autores que hablan acerca del phubbing lo cual presentare a continuación:

Escavy (2014) señala al Phubbing, como una forma de prestar mayor interés a un dispositivo capaz de recibir y remitir información, por medio del cual puede establecer relación entre individuos, en el que puede acceder fácilmente a las redes sociales que se encuentran en internet que a una persona física con la que se puede sostener una relación directa para crear una plática.

Obregón (2015) indica que el Phubbing es considerado un signo de adicción, por lo que viene a inquietar la salud mental puesto que ocasiona malestar psicológico, deterioro social, profesional o de otras áreas donde se desempeña el individuo.

Karadağ et al. (2015) mencionan que el phubbing posee una composición pluridimensional, ya que dentro de un teléfono inteligente se puede disfrutar de varias aplicaciones, como mensajería instantánea, juegos online entre otras herramientas de uso cotidiano, que hacen de este dispositivo aún más interesante y con predisposición a desarrollar un mal hábito.

Estos conceptos están íntimamente relacionados con la “adicción sin sustancia o adicción conductual” a los teléfonos celulares, el uso desmedido limita la interacción con su entorno social, llevándola a la evitación de la relación interpersonal de forma presencial (Kamibeppu &

Sugiura, 2005; Bianchi & Phillips, 2005; Castellana, Sánchez, Graner & Beranuy, 2006; Echeburúa & De Corral, 2010).

Por otra parte, se encuentran diferentes modelos que explican el enfoque del phubbing a partir de distintas corrientes y perspectivas dentro de la Psicología, Griffiths (2005) propuso un modelo a partir de la perspectiva *biopsicosocial* en el que indica las características de síntomas de abstinencia, cambios de ánimo, conflictos y recaídas (Turel & Serenko, 2012; Pezoa, Espinoza & Vásquez, 2012; Griffiths, 2013; Griffiths, Kuss & Demetrovics, 2014). El modelo *cognitivo-conductual* explica que los individuos realizan esta conducta para calmar el malestar emocional amplificada por factores ambientales y experiencias sociales que ocasionan consecuencias negativas en diferentes ámbitos de la vida (Davis, 2001; Turel & Serenko, 2012; Se-Hon, Hyung-lee, Jung -Yong & Yoori, 2016). Asimismo, el modelo *sociocognitiva* postula que la adicción emerge debido a la expectativa de resultados positivos, combinada con la autoeficacia del uso de la red y la supervisión insuficiente del uso apropiado del teléfono (LaRose, Lin & Eastin, 2003; Turel & Serenko, 2012; Roberts, Pullig & Manolis, 2015, Se-Hon et al., 2016). Desde la perspectiva *neurológica*, vinculó la adicción a Internet con cambios en las conexiones neuronales, como la disminución de actividad dopaminérgica, e identificó diversas similitudes entre diferentes tipos de adicciones (Se-Hon et al., 2016; Kuss y Griffiths, 2012; He, Turel y Bechara, 2017).

Se han planteado dos teorías sobre cómo se percibe el Phubbing lo cual los diferentes autores proponen lo siguiente:

Miller y Kelly (2017) proponen la teoría de la cortesía, el cual hace referencia que el phubbing durante conversaciones cara a cara desafía las normas sociales de cortesía que existen para proteger las emociones de los interlocutores, asimismo mencionan que el phubbing amenazaba la cara de los phubbes porque sugiere que son aburridos, que no deben

tomarse en serio o que no son lo suficientemente importantes como para prestarles atención.

Burgoon y Hale (1987) plantean la teoría de la violación de la expectativa, lo cual hace referencia que esperamos ciertos comportamientos de las personas con las que nos comunicamos, dependiendo de su edad y género, su relación con nosotros y el contexto del cual tiene lugar la comunicación, dentro de la teoría, el comportamiento de Phubbing no está directamente asociado con un valor positivo o negativo, sino que es ambiguo, debido a esto el grado en que el comunicador es juzgado como gratificante puede jugar un papel importante en el valor que se le atribuye al comportamiento de phubbing.

También existen otras fuerzas que pueden impulsar el Phubbing, Kardefelt (2014) plantea la teoría del uso compensatorio de internet, lo cual estipula que las personas intentan reducir las emociones negativas involucrándose con la tecnología, de esta manera el uso excesivo del teléfono inteligente por parte de las personas puede ser una indicación de que están experimentando emociones negativas, como el aburrimiento o la soledad. Esto puede explicar la existencia de una relación entre estados emocionales negativos, como la soledad, el aburrimiento, el miedo a perderse algo y el uso problemático de teléfonos inteligentes, lo cual está fuertemente asociado con el phubbing (Elhai, Levine, Dvorak & Hall, 2016; Dayapoğlu, Kavurmaci & Karaman, 2016; Bolkan & Griffin, 2017 ; Wegmann, Ostendorf, & Brand, 2018; Elhai, Vásquez, Lustgarten, Levine & Hall, 2017 ;).

Asimismo, la teoría de los usos y la gratificación han ofrecido información sobre los fundamentales propósitos por lo que las personas hacen uso de las redes sociales y el teléfono inteligente, esta teoría puede extenderse al contexto del uso del teléfono inteligente en entornos sociales, ya que las personas pueden participar en el phubbing en lugar de otros comportamientos alternativos, como participar en conversaciones cara a cara, porque el phubbing puede satisfacer una necesidad o gratificación inmediata para el usuario, estas gratificaciones van enfocadas al uso de las redes sociales puesto que incluyen una

mayor interacción social, escapismo, entretenimiento y mantenimiento de la interconectividad interpersonal (Ruggiero,2009;Al-Saggaf,2013; Ifinedo, 2016).

Por otro lado, Wang , Xie, Wang, Wang y Lei (2017) propusieron la teoría del desplazamiento, lo cual puede explicar como el phubbing afecta la relación amorosa, esta teoría trata acerca del tiempo dedicado a los teléfonos inteligentes y como ellos desplazan a las interacciones significativas en una pareja, lo que afecta la particularidad de la relación y en última instancia reduce la satisfacción en los involucrados en la relación.

Existen diferentes factores que predicen el Phubbing, lo cual Karadağ et al. (2015) encontraron que la adicción a los teléfonos inteligentes, la adicción a los SMS, uso desmedido de las plataformas sociales, la adicción a Internet y hasta cierto punto, la adicción a los juegos, predijeron el comportamiento phubbing. Además, Chotpitayasunondh y Douglas (2016) encontraron que la adicción a Internet, el miedo a perderse algo y la falta de autocontrol predijeron la adicción a los teléfonos inteligentes, que a su vez predijo hasta qué punto las personas realizan la conducta phubbing. Al-Saggaf, MacCulloch y Wiener (2018) descubrieron que la propensión al aburrimiento predijo el phubbing, pero el tamaño del efecto de este predictor fue relativamente pequeño.

Los rasgos de personalidad más amplios también pueden predisponer a las personas al phubbing, T'ng, Ho y Low (2018) manifiestan que se ha descubierto que la apertura es un determinante negativo del comportamiento de phubbing, lo cual la emocionalidad negativa es un determinante positivo de este comportamiento, de modo que los individuos que tienen alto grado de emocionalidad negativa existe más probabilidad de desarrollar esta conducta.

Asimismo el phubbing también está relacionado con constelaciones de la personalidad más amplias como el narcisismo lo cual está relacionado con la baja amabilidad (Miller, Dir, Gentile, Wilson Pryor & Campbell, 2010 ; Miller, Gaughan, Maples & Price, 2011), se ha encontrado

correlacionada con las adicciones relacionadas con los teléfonos inteligentes y adicciones a internet (Zhou, Li, Li, Wang & Zhao, 2017). Para Castellana (2005) el phubbing trae consigo conductas evitativas, lo que podrían explicar el ensimismamiento y la dificultad para establecer relaciones interpersonales, pero no sólo eso, sino que de la misma manera crea el escenario proclive para el desarrollo de las patologías tales como baja autoestima, depresión, poca amabilidad, ansiedad, además de generar deterioro en las relaciones románticas (Valkenburg & Schouten, 2006;Cornejo & Tapia, 2011;Roberts & David, 2016).

Varios estudios se han centrado en diferentes ámbitos acerca del impacto del phubbing:

En primer lugar, encontramos el phubbing en las relaciones de pareja lo cual David y Roberts (2017) mencionan que esta conducta tiene efectos perjudiciales en las relaciones amorosas, en consecuencia este comportamiento en las parejas phubbed se desarrollaron sentimientos de celos y la falta de intimidad con sus parejas (Krasnova, Abramova, Notter & Baumann, 2016;Halpern & Katz, 2017). Asimismo, Chotpitayasunondh y Douglas (2018) señalan que encontraron que el phubbing disminuye la satisfacción en la relación, también McDaniel y Coyne (2016) indican que los compañeros de phubbing conducen a síntomas depresivos. En general, se ha encontrado que el phubbing tiene una impresión negativa en la calidad de la relación (Roberts & David, 2016 ; Wang et al., 2017; Halpern & Katz, 2017;) ya que a menudo da lugar a conflictos relacionados con los teléfonos inteligentes (Roberts & David, 2016; Halpern & Katz, 2017).

En segundo lugar, encontramos el phubbing en el ámbito laboral, para ello Roberts y David (2017) indican que el phubbing tiene un impacto negativo en el compromiso de los empleados y la confianza de sus supervisores, ya que esta conducta socavó la confianza de sus encargados, lo que a su vez redujo el compromiso de los empleados a través de las condiciones psicológicas de significación y disponibilidad. De manera similar, Cameron y Webster (2011) mencionan que los

colegas que son phubber son percibidos como descorteses y menos confiables. En puntos generales, el phubber se relaciona negativamente con la satisfacción con la vida y el estado anímico (Roberts & David, 2017; Wang et al., 2017; Roberts & David, 2016), de igual manera el phubbing también se percibe negativamente porque a menudo resulta en evaluaciones interpersonales más bajas (Przybylski & Weinstein, 2013 ; Misra, Cheng, Genevie & Yuan ,2014 ; Vanden, Antheunis & Shouten , 2016).

En tercer lugar, encontramos al phubbing en las relaciones interpersonales lo cual Vanden et al. (2016) señalan que el phubbing tiene un impacto perjudicial en la calidad de la conversación ,los sentimientos, la preocupación empática y la conexión emocional (Misra et al., 2014; Nakamura, 2015). El phubbing tiene un impacto negativo en la conversación de phubber y phubee puesto que mientras ocurre el diálogo, el phubee manifestó que se sentía menos conectado y juzgo la calidad de la conversación como mala (Przybylski & Weinstein, 2013), estas conductas afectan a su entorno más cercano como a los miembros de la familia y amigos.

Es evidente que el comportamiento phubbing es una ocurrencia cada vez más normalizada en las interacciones sociales, que tiene implicaciones negativas tanto inmediatas como a largo plazo, como una peor calidad de conversación y conexiones interpersonales más débiles (Nakamura, 2015 ; Vanden et al ., 2016; Douglas & Chotpitayasunondh, 2018), junto con la reducción de la satisfacción en la relación y la depresión (Roberts & David, 2016 ; Halpern & Katz, 2017 ; Wang et al., 2017). La prevalencia del comportamiento phubbing y sus impactos negativos hace que sea necesario continuar investigando qué impulsa dicho comportamiento, esto puede revelar estrategias efectivas a través de las cuales se puede abordar el phubbing y sus implicaciones negativas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación aplicada fue la que se utilizó en el presente trabajo, donde se va a poner en práctica las teorías que ha generado la investigación básica para solucionar problemas (Valderrama, 2017). Por otro lado, el diseño que se empleó en este estudio es el instrumental, puesto que se indagó las propiedades psicométricas de un instrumento que permitirá medir el fenómeno psicológico (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Variables y operacionalización

La variable de esta pesquisa es el Phubbing, la relación de la exposición operacional (ver anexo 01)

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población estuvo formada por 14385 universitarios huaracinos de ambos sexos.

Tabla 1.

Distribución de la población de universitarios, Huaraz.

Universidades	Masculino	Femenino	Total
01. U	3224	3873	7097
02. U	895	794	1689
03. U	1856	1636	3492
04. U	1055	1052	2107
TOTAL	7030	7355	14385

Fuente: Sunedu, 2020.

Muestra

En el presente estudio se empleó la fórmula estadística para poblaciones finitas para determinar el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{N Z^2 P (1 - P)}{(N - 1) e^2 + Z^2 P (1 - P)}$$

Dónde:

Nivel de confiabilidad : z : 1.96

Proporción de P : p : 0.5

Tamaño poblacional : N : 14385

Error de Muestreo : e : 0.05

Tamaño de la Muestra : n

Reemplazando los datos:

$$n = \frac{14385 * 1.96^2 * 0.5 (1 - 0.5)}{(14385 - 1) 0.05^2 + 1.96^2 * 0.5 (1 - 0.5)}$$

$$n = \frac{14385 * 3.8416 (0.25)}{(14385 - 1) 0,0025 + 3.8416 (0.25)}$$

$$n = \frac{14385 * 0.9604}{(14385 - 1) 0,0025 + 0.9604}$$

$$n = \frac{13815.354}{36.9204}$$

$$n = 378.3$$

La muestra fue constituida por un total de 378 universitarios huaracinos de ambos sexos, quienes oscilan entre las edades de 17 a 25 años.

Muestreo

El muestreo no probabilístico de tipo intencional se empleó en esta investigación con una muestra total de 378 universitarios (Manterola y Otzen, 2017).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Instrumento: Escala de Phubbing (EP):

Los creadores de la prueba original fueron Karadağ et al. (2015), fue traducido en diferentes países como España por Blanca y Bendayan (2019) y en Argentina por Resett y González (2020), el propósito de la creación de la prueba fue para determinar los comportamientos phubbing marcados por un individuo mirando su teléfono celular durante una conversación con otra(s) persona (s), prestando mayor atención a su celular y escapando de la comunicación interpersonal. Las respuestas estuvieron estructuradas por la escala de Likert de 1 (nunca) a 5 (Siempre). La prueba consta de 10 ítems con dos dimensiones las cuales son la alteración de la comunicación y obsesión por el celular. De tal forma, este cuestionario es para universitarios de edades de 17 a 25 años.

a) Confiabilidad y Validez

El instrumento de Karadağ, et al. (2015) originalmente obtuvieron una fiabilidad de Alpha de Cronbach de .87, en cuanto a la validez fue de .85 a.87.

3.5. Procedimientos

En primer lugar, se determinó la variable del estudio. En segundo lugar, se adquirió una muestra representativa para el desarrollo de la investigación. En tercer lugar, la pesquisa se ha desarrollado durante la pandemia por Covid – 19, lo cual se elaboró el cuestionario de la Escala de Phubbing mediante Google Forms, el enlace fue distribuido por las diversas plataformas virtuales (Facebook, WhatsApp). En cuarto lugar, en la encuesta se notificó sobre la variable de investigación. Quinto lugar,

los universitarios autorizaron su participación voluntariamente en el estudio. Séptimo lugar, se llevó a cabo el procesamiento estadístico y se analizó los resultados. Octavo lugar, se realizó las conclusiones y recomendaciones de la investigación. En noveno lugar, se efectuó la presentación del informe del estudio con los todos los datos hallados.

3.6. Método de análisis de datos

En el presente estudio psicométrico, se efectuó el hallazgo de la validez por medio del análisis de la estructura interna, para ello se empleó el programa estadístico R versión 3.6.1, lo que ayudó a obtener la media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad, correlación ítem factor, el supuesto de normalidad multivariada mediante el test de Mardia, así como también el índice de ajuste, RMSEA, SRMR $\leq .10$, (Bentler, 1992; Byrne, 2010), CFI, TLI $> .90$ (Bentler y Bonett, 1980) y AIC, por último, también se utilizó el software mencionado para la fiabilidad por medio de la consistencia interna del coeficiente de Omega.

3.7. Aspectos éticos

Los aspectos éticos fundamentales se considerará el consentimiento informado hacia los participantes asimismo se tendrá en cuenta la libertad de cada individuo de decidir participar o no en el estudio, además se responderán dudas e inquietudes respecto a la participación y a la investigación, ya que cuidar y prevalecer la salud psicológica de los participantes es nuestra prioridad como también la de guardar la información que se adquiera con la evaluación y resultados correspondientes a cada colaborador resguardando esto mediante el anonimato, con el respeto hacia ellos en todo momento. (Colegio de psicólogos del Perú, 2017; Gutiérrez & Contreras, 2016).

IV. RESULTADOS

Tabla 2.

Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor del instrumento (n=378)

Factor	Ítems	M	DE	g1	g2	r_{itc}
						Ítem-factor
Disrupción de la comunicación	EP1	3.25	.98	.07	-.20	.66
	EP2	3.06	1.02	.18	-.31	.69
	EP3	2.95	1.16	.05	-.55	.75
	EP4	3.02	1.11	.04	-.52	.75
	EP5	3.05	1.22	-.01	-.79	.70
Obsesión por el celular	EP6	4.05	1.00	-.91	.31	.39
	EP7	3.64	1.12	-.45	-.53	.51
	EP8	2.98	1.18	.09	-.67	.57
	EP9	3.14	1.14	.12	-.64	.69
	EP10	3.10	1.17	.06	-.77	.67

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; r_{itc} =coeficiente de correlación R corregido

En la tabla 2, en relación al análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas por medio de la aplicación de la Escala de Phubbing (EP) en una muestra de 378 universitarios de Huaraz, se observa que la puntuación promedio es de 2.95 (ítem 3) y la máxima es de 4.05 (ítem 6), con una dispersión de .98 (ítem 1) a 1.22 (ítem 5); también, se analizó los datos de la asimetría y curtosis de cada reactivo, de tal modo que cada uno de los valores se ubican dentro del intervalo +/- 1.5, deduciéndose así que hay presencia de normalidad univariada (Ferrando & Anguiano, 2010); de igual forma, se examinó la distribución multivariada a través del test de Mardia, obteniendo valores de asimetría y curtosis de 1239.89 y 43.47 indicando ausencia de dicha normalidad (Korkmaz et al., 2019). Asimismo, se analizó los valores de correlación R corregida, donde en la correlación ítem-factor los índices van de .39 a .75 a este respecto la valoración según Elosua y Bully (2012) indica que es de buena a muy buena.

Tabla 3.

Índices de ajuste de la Escala de Phubbing (EP) (n=378)

Método	Ajuste Absoluto			Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso
	X ² /gl	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	AIC
M10-2	5,72	,112 (.097 - ,127)	,058	,92	,90	235,90
M9-2	4,06	,090 (.073 - ,108)	,036	,96	,94	143,45

Nota: M10-2=modelo de 10 ítems agrupados en 2 factores correlacionados; M9-2=modelo de 9 ítems agrupados en 2 factores correlacionados; X²/gl=Chi cuadrado sobre grados libertad; GFI=índice de bondad de ajuste; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

En la tabla 3, se encuentra el análisis factorial confirmatorio (AFC), donde se realizó tomando en consideración la estructura factorial expuesta por los autores de la escala, el cual se sustenta en 10 reactivos agrupados en 2 factores de primer orden mismos que son correlacionados, el método que se empleó es el de máxima verosimilitud con matrices Pearson (ML), ya que, la distribución de las puntuaciones por reactivos es univariada (Ferrando & Anguiano, 2010), y sobre la base del criterio que hay menor sesgo y mayor consistencia al usar dicho método (Lara, 2014). De tal forma, los índices de ajuste presenta los valores de: X²/gl=5.72, RMSEA=.112, SRMR=.058, CFI=.92, TLI=.90 y AIC= 235,90. Tomando en cuenta los hallazgos anteriores, se procedió a re-especificar y proponer un modelo (M9-2) suprimiendo el reactivo 6 el cual presenta un valor inferior a .40, y además por presentar un error correlacionado con el reactivo 7 (MI=61.31), de tal modo que en sus Índices de ajuste presenta: X²/gl=4.06, RMSEA=.090, SRMR=.036, CFI= .92, TLI=.94 y AIC= 143.45, se les considera como aceptables y a diferencia del modelo base estas si poseen un ajuste adecuado (Bentler, 1992; Byrne, 2010).

En cuanto a los pesos factoriales en el factor disrupción de la comunicación presenta de .72 a .80 y en el factor obsesión por el celular

los valores van de .37 a .84 (ver figura 1); también en el modelo propuesto los valores van de .72 a .80 (ver figura 2), los valores antes mencionados son considerados óptimos según Fernández (2015).

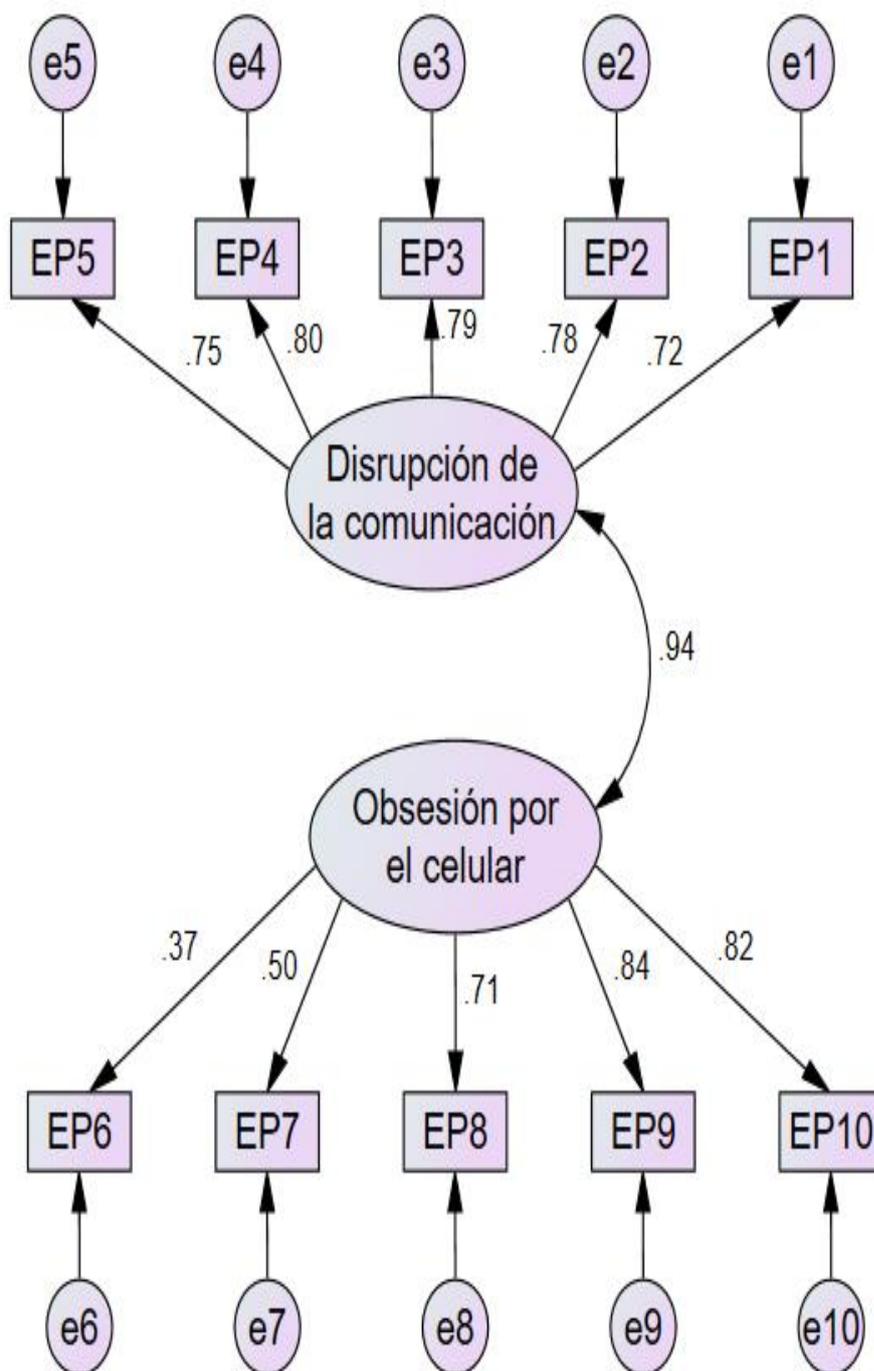


Figura 1. Modelo original M10-2 con sus cargas factoriales estandarizadas (n=378).

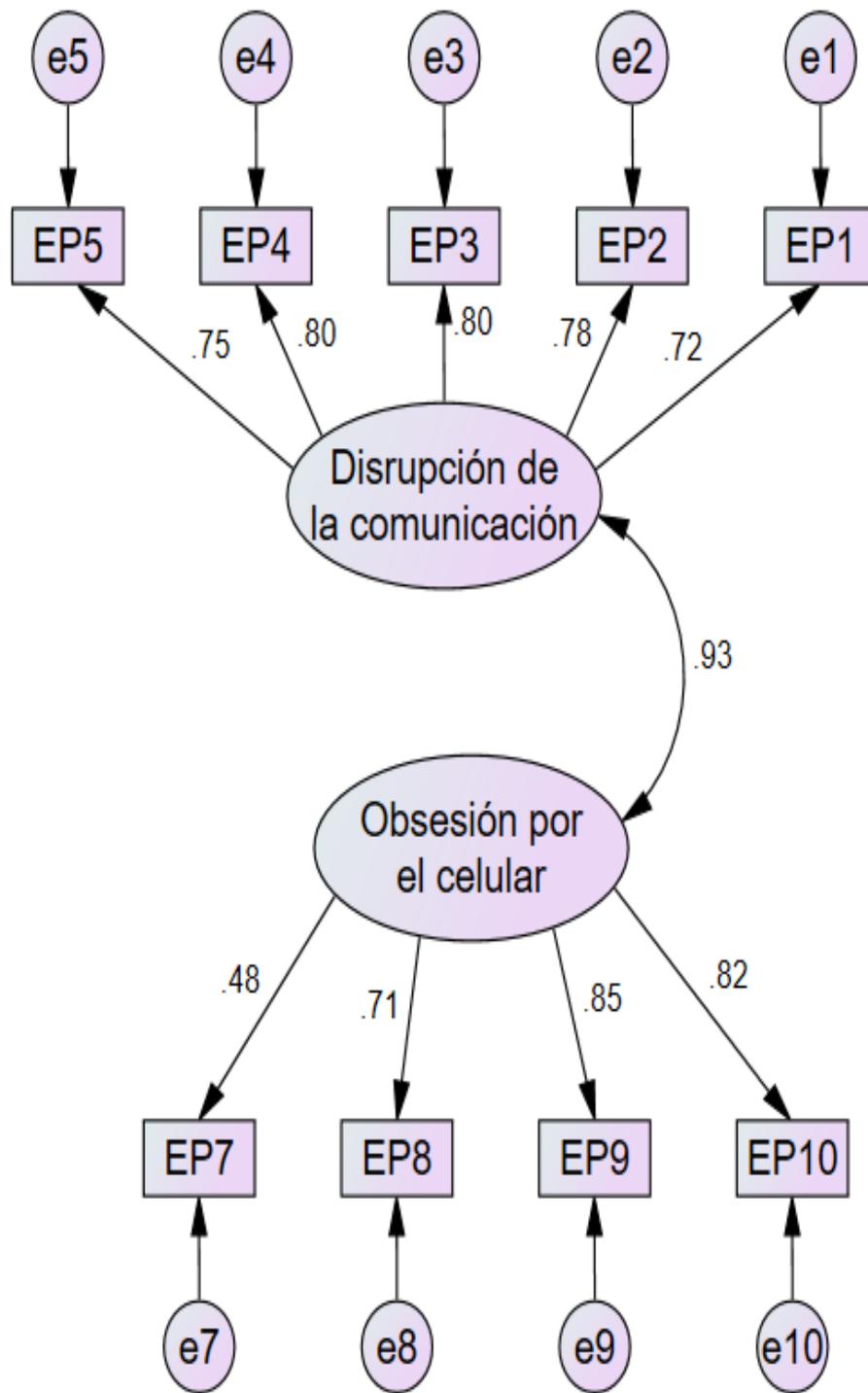


Figura 2. Modelo propuesto M9-2 con sus cargas factoriales estandarizadas (n=378).

Tabla 4.

Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna del cuestionario de la Escala de Phubbing (EP) (n=378)

Modelo	Dimensiones	N° ítems	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
								LI	LS
M10-2	Disrupción de la comunicación	5	15.33	4.51	0.17	-0.26	0.88	0.86	0.91
	Obsesión por el celular	5	16.91	4.13	-0.08	-0.02	0.80	0.76	0.83
	Phubbing	10	32.24	8.19	0.07	-0.1	0.91	0.89	0.93
M9-2	*Disrupción de la comunicación	5	15.33	4.51	0.17	-0.26	0.88	0.86	0.91
	*Obsesión por el celular	4	12.86	3.64	0.05	-0.28	0.81	0.78	0.85
	*Phubbing	9	28.19	7.75	0.14	-0.19	0.91	0.90	0.93

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; ω =coeficiente de consistencia interna Omega; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

En la tabla 4, se analizó la fiabilidad por medio del coeficiente de Omega, de tal manera que la valorización para la escala total es de .91 (IC=.89 a .93), asimismo en la dimensión disrupción de la comunicación es de .88 (IC=.86 a .91) y en obsesión por el celular de .80 (IC=.76 a .83); a su vez, los coeficientes del modelo propuesto, para la dimensión obsesión por el celular re-especificada es de .81 (IC=.78 a .85), y el cuestionario total de .91 (IC=.90 a .93), tales coeficientes son aceptables según los autores Campo y Oviedo (2008).

V. DISCUSIÓN

El estudio instrumental planteó como objetivo general determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Phubbing (EP) en una muestra de 378 universitarios entre las edades de 17 a 25 años de la ciudad de Huaraz. Para tal propósito se constató dos resultados, el primer lugar corresponde a la validez de constructo de acuerdo a la estructura interna y en segundo lugar a la confiabilidad de la consistencia interna, llevadas a cabo en los siguientes objetivos específicos.

Se identificó la validez de constructo mediante la correlación R corregida, donde los resultados que se obtuvieron se observa en la correlación ítem-factor los índices van de .39 a .75, a este respecto la valoración según Elosua y Bully (2012) indica que es de buena a muy buena. Resultados semejantes se obtuvieron del estudio de Resett y González (2020), reportaron correlaciones ítem-factor de .45 a .51, asimismo, Blanca y Bendayan (2018) hallaron correlaciones ítem-factor desde .42 a .66, conservando ambas correlaciones apreciaciones de bueno a muy bueno (Elosua & Bully, 2012). El análisis teórico sustenta que la Escala de Phubbing desde el inicio de su construcción propuesta por los autores Karadağ et al. (2015) se evidencia correlaciones ítem-factor aceptables para la medición del constructo interpretado como el mecanismo progresivo cognitivo- conductual que permite hacer frente a los requerimientos de dicha variable (Davis, 2001; Turel & Serenko, 2012; Se-Hon, Hyung-lee, Jung -Yong & Yoori, 2016), durante los últimos años su interpretación desde la perspectiva psicométrica, señala que la adaptación de la prueba a diversos países puede variar respecto a los resultados, para ello es importante la evaluación adecuada de dicho constructo. Por otro lado, la explicación desde la óptica psicológica, se debe estimar lo señalado por Alarcón (2013) el cual indica como un rasgo psíquico va cambiando con el tiempo, de acuerdo con las singularidades de la muestra de estudio, en ese marco se debe considerar que el cuestionario se remonta a 6 años de antigüedad, siendo que el constructo del Phubbing manifiesta un perfil psíquico diferente a la población actual,

de la misma forma se hallaron correlaciones aceptables en muestras de 15 años hacia adelante, lo que anteriores investigadores tomaron en consideración este rango de edad, y se pudo tener consistencia aceptable al momento de realizar los hallazgos pertinentes (Karadağ et al. 2015; Resett & González, 2020), lo que no está demás mencionar que se requiere que se siga realizando análisis complementarios como el presentado a continuación.

Se identificó la validez basada en el constructo por intermedio del análisis factorial confirmatorio, efectuado a través del método de máxima verosimilitud, acorde a la normalidad univariada +/- 1.5 de los datos (Ferrando & Anguiano, 2010), los índices de ajuste del modelo original presentan valores de $X^2/gf= 5,72$, $RMSEA= ,112$ es $> .10$, lo que no estaría cumpliendo con lo mencionado en la teoría, $SRMR= ,058$ aceptable (Bentler,1992; Byrne,2010), los índices $CFI=.92$ y $TLI= .90$ indican buen ajuste (Bentler & Bonett, 1980) , en el análisis específico se muestra en el ítem 6 una carga $< .40$, lo que impide que la prueba tenga mayor ajuste, en efecto se ejecutó la re-especificación, mediante la eliminación de dicho reactivo, por consiguiente el modelo propuesto de 9 reactivos y 2 factores, reporta índices de ajuste $X^2/gf=4.06$, $RMSEA=.090$, $SRMR=.036$, en los índices de ajuste comparativo: $CFI=.92$, $TLI=.94$ se les considera como aceptables y a diferencia del modelo base estas si poseen un ajuste adecuado, asimismo, el instrumento presenta un ajuste aceptable a la muestra de estudio (Gaskin,2012), con cargas factoriales óptimas mayores a $.40$ (Fernández, 2015).En la investigación de Resett y González (2020) se evidenciaron resultados similares donde el modelo original presenta $X^2/gf= 8.09$, $RMSEA =.10$, $SRMR=.112$ por encima de $.10$, lo que no presentaría un ajuste adecuado, $CFI =.948$, $TLI=.931$ por encima de $.90$ que fueron considerados adecuados (Bentler, 1992; Byrne, 2010), de modo que realizaron la re- especificación donde presentan el modelo de 10 reactivos y 3 factores que alcanzó un $X^2/gf= 5.41$, $RMSEA =.079$, $SRMR=.073$, $CFI =.996$, $TLI=.958$, lo que indicaría un buen ajuste. El

análisis teórico refiere que los constructos disrupción de la comunicación y obsesión por el celular (Karadağ, et al., 2015), si bien estos constructos cuentan con base conceptual sólida, uno de los ítems refleja una conceptualización ambigua del Phubbing (Roth,2012). El análisis desde la perspectiva psicológica, se encaminó a clarificar el ajuste adecuado del modelo original en función de las variables observadas y sus respectivos reactivos, como es el caso del ítem 6“ Mi teléfono móvil está a mi alcance”, es una pregunta general puesto que podría adecuarse a ambas dimensiones, ya que el dispositivo estaría al alcance en la mayoría de personas puesto que constantemente utilizan su teléfono móvil que interactuar con su medio social, (Karadag,et al., 2015), asimismo este ítem se puede interpretar como la incapacidad para controlar la conducta que lleva a cabo por la falta de regulación del uso del teléfono inteligente, dificultad en las relaciones cara a cara, inadecuada comunicación y mayor compulsión por el manejo de las TICs (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016).

Por último, se planteó como objetivo estimar la confiabilidad mediante la consistencia interna del coeficiente de Omega, escogido por sus bondades en la investigación psicométrica de los test (Caycho & Ventura, 2017), se aprecia para el modelo original índices de fiabilidad de .80 a .91, considerados como aceptables (Campo & Oviedo,2008). Asimismo, en el modelo propuesto se evidencia valores de .81 a .91, pese a que contiene el mismo grado de fiabilidad se aprecia valoraciones estadísticas levemente mejores. Similares resultados se observaron en la confiabilidad según factores, en ese sentido Resett y González (2020) reporta una fiabilidad de Alpha de Cronbach de .38 a .87, de forma similar Blanca y Bendayan (2018) de .50 a .82 siendo aceptables, por esta razón se ratifica la profundización en la investigación de la confiabilidad del test, como la variación que se otorga al reporte de fiabilidad total como método que eleva el coeficiente encargado de valorizar la exactitud del instrumento (Prieto & Delgado, 2010).En cuanto al análisis psicológico con los datos obtenidos, se interpreta que el uso excesivo del móvil, se

caracteriza por la alteración de la comunicación en el entorno familiar, amical e incluso en una relación amorosa, así como distintos pensamientos obsesivos sobre el uso del celular durante el día, lo que propician conductas como: Violencia física, exteriorización de apodos o insultos de manera indirecta o directa, juicio negativo sobre las personas y emociones negativas como el enojo e irritación, aplazamiento de actividades (Buss & Perry, 1992; Karadağ et al., 2015), lo que sería atributo del Phubbing en los universitarios siendo rasgos que mostrarían particularidades inherentes al Phubbing siendo confiables para la medición del constructo (Campo & Oviedo, 2008).

VI. CONCLUSIONES

- Se identificó la validez de constructo mediante la correlación ítem-factor a través del coeficiente R corregida, con valores de .39 a .75, de criterio aceptable a muy bueno, obteniendo resultado por debajo de lo esperado para el reactivo 6.
- Se identificó la validez de constructo por el análisis factorial confirmatorio, mediante el método de máxima verosimilitud, para el modelo original se reporta $X^2/gl= 5,72$, $RMSEA= ,112$, $SRMR= ,058$, $CFI=.92$ y $TLI= .90$, que refiere un ajuste aceptable, mientras que el modelo re-especificado tras la eliminación del ítem 6, reporta un $X^2/gl=4.06$, $RMSEA=.090$, $SRMR=.036$, $CFI= .92$, $TLI=.94$, lo cual refiere un ajuste más aceptable del modelo propuesto al modelo poblacional.
- Se estimó la confiabilidad por el método de consistencia interna del coeficiente Omega, para el modelo original índices de fiabilidad de $\omega= .80$ a $.91$, de criterio aceptable, el modelo propuesto reporta valores de $\omega= .81$ a $.91$ se observa valores estadísticos levemente mayores.

VII. RECOMENDACIONES

- Replicar el estudio en diferentes poblaciones para extender el uso de la Escala de Phubbing, dado a la carencia de instrumentos psicológicos referentes a este tema.

- Ejecutar otros procedimientos de validez de constructo, como el análisis factorial exploratorio, que permita tener una apreciación distinta de cómo sería una estructura complementaria del instrumento para la medición del Phubbing.

- Efectuar otros estudios de confiabilidad, que favorezca las medidas complementarias de fiabilidad a favor del uso del instrumento de la Escala de Phubbing.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. Universidad Ricardo Palma. Lima
- Al-Saggaf, Y. (2013). Arabs motives for using new media: A uses and gratifications perspective. Proceedings of the Fourth Asian Conference on Media & Mass Communication. *MediAsia2013*, Osaka, Japan, 71–81.
- Al-Saggaf, Y., MacCulloch, R., & Wiener, K. (2018). Trait boredom is a predictor of phubbing frequency. *Journal of Technology in Behavioral Science*, 1– 8. <https://doi.org/10.1007/s41347-018-0080-4>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analeps.29.3.178511>
- Bentler, P.M. & Bonett, D.G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588–606.
- Bentler, P. M. (1992). On the fit of models to covariances and methodology to the Bulletin. *Psychological Bulletin*, 112(3), 400-404. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.3.400>.
- Bolkan, S., & Griffin, D. J. (2017). Students' use of cell phones in class for off-task behaviors: The indirect impact of instructors' teaching behaviors through boredom and students' attitudes. *Communication Education*, 66(3), 313– 329. <https://doi.org/10.1080/03634523.2016.1241888>
- Burgoon, J. K., & Hale, J. L. (1987). Validation and measurement of the fundamental themes of relational communication. *Communication Monographs*, 54(1), 19– 41. <https://doi.org/10.1080/03637758709390214>
- Blanca ,M., & Bendayan, R. (2018). Spanish version of the Phubbing Scale: Internet addiction, facebook intrusion, and fear of missing out as correlates. *Psicothema* , 30 (4), 449 – 454.<https://doi.org/10.7334/psicothema2018.153>

- Bianchi, A. & Phillips, J. G. (2005). Psychological predictors of problem mobile phone use. *Cyberpsychology & Behavior*, 8 (1), 39-51. <https://doi/10.1089/cpb.2005.8.39>
- Billieux, J. (2012). Problematic use of the mobile phone: literature review and a pathways model. *Current Psychiatry Reviews*, 8(4), 299-307. <https://doi/10.2174/157340012803520522>
- Byrne, B. M. (2010). Multivariate Applications Series. Structural Equation Modelling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming (2ª ed.). Nueva York, NY: Routledge.
- Buss, A. & Perry, M. (1992). Cuestionario de agresividad. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452-459.
- Cameron, A.-F., & Webster, J. (2011). Relational outcomes of multicomunicating: Integrating incivility and social exchange perspectives. *Organization Science*, 22(3), 754– 771. <https://doi.org/10.1287/orsc.1100.0540>
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Castellana, M., Sánchez-Carbonell, X., Beranuy, M. & Graner, C. (2006). La relació de l' adolescent amb les TIC: Un tema de rellevància social. *Full Informatiu del Col·legi Oficial de Psicòlegs de Catalunya*, 192, 22- 23.
- Colegio de psicólogos del Perú (2017). Código de ética y deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Cornejo, M., & Tapia, M. (2011). Redes sociales y relaciones interpersonales en internet. *Fundamentos en Humanidades*, 12(24), 219- 229.
- Chotpitayasunondh, V., & Douglas, K. M. (2016). How “phubbing” becomes the norm: The antecedents and consequences of snubbing via smartphone. *Computers in Human Behavior*, 63, 9-18. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.05.018>.

- Chotpitayasunondh, V., & Douglas, K. M. (2018a). The effects of “phubbing” on social interaction. *Journal of Applied Social Psychology*, 48(6), 304– 316. <https://doi.org/10.1111/jasp.12506>
- Chotpitayasunondh, V. & Douglas, KM. (2018b). Measuring phone snubbing behavior: Development and validation of the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP). *Computers in human behavior*, 88, 5–17. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.06.020>
- Davis, R. A. (2001). A cognitive-behavioral model of pathological Internet use. *Computers In Human Behavior*, 17(2), 187–195. [https://doi.org/10.1016/S0747-5632\(00\)00041-8](https://doi.org/10.1016/S0747-5632(00)00041-8)
- David, M. E., & Roberts, J. A.. (2016). My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners. *Computers in Human Behavior*, 54, 134-141. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.058>
- David, M. E., & Roberts, J. A. (2017). Phubbed and alone: Phone snubbing, social exclusion, and attachment to social media. *Journal of the Association for Consumer Research*, 2(2), 155–163. <https://doi.org/10.1086/690940>
- Dayapoğlu, N., Kavurmaci, M., & Karaman, S. (2016). The relationship between the problematic Mobile phone use and life satisfaction, loneliness, and academic performance in nursing students. *International Journal of Caring Sciences*, 9 (2) , 2– 647.
- Echeburúa, E. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías y las redes sociales en jóvenes: un reto. *Adicciones*, 22 (2), 91 – 95.
- Echeburúa, E., & De Corral, P. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías ya las redes sociales en jóvenes: un nuevo reto. *Adicciones*, 22(2), 91-96. <https://doi.org/10.20882/adicciones.196>
- Elhai, J. D., Levine, J. C., Dvorak, R. D., & Hall, B. J. (2016). Fear of missing out, need for touch, anxiety and depression are related to problematic

- smartphone use .*Computers in Human Behavior*, 63, 509– 516. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.05.079>
- Elhai, J. D., Vasquez, J. K., Lustgarten, S. D., Levine, J. C., & Hall, B. J. (2017). Proneness to boredom mediates relationships between problematic smartphone use with depression and anxiety severity. *Social Science Computer Review*, 36, 1– 14. <https://doi.org/10.1177/0894439317741087>
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. Vasco: Universidad de Vasco
- Escavy, V. (2014). Newsletter Redes sociales y Tics; *Revista electrónica de 27 Conapa*, 5, España.
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Revista de Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66. <https://doi.org/10.15517/RCE.V33I2.22216>
- Ferrando, P. & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*. 31 (1), 18-33.
- Gaskin, J. (2012). *Validity Master, stats tools package*. Provo: Brigham Young University.
- Gutiérrez, A. & Contreras, C. (2016). Algunas reflexiones sobre la ética de la investigación en las ciencias de la salud. *Psicología y Salud*, 26 (1), 129 – 136.
- Miller, J. D., Dir, A., Gentile, B., Wilson, L., Pryor, L. R., & Campbell, W. K. (2010). Searching for a vulnerable dark triad: Comparing factor 2 psychopathy, vulnerable narcissism, and borderline personality disorder. *Journal of Personality*, 78(5), 1529– 1564. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00660.x>
- Miller, J. D., Gaughan, E. T., Maples, J., & Price, J. (2011). A comparison of agreeableness scores from the big five inventory and the neo PI-R:

Consequences for the study of narcissism and psychopathy. *Assessment*, 18(3), 335–339. <https://doi.org/10.1177/107319111411671>

Miller-Ott, A. E., & Kelly, L. (2015). The presence of cell phones in romantic partner face-to-face interactions: An expectancy violation theory approach. *Southern Communication Journal*, 80(4), 253–270. <https://doi.org/10.1080/1041794X.2015.1055371>

Montserrat, C. R., Sánchez, C. X., Graner, J., C. & Beranuy, F. M. (2007). El adolescente ante las tecnologías de la información y la Comunicación: internet, móvil y videojuegos. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 196-204.

Misra, S., Cheng, L., Genevie, J., & Yuan, M. (2014). The iPhone effect: The quality of in-person social interactions in the presence of mobile devices. *Environment and Behavior*, 48(2), 275–298. <https://doi.org/10.1177/0013916514539755>

McCANN. (2013). Phubbing – A word is born. <https://mccann.com.au/project/phubbing-a-word-is-born/>

McDaniel, B. T., & Coyne, S. M. (2016). “Technoference”: The interference of technology in couple relationships and implications for women's personal and relational well-being. *Psychology of Popular Media Culture*, 5(1), 85–98. <https://doi.org/10.1037/ppm0000065>

Nakamura, T. (2015). The action of looking at a mobile phone display as nonverbal behavior/communication: A theoretical perspective. *Computers in Human Behavior*, 43, 68–75. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.10.042>

Charlton, J. P. & Danforth, I. (2007). Distinguishing addiction and high engagement in the context of online game playing. *Computers in Human Behavior*, 23(3), 1531-1548. <https://doi/10.1016/j.chb.2005.07.002>

González, F., N., Salcines, T., I. & Ramirez G. A. (2018). Dispositivos móviles – smartphones & tablets y comunicación en familia. Diseño de un focus group. *Revista de Investigación Social*, 20, 21-39.

- Griffiths, M. D. (2013). Social networking addiction: Emerging themes and issues. *Journal of Addiction Research & Therapy*, 4(5), 118–119. <https://doi.org/10.4324/9780203713785>
- Griffiths, M. D., Kuss, D. J. & Demetrovics, Z. (2014). Social networking addiction: An overview of preliminary findings Behavioral addictions: Criteria, evidence and treatment. *New York: Academic Press*. pp. 119–141. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-407724-9.00006-9>
- He, Q., Turel, O. & Bechara, A. (2017). Brain anatomy alterations associated with Social Networking Site (SNS) addiction. *Scientific Reports*, 7, (45064). <https://doi.org/10.1038/srep45064>
- Halpern, D., & Katz, J. E. (2017). Texting's consequences for romantic relationships: A crossed-lagged analysis highlights its risks. *Computers in Human Behavior*, 71, 386– 394. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.01.051>
- Hiscock, D. (2004). Cell phones in class: This, too, shall pass?. *Community College Week*, 16, 4-5.
- Hong, F.-Y., Chiu, S.-I., & Huang, D.-H. (2012). A model of the relationship between psychological characteristics, mobile phone addiction and use of mobile phones by Taiwanese university female students. *Computers in Human Behavior*, 28(6), 2152-2159. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2012.06.020>
- Ifinedo, P. (2016). Applying uses and gratifications theory and social influence processes to understand students' pervasive adoption of social networking sites: Perspectives from the Americas. *International Journal of Information Management*, 36(2), 192– 206. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2015.11.007>
- IPSOS (2019). Hábitos, usos y actitudes hacia la telefonía móvil. https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/publication/documents/2019-11/elcomercio_2019-11-18_04_2.pdf
- Johnson, M, C., Saletti, C, L., & Tumas, N. (2020). Emociones, preocupaciones y reflexiones frente a la pandemia del COVID-19 en Argentina. *Ciencia &*

Saúde Coletiva, 25 (1), 2447-2456. <https://doi.org/10.1590/1413-81232020256.1.10472020>.

Kamibeppu, K. & Sugiura, H. (2005). Impact of the mobile phone on junior high-school students' friends hips in the Tokyo metropolitan area. *Cyberpsychology & Behavior*, 8(2), 121-130. <https://doi.org/10.1089/cpb.2005.8.121>

Karadağ, E., Tosuntaş, Ş. B., Erzen, E., Duru, P., Bostan, N., Şahin, BM & Babadağ, B. (2015). Determinantes de phubbing, que es la suma de muchas adicciones virtuales: A modelo de ecuación estructural. *Journal of Behavioral Addictions*, 4 (2), 60–74. <https://doi.org/10.1556/2006.4.2015.005>.

Korkmaz, S., Goksuluk, D., & Zararsiz, G. (2019). MVN: An R Package for Assessing Multivariate Normality. *The R Journal*, 6(2), 161-162. <https://doi.org/10.32614/RJ-2014-031>

Kuss, D. J. & Griffiths, M. D. (2012). Internet and gaming addiction: A systematic literature review of neuroimaging studies. *Brain Sciences*, 2(3), 347–374. <https://doi.org/10.3390/brainsci2030347>

Krasnova, H., Abramova, O., Notter, I., & Baumann, A. (2016). Why phubbing is toxic for your relationship: Understanding the role of smartphone jealousy among “generation Y” users. *In ECIS 2016 Proceeding* (p. 109).

Lara, A. (2014): *Introducción a la Ecuaciones Estructurales en AMOS y R*. Universidad de Granada: Granada.

LaRose, R., Lin, C. A. & Eastin, M. S. (2003). Unregulated Internet usage: Addiction, habit, or deficient self-regulation? *Media Psychology*, 5(3), 225–253. https://doi.org/10.1207/S1532785XMEP0503_01

Lenhart, A. (2015). *Teens, social media and technology overview*. Washington, D. C.: *Pew Research Center*.

Obregon, M (2015). *Phubbing y las relaciones interpersonales en adolescentes*. [Tesis de grado para licenciatura, Universidad Rafael Landívar]. <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2015/05/42/Obregon-Maria.pdf>

- Organización Mundial de la Salud. (2010) Estrategia mundial para reducir el uso nocivo del alcohol. Italia: Servicio de Producción de Documentos de la OMS. https://www.who.int/substance_abuse/activities/msbalcstrategyes.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (2016). *Por la Pública*. <https://porlapublica.mx/segun-la-oms-1-de-cada-4-personas-sufren-trastornos-relacionados-con-las-nuevas-tecnologias/>
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Puerta, C, D. & Carbonell, X. (2014). El modelo de los cinco grandes factores de personalidad y el uso problemático de Internet en jóvenes Colombianos. *Adicciones*, 26(1), 54-61. <https://doi/10.20882/adicciones.131>.
- Pezoa, J R., Espinoza, L, I. & Vásquez, M, J. (2012). Internet addiction. A review. *Journal of Addiction Research & Therapy*, 6(4), 2–10. <https://doi.org/10.4172/2155-6105.S6-004>
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Przybylski, A. K., & Weinstein, N. (2013). Can you connect with me now? How the presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(3), 237– 246. <https://doi.org/10.1177/0265407512453827>
- Resett, S., & González, C, P. (2020). Propiedades psicométricas de una Escala de Phubbing en una muestra argentina. *Revista Evaluar*, 20(2), 69-84.
- Roberts, J. A., Pullig, C. & Manolis, C. (2015). I need my smartphone: A hierarchical model of personality and cell-phone addiction. *Personality And Individual Differences*, 79, 13–19. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.01.049>
- Roth, E. (2012). Análisis multivariado en la investigación psicológica. La Paz: SOIPA.

- Ruggiero, T. E. (2009). Uses and gratifications theory in the 21st century. *Mass Communication and Society*, 3(1), 3– 37. https://doi.org/10.1207/S15327825MCS0301_02
- Se-Hoon, J., HyoungJee, K., Jung-Yong, Y. y Yoori, H. (2016). What type of content are smartphone users addicted to?: SNS vs. games. *Computers In Human Behavior*, 54, 10–17. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.035>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2020). *Información Estadística de Universidades*. <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>
- Turel, O. y Serenko, A. (2012). The benefits and dangers of enjoyment with social networking websites. *European Journal OfInformation Systems*, 21(5), 512–528. <https://doi.org/10.1057/ejis.2012.1>
- T'ng, S. T., Ho, K. H., & Low, S. K. (2018). Are you “phubbing” me? The determinants of phubbing behavior and assessment of measurement invariance across sex differences. *International and Multidisciplinary Journal of Social Sciences*, 7(2), 159. <https://doi.org/10.17583/rimcis.2018.3318>
- Valkenburg, P.M., Peter, J., & Schouten, A.P. (2006). Friend networking sites and their relationship to adolescents’ well-being and social self-esteem. *CyberPsychology & Behavior*, 9(5), 584-590. <https://doi.org/10.1089/cpb.2006.9.584>
- Vanden Abeele, M. M. P., Antheunis, M. L., & Schouten, A. P. (2016). The effect of mobile messaging during a conversation on impression formation and interaction quality. *Computers in Human Behavior*, 62, 562– 569. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.04.005>
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 25(1), 625- 627.
- Vicente, O. M (2020). Phubbing en estudiantes de Administración de dos universidades públicas Lima y Cañete,2019. [Tesis para optar el grado de

licenciada en Psicología, Universidad Nacional Federico Villarreal].
<https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/3986/VICENTE%20OJEDA%20MELISSA%20CAROLINE%20-%20TITULO%20PROFESIONAL%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Villanueva, J., & Cubas, L. W. (2019). Phubbing: La pandemia del siglo XXI que conecta al mundo y desconecta personas. *Rev. Cuerpo médico HNAAA*, 12(1),59.

Wang, X., Xie, X., Wang, Y., Wang, P., & Lei, L. (2017). Partner phubbing and depression among married Chinese adults: The roles of relationship satisfaction and relationship length. *Personality and Individual Differences*, 110, 12– 17. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.01.014>

Valderrama M., S (2017). Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica. 2ª. 7ª reimpreso - Lima: San Marcos.

Wegmann, E., Ostendorf, S., & Brand, M. (2018). Is it beneficial to use Internet-communication for escaping from boredom? Boredom proneness interacts with cue-induced craving and avoidance expectancies in explaining symptoms of Internet-communication disorder. *PLoS One*, 13(4), 1– 19. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0195742>

Zhou, Y., Li, D., Li, X., Wang, Y., & Zhao, L. (2017). Big five personality and adolescent internet addiction: The mediating role of coping style. *Addictive Behaviors*, 64, 42– 48. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2016.08.009>

ANEXOS

ANEXO 01

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Karadağ et al. (2015) mencionan que el phubbing posee una composición pluridimensional, puesto que dentro de un Smartphone se pueden disfrutar de varias aplicaciones, como los que pueden ser de mensajería instantánea, juegos online o herramientas de uso diario, que hacen de este dispositivo aún más interesante y con más predisposición a un mal hábito.	La variable se medirá a través de la escala de phubbing cuyas respuestas se basan según la escala de Likert: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Disrupción de la comunicación Obsesión por el celular.	1. Estoy pendiente de mi teléfono móvil cuando estoy en compañía de otras personas. 2. Estoy ocupado/a con mi teléfono móvil cuando estoy con mis amigos/as. 3. Otras personas se quejan sobre mi uso del teléfono móvil. 4. Estoy ocupada con mi móvil cuando estoy con mis familiares. 5. A mi pareja le molesta que este ocupado/a con el móvil (o familiares, si no tienes pareja). 6. Mi teléfono móvil está a mi alcance. 7. Lo primero que hago al despertarme es mirar mis mensajes en el móvil. 8. Me siento vacío/a sin mi móvil. 9. Cada día aumenta mi uso del teléfono móvil. 10. El tiempo que dedico a actividades sociales, personales o profesionales se reduce por el tiempo que uso el móvil.	Ordinal

ANEXO 02

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Problemas	Objetivos	Variables e indicadores	Metodología
<ul style="list-style-type: none"> • Problema general: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de Phubbing en universitarios de Huaraz? 	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivo general: Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Phubbing (EP) en universitarios de Huaraz • Objetivos específicos: <ul style="list-style-type: none"> a) Determinar la validez de constructo a través de la correlación ítem factor de la Escala de Phubbing (EP) en universitarios de Huaraz. b) Determinar la confiabilidad de la consistencia interna mediante el coeficiente de Omega de la Escala de Phubbing (EP) en universitarios de Huaraz. 	<ul style="list-style-type: none"> • Variable: Phubbing • Dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> a. Disrupción de la comunicación. b. Obsesión por el celular. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de investigación: Aplicativa • Diseño de investigación: Instrumental • Técnica: Encuesta. • Instrumentos: Escala de Phubbing (EP) • Población: 14385 universitarios que estudian en la ciudad de Huaraz. • Muestra: 378 estudiantes de las diversas universidades de Huaraz, 2022.

ANEXO 03

ESCALA DE PHUBBING (EP)

(Versión española Blanca & Bendayan, 2018)

Este cuestionario tiene como propósito recaudar información sobre el Phubbing. Esta será de mucha importancia para poder analizar y tomar medidas preventivas que contrarresten este problema. La información brindada es completamente anónima. Llena los espacios en blanco con una (X) donde corresponda a tu respuesta.

Edad: _____ años

Sexo: (1) Femenino (2) Masculino

Universidad: _____

1	2	3	4	5
NUNCA (N)	CASI NUNCA (CS)	ALGUNAS VECES (AV)	CASI SIEMPRE (CS)	SIEMPRE (S)

N°	Ítems	N	CN	AV	CS	S
1	Estoy pendiente de mi teléfono móvil cuando estoy en compañía de otras personas.					
2	Estoy ocupado/a con mi teléfono móvil cuando estoy con mis amigos/as.					
3	Otras personas se quejan sobre mi uso del teléfono móvil.					
4	Estoy ocupada con mi móvil cuando estoy con mis familiares.					
5	A mi pareja le molesta que este ocupado/a con el móvil (o familiares, si no tienes pareja).					
6	Mi teléfono móvil está a mi alcance.					
7	Lo primero que hago al despertarme es mirar mis mensajes en el móvil.					
8	Me siento vacío/a sin mi móvil.					
9	Cada día aumenta mi uso del teléfono móvil.					
10	El tiempo que dedico a actividades sociales, personales o profesionales se reduce por el tiempo que uso el móvil.					

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

ANEXO 04

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La finalidad del presente documento es poder obtener su consentimiento como participante de la prueba.

Esta investigación es dirigida por la estudiante Andrea Zarzosa Rosas, de la carrera profesional de psicología de la facultad de Ciencias de la Salud.

El objetivo de dicho estudio es determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Phubbing (EP) en estudiantes universitarios de Huaraz. Si usted accede a participar, se le pedirá completar el cuestionario que le tomará 15 minutos aproximadamente de su tiempo.

La participación del estudio es estrictamente voluntaria, puede retirarse aun cuando no lo haya terminado. La información que se pueda obtener será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta actividad, siendo las respuestas al cuestionario de manera anónima.

Si tienes alguna duda sobre este estudio, puedes realizar cualquier consulta solicitando de forma general los resultados de la investigación, para ello puede escribir al siguiente correo electrónico: azarzosa@ucvvirtual.edu.pe para cualquier información.

De antemano se agradece su participación.