



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

La inversión pública y la calidad de vida en el distrito de
Chiguata-Arequipa, 2008-2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Economista

AUTOR:

Mamani Champi, Jesús Estanislao (ORCID:0000-0003-3374-8157)

ASESOR:

Mg. Pizarro Rodas, Wilder (ORCID:0000-0002-6713-3401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Política Económica

LIMA — PERÚ

2022

DEDICATORIA

A mis padres, por su orientación y formación de progreso y de seguir una carrera profesional.

A mis hermanos y hermanas por su constante persistencia en ser buenas personas y profesionales, mostrándome que no hay límites ni tiempo para cumplir metas, siendo ello una gran motivación.

AGRADECIMIENTO

A mi Universidad Cesar Vallejo por haber realizado oportunamente este programa para poder cumplir una meta postergada.

Y de manera considerativa a nuestro docente y asesor Mag. Wilder Pizarro Rodas, por su apropiada y exigida asesoría en la elaboración de esta tesis de investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
II. MARCO TEÓRICO.....	16
III. METODOLOGÍA.....	25
3.1 Tipo y diseño de investigación	25
3.2 Variables y operacionalización.....	26
3.3 Población	27
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
3.5 Procedimiento	29
3.6 Métodos de análisis de datos.....	29
3.7 Aspectos éticos.....	30
IV. RESULTADOS	31
V. DISCUSIÓN	44
VI. CONCLUSIONES.....	47
VII. RECOMENDACIONES	49
REFERENCIAS.....	50
ANEXOS	56

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Variable y operacionalización de variable independiente inversión pública	26
Tabla 2	Variable y operacionalización de variable dependiente calidad de vida ..	27
Tabla 3	Técnicas instrumentos a desarrollar en la investigación	28
Tabla 4	Porcentaje de ejecución de la inversión pública según niveles de gobierno del 2008 al 2021	31
Tabla 5	Departamentos con porcentaje de ejecución de gasto en inversión pública de los años 2008 al 2021	32
Tabla 6	Regresión de mínimos cuadrados ordinales de la variable calidad de vida y las dimensiones de la inversión pública	40
Tabla 7	Regresión estadística de la variable calidad de vida y los indicadores de la inversión pública	40
Tabla 8	Prueba final de la Multicolinealidad	42
Tabla 9	Supuesto de autocorrelación	43
Tabla 11	Variables y operacionalización: La inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata – Arequipa: 2008-2021	57
Tabla 12	Matriz de Consistencia: La inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata – Arequipa: 2008-2021	58

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Comparativo de los recursos asignados según PIM para ejecución en inversión pública por nivel de gobierno del 2008 al 2021.....	10
Figura 2 Comparativo de ejecución de gasto en inversión pública por nivel de gobierno del 2008 al 2021	11
Figura 3 Comparativo de ejecución de gasto en inversión pública en el departamento de Arequipa del 2008 al 2021	13
Figura 4 Presupuesto asignado y programado a la municipalidad distrital de Chiguata según PIA y PIM, de los años 2008 al 2021	33
Figura 5 Se precisa el presupuesto de la municipalidad distrital de Chiguata según PIM, en comparación con el Rubro 18 de los años 2008 al 2021.	34
Figura 6 Se precisa el porcentaje de ejecución de gasto de la municipalidad distrital de Chiguata según PIM vs Rubro 18, de los años 2008 al 2021.....	35
Figura 7 Ejecución de Inversión en infraestructura básica por la Municipalidad distrital de Chiguata desde el 2008 al 2021	36
Figura 8 Ejecución de Inversión en infraestructura de desarrollo urbano por la Municipalidad distrital de Chiguata desde el 2008 al 2021	37
Figura 9 Ejecución de Inversión en infraestructura básica por la Municipalidad distrital de Chiguata desde el 2008 al 2021	38
Figura 10 Distribución del presupuesto asignado por indicador en inversión pública de la municipalidad distrital de Chiguata 2008-2021.....	39
Figura 11 Análisis de los coeficientes de correlación con histograma	41

RESUMEN

En el presente trabajo de investigación se presenta un análisis documental y estadístico que tiene como principal objetivo general “Determinar la incidencia de la inversión pública en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”. Donde la población estudiada en esta investigación es la inversión pública en infraestructura del distrito de Chiguata en la provincia y departamento de Arequipa. Se aplicó como técnica el análisis documental y como instrumento la ficha de registro documental que permitió una recolección de datos usando el análisis de datos secundarios recabados de los portales poseedores oficiales del sector del Ministerio de Economía y Fianzas, Instituto Nacional de Estadística e Informática, Banco de Proyectos de Invierte.pe para poder analizar la relación de las variables de Inversión Pública entre la calidad de vida teniendo como propósito la explicación de su influencia así como la causa efecto. Para reflejar y graficar los resultados de esta investigación se utilizó el Modelo econométrico series de tiempo por comprender datos de los años 2008 al 2021 y siendo necesario aplicar una regresión. Después de los resultados procesados y obtenidos mediante el programa EViews 10 con la aplicación del modelo ya mencionado, se concluyó que la inversión pública influye en la calidad de vida siendo la dimensión de inversión en infraestructura básica de mayor significancia e influencia en la variable dependiente.

Palabras clave: Inversión pública, calidad de vida, infraestructura, monto ejecutado, acceso a servicios básicos.

ABSTRACT

In this research work, a documentary and statistical analysis is presented whose main general objective is "To determine the incidence of public investment in the quality of life in the district of Chiguata - Arequipa, 2008-2021". Where the population studied in this research is the public investment in infrastructure of the Chiguata district in the province and department of Arequipa. The documentary analysis was applied as a technique and as an instrument the documentary record sheet that allowed a data collection using the analysis of secondary data collected from the official holder portals of the sector of the Ministry of Economy and Finance, National Institute of Statistics and Informatics, Bank of Projects of Invierte.pe to be able to analyze the relation of the variables of Public Investment between the quality of life with the purpose of explaining its influence as well as the cause and effect. To reflect and graph the results of this research, the econometric time series model was used because it includes data from the years 2008 to 2021 and it is necessary to apply a regression. After the results processed and obtained through the EViews 10 program with the application of the aforementioned model, it was concluded that public investment influences the quality of life, being the dimension of investment in basic infrastructure of greater significance and influence on the dependent variable.

Keywords: Public investment, quality of life, infrastructure, executed amount, access to basic services.

I. INTRODUCCIÓN

Los gobiernos locales ejecutan proyectos de inversión pública y estos deben de enmarcarse dentro del principio de eficiencia y eficacia para mejorar el valor público en la ejecución de la inversión de infraestructura, por ello en la última década según el BID (2020), el Perú es un actor clave del desarrollo económico de América Latina, que ha aumentado significativamente el acceso a los servicios básicos, a pesar de las dificultades asociadas y la cobertura de ingresos muy bajos. Como resultado, según este estudio del BID, durante la última década, la cobertura de agua en Perú aumentó del 72,6% de los hogares al 87,6%, la proporción de hogares con acceso a saneamiento aumentó del 62,8% al 71,2% y el porcentaje de hogares el uso de electricidad aumentó del 86,4% al 95,2%. Esto significa que, durante la última década, 7,1 millones de personas han tenido acceso a agua en sus hogares, 4,7 millones de personas tienen acceso a saneamiento y con acceso a electricidad son 8,8 millones de personas. Sin embargo, el esfuerzo aún no ha alcanzado el nivel que el Perú espera, dándole un nivel de competitividad y productividad que podría mejorar los ingresos de los hogares.

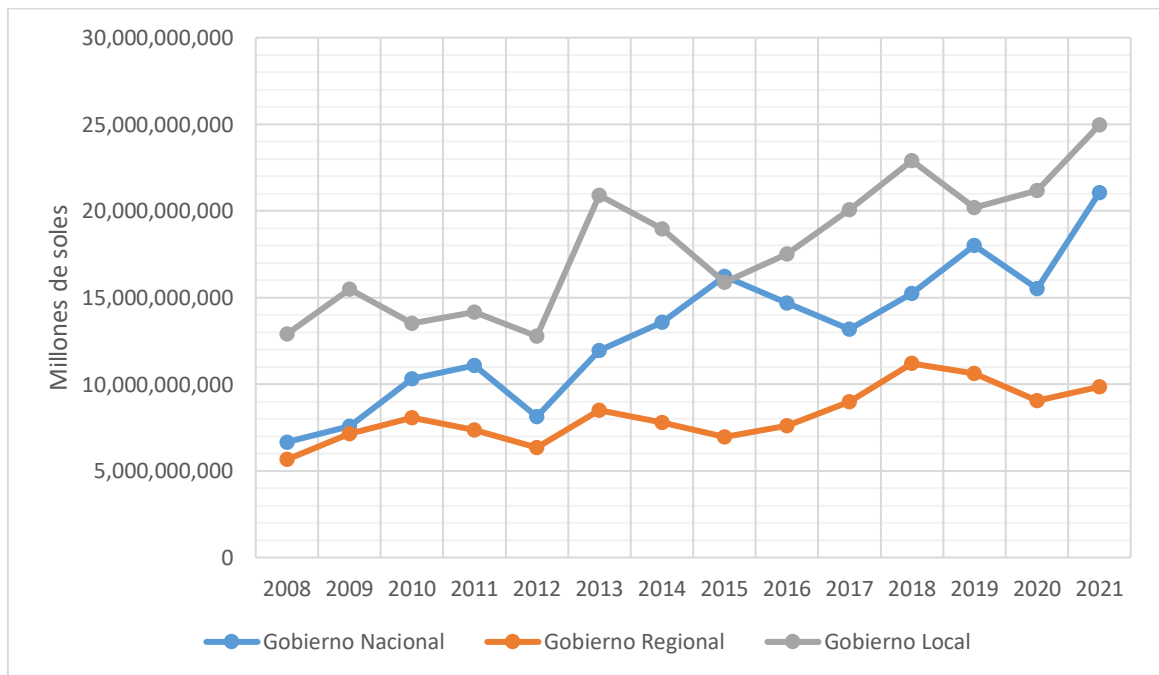
En América Latina el Perú, según el Global Competitiveness Report en la publicación elaborada por el World Economic Forum nuestro país se ubica en el puesto 85 de 140 países en el rubro de ejecución en infraestructura en los años 2018-2019. Ubicándolo en similar nivel de los países de la región como Colombia y Brasil (puestos 83 y 81, respectivamente); y solo por encima de Paraguay, Bolivia y Venezuela (puestos 101, 102 y 118, respectivamente); mientras que considerablemente se encuentra por debajo de Chile (puesto 41), México (puesto 49), Ecuador (puesto 59), Uruguay (puesto 62) y Argentina (puesto 68); y bastante más lejos de países líderes en este rubro están Singapur, Hong Kong y Suiza, que se encuentran en los 3 primeros lugares del ranking. Según datos del Foro Económico Mundial (2017), nuestro país ocupa el puesto 85 en infraestructura eléctrica y telefónica a nivel mundial y el puesto 94 relacionada a la disponibilidad y calidad de infraestructura de transporte. Asimismo, según publicación, se publicó el Plan Nacional de Infraestructura

2016-2025 en el Perú, realizándose una proyección priorizando la brecha de infraestructura de transporte, estimando que se alcance una inversión en ejecución de 159,549 millones de dólares, (Bonifaz, Urrunaga, Aguirre y Urquizo, 2015).

En la figura 1, se hace una comparación de los recursos asignados en los tres niveles de gobierno y cuál ha sido su evolución desde el año 2008 al 2021 y en ella se aprecia que durante este periodo de tiempo la asignación presupuestal a los gobiernos locales ha sido superior ubicando en segunda línea a la asignación nacional siguiendo por debajo la asignación a los gobiernos locales, teniendo presente que esta asignación varía al momento de evaluar el gasto efectuado.

Figura 1

Comparativo de los recursos asignados según PIM para ejecución en inversión pública por nivel de gobierno del 2008 al 2021

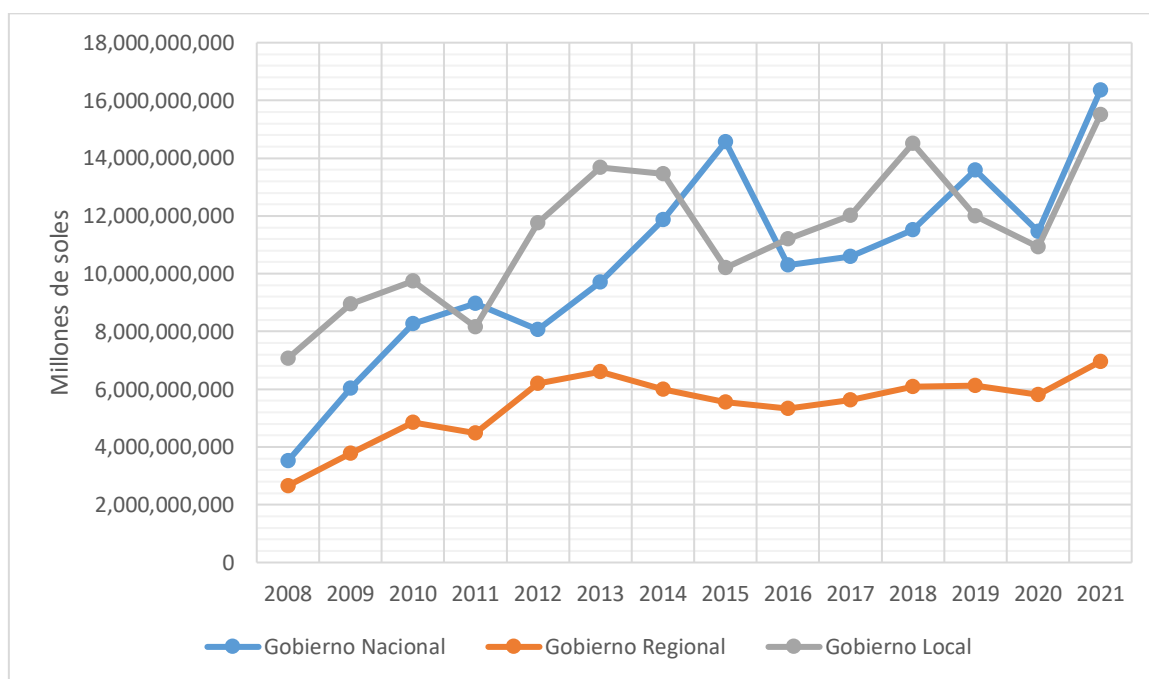


Fuente: Elaboración propia

En la figura 2, se puede apreciar la evolución del gasto de inversión pública según los tres niveles de gobierno y según nuestra investigación va desde el 2008 al 2021 en ella podremos observar el gasto en inversión pública a cargo de los gobiernos locales siempre se ha mantenido por debajo de la inversión a nivel nacional y nivel local y que a partir de los años 2014 estos dos últimos han tenido una ejecución poco paralela. Asimismo, se observa que el gasto en los gobiernos regionales ha sido casi lineal en comparación de los demás.

Figura 2

Comparativo de ejecución de gasto en inversión pública por nivel de gobierno del 2008 al 2021



Fuente: Elaboración propia

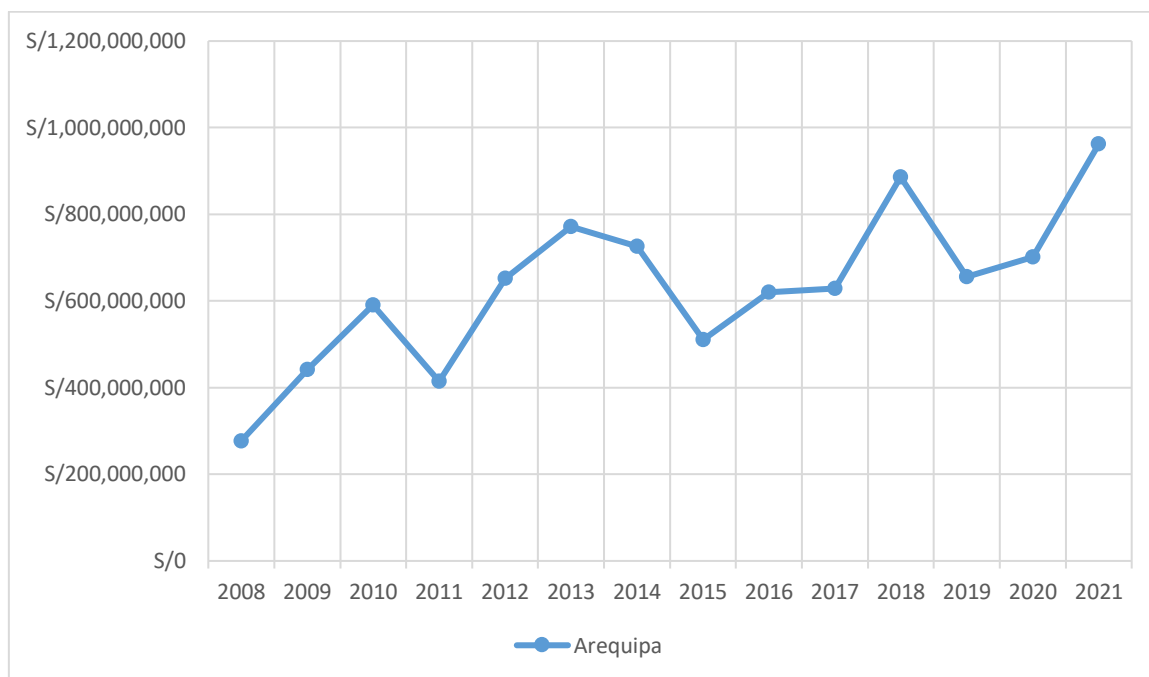
Según la secretaria técnica del Consejo Fiscal (2018), la inversión pública efectuada a cargo de los 1874 gobiernos locales en el Perú (conformada por 196 provinciales y 1678 municipalidades distritales) desarrollan actividades tanto por su capacidad como a su relevancia para la provisión de bienes y servicios públicos que contribuyen de forma directa en la calidad de vida de los ciudadanos los cuales se han priorizado en agua, saneamiento, obras viales,

centros educativos, centros de salud, teniendo en consideración el cierre de brechas. En cuanto al financiamiento para la ejecución de las inversiones públicas por parte de los gobiernos locales, se puede evidenciar que en el período 2009-2017, el 41% de las inversiones públicas realizadas fueron financiadas por transferencia de materias primas (transferencia de materias primas RR) por explotación de recursos naturales, tales como regalías de cosecha y regalías de concesión. Esta participación ha mostrado una disminución significativa en los últimos años, y en gran parte esto se debe a la abrupta caída de los precios de los minerales durante el período 2012-2016, lo que ha facilitado otras fuentes de financiación como transferencia de recursos comunes, transferencia de recursos no identificados, etc. relacionados con recursos naturales y créditos. Aumentar el compromiso. Además, solo el 5% del capital de inversión pública local proviene de la fuente autofinanciada de las ciudades, que es una fuente de capital relativamente estable. La importancia de la inversión pública local y las características anteriores hacen que sea particularmente importante estudiar los determinantes de la inversión pública local. Creemos que los resultados de este estudio y análisis se pueden utilizar para desarrollar políticas que aumentarán la inversión pública local en el futuro de una manera más predecible, sostenible y equitativa.

En la figura 3, podemos apreciar la evolución del gasto de la inversión pública en el nivel de gobierno local siendo para el departamento de Arequipa el cual comprende a 109 municipalidades que va desde S/ 277,139,759 soles en el 2008 a S/ 961,895,105 en el 2021, evidenciándose en la figura un incremento relativo a excepción de los años 2019 y 2020 ello en vista que en esos años tanto a nivel nacional e internacional se ha afrontado una emergencia sanitaria que en gran medida en todos los niveles de gobierno.

Figura 3

Comparativo de ejecución de gasto en inversión pública en el departamento de Arequipa del 2008 al 2021



Fuente: *Elaboración propia*

Precisando nuestro tema de investigación el distrito de Chiguata está ubicado en la provincia y departamento de Arequipa, y que según la clasificación del MEF la municipalidad distrital está identificado en la categoría “D” considerado un distrito rural en la provincia de Arequipa. Y según los censos nacionales 2017 el INEI ha identificado como población total de 3128 habitantes.

En ese sentido se ha planteado la siguiente interrogante al problema general ¿Cuál es la incidencia de la inversión pública en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021? Siendo necesario determinar problemas específicos para explicar nuestro problema de investigación en el siguiente orden ¿Cómo incide la inversión de la infraestructura básica en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, Arequipa, 2008-2021?, ¿Cómo incide la inversión en infraestructura de desarrollo urbano en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, Arequipa, 2008-2021?, ¿Cómo incide la inversión en infraestructura

complementaria en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021?.

Para este tipo de investigación se formuló como objetivo general “Determinar la incidencia de la inversión pública en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021” y consecutivamente como objetivos específicos; Determinar la incidencia de la inversión de la infraestructura básica en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021, determinar la incidencia de la inversión en infraestructura de desarrollo urbano en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021 y por ultimo determinar la incidencia de la inversión en infraestructura complementaria en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021. Cuya hipótesis planteada es “La inversión pública incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”, en esa línea se ha planteado una hipótesis nula “La inversión pública no incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021” y como hipótesis específicas tenemos que la “La Inversión en la Infraestructura básica incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”, “La Inversión en infraestructura de desarrollo urbano incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”, “La Inversión en Infraestructura complementaria incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”

La investigación se justifica de manera teórica, porque le permitirá ver las teorías planteadas por diferentes investigadores relacionados con las variables en el estudio, como variable independiente la inversión pública, y la variable dependiente a la calidad de vida, de los resultados se pueden generalizar a nuevos conocimientos, pudiendo desarrollar nuevas teorías porque el comportamiento de las variables puede ser más detallado, se pueden usar recomendaciones adicionales para futuras investigaciones y fuentes de consulta que les permita mejorar los modelos prioritarios del proyecto en las inversiones del gobierno local; De manera similar, la información económica se ha tratado

analizando datos secundarios, además, la literatura se ha aplicado a la mayoría de las definiciones de seguridad para las variables; y también tiene justificación social, porque será útil para la población, permitiendo conocer que la ejecución de proyectos de impacto influyen significativamente en la calidad de vida permitiendo que las autoridades locales pueden tomar las mejores decisiones, siendo el mejor plan las prioridades de proyectos destinados a cercar brechas sociales. Finalmente, representa una justificación práctica porque apunta a resolver los problemas en la gobernabilidad de los gobiernos locales, brindándole a estas municipalidades información que puede ser de consulta sobre la influencia de proyectos emblemáticos para la Inversión Pública.

II. MARCO TEÓRICO

En Polonia, Opalka y Jarosiński (2019) estudiaron los determinantes financieros de la gestión estratégica de la inversión pública en una muestra de metodología de gestión. En dicha investigación los investigadores llegaron a la conclusión que el principal fuente de financiación para desarrollar la inversión pública es el presupuesto Estatal, las inversiones identificadas para el desarrollo de infraestructura socioeconómica financiadas con fondos públicos y la investigación, lo que brinda la posibilidad de adoptar un enfoque eficaz en la gestión estratégica.

Romero Arnes C. (2015). En su ejemplo, "baja implementación presupuestaria en inversiones estatales en Bolivia". Se centra en la evaluación del presupuesto de los gobiernos municipales bolivianos de Chaco Boliviano e identificar los motivos del cumplimiento del plan operativo anual y un plan programado para el desarrollo comunitario, porque en Bolivia Se cree que no hay suficiente gestión administrativa de los recursos financieros en las agencias gubernamentales. Estas bajas implementaciones presupuestarias reflejan la ineficacia de la gestión de estas organizaciones para sus propósitos. La eficiencia presupuestaria se determina utilizando dos indicadores: eficiencia realizada por el presupuesto del gasto (Gastos totales involucrados entre el presupuesto total de costos) y la efectividad de las inversiones (inversiones realizadas entre las inversiones presupuestarias). Puede haber una ejecución baja en las inversiones estatales (65%) que refleje el débil potencial de los costos que afecta el cumplimiento de metas y los objetivos planeados en el plan operativo anual, por lo que la propuesta hace que la administración sea efectiva en el uso y el propósito del público. Recursos asignados al presupuesto fiscal. Hay cuatro factores que afectan a la gestión municipal: Reglamento administrativo, Centralismo Administrativo "Ministerio de Economía y Finanzas Públicas", obstáculos burocráticos impuestos a los principios básicos de gestión y servicios de propiedad, los proyectos afectan el doble o el triple, el

check-in Internet, sin especialistas especializados. , rociar trabajo (pequeños proyectos) que son declarados por el desierto, problemas en la gestión del sistema de los recursos humanos, la falta de especialistas técnicamente calificados a nivel de los comandos, los empleados de especialistas débiles en el diseño de diseño, baja remuneración y eliminación del personal. Gestión operativa, gestión deficiente y procedimientos planificados, así como la inestabilidad política del impacto de los alcaldes seleccionados por votación popular, para las acciones políticas de los consejos municipales o la misma organización. Gestión de presupuestos presupuestarios Los presupuestos para gobiernos urbanos autónomos son un conjunto de fases posteriores de la composición, la discusión y la aprobación, la evaluación de desempeño, control y presupuestaria, que determinan su capacidad para lograr objetivos institucionales creados en el Plan de Acción Anual (POA) gracias al cumplimiento. Con objetivos presupuestarios creados para este año fiscal utilizando criterios de desempeño, eficiencia y economía. La participación de planificación adoptada en nuestro país para preparar planes estratégicos y los presupuestos fiscales están buscando, entre otras cosas.

La publicación de Stéphane H., Rentschler J.; Rozenberg J. (2019). Plantea que implementar medidas de infraestructura más sostenibles que se analizan mediante la creación de servicios de infraestructura e infraestructura que contribuyen a nuestra prosperidad y desarrollo de diversas situaciones: pueden satisfacer las necesidades más básicas o promover actividades ambiciosas en áreas como la tecnología y el comercio, los servicios públicos de forma directa el acceso al agua, el acceso al agua residual, la electricidad, el transporte y las telecomunicaciones, son ampliamente reconocidos según sea necesario para mejorar la calidad de la vida de los ciudadanos. Sin embargo, la calidad y la plenitud de los servicios de infraestructura varían según el país a otro país. Donde innumerables personas, especialmente en un rápido desarrollo de ciudades en países de bajos y medianos ingresos, que afectan a una mala infraestructura, a menudo altos costos. No hay suficientes servicios financieros y raros son uno de los factores que contribuyen a increíbles redes de energía,

sistemas de suministro de agua incompletos y sistemas sanitarios y redes de transporte sobrecargado. Desastres naturales, inundaciones y tormentas para terremotos y deslizamientos de tierra, socavando la sensibilidad de estas redes. En este informe sobre la línea de ayuda: la acción de la infraestructura es más equilibrada, la estabilidad de la infraestructura y la capacidad de proporcionar servicios que necesitan, durante y después del desastre. Sobre la base de los casos anchos de casos de clases para los modelos y análisis experimentales globales, este informe estima el impacto de los desastres naturales que afectan en la infraestructura, especialmente en el presupuesto asignado para la reparación y reconstrucción. También hay consecuencias para los usuarios de los hogares. Informe de resumen Las capacidades tecnológicas se pueden usar para mejorar la infraestructura, incluidos todos los errores y sistemas de la red, así como las actividades para mejorar las reacciones de los usuarios a reflejar solicitar los servicios intermitentes. Nuevamente, el informe muestra el valor económico de la construcción de una infraestructura más sostenible en función del costo y las ventajas de estas intervenciones. Los informes incluyen recomendaciones detalladas para aumentar el desarrollo sostenible de la infraestructura a través de una serie de actividades que pueden aceptar el gobierno, los operadores de infraestructura, los constructores o los usuarios y más el cobre internacional. En esta línea se precisa que dichas actividades pueden mejorar la calidad de la infraestructura, contribuyendo a la creación de sociedades más sostenibles y prósperas.

Asimismo, Samuel (2019), en su tesis doctoral denominada “Alineamiento de la inversión pública a la competitividad regional”, tuvo como objetivo determinar el impacto del ajuste de la eficiencia de la inversión pública. Se utilizan métodos de este estudio: nivel descriptivo e interpretativo, se utilizan métodos descriptivos e inductivos. El proyecto no es experimental. Recomienda desarrollar la inversión privada para ganar competitividad regional. Los resultados al que alcanza en el 84% de la muestra siendo los encuestados que reciben inversión pública han contribuido a mejorar la prestación de servicios en los gobiernos locales de la infraestructura con su ciclo de proyectos. El ciclo

de inversión pública promueve la competitividad de la región al facilitar los proyectos necesarios de la región.

Para Pizan (2018), en la tesis titulado "Inversión pública regional y su influencia en la pobreza del Perú mediante un modelo econométrico panel data, periodo 2012 – 2016". Planteo como objetivo determinar el efecto de la inversión pública en su totalidad de la región sobre las tasas de pobreza en el Perú para el período 2012-2016. Los métodos utilizados son la investigación causal, interpretativa, bilateral y cuantitativa. Entre los resultados más importantes, se muestra que al usar mínimos cuadrados ordinarios se ha obtenido todos los parámetros establecidos como significativos ya que todos los valores de p son menores al 5 %, de lo que se desprende, que la inversión pública regional en salud afecta la pobreza y concluye que la inversión pública total del sector está contribuyendo significativamente en el alivio de la pobreza en el Perú, con un aumento del 1% en la inversión pública regional, la tasa de pobreza disminuye en un 0,19%, con un intervalo de confianza del 95%. Siendo la variable identificada como anticipada exógena siendo importante porque su valor p es 0,1%, menos del 5%.

Para Machado (2017), en su tema de investigación la inversión pública en infraestructura de transportes y comunicaciones en su estudio examina la contribución al crecimiento económico en la región peruana. Esto se basa en diferentes estimaciones basadas en paneles para las 24 regiones de Perú desde 2004 hasta 2014. La investigación plantea que la ejecución en inversión en infraestructura de transporte y comunicaciones tienen un impacto relevante en el PIB de la región y el PIB per cápita. En la investigación aplica como método datos de panel espacial que tenga en cuenta los impactos directos de las inversiones en lo que respecta infraestructura en la región, así como los impactos regionales indirectos. Los resultados muestran que la inversión en transporte tiene un efecto positivo directo sobre el PIB de la región, mientras que la inversión en transporte tiene un efecto indirecto sobre el PIB. Del análisis realizado, cabe señalar que estas estimaciones solo tienen en cuenta el

impacto de corto plazo de las inversiones en transporte y comunicaciones sobre el PIB de la región (especialmente con un año de desfase), pero en muchos casos, la inversión en infraestructura pública tarda tiempo en lograr sus efectos positivos. Por lo tanto, los efectos de mediano y largo plazo de la inversión pública en transporte y conectividad sobre el PIB de la región serán mucho mayores que las estimaciones presentadas en este documento. Las inversiones crean mejores carreteras, puentes, puertos, aeropuertos, vías férreas, mejores servicios móviles y fijos, Internet de banda ancha y más, permitiendo una mejor calidad de vida en cada región. En este sentido, el impacto de las inversiones en transporte y conectividad sobre la calidad de vida y el PIB en el mediano y largo plazo no puede sobreestimarse, dada la baja flexibilidad de estas inversiones a poco tiempo. Finalmente, las estimaciones sugieren que la política económica de inversión pública en transporte y conectividad debe enfocarse en el crecimiento agregado en todas las regiones del país. De puntual importancia en el caso de las inversiones en medios, ya que (casi) todos los impactos son indirectos, estimados utilizando métodos espaciales. Esto maximizará el impacto sobre el PIB nacional y el PIB regional, que siempre estará limitado por los presupuestos del sector público.

De igual planteamiento para Velarde (2017), Se trabajó para medir el impacto de las leyes mineras en el Índice de Desarrollo Humano a través del gasto público en el sector educación, transporte y salud en Ancash y Cajamarca en 2010-2012. El tema fue identificado como la contribución del sector minero a la prosperidad a través de la intervención estatal. Considerando que el canon minero es un fondo administrado, a dispuesto y distribuido por el Estado. A pesar de la concepción estatal de gasto dispendioso e ineficiente, se considera de importancia la evaluación de la contribución de la actividad minera como bienestar social que debe generar este sector para los ciudadanos de nuestro país, siendo la regulación el objetivo primordial. costos de seguridad, transporte, salud y educación según se precisa en el Índice de Desarrollo Humano de Cache y Cajamarca para analizar la contribución de los estándares mineros que se utilizó el enfoque de datos de panel con efectos fijos. Por lo

tanto, se concluye que para Ancash el cambio de estándares mineros con respecto a los costos de saneamiento y transporte tiene un impacto representativo en el IDH, mientras que para Cajamarca no se detectaron costos que tuvieran un impacto significativo en el IDH. el bienestar de las personas. Sin embargo, este estudio se limita a las dos áreas anteriores, y el gasto público incluye aspectos distintos a la inversión en infraestructura, que es muy diferente de este estudio.

Por otra parte, resulta relevante el estudio de Camones (2015), teniendo como objetivo determinar el impacto de la implementación del gasto descentralizado, principalmente en lo que respecta la infraestructura productiva, teniendo como fin la reducción de la proporción de ciudadanos pobres en el ámbito del gobierno local a nivel nacional. El estudio analiza dos áreas que pueden afectar la productividad de las personas: el transporte, que tiene en cuenta la aglomeración local en las zonas urbanas y rurales, y el riego, que tiene en cuenta la infraestructura de riego en las zonas rurales. Asimismo, las variables de control son consideradas en el modelo donde se precisan las variables, tales como: i) el monto de inversión del gobierno regional, ii) el monto de inversión privada a nivel regional y iii) los ingresos directos obtenidos por los gobiernos locales. Se utilizó un modelo de datos de panel de 2008-2013 para el análisis, utilizando estimaciones de GCM. El análisis de las geografías rurales y urbanas en el rubro de transporte y riego ha mostrado resultados meramente relevantes para la reducción de las tasas de pobreza rural, en términos de infraestructura de riego y en términos de infraestructura de transporte rural y urbano. Esto implica el desarrollo de proyectos del sector transporte con infraestructura en dos regiones geográficas, mientras que la infraestructura de riego se agrupa en gran medida en las zonas rurales. Asimismo, en términos de variables de control, la intervención de la inversión privada y sectorial tiene un impacto positivo en las áreas urbanas, especialmente en los grupos de gobiernos locales con niveles medios o altos de ejecución presupuestaria. En cuanto a las particularidades institucionales, teniendo en cuenta los ingresos directos de los gobiernos locales en recaudación, se puede determinar que la existencia de

una capacidad para administrar mejor los recursos públicos contribuirá a reducir los niveles de pobreza en toda la ciudad, las zonas urbanas y rurales.

Abarcando dimensiones más amplias Quiroz (2020), analiza el gasto de la inversión pública donde enfatiza el impacto para la reducción de la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2018. El estudio es cuantitativo, descriptivo y explicativo, con diseño correlacional y longitudinal ya que es una fase de regresión y luego cuantifica el impacto de las inversiones públicas y financieras, asimismo, analiza datos del Instituto Nacional de Información Estadística en Series Temporales del Banco Central de Reserva del Perú. Durante los años 2000-2018, el gasto de inversión pública se relacionó negativa y negativamente con la pobreza en Perú. De los resultados alcanzados se muestra que el gasto en inversión pública está inversamente relacionado con la pobreza, tanto a nivel agregado como a nivel del sector que constituye la inversión pública. Durante el período de estudio, se encontró que la inversión pública fue efectiva como gestión para reducir la pobreza monetaria en el Perú, y solo las inversiones en el sector social jugaron un rol trascendental en la disminución de la pobreza. Por lo tanto, el Estado recomienda que las municipalidades aumenten la inversión pública en el sector social, en vista que la inversión pública en este sector reduce la tasa de pobreza, y al igual que el gobierno local para mejorar la priorización de proyectos de inversión pública para fortalecer y desarrollar la educación y la cultura, salud y transporte, etc. inversión pública para tener un impacto significativo en la economía y crear puestos de trabajo para las personas mejorando así su calidad de vida.

Siendo nuestro periodo de estudio los años 2008 al 2021, es necesario precisar que durante estos primeros años la Ley del sistema nacional de inversión pública¹ tenía como lineamientos durante la formulación y ejecución de los proyectos de inversión pública su regulación se efectuaba por el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), este sistema administrativo tenía como

¹ Publicada mediante la Ley N°27293 en el Diario Oficial "El Peruano" en la fecha del 28 de junio de 2000, y vigente hasta el 2016 para nuestra investigación.

ente rector a la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público; los Órganos Resolutivos y las Oficinas de Programación e Inversiones (OPI) estos dependían del Ministerio de Economía y Finanzas, y ya recientemente a partir del año 2017, este sistema administrativo SNIP es reemplazado por el sistema denominado Invierte Perú (Invierte.pe)², siendo el principal objetivo de agilizar y mejorar el proceso de inversión pública, y como segundo objetivo destrabar el desarrollo de proyectos logrando fusionar las fases (formulación y evaluación) y no menos importante la disminución de requeridos para tramitar su aprobación (un informe técnico). En esta circunstancia este reciente sistema, busca otorgarle mayor decisión en los sectores y Gobiernos Subnacionales por ser los directamente responsables de proponer y ejecutar los proyectos de su priorización, y que anteriormente el MEF asumía gran parte de la realización del proceso para su aprobación sobre todo en la parte de tramitación.

Para un mejor estudio de investigación podemos precisar la definición conceptual de las siguientes variables.

En este sentido para tener una adecuada conceptualización técnica recurrimos a los siguientes postulados:

En lo que respecta la definición técnica según MEF (2010), inversión pública referida a la infraestructura, “es entendida por inversión pública a todos los recursos públicos que están destinados a crear, aumentar, mejorar o complementar los recursos de capital físico y/o humano del sector público con el fin de ampliar la capacidad de un país para prestar servicios y/o producir bienes”. Asimismo, las instituciones públicas son responsables de establecer los presupuestos de inversión para luego ejecutar proyectos que beneficien a la comunidad. Luego, el estado asignará fondos para que los gobiernos regionales y locales puedan implementar estos proyectos. Por ello el MEF considera que estos proyectos son para el beneficio social más que económico,

² Fue publicada mediante Decreto Legislativo N°1252 en la fecha del 01 de diciembre del 2016, y entró en vigencia desde el 24 de febrero del año 2017, un día después de la publicación de su Reglamento.

por lo que algunos proyectos pueden no generar retornos económicos; sin embargo, si brindan beneficios sustanciales a las personas, entonces el Estado tiene el potencial de recuperar sus inversiones a través de la utilidad bruta.

Para Santos (2018), señala que el proyecto de inversión pública puede entenderse como: un paquete priorizado de inversiones, gastos de actividades y proyectos que tiene como objetivo; disminuir y/o eliminar varias restricciones de desarrollo que pueda lograr una o más productos o con servicios que mejoran la productividad y permitan mejorar la calidad de vida de los ciudadanos o un grupo de beneficiarios en determinado período de tiempo

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación realizada se desarrolla en la base metodológica siendo cuantitativo y explicativo, no experimental, longitudinal por contemplar series de tiempo.

Según Sampieri (2014), esto indica que los métodos cuantitativos se utilizan en el análisis de datos para probar la hipótesis frente a medidas numéricas y análisis estadístico. Está diseñado para ser cuantitativo porque la investigación puede representar resultados numéricamente, es decir, se pueden obtener con herramientas que nos brindan datos medibles, a saber, economías de escala y ratios tasa de inversión pública, buscando alguna correlación estadística.

Según Arias (2021), señala que los “tipos” de investigación se refieren a la situación o aun contexto general en las cuales se engloban formas de caracterizar o expresar diferentes modelos del conocimiento logrando tipificar en diversos aspectos como son por su alcance considerando y refiriéndose al grado de profundidad del objeto de estudio. Es por ello que la investigación por su alcance es explicativa, porque trata de identificar la causa efecto entre sus variables precisando que las variables independientes (causas) y las variables dependientes (efectos) por ende se plantea la hipótesis de forma que se establezca causalidad. Siendo nuestra variable inversión pública (causal) y la variable calidad de vida (efecto).

El mismo autor refiere que el diseño no experimental es la investigación que no presenta estímulo o condiciones sometidas a las variables durante el estudio, por lo que la evaluación de los sujetos de estudio se realiza en su contexto natural sin ser alterados ni manipulados. Asimismo, dentro de este diseño existen dos tipos transversal y longitudinal siendo la diferencia el tiempo o época en la que se realizan. Comprendiendo nuestra investigación el periodo de estudio del año 2008 al 2021 corresponde un análisis longitudinal para mejor

análisis de las características de nuestras dos variables la evolución de nuestras dimensiones sin que estas sean manipuladas solamente observar el comportamiento en esa serie de tiempo logrando comparar comportamientos sociales.

3.2 Variables y operacionalización

Se plantea la variable independiente: Inversión pública.

Como definición conceptual: según Westreicher (2020), “La inversión pública es aquel gasto con fines productivos que realiza el Estado a través del gobierno central o de las autoridades subnacionales o locales”.

Tabla 1

Variable y operacionalización de variable independiente inversión pública

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
INVERSIÓN PÚBLICA	Inversión en la Infraestructura básica	<ul style="list-style-type: none"> • Monto asignado al acceso de agua, saneamiento. • Monto asignado al acceso a educación • Monto asignado al acceso a Salud 	intervalos
	Inversión en infraestructura de desarrollo urbano	<ul style="list-style-type: none"> • Monto asignado a Espacios públicos (alameda, mirador, plazas, recreación) • Monto asignado a redes viales (calles, caminos, accesos). • Monto asignado al acceso a deporte 	intervalos
	Inversión en Infraestructura complementaria	<ul style="list-style-type: none"> • Monto asignado al orden Público (Seguridad, cámaras) • Monto asignado a drenajes, pozo, canales. • Monto asignado para mejorar el manejo de residuos sólidos. 	intervalos

Fuente: Elaboración propia

Variable dependiente: Calidad de Vida

Como definición conceptual: Hornquist (1982, citado por Urzúa, Caqueo, 2012) define en términos de “satisfacción de necesidades en las esferas física, psicológica, social, de actividades, material y estructural”.

Tabla 2

Variable y operacionalización de variable dependiente calidad de vida

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Calidad de vida	Acceso de agua y saneamiento	Monto ejecutado	intervalos
	Acceso a Salud y Educación	Monto ejecutado	intervalos
	Acceso a transporte	Monto ejecutado	intervalos

Fuente: Elaboración propia

3.3 Población

La población a estudiar está compuesta por los habitantes del distrito de Chiguata en la provincia de Arequipa. Según la clasificación del MEF la municipalidad distrital está identificado en la categoría “D” considerado un distrito rural en la provincia de Arequipa. Y según los censos nacionales 2017 el INEI ha identificado como población total de 3128 habitantes.

En nuestra investigación no corresponde aplicar encuestas por tratarse de

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para nuestro estudio de investigación aplicamos en primera instancia el análisis documental y conforme a la definición de Arias (2021) se trata de un proceso de consulta y revisión que se realiza para obtener datos del contenido de dicha fuente documental; en este caso, los documentos deben ser fuentes primarias y/o secundarias principales que faciliten al investigador obtener datos y le permitan plantear sus resultados para concluir el estudio siendo su instrumento

la ficha de registro documental. En esta línea la técnica utilizada para nuestra recolección de datos en el estudio de investigación fue la recolección de información de datos secundarios, que consistió en el análisis e interpretación mediante figuras. Siendo los datos con gran parte de la información recabada recopilada y procesada para el desarrollo de esta investigación, se consiguió a partir a las unidades estadísticas de las entidades generadores y algunos libros e investigaciones con publicaciones en el Perú, estadística del presupuesto asignado y gasto en inversión pública publicado por el Ministerio de Economía y Finanzas acompañada de estadísticas emitidas por INEI, para el distrito de Chiguata.

En un segundo momento se aplicó la técnica de la observación no participante porque el investigador observa el fenómeno y/o evolución como objeto de estudio en su estado natural dejando que la población realice sus actividades separado físicamente del investigador.

En ese sentido Hurtado (2000), en la observación no participante el investigador que realiza el estudio se mantiene ajeno, distante del campo de estudio sin intervenir ni transformar el evento, procurando contar con un marco referencial sin tener espacio de influenciar en las personas de estudio. Para dicha técnica se tiene como instrumento a utilizar la ficha de observación.

Tabla 3

Técnicas instrumentos a desarrollar en la investigación

Técnicas	Instrumentos	Propósitos
Análisis documental	Ficha de registro documental	Recabar, procesar y registrar información sobre los montos y porcentaje ejecutados en atención a las variables de investigación, realizado la comparación y análisis de datos bibliográficos y estadísticos.
Observación	Ficha de observación	Observación sistemática y realista en el contexto y tiempo de la entidad pública donde se desarrollan las unidades de análisis para la investigación.

Fuente: Elaboración propia

3.5 Procedimiento

El conjunto de datos para este estudio será analizado en base a datos secundarios para demostrar la presencia o influencia de variables independientes sobre variables dependientes, utilizando como fuente principal la data del portal Ministerio de Economía y Finanzas mediante su consulta amigable correspondiente al gasto en inversión pública por la Municipalidad Distrital de Chiguata – Arequipa en los años 2008-2021.

Luego de recopilar la información anterior de fuentes secundarias, se elaboró una base de datos para cada variable de la encuesta, Inversión Pública en la Calidad de Vida en el distrito de Chiguata de los años 2008 al 2021 como instrumento la información principal y de respaldo se maneja en Excel.

3.6 Métodos de análisis de datos

Para esta investigación se propone el modelo econométrico de regresión múltiple, serie de tiempo el cual, vincula la variable independiente Inversión pública (Variable X) y la variable dependiente Calidad de Vida (Variable Y), a través de un análisis entre los periodos de tiempo 2008 – 2021. Es un estudio explicativo busca identificar causa efecto, siendo necesario aplicar regresión múltiple de mínimos cuadrados ordinarios – MCO.

Para ello se ha formulado el siguiente modelo:

$$Y = f(X_1, X_2, X_3)$$

$$Y = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \mu$$

En aplicación a nuestra variable tenemos el modelo representado:

$$CVIDA = \beta_0 + \beta_1 INVIB + \beta_2 INVIDU + \beta_3 INVIC + u$$

Donde:

CVIDA : calidad de vida

INVIB : inversión infraestructura básica

INVIDU : inversión en infraestructura de desarrollo urbano

INVIC : inversión de infraestructura complementaria

β_0 : constante

u : error

Por ello, se ejecutará el modelo planteado para poder analizar si los indicadores establecidos influyen respecto a la calidad de vida en el distrito de Chiguata (Arequipa) y así poder determinar si las variables explicativas inciden de forma positiva sobre la calidad de vida; tal y como se formuló en la hipótesis general.

3.7 Aspectos éticos

En el desarrollo del estudio de investigación se realizó considerando los aspectos éticos los cuales son:

Originalidad: respetando el contenido de la investigación siendo producto del intelecto exclusivo del investigador, carece de plagio o copia, que ponga en duda la calidad del estudio, siendo necesario respetar la propiedad intelectual.

Confidencialidad: La información que el investigador tuvo acceso recibió un procesamiento transparente y responsable, garantizando de esta forma el cumplimiento de los lineamientos metodológicos, no haciendo uso indebido.

Respetando la autenticidad del tema de investigación, el respeto irrestricto a los todos los derechos de propiedad intelectual, ya sea de fuentes bibliográficas o estadísticas y la información analizada proviene de fuentes confiables y respetuosas que ayuden a presentar un trabajo de investigación que contribuya a demás investigaciones en temas afines y mejore el nivel de investigación en nuestra universidad.

IV. RESULTADOS

En la tabla 4, según nuestra investigación que abarca desde los años 2008 al 2021 se observa en el cuadro los porcentajes de ejecución de la inversión pública, precisando el nivel nacional, en comparación con el nivel subnacional. Siendo el año 2010 donde el gobierno local alcanzó el 73% de ejecución en relación al presupuesto asignado y los años anteriores o posteriores no lograron superar a la fecha. Asimismo, resaltar que solo en el año 2008 el gobierno local superó a nivel de ejecución en comparación al gobierno nacional y gobierno regional siendo su ejecución del 55% en relación al presupuesto asignado.

Tabla 4

Porcentaje de ejecución de la inversión pública según niveles de gobierno del 2008 al 2021

Año	Gobierno Nacional	Gobiernos Regionales	Gobiernos Locales
2008	54%	48%	55%
2009	80%	54%	58%
2010	80%	61%	73%
2011	81%	61%	58%
2012	82%	76%	63%
2013	81%	78%	66%
2014	88%	77%	71%
2015	90%	80%	65%
2016	70%	70%	64%
2017	81%	63%	60%
2018	76%	55%	64%
2019	76%	58%	60%
2020	74%	65%	52%
2021	78%	71%	62%

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 5 se puede apreciar el análisis del gasto por departamento y analizando solo el último año de ejecución para nuestra investigación en el año 2021 los cinco gobiernos locales que menos han ejecutado son los

departamentos de Ica (47.8%), Ancash (49.8%), Arequipa (52.5%), Tumbes (55.85%) y Pasco (58.4%), mientras que los departamentos que han mostrado mayor gasto en ejecución son Puno (73.2%), Tacna (70.7%), San Martín (70.2%), Huancavelica (68.3%), y Amazonas (68.3%). En lo que respecta nuestro tema de investigación Arequipa se encuentra dentro los gobiernos locales que menos gasto ha tenido en inversión pública.

Tabla 5

Departamentos con porcentaje de ejecución de gasto en inversión pública de los años 2008 al 2021

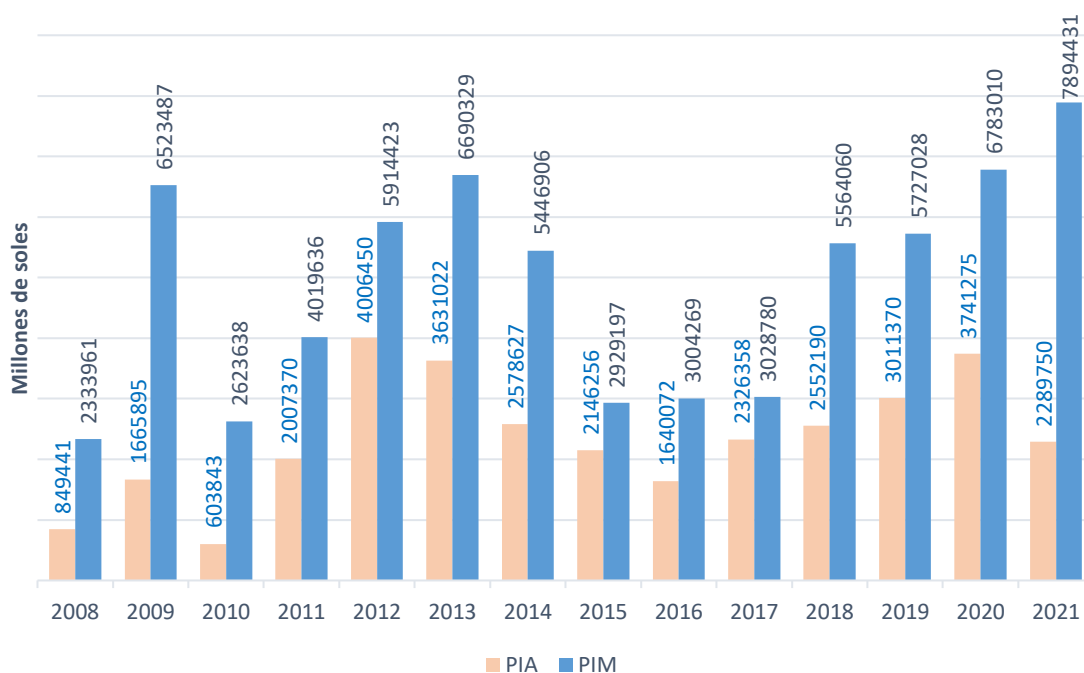
DEPARTAMENTOS	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
01: AMAZONAS	68.4	78.2	80.5	77.7	63.7	69.1	69.1	68.4	66.8	57.3	70.7	60.4	52.5	68.3
02: ANCASH	48.0	46.8	68.3	51.4	56.8	67.8	77.9	58.2	61.4	56.3	55.6	45.7	40.3	49.8
03: APURIMAC	66.2	64.8	67.1	66.0	64.9	58.6	54.4	38.5	58.5	53.8	61.9	67.2	61.3	64.8
04: AREQUIPA	43.0	48.2	69.3	44.4	50.3	52.3	62.2	51.5	58.6	55.5	57.3	51.1	46.7	52.5
05: AYACUCHO	69.0	67.7	67.6	62.0	54.1	62.6	69.5	71.1	62.4	62.7	60.8	68.4	54.5	65.2
06: CAJAMARCA	53.3	56.2	65.1	56.3	61.5	64.1	75.9	61.3	62.1	67.6	61.5	57.8	45.9	62.2
07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	80.0	69.8	85.4	71.6	75.5	70.0	64.0	77.4	53.9	64.2	76.3	66.3	48.8	61.0
08: CUSCO	66.1	69.8	75.3	59.8	71.9	80.7	86.9	81.6	81.1	69.6	75.5	75.6	70.1	68.2
09: HUANCABELICA	61.0	62.9	73.5	61.3	66.3	65.3	74.3	74.5	66.2	68.1	73.7	64.9	57.5	68.3
10: HUANUCO	73.1	74.7	80.8	57.6	62.4	67.1	71.6	61.5	66.0	60.9	64.9	63.8	56.2	66.4
11: ICA	49.9	59.7	67.7	56.4	59.4	53.7	65.2	63.5	60.5	61.9	58.7	58.3	42.9	47.8
12: JUNIN	54.5	59.9	69.8	57.4	54.5	60.5	61.2	61.1	61.7	56.2	62.0	61.1	53.8	63.7
13: LA LIBERTAD	62.3	60.3	69.4	57.6	62.1	66.6	71.3	61.4	68.8	65.8	49.5	55.2	45.6	63.6
14: LAMBAYEQUE	73.2	84.4	91.2	83.9	76.9	77.0	58.2	56.0	57.8	49.5	60.3	49.2	38.6	59.4
15: LIMA	58.4	65.4	79.8	51.6	63.7	64.4	60.7	62.7	57.2	46.7	68.2	53.8	48.7	65.5
16: LORETO	70.4	68.0	82.9	73.0	65.0	68.8	74.0	75.0	63.8	61.5	66.7	57.6	60.0	68.1
17: MADRE DE DIOS	75.2	71.1	81.8	80.3	85.9	72.5	67.7	76.2	61.3	51.9	65.3	34.8	51.6	66.7
18: MOQUEGUA	59.1	51.9	64.7	41.4	55.8	62.4	75.3	60.3	68.1	65.9	65.6	69.8	53.6	58.9
19: PASCO	47.0	45.4	76.2	51.8	63.5	60.0	70.4	67.1	61.1	59.5	53.6	56.8	55.9	58.4
20: PIURA	58.8	66.5	72.4	65.2	69.9	69.1	72.9	74.3	64.8	66.6	58.2	59.4	51.0	63.2
21: PUNO	67.0	64.8	83.3	73.2	69.1	59.2	70.1	56.3	63.1	61.1	69.0	70.4	61.2	73.2
22: SAN MARTIN	67.9	65.3	79.8	68.8	64.7	62.8	76.7	69.4	69.4	65.1	67.3	56.2	53.5	70.2
23: TACNA	32.3	33.9	56.7	47.9	47.3	57.3	79.1	78.3	76.5	71.7	77.0	66.2	63.6	70.7
24: TUMBES	52.4	67.7	84.6	59.7	73.6	73.6	72.1	74.1	50.5	45.1	51.8	43.6	43.9	55.8
25: UCAYALI	52.8	68.1	79.0	71.6	75.8	74.6	81.5	75.9	61.0	62.7	60.9	68.4	59.6	64.8

Fuente: Elaboración propia

En la figura 4 según los datos consultados y analizados en la consulta amigable del MEF (2022), la municipalidad distrital de Chiguata ha tenido una asignación presupuestal por año que no ha superado los ocho millones conforme a su Presupuesto Institucional de Apertura y el respectivo Presupuesto Institucional modificado desde el año 2008 al 2021.

Figura 4

Presupuesto asignado y programado a la municipalidad distrital de Chiguata según PIA y PIM, de los años 2008 al 2021



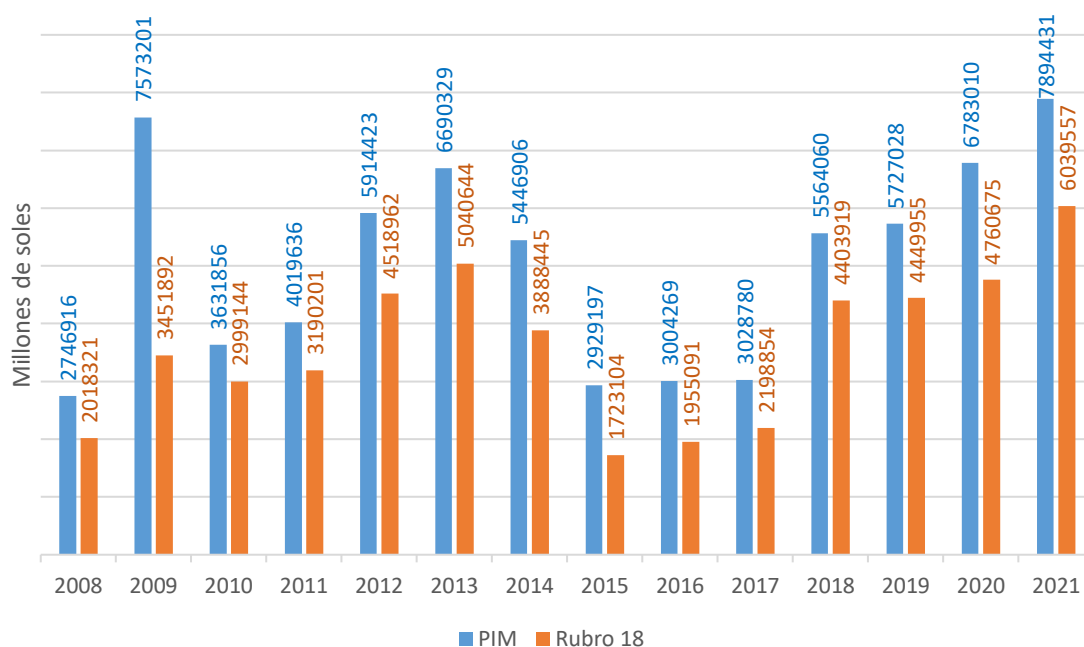
Fuente: Elaboración propia

En la figura 5, según los datos de la consulta amigable del MEF (a la fecha efectuada 2022), la municipalidad distrital de Chiguata desde el año 2008 al 2021 ha tenido una asignación presupuestal por año que no ha superado los ocho millones conforme a su Presupuesto Institucional Modificado y que para la ejecución de proyectos de inversión pública según su fuente de financiamiento de recursos determinados en el Rubro 18 de canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones sólo tiene como único monto máximo transferido en el año 2021 la suma de S/ 6 039,557 por dicho concepto y que el

porcentaje de gasto para ese año solo ha representado el 47% del presupuesto en el rubro 18 siendo un gasto de ejecución bajo en comparación con el gasto a nivel departamento de Arequipa.

Figura 5

Se precisa el presupuesto de la municipalidad distrital de Chiguata según PIM, en comparación con el Rubro 18 de los años 2008 al 2021.

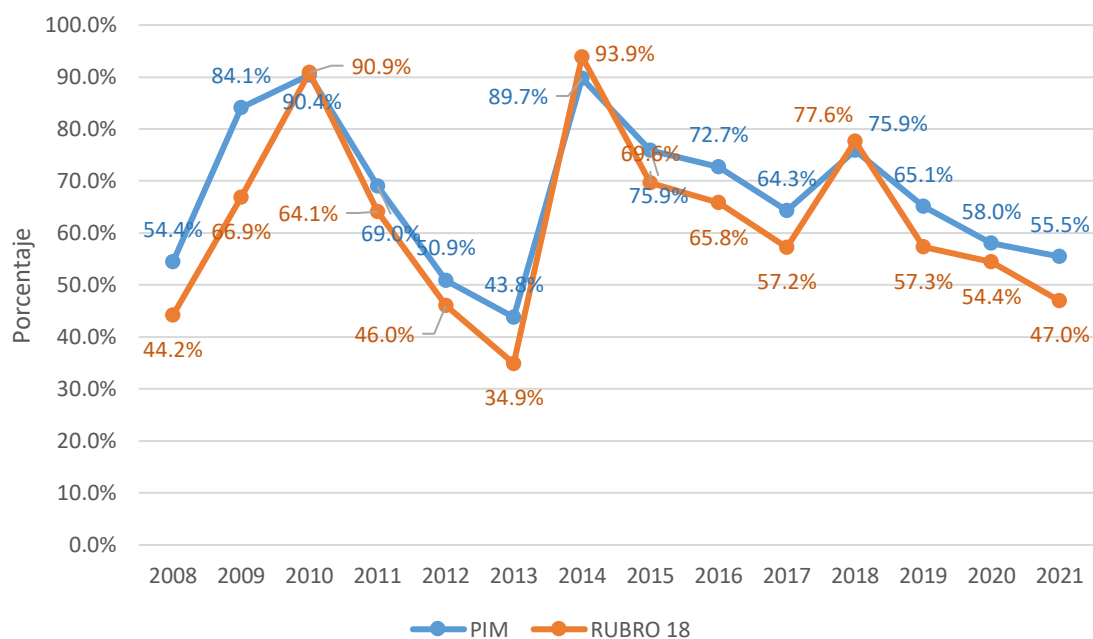


Fuente: Elaboración propia

En la figura 6. Según datos procesados del portal de consulta amigable del MEF (2022), la municipalidad distrital de Chiguata ha tenido la evolución en el porcentaje de ejecución de gasto de Presupuesto Institucional Modificado versus ejecución de proyectos de inversión del Rubro 18 que corresponde a canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones dentro los años 2008 al 2021 de la entidad, pudiendo visualizar que solo en los años 2010, 2014 y 2018 la ejecución de proyectos de inversión pública ha superado en la ejecución total de lo presupuestado en el PIM de la entidad.

Figura 6

Porcentaje de ejecución de gasto de la municipalidad distrital de Chiguata según PIM vs Rubro 18, de los años 2008 al 2021

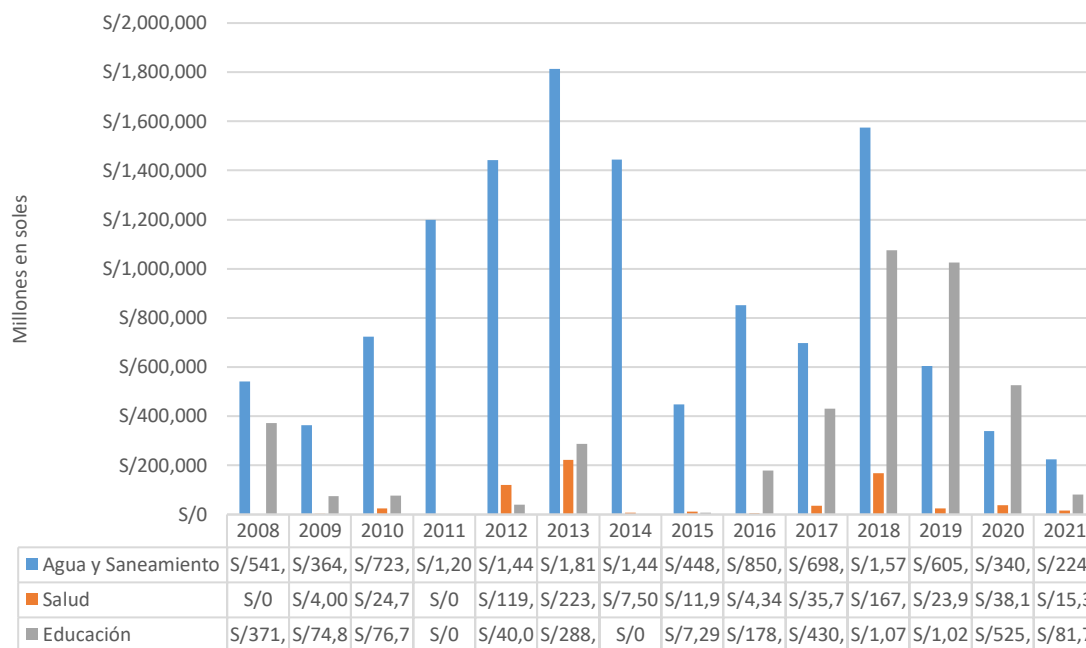


Fuente: Elaboración propia

En la figura 7, conforme a información del portal de transparencia de consulta amigable del MEF (2022), logramos graficar la ejecución de la inversión pública de la municipalidad distrital de Chiguata la cual ha ejecutado los siguientes montos conforme a nuestra primera dimensión en infraestructura básica las cuales comprenden como indicadores: inversión ejecutada de acceso de agua, saneamiento, inversión ejecutada en acceso a educación y la inversión ejecutada en acceso a Salud. Dichos proyectos fueron ejecutados durante los años 2008 al 2021 considerando el presupuesto ejecutado comprende al rubro 18 que corresponde a canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones. Resaltando que es el indicador de Agua y Saneamiento el de mayor prioridad y asignación presupuestal cada año fiscal superando ampliamente a los demás rubros según nuestro análisis estadístico.

Figura 7

Ejecución de Inversión en infraestructura básica por la Municipalidad distrital de Chiguata desde el 2008 al 2021



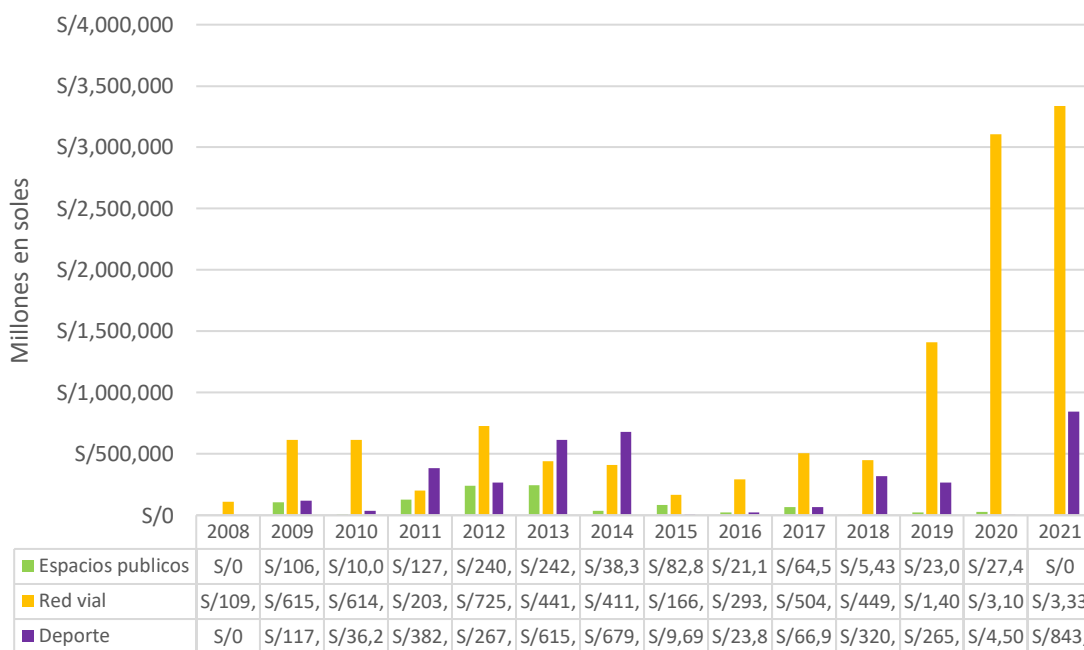
Fuente: Elaboración propia.

En la figura 8, conforme a información del portal de transparencia de consulta amigable del MEF (2022), logramos graficar la ejecución de la inversión pública de la municipalidad distrital de Chiguata la cual ha ejecutado los siguientes presupuestos conforme a nuestra segunda dimensión en infraestructura de desarrollo urbano las cuales comprenden como indicadores: monto asignado a espacios públicos (alameda, mirador, plazas, recreación), monto asignado a redes viales (calles, caminos, accesos), y monto asignado al acceso a deporte (canchas, lozas, complejos deportivos) considerando a las losas deportivas y mejoramiento o implementación de espacios deportivos. Dichos proyectos fueron ejecutados durante los años 2008 al 2021 considerando el presupuesto ejecutado comprende al rubro 18 que corresponde a canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones. En el cual podemos observar que es el indicador de redes viales (calles, caminos, accesos) que más destaca en

la asignación presupuestal y ejecución de inversión en este rubro que ha priorizado la municipalidad distrital de Chiguata.

Figura 8

Ejecución de Inversión en infraestructura de desarrollo urbano por la Municipalidad distrital de Chiguata desde el 2008 al 2021



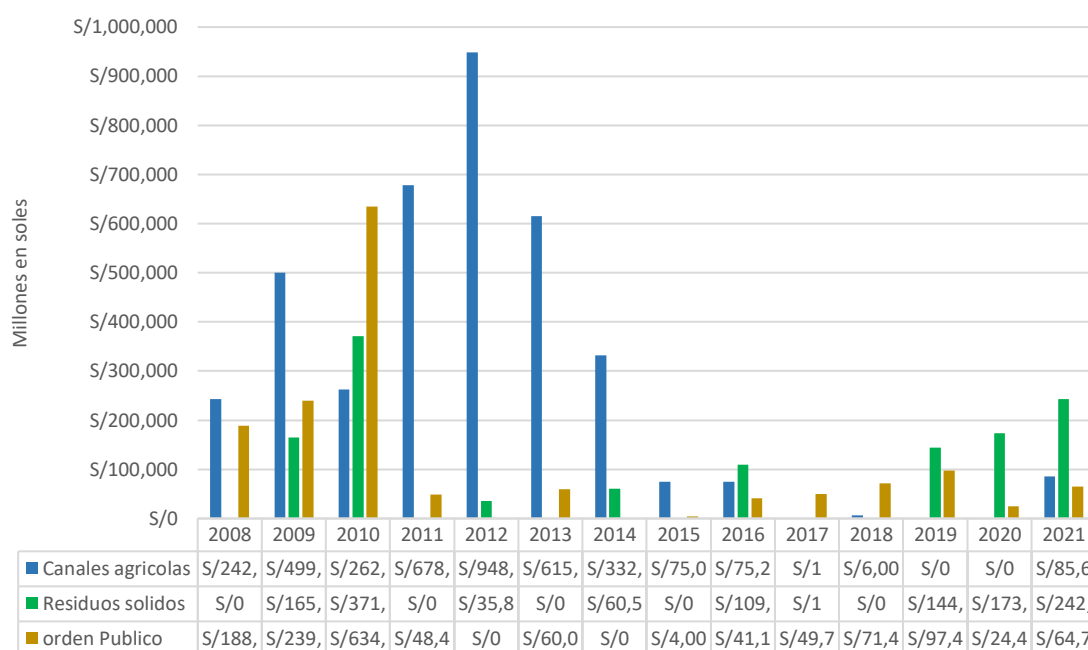
Fuente: Elaboración propia.

En la figura 9, conforme a información del portal de transparencia de consulta amigable del MEF (2022), logramos graficar la ejecución de la inversión pública de la municipalidad distrital de Chiguata la cual ha ejecutado los siguientes presupuestos conforme a nuestra tercera dimensión en inversión en infraestructura complementaria las cuales comprenden como indicadores: monto ejecutado en asignación al orden público (implementación de cámaras y seguridad) monto asignado a drenaje en defensa ribereña, diques, muros, riego, la inversión ejecutada en drenajes, pozo, canales y como ultimo indicador la monto asignado para al manejo de residuos sólidos. La entidad ejecutó estos proyectos durante los años 2008 al 2021 considerando el presupuesto ejecutado comprende al rubro 18 que corresponde a canon y sobre canon, regalías, renta

de aduanas y participaciones. En el cual podemos observar que es el indicador inversión ejecutada en defensa ribereña, diques, muros, que más destaca en la asignación presupuestal y ejecución de inversión en este rubro que ha priorizado la municipalidad distrital de Chiguata.

Figura 9

Ejecución de Inversión en infraestructura básica por la Municipalidad distrital de Chiguata desde el 2008 al 2021

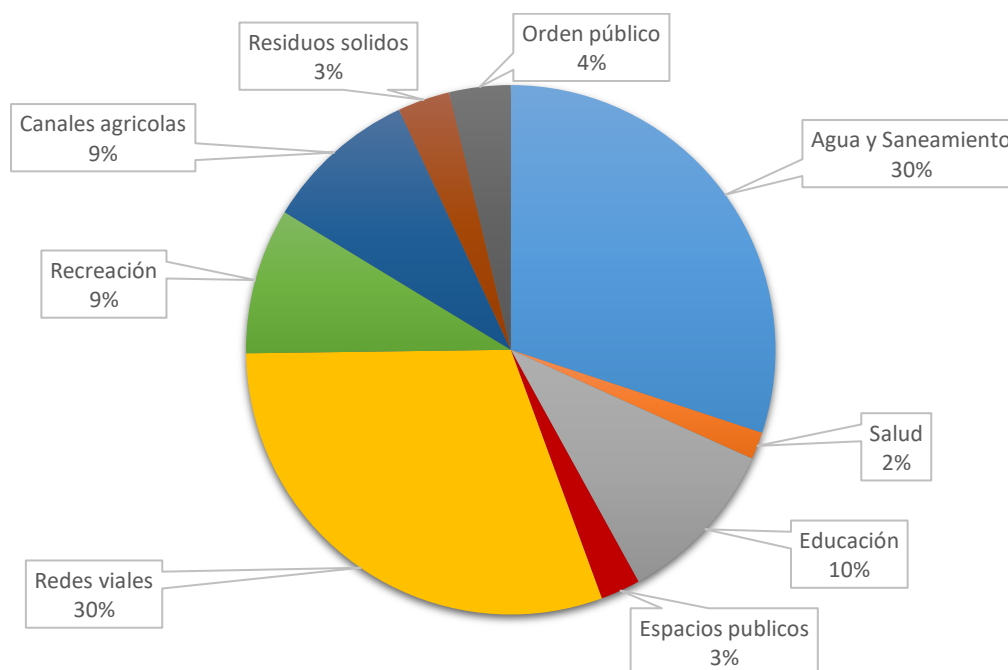


Fuente: Elaboración propia.

En la figura 10, podemos apreciar la distribución del presupuesto asignado (fase del compromiso) de todos los rubros de infraestructura en inversión pública los cuales se han agrupado en subdimensiones que acumulado representan el monto de S/. 40,785,114 soles, desde el año 2008 al 2021 según datos procesados del reporte del Ministerio de Economía y Finanzas, en la figura podemos apreciar que la inversión en saneamiento y agua representa el 30% del presupuesto asignado durante ese periodo de tiempo, de similar porcentaje es representado por la inversión pública en la sub dimensión de red vial, que sumados representan el 60% del presupuesto programado.

Figura 10

Distribución del presupuesto asignado por indicador en inversión pública de la municipalidad distrital de Chiguata 2008-2021



Fuente: Elaboración propia en base al presupuesto acumulado de S/. 40,785,114 soles

Según el modelo planteado en la investigación de regresión en series de tiempo hemos podido alcanzar a los siguientes resultados y comprobaciones:

En la tabla 6 de acuerdo con los datos arrojados por EViews 10, en lo que respecta a la probabilidad de la variable INVIB (Inversión en infraestructura básica), el resultado tabulado para la dimensión es de 0.0178 por lo tanto esta variable es significativa por acercarse al cero según la teoría, e igual y mayor significancia para las variables INVIC (Inversión en infraestructura complementaria), mientras que para la variable INVIDU (infraestructura en desarrollo urbano) son poco significativa individualmente, ya que posee un grado mayor al 0.05% según nuestro análisis. Asimismo, podemos apreciar la columna (estadístico t) el cual contiene los cocientes entre la estimación MCO de cada variable y el error estándar del estimador MCO correspondiente.

Tabla 6

Regresión de mínimos cuadrados ordinales de la variable calidad de vida y las dimensiones de la inversión pública

Variable	Coefficiente	Std. Error	t- estadístico	Prob.
INVIB	0.481317	0.170041	2.830593	0.0178
INVIC	0.446179	0.105315	4.236618	0.0017
INVIDU	-0.184999	0.312773	-0.591480	0.5673
C	266309.3	344223.5	0.773652	0.4570

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 7, podemos identificar que el R cuadrado obtenido es de 0.705767 siendo un buen ajuste porque se acerca bastante a uno, para ver la significancia global, asimismo podemos ver que en la probabilidad F estadístico tenemos como resultado 0.005185 muy cercano a cero por lo que hay una significancia relativamente alta, y revisando la estadística de Durbin-Watson representa a 2.069332 por lo que no existe autocorrelación.

Tabla 7

Regresión estadística de la variable calidad de vida y los indicadores de la inversión pública

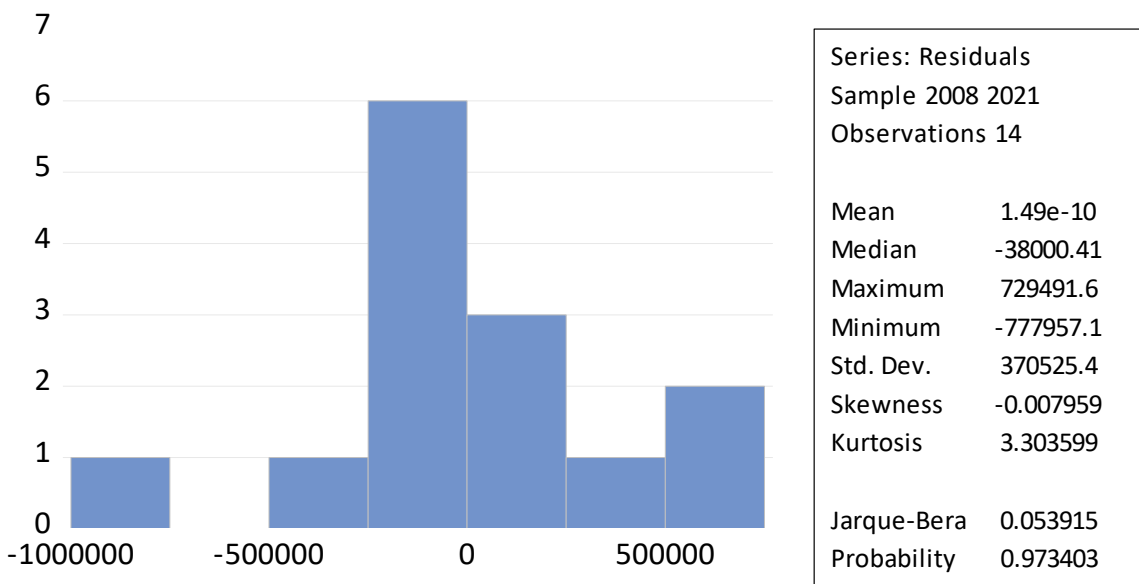
Estadística de la regresión	
R-cuadrado	0.705767
F- estadístico	7.995562
Prob. F- estadístico	0.005185
Durbin-Watson	2.069332

Fuente: Elaboración propia.

En la figura 11, se analizó el supuesto de normalidad el cual se realiza mediante la prueba de Jarque – Bera, el cual según teoría se visualiza dos momentos el tercero y cuarto momento tienen los valores adecuados para una normal es decir el tercer momento es cero y el cuarto momento es similar a tres. Para mayor detalle podemos visualizar el histograma de los errores y la estadística descriptiva de los errores donde el Jarque Bera que tiene una probabilidad mayor a 0.05 donde la simetría de la serie (Skewness) siendo esta expresión una distribución perfectamente simétrica cuando el valor es cero (con igual densidad de frecuencias a izquierda y derecha de la media). Valores negativos asimetría a izquierdas y valores positivos indican asimetría a derechas respecto a la normal. Asimismo, en la curtosis (Kurtosis) de nuestra información podemos observar que en la media se concentran más valores y sus colas son estrechas, siendo una distribución normal el valor de este coeficiente de curtosis contar con el coeficiente 3 (determinándose como distribución mesocúrtica) y al tener valores superiores a 3 indican un apuntamiento mayor que el de una distribución normal (determinándose como distribución leptocúrtica).

Figura 11

Análisis de los coeficientes de correlación con histograma



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 8, desarrollamos la prueba de la Multicolinealidad donde se detalla y estima mediante EViews. Los resultados el modelo cumple con el supuesto de no multicolinealidad exacta, al aplicar el indicador de inflación de la varianza al introducir el comando VIF, este método nos indica que si tenemos un leve multicolinealidad sus valores serán cercanos a 1 y si presenta una alta y grave multicolinealidad sus valores estarán cercanos a 10. Por lo tanto, la varianza de la inflación donde: $VIF < 10$, no tiene multicolinealidad, $VIF > 10$, tiene multicolinealidad. Por lo que se precisa que de los resultados alcanzados se observa las variables explicativas no presenta multicolinealidad pues todos sus valores son menores a 10, se comprueba que sus variables independientes no tienen multicolinealidad.

Tabla 8

Prueba final de la Multicolinealidad

Variable	Coefficiente Varianza	No centrada VIF	Centrada VIF
INVIB	0.028914	4.450078	1.057298
INVIDU	0.097827	2.762246	1.030951
INVIC	0.011091	2.333440	1.048738
C	1.18E+11	9.294580	NA

















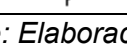
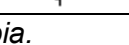






Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 9, se desarrolla el supuesto de autocorrelación, para ello recurrimos al resultado mediante modelo de Durbin Watson siendo 2.069332 y realizando el proceso de prueba se podría señalar que no existe autocorrelación y al analizar el correlograma de 12 rezagos podemos ver que autocorrelación de residuos y la correlación de la variable independiente podemos ver que las bandas de confianza se encuentran que se encuentran dentro para ambos por lo que nuestros datos de Durbin Watson se encuentra la zona de no rechazo de H_0 , es decir no tiene autocorrelación de orden 1. Asimismo, se puede apreciar

que en los gráficos no pasan los límites establecidos confirmando la no autocorrelación

Tabla 9

Supuesto de autocorrelación

Autocorrelación	Correlación parcial	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.047	-0.047	0.0381	0.845
		2	-0.246	-0.249	1.1698	0.557
		3	-0.211	-0.254	2.0789	0.556
		4	0.290	0.214	3.9613	0.411
		5	-0.228	-0.356	5.2505	0.386
		6	-0.229	-0.243	6.7237	0.347
		7	0.032	-0.008	6.7566	0.455
		8	0.153	-0.227	7.6291	0.471
		9	0.025	0.036	7.6581	0.569
		10	-0.074	-0.080	7.9658	0.632
		11	0.037	-0.159	8.0659	0.707
		12	0.010	-0.045	8.0778	0.779

Fuente: Elaboración propia.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados analizados y obtenidos en el estudio planteado donde se formuló la interrogante a la problemática general ¿Cuál es la incidencia de la inversión pública en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021? y conforme a la regresión realizada de MCO podemos corroborar que en la 06 del análisis del cálculo realizado se puede comprobar que existe significancia de la variable inversión pública (variable independiente) entre la variable calidad de vida (variable dependiente) por que corresponde rechazar la hipótesis nula y confirma la hipótesis planteada asimismo el coeficientes de correlación según la prueba Jarque Bera muestra que existe correlación por acercase al coeficiente tres y al tener valores superiores a 3 indican un apuntamiento mayor que el de una distribución normal determinándose como distribución leptocúrtica.

Por lo que se deriva que para mejorar la calidad de vida y ejecutar proyectos de inversión pública mediante infraestructura no es tan simple como establecer un listado de proyectos. Según Aguirre y Urrunaga (2018), en el caso de la infraestructura nacional, es necesario tener en cuenta el papel del gobierno local, que se encuentra dentro de las jurisdicciones regionales y locales. Es debido a la frecuente falta de coordinación entre los niveles de gobierno que se pueden percibir diversos inconvenientes, como interrupciones en las obras de infraestructura existentes o en curso, retrasos debido a los procedimientos de licitación, de saneamiento urbano, autorizaciones de inexistencia de restos arqueológicos y otros procesos administrativos. Todo esto no solo retrasa o paraliza dar inicio a la ejecución de los proyectos antes mencionados y asusta a los inversionistas, sino que también tiene un impacto negativo en la percepción pública de las decisiones políticas de los inversionistas, votantes y alcaldes.

En atención al primer objetivo específico planteado el cual es determinar la incidencia de la inversión de la infraestructura básica en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021, según los resultados obtenidos se precisa que esta variable tiene significancia positiva alta

de (0.0178) siendo este por debajo de del margen de error de 0,05, lo que demuestra que existe relación significativa entre la inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021. Dado que el coeficiente de correlación es de 0.481 demostrando la existencia de una variable positiva. Para mejor comprensión debemos de precisar que la dimensión inversión de la infraestructura básica (INVIB) están compuestos por los indicadores de montos asignados al acceso al agua y saneamiento, montos asignados al acceso de salud y montos asignados al acceso a la educación.

En cuanto al segundo objetivo específico planteado el cual es determinar la incidencia de la inversión de la infraestructura en desarrollo urbano en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021, según los resultados obtenidos se precisa que esta variable no tiene significancia positiva alta de (0.5673) siendo este superior al margen de error de 0,05, lo que demuestra que no existe relación significativa entre la inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021. Dado que el coeficiente de correlación negativa de -0.185 no pudiendo demostrando la existencia de una variable positiva, por lo que corresponde aceptar la hipótesis nula y descartar la hipótesis positiva. Para mejor comprensión debemos de precisar que la dimensión inversión desarrollo urbano (INVIDU) están compuestos por los indicadores de montos asignados a espacios públicos alamedas, miradores, plazas y gradería, montos asignados a redes viales considerando caminos, calles y otros accesos, mientras que para el ultimo indicar se ha considerado el monto asignado al acceso a recreación.

Con respecto al tercer objetivo específico planteado el cual es determinar la incidencia de la inversión de la infraestructura complementaria en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021, según los resultados obtenidos se precisa que esta variable no tiene significancia positiva alta de (0.0017) siendo este por debajo del margen de error de 0,05, lo que demuestra que existe alta relación significativa entre la inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021. Dado que el

coeficiente de correlación negativa de 0.446 demostrando la existencia de una variable positiva, por lo que corresponde descartar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis positiva. Para mejor comprensión debemos de precisar que la dimensión inversión desarrollo urbano (INVIC están compuestos por los indicadores de monto asignado al orden público que corresponde a seguridad, cámaras y similares, mientras que el indicador monto asignado a drenaje, pozo, canales orientados a la producción agrícola y por último el indicador de monto asignado para el manejo de residuos sólidos.

VI. CONCLUSIONES

Existe relación significativa alta en dos dimensiones de la ejecución de la inversión pública en la calidad de vida del distrito de Chiguata – Arequipa, 2008-2021, siendo de importancia canalizar adecuadamente los proyectos de inversión de mayor impacto para el cierre de brechas sociales. Precisar que el monto programado y acumulado durante el 2008 al 2021 asciende a S/. 40,785,114 soles (cuarenta millones setecientos ochenta y cuatro mil ciento catorce con 00/100 soles) de los cuales existe una distribución según su categorización y distribución en cada dimensión en 42% en infraestructura básica, 42% en infraestructura de desarrollo urbano y 16% en la infraestructura complementaria para los proyectos de inversión pública del distrito de Chiguata- Arequipa.

En la dimensión de inversión en infraestructura básica (infraestructura que permite atender los servicios básicos) representa el 42% del presupuesto total incluyendo a los indicadores de agua saneamiento, salud y educación, de los cuales el indicador de agua y saneamiento representa el 30% del monto asignado para la ejecución proyectos de inversión pública con un monto superior a S/. 12,270,599 soles (doce millones doscientos setenta mil quinientos noventa y nueve con 00/100 soles), durante el periodo del 2008 al 2021. Habiendo tenido como resultado la significancia de esta dimensión en la calidad de vida podemos ensayar que la inversión en infraestructura básica influye significativamente en la calidad de vida en el distrito de Chiguata – Arequipa en el periodo de estudio.

Mientras que para la dimensión de inversión en infraestructura de desarrollo urbano (infraestructura para mejoramiento del ornato local) representa el 42% del presupuesto total incluyendo a los indicadores de espacios públicos, redes viales y recreación, de los cuales el indicador de redes viales representa el 30% del monto asignado para la ejecución proyectos de inversión pública con un monto superior a S/. 12,389,137 soles (doce millones trescientos ochenta y nueve mil ciento treinta y siete con 00/100

soles), durante el periodo del 2008 al 2021. No obstante haber tenido como resultado la no significancia de esta dimensión en relación a la calidad de vida, del cual podemos ensayar que la inversión en infraestructura de desarrollo urbano podría influenciar significativamente en largo plazo en la calidad de vida en el distrito de Chiguata – Arequipa en el periodo de estudio.

Por último, en la dimensión de inversión en infraestructura complementaria (infraestructura especializada) representa el 16% del presupuesto total incluyendo a los indicadores destinados al orden público, canales agrícolas y residuos sólidos, de los cuales el indicador destinado a la infraestructura de canales agrícolas representa el 9% del monto mayor asignado para la ejecución proyectos de inversión pública con un monto superior a S/. 3,821,827 soles (tres millones ochocientos veintiún mil ochocientos veintisiete con 00/100 soles), durante el periodo del 2008 al 2021. Habiendo tenido como resultado la significancia de esta dimensión en la calidad de vida, podemos ensayar que la inversión en infraestructura complementaria influye significativamente en la calidad de vida en el distrito de Chiguata – Arequipa en el periodo de estudio.

VII. RECOMENDACIONES

Los proyectos de inversión públicos deben ser canalizados mediante procesos de priorización y mediante procesos de participación ciudadana, para garantizar el impacto en la calidad de vida y que estos estén alineados a los planes de gobierno para lograr una adecuada gestión de financiamiento.

A la entidad municipalidad distrital de Chiguata se recomienda programar una cartera de proyectos priorizando aplicar lineamientos del órgano rector para formular proyectos que puedan estar orientados al acceso a los servicios según su necesidad y procurar cerrar brechas sociales de esa manera se garantiza la ejecución oportuna dentro del año fiscal orientado al gasto eficiente.

Por otra parte, es importante la asignación presupuestal a la infraestructura básica y la infraestructura al desarrollo urbano según los datos recabados, pero este debe contener mecanismos que permitan medir el impacto y atender las brechas sociales a cubrir procurando destinar recursos necesarios y equilibrados.

Y por último en lo que respecta a la menor asignación presupuestal, inversión en Infraestructura complementaria según nuestro estudio se ha podido identificar que tiene una significancia alta en la infraestructura destinado al orden público, canales, residuos sólidos siendo estos elementos y proyectos de poca concientización puesto que mediante ellos se contribuye a la mejora de su producción agrícola ya sea a la construcción de canales, represas y otras afines, en lo que respecta al tratamiento de residuos sólidos los cuales están directamente vinculados a la sanidad y orden público está muy relacionado a la seguridad de todo ciudadano. Estas variables se deben de analizar a mayor profundidad para conocer el impacto a mediano y largo plazo en la ejecución para el distrito de Chiguata.

REFERENCIAS

- Aguirre Montoya, JC , & Urrunaga Pasco-Font, RL (2018). *Infraestructura pública: la planificación subnacional sí importa*. Universidad del Pacifico. <http://agenda2018.pe/documentos/infraestructura-publica/>
- Almeida, E. y P. Guimarães (2014). *Economic growth and infrastructure in Brazil: A spatial multilevel approach*. ERSA Conference Papers No. 14. European Regional Science Association.
- Aparicio C., Jaramillo M., San Román C., (2011). *Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano*. Universidad del Pacifico. URI <http://hdl.handle.net/20.500.12799/1310>
- Arias, J (2021). *Diseño y metodología de investigación*. Biblioteca Nacional del Perú. Libro electrónico disponible en: www.tesisconjosearias.com
- Arias, J (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*. Biblioteca Nacional del Perú. Libro electrónico disponible en: www.tesisconjosearias.com
- Asto, F. (2018). *Gestión de presupuesto y calidad del gasto público de la dirección regional de salud del gobierno regional Ayacucho: 2010-2015*. [Tesis de pregrado en economía] Archivo digital Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga
- Banco Mundial (2016), *Connecting to Compete 2016 - Trade Logistics in the Global Economy - The Logistics Performance Index and Its Indicators*, Washington.
- Baranauskiene, J. & Alekneviene, V. (2019). *Comprehensive Measurement of Social Benefits Generated by Public Investment Projects*. Montenegrin Journal of Economics. Recovered from http://www.mnje.com/sites/mnje.com/files/195_-210__baranauskiene_and_alekneviene.pdf
- Bonifaz, José, Urrunaga Roberto (2020). *Brecha de infraestructura del Perú. Estimación de la brecha de infraestructura de largo plazo 2019-2038*. Banco Interamericano de Desarrollo BID.
- Calderón, C. y Servén, L. (2014), *“Infrastructure, Growth, and Inequality. An Overview”*. Policy Research Working Paper 7034

- Camones, L. A. (2015). *Impacto de la infraestructura productiva en la reducción de la pobreza: Un análisis a nivel de Gobiernos locales* [Tesis para optar el grado de Magíster en Economía]. Archivo digital Universidad Católica del Perú: <http://hdl.handle.net/20.500.12404/7242>
- Cervantes, L. (2018). *Gestión presupuestaria y la eficiencia del gasto público en la región Cusco: 2015-2017* [Tesis para optar el grado de Maestro en Economía] Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
- Cuenca A. y Camargo E. (2020). *Effects of investments in public infrastructure on poverty and extreme poverty in Latin America*. *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. XX, núm. 64, 2020, 667-692. <https://doi.org/10.22136/est20201605>
- Cuenta, A. y Torres, E. (2019). *Impact of infrastructure investment on poverty in Latin America in 1996-2016*. [Artículo científico] <https://doi.org/10.18004/pdfce/2076-054x/2020.026.50.005-018>.
- Decreto Legislativo, (2017) *Decreto Legislativo N°1252 que crea el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones*
- Delgado, V. (2019). *Gestión de la inversión pública y calidad de vida en el distrito de Santa Rosa, El Dorado, San Martín, 2019*. [Tesis de maestría, en gestión pública] Universidad César Vallejo.
- Duran, E. y Saavedra, E. (2014). *Calidad de la infraestructura y pobreza en América Latina*. Universidad Alberto Hurtado, Chile.
- Espinoza, A. y Fort, R. (2017). *Inversión sin planificación. La calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima*. Grupo de Análisis para el desarrollo. Recuperado de https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/LIBROGRADE_Inversionsinplanificacion.pdf
- Esfahani, H. y M. Ramírez (2003). *Institutions, infrastructure, and economic growth*. *Journal of Development Economics*.
- Fischer, K. (2017). *Improving sustainable development in Lima through public transportation investment. Leveraging Peru's Economic Potential*. University of Lehigh, Lima, Perú. Recovered from <https://preserve.lehigh.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1013&context=perspectives-v35>

- Gujarati, D. (2010). *Econometría*. Recuperado de http://ww.academia.edu/33064534/Gujarati_Econometría_5ta_Edición_pdf
- Hernández S. y Pérez O. (2018). *La eficiencia de la ejecución presupuestal en la inversión pública de la municipalidad distrital de Picota periodo 2013-2016* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Martín -Taraporto] Archivo digital, <http://hdl.handle.net/11458/3090>
- İlkkaracan, I., Kim, K, & Kaya, T. (2015). *The Impact of Public Investment in Social Care Services on Employment, N° 1, Gender Equality, and Poverty: The Turkish Case*. Womennstudiescentre. Recovered from <https://www.kaum.itu.edu.tr/en/wp-content/uploads/2015/09/rapor-soneng..pdf>
- Jiménez A., Montoro C., (2018), *Identificando el riesgo fiscal de los gobiernos subnacionales en el Perú*. Revista Estudios Económicos 35, 83 – 102. Banco Central de Reserva del Perú
- Jiménez A. Merino Ch. y Sosa J. (2018), *Determinantes de la inversión pública de los gobiernos locales del Perú*, Secretaría Técnica del Consejo Fiscal del Perú. Consejo Fiscal Documento de Investigación N° 001-2018. <https://cf.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/Determinantes-de-la-inversio%CC%81n-pu%CC%81blica-local-VF.pdf>
- Lastra J. (2017), *Perú: Factores determinantes de la inversión pública en los gobiernos locales, periodo 2008-2014*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] URI <http://hdl.handle.net/20.500.12404/9305>
- Lecca P. (2020). *Evolución de la inversión pública en la Región Loreto periodo 2016-2019*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada de la Selva Peruana] Archivo digital, <http://hdl.handle.net/11458/3090>
- López R., Rodríguez L. y Calva J. (2018). *Competitiveness of Peru: Analysis of Peru's position in the Competitiveness Reports of the World Economic Forum*. En <https://doi.org/10.51431/infinitem.v7i2.422>
- Machado, R. y Toma, H. (2017). *Crecimiento económico e infraestructura de transportes y comunicaciones en el Perú*. Economía Vol. XL, N° 79, semestre enero-junio 2017, pp. 9-46 / ISSN 0254-4415. <https://doi.org/10.18800/economia.201701.001>

- Mariategui R. (2019). *Efecto de la inversión pública en infraestructura económica y social sobre el índice de desarrollo humano en el Perú para el periodo 2007-2016*. [Tesis de pregrado, Universidad de Lima] Archivo digital <http://doi.org/10.26439/ulima.tesis/9580>
- Opalka, B. & Jarosinski, K. (2019). *Financial Determinants of Public Investment Strategic Management*. European Journal of Marketing and Economics, Warsaw School of Economics, Varsovia, Polonia. Recovered from http://journals.euser.org/files/articles/ejme_v2_i2_19/Opalka.pdf
- Peralta, E. (2018) “*Impacto de la inversión pública y el desarrollo regional del Perú: 1980q1 – 2016q4*” [para optar el título de Economista] Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Peláez, A. (2011). *Inversión en infraestructura pública y reducción de la pobreza en América Latina*. FLASCO Ecuador.
- Pizan, J. (2018). *Inversión Pública Regional y su influencia en la pobreza del Perú mediante un modelo econométrico Panel Data, periodo 2012-2016*. Lima. [Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso De La Vega] Archivo digital, en: <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/4264>
- Quiroz, E. (2020) El gasto en la inversión pública y su impacto en la reducción de la pobreza monetaria en el Perú. Periodo 2000-2018. Artículo en revista *iecos21* Vol. 21 Núm. 1. Archivo digital DOI: <https://doi.org/10.21754/iecos.v21i1.1072>
- Reyes, J. (2020). *Gestión de proyectos de inversión pública y calidad de vida en los pobladores de Virú, 2020*. [Tesis de maestría, en gestión pública] Universidad César Vallejo.
- Romero, C. (2016). *Análisis de la ejecución de la inversión pública y su incidencia en la calidad de vida de la población: Región la Libertad periodo 2009-2014* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Trujillo] Archivo digital <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/2436>
- Romero, C. (2015), *Baja ejecución presupuestaria en inversión pública en los gobiernos municipales de Bolivia*. Enlace persistente: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:erv:observ:y:2015:i:207:03>
- Samuel, T. (2019). *Alineamiento de la Inversión Pública a la Competitividad Regional*. [Tesis para optar el grado de doctor en Economista]. Universidad

Federico Villareal. Lima, Archivo digital en:
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3628>

Sapkota, J. B. (marzo de 2014). *Access to Infrastructure and Human Development: Cross-Country Evidence*. Recuperado de https://www.jica.go.jp/jicari/publication/workingpaper/jrft3q00000025be-att/JICARI_WP_No.70_2014.pdf

Sawada, Y. (enero de 2015). *The Impacts of Infrastructure in Development: A Selective Survey*. Recuperado de <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/154248/adbi-wp511.pdf>

Serebrisky T. y otros (2015). *Financiamiento de la infraestructura en América Latina y el Caribe: ¿Cómo, Cuánto y Quién?*, Banco Interamericano de Desarrollo, Serie. IDB-MG-377. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Financiamiento-de-la-infraestructura.pdf>

Servén, Luis (2010). *"Infrastructure and Growth"*, Research Brief. Disponible en: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/0,,contentMDK:22629797~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:469382,00.html>

Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía, (2018). *El canon, sobre canon y regalías en el Perú (2008-2017)*. Recuperado de <https://www.snmpe.org.pe/informes-y-publicaciones/el-canon,-sobre-canon-y-las-regalías-en-el-perú.html>

Stéphane H., Rentschler J.; Rozenberg J. (2019). *Lifelines: The Resilient Infrastructure Opportunity*. Washington, DC: Banco Mundial. © Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/31805>

Straub, S., C. Vellutini y M. Walters (2008). *Infrastructure and economic growth in East Asia*. Policy Research Working Paper No. 4589. Washington, DC: Banco Mundial.

United Nations Development Programme, (2021). *Overview regional human development report 2021 trapped: high inequality and low growth in latin america and the Caribbean*. Recuperado de <https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/regional-human-development-report-2021.html>

- Urzúa, A. y Caqueo, A. (2012). *Quality of life: A theoretical review*. recuperado de https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-48082012000100006&script=sci_abstract
- Vásquez, M. (2020) Inclusión de riesgos en la gestión de desastres y sus tipos en los proyectos de inversión pública en los años 2017-2018 [Tesis para optar el título profesional de Economista] Universidad Cesar Vallejo.
- Velarde, L. (2017). *El Impacto del Canon Minero en el índice de Desarrollo Humano, a través de los gastos públicos en Saneamiento, Educación y Transporte, 2010-2012: Caso Ancash y Cajamarca* [Tesis para optar el título profesional de Economista]. Universidad de Lima, Archivo digital en: <http://doi.org/10.26439/ulima.tesis/4628>
- Westreicher, G. (2020). *Inversión pública; Qué es, definición y concepto* Extraído de economipedia.com en: <https://economipedia.com/definiciones/inversion-publica.html>
- World Bank Group (2022). *Global Economic Prospects* <https://www.bancomundial.org/es/publication/global-economic-prospects#overview>

ANEXOS

Tabla 10

Variables y operacionalización: La inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata – Arequipa: 2008-2021

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
INVERSIÓN PÚBLICA	Westreicher (2020), La inversión pública es aquel gasto con fines productivos que realiza el Estado a través del gobierno central o de las autoridades subnacionales o locales	Los proyectos de inversión son la principal forma de intervención estatal para resolver problemas sociales. Son propuestas de acciones concretas a realizar en un momento dado y que generen verdaderas transformaciones que permiten mejorar la calidad de vida de las personas con intervención del Estado. Los proyectos de inversión pública se financian con dinero público, pero hay muchas formas de completar un proyecto con aporte privado	Inversión en la Infraestructura básica	<ul style="list-style-type: none"> • Monto asignado al acceso de agua, saneamiento. • Monto asignado al acceso a educación • Monto asignado al acceso a Salud 	intervalos
			Inversión en infraestructura de desarrollo urbano	<ul style="list-style-type: none"> • Monto asignado a Espacios públicos (alameda, mirador, plazas, gradería) • Monto asignado a redes viales (calles, caminos, accesos). • Monto asignado al acceso a recreación 	intervalos
			Inversión en Infraestructura complementaria	<ul style="list-style-type: none"> • 27 	intervalos
CALIDAD DE VIDA	Hornquist (1982, citado por urzúa, caqueo, 2012) define en términos de satisfacción de necesidades en las esferas física, psicológica, social, de actividades, material y estructural.	Para medir la variable se debe tener en cuenta a tres dimensiones; bienestar social, salud y medio ambiente en el distrito de Chiguata	Acceso de agua y saneamiento	<ul style="list-style-type: none"> • Monto ejecutado 	intervalos
			Acceso a Salud y Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Monto ejecutado 	
			Acceso a transporte	<ul style="list-style-type: none"> • Monto ejecutado 	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 11

Matriz de Consistencia: La inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata – Arequipa: 2008-2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE	TÉCNICAS E INSTRUMENTO
¿Cuál es la incidencia de la inversión pública en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021?	“Determinar la incidencia de la inversión pública en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”	“La inversión pública incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”	VARIABLE INDEPENDIENTE: Inversión Pública Indicadores <ul style="list-style-type: none"> • Inversión ejecutada de acceso de agua, saneamiento. • Inversión ejecutada en acceso a educación • Inversión ejecutada en acceso a Salud • Inversión ejecutada para mejorar los Espacios públicos • Inversión ejecutada en redes viales • Inversión ejecutada en orden Público (Seguridad, cámaras) • Inversión ejecutada en acceso a deporte • Inversión ejecutada en defensa ribereña, diques, muros, riego. • Inversión ejecutada en drenajes, pozo, canales • Inversión ejecutada para mejorar el manejo de residuos sólidos. 	Observación Guía de observación Análisis documental Presentación de informes
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPÓTESIS ESPECIFICA		
¿Cómo incide la inversión de la infraestructura básica en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021?	Determinar la incidencia de la inversión de la infraestructura básica en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021	“La Inversión en la Infraestructura básica incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”		
¿Cómo incide la Inversión en infraestructura de desarrollo urbano en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021?	Determinar la incidencia de la inversión en infraestructura de transporte y mitigación de riesgo en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021	“La Inversión en infraestructura de desarrollo urbano incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”		
¿Cómo incide la Inversión en Infraestructura complementaria en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021?	Determinar la incidencia de la inversión en infraestructura en educación y salud en la calidad de vida en el distrito de Chiguata, departamento de Arequipa, 2008-2021	“La Inversión en Infraestructura complementaria incide de forma directa en la calidad de vida en el distrito de Chiguata - Arequipa, 2008-2021”	VARIABLE DEPENDIENTE: Calidad de Vida <ul style="list-style-type: none"> • Número de familias beneficiarias • Número de familias beneficiarias • Número de familias beneficiarias 	

Fuente: Elaboración propia.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PIZARRO RODAS WILDER, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de ECONOMÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA CALIDAD DE VIDA EN EL DISTRITO DE CHIGUATA - AREQUIPA, 2008-2021", cuyo autor es MAMANI CHAMPI JESUS ESTANISLAO, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 31 de Marzo del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PIZARRO RODAS WILDER DNI: 33814433 ORCID 0000-0002-6713-3401	Firmado digitalmente por: WPIZARROR el 31-03- 2022 19:02:38

Código documento Trilce: TRI - 0293580