



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico
en el Gobierno Regional del Callao y Lima, 2010-2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Mateo Gonzales, Sara Delicia (ORCID: [0000-0002-6794-5995](https://orcid.org/0000-0002-6794-5995))

ASESOR:

Dra. Nagamine Miyashiro, Mercedes María (ORCID: [0000-0003-4673-8601](https://orcid.org/0000-0003-4673-8601))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico la presente investigación a mi Padre Celestial, Jehová. También a mis amados padres, como también a mis hijos que siempre me han amado y ayudado para ser mejor persona.

Agradecimiento

Agradezco a la universidad, por brindarme la oportunidad de desarrollarme profesionalmente como también a los profesores, la cual han logrado inculcarme a través de su conocimiento y experiencia.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1 Tipo y diseño de investigación.	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	15
3.6. Métodos de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
4.1. Resultados descriptivos	17
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Variable. Eficiencia en el gasto público.	17
Tabla 2. Variable Desempeño socioeconómico	18
Tabla 3. Gasto en Salud	19
Tabla 4. Gasto en educación	23
Tabla 5. Gasto en infraestructura	26
Tabla 6. Construcción de supuestos	29
Tabla 7. Pruebas de normalidad para la eficiencia en el gasto público	29
Tabla 8. Pruebas de normalidad para el desempeño socioeconómico	30
Tabla 9. Eficiencia en el gasto público	30
Tabla 10. Coeficiente de determinación	32
Tabla 11. Análisis de varianza	32
Tabla 12. Coeficientes de regresión para el gasto en educación / gasto total	33
Tabla 13. Coeficientes de regresión para el gasto en educación / gasto total	34
Tabla 14. Matriz de operatividad de la variable independiente	47
Tabla 15. Matriz de operatividad de la variable dependiente	48
Tabla 16. Matriz de consistencia	55
Tabla 17. Bases de datos	57

Índice de figuras

Figura. 1. Frontera de eficiencia	7
Figura. 2. Eficiencia técnica y asignativa	8
Figura. 3. Frontera. DEA y RCE	9
Figura. 4. Eficiencia en el gasto público	17
Figura. 5. Desempeño socioeconómico	18
Figura. 6. Gasto per cápita en Salud	20
Figura. 7. Gasto en Salud / Gasto total por años	21
Figura. 8. Gasto en salud * cantidad de personas beneficiadas / gasto total por años	22
Figura. 9. Gasto per cápita en educación por años	23
Figura. 10. Gasto en educación * cantidad de personas beneficiadas / Gasto total por años	24
Figura. 11. Gasto en educación * cantidad de personas beneficiadas / gasto total por años	25
Figura. 12. Gasto per cápita en infraestructura por años	26
Figura. 13. Gasto en infraestructura / gasto total por años	27
Figura. 14. Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total por años	28
Figura. 15. Dispersión en la eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico	31

Resumen

La investigación tiene como objetivo “Determinar el nivel de eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico en el Gobierno Regional del Callao y Lima, 2010-2020”, usando la metodología de investigación cuantitativa, no experimental, longitudinal, usando tendencia a nivel descriptivo comparativo, donde se obtuvo una población de indicadores que fueron seleccionados según indicadores de gestión pública del Perú, teniendo en cuenta los años del 2010 al 2020. Entre los resultados se tiene que el gasto per cápita en educación (39.2%) influye de forma positiva en el desempeño socioeconómico, pero de forma inversa, el gasto en infraestructura a beneficiados influye negativamente en 73.5%.

Sin embargo, según el estudio, se ha determinado que el gasto per cápita en educación y el gasto en educación total, tienen una influencia positiva y significativa, pero el gasto en infraestructura beneficiadas tiene un impacto negativo en el desempeño socioeconómico, la cual muchos de estos proyectos se realizan sin ningún tipo de supervisión respecto a la necesidad de la población.

Palabras clave: Eficiencia del gasto público, desempeño, socioeconómico, Gobierno Regional, Callao y Lima,

Abstract

The objective of the research is to “Determine the level of efficiency of public spending and socioeconomic performance in the Regional Government of Callao and Lima, 2010-2020”, using the quantitative, non-experimental, longitudinal research methodology, using a comparative descriptive trend. , where a population of indicators was obtained that were selected according to Peru's public management indicators, taking into account the years from 2010 to 2020. Among the results, per capita spending on education (39.2%) has a positive influence on socioeconomic performance, but inversely, spending on infrastructure to beneficiaries has a negative influence on 73.5%.

However, according to the study, it has been determined that per capita spending on education and spending on total education have a positive and significant influence, but spending on benefited infrastructure has a negative impact on socioeconomic performance, which many of These projects are carried out without any kind of supervision regarding the needs of the population.

Keywords: Efficiency of public spending, performance, socioeconomic, Regional Government, Callao and Lima,

I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, según las Naciones Unidas (2015) adoptaron un conjunto de objetivos con la finalidad de erradicar la pobreza, proteger el planeta y asegurar la prosperidad, en ese sentido se crearon metas específicas para el desarrollo sostenible, los cuales se encuentran consolidados en fortalecer los procesos para el desarrollo Social, Político y Económico. Si bien, el objetivo número diez, hace referencia a la reducción de las desigualdades, este se encuentra relacionado al gasto público que se crean para cumplir con objetivos estratégicos. Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2018) ha calculado que el gasto público se encuentra alrededor del 40.9%, situación que puede variar en función al país: Francia (56.5%), Finlandia (56.1%) y Dinamarca (53.6%), pero otros países el gasto se reduce significativamente: México (24.5%), Irlanda (29.5%) y Corea (32.4%).

Sin embargo, luego de la pandemia estas cifras pueden haber variado debido a las condiciones sociales y de salud, pero se establece, proporcionalmente en cada país. En América Latina, según el Banco Interamericano de Desarrollo (2018) menciona que existen en promedio un 4.4% del PBI en gastos públicos tanto en compras, servicios públicos y transferencias fiscales, lo que representa 220,000 millones de dólares al año. Por este motivo, según la institución asegura, si los gastos se reducen, existe probabilidades en que aumente la desigualdad para la población.

Este gasto puede variar en función al país, un ejemplo es Argentina y Brasil donde el gasto se encuentra alrededor del 35% y República Dominicana y Guatemala se encuentra alrededor del 20%. En ese sentido, el Banco Mundial (2018) analizó que entre el 2007 al 2014 el gasto público se encontró en los sectores sociales, tales como educación, salud, protección social y empleo, pero la calidad influye sobre problemas relacionados a las políticas públicas, como es el caso de las coberturas, gasto público social y el manejo del gasto público en el sector social. Por ello, existen una serie de mecanismos en los cuales la administración pública debe tomar en cuenta: la rendición de cuentas, la eficacia y la transparencia (Engl, Dineiger, & García, 2016).

A nivel nacional, el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) menciona que el gasto público representa el 22% (954,482 millones) lo cual según el ejercicio fiscal en el 2020 comparado con el 2021, este aumentó debido a la pandemia. Este incremento, se estableció debido al escenario de emergencia sanitaria, la cual el estado peruano busca controlar las pérdidas por parte de las empresas, evitando de que las empresas colapsen a consecuencias del enfriamiento de la economía, pero este incremento no fue suficiente debido a que existe un significativo número de empresas que no se beneficiaron económicamente, comparándose con otros países, este incremento es bajo.

A nivel local, el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) ha asignado cerca del 40% del presupuesto a la educación, salud y transporte, teniendo mayor énfasis en la cobertura de los programas sociales, pero la recuperación de la economía ha generado un menor ingreso fiscal, creando mayor endeudamiento. Esta interacción entre la eficiencia del gasto público como también en el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional y de Lima, donde se define el problema general ¿Cuál es la eficiencia entre el gasto público y el desempeño socioeconómico en los Gobiernos Regionales del Callao y Lima 2010-2020?, de la misma forma se elaboró los problemas específicos de la siguiente forma: ¿Existe diferencias entre la eficiencia en el gasto público en el área educativa, salud e infraestructura y el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima 2010-2020?

Por estos motivos, la problemática se justifica en seis pilares: Teórico, Práctico, Social, Metodológica y Económico. Desde el punto de vista teórico, los diferentes patrones de gasto público pueden identificar la eficiencia, sin embargo, cuando existen bajos ingresos fiscales estos se ven obligados a reducirlos, enfrentándose en el largo plazo a conflictos sociales que aumentan la desigualdad en los ingresos en la población (aumento de la pobreza). Desde el punto de vista práctico, se prueba un modelo econométrico, la cual fija una serie de escenarios, en que el estado puede trabajar, por ello, se encuentra basada en la información histórica que tiene el estado, tomando en cuenta los años 2010 al 2020, donde se consideran años en que permite medir tendencia como también variaciones en la eficiencia del gasto público.

Desde el punto de vista social, ayudará al Ministerio de Economía y Finanzas, MIDIS y al MINEDU, a plantear mejor su gasto público basado en indicadores macroeconómicos que presenta el Banco Central de Reserva del Perú. Desde el punto de vista metodológico, este se encuentra basado en un mecanismo que puede ser repetido de forma lógica con otros indicadores para su mejoramiento y afinamiento. Desde el punto de vista económico, permite demostrar que el desempeño socioeconómico puede ser uno de las acciones estrategias de corto plazo para la población.

Debido al impacto que causa la justificación, se ha diseñado el objetivo general de la siguiente forma: Determinar si existe diferencia entre la eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima 2010-2020, de la misma forma se elaboró los objetivos específicos de la siguiente forma: Determinar como la eficiencia en el gasto público en el área educativa, salud e infraestructura influye en el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima, 2010-2020.

II. MARCO TEÓRICO

En referencia a los trabajos previos revisados en el contexto internacional, sobre la variable: Eficiencia del gasto público, se tiene a Paz (2021) desarrolló un estudio correlacional, donde tuvo como objetivo determinar la relación entre el gasto en salud y el gasto público, en ese sentido, determino que existe una correlación entre el gasto en salud y el gasto público ($Rho=.54$, $p<0.00$) teniendo como principales indicadores, la esperanza de vivir, pero de forma inversa una tasa de mortalidad infantil y el gasto privado. En relación a ello, Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) usando un estudio de tipo descriptivo-correlacional, tuvo como objetivo analizar el gasto público y la percepción que tiene un trabajador entre nombrados y contratados, establece que existe un bajo nivel en el gasto público teniendo la percepción desde el punto de vista de un trabajador contratado (87.5%, $Rho=0.65$, $p<0.000$).

Por su parte, García-Rueda (2018) usando un estudio de tipo descriptivo-correlacional, tuvo como objetivo determinar la asignación óptima y el fomento en la redistribución, teniendo como fuente de información al presupuesto nacional del 2012 al 2017, donde se evidencia que la distribución del presupuesto general presenta una inequidad respecto a la Constitución Política Colombiana y al Estado Social del Derecho ($Rho=.43$, $p <0.000$). Sin embargo, para el caso de Patiño (2017) desarrolla una investigación de tipo descriptiva-correlacional, para determinar la influencia de la herramienta del presupuesto por resultados y la calidad del gasto, en ese sentido, logra determinar que los modelos de gestión por resultados (específicamente en el sector vivienda) tiene una influencia positiva respecto a este ($rho=0.51$, $p<0.000$).

Pero Brito-Gaona; Iglesias (2017) aplicó una metodología correlacional, donde tuvo como objetivo evidenciar si los impuestos y el gasto público, se estimula o desestimula a la inversión privada en América Latina, por ello motivo, la presión tributaria (impuestos sobre renta y consumo) se crean efectos significativos en la inversión privada; y la inversión pública tiene un efecto de crowding out sobre la inversión privada ($Rho=0.65$, $p<0.000$). Para el caso de Velásquez (2015) usando un estudio correlacional, propone un equilibrio entre el incremento en el consumo del gobierno y la deuda, donde se modifica precios y asignaciones.

El crecimiento (decrecimiento) de la demanda se encuentra en función al gasto público, por este motivo, se generó más (menos) recursos que requiere para financiarse ($Rho=0.54$, $p<0.00$). En referencia a los trabajos previos revisados en el contexto nacional, con la variable: Eficiencia del gasto público, menciona Guarniz (2020) usando un estudio correlacional, demostró en una población de 36 trabajadores que existe correlación ($rho=0.821$) entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto. Chilon (2020) haciendo uso de un estudio de tipo explicativa, tuvo como objetivo medir la eficacia del gasto de la UGEL en Cajabamba, donde el 85% de los gastos ejecutados no cuentan con un control interno en los procesos respecto a las actividades de la unidad de gestión educativa local de Cajabamba.

Calcina (2019) menciona que desarrollo una investigación descriptiva, teniendo como objetivo determinar si la gestión del presupuesto por resultados influye en la calidad del gasto público, en este sentido, se demostró que la gestión del presupuesto por resultados, influye de forma significativa a la calidad del gasto, de acuerdo a ello, los requerimientos deben ser desarrollados en función a prioridades. Por último, se tiene a De la Cruz y Mercedes (2019) usando un estudio correlacional, tomando como fuente de información a la información de MINEDU, tuvo por objetivo identificar la incidencia del gasto en educación y los niveles de logros, donde se demostró que existe una relación indirecta entre el gasto y los niveles de aprendizaje.

Pariatón (2018) usando un estudio de tipo correlacional demuestra que existe disparidad entre la eficiencia del gasto y las funciones de tipificación de cada municipio: urbano y rural, así como el tamaño del distrito y la población de estudio. Si bien, se logra demostrar que las municipalidades no priorizan la inversión, en sectores estratégicos (salud y educación) la dinámica económica local se encuentra relacionada al bienestar de la población, como altos niveles de eficiencia y baja pobreza. Ríos (2018) usando un estudio correlacional ($Rho=0.682$), se explicó la Ejecución Presupuestal y la Calidad de Gasto Público, donde concluye se determinación del grado y asociación en las variables de estudio; en una 46.5% la variable calidad de gasto público.

En el caso de Huanca (2018) utilizando un estudio correlacional, determina la eficiencia social utilizando la producción de salud y educación, donde analiza altos rendimientos en las regiones de Tacna (1.0), Arequipa (0.88) y Moquegua (0.81), pero las regiones de Madre de Dios (0.63) y Cusco (0.62) presentan los niveles más bajos en eficiencia. Para Esto (2018) realizó un estudio explicativo, se determinó la gestión del presupuesto público influye, mediante el uso en la regresión lineal simple. Así la ejecución del presupuesto aumenta en promedio de 0.014508 en la mejora de la calidad del gasto. En el caso de Sosa (2018) usando una investigación correlacional, tuvo como objetivo determinar el presupuesto público como una herramienta de planificación y gestión, donde el 73% se encuentra en el presupuesto público basado para la eficiente administración de los recursos públicos.

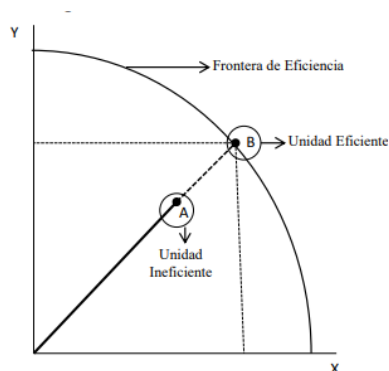
Romero (2017) usando un modelo free disposal hull (análisis correlacional) determina si existe eficiencia relativa en el gasto público en diferentes regiones, donde demuestra que Ica y Moquegua se determinan como frontera global, mientras Lima, Arequipa y la Libertad se encuentran en la frontera de posibilidades de producción, sin embargo, Madre de Dios presenta un mayor desempeño en el sector Comunicaciones y transporte. Para Quiroz (2017) usando un estudio correlacional, analiza el impacto del gasto público en salud entre el 2009 al 2014, la cual se ha encontrado que, de los 13 indicadores evaluados, solo uno presento una correlación positiva de 114.1% (esperanza de vida al nacer).

Sin embargo, Del Pozo; Vargas; Paucarmayta (2017) usando un estudio correlacional, evalúa el nivel de eficiencia en el Gasto público en las municipalidades de la región del Cusco, la cual obtuvo como resultados que la eficiencia en los servicios de las municipalidades distritales y provinciales han sido heterogénea, siendo que el nivel de eficiencia se ubica en la frontera, ahorrando el 32% y el 35% del presupuesto total ejecutado, cumpliendo con la misma provisión de bienes y servicios. Adicionalmente, Aro (2016) usando la investigación correlacional, analizó la incidencia entre el gasto público en el crecimiento económico y los indicadores sociales del Perú desde el 2012 – 2016, teniendo como resultados que el gasto público incide positivamente en el crecimiento económico regional.

Siendo mejor aprovechado por las regiones con mayor gasto como Cusco, Tacna, Arequipa, Callao y Moquegua. Ruiz (2016) a través de un estudio explicativo, analizó la eficiencia del gasto de la municipalidad de Talara, financiado con los recursos del canon y sobre canon, donde se realizó un modelo econométrico de eficiencia del gasto, obteniendo un $R^2=0.5417$, donde las variables explicaron que un 54.17% a la variable explicada. De la revisión realizada a la teoría general de la variable Eficiencia del gasto público, se define las condiciones económicas y sociales de los países y sobre la vida cotidiana en la población (Barraud & Torres, 2017), situación en que el enfoque que se utilicen va a depender de la eficiencia, donde se encuentra vinculado al nivel de gasto (monto total de recursos), es decir al desempeño en sus unidades de gestión.

Al evaluarse indirectamente a los productos (outputs) generado por un gobierno, existe una serie de coberturas en los cuales la calidad de los bienes y servicios se encuentran sujetos, debido a las condiciones de vida de la población. En ese sentido, el efecto de las políticas públicas se encuentra sobre las demandas de la población, que se establece en los recursos asignados teniendo como consecuencia condiciones económicas y sociales.

Figura. 1. Frontera de eficiencia



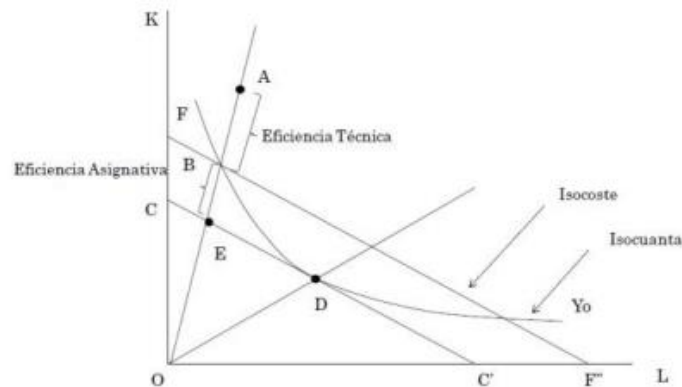
Fuente. Tomado de (Barraud & Torres, 2017, pág. 8)

En la etapa inicial Farrell determina dos conceptos: la eficiencia técnica (ET) donde se evalúa la capacidad de una unidad económica al producirse al máximo y a la eficiencia asignativa (EA), donde se refiere a la capacidad que

tiene una unidad económica para optimizar los insumos.

Existe una serie de evaluaciones empíricas, las cuales permiten ser eficiente, mientras el puntaje unitario sea de máxima eficiencia, como se demuestra en la siguiente Figura:

Figura. 2. Eficiencia técnica y asignativa



Fuente. Tomado de (Barraud & Torres, 2017, pág. 9)

Si bien, existen algunos autores como Stiglitz (2002) donde menciona que las instituciones la eficiencia distributiva, los resultados se encuentran en función al conocimiento de los precios de los ingresos y salidas que se requieren en la eficiencia asignativa. En la metodología DEA, existen una serie de técnicas en las cuales se encuentran en el desempeño de cada unidad económica, para resolver el problema se encuentra en la programación lineal, la cual permite encontrar las fronteras a partir de información disponible como un conjunto de unidades económicas. Entre los resultados se ha obtenido que el proceso de formulación en el modelo DEA, se encuentra en la orientación hacia el modelo y tipología de rendimientos constantes, crecientes o decrecientes, donde se encuentran basados en la reducción proporcional del vector insumo.

El modelo DEA con rendimientos constantes consiste en el modelo de hipótesis en rendimientos constantes a escala de frontera de producción, se asume a la existencia de n unidades económicas, las cuales producen diferentes m salidas con k ingresos, los cuales se puede tener solución a un modelo DEA-RCE donde el problema se desarrolla a continuación:

$$\min_{\theta, \sigma} \theta$$

Sujeto a:

$$-y_i + Y\sigma \geq 0$$

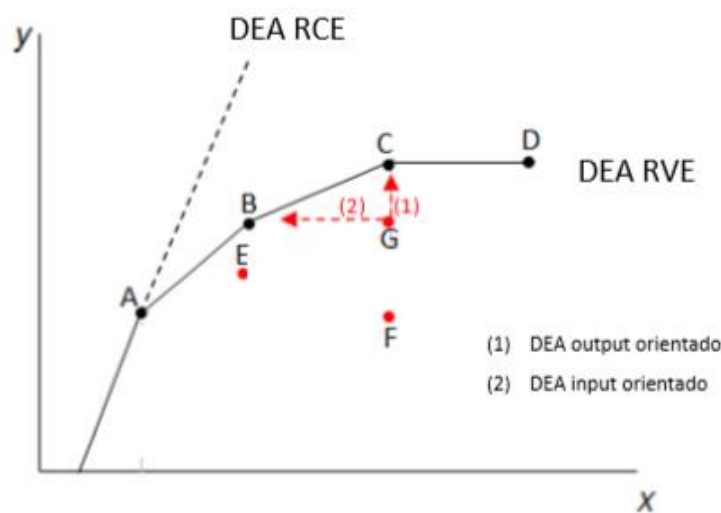
$$\theta x_i + X\sigma \geq 0$$

$$\sigma \geq 0$$

Donde y_i un vector de salidas producidos por la i -ésima unidad económica x_i el vector de ingresos utilizados por la i -ésima unidad económica, y la matriz $0 < \theta < 1$: la i -ésima unidad económica es ineficiente dado que se encuentra al interior de la frontera de producción eficiente.

$\theta = 1$: la i -ésima unidad económica es eficiente al encontrarse sobre la frontera, con lo que sirve como unidad de referencia para las restantes:

Figura. 3. Frontera. DEA y RCE



Fuente. Tomado de (Barraud & Torres, 2017, pág. 11)

En base a estos análisis, los gobiernos proporcionan en el costo de actividades, donde se encuentran consumidos de forma colectiva o individual, la cual mejoran la productividad sobre el gasto público. Otro punto de vista es que el gasto público es realizado por el sector público, donde la adquisición de bienes y servicios, se encuentran tanto una economía de mercado y el destino primordial se encuentran en función al gasto público ya que la satisfacción de las necesidades colectivas, son destinados a satisfacer el consumo público, con una deficiencia del mercado, donde existe una serie de transferencia con una

redistribución de la riqueza y renta.

En estos casos, el gasto de capital ha complementado una serie de factores de necesidades, donde se permite obtener ganancias, donde existe una relación eficiente, siendo el suministro parte de los costos financieros y administrativos, ya que la inversión privada se encuentra en un gasto público improductivo (Barraud & Torres, 2017), es decir que el argumento que explica (Barraud & Torres, 2017) se encuentra en el costo de oportunidad. Un concepto diferente, lo tiene (Alvaro, 2018) menciona que los gastos en los gobiernos no mejoran la utilidad de los consumidores, sin embargo, algunos de estos se destinan para una productividad marginal con impactos positivos sobre la actividad económica. Bajo este motivo, la formulación se encuentra bajo la siguiente fórmula:

$$Y(t) = F(A(t), K(t), B(t), L(t))$$

Dónde:

Y=Producto en el tiempo (t)

K(t), L(t)=stock de capital físico y de trabajo

B(t) = índice de calidad del stock laboral

A(t) = índice de calidad para el capital físico.

Por este motivo, existe una serie de factores, los cuales hace que existen un mayor crecimiento económico, como es el caso del nivel educativo, nivel nutricional como también en el tema de la salud. En función a la producción, se ha observado que el trabajo promedio se encuentra en la innovación tecnológica que se infiere acerca del gasto público productivo, donde los recursos se encuentran distribuidos bajo una fracción fija θ , la cual existen una serie sectores: Salud, educación, infraestructura:

$$G(t) = (\theta_L + \theta_K + \theta_M) * G(t)$$

Donde:

$$\theta_L + \theta_K + \theta_M = 1$$

Por estos motivos, el total de la población se encuentra expresada en L divididos por la población general expresada por la siguiente ecuación: $g=G/L$

Si $\theta_M = 1$, la relación con el gasto público -PIB se encuentra destinada exclusivamente en la inversión privada, sin embargo, el tamaño del gobierno puede ser óptimo cuando alcanza el máximo crecimiento. Si bien, la función de

producción incide sobre la unidad del trabajo efectivo, el mejoramiento del stock de capital físico puede equiparse bajo la misma expresión. En algunos casos, la composición del gasto se encuentra compuesto entre la salud y la educación, la cual la productividad el ingreso se encuentra basada en: $G=\zeta*Y$.

La restricción presupuestal de un gobierno, se encuentra basado en bienes y servicios, la cual los ingresos se encuentran basados en la adquisición de un consumo que deriva de una inversión pública. Por este motivo, el gasto público productivo, se encuentra en el uso del capital público que se expresa de esta forma: $K_G=I_G-\alpha_G*K_G$, si bien, la depreciación del capital público se encuentra bajo la explicación de una infraestructura física y humana.

La eficacia del gasto se encuentra en relación a la ejecución presupuestaria, donde según la directiva 005-2012-EF/5001, esta se encuentra con metas y objetivos, donde la capacidad se encuentra en función a los ingresos fiscales, sin embargo, el impacto del gasto público, se encuentra financiado por el ingreso fiscal, donde los costos marginales cada vez son más elevados, donde cada unidad monetaria impone la calidad en los sistemas tributarios que se absorben en base a un factor improductivo y produce pocos beneficios. Debido a la cantidad de información, la teoría del gasto público, se dividió en las siguientes dimensiones:

En cuanto a la dimensión en la eficiencia del gasto público en el sector Salud, con respecto a este tema los diferentes logros en el sector salud donde se considera políticas de estado de largo plazo, las cuales se clasifican en función al gasto y gastos de capital donde el gasto promedio se considera a partir de un año. Adicionalmente, se define como el cálculo que se tiene en la eficiencia de la política de generación en infraestructura sobre los habitantes de cada provincia. Si bien, es la provisión de viviendas donde el acceso al agua y gastos en alcantarillado (Barraud & Torres, 2017).

En cuanto a la dimensión en la eficiencia del gasto público en el sector Educación, con respecto a este tema los diferentes logros en el sector educación donde se considera políticas de estado de largo plazo, las cuales se clasifican en función al gasto y gastos de capital donde el gasto promedio se considera a partir de un año. Adicionalmente, se define como el cálculo que se tiene en la eficiencia de la política de generación en infraestructura sobre los habitantes de cada provincia. Si bien, es la provisión de viviendas donde el acceso al agua y

gastos en alcantarillado (Barraud & Torres, 2017).

En cuanto a la dimensión en la eficiencia del gasto público en el sector Infraestructura, con respecto a este tema los diferentes logros en el sector infraestructura donde se considera políticas de estado de largo plazo, las cuales se clasifican en función al gasto y gastos de capital donde el gasto promedio se considera a partir de un año. Adicionalmente, se define como el cálculo que se tiene en la eficiencia de la política de generación en infraestructura sobre los habitantes de cada provincia.

Si bien, es la provisión de viviendas para que se obtenga donde el acceso al agua y gastos en alcantarillado (Barraud & Torres, 2017). De la revisión realizada a la teoría general de la variable Desempeño socioeconómico, se define como los índices de insumos y productos que afectan directa o indirectamente el desarrollo social y económico en los habitantes de una localidad (Barraud & Torres, 2017). Si bien, este desempeño puede estar sujeto a la variabilidad respecto a la observación de los indicadores, la heterogeneidad socioeconómica puede encontrarse en función al lugar (escenario) donde se analiza, en ese sentido, los insumos que sirven se encuentran en función al gasto funcional promedio, lo que hace que exista logros tácitos, los cuales permiten generar una serie de efectos respecto a la eficiencia del gasto. En términos generales, esta variable dependiente, permite demostrar la eficiencia del gasto público, basada en una serie de resultados entre económicos y sociales en una población determinada.

Estas condiciones se obtienen en comparación con el tiempo, ya que depende de la tendencia y de las diferentes etapas de crecimiento o contracción en la economía. A continuación, se muestra las dimensiones del desempeño socioeconómico: En cuanto a la dimensión de desempeño socioeconómico en el sector Salud, en esta dimensión existen tres indicadores los cuales se encuentran relacionados a Políticas de Salud, donde se determina la eficiencia del gasto público. Estos indicadores se encuentran relacionados a la mortalidad, mortalidad materna e infantil, ya que los tres indicadores permiten canalizar los resultados que se van dando en el tiempo.

Si bien, el estado puede tener ciertas deficiencias respecto a cómo gasta el dinero en cada sector, pero los resultados se encuentran basados en categorizar en cierta manera las acciones directas de en la construcción de la

salud y esto se demuestra a través de la sostenibilidad y sustentabilidad de la población en un momento dado (Barraud & Torres, 2017). En cuanto a la dimensión de desempeño socioeconómico en el sector Educación, en esta dimensión se determina utilizando tres indicadores que se encuentran relacionados a las Políticas educativas, como es el caso de la alfabetización, la cual permite explicar que, % de la población ha logrado salir del conocimiento respecto a leer y escribir.

Respecto a la tasa de repitencia, se refiere al % de estudiantes que no logran superar la siguiente etapa, teniendo en muchos casos que ser analizado por muchos factores, sin embargo, esta tendencia debe ir reduciéndose en el tiempo. El último indicador, se refiere a la tasa de abandono escolar, la cual genera un problema a la población debido a que no permite tener una continuidad en los estudios (Barraud & Torres, 2017). En cuanto a la dimensión de desempeño socioeconómico en el sector Infraestructura, en esta dimensión se determina a través de tres indicadores que se encuentran relacionados a las Políticas de viviendas y construcción, como es el caso de la tasa en el déficit habitacional. Esta cantidad de información, se encuentra diseñada para promover actividades relacionadas a obtener una vivienda digna.

Sin embargo, estas características pueden basarse en diferentes aspectos, como es la cantidad del acceso a agua potable y alcantarillado. En este sentido, se considera que ambos indicadores pertenecen a la ampliación de servicios que se encuentran relacionados a infraestructura, es decir que cuando existe una habilitación urbana adecuada, esta se expande en conjunto con el acceso de agua potable y alcantarillado (Barraud & Torres, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación.

El enfoque es cuantitativo, como define Hernández, Baptista y Fernández (2018) la investigación busca obtener un análisis más sólida. El tipo de investigación es básica, donde la teoría se analiza el conocimiento para demostrar empíricamente las variables. El diseño de investigación es no experimental, teniendo como nivel longitudinal - tendencia, la cual permite obtener la variación entre las variables de investigación y teniendo como nivel no experimental, donde tiene como principal efecto no manipular las variables (Carrasco, 2017).

3.2. Variables y operacionalización

V1. Variable 1: Eficiencia en el gasto público (variable cuantitativa discreta) en salud, educación e infraestructura

V2. Variable 2: Desempeño socioeconómico (variable cuantitativa discreta) en salud, educación e infraestructura

Definición conceptual:

Eficiencia del gasto público. Se define como las condiciones económicas y sociales (que tiene un país respecto a la vida cotidiana que tiene la población (Barraud & Torres, 2017).

Desempeño socioeconómico. Son indicadores que se encuentran relacionados al sector (Barraud & Torres, 2017) (Tasa de mortalidad infantil, materna y mortalidad general, tasa de alfabetización, repitencia, abandono escolar, tasa de déficit habitacional, agua potable y alcantarillado).

3.3. Población, muestra y muestreo

La población son los indicadores donde se encuentran señaladas entre la provincia Constitucional del Callao y Lima, teniendo en cuenta las unidades de muestra los años en que fue designado el gasto público desde el 2010 al 2020 así como el desempeño socioeconómico, teniendo en cuenta los indicadores del sector Salud, Educación e Infraestructura. Debido a la condición del estudio, no existen criterios de inclusión y exclusión ya que se analizan a los indicadores de la población.

El cálculo de la muestra se dio en 11 años. El muestreo es probabilístico, debido a que la muestra elegida ha sido calculada con indicadores de muestreo probabilísticos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que será utilizada es la observación de fuentes documentales (bases de datos) con los indicadores de cada observación, donde se consideran los diseños como también en el procedimiento de selección de información. Con respecto al instrumento de recolección de datos fue una base de datos en Excel donde se recopilan los indicadores de las instituciones que evalúan el desempeño y la eficiencia en el gasto público, donde permitan ordenar las ideas en función a las actividades de las variables independientes y dependientes. El instrumento de recojo de datos será los indicadores de las instituciones públicas, basada en la teoría de las variables.

Validación

No se aplica la validez del contenido del instrumento, debido a que se recolecta de indicadores de bases de datos de instituciones públicas.

3.5. Procedimientos

El procedimiento de trabajo es levantar información en tres etapas:

La eficiencia en el gasto público en el sector Educativo, será usando la parte descriptiva comparativa (inferencial, con un $p \text{ value} < 0.05$ es considerado significativo) utilizando el programa SPSS para procesar la información de las encuestas, donde previamente fueron recolectadas a los jefes de hogares.

La eficiencia en el gasto público en el sector Salud, será usando la parte descriptiva comparativa (inferencial, con un $p \text{ value} < 0.05$ es considerado significativo) utilizando el programa SPSS para procesar la información de las encuestas, donde previamente fueron recolectadas a los jefes de hogares.

La eficiencia en el gasto público en el sector Infraestructura, será usando la parte descriptiva comparativa (inferencial, con un $p \text{ value} < 0.05$ es considerado significativo) utilizando el programa SPSS para procesar la información de las encuestas, donde previamente fueron recolectadas a los jefes de hogares.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se efectuó usando un análisis de tablas de frecuencia, como también el uso de Figuras, donde serán interpretadas considerando los objetivos de investigación propuestos. Se efectuó mediante el análisis de datos se encuentra utilizando la descripción de las series de tiempo. Adicionalmente, se trabajó utilizando el análisis de regresión lineal para entender mejor los factores que afectan el desempeño socioeconómico.

3.7. Aspectos éticos

La investigación se desarrolló en función a la Guía de la universidad para obtener los grados académicos y títulos profesionales. En función a la resolución de vicerrectorado de investigación, respecto al tema ético, el documento será pasado por un programa anti plagio llamado turnitin, con menos del 25%. La información que se tomará será real. Adicionalmente, se respetará los derechos de autor utilizando las normas APA.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

En esta etapa, se considera los resultados de investigación basados en el procesamiento y análisis de la encuesta aplicada a la población. Además, se desarrolla una prueba de hipótesis referencial para entender mejor la aplicación de cada variable sobre cada dimensión.

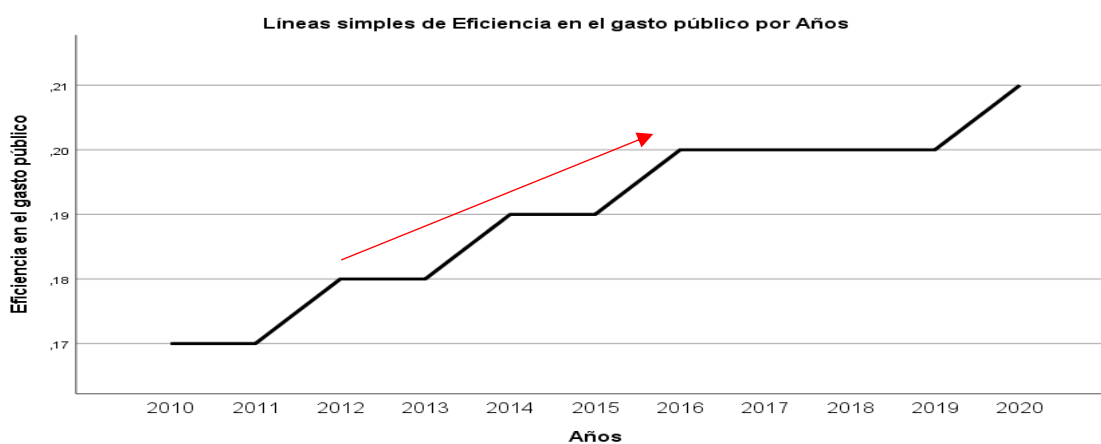
Variable. Eficiencia en el gasto público.

Tabla 1. Variable. Eficiencia en el gasto público.

			Gasto público
			Estadístico
Eficiencia en el gasto público	Media		0.1891
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	0.1803
		Límite superior	0.1980
	Media recortada al 5%		0.1893
	Mediana		0.1946

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

Figura. 4. Eficiencia en el gasto público



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que la eficiencia en el gasto público se encuentra en 18.91%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 19.8% e inferior de 18.03%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 19.46%. Según el CEPAL (2020), los países de España y Alemania son los que tienen los más altos indicadores 52.40% y 50.80% en el gasto público, sin embargo, Perú se

encuentra muy similar a los países de República Centro africana (18%) como también de Etiopia (16%) e Indonesia (18%). Adicionalmente, se observa que desde el 2012 al 2016, el crecimiento en este indicador ha sido progresivo, sin embargo, de la fecha del 2017 se mantuvo casi constante, haciendo que el gasto no se elevará significativamente como en los otros años.

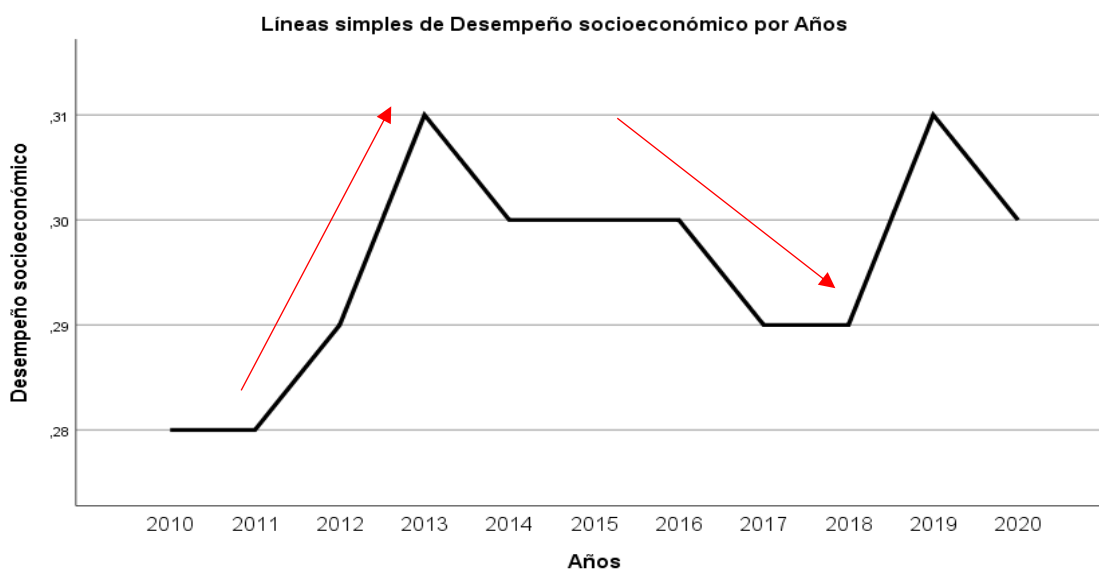
Variable. Desempeño socioeconómico.

Tabla 2. *Variable Desempeño socioeconómico*

			Desempeño económico promedio
			Estadístico
Desempeño socioeconómico	Media		0.2937
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	0.2877
		Límite superior	0.2997
	Media recortada al 5%		0.2938
	Mediana		0.2953

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

Figura. 5. Desempeño socioeconómico



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el desempeño socioeconómico se encuentra en 29.37%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 29.97% e inferior de 28.77%.

En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 29.53%.

En comparación con otros países, el desempeño no va por encima del 30%, lo cual quiere decir que el estado peruano en cierta manera maneja bien el desempeño social (Banco Mundial, 2021). Sin embargo, el desempeño socioeconómico, ha evolucionado de forma diferente, teniendo un crecimiento sostenido desde el 2011, hasta el 2013 (en 11%), situación en que desde el 2014 (Gobierno de Ollanta Humala) comienza a decrecer hasta el 2017 (a finales de su gobierno) creando que la economía se enfrió a nivel del consumidor.

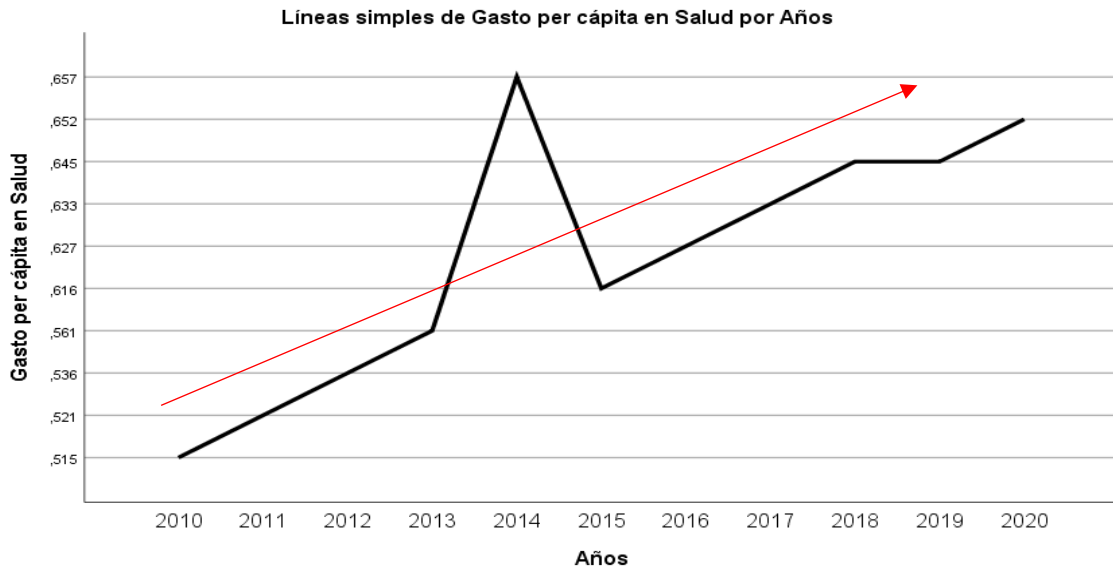
Análisis descriptivo del indicador 1: Gasto per cápita en Salud

Tabla 3. *Gasto en Salud*

		Gasto per cápita en Salud	Gasto en salud / Gasto total	Gasto en salud *
		Estadístico	Estadístico	Cantidad de personas beneficiadas / gasto total
		Estadístico	Estadístico	Estadístico
Gasto per cápita en Salud	Media	0.60085	0.13477	0.02921
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior Límite superior	0.56330 0.63841	0.12563 0.14392
	Media recortada al 5%	0.60251	0.13490	0.02933
	Mediana	0.62700	0.13380	0.03110

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

Figura. 6. Gasto per cápita en Salud

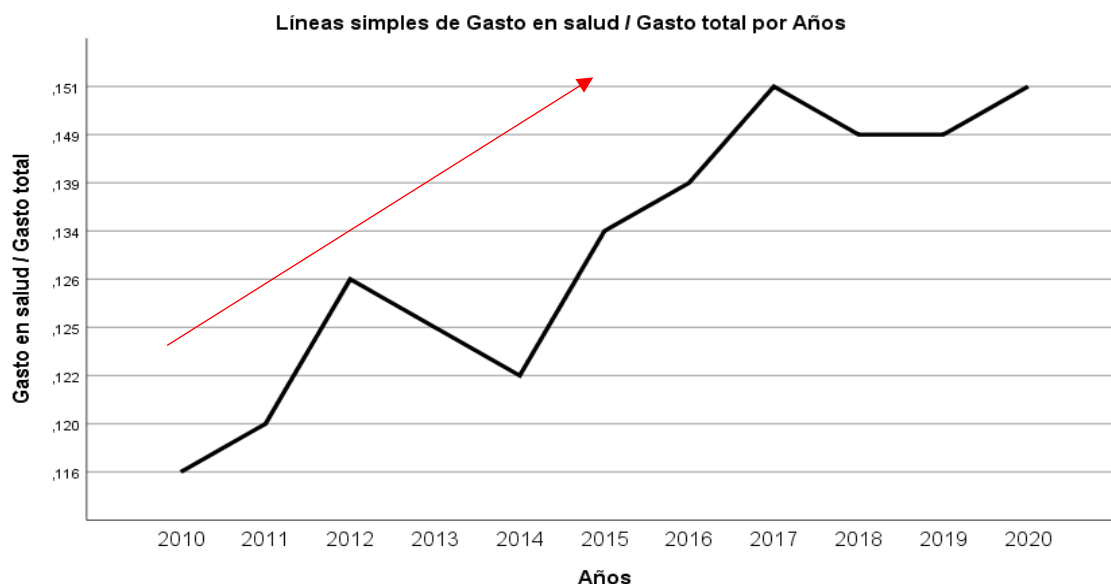


Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el gasto per cápita en Salud se encuentra en 60.0%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 63.84% e inferior de 56.3%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 62.7%. A diferencia de otros países, el Perú se encuentra en uno de los más importantes países que invierten en salud, siendo este indicador ligeramente alto (en 7%), debido al escenario de la pandemia, a diferencia de otros países como Brasil y Chile (Cepal, 2020).

Sin embargo, un punto importante fue el crecimiento en este sector fue de alto crecimiento, la cual se ha caracterizado, en función a las condiciones, tanto del Gobierno de Ollanta Humala y de Pedro Pablo Kuczynski. A diferencia de otros indicadores, se establece que, en el 2014, se amplió la cobertura de seguros en salud, haciendo que muchas personas busquen como beneficio este sector.

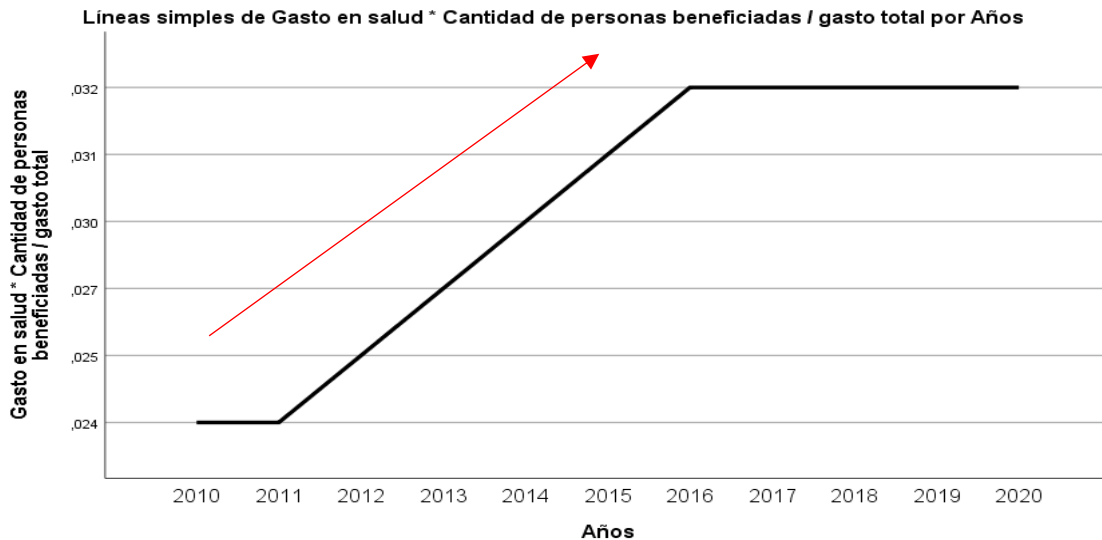
Figura. 7. Gasto en Salud / Gasto total por años



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto en salud / Gasto total se encuentra en 13.47%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 14.39% e inferior de 12.56%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 13.33%. En promedio, el estado peruano ha aumentado sus niveles de gasto en salud debido a la complejidad del escenario de la pandemia, además que algunos años, como es el caso del Gobierno de Humala, el gasto en Salud se redujo al mínimo, siendo este un problema para el 2020. Si bien, este indicador, se mantuvo estable durante todos los años, se caracteriza que, en el 2014, este indicador sufrió una caída significativa (19%), ya que, a este nivel, no pudo establecer los parámetros de trabajo hacia toda la población, significando una falta de atención masiva.

Figura. 8. Gasto en salud * cantidad de personas beneficiadas / gasto total por años



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto en salud * Cantidad de personas beneficiadas / Gasto total se encuentra en 2.69%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 3.145% e inferior de 2.69%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 3.11%. Si bien, los diferentes programas sociales de salud, han permitido que este sector tenga un impacto sobre la población, este ha tenido una serie de problemas en que se han diseñado mejoras en las políticas de salud, por ello, con el programa de Pedro Pablo Kuczynski, la situación de los programas en salud se disparó haciendo que se amplié la cobertura. Si bien, este indicador según CEPAL (2020) se encuentra basado en condiciones de gasto a nivel del ciudadano, las condiciones se mantuvieron constantes y en crecimiento desde el 2011 hasta el 2016, teniendo que establecer una pauta de trabajo más constante en el tiempo.

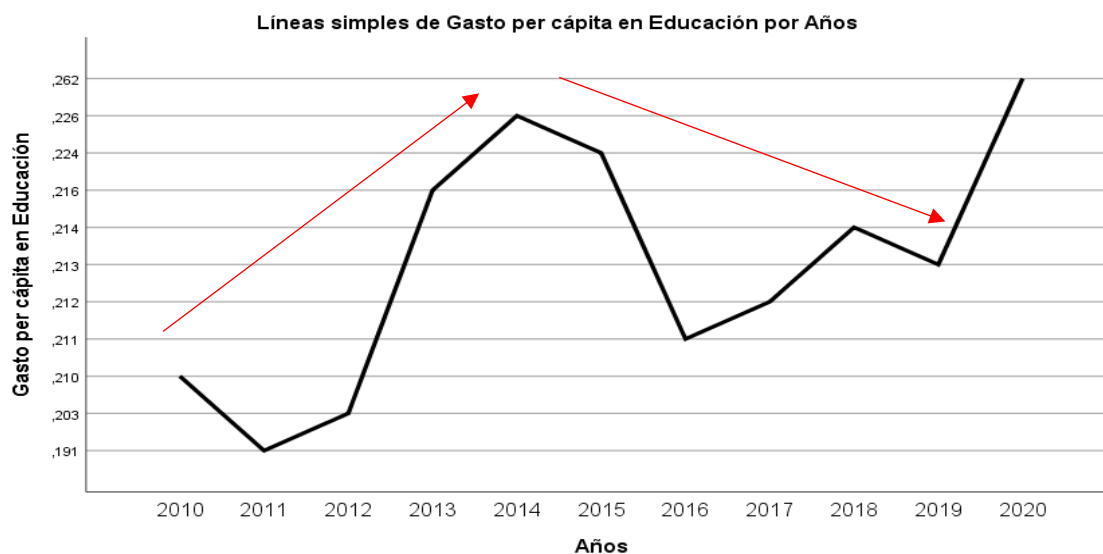
Análisis descriptivo del indicador 2: Gasto en Educación.

Tabla 4. Gasto en educación

		Gasto per cápita en Educación	Gasto per cápita en Educación / gasto total	Gasto en Educación.* Cantidad de personas beneficiadas / gasto total
		Estadístico	Estadístico	Estadístico
Gasto per cápita en Educación	Media	0.21653	0.16433	0.03577
	95% de intervalo de confianza para la media	0.20455	0.15422	0.03190
	Límite inferior	0.22852	0.17443	0.03965
	Límite superior	0.21543	0.16513	0.03580
	Media recortada al 5%	0.21290	0.17130	0.03700

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación.

Figura. 9. Gasto per cápita en educación por años

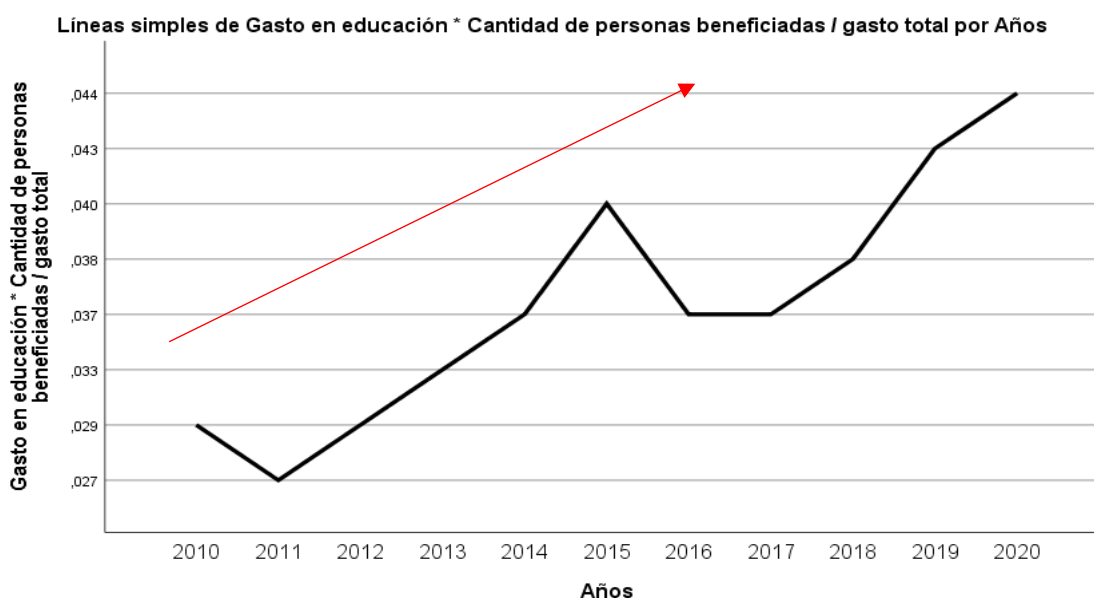


Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto per cápita en educación se encuentra en 21.65%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 22.85% e inferior de 20.45%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 21.29%.

Desde el 2016, el gobierno de Perú, empezó a tener mayor importancia a los programas sociales de tipo educativo, lo cual de forma sistemática fue mejorando hasta el 2020. Desde el 2011 hasta el 2014, se ha observado crecimientos sostenidos en gasto en educación (23%), situación en que algunos indicadores como es el caso de Ecuador y Bolivia, redujeron su tasa de gasto en educación (en 20%), siendo el Perú el Cuarto país que ha realizado más gastos en este sector (Cepal, 2020).

Figura. 10. Gasto en educación * cantidad de personas beneficiadas / Gasto total por años

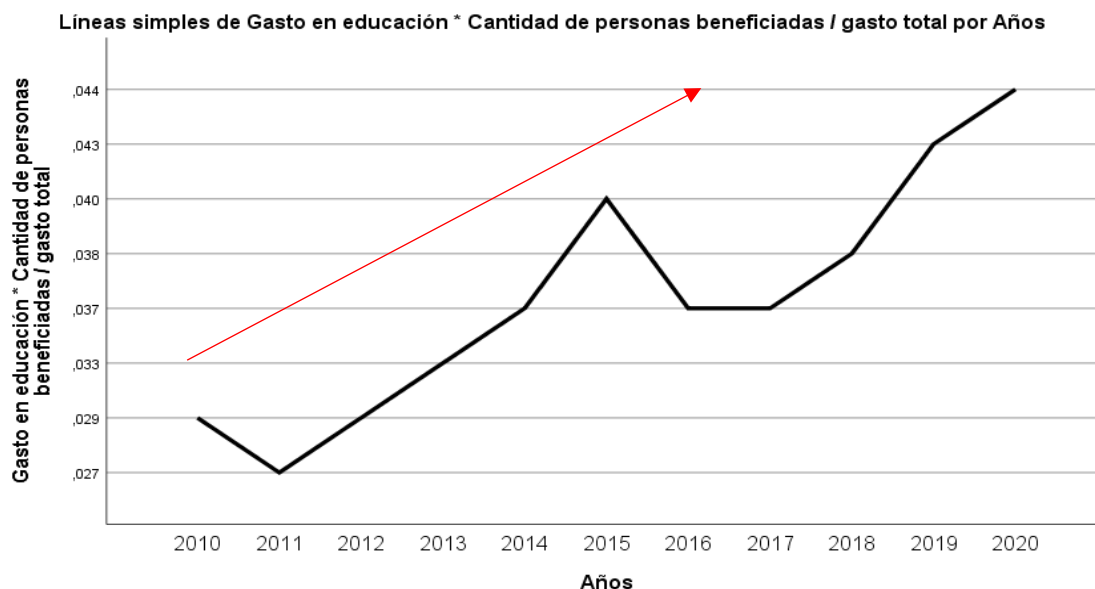


Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto per cápita en educación se encuentra en 16.43%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 15.42% e inferior de 17.44%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 17.13%. Desde el gobierno de Humala, este sector se encontró favorecido debido a los gastos, sin embargo, la baja capacidad que tienen las instituciones para desarrollar una mejora en los sistemas de información, ha permitido que la educación avance en las zonas rurales. Desde el gobierno de Humala, los gastos per cápita de la educación se encuentra de forma sostenida, sin embargo, en el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski, se encuentra en una desaceleración en este sector (en

15%), pero a partir del 2017, este sector comienza a tener mayor fortaleza en su gasto de forma sostenida.

Figura. 11. Gasto en educación * cantidad de personas beneficiadas / gasto total por años



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto en educación * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total se encuentra en 3.19%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 3.96% e inferior de 3.19%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 3.7%. De forma progresiva, el gasto en educación fue subiendo (en 8%), sin embargo, en el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski, este fue de forma más lenta que en la época de Humala.

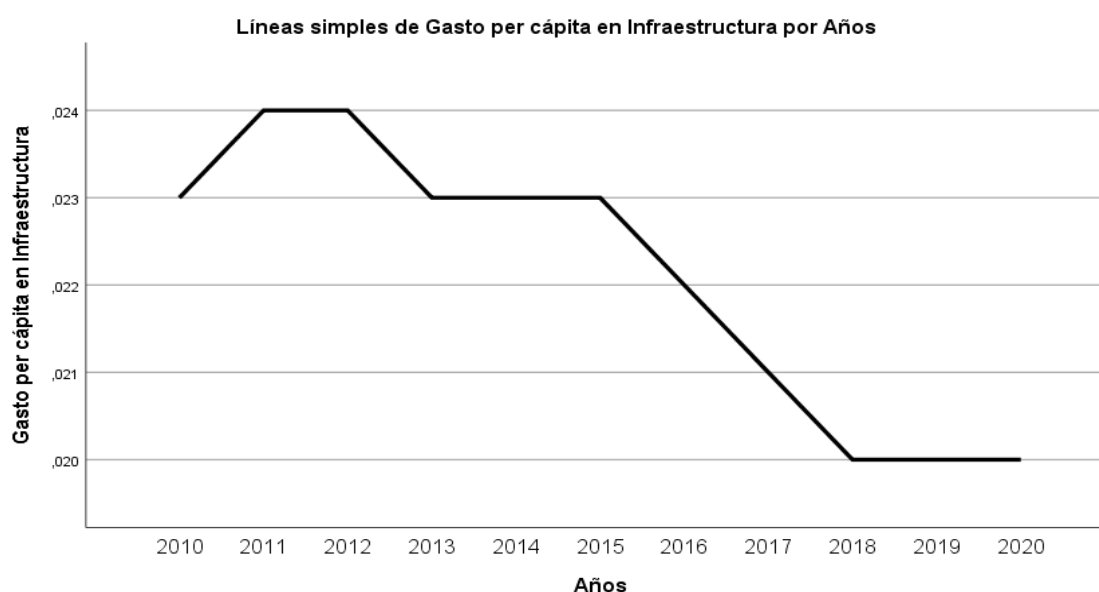
Análisis descriptivo del indicador 3: Gasto en infraestructura

Tabla 5. Gasto en infraestructura

		Gasto per cápita en infraestructura	Gasto en infraestructura / gasto total	Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / Gasto total
		Estadístico	Estadístico	Estadístico
Gasto per cápita en Infraestructura	Media	0.02209	0.37791	0.12073
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior 0.02103	0.36319	0.11665
		Límite superior 0.02315	0.39263	0.12480
	Media recortada al 5%	0.02210	0.37818	0.12036
	Mediana	0.02300	0.37500	0.12100

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

Figura. 12. Gasto per cápita en infraestructura por años

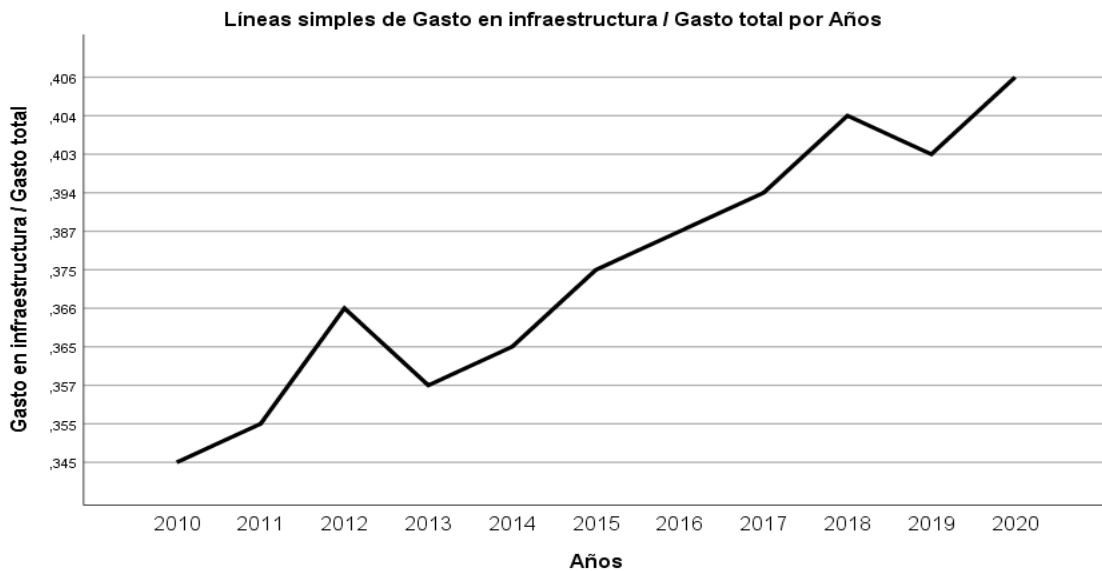


Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto per cápita en infraestructura se encuentra en 2.20%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 2.31% e inferior de 2.3%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 2.3%.

Se logra observar que los proyectos en infraestructura tuvieron los peores años (se contrajo hasta en 50%) debido al descubrimiento del club de la construcción, la cual las inversiones se fueron afectadas por los juicios a las empresas que desarrollaban estos proyectos.

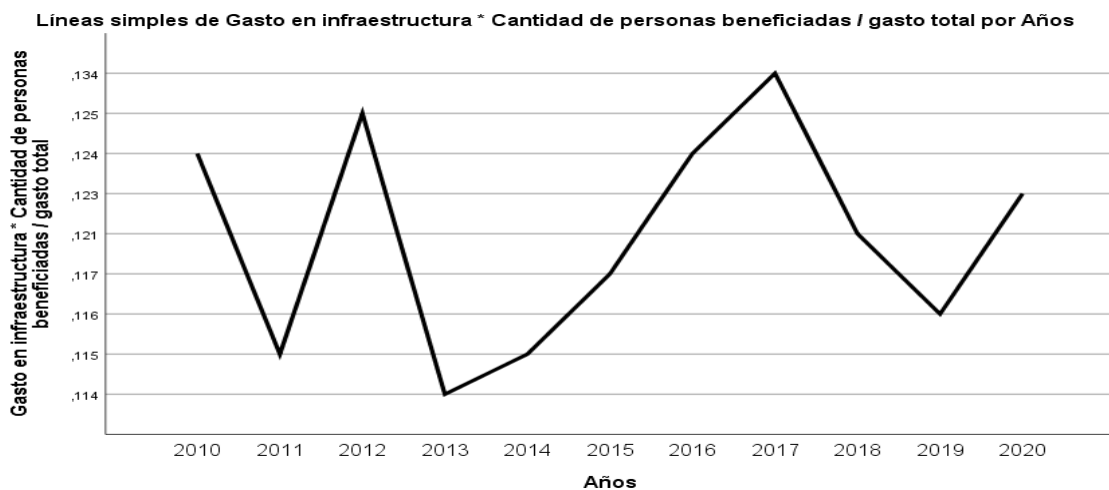
Figura. 13. Gasto en infraestructura / gasto total por años



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto per cápita en infraestructura se encuentra en 2.20%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 2.31% e inferior de 2.3%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 2.3%. En relación a este tema, se considera que los gastos en infraestructura han ido aumento (en 9%), pese al problema de los juicios pendientes.

Figura. 14. Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total por años



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Según el promedio de los indicadores, se ha podido demostrar que el Gasto per cápita en infraestructura se encuentra en 2.20%, teniendo un intervalo de confianza para la media superior de 2.31% e inferior de 2.3%. En relación a la mediana, esta es similar al promedio, en 2.3%.

4.2. Pruebas de hipótesis

A través de esta técnica estadística, va a permitir estudiar la relación entre una variable X, en ese caso se considera la eficiencia en el gasto público, donde se considera que la explicación en los diferentes gastos que realiza el estado frente a las condiciones del modelo, lo cual representa la consecuencia que la población se encuentre beneficiada, a través de un indicador social, llamado desempeño socioeconómico, donde el bienestar que puede obtener una población puede verse afectada o no. En base a esta explicación, se propone el siguiente modelo:

$$\begin{aligned} \text{Desempeño socioeconómico} = & \tau + \delta * \text{Gasto per capita en salud} + \varphi * \\ & \text{Gasto salud con los beneficiados} + \mu * \text{Gasto per capita en educación} + \vartheta * \\ & \text{gasto en educación total} + \theta * \text{Gasto en educación en beneficiadas} + \beta * \\ & \text{Gasto per capita beneficiadas} + \alpha * \text{gasto perca capita en infraestructura} + \\ & \sigma * \text{gasto en infraestructura} + \rho * \text{gasto en infraestructura beneficiados} + \epsilon \end{aligned}$$

Por este motivo, para poder construir el modelo, se requiere sustentar cuatro supuestos:

Tabla 6. *Construcción de supuestos*

Supuestos	Tipos de pruebas estadísticas
Pruebas de normalidad	Prueba de Shapiro-Wilk
Pruebas de independencia	Prueba de KMO de esfericidad de Bartlett
Pruebas de correlación	Prueba gráfica de dispersión y coeficiente de determinación
Pruebas de existencia de coeficientes de regresión	Prueba de análisis de varianza (ANVA)

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

A continuación, se muestran los supuestos:

Pruebas de normalidad para la Eficiencia en el gasto público

Ho. La distribución de la variable Eficiencia en el gasto público se distribuye aleatoriamente

Hi. La distribución de la variable Eficiencia en el gasto público no se distribuye aleatoriamente

Alpha=0.05

Tabla 7. Pruebas de normalidad para la eficiencia en el gasto público

	Estadístico	Shapiro-Wilk gl	Sig.
Eficiencia en el gasto público	,871	11	,081

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

En los resultados de la prueba de normalidad para la variable eficiencia en el gasto público, se puede apreciar que la variable se distribuye normalmente, donde resultó con un Normalidad = 0.871 (Shapiro-Wilk). Mientras que la significancia resultó (Sig=0,081) lo que implica que dicha significancia es mayor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que la distribución es normal.

Pruebas de normalidad para el Desempeño socioeconómico

Ho. La distribución de la variable Desempeño socioeconómico se distribuye aleatoriamente

Hi. La distribución de la variable Desempeño socioeconómico no se distribuye aleatoriamente

Alpha=0.05

Tabla 8. Pruebas de normalidad para el desempeño socioeconómico

	Shapiro-Wilk		Sig.
	Estadístico	Gl	
Desempeño socioeconómico	,952	11	,666

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación.

En los resultados de la prueba de normalidad para la variable desempeño socioeconómico, se puede apreciar que la variable se distribuye normalmente, donde resultó con un Normalidad = 0.952 (Shapiro-Wilk). Mientras que la significancia resultó (Sig=0,666) lo que implica que dicha significancia es mayor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que la distribución es normal.

Pruebas de independencia para la Eficiencia en el gasto público

Tabla 9. Eficiencia en el gasto público

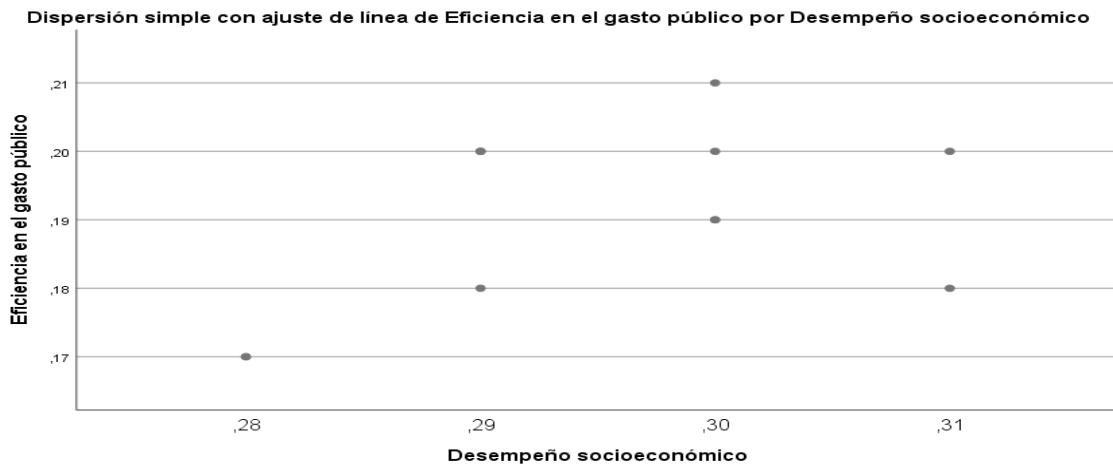
Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,688
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	110,998
	gl	36
	Sig.	,000

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

Utilizando la prueba KMO y Bartlett se pudo demostrar que el coeficiente es mayor a 0.5 ($KMO = 0.688 > 0.5$), por lo tanto, se demuestra que las variables investigadas cumplen con el supuesto de independencia.

Pruebas de correlación entre la Eficiencia en el gasto público y el desempeño socioeconómico.

Figura. 15. Dispersión en la eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico



Nota. Elaboración Propia.

Interpretación. Se observa que existe una relación entre la eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico, debido a que existe una dispersión entre ambas variables, donde existe una relación positiva entre ellos. De la misma forma, se analiza la relación, usando el coeficiente de determinación, la cual se obtiene que un 64.2% de la variabilidad de la información, se ha determinado que explica el comportamiento del desempeño socioeconómico, en la cual permite determinar que existe un suficiente nivel de ajuste al modelo.

Tabla 10. Coeficiente de determinación

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,684 ^a	,468	,408	,00690
2	,845 ^b	,714	,642	,00537

a. Predictores: (Constante), Gasto en educación / Gasto total

b. Predictores: (Constante), Gasto en educación / Gasto total, Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

Pruebas de existencia de coeficiente de regresión

A continuación, se muestra el análisis de varianza:

Ho. Los coeficientes de regresión son similares a cero

Hi. Al menos uno de los coeficientes de regresión es diferente a cero

Alpha=0.05

Tabla 11. Análisis de varianza

ANOVA^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,000	1	,000	7,906	,020 ^b
	Residuo	,000	9	,000		
	Total	,001	10			
2	Regresión	,001	2	,000	9,967	,007 ^c
	Residuo	,000	8	,000		
	Total	,001	10			

a. Variable dependiente: Desempeño socioeconómico

b. Predictores: (Constante), Gasto en educación / Gasto total

c. Predictores: (Constante), Gasto en educación / Gasto total, Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación.

En los resultados de la prueba de hipótesis se puede apreciar es diferente a cero, (Sig= 0.007). Mientras que dicha significancia es menor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que al que al menos uno de los coeficientes de regresión.

Luego de desarrollar los supuestos de investigación para la aprobación del modelo de regresión, se considera las siguientes pruebas de hipótesis para analizar si los coeficientes de regresión son significativos al modelo.

A continuación, se muestra el análisis de coeficientes de regresión:

Ho. El coeficiente de regresión en Gasto en educación / Gasto total son similares a cero

Hi. El coeficiente de regresión en Gasto en educación / Gasto total es diferente a cero

Alpha=0.05

Tabla 12. Coeficientes de regresión para el gasto en educación / gasto total

Modelo	Coeficientes ^a				
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
	B	Desv. Error	Beta	T	Sig.
Gasto en educación / Gasto total	,392	,113	,657	3,466	,008

a. Variable dependiente: Desempeño socioeconómico

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación.

En los resultados de la prueba de hipótesis se puede apreciar que la relación entre el gasto en educación / gasto total influye en el desempeño socioeconómico resultó con un $r = 0.392$, el cual en el tipo de relación es positiva, mientras que en el nivel de relación es media. Mientras que la significancia resultó (Sig=0,008) lo que implica que dicha significancia es menor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que la relación entre variables es significativa, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyéndose que el gasto en educación / gasto total es significativa con el desempeño socioeconómico.

Ho. El coeficiente de regresión en Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total son similares a cero

Hi. El coeficiente de regresión en Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total es diferente a cero

Alpha=0.05

Tabla 13. *Coeficientes de regresión para el gasto en educación / gasto total*

Modelo	Coeficientes ^a				
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	-,735	,280	-,497	-2,621	,031

a. Variable dependiente: Desempeño socioeconómico

Fuente. Base de recolección de datos de la investigación

En los resultados de la prueba de hipótesis se puede apreciar que la relación entre el gasto en infraestructura * cantidad de personas beneficiadas / gasto total influye en el desempeño socioeconómico resultó con un $r = -0.735$, el cual en el tipo de relación es negativa, mientras que en el nivel de relación es alta.

Mientras que la significancia resultó (Sig=0,031) lo que implica que dicha significancia es menor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que la relación entre variables es significativa, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyéndose que el gasto en infraestructura * cantidad de personas beneficiadas / gasto total es significativa con el desempeño socioeconómico.

De la siguiente forma, se construye el modelo de regresión de la siguiente forma:

Desempeño socioeconómico

$$= 0.318 + 0.392 * \text{Gasto per capita en educación} + \vartheta$$

$$* \text{gasto en educación total} - 0.735$$

$$* \text{gasto en infraestructura beneficiados}$$

V. DISCUSIÓN

De forma general, se ha demostrado que la eficiencia en el gasto público afecta el desempeño socioeconómico, debido a la existencia de factores internos y externos. El escenario de la pandemia, creó nuevas expectativas en la población, la cual buscan adaptarse a las nuevas características en cuanto a los aspectos: Educación, Salud e Infraestructura. Al respecto, sobre el primer objetivo de estudio: la dimensión educación y el desempeño socioeconómico se relacionan, en cuanto al segundo objetivo: se relaciona de forma inversa la dimensión infraestructura con el desempeño socioeconómico, sobre el tercer objetivo: no se relaciona la salud y el desempeño socioeconómico.

Uno de los aspectos a tener en cuenta en esta discusión es lo ocurrido por la emergencia sanitaria debido al Covid - 19, en este sentido la población puede tener cierto nivel de diferencias, el cual les exige que la educación les permita desarrollar cambios en el comportamiento, ya sea en el gasto como también en su desarrollo socioeconómico. Debido a ello, los resultados entre la presente investigación y los diferentes autores, han permitido de forma puntual, crear una serie de conocimientos la cual encuentran sus limitaciones como también sus implicancias e interpretación comparativa.

La investigación realizada de forma correlacional, tuvo como objetivo general medir la relación entre la eficiencia en el gasto público y el desempeño socioeconómico. Teniendo las principales informaciones relacionadas al estudio con base a la siguiente discusión: En el caso de Paz (2021) desarrolló un estudio correlacional, donde analiza la relación entre el gasto en salud y el gasto público, en ese sentido, determinó que existe una correlación entre el gasto en salud y el gasto público ($Rho=0.54$, $p<0.00$) teniendo como principales indicadores, la esperanza de vivir, pero de forma inversa una tasa de mortalidad infantil y el gasto privado.

Limitación: Entre las limitaciones, se encuentran que la investigación fue de tipo correlacional y la presente investigación fue de tipo de regresión lineal múltiple. Implicancias: Ambas investigaciones se encuentran relacionadas, porque se mantiene una serie de factores similares, como es el caso de la pandemia y que los indicadores analizados son similares. Interpretación comparativa:

Si bien, esta investigación se desarrolló en pandemia, la salud fue un factor importante debido a los problemas relacionados, sin embargo, la presente investigación ve como factor el tema de la educación y la infraestructura como factores que afectan más el largo plazo al gasto público. En relación a ello, Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) usando un estudio de tipo descriptivo-correlacional, tuvo como objetivo analizar el gasto público y la percepción que tiene un trabajador entre nombrados y contratados, por este motivo, establece que existe un bajo nivel en el gasto público teniendo la percepción desde el punto de vista de un trabajador contratado (87.5%, $Rho=0.65$, $p<0.000$).

Limitación: La investigación se encuentra limitada debido a que establece los indicadores de trabajo, a diferencia de la presente investigación establece otros indicadores como la salud, educación e infraestructura. Implicancias: En este caso, la presente investigación tiene como implicancia, en que los diferentes escenarios tanto de trabajo como de salud. Interpretación comparativa: Si bien, esta investigación, tiene diferentes niveles de trabajo. Por su parte, García-Rueda (2018) usando un estudio de tipo descriptivo-correlacional, tuvo como objetivo determinar la asignación óptima y el fomento en la redistribución, teniendo como fuente de información al presupuesto nacional del 2012 al 2017, donde se evidencia que la distribución del presupuesto general presenta una inequidad respecto a la Constitución Política Colombiana y al Estado Social del Derecho ($Rho=.43$, $p <0.000$).

Limitación: Se limita respecto a que la investigación no considera información de pandemia, así mismo, existe una serie de evidencia en la que se basa en el estado de derecho como parte de su proceso de planificación. Implicancias: Con respecto al tema, se considera a la Gestión pública como parte del desarrollo de indicadores para la redistribución del informe. Interpretación comparativa: Con respecto a esta parte, se considera que existe una realidad diferente a la peruana. Sin embargo, para el caso de Patiño (2017) desarrolla una investigación de tipo descriptiva-correlacional, para determinar la influencia de la herramienta del presupuesto por resultados y la calidad del gasto, en ese sentido, logra determinar que los modelos de gestión por resultados (específicamente en el sector vivienda) tiene una influencia positiva respecto a este ($Rho=0.51$, $p<0.000$).

Limitación: Con respecto a este tema, se considera que existe una influencia positiva respecto a las condiciones al sector vivienda por encontrarse en fuera de la época de la pandemia. Implicancias: Este estudio ha traído a acotación, una serie de problemas relacionados a la calidad en el gasto, situación en que los estudios revelan una mejor condición de gasto frente a los resultados demostrados. Interpretación comparativa: Con respecto a este tema, se considera que existen similares niveles de correlación, teniendo que ser explicada mejor por la infraestructura y la educación.

Guarniz (2020) usando un estudio correlacional, demostró en una población de 36 trabajadores que existe correlación ($Rho=0.821$) entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto. Limitación: Esta investigación es muy similar a la presente, debido a que las correlaciones presentadas tienen relación con la aplicación de las herramientas estadísticas desarrolladas. Implicancias: Para el caso de Guarniz (2020) se tiene que existe las correlaciones son muy similares, sin embargo, analiza la variable calidad del gasto, situación en que puede verse de otra forma cualitativamente. Interpretación comparativa: Con respecto a este tema, se considera que la variable tiene un comportamiento correlacional muy alto, situación en que depende del país, para que este comportamiento sea altamente relacionado a la eficiencia en el gasto público.

Chilon (2020) haciendo uso de un estudio de tipo explicativa, tuvo como objetivo medir la eficacia del gasto de la UGEL en Cajabamba, donde el 85% de los gastos ejecutados no cuentan con un control interno en los procesos respecto a las actividades de la unidad de gestión educativa local de Cajabamba. Limitación: Este autor, considera que existen una serie de problemas relacionados a la ejecución de los gastos, los cuales pueden verse afectados directamente a la gestión educativa. Implicancias: El desarrollo de actividades relacionadas a la educación, trae consigo la efectividad o no en el gasto, por ello, se podría decir que existe una serie de problemas que podrías ser similares. Pariatón (2018) usando un estudio de tipo correlacional demuestra que existe disparidad entre la eficiencia del gasto y las funciones de tipificación de cada municipio: urbano y rural, así como el tamaño del distrito y la población de estudio.

Si bien, se logra demostrar que las municipalidades no priorizan la inversión, en sectores estratégicos (salud y educación) la dinámica económica local se encuentra relacionada al bienestar de la población, como altos niveles de eficiencia y baja pobreza. Limitación: Si bien, la presente investigación ayudo a tipificar mejor los indicadores que se deben priorizar en el estado peruano, la aplicación de los indicadores, permite entender porque se debe desarrollar como política de estado. Ríos (2018) usando un estudio correlacional ($Rho=0.682$), se explicó la Ejecución Presupuestal y la Calidad de Gasto Público, donde concluye se determinación del grado y asociación en las variables de estudio; en una 46.5% la variable calidad de gasto público.

En el caso de Huanca (2018) utilizando un estudio correlacional, determina la eficiencia social utilizando la producción de salud y educación, donde analiza altos rendimientos en las regiones de Tacna (1.0), Arequipa (0.88) y Moquegua (0.81), pero las regiones de Madre de Dios (0.63) y Cusco (0.62) presentan los niveles más bajos en eficiencia. Limitación: En el caso de Ríos (2018) la aplicación del estudio correlacional, fue desarrollado con la finalidad de entender mejor el comportamiento de ambas variables, sin embargo, la aplicación de la calidad en el gasto público, puede hacer variar el objetivo de la investigación, haciendo en algunos casos que se desarrolle mejor en función a una interpretación en provincias donde el escenario de Lima y Callao son diferentes.

Para Esto (2018) realizó un estudio explicativo, se determinó la gestión del presupuesto público influye, mediante el uso en la regresión lineal simple. Así la ejecución del presupuesto aumenta en promedio de 0.014508 en la mejora de la calidad del gasto. Limitación: Si bien, utilizaron las mismas herramientas estadísticas, se puede afirmar que el efecto de la pandemia puede alterar un poco el resultado. Para Quiroz (2017) usando un estudio correlacional, analiza el impacto del gasto público en salud entre el 2009 al 2014, la cual se ha encontrado que, de los 13 indicadores evaluados, solo uno presento una correlación positiva de 114.1% (esperanza de vida al nacer). Limitación: En este caso, se considera que la salud puede ser un buen indicador de mejora socioeconómica para la población, sin embargo, existen algunos problemas relacionados con la educación saludable, la cual puede afectar la salud de la población en el largo plazo.

Sin embargo, Del Pozo; Vargas; Paucarmayta (2017) usando un estudio correlacional, evalúa el nivel de eficiencia en el Gasto público en las municipalidades de la región del Cusco, la cual obtuvo como resultados que la eficiencia en los servicios de las municipalidades distritales y provinciales han sido heterogénea, siendo que el nivel de eficiencia se ubica en la frontera, ahorrando el 32% y el 35% del presupuesto total ejecutado, cumpliendo con la misma provisión de bienes y servicios. Limitación: La relación que se tuvo respecto a la eficiencia en el gasto público, se vio afectada respecto a la heterogénea ubicación en que el cumplimiento en los ejecutado, se encuentra básicamente en los bienes y servicios de cada localidad.

Adicionalmente, Aro (2016) usando la investigación correlacional, analizó la incidencia entre el gasto público en el crecimiento económico y los indicadores sociales del Perú desde el 2012 – 2016, teniendo como resultados que el gasto público incide positivamente en el crecimiento económico regional, siendo mejor aprovechado por las regiones con mayor gasto como Cusco, Tacna, Arequipa, Callao y Moquegua. Limitación: Esta investigación fue realizada antes de pandemia, lo cual originó resultados diferentes a la presente investigación. Implicancias:

Esta investigación busca analizar el incremento en diferentes zonas, tales como Cusco, Tacna, Arequipa, Callao y Moquegua. Interpretación comparativa: Si bien, el incremento se realiza principalmente en ciudades que se encuentran en la costa, existe una correlación significativa y positiva entre las variables, la relación entre las variables de la presente investigación se determinó principalmente por un alcance de la región. Ruiz (2016) a través de un estudio explicativo, analizó la eficiencia del gasto de la municipalidad de Talara, financiado con los recursos del canon y sobre canon, donde se realizó un modelo econométrico de eficiencia del gasto, obteniendo un $R^2=0.5417$.

Limitación: Durante la explicación del canon minero, existen una serie de limitaciones, debido a que es una institución que pertenece a una provincia pequeña, a diferencia de la capital, donde los recursos y necesidades son diferentes. Implicancias: Este estudio midió el desarrollo en la municipalidad de Talara, sin embargo, los recursos del canon pueden variar en función a las actividades de las dimensiones.

VI. CONCLUSIONES

Primera: se concluye que existe relación entre el gasto público y el desempeño socioeconómico en la población del gobierno regional de Lima y el Callao, teniendo una relación (coeficiente de determinación=0.642, $p < 0.05$).

Segunda: se concluye que existe relación entre el gasto en educación / gasto total y el desempeño socioeconómico resultó con un $Rho = 0.392$, el cual en el tipo de relación es positiva, mientras que en el nivel de relación es media. Mientras que la significancia resultó ($Sig=0,008$) lo que implica que dicha significancia es menor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que la relación entre variables es significativa, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyéndose que el gasto en educación / gasto total es significativa con el desempeño socioeconómico.

Tercera: se concluye que existe relación entre el gasto en infraestructura * cantidad de personas beneficiadas / gasto total y el desempeño socioeconómico resultó con un $Rho = - 0.735$, el cual en el tipo de relación es negativa, mientras que en el nivel de relación es alta. Mientras que la significancia resultó ($Sig=0,031$) lo que implica que dicha significancia es menor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que la relación entre variables es significativa, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyéndose que el gasto en infraestructura * cantidad de personas beneficiadas / gasto total es significativa con el desempeño socioeconómico.

Cuarta: se concluye que no existe relación entre el gasto en salud y el desempeño socioeconómico, con una significancia de ($Sig=0,310$) lo que implica que dicha significancia es mayor a 0.05 asumido, el cual permite sostener que la relación entre variables no es significativa, por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: se recomienda el estado peruano, considere la eficiencia en el gasto público y el desempeño socioeconómico en la aplicación de la población del gobierno regional de Lima y el Callao, para obtener mejores resultados frente a sus políticas públicas. Además, la entidad que debe estar encargada será el Ministerio de inclusión, Ministerio de Economía y los Gobiernos regionales de cada sector.

Segunda: se recomienda que el indicador de Gasto en educación / gasto total y el desempeño socioeconómico para medir mejor donde la relación entre la inversión y el gasto público en que se desarrolle utilizando herramientas informáticas para su seguimiento.

Tercera: se recomienda que el indicador gasto en infraestructura * cantidad de personas beneficiadas / gasto total y el desempeño socioeconómico ayuda a entender mejor que la alta relación negativa, donde las políticas de inversión del estado, no permite mejorar .

Cuarta: se recomienda que no se utilice el indicador del gasto en salud y el desempeño socioeconómico ya que no brinda un desempeño socioeconómico en poblaciones urbanas.

REFERENCIAS

- Abusada; Cusato; Pastor. (2008). *Eficiencia del gasto en el Perú*. Lima: Instituto peruano de Economía. Recuperado en <https://rb.gy/cce2o3>
- Afanador, & Camargo. (2018). *Análisis jurídicos del teletrabajo laboral para empleados y empleadores en el municipio de San José de Cúcuta*. Cúcuta: Universidad Libre de Colombia.
- Alfaro, & Salas. (1994). Evolución del ahorro del sector privado en México. En *Monetaria*. México.
- Alvaro. (2018). *Ahorro, retiro y pensiones ¿Qué piensan los jóvenes adolescentes del ahorro para el retiro?* Nueva León: Universidad Autónoma de México.
- Arenas. (2019). *Los sistemas de pensiones en la encrucijada. Desafíos para la sostenibilidad en América Latina*. CEPAL: Naciones Unidas.
- Aro. (2016). *Incidencia del gasto público en el crecimiento económico e indicadores sociales de la regiones del Perú en el marco del presupuesto por resultados 2012-2016*. Puno: Universidad nacional del Altiplano.
- Asto. (2018). *Gestión de presupuesto y calidad del gasto público de la Dirección regional de Salud del Gobierno Regional Ayacucho: 2010-2015*. Ayacucho: Universidad nacional de San Cristóbal de Huamanga.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). *Gasto público en América Latina registra ineficiencias de 4.4% del PBI. estudio del BID*. Recuperado en <https://rb.gy/mlouo3>
- Banco Mundial. (2021). *Hacia un gasto público social más eficiente y efectivo en Centroamérica*. New York: Banco Mundial. Recuperado en <https://rb.gy/paxsqr>
- Barraud, & Torres. (2017). *Una medición de la eficiencia del gasto público en las provincias*. Argentina: Universidad nacional de Córdoba. Recuperado en <https://rb.gy/vrfd1>
- Brito-Gaona, I. (2017). *Inversión privada, gasto público y presión tributaria en América Latina*. España: Estudios de economía.
- Cabrera. (2020). *Relación de la motivación en el desempeño laboral de los*

- colaboradores de una empresa distribuidora de Abarrotes - Jaén.*
Chiclayo: Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo.
- Calcina. (2019). *La gestión del presupuesto por resultado y su influencia en la calidad del gasto público de la universidad nacional de San Agustín 2018*. Arequipa: Universidad nacional de San Agustín.
- Calzada, & Verástegui. (2019). *La pobreza y su relación con el crecimiento económico peruano 2010-2018*. Lima.
- Campo-Arias. (2006). *Usos del coeficiente de alfa de Cronbach*. Lima: Biomédica.
- Carrasco. (2017). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: San Marcos.
- Chilon. (2020). *La eficacia del gasto de la UGEL Cajabamba, 2018*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán.
- Cruz, D. I., & Mercedes. (2019). *Gasto público en educación y su incidencia en los niveles de logros de aprendizaje en el Perú, 2005-2017*. Lima: Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo.
- Dominguez, & Durand. (2015). *Análisis descriptivo de la problemática de las contrataciones estatales en el marco del sistema de abastecimiento público*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Engl, Dineiger, & García. (2016). *Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y el Caribe*. Alemania: Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ). Recuperado en <https://rb.gy/v6ed0n>
- Erboso. (2019). *Presupuesto por resultado y calidad del gasto público en la UGEL 016, Barranca, 2017*. Huacho: Universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión.
- García, Rialp, & Rialp. (2007). *tecnología de la información y comunicación ICE*. Madrid: Nuevas formas de trabajo.
- García-Rueda. (2018). *El gasto público social en Colombia: ¿Un problema de calidad o cantidad?* Colombia: Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado en <https://rb.gy/lewnzl>
- Guarniz. (2020). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto en el Hospital Regional Eleazar Guzmán*. Chimbote: Universidad César Vallejo. Recuperado en <https://rb.gy/fmjlj2>

- Guerra, D. I. (2016). *Presupuesto, gasto público y compra pública responsable en Ecuador*. Ecuador: Revista de Derecho.
- Hernández, Fernández, & Baptista. (2018). *Metodología de la investigación*. Mexico: Mc Graw Hill.
- Huanca. (2018). *Niveles de eficiencia de gasto público social en los indicadores sociales básicos en el Perú*. Puno: Universidad nacional del Altiplano. Recuperado en <https://rb.gy/ppob26>
- López. (2016). *Las finanzas personales, un concepto que va más allá de su estructura Estado del arte periodo 2006-2016*. Universidad de EAFIT.
- Medina. (2020). *La ejecución presupuestal y su relación en el manejo de la epidemia covid 19 bajo el decreto de urgencia 051-2020 en las regiones del Perú*. Arequipa: Universidad nacional de San Agustín de Arequipa.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Ejecución de gastos del Sector Público superó el 82%, según la Cuenta General de la República del 2020*. Lima: MEF. Recuperado en <https://rb.gy/oupqvw>
- Moreno. (2010). *Productividad, competitividad y reducción de costos operativos organizacionales mediante el uso del modelo teletrabajo y la telepresencia en un mundo auto sostenible*. Madrid: Telework.
- Muga. (2018). *El gasto público a través de la Ley de Contrataciones del Estado y su impacto en el crecimiento económico peruano en el periodo 2008-2017*. Lima: Universidad Inca Garcilazo de la Vega.
- Naciones Unidas. (2015). *Objetivos de desarrollo estratégico*. Recuperado en <https://rb.gy/youlq2>
- OCDE. (2018). *El sector público necesita más ahorros en eficiencia y mayores inversiones, señala la OCDE*. New York: OCDE. Recuperado en <https://rb.gy/ct9ots>
- OIT. (2020). *Impactos en el mercado de trabajo y los ingresos en América Latina y el Caribe*. Lima: OIT.
- OIT. (2020). *X El teletrabajo durante la pandemia de covid 19 y después de ella*. Suiza. Recuperado en <https://rb.gy/rklsnz>
- Pariatón. (2018). *Análisis de la eficiencia del gasto público de los Gobiernos locales del departamento de Piura, periodo 2007-2013*. Piura. Recuperado en <https://rb.gy/2mhk2h>
- Patiño. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la Calidad del gasto*

- público del Municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda en el periodo 2008-2016.* Medellín: Universidad EAFIT.
- Paz. (2021). *La eficiencia del gasto público en salud en América Latina en el periodo 2000-2017.* La Loja: Universidad Nacional de la Loja.
- Pozo, D., Vargas, & Paucarmayta. (2017). *Análisis de la eficiencia del gasto público: evidencia para municipalidades de la región del Cusco.* Lima: Consorcio de investigación económica y social.
- Quiroz. (2017). *Impacto del gasto público en los indicadores de Salud en el Perú, periodo 2009-2014. Prospección y propuesta sectorial para mejorar el logro de metas del Plan Bicentenario, el Perú hacia el 2021.* Lima: Universidad Inca Garcilazo de la Vega. Recuperado en <https://rb.gy/aakllt>
- Rodriguez, Palomino, & Aguilar. (2020). *Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal.* México D.F.: Ciencia latina.
- Romero. (2017). *Eficiencia económica del gasto público por regiones en el Perú, un análisis transversal para el 2015.* Lima: Universidad nacional Agraria la Molina.
- Ruiz. (2016). *Análisis de eficiencia del gasto en infraestructura pública, financiada con los recursos del canon y sobrecanon petrolero. Talara 2007-2010 .* Piura: Universidad nacional de Piura.
- Sandoval. (2020). *El control interno de la ejecución del gasto público en la Sutran 2019.* Lima: Universidad privada del Norte. Recuperado en <https://rb.gy/yostvs>
- Sosa. (2016). *El presupuesto público una herramienta de planificación y gestión para la adecuada y óptima administración de los recursos públicos en el Hospital Regional de Ayacucho, 2015.* Ayacucho: Universidad Católica Los Angeles .
- Stiglitz. (2002). *More Instruments and Broader Goals: Moving toward the Post Washington Consensus.* Washington : Annual Lectures Wider. Pág. 36 – 54. .
- Velasquez. (2015). *El efecto del gasto público en el ciclo económico: una visión alternativa.* Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Zevallos. (2019). *Inversión pública en infraestructura económica y su efecto en el crecimiento económico en el Perú 2001-2016.* Huancayo: Universidad Continental.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalidad de variables

Tabla 14. Matriz de operatividad de la variable independiente

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Salud	Gasto per cápita en Salud	Gasto per cápita en Salud	Escalar	Alta (67-90)
	Gasto en salud / Gasto total	Gasto total		
	Gasto en salud * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	Gasto en salud Cantidad de personas beneficiadas		
Educación	Gasto per cápita en Educación	Gasto per cápita en Educación		Media (43-66)
	Gasto en educación / Gasto total	Gasto en educación Gasto total		
	Gasto en educación * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	Cantidad de personas beneficiadas		
Infraestructura	Gasto per cápita en Infraestructura	Gasto per cápita en Infraestructura		Baja (18-42)
	Gasto en infraestructura / Gasto total	Gasto en infraestructura Gasto total		
	Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	Cantidad de personas beneficiadas		

Nota. Elaboración Propia.

Tabla 15. Matriz de operatividad de la variable dependiente

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Salud	Tasa bruta de mortalidad	Tasa bruta de mortalidad	Escalar	Alta (67-90)
	Tasa de mortalidad materna	Tasa de mortalidad materna		
	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de mortalidad infantil		
Educación	Tasa de alfabetización	Tasa de alfabetización		Media (43-66)
	Tasa de repitencia	Tasa de repitencia		
	Tasa de abandono escolar	Tasa de abandono escolar		
Infraestructura	Tasa de déficit habitacional	Tasa de déficit habitacional		Baja (18-42)
	Población con acceso a agua potable	Población con acceso a agua potable		
	Población con acceso a alcantarillado	Población con acceso a alcantarillado		

Anexo 2: Instrumento

Eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico en el Gobierno Regional del Callao y Lima, 2010-2020

BASE DE DATOS

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Eficiencia en el gasto público en Salud

	Gasto per cápita en Salud	Gasto en salud / Gasto total	Gasto en salud * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			

2017			
2018			
2019			
2020			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Eficiencia en el gasto público en Educación

	Gasto per cápita en Educación	Gasto en educación / Gasto total	Gasto en educación * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			

2016			
2017			
2018			
2019			
2020			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Eficiencia en el gasto público en Infraestructura

	Gasto per cápita en Infraestructura	Gasto en infraestructura / Gasto total	Gasto en educación * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			

2017			
2018			
2019			
2020			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Desempeño socioeconómico.

Desempeño socioeconómico en Salud

	Tasa bruta de mortalidad	Tasa de mortalidad materna	Tasa de mortalidad infantil
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			
2017			
2018			

2019			
2020			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Desempeño socioeconómico en Educación

	Tasa de alfabetización	Tasa de repitencia	Tasa de abandono escolar
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			
2017			
2018			
2019			
2020			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Desempeño socioeconómico en Infraestructura

	Tasa de déficit habitacional	Población con acceso a agua potable	Población con acceso a alcantarillado
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			
2017			
2018			
2019			
2020			

Anexo 3: Matriz de consistencia

Título: Eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico en el Gobierno Regional del Callao y Lima, 2010-2020

Tabla 16. Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA						
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	DEPENDIENTE			
¿Cómo se compara la eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima 2010-2020?	Determinar cómo se compara entre la eficiencia del gasto público y el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima 2010-2020.	La eficiencia en el gasto público se relaciona significativamente con el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima 2010-2020.	Desempeño socioeconómico	Tasa bruta de mortalidad Tasa de mortalidad materna Tasa de mortalidad infantil Tasa de alfabetización Tasa de repitencia Tasa de abandono escolar Tasa de déficit habitacional Población con acceso a agua potable Población con acceso a alcantarillado	Tasa bruta de mortalidad Tasa de mortalidad materna Tasa de mortalidad infantil Tasa de alfabetización Tasa de repitencia Tasa de abandono escolar Tasa de déficit habitacional Población con acceso a agua potable Población con acceso a alcantarillado	Nivel de investigación: Cuantitativo Tipo de investigación: No experimental Método: Descriptivo-longitudinal Población: Meses de indicadores Muestra: 120 meses Muestreo: probabilístico

PROBLEMA ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS	INDEPENDIENTES	Gasto per cápita en Salud Gasto en salud / Gasto total Gasto en salud * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total Gasto per cápita en Educación Gasto en educación / Gasto total Gasto en educación * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total Gasto per cápita en Infraestructura Gasto en infraestructura / Gasto total Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	Gasto per cápita en Salud Gasto total Gasto en salud Cantidad de personas beneficiadas Gasto per cápita en Educación Gasto en educación Gasto total Cantidad de personas beneficiadas Gasto per cápita en Infraestructura Gasto en infraestructura Gasto total Cantidad de personas beneficiadas
¿Existe diferencias entre la eficiencia en el gasto público en el área educativa, salud e infraestructura y el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima 2010-2020?	Determinar si existe diferencias entre la eficiencia en el gasto público en el área educativa, salud e infraestructura y el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima, 2010-2020.	La eficiencia en el gasto público en el área educativa, salud e infraestructura se relaciona significativamente en el desempeño socioeconómico entre el Gobierno Regional del Callao y Lima, 2010-2020.	Eficiencia en el gasto público		

Nota. Elaboración Propia.

Anexo 4: Base de datos

Tabla 17. Bases de datos

Años	Gasto per cápita en Salud	Gasto en salud / Gasto total	Gasto en salud * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	Gasto per cápita en Educación	Gasto en educación / Gasto total	Gasto en educación * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	Gasto per cápita en Infraestructura	Gasto en infraestructura / Gasto total	Gasto en infraestructura * Cantidad de personas beneficiadas / gasto total	Tasa bruta de mortalidad	Tasa de mortalidad materna	Tasa de mortalidad infantil	Tasa de alfabetización	Tasa de repitencia	Tasa de abandono escolar	Tasa de déficit habitacional	Población con acceso a agua potable	Población con acceso a alcantarillado
2010	51.4	11.6	2.43%	20.97	13.55	2.87%	2.30%	34.50%	12.40%	5.79%	4.30%	21.0%	90.43%	8.40%	6.30%	2.10%	23.90	89.00%
2011	52.1	12.2	2.41%	19.78	14.37	2.66%	2.40%	35.50%	11.50%	5.79%	4.90%	19.9%	91.43%	8.50%	9.00%	2.12%	23.90	90.90%
2012	53.5	12.5	2.55%	20.32	15.22	2.92%	2.40%	36.60%	12.50%	5.75%	3.00%	18.9%	93.84%	7.80%	10.40	2.15%	23.90	90.80%
2013	56.1	12.2	2.64%	21.56	16.22	3.30%	2.30%	35.70%	11.40%	5.71%	4.00%	18.0%	93.71%	8.00%	11.90	2.70%	38.90	90.80%
2014	60.5	13.3	3.03%	22.62	17.57	3.70%	2.30%	36.50%	11.50%	5.67%	3.10%	17.2%	93.71%	8.10%	12.10	2.70%	38.90	90.70%
2015	61.5	13.9	3.11%	22.41	17.87	3.97%	2.20%	37.50%	11.70%	5.64%	3.40%	16.4%	94.16%	8.21%	13.20	2.40%	30.90	90.70%
2016	62.7	15.1	3.18%	21.08	17.87	3.70%	2.10%	38.70%	12.40%	5.61%	2.50%	15.7%	94.16%	8.33%	15.10	2.20%	30.90	90.80%
2017	63.3	14.9	3.16%	21.24	17.24	3.71%	2.00%	39.40%	13.40%	5.58%	2.80%	15.0%	94.17%	8.50%	15.00	2.40%	24.80	91.00%
2018	64.5	14.9	3.17%	21.41	17.13	3.82%	2.00%	40.40%	12.10%	5.55%	2.78%	14.3%	94.15%	8.60%	16.70	2.30%	24.80	91.20%
2019	64.5	14.9	3.20%	21.29	17.76	4.25%	2.00%	40.30%	11.60%	5.53%	2.68%	13.7%	94.15%	8.50%	17.90	2.30%	39.50	90.80%
2020	65.2	15.1	3.21%	26.21	15.96	4.25%	2.00%	40.60%	12.30%	5.55%	2.60%	13.2%	94.41%	7.10%	19.20	2.30%	31.40	90.80%
FUE	MIN	MIN		MINE	MINE	MINED								MINE	MINE			
NTE	SA	SA	MINSA	DU	DU	U	MVCS	MVCS	MVCS	INEI	INEI	INEI	MINEDU	DU	DU	MVCS	MVCS	MVCS