



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Relaciones  
intrafamiliares en estudiantes del Distrito de Salaverry**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Salcedo Alzamora, Yuri Franklin (ORCID: 0000-0003-0175-8684)

**ASESORES:**

Mg. Santa Cruz Espinoza, Henry (ORCID: 0000-0002-6475-9724)

Dra. Quiroz Alcalde, María Esther (ORCID: 0000-0002-6475-9724)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2016

## **Dedicatoria**

*A Dios, por ser el Padre, amigo y consejero, dándome sabiduría para seguir  
mejorando como padre, esposo, amigo e hijo.*

*A mi familia, la mejor herencia y tesoro invaluable que puede tener.*

*El autor*

## **Agradecimiento**

*A mis padres José y Pascuala, por darme la mejor herencia, la educación. A mi esposa Jeanette por ser mi soporte en esta aventura de la vida; a mis hijos Mariangel e Ismael, por su tolerancia, apoyo y sacrificio.*

*A mis docentes Mg. Henry Santa Cruz Espinoza y Dra. María Esther Quiroz Alcalde por su inalcanzable dedicación en brindarnos su conocimiento y motivación.*

*A la Lic. Rocío Del Pilar Aguilar Rosario, al Lic. Félix Anhuamán Ñique y el Pbrt. Claudio Delgado Raymundo Alberto, por ser los facilitadores en brindar el acceso y tiempo en las instituciones que tienen a cargo.*

**El autor.**

## Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	9
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	9
3.2. Variables y operacionalización.....	9
3.3. Población, muestra y muestreo.....	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	11
3.5. Método de análisis de datos.....	11
3.6. Aspectos éticos.....	12
IV. RESULTADOS.....	13
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS.....	40

## Índice de Tablas

Tabla 01. Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la I.E. Estatal y Particular de Salaverry .....	10
Tabla 2. Índice de homogeneidad mediante correlación ítem-total corregido en cada dimensión y el total de la Escala de Relaciones Intrafamiliares .....	13
Tabla 3. Pruebas de adecuación muestral KMO y normalidad múltiple de Bartlett para el análisis factorial exploratorio de primer orden .....	15
Tabla 4. Estructura factorial de primer orden de la Escala de Relaciones Intrafamiliares .....	16
Tabla 5. Estructura factorial de segundo orden de la Escala de Relaciones Intrafamiliares .....	19
Tabla 6. Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC.....	21
Tabla 7. Intercorrelaciones entre dimensiones de la Escala de Relaciones Intrafamiliares .....	22
Tabla 8. Estadísticos de confiabilidad de la Escala de Relaciones Intrafamiliares .....	23
Tabla 9. Normas generales tipo Percentil de las dimensiones Dificultades e Unión y Apoyo .....	24
Tabla 10. Normas específicas tipo percentil de la dimensión Expresión y el total de la Escala de Relaciones Intrafamiliares para adolescentes de 11-14 años .....	26
Tabla 11. Normas específicas tipo percentil de la dimensión Expresión y el Total de la Escala de Relaciones Intrafamiliares para adolescentes de 15-18 años .....	28

## RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de relaciones intrafamiliares en estudiantes de nivel secundario del distrito de Salaverry. la población muestra estuvo conformada por 354 estudiantes. la investigación fue de tipo tecnológica y un diseño psicométrico. la validez de constructo se realizó mediante el método de análisis factorial exploratorio, hallándose un valor  $KMO > .80$ , indicando la presencia de correlaciones entre los ítems que hace posible la formación de factores y un valor altamente significativo ( $p < .01$ ) en la prueba de esfericidad de Bartlett. se realizó un análisis de la estructura factorial de primer orden que explica el 57.5 de la varianza explicada.

Así mismo, para la validez de constructo se empleó el método de correlaciones ítem total corregido, en dónde se obtuvo un índice de validez general que varía de punto 17 y punto 69 para la dimensión general; entre punto 38 y punto 71 en la dimensión Unión y ayuda, entre punto 22 y punto 70 en la dimensión expresión y entre punto 35 y punto 51 en la dimensión dificultades. en cuanto a la confiabilidad por consistencia interna se ejecutó a través del Alfa de Cronbach encontrándose una confiabilidad general de punto 94 en la dimensión general. finalmente se establecieron normas percentiles generales para las dimensiones Unión y Apoyo; y por edad para las dimensiones Expresión.

**Palabras clave:** validez, confiabilidad, relaciones intrafamiliares.

## ABSTRACT

The objective of the research was to determine the psychometric properties of the intrafamily relationships scale in high school students from the Salaverry district. The sample population consisted of 354 students. The research was of a technological type and a psychometric design. Construct validity was performed using the exploratory factorial analysis method, finding a KMO value of .80, indicating the presence of correlations between the items that make the formation of factors possible and a highly significant value ( $p < .01$ ) in the Bartlett sphericity test. An analysis of the first-order factorial structure was carried out, which explains 57.5% of the explained variance.

Likewise, for construct validity, the corrected total item correlation method was used, where a general validity index was obtained that varies from point 17 to point 69 for the general dimension; between point 38 and point 71 in the Union and help dimension, between point 22 and point 70 in the expression dimension and between point 35 and point 51 in the difficulties dimension. As for reliability by internal consistency, it was executed through Cronbach's Alpha, finding a general reliability of point 94 in the general dimension. Finally, general percentile norms were established for the Union and Support dimensions; and by age for the Expression dimensions.

**Keywords:** validity, reliability, intrafamily relationships.

## I. INTRODUCCIÓN

La familia permite que se lleven a cabo las primeras interacciones del ser humano, el contacto con los miembros de esta es de vital importancia pues proveen de las herramientas necesarias para un adecuado desarrollo, así como de afecto y vínculos que van moldeando el comportamiento (Soria, 2010). Por su parte Bermejo (2010) añade que los patrones de conducta también se moldean en el entorno educativo y a su vez permiten mejorar la dinámica familiar.

La familia es un sistema dinámico, al respecto Oliva (2006) refiere que todo sistema familiar va a pasar por diversas etapas de cambio, en los cuales algunos momentos serán más complicados y difíciles de afrontar por parte de los miembros que la conformen; la interacción que tengan los padres e hijos deberá adecuarse a las importantes transformaciones que experimenten. Al respecto, a nivel mundial, el Instituto de Política Familiar (2014) refiere que en Europa las crisis familiares van en aumento, las parejas no son capaces de solucionar adecuadamente sus dificultades ante lo cual deciden divorciarse generando grandes dificultades psicológicas en sus hijos. De igual forma Socías (2013) manifiesta que en España es cada vez más común que las familias presenten dificultades debido a la poca comunicación, los conflictos sin resolver y la falta de apoyo que perciben los miembros del sistema familiar.

En el Perú, Tello (2012) manifiesta que en la ciudad de Lima cerca de 1700 adolescentes huyen de sus hogares debido a las diversas dificultades familiares que atraviesan, lo cual genera problemas emocionales en los adolescentes, quienes cada vez optan por huir de sus casas buscando un mejor ambiente donde poder vivir y tener una calidad de vida adecuada. Pajares (2014) menciona que a nivel nacional los niveles de dificultades familiares van en aumento, es cada vez más común que la dificultad para establecer adecuados estilos de comunicación y solución de conflictos termine en violencia familiar, siendo los más afectados las mujeres y los jóvenes.

De igual forma Caballero (2013) manifiesta que en Perú no se han implementado adecuados sistemas que ayuden a las familias a generar mejores redes de comunicación y unión entre ellos, es decir factores como el



machismo, los modelos sociales y falta de herramientas por parte de los padres para solucionar sus dificultades contribuye a que los problemas familiares influyan negativamente en los adolescentes. Específicamente en Trujillo se han registrado más de 900 casos de violencia familiar, demostrándose así el deterioro en las relaciones intrafamiliares ante lo cual la falta de práctica de valores, modelos parentales adecuados, la falta de comunicación son factores que contribuyen a la problemática familiar.

Al respecto Rivera y Andrade (2010) definen los lazos familiares como las conexiones que mantienen los integrantes de una familia en el cual se incluyen la unión, los estilos de afrontamiento, la forma de expresar las emociones y las reglas de convivencia.

En los últimos años se han desarrollado un gran número de instrumentos que miden la variable estudiada entre ellas la Escala de Adaptación y Cohesión (FACES II) de Olson (1983) que miden la cohesión familiar y la adaptación familiar; asimismo el test FAD que es un Diseño de medición familiar que busca conocer la forma de solucionar problemas, la comunicación, roles, conductas y funcionamiento familiar; sin embargo estos cuestionarios no cuentan con una adecuada consistencia interna y requieren de un tiempo mayor de aplicación.

En contraste, la escala de Relaciones Intrafamiliares presenta a diferencia de otros cuestionarios, según Rivera y Andrade (2010) diversas utilidades entre ellas un instrumento de diagnóstico y predicción de la conducta en un entorno familiar. Esta escala fue construida por María Rivera y Patricia Andrade en el año 2010 en México y consta de 56 ítems. En esta escala el sujeto evaluado puede elegir entre 5 tipos de respuesta lo cual indica las relaciones intrafamiliares. La E.R.I. está fundamentada en definiciones y estudios empíricos, lo que permite atribuir características propias y específicas de las relaciones intrafamiliares en base a la expresión de emociones, unión y apoyo, a esto se suma la percepción de las dificultades o conflictos. Entre sus cualidades, la escala resulta ser sencilla y económica, sus enunciados son fáciles de comprender y se estima un tiempo de evaluación aproximado de 30 minutos. Aunado a ello, demuestra en sus

antecedentes una buena consistencia interna, validez y confiabilidad. Por otra parte, existen otros instrumentos que se acercan a la variable a investigar como la Escala de Ambiente Familiar de Rudolph Moos (1974) que evalúa las relaciones interpersonales que se da en una familia.

Un estudio enfocado en las relaciones intrafamiliares en alumnos en un distrito en específico va a permitir evidenciar la importancia del tema, así como su abordaje, teniendo en cuenta la situación de violencia en la que se encuentra el país y el mundo, en consideración a la necesidad de contar con instrumentos validados en el contexto en el que serán aplicado es que surge la interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de relaciones intrafamiliares en estudiantes del Distrito de Salaverry?

La familia siendo el pilar de la sociedad y el primer contacto social de las personas, merece ser estudiada para un mejor entendimiento que va a conllevar una atención oportuna y adecuada. Sobre ello la investigación se justifica a partir de la facilitación de un instrumento validado y con una confiabilidad aceptable a los profesionales de la salud mental, que sirva de apoyo para el diagnóstico de posibles problemas en la dinámica familiar; permitiendo utilizar puntuaciones adecuadas a las peculiaridades de la población. Sumado a esto se beneficiará el campo de investigación en el Distrito de Salaverry ya que en la actualidad no hay investigaciones que aborden el tema de relaciones intrafamiliares y se contará con un instrumento adaptado al medio local. Por otro lado, será un precedente para futuras investigaciones en la cual se podrá conocer con objetividad las relaciones intrafamiliares en dicha población.

El objetivo principal de la investigación es determinar las propiedades psicométricas de la escala de relaciones intrafamiliares en estudiantes del distrito de Salaverry. En los objetivos específicos se enumeran: Hallar la Validez de contenido mediante la correlación ítem total corregido, determinar la estructura factorial de la validez de constructo, mediante el análisis factorial exploratorio y la replicabilidad del constructo. Encontrar la Confiabilidad y finalmente hallar las normas percentilares para la escala de relaciones intrafamiliares en estudiantes del distrito de Salaverry.

## II. MARCO TEÓRICO

Entre los estudios que lo precedieron se encuentra el de Rivera y Andrade (2010) quienes llevaron a cabo su investigación con el fin de determinar las características psicométricas de la escala de Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.), teniendo a 671 participantes (329 hombres y 342 mujeres). La confiabilidad total del instrumento en su versión larga es de .93. Para su análisis se sometió a un análisis factorial quedando conformada por 11 factores con valores superiores a 1, indicando una validez del 57%. Los tres factores se agrupan en el 45.5% de la varianza.

Por su parte, Cabrera (2015) realizó una investigación, de la E.R.I. en un grupo de adolescentes que residen en el distrito de Cascas. La escala fue administrada a 372 estudiantes por un muestreo probabilístico estratificado. Para la validez de constructo se realizó el análisis ítem test corregido, donde se obtuvo en la dimensión de Unión y apoyo un puntaje de .40 a .50; .34 a .45 en Expresión y en dificultades se alcanzó .45 a .56, valores aceptables por ser mayor a .20. Con respecto a la confiabilidad por consistencia interna, en el indicador de Unión y apoyo arrojó un índice de Alfa de Cronbach de .84, en Expresión .91 y en Dificultades .88. Además, se consideró desarrollar normas percentilares porque no se encontraron diferencias significativas entre los géneros.

Para profundizar en el tema se consideró conceptualizar la variable según Rivera y Andrade (2010) quienes postulan que las relaciones intrafamiliares son lazos creados entre los integrantes de una familia. Esta conexión abarca la percepción y unión que el grupo familiar establece como estilo de convivencia, de igual forma cumple un papel importante las condiciones en que la familia puede afrontar dificultades, expresar sus emociones, y manejar y normas.

Asimismo, los autores consideran que dentro de las relaciones familiares se establecen tres dimensiones:

Unión y apoyo: Se refiere a la manera de realizar actividades en conjunto, su convivencia y el apoyo mutuo que generen.

Dificultades: Establece los aspectos positivos o negativos, que obligan a la familia a buscar soluciones adecuadas para poder mantener el equilibrio.

Expresión: mide la posibilidad de expresar sentimientos, acontecimientos o formas de pensar de cada integrante.

Rivera y Obregón (2014) consideran que toda familia experimenta un continuo proceso de ajuste y adaptación; lo cual obliga a que aquellos procesos como flexibilidad, comunicación, expresión de emociones sean usadas para buscar soluciones adecuadas, es decir el propio sistema busca un equilibrio semejante al que tenía antes de la vivencia del cambio, por lo que se reorganizan los roles para sostener la funcionalidad de la familia que se manera a diario.

La familia debe verse como el primer contexto que moldea la identidad, a través de la cual se transmiten los principios y normas de la sociedad, así como sus formas de interacción. Sin embargo Rivera y Andrade (2010) considera que a través del tiempo, el interior de las familias se ha visto modificado por diversas variables, en las cuales se pueden encontrar, que las familias nucleares son más pequeñas y que el tiempo dedicado a las actividades laborales es permitido a un mayor número de sus integrantes, denotando una mayor flexibilidad y menor tiempo de convivencia entre sí, lo cual ha traído consigo una debilidad de identificación para los miembros del interior de las familias, principalmente para los niños y jóvenes.

Ante lo cual Rivera, Martínez y Escutia (2011) consideran que un adolescente tiende a presentar problemas emocionales cuando no siente un adecuado soporte emocional. Al respecto Rivera y Andrade (2010) manifiesta que cuando los problemas familiares se dan con mayor frecuencia, estos se relacionan con dolencias físicas como psicológicos que terminan alterando el adecuado desarrollo físico y emocional del niño o adolescente.

La escala de Relaciones intrafamiliares se apoya en diferentes teorías y modelos, los cuales buscan fortalecer su conocimiento:

La Teoría del Clima Social de Moos considera que el ambiente en el cual vive una familia es determinante en el bienestar emocional, el cual influirá en

las relaciones intrafamiliares que puedan llegar a desarrollarse, siendo fundamental para el desarrollo de cada uno de sus miembros (Zavala, 2001). Es decir, las relaciones intrafamiliares representan el clima familiar, en el cual factores como la comunicación, interacción y el apoyo de sus miembros influyen.

Según la teoría el clima social familiar se clasifica en las siguientes tres dimensiones: la primera es Relaciones, la cual hace referencia al tipo de expresión que se da en una dinámica familiar, como subindicadores tenemos a la cohesión que es la calidad en que los miembros se quieren y se ayudan entre en las diversas situaciones que puedan llegar a experimentar, la expresividad que se relaciona con la capacidad para manifestar emociones y el conflicto que es el grado en que se enuncian de forma libre y sentimientos o ideas negativas (Galarza, 2012).

La segunda dimensión es Desarrollo que se refiere al grado de importancia que una familia otorga al crecimiento personal, está conformada por los siguientes indicadores: independencia que refleja la seguridad dada por la familia al interactuar y orientación a metas que se refiere a la motivación por competir. Y por último la dimensión de Estabilidad que es aquella que es aquella que, al expresarse una familia, se estructura y organiza en el grado de vigilancia que despliegan organización que denota orden en la familia y control que es donde se tienen claras las normas, reglas y límites (Galarza, 2012).

Por su parte el Modelo Circumplejo de Olson considera al grupo familiar como el sistema donde la cohesión y la adaptabilidad que desarrolla cada miembro va a repercutir en la funcionalidad y dinámica de esta, en otras palabras, se hace un hincapié en la disciplina, el control y el asertividad como medios para implementar un adecuado estilo de afrontamiento de algún conflicto (Zambrano, 2011).

Sotil (2002) por su parte afirma que el modelo de Olson permite un sencillo entendimiento de las dinámicas familiares y a su vez señala a la cohesión como el acercamiento sentimental que se da entre los miembros, a la

adaptabilidad como la habilidad para modificar la estructura familiar, los roles establecidos y las normas según se de la situación, finalmente describe la comunicación como una herramienta fundamental para conocer y expresar la realidad de lo ocurrido en la familia.

Zambrano (2011) añade recursos como el apoyo mutuo que se desarrolla en integrantes que comparten, colaboran unos con otros y expresan lo que sienten, así también la autonomía e independencia pues les permite desenvolverse y conocer sus propias cualidades. También las reglas delimitan de manera firme y pueden ser modificadas según sea conveniente, la adaptabilidad que permite tener disponibilidad para reestructurar lo que sea necesario para un vínculo sano y la comunicación que no solo permite conocer sino también una expresión adecuada y sin censura.

Otro modelo que puede explicar la variable es el de funcionamiento familiar que considera a la familia como un proceso constante en el cual influyen aspectos como la manera de solucionar los problemas; los estilos de comunicación; los roles que desempeñan en cada etapa; la manera afectiva de responder; la manera de involucrarse con las emociones de los demás miembros; el control de la conducta y el funcionamiento en general (Nájera 2013).

La comunicación es un factor importante en todo sistema familiar, al respecto Gonzales y Gonzales (2008) refieren que el intercambio de información en la familia es importante para que sus miembros puedan fortalecer sus lazos afectivos. Al respecto los autores consideran que este modelo se centra en la comunicación verbal que tienen los miembros de una familiar, para lo cual es necesario que estos estén atentos a todos los mensajes verbales o no verbales que lleguen a expresarse.

Gonzales y Gonzales (2008) refiere que un sistema necesita cumplir con algunas condiciones como la toma de decisiones que es función en la cual los padres deben ejercer la autoridad por medio del liderazgo y la adecuada guía. Límites que comprenden la identificación de los roles frente a los pares, colegios y organismos. Control de conducta: se refiere a las enseñanzas que

se debe impartir en los infantes o miembros de la familia. Economía doméstica: contempla el manejo del dinero, para las diversas necesidades. Higiene física y mental: involucra todas las actividades que se deben practicar para mantener una salud completa. La asignación de roles que consiste en la designación de las diversas responsabilidades que realizará cada miembro en base a las actividades mencionadas, sin abrumar o saturar de funciones a alguno de ellos.

Finalmente, el modelo de la familia de origen que considera que la familia se ve influenciada por el grado de autonomía y confianza que generen cada uno de sus miembros, para lo cual será importante las experiencias y creencias que genere la familia en base a sus experiencias previas. Asimismo considera, que en una familia es de vital importancia la manera y la claridad con la que se expresen los sentimientos, emociones y muestras de afecto, las muestras de respeto y responsabilidad contribuirán a establecer los límites y las normas de convivencia; de igual forma aspectos como la credibilidad, ánimo, empatía y la manera de solucionar los conflictos son aspectos importantes para el crecimiento de cada uno de los miembros, en especial de los niños o adolescentes que la conformen (Rivera y Andrade 2010).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

El estudio es de tipo tecnológico, ya que se encarga de responder a dificultades técnicas, enfocada a corroborar la validez de metodologías bajo las cuales se usan elementos científicos, busca tomar el discernimiento teórico científico (Sánchez & Reyes, 2009).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Relaciones Intrafamiliares

##### **Definición conceptual**

Rivera y Andrade (2010) sostienen que las relaciones intrafamiliares hacen referencia a los vínculos que se desarrollan entre los miembros de una familia. Esta conexión considera la percepción y la unión familiar que se establece como modo de convivencia, de igual forma cumple un papel importante el estilo de la familia para enfrentar dificultades, formular sentimientos y establecer las normas de relación que les permitan acomodarse a situaciones.

Definición operacional

Se acepta el concepto de medida a partir de los puntajes alcanzados en el instrumento de estudio elaborado por Rivera y Andrade en el año 2010.

##### **Indicadores**

Unión y Apoyo.

Dificultades.

Expresión.

##### **Escala de medición**

Se adoptó la escala de Intervalo



### 3.3. Población, muestra y muestreo

La población estuvo conformada por estudiantes del nivel secundario del distrito de Trujillo, de ambos sexos, cuyo rango de edad osciló de 11 a 18 años.

- Criterios de inclusión. Para ser considerados se tomó en cuenta que fuesen estudiantes de ambos sexos, de entre 11 y 18 años matriculados en el nivel secundario en el año 2015 de los colegios del Distrito de Salaverry.
- Criterios de exclusión. De descartaron a los estudiantes que se negaran a participar respondiendo el cuestionario o lo respondan de manera incompleta, además no se incluyeron a los estudiantes que no asistieron el día de la evaluación.

#### Muestra

La muestra constó de 354 estudiantes con edades entre 11 y 18 años del nivel secundario del primer a quinto grado que estén actualmente matriculados en una institución educativa estatal o parroquial del distrito Salaverry. Asimismo, debido al tamaño y a las facilidades de acceso a toda la población, y puesto que no demanda mayores costos de tiempo y dinero significativo; se consideró conveniente trabajar con toda la población objetivo, con ello también evitamos un error de muestreo.

**Tabla 1**

*Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la I. E. Estatal y Parroquial de Salaverry*

Institución Educativa Estatal N°1						
Sección/ grado	1º	2º	3º	4º	5º	Total
A	47	39	32	28	20	166
Institución Educativa Parroquial N°2						
Sección/ grado	1º	2º	3º	4º	5º	Total
A	28	15	12	8	5	68
Institución Educativa Parroquial N°3						
Sección/ grado	1º	2º	3º	4º	5º	Total
A	25	29	20	22	24	120
Total	100	83	64	58	49	354

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para la recolección de datos se utilizó la técnica de evaluación psicométrica que permite el estudio de las características métricas de una determinada variable para así establecer las bases para que en la posteridad las mediciones se lleven a cabo de manera adecuada (Aragón, 2004).

El instrumento que se empleó es la escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares elaborada por Rivera y Andrade en el año 2010 quienes generaron una confiabilidad por consistencia interna obtenida para las 3 subescalas cuyo valor Alfa de Cronbach fluctuó entre .92 y .95. En la herramienta se analizaron los ítems mediante la correlación ítem-total manteniendo los ítems con un valor mayor o igual a .40; índices de atracción menor al 50%. Así mismo se sometió al análisis factorial exploratorio donde se mantuvieron a los ítems con cargas factoriales más altas. En cuanto a la confiabilidad esta determinó a través el índice de consistencia interna Alfa de Cronbach.

La escala está conformada de 56 ítems que se puntúan en el formato Likert, que varían desde “Totalmente de acuerdo” hasta “Totalmente en el desacuerdo”, además presenta tres dimensiones:

Unión y Apoyo que mide la forma en la cual realizan los miembros de una familia sus tareas: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50 y 55.

Dificultades. Los ítems que lo conforman son: 2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 47, 49, 52, 54 y 56

Expresión. Conformado por los ítems: 1, 3, 6, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 46, 48, 51, 53

### **3.5. Método de análisis de datos**

El proceso inició haciendo uso de la estadística descriptiva inferencial, determinando la distribución de frecuencias para detallar las propiedades de la muestra, entre ellas la media, la moda, medidas de dispersión, valores y estadísticos de posicionamiento que permiten la elaboración de las normas y la delimitación de las categorías diagnósticas.

Para determinar la validez de constructo por medio de los índices de ajuste, se utilizó el análisis factorial confirmatorio, para el análisis de los reactivos se hizo uso de la correlación de Pearson, la asimetría de los factores se evaluó a partir de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y finalmente, para el análisis de las diferencias de edad y sexo se empleó la prueba no paramétrica U de Whitney.

### **3.6. Aspectos éticos**

Para una evaluación adecuada se visitaron las instituciones educativas que pertenecen al distrito de Salaverry para que con la autorización correspondiente se iniciara con el proceso de recolección de datos, sin antes explicar a las autoridades de los colegios cuáles eran los objetivos de la investigación y cuál es su aporte tanto a la comunidad educativa como científica. Se aclaró la confidencialidad de la prueba y la información se hizo extensiva a los alumnos. Ya en aula se indicó que la participación era voluntaria por lo que se firmó un asentimiento informado, sobre el documento se informó lo que implicaba y si en caso surgieran dudas se iban a absolver en el momento.

Seguidamente se entregó todo el material necesario para la resolución del cuestionario y se dieron las indicaciones, se inició con la aplicación del instrumento. Durante este tiempo el facilitador resolvió las dudas de los estudiantes. Al término de la aplicación, se recolectaron los protocolos se agradeció por su colaboración en la investigación y su disposición.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Índice de homogeneidad mediante correlación ítem-total corregido en cada dimensión y el total de la Escala de Relaciones intrafamiliares*

Unión y Ayuda			Expresión			Dificultades		
Ítem	$r_{itc}$		Ítem	$r_{itc}$		Ítem	$r_{itc}$	
	Dimensión	Total*		Dimensión	Total*		Dimensión	Total*
5	.47	.45	1	.58	.53	2	.36	.38
8	.54	.51	3	.54	.52	4	.51	.41
10	.66	.60	6	.58	.57	7	.38	.32
15	.65	.59	11	.70	.67	9	.40	.32
20	.68	.63	13	.63	.59	12	.35	.28
25	.62	.58	16	.65	.59	14	.48	.42
30	.71	.69	18	.57	.51	17	.47	.48
35	.38	.38	21	.62	.54	19	.51	.44
40	.62	.63	23	.43	.35	22	.50	.38
45	.67	.64	26	.58	.57	24	.48	.40
50	.56	.53	28	.22	.17	27	.50	.38
55	.59	.54	31	.64	.58	29	.43	.31
			33	.75	.67	32	.51	.54
			36	.49	.44	34	.46	.34
			38	.53	.50	37	.45	.35
			41	.67	.61	39	.49	.37
			43	.58	.56	42	.52	.43
			46	.54	.51	44	.47	.35
			48	.60	.57	47	.50	.43
			51	.55	.60	49	.49	.41
			53	.63	.55	52	.30	.22
						54	.45	.48
						56	.47	.40

Nota: \*Para obtener la correlación ítem total corregido de la prueba completa se invirtieron lo ítems de la dimensión dificultades por ser inversa a la dimensión expresión y su vez a la dimensión Ayuda y apoyo.

En la tabla 2, se aprecia que mediante el coeficiente de Pearson se obtuvieron valores en el índice de homogeneidad corregido entre .17 y .69 en el instrumento completo, en la dimensión de Unión y ayuda se lograron resultados entre .38 y .71, la dimensión expresión alcanzó valores entre .22 y .70 y en la dimensión Dificultades los puntajes oscilaron entre .35 y .51 de la Escala de Relaciones intrafamiliares.

**Tabla 3**

*Pruebas de adecuación muestral KMO y normalidad múltiple de Bartlett para el AFE de primer orden*

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.94
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	8235.6
	gl	1540.0
	Sig.	.000**

En la tabla 3, se hallaron valores de KMO > .80, así como un valor altamente significativo en la prueba de Bartlett; evidenciándose idoneidad en la muestra que permitirá el Análisis Factorial Exploratorio de primer orden considerando las respuestas de cada ítem de la prueba.

**Tabla 4***Estructura factorial de primer orden de la Escala de Relaciones Intrafamiliares*

Modelo Original	Ítem	Componentes de 1° Orden		h2
		1	2	
1	10	.64		.58
1	15	.61		.53
1	20	.62		.51
1	25	.50		.53
1	30	.71		.53
1	40	.68		.59
1	45	.62		.72
1	55	.58		.50
2	1		.62	.63
2	3		.50	.57
2	6		.54	.64
2	11		.70	.57
2	13		.64	.66
2	16		.67	.64
2	18		.61	.62
2	21		.65	.61
2	23		.46	.56
2	26		.60	.52
2	31		.71	.62
2	33		.76	.58
2	38		.57	.61
2	41		.74	.63
2	43		.58	.46
2	46		.53	.45
2	48		.62	.60
2	51		.47	.52
2	53		.68	.52
% Varianza		21.1	5.1	

**Tabla 4**

*Estructura factorial de primer orden de la Escala de Relaciones Intrafamiliares (continuación)*

Original	Ítem	Componentes de 1° Orden										h2	
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
3	4	.62											.70
3	14	.55											.62
3	32	.58											.65
3	42	.53											.60
3	56	.48											.57
3	2		-.65										.70
3	17		-.59										.50
1	5			.35									.52
1	8			.48									.59
1	35			.31									.59
1	50			.50									.47
3	34				.48								.57
3	37				.64								.59
3	39				.50								.65
3	19					.59							.53
3	47					.45							.56
3	54					.55							.60
3	29						.69						.61
3	44						.43						.53
3	49						.56						.53
3	12							.69					.61
3	24							.32					.56
3	27							.46					.51
3	7								.78				.57
3	22								.61				.61
3	9									.71			.57
3	52									.71			.58



2	28										.81	.57
2	36										.51	.46
% Varianza		4.3	3.7	3.5	3.3	3.2	2.9	2.9	2.7	2.5	2.4	57.5

En la tabla 4 se observa el análisis factorial exploratorio por componentes principales y rotación varimáx, logrando identificarse doce factores de primer orden que explican un 57.5 %.

**Tabla 5***Estructura factorial de segundo orden de la Escala de Relaciones Intrafamiliares*

Modelo original	Componente 1° Orden	Componente 2° Orden			h2	
		Dificultades	Unión y apoyo	Expresión		
3	8	.73			.55	
3	9	.73			.56	
3	6	.72			.54	
3	3	.71			.63	
3	11	.65			.38	
3	7	.65			.54	
3	10	.61			.38	
3	4	.48			.38	
1	1		.91		.84	
1	5		.82		.72	
2	2			.88	.84	
2	12			.73	.41	
% Varianza		31.7	24.7	7.5	63.9	
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.					.87	
					X <sup>2</sup>	1905.62
Prueba de esfericidad de Bartlett					gl	66
					Sig.	.000**

\*\*p&lt;.01

En la tabla 5, se aprecian valores KMO > .80 tras las pruebas de adecuación muestral, denotando que existe correlación entre los factores de primer orden además de un valor altamente significativo (p<.01) en la prueba de esfericidad, señalando que la distribución es de tipo normal múltiple, resultados que indican que la muestra es adecuada y es pertinente aplicar el AFE de segundo orden a partir de los datos encontrados en la estructura factorial de primer orden.

Para el análisis factorial de segundo orden se extrajeron tres dimensiones con cargas factoriales elevadas para cada dimensión; donde los factores de primer

orden 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 se subscriben en la dimensión Dificultades, los factores de primer orden 1 y 5 en la dimensión Unión y apoyo y por último los factores de primer orden 2 y 12 en la dimensión Expresión. Estos factores cumplen con los principios de parsimonia e interpretabilidad, sosteniendo la estructura propuesta en la Escala de Relaciones Intrafamiliares.

**Tabla 6.**

*Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según el análisis factorial confirmatorio*

<b>Índices de Ajuste ad hoc</b>	<b>Valor</b>
<b>Existencia de correlaciones entre los componentes</b>	
<b>X<sup>2</sup></b>	<b>237.53</b>
<b>GI</b>	<b>96</b>
<b>Sig.</b>	<b>.000**</b>
<b>CFI</b>	Índice de ajuste comparativo <b>.91</b>
<b>GFI</b>	Índice de bondad de ajuste de Joreskog <b>.93</b>
<b>RMSEA</b>	Error cuadrático medio de aproximación <b>.051</b>

En la tabla 6, se observan el AFC bajo el supuesto de tres dimensiones independientes donde los índices de CFI Y GFI alcanzaron valores superiores a .85. En cuanto al error cuadrático medio de aproximación se obtuvo un puntaje por debajo de .10.

**Tabla 7***Intercorrelaciones entre dimensiones de la Escala de Relaciones Intrafamiliares*

Dimensiones	Expresión		Dificultades	
	r	Sig.	r	Sig.
Unión y apoyo	.57	.000**	-.47	.000**
Expresión			-.45	.000**

En la tabla 7, se presenta una intercorrelación directa de grado considerable y altamente significativa ( $p < .01$ ) entre la dimensión Expresión y Unión y apoyo, así mismo se identificó una intercorrelación inversa de grado medio y de alta significancia entre las dimensiones de Dificultades y Unión y apoyo así con la Dimensión Expresión.

**Tabla 8***Estadísticos de confiabilidad de la Escala de Relaciones Intrafamiliares*

Dimensiones	Alfa de Cronbach	N de Ítems	M	DE	EEM
Unión y apoyo	.89	12	47.8	8.4	2.8
Expresión	.92	21	78.6	14.3	4.1
Dificultades	.88	23	58.9	14.8	5.2
Escala Completa	.94	56	205.6	31.7	7.6

En la tabla 8, se observan los valores alcanzados en la consistencia interna del instrumento con .94. Con respecto a las dimensiones, en Expresión se logró un alfa de Cronbach de .92 y de .88 y .89 para las dimensiones dificultades y unión y apoyo respectivamente.

**Tabla 9***Normas generales tipo Percentil de las dimensiones Dificultades e Unión y Apoyo*

Pc	Unión y apoyo	Dificultades	Pc
99	60	107	99
95	60	81	95
90	58	77	90
85	57	74	85
80	55	72	80
75	54	69	75
70	53	68	70
65	52	66	65
60	51	64	60
55	49	62	55
50	48	60	50
45	48	58	45
40	47	56	40
35	46	53	35
30	45	51	30
25	43	49	25
20	42	46	20
15	38	42	15
10	36	38	10
5	32	34	5
1	13	23	1
N	354	354	N
M	47,8	58,9	M
Mo	48	63	Mo
DE	8,4	14,8	DE
Mín.	13	23	Mín.
Máx.	60	107	Máx.

En la tabla 9, se evidencian las normas generales de tipo percentil, construidas con un total de 354 adolescentes varones y mujeres con edades entre 11 y 18 años, apreciándose una asimetría negativa en las dimensiones de Dificultades y Unión y apoyo, además de presentar una media con un valor por debajo de la moda.



**Tabla 10**

*Normas específicas tipo percentil de la dimensión Expresión y el total de la Escala de Relaciones Intrafamiliares para adolescentes de 11-14 años*

Pc	Expresión	Total	Pc
99	105	276	99
95	102	260	95
90	97	248	90
85	94	241	85
80	92	236	80
75	90	230	75
70	88	223	70
65	86	218	65
60	85	214	60
55	83	211	55
50	81	207	50
45	79	204	45
40	78	200	40
35	76	196	35
30	73	191	30
25	71	186	25
20	69	182	20
15	66	176	15
10	62	168	10
5	50	157	5
1	22	66	1
N	223	223	N
M	79,5	207,0	M
Mo	85	213	Mo
DE	14,8	32,2	DE
Mín.	22	66	Mín.
Máx.	105	276	Máx.

En la tabla 10, se encuentran las normas específicas de tipo percentil específicamente de la dimensión Expresión y del total de la prueba construida con la participación de 223 adolescentes con un rango de edad entre 11 y 14 años, en las que se observa una aparente asimetría negativa y una media con valores inferiores a la moda.

**Tabla 11**

*Normas específicas tipo percentil de la dimensión Expresión y el Total de la Escala de Relaciones Intrafamiliares para adolescentes de 15-18 años*

Pc	Expresión	Total	Pc
99	103	274	99
95	98	264	95
90	95	244	90
85	92	235	85
80	89	231	80
75	87	226	75
70	83	220	70
65	82	215	65
60	80	208	60
55	80	204	55
50	77	198	50
45	75	195	45
40	73	192	40
35	71	189	35
30	69	185	30
25	68	181	25
20	66	176	20
15	64	174	15
10	60	168	10
5	57	155	5
1	31	109	1
N	131	131	N
M	76,9	203,1	M
Mo	80	173	Mo
DE	13,2	30,9	DE
Mín.	31	109	Mín.
Máx.	103	274	Máx.

En la tabla 11, se muestran las específicas tipo percentil de la dimensión expresión y el puntaje total, construida con una muestra de 131 adolescentes varones y mujeres de 15 a 18 años, donde se aprecia una aparente asimetría positiva en el puntaje total, con una media superior a la moda y una asimetría negativa, con una media inferior a la moda.

## V. DISCUSIÓN

La familia es un sistema de gran influencia en la sociedad, es por ello que las relaciones intrafamiliares cobran relevancia al ser donde aspectos como conexión, unión, manejo de las dificultades, la facilidad para expresar emociones y la capacidad para saber establecer reglas permiten una convivencia adecuada y en el desarrollo de cada uno de los miembros (Rivera y Andrade, 2010).

Con el fin de determinar cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Relaciones Intrafamiliares desarrollada en el 2010 por Rivera y Andrade que busca evaluar los vínculos entre los miembros de una familia y además cuenta con tres dimensiones: Unión y apoyo, Dificultades y Expresión.

Tras su estudio y resultados se comprobó que el instrumento cuenta con validez y confiabilidad adecuada, requisitos de calidad necesarios para llevar a cabo un proceso de recolección de datos y examinación de una variable de forma apropiada (Piacente, 2003).

Para cumplir con el primer objetivo referido a la validez de constructo que especifica que la prueba psicológica mide la teoría que sustenta la variable respecto a su operacionalización (Alarcón, 2008) se utilizó la correlación ítem-total corregido donde si se alcanzan correlaciones altas entre los ítems y el puntaje general, se puede afirmar que los reactivos miden en este caso las relaciones intrafamiliares (Alarcón, 2008; Gregory, 2012), lo cual se constató con los valores alcanzados y la categoría de “muy significativa” en cada ítem de la prueba, así mismo, usando el coeficiente de correlación de Pearson se alcanzaron valores entre .17 y .69 para la prueba completa. En cuanto a sus dimensiones en Unión y Apoyo muestra valores que oscilan entre .38 y .71; de .22 y .70 para la dimensión Expresión y entre .35 y .51 en la dimensión Dificultades de la Escala de Relaciones Familiares; evidenciando que la mayoría de los ítems está por encima del .20 (Kline, 2005).

Estos resultados encuentran relación con los datos recopilados por Cabrera (2015) y, Rivera y Andrade (2010) que en cuanto a índices de validez se hallaron valores semejantes a la investigación realizada en el distrito de Salaverry. De igual

manera, la mayoría de los reactivos obtuvieron puntajes superiores a .20 considerándose aceptables, contribuyendo a medir la variable que dice medir y darle validez a la evaluación (Elosua y Bully, 2011). Estas similitudes se obtienen porque las adaptaciones se han llevado a cabo con poblaciones de características culturales con cierto nivel de relación.

Asimismo, se aprecian valores de  $KMO > .80$  tras la realización de las pruebas de adecuación muestral de Kaiser Meier y Olkin, denotando que existe una correlación entre los reactivos del instrumento que permite la conformación de factores. En cuanto a la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo un valor altamente significativo, lo que señala que la distribución de los ítems es normal múltiple; estos resultados indican que la muestra es idónea para realizar el análisis factorial exploratorio de primer orden.

Se realizó el análisis factorial exploratorio a partir de componentes principales y la rotación varimáx, dando como producto doce factores de primer orden que acumulan 57.5% de varianza explicada, valor que se acerca los datos recabados por Rivera y Andrade (2010) que encontraron un valor aproximado al 57% de varianza explicada, la cual se asemeja en forma significativa a lo encontrado en la presente investigación.

Asimismo, los tres primeros factores explican el 30.5% de la varianza explicada; guardando cercana relación con lo encontrado por Rivera y Andrade (2010) quienes determinaron que los tres primeros factores agruparon el 45.5% de la varianza.

Para realizar el análisis factorial de segundo orden, también se aplicó el método de componentes principales y la rotación varimáx a las tres dimensiones con cargas factoriales elevadas para cada dimensión; donde los factores de primer orden 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 se subscriben en la dimensión Dificultades, los factores de primer orden 1 y 5 en Unión y apoyo y finalmente los factores de primer orden 2 y 12 en la dimensión Expresión. Estos factores cumplen con los principios de parsimonia e interpretabilidad, sosteniendo la estructura propuesta en la Escala de Relaciones Intrafamiliares.

Con respecto al análisis factorial confirmatorio, los resultados revalidan el supuesto de tres dimensiones independientes con índices de ajuste (CFI y GFI) > .85 que se consideran aceptables. También el error cuadrático medio de aproximación también muestra un valor aceptable < .10 corroborándose así la replicabilidad del modelo de tres dimensiones propuesto en la Escala de Relaciones Intrafamiliares; lo cual indica que el constructo propuesto por el autor es válido para medir la variable en estudiantes del distrito de Salaverry.

En base a las Intercorrelaciones entre dimensiones del instrumento se muestra la presencia de una de tipo directa, de grado considerable y de alta significancia entre la dimensión de Expresión y la de Unión y apoyo. Se suma una intercorrelación inversa con grado medio y significativamente alta entre las tres dimensiones de la escala. Estos resultados son evidencia de la validez de discriminación ( $.30 < r < .70$ ) entre lo que se mide en cada uno de los indicadores del instrumento (Morales, 2007).

Para determinar la confiabilidad que Abad et al. (2006) y Alarcón (2008) describen como el grado que indica que los reactivos son consistentes entre sí, se hizo uso del coeficiente de Alfa de Cronbach donde se obtuvo un valor de .94 en la escala total clasificado como “muy elevado”, mientras que en sus dimensiones se obtuvieron puntajes de .89 en Unión y apoyo, .92 en expresión y .88 en Dificultades, números que guardan relación con lo identificado en la investigación de Rivera y Andrade (2010) quienes lograron para la dimensión general un valor de .93, a esto se suman los índices de fiabilidad que adquirió Cabrera (2005) tras su evaluación con valores que oscilan entre .84 y .91.

Con respecto al último objetivo descrito en la investigación que consta de establecer normas para la escala de Relaciones Intrafamiliares, que señalan el rendimiento de una persona en la evaluación referente a la distribución de los puntajes brutos en el grupo de estandarización, de esta manera se recabaron las calificaciones percentilares (Aiken, 1996), mismas que se identificaron a partir de los datos de los estudios originales de la prueba y sus derivados.

Al respecto, se aprecian normas generales direccionadas a la dimensión de Unión y apoyo y Dificultades tipo percentil, construidas con un total de 354 adolescentes de ambos sexos con edades entre los 11 y 18 años, apreciándose una aparente asimetría negativa en las dimensiones de Dificultades y Unión y apoyo, donde ambas mostraron una media con un valor por debajo de la moda.

En cuanto a la tercera dimensión denominada Expresión se aprecian normas por edad de tipo percentil construidas con una muestra de 223 estudiantes tanto varones como mujeres de entre 11 y 14 años, donde se evidencia una aparente asimetría negativa con una media inferior a la moda. Así mismo, se observan los valores específicos percentilares tanto de la dimensión en cuestión como la general, que se forman a partir de las respuestas brindadas por 131 adolescentes de ambos sexos con edades de 15 a 18 años, donde se identifica una aparente asimetría positiva en el puntaje total, con una media con valores mayores a la moda y una asimetría negativa, con una media inferior a la moda. Es decir, los adolescentes de 11 a 14 suelen expresar con mayor facilidad sus emociones, ideas y diversos sucesos ante los miembros de su familia, figuras de autoridad o pares (Rodríguez y Cano, 2012). Por el contrario, los adolescentes de 15 a 18 años suelen ser más reservados con sus sentimientos.

Finalmente se concluye que el instrumento estudiado posee una validez y confiabilidad aceptable.



## VI. CONCLUSIONES

- Se determinaron las propiedades psicométricas de la escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares.
- En cuanto a la validez de constructo se obtuvo .17 y .69 para la prueba completa, de .38 y .71 para la dimensión unión y ayuda, de .22 y .70 en la dimensión expresión y entre .35 a .51 para la dimensión dificultades de la Escala de Relaciones Familiares.
- Tras el análisis factorial exploratorio se confirmaron las tres dimensiones propuestas por los autores, explicando un 63.9% de la varianza de la prueba.
- El constructo propuesto por los autores del instrumento se replica luego de medirlo en los estudiantes del distrito de Salaverry demostrando un ajuste aceptable entre la variable y el estimado.
- El instrumento presenta una confiabilidad general de .94; una confiabilidad de .89 en su dimensión de Unión y apoyo; .92 en la dimensión de Expresión y de .88 en su dimensión de Dificultades.
- En el análisis por edad de los grupos muestrales se encontraron diferencias significativas
- Así mismo se obtuvieron las normas de percentil generales de la dimensión Unión y apoyo, y por rangos de edad para la dimensión Expresión.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Continuar con el desarrollo de investigaciones utilizando la Escala de Relaciones Intrafamiliares en diferentes contextos peruanos para que sirvan como antecedentes y permitan la comparación de resultados, además de contribuir al entendimiento de la variable en el ámbito psicológico y psicopedagógico.

Extender el rango de edades para un mayor alcance poblacional considerando los colegios faltantes del Distrito de Salaverry y lugares cercanos.

Usar la prueba para realizar diagnósticos grupales e individuales a colegios del Distrito de Salaverry.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Madrid: UAM.
- Aiken, L. (1996). *Test Psicológicos y Evaluación*. (8ª. Ed.). México D. F.: Prentice Hall Hispanoamericana.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2ª ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Aragón, L. (2004). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. 7 (4), 23-43.
- Bermejo, V. (2010). *Importancia de la familia en el desarrollo del niño*. *Revista de la educación en Extremadura*, ISSN: 1989-9041. Recuperado el 10 de abril de 2015 de [http://www.anpebadajoz.es/autodidacta/autodidacta\\_archivos/numero\\_4\\_archivos/v\\_b\\_minuesa.pdf](http://www.anpebadajoz.es/autodidacta/autodidacta_archivos/numero_4_archivos/v_b_minuesa.pdf)
- Caballero, E. (2013). *Problemas familiares son principal causa de suicidio*. Recuperado el 01 de mayo del 2015 de [http://www.rpp.com.pe/2013-09-17--problemas-familiares-son-principal-causa-de-suicidio-noticia\\_631647.html](http://www.rpp.com.pe/2013-09-17--problemas-familiares-son-principal-causa-de-suicidio-noticia_631647.html)
- Cabrera, M. (2015). Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares en adolescentes del distrito de Cascas. (Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología). Universidad Cesar Vallejo. Perú.

- Elosua, P. & Bully, P. (2011). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. País Vasco: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Galarza, C. (2012). *Relación entre el nivel de habilidades y el clima social familiar de los adolescentes de la I.E. Fe y Alegría 11, Comas-2012*. (Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú.
- González, C. & González, S. (2008). Un enfoque para la evaluación del funcionamiento familiar. *Rev. Mexicana de Orientación educativa*. 6 (15), 35-47.
- Gregory, R. (2012). *Pruebas psicológicas. Historia, principios y aplicaciones*. (1ª. Ed.). México: Pearson.
- Instituto de Política Familiar. (2014). *Informe evolución de la familia en Europa 2014*. Recuperado el 23 de abril del 2015 de <http://www.bioeticaweb.com/wp-content/uploads/2014/11/Informe-Evolucion-de-la-Familia-en-Europa-2014.pdf>
- Kline, T. (2005). *Psychological Testing: A Practical Approach to Design and Evaluation*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Morales Vallejo, P. (18 de Setiembre de 2007). *Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales: 1.6. Fiabilidad de los tests y escalas*. Recuperado de: <http://www.upcomillas.es/personal/peter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>
- Nájera, D. (2013). *Relación entre funcionalidad familiar y obesidad en escolares de 7 a 11 años de edad*. (Tesis para optar al grado de Magister en Psicología). Universidad Veracruzana. México.

- Oliva, A. (2006). Relaciones familiares y desarrollo adolescente. *Anuario de Psicología*. 37(3), 209-223.
- Pajares, G. (2014). Hay 30 mil denuncias por violencia familiar. Recuperado el 22 de abril del 2015 de <http://peru21.pe/opinion/hay-30-mil-denuncias-violencia-familiar-2196185>
- Piacente, T. (2003). *La validez y confiabilidad de los instrumentos de evaluación psicológica*. Recuperado de [http://www.psico.unlp.edu.ar/catedras/evaluacionpsicologica/material2012/mat\\_didac\\_sistem/5-validez\\_confiabilidad.pdf](http://www.psico.unlp.edu.ar/catedras/evaluacionpsicologica/material2012/mat_didac_sistem/5-validez_confiabilidad.pdf)
- Rivera, M. & Andrade, P. (2010). Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.). *Rev. Uaricha de Psicología*. 14 (4), 12-29.
- Rivera, M. & Obregón, N. (2014). Manifestaciones de identidades transnacionales en mujeres con familiares migrantes: una aproximación psicológica. *Rev. Ra Ximhai*. 10(1), 19-40.
- Rivera, M.; Martínez, L. & Escutia, D. (2011). *Recursos psicológicos y conductas problema en estudiantes de secundaria: diagnóstico e intervención preventiva*. Congreso Nacional de Investigación Educativa. Recuperado el 17 de mayo del 2015 de: [http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area\\_01/2053.pdf](http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_01/2053.pdf)
- Rodríguez, C. & Caño, A. (2012). Autoestima en la adolescencia: análisis y estrategias de intervención. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. 12 (3), 389-403.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ª. Ed.). Perú: Editorial Visión Universitaria

- Socias, I. (2013). Casi el 70% de los trabajadores españoles tiene "serios problemas" para conciliar trabajo y familia, según Eurofund. Recuperado de: <http://www.europapress.es/epsocial/rsc/noticia-rsc-casi-70-trabajadores-espanoles-tiene-serios-problemas-conciliar-trabajo-familia-eurofund-20131024134953.html>
- Soria, R. (2010). Tratamiento sistémico en problemas familiares. Análisis de caso. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. 13 (3), 34-57.
- Sotil, A. (2002). Influencias del clima familiar. Estrategias de aprendizaje e inteligencia emocional en el rendimiento académico. *Revista de investigación en psicología*, 5(1), 53-69.
- Tello, A. (2012). Jóvenes huyen de sus casas por peleas familiares. Recuperado de: <http://peru21.pe/2012/01/08/actualidad/jovenes-huyen-sus-casas-peleas-familiares-2006563>
- Vera, L. (2014). 900 denuncias de violencia familiar se registraron en la Sexta Fiscalía de Familia. Recuperado de: <http://www.larepublica.pe/15-09-2014/900-denuncias-de-violencia-familiar-se-registraron-en-la-sexta-fiscalia-de-familia>
- Zambrano, A. (2011). Cohesión, adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de alumnos de una institución educativa del Callao. (Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología), Universidad San Ignacio de Loyola. Perú.
- Zavala, G. (2001). El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos de 5TO. Año de educación secundaria de los colegios nacionales del distrito de Rímac. (Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú.

## ANEXOS

### Anexo 1. Protocolo del Instrumento

#### ESCALAS PARA LA EVALUACIÓN DE LA RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I.)

**GRADO:**

**EDAD:**

**SEXO:**

A continuación, se presentan una serie de frases que se refieren a aspectos relacionados con tu familia. Indica marcando con una **X** (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en la siguiente escala:

TA = 5 = TOTALMENTE DE ACUERDO

A = 4 = DE ACUERDO

N = 3 = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)

D = 2 = EN DESACUERDO

TD = 1 = TOTALMENTE EN DESACUERDO

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
1	En mi familia hablamos con franqueza.	5	4	3	2	1
2	Nuestra familia no hace las cosas junta.	5	4	3	2	1
3	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
4	Hay muchos malos sentimientos en la familia.	5	4	3	2	1
5	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas, juntos.	5	4	3	2	1
6	En casa acostumbramos expresar nuestras ideas.	5	4	3	2	1
7	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.	5	4	3	2	1
8	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
9	Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.	5	4	3	2	1
10	Somos una familia cariñosa.	5	4	3	2	1
11	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
12	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.	5	4	3	2	1
13	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
14	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1
15	En nuestra familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
16	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
17	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
18	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1
21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1

25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros.	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos a discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1
31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si las reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1
35	Las comidas en mi casa usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos.	5	4	3	2	1
38	Nos contamos nuestros problemas unos a otros.	5	4	3	2	1
39	Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia confía solo en sí mismo.	5	4	3	2	1
40	Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.	5	4	3	2	1
41	En mi familia, yo siento que puedo hablar las cosas y solucionar los problemas.	5	4	3	2	1
42	Nuestra familia no habla de sus problemas.	5	4	3	2	1
43	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	4	3	2	1
44	El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	5	4	3	2	1
45	Los miembros de la familia realmente se apoyan.	5	4	3	2	1
46	En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta.	5	4	3	2	1
47	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	5	4	3	2	1
48	Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de suavizar las cosas y de mantener la paz.	5	4	3	2	1
49	Nuestras decisiones no son propias, sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	5	4	3	2	1
50	La gente de mi familia frecuentemente se disculpa de sus errores.	5	4	3	2	1
51	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	5	4	3	2	1
52	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	5	4	3	2	1
53	Todo funciona en nuestra familia.	5	4	3	2	1
54	Pelemos mucho en nuestra familia.	5	4	3	2	1
55	Los miembros de la familia nos animamos unos a otros a defender nuestros derechos.	5	4	3	2	1
56	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	5	4	3	2	1

***Gracias por completar el cuestionario***



## **Anexo 2: Consentimientos informados de las autoridades de las instituciones educativas**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Yo, Lic. ANHUAMAN ÑIQUE FELIX por medio de la presente, autorizo a que los alumnos del nivel secundario de la I.E. MIGUEL GRAU SEMINARIO N°81024 - SALAVERRY a la cual represento, participen en el trabajo de investigación conducido por YURI FRANKLIN SALCEDO ALZAMORA estudiante del último ciclo de la carrera profesional de Psicología, perteneciente a la Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

La participación de los alumnos de mi representada consistirá en dar respuestas a la prueba psicológica administrada, correspondiente al tema de investigación. Previo a ello los alumnos participantes recibirán una explicación clara, por parte del investigador, sobre los propósitos de la evaluación, las razones por las que se les evalúa y la manera en que se utilizarán los resultados. El investigador se ha comprometido también en darles información oportuna sobre cualquier pregunta, aclarando así posibles dudas durante la prueba.

Los resultados de este estudio serán parte de una tesis que servirá como una herramienta útil para psicólogos de nuestra localidad.

Por otra parte, el investigador se compromete a respetar el derecho a la privacidad y anonimato de los alumnos.

\_\_\_\_\_  
Firma del director

Lic. Anhuamán Ñique, Félix

\_\_\_\_\_  
Firma del investigado

Salcedo Alzamora, Yuri Franklin

Lugar y Fecha: Salaverry \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

## CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Pbro. RAYMUNDO ALBERTO CLAUDIO DELGADO por medio de la presente, autorizo a que los alumnos del nivel secundario de la I. E. A. C LA INMACULADA - SALAVERY a la cual represento, participen en el trabajo de investigación conducido por YURI FRANKLIN SALCEDO ALZAMORA estudiante del último ciclo de la carrera profesional de Psicología, perteneciente a la Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

La participación de los alumnos de mi representada consistirá en dar respuestas a la prueba psicológica administrada, correspondiente al tema de investigación. Previo a ello los alumnos participantes recibirán una explicación clara, por parte del investigador, sobre los propósitos de la evaluación, las razones por las que se les evalúa y la manera en que se utilizarán los resultados. El investigador se ha comprometido también en darles información oportuna sobre cualquier pregunta, aclarando así posibles dudas durante la prueba.

Los resultados de este estudio serán parte de una tesis que servirá como una herramienta útil para psicólogos de nuestra localidad.

Por otra parte, el investigador se compromete a respetar el derecho a la privacidad y anonimato de los alumnos.

\_\_\_\_\_  
Firma del director

Pbro. Raymundo Alberto, Claudio Delgado  
Franklin

\_\_\_\_\_  
Firma del investigador

Salcedo Alzamora, Yuri

Lugar y Fecha: Salaverry \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

## CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, LIC. ROCÍO DEL PILAR AGUILAR ROSARIO por medio de la presente, autorizo a que los alumnos del nivel secundario de la I. E. A. C VIRGEN DE LA PUERTA - SALAVERRY a la cual represento, participen en el trabajo de investigación conducido por YURI FRANKLIN SALCEDO ALZAMORA estudiante del último ciclo de la carrera profesional de Psicología, perteneciente a la Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

La participación de los alumnos de mi representada consistirá en dar respuestas a la prueba psicológica administrada, correspondiente al tema de investigación. Previo a ello los alumnos participantes recibirán una explicación clara, por parte del investigador, sobre los propósitos de la evaluación, las razones por las que se les evalúa y la manera en que se utilizarán los resultados. El investigador se ha comprometido también en darles información oportuna sobre cualquier pregunta, aclarando así posibles dudas durante la prueba.

Los resultados de este estudio serán parte de una tesis que servirá como una herramienta útil para psicólogos de nuestra localidad.

Por otra parte, el investigador se compromete a respetar el derecho a la privacidad y anonimato de los alumnos.

\_\_\_\_\_  
Firma del director  
Lic. Rocío Del Pilar Aguilar Rosario

\_\_\_\_\_  
Firma del investigador  
Salcedo Alzamora, Yuri Franklin

Lugar y Fecha: Salaverry \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

**Anexo 3:** Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Relaciones Intrafamiliares, según edad

Dimensión	Edad					
	11-14			15-18		
	Z	gl	Sig.	Z	gl	Sig.
Unión y apoyo	,93	223	,000**	,97	131	,003**
Expresión	,95	223	,000**	,98	131	,081
Dificultades	,99	223	,238	,98	131	,049**
Total	,98	223	,001**	,96	131	,001**

\*\*p<.01; \*p<.05

Anexo 4: Prueba de diferencias en la Escala de Relaciones Intrafamiliares según sexo

Dimensión	Sexo						U de Mann-Whitney		
	Varones			Mujeres			U	Z	Sig.
	N	RP	SR	N	RP	SR			
Unión y apoyo	17	180,8	32127,5	176	174,5	30707,5	15131,5	-,554	,580
Expresión	17	183,8	32719,5	176	171,1	30115,5	14539,5	-	,243
Dificultades	17	182,2	32437,5	176	172,7	30397,5	14821,5	-,875	,381
Total	17	186,9	33266,5	176	168,0	29568,5	13992,5	-	,082
								1,168	
								1,737	

Nota: RP: Rango promedio; SR: Suma de rangos

Anexo 5: Prueba de diferencias en la Escala de Relaciones Intrafamiliares según edad

Dimensión	Edad						U de Mann-Whitney		
	11-14			15-18			U	Z	Sig.
	N	RP	SR	N	RP	SR			
Unión y apoyo	22 3	185, 0	41265, 5	13 1	164, 7	21569, 5	12923, 5	- 1,8	,070 1
Expresión	22 3	187, 3	41759, 5	13 1	160, 9	21075, 5	12429, 5	- 2,3	,019 *
Dificultades	22 3	176, 1	39279, 0	13 1	179, 8	23556, 0	14303, 0	-,33	,744
Total	22 3	186, 9	41678, 0	13 1	161, 5	21157, 0	12511, 0	- 2,2	,024 *

Nota: RP: Rango promedio; SR: Suma de rangos

\*p<.05