



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Progreso de la comprensión lectora en niños y niñas del
segundo grado en Instituciones Educativas Públicas de
Carmen de la Legua- Reynoso, 2016**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Br. Susana Beatriz Villalobos Villanueva

ASESOR:

Dr. Edgard Fernando Pacheco Luza

SECCIÓN

Humanidades y Educación

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Problemas de Aprendizaje

Lima - Perú

2017

Página del jurado

Dr. Ángel Salvatierra Melgar
Presidente

Dra. Gladys Elisa Sánchez Huapaya
Secretaria

Dr. Edgard Fernando Pacheco Luza
Vocal

Dedicatoria

A Dios por permitirme lograr este gran sueño, mi estudio de Maestría.

A mi amado esposo por su apoyo incondicional

Susana Beatriz

Agradecimiento

A Dios por la vida y por todo lo que permite seguir avanzando

A mis profesores y asesor por sus consejos y enseñanzas que ayudan a mi formación profesional

A mis compañeras por cada momento vivido y recuerdos inolvidables.

A la UCV por la oportunidad de brindarme su formación académica.

Susana Beatriz

Declaratoria de Autenticidad

Yo Susana Beatriz Villalobos Villanueva, estudiante de la Maestría en Problemas de Aprendizaje, de la escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Lima; declaro que el trabajo académico titulado “Progreso de la comprensión lectora en niños y niñas del segundo grado en Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua - Reynoso, 2016, presentado en 117 folios para la obtención del grado académico de Maestra en Problemas de Aprendizaje, es de mi autoría, en conformidad con la resolución de Vicerrectorado Académico N° 00011-2016-UCV-VA-Lima 31 marzo 2016.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes consultadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresadamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, noviembre de 2016

Susana Beatriz Villalobos Villanueva

DNI: 07754180

Presentación

Señores miembros del jurado

En cumplimiento al reglamento de investigación de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte, se presenta el trabajo de investigación titulado “Progreso de la comprensión lectora en niños y niñas de segundo grado en Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua- Reynoso, 2016”, con la finalidad de optar el grado de Magister, siendo el objetivo: establecer la diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

El informe corresponde a una investigación y fue estructurado en base al formato para la elaboración de tesis de la EPG-UCV. Consta de siete capítulos, el primero es la introducción que contiene la fundamentación teórica y la formulación de problemas, hipótesis y objetivos del estudio; el segundo detalla los aspectos metodológicos del estudio realizado; el tercero contiene los resultados descriptivos y la prueba inferencial; el cuarto la discusión de los resultados con los antecedentes y la teoría disponible; el quinto, sexto y séptimo, contienen las conclusiones, recomendaciones y referencias respectivamente. El informe se complementa con los anexos en los que se presentan las evidencias de la investigación. En conclusión el progreso de la comprensión lectora fue ligeramente menor en los niños, sin embargo no existió diferencia significativa entre los niños y niñas de segundo grado de primaria en las instituciones públicas de Carmen de la Legua

Señores miembros del jurado, esperamos que esta investigación sea evaluada por ustedes y merezca su aprobación.

| Índice | Pág. |
|--|------|
| Página del jurado | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaratoria de autenticidad | v |
| Presentación | vi |
| Índice | vii |
| Resumen | ix |
| Abstract | xii |
| I. Introducción: | 13 |
| Antecedentes | 14 |
| Fundamentación científica | 19 |
| Justificación | 39 |
| Problema | 40 |
| Hipótesis | 43 |
| Objetivos | 45 |
| II. Marco metodológico: | 46 |
| 2.1. Variables | 47 |
| 2.2. Operacionalización de variables | 48 |
| 2.3. Metodología | 48 |
| 2.4. Tipo de estudio | 49 |
| 2.5. Diseño | 49 |
| 2.6. Población, muestra y muestreo | 50 |
| 2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 52 |
| 2.8. Métodos de análisis de datos | 53 |
| 2.9. Aspectos éticos | 54 |
| III. Resultados | 56 |
| IV. Discusión | 70 |
| V. Conclusiones | 75 |
| VI. Recomendaciones | 77 |
| VII. Referencias bibliográficas. | 80 |
| Anexos | 86 |
| Anexo 1 Matriz de Consistencia | |
| Anexo 2 Instrumentos | |
| Anexo 3 Base de datos | |

Anexo Consentimiento por parte de la institución

Anexo Artículo científico

Índice de tablas

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 01 Operacionalización del progreso de la comprensión lectora | 48 |
| Tabla 02 Población y muestra estratificada por estratos y sexo, | 51 |
| Tabla 03 Resumen de procesamiento de casos | 54 |
| Tabla 04 Prueba de normalidad | 54 |
| Tabla 05 Comprensión lectora inicial en niños y niñas | 57 |
| Tabla 06 Comprensión lectora final en niños y niñas | 58 |
| Tabla 07 Comprensión inicial de oraciones en niños y niñas | 59 |
| Tabla 08 Comprensión final de oraciones en niños y niñas | 59 |
| Tabla 09 Comprensión inicial de textos simples en niños y niñas | 60 |
| Tabla 10 Comprensión final de textos simples en niños y niñas | 61 |
| Tabla 11 Estadísticos descriptivos de las pruebas A y B en niños | 62 |
| Tabla 12 Estadísticos descriptivos de las pruebas A y B en niñas | 62 |
| Tabla 13 Percentiles de la comprensión lectora - forma A | 63 |
| Tabla 14 Percentiles de la comprensión lectora - forma B | 64 |
| Tabla 15 Rangos de la comprensión lectora según sexo | 65 |
| Tabla 16 Resultados comparativos de comprensión lectora. A y B, | 65 |
| Tabla 17 Rangos de comprensión de oraciones según sexo | 66 |
| Tabla 18 Estadísticos de prueba H1 | 67 |
| Tabla 19 Rangos de comprensión de textos simples según sexo | 68 |
| Tabla 20 Estadísticos de prueba H2 | 68 |

Índice de figuras

| | Pág. |
|--|------|
| Figura 01 comprensión lectora inicial en niños y niñas | 57 |
| Figura 02 comprensión lectora final en niños y niñas | 58 |
| Figura 03 comprensión inicial de oraciones en niños y niñas | 59 |
| Figura 04 comprensión final de oraciones en niños y niñas | 60 |
| Figura 05 comprensión inicial de textos simples en niños y niñas | 61 |
| Figura 06 comprensión final de textos simples en niños y niñas | 61 |
| Figura 07 Percentiles de la comprensión lectora - forma A | 63 |
| Figura 08 Percentiles de la comprensión lectora - forma B | 64 |

Resumen

El objetivo del estudio fue establecer la diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

Esta investigación inscrita dentro del enfoque de investigación cuantitativo y de nivel descriptivo, fue desarrollada bajo un diseño no experimental longitudinal y empleándose el método hipotético deductivo, en una muestra conformada por 206 estudiantes de segundo grado de educación básica regular; para el recojo de los datos sobre la variable en estudio se empleó la técnica evaluativa y como instrumentos las formas A y B del Nivel 2 de la prueba de comprensión lectora progresiva de Allende, Condemarin y Milició; el análisis inferencial de los datos se realizó mediante la prueba estadística no paramétrica de Wilcoxon.

Los resultados descriptivos mostraron que en la comprensión lectora mayormente las niñas de segundo grado lograron un progreso ligeramente mayor que los niños del mismo grado, sin embargo, esta diferencia no fue significativa, al ser analizados los datos en la prueba U de Mann Whitney. En conclusión, se aceptó la hipótesis nula y se consideró que la hipótesis planteada no es válida.

Palabras clave: comprensión lectora, oraciones simples, texto simples.

Abstract

The aim of the study was to establish the difference between reading comprehension developed in children and second grade girls during the teaching process in the public educational institutions of the district of Carmen de la Legua Reyno, during 2016.

This research, inscribed in the quantitative research and descriptive level, was developed under a non-experimental longitudinal design and the hypothetical deductive method was used in a sample made up of 206 students of second grade of regular basic education; for the collection of the data on the variable under study, the evaluation technique was used as instruments and forms A and B Level 2 of the progressive reading comprehension test of Allende, Condemarin and Milició; the inferential analysis of the data was performed using Wilcoxon's non-parametric statistical test.

Descriptive results showed that in reading comprehension, the second grade girls achieved a slightly higher progress than the children of the same grade, however, this difference was not significant, when the data were analyzed in the Mann Whitney U test. In conclusion, the null hypothesis was accepted and it was considered that the hypothesis raised is not valid.

Keywords :reading comprehension, simple sentences, simple text.

I. Introducción

1.1. Antecedentes

Antecedentes nacionales.

Amache y Silva (2010) realizaron un estudio de Actividades pedagógicas alternativas para mejorar las estrategias de metacomprensión de textos escritos de niños de sexto grado en la Institución Educativa N° 50696 ACPITAN- con el fin de observar las actividades de aprendizaje que se llevan a cabo en el área de comunicación como práctica pedagógica; específicamente en el nivel de comprensión de los textos que se les presenta a los niños, las mismas que muchas veces no tienen el cuidado necesario en su elaboración generando que los niños lean sin entendimiento y disfrute del mismo; incluso no se cuentan con medidas estratégicas para desarrollar una lectura productiva y provechosa. La población considerada para el estudio estuvo conformada por cuarenta y tres alumnos del quinto ciclo de educación primaria (quinto y sexto grados) de la Institución Educativa N° 50696 “Acpitan” de la provincia de Coyllurqui – Apurímac, distribuidos de la siguiente manera: 21 alumnos del quinto grado y 22 alumnos del sexto grado. En el presente estudio se utilizó un diseño pre – experimental, el cual es un diseño particular de los estudios experimentales. Para la recolección de evidencias conducentes a realizar la prueba de hipótesis, en el presente estudio se utilizó las siguientes técnicas e instrumentos: fichas bibliográficas, cuadernos de campo, registro anecdótico y de campo, cuestionario IEML (inventario de estrategias de metacomprensión lectora). Los estudiantes respondieron a un total de 25 ítems los cuales se distribuyeron en ítems correspondientes a las dimensiones de: Predicción y verificación, revisión superficial, establecimiento de propósitos u objetivos, auto preguntas, uso de conocimientos previos y a la dimensión resumen y aplicación de estrategias definidas. Se concluye que existen mejorías significativas en todas las dimensiones analizadas (nivel bajo en el pre test, en cambio nivel alto en el post test).

Canales (2008), realizó el estudio *Procesos cognitivos y estrategias psicolingüísticas que intervienen en la lectura comprensiva: diseño y ejecución de un programa experimental en niños con problemas de aprendizaje*. Se trata de una investigación que presenta los hallazgos encontrados en el campo de la Comprensión Lectora. Partiendo del modelo teórico de la psicología cognitiva y la

psicolinguística y en particular de la teoría de Van Dijk y Kintsch (1983, 1993,1994). Para ello tomo en cuenta el “modelo teórico de la psicología cognitiva y la psicolingüística, y en particular de la teoría de Van Dijk y Kintsch (1983, 1993,1994)”. La lectura comprensiva fue planteada como problemática y se evaluo en una muestra de 46 niños (38 hombres y 8 mujeres) distribuidos en 2 grupos (experimental y control). En la investigación se aplicó un Programa Experimental de Tratamiento. Se concluye que los niveles de comprensión lectora difieren significativamente antes y despues de aplicado el programa, tanto en el alumno de secundaria y primaria. El autor explora la problemática de la lectura comprensiva, en una muestra de niños y adolescentes con problemas de aprendizaje de la provincia del Callao, tratando de conocer hasta qué punto se puede intervenir en la mejora de sus deficiencias lectoras, para ello se diseña y aplica un Programa Experimental de Tratamiento. Como hallazgo fundamental del estudio, se encontró, luego de aplicado el Programa, diferencia significativa en los niveles de comprensión lectora alcanzados en el pre test y el post por los alumnos del agrupamiento I (secundaria) expuestos al programa experimental así como la mejoría en los alumnos del agrupamiento II (primaria).

Delgado, Ecurra y Torres (2007) realizaron un estudio descriptivo comparativo de la comprensión lectora en los alumnos de primer a tercer grado de primaria de centros educativos estatales y no estatales de Lima Metropolitana. La muestra estuvo constituida por 780 estudiantes de cada grado escolar. El instrumento aplicado fue la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva de Alliende, Condemarin y Milicic. Encontró que los estudiantes de centros educativos no estatales presentan niveles más altos de comprensión lectora que los estudiantes. El tipo de estudio fue descriptivo comparativo. La recolección de datos se realizo mediante la aplicación de la “Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva de Alliende, Condemarin y Milicic”, el que se administró a una muestra de 780 estudiantes contabilizados en cada grado escolar. Entre los resultados se señala que el nivel de comprensión lectora es mas alto en estudiantes de colegios no estatales en comparación a los colegios del estado.

Zarzosa (2003) realizó el estudio *El programa de lectura nivel 1 sobre la comprensión de lectura en niños que cursan el 3er grado de primaria de nivel socioeconómico medio y bajo*. Para el nivel socioeconómico medio se localizaron los centros educativos de nivel primario particulares con pensiones de 200 hasta 300 soles mensuales, que tengan casa propia de material noble, hijos en colegios particulares con miembros de la familia constituida por el padre, madre y un máximo de tres hijos con ingreso económico declarado verbalmente entre los 2000 a 3500 soles. Nivel socioeconómico bajo aquellos centros educativos estatales cuyas familias están constituidos por el padre, la madre, tres o más hijos con un ingreso económico oscilante de 600 a 1000 soles mensuales.

La hipótesis del estudio señala los efectos positivos de la comprensión de lectura y la influencia del nivel socioeconómico y el sexo. El estudio fue realizado en una muestra de 30 niños del nivel medio y 30 niños del nivel bajo. Estas muestras en cada nivel socioeconómico estuvieron distribuidas en dos grupos; 15 para el grupo de experimento y 15 para el grupo control. El muestro fue intencional. Los datos se recolectaron con dos test: 1) complejidad lingüística progresiva y 2) madurez mental de California serie primaria. Se encontró que la comprensión de lectura se incrementó en ambos niveles socioeconómicos luego de aplicar un programa de comprensión de lectura en el primer nivel. En el estudio se concluye que no hay diferencias significativas del nivel de comprensión de lectura según los 2 niveles socio-economicos (medio y bajo).

Carreño (2000) realizó un estudio sobre Comprensión de lectura literal e inferencial en estudiantes de sexto grado de primaria, en 13 departamentos en el país. La muestra estuvo conformada por estudiantes de sexto grado (PCL6) de instituciones del estado. La información se recopiló mediante una Prueba de Comprensión de Lectura para este nivel. El estudio permitió analizar la relación que existe entre la comprensión de lectura y la velocidad lectora en los alumnos de sexto grado de Lima Metropolitana. Se trabajó con una muestra probabilística de 541 alumnos de los cuales 402 pertenecían a colegios de gestión estatal y 109 a colegios de gestión particular, 272 eran varones y 269 mujeres, entre 11 y 13 años de edad. La prueba de velocidad lectora presentó validez y confiabilidad. Las comparaciones indicaron que los alumnos provenientes de colegios

particulares presentaron mejores niveles de comprensión de lectura y mayor relación entre la comprensión de lectura y la velocidad lectora que los alumnos de colegios estatal. Entre los resultados significativos, se señala que el rendimiento es menor que el esperado; en cambio, el rendimiento en la comprensión literal es superior que el esperado; contrario a esto el rendimiento en comprensión inferencial fue significativamente inferior que el esperado .

Antecedentes internacionales

Ramírez (2011) realizó una investigación en el grado cuarto de Básica Primaria en Colombia, en donde se aplicó una propuesta metodológica que permitió mejorar las dificultades en la comprensión de textos narrativos en preguntas semiestructuradas de nivel crítico-intertextual. Esta propuesta se enmarcó dentro del concepto taller pedagógico y el uso de Las TIC y estuvo dividida en tres momentos fundamentales: planeación, ejecución y evaluación. Por último, se hizo una prueba final para valorar los resultados de la propuesta y determinar el nivel de impacto que tuvo la estrategia metodológica que se aplicó obteniendo buenos resultados en la comprensión de textos narrativos en preguntas semiestructuradas de nivel crítico-intertextual. Durante el corto periodo de aplicación de la propuesta de intervención se notó cierto mejoramiento mostrado por los estudiantes para establecer relaciones entre los diferentes niveles de significado del texto..

Cabrera (2008) desarrolló un estudio con alumnos de cuarto grado en Colombia con el objetivo de mejorar la capacidad de comprensión lectora en textos Icónicos, literarios y científicos. Los aportes del proyecto estuvieron basados en el diagnóstico, análisis, elaboración, aplicación de veintitrés estrategias orientadas a mejorar la comprensión lectora de los tres tipos de textos estudiados.

Entre los resultados señaló que los estudiantes tuvieron problemas para inferir conceptos en base a conocimientos anteriores, asimismo, otras dificultades fueron: extraer una significación explícita en el texto, manejo de léxico, ubicación espacio temporal, ascender de lo concreto a lo abstracto, pasar de lo general a lo particular, comprender expresiones con sentido figurado. Concluyó que los estudiantes solo se quedaron en la comprensión literal de manera parcial y

fragmentada, sin llegar a alcanzar el nivel de comprensión necesario del texto.

La Torre, Ramírez y Navarro (2007) en un estudio construyeron y validaron una prueba para evaluar los niveles de comprensión lectora en alumnos de tercer grado de básica primaria. El grupo de estudio estuvo conformado por 95 alumnos de colegios públicos y privados de Tunja en Colombia. El estudio fue de tipo psicométrico. Entre los resultados indican que hay un mayor rendimiento en comprensión lectora en estudiantes de colegios privados, identificando información literal, asimismo, realizaron inferencias, juicios valorativos y estableciendo relaciones intertextuales. Los niveles de comprensión lectora no difieren significativamente en estudiantes de colegios públicos.

Marzuca (2004), realizó un estudio para mostrar los efectos del programa de lectura silenciosa Sostenida sobre la comprensión lectora. La muestra estuvo constituida por 63 estudiantes del tercer año básico, el grupo de control formado por 98 estudiantes, pertenecientes a un colegio particular de nivel socioeconómico medio alto de la comuna de Vitacura, Santiago de Chile. La investigación es cuasi experimental, el instrumento utilizado para conocer la percepción de los alumnos, profesores y apoderados sobre este programa fue la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP-3).

Entre los resultados señaló que en el pre-test se encontró mejor nivel de comprensión lectora en el grupo control; mientras que en el post-test, el nivel de comprensión lectora fue igual en el grupo control y experimental; por lo tanto, no se demostró la efectividad del PLSS.

1.2. Fundamentación científica

1.2.1. La comprensión lectora

A través del tiempo el concepto de la comprensión lectora ha evolucionado, la revisión de éstos permite reconocer criterios unificadores en los distintos puntos de vista de investigadores y autores, es así que en estudios realizados por Rockwell (1982), Collins y Smith (1980) y Solé (1987), (citados por Quintana, 2004) se señalan que los conceptos de los docentes sobre lo qué es aprender a leer, así como las acciones desarrolladas en el aula abarcan actividades limitadas sobre comprensión lectora. Una correcta oralización del texto, como saber hablar y entender la lengua oral; no garantiza que el estudiante decodifique el texto y lo entienda.

Johston (1983) afirmó que, “La comprensión también es considerada como un comportamiento complejo que implica el uso tanto consciente, como inconsciente de diversas estrategias.(p.27). En primer lugar, consideraba que la comprensión implica el uso de estrategias de razonamiento y que el lector utiliza una serie de estrategias que le permiten construir un modelo de significado para el texto a partir tanto de las claves que le proporciona el texto, como de la información que sobre dichas claves almacena en su propia mente.

El lector construirá dicho modelo utilizando sus esquemas y estructuras de conocimiento y los distintos sistemas de claves que le proporciona el autor como, por ejemplo, claves grafo-fonéticas, sintácticas y semánticas, información social. Estas estrategias deben, en gran parte, inferirse, ya que el texto no puede ser nunca totalmente explícito e, incluso, el significado exacto de las palabras debe inferirse también a partir del contexto.

Al respecto Beltrán y González (1994) sostuvieron que había que subrayar la importancia que la investigación concede al conocimiento o la experiencia previos del lector cuando se habla de comprensión lectora. Sostuvieron que, a mayores conocimientos previos en el lector, mayor será su conocimiento del significado de las palabras, así como su capacidad para predecir y elaborar inferencias durante la lectura y, por tanto, su capacidad para construir modelos adecuados del significado del texto.

Pinzás (1995) sostuvo que:

La lectura comprensiva es un proceso constructivo, interactivo, estratégico y metacognitivo. Es constructiva porque es un proceso activo de elaboración de interpretaciones del texto y sus partes. Es interactiva porque la información previa del lector y la que ofrece el texto se complementan en la elaboración de significados. Es estratégica porque varía según la meta, la naturaleza del material y la familiaridad del lector con el tema. Es metacognitiva porque implica controlar los propios procesos de pensamiento para asegurarse que la comprensión fluya sin problemas. (p.40).

Cassany, Luna y Sanz (1998) señalaron que “Leer es comprender un texto. Leamos como leamos [...] lo que importa es interpretar lo que vinculan las letras impresas, construir un significado nuevo en nuestra mente a partir de estos signos. Esto es lo que significa básicamente leer” (p.197).

González (1998) sostenía que la comprensión es entender el significado o contenido proposicional de los enunciados (oraciones) de un texto. Puede ser literal o inferencial. En la comprensión literal se accede estrictamente a la información contenida explícitamente en el texto: no se desbordan los contenidos proposicionales enunciados. En cambio, en la comprensión inferencial –nivel superior de comprensión lectora- el pensamiento proposicional se apoya en la comprensión literal, pero la desborda.

Vallés (1998) “consideró que leer consiste en descifrar el código de la letra”. Según Díaz y Hernández (1999, citado por Machicado, 2005, p 23) la comprensión lectora “Es una actividad constructiva, compleja de carácter estratégico, que implica la interacción entre las características del lector y del texto dentro de un contexto determinado”.

Solé (2002) sostuvo que:

Leer es un proceso de interacción entre el lector y el texto, proceso mediante el cual el primero intenta satisfacer (obtener una

información pertinente para) los objetivos que guían su lectura. Esta afirmación tiene varias consecuencias. Implica, en primer lugar, la presencia de un lector activo que procesa y examina el texto. Implica, además, que siempre debe existir un objetivo que guíe la lectura, o dicho de otra forma, que siempre leemos para algo, para alcanzar alguna finalidad. (p.17).

Torres (2000) citando a Smith, consideró que "La lectura, depende de que cierta información vaya de los ojos al cerebro. Permítasenos llamar información visual a esa información que el cerebro recibe de lo impreso...". Por eso, al establecer esa conexión entre el mensaje explícito en el texto y los conocimientos previos -información no visual- para generar experiencias y darle significado al tema, se conjuga la información aportada por el autor y la propiciada por el lector. A partir de allí, éste construye el significado del texto. El mismo autor consideró que la comprensión lectora es la habilidad que posee una persona para entender los mensajes explícito e implícito plasmados en el texto por el autor, éstos constituyen aspectos importantes en el proceso de aprendizaje.

Según Piacente (2003), existe consenso en que una proporción significativa de estudiantes tienen dificultades para leer y escribir, no se trata de déficit inherentes al reconocimiento de palabras sino de dificultades asociadas a movilizar conocimientos previos implícitos, y al tipo de procesamiento implicado.

A su tiempo López (2005) definió:

La comprensión lectora como un proceso a través del cual el lector elabora un significado en su interacción con el texto. La comprensión a la que el lector llega se deriva de sus experiencias previas acumuladas, experiencias que entran en juego, se unen y complementan a medida que decodifican palabras, frases, párrafos e ideas del autor. (p.2).

Para Ugarriza (2006) la comprensión de textos la consideró una actividad constructiva compleja de carácter estratégico, que implica la interacción entre las características del lector y del texto, dentro de un contexto determinado.

Tufiño (2010) definió:

Comprensión lectora como el proceso de construcción de significados, no solo constituye el desciframiento de los signos alfabéticos, sino que también la interiorización de la esencia del texto, es decir que el estudiante esté en la capacidad de entender lo explícito e implícito del texto, realizar inferencias, sacar conclusiones y meta cogniciones de lo leído. (p. 74).

La comprensión para Velásquez y Díaz (2011) la presentó como “la habilidad que se adquiere en la práctica e implica el dominio de la actividad cognoscitiva, practica y valorativa” (p. 44).

Es evidente a la luz de estas conceptualizaciones el interés por entender la comprensión lectora, interés que data desde principios de siglo, tiempo en el cual educadores, pedagogos y psicólogos han tenido en cuenta su importancia y han buscado determinar lo que sucede cuando un lector comprende un texto.

Considerando que el conocimiento se almacena en «estructuras de conocimiento», y la comprensión es considerada como el conjunto de las fases que intervienen en los procesos implicados en la formación, elaboración, notificación e integración de dichas estructuras de conocimiento, el nivel de comprensión de un texto equivaldría, pues, a la creación, modificación, elaboración e integración de las estructuras de conocimiento, es decir, al grado en que la información que conlleva el texto es integrada en dichas estructuras.

Por tanto, lector, texto y contexto establecen una interacción, de ser así, la comprensión se concebiría como un proceso en el que el lector utiliza las claves proporcionadas por el autor en función de su propio conocimiento o experiencia previa, para inferir el significado que éste pretende comunicar.

De allí que la comprensión lectora se considere como un proceso donde se hacen inferencias, con la interacción del lector y del autor. Desde esa perspectiva, los conocimientos previos significativos inciden positivamente en la comprensión y recuerdo del material impreso leído.

Burón (1993) en su libro “Enseñar a aprender” consideró la comprensión como el proceso de obtener la distinción por la vía de aprender las ideas importantes de un texto y su relación con ideas ya establecidas: es el proceso de interacción con el texto. Sin dar importancia al tamaño del párrafo, el proceso es similar (p. 26)

Para Rioseco y Ziliane (1998), si no se presenta la comprensión no se da la lectura, sino solo una manifestación de fonemas que se relacionan con los grafemas que corresponden (p. 40). Entonces la realización de la comunicación fonológica con la gráfica no es suficiente para afirmar que se lee, porque a ello se debe sumar la comprensión.

Sobre la comprensión, Hardy y Richard (1998) en su libro “Aprendizaje y cognición”, sostuvieron que:

[...] el significado no es una propiedad del estímulo, sino que surge como resultado de la interacción entre el estímulo y la mente activa y la memoria de la persona, es decir que la información, ya sea fonética, léxica, sintáctica y pragmática es procesada en paralelo durante el proceso de comprensión conforme se construye el significado. (p.213),

A su vez Moreno (2003) manifestó que “La comprensión está en la base de la proximidad o lejanía del sujeto respecto de los conocimientos. Aquello que no se comprende no resulta simpático y produce repugnancia, miedo y rechazo”. (p.10)

Cuetos (2008) señaló que la comprensión de textos es un proceso donde se emplea las claves dadas y emplea saberes previos para llegar a conocer el significado que se intenta transmitir en el texto.

1.2.1.1. Proceso de la comprensión lectora

González (2004) señaló tres subprocesos de la lectura, el primero son los Movimientos oculares, que permiten ubicar el texto en el área de visión más sensible; esta información es los siguientes subprocesos. El segundo subproceso

es el acceso al léxico, donde se intenta encontrar una interacción entre patrones visuales que se perciben y una palabra conocida por el lector. El tercer subproceso es el análisis sintáctico, donde se considera las relaciones entre palabras, basándose en diferentes signos convergentes. El cuarto es la interpretación semántica; en donde se expresan las relaciones de conceptos entre los elementos de una frase y la representación mental mediante el análisis de diferentes elementos de los participantes. El quinto es la realización de inferencias, a través de enunciación de diversas tipologías de información nueva en base a la información textual. Por último, la representación mental del texto, donde se intenta elaborar un modelo mental en referencia al texto; por ello, se convierte en el fin del proceso de comprensión.

Solé (1994,p.98) sostuvo que el proceso lector tiene subprocesos, entendiéndose a éstos como etapas; un primer momento, es el de preparación anímica, afectiva y de aclaración de propósitos; en segundo lugar, la actividad misma, que comprende la aplicación de herramientas de comprensión en sí, para la construcción del significado y un tercer momento la consolidación del mismo, haciendo uso de otros mecanismos cognitivos para sintetizar, generalizar y transferir dichos significados.

La lectura como proceso de adquisición de habilidades de carácter cognitivo, afectivo y conductual, debe ser tratada estratégicamente por etapas. En cada una de ellas han de desarrollarse diferentes estrategias con propósitos definidos dentro del mismo proceso lector.

Solé (1994), dividió el proceso lector en tres momentos: antes de la lectura, durante la lectura y después de la lectura:

Antes de la Lectura, debe crearse las condiciones necesarias, en este caso, de carácter afectivo. O sea, el encuentro anímico de los interlocutores, cada cual con lo suyo, uno que expone sus ideas (el texto), y el otro que aporta su conocimiento previo motivado por interés propio.

Esta es en síntesis la dinámica de la lectura. En esta etapa y con las condiciones previas, se enriquece dicha dinámica con otros elementos sustantivos: el

lenguaje, las interrogantes e hipótesis, recuerdos evocados, familiarización con el material escrito, una necesidad y un objetivo de interés del lector, no del maestro únicamente.

Durante la Lectura, es necesario que los estudiantes hagan una lectura de reconocimiento, en forma individual, para familiarizarse con el contenido general del texto. Seguidamente, pueden leer en pares o pequeños grupos, y luego intercambiar opiniones y conocimientos en función al propósito de la actividad lectora.

Siendo nuestro quehacer una función integradora, éste es un auténtico momento para que los estudiantes trabajen los contenidos transversales, valores, normas y toma de decisiones; sin depender exclusivamente del docente. Claro está que él, no es ajeno a la actividad. Sus funciones son específicas, del apoyo a la actividad en forma sistemática y constante.

Después de la Lectura, de acuerdo con el enfoque socio-cultural de Vigotsky, plantea diferencias entre lo que el niño es capaz de hacer solo y lo que es capaz de hacer y aprender con ayuda de otro. Las concepciones de la medición y su relación con la Zona de Desarrollo Próximo admiten la correspondencia en la construcción del conocimiento. El enfoque histórico cultural que describe Vigotsky se hace imprescindible para comprender los aspectos involucrados.

Según el enfoque cognitivo, la comprensión lectora es considerada conceptualmente de dos formas: producto y proceso (Solé, 2004, p.21). “El producto se entiende como el resultado de interacción entre lector y texto. Posteriormente el producto se acumula en la memoria, y es evocada cuando se presentan preguntas sobre el texto leído”.

1.2.1.2. Evaluación de la comprensión lectora. Según análisis realizados en el ámbito internacional por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (2003), se señaló que los alumnos presentan dificultades muy acentadas sobre “Comprensión lectora”.

Esto es confirmado por las constantes evaluaciones que realiza PISA (2004) que ubica al país en los últimos lugares a nivel mundial en cuanto a lenguaje y comunicación integral.

A partir de que Solé (2004) consideró la evaluación como:

Una actividad mediante la cual, en función de determinados criterios, se obtienen informaciones pertinentes acerca de un fenómeno, situación, objeto o persona, se emite un juicio sobre el objeto de que se trate y se adoptan una serie de decisiones relativas al mismo (p.143).

La evaluación lectora, de acuerdo a la autora, permitirá conocer la competencia del estudiante en tres momentos, antes de iniciar una lectura, se sabrá con que saberes previos cuenta (Evaluación inicial); luego en el proceso se podrá observarlo para realizar los ajustes progresivamente (Evaluación formativa) y finalmente se puede establecer un balance de lo que el estudiante ha aprendido (Evaluación sumativa).

A. Criterios para la evaluación lectora

| Criterios | Indicadores |
|--|---|
| La construcción mental de la información: | Utiliza de forma efectiva los conocimientos previos para inferir la información no explícita. Integra la información obtenida en un esquema mental. Recuerda el significado de lo que se ha leído. Utiliza bien las señales del texto en los diferentes niveles de procesamiento |
| Los elementos necesarios para comprender un texto: | Comprende la situación de comunicación de cada texto. Percibe la intención comunicativa del texto. Determina el tipo de texto, su secuencia dominante, y se aprecia, a su vez la presencia de otra tipología textual. Determina la estructura del texto. |
| Habilidades de comprensión lectora | Para evaluar las estrategias que se utilizan para comprender el texto, así como el grado de adquisición y desarrollo de cada una de ellas. La velocidad lectora y las habilidades perceptivas implicadas en ellas. |

B. Niveles de la comprensión lectora

Según Atoc (2010), en el Perú son muy serias las dificultades con respecto a la

comprensión lectora en los últimos años, de acuerdo con investigaciones efectuadas a nivel internacional y nacional, por lo que se requiere mejorar la comprensión lectora desarrollando en todas las etapas del sistema educativo, desde inicial, primaria, secundaria hasta la superior.

Es fundamental desarrollar los tres niveles de comprensión lectora: literal, inferencial y crítica, tomando en cuenta que la comprensión lectora consiste en un proceso de construcción personal del significado del texto.

El nivel de comprensión literal, consiste en una capacidad básica que es el reconocimiento de todo aquello que está explícito en el texto; se debe trabajar por lo que permitirá extrapolar sus aprendizajes a los niveles superiores, además es la base para lograr una óptima comprensión. Implica:

Identificar detalles.

Precisar el espacio, tiempo, personajes

Secuenciar los sucesos y hechos

Captar el significado de palabras y oraciones

Recordar pasajes y detalles del texto

Encontrar el sentido a palabras de múltiple significado

Identificar sinónimos, antónimos y homófonos

Reconocer y dar significado a los prefijos y sufijos de uso habitual

Alliende y Condemarín (1986), consideraron que, en el nivel literal, el lector ha de hacer valer dos capacidades fundamentales: reconocer y recordar. Adicionalmente a las habilidades mencionadas por Atoc, consideran que en el nivel literal se deben consignar habilidades de: Reconocimiento y recuerdo de las ideas principales, de las ideas secundarias y de las relaciones causa-efecto.

Según el Ministerio de Educación (2009), en el Diseño Curricular Nacional sobre el nivel literal refiere: consiste en una lectura implícita del texto. En este nivel se indican tres procesos básicos: el reconocimiento de sujetos, cuentos u objetos de los textos; la paráfrasis; las identificaciones de relaciones entre los componentes del párrafo.

Pinzás (2004) sobre la comprensión en el nivel literal manifiesta:

El término “comprensión literal” (...) trata de entender lo que el texto dice. Este tipo de comprensión es el primer paso hacia la comprensión inferencial y evaluativa o crítica. Si un alumno o alumna tuya no comprende lo que el texto comunica, entonces difícilmente puede hacer inferencias válidas y menos hacer una lectura crítica. (p. 9).

En esta idea se precisa la importancia del nivel literal, su no desarrollo impediría desarrollar los siguientes niveles. Es recomendable aplicar metodología activa participativa en base a preguntas como ¿quién (es)?, ¿dónde?, ¿cuándo?; ¿cuáles son los datos? De tal manera que superando este nivel se pueda tener acceso con facilidad a los siguientes.

En el nivel de comprensión inferencial, se establecen relaciones entre partes del texto para inferir información, conclusión o aspectos que no están escritos (Pinzas, citado por Atoc 2010). Este nivel es de especial importancia, pues quien lee va más allá del texto, el lector completa el texto con el ejercicio de su pensamiento; por ello, tendremos que:

Predecir resultados

Deducir enseñanzas y mensajes

Proponer títulos para un texto

Plantear ideas fuerza sobre el contenido

Recomponer un texto variando hechos, lugares, etc.

Inferir el significado de palabras

Deducir el tema de un texto

Prever un final diferente

Interpretar el lenguaje figurativo, etc.

Este nivel permite la interpretación de un texto, pues los textos contienen más información que la que aparece expresada explícitamente. El hacer deducciones (inferencia) teniendo información previa (premisas) supone hacer uso, durante la lectura, de información e ideas que no aparecen de forma explícita

en el texto.

Según el Ministerio de Educación (2009), en el Diseño Curricular Nacional sobre el nivel inferencial señala: Explora la posibilidad de realizar inferencias, entendida como la capacidad de obtener información; Supone una comprensión global de los significados del texto; En el proceso de inferir informaciones pone en juego los saberes; La competencia de entrar en juego en este nivel son la gramática semántica, la textual y la enciclopedia.

Pinzás (2004) plantea tipos de preguntas inferenciales como a continuación lo señala:

(...) podemos usar una clasificación en dos grupos: las preguntas inferenciales basadas en el texto y las preguntas inferenciales basadas en el lector. Las primeras piden al lector que haga inferencias relacionando diferentes partes del texto y la información que él maneja. Las preguntas basadas en el lector son aquellas que le piden que extienda o extrapole lo leído a su vida, parcialmente en base a sus ideas sobre las costumbres, sus ideas sobre las personas, (...). (p. 26)

De acuerdo con la autora resultaría más significativo realizar inferencias relacionando partes de la lectura con la información que ya tiene, luego hacerlo extensivo a su vida y a su contexto real.

El nivel de comprensión crítica implica un ejercicio de valoración y de formación de juicios propios del lector a partir del texto y sus conocimientos previos, con respuestas subjetivas sobre personajes, autor, contenido e imágenes literarias. Es la elaboración de argumentos para sustentar opiniones, esto supone que los docentes promuevan un clima dialogante y democrático en el aula (Consuelo, citado por Atoc 2010).

Por consiguiente, se ha de:

1. Juzgar el contenido de un texto
2. Distinguir un hecho de una opinión
3. Captar sentidos implícitos
4. Juzgar la actuación de los personajes
5. Analizar la intención del autor
6. Emitir juicio frente a un comportamiento
7. Juzgar la estructura de un texto, etc.

Según el Ministerio de Educación (2009), en el Diseño Curricular Nacional sobre el nivel criterial indica que “Para realizar una lectura crítica es necesario identificar la intención del autor; Establece relación entre el contenido de un texto y el de otro; En este nivel se evalúa fundamentalmente las competencias textuales, semánticas y pragmáticas”. Vilca (2005) considera además al nivel de decodificación, el cual tiene que ver con el reconocimiento de palabras y asignación al significado del léxico.

En las pruebas PISA, se consideran cinco Niveles de comprensión lectora; una persona en el Nivel 1 es capaz de identificar información teniendo en cuenta un único criterio, pues la información está explícita en el texto (recuperación de la información); si reconoce el tema principal o el propósito del autor, siempre y cuando el texto verse sobre un tema familiar (interpreta textos). El lector es capaz de realizar una conexión elemental entre la información contenida en el texto y el conocimiento cotidiano (Reflexión y evaluación).

En el nivel 2, el sujeto es capaz de identificar información puntual teniendo en cuenta varios criterios. Otra variable que añade un grado de dificultad es la relacionada con la presencia de «distractores» (Recuperación de la información). La interpretación de textos se da si el lector reconoce el tema principal o el propósito del autor, aunque resulte necesario realizar pequeñas inferencias. También es capaz de comprender las relaciones o interpretar el significado de una parte cuando la información no está destacada. La Reflexión y evaluación ocurre si el lector es capaz de establecer una comparación o relación entre el texto y el conocimiento exterior. También es capaz de explicar una característica

del texto basándose en la propia experiencia o en sus conocimientos.

En el Nivel 3, en la recuperación de la información, el sujeto es capaz de localizar e incluso, en algunos casos, reconocer la relación entre los elementos de información que cumplen múltiples criterios. En cuanto a la Interpretación de textos, el lector es capaz de integrar diferentes partes de un texto para identificar la idea principal. También compara, contrasta y categoriza teniendo en cuenta muchos criterios. En cuanto a la Reflexión y evaluación, el lector demuestra una comprensión detallada del texto teniendo en cuenta los conocimientos de la vida ordinaria y familiar. Es capaz de valorar y explicar las características de un texto.

Para el Nivel 4, la recuperación de la información ocurre cuando el sujeto es capaz de combinar información que debe descubrirse en el texto y secuenciarla o relacionarla de acuerdo a numerosos criterios. También es capaz de inferir qué información del texto es importante para la tarea. En la Interpretación de textos, el lector es capaz de hacer deducciones del texto para comprender categorías y relaciones en un contexto no familiar. También es capaz de responder a tareas relacionadas con las ambigüedades e ideas contrarias a lo esperado. Se considera que el lector reflexiona y evalúa si valora críticamente un texto a partir de hipótesis basadas en su conocimiento. También demuestra una comprensión precisa de textos largos o complejos.

Para el Nivel 5, en la recuperación de la información el sujeto es capaz de combinar información que debe descubrirse en el texto y secuenciarla o relacionarla de acuerdo a numerosos criterios. Esta información puede estar fuera del cuerpo principal del texto. También es capaz de inferir qué información del texto es importante para la tarea. Igualmente se muestra competente a la hora de tratar con información extremadamente verosímil y que desempeña un papel fundamental. En la interpretación de textos, el lector es capaz de interpretar el significado atendiendo a matices sutiles. También demuestra un entendimiento completo y exhaustivo del texto y de todos sus detalles. Respecto a la reflexión y evaluación, el lector valora críticamente un texto a partir de hipótesis basadas en conocimiento especializado. También demuestra una comprensión precisa de textos largos o complejos. Es capaz de manejarse con conceptos opuestos a las

expectativas.

1.2.1.3. Lectura

Solé (2004) consideró que la lectura es “un proceso de interacción entre el lector y el texto, por el cual, el lector pretende lograr información oportuna para los objetivos que persigue su lectura. Asimismo, el lector es un sujeto, que, para lograr un fin, participa de manera activa en el procesamiento y evaluación del texto” (p.10).

González (2004) afirmó que “La lectura es, sin duda, el mecanismo más importante de transmisión de conocimientos en las sociedades cultas actuales. Ser experto en esta destreza es fundamental en todas las etapas del sistema educativo” (p. 15)

Valles y Valles (2006) señalaron que la lectura es “el proceso de descifrar el código de la letra impresa para que ésta tenga significado y, como consecuencia, se produzca una comprensión del texto” (p.26).

Pinzás (2007) señaló que la lectura es un proceso donde se construye, integra, se establecen estrategias y se involucra el aspecto metacognitivo. El lector arma de manera mental la interpretación personal de un texto, por ello el proceso es constructivo. La lectura es integradora, porque cada lector tiene un significado particular producto de la integración de la nueva información y los saberes previos.

Moreno (2003), ante la interrogante, ¿Qué es leer?, señaló que leer comprende la suma de una serie de habilidades jerarquizadas; además es un proceso unitario y global, en el que se combina la precisión de decidir el orden de las cosas que comúnmente se piensa. (p. 18)

A. Modelos de Lectura

La lectura en la actualidad es definida, según Boekaerts (citado en Thorne, 1991), como un “proceso activo y complejo de construcción de significado. Este proceso de lectura es visto como un procesamiento multinivel, constituido por subprocesos

simultáneos e interactuantes”. En la actividad de leer se ponen en funcionamiento diversos ordenamientos mentales (Cuetos, 1996), y es así que se convierte en un proceso perceptivo, lingüístico y cognitivo de alta complejidad que contempla diversas habilidades y destrezas (Vallés, 1998).

Los autores utilizan diferentes denominaciones de la lectura, sin embargo, conciertan en que esta formada por subprocesos o módulos. Según Thorne (1991), Rumelhart propuso una clasificación de los procesos de lectura a partir de tres modelos: de abajo–arriba, de arriba–abajo, e interactivo-compensatorio. Samuels y Kamil (1984), señalan que en el modelo abajo–arriba, el proceso inicia en el estímulo mediante las palabras y guía el proceso hasta finalizar en niveles superiores. En cuanto al modelo arriba–abajo, el proceso inicia con los supuestos y pronósticos del lector, las cuales se busca contrastar durante el desarrollo de la lectura mediante el estímulo escrito y según Pinzás (1997), desarrollando la comprensión inferencial.

Ambos modelos fueron criticados por Stanovich (Pinzás, 1986). Él afirma que:

[...] El primer modelo carece de mecanismos, lo cual haría que los procesos de nivel superior afectaran a los de nivel inferior. A la vez, señala que, con el segundo modelo, por su falta de precisión en la conceptualización, sería difícil explicar importantes diferencias individuales en la lectura. Por esta razón, apuesta por un modelo interactivo, partiendo de la idea de que las destrezas de lectura pueden actuar de manera compensatoria. A este modelo lo llamó modelo interactivo–compensatorio.

De acuerdo con este autor (Pinzás, 1986; Samuels y Kamil, 1984 y Thorne, 1991), en el modelo interactivo–compensatorio, se van a compensar problemas que se hayan producido en cualquier otro nivel.

B. Procesos de lectura

Defior, (1996), señaló que los procesos de lectura serían: el acceso al léxico y la

comprensión propiamente dicha (Pinzás, 1986). En el primer proceso, las palabras que se leen deben ser identificadas, relacionándolas a saberes previos, y el lector debe saber cómo mencionarlas. En cuanto a la comprensión, los procesos son interrelacionados de tal manera que permiten que el lector represente el significado del texto.

Cueto (1996), consideró los modelos de lectura para señalar a los procesos de lectura como operaciones de la mente o módulos separables, en cierto modo autónomo y con una función particular. Son 4 los módulos; los *procesos perceptivos* que se encargan de recoger y estudiar un mensaje para luego procesarlo. El *procesamiento léxico*, que se encarga de encontrar el concepto relacionado con la unidad lingüística que se percibe. El *procesamiento sintáctico*, hace referencia al conocimiento de reglas gramaticales del lenguaje, que permiten conocer la relación de palabras. El *procesamiento semántico*, donde el lector obtiene mensaje de la oración para integrarlo a sus conocimientos; después de ello se puede decir que el proceso de comprensión ha concluido y que el significado que se logra se integra a los saberes previos del lector.

1. Niveles de procesamiento lector.

La comprensión lectora es un proceso que contempla diferentes operaciones mentales y niveles de procesamiento. Cueto (1996), indicó que el sistema de lectura está formado por varios niveles relativamente autónomos, el primero es el *procesamiento perceptivo*, que viene a ser la extracción de signos gráficos escritos para luego identificarlos.

El segundo es el *procesamiento léxico*, que según Cueto (1996), existen dos vías o rutas para reconocer las palabras: “la ruta directa o ruta léxica y la ruta indirecta o ruta fonológica, mencionadas anteriormente” (p.32). Los alumnos con problemas visuales tienen un número limitado de palabras representadas en su léxico interno y en la práctica tienen que decodificar todo lo que leen, incluso las palabras más frecuentes que resultan fáciles para la mayoría de alumnos.

El tercero es el *procesamiento sintáctico*, donde el reconocimiento de las palabras es un elemento necesario para entender un mensaje, pero que resulta

insuficiente. Las palabras aisladas no transmiten ninguna información nueva, por ello tienen que agruparse en unidades mayores (frases y oraciones) para encontrar un mensaje. Cueto (1996) señaló que el procesamiento sintáctico se lleva a cabo mediante claves sintácticas que indican la relación de palabras; estas son: orden de las palabras, palabras funcionales, significado de las palabras y signos de puntuación (p.33).

El cuarto es el *procesamiento semántico*, que vienen a ser la fase final del proceso lector y radica en obtener el mensaje de la oración para incluirlo en sus conocimientos. El proceso finaliza cuando el lector incluye la información en su memoria; está constituido de dos subprocesos: la extracción de significado y la integración en la memoria o en los conocimientos del lector. En cualquier oración que se lee esta presente una información previa y un información nueva. Clark (1977, p.44) mencionado por Cueto, 1996 sostiene que el lector sólo puede comprender las oraciones a través de los antecedentes de saberes previos que tiene en la memoria; es decir, el lector hace uso de conocimientos mínimos sobre el contenido del texto a leer para poder comprenderlo.

2. Variables que influyen en la comprensión lectora

González (2004), considero que la comprensión lectora es influenciada por variables agrupadas en tres núcleos: el contexto, el sujeto y la actividad.

Variabes de contexto: se incluyen variables como los textos que se emplean, el contexto escolar, el entorno de la familia y el ambito sociocultural. Los textos constituyen el medio mas frecuente de lectura para los niños y niñas, y de manera general para la educación. Se debe considerar su estructura u organización interna y las palabras nuevas que en ellos se encuentran.

Según Wigfield y Asher (1984), señalarón que los argumentos deben ser interesantes y deben representar una novedad para los alumnos, esto permite captar su atención. Así también, el MED (2005), sugiere la enseñanaza mediante textos de distintos generos como periódicos, cuadros, tablas, etc., estos desarrollan distintas habilidades y estrategias en los alumnos. Thorne y Pinzás (1988) y Thorne (1991) consideran que el rendimiento en la lectura se ve

influenciada directamente por los materiales de lectura y la calidad de los mismos. Las relaciones con el profesor y los pares son dos aspectos que resaltan en el contexto escolar. Wigfield y Asher (1984) afirman que la interrelación con el profesor es importante, enfocados en las expectativas y su efecto en la motivación de los alumnos. Las expectativas del profesor están condicionadas por el desempeño del alumno; en caso de que sea positiva o negativa.

En cuanto a la motivación, si hay preocupación de los profesores en el aprendizaje, los alumnos mostrarán mayor motivación en la comprensión de lectura. Wigfield y Asher (1984) sostienen que en diversas situaciones el desempeño de los alumnos va a estar en función del aprendizaje que se imparte en su grupo de pares; dados que muchas veces para que pertenezcan a este grupo existe la tendencia de adoptar conductas de aceptación, aunque estas sean negativas.

En el contexto familiar resaltan aspectos de la lectura en casa que desarrollan los alumnos; dichas actividades suelen incrementar el nivel de la comprensión de lectura y el interés en ella. Wigfield y Asher (1984) señalaron que los padres pueden y deben promover la mejora de la motivación con altas expectativas sobre su desempeño y con involucramiento de actividades de lectura para alcanzar el logro o meta. El hecho de que los padres faciliten la lectura e interactúen con sus hijos es una forma de involucramiento con su aprendizaje. La lectura en la familia, con involucramiento de los padres, influye de manera directa en los hijos, conduciéndolos a la buena lectura.

En el ámbito sociocultural priman dos variables importantes: el estatus sociocultural de los padres y la exposición previa a la lectura. González (2004) sostiene que el grado de instrucción de los padres influye en la comprensión lectora, aquella donde se afirma que, a mayor nivel académico de los padres, mayor será el nivel de los hijos; con la suma de que logro académico será mejor valorado en el hogar.

Al respecto, Thorndike, citado por Morles (1999), afirmaron que hay 2 factores que se correlacionan en un nivel alto con la comprensión lectora: los diversos materiales de lectura que existen en el hogar y la condición

socioeconómica de la familia. Desde este punto de vista, se la importancia de los recursos económicos para los niños; el aspecto cultural como incentivar y motivar influyen de manera directa en el desempeño de comprensión lectora.

VARIABLES SUBJETIVAS: aquí se considera los saberes previos del lector, asimismo, las estrategias para el aprendizaje, la motivación y la memoria para el trabajo. Dentro de los conocimientos previos del lector influyen los relacionados al contenido del texto y a la estructura del mismo (si son narrativos o expositivos).

González (2004) afirmó que además del conocimiento previo en sí, es determinante el que se den las condiciones necesarias para que éste se active y así se puedan aprovechar las ventajas del mismo; aunque, según menciona, bien se sabe que ninguno de estos dos factores asegura el éxito de la comprensión.

Las estrategias de aprendizaje pueden ser cognitivas o metacognitivas. Por un lado, las estrategias cognitivas están relacionadas a la toma de notas y recuerdo de la información, a la elaboración de esquemas y resúmenes, y al planteamiento y respuesta a preguntas sobre lo que se está leyendo. Por el otro, las estrategias metacognitivas se refieren a la supervisión y control de la comprensión y la memoria, y a la autorregulación del aprendizaje. Sobre esto último, Pinzás (2003) afirma que el hecho de que una persona pueda controlar su lectura empleando estrategias metacognitivas, constituye una característica esencial de un buen lector.

VARIABLES DE ACTIVIDAD: referidas al tipo de texto, a las diferentes metas que se traza el lector y la adecuación entre metas y recursos. Se suele distinguir entre textos expositivos y narrativos; de los cuales, los últimos son más fáciles de comprender porque ofrecen un referente temporal, un orden cronológico y buscan entretener al lector. En cambio, los textos expositivos no dan un referente temporal ni orden Cronológico.

Además, para comprenderlos, es necesario que el lector realice más inferencias y que constantemente relacione lo que lee con sus conocimientos y experiencias previas. En cuanto a la adecuación entre metas y recursos, es importante que los alumnos sepan qué demanda la lectura que van a realizar,

para poner en funcionamiento los recursos necesarios para poder comprenderla.

Existen otras variables que pueden influir en el proceso de comprensión lectora, como por ejemplo la edad cronológica del lector (Alliende y Condemarín, 1990 y Thorne y Pinzás, 1988), habilidades, materiales, currículo escolar, presupuesto (Thorne), sexo del lector, características lexicales, sintácticas y semánticas (Morles, 1999), deficiencias en la decodificación (Defior, 1996).

Este último autor, se refiere también a la interdependencia de todas las variables mencionadas a lo largo de todo este acápite, sumando, además, las variables del ámbito afectivo-emocional, indicando que todas, a pesar de ser independientes, tienen puntos de confluencia entre ellas. Para este autor, si un alumno tiene una decodificación ardua y poco fluida, se irá formando una actitud poco favorable hacia la lectura, mostrando escaso interés en la tarea y quizás evadiéndola, con la posibilidad de no alcanzar la comprensión global del texto. Por esta razón, resulta fundamental prestarles atención a dichas variables afectivo emocionales, ya que podrían ejercer algún efecto en la comprensión de lectura y en la predisposición con la que cuenta un alumno para leer.

3. Modelo de Procesamiento de la Lectura Interactivo

Condemarín, Allende y Millicic toman este modelo y que se asume para explicar el procesamiento de la información, modelo que parte del supuesto que para lograr una representación del significado del texto leído son necesarios los contenidos del mismo con los esquemas del lector de una forma interactiva.

Este modelo propone que la información utilizada para leer proviene simultáneamente del conocimiento ortográfico, lexical, sintáctico y semántico. Asume que existe un procesamiento paralelo entre los niveles y además una comunicación Bidireccional entre ellos, es decir de “abajo- arriba y de arriba abajo” Sostiene que la construcción del significado del texto, durante la lectura, resulta de consideraciones iterativas sobre los dos tipos de información que se presentan en el curso de la lectura: la que proviene del texto y lo que posee el lector.

1.3. Justificación

1.3.1. Justificación teórica

En la investigación desarrollada se necesito analizar la profusa información que pretende explicar los aspectos que afectan el progreso de la comprensión lectora, especialmente en los niños del nivel primario. Esta información, en especial los fundamentos teóricos expuestos por Alliende, Condemarín y Milició sobre la medición y áreas de la comprensión lectora, fue seleccionada y organizada en un cuerpo teórico, específico y exclusivo para esta investigación; en esta forma se constituye en un aporte teórico en la medida que, en futuras investigaciones, los interesados en el tema requieran de estos conocimientos.

1.3.2. Justificación práctica

En la medida que, el presente trabajo de investigación profundiza en el diagnóstico sobre el progreso de la comprensión lectora alcanzado por los niños y niñas del segundo grado, durante el proceso educativo formal desarrollado en contextos reales, como lo son las condiciones educativas en las instituciones educativas públicas, sus resultados permitirán acceder a las técnicas y procedimientos ejecutados por los docentes cuyos niños y niñas muestren un mayor progreso. Ello podrá eventualmente plantearse como planes de mejora en el ámbito de la comprensión lectora. Si bien esta investigación aporta en lo inmediato a las instituciones educativas públicas del Callao, por el hecho de haberse ejecutado en una muestra probabilística y dada la significancia de sus resultados, pueden éstos extrapolarse a otros contextos similares en otras realidades.

1.3.3. Justificación metodológica

Pese a que la prueba empleada fue concebida y aplicada en 1991, se decidió su utilización en esta investigación por la facilidad en su manejo, por el lenguaje coloquial que emplea y que es conocido por los niños de 7 a 8 años sin mayor dificultad.

Otra situación que dio pie a que fuera seleccionada, fue el hecho de que para cada nivel existen dos variantes o dos formas en las pruebas de cada nivel,

cuyo grado de dificultad es progresivo y por ello permite medir el progreso que logran en un determinado período y no necesariamente en forma experimental. Los resultados hallados confirman la idoneidad del instrumento y su efectividad permite reafirmar su vigencia.

1.4. Problema

1.4.1. Realidad problemática

En las instituciones educativas seleccionadas para realizar la investigación, es común la preocupación por el nivel de comprensión lectora de sus estudiantes, el cual estaba lejos del esperado en los distintos grados de educación básica regular, no siendo esto un problema reciente, sino más bien una situación recurrente en las distintas promociones.

Esto, se constituye en el problema medular del estudio, teniendo en cuenta que la comprensión lectora es un proceso cognitivo de alto nivel, puesto que la información que proporciona el texto, al complementarse con la que aporta el agente lector en base a sus conocimientos previos, permite alcanzar la interpretación final de un texto. Es decir, desde la perspectiva educativa, se torna fundamental disponer de competencias lectoras para el avance del currículum escolar; de allí que la lectura en sí, es un objetivo de aprendizaje en los primeros grados, mientras que, para grados posteriores, constituye una herramienta de aprendizaje en las diferentes áreas.

Respecto a esta problemática, los docentes refieren que se observa cotidianamente que los niños demuestran poco interés por la lectura, por cuanto leen poco o no leen y cuando lo hacen muestran dificultades y deficiencias para entender; asimismo, carecen de hábitos lectores y no utilizan estrategias lectoras, lo que evidencia su falta de motivación por la lectura, probablemente por que en esta época la atracción predominante está relacionada con actividades virtuales mediante dispositivos electrónicos y no necesariamente a través de libros de lectura.

Esta población estudiantil se caracteriza, asimismo, por su bajo rendimiento académico, que se manifiesta en los resultados que arroja el proceso al final de cada año lectivo: repitencias, desaprobación de más de dos cursos,

bajos resultados en los exámenes de las diferentes áreas, entre otros indicadores. Esto explicaría lo afirmado por el Consejo Nacional de Educación (2013), referido a que el rendimiento de los estudiantes en las evaluaciones estandarizadas, tanto nacionales como internacionales, se caracteriza en primer lugar, por ser de nivel bajo, tanto en relación con los niveles de logro esperados, como en la comparación con otros países, pues de hecho un porcentaje mayoritario de estudiantes no está logrando los aprendizajes establecidos en el currículo. En segundo lugar, otra característica es que, el logro de aprendizajes no es equitativo, pues los rendimientos más bajos los obtienen los estudiantes que provienen de familias que viven en zonas rurales y de menor desarrollo. Esto es el caso del sector comprendido entre los distritos de Carmen de la Legua y Reynoso, donde en condiciones poco adecuadas, viven familias con bajos recursos económicos y con un bajo nivel socioeducativo.

Este aspecto cobra gran importancia teniendo en cuenta que la UDEP (2013), señaló que los logros educativos de los escolares peruanos estarían condicionados no sólo por deficiencias del sistema educativo sino también por factores familiares. En un estudio que realizará esta institución en colaboración con GRADE, concluyó que la presencia de los padres en el hogar es un factor fundamental para la consecución de logros educativos como el nivel de comprensión lectora y la no repetición del grado escolar.

Por otro lado, pese a que en el Callao, las autoridades planifican y ejecutan proyectos pilotos sobre enseñanza estratégica, capacitando a los docentes mediante programas y cursos de postgrado, aún no se precisa el impacto de éstas iniciativas sobre el desarrollo de competencias en niños y adolescentes; sobre todo si se observa que las autoridades de las instituciones educativas seleccionadas no impulsan ni apoyan decisivamente las innovaciones estratégicas planteadas, dejando librada su ejecución a la voluntad de los docentes; es así que el plan lector, que es una de estas estrategias, no es ejecutado con la frecuencia que los resultados demandan y que en las aulas, los docentes desarrollan enseñanzas de mala calidad, evidenciando que también en ellos existen problemas de comprensión lectora, con lo cual muchos no estarían en la capacidad de estimular el hábito de la lectura en sus estudiantes.

Sin embargo, en el 2014 la Evaluación Censal de Estudiantes del Minedu (2015), identificó una tendencia hacia la mejora, aún cuando se siguen presentando las brechas por zona geográfica y por lengua materna. Igualmente, en diciembre del 2014, la Oficina Regional de Educación de la Unesco para América Latina y el Caribe, dio a conocer como parte de los resultados del Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (Terce), en el que participan 15 países de la región, que el Perú presenta un desempeño más alto que el promedio regional, en las pruebas de lectura, escritura y matemática en tercer grado de primaria, así como en la prueba de matemática de sexto grado.

A la luz de estos resultados y tomando en cuenta que las condiciones socioeducativas en los contextos de las instituciones educativas no han sufrido variaciones significativas y que, pese a que no se ha incrementado el apoyo logístico para mejorar las condiciones en las que se desarrolla el proceso educativo, se ha evidenciado progreso, especialmente en la comprensión lectora, se presume que ello dependería fundamentalmente de la práctica docente. Es así que se plantea evaluar el progreso de la comprensión lectora, en las condiciones en las que se ejecutan las clases en las instituciones educativas de los distritos de Carmen de la Legua y Reynoso, con similares condiciones ambientales y educativas.

1.4.2. Planteamiento del problema

Problema general

¿Existe diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016?

Problemas específicos

Descriptivos: en éstos sus resultados se obtienen directamente mediante técnicas de observación y medición. No requieren de hipótesis.

PE1: ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el

2016?

PE2: ¿Cuál es el nivel de comprensión de las oraciones o frases aisladas alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua Reynoso, durante el 2016?

PE3: ¿Cuál es el nivel de comprensión de los textos simples alcanzado por los niños y niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016?

Comparativos: se requiere comprobar que las diferencias halladas son significativas, por lo que se plantean hipótesis para contrastación.

PE4: ¿Existe diferencia entre la comprensión de oraciones o frases aisladas desarrolladas en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016?

PE5: ¿Existe diferencia entre la comprensión de textos simples desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016?

1.5. Hipótesis

Hipótesis general

El progreso de la comprensión lectora de los niños difiere a la de las niñas, en el segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

Hipótesis específicas

HE1: El progreso de la comprensión de oraciones o frases aisladas en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el proceso lectivo en el 2016.

HE2: El progreso de la comprensión de textos simples en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas

públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el proceso lectivo el 2016.

1.6. Objetivos

Objetivo general.

Establecer la diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

Objetivos específicos

OE1: Establecer el nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

OE2: Establecer el nivel de comprensión de las oraciones o frases aisladas alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

OE3: Establecer el nivel de comprensión de los textos simples alcanzado por los niños y niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

OE4: Establecer la diferencia entre la comprensión de oraciones o frases aisladas desarrolladas en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

OE5: Establecer la diferencia entre la comprensión de textos simples desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

II. Marco Metodológico

2.1. Variables

La investigación desarrollada correspondió a un estudio univariado; en ella la variable de Investigación fue el progreso de la Comprensión Lectora; si bien esta corresponde a una variable de naturaleza cualitativa fue tratada como variable continua y se establecieron tres intervalos, para calificar el progreso alcanzado por cada integrante de la muestra de estudio: bajo medio y alto.

2.1.1. Definición conceptual:

De la fundamentación teórica presentada en el manual de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: 8 Niveles de lectura, de Alliende, Condemarin y Milicic (1991), se tomó el concepto de que

Aprender a leer lleva muchos años, pues una vez superada la etapa de dominio del código, el aprendizaje de la lectura, prácticamente, se confunde con el desarrollo intelectual de la persona...el adecuado manejo de textos escritos cada vez más complejos implica el aprendizaje de nuevas habilidades de lectura...por esto, hoy se encuentra totalmente superada la posición que confinaba el aprendizaje de la lectura al primer año de educación básica. Hoy se sabe que hay que enseñar a leer a lo largo de toda la escolaridad y que se puede estar aprendiendo a leer toda la vida. (p.4).

Este aprendizaje, necesita ser evaluado en sus diversas etapas de logro, especialmente en las etapas iniciales, para que pueda desarrollarse en forma adecuada.

2.1.2. Definición operacional

Para medir el progreso de la comprensión lectora en la población en estudio se emplearon los test A y B del nivel II de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: 8 Niveles de lectura, de Alliende, Condemarin y Milicic (1991), expresándose los resultados en percentiles y en función al género.

El estudio consideró el análisis de dos aspectos o dimensiones, el primero estaba referido a la comprensión de oraciones o frases aisladas y el segundo a la comprensión del texto simple.

2.2. Operacionalización de variables

Tabla 1:

Operacionalización del progreso de la comprensión lectora

| Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|---|---|--|--|
| Se empleó la Prueba de Comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva de Allende, Condemarín y Milicic | Comprensión de frases u oraciones aisladas. | Lee oraciones incompletas Selecciona una o varias palabras que completan adecuadamente las oraciones. | Por intervalos para tres niveles de progreso: - Alto - Medio - Bajo |
| | Comprensión de textos simples | Lee un párrafo o texto simple Reconoce las afirmaciones que contiene | |

2.3. Metodología.

Como la investigación fue concebida bajo el enfoque cuantitativo, se realizaron mediciones de los datos de la variable en estudio, recogidos mediante la aplicación de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: *8 Niveles de lectura*, de Allende, Condemarin y Milicic (1991). Este enfoque determina el utilizar un método deductivo el cual “proclama la necesidad de plantear problemas a partir de los cuales sugerir hipótesis alternativas, con el propósito de explicar las observaciones que se obtienen de los fenómenos estudiados” (Hernández, Fernández y Baptista; 2008, p.184)

En el desarrollo de la investigación, el problema plantea la necesidad de conocer si existe diferencia en el progreso en la comprensión lectora entre los niños y niñas, logrado durante el proceso educativo formal; habiéndose supuesto que el progreso es mayor en las niñas. Mediante la aplicación de las dos formas alternativas de los test A y B de la prueba CLP, se obtuvieron los datos.

Estos datos empíricos permitieron ser sometida a prueba la hipótesis, de acuerdo con la teoría del falsacionismo de Popper (1959), empleándose para ello una prueba no paramétrica estableciéndose estadísticamente la significancia de la diferencia hallada.

2.4. Tipo de estudio

Considerando que el propósito último del estudio, fue conocer si en función del género, existían diferencias en el progreso de la competencia lectora, que alcanzaron los estudiantes de segundo de primaria, como consecuencia del proceso educativo formal, cotidiano.

Como el análisis de la variable, se realizó en función de los datos empíricos obtenidos de los estudiantes de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, lo cual expresa una realidad concreta, la investigación se consideró orientada o sustantiva.

Asimismo, dado que el análisis del progreso lector se realizó a partir de la información obtenida directamente de los estudiantes involucrados, la investigación es de campo.

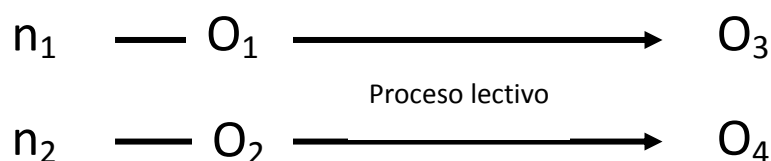
2.5. Diseño

De acuerdo con Hernández et.al (2010), quienes señalaron que un diseño de investigación “sirve como un instrumento de dirección y restricción para el investigador, en tal sentido, se convierte en un conjunto de pautas bajo las cuales se va a realizar un experimento o estudio”, se consideró no alterar las condiciones naturales, ni manipular ninguna variable y que el recojo de la información se haría al inicio y al término del primer trimestre lectivo del año 2016.

En tal sentido el presente estudio corresponde a un diseño no experimental y longitudinal dado que los datos fueron recogidos en dos momentos diferentes.

La investigación fue desarrollada a un nivel descriptivo comparativo, concentrándose la atención en observar, describir y medir; los datos del progreso de los niños fueron comparados con los datos del progreso de las niñas.

Esquema: Descriptivo comparativo



Donde:

n_1 : muestra de niñas del 2do grado de las instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua y Reynoso.

n_2 : muestra de niños del 2do grado de las instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua y Reynoso.

O_1 y O_3 : datos del progreso de las niñas.

O_2 y O_4 : datos del progreso de los niños.

2.6. Población, muestra y muestreo

2.6.1. Población

La población en la que se desarrolló el estudio quedó conformada por un total de 437 estudiantes, de los cuales 220 fueron niños y 217 niñas, con una edad que oscila entre siete y ocho años; todos están matriculados en el segundo grado de primaria y asisten regularmente a alguna de las seis instituciones educativas publicas que existen en el distrito Carmen de la Legua-Reynoso.

Estos estudiantes viven en el mismo sector donde se ubican las IE y provienen mayormente de hogares de escasos recursos económicos, perteneciendo a familias con un bajo nivel educativo, condición que no les permitía apoyar a los niños en sus actividades lectivas.

2.6.2. Muestra

Mediante la fórmula para poblaciones conocidas se estableció en 205 estudiantes el tamaño de la muestra

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

En donde:

$N = 437$ tamaño de la población

$Z = 1.96$ nivel de confianza,

$p = 0.50$ probabilidad de éxito, o proporción esperada

$q = 0.50$ probabilidad de fracaso

$d = 0.05$ Precisión (Error máximo admisible en términos de proporción).

Tamaño de muestra = $n = 205$ estudiantes

Tabla 2

Población y muestra estratificada por estratos y sexo, de los estudiantes de segundo grado de primaria.

| NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN | SECCIONES | POBLACIÓN | | | PROPORCIONES | | | MUESTRA A EVALUAR | | |
|--------------------------|------------------|------------|------------|------------|--------------|-------|--------------|-------------------|------------|------------|
| | | H | M | TOTAL | H | M | TOTAL | H | M | TOTAL |
| MONTE CARMELO | 2DO A | 15 | 8 | 23 | 0.652 | 0.348 | 0.489 | 7 | 4 | 11 |
| | 2DO B | 11 | 13 | 24 | 0.458 | 0.542 | 0.511 | 5 | 6 | 11 |
| | SUB TOTAL | 26 | 21 | 47 | | | 0.108 | 12 | 10 | 22 |
| SAN MARTIN DE PORRES | 2DO A | 13 | 13 | 26 | 0.500 | 0.500 | 0.356 | 6 | 6 | 12 |
| | 2DO B | 13 | 10 | 23 | 0.565 | 0.435 | 0.315 | 6 | 5 | 11 |
| | 2DO C | 10 | 14 | 24 | 0.417 | 0.583 | 0.329 | 5 | 7 | 11 |
| | SUB TOTAL | 36 | 37 | 73 | | | 0.167 | 17 | 18 | 34 |
| PEREZ SALMON | 2DO A | 13 | 14 | 27 | 0.481 | 0.519 | 0.245 | 6 | 7 | 13 |
| | 2DO B | 12 | 16 | 28 | 0.429 | 0.571 | 0.255 | 6 | 8 | 13 |
| | 2DO C | 13 | 14 | 27 | 0.481 | 0.519 | 0.245 | 6 | 7 | 13 |
| | 2DO D | 16 | 12 | 28 | 0.571 | 0.429 | 0.255 | 8 | 6 | 13 |
| | SUB TOTAL | 54 | 56 | 110 | | | 0.252 | 26 | 28 | 52 |
| SAN RAFAEL | 2DO A | 12 | 17 | 29 | 0.414 | 0.586 | 0.592 | 6 | 8 | 14 |
| | 2DO B | 12 | 8 | 20 | 0.600 | 0.400 | 0.408 | 6 | 4 | 9 |
| | SUB TOTAL | 24 | 25 | 49 | | | 0.112 | 12 | 12 | 23 |
| BANDERA DE LA PAZ | 2DO A | 15 | 14 | 29 | 0.517 | 0.483 | 0.363 | 7 | 7 | 14 |
| | 2DO B | 14 | 14 | 28 | 0.500 | 0.500 | 0.350 | 7 | 7 | 13 |
| | 2DO C | 8 | 15 | 23 | 0.348 | 0.652 | 0.288 | 4 | 7 | 11 |
| | SUB TOTAL | 37 | 43 | 80 | | | 0.183 | 18 | 21 | 38 |
| SALAZAR BONDY | 2DO A | 16 | 12 | 28 | 0.571 | 0.429 | 0.359 | 8 | 6 | 13 |
| | 2DO B | 16 | 9 | 25 | 0.640 | 0.360 | 0.321 | 8 | 4 | 12 |
| | 2DO C | 11 | 14 | 25 | 0.440 | 0.560 | 0.321 | 5 | 7 | 12 |
| | SUB TOTAL | 43 | 35 | 78 | | | 0.178 | 21 | 17 | 37 |
| TOTAL | | 220 | 217 | 437 | | | | 106 | 106 | 206 |

2.6.3. Muestreo

Se realizó mediante la técnica probabilística (al azar) estratificada, según sexo e institución educativa, fueron establecidos los estratos de las unidades muestrales; su distribución se muestra en la tabla 2 .

Criterios de inclusión/exclusión:

1. Estar matriculado en alguna de las IE del distrito
2. Estudiar en alguna de las aulas de segundo grado en las IE seleccionadas
3. Asistir regularmente a clases
4. No presentar deficiencia intelectual

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.7.1. Técnica de recojo de información:

Para efectos del estudio a realizar fue seleccionada la técnica de la evaluación formal de las pruebas o exámenes tipo test (Quesquén, Hoyos y Tineo; 2013), debido a la utilidad que tiene para acopiar un volumen elevado de la información requerida sobre el progreso en la comprensión lectora; asimismo, no se necesitó de calificar a un personal específico para su aplicación dado que por ejecutarse en el ámbito educativo es una de las competencias desarrollada por los docentes de aula en su práctica. Por otro lado, en una primera etapa se planificó el proceso evaluativo, definiéndose que aspectos habrían de evaluarse y cómo se llevaría a cabo, posteriormente fue seleccionada la Prueba de competencia lingüística progresiva (CLP) del nivel II, consistente en dos instrumentos estructurados (formas A y B) en base a respuestas preseleccionadas, lo que garantizó la imposibilidad de que se afectarían o alterarían los resultados.

2.7.2. Instrumentos para recojo de información:

Se emplearon las dos formas Paralelas del Nivel 2 (A y B) de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP) de Alliende, F., Condemarín, M. y Milicic, N. (1991)

Ficha técnica del instrumento:

| | | |
|----------------------------|---|---|
| Nombre: | Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP). | |
| Autores: | Felipe Alliende, Mabel Condemarín y Neva Milicic. Año: 1990 | |
| Lugar: | Universidad Católica de Chile. | |
| Adaptación: | Delgado, Ecurra, Atalaya, Pequeña, Álvarez, Huerta, Santiváñez, Carpio y Llerena. (2007). | |
| Descripción: | Es un instrumento estandarizado para medir la capacidad de lectura principalmente en las etapas correspondientes a los ocho años de educación básica. | |
| Ítems: | 28 preguntas. | |
| Niveles de interpretación: | Bajo, medio y alto | |
| Validez: | V de Aiken = .900 | Los autores del cuestionario, lograron la validación de la prueba empleando el criterio de juicio de expertos en forma cualitativa, y cuantitativa de tipo porcentual obteniendo el instrumento, una alta validez (.900**). |

Confiabilidad: Alfa de Cronbach = 0.695 Los autores del cuestionario, lograron la confiabilidad del cuestionario empleando el método de las mitades y la aplicación del alfa de Cronbach obteniendo una $r = ,695$ y la prueba de ajuste del coeficiente de Spearman, obteniendo una $r_s = 0.93$ considerándose al instrumento con una aceptable confiabilidad.

2.8. Método de análisis de datos

2.8.1. Análisis estadístico descriptivo:

Los datos de la evaluación de los estudiantes, recogidos directamente fueron tabulados y organizados en función de género y en base a los objetivos de la investigación, en las bases de datos que se hallan en los anexos de este informe.

A partir de estas bases se elaboraron tablas de registro de los valores estadísticos hallados y tablas de frecuencias; a ellas se adjuntaron las figuras o gráficos que facilitaban su interpretación. En el capítulo correspondiente a los resultados se insertaron estas tablas y las figuras con su respectiva interpretación.

2.8.2. Análisis estadístico inferencial:

Análisis de normalidad de los datos:

Considerando que los datos recogidos de la variable empírica trabajada: *progreso de la comprensión lectora*, eran numéricos, aún cuando ésta era de naturaleza cualitativa, se procedió a establecer la distribución normal de éstos. Para lo cual se empleó la prueba de Kolmogorov – Smirnov, ya que la muestra estaba conformada por más de 30 unidades muestrales.

Ho: Los datos se acercan a la distribución normal

Hi : Los datos difieren de la distribución normal

Regla de decisión:

Sig $\geq 0,05$ se acepta Ho; Sig $< 0,05$ se rechaza Ho

Tabla 3
Resumen de procesamiento de casos

| | N | Porcentaje |
|----------------|-----|------------|
| Datos de niños | 215 | 100,0% |
| Datos de niñas | 215 | 100,0% |

Tabla 4
Prueba de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|----------------|---------------------------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| Datos de niños | ,124 | 197 | ,000 |
| Datos de niñas | ,138 | 197 | ,000 |

Decisión estadística:

Dado que la significancia obtenida fue menor a 0,05, se rechaza H_0 y se infiere que los datos difieren de la distribución normal.

Prueba de hipótesis

Dado que la distribución difiere de la normal para comparar el progreso de la comprensión lectora entre niños y niñas, se requiere de una prueba no paramétrica para grupos no apareados, para el caso la U de Mann Whitney.

2.9. Aspectos éticos

Durante el desarrollo de la investigación se cauteló el estricto cumplimiento de los principios o guías éticas de autonomía, de no maleficencia, de beneficencia y de justicia, característicos de la investigación social.

Por el principio de autonomía se alcanzó a las docentes de las aulas de segundo grado de las IE del distrito, la información suficiente que les permitió tomar una decisión razonada de su participación en función a los posibles beneficios y costos.

Por el principio de no maleficencia, la información recabada se manejó con la discreción y seguridad necesaria ante la obligación de no dañar a los otros anteponiendo el beneficio.

Por el principio de beneficencia se obliga a garantizar a los integrantes a usufructuar el beneficio del producto derivado de su participación y a minimizar los riesgos a los que se somete en relación con el beneficio social, potencial de la investigación. La mediación de los valores contenidos en los principios de autonomía y de justicia es necesaria para tomar decisiones menos discutibles.

Por el principio de justicia se buscó otorgar un trato de equidad, especialmente con respecto a la privacidad, anonimato y confidencialidad.

III. Resultados

3.1. Descripción de resultados

3.1.1. Nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria.

El análisis de los datos recogidos, en los primeros momentos del proceso lectivo mediante la aplicación de la forma A de la prueba CLP, indicaron que la comprensión lectora en el 57,3% de niños y en el 52,1% de niñas, alcanzó el nivel alto; asimismo, el 39,1% de niños y el 46,9% de niñas habían alcanzado el nivel medio.

Tabla 5

Comprensión lectora inicial en niños y niñas de las IE de Carmen de La Legua-Reynoso en el 2016

| | En Niños | En niñas |
|-------------|----------|----------|
| Nivel bajo | 3,6 | 1,0 |
| Nivel medio | 39,1 | 46,9 |
| Nivel alto | 57,3 | 52,1 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

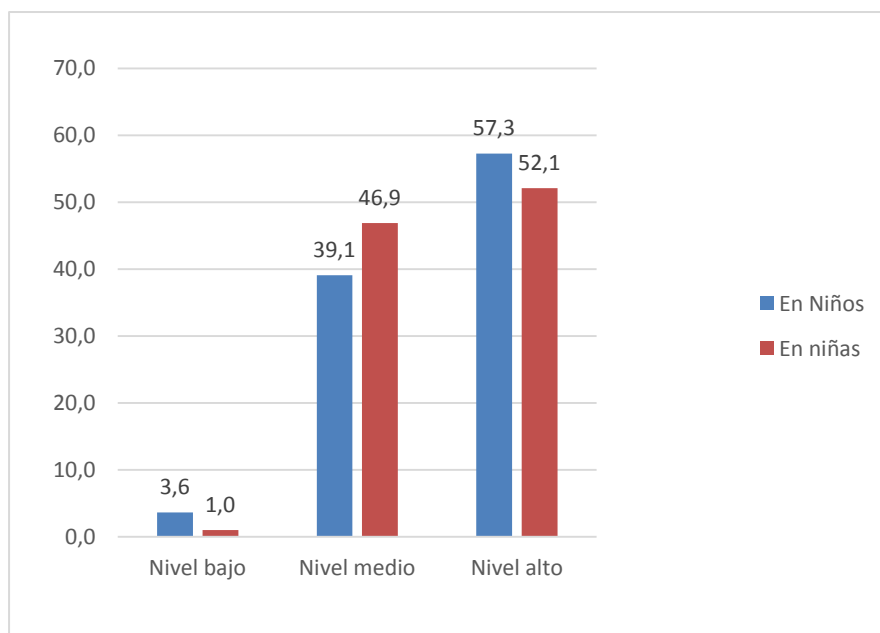


Figura 1: Comprensión lectora inicial en niños y niñas

Luego del proceso lectivo, se aplicó la forma B de la prueba CLP, hallándose que en el nivel alto el porcentaje de niñas (53,1%) fue superior al de los niños (50,9%) y, asimismo, se incrementó el porcentaje de niños a 45,5% en el nivel medio y el porcentaje de niñas a 2,1% en el bajo nivel.

Tabla 6:
Comprensión lectora final en niños y niñas de las IE de Carmen de La Legua-Reynoso en el 2016

| | En Niños | En niñas |
|-------------|----------|----------|
| Nivel bajo | 3,6 | 2,1 |
| Nivel medio | 45,5 | 44,8 |
| Nivel alto | 50,9 | 53,1 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

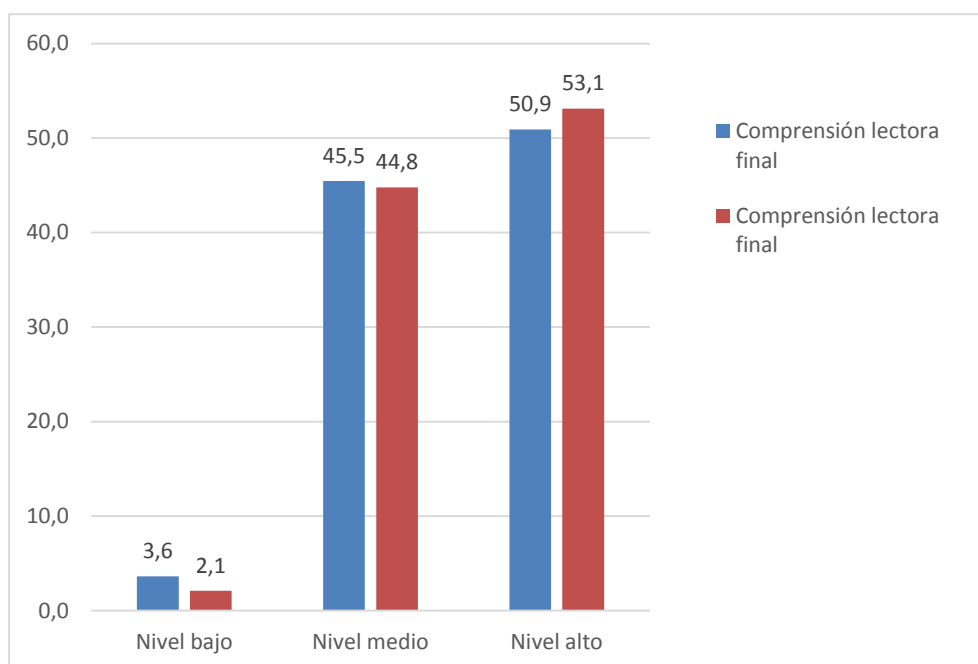


Figura 2: Comprensión lectora final en niños y niñas

3.1.2. Nivel de comprensión de las oraciones o frases aisladas alcanzados por los niños y las niñas de segundo grado de primaria

Con respecto a la comprensión de oraciones, que les permitía asociar o reconocer palabras, se halló inicialmente que ni en niños ni en niñas se alcanzó el nivel alto. Como se observa en la tabla adjunta el 87% de niños y niñas alcanzaron el nivel medio, lo que representa un mayor porcentaje.

Tabla 7
Comprensión inicial de oraciones en niños y niñas de las IE de Carmen de La Legua-Reynoso en el 2016

| | En Niños | En niñas |
|-------------|----------|----------|
| Nivel bajo | 12,7 | 12,5 |
| Nivel medio | 87,3 | 87,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

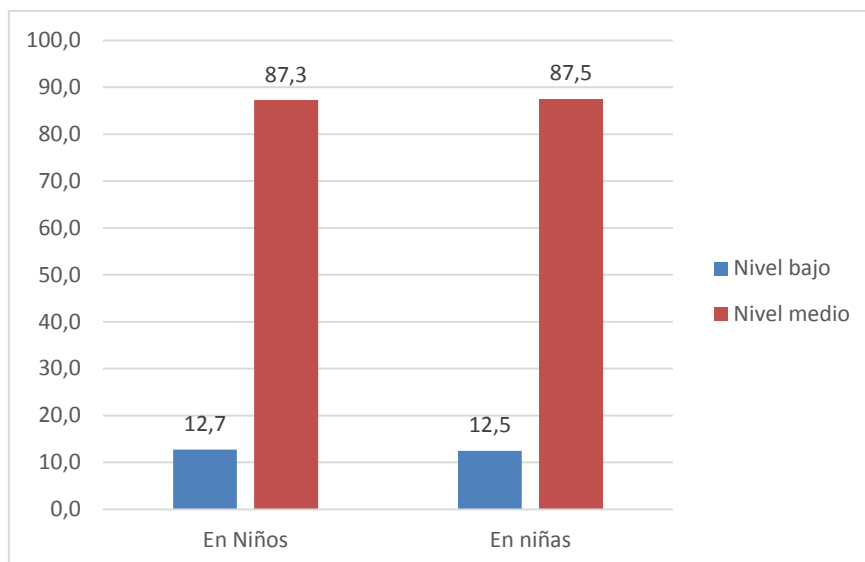


Figura 3: Comprensión inicial de oraciones en niños y niñas

La misma tendencia se mantuvo después del período lectivo, como se observa en la tabla adjunta el 94,5% de niños y el 93,8 de niñas alcanzaron el nivel medio, lo que representó casi la totalidad de la muestra.

Tabla 8
Comprensión final de oraciones en niños y niñas de las IE de Carmen de La Legua-Reynoso en el 2016

| | En Niños | En niñas |
|-------------|----------|----------|
| Nivel bajo | 5,5 | 6,3 |
| Nivel medio | 94,5 | 93,8 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

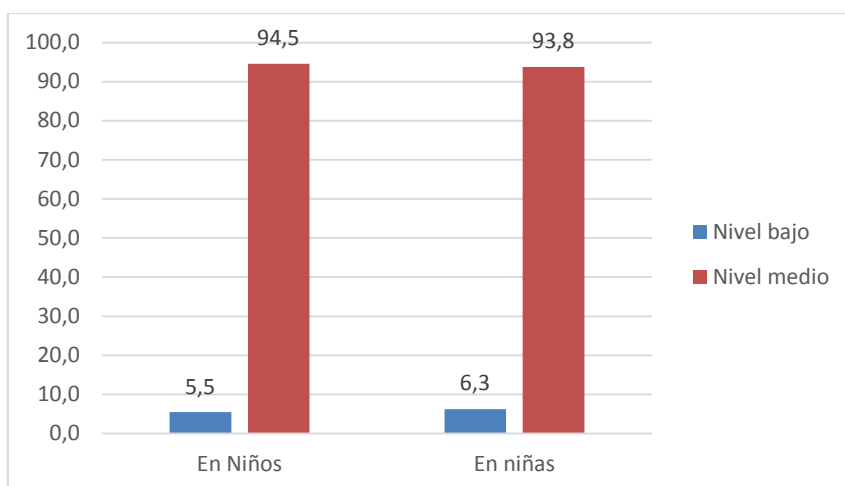


Figura 4: Comprensión final de oraciones en niños y niñas

3.1.3. Nivel de comprensión de los textos simples alcanzado por los niños y niñas de segundo grado de primaria

Dentro de los resultados obtenidos en la forma A de la prueba se halló que el 84,5% de los niños y el 87,5% de las niñas tenían un nivel alto en la comprensión de textos simples, reconociéndose, asimismo, que el porcentaje de niños y niñas con bajo nivel no era relevante.

Tabla 9

Comprensión inicial de textos simples en niños y niñas de las IE de Carmen de La Legua-Reynoso en el 2016

| | En Niños | En niñas |
|-------------|----------|----------|
| Nivel bajo | 2,7 | 2,1 |
| Nivel medio | 12,7 | 10,4 |
| Nivel alto | 84,5 | 87,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

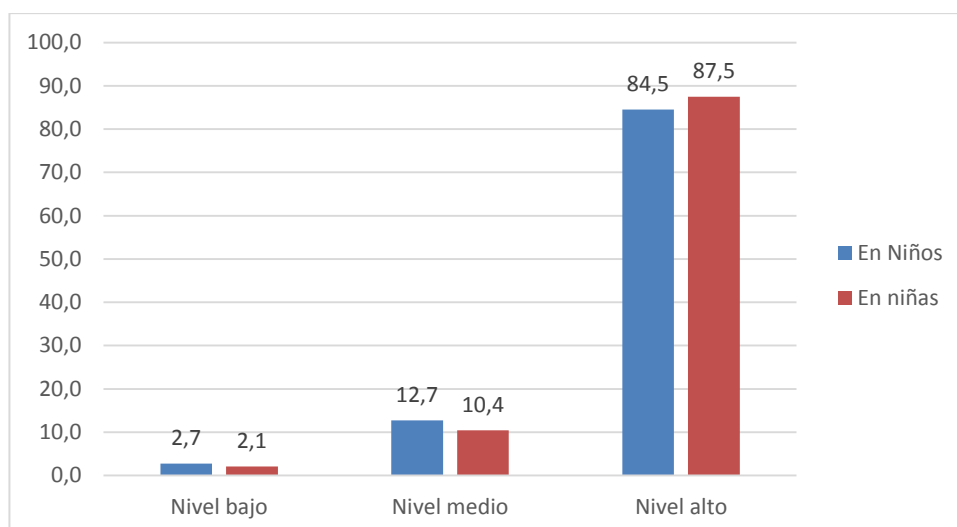


Figura 5: Comprensión inicial de textos simples en niños y niñas

Al aplicarse la prueba B, la que presentaba una mayor exigencia, se observa que, si bien aún la mayoría de este grupo de estudiantes presenta un alto nivel, éste es menor al porcentaje inicial, observándose un decrecimiento del 9% en los niños y del 9,4% en niñas. A diferencia se incrementó el nivel medio, en 6,4% y 10,4% de niños y niñas respectivamente; en el nivel bajo solo se incrementó el porcentaje de niños hasta 5,5%.

Tabla 10

Comprensión final de textos simples en niños y niñas de las IE de Carmen de La Legua-Reynoso en el 2016

| | En Niños | En niñas |
|-------------|----------|----------|
| Nivel bajo | 5,5 | 1,0 |
| Nivel medio | 19,1 | 20,8 |
| Nivel alto | 75,5 | 78,1 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

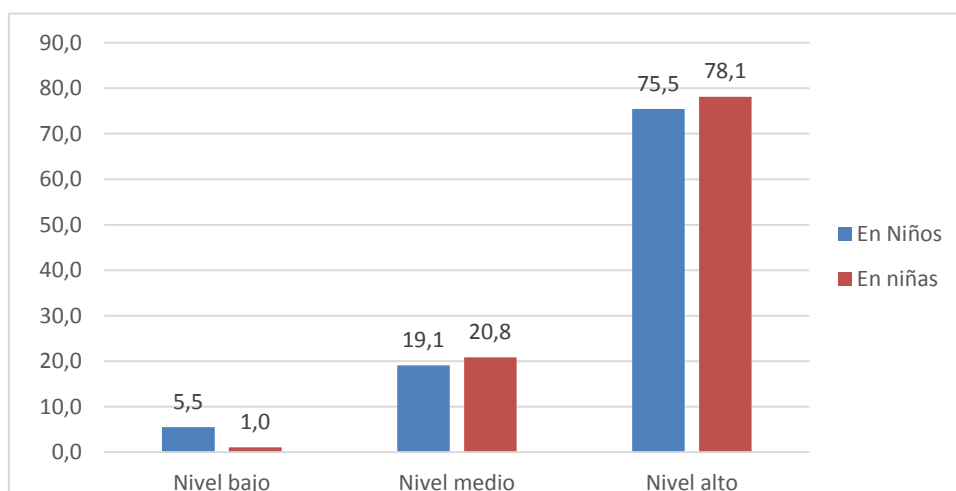


Figura 6: Comprensión final de textos simples en niños y niñas

3.2. Estadísticos descriptivos:

De acuerdo a los datos que se muestran en la tabla 11, el menor promedio obtenido en la prueba B permite afirmar que en el grupo de niños no se mejoró en la comprensión lectora, apreciándose que la desviación estándar fue mayor en la comprensión de textos simples, lo que indicó que las calificaciones presentaron mayor dispersión.

Tabla 11:

Estadísticos descriptivos de los datos recogidos en las pruebas A y B, aplicadas a los niños de segundo de primaria de las IE de Carmen de La Legua- Reynoso en el 2016

Similares resultados se observaron en el grupo de niñas, donde igualmente no se registró mejora en la comprensión lectora, como lo demuestra el igual promedio obtenido en las dos pruebas B (2,51); asimismo, el valor de la desviación estándar indica que los datos en el caso de la comprensión de oraciones están menos dispersos en relación a la media.

Tabla 12:

Estadísticos descriptivos de los datos recogidos en las pruebas A y B, aplicadas a las niñas de segundo de primaria de las IE de Carmen de La Legua – Reynoso en el 2016

| En niños | Comprensión | N | Media | σ |
|----------|-------------------|-----|-------|----------|
| Prueba A | Lectora inicial | 110 | 2,54 | 0,57 |
| | De oraciones | 110 | 1,87 | 0,335 |
| | De textos simples | 110 | 2,82 | 0,453 |
| Prueba B | Lectora final | 110 | 2,47 | 0,57 |
| | De oraciones | 110 | 1,95 | 0,228 |
| | De textos simples | 110 | 2,7 | 0,567 |

En la tabla 13, los resultados corresponden a la prueba A, indican el porcentaje de alumnos por sexo y por percentil, observándose que el 76.4% de niños y el 81,2% de niñas, se encuentran mayormente concentrados entre el percentil 10 y el percentil 50; lo que indicaría que un porcentaje ligeramente mayor de niños estarían por encima y tendrían un mayor nivel de comprensión lectora.

Tabla 13:
Percentiles de la Comprensión lectora - forma A

| Percentiles | Sexo | | | |
|-------------|-----------|--------|----------|--------|
| | Masculino | | Femenino | |
| | Nº | % | Nº | % |
| 10 | 23 | 20,9% | 14 | 14,6% |
| 20 | 17 | 15,5% | 21 | 21,9% |
| 30 | 14 | 12,7% | 20 | 20,8% |
| 40 | 18 | 16,4% | 15 | 15,6% |
| 50 | 12 | 10,9% | 8 | 8,3% |
| 60 | 12 | 10,9% | 10 | 10,4% |
| 70 | 7 | 6,4% | 6 | 6,3% |
| 100 | 7 | 6,4% | 2 | 2,1% |
| Total | 110 | 100,0% | 96 | 100,0% |

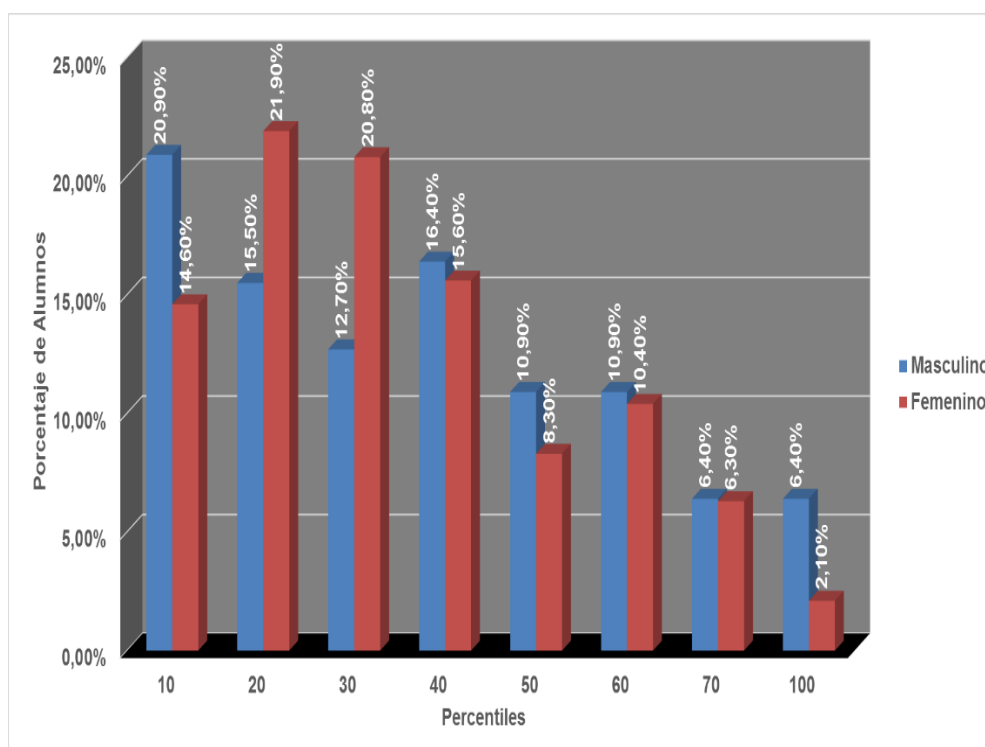


Figura 7: *Percentiles de la Comprensión lectora - forma A*

Los datos consignados en la tabla, que corresponden a los resultados obtenidos en la prueba B, indican el porcentaje de alumnos por sexo y por percentil, observándose que el 83.9% de niños y el 92% de niñas, se encuentran mayormente concentrados entre el percentil 10 y el percentil 50; lo que indicaría que un porcentaje ligeramente mayor de niños estarían por encima y tendrían un mayor nivel de comprensión lectora.

Tabla 14:
Perccentiles de la Comprensión lectora - forma B

| Percentiles | Sexo | | | |
|-------------|-----------|--------|----------|--------|
| | Masculino | | Femenino | |
| | Nº | % | Nº | % |
| 10 | 22 | 21,0% | 17 | 16,8% |
| 20 | 23 | 21,9% | 17 | 16,8% |
| 30 | 13 | 12,4% | 30 | 29,7% |
| 40 | 24 | 22,9% | 23 | 22,8% |
| 50 | 6 | 5,7% | 6 | 5,9% |
| 60 | 12 | 11,4% | 6 | 5,9% |
| 70 | 5 | 4,8% | 2 | 2,0% |
| Total | 105 | 100,0% | 101 | 100,0% |

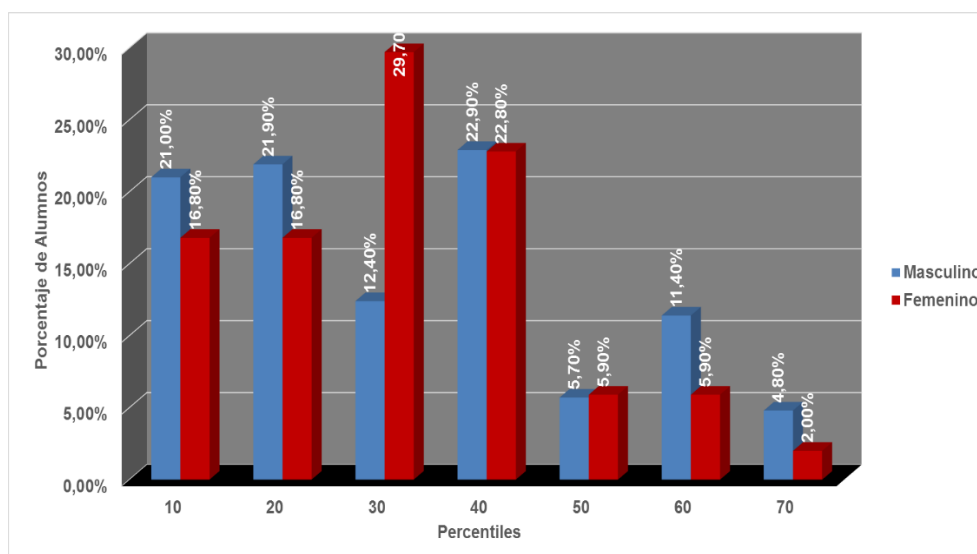


Figura 8: Percentiles de la Comprensión lectora - forma B

De los resultados se deduce que el desarrollo para ambos sexos fue negativo, -7,5 en niños y -10,8 en niñas, tomando como punto de corte el percentil 50; la proporción de niños y niñas entre los percentiles 10 y 50 fue mayor en la prueba B, es decir que el porcentaje de niños y niñas que se halla por encima del percentil 50 fue menor y consecuentemente hubo un retroceso en el desarrollo.

3.3. Prueba de hipótesis

3.3.1. Hipótesis general

Ho: El desarrollo de la comprensión lectora de los niños no difiere a la de las niñas, en el segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

Ha: El desarrollo de la comprensión lectora de los niños difiere a la de las niñas, en

el segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

Regla de decisión: $\rho \geq \alpha \rightarrow$ se acepta H_0 y si $\rho < \alpha \rightarrow$ se rechaza H_0

Prueba estadística: U de Mann Whitney

Los datos de la tabla, refieren que los rangos promedios por sexo tanto para la Forma A, como para la Forma B, presentan valores muy cercanos. Se puede observar que el rango inicial es ligeramente mayor en los niños, mientras que en los resultados finales (pruebas B) el rango de las niñas es ligeramente superior al de los niños. Asimismo, solo en las niñas se observa un ligero incremento de 3,02 puntos.

Tabla 15:

Rangos de la comprensión lectora según sexo en los estudiantes de segundo grado. IE de Carmen de La Legua-Reynoso en el 2016

| | Sexo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------|-----------|-----|----------------|----------------|
| Forma A (Pre) | Masculino | 110 | 106,08 | 11.669,00 |
| | Femenino | 96 | 100,54 | 9.652,00 |
| | Total | 206 | | |
| Forma B (Post) | Masculino | 105 | 103,44 | 10.861,00 |
| | Femenino | 101 | 103,56 | 10.460,00 |
| | Total | 206 | | |

Según los datos de la tabla, en la prueba A no existe diferencia significativa ($\rho = 0,505 > 0,05$), entre las medianas de los datos de niños y niñas; asimismo, en la prueba B, pese a que se observó un ligero progreso en niñas, tampoco se observa diferencia significativa ($\rho = 0,988 > 0,05$), entre las medianas de los datos de niños y niñas. Asimismo, el valor del estadístico Z cae en la zona de rechazo ($-1,96 \leq Z \leq 1,96$).

Tabla 16:

Resultados comparativos de las pruebas A y B, según estadístico U de Mann Whitney, para estudiantes de segundo grado, en IE de Carmen de La Legua – Reynoso en el 2016.

| | Forma A | Forma B |
|-----------------------------|--------------|--------------|
| U de Mann-Whitney | 4.996,000 | 5.296,000 |
| Z | -0,667 | -0,015 |
| Sig. asintótica (bilateral) | 0,505 | 0,988 |

a. Variable de agrupación: Sexo

Decisión estadística:

Los valores tanto del estadístico Z como del p valor, permiten inferir que no existen evidencias estadísticas que indiquen diferencias significativas entre los datos; por tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir la comprensión lectora desarrollada en los niños no difiere a la desarrollada en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

3.3.2. Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1:

Ho: El desarrollo de la comprensión de oraciones o frases aisladas en los niños no difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el proceso lectivo en el 2016.

Ho: El desarrollo de la comprensión de oraciones o frases aisladas en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el proceso lectivo en el 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

Regla de decisión: $\rho \geq \alpha \rightarrow$ se acepta Ho; $\rho < \alpha \rightarrow$ se acepta Ha

Prueba estadística: U de Mann Whitney

Los datos de la tabla, con respecto a la comprensión de oraciones, refieren que los rangos promedios para la Forma A, presentan valores muy cercanos; asimismo para la Forma B, estos se comportan de igual manera.

Tabla 17:

Rangos de comprensión de oraciones según sexo

| Oraciones | Sexo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------|-----------|-----|----------------|----------------|
| Forma A | Masculino | 110 | 104,40 | 11.484,00 |
| | Femenino | 96 | 102,47 | 9.837,00 |
| | Total | 206 | | |
| Forma B | Masculino | 105 | 101,73 | 10.682,00 |
| | Femenino | 101 | 105,34 | 10.639,00 |
| | Total | 206 | | |

Según los datos de la tabla 18, en la prueba A no existe diferencia significativa ($\rho = 0,799 > 0,05$), entre las medianas de los datos de niños y niñas; asimismo, en la prueba B, pese a que se observó un ligero progreso en niñas, tampoco se observa diferencia significativa ($\rho = 0,608 > 0,05$), entre las medianas de los datos de niños y niñas. Por otro lado, el valor del estadístico Z cae en la zona de rechazo ($- 1,96 \leq Z \leq 1,96$).

Tabla 18:
Estadísticos de prueba^a

| | Oraciones | |
|-----------------------------|-----------|------------|
| | Forma A | Forma B |
| U de Mann-Whitney | 5.181,000 | 5.117,000 |
| W de Wilcoxon | 9.837,000 | 10.682,000 |
| Z | -0,255 | -0,513 |
| Sig. asintótica (bilateral) | 0,799 | 0,608 |

a. Variable de agrupación: Sexo

Decisión estadística:

Los valores del estadístico Z y del p valor permiten inferir que, en ambas formas no existen evidencias estadísticas que indiquen que el desarrollo durante el proceso lectivo de la comprensión de oraciones o frases aisladas en los niños difiere a la de las niñas de segundo grado de primaria en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. Por tanto, se acepta la hipótesis nula.

Hipótesis específica 2:

Ho: El desarrollo de la comprensión de comprensión de textos simples en los niños no difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el proceso lectivo en el 2016.

Ho: El desarrollo de la comprensión de comprensión de textos simples en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas de los distritos de Carmen de la Legua y Reynoso, durante el proceso lectivo en el 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 \cong 5\%$

Regla de decisión: $\rho \geq \alpha \rightarrow$ se acepta H_0 ; $\rho < \alpha \rightarrow$ se acepta H_a

Prueba estadística: U de Mann Whitney

Los datos de la tabla, con respecto a la comprensión de textos simples, refieren que los rangos promedios para la Forma A, presentan valores muy cercanos; asimismo para la Forma B, estos se comportan de igual manera.

Tabla 19:

Rangos de comprensión de textos simples según sexo

| Textos | Sexo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------|-----------|-----|----------------|----------------|
| Forma A | Masculino | 110 | 104,74 | 11.521,00 |
| | Femenino | 96 | 102,08 | 9.800,00 |
| | Total | 206 | | |
| Forma B | Masculino | 105 | 105,47 | 11.074,50 |
| | Femenino | 101 | 101,45 | 10.246,50 |
| | Total | 206 | | |

Según los datos de la tabla 20, en la prueba A no existe diferencia significativa ($\rho = 0,749 > 0,05$), entre las medianas de los datos de niños y niñas; asimismo, en la prueba B tampoco se observa diferencia significativa ($\rho = 0,627 > 0,05$), entre las medianas de los datos de niños y niñas. Por otro lado, el valor del estadístico Z cae en la zona de rechazo ($- 1,96 \leq Z \leq 1,96$).

Tabla 20:

Estadísticos de prueba^a

| | Textos | |
|-----------------------------|-----------|------------|
| | Forma A | Forma B |
| U de Mann-Whitney | 5.144,000 | 5.095,500 |
| W de Wilcoxon | 9.800,000 | 10.246,500 |
| Z | -0,320 | -0,486 |
| Sig. asintótica (bilateral) | 0,749 | 0,627 |

a. Variable de agrupación: Sexo

Decisión estadística: Los valores del estadístico Z y del p valor permiten inferir que, en ambas formas no existen evidencias estadísticas que indiquen que el desarrollo durante el proceso lectivo de la comprensión de textos simples en los niños difiere a la de las niñas de segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. Por tanto, se acepta la hipótesis nula.

IV. Discussiòn

Progreso de la comprensión lectora

El desarrollo de la investigación coincidió con un momento histórico político trascendental para el país, en el cual diferentes personalidades del gobierno de turno hicieron uso de los resultados favorables logrados en la última prueba PISA, según los cuales en el país se había mejorado en comprensión lectora, mientras que detractores del gobierno afirmaron que el haber escalado de posición se debió a que se había incrementado el número de países participantes en la prueba.

Es evidente que, cada grupo empleó argumentos defendiendo su posición al respecto, pero lo trascendente es establecer si hubo o no progreso en los niños de las diferentes Instituciones Educativas estatales, durante el desarrollo del proceso enseñanza aprendizaje, en las condiciones habituales. Este interés determinó que se desarrollase el estudio bajo un diseño no experimental, en las condiciones habituales, con el propósito de establecer si hubo o no progreso.

Por ser recurrente su deficiencia lectora fueron seleccionados los estudiantes de segundo de primaria, de las Instituciones educativas del distrito Carmen de La Legua- Reynoso; la prueba A, aplicada al inicio del proceso educativo, determinó que los niños presentaban nivel alto en la comprensión lectora en general, hasta en un 5,2% más que las niñas; pero éstas a su vez habían alcanzado el nivel medio, en 7,8% más que los niños, aunque no podría considerarse que esta es su tendencia por cuanto un porcentaje ligeramente mayor mostró igualmente un nivel alto. Estos resultados bastante positivos, se explicarían en función de que el grado de dificultad de la prueba A, fue bastante laxo, ya que está diseñada precisamente para diagnosticar, estableciéndose que en ambos grupos la tendencia era a lograr un alto nivel.

A diferencia, la prueba B considera los mismos criterios de evaluación, pero representa un mayor grado de dificultad para los estudiantes, esto permitiría establecer el progreso en la comprensión lectora en los grupos de niños y niñas. Sus resultados permitieron conocer que, en el nivel alto aumentó el porcentaje de niñas y en el nivel medio el de los niños. Estos hallazgos parecieron indicar que el progreso en el proceso de la comprensión lectora fue ligeramente mayor en el grupo de las niñas, como lo demuestra el que se incrementara el porcentaje de

niños en el bajo nivel de comprensión.

Sin embargo, esto no se confirmó con los valores hallados para los estadísticos descriptivos, en los cuales los promedios de la prueba B fueron menores a los obtenidos en la prueba A, lo cual permitió establecer que no hubo progreso ni en la comprensión lectora general, ni tampoco en la de textos simples, aunque si se evidenció un ligero progreso en la comprensión de oraciones, dado que el promedio de la prueba B fue mayor en 0,08 puntos al promedio en la prueba A.

Con respecto al nivel de comprensión lectora logrado en la prueba A, se encontraron 76,4% de niños y 81,2% de niñas, entre el percentil 10 y el percentil 50; mientras que en la prueba B, llegaron al 83,9% de niños y al 92% de niñas entre ambos percentiles, evidenciándose que no hubo mejora en el nivel de comprensión lectora en estos grupos. Este resultado coincide con los de Carreño (2000), quien también encontró un rendimiento menor al resultado esperado, lo que se explicaría, de acuerdo a los hallazgos de Delgado, Escurra y Torres (2007), por no disponer del tiempo adecuado para el desarrollo de la lectura, ni tampoco se cuenta con los materiales bibliográficos requeridos en las Instituciones educativas estatales, como lo demuestra el hecho de que los niveles de comprensión lectora son mejores en los colegios no estatales, donde las condiciones son distintas.

Por otro lado, en las pruebas inferenciales no se halló diferencia significativa ($p = 0,505 > 0,05$), entre los rangos promedios de los datos recogidos de los niños y niñas en la prueba A; igualmente en la prueba B tampoco se observó diferencia significativa ($p = 0,988 > 0,05$) entre los datos de niños y niñas. En consecuencia, no se hallaron las evidencias estadísticas que permitieran afirmar que el nivel de comprensión lectora logrado fuera mayor en uno de los grupos.

Los resultados hallados difieren de los que encontraron Carvalho, Caso, y Contreras (2007) para quienes las mujeres presentan mejor desempeño que los hombres en comprensión lectora, y los hombres registran mejor rendimiento en matemáticas,

Estos resultados, se explicarían de acuerdo con Henao (2001), quién sostenía que muchos maestros conciben, practican y enseñan la conducta lectora como un simple acto de descifrar el código escrito [...]. En consonancia con esta visión, los alumnos asumen la lectura como un acto pasivo [...] y solo leen para hacer las tareas...para recolectar los datos que el profesor les pide. (p.46).

Por otro lado, en la investigación realizada se buscó establecer el progreso de la comprensión lectora durante el proceso lectivo formal, es decir en el tiempo en que el aprendizaje es guiado por los docentes, los cuales, según halló Ramos (2004), poseen un nivel de comprensión lectora muy por debajo de los esperado, por lo que recomendó que “el desarrollo de la habilidad lectora del profesor debe formar parte de políticas de educación”.

Comprensión de oraciones

La evaluación de la comprensión de oraciones, implicaba establecer si el estudiante es capaz de reconocer, relacionar y completar palabras que les den sentido a las oraciones; al comparar los resultados finales del proceso lectivo con los iniciales, se halló un incremento en el nivel medio del 7,2% en niños y del 6,3% en niñas, lo que indicó un ligero mayor progreso en los niños del orden del 0,9%. Habiéndose incrementado el promedio en 0,06 puntos, se puede asumir que, si hubo un mínimo progreso en esta dimensión, lo que también se aprecia en los resultados del coeficiente de dispersión, el que permitió conocer que, tanto en la prueba inicial como en la final, los datos presentaron una menor dispersión en ambos grupos. Sin embargo, en la prueba estadística no se halló evidencias de que el desarrollo durante el proceso lectivo de la comprensión de oraciones o frases aisladas sea mayor en los niños o en las niñas de segundo grado de primaria en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

En este aspecto analizado, los resultados hallados coincidieron con los datos de la UNESCO, quien afirmó que en América Latina y el Caribe el 40% de alumnos que han culminado satisfactoriamente el cuarto grado no logran comprender frases simples (Schiefelbein, Castillo y Colbert ,1993).

Comprensión de textos simples

En los resultados hallados, destacó que, el 75% de niños y el 78,1% de niñas, habían logrado alcanzar el nivel alto en la comprensión de textos simples; lo cual podría ser debido a que fue positivo el proceso educativo, en el que habían participado anteriormente o bien como resultado de su propio desarrollo cognitivo. Sin embargo, es como la media final fue menor que la inicial, tanto en niños como en niñas y como tampoco se halló diferencias significativas entre ellos en la prueba de hipótesis, no se demuestra que hubo progreso en la comprensión de textos simples en los estudiantes de segundo de primaria y tampoco que hubo diferencias entre niños y niñas.

A nivel global se halló que en todas las instituciones educativas públicas de Carmen de la Legua y Reynoso, se encontró que el déficit era en más del 50% de los alumnos, lo que evidenció la necesidad de emplear programas para tratar problemas de aprendizaje y comprensión lectora, tal como señala Zarzosa (2003), los niveles de comprensión lectora se incrementaron en los niveles socio-económicos evaluados; esto implica que en los colegios públicos, como es el caso del presente estudio, la aplicación de un programa mejoraría el nivel de comprensión lectora de los niños y niñas. En la misma línea, Canales (2005) concluye que el hecho de aplicar un programa mejoró el nivel de comprensión lectora tanto en alumnos de primaria como de secundaria.

Una característica importante que se evaluó fue la comparación de los niveles de comprensión lectora entre niños y niñas, al respecto, en ambas formas de la evaluación el nivel de déficit de comprensión lectora fue mayor en las niñas en comparación a los niños, aunque comparando los puntajes promedios no se encontró significancia de las diferencias (p -valor > 0.05), esto quiere decir, que el comportamiento de los niveles de comprensión lectora es indiferente del sexo de los alumnos.

V. Conclusiones

Primera: Se estableció que el progreso en la comprensión lectora fue ligeramente menor en los niños, en la que no existió diferencia significativa de los niños y de las niñas de segundo grado de primaria, en las instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

Segunda: Se estableció que en el efecto del proceso lectivo en la comprensión lectora, las niñas se hallaban en el nivel alto.

Tercera: Se estableció al finalizar el período que por efecto del proceso lectivo en la comprensión de oraciones o frases aisladas, que ni en niños ni en niñas se alcanzó el nivel alto.

Cuarta: Se estableció al finalizar que por efecto del proceso lectivo en la comprensión de textos simples, el porcentaje de niños y niñas con bajo nivel no era relevante.

Quinta: Se estableció que el desarrollo de la comprensión de oraciones o frases aisladas en niños difiere a la de niñas de segundo grado de primaria en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

Sexta: Se estableció que el desarrollo de la comprensión de textos simples en niños difiere al de las niñas de segundo grado de primaria en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. Por tanto, se acepta la hipótesis nula y se consideró que la

VI. Recomendaciones

Primera: a los investigadores, que en futuros estudios se incluya la evaluación de Instituciones no estatales para que se realice la comparación con los niveles de los colegios públicos.

Segunda: a las autoridades educativas, aplicar programas de reforzamiento en comprensión lectora.

Tercera: a las autoridades regionales evaluar el impacto de los proyectos pilotos, con el objetivo de masificar las experiencias exitosas en las instituciones educativas de la región Callao.

Cuarta: al Ministerio de Educación y región Callao, implementar bibliotecas en las instituciones educativas, con el objetivo de fomentar el hábito lector.

Quinta: realizar concursos de comprensión lectora entre instituciones educativas para fomentar la motivación y creatividad.

Sexta: capacitar constantemente a los docentes en mejorar las estrategias para alcanzar un mayor nivel en la comprensión lectora.

VII . Referencias Bibliográficas

- Alliende, Condemarin y Milicic (1991). *Manual de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: 8 Niveles de lectura*,
- Alliende, F., Condemarin, M. (1986). *La lectura: teoría, evaluación y desarrollo*. Santiago de Chile: Andrés Bello.
- Alvarado (2008) *Crisis de comprensión Lectora -C*
- Amache, S. (2010) *Situación de aprendizaje que se desarrollan en el área de comunicación*.
- Atoc, P. (2010). *Los niveles de la comprensión lectora*. Recuperado de http://www.ciberdocencia.gob.pe/index.php?id=4000&a=articulo_completo
- Beltrán, J., González, M. C. (1994). *La comprensión lectora de los alumnos de la Enseñanza General Básica*. Madrid: CIDE.
- Burón, J. (1993). *Enseñar a aprender: Introducción a la metacognición*. Madrid. España. Bilbao: Ediciones Mensajeros.
- Canales, R. C. (2008). *Procesos cognitivos y estrategias psicolingüísticas que intervienen en la lectura comprensiva: diseño y ejecución de un programa experimental en niños con problemas de aprendizaje*. *Revista IIPSI*, 11(1), 81-100
- Carvallo Pontón, Mauricio, Caso Niebla, Joaquín, & Contreras Niño, Luis Ángel. (2007). *Estimación del efecto de variables contextuales en el logro académico de estudiantes de Baja California*. *Revista electrónica de investigación educativa*, 9(2), 1-15.
- Carreño (2000). *Comprensión de lectura literal e inferencial*.
- Cassany, Luna y Sanz (1998). *Serie Didáctica de la lengua y de la literatura*. Editorial GRAÓ.
- Cuetos, F. (1996). *Psicología de la lectura: diagnóstico y tratamiento de los trastornos de lectura*. Madrid: Escuela Española.
- Cuetos, F. (2008). *Psicología de la lectura*. Madrid: S.A. Wolters Kluwer.

- Delgado, A., Ecurra, L. y Torres, W. (2007). *Pruebas psicopedagógicas adaptadas en Percepción, Razonamiento Matemático, Comprensión Lectora y Atención*. Lima: Hozlo.
- Defior, S. (1996). *Las dificultades de aprendizaje: un enfoque cognitivo*. Archidona: Aljibe.
- González, A. (2004). *Estrategias de comprensión lectora*. Madrid: Síntesis
- González, A. (1998). *Estrategias de comprensión lectora*. Madrid: Editorial Síntesis.
- González A (1994) en su tesis *Aplicación de un Programa de estrategias para la Comprensión lectora de los alumnos ingresantes a una Escuela de Educación*. Chiclayo: USAT
- Henao, O. (2001). *Competencia lectora de alumnos de educación básica primaria: una evaluación en escuelas públicas de Medellín*. Rev. Interamericana. Biblioteca Medellín (Colombia). Vol 24, N° 1. ISN 0120-0976.
- Hernández, A (2008). *El método hipotético-deductivo como legado del positivismo lógico y el racionalismo crítico: Su influencia en la economía*. Ciencias Económicas 26-No. 2: 2008 / 183-195 / ISSN: 0252-9521
- Hernández Sampieri, R., C. Fernández Collado y P. Baptista Lucio. (2010) *Metodología de la investigación*. México: Mc. Graw Hill.
- Johnston, P. (1983). *Reading comprehension assessment: a cognitive basis*. Newark: International Reading Association
- López (2005) *Estrategias para la comprensión: construir una didáctica para la educación superior*. Argentina: UNL
- Machicado, C. (2005). *Estrategias de metacompreensión lectora y rendimiento académico en estudiantes del Instituto Superior Pedagógico Público de Juliaca*. (Tesis de maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior).

- Marzuca (2004). *Programa de lectura silenciosa sostenida*.
Minedu.gob.pe/consulta Ece.
- Ministerio de Educación (2009). *Diseño Curricular Nacional*. Lima, Perú: Ministerio de Educación.
- MINEDU (2015). *Evaluación Censal de Estudiantes 2014*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/evaluacion-censal-de-estudiantes-2014-ece-2014/>
- Morales, O. (2009). Leer y escribir –Revista Memorial –Barcelona –España.
- Morales, S. (1999). Comprensión de lectura en alumnos de cuarto y quinto grados de primaria de Lima. *Revista de Psicología de la PUCP*, 17(2), 263-282.
- Moreno, V. (2003). *Leer para comprender*. Barcelona. España. Blitz serie amarilla
- Murillo (2004). *Diagnóstico y estrategia para la comprensión lectora*. Ediciones CEIDE.
- Pinzás (2007). Se aprende a leer, leyendo. Ejercicios de Comprensión de lectura para docentes y sus estudiantes. Lima: Tarea Asociación de Publicaciones Educativas.
- Pinzás, J. (2007). *Estrategias cognitivas para desarrollar la comprensión lectora*. Lima: Ministerio de Educación del Perú.
- Pinzás, J. (2004). *Metacognición y lectura*. (2ª ed.). Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Pinzás, J. (1995). *Leer pensando*. Lima: Asociación de Investigación Aplicada y Extensión Pedagógico.
- Pinzás, J. (1986). Del símbolo al significado. El caso de la comprensión de lectura. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú* 4(1), 4-13
- Piacente, T. (2003). Diferencias individuales en lectura en niños pequeños: vinculando el desarrollo normal y las dificultades. *Revista IRICE*, pp 49-78.
- Popper, K. (1959). *The Logic of Scientific Discovery*, Harper Torchbooks, New York.
- Programa PISA. Qué es y para qué sirve. Recuperado de la página de internet del organismo: <http://www.ocde.org/dataoecd/57/20/41479051.pdf>.

- Quesquén, R; Hoyos, R. y Tineo, A. (2013). *Bases técnicas – instrumentales de la evaluación del aprendizaje*. Tomo IV. Ed. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación. Unidad De Maestría En Ciencias De La Educación, pp. 97.
- Quintana, H. (2004). *La enseñanza de la comprensión lectora*.
- Ramos, M. (2005). *La comprensión lectora de profesores de la enseñanza primaria*. REIFOP, B. ISSN 1575-0965 . Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 8 (1), 1-6
- Ramos, E. (2013). El problema de la lecto escritura en el Perú –Revista.
- Ramírez, A. (2011). *La comprensión lectora de textos narrativos en los estudiantes del grado cuarto de básica primaria de la I.E. Don Quijote del municipio de San José del Fragua*. Trabajo de Licenciatura no publicado. Facultad de ciencias de la educación, de la Universidad de la Amazonia. Caquetá. Colombia.
- Rioseco, R. y Ziliani, M. (1998) *Pensamos y aprendemos*. Chile: Editorial Andrés Bello.
- Schiefelbein, E., Castillo, G., Colbert, V. (1993). *Guías de aprendizaje para una escuela deseable*. Santiago de Chile: UNESCO/OREALC.
- Solé I. (2002) *La adquisición de la lectura y escritura en escuela primaria*.- Barcelona: Grao.
- Solé, I. (2004). *Estrategias de lectura*. (15ª ed.). Barcelona: Editorial Grao/ICE.
- Solé, I. (2000). *Estrategias de Lectura*. Barcelona – España. Edic. Grao.
- Solé, I. (1994). *Estrategias de la lectura*. Barcelona: Graó.
- Thorne, C. (1991). *A study of beginning reading in Lima*. Nimega: KUN
- Torre, D., Ramírez, N. y Navarro, C. (2007). *Estudio psicométrico de los niveles de comprensión de lectura en niños(as) de tercero de primaria*. Educación y ciencia. 10, 19-32
- Tufiño, I. (2010). Incidencia de la lectura y el hábito lector en el desarrollo de habilidades intelectuales en los niños de quinto a séptimo año de

educación de básica de la unidad educativa municipal Quitumbe”, “Unidad Educativa experimental Sucre” y la “Unidad educativa municipal San Francisco de Quito (Tesis de Maestría). Quito, Ecuador: Universidad Tecnológica Equinoccial.

- Ugarriza, N. (2006). *La comprensión lectora inferencial de textos especializados*.
- Valles, A. & Valles, C. (2006). *Comprensión lectora y estudio. Intervención Psicopedagógica*. Valencia: Promolibro.
- Vallés, A. (1998). Comprensión lectora: un programa cognitivo y metacognitivo. *Signo Educativo* 7 (66), 24 – 26.
- Velásquez, M. y Díaz, A. (2011). *Comprensión de lectura*. Perú: Universidad de Ciencias y Humanidades.
- Vilca, G. (2005). *Revista pedagógica. Hacia la estructuración de un Modelo Pedagógico Andino*.
- Wigfield, A., & Asher, S. T. (1984). Social and motivational influences on reading. In P. D. Pearson, R. Barr, M. Kamil, and P. Mosenthal (Eds.), *Handbook of reading research* (pp. 423-452). New York: Longman.
- Zarzosa, S. M. (2003). *El programa de lectura nivel 1 sobre la comprensión de lectura en niños que cursan el 3er grado de primaria de nivel socioeconómico medio y bajo*. Tesis de licenciatura. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

Anexos

Artículo Científico

Progreso de la comprensión lectora en niños y niñas del segundo grado en Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua- Reynoso, 2016

Bach. Susana Beatriz Villalobos Villanueva
bettyvillalu@hotmail.com

Resumen

El objetivo del estudio consistió en establecer el progreso en la comprensión lectora que alcanzaron un grupo de niños y niñas que cursan el segundo grado de primaria en las instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua – Reynoso 2016, en la provincia constitucional del Callao. Esta investigación inscrita dentro del enfoque de investigación cuantitativo y de nivel descriptivo, fue desarrollada bajo un diseño no experimental longitudinal en una muestra conformada por 205 estudiantes de segundo grado de educación básica regular; los datos sobre la variable en estudio que fueron recogidos mediante las formas A y B del Nivel 2 de la prueba de comprensión lectora progresiva de Allende, Condemarin y Milicic, se procesaron estadísticamente mediante la prueba no paramétrica de Wilcoxon. Los resultados descriptivos mostraron que en la comprensión lectora mayormente las niñas de segundo grado lograron un progreso ligeramente mayor que los niños del mismo grado, sin embargo, esta diferencia no fue significativa, al ser analizados los datos en la prueba U de Mann Whitney. En conclusión, se aceptó la hipótesis nula y se consideró que la hipótesis planteada no es válida.

Palabras clave: Progreso de la comprensión lectora, oraciones simples, texto simple.

Abstract

The objective of the study was to establish the progress in the reading comprehension reached by a group of children attending the second grade of primary education in the public educational institutions of the district of Carmen de la Legua in the constitutional province of Callao. This research, inscribed within the quantitative research and descriptive level, was developed under a non-experimental longitudinal design in a sample made up of 205 students of second grade of regular basic education; Data on the study variable that were collected using Level 2 forms A and B of the Allende, Condemarin and Milicic

progressive reading comprehension test were statistically processed using the Wilcoxon nonparametric test. The descriptive results showed that in reading comprehension, the second-grade girls achieved a slightly higher progress than the children of the same grade, however, this difference was not significant, when the data were analyzed in the Mann Whitney U test. In conclusion, the null hypothesis was accepted and it was considered that the hypothesis raised is not valid.

Key words: Progress of reading comprehension, simple sentences, simple text.

INTRODUCCIÓN

En las instituciones educativas seleccionadas de Carmen de la Legua, Callao para realizar la investigación, es común la preocupación por el nivel de comprensión lectora de sus estudiantes, el cual está lejos del esperado en los distintos grados de educación básica regular, no siendo este un problema reciente, sino más bien una situación recurrente en las distintas promociones. Esto, se constituye en el problema medular del estudio, teniendo en cuenta que la comprensión lectora es un proceso cognitivo de alto nivel, puesto que la información que proporciona el texto, al complementarse con la que aporta el agente lector en base a sus conocimientos previos, permite alcanzar la interpretación final de un texto. Es decir, desde la perspectiva educativa, se torna fundamental disponer de competencias lectoras para el avance del currículum escolar; de allí que la lectura en sí, es un objetivo de aprendizaje en los primeros grados, mientras que, para grados posteriores, constituye una herramienta de aprendizaje en las diferentes áreas.

Los docentes refieren que se observa cotidianamente que los niños demuestran poco interés por la lectura, por cuanto leen poco o no leen y cuando lo hacen muestran dificultades y deficiencias para entender; asimismo, carecen de hábitos lectores y no utilizan estrategias lectoras, lo que evidencia su falta de motivación por la lectura. Frente a esta problemática, el objetivo de la investigación fue establecer la diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

La importancia del estudio desde el punto de vista teórico permitió analizar la literatura científica sobre los aspectos que afectan el progreso de la comprensión lectora, especialmente en los niños del nivel primario. Esta información, en especial los fundamentos teóricos expuestos por Allende, Condemarín y Milicic (1991) sobre la medición y áreas de la comprensión lectora, se constituye en un aporte teórico en la medida que, en futuras investigaciones, los interesados en el tema requieran de estos conocimientos. Desde el punto de vista práctico, la investigación permitió profundizar el diagnóstico sobre el progreso de la comprensión lectora alcanzado por los niños y niñas del segundo grado, durante el proceso educativo formal desarrollado en contextos reales, como lo son las condiciones educativas en las instituciones educativas públicas, sus resultados

permitirán acceder a las técnicas y procedimientos ejecutados por los docentes cuyos niños y niñas muestren un mayor progreso.

Revisando estudios preliminares en Colombia, Cabrera (2008) comprobó que los estudiantes solo se quedaron en la comprensión literal de manera parcial y fragmentada, sin llegar a alcanzar el nivel de comprensión necesario del texto. En el Perú Carreño (2000) en 3354 estudiantes de sexto grado de primaria, encontró que el rendimiento en la comprensión literal fue superior que el esperado; contrario a esto el rendimiento en comprensión inferencial fue significativamente inferior que el esperado.

A través del tiempo el concepto de la comprensión lectora ha evolucionado, la revisión de éstos permite reconocer criterios unificadores en los distintos puntos de vista de investigadores y autores, es así que en estudios realizados por Rockwell (1982), Collins y Smith (1980) y Solé (1987), (citados por Quintana, 2004) se señalan que los conceptos de los docentes sobre lo que es aprender a leer, así como las acciones desarrolladas en el aula abarcan actividades limitadas sobre comprensión lectora. Una correcta oralización del texto, como saber hablar y entender la lengua oral; no garantiza que el estudiante decodifique el texto y lo entienda.

Pinzás (1995) sostuvo que la lectura comprensiva es un proceso constructivo, interactivo, estratégico y metacognitivo” (p.40). Por su parte González (1998) sostenía que la comprensión es entender el significado o contenido proposicional de los enunciados (oraciones) de un texto. Puede ser literal o inferencial. Tufiño (2010) asevera que: “Comprensión lectora como el proceso de construcción de significados, no solo constituye el desciframiento de los signos alfabéticos, sino que también la interiorización de la esencia del texto, es decir que el estudiante esté en la capacidad de entender lo explícito e implícito del texto, realizar inferencias, sacar conclusiones y meta cogniciones de lo leído. (p. 74)

Es evidente a la luz de estas conceptualizaciones el interés por entender la comprensión lectora, data desde principios de siglo, tiempo en el cual educadores, pedagogos y psicólogos han tenido en cuenta su importancia y han buscado determinar lo que sucede cuando un lector comprende un texto.

Alliende, Condemarin y Milicic (1991), se tomó el concepto de que: *Aprender a leer lleva*

muchos años, pues una vez superada la etapa de dominio del código, el aprendizaje de la lectura, prácticamente, se confunde con el desarrollo intelectual de la persona...el adecuado manejo de textos escritos cada vez más complejos implica el aprendizaje de nuevas habilidades de lectura...por esto, hoy se encuentra totalmente superada la posición que confinaba el aprendizaje de la lectura al primer año de educación básica. (p.4). Este aprendizaje, necesita ser evaluado en sus diversas etapas de logro, especialmente en las etapas iniciales, para que pueda desarrollarse en forma adecuada.

Atoc (2010) señala que en el Perú son muy serias las dificultades con respecto a la comprensión lectora en los últimos años, de acuerdo con investigaciones efectuadas a nivel internacional y nacional, por lo que se requiere mejorar la comprensión lectora desarrollando en todas las etapas del sistema educativo, desde inicial, primaria, secundaria hasta la superior. Es fundamental desarrollar los tres niveles de comprensión lectora: literal, inferencial y crítica, tomando en cuenta que la comprensión lectora consiste en un proceso de construcción personal del significado del texto.

METODOLOGÍA

La investigación desarrollada correspondió a un estudio univariado; en ella la variable de investigación fue el progreso de la Comprensión Lectora, de enfoque cuantitativo, descriptivo. De diseño no experimental, longitudinal.

La muestra probabilística estuvo conformada por 205 estudiantes de seis instituciones educativas públicas que existen en el distrito Carmen de la Legua-Reynoso. Como instrumentos se emplearon los test A y B del nivel II de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: 8 Niveles de lectura, de Alliende, Condemarin y Milicic (1991), expresándose los resultados en percentiles y en función al género. El instrumento presenta una alta validez (.900**), y confiabilidad ($r=,695^*$) y la prueba de ajuste del coeficiente de Spearman, obteniendo una $r_s=0.93$ considerándose al instrumento con una aceptable confiabilidad.

Se aplicó la prueba no paramétrica para grupos no apareados, para el caso la U de Mann Whitney. Durante el desarrollo de la investigación se cauteló el estricto cumplimiento de los principios o guías éticas de autonomía, de no maleficencia, de beneficencia y de justicia, característicos de la investigación social.

RESULTADOS

Respecto al nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, el análisis de los datos recogidos, en los primeros momentos del proceso lectivo mediante la aplicación de la forma A de la prueba CLP, indicaron que la comprensión lectora en el 57,3% de niños y en el 52,1% de niñas, alcanzó el nivel alto; asimismo, el 39,1% de niños y el 46,9% de niñas habían alcanzado el nivel medio.

Sobre el nivel de comprensión de las oraciones o frases aisladas alcanzados por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, se halló inicialmente que ni en niños ni en niñas se alcanzó el nivel alto. Como se observa en la tabla adjunta el 87% de niños y niñas alcanzaron el nivel medio, lo que representa un mayor porcentaje. La misma tendencia se mantuvo después del período lectivo, como se observa en la tabla adjunta el 94,5% de niños y el 93,8 de niñas alcanzaron el nivel medio, lo que representó casi la totalidad de la muestra.

En cuanto al nivel de comprensión de los textos simples alcanzado por los niños y niñas de segundo grado de primaria, se halló que el 84,5% de los niños y el 87,5% de las niñas tenían un nivel alto en la comprensión de textos simples, reconociéndose, asimismo, que el porcentaje de niños y niñas con bajo nivel no era relevante. Al aplicarse la prueba B, la que presentaba una mayor exigencia, se observa que, si bien aún la mayoría de este grupo de estudiantes presenta un alto nivel, éste es menor al porcentaje inicial, observándose un decrecimiento del 9% en los niños y del 9,4% en niñas. A diferencia se incrementó el nivel medio, en 6,4% y 10,4% de niños y niñas respectivamente; en el nivel bajo solo se incrementó el porcentaje de niños hasta 5,5%.

Los valores tanto del estadístico Z como del p valor, permiten inferir que no existen evidencias estadísticas que indiquen diferencias significativas entre los datos; por tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir la comprensión lectora desarrollada en los niños no difiere a la desarrollada en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

DISCUSIÓN

Por ser recurrente su deficiencia lectora fueron seleccionados los estudiantes de segundo de primaria, de las Instituciones educativas del distrito Carmen de La Legua- Reynoso; la prueba A, aplicada al inicio del proceso educativo, determinó que los niños presentaban nivel alto en la comprensión lectora en general, hasta en un 5,2% más que las niñas; pero éstas a su vez habían alcanzado el nivel medio, en 7,8% más que los niños, aunque no podría considerarse que esta es su tendencia por cuanto un porcentaje ligeramente mayor mostró igualmente un nivel alto. Estos resultados bastante positivos, se explicarían en función de que el grado de dificultad de la prueba A, fue bastante laxo, ya que está diseñada precisamente para diagnosticar, estableciéndose que en ambos grupos la tendencia era a lograr un alto nivel.

A diferencia, la prueba B considera los mismos criterios de evaluación, pero representa un mayor grado de dificultad para los estudiantes, esto permitiría establecer el progreso en la comprensión lectora en los grupos de niños y niñas. Sus resultados permitieron conocer que, en el nivel alto aumentó el porcentaje de niñas y en el nivel medio el de los niños. Estos hallazgos parecieron indicar que el progreso en el proceso de la comprensión lectora fue ligeramente mayor en el grupo de las niñas, como lo demuestra el que se incrementara el porcentaje de niños en el bajo nivel de comprensión.

Con respecto al nivel de comprensión lectora logrado en la prueba A, se encontraron 76,4% de niños y 81,2% de niñas, entre el percentil 10 y el percentil 50; mientras que en la prueba B, llegaron al 83,9% de niños y al 92% de niñas entre ambos percentiles, evidenciándose que no hubo mejora en el nivel de comprensión lectora en estos grupos. Este resultado coincide con los de Carreño (2000), quien también encontró un rendimiento menor al resultado esperado, lo que se explicaría, de acuerdo a los hallazgos de Delgado, Ecurra y Torres (2007), por no disponer del tiempo adecuado para el desarrollo de la lectura, ni tampoco se cuenta con los materiales bibliográficos requeridos en las Instituciones educativas estatales, como lo demuestra el hecho de que los niveles de comprensión lectora son mejores en los colegios no estatales, donde las condiciones son distintas.

Por otro lado, en las pruebas inferenciales no se halló diferencia significativa ($\rho = 0,505 > 0,05$), entre los rangos promedios de los datos recogidos de los niños y niñas en la prueba A; igualmente en la prueba B tampoco se observó diferencia significativa ($\rho = 0,988 > 0,05$) entre los datos de niños y niñas. En consecuencia, no se hallaron las evidencias estadísticas que permitieran afirmar que el nivel de comprensión lectora logrado fuera mayor en uno de los grupos.

Los resultados hallados difieren de los que encontraron Carvallo, Caso, y Contreras (2007) para quienes las mujeres presentan mejor desempeño que los hombres en comprensión lectora, y los hombres registran mejor rendimiento en matemáticas,

La evaluación de la comprensión de oraciones, implicaba establecer si el estudiante es capaz de reconocer, relacionar y completar palabras que les den sentido a las oraciones; al comparar los resultados finales del proceso lectivo con los iniciales, se halló un incremento en el nivel medio del 7,2% en niños y del 6,3% en niñas, lo que indicó un ligero mayor progreso en los niños del orden del 0,9%. Habiéndose incrementado el promedio en 0,06 puntos, se puede asumir que, si hubo un mínimo progreso en esta dimensión, lo que también se aprecia en los resultados del coeficiente de dispersión, el que permitió conocer que, tanto en la prueba inicial como en la final, los datos presentaron una menor dispersión en ambos grupos. Sin embargo, en la prueba estadística no se halló evidencias de que el desarrollo durante el proceso lectivo de la comprensión de oraciones o frases aisladas sea mayor en los niños o en las niñas de segundo grado de primaria en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

En este aspecto analizado, los resultados hallados coincidieron con los datos de la UNESCO, quien afirmó que en América Latina y el Caribe el 40% de alumnos que han culminado satisfactoriamente el cuarto grado no logran comprender frases simples (Schiefelbein, Castillo y Colbert ,1993).

En los resultados hallados, destacó que, el 75% de niños y el 78,1% de niñas, habían logrado alcanzar el nivel alto en la comprensión de textos simples; lo cual podría ser debido a que fue positivo el proceso educativo, en el que habían participado anteriormente o bien como resultado de su propio desarrollo cognitivo. Sin embargo, como la media final fue menor que la inicial, tanto en niños como en niñas y como tampoco se halló diferencias

significativas entre ellos en la prueba de hipótesis, no se demuestra que hubo progreso en la comprensión de textos simples en los estudiantes de segundo de primaria y tampoco que hubo diferencias entre niños y niñas.

Una característica importante que se evaluó fue la comparación de los niveles de comprensión lectora entre niños y niñas, al respecto, en ambas formas de la evaluación el nivel de déficit de comprensión lectora fue mayor en las niñas en comparación a los niños, aunque comparando los puntajes promedios no se encontró significancia de las diferencias (p -valor > 0.05), esto quiere decir, que el comportamiento de los niveles de comprensión lectora es indiferente del sexo de los alumnos.

CONCLUSIONES

Pese a que en los resultados descriptivos se halló que el desarrollo fue ligeramente menor en los niños, éstos no se confirmaron en la prueba U de Mann Whitney, en la cual se halló que no existe diferencia significativa en el desarrollo durante el proceso educativo entre la comprensión lectora de los niños y de las niñas de segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. En conclusión, se aceptó la hipótesis nula y se consideró que la hipótesis planteada no es válida.

Al finalizar el período en el que se analizó el efecto del proceso lectivo en la comprensión lectora, se encontró que el 53,1 de las niñas se hallaban en el nivel alto, superando al 50,9% de niños en ese nivel; en el nivel medio se halló al 45,5% de niños y 44,8% de niñas y en el nivel bajo al 3,6% de niños y 2,1% de niñas. En cuanto a la comprensión de oraciones o frases aisladas, se encontró que el 93,8% de las niñas y el 94,5% de niños se hallaban en el nivel medio; y en el nivel bajo se halló al 5,5% de niños y 6,3% de niñas. En cuanto a la comprensión de textos simples, se encontró que el 78,1% de las niñas se hallaban en el nivel alto, superando al 75,5% de niños en ese nivel; en el nivel medio se halló al 19,1% de niños y 20,8% de niñas y en el nivel bajo al 5,5% de niños y 1% de niñas.

REFERENCIAS

- Alliende, Condemarin y Milicic (1991). *Manual de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: 8 Niveles de lectura*,
- Atoc, P. (2010). *Los niveles de la comprensión lectora*. Recuperado de http://www.ciberdocencia.gob.pe/index.php?id=4000&a=articulo_completo
- Carvalho Pontón, Mauricio, Caso Niebla, Joaquín, & Contreras Niño, Luis Ángel. (2007). Estimación del efecto de variables contextuales en el logro académico de estudiantes de Baja California. *Revista electrónica de investigación educativa*, 9(2), 1-15.
- Carreño (2000). *Comprensión de lectura literal e inferencial*.
- Delgado, A., Escurra, L. y Torres, W. (2007). *Pruebas psicopedagógicas adaptadas en Percepción, Razonamiento Matemático, Comprensión Lectora y Atención*. Lima: Hozlo.
- González, A. (1998). *Estrategias de comprensión lectora*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Pinzás, J. (1995). *Leer pensando*. Lima: Asociación de Investigación Aplicada y Extensión Pedagógico.
- Quintana, H. (2004). *La enseñanza de la comprensión lectora*.
- Schiefelbein, E., Castillo, G., Colbert, V. (1993). *Guías de aprendizaje para una escuela deseable*. Santiago de Chile: UNESCO/OREALC.
- Tufiño, I. (2010). Incidencia de la lectura y el hábito lector en el desarrollo de habilidades intelectuales en los niños de quinto a séptimo año de educación de básica de la unidad educativa municipal Quitumbe”, “Unidad Educativa experimental Sucre” y la “Unidad educativa municipal San Francisco de Quito (Tesis de Maestría). Quito, Ecuador: Universidad Tecnológica Equinoccial.
- Zarzosa, S. M. (2003). *El programa de lectura nivel 1 sobre la comprensión de lectura en niños que cursan el 3er grado de primaria de nivel socioeconómico medio y bajo*. Tesis de licenciatura. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima

Matriz de Consistencia

Anexo 1: Matriz de consistencia

Progreso de la comprensión lectora en niños y niñas del segundo grado en Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua-Reynoso, 2016

| Problemas | Hipótesis | Objetivos | Variable | | |
|---|---|---|--|--|---|
| | | | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
| <p>Problema general ¿Existe diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016?</p> | <p>Hipótesis general <i>El progreso de la comprensión lectora de los niños difiere a la de las niñas, en el segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.</i></p> | <p>Objetivo general. Establecer la diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.</p> | <p>Comprensión de frases u oraciones aisladas.</p> | <p>Lee oraciones incompletas Selecciona una o varias palabras que completan adecuadamente las oraciones.</p> | <p>Por intervalos para tres niveles de progreso: - Alto - Medio - Bajo</p> |
| <p>PE1: ¿Existe diferencia entre la comprensión de oraciones o frases aisladas desarrolladas en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016?</p> | <p>HE1: El desarrollo de la comprensión de oraciones o frases aisladas en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el proceso lectivo en el 2016.</p> | <p>OE1: Establecer la diferencia entre la comprensión de oraciones o frases aisladas desarrolladas en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.</p> | <p>Comprensión de textos simples</p> | <p>Lee un párrafo o texto simple Reconoce las afirmaciones que contiene</p> | |
| <p>PE2: ¿Existe diferencia entre la comprensión de textos simples desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016?</p> | <p>HE2: El desarrollo de la comprensión de textos simples en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el proceso lectivo el 2016.</p> | <p>OE2: Establecer la diferencia entre la comprensión de textos simples desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.</p> | <p>Tipo de investigación : básica Nivel de investigación Descriptivo comparativo Diseño de investigación Experimental, longitudinal Población 437 estudiantes de 2º primaria Muestra 206 estudiantes de 2º primaria Técnica de recojo de información De la evaluación formal Instrumentos formas Paralelas del Nivel 2 (A y B) de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP) de Alliende, F., Condemarín, M. y Milicó, N. (1991)</p> | | |

Área Instrumentos

Prueba CLP

Formas Paralelas

Felipe Alliende Mabel Condemarín Neva Milicic

2° Nivel A

para la aplicación de la
Prueba de Comprensión
Lectora de Complejidad
Lingüística Progresiva

APLICACIÓN DEL ALUMNO


| |
|--|
| Nombre: _____ |
| Sexo: Masculino: _____ Femenino: _____ |
| Fecha de Nacimiento: _____ |
| Edad: _____ años: _____ meses. |
| Fecha de Aplicación: _____ |
| Examinador: _____ |

| | | | |
|-----------------------|--|----------------------|--|
| APLICACIÓN INDIVIDUAL | | APLICACIÓN COLECTIVA | |
|-----------------------|--|----------------------|--|

| SUBTEST | NOMBRE | Pág. | HORA | | PUNTAJE | | | |
|--------------|------------------------|------|--------|-------|---------|---|---|-----------|
| | | | Inicio | Térn. | Bruto | Z | T | Percentil |
| II - A - (1) | A mi mamá | 3 | | | | | | |
| II - A - (2) | Usamos los lápices ... | 4 | | | | | | |
| II - A - (3) | La pieza ... | 5 | | | | | | |
| II - A - (4) | Noticias deportivas | 7 | | | | | | |

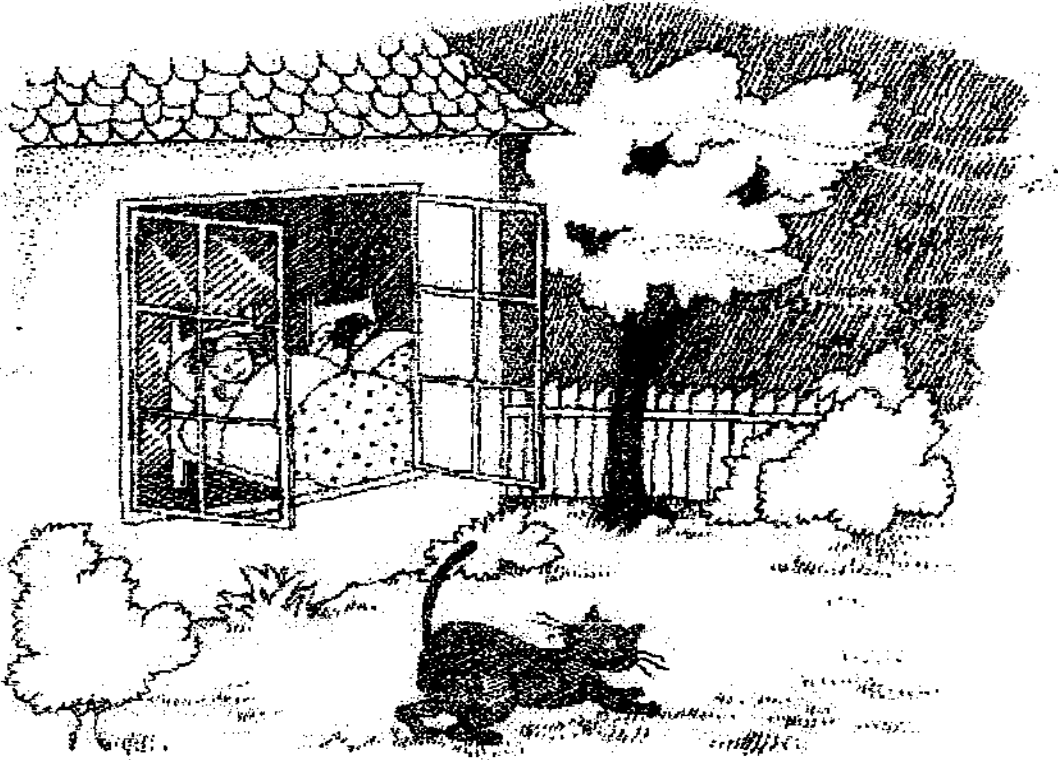
| | |
|----------------------|---------------------|
| PUNTAJE TOTAL: _____ | TIEMPO TOTAL: _____ |
|----------------------|---------------------|

Subtest II – A – (1)

- | | | |
|--------------------------------------|-------------|---|
| 0. A mi mamá le gusta mucho... | ...aceite | a |
| 1. Hoy día estamos jugando en el... | ...diarios | b |
| 2. A mi hermana le gusta tocar la... | ...tejer | c |
| 3. El jardinero trabaja con una... | ...guitarra | d |
| 4. Mi papá lee siempre los... | ...pala | e |
| 5. Es lindo jugar con un... | ...patio | f |
| 6. A la comida le ponemos... | ...trompo | g |
| 7. Hay barcos que navegan con... | ...velas | h |
- 

Subtest II – A – (3)

"La pieza..."



La pieza estaba algo oscura.
La mamá mandó a sus hijos a la cama.
El gato saltó al patio por la ventana.
Empezó a soplar el viento con suavidad.
Aparecieron algunas estrellas en el cielo.
Los grillos empezaron a cantar.
Ya había llegado la noche.

- | | |
|---------------------------------------|-------------------|
| 0. Por ahí saltó el gato... | a. Las estrellas |
| 1. Algunas aparecieron en el cielo... | b. El gato |
| 2. Empezaron a cantar... | c. La noche |
| 3. Estaba algo obscura... | d. Los grillos |
| 4. Mandó a sus hijos a la cama... | e. La pieza |
| 5. Empezó a soplar con suavidad... | f. La mamá |
| 6. Saltó al patio por la ventana... | g. Por la ventana |
| 7. Ya había llegado... | h. El viento |

Subtest II – A – (4)

"Noticias deportivas"

No hubo goles entre verdes y naranjas.

¡Gran victoria de los celestes!

Los azules derrotaron a los rojos.

Los blancos no se presentaron al campo de juego.

¡Derrotados los adversarios de los lilas!

¡Aplastante derrota de los amarillos!

G = ganaron

P = perdieron

E = empataron

N = no jugaron

| | | | | |
|--------------|---|---|----------|---|
| 0. Verdes | G | P | E | N |
| 1. Celestes | G | P | E | N |
| 2. Azules | G | P | E | N |
| 3. Amarillos | G | P | E | N |
| 4. Blancos | G | P | E | N |
| 5. Lilas | G | P | E | N |
| 6. Naranjas | G | P | E | N |
| 7. Rojos | G | P | E | N |

Prueba CLP

Formas Paralelas

elipe Alliende Mabel Condemarín Neva Milicic

2° Nivel B

para la aplicación de la
Prueba de Comprensión
Lectora de Complejidad
Lingüística Progresiva

APLICACIÓN DEL ALUMNO

| |
|--|
| Nombre: _____ |
| Sexo: Masculino: _____ Femenino: _____ |
| Fecha de Nacimiento: _____ |
| Edad: _____ años: _____ meses. |
| Fecha de Aplicación: _____ |
| Examinador: _____ |

| | |
|-----------------------|----------------------|
| APLICACIÓN INDIVIDUAL | APLICACIÓN COLECTIVA |
|-----------------------|----------------------|

| SUBTEST | NOMBRE | HORA | | | PUNTAJE | | | |
|--------------|----------------------------|------|--------|-------|---------|---|---|-----------|
| | | Pág. | Inicio | Térm. | Bruto | Z | T | Percentil |
| II - B - (1) | Los botes.. | 3 | | | | | | |
| II - B - (2) | Yo sé que los árboles ... | 4 | | | | | | |
| II - B - (3) | Los colmillos ... | 5 | | | | | | |
| II - B - (4) | José, Tomás y Francisco... | 6 | | | | | | |

| | |
|----------------------|---------------------|
| PUNTAJE TOTAL: _____ | TIEMPO TOTAL: _____ |
|----------------------|---------------------|

Subtest II – B – (1)

"Los botes..."

- | | | |
|---------------------------------|-------------|---|
| 0. Los botes tienen... | ...agua | a |
| 1. Las escobas sirven para... | ...ruedas | b |
| 2. En los ríos hay mucha... | ...barrer | c |
| 3. En la cabeza tenemos dos... | ...dedos | d |
| 4. Ese niño fue abrir la... | ...jardines | e |
| 5. Las bicicletas tienen dos... | ...remos | f |
| 6. En mi mano tengo cinco... | ...orejas | g |
| 7. Hay flores en los... | ...puerta | h |
-

Subtest II – B – (2)

"Yo sé que los árboles..."

0. Yo sé que los árboles tienen...
1. Las casas tienen...
2. Algunas armas de los indios eran...
3. Los carpinteros usan...
4. Para comer usamos...
5. Los alimentos se pueden cocinar en...
6. Para coser un género se necesitan..
7. Para limpiar una casa se usan...

| |
|---|
| g |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

- (a) agujas, hilo, tijeras.
- (b) arcos, flechas, hondas
- (c) cuchara, tenedor, cuchillo.
- (d) escobas, plumeros, paños.
- (e) martillo, serrucho, cepillo.
- (f) ollas, sartenes, pailas.
- (g) raíz, tronco, ramas.
- (h) paredes, puertas, ventanas.

Subtest II – B – (3)

"Los colmillos..."

Los colmillos de los elefantes salvajes son enormes.

Esa linda casa tiene persianas blancas.

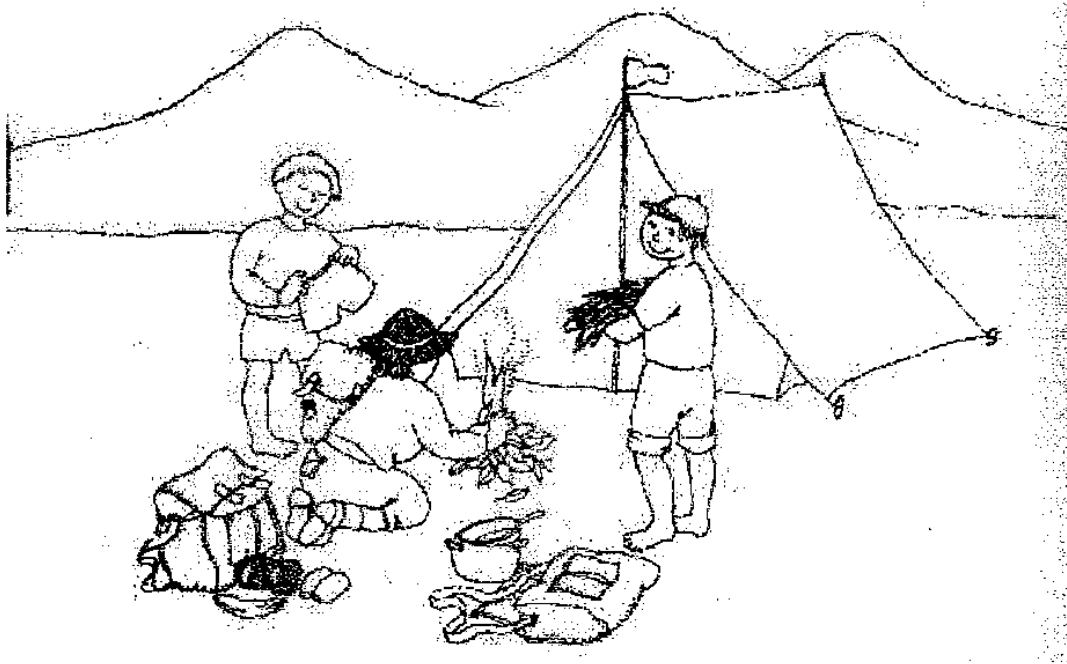
El colchón del pequeño niño era suave.

Los vidrios de la ventana grande eran gruesos.

- | | |
|--------------|--------------|
| 0. casa | (a) salvajes |
| 1. colchón | (b) blancas |
| 2. elefantes | (c) linda |
| 3. niño | (d) grande |
| 4. persianas | (e) gruesos |
| 5. ventana | (f) pequeño |
| 6. vidrios | (g) suave |
| 7. colmillos | (h) enormes |
-

Subtest II – B – (4)

“José, Tomás y Francisco...”



José, Tomás y Francisco hicieron un paseo.

Cada uno llevaba su mochila.

En la mochila de José había panes, carne y frutas.

Tomás tenía un olla y una paila en su mochila.

Los trajes de baño y las chombas iban en la mochila de Francisco.

José juntó hojas secas y las encendió.

Francisco recogió toda la leña que pudo.

Tomás preparó la comida.

Entre todos lavaron los platos y las ollas.

F = Francisco

J = José

T = Tomás

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 0. Salieron a pasear. | <input type="radio"/> F | <input type="radio"/> J | <input type="radio"/> T |
| 1. Llevó las cosas de cocina. | <input type="radio"/> F | <input type="radio"/> J | <input type="radio"/> T |
| 2. Trajo ropa de abrigo. | <input type="radio"/> F | <input type="radio"/> J | <input type="radio"/> T |
| 3. Hizo de cocinero. | <input type="radio"/> F | <input type="radio"/> J | <input type="radio"/> T |
| 4. Llevaban mochila. | <input type="radio"/> F | <input type="radio"/> J | <input type="radio"/> T |
| 5. Se ocuparon del fuego. | <input type="radio"/> F | <input type="radio"/> J | <input type="radio"/> T |
| 6. Lavaron los platos. | <input type="radio"/> F | <input type="radio"/> J | <input type="radio"/> T |

Matriz de datos

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|------------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|----|
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ANGEL | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 4 | 0 | 9 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MATIAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ALEAERHIRO | 1 | Masculino | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 10 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | SERGIO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 4 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | ENZO | 1 | Masculino | 2 | 3 | 7 | 1 | 1 | 12 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | MIGUEL | 1 | Masculino | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 11 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | GERSON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 6 | 0 | 17 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | LEONARDO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | JORDANO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 2 | 5 | 3 | 17 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | CAMIL | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 6 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | ASHTON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | JEHAMPIER | 1 | Masculino | 2 | 6 | 0 | 1 | 0 | 7 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | EDGAR | 1 | Masculino | 2 | 5 | 0 | 4 | 2 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | PETER | 1 | Masculino | 2 | 7 | 6 | 4 | 0 | 17 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | LUIS | 1 | Masculino | 2 | 5 | 6 | 4 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | DAYRON | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | ASHTON | 1 | Masculino | 2 | 5 | 5 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | RARIO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 3 | 3 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ELIAS | 1 | Masculino | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | JEAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 5 | 3 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | MATEUS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 7 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | LUIS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 5 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | MIGUEL | 1 | Masculino | 2 | 6 | 2 | 5 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ALEJANDRO | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 7 | 0 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | JUAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | NILSON | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | JULIO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 2 | 6 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | JOSE | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 4 | 3 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | LEONEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | JHORDY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | RANSES | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 3 | 5 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | JOSUE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | THIAGO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | EMANUEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | SEBASTIAN | 1 | Masculino | 2 | 6 | 5 | 5 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | MANUEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | BRANDON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JOANRY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | JEFFI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ANDRES | 1 | Masculino | 2 | 6 | 3 | 6 | 4 | 19 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MATRIAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | KRISTOFER | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 4 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | CESAR | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | LIU | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|------------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|----|
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | JOHN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | NILSON | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MICHEIA | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | LEONEL | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | RANY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 3 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ELMER | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | VICTOR | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | WILLIAMS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | THIAGO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | JEANPIERRE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ESTEBAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | YON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | JUAN | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | SERGIO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | GABRIEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ISMAEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 6 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | VALENTINO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | SANTIAGO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ALVISAI | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ANTONY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 6 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MATHIAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | FERNANDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | EDUARDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | FRANZ | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | ERAZMO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | IMANOL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | DEYNA | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ESTEBAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | ADAMS | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ADRIAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | LOT | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | JUSTIN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 7 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | LEONARDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | XAVI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JOSE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | BRUNO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | JOSE | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | LUCAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | RICARDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ANTHONY | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | JOSUE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | MARIO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | PABLO | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | YUL | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | JENNER | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | NAYELI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|------------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JHON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | PIERO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | EDISON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | LUIS | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | RENZO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | LUIS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MAXIMO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | DAVID | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | DOVANNI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | SEBASTIAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ANGELO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | ANGEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | BRANDON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ALEJANDRO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | ALESSANDRO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JESUS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | JORGE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | KEVIN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | VALENTINO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ASHLYM | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ABIGAIL | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 1 | 17 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ANDREA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | DANAYA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 3 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ELSA | 2 | Femenino | 2 | 4 | 4 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | YOLANDA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | NAYSHA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MARYARI | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | BRISA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 1 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | MILUSKA | 2 | Femenino | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 7 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | EMILYA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | YALELI | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 1 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | CAMILA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | MARIANA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | SOFIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 7 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | ALISON | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | DHALEY | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | VICTORIA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 4 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | DAYANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | LUCIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | CAMILA | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 6 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | YAMILE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ESTEFANI | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | BRIANA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|------------|---|----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ALEJANDRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | DALESIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | ADRIELAZ | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | JUANA | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 4 | 0 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | MILAGROS | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 2 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | VALERIA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | IRENE | 2 | Femenino | 2 | 5 | 2 | 5 | 6 | 18 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | ESPEANIRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | CARINA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | ALEJANDRA | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | MARYSSA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | CELESTE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | SULAY | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 6 | 1 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | HELEN | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | KIARA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | OLENKA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | ALEXANDRA | 2 | Femenino | 2 | 0 | 7 | 7 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | NAYELI | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | RIANNA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | RAYZA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | DARIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | ARELIS | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | GUADALUPE | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 5 | 22 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | HEYDI | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | CIELO | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ANGELA | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 2 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | FRANCHESCA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ABRIL | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 2 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JADE | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 7 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | PAOLA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MELANIE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | YANICA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 6 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ADRIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | XIMENA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | KELSI | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 7 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | GIOMARA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIA | 2 | Femenino | 2 | 3 | 0 | 6 | 4 | 13 | 10 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | KEYLA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ARIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | NAYRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | VALERIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ARLITH | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | NAYRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | VALERIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------|---|---------|-------|-----------|---|----------|---|---|---|---|---|----|----|
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | XIOMARA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 3 | 16 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | ASHLYN | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | YASMANY | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | LUANA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | ANTUANET | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | ALISSON | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | ALINSA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | YHARUMI | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | KAREN | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | ARIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | BELINDA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | MIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | BRIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 0 | 4 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | SARAI | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | LUCIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | DANIELA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | ALISON | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | LHIA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 6 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | ELIZABETH | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 6 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ROSMERY | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | OLENKA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 1 | 7 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | MELANIE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ALEXANDRA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | JHOSELYN | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | EVA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 4 | 19 | 20 |

| FORMA | COLEGIO | COL | SDS | SECC | SEXO | APLIC | P1 | P2 | P3 | P4 | PB | PERC | | |
|-------|---------|---------------|-----|-------|-------|-------|-----------|----|----|----|----|------|----|----|
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 7 | 0 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 4 | 0 | 9 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|-------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 10 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 1 | 17 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 4 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 3 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 4 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 1 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 7 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 1 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 3 | 7 | 1 | 1 | 12 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 4 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 2 | 6 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 7 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 4 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 11 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 4 | 3 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 6 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 6 | 0 | 17 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 0 | 19 | 20 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 6 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 3 | 5 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 2 | 5 | 3 | 17 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 6 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 4 | 0 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 2 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 2 | 5 | 6 | 18 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 7 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 0 | 1 | 0 | 7 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 0 | 4 | 2 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 6 | 1 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 0 | 7 | 7 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 5 | 5 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 6 | 4 | 0 | 17 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 6 | 4 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 5 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 3 | 3 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 5 | 22 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 5 | 3 | 15 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 2 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 2 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 7 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 6 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 6 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 7 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 3 | 0 | 6 | 4 | 13 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 3 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 7 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 3 | 16 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 5 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 0 | 4 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 2 | 5 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 6 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 6 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 3 | 6 | 4 | 19 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 1 | 7 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 4 | 19 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 4 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 2 | 4 | 20 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 2 | Femenino | | 5 | 7 | 2 | 2 | 16 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 1 | 3 | 17 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 7 | 2 | 21 | 30 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 2 | 1 | 17 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 4 | 1 | 18 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 0 | 2 | 16 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 4 | 3 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 4 | 3 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 2 | 3 | 18 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 0 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 4 | 5 | 2 | 2 | 13 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 5 | 4 | 5 | 2 | 16 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 4 | 7 | 2 | 2 | 15 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 2 | 1 | 3 | 2 | 8 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 0 | 7 | 5 | 3 | 15 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 5 | 6 | 7 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 4 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 0 | 5 | 1 | 12 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 2 | 5 | 1 | 15 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 5 | 7 | 6 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 5 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 2 | 3 | 0 | 12 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 5 | 7 | 5 | 3 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 3 | 0 | 2 | 12 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 5 | 3 | 2 | 2 | 12 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 3 | 5 | 2 | 4 | 14 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 0 | 0 | 3 | 10 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 3 | 3 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 2 | 4 | 2 | 15 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 5 | 1 | 2 | 15 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 0 | 0 | 14 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 6 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 0 | 3 | 17 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 2 | 0 | 16 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 0 | 17 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 7 | 5 | 25 | 50 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|--|
| | | PORRES | | | | | | | | | | | | | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 6 | 2 | 2 | 16 | 10 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 2 | 7 | 7 | 4 | 20 | 20 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 1 | 5 | 1 | 1 | 8 | 10 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 4 | 5 | 1 | 4 | 14 | 10 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 3 | 1 | 17 | 10 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 1 | 0 | 14 | 10 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 2 | 19 | 20 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 5 | 2 | 20 | 20 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 1 | 3 | 18 | 20 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 6 | 2 | 21 | 30 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 5 | 4 | 4 | 20 | 20 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 10 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 10 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 | |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 5 | 7 | 0 | 19 | 20 | |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | 4 | 5 | 3 | 2 | 14 | 10 | |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 | |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 5 | 7 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 3 | 3 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | 5 | 7 | 6 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | 5 | 7 | 6 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 2 | 1 | 17 | 10 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 7 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 3 | 3 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | 0 | 0 | 7 | 3 | 10 | 10 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 6 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 6 | 6 | 4 | 5 | 21 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 3 | 5 | 20 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 0 | 0 | 5 | 12 | 10 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 4 | 0 | 17 | 10 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 1 | 4 | 2 | 14 | 10 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 0 | 5 | 18 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 6 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 5 | 7 | 7 | 6 | 25 | 50 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 5 | 7 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |

Anexo 1: Matriz de consistencia

Progreso de la comprensión lectora en niños y niñas del segundo grado en Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua-Reynoso, 2016

| Problemas | Hipótesis | Objetivos | Variable | | |
|--|---|--|--|---|--|
| | | | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
| Problema general ¿Existe diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016? | Hipótesis general El progreso de la comprensión lectora de los niños difiere a la de las niñas, en el segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. | Objetivo general Establecer la diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016. | Comprensión de frases u oraciones aisladas. | Lee oraciones incompletas Selecciona una o varias palabras que completan adecuadamente las oraciones. | Por intervalos para tres niveles de progreso: - Alto - Medio - Bajo |
| Problemas específicos | Hipótesis específicas | Objetivos específicos | Comprensión de textos simples | Lee un párrafo o texto simple Reconoce las afirmaciones que contiene | |
| PE1: ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016? | | OE1: Establecer el nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. | | | |
| PE2: ¿Cuál es el nivel de comprensión de las oraciones o frases aisladas alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua Reynoso, durante el 2016? | | OE2: Establecer el nivel de comprensión de las oraciones o frases aisladas alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. | | | |
| PE3: ¿Cuál es el nivel de comprensión de los textos simples alcanzado por los niños y niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016? | | OE3: Establecer el nivel de comprensión de los textos simples alcanzado por los niños y niñas de segundo grado de primaria, al finalizar el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. | | | |
| PE4: ¿Existe diferencia entre la comprensión de oraciones o frases aisladas desarrolladas en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016? | HE1: El progreso de la comprensión de oraciones o frases aisladas en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el proceso lectivo en el 2016. | OE4: Establecer la diferencia entre la comprensión de oraciones o frases aisladas desarrolladas en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. | | | |
| PE5: ¿Existe diferencia entre la comprensión de textos simples desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016? | HE2: El progreso de la comprensión de textos simples en los niños difiere al de las niñas, en el segundo grado de primaria de las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el proceso lectivo el 2016. | OE5: Establecer la diferencia entre la comprensión de textos simples desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016. | | | |
| | | | Tipo de investigación Nivel de investigación Diseño de investigación Población Muestra Técnica de recojo de información | Básica Descriptivo comparativo No experimental, longitudinal 437 estudiantes de 2º primaria 206 estudiantes de 2º primaria De la evaluación formal | |
| | | | Instrumentos | Formas Paralelas del Nivel 2 (A y B) de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP) de Alliende, F., Condemarin, M. y Milicic, N. (1991) | |

Prueba CLP

Formas Paralelas

Felipe Alliende Mabel Condemarín Neva Milicic

2º Nivel A

para la aplicación de la

Prueba de Comprensión

Lectora de Complejidad

Lingüística Progresiva

APLICACIÓN DEL ALUMNO

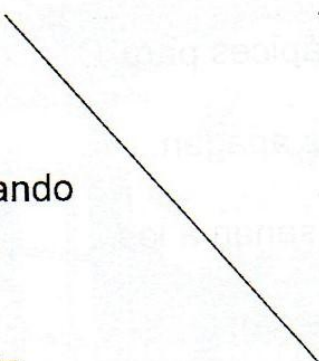
| |
|--|
| Nombre: _____ |
| Sexo: Masculino: _____ Femenino: _____ |
| Fecha de Nacimiento: _____ |
| Edad: _____ años: _____ meses. |
| Fecha de Aplicación: _____ |
| Examinador: _____ |

| | |
|-----------------------|----------------------|
| APLICACIÓN INDIVIDUAL | APLICACIÓN COLECTIVA |
|-----------------------|----------------------|

| SUBTEST | NOMBRE | Pág. | HORA | | PUNTAJE | | | |
|--------------|------------------------|------|--------|-------|---------|---|---|-----------|
| | | | Inicio | Térm. | Bruto | Z | T | Percentil |
| II - A - (1) | A mi mamá | 3 | | | | | | |
| II - A - (2) | Usamos los lápices ... | 4 | | | | | | |
| II - A - (3) | La pieza ... | 5 | | | | | | |
| II - A - (4) | Noticias deportivas | 7 | | | | | | |

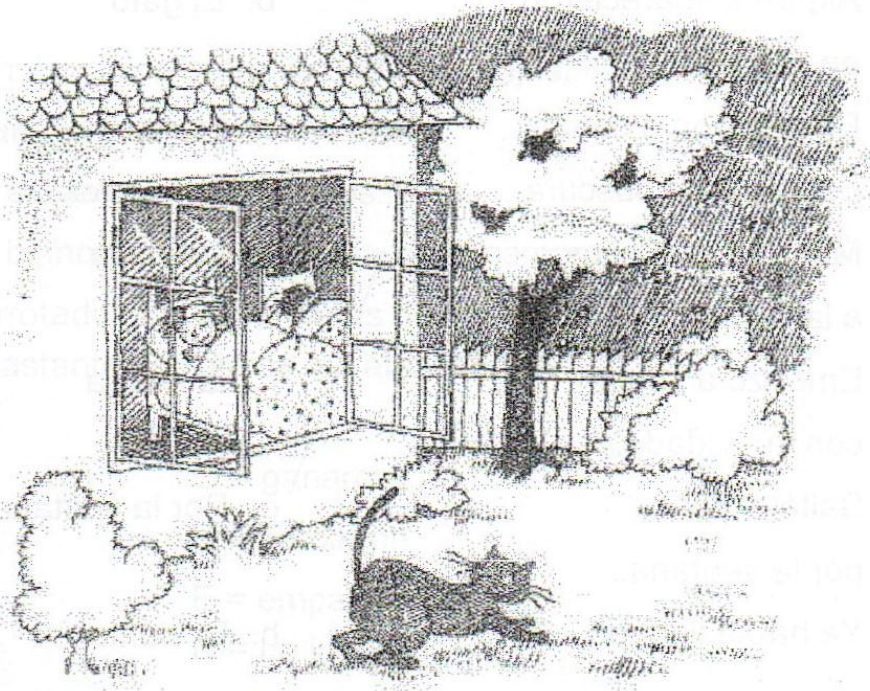
| | |
|----------------------|---------------------|
| PUNTAJE TOTAL: _____ | TIEMPO TOTAL: _____ |
|----------------------|---------------------|

Subtest II – A – (1)

- | | | |
|--------------------------------------|-------------|---|
| 0. A mi mamá le gusta mucho... | ...aceite | a |
| 1. Hoy día estamos jugando en el... | ...diarios | b |
| 2. A mi hermana le gusta tocar la... | ...tejer | c |
| 3. El jardinero trabaja con una... | ...guitarra | d |
| 4. Mi papá lee siempre los... | ...pala | e |
| 5. Es lindo jugar con un... | ...patio | f |
| 6. A la comida le ponemos... | ...trompo | g |
| 7. Hay barcos que navegan con... | ...velas | h |
- 

Subtest II - A - (3)

"La pieza..."



La pieza estaba algo oscura.

La mamá mandó a sus hijos a la cama.

El gato saltó al patio por la ventana.

Empezó a soplar el viento con suavidad.

Aparecieron algunas estrellas en el cielo.

Los grillos empezaron a cantar.

Ya había llegado la noche.

- | | |
|---------------------------------------|-------------------|
| 0. Por ahí saltó el gato... | a. Las estrellas |
| 1. Algunas aparecieron en el cielo... | b. El gato |
| 2. Empezaron a cantar... | c. La noche |
| 3. Estaba algo obscura... | d. Los grillos |
| 4. Mandó a sus hijos a la cama... | e. La pieza |
| 5. Empezó a soplar con suavidad... | f. La mamá |
| 6. Saltó al patio por la ventana... | g. Por la ventana |
| 7. Ya había llegado... | h. El viento |

Subtest II – A – (4)

“Noticias deportivas”

No hubo goles entre verdes y naranjas.

¡Gran victoria de los celestes!

Los azules derrotaron a los rojos.

Los blancos no se presentaron al campo de juego.

¡Derrotados los adversarios de los lilas!

¡Aplastante derrota de los amarillos!

G = ganaron

P = perdieron

E = empataron

N = no jugaron

| | | | | |
|--------------|---|---|----------------------------------|---|
| 0. Verdes | G | P | <input checked="" type="radio"/> | N |
| 1. Celestes | G | P | <input type="radio"/> | N |
| 2. Azules | G | P | <input type="radio"/> | N |
| 3. Amarillos | G | P | <input type="radio"/> | N |
| 4. Blancos | G | P | <input type="radio"/> | N |
| 5. Lilas | G | P | <input type="radio"/> | N |
| 6. Naranjas | G | P | <input type="radio"/> | N |
| 7. Rojos | G | P | <input type="radio"/> | N |

Prueba CLP

Formas Paralelas

elipe Alliende Mabel Condemarín Neva Milicic

2° Nivel B

para la aplicación de la
Prueba de Comprensión
Lectora de Complejidad
Lingüística Progresiva

APLICACIÓN DEL ALUMNO

| |
|--|
| Nombre: _____ |
| Sexo: Masculino: _____ Femenino: _____ |
| Fecha de Nacimiento: _____ |
| Edad: _____ años: _____ meses. |
| Fecha de Aplicación: _____ |
| Examinador: _____ |

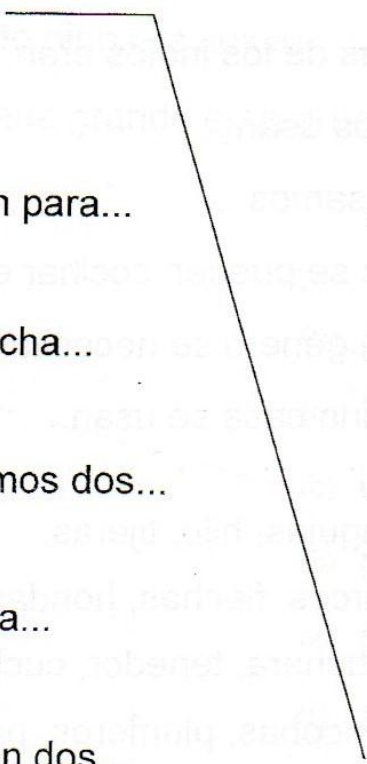
| | |
|-----------------------|----------------------|
| APLICACIÓN INDIVIDUAL | APLICACIÓN COLECTIVA |
|-----------------------|----------------------|

| SUBTEST | NOMBRE | HORA | | | PUNTAJE | | | |
|--------------|----------------------------|------|--------|-------|---------|---|---|-----------|
| | | Pág. | Inicio | Térm. | Bruto | Z | T | Percentil |
| II - B - (1) | Los botes.. | 3 | | | | | | |
| II - B - (2) | Yo sé que los árboles ... | 4 | | | | | | |
| II - B - (3) | Los colmillos ... | 5 | | | | | | |
| II - B - (4) | José, Tomás y Francisco... | 6 | | | | | | |

| | |
|----------------------|---------------------|
| PUNTAJE TOTAL: _____ | TIEMPO TOTAL: _____ |
|----------------------|---------------------|

Subtest II – B – (1)

“Los botes...”

- | | | |
|---------------------------------|-------------|---|
| 0. Los botes tienen... | ...agua | a |
| 1. Las escobas sirven para... | ...ruedas | b |
| 2. En los ríos hay mucha... | ...barrer | c |
| 3. En la cabeza tenemos dos... | ...dedos | d |
| 4. Ese niño fue abrir la... | ...jardines | e |
| 5. Las bicicletas tienen dos... | ...remos | f |
| 6. En mi mano tengo cinco... | ...orejas | g |
| 7. Hay flores en los... | ...puerta | h |
- 

Subtest II – B – (2)

“Yo sé que los árboles...”

0. Yo sé que los árboles tienen...
1. Las casas tienen...
2. Algunas armas de los indios eran...
3. Los carpinteros usan...
4. Para comer usamos...
5. Los alimentos se pueden cocinar en...
6. Para coser un género se necesitan..
7. Para limpiar una casa se usan...

| |
|---|
| g |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

- (a) agujas, hilo, tijeras.
- (b) arcos, flechas, hondas
- (c) cuchara, tenedor, cuchillo.
- (d) escobas, plumeros, paños.
- (e) martillo, serrucho, cepillo.
- (f) ollas, sartenes, pailas.
- (g) raíz, tronco, ramas.
- (h) paredes, puertas, ventanas.

Subtest II – B – (3)

“Los colmillos...”

Los colmillos de los elefantes salvajes son enormes.

Esa linda casa tiene persianas blancas.

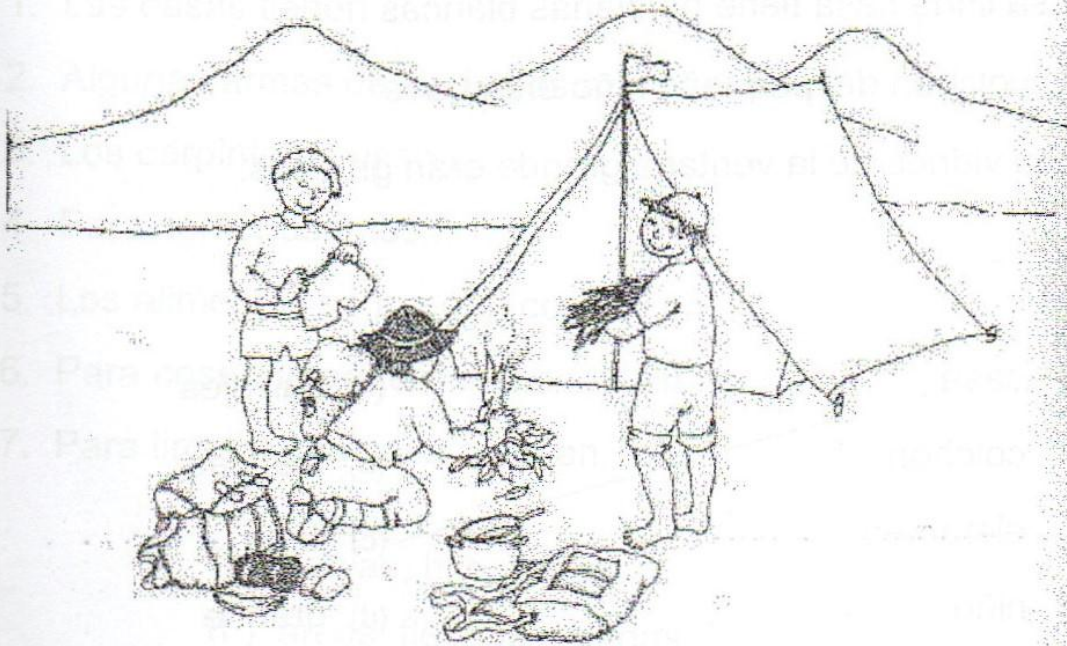
El colchón del pequeño niño era suave.

Los vidrios de la ventana grande eran gruesos.

- | | |
|--------------|--------------|
| 0. casa | (a) salvajes |
| 1. colchón | (b) blancas |
| 2. elefantes | (c) linda |
| 3. niño | (d) grande |
| 4. persianas | (e) gruesos |
| 5. ventana | (f) pequeño |
| 6. vidrios | (g) suave |
| 7. colmillos | (h) enormes |

Subtest II - B - (4)

"José, Tomás y Francisco..."



José, Tomás y Francisco hicieron un paseo.

Cada uno llevaba su mochila.

En la mochila de José había panes, carne y frutas.

Tomás tenía un olla y una paila en su mochila.

Los trajes de baño y las chombas iban en la mochila de Francisco.

José juntó hojas secas y las encendió.

Francisco recogió toda la leña que pudo.

Tomás preparó la comida.

Entre todos lavaron los platos y las ollas.

F = Francisco

J = José

T = Tomás

0. Salieron a pasear.

F

J

T

1. Llevó las cosas de cocina.

F

J

T

2. Trajo ropa de abrigo.

F

J

T

3. Hizo de cocinero.

F

J

T

4. Llevaban mochila.

F

J

T

5. Se ocuparon del fuego.

F

J

T

6. Lavaron los platos.

F

J

T

Anexo 3: Base de datos

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|------------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|----|
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ANGEL | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 4 | 0 | 9 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MATIAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ALEAERHIRO | 1 | Masculino | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 10 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | SERGIO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 4 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | ENZO | 1 | Masculino | 2 | 3 | 7 | 1 | 1 | 12 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | MIGUEL | 1 | Masculino | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 11 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | GERSON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 6 | 0 | 17 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | LEONARDO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | JORDANO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 2 | 5 | 3 | 17 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | CAMIL | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 6 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | ASHTON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | JEHAMPIER | 1 | Masculino | 2 | 6 | 0 | 1 | 0 | 7 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | EDGAR | 1 | Masculino | 2 | 5 | 0 | 4 | 2 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | PETER | 1 | Masculino | 2 | 7 | 6 | 4 | 0 | 17 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | LUIS | 1 | Masculino | 2 | 5 | 6 | 4 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | DAYRON | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | ASHTON | 1 | Masculino | 2 | 5 | 5 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | RARIO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 3 | 3 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ELIAS | 1 | Masculino | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | JEAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 5 | 3 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | MATEUS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 7 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | LUIS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 5 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | MIGUEL | 1 | Masculino | 2 | 6 | 2 | 5 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ALEJANDRO | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 7 | 0 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | JUAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | NILSON | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | JULIO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 2 | 6 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | JOSE | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 4 | 3 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | LEONEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | JHORDY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | RANSES | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 3 | 5 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | JOSUE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | THIAGO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | EMANUEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | SEBASTIAN | 1 | Masculino | 2 | 6 | 5 | 5 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | MANUEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | BRANDON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JOANRY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | JEFFI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ANDRES | 1 | Masculino | 2 | 6 | 3 | 6 | 4 | 19 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MATRIAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | KRISTOFER | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 4 | 4 | 21 | 30 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|------------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|----|
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | CESAR | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | LIU | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | JOHN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | NILSON | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MICHEIA | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | LEONEL | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | RANY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 3 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ELMER | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | VICTOR | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | WILLIAMS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | THIAGO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | JEANPIERRE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ESTEBAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | YON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | JUAN | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | SERGIO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | GABRIEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ISMAEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 6 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | VALENTINO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | SANTIAGO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ALVISAI | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ANTONY | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 6 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MATHIAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | FERNANDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | EDUARDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | FRANZ | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | ERAZMO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | IMANOL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | DEYNA | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ESTEBAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | ADAMS | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ADRIAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | LOT | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | JUSTIN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 7 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | LEONARDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | XAVI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JOSE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | BRUNO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | JOSE | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | LUCAS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | RICARDO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ANTHONY | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | JOSUE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | MARIO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|------------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | PABLO | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | YUL | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | JENNER | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | NAYELI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JHON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | PIERO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | EDISON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIO | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | LUIS | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | RENZO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | LUIS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MAXIMO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | DAVID | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | DOVANNI | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | SEBASTIAN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ANGELO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | ANGEL | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | BRANDON | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ALEJANDRO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | ALESSANDRO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JESUS | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | JORGE | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | KEVIN | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | VALENTINO | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ASHLYM | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ABIGAIL | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 1 | 17 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ANDREA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | DANAYA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 3 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | ELSA | 2 | Femenino | 2 | 4 | 4 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | YOLANDA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | NAYSHA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | MARYARI | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | BRISA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 1 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | MILUSKA | 2 | Femenino | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 7 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | EMILYA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | YALELI | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 1 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | CAMILA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | MARIANA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | SOFIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 7 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | ALISON | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | DHALEY | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | VICTORIA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 4 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | DAYANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|-----------|---|----------|---|---|---|---|---|----|----|
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | LUCIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | CAMILA | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 6 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | YAMILE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ESTEFANI | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | BRIANA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | ALEJANDRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | DALESIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | ADRIELAZ | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | JUANA | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 4 | 0 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | MILAGROS | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 2 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | VALERIA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | IRENE | 2 | Femenino | 2 | 5 | 2 | 5 | 6 | 18 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | ESPEANIRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | CARINA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | ALEJANDRA | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | MARYSSA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | CELESTE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | SULAY | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 6 | 1 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | HELEN | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | KIARA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | OLENKA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | ALEXANDRA | 2 | Femenino | 2 | 0 | 7 | 7 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | NAYELI | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | RIANNA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | RAYZA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | DARIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | ARELIS | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | GUADALUPE | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 5 | 22 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | HEYDI | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | CIELO | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ANGELA | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 2 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | FRANCESCA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | ABRIL | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 2 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | JADE | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 7 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | PAOLA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MELANIE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | YANICA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 6 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ADRIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | XIMENA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | KELSI | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 7 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | GIOMARA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIA | 2 | Femenino | 2 | 3 | 0 | 6 | 4 | 13 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|-----------|---|----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | KEYLA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | MARIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ARIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | NAYRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | VALERIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | ARLITH | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | NAYRA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | VALERIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | XIOMARA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 3 | 16 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | ASHLYN | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | YASMANY | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | LUANA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | ANTUANET | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | ALISSON | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | ALINSA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | YHARUMI | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | KAREN | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | ARIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | BELINDA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | MIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | BRIANA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 0 | 4 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | SARAI | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | LUCIA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | DANIELA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | ALISON | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | LHIA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 6 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | ELIZABETH | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 6 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ROSMERY | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | OLENKA | 2 | Femenino | 2 | 5 | 1 | 7 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | MELANIE | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | ALEXANDRA | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | JHOSELYN | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | EVA | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 4 | 19 | 20 |

| FORMA | | COLEGIO | COL | SDS | SECC | SEXO | | APLIC | P1 | P2 | P3 | P4 | PB | PERC |
|-------|---|-------------------|-----|-------|-------|------|-----------|-------|----|----|----|----|----|------|
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 7 | 0 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 4 | 0 | 9 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 10 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 1 | 17 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 4 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 3 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 4 | 4 | 0 | 12 | 10 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| A | 1 | MONTE CARMELO | 2 | A Y B | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 1 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 7 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 1 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 3 | 7 | 1 | 1 | 12 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 4 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 2 | 6 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 7 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 4 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 11 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 7 | 4 | 3 | 18 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 6 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 6 | 0 | 17 | 10 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 6 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 3 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 4 | 3 | 5 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 2 | 5 | 3 | 17 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 4 | 1 | 6 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 4 | 0 | 15 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 2 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 2 | 5 | 6 | 18 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 3 | 5 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 5 | 7 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN RAFAEL | 6 | | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 5 | 7 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 0 | 1 | 0 | 7 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 0 | 4 | 2 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 6 | 1 | 18 | 20 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 0 | 7 | 7 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 5 | 5 | 4 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 6 | 4 | 0 | 17 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 3 | 3 | 20 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 6 | 4 | 1 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 4 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 5 | 3 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 3 | 3 | 0 | 11 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 5 | 5 | 22 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 0 | 5 | 3 | 15 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 2 | 0 | 16 | 10 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SALAZAR BONDY | 4 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 2 | 0 | 14 | 10 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 4 | 7 | 7 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 6 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 6 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 3 | 7 | 7 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 3 | 0 | 6 | 4 | 13 | 10 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 3 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 1 | 20 | 20 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|-----|
| A | 1 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 7 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 3 | 16 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 4 | 6 | 4 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 7 | 7 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 0 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "A" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 7 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 0 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 3 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 5 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 2 | 5 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "C" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 0 | 4 | 4 | 15 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 5 | 7 | 7 | 5 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 2 | 5 | 1 | 14 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 6 | 6 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "D" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 7 | 6 | 4 | 22 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 7 | 28 | 100 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 6 | 3 | 6 | 4 | 19 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 5 | 6 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|---------|-------|---|-----------|---|---|---|---|---|----|----|
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 1 | 7 | 4 | 17 | 10 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 6 | 21 | 30 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 6 | 7 | 7 | 7 | 27 | 70 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 1 | Masculino | 2 | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 18 | 20 |
| A | 1 | PEREZ SALMON | 3 | A-B Y C | 2 "B" | 2 | Femenino | 2 | 7 | 1 | 7 | 4 | 19 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 4 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 2 | 4 | 20 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 2 | Femenino | | 5 | 7 | 2 | 2 | 16 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 1 | 3 | 17 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 7 | 2 | 21 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 2 | 1 | 17 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 4 | 1 | 18 | 20 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 0 | 2 | 16 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 4 | 3 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 4 | 3 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | MONTE CARMELO | 2 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 2 | 3 | 18 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 0 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 4 | 5 | 2 | 2 | 13 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 5 | 4 | 5 | 2 | 16 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 1 | Masculino | | 4 | 7 | 2 | 2 | 15 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 2 | 1 | 3 | 2 | 8 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 7 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 0 | 7 | 5 | 3 | 15 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 5 | 6 | 7 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 4 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 0 | 5 | 1 | 12 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 2 | 5 | 1 | 15 | 10 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 5 | 7 | 6 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 5 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 0 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 2 | 3 | 0 | 12 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 5 | 7 | 5 | 3 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 6 | 25 | 50 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 3 | 0 | 2 | 12 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 5 | 3 | 2 | 2 | 12 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 1 | Masculino | | 3 | 5 | 2 | 4 | 14 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 0 | 0 | 3 | 10 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 2 | 2 | 18 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 3 | 3 | 0 | 13 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 2 | 4 | 2 | 15 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 5 | 1 | 2 | 15 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 0 | 0 | 14 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 6 | 23 | 40 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 0 | 3 | 17 | 10 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 2 | 0 | 16 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 6 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 0 | 17 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 7 | 5 | 25 | 50 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 6 | 2 | 2 | 16 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 2 | 7 | 7 | 4 | 20 | 20 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 1 | 5 | 1 | 1 | 8 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 4 | 5 | 1 | 4 | 14 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 3 | 1 | 17 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 1 | 0 | 14 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 2 | 19 | 20 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE | 5 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 5 | 2 | 20 | 20 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|---|--|------|---|-----------|--|--|---|---|---|---|----|----|
| | | PORRES | | | | | | | | | | | | | |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°B | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 1 | 3 | 18 | 20 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | | 6 | 7 | 7 | 6 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | | 6 | 7 | 6 | 2 | 21 | 30 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 6 | 2 | 22 | 30 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | | 7 | 5 | 4 | 4 | 20 | 20 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 10 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | SAN MARTIN DE PORRES | 5 | | 2°C | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | | 7 | 5 | 7 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | | 4 | 5 | 3 | 2 | 14 | 10 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | | 7 | 5 | 7 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | | 6 | 7 | 3 | 3 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | | 5 | 7 | 6 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2° A | 1 | Masculino | | | 5 | 7 | 6 | 0 | 18 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 7 | 1 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 2 | 1 | 17 | 10 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | | 7 | 5 | 7 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | | 6 | 7 | 3 | 3 | 19 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | | 0 | 0 | 7 | 3 | 10 | 10 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------|---|--|------|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 6 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 3 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 2 | 21 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°C | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 5 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 4 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 6 | 5 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 6 | 6 | 4 | 5 | 21 | 30 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 3 | 5 | 20 | 20 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | PEREZ SALMON | 3 | | 2°D | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 6 | 27 | 70 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 6 | 0 | 20 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 3 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 0 | 0 | 5 | 12 | 10 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 1 | 20 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 6 | 5 | 25 | 50 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 1 | 19 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 4 | 0 | 17 | 10 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 2 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2° A | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 1 | 4 | 2 | 14 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|--|-----|---|-----------|--|---|---|---|---|----|----|
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 2 | Femenino | | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 0 | 5 | 18 | 20 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 5 | 4 | 23 | 40 |
| B | 2 | SAN RAFAEL | 6 | | 2°B | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 4 | 2 | 20 | 20 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 4 | 25 | 50 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 3 | 5 | 22 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 5 | 6 | 3 | 21 | 30 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 7 | 5 | 26 | 60 |
| B | 2 | SALAZAR BONDY | 4 | | 2°C | 1 | Masculino | | 6 | 7 | 7 | 4 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 6 | 6 | 26 | 60 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 5 | 7 | 7 | 6 | 25 | 50 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 5 | 5 | 24 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 5 | 7 | 0 | 19 | 20 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 2 | Femenino | | 7 | 7 | 4 | 5 | 23 | 40 |
| B | 2 | BANDERA DE LA PAZ | 1 | | 2°C | 1 | Masculino | | 7 | 7 | 3 | 4 | 21 | 30 |

Anexo
Constancias



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Postgrado

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

Lima, 26 de setiembre de 2016

Carta P. 661 – 2016 EPG – UCV L

Señor(a)

FLAVIA ERUDITA LUQUE MALAGA DE BARRIO

DIRECTORA DE LA I.E. 5041 MONTE CARMELO

De nuestra consideración:

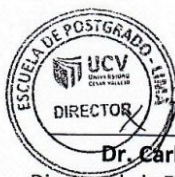
Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Susana Beatriz Villalobos Villanueva** identificado(a) con DNI N.° **07754180** y código de matrícula N.° **6000152466**; estudiante del Programa de **Maestría en Problemas de Aprendizaje** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Prevalencia del déficit de comprensión lectora en alumnos del 2° grado de las Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua Reynoso - Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,

*Ab
26-09-16*



Dr. Carlos Ventura Orbegoso

Director de la Escuela de Postgrado - Filial Lima

LIMA NOROCCIDENTAL Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Escuela de Postgrado

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

Lima, 26 de setiembre de 2016

Carta P. 662 – 2016 EPG – UCV L

Señor(a)

NORA ANGELICA DIAZ DIAZ

DIRECTORA DE LA I.E. 5043 SAN MARTIN DE PORRES

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Susana Beatriz Villalobos Villanueva** identificado(a) con DNI N.° **07754180** y código de matrícula N.° **6000152466**; estudiante del Programa de **Maestría en Problemas de Aprendizaje** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Prevalencia del deficit de comprensión lectora en alumnos del 2° grado de las Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua Reynoso - Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Director de la Escuela de Postgrado - Filial Lima





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

I.E. 5044 "BANDERA DE LA PAZ"
CARMEN DE LA LEGUA - CALLAO
RECIBIDO
EXP:
FECHA: 27 de Setiembre de 2016
HORA:

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Postgrado

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

Lima, 26 de setiembre de 2016

Carta P. 663 – 2016 EPG – UCV L

Señor(a)

ANA VIRGINIA ULLOA MATHEUS

DIRECTORA DE LA I.E. 5044 BANDERA DE LA PAZ

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Susana Beatriz Villalobos Villanueva** identificado(a) con DNI N.° **07754180** y código de matrícula N.° **6000152466**; estudiante del Programa de **Maestría en Problemas de Aprendizaje** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Prevalencia del déficit de comprensión lectora en alumnos del 2° grado de las Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua Reynoso - Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Director de la Escuela de Postgrado - Filial Lima

LIMA NOROCCIDENTAL **SGEM** Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Postgrado

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

Lima, 26 de setiembre de 2016

Carta P. 659 – 2016 EPG – UCV L

Señor(a)

CARMEN CECILIA CASTAÑEDA CAMA

DIRECTORA DE LA I.E. 5030 Tnte CNL.PEREZ SALMON

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Susana Beatriz Villalobos Villanueva** identificado(a) con DNI N.º **07754180** y código de matrícula N.º **6000152466**; estudiante del Programa de **Maestría en Problemas de Aprendizaje** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Prevalencia del déficit de comprensión lectora en alumnos del 2º grado de las Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua Reynoso - Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Director de la Escuela de Postgrado - Filial Lima



Recibido 27/09/16
Hora: 2:20 p.m.

LIMA NOROCCIDENTAL Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Postgrado

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

I.E. "Augusto Salazar Bondy" N° 4015
Dirección Regional de Educación del Callao

RECEPCION

Exp. N° 1141
Fecha: 28/09/2016
Hora: 1:30 p.m.

Lima, 26 de setiembre de 2016

Carta P. 658 – 2016 EPG – UCV L

Señor(a)

TERESILDA GARCIA MOLINA

DIRECTORA DE LA I.E. 4015 A. SALAZAR BONDY

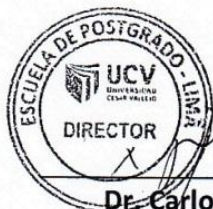
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Susana Beatriz Villalobos Villanueva** identificado(a) con DNI N.° **07754180** y código de matrícula N.° **6000152466**; estudiante del Programa de **Maestría en Problemas de Aprendizaje** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Prevalencia del deficit de comprensión lectora en alumnos del 2° grado de las Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua Reynoso - Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Venturo Orbegoso

Director de la Escuela de Postgrado - Filial Lima

LIMA NORTE ^{SGUM} Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Postgrado

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

Lima, 26 de setiembre de 2016

Carta P. 660 – 2016 EPG – UCV L

Señor(a)



ELENA FLORA JALLO ESPINOZA

DIRECTORA DE LA I.E. 5035 SAN RAFAEL

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Susana Beatriz Villalobos Villanueva** identificado(a) con DNI N.º **07754180** y código de matrícula N.º **6000152466**; estudiante del Programa de **Maestría en Problemas de Aprendizaje** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Prevalencia del deficit de comprensión lectora en alumnos del 2º grado de las Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua Reynoso - Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Venturo Orbegoso

Director de la Escuela de Postgrado - Filial Lima

LIMA NORTE **SCVM** Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Artículo científico



Progreso de la comprensión lectora en niños y niñas del segundo grado en Instituciones Educativas Públicas de Carmen de la Legua- Reynoso, 2016

Bach. Susana Beatriz Villalobos Villanueva
bettyvillalu@hotmail.com

Resumen

El objetivo del estudio consistió en establecer el progreso en la comprensión lectora que alcanzaron un grupo de niños y niñas que cursan el segundo grado de primaria en las instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua – Reynoso 2016, en la provincia constitucional del Callao. Esta investigación inscrita dentro del enfoque de investigación cuantitativo y de nivel descriptivo, fue desarrollada bajo un diseño no experimental longitudinal en una muestra conformada por 205 estudiantes de segundo grado de educación básica regular; los datos sobre la variable en estudio que fueron recogidos mediante las formas A y B del Nivel 2 de la prueba de comprensión lectora progresiva de Allende, Condemarin y Milicic, se procesaron estadísticamente mediante la prueba no paramétrica de Wilcoxon. Los resultados descriptivos mostraron que en la comprensión lectora mayormente las niñas de segundo grado lograron un progreso ligeramente mayor que los niños del mismo grado, sin embargo, esta diferencia no fue significativa, al ser analizados los datos en la prueba U de Mann Whitney. En conclusión, se aceptó la hipótesis nula y se consideró que la hipótesis planteada no es válida.

Palabras clave: Progreso de la comprensión lectora, oraciones simples, texto simple.

Abstract

The objective of the study was to establish the progress in the reading comprehension reached by a group of children attending the second grade of primary education in the public educational institutions of the district of Carmen de la Legua in the constitutional province of Callao. This research, inscribed within the quantitative research and descriptive level, was developed under a non-experimental longitudinal design in a sample made up of 205 students of second grade of regular basic education; Data on the study variable that were collected using Level 2 forms A and B of the Allende, Condemarin and Milicic progressive reading comprehension test were statistically processed using the Wilcoxon nonparametric test. The descriptive results showed that in reading comprehension, the second-grade girls achieved a slightly higher progress than the children of the same grade, however, this difference was not significant, when the data were analyzed in the Mann Whitney U test. In conclusion, the null hypothesis was accepted and it was considered that the hypothesis raised is not valid.

Key words: Progress of reading comprehension, simple sentences, simple text.

INTRODUCCIÓN

En las instituciones educativas seleccionadas de Carmen de la Legua, Callao para realizar la investigación, es común la preocupación por el nivel de comprensión lectora de sus estudiantes, el cual está lejos del esperado en los distintos grados de educación básica regular, no siendo este un problema reciente, sino más bien una situación recurrente en las distintas promociones. Esto, se constituye en el problema medular del estudio, teniendo en cuenta que la comprensión lectora es un proceso cognitivo de alto nivel, puesto que la información que proporciona el texto, al complementarse con la que aporta el agente lector en base a sus conocimientos previos, permite alcanzar la interpretación final de un texto. Es decir, desde la perspectiva educativa, se torna fundamental disponer de competencias lectoras para el avance del currículum escolar; de allí que la lectura en sí, es un objetivo de aprendizaje en los primeros grados, mientras que, para grados posteriores, constituye una herramienta de aprendizaje en las diferentes áreas.

Los docentes refieren que se observa cotidianamente que los niños demuestran poco interés por la lectura, por cuanto leen poco o no leen y cuando lo hacen muestran dificultades y deficiencias para entender; asimismo, carecen de hábitos lectores y no utilizan estrategias lectoras, lo que evidencia su falta de motivación por la lectura. Frente a esta problemática, el objetivo de la investigación fue establecer la diferencia entre la comprensión lectora desarrollada en los niños y en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

La importancia del estudio desde el punto de vista teórico permitió analizar la literatura científica sobre los aspectos que afectan el progreso de la comprensión lectora, especialmente en los niños del nivel primario. Esta información, en especial los fundamentos teóricos expuestos por Alliende, Condemarín y Milicic (1991) sobre la medición y áreas de la comprensión lectora, se constituye en un aporte teórico en la medida que, en futuras investigaciones, los interesados en el tema requieran de estos conocimientos. Desde el punto de vista práctico, la investigación permitió profundizar el diagnóstico sobre el progreso de la comprensión lectora alcanzado por los niños y niñas del segundo grado, durante el proceso educativo formal desarrollado en contextos reales, como

lo son las condiciones educativas en las instituciones educativas públicas, sus resultados permitirán acceder a las técnicas y procedimientos ejecutados por los docentes cuyos niños y niñas muestren un mayor progreso.

Revisando estudios preliminares en Colombia, Cabrera (2008) comprobó que los estudiantes solo se quedaron en la comprensión literal de manera parcial y fragmentada, sin llegar a alcanzar el nivel de comprensión necesario del texto. En el Perú Carreño (2000) en 3354 estudiantes de sexto grado de primaria, encontró que el rendimiento en la comprensión literal fue superior que el esperado; contrario a esto el rendimiento en comprensión inferencial fue significativamente inferior que el esperado.

A través del tiempo el concepto de la comprensión lectora ha evolucionado, la revisión de éstos permite reconocer criterios unificadores en los distintos puntos de vista de investigadores y autores, es así que en estudios realizados por Rockwell (1982), Collins y Smith (1980) y Solé (1987), (citados por Quintana, 2004) se señalan que los conceptos de los docentes sobre lo que es aprender a leer, así como las acciones desarrolladas en el aula abarcan actividades limitadas sobre comprensión lectora. Una correcta oralización del texto, como saber hablar y entender la lengua oral; no garantiza que el estudiante decodifique el texto y lo entienda.

Pinzás (1995) sostuvo que la lectura comprensiva es un proceso constructivo, interactivo, estratégico y metacognitivo” (p.40). Por su parte González (1998) sostenía que la comprensión es entender el significado o contenido proposicional de los enunciados (oraciones) de un texto. Puede ser literal o inferencial. Tufiño (2010) asevera que: “Comprensión lectora como el proceso de construcción de significados, no solo constituye el desciframiento de los signos alfabéticos, sino que también la interiorización de la esencia del texto, es decir que el estudiante esté en la capacidad de entender lo explícito e implícito del texto, realizar inferencias, sacar conclusiones y meta cogniciones de lo leído. (p. 74)

Es evidente a la luz de estas conceptualizaciones el interés por entender la comprensión lectora, data desde principios de siglo, tiempo en el cual educadores, pedagogos y psicólogos han tenido en cuenta su importancia y han buscado determinar lo que sucede cuando un lector comprende un texto.

Alliende, Condemarin y Milicic (1991), se tomó el concepto de que: *Aprender a leer lleva muchos años*, pues una vez superada la etapa de dominio del código, el aprendizaje de la lectura, prácticamente, se confunde con el desarrollo intelectual de la persona...el adecuado manejo de textos escritos cada vez más complejos implica el aprendizaje de nuevas habilidades de lectura...por esto, hoy se encuentra totalmente superada la posición que confinaba el aprendizaje de la lectura al primer año de educación básica. (p.4). Este aprendizaje, necesita ser evaluado en sus diversas etapas de logro, especialmente en las etapas iniciales, para que pueda desarrollarse en forma adecuada.

Atoc (2010) señala que en el Perú son muy serias las dificultades con respecto a la comprensión lectora en los últimos años, de acuerdo con investigaciones efectuadas a nivel internacional y nacional, por lo que se requiere mejorar la comprensión lectora desarrollando en todas las etapas del sistema educativo, desde inicial, primaria, secundaria hasta la superior. Es fundamental desarrollar los tres niveles de comprensión lectora: literal, inferencial y crítica, tomando en cuenta que la comprensión lectora consiste en un proceso de construcción personal del significado del texto.

METODOLOGÍA

La investigación desarrollada correspondió a un estudio univariado; en ella la variable de investigación fue el progreso de la Comprensión Lectora, de enfoque cuantitativo, descriptivo. De diseño no experimental, longitudinal.

La muestra probabilística estuvo conformada por 205 estudiantes de seis instituciones educativas públicas que existen en el distrito Carmen de la Legua-Reynoso. Como instrumentos se emplearon los test A y B del nivel II de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: 8 Niveles de lectura, de Alliende, Condemarin y Milicic (1991), expresándose los resultados en percentiles y en función al género. El instrumento presenta una alta validez (.900**), y confiabilidad ($r=.695^*$) y la prueba de ajuste del coeficiente de Spearman, obteniendo una $r_s=0.93$ considerándose al instrumento con una aceptable confiabilidad.

Se aplicó la prueba no paramétrica para grupos no apareados, para el caso la U de Mann Whitney. Durante el desarrollo de la investigación se cauteló el estricto cumplimiento de los principios o guías éticas de autonomía, de no maleficencia, de beneficencia y de

justicia, característicos de la investigación social.

RESULTADOS

Respecto al nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, el análisis de los datos recogidos, en los primeros momentos del proceso lectivo mediante la aplicación de la forma A de la prueba CLP, indicaron que la comprensión lectora en el 57,3% de niños y en el 52,1% de niñas, alcanzó el nivel alto; asimismo, el 39,1% de niños y el 46,9% de niñas habían alcanzado el nivel medio.

Sobre el nivel de comprensión de las oraciones o frases aisladas alcanzados por los niños y las niñas de segundo grado de primaria, se halló inicialmente que ni en niños ni en niñas se alcanzó el nivel alto. Como se observa en la tabla adjunta el 87% de niños y niñas alcanzaron el nivel medio, lo que representa un mayor porcentaje. La misma tendencia se mantuvo después del período lectivo, como se observa en la tabla adjunta el 94,5% de niños y el 93,8 de niñas alcanzaron el nivel medio, lo que representó casi la totalidad de la muestra.

En cuanto al nivel de comprensión de los textos simples alcanzado por los niños y niñas de segundo grado de primaria, se halló que el 84,5% de los niños y el 87,5% de las niñas tenían un nivel alto en la comprensión de textos simples, reconociéndose, asimismo, que el porcentaje de niños y niñas con bajo nivel no era relevante. Al aplicarse la prueba B, la que presentaba una mayor exigencia, se observa que, si bien aún la mayoría de este grupo de estudiantes presenta un alto nivel, éste es menor al porcentaje inicial, observándose un decrecimiento del 9% en los niños y del 9,4% en niñas. A diferencia se incrementó el nivel medio, en 6,4% y 10,4% de niños y niñas respectivamente; en el nivel bajo solo se incrementó el porcentaje de niños hasta 5,5%.

Los valores tanto del estadístico Z como del p valor, permiten inferir que no existen evidencias estadísticas que indiquen diferencias significativas entre los datos; por tanto, se acepta la hipótesis nula, es decir la comprensión lectora desarrollada en los niños no difiere a la desarrollada en las niñas de segundo grado de primaria, durante el proceso lectivo en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016.

DISCUSIÓN

Por ser recurrente su deficiencia lectora fueron seleccionados los estudiantes de segundo de primaria, de las Instituciones educativas del distrito Carmen de La Legua- Reynoso; la prueba A, aplicada al inicio del proceso educativo, determinó que los niños presentaban nivel alto en la comprensión lectora en general, hasta en un 5,2% más que las niñas; pero éstas a su vez habían alcanzado el nivel medio, en 7,8% más que los niños, aunque no podría considerarse que esta es su tendencia por cuanto un porcentaje ligeramente mayor mostró igualmente un nivel alto. Estos resultados bastante positivos, se explicarían en función de que el grado de dificultad de la prueba A, fue bastante laxo, ya que está diseñada precisamente para diagnosticar, estableciéndose que en ambos grupos la tendencia era a lograr un alto nivel.

A diferencia, la prueba B considera los mismos criterios de evaluación, pero representa un mayor grado de dificultad para los estudiantes, esto permitiría establecer el progreso en la comprensión lectora en los grupos de niños y niñas. Sus resultados permitieron conocer que, en el nivel alto aumentó el porcentaje de niñas y en el nivel medio el de los niños. Estos hallazgos parecieron indicar que el progreso en el proceso de la comprensión lectora fue ligeramente mayor en el grupo de las niñas, como lo demuestra el que se incrementara el porcentaje de niños en el bajo nivel de comprensión.

Con respecto al nivel de comprensión lectora logrado en la prueba A, se encontraron 76,4% de niños y 81,2% de niñas, entre el percentil 10 y el percentil 50; mientras que en la prueba B, llegaron al 83,9% de niños y al 92% de niñas entre ambos percentiles, evidenciándose que no hubo mejora en el nivel de comprensión lectora en estos grupos. Este resultado coincide con los de Carreño (2000), quien también encontró un rendimiento menor al resultado esperado, lo que se explicaría, de acuerdo a los hallazgos de Delgado, Ecurra y Torres (2007), por no disponer del tiempo adecuado para el desarrollo de la lectura, ni tampoco se cuenta con los materiales bibliográficos requeridos en las Instituciones educativas estatales, como lo demuestra el hecho de que los niveles de comprensión lectora son mejores en los colegios no estatales, donde las condiciones son distintas.

Por otro lado, en las pruebas inferenciales no se halló diferencia significativa ($p = 0,505 >$

0,05), entre los rangos promedios de los datos recogidos de los niños y niñas en la prueba A; igualmente en la prueba B tampoco se observó diferencia significativa ($p = 0,988 > 0,05$) entre los datos de niños y niñas. En consecuencia, no se hallaron las evidencias estadísticas que permitieran afirmar que el nivel de comprensión lectora logrado fuera mayor en uno de los grupos.

Los resultados hallados difieren de los que encontraron Carvallo, Caso, y Contreras (2007) para quienes las mujeres presentan mejor desempeño que los hombres en comprensión lectora, y los hombres registran mejor rendimiento en matemáticas,

La evaluación de la comprensión de oraciones, implicaba establecer si el estudiante es capaz de reconocer, relacionar y completar palabras que les den sentido a las oraciones; al comparar los resultados finales del proceso lectivo con los iniciales, se halló un incremento en el nivel medio del 7,2% en niños y del 6,3% en niñas, lo que indicó un ligero mayor progreso en los niños del orden del 0,9%. Habiéndose incrementado el promedio en 0,06 puntos, se puede asumir que, si hubo un mínimo progreso en esta dimensión, lo que también se aprecia en los resultados del coeficiente de dispersión, el que permitió conocer que, tanto en la prueba inicial como en la final, los datos presentaron una menor dispersión en ambos grupos. Sin embargo, en la prueba estadística no se halló evidencias de que el desarrollo durante el proceso lectivo de la comprensión de oraciones o frases aisladas sea mayor en los niños o en las niñas de segundo grado de primaria en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua -Reynoso, durante el 2016.

En este aspecto analizado, los resultados hallados coincidieron con los datos de la UNESCO, quien afirmó que en América Latina y el Caribe el 40% de alumnos que han culminado satisfactoriamente el cuarto grado no logran comprender frases simples (Schiefelbein, Castillo y Colbert ,1993).

En los resultados hallados, destacó que, el 75% de niños y el 78,1% de niñas, habían logrado alcanzar el nivel alto en la comprensión de textos simples; lo cual podría ser debido a que fue positivo el proceso educativo, en el que habían participado anteriormente o bien como resultado de su propio desarrollo cognitivo. Sin embargo, como la media final fue menor que la inicial, tanto en niños como en niñas y como tampoco se halló diferencias significativas entre ellos en la prueba de hipótesis, no se demuestra que hubo progreso en la

comprensión de textos simples en los estudiantes de segundo de primaria y tampoco que hubo diferencias entre niños y niñas.

Una característica importante que se evaluó fue la comparación de los niveles de comprensión lectora entre niños y niñas, al respecto, en ambas formas de la evaluación el nivel de déficit de comprensión lectora fue mayor en las niñas en comparación a los niños, aunque comparando los puntajes promedios no se encontró significancia de las diferencias (p -valor > 0.05), esto quiere decir, que el comportamiento de los niveles de comprensión lectora es indiferente del sexo de los alumnos.

CONCLUSIONES

Pese a que en los resultados descriptivos se halló que el desarrollo fue ligeramente menor en los niños, éstos no se confirmaron en la prueba U de Mann Whitney, en la cual se halló que no existe diferencia significativa en el desarrollo durante el proceso educativo entre la comprensión lectora de los niños y de las niñas de segundo grado de primaria, en las Instituciones educativas públicas del distrito de Carmen de la Legua - Reynoso, durante el 2016. En conclusión, se aceptó la hipótesis nula y se consideró que la hipótesis planteada no es válida.

Al finalizar el período en el que se analizó el efecto del proceso lectivo en la comprensión lectora, se encontró que el 53,1 de las niñas se hallaban en el nivel alto, superando al 50,9% de niños en ese nivel; en el nivel medio se halló al 45,5% de niños y 44,8% de niñas y en el nivel bajo al 3,6% de niños y 2,1% de niñas. En cuanto a la comprensión de oraciones o frases aisladas, se encontró que el 93,8% de las niñas y el 94,5% de niños se hallaban en el nivel medio; y en el nivel bajo se halló al 5,5% de niños y 6,3% de niñas. En cuanto a la comprensión de textos simples, se encontró que el 78,1% de las niñas se hallaban en el nivel alto, superando al 75,5% de niños en ese nivel; en el nivel medio se halló al 19,1% de niños y 20,8% de niñas y en el nivel bajo al 5,5% de niños y 1% de niñas.

REFERENCIAS

Alliende, Condemarin y Milicic (1991). *Manual de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva: 8 Niveles de lectura*,

- Atoc, P. (2010). *Los niveles de la comprensión lectora*. Recuperado de http://www.ciberdocencia.gob.pe/index.php?id=4000&a=articulo_completo
- Carvalho Pontón, Mauricio, Caso Niebla, Joaquín, & Contreras Niño, Luis Ángel. (2007). Estimación del efecto de variables contextuales en el logro académico de estudiantes de Baja California. *Revista electrónica de investigación educativa*, 9(2), 1-15.
- Carreño (2000). *Comprensión de lectura literal e inferencial*.
- Delgado, A., Ecurra, L. y Torres, W. (2007). *Pruebas psicopedagógicas adaptadas en Percepción, Razonamiento Matemático, Comprensión Lectora y Atención*. Lima: Hozlo.
- González, A. (1998). *Estrategias de comprensión lectora*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Pinzás, J. (1995). *Leer pensando*. Lima: Asociación de Investigación Aplicada y Extensión Pedagógico.
- Quintana, H. (2004). *La enseñanza de la comprensión lectora*.
- Schiefelbein, E., Castillo, G., Colbert, V. (1993). *Guías de aprendizaje para una escuela deseable*. Santiago de Chile: UNESCO/OREALC.
- Tufiño, I. (2010). Incidencia de la lectura y el hábito lector en el desarrollo de habilidades intelectuales en los niños de quinto a séptimo año de educación de básica de la unidad educativa municipal Quitumbe”, “Unidad Educativa experimental Sucre” y la “Unidad educativa municipal San Francisco de Quito (Tesis de Maestría). Quito, Ecuador: Universidad Tecnológica Equinoccial.
- Zarzosa, S. M. (2003). *El programa de lectura nivel 1 sobre la comprensión de lectura en niños que cursan el 3er grado de primaria de nivel socioeconómico medio y bajo*. Tesis de licenciatura. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima