



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades Psicométricas del Inventario "Mis Memorias de Crianza (EMBU-I)" en Reclusos por el Delito Contra la Libertad Sexual de un Establecimiento Penitenciario de Lima.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Bejarano Ortiz, Teresa Luz Shelagh (ORCID: 0000-0003-1602-2688)

ASESOR:

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-2847-2347)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mi familia, pues me brindaron su apoyo de manera incondicional y fueron en todo momento, parte de mi motivación para seguir adelante con este hermoso proyecto: Psicología. En especial, a mis padres Jorge y Rosa, así como a mis tías Gina y María que siempre tenían una palabra de aliento cuando los obstáculos parecían ser más difíciles. A Claudia, quien me inspiró a ser mejor cada día, demostrando con su ejemplo la excelencia y entrega en la lucha diaria por el logro de sus sueños. A mí misma, en aras de lo que siempre soñé lograr.

Agradecimiento

Agradezco a mi asesor metodológico Serpa Barrientos Antonio; a los psicólogos del programa TAS: Noel Valverde Soto, Jorge Pedro Huaranga Navarro, Ilka Quispe Barón, Luciano Velazco Palacin; al Ps. Alejandro Cerna Rivera encargado del pabellón 3, a Alberto Gerson Gonzales Teves, director del establecimiento penitenciario; al Ps. José Bernabé Achicahuala Mamani, quien brindó orientaciones sobre el procesamiento y análisis de datos estadísticos; a los autores Márquez, Hernández, Aguilar, Pérez y Reyes de la investigación psicométrica del inventario EMBU-I en contexto mexicano, quienes autorizaron el empleo del inventario en la presente investigación; a Verónica Pérez Barrón, Psicóloga Adscrita a la División de Investigación del Hospital Psiquiátrico Infantil “Dr. Juan N. Navarro”; así mismo brindamos el reconocimiento al Hospital en mención y a la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, instituciones que respaldaron el antecedente mencionado.

Índice

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice.....	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN:	1
II. MÉTODO.....	12
2.1. Tipo y diseño de investigación	12
2.2. Operacionalización de la variable	12
2.3. Población, muestra, muestreo y criterios de selección.	14
2.4. Técnicas de instrumentos y recolección de datos.....	17
2.5. Procedimiento	19
2.6. Métodos de análisis y procesamiento de datos.....	20
2.7. Aspectos éticos.	21
III. RESULTADOS	23
IV. DISCUSIONES	40
V. CONCLUSIONES	42
VI. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS	51

Índice de tablas

Tabla 1: Matriz de operacionalización de la variable de percepción de la crianza	13
Tabla 2: Características de la muestra	15
Tabla 3: Adaptación lingüística	24
Tabla 4: Validez basada en el contenido - claridad y pertinencia, empleando a V de Aiken.....	27
Tabla 5.a: Análisis descriptivo de los ítems de la sub escala padre	30
Tabla 5.b: Análisis descriptivo de los ítems de la sub escala madre	31
Tabla 6: Análisis Factorial confirmatorio y sus índices de ajuste	33
Tabla 7.a: Evidencias de fiabilidad, subescala – padre.....	36
Tabla 7.b: Evidencias de fiabilidad, subescala – madre.....	38

Resumen

La presente investigación tiene por finalidad determinar las evidencias psicométricas del inventario “Mis Memorias de Crianza (EMBU-I)”. El tipo de investigación realizada es instrumental no experimental de corte trasversal; en una muestra constituida por 204 reclusos por el delito contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario de Lima. El instrumento empleado fue diseñado por Perris (1980); para esta investigación se utilizó una versión mexicana elaborada por Márquez et al. (2007), el cual consta de 41 reactivos que tiene por objetivo evaluar la percepción de crianza del padre y de la madre. Los resultados obtenidos de la Subescala - padre evidencian validez de constructo; obteniendo valores adecuados de los índices de bondad de ajuste $\chi^2=799.26$; $gl=428$; $CFI=0.98$; $TLI=0.98$; $P=0.00$; $\chi^2/gl=0.45$; $SRMR=0.06$; $RMSEA=0.04$. Así mismo la Subescala - madre presenta valores buenos $\chi^2=1211.78$; $gl=521$; $CFI=0.94$; $TLI=0.98$; $P=0.000$; $\chi^2/gl=0.55$; $SRMR=0.08$; $RMSEA=0.08$. También presenta una buena confiabilidad en la Subescala - padre, calidez ($\alpha=0.94$; $\omega=0.95$), rechazo ($\alpha=0.80$; $\omega=0.81$), control ($\alpha=0.84$; $\omega=0.85$), favoritismo ($\alpha=0.64$; $\omega=0.66$). También cabe señalar que la Subescala - madre calidez ($\alpha=0.92$; $\omega=0.92$), rechazo ($\alpha=0.76$; $\omega=0.77$), control ($\alpha=0.78$; $\omega=0.78$), favoritismo ($\alpha=0.70$; $\omega=0.71$). Finalmente, el análisis estadístico determinó que el instrumento “Mis Memorias de Crianza (EMBU-I)” reúne las propiedades psicométricas adecuadas para evaluar la percepción de crianza.

Palabras clave: Crianza, Percepción de crianza, EMBU, Delito, Sexual.

Abstract

The purpose of this research is to determine the psychometric evidence of the inventory "My Parenting Memories (EMBU-I)". The type of research carried out is a non-experimental instrument with a transversal cut; in a sample constituted by 204 inmates for the crime against sexual freedom of a prison in Lima. For this research we use a Mexican version elaborated by Márquez et al. (2007)*designed/by/based on* Perris (1980), which consists of 41 reagents whose objective is to evaluate the perception of parent and mother's upbringing. The results obtained from the Subscale - parent show construct validity; obtaining adequate values of the goodness of fit indices $\chi^2 = 799.26$; $gl = 428$; $IFC = 0.98$; $TLI = 0.98$; $P = 0.00$; $\chi^2 / gl = 0.45$; $SRMR = 0.06$; $RMSEA = 0.04$. Likewise, the subscale - mother has good values $\chi^2 = 1211.78$; $gl = 521$; $IFC = 0.94$; $TLI = 0.98$; $P = 0.000$; $\chi^2 / gl = 0.55$; $SRMR = 0.08$; $RMSEA = 0.08$. It also shows good reliability in the subscale - parent, warmth ($\alpha = 0.94$; $\omega = 0.95$), rejection ($\alpha = 0.80$; $\omega = 0.81$), control ($\alpha = 0.84$; $\omega = 0.85$), favoritism ($\alpha = 0.64$; $\omega = 0.66$). It should also be noted that the subscale - mother warmth ($\alpha = 0.92$; $\omega = 0.92$), rejection ($\alpha = 0.76$; $\omega = 0.77$), control ($\alpha = 0.78$; $\omega = 0.78$), favoritism ($\alpha = 0.70$; $\omega = 0.71$). Finally, the statistical analysis determined that the instrument "My Parenting Memories (EMBU-I)" gathers the appropriate psychometric properties to assess the perception of parenting.

Keywords: Parenting, Perception of parenting, EMBU, Crime, Sexual.

I. INTRODUCCIÓN:

La familia es conocida como una organización interactiva que se rige por normas sociales siendo un entorno fundamental para el crecimiento y la evolución progresiva del ser humano en cada una de sus etapas (Rodrigo & Palacios, 1998). Así mismo Muñoz (2005) refiere que la familia facilita un ambiente de crianza que toma un rol primordial para la formación de la persona ya que promueve el desarrollo íntegro del individuo. Además, Rodríguez (2007), refiere que la familia es un ambiente primordial que brinda la oportunidad para la enseñanza de valores, normas y modelos comportamentales a seguir, los miembros de la familia interactúan con el hijo facilitando así la interiorización de normas culturales y promueve las bases de su personalidad, cada familia desempeña la crianza de acuerdo a sus propias características, como la dinámica del sistema familiar y factores externos como recursos y apoyos.

La familia influye en la normal evolución del hijo a nivel socioafectivo, pues los primeros y más fundamentales modelos, son los padres quienes transmiten normas, roles y distintas habilidades se adquieren inicialmente en etapa infantil, periodo que guarda relación con el manejo y resolución de conflictos, las destrezas adaptativas y sociales, asociadas a conductas prosociales y regulación emocional (Cuervo (2010).

Así mismo Ramírez (2002), indica que la crianza está directamente relacionada con los problemas conductuales de los hijos. Entre las prácticas de crianza desfavorables está el afecto negativo, autoritarismo, dar demasiada relevancia a los logros, severos castigos, las cuales pueden desarrollar problemas intrapersonales. De tal manera el afecto negativo va a contribuir en la aparición de problemas conductuales como conductas agresivas o déficit de atención, además el control autoritario va a incitar a la manifestación de problemas sociales.

La Organización Mundial de la Salud (Oms, 2013) y la Organización de las Naciones Unidas (Onu mujeres, 2018), indica que el 35 % de todas las mujeres han sido agredidas por su pareja usando la violencia física y/o violencia sexual, o han experimentado violencia sexual ejercida por otra persona que no es su pareja. Así mismo indica que el 30% de todas las mujeres que han sostenido una relación de pareja han sufrido violencia física y/ sexual por parte de su

compañero. Dichas agresiones incrementan el riesgo de padecer problemas de salud como, sufrir un aborto, tener depresión, además son 1.5 veces más propensas a contraer el VIH que las mujeres que no han sufrido violencia conyugal. Además, el 38 por ciento de todas las víctimas de homicidio femenino son a causa de la violencia conyugal. (OMS, 2013; ONU Mujeres, 2018).

En los últimos años se ha observado un incremento de las denuncias por violencia sexual en el Perú, Los datos determinados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) entre los años 2009 al 2017 y el primero semestre del 2018, son: 6751 denuncias en el año 2009; 5273 casos en el año 2010; 5321 en el 2011; 6172 en el 2012; 5807 en el 2013; 5614 en el 2014; 5702 en el 2015; 5683 en el 2016, 7113 en el 2017; y, 3491 casos registrados de enero a junio del 2018. (INEI, 2018).

En cuanto a la violencia sexual de las supuestas víctimas contabilizadas por sexo, registradas en el primer semestre del 2018 fueron el 93,8%, es decir 3276 denuncias por violencia sexual fueron contra la mujer y 6.2% (215) de casos contra el hombre. (INEI, 2018).

Los altos índices de violencia a nivel mundial y nacional (OMS, 2013; ONU, 2018; INEI, 2018) sostienen la realidad problemática de la presente investigación, pues en nuestro país perdura la gran necesidad de reducir la violencia en sus diversas expresiones. En el contexto peruano, la violencia sexual presenta altos indicadores de prevalencia, que se incrementa en el tiempo, dejando múltiples consecuencias negativas para las víctimas. Por lo tanto, es necesario investigar el origen de este tipo violencia para prevenir la formación de sujetos que normalizan dichas conductas y para contribuir con una adecuada intervención terciaria de manera individualizada, la cual permita la resocialización de dicha población.

Por lo anterior se valora la percepción de los hijos con respecto a su crianza en relación a la construcción de normas y valores en la persona, pues estos son capaces de percibir las conductas de aproximaciones, sensibilidad, interés y calor emocional de los padres. (Steinberg, 1993). Existe una relación entre la delincuencia juvenil y el comportamiento antisocial con una educación inadecuada, violencia o incluso conductas negligentes por parte de los padres. (Garrido, Gil, Gómez, Gómez, Hernández, López, Lorenzo, Martín, Martínez, Ross, Zarcero, 2001).

La interacción familiar es una de los diversos componentes capaz de afectar los problemas de salud mental del individuo (Cuervo, 2010), cualquier cambio en el sistema familiar, ya sea en las relaciones con los miembros o las indicaciones de crianza puede influir en los estilos parentales y el normal proceso socioafectivo del infante. De tal manera la familia se reordena redefiniendo de forma permanente las relaciones, en cuanto a las relaciones negativas pueden generar desajustes psicológicos en los niños. (Cabrerera, Guevara y Barrera, 2006).

Si hablamos de Crianza, La Real Academia Española (2018) indicó “Acción y efecto de criar”(Párr. 1), así mismo la Unesco (2006) indicó “conjunto de prácticas, costumbres y creencias propias a un grupo sociocultural” (Párr. 4); siendo así que el cuidado que ejercen los padres con los hijos se ha extendido más allá de la aptitud biológica, ya que ejercen la crianza como un rol educador en el que se instruye para la adquisición de hábitos positivos o negativos, los cuales definen la personalidad del sujeto e influye de manera positiva o negativa.

Márquez, Hernández, Aguilar, Pérez y Reyes (2007) indican que la crianza es la responsabilidad ejercida por los padres con respecto al desarrollo emocional y social de los hijos. Además, Eraso, Bravo y Delgado (2006), definen a la crianza como formación y entrenamiento de los hijos por los apoderados o padres. Además de ello los autores refieren que, la crianza involucra los conocimientos, actitudes y creencias que los padres tienen o presentan en cuanto a la salud, hábitos alimenticios, proporcionar un contexto físico y social, así como brindar situaciones de aprendizaje para los hijos. La crianza está estructurada por tres procedimientos como son las pautas de crianza, las prácticas y las creencias de crianza. (Izzedin-Bouquet & Pachajoa-Londo, 2009).

Steinberg y Darling (1993) refieren que el estilo de crianza es una constelación de actitudes y comportamientos que se comunican constantemente al hijo o hija y forma un determinado ambiente emocional. Dichos comportamientos son expresados a través de las prácticas de crianza, así como otros aspectos de la interacción entre padres e hijos que comunican una actitud emocional. Las actitudes comportamentales de los padres comprometen conductas determinadas orientadas a un objetivo, mediante los cuales los padres ejercen su rol parental, como también pueden emitir conductas sin una intención determinada, como, el tono de voz, el lenguaje corporal, la falta de atención,

estados de mal humor, la expresión espontánea, etc. A través de los comportamientos los hijos e hijas deducen las actitudes emocionales de sus padres.

Torío-López, Peña-Calvo & Rodríguez-Menéndez, (2008) indican que crea el estilo de crianza por medio de la expresión de la educación, otorgada a cada hijo. Así mismo indica que los estilos dependen de diversos factores como cantidad de hijos, el género de cada uno de ellos, la ubicación que tiene cada hijo en el orden de nacimiento, la salud y la apariencia física. Además, los autores refieren que los estilos de crianza se ven afectados por el ámbito social, cultural y religioso de la familia.

Por otro lado, cabe señalar que no se encontraron evidencias de antecedentes nacionales e internacionales con muestra similar a la población de la investigación actual; se emplearon los siguientes términos para buscar evidencias de antecedentes: “Propiedades psicométricas del inventario EMBU en presos”, “Propiedades psicométricas del inventario EMBU en reclusos” “Adaptación del inventario Mis Memorias de Crianza EMBU en reclusos”, en siguientes buscadores: Google Académico; ALICIA, Acceso Libre a Información Científica para la Innovación; Scientific Electronic Library Online (Scielo); Renati, registro nacional de trabajos de investigación; se empleó los términos: “Psychometric properties of EMBU inventory in prisoners”, “Adapting the My EMBU Inmate Foster Care Inventory”, en el buscador Scopus The World of Scientific Research, así como en el buscador Researchgate con la misma terminología en idioma inglés.

Sin embargo, a partir de la creación del inventario “For assessing memories of parental rearing behaviour” (EMBU) (Perris et al, 1980) diseñado para medir la crianza parental percibida, se desarrollaron diversas investigaciones psicométricas, en población infantil y adolescente; entre ellas tenemos los estudios realizados por; Perris, Jacobsson, Lindström, Knorrning & Perris, (1980); Perris et al, (1980); Arrindell, Perris, Denia, Van der Ende, Perris, Kokkevi, Anasagasti & Eisemann, (1988); Toro, Ende & Arrindell, (1993); Arrindel, Akkerman, Bagés, Feldman, Caballo, Oei, Torres, Canalda, Castro, Montgomery, Davis, Calvo, Kenardy, Palenzuela, Richards, Leong, Simon & Zaldívar, (2005); Aluja, Del Barrio y García, (2005); Aluja, Del Barrio y García, (2006); finalmente el

Inventario “Mis memorias de crianza” (EMBU – I) desarrollado por Márquez, Hernández, Aguilar, Pérez y Reyes (2007) realizó un análisis psicométrico en población escolar mexicana, cuyo producto se recoge para realizar el análisis psicométrico del presente estudio, el cual se fundamentó en las bases de la publicación de Castro, J., Toro, J., Van Der Ende, J. & Arrindell, W. A. (1993).

La teoría que sustenta al inventario EMBU fue postulada por Perris (1988), se trata del modelo teórico multifactorial, creado para explicar el motivo de por qué determinados estilos disfuncionales de crianza ejercido por los padres pueden causar trastornos psicopatológicos. Las prácticas de crianza parental pueden sumar para que los hijos desarrollen sus propios esquemas disfuncionales, lo que explica una relación patogénica entre las prácticas de crianza y los trastornos psicopatológicos.

Dicho modelo distingue cuatro estilos de crianza como son: Rechazo, que significa la hostilidad física y verbal, conductas agresivas que atenten contra la integridad del menor, degradación y menosprecio para el hijo, en este estilo el padre se jacta, critica y muestra indiferencia hacia las opiniones del hijo, entre otros. En cuanto al estilo de crianza Calidez Emocional, intervienen las muestras de afecto, besos, cumplidos, abrazos, confianza y apoyo sin intrusismo, respeto del punto de vista y las opiniones del niño que los padres pueda brindar a los hijos. Así mismo la sobreprotección concierne al control de las conductas del niño, excesiva preocupación por su seguridad, altas expectativas de logro, imposición de obediencia de normas estrictas y chantaje emocional; y favoritismo indica un trato privilegiado hacia al niño en comparación con el resto de hermanos. (Perris, 1988).

Se sugiere que las prácticas disfuncionales de crianza parental pueden contribuir al desarrollo de autoesquemas disfuncionales por parte de la descendencia y que estos esquemas auto disfuncionales representan un importante vínculo patogénico entre las prácticas de crianza y los trastornos psicopatológicos. (Perris, 1988).

Para sustentar la presente investigación se considera relevante ahondar sobre las Teorías de Estilos de Crianza, se halló entre las más importantes empleadas para estudios de percepción de la crianza a la Teoría sobre Estilo de Crianza de Diana Baumrind (1966), la cual consideró dos dimensiones de la

crianza; la aceptación y el control parental, las cuales formaron una tipología con tres estilos parentales de crianza en el que se consideró patrones de conductas que caracterizan cada estilo, ellos son: el patrón de estilos con autoridad, el patrón con el estilo autoritario y el patrón del estilo permisivo.

El estilo con autoridad, democrático o equilibrado representa un trato controlador pero flexible, se involucran en las actividades de sus hijos y los supervisan, inculcan el valor de la responsabilidad y valorando la opinión propia, la iniciativa, así como la capacidad de toma de decisiones. Son afectuosos al mismo tiempo que exigen un buen comportamiento a sus hijos según las normas establecidas, poseen una comunicación fluida preguntando su opinión y explicando las exigencias indicadas. Este estilo forma hijos independientes, asertivos, autodidactas, controlados, competitivos, orientados a logros y satisfechos. Cuando se presentan problemas los padres enseñan formas de comunicación asertivas para resolverlos y brindan a sus hijos la oportunidad de dar alternativas de solución y elegir la que mejor resulte. Este estilo es considerado el más adecuado en comparación con los otros debido a los resultados positivos de las investigaciones de Baumrind (1966).

En cuanto al estilo autoritario, este patrón comportamental corresponde a un perfil muy dominante, con alto nivel de control y de supervisión, no hay opción a cuestionamientos, si no hay obediencia a las indicaciones de los padres, los hijos reciben severos castigos físicos y psicológicos. El perfil de estos padres es arbitrario y drástico cuando no hacen lo que desean. Así mismo no suelen involucrarse en los intereses de los hijos, dejan de lado las opiniones, preferencias e iniciativa de los mismos. Suelen establecer normas muy rígidas y exigentes. Las consecuencias de este estilo son: inseguridad, niveles bajos de autoestima y de autoaceptación en los hijos. (Baumrind, 1966).

El tercer estilo planteado por Baumrind (1966), es el estilo permisivo, caracterizado por ser muy tolerante ante la conducta de los hijos, respetan la autoexpresión y autorregulación, además les agrada involucrarse en las actividades e intereses de los hijos, permiten la libre expresión de los sentimientos, suelen mostrar su afecto, pero castigan poco si los hijos rompen una norma. Así mismo les preguntan a los hijos cuestiones asociadas con las normas, los hijos son más temerosos del entorno en que se desenvuelven. En los

hogares permisivos los hijos reciben una orientación limitada lo cual repercute en inseguridad y ansiedad en la certeza de hacer lo correcto. Además, este estilo se distingue por sobreproteger a sus hijos, principal impedimento para precisar normas claras que son de suma importancia para una educación parental adecuada.

Otro importante aporte es la Teoría de Estilos propuestos por Maccoby y Martin (1983), los cuales propusieron una extensión de los estilos planteados por Baumrind (1966), es decir considera además de los estilos Baumrind al estilo negligente. Es en este estilo en el que los padres demuestran poco afecto a los hijos y las normas que establecen no son efectivas, desplazan de manera indirecta la responsabilidad material y afectiva, se preocupan más por sí mismos que por los hijos.

Los padres asumen escasos compromisos con los hijos. No muestran interés en establecer límites claros, así mismo carecen de muestras de afecto y de manejo conductual en situaciones cotidianas o momentos de tensión. Por lo general estos padres tienen a ser poco exigentes y afectivos.

El Modelo Integrador, es otra teoría de estilos de crianza, desarrollada por Darling y Steinberg (1993), quienes tomaron en cuenta el desarrollo psicosocial, el logro académico, habilidades intrapersonales y conductas problemáticas. De acuerdo a las investigaciones que realizaron, determinaron que los hijos de padres autoritativos contaban con altas destrezas psicosociales y niveles bajos de conductas problemáticas, a diferencia de los adolescentes que percibieron en su hogar padres negligentes. Así mismo los hijos de padres autoritarios alcanzaron una elevada obediencia a los adultos, pero con una desvaloración del autoconcepto, por otro lado, los hijos de padres indulgentes manifestaron un autoconcepto fortalecido, pero a base de conductas negativas en la escuela y abuso de sustancias.

Es así como Steinberg (1993) aportó tres dimensiones en los estilos de crianza, con sustento teórico y empírico. La primera de estas es el compromiso que afirma que el adolescente es capaz de percibir las conductas de aproximación, sensibilidad, interés y calor emocional de los padres. La segunda dimensión es la autonomía psicológica a través de la cual los padres muestran manejo de estrategias democráticas, no represivas, además avalan la

individualidad e independencia en los adolescentes. Y finalmente la tercera dimensión incluye control conductual, es así que los padres son percibidos como un inspector del comportamiento del adolescente.

Además, Steinberg enlazó dichas dimensiones y desarrolló cinco estilos de crianza parental los cuales incluyen; Autoritativo: estos padres se preocupan por el comportamiento de sus hijos, aplican normas estrictas, reafirmado su poder sin previo dialogo, en ocasiones hacen uso de la fuerza física para corregir, no suelen ser muy afectivos, para estos padres la obediencia y el respeto son de suma importancia. Autoritario: imponen sus decisiones a los hijos, elevada rigidez en el establecimiento de normas dirigidas a los hijos. Permisivo: estos padres dejan que sus hijos planeen sus tareas, no manejan normas impuestas, los hijos son autónomos en la toma de decisiones, incluso sin consultar a los padres. Negligente: este tipo de padres desarrollan un escaso o nulo compromiso con su rol parental, evitan poner normas a sus hijos ya que no hay un real interés protector. hay una ausencia de respuestas afectivas y de control conductual. Mixto: se refiere a los padres que tienen diferentes maneras de interactuar con sus hijos, pues se desempeñan de acuerdo a cada uno de los cuatro estilos descritos previamente, dependiendo las circunstancias.

Las teorías revisadas referentes a estilos de crianza parental son muy relevantes para el presente trabajo de investigación, sin embargo, el desarrollo del mismo se basará en el modelo teórico multifactorial planteado por Perris (1988) quien también desarrolló el inventario EMBU (Perris *et al.* 1980), del cual se realizará el análisis de propiedades psicométricas.

El presente trabajo de investigación se fundamenta bajo el enfoque cognitivo, el cual está relacionado al desarrollo de un conjunto de habilidades como adquisición, organización, retención para emplear el conocimiento, esta destreza está relacionada con los procesos, como atención, percepción y/o memoria y competencias complejas como el razonamiento, elaboración, comprensión del lenguaje y resolución de problemas (Gutiérrez, 2005).

La percepción es un proceso mental que interpreta y organiza las sensaciones recibidas a través de los órganos sensoriales, dándoles un significado (Ovejero, 2013). Así mismo la percepción es un proceso activo que

incluye los datos recogidos de la inspección como de introspección. (Beck et al. 2010).

Para comprender el proceso perceptivo se plantea el *Modelo Interactivo* el cual sostiene que la competencia social sería el resultado de las habilidades perceptivas y cognitivas que el sujeto tiene para poder evaluar situaciones interpersonales que suceden en su entorno, con el fin de dar la respuesta que mejor se ajuste ante determinada situación (Schlundt y McFall 1985).

Las habilidades sociales representan una amplia gama de capacidades las cuales se pueden agrupar en diferentes tipos como habilidades conductuales, habilidades cognitivas y cambios fisiológicos. Para esta investigación profundizaremos en las habilidades cognitivas, las cuales participan activamente en la selección que hace la persona en cuanto a situaciones, estímulos, acontecimientos y la manera como los percibe conforma y evalúa los procesos cognitivos (Ruiz, Díaz y Villalobos, 2012).

Las habilidades cognitivas se dividen en dos segmentos fundamentales (Caballo, 1987): La primera parte son ***Percepciones sobre ambientes de comunicación***: Los ambientes en los que se desenvuelve la persona socialmente, presentan características que se irán ajustando al medio durante la interacción hasta obtener la conducta socialmente hábil.

La capacidad para percibir apropiadamente los ambientes va a permitir estructurar una respuesta apropiada, elemento fundamental de la habilidad social. Se podría describir los ambientes como acogedores, íntimos, familiares, prohibitivos, distantes, etc. Que conlleva a diferentes respuestas en relación a la capacidad de percibir adecuadamente los elementos en cada situación.

También las diferencias sociodemográficas de los individuos son relevantes al percibir los ambientes sociales, lo cual se evidencia en el ajuste la varianza de conductas competentes socialmente.

La segunda parte, está constituida por cinco ***Variables Cognitivas de Individuo***: 1) ***Competencias cognitivas***: habilidad de la persona para desarrollar conductas adaptativas, lo que requiere el conocimiento de la conducta hábil, costumbres socialmente aprendidas, empatía (Argyle, 1969) y resolución de

conflictos. 2) *Estrategias de codificación y constructos personales*, Las personas registran las conductas de manera selectiva y secuencial por observación, lo cual influye en el aprendizaje y en la expresión de este. Y las estrategias que se emplean para ello son la percepción social e interpersonal apropiadas, presencia o ausencia de estereotipos, las creencias sobre las situaciones o personas que integran las relaciones interpersonales. 3) *Expectativas*: hace referencia a las predicciones de expresiones conductuales de otras personas, dentro de ellos podemos encontrar; 4) *Valores Subjetivos de los estímulos*: Las conductas dependen de la subjetividad con la que se valore, según preferencias y rechazo de los estímulos. 5) *Planes y sistemas de autorregulación*: permitiendo la autorregulación del individuo para poder afrontar determinadas situaciones que se dan en el contexto social. De acuerdo a la información mostrada hasta el momento, el incremento de los niveles de violencia en la población peruana es evidente (Inei, 2018). Es por ello dicho tema es revisado en diferentes contextos a nivel mundial, ya que representa un problema social extremadamente preocupante, siendo una realidad que desde hace décadas es motivo de investigación para las diversas ramas de la ciencia, sobre todo se busca conocer sus causas (Oms, 2013; Onu, 2018). Por ello los profesionales de la psicología buscan comprender la importancia de la crianza percibida a través de la psicometría, evidenciado para estos fines la falta de un instrumento adaptado al contexto peruano, como es el inventario EMBU-I.

Como parte de la Justificación del estudio se plantea que: A nivel teórico se desarrolló un instrumento que servirá como antecedente para futuras investigaciones de la misma variable y/o inventario, además en adelante se contarán con evidencias psicométricas actuales que les permitirán realizar más investigaciones a profundidad y estudios comparativos con otras poblaciones y en otros contextos. Así mismo permitirá incrementar el conocimiento sobre la variable y su impacto en la población estudiada, en la forma como los presos de delitos sexuales perciben la crianza paternal.

A nivel metodológico la presente investigación determinó evidencias psicométricas del inventario "Mis memorias de crianza" EMBU-I adaptado para reclusos por delitos sexuales. A nivel práctico los profesionales de psicología forense y penitenciaria del Perú contarán con un instrumento acorde a la realidad

problemática, el cual será una herramienta para conocer la percepción de la crianza parental de los presos, así como posibles factores históricos que influyeron en su cometido delictivo, permitirá que se realice una mejor intervención de tratamiento.

Finalmente, a nivel social, la investigación busca beneficiar el trabajo de los profesionales de prevención y promoción de la salud, brindando una herramienta de recolección de datos para elaborar futuros programas preventivos con el fin de evitar la aparición de este problema psicosocial y/o disminuirlo.

El objetivo general de la investigación es determinar las evidencias psicométricas del inventario “Mis Memorias de Crianza (EMBU-I)” aplicado en reclusos. Como objetivos específicos: obtener evidencias de validez del contenido del inventario; calcular validez de la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio; obtener evidencias de confiabilidad y finalmente obtener los baremos del inventario.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

El método de investigación es de tipo instrumental ya que su finalidad analizar las propiedades psicométricas del instrumento “Mis memorias de crianza” (EMBU – I) (Ato, López & Benavente, 2013). El diseño de investigación es no experimental, ya que no hay intención de manipular la variable de estudio; y, de corte transversal porque hace la recopilación de datos en un único momento. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

2.2 Operacionalización de la variable

De acuerdo con Núñez (2007) una variable es todo aquello que se va a medir, controlar y estudiar en una investigación, es también un concepto clasificador. Pues asume valores diferentes, los que pueden ser cuantitativos o cualitativos. Y también pueden ser definidas conceptual y operativamente” (p.167).

Tabla 1: *Matriz de operacionalización de la variable de percepción de la crianza*

Variable.	Definición conceptual.	Definición operacional.	Dimensiones.	Reactivos por dimensión.	Escala de medición.
Percepción de la Crianza.	Percepción es un proceso mental que interpreta y organiza las sensaciones recibidas a través de los órganos sensoriales, dándoles un significado (Ovejero, 2013). La crianza es la responsabilidad que ejercen los padres en cuanto al desarrollo emocional y social de su hijo. (Márquez, Hernández, Aguilar, Pérez y Reyes, 2007)	El inventario EMBU-I “Mis memorias de crianza” mide cuatro tipos de percepción de crianza: calidez emocional (aceptación o apoyo), rechazo, control (sobrepotección) y favoritismo. Escala tipo Likert de 4 opciones: Si, casi siempre (4 puntos); Si, frecuentemente (3 puntos); Si, Algunas veces (2 puntos); No, Nunca (1 punto)	Calidez	(15 reactivos) 1, 5, 11, 14, 17, 18, 19, 21, 25, 26, 29, 33, 35, 37 y 41.	Ordinal.
			Rechazo.	(8 reactivos) 3, 15, 16, 22, 30, 31, 34 y 38.	
			Control.	(10 reactivos) 6, 9, 10, 12, 20, 23, 24, 27, 28 y 36.	
			Favoritismo	(8 reactivos) 2, 4, 7, 8, 13, 32, 39 y 40.	

Fuente: (Ovejero, 2013; Márquez, Hernández, Aguilar, Pérez y Reyes, 2007) *Adaptado:* Perris, Jacobsson, Lindström, Knorring & Perris (1980).

2.3. Población, muestra, muestreo y criterios de selección.

Población

La población de la investigación es el conjunto de todos los casos que presentan determinadas características homogéneas (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p 174).

La población general del establecimiento penitenciario de este trabajo es 10,177 reclusos aproximadamente, de los cuales un aproximado de 1606 están reclusos por el delito contra la libertad sexual (INPE, 2019).

Muestra

Sección de la población elegida, de la cual se recopila datos para la ejecución de la tesis, sobre los cuales se analiza la variable de estudio (Bernal, 2010). Se consideró a los reclusos de los pabellones 3 y 16 de dicha institución, debido a que son exclusivos para internos de delitos contra la libertad sexual; con la finalidad de alcanzar una muestra de 300 sujetos.

En la siguiente tabla 2 se observan las *características de la muestra*, la cantidad total de participantes (204), el rango de *edad* de los reclusos por grupo de diez; tipo de educadores encargados de su *crianza* durante las etapas de niñez y adolescencia; números de *hermanos* de padre y madre, así como de hermanos políticos con los que haya tenido cercanía, incluyendo al participante; lugar que *ocupa* entre hermanos; número de *hijos* e *hijas* del interno; tipo de *delito*; tiempo de *sentencia* y grupo de *terapia* para los participantes del programa TAS y el código P3 para los internos del pabellón 3.

Tabla 2: Características de la muestra

Válido	EDAD		CRIANZA		HERMANOS			OCUPA				
	Rango	f	%	Tipo	f	%	Nº	f	%	Nº de hermano	f	%
	20 - 30	53	26	1	118	57.8	1	12	5.9	1	55	27
	31 - 41	54	26.5	2	43	21.1	2	15	7.4	2	41	20.1
	42 - 52	50	24.5	3	6	2.9	3	23	11.3	3	31	15.2
	53 - 63	38	18.6	4	37	18.1	4	37	18.1	4	21	10.3
	64 - 71	9	4.4				5	30	14.7	5	26	12.7
							6	22	10.8	6	7	3.4
							7	26	12.7	7	11	5.4
							8	16	7.8	8	4	2
							9	6	2.9	9	3	1.5
							10	11	5.4	10	3	1.5
							11	2	1	11	1	0.5
							12	3	1.5	17	1	0.5
							20	1	0.5			

Nota: Los tipos de crianza son: Tipo 1, aquellos que fueron criados por ambos padres; Tipo 2, criados sólo por madre; Tipo 3, criados sólo por padre; Tipo 4, criados por uno o varios apoderados como abuelos con tíos, madre con abuelos, solo abuela, hermanos, etc.

Tabla 2

(Continuación)

	HIJOS			HIJAS			DELITO			SENTENCIA			TERAPIA		
	n°	f	%	n°	f	%	Tipo	f	%	Años	f	%	Grupo	f	%
V Á L I D O	0	93	45.6	0	110	53.9	0	1	0.5	2	3	1.5	10	15	7.4
	1	55	27	1	45	22.1	1	122	59.8	4	12	5.9	1A	11	5.4
	2	27	13.2	2	30	14.7	2	65	31.9	5	40	19.6	1B	3	1.5
	3	11	5.4	3	10	4.9	3	2	1	6	43	21.1	1C	4	2
	4	10	4.9	4	6	2.9	4	1	0.5	7	11	5.4	1D	2	1
	5	1	0.5	5	1	0.5	5	2	1	8	10	4.9	2A	9	4.4
	6	2	1	6	2	1	6	7	3.4	9	7	3.4	2B	4	2
	7	2	1				7	1	0.5	10	21	10.3	2C	7	3.4
	8	2	1				8	2	1	12	6	2.9	3A	6	2.9
	9	1	0.5				9	1	0.5	14	1	0.5	3B	10	4.9
									15	5	2.5	4	11	5.4	
									17	1	0.5	6	1	0.5	
									18	3	1.5	7	9	4.4	
									20	16	7.8	P3	112	54.9	
									22	1	0.5				
									24	1	0.5				
									25	8	3.9				
									26	1	0.5				
									27	1	0.5				
									28	1	0.5				
									30	9	4.4				
									35	2	1				
									100	1	0.5				

Nota: Tipos de delitos según código asignado: Tipo 0, Acoso sexual, Tipo 1, Actos contra el pudor; Tipo 2, Violación sexual; Tipo 3, Medios informáticos, tecnológicos y coacción; Tipo 4, Favorecimiento de la prostitución; Tipo 5, Ofensas al pudor público - pornografía infantil; Tipo 6, Tentativa de violación; Tipo 7, Exhibiciones y publicaciones obscenas; Tipo 8, Trata de personas; y Tipo 9, Violación de intimidad. f: frecuencia.

Muestreo

El muestreo es no probabilístico pues los presos pueden tener diferentes características individuales.

Criterios de selección

En cuanto a los criterios de inclusión se va a considerar a los internos de situación jurídica sentenciados, que sean alfabetos, que tengan nivel de comprensión de lectura adecuado, que pertenezcan a los pabellones 3 y 16 del establecimiento penitenciario y que deseen participar en la investigación de manera voluntaria.

En consideración a los criterios de exclusión del presente estudio no se tomará en cuenta a los internos que cuenten con al menos una de las siguientes características pues podría alterar los resultados estadísticos: no podrán participar pacientes psiquiátricos, internos bajo los efectos de alguna droga, internos que presenten dificultades para comprender la información escrita o personas analfabetas. Además, no se va a considerar para la investigación reclusos que no pertenezcan a los pabellones 3 y 16 así como aquellos que cuenten con el mismo delito.

2.4. Técnicas de instrumentos y recolección de datos.

Ficha técnica

El inventario EMBU-I “Mis memorias de Crianza”, mide la percepción de crianza parental; brinda indicadores tanto de madre como de padre. Cuenta con 4 dimensiones que son medidas a través de 41 ítems. Las dimensiones son: Calidez, Favoritismo, Rechazo, Control. El desarrollo del inventario dura un aproximado de 25 minutos, se puede aplicar de forma individual o colectiva.

Validez

“La validez se refiere al grado en que la evidencia y la teoría respaldan las interpretaciones de los puntajes de las pruebas para los usos propuestos de las pruebas” (Standars for Educational Test and Manuals, 2014).

“Evidencia basado en el contenido de la prueba puede incluir lógica o análisis empíricos de la adecuación con la cual el contenido de prueba representa el dominio de contenido y de la relevancia del dominio de contenido para la interpretación propuesta de puntajes de prueba” (Apa, Aera & Ncme, 2014, p.14).

La validez de constructo se definirá con la aplicación del instrumento en contraste con la teoría determinada, pues se agrupa con toda evidencia de validez (Matalinares, Muratta y Pareja, 2012, p.158). Según Alarcón, (2008) la validez de constructo es el grado en que un test mide la construcción teórica elaborada respecto a la conducta que se mide. La técnica estadística empleada para determinar dicha validez es a través de análisis factorial confirmatorio (Campbell y Fiske, 1959).

La asimetría y la curtosis se encargan de evaluar la normalidad de distribución, así obtener valores dentro del rango del cual indican variaciones en la normalidad (Standars for Educational and Psychological Testin, 2014).

Las evidencias de validez del Inventario “Mis memorias de crianza” EMBU – I, adaptación mexicana (Márquez, Hernández, Aguilar, Pérez y Reyes, 2007), se determinaron las correlaciones entre las escalas empleando el coeficiente de correlación de Pearson (r) obtuvieron valores de .62 para la escala de Calidez, .67 para Rechazo, .71 Control, todos en ambos padres. También se consideró el nivel de confianza significativa, $p = .01$. Así mismo se exploró la validez convergente y divergente empleando el coeficiente Pearson (r) con la escala de cohesión y organización del FES relacionando así las diferentes dimensiones de cada instrumento.

Confiabilidad

La confiabilidad hace referencia a la consistencia de los puntajes obtenidos por un mismo grupo de sujetos en una serie de mediciones tomadas por el mismo test (Alarcón, 2013). Siguiendo este concepto la confiabilidad estará determinada por la estabilidad y constancia de los puntajes, esperando que no presenten variaciones significativas de una serie de aplicaciones del mismo test.

Así mismo nos estamos refiriendo a la precisión de ese test, considerado como instrumento de medida, en correspondencia con el concepto de precisión que se tiene acerca de los instrumentos utilizados para las medidas físicas (Santisteban, 2009). Para ello se empleará la medida de precisión de la consistencia interna a través del alfa y el omega. En este sentido el coeficiente de Alfa presenta valores aceptados van de .70 a .90 (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003); Y el coeficiente de Omega presenta valores aceptados con valores mayores e iguales a 0.65 (Katz, 2006).

Las evidencias de confiabilidad del Inventario "Mis memorias de crianza" EMBU – I, adaptación mexicana (Márquez, Hernández, Aguilar, Pérez y Reyes, 2007), se obtuvo valores del coeficiente alfa de Cronbach entre .40 y .92, para la escala de Calidez los valores del coeficiente alfa de Cronbach para padre y madre fueron respectivamente .92 y .88; en la escala de Rechazo .75 para padres y madres; .70 (padres) y .65 (madres) en la escala Control; .44 (padres) y .40 (madres) en las diferentes escalas por tal motivo las escalas resultaron confiables, excepto a la escala favoritismo que obtuvo puntajes por debajo de 50.

2.5. Procedimiento

Inicialmente se procedió a solicitar el permiso correspondiente a los autores de la investigación mexicana del inventario EMBU, luego se realizó un análisis cualitativo de los ítems por medio del juicio de expertos para verificar la validez de contenido y sea comprendido culturalmente, en el que se requirió el apoyo de cuatro expertos en población penitenciaria con delitos sexuales. Así mismo se solicitó la autorización en la región Lima del INPE para el desarrollo de la investigación en un establecimiento penitenciario de Lima. Para luego, poder

realizar la coordinación respectiva con los Licenciados Psicólogos responsables de los pabellones 3 y 16 para posterior a ellos realizar la respectiva aplicación del inventario.

Durante la aplicación del inventario se presentaron ciertas limitaciones para ejecutar los criterios de inclusión y exclusión, por tal motivo se procedió a la aplicación de los internos con características general de los pabellones 3 y 16 que deseaban participar de manera voluntaria. Al finalizar el desarrollo del inventario, se realizó una breve encuesta delante de los responsables del pabellón para verificar si eran pacientes psiquiátricos, si habían consumido estupefacientes y si contaban con los requisitos de los criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos.

Al recopilar lo protocolos aplicados a la muestra, se concretó la eliminación de aquellos participantes que eran de situación jurídica procesados, aquellos que no habían respondido todas las preguntas por falta de comprensión, pacientes psiquiátricos y pacientes que tenían exactamente las mismas respuestas para ambos padres y verbalizaban que eran muchas preguntas y que no recordaban del todo dichas vivencias, así mismo se presentaron escaso casos en los que los voluntarios desistieron en responder las preguntas debido a que tenían recuerdo negativos de su crianza.

En total se eliminaron 96 pruebas que no contaban con los criterios de inclusión pertinentes para representar la muestra requerida.

2.6. Métodos de análisis y procesamiento de datos.

Posteriormente, se recogió las puntuaciones de los expertos para determinar si los ítems son claros y pertinentes para su aplicación en un contexto penitenciario peruano, para lo cual se usó la V de Aiken (1980), la que arrojó datos en el intervalo de 0.70 a 1.00, indicando así una adecuada validez de contenido permitiendo su aplicación a la muestra.

Así mismo, se procedió al traslado y tabulación de la información recopilada, empleando el programa Microsoft Office Excel 2016. Luego, se procedió a ejecutar los análisis de datos. Para el procesamiento de los datos se empleó el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales SPSS (Statistical Package for Social Sciences) versión 25.0 (Arbuckle, 2017).

Seguidamente, se realizó el análisis descriptivo para ambas subescalas, padre y madre, obteniendo la media, la desviación estándar, la asimetría y curtosis en el rango -1.5 y +1.5 (Chacón, 2017) para corroborar normalidad univariada (Ferrando & Anguiano, 2010) (Chacón, 2017). En cuanto a los supuestos de normalidad multivariado fue evaluado con el coeficiente de Mardia, esperando resultados < 5 (Rodríguez, & Ruiz, 2008).

Posteriormente se evaluó la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio (AFC) empleando el programa "R" versión 3.1.2 (R Development Core Team, 2017) específicamente con la librería lavaan (Rosseel et al., 2018) considerando los criterios Chi cuadrado (Tabachnick y Fidel I. 2007) y la proporción global $X^2/df < 2$ (Marsh & Richards, Johnson, Roche, Tremayne, 1994), así como los índices de bondad de ajuste, para el índice de ajuste comparativo (CFI) > 0.90 (Keith, 2015); el índice de Tucker-Lewis (TLI) > 0.90 (Keith, 2015) mostrando así un ajuste adecuado. En cuanto a la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) se validan puntajes menores iguales a 0.08 (Abad et al. 2011), para el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) se consideran adecuados puntajes menores iguales a 0.08 (Gana & Broc, 2019).

En cuanto a la confiabilidad del instrumento se empleó el Coeficiente Alfa (Cronbach, 1990) siendo valores aceptados van de 0.70 a 0.90 (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003) para determinar la consistencia interna lo cual indica la magnitud de la covarianza de los ítems (Morales, 1988) y en qué medida el constructo está presente en los ítems (Oviedo & Campo-Arias, 2005); también se empleó el coeficiente Omega con valores mayores e iguales a 0.65 (Katz, 2006), el cual trabaja directamente con las cargas factoriales (Gerbing & Anderson, 1988). Finalmente, se elaboró los baremos percentiles del instrumento.

2.7. Aspectos éticos.

En la presente investigación se le informará a cada participante, acerca de su interacción con el instrumento, cuya participación es estrictamente voluntaria y anónima por lo tanto no va a interferir en su situación legal, garantizando así la calidad y ética de la presente investigación, además cabe resaltar que ante cualquier duda del participante con respecto a la investigación se le responderá claramente, como lo establece el código de ética del psicólogo peruano. Así

mismo el Artículo 25° del Código Ético del Colegio de Psicólogos Peruano (2017) refiere que todo Psicólogo tiene el deber de contar con el consentimiento informado antes de realizar una investigación con individuos. De igual modo, en el Artículo 20° menciona que se debe salvaguardar la información brindada por los participantes (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

Por otro lado, se solicitó los permisos correspondientes a los autores de la investigación mexicana del inventario EMBU para emplearlo en el estudio, también se solicitó la autorización de la región Lima INPE para ejecutar la aplicación del inventario en un establecimiento penitenciario de Lima Metropolitana.

III. RESULTADOS

Se determinó los siguientes resultados que responden a los objetivos que la investigación planteó: El objetivo general de la investigación fue determinar las evidencias psicométricas del inventario aplicado en reclusos. Como objetivos específicos, obtener evidencias de validez del contenido de inventario; calcular validez de la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio; obtener evidencias de confiabilidad y finalmente obtener los baremos del inventario. A continuación, se detalla los resultados obtenidos.

Evidencias de validez basada en el contenido

En la tabla 3 se observa parte de la adaptación lingüística. Los ítems presentados no requieren traducción, ya que fueron traducidos al castellano en el año 2007 en México, por tal motivo solo fue necesaria la adecuación lingüística, al contexto sociocultural en el que se trabajará, el cual fue considerado en el juicio de expertos.

Tabla 3: *Adaptación lingüística*

Dimensión:	Ítems	Pertinencia			Claridad			Sugerencias
		1	2	3	1	2	3	
N	Ítems							
1	¿Cuándo era niño, mis padres me decían “te quiero”, me abrazaban y/o me besaban?			x			x	
2	¿Cuándo era niño mis padres me mimaban más que a mis hermanos?		x			x	¿Cuándo era niño mis padres me engreían más que mis hermanos? /Consentían. /engreían.	
3	¿Me sentía molesto cuando mis padres no me daban lo que quería?			x			x	¿Me sentía disgustado cuando mis padres no me daban lo que quería?
4	¿Mis padres me dejaban tener cosas que mis hermanos no podían tener?		x				x	¿Mis padres preferían que tenga cosas que mis hermanos no podían tener?
5	Si cometía un error, ¿podía arreglarlo pidiendo perdón a mis padres?			x			x	Cuándo cometía un error, ¿podía arreglarlo pidiendo perdón a mis padres?
6	¿Mis padres me decían cómo tenía que vestirme, peinarme, etc.?			x			x	
7	¿Mis padres me querían menos que a mis hermanos?		x				x	¿Creo que mis padres me querían menos que a mis hermanos?
8	¿Mis padres me trataban injustamente en comparación al trato que les daban a mis hermanos?			x			x	¿Mis padres me trataban peor que a mis hermanos?
9	¿Mis padres me prohibían hacer cosas que mis amigos si podían hacer, por miedo a que me suceda algo malo?			x			x	
10	¿Mis padres se preocupaban por saber qué hacía cuando salía del colegio o cuando salía con algún amigo?			x			x	
11	Si las cosas salían mal, ¿Mis padres trataban de comprenderme y ayudarme?			x			x	

12	Cuando hacía algo mal, ¿Mis padres se mostraba tan triste que me hacían sentir culpable?	x	x	
13	¿Mis padres me querían más que a mis hermanos?	x	x	¿Yo creo que mis padres me querían más que mis hermanos?
14	¿Mis padres me ayudaban cuando tenía que hacer algo difícil?	x	x	
15	¿Mis padres me trataban como “el malo de la casa” y me echaban la culpa de todo lo que ocurría?	x	x	
16	¿Mis padres querían que me pareciera a otro niño?	x	x	
17	¿Mis padres me demostraban que estaban contentos conmigo?	x	x	
18	¿Mis padres tenían confianza en mí y me dejaba decidir por mí mismo?	x	x	
19	¿Mis padres me escuchaban y tenían en cuenta mi opinión?	x	x	
20	¿Mis padres querían que le cuente mis secretos?	x	x	
21	¿Mis padres querían ayudarme?	x	x	¿Considero que mis padres querían ayudarme?
22	¿Mis padres eran mezquinos y gruñones conmigo?	x	x	
23	Mis padres me decían cosas como: ¿Si haces esto voy a ponerme muy triste?	x	x	¿Mis padres me decían cosas como: "Si haces esto voy a ponerme muy triste"?
24	Al llegar a casa, ¿tenía que explicar a mis padres lo que había hecho?	x	x	
25	¿Mis padres hacían cosas para que aprenda cosas y me la pase bien (por ejemplo, me compraba libros, procuraba que salga de excursión)?	x	x	¿Mis padres hacían algo para que aprenda y me la pase bien (por ejemplo, me compraban libros, procuraban que salga de paseo, etc.)?
26	¿Mis padres me decían que me portaba bien?	x	x	
27	¿Mis padres me decían que no me comprarían algo para que no sea un engreído?	x	x	
28	¿Me sentía culpable cuando no me comportaba como	x	x	

	querían mis padres?			
29	¿Cuándo estaba triste, ¿mis padres me consolaban y animaban?	x	x	
30	¿Mis padres me decían que no le gustaba cómo me comportaba en casa?	x	x	¿Mis padres me decían que no les gustaba como me comportaba en casa?
31	¿Mis padres me regañaban o me decían flojo delante de otras personas?	x	x	
32	¿Cuándo pasaba algo malo en casa, era yo el hermano a quien mis padres echaban la culpa?	x	x	¿Cuándo pasaba algo malo en casa, era yo el hermano a quien mis padres culpaban?
33	¿A mis padres les gustaba mi forma de ser?	x	x	
34	¿Mis padres me pegaban sin motivo?	x	x	¿Mis padres me castigaban sin motivo?
35	¿Mis padres jugaban conmigo y participaban en mis diversiones?	x	x	
36	¿Mis padres tenían mucho miedo de que me pase algo malo?	x	x	¿Mis padres tenían mucho miedo de que algo malo me pasara?
37	¿Crees que tú progenitor(a) te quería y sentías cariño por él o ella?	x	x	¿Crees que tus progenitores te querían y sentías cariño por él o ella?
38	¿Mis padres se entristecían o enojaban conmigo sin decirme por qué lo estaban?	x	x	¿Mis padres se entristecían o enojaban conmigo sin decirme el motivo porque lo estaban?
39	¿Mis padres me prefería más a mí que a mis hermanos?	x	x	¿Mis padres me preferían más a mí que a mis hermanos?
40	¿Mis padres le echaban la culpa a mis hermanos de cosas que yo había hecho?	x	x	
41	Si mis padres estaban contentos conmigo, ¿Me lo demostraban con abrazos, besos, caricias, etc.?	x	x	

En la tabla 4 se visualiza, el análisis de validez de contenido; revisado por 4 Juicios de expertos especialistas en el tema a investigar y calificar el cuestionario del Inventario “Mis Memorias De Crianza” en cuanto a las características de claridad y pertinencia, además de brindar sus sugerencias. Es así que en cuanto a los resultados los ítems de la prueba presentan Coeficiente de V de Aiken estando de 0.70 a 1.00 esto indica que los enunciados son válidos (Aiken, 1980; Escurra, 1988).

Tabla 4: *Validez basada en el contenido - claridad y pertinencia, empleando a V de Aiken*

		J1	J2	J3	J4	M	DE	V Aiken
ITEM 1	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 2	<i>Claridad</i>	3	3	2	2	2.5	0.58	0.75
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	2	2.5	0.58	0.75
ITEM 3	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 4	<i>Claridad</i>	3	3	1	3	2.5	1.00	0.75
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
ITEM 5	<i>Claridad</i>	3	2	3	3	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 6	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 7	<i>Claridad</i>	3	3	3	2	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	2	2.75	0.50	0.88
ITEM 8	<i>Claridad</i>	2	3	3	3	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 9	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 10	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 11	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 12	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 13	<i>Claridad</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
ITEM 14	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 15	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 16	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 17	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 18	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00

	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 19	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 20	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 21	<i>Claridad</i>	2	3	2	3	2.5	0.58	0.75
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
ITEM 22	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 23	<i>Claridad</i>	2	3	2	3	2.5	0.58	0.75
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
ITEM 24	<i>Claridad</i>	3	3	3	2	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	2	2.75	0.50	0.88
ITEM 25	<i>Claridad</i>	2	3	3	3	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 26	<i>Claridad</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
ITEM 27	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 28	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 29	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 30	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 31	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 32	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 33	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 34	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 35	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 36	<i>Claridad</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
ITEM 37	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 38	<i>Claridad</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
	<i>Pertinencia</i>	3	3	2	3	2.75	0.50	0.88
ITEM 39	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 40	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
ITEM 41	<i>Claridad</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00
	<i>Pertinencia</i>	3	3	3	3	3	0.00	1.00

Nota: M=Media; DE=Desviación Estándar.

En la tabla 5.a se corrobora la normalidad univariada (Ferrando & Anguiano,2010), los rangos de Asimetría y Curtosis según Chacón (2017) refiere que los parámetros deben de ser -1.5 y +1.5, en ese sentido estos ítems no se encuentran dentro de los parámetros deseados (4, 7, 8, 15, 16, 22, 32, 34, 36, 38, 39 y 40) encontrándose los demás ítems dentro del rango adecuado. Por otro lado, el tipo de normalidad multivariada curtosis de Mardia, (Mardia, 1970) arrojó estimaciones >5.00, evidenciando que no se cumplen los supuestos de normalidad multivariada para considerarse adecuada (Rodríguez & Ruiz, 2008), por lo tanto, se atenuó empleando el estimador chi - cuadrado (Bandalos, 2014) encontrado en la librería “Lavaan” [DWLS].

Tabla 5.a: *Análisis descriptivo de los ítems de la sub escala padre*

Items	<i>Estadísticos descriptivos</i>			
	M	D.E	Asimetría	Curtosis
p1	2.51	1.164	0.002	-1.462
p2	2.00	1.036	0.778	-0.555
p3	1.88	0.876	0.951	0.395
p4	1.46	0.814	1.913	2.977
p5	2.21	0.996	0.543	-0.706
p6	2.19	1.118	0.428	-1.193
p7	1.50	0.902	1.757	1.968
p8	1.51	0.912	1.784	2.079
p9	2.38	1.127	0.257	-1.314
p10	2.54	1.155	-0.077	-1.435
p11	2.48	1.121	0.071	-1.360
p12	2.10	0.990	0.684	-0.499
p13	1.65	0.984	1.415	0.778
p14	2.43	1.087	0.202	-1.245
p15	1.46	0.838	1.847	2.498
p16	1.46	0.844	1.902	2.701
p17	2.68	1.150	-0.243	-1.379
p18	2.25	1.068	0.402	-1.071
p19	2.43	1.149	0.140	-1.410
p20	1.88	1.020	0.942	-0.274
p21	2.69	1.153	-0.220	-1.404
p22	1.58	0.893	1.566	1.563
p23	1.72	0.885	1.225	0.840
p24	2.22	1.138	0.387	-1.273
p25	2.30	1.143	0.322	-1.314
p26	2.90	1.120	-0.602	-1.027
p27	1.68	0.855	1.238	0.935
p28	2.21	0.966	0.570	-0.570
p29	2.43	1.183	0.102	-1.492
p30	1.93	1.005	0.844	-0.382
p31	1.66	0.962	1.305	0.513
p32	1.56	0.883	1.584	1.628
p33	2.54	1.129	-0.007	-1.388
p34	1.40	0.759	2.041	3.647
p35	2.18	1.174	0.446	-1.314
p36	2.61	1.192	-0.083	-1.527
p37	2.96	1.129	-0.702	-0.931
p38	1.57	0.806	1.554	2.116
p39	1.38	0.775	2.308	4.782
p40	1.33	0.633	2.297	6.030
p41	2.39	1.128	0.170	-1.354
Coficiente Mardia		z	χ^2	df
Asimetría	594.05	.	20197.698	12341
Curtosis	2082.057	38.372	.	.

Nota: Z= Coeficiente de Mardia; x2: Chi cuadrado; df=grados de libertad; p: Valor de significancia.

En la tabla 5.b se corrobora la normalidad univariada (Ferrando & Anguiano,2010), los rangos de Asimetría y Curtosis según Chacón (2017) refiere que los parámetros deben de ser -1.5 y +1.5, en ese sentido estos ítems no se encuentran dentro de los parámetros deseados (8, 15, 16, 22, 34, 39 y 40). Por otro lado, el tipo de normalidad multivariada curtosis de Mardia, (Mardia, 1970) arrojó estimaciones >5.00, evidenciando que no se cumplen los supuestos de normalidad multivariada para considerarse adecuada (Rodríguez & Ruiz, 2008), por lo tanto, se atenuó empleando el estimador chi - cuadrado DWLS de Bandalos (2014) encontrado en la librería “Lavaan”.

Tabla 5.b: *Análisis descriptivo de los ítems de la sub escala madre*

Items	<i>Estadísticos descriptivos</i>			
	m	de	Asimetría	Curtosis
m1	2.89	1.003	-0.333	-1.099
m2	2.37	1.030	0.251	-1.066
m3	1.92	0.803	0.952	0.945
m4	1.61	0.900	1.460	1.239
m5	2.59	1.001	0.143	-1.139
m6	2.51	1.048	0.026	-1.184
m7	1.56	0.888	1.530	1.363
m8	1.51	0.851	1.762	2.338
m9	2.74	1.058	-0.195	-1.231
m10	2.99	0.952	-0.638	-0.527
m11	2.92	1.001	-0.456	-0.937
m12	2.45	1.004	0.298	-1.012
m13	1.98	1.170	0.765	-0.975
m14	2.82	0.983	-0.225	-0.956
m15	1.47	0.856	1.971	3.282
m16	1.43	0.806	1.980	3.142
m17	3.06	0.971	-0.739	-0.485
m18	2.61	1.014	-0.039	-1.115
m19	2.79	1.068	-0.341	-1.153
m20	2.35	1.033	0.306	-1.042
m21	3.11	0.977	-0.763	-0.546
m22	1.52	0.821	1.688	2.272
m23	2.08	0.984	0.655	-0.542
m24	2.69	1.068	-0.190	-1.223
m25	2.63	1.036	-0.037	-1.189
m26	3.27	0.927	-1.210	0.568
m27	1.77	0.825	1.090	0.917

m28	2.34	0.936	0.427	-0.665	
m29	3.00	1.010	-0.590	-0.852	
m30	2.13	1.006	0.640	-0.617	
m31	1.62	0.876	1.393	1.153	
m32	1.58	0.835	1.373	1.120	
m33	2.86	1.024	-0.406	-1.009	
m34	1.42	0.762	2.025	3.754	
m35	2.54	1.116	0.006	-1.359	
m36	3.02	1.041	-0.648	-0.853	
m37	3.30	0.912	-1.298	0.886	
m38	1.73	0.916	1.145	0.422	
m39	1.54	0.906	1.634	1.608	
m40	1.37	0.679	2.043	4.202	
m41	2.94	1.035	-0.501	-0.994	
<hr/>					
	Mardia				
	Coefficiente	z	χ^2	df	p
	e				
Asimetría	522.621	.	17769.11	12341	< 0.001
Curtosis	1962.35	23.975	.	.	< 0.001

Nota: Z= Coeficiente de Mardia; χ^2 : Chi cuadrado; df=grados de libertad; p: Valor de significancia.

Evidencia de la validez de constructo

Se procedió a realizar el AFC en el que se planteó dos modelos para cada sub escala (padre- madre). En la tabla 6 se presenta que a través del análisis de la validez del constructo por medio de análisis factorial confirmatorio, no se procedió a retirar ítems en el primer de ambas sub escalas, puesto que corresponden al modelo originar, para mejorar los modelos se procedió a retirar algunos ítems.

En la tabla 6, el modelo 02 se retiró los ítems (4, 7, 8, 15, 16, 22, 31, 32, 34 y 40) de lo cual se obtuvo los resultados en la escala – padre, para tener un mejor ajuste de los índices de bondad: índice de ajuste global: ($\chi^2/ gl= 0.45$), índice residual de la raíz cuadrada media (SRMR = 0.062), el índice de bondad comparativo (CFI =0.98), (RMSEA = 0.044); donde están dentro de los ajustes adecuados para tener una adecuada validez por consistencia interna (Ruiz et al ,2010), por otro lado, en la escala de madre se eliminó los ítems (7, 8, 23, 27, 28, 32,40) y se encontró los siguientes datos del modelo 02 teniendo una mejor bondad de ajustes: índice de ajuste global: ($\chi^2/ gl= 0.557$) Bandalos (2014); índice residual de la raíz cuadrada media (SRMR = 0.081), el índice de bondad comparativo (CFI =0.94), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA = 0.08) siendo valores aceptables (Gana y Broc ,2019).

Tabla 6: Análisis Factorial confirmatorio y sus índices de ajuste

Subescala Padre								
Modelo s	χ^2	gl	CFI	TLI	P	χ^2/gl	SRMR	RMSEA
Modelo 1	3263.20	773	0.91	0.91	0.00	0.59	0.12	0.09
Modelo 2	799.26	428	0.98	0.98	0.00	0.45	0.06	0.04
Subescala Madre								
Modelo s	χ^2	gl	CFI	TLI	P	χ^2/gl	SRMR	RMSEA
Modelo 1	2416.39	773	0.87	0.87	0.00	0.62	0.10	0.10
Modelo 2	1211.78	521	0.94	0.94	0.00	0.55	0.08	0.08

Nota: χ^2 = Chi Cuadrado; gl: grados de libertad, p= significancia, CFI: Índice de ajuste Comparativo, RMSA: Error Cuadrático Medio de Aproximación, SRMR: Error Cuadrático Medio de Aproximación; M1: modelo oblicuo de tres dimensiones, M2: modelo oblicuo de tres dimensiones reespecificado.

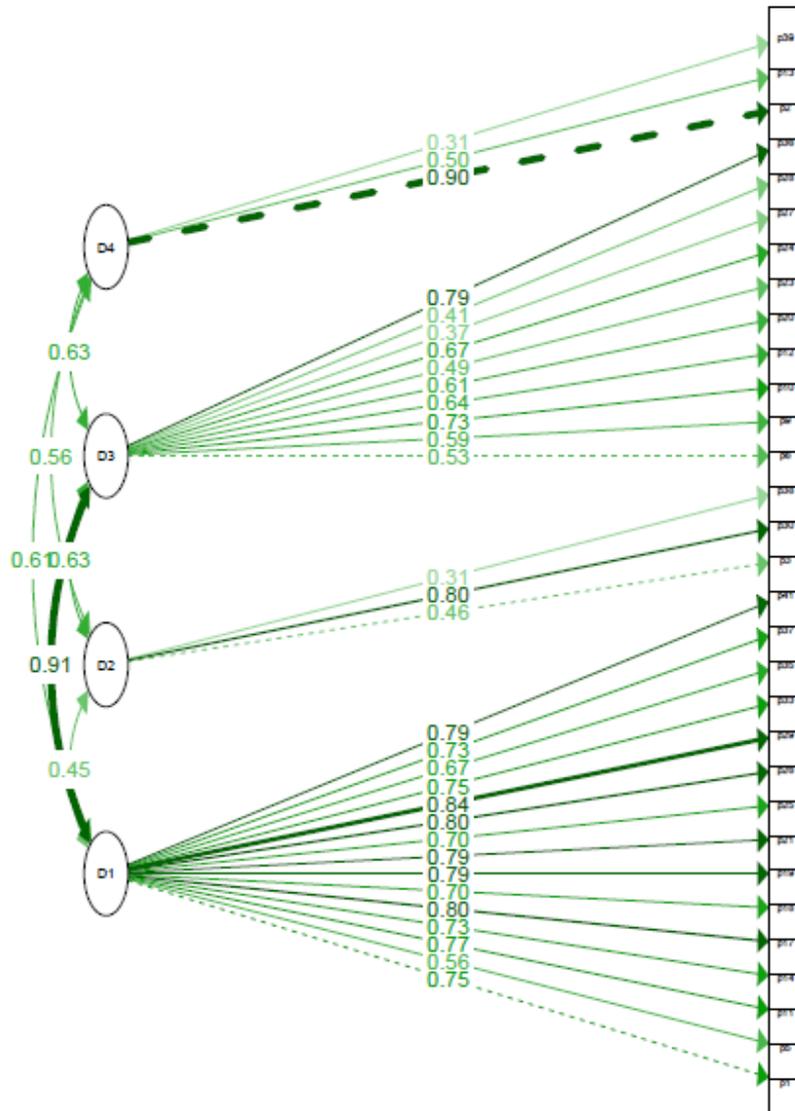


Gráfico 1. Modelo 2 de la sub escala padre.

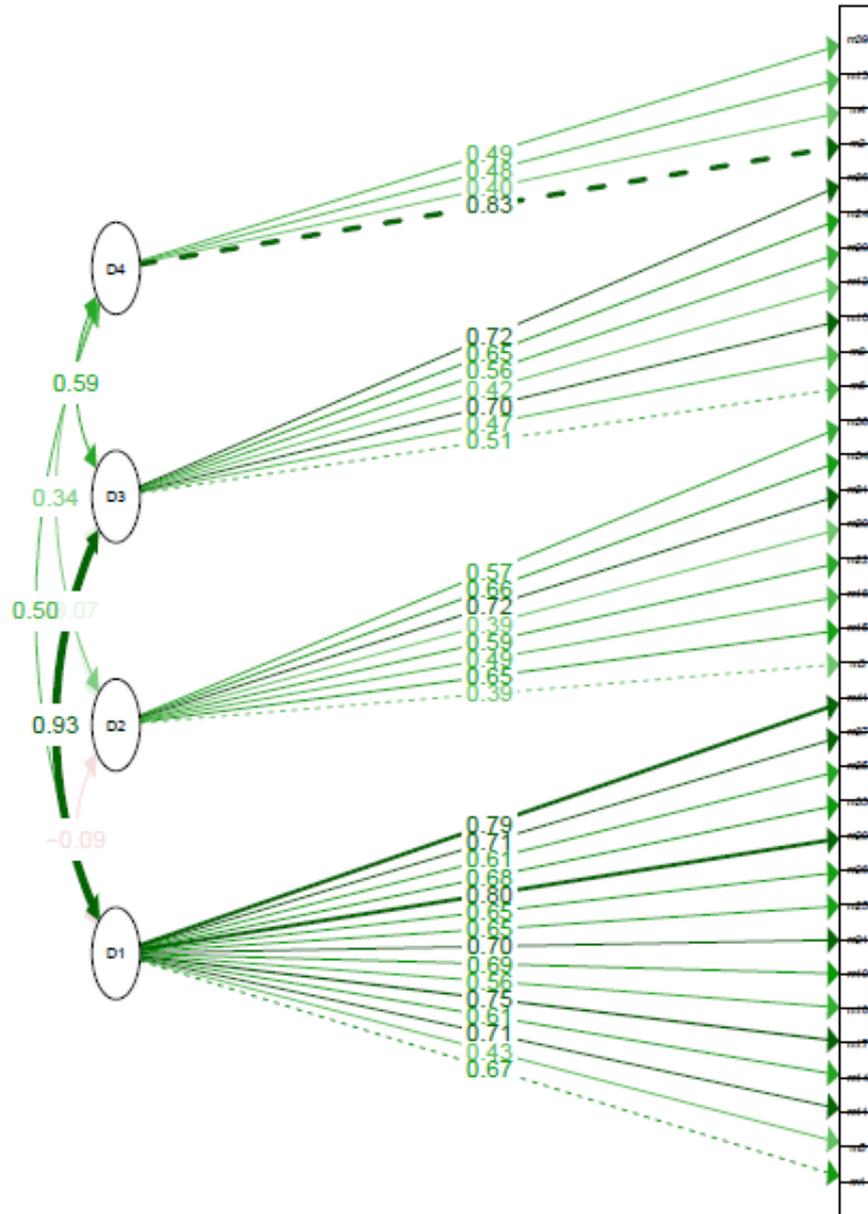


Gráfico 2. Modelo 2 de la sub escala madre.

Evidencias de confiabilidad

En la tabla 7.a se determinó la confiabilidad por medio el índice de Alfa de Cronbach de las dimensiones del instrumento del formato padre donde la dimensiones calidez con un ($\alpha = .949$); la dimensión retrasó con un ($\alpha = .805$), también en control un ($\alpha = .845$) y por último la dimensión de favoritismo con un ($\alpha = .643$) estando dentro los valores recomendables que sugiere Cronbach (1990), también el coeficiente omega de McDonald (1999), teniendo valores semejantes al de Alfa siendo valores aceptados van de 0.70 a 0.90 (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003). En cuanto al coeficiente Omega los valores son aceptables a partir de 0.65 (Katz, 2006).

Tabla 7.a: *Evidencias de fiabilidad, subescala – padre*

Estadísticas de fiabilidad del artículo					
Dimensión 1: Calidez					
Items	M	DE	r(i-tc)	ω	α
p1	2.52	1.16	0.71		
p5	2.21	1	0.53		
p11	2.48	1.12	0.74		
p14	2.43	1.09	0.71		
p17	2.68	1.15	0.79		
p18	2.25	1.07	0.68		
p19	2.43	1.15	0.75		
p21	2.69	1.15	0.78	0.95	0.949
p25	2.3	1.14	0.68		
p26	2.9	1.12	0.77		
p29	2.43	1.18	0.81		
p33	2.54	1.13	0.74		
p35	2.18	1.17	0.67		
p37	2.96	1.13	0.72		
p41	2.39	1.13	0.78		
Dimensión 2: Rechazo					
p3	1.88	0.88	0.37		
p15	1.46	0.84	0.59		
p16	1.46	0.84	0.54		
p22	1.58	0.89	0.61	0.81	0.805
p30	1.93	1.01	0.37		
p31	1.66	0.96	0.64		
p34	1.4	0.76	0.52		
p38	1.57	0.81	0.55		

Tabla 7.a (Continuación)

Dimensión 3: Control					
p6	2.19	1.12	0.48		
p9	2.38	1.13	0.64		
p10	2.54	1.16	0.61		
p12	2.1	0.99	0.59		
p20	1.88	1.02	0.56	0.85	0.845
p23	1.72	0.89	0.51		
p24	2.22	1.14	0.62		
p27	1.68	0.86	0.39		
p28	2.21	0.97	0.41		
p36	2.61	1.19	0.61		
Dimensión 4: Favoritismo					
p2	2	1.04	0.25		
p4	1.46	0.81	0.34		
p7	1.51	0.9	0.41		
p8	1.52	0.91	0.46	0.66	0.643
p13	1.65	0.98	0.37		
p32	1.56	0.88	0.36		
p40	1.33	0.63	0.32		

Nota: M: Media; DE: desviación estándar; r(i-tc)= Correlación ítem test; α = coeficiente alfa, ω = coeficiente omega.

En la tabla 7.b se determinó la confiabilidad por medio el índice de confiabilidad, encontrando un Alfa en las dimensiones del instrumento del formato madre donde la dimensiones calidez con un ($\alpha = .922$); la dimensión rechazo con un ($\alpha = .796$), también en control un ($\alpha = .781$) y por último la dimensión de favoritismo con un ($\alpha = .709$) estando dentro los valores recomendables que sugiere Cronbach (1990), también el coeficiente omega de McDonald (1999) teniendo valores semejantes al de Alfa mayores a .70, siendo valores aceptados van de 0.70 a 0.90 (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003). En cuanto al coeficiente Omega los valores son aceptables a partir de 0.65 (Katz, 2006).

Tabla 7.b: Evidencias de fiabilidad, subescala – madre

Estadísticas de fiabilidad del artículo					
Dimensión 1: Calidez					
Items	m	DE	Cri	ω	α
m1	2.89	1	0.63		
m5	2.59	1	0.39		
m6	2.51	1.05	0.45		
m11	2.92	1	0.66		
m14	2.82	0.98	0.59		
m17	3.06	0.97	0.73		
m18	2.61	1.01	0.52		
m19	2.79	1.07	0.65		
m21	3.11	0.98	0.69	0.924	0.922
m25	2.63	1.04	0.61		
m26	3.28	0.93	0.63		
m29	3.01	1.01	0.77		
m33	2.86	1.02	0.67		
m35	2.54	1.12	0.59		
m37	3.3	0.91	0.69		
m41	2.94	1.04	0.76		
Dimensión 2: Rechazo					
m3	1.92	0.8	0.37		
m15	1.52	1.17	0.48		
m16	1.43	0.81	0.41		
m22	1.52	0.82	0.53		
m30	2.13	1.01	0.39	0.779	0.769
m31	1.62	0.88	0.56		
m34	1.42	0.76	0.57		
m38	1.73	0.92	0.5		
Dimensión 3: Control					
m6	2.51	1.05	0.42		
m9	2.74	1.06	0.55		
m10	2.99	0.95	0.58		
m12	2.45	1	0.37		
m20	2.35	1.03	0.46		
m23	2.08	0.98	0.37	0.783	0.781
m24	2.69	1.07	0.53		
m27	1.77	0.83	0.31		
m28	2.34	0.94	0.31		
m36	3.02	1.04	0.57		
Dimensión 4: Favoritismo					
m2	2.37	1.03	0.3		
m4	1.61	0.9	0.37		
m7	1.56	0.89	0.42		
m8	1.51	0.85	0.52		
m13	1.98	1.17	0.51	0.719	0.709
m32	1.58	0.84	0.27		
m39	1.54	0.91	0.45		
m40	1.37	0.68	0.4		

Nota: M=Media; DE=desviación estándar; r(i-tc)= Correlación ítem test; α =coeficiente alfa, ω = coeficiente omega.

Presentación de Baremos

Tabla

Baremos e interpretación de resultados del inventario.

SUBESCALA		PADRE			
Dimensiones	Percentil	Calidez_P	Rechazo_P	Control_P	Favoritismo_P
BAJO	5 – 30	15 - 30	3 - 4	10 -19	3
PROMEDIO	35 – 60	34 - 44	4 - 5	20 – 23	4 – 5
ALTO	65 - 95	45 – 55	6 - 9	24 – 32	6 – 9
SUBESCALA		MADRE			
Dimensiones	Percentil	Calidez_M	Rechazo_M	Control_M	Favoritismo_M
BAJO	5 – 30	17 - 41	8 - 10	7 - 17	4 - 5
PROMEDIO	35 – 60	43 – 47	11 – 13	18 – 20	6 - 8
ALTO	65 - 95	48 – 57	14 - 23	21 – 26	9 -13

En cuanto a la interpretación de resultados por categoría de puntuación están los siguientes niveles:

Bajo: Se podría interpretar que el individuo percibió su crianza con escasas muestras de calidez emocional, rechazo, control y/o favoritismo por parte de su padre y/o madre.

Promedio: Si se obtienen puntajes similares al nivel medio con respecto a la muestra, en cuanto a cómo percibió su crianza de manera equitativa en calidez emocional, rechazo, control y/o favoritismo por parte de su padre y/o madre.

Alto: Cuando se obtiene puntajes elevados en una o más de las dimensiones se puede interpretar como que el individuo percibió su crianza con numerosas muestras de calidez emocional, rechazo, control y/o favoritismo por parte de su padre y/o madre.

IV. DISCUSIONES

Esta investigación tuvo como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del inventario “Mis Memorias de Crianza” EMBU en reclusos por el delito contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario en Lima, en una muestra constituida por 204 reclusos, por lo tanto, se procedió a realizar la revisión del análisis psicométrico.

A continuación, se detalla la discusión de los resultados obtenidos con los datos teóricos recopilados, respondiendo así a los objetivos específicos planteados inicialmente.

Los resultados obtenidos de la investigación psicométrica arrojaron que el inventario EMBU presenta evidencia de validez de constructo aplicando el análisis factorial confirmatorio; y para la confiabilidad se emplearon los coeficientes de alfa y de omega para hallar la consistencia interna del instrumento aplicado en reclusos de un establecimiento penitenciario de Lima, siendo este pertinente para la revisión de la percepción de la crianza.

Para el primer objetivo específico de la investigación el cual fue determinar la validez de contenido se procedió a realizar el análisis, mediante el criterio de expertos en el estudio de la variable y de la muestra de estudio, para lo cual los valores obtenidos son a través del coeficiente V de Aiken; los valores estimados fueron ≥ 0.75 , cumpliendo en su totalidad con el rango esperado de 0.70 a 1.00 (Aiken, 1980).

En cuanto al segundo objetivo específico, el estudio del instrumento cuenta con una buena validez de contenido, pues a Muñoz, (2018) refiere que el instrumento se adecua al contexto penitenciario, demostrando pertinencia, relevancia y claridad para la medición de la percepción de la crianza.

Posteriormente se evidencia de la validez de estructura interna, para lo cual se realizó el análisis factorial confirmatorio presentando valores adecuados, los cuales se ajustan al modelo teórico.

El primer modelo no demostró una adecuada validez de constructo, con los parámetros teóricos establecidos, por lo cual se planteó el segundo modelo para ambas subescalas. La subescala padre del modelo 02 determinó los valores de los índices de ajuste de bondad: ($\chi^2/gf= 0.45$), (SRMR = 0.062), (CFI =0.98), (RMSEA = 0.044); dichos valores son evidencian una adecuada validez de

estructura interna (Ruiz et al ,2010). Así mismo, en la subescala de madre se determinó los siguientes datos del modelo 02 mostrando un mejor ajuste de índices de bondad: índice de ajuste global: ($\chi^2/ gl= 0.557$), (SRMR = 0.081), (CFI =0.94), (RMSEA = 0.081). Por lo que se determinó un nivel adecuado de validez de constructo según los datos recabados (Gana y Broc ,2019).

En cuanto a la confiabilidad del instrumento, se midió la consistencia interna de la prueba empleando el coeficiente Alfa, arrojando un valor aceptable en el rango 0.70 a 0.90 (Campo & Oviedo, 2008; George y Mallery, 2003). Así mismo se empleó el coeficiente de fiabilidad Omega con la finalidad de determinar el grado de fuerza que tienen los reactivos, coeficiente Omega con valores superiores a 0.65 (Katz, 2006).

Finalmente se obtuvo los baremos con escala de medición ordinal, correspondientes a las subescalas madre y padre, considerando las dimensiones calidez, rechazo, control y favoritismo para cada una de ellas, lo cual permite tener un perfil más amplio de la percepción de crianza del recluso, obteniendo una descripción más precisa del estilo de crianza de cada padre.

V. CONCLUSIONES

El inventario “Mis Memorias de Crianza (EMBU-I)” presenta evidencias psicométricas en una muestra penitenciaria constituida por reclusos con delitos de actos contra la libertad sexual, perteneciente al distrito de San Juan de Lurigancho; por lo tanto, es pertinente su empleo para una población similar.

El inventario presenta evidencias de validez de contenido, determinadas por criterio de jueces que fueron adaptadas culturalmente, por lo tanto, su aplicación es pertinente en instituciones penitenciarias con reclusos sentenciados por delitos de actos contra la libertad sexual.

El inventario “Mis Memorias de Crianza (EMBU-I)” presenta evidencias de validez de constructo de tipo confirmatorio, siendo pertinente su aplicación en instituciones penitenciarias con reclusos por delitos de actos contra la libertad sexual; por lo tanto, es pertinente su empleo para una población similar.

El inventario “Mis Memorias de Crianza (EMBU-I)” presenta evidencias de fiabilidad mediante el uso de consistencia interna, permitiendo su uso en instituciones penitenciarias con reclusos con delitos de actos contra la libertad sexual; por lo tanto, es pertinente su empleo para una población similar.

Se elaboró los baremos del inventario de las subescalas padre y madre por cada una de las dimensiones del instrumento.

VI. RECOMENDACIONES

De acuerdo con los hallazgos de la investigación se propone las siguientes recomendaciones:

Se sugiere aplicar el inventario EMBU en otras instituciones penitenciarias considerando las mismas características de la muestra de estudio.

Se recomienda aplicar el instrumento de manera individual o en grupos no mayores a 10 personas, debido a las preguntas que puedan realizar los evaluados con respecto al desarrollo de la prueba.

Se recomienda emplear el instrumento para futuras investigaciones, teniendo como enfoque las actividades preventivas o de intervención a poblaciones penitenciarias, con un perfil similar a la muestra.

Para futuras investigaciones se recomienda la conformación de una comisión de evaluadores para muestras penitenciarias, de esta manera se asegura la eficiencia de la aplicación y recolección de datos, así como la explicación de instrucciones y absolver las dudas de los reclusos.

Así mismo se recomienda que se asegure las medidas de seguridad pertinentes previa coordinación que garantice la seguridad y salud de los evaluadores.

Finalmente se recomienda ampliar la muestra de estudio en futuras investigaciones en población penitenciaria que abarquen diversos delitos, con la finalidad que más profesionales puedan contar con dicho instrumento y más reclusos sean beneficiados con una adecuada intervención psicológica.

REFERENCIAS

- Aiken, L. R. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955-959.
- Abad, F., Oles, J., Ponsada, V. & Garcia, C. (2011). Medición en ciencias sociales y de salud
- Alarcón, R. (2008) *Métodos y Diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú. Ed. Universitaria.
- Alarcón R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (ed. 2ª) Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Aluja A, Del Barrio, V. & García, L. (2005) Relationships between adolescents' memory of parental rearing styles, social values and socialisation behavior traits. *Pers Individ Dif*, 39, 903- 912.
- Aluja, A., Del Barrio, V. & García, L. (2006). Comparison of several shortened versions of the EMBU: Exploratory and confirmatory factor analyses. *Scandinavian Journal of Psychology*, 47, 23-31.
- Arbuckle, J. L. (2017). IBM SPSS AMOS 25 User's Guide. Mount Pleasant, SC: Amos Development Corporation.
- Argyle M. (1969). Social interaction. Londres: Methuen.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- American Educational Research Association, American Psychological Association., & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Arrindel, W. A., Akkerman, A., Bagés, N., Feldman, L., Caballo, V. E., Oei, T. P. S., Torres, B., Canalda, G., Castro, J., Montgomery, I., Davis, M., Calvo, M.G., Kenardy, J.A., Palenzuela, D.L., Richards, J.C., Leong, C.C., Simon, M.A. & Zaldívar, F. (2005). The Short-EMBU in Australia, Spain, and Venezuela. Factorial Invariance, and Associations with Sex Roles, Self-

- Esteem, and Eysenckian Personality Dimensions. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(1), 56-66.
- Arrindell, W. A., Perris, H., Denia, M., Van der Ende, J., Perris, C., Kokkevi, A., Anasagasti, J. I. & Eisemann, M. (1988). The constancy of structure of perceived parental rearing style in Greek and Spanish subjects as compared with the Dutch. *International Journal of Psychology*, 23, 3-23.
- Baumrind, D. (1966) Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907.
- Beck A., Rush A., Shaw B. y Emery G. (2010). *Terapia cognitiva de la depresión*. (ed. 19 a). España: Editorial Desclée de Brower.
- Bernal, César A. (2010). *Metodología de la Investigación* (2ª ed.). Bogotá, Colombia: Pearson Educación.
- Bengoechea, P. (1998). Percepción del clima sociofamiliar en niños con padres separados: un enfoque cognitivo-contextual. *Estudios de Psicología*, 193(11), 3-13.
- Bentler, P., & Bonnet, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 3(88), 558-606. Doi: 10.1037/0033.2909.88.3.588
- Caballo, V. (1987). Evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales: una estrategia multimodal. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.
- Cabrera García, V., Guevara Marín, I., y Barrera Currea, F. (2006). Relaciones maritales, relaciones paternas y su influencia en el ajuste psicológico de los hijos. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 115-126.
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*. 10 (5), 831-839. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Castro, J., Toro, J., Van Derende, J. & Arrindell, W. (1993) Exploring The Feasibility of Assessing Perceived Parental Rearing Styles in Spanish Children with The EMBU. *Int J Soc Psychiatr*, 39,47-57.

- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017) *Código de Ética Lima*. Recuperado de http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cp_sp.pdf
- Chacon, J. (2017). Adaptación del Cuestionario de Insatisfacción con la Imagen Corporal en Estudiantes de secundaria en Instituciones Educativas Públicas – San Juan de Lurigancho. Lima, 2017. (Tesis grado de licenciatura). Facultad de humanidades de la escuela psicología de la Universidad Cesar Vallejo. Recuperado el 10 de octubre del 2019, de https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_140e479a3d6ff34b5b6606ef5c997255
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130, 290-304. doi:10.1080/00221300309601160
- Cronbach, L. (1990). *Essentials of Psychological Testing*. London: Stanford University. Recuperado de <http://gen.lib.rus.ec/book/index.php?md5=AAB3951721745D506FDA9A6674803B9E>
- Cuervo, A. (2010) Pautas de crianza y desarrollo socioafectivo en la infancia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 6(1), 111-121.
- Darling, N. & Steinberg, L. (1993). Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*. 113(3),487-496.
- Eraso, J, Bravo, Y & Delgado, M. (2006). Creencias, actitudes y prácticas sobre crianza en madres cabeza de familia en Popayán: un estudio cualitativo. *Revista de pediatría*, 23-40.
- Escorra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*. 6 (1), 1 – 2. Recuperado el 02 de septiembre de 2019, de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Ferrando, P. & Anguiano, C. (2010). El Análisis Factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles Del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Gana, K. & Broc, G. (2019) *Structural Equation Modeling With Lavaan*. Recuperado de https://media.wiley.com/product_data/excerpt/98/17863036/1786303698-16.pdf

- Garrido, V., Gil, A., Gómez, C., Gómez, A. M., Hernández, B., López, M. J., Lorenzo, M., Martín, R., Martínez, Ross, R., Zarcero, J. A. (2001) *El programa del pensamiento prosocial: avances recientes*. Valencia, España: Tirant Lo Blanch.
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference, 11.0 Update*. (4th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.
Recuperado de <https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Gerbing, D. W. & Anderson J. C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), 186-192.
- Gutiérrez, F (2005). *Teorías del desarrollo cognitivo*. Madrid: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA DE ESPAÑA, S.A.U
- Hernández, R., Fernández, C. Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. *Mc Graw 736*, 126-168.
- INPE (2019) *Reporte de Estadístico de la sub dirección del Órgano Técnico de tratamiento del Establecimiento Penitenciario Lurigancho*. Perú: Instituto Nacional Penitenciario.
- INEI (2019) *Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual*. Perú: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Izzedin-Bouquet, R. y Pachajoa-Londoño, A. (2009) Pautas, prácticas y creencias acerca de crianza... ayer y hoy. *Liberabit*. 15(2), 109-115.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis* (2a ed.) Cambridge: Cambridge University Press.
- Keith, T. (2015). Multiple reression and beyond. An introduction to multiple regression and structural equation modeling. (2ª. ed.). New York: Routledge
- La Real Academia Española (2018). *Diccionario de la lengua española*. Recuperado de <https://dle.rae.es/?w=crianza>
- Maccoby, E. E., & Martín, J. A. (1983) Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. *Socialization, personality and social development*, 4, 1-101.

- McDonald, R. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Recuperado el 26 de agosto de 2019, de [https://scholar.google.com.pe/scholar?q=McDonald,+R.+P.+\(1999\).+Test+theory:+A+unified+treatment.+Mahwah:+Lawrence+Erlbaum+Associates,+Inc&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar](https://scholar.google.com.pe/scholar?q=McDonald,+R.+P.+(1999).+Test+theory:+A+unified+treatment.+Mahwah:+Lawrence+Erlbaum+Associates,+Inc&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar)
- Mardia, K. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 59(3), 519-530. Doi: <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>
- Marsh, H.W., Richards, G.E., Johnson, S., Roche, S. y Tremayne, P. (1994). Physical Self-Description Questionnaire: Psychometric properties and a multitrait-multimethod analysis of relations to existing instruments. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 16, 270-305.
- Márquez. E, Hernández. L, Aguilar. J, Pérez. V y Reyes. M, (2007) Datos psicométricos del EMBU – I “Mis memorias de crianza” como indicador de la percepción de la crianza en una muestra de adolescentes de la ciudad de México. *Salud Mental*, 30(2), 58-66.
- Ministerio de Salud (2013). *Asociación entre algunos estilos de crianza y consumo perjudicial/ dependencia de alcohol, en la población adulta de lima metropolitana y callao 2002*. Lima, Perú. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/2655.PDF>
- Morales, P. (1988). *Medición de actitudes en psicología y educación: construcción de escalas y problemas metodológicos*. San Sebastián: Tartalo, Universidad de Comillas.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría, Teoría clásica y TRI*. Editorial Pirámide.
- Muñoz, A. (2005). La familia como contexto de desarrollo infantil: dimensiones de análisis relevantes para la intervención educativa y social. *Portularia*, 5(2), 147-163.
- Muratta, R., Pareja, A. y Matalinares. (2012). *Construcción de Instrumentos para Psicología y Educación*. Lima, Perú: Centro de Producción Editorial e Imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos – CEPREDIM.

- Núñez, M. (2007), Las variables estructurales y función en la hipótesis. *Investigación Educativa*, 11(20), 163-182. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/inv_educativa/2007_n20/a12v11n20.pdf
- Oviedo, H. C. & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34 (4), 572-580.
- Ovejero M. (2013). Desarrollo cognitivo y motor. España: Macmillan.
- Organización Mundial de la Salud (2013). *Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y de la violencia sexual no conyugal en la salud*. Publicado el 2013. Recuperado el 14 de junio de 2019 de https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/85243/WHO_RHR_HRP_13.06_spa.pdf;jsessionid=ED7CD34E2480D3977FB2BB22EB53ED51?sequence=1
- Organización de Naciones Unidas Mujeres (2018). *Hechos y cifras: Acabar con la violencia contra las mujeres y niñas*. Publicado el 2018. Recuperado el 14 de junio de 2019 de <http://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures#notes>
- Perls, F. (1976). *Enfoque gestáltico. Testimonios de terapia*. (9.a ed.). Santiago de Chile, Chile: Editorial Cuatro Vientos.
- Perris, C., Jacobsson, L., Lindstrom, H., von Knorring, L., & Perris, H. (1980). Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 61, 265-274.
- Perris, C. (1988). A theoretical framework for linking the experience of dysfunctional parental rearing attitudes with manifest psychopathology. *Acta Psychiatrica Scandinavica*. 78(S344), 93- 109.
- R.Development. Core Team. (2007). R: A Language and Environment for Statistical Computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna.
- Ramírez, M. (2002). Prácticas de crianza de riesgo y problemas de conducta en los hijos. *Apuntes de Psicología*, 20 (2), 7-15.
- Rodrigo, M., y Palacios, J. (1998). Conceptos y dimensiones en el análisis evolutivo-educativo de la familia. En Rodrigo, M. y Palacios, J. (coord.). *Familia y Desarrollo Humano*, 45-70.

- Rodriguez, A. (2007) Principales modelos de socialización familiar. *Foro de educación*, 9, 91-97.
- Rosseel, Y., Oberski, D., Byrnes, J. Vanbrabant, L., Savalei, V., Merkle, E. & Chow, M. (2018). Package "lavaan" 0.6-2. Recuperado de <https://cran.r-project.org/web/packages/lavaan/lavaan.pdf>
- Ruiz, M., Pardo, A y San, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. 31(1), 34 – 45. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441004.pdf>
- Ruiz M., Díaz M. y Villalobos A. (2012). Manual de técnicas de intervención cognitivo conductual. Bilbao: Desclée De Brouwer
- Santisteban C. (2009). *Principios de Psicometría*. España: Síntesis.
- Schlundt, D. y Mcfall, R. (1985). "New Direction in the Assessment of Social Competence and Social Skills", en L. L'Abate y M.A. Milan (Eds.), *Handbook of Social Skills Training and Research*, Nueva York, John Wiley, (pp. 22-49).
- Tabachnick, B.G. y Fidell, L. (2007). *Using Multivariate Statistics*, (7a edición). Boston: Pearson
- Torío-López, S., Peña-Calvo, J. V., & Rodríguez-Menéndez, M. C. (2008). Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Teoría de la Educación*, 20, 151-178. Recuperado de http://campus.usal.es/~revistas_trabajo/index.php/1130-3743/article/viewFile/988/1086
- Unesco (2019). *Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. Publicado el 2006. Recuperado el 5 de mayo de 2019 de <http://vocabularies.unesco.org/browser/thesaurus/es/page/concept5057>
- Vásquez (2018). *Psicoterapia Gestalt: conceptos, principios y técnicas*. España: Psicología Online. Recuperado de https://www.psicologia-online.com/psicoterapia-gestalt-conceptos-principios-y-tecnicas-2278.html#anchor_0

ANEXOS

ANEXO 1 Instrumento psicométrico.

EMBU - I "MIS MEMORIAS DE CRIANZA"

Nombres y Apellidos: _____ **Edad:** _____

Sexo: _____ **Fecha:** _____ **Establecimiento penitenciario:** _____

INSTRUCCIONES: Lee las preguntas y marca con una "X" en el casillero que más se adapte a tu historia de vida, recuerda que no hay respuestas correctas o incorrectas, es importante que respondas con la mayor sinceridad posible, expresando como fueron tus padres en tu crianza.

Opciones de respuesta:

CS	<i>Casi siempre.</i>	AV	<i>A veces.</i>
F	<i>Frecuentemente.</i>	N	<i>No, nunca.</i>

N°	ENUNCIADOS	Padre				Madre			
		CS	F	AV	N	CS	F	AV	N
1.	Cuando era niño, mis padres me decían "te quiero", me abrazaban y/o me besaban.								
2.	Cuando era niño mis padres me engreían más que mis hermanos.								
3.	Me sentía molesto cuando mis padres no me daban lo que quería.								
4.	Mis padres me dejaban tener cosas que mis hermanos no podían tener.								
5.	Cuando cometía un error, podía arreglarlo pidiendo perdón a mis padres.								
6.	Mis padres me decían cómo tenía que vestirme, peinarme, etc.								
7.	Creo que mis padres me querían menos que a mis hermanos.								
8.	Mis padres me prohibían hacer cosas que mis amigos sí podían hacer, por miedo a que me suceda algo malo.								

N°	ENUNCIADOS	Padre				Madre			
		CS	F	AV	N	CS	F	AV	N
9.	Mis padres se preocupaban por saber qué hacía cuando salía del colegio o cuando salía con algún amigo.								
10.	Si las cosas salían mal, mis padres trataban de comprenderme y ayudarme.								
11.	Cuando hacía algo mal, mis padres se mostraban tan triste que me sentía culpable.								
12.	Creo que mis padres me querían más que a mis hermanos.								
13.	Mis padres me ayudaban cuando tenía que hacer algo difícil.								
14.	Mis padres me demostraban que estaban contentos conmigo.								
15.	Mis padres tenían confianza en mí y me dejaba decidir por mí mismo.								
16.	Mis padres me escuchaban y tenían en cuenta mi opinión.								
17.	Mis padres querían que les cuente mis secretos.								
18.	Considero que mis padres querían ayudarme.								
19.	Mis padres me decían cosas como: "Si haces esto voy a ponerme muy triste"								
20.	Al llegar a casa, mis padres me pedían que les cuente lo que había hecho.								
21.	Mis padres hacían algo para aprender y sentirme bien (por ejemplo, me compraban libros, procuraban que salga de paseo, etc.)								
22.	Mis padres me decían que me porte bien.								

N°	ENUNCIADOS	Padre				Madre			
		CS	F	AV	N	CS	F	AV	N
23.	Mis padres me decían que no me comprarían algo para que no sea un engreído.								
24.	Me sentía culpable cuando no me comportaba como querían mis padres.								
25.	Cuando estaba triste, mis padres me consolaban y animaban.								
26.	Mis padres me decían que no les gustaba como me comportaba en casa.								
27.	Mis padres me regañaban o me decían flojo delante de otras personas.								
28.	Cuando pasaba algo malo en casa, era yo el hermano a quien mis padres culpaban.								
29.	A mis padres les gustaba mi forma de ser.								
30.	Mis padres jugaban conmigo y nos divertíamos juntos.								
31.	Mis padres tenían mucho miedo de que algo malo me pasara.								
32.	Mis padres me querían y yo a ellos.								
33.	Mis padres se entristecían o enojaban conmigo sin decirme el motivo porque lo estaban.								
34.	Mis padres me preferían más a mí que a mis hermanos.								
35.	Si mis padres estaban contentos conmigo, me lo demostraban con abrazos, besos, caricias, etc.								

****Por favor, verifique que todas las preguntas estén desarrolladas para ambos padres, considera que no se requiere respuesta en los recuadros de color gris, si tiene alguna duda pregunte al evaluador(a) antes de entregar las hojas. Gracias.***

ANEXO 2 *Ficha de consentimiento informado y datos sociodemográficos.*

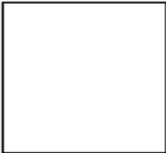
 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo _____
identificado con el n° de DNI _____, después de haber sido informado sobre los procedimientos de aplicación del inventario “Mis memorias de crianza” (EMBU - I), **DOY MI CONSENTIMIENTO PARA DESARROLLAR DICHO INSTRUMENTO**, el cual tiene una finalidad netamente académica como apoyo voluntario a una investigación científica titulada: Propiedades Psicométricas Del Inventario “Mis Memorias De Crianza” En Reclusos Por El Delito Contra La Libertad Sexual De Un Establecimiento Penitenciario, Lima. La cual será realizada por la Universidad César Vallejo y no va a interferir en mi situación jurídica en curso.

San Juan de Lurigancho, ____ de _____ del 2019.

Firma

Impresión dactilar: 

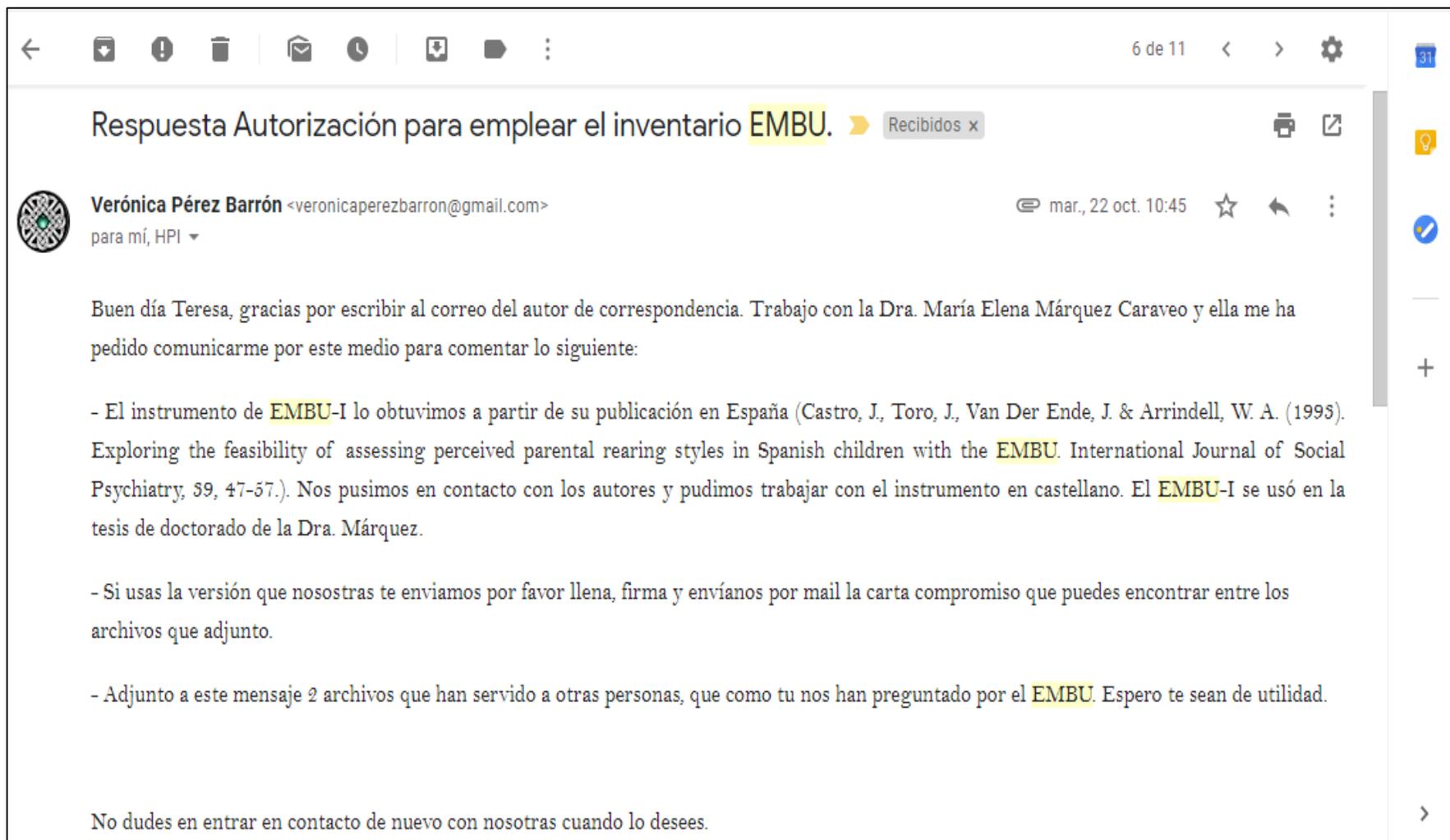
 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FICHA DE DATOS

- Nombre: _____, Edad: ____, Sexo: ____.
- Lugar de nacimiento: _____.
- Número de hermanos: ____. Lugar que ocupa: ____.
- N° de hermanos Fallecidos: ____.
- ¿Quiénes se encargaron de su crianza?, Marque con una “X”:
 - Ambos padres
 - Solo madre
 - Solo padre
 - Apoderado Vínculo _____.
- N° De hijos ____ Edades: ____, ____, ____, ____, ____.
- N° de hijas ____ Edades: ____, ____, ____, ____, ____.
- N° de hijos(as) fallecidos(as): ____.
- Situación jurídica: Marque con una equis “X”:
 - Sentenciado
 - Procesado
- Tiempo de sentencia: ____ años.
- Delito: _____.

Firma

ANEXO 3 Permiso de los autores de la adaptación del inventario.



The screenshot shows an email client interface. At the top, there is a navigation bar with icons for back, forward, search, and other functions. The email title is "Respuesta Autorización para emplear el inventario EMBU." with a "Recibidos x" label. The sender is "Verónica Pérez Barrón" with the email address "<veronicaperezbarron@gmail.com>" and a profile picture. The recipient is "para mí, HPI". The date and time are "mar., 22 oct. 10:45". The email body contains the following text:

Buen día Teresa, gracias por escribir al correo del autor de correspondencia. Trabajo con la Dra. María Elena Márquez Caraveo y ella me ha pedido comunicarme por este medio para comentar lo siguiente:

- El instrumento de EMBU-I lo obtuvimos a partir de su publicación en España (Castro, J., Toro, J., Van Der Ende, J. & Arrindell, W. A. (1995). Exploring the feasibility of assessing perceived parental rearing styles in Spanish children with the EMBU. *International Journal of Social Psychiatry*, 39, 47-57.). Nos pusimos en contacto con los autores y pudimos trabajar con el instrumento en castellano. El EMBU-I se usó en la tesis de doctorado de la Dra. Márquez.
- Si usas la versión que nosotras te enviamos por favor llena, firma y envíanos por mail la carta compromiso que puedes encontrar entre los archivos que adjunto.
- Adjunto a este mensaje 2 archivos que han servido a otras personas, que como tu nos han preguntado por el EMBU. Espero te sean de utilidad.

No dudes en entrar en contacto de nuevo con nosotras cuando lo desees.

ANEXO 4 Estadísticos descriptivos y Baremos.

Estadísticos descriptivos										
Sub escala Padre					Sub escala Madre					
	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar		Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	
Calidez	15.00	59.00	37.36	12.93		15.00	60.00	43.33	10.44	
Rechazo	3.00	12.00	5.38	1.93		8.00	30.00	13.24	4.35	
Control	10.00	40.00	21.52	6.78		7.00	28.00	18.75	4.69	
Favoritismo	3.00	12.00	5.02	2.13		4.00	16.00	7.50	2.83	
Percentiles										
Sub escala Percentil Papá					Sub escala Percentil Mamá					
	Calidez_P	Rechazo_P	Control_P	Favoritismo_P	Calidez_M	Rechazo_M	Control_M	Favoritismo_M		
	5	15	3	10	3	17	8	7	4	5
B	10	15	3	10	3	29	8	13	4	10
A	15	20	3	13	3	33	9	14	4	15
J	20	24	3	15	3	36	9	15	5	20
O	25	27	4	17	3	40	10	16	5	25
	30	30	4	19	3	41	10	17	6	30
M	35	34	4	20	4	43	11	18	6	35
E	40	37	5	21	4	43	11	18	6	40
D	45	39	5	21	4	45	12	19	7	45
I	50	41	5	22	4	46	12	19	7	50
O	55	42	6	23	5	47	13	20	7	55
	60	44	6	23	5	47	13	20	8	60
	65	45	6	24	6	48	14	21	8	65
A	70	46	6	25	6	49	15	22	9	70
L	75	48	6	27	6	50	16	22	9	75
T	80	49	7	28	6	51	17	22	10	80
O	85	50	8	29	7	53	18	23	11	85
	90	53	8	30	8	54	19	25	11	90
	95	55	9	32	9	57	23	26	13	95

ANEXO 4
(Continuación)

Media	37	5	22	5	43	13	19	8	Media
DE	13	2	7	2	10	4	5	3	DE
Mínimo	15	3	10	3	15	8	7	4	Mínimo
Máximo	59	12	40	12	60	30	28	16	Máximo

Lima, 20 de junio de 2019.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Noel Valverde Goto.

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y, asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la escuela de psicología la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, promoción 2020, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el grado académico de Bachiller. El título del proyecto de investigación es: "Propiedades psicométricas del inventario "Mis memorias de crianza" en reclusos por el delito de actos contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario, Lima." y siendo imprescindible contar con la aprobación de psicólogos especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Teresa Luz Shelagh Bejarano Ortiz

DNI: 73254316



28	¿Te sientes culpable cuando no te comportas como quiere tu papá (mamá)?	¿Me sentía culpable cuando no me comportaba como querían mis padres?			X			X	
36	¿Tu papá (mamá) tiene mucho miedo de que a ti te pase algo malo?	¿Mis padres tenían mucho miedo de que me pase algo malo?			X			X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable: () Aplicable después de corregir: No aplicable: ()

DATOS DEL JUEZ

Nombre y apellidos del juez: NOEL VALVERDE SOTO

DNI: 25479856

Especialidad del Validador: Psicología forense - Penitenciaria

Institución: Establecimiento Penitenciario de Lorigancho INPE

[Handwritten Signature]
 G. NOEL VALVERDE SOTO
 COORDINADOR GENERAL
 PROGRAMAS
 C.P.P. N° 4999

Lima, 20 de junio de 2019.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Jorge Pedro Huaranga Navarro.

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y, asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la escuela de psicología la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, promoción 2020, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el grado académico de Bachiller. El título del proyecto de investigación es: "Propiedades psicométricas del inventario "Mis memorias de crianza" en reclusos por el delito de actos contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario, Lima." y siendo imprescindible contar con la aprobación de psicólogos especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Teresa Luz Shelagh Bejarano Ortiz

DNI: 73254316



28	¿Te sientes culpable cuando no te comportas como quiere tu papá (mamá)?	¿Me sentía culpable cuando no me comportaba como querían mis padres?			X			X	
36	¿Tu papá (mamá) tiene mucho miedo de que a ti te pase algo malo?	¿Mis padres tenían mucho miedo de que me pase algo malo?			X			X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable: (X) Aplicable después de corregir: () No aplicable: ()

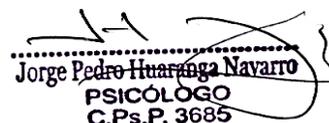
DATOS DEL JUEZ

Nombre y apellidos del juez: Jorge Pedro Huaranga Navarro

DNI: 06728122

Especialidad del Validador: Psicólogo Penitenciario

Institución: INPE


 Jorge Pedro Huaranga Navarro
 PSICÓLOGO
 C.Ps.P. 3685

Lima, 20 de junio de 2019.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Luciano Velazco Palacin

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y, asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la escuela de psicología la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, promoción 2020, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el grado académico de Bachiller. El título del proyecto de investigación es: "Propiedades psicométricas del inventario "Mis memorias de crianza" en reclusos por el delito de actos contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario, Lima." y siendo imprescindible contar con la aprobación de psicólogos especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Teresa Luz Shelagh Bejarano Ortiz

DNI: 73254316



28	¿Te sientes culpable cuando no te comportas como quiere tu papá (mamá)?	¿Me sentía culpable cuando no me comportaba como querían mis padres?			x			x	
36	¿Tu papá (mamá) tiene mucho miedo de que a ti te pase algo malo?	¿Mis padres tenían mucho miedo de que me pase algo malo?			x			x	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable: () Aplicable después de corregir: (x) No aplicable: ()

DATOS DEL JUEZ

Nombre y apellidos del juez: LUCIANO VELAZCO PALACIN

DNI: 08660471

Especialidad del Validador: PSICOLOGIA FORENSE PENITENCIARIA

Institución: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO

Lima, 20 de junio de 2019.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Iika Quispe Barroñ .

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y, asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la escuela de psicología la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, promoción 2020, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el grado académico de Bachiller. El título del proyecto de investigación es: "Propiedades psicométricas del inventario "Mis memorias de crianza" en reclusos por el delito de actos contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario, Lima." y siendo imprescindible contar con la aprobación de psicólogos especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Teresa Luz Shelagh Bejarano Ortiz

DNI: 73254316

28	¿Te sientes culpable cuando no te comportas como quiere tu papá (mamá)?	¿Me sentía culpable cuando no me comportaba como querían mis padres?			X		X	
36	¿Tu papá (mamá) tiene mucho miedo de que a ti te pase algo malo?	¿Mis padres tenían mucho miedo de que me pase algo malo?		X			X	Mis padres tenían mucho miedo de que algo malo me pasara

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable: () Aplicable después de corregir: No aplicable: ()

DATOS DEL JUEZ

Nombre y apellidos del juez: Ilka Quispe Barrón

DNI: 09320515

Especialidad del Validador: Forense y Penitenciario

Institución: Establecimiento Penitenciario Lurigancho


 Ilka Quispe Barrón
 PSICOLOGA
 C.Ps.F. 11859

ANEXO 6 Solicitud de Permiso a INPE Región Lima



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INPE REGIONAL LIMA

CARGO

2019 OCT 28 A 9:03

San Juan de Lurigancho, 22 de octubre de 2019

CARTA N° 125-2019/CP PSI./UCV SJL

TRAMITE DOCUMENTARIO RECIBIDO

Sr. Oscar Rubén Ramón Ramos
Director
OFICINA REGIONAL LIMA INPE
Presente.-

De mi especial consideración:

Es grato saludarlo(a) cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Campus Lima Este y, a la vez, presentar a el/la estudiante **BEJARANO ORTIZ TERESA LUZ SHELAGH**, identificado(a) con DNI N° 73254316, código universitario N° 6500053410, de la Carrera Profesional de Psicología del XI Ciclo; quien se encuentra desarrollando su trabajo de Investigación titulado: *“Propiedades psicométricos del inventario “Mis memorias de crianza” en reclusos por el delito contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario, Lima”*.

En ese sentido, solicito a su digno despacho otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestro(a) estudiante, para ingresar a su representada y realice la aplicación de un instrumento psicométrico a los reclusos de los pabellones 3 y 16 del establecimiento penitenciario Lurigancho a su cargo.

Consideramos que este estudio impactará positivamente en su institución y en la sociedad; y, permitirá que el/la estudiante realice su trabajo de investigación dada la importancia del tema a tratar.

Agradeciéndole por la atención a la presente, aprovechamos la oportunidad para reiterarle nuestra más alta consideración y estima, y vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Atentamente,

Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora de la C.P. de Psicología
UCV – Campus San Juan de Lurigancho

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



ANEXO 7 Autorización del INPE región Lima para realizar investigación



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD"

Lima, 05 de noviembre de 2019

OFICIO N° 3490-2019-INPE/18-05.

SEÑOR
ALBERTO GERSON GONZALES TEVES
DIRECTOR DE EP LURIGANCHO
PRESENTE



Asunto : Autorización para realizar investigación.
Ref. : Carta N° 125-2019/CP PSI. /UCV SJL
GD N° 2019-003-057602

Es grato dirigirme a usted, con la finalidad de saludarlo cordialmente y a su vez en atención al documento de la referencia, solicitarle brinde las facilidades correspondientes para que la señorita **BEJARANO ORTIZ TEREZA LUZ SHELAGH** estudiante del XI Ciclo de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, lleve a cabo la investigación denominada "Propiedades psicométricas del inventario "Mis memorias de crianza" en reclusos por el delito contra la libertad sexual de un establecimiento penitenciario, Lima" solicitando como muestra los pabellones 3 y 16 del establecimiento penitenciario que usted, sugiriendo coordinar previamente con la Responsable del Área de Psicología, tomando las medidas de seguridad del caso.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima.

Atentamente,



Mo Psic. Bertha L. Chacaltana Condori
SUBDIRECTORA
SUB DIRECCIÓN DE TRATAMIENTO



Abog. RUBEN OSCAR RAMON RAMOS
DIRECTOR REGIONAL
OFICINA REGIONAL LIMA

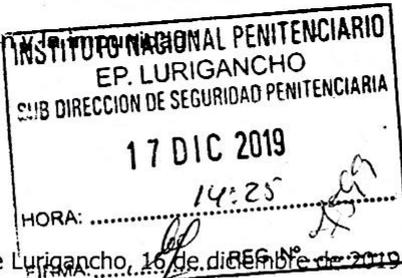
Lic Amparo Ramos Lozano
Especialista en Psicología
Sub Dirección de Tratamiento

ANEXO 8 Permiso para ingreso y aplicación de instrumento psicológico

"Año de la lucha contra la corrupción"



INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE LURIGANCHO
SUBDIRECCION DE TRATAMIENTO PENITENCIARIO



San Juan de Lurigancho, 16 de diciembre de 2019

OFICIO N° 1177 -2019-INPE/18-233-SDTP

Señor
JULIO ELIAS PORTILLA QUISPE
Subdirector de Seguridad Penitenciaria – EP Lurigancho
Presente.-

Asunto : Facilidades de ingreso para realizar Trabajo de Investigación.
Ref. : OF. N° 3470-2019-INPE/ 18-05.

Es grato dirigirme a usted, en atención al documento de la referencia, a través del cual presenta el Trabajo de Investigación denominado "**Propiedades Psicométricas de inventario "Mis memorias de crianza"**" la cual será realizada por la alumna de la Universidad Cesar Vallejo- Lima Este, quien viene solicitando autorización de ingreso en el horario que se detalla:

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	DIAS	HORA
01	TEREZA LUZ BEJARANO ORTIZ	73254316	LUNES a VIERNES 16 AL 20 DIC 19	09.00 a 16.30 hras

En este sentido, contando con la **opinión favorable** de esta subdirección, se indica que la alumna en mención líneas arriba, estará bajo la estricta supervisión del personal profesional **Lic. ENRIQUE CRUZ RODRIGUEZ** y el **Lic. ALEJANDRO CERNA RIVERA** del **Pab.03, Lic. NOEL VALVERDE SOTO del Pab.16**, por lo que, se solicita tenga a bien **DISPONER** se brinde las **facilidades de ingreso únicamente** a la persona que se detalla; así como, la adopción de las medidas necesarias en salvaguarda de la seguridad integral de personas, comunicaciones e instalaciones.

Esperando la atención que le brinde al presente, hago propicia la ocasión a fin de renovar mi sentimiento de especial consideración y deferencia.

Atentamente,


Abog. Juan F. Castillo Guerra
SUB DIRECTOR DE TRATAMIENTO
EP. LURIGANCHO

JFCG/rpo
Reg. 5678-19
Fs. 003
16/12