



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao - 2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. Rosa Patricia Lara Stucchi

ASESORA:

Dra. Fuster Guillen Doris Elida

SECCIÓN

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Planificación y Control Financiero

PERÚ – 2017

Presidente

Dr. José Perales Vidarte

Secretario

Dr. Héctor Santa María Relaisa

Vocal

Dra. Doris Fuster Guillén

Dedicatoria

Para ti, porque hoy me permites sonreír frente a mis logros, me diste fortaleza ante este tiempo difícil que me tocó vivir, no permitiste que decaiga ni un solo instante, me diste fuerza para culminar esta meta trazada. A ti Dios mío te debo todos mis logros.

Para la razón de mi superación, el motivo de levantarme todos los días siempre buscando nuevas metas, buscando ser mejor cada día, no una sino dos razones maravillosas.

Para ustedes mis queridos hijos *Karlos y Fabián*.

Br. Rosa Lara Stucchi

Agradecimiento

Primero mi agradecimiento a la Universidad Cesar Vallejo, que permitió que mi regreso a las aulas sea una buena experiencia, brindándome la implementación necesarias con docentes calificados que hicieron de mi instancia en sus aulas una excelente etapa, permitiéndome alcanzar mis metas trazada logrando mi objetivo que inicio el día que ingrese a su institución, tiempo que paso muy rápido y hoy me permiten ver culminados mis objetivos.

Tengo que hace mención también a la municipalidad de San Borja, a la Municipalidad Provincial del Callao, que me facilitaron el acceso para recopilar la información necesaria para desarrollar mi investigación.

Debo hacer mención también a mis amigos y compañeros de trabajo Mario Saavedra, Juan Carlos Ramírez, Maritza Chinchay, que gracias a su apoyo me motivaron y sirvieron de aliento para continuar con mis objetivos.

Adicionalmente, a la Arq. Manuela Venancio, al Sr. Juan de Dios Huarcaya, quienes gentilmente me atendieron y autorizaron para primero realizar mi entrevista (focus group) y posteriormente aplicar mis encuestas, que permitieron realizar el presente trabajo.

Declaratoria de Autenticidad

Yo, **Rosa Patricia Lara Stucchi**, estudiante de la Escuela de Postgrado, Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “**Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016**”, presentada, en 113 folios para la obtención del grado académico de Magister en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 12 de Febrero del 2017

Rosa Patricia Lara Stucchi

DNI: 40067167

Presentación

La presente investigación, factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el Cercado del Callao - 2016, tiene como objetivo identificar cuáles son aquellas limitaciones o barreras que vienen restringiendo los procesos del presupuesto participativo, lo que conlleva a una percepción negativa de la ciudadanía respecto a la ejecución de proyectos, desmejorando la imagen que tiene la ciudadanía frente al presupuesto participativo.

La presente investigación servirá de referencia para futuras investigaciones interesadas en el tema del presupuesto participativo, donde podrán encontrar antecedentes, datos comparativos, de estudios realizados a expertos en el tema, así como consideraciones y aportes obtenidos de autores que definieron al presupuesto participativo desde diversos puntos de vista y épocas.

El estudio que se realiza servirá para determinar las causas que hacen que el presupuesto participativo no cuente con la aceptación de la comunidad es por eso la poca participación, desmejorando la imagen de la institución ante la población, asimismo la poca transparencia de los procesos, la falta de capacitación adecuada para la población, con respecto a la presentación de proyectos así como determinar que factor predomina dentro de las limitaciones, buscando que la entidad tome en cuenta estas consideraciones.

En este contexto, la presente tesis se dividió en 7 capítulos, los cuales se resumen a continuación:

En el Capítulo I, se encontraron los antecedentes nacionales e internacionales que sirvieron de base para el presente trabajo, así como para la discusión de resultados; el origen y evolución del presupuesto participativo los mismos que sirvieron de antecedentes históricos y como referencia para la presente investigación; el enfoque que se tomó corresponde a la gestión para resultados, debido a que con los resultados se busca alcanzar la satisfacción y bienestar de la comunidad; los principios de investigación

correspondiente a la Ley N° 2805 y sus modificatorias, Ley del marco de Presupuesto Participativo en la que se definen los procesos y etapas que este tiene que realizar para que se realice de una manera adecuada; asimismo, servirá de guía para determinar los factores que limitan los procesos; la Ley 27444, Ley de Procedimientos Administrativos que se considera en toda institución pública para la simplificación de procesos y para que exista transparencia de los mismos; también se encuentra la definición de conceptos, definición de la variable de estudio con sus respectivas dimensiones o factores, el marco conceptual que nos permite definir las palabras que se van a observar a lo largo de la investigación, la justificación del estudio que busca mejorar la administración con la participación de la población en la administración de recursos, para una mejor calidad de vida de la ciudadanía; la realidad problemática estudiada desde un punto de vista internacional, nacional y local, la formulación del problema desde el problema general hasta los específicos, las hipótesis y objetivos obtenidos de la interpretación de los resultados estadísticos.

En el Capítulo II, de la metodología de estudio se define de manera conceptual y operacional la variable de estudio que corresponde a factores que limitan los procesos del presupuesto participativo; la investigación se realizó siguiendo las pautas del paradigma positivista, dado que el estudio fue objetivo, donde el investigador no emitió opinión o juicio; el enfoque de estudio fue cuantitativo en la que se analizaron datos a través de números, que pueden ser medidos; fue explicativo y descriptivo, por lo que esta investigación se han descrito los conceptos y explicado los temas, buscando el factor predominante que limite los procesos del Presupuesto Participativo; se aplicó el método hipotético deductivo ya que se encontró múltiples problemas generales y se fueron discriminando en uno específico; la población censal o poblacional que corresponde a los trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao; a través de la entrevista no estructurada o focus group se pudo determinar los factores o dimensiones de estudio, para concluir en un cuestionario que describe las preguntas o ítems que serán medidos en escala ordinal, la misma que se encuentra en la ficha técnica de la investigación.

En el Capítulo III, habla sobre los resultados de la investigación, efectuándose la contrastación de las hipótesis, la misma que es descrita a través del análisis descriptivo e inferencial; se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov– Smirnov ya que el tamaño de la muestra es considerada como grande (80 encuestas); la contratación de las hipótesis se probó mediante la regresión logística, ya que la variable y las dimensiones no presentaron normalidad en los datos.

En el Capítulo IV, discusión de los resultados, se realizó con los resultados estadísticos y las conclusiones de los antecedentes que sirvieron como referentes para esta investigación.

En el Capítulo V conclusiones, de los resultados se escogió el factor predominante de estudio que se detalla en los resultados estadísticos, donde se analizó e interpreto de acuerdo a la variable de estudio y a los alcances de las respuestas y los datos que se obtuvieron para estos fines.

En el capítulo VI se realizaron las recomendaciones a los que llegó con la investigación, las que se basaron en los resultados estadísticos.

En el capítulo VII se señalaron las referencias bibliográficas describiendo todo el material que sirvió de ayuda para culminar la presente investigación.

Finalmente, esperamos que la presente investigación logre cubrir las expectativas y sirva como fuentes de información, por las investigaciones realizadas y que colabore con otros investigadores que decidan emprender un estudio referente al tema presentado, con la finalidad de lograr profundizar cada vez más en este tema.

Índice

| | |
|--|-------------|
| Carátula | i |
| Página del jurado | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaración de autenticidad | v |
| Presentación | |
| Índice | ix |
| RESUMEN | xiii |
| ABSTRACT | xiv |
| I Introducción | 15 |
| 1.1 Antecedentes | 16 |
| 1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística | 26 |
| 1.3 Justificación | 45 |
| 1.4 Problema | 46 |
| 1.5 Hipótesis | 49 |
| 1.6 Objetivos | 50 |
| II Marco metodológico | 51 |
| 2.1 Variables y operacionalización | 52 |
| 2.2 Operacionalización de variable | 52 |
| 2.3 Metodología | 57 |
| 2.4 Enfoque | |
| 2.5 Tipo de estudio | 58 |
| 2.6 Diseño de investigación | 58 |
| 2.7 Método de investigación | 60 |
| 2.8 Población, muestra y muestreo | 61 |
| 2.9 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 62 |
| 2.10 Métodos de análisis de datos | 72 |
| 2.11 Aspectos éticos | 73 |
| III Resultados | 74 |
| 3.1 Descripción de resultados | 75 |
| 3.2 Prueba de hipótesis | 79 |

| | |
|--------------------------------|-----|
| IV Discusión | 92 |
| V Conclusiones | 101 |
| VI Recomendaciones | 104 |
| VII Referencias bibliográficas | 106 |
| VIII Apéndice | 112 |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1: <i>Operacionalización de la variable factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el Cercado del Callao - 2016</i> | 53 |
| Tabla 2: <i>Población</i> | |
| Tabla 3: <i>Baremos de la variable</i> | 65 |
| Tabla 4: <i>Validez del instrumento sobre factores que limitan el presupuesto participativo</i> | 66 |
| Tabla 5: <i>Análisis de fiabilidad del proceso del presupuesto participativo</i> | 67 |
| Tabla 6: <i>Análisis de la varianza total explicada del proceso del presupuesto participativo</i> | 69 |
| Tabla 7: <i>Matriz de componentes sobre el proceso del presupuesto participativo</i> | 70 |
| Tabla 8: <i>Análisis de adecuación al análisis factorial del proceso del presupuesto participativo</i> | 72 |
| Tabla 9: <i>Nivel de los factores que limitan los procesos del presupuesto participativo</i> | 75 |
| Tabla 10: <i>Nivel del factor institucional que limita los procesos del presupuesto participativo</i> | 76 |
| Tabla 11: <i>Nivel del factor político que limita los procesos del presupuesto participativo</i> | 77 |
| Tabla 12: <i>Nivel del factor humano que limita los procesos del presupuesto participativo</i> | 78 |
| Tabla 13: <i>Prueba de normalidad de los datos</i> | 79 |
| Tabla 14: <i>Coeficientes de la regresión logística de los factores que limita los procesos del presupuesto participativo</i> | 81 |
| Tabla 15: <i>Coeficientes de la regresión logística de los indicadores dentro del factor institucional que limita los procesos del presupuesto participativo</i> | 84 |
| Tabla 16: <i>Coeficientes de la regresión logística de los indicadores dentro del factor político que limita los procesos del presupuesto participativo</i> | 87 |
| Tabla 17: <i>Coeficientes de la regresión logística de los indicadores dentro del factor humano que limita los procesos del presupuesto participativo</i> | 90 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| <i>Figura 1:</i> Nivel de los factores que limita los procesos del presupuesto participativo | 75 |
| <i>Figura 2:</i> Nivel del factor institucional que limita los procesos del presupuesto participativo | 76 |
| <i>Figura 3:</i> Nivel del factor político que limita los procesos del presupuesto participativo | 77 |
| <i>Figura 4:</i> Nivel del factor humano que limita los procesos del presupuesto participativo | 78 |
| <i>Figura 5:</i> Pesos de los factores que limita los procesos del presupuesto participativo | 81 |
| <i>Figura 6:</i> Pesos de los indicadores dentro del factor institucional que limita los procesos del presupuesto participativo | 84 |
| <i>Figura 7:</i> Pesos de los indicadores dentro del factor político que limita los procesos del presupuesto participativo | 87 |
| <i>Figura 8:</i> Pesos de los indicadores dentro del factor humano que limita los procesos del presupuesto participativo | 90 |

Resumen

La tesis titulada: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el Cercado del Callao - 2016, tiene como objetivo identificar cuál es el factor predominante que limita los proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao.

La problemática encontrada es debido a la falta de credibilidad que existe ante la institución pública por el incumplimiento de las obras, la falta de transparencia a lo largo de todo el proceso y el poco personal capacitado para instruir a la población sobre la presentación de los proyectos.

En la investigación realizada se utilizó el diseño no experimental, descriptivo, explicativo, y un enfoque cuantitativo. Se trabajó con una muestra censal o poblacional y se les aplico el instrumento a 80 funcionarios de las Municipalidad provincial del Callao.

Los resultados de la presente investigación se señalaron en barras (resultados descriptivos) y en tablas que son los resultados diferenciales, esta información nos permitió realizar la discusión con los antecedentes y así poder determinar las conclusiones y recomendaciones.

Palabras clave: Presupuesto, institucional, factores, procesos, mecanismo y ciudadano.

Abstract

The thesis entitled: Factors that limit the processes of the participatory budget in the fence of Callao – 2016, aims to determine which is the predominant factor that limits the participatory budget process in the Callao Cercado.

The problem is due to the lack of credibility that exists before the public institution due to the non-fulfillment of the works, lack of transparency throughout the entire process and the lack of trained personnel to educate the population about the presentation of the projects.

In this thesis are used non-experimental design, descriptive, explanatory, and a quantitative approach. A census or population sample of 80 officials from the Provincial Municipality of Callao was used, and the corresponding instruments were applied, predominantly with closed-type questions.

The results of the present investigation were indicated in bars (descriptive results) and in tables that are the differential results, this information allowed us to carry out the discussions with the antecedents and to be able to determine the conclusions and recommendations.

Key words: Budget, institutional, factors, processes, mechanism and citizen.

I. Introducción

1.1 Antecedentes

Antecedentes internacionales

Salinas (2012), presento la tesis titulada *"Aportes del presupuesto participativo para mejorar la transparencia de la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile, tesis conducente al grado de magister en políticas sociales y gestión local de la universidad Arcis"*; el conflicto surge por la escasez de nitidez en la gestión municipal y la realización de políticas públicas desde el acceso a la información por la escasez de sustento de los presupuesto participativo en los distritos; la tesis tuvo los siguientes objetivos: Establecer los contribución del presupuesto participativo en relación de acrecentar "la transparencia" en la institución y de esta manera llegar a la creación institucional, y las categorías de contexto, del presupuesto participativo y buscar relaciones con los otros procesos que colaboran a mejorar la gestión local; el estudio tipo exploratorio-descriptivo; la muestra será dos comunas de Chile: La Serena y Lautaro. En este estudio se arribó a las conclusiones relevantes, siendo los más importantes: Se concluye que, el alojamiento y evolución del presupuesto participativo que tiene que ver con transparencia en la administración municipal, además se han observado de otras contribuciones en razón de la priorización, como una mejor programación de los gastos y los datos más importantes que se podría señalar aportan a la transparencia en la gestión, señalando la optimalización en razón de otros pasos que, poco a poco, especificaron objetivo parecidos, el presupuesto participativo por sí solo no alcanza objetivos importantes en materia de transparencia en la gestión local, alcanza los objetivos acompañado de otras medidas que la institución adopta por responsabilidades legales que debe cumplir.

Analiza el caso de la Serena y Lautaro en Chile por la poca información que existe sobre los presupuestos participativos a fin de mejorar la imagen y la gestión municipal buscando mecanismos que sustenten prácticas de gestión y de acuerdo a la información. Es de utilidad para mi investigación porque ayuda a identificar las condiciones claves para el desarrollo señalando que el

presupuesto participativo por sí solo no logra rendimientos significativos, sino que lo hace de manera conjunta con la participación ciudadana.

Gómez (2014), realizó la investigación *“Los presupuestos participativos dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española”* para optar el título doctoral para optar por el título en Ciencias Sociales; la problemática. A lo largo de la presenta tesis veremos la importancia que tiene la participación ciudadana para el desarrollo de cualquier sociedad y más aún si cabe, ante la disposición crítica que hoy en día vive la democracia representativa. Para poder complementar la democracia participativa en la producción científica y normativa se han estudiado distintas herramientas para hacer efectivo el ideal de democracia participativa, nosotros estudiaremos una de ellas, a lo largo del ámbito local, los presupuestos participativos, organizado y atendiendo varias hipótesis, relacionadas con los agentes que participan en los mismos (políticos y ciudadanos). El objetivo principal es partiendo de las hipótesis planteadas, estudiar de forma experimental la predominancia de algunas variables relacionadas a la entidad municipal, en la evolución, sus cualidades y objetivos de los presupuestos participativos en España; con los siguientes objetivos; siendo la primera estudiar la conexión existente en España entre la crisis de la democracia representativa y la participación ciudadana como alternativa a esta, segunda: observar las fundamentales ventajas y límites con los que se contraponen los presupuestos participativos en su uso como instrumento de colaboración ciudadana, tercera: Poner límites a las distintas fases provisionales que se han dado en la implementación a nivel internacional de los presupuestos participativos.

Disponer la institución de los presupuestos participativos en las Administraciones Locales de España, disponer si la dirección ideal del gobierno municipal influye en la creación, suma, destino y disposición de los sistemas de participación de los presupuestos participativos, la sexta; determinar la manera de participación, individual o grupal, a través del cual los ciudadanos participan en la proyección de los presupuestos y como está

proyección es influenciado por la ideología política y el crecimiento del municipio, el séptimo: evaluar la validez o carencia de intención por parte de los representantes políticos, para la instauración de mecanismos participativo de los presupuestos participativos; Método explicativo, la muestra oficinas de gerencias participativas; La siguiente conclusión: en la realidad el gobierno popular vive una transformación en el ámbito internacional, problemática a la que se ha llegado como acto seguido a la falta de autoridades representativas, delegados políticos, falta de fundamentos que solo hacen que los pobladores no colaboren en los temas públicos y no apliquen su poder de decisión. A esta carencia de colaboración de los pobladores se une la aversión a los políticos la cual trae como consecuencia problemas sociedad-estado, donde existe una pugna de intereses propios, que aumenta porque las ideas de los vecinos no son tomadas en cuenta. Es por eso que las personas no colaboran en un grado mínimo, y esto hace que a nivel general no se pueda hablar de participación ciudadana.

El autor en su tesis trata sobre la importancia de la participación ciudadana en el presupuesto participativo en España y como la participación ciudadana influye en la solución a la crisis existente con la democracia representativa. Es de utilidad para mi investigación en la búsqueda de herramientas para una mejora en el presupuesto participativo, identificando la forma de participación de los ciudadanos en la elaboración de los presupuestos. Señala que la participación no puede ser individual, sino que tiene que ser de manera colectiva en beneficio de la comunidad.

Aedo (2014), en la tesis doctoral "*Innovación democrática y empoderamiento: estudio comparado de ocho experiencias de presupuesto participativo en Chile*"; por los escasos de los procesos instaurados acerca del crédito y la rendición de cuentas se presenta este estudio para lograr determinar la falla de los procesos ;Que tiene como objetivo general: aumentar la credibilidad en la rendición de cuentas, el empoderamiento es pensado como una consecuencia transversal de los mecanismos es decir que con la individualidad de los alcances y de los propósitos se concreta los efectos

buscados para la participación ciudadana; Se desarrolla con el enfoque cualitativo diseño de observación documental tipo representativo - participativo; la muestra se realizó a 128 funcionarios de los municipios, dirigentes sociales y ciudadanos participantes; La investigación concluyo que respecto al formato participativo muestra diferencia del nivel de transversalidad con la experiencia chilena siendo altamente estandarizada, logrando en casos evaluar los procesos y surgir cambios.

Es el estudio comparado de ocho experiencias de presupuestos participativos en Chile a fin de determinar falla en los procesos. Es de importancia para mi investigación porque permite dar a conocer la importancia de la transparencia en los procesos de rendición de cuentas; a fin de lograr el propósito y los objetivos propuestos y evaluar los progresos y sugerir cambios.

Campos (2014), en su tesis doctoral "*Participación ciudadana y administración local*" la problemática surge especialmente en Europa como el descenso general de la contribución de la población en los sectores electorales, muy especialmente en los que tienen contacto con las elecciones al gobierno central y supranacional. El abstenerse en este caos permite observar a la población y hacer que se sienta más legitimada dentro de un marco institucional más permisivo y democratizado; El objetivo general es dar a conocer de manera concreta la participación de la población. Para lo cual nos centramos especialmente en la forma que se desenvuelve la misma en la administración local, tipo de investigación descriptiva; muestra la administración local en España; tiene como conclusión general: La contribución de la población no es un proceso novedoso, que se hay presentado recientemente. En este tiempo se está realizando de una forma más intensa y organizada la controversia actual, existen zonas críticas con el sentido de buena gobernanza, que se fundamenta en el hecho de que sea utilizado por organismos internacionales, produciendo una manipulación del mismo, lo que lleva a una globalización inhumana frente a los más débiles, en otro sentido de lo que se quiere lograr con la participación ciudadana y la buena gobernabilidad.

Trata sobre la participación ciudadana y la administración local europea, permite conocer en forma concreta la participación ciudadana en asuntos públicos con ideas o decisiones como un proceso novedoso; es de utilidad porque se habla sobre la participación ciudadana en el ambiente público dada la importancia de sus aportes para la mejora de la ciudadanía teniendo gran importancia en la elección de proyectos a ejecutar.

García (2014), tesis para obtener el grado de magister "*El presupuesto participativo de la ciudad de México ¿participación ciudadana con resultados?*"; presenta la siguiente problemática, se manifiesta del estudio de los diversos procesos sociales por la poca participación de la población teniendo que fomentarse como una tarea constante de las diversas instituciones políticas, siendo evidente el propósito de trasladar a la práctica dejando así que los pobladores dejen de conceder los espacios institucionalizados dejándolos libres y alejándose de la posibilidad de intervenir en los casos públicos; Objetivo general, es diagnosticar el mecanismo y las respuestas del presupuesto participativo de la ciudad de México; a fin de conocer el grado de participación que tienen los pobladores a través del presupuesto participativo en la toma de decisiones; con los siguientes objetivos específicos, primer objetivo específico, analizar y estudiar el presupuesto participativo como un proceso de participación de la población, así como conocer sus cualidades principales y los logros deseados; segundo objetivo específico, analizar la ley vigente en la materia para conocer los progresos y la contramarcha referente a las anteriores leyes sobre el presupuesto participativo y revisar el diseño del mismo; tercer objetivo específico, estudiar la fase de identificación de las necesidades y la toma de decisiones por medio de la participación de los diferentes pasos de las consultas ciudadanas realizadas en el distrito federal; cuarto objetivo específico, conocer el grado de transparencia que las delegaciones exhiben con respecto a la información del presupuesto participativo. Tipo de investigación descriptiva ; tipo de muestra, gobiernos locales y población de Tilpan e Iztapalapa; cuenta con la siguiente conclusión general, Los consejos ciudadanos como los comités vecinales no tuvieron ningún resultados efectivo ya que no se cuentan con los datos suficientes para afirmar lo contrario, sumado a las pocas

atribuciones legales que poseían, sin embargo, al estudiar los ejercicios de presupuesto participativo de Tilpan (2000-2003) e Iztapalapa (2010), los datos señalan que dichos ejercicios abrieron la posibilidad a la ciudadanía de elegir las obras de su preferencia en su localidad, cosechando resultados positivos puesto que en cierto grado las delegaciones materializaron las decisiones ciudadanas. Estudiando el diseño ambos casos presentan una fuerte opacidad en el ejercicio de los recursos públicos frente a los ojos ciudadanos así como la inexistencia de un mecanismo de rendición de cuentas.

En esta oportunidad el autor refiere sobre el presupuesto participativo en la ciudad de México y la búsqueda en los procesos a fin de determinar el nivel de participación ciudadana permite diagnosticar que se hizo y que no se hizo; si existe una participación ciudadana con resultados a quien se debe la falta de compromiso de la población, es de utilidad para mi investigación porque trata de analizar el grado de participación de la población en la toma de decisiones siendo un factor muy importante en la ejecución del presupuesto participativo.

Antecedentes Nacionales

Elías (2007), presento la tesis titulada: *“La vigilancia social y la rendición de cuentas en el marco del presupuesto participativo: La experiencia del distrito de Villa el Salvador (2005-2006)- Lima-Perú”*, para optar el grado académico de magister en gerencia social en la maestría en gerencia social de la Pontificia Universidad Católica del Perú. La problemática se presenta por el poco conocimiento de la comunidad sobre el presupuesto participativo y sobre la toma de decisiones a lo largo del proceso de selección de proyectos lo que hace que no se prioricen proyectos de importancia lo que genera el descontento de la población; la tesis tuvo el siguiente objetivo general: Determinar los puntos de vista y resultados esperados por los presidentes de juntas vecinales, representantes políticos y funcionarios públicos sobre la rendición de cuentas. El tipo de investigación es cualitativa, descriptiva y exploratoria. La población lo conforman los representantes de la sociedad civil y la municipalidad del periodo 2005-2006; en este estudio tuvo como conclusión más importante: En lo político e institucional, siendo la herramienta del presupuesto

participativo y sus fases, las que incrementa valor al gobierno local, al ser un mecanismo de gobernanza que logra minimizar la brecha entre los representantes de la población y la entidad municipal, incentivando al dialogo sobre a la toma de decisiones.

En este caso el autor desarrolla su investigación sobre la importancia de la rendición de cuentas en el presupuesto participativo en el distrito de villa el salvador, aporta en mi investigación porque da a conocer sobre la importancia que tiene que la población informada sobre el presupuesto municipal, decida y participe dando prioridad a obras de acuerdo a su importancia; asimismo hagan seguimiento a la ejecución y sean partícipes de la transparencia de los procesos.

Prieto (2012), Tesis para optar al grado de doctor en contabilidad y finanzas, con la tesis titulada “ *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) caso: Lima, Junín y Ancash*”; presenta la siguiente problemática, se considera que el presupuesto que designan los gobiernos locales, se concentra en el destino de los recursos que van a recibir de las entidades y no en de beneficio al poblador que la inversión genera, el estado y el ejecutivo, debaten menor o mayor presupuesto de acuerdo a las entidades, no prestando atención a las verdaderas necesidades de la población rural; tiene como objetivo general, demostrar que tienen que ver la gestión del presupuesto por resultados en la organización de la inversión, en las municipalidades de Lima, Junín y Ancash; el tipo de investigación es de tipo descriptivo, diseño de investigación *ex post facto*; la población conformado por todos los gobiernos locales de todos los departamentos del Perú; cuenta con las siguiente conclusión general, la implantación del presupuesto por resultados en las municipalidades del Perú mejorara la distribución de la inversión del gasto público ya que ellos son destinados a mejorar los niveles de vida de la comunidad, los desembolsos que generan las municipalidades, sobre todo en los sectores de escasos recursos no son considerados inversión de calidad porque no solucionan los problemas sociales.

Esta tesis trata sobre la Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las Municipalidades del Perú (2006-2010) Caso: Lima, Junín y Ancash y analiza si el dinero asignado al presupuesto es para el beneficio del ciudadano, es de ayuda para mi investigación porque permite ver si el presupuesto asignado es pensado en función a las entidades a las que se asigna o en beneficio de la comunidad permitiendo cubrir las necesidades de la población en cuanto a infraestructura y si permite el cumplimiento de metas dando un adecuado uso al mejoramiento de la condición de vida.

Delgado (2013), tesis para optar el grado de magister en ciencias políticas y de gobierno con mención en política pública y gestión pública, la tesis titulada *“Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en el Perú”*. La problemática que presenta es por la relación tirante que existe entre el estado y la población y la búsqueda de crear confianza; asimismo por la necesidad que existe de direccionar el uso de los recursos públicos de forma óptima considerando su escases, buscando alcanzar resultados en beneficio de la población; por lo tanto se debe buscar la efectividad a la hora de establecer el gasto público; Tiene el siguiente objetivo general: Valorar la estrategia de implementación del presupuesto por resultados de Perú, con el objetivo de lograr los progresos, tomar las medidas adecuadas y encaminar hacia una ruta para la implementación, los casos particulares país y considerando como esquema básico al presupuesto por resultados. Visto desde el enfoque cualitativo, la muestra corresponde a los trabajadores del ministerio de economía; Presenta la siguiente conclusión: La maniobra de la herramienta del presupuesto considerando como componentes básicos de una reforma de este tipo, tomando conocimiento sobre la estructura del presupuesto en manejo de programas, considerando el desempeño e incentivos a la gestión. El gran desafío que enfrenta la reforma es mejorar la calidad de la implementación de los principales instrumentos de la reforma, particularmente, la implementación de los programas y del seguimiento del desempeño.

Se enfoca en las perspectivas de implementación al presupuesto por resultados en el Perú, lo que busca es analizar la imagen del presupuesto participativo en el Perú, es de utilidad para mi investigación porque busca la manera de aumentar la credibilidad de la comunidad y la priorización que existe en implementar herramientas de gestión para aprovechar la escasez de recursos públicos asignándolos a obras de importancia para el desarrollo de la comunidad.

Tejeda (2014), presenta en su tesis doctoral "*Gestión administrativa y su mejora en la municipalidad distrital Bellavista-Callao*", la problemática se puede observar en la entidad municipal en la cual se observa deficiencias en el trabajo en equipo, participación de los colaboradores, asignación de responsabilidades, capacitación, los gerentes no mantienen una relación directa con los colaboradores y lo que se tiene que entender para mejorar los servicios municipales es que la capacitación es un eje primordial para el mejoramiento de los servicios municipales a partir de objetivos propuestos; tiene como objetivo general: Plantear la gestión administrativa y su mejora de administración municipal. La investigación es de tipo aplicada y fáctica; nivel de investigación es explicativo y demostrativo; método de investigación utilizada inductivo y deductivo, descriptivo y explicativo; la población y la muestra trabajadores de la Municipalidad de Bellavista; teniendo como conclusión principal: La capacitación al personal no está establecido solo es a nivel de funcionarios debiendo ser considerada una función estratégica orientado a la mejora de la conducta humana, para así optimizar el buen funcionamiento de la administración pública.

Busca la manera que se puede mejorar los servicios municipales partiendo de metas planteadas. La gestión administrativa y su avance de administración municipal y en el proceso buscan aplicar herramientas administrativas y su mejora; siendo de importancia en la toma de decisiones.

Rojas (2014), "*Presupuesto participativo y la gestión por procesos en la municipalidad de Surco 2014*"; problemática es el descontento de la población por

la falta de algunas obras en algunos lugares, el incumplimiento de los compromisos adoptados en el presupuesto participativo, en algunos casos la visión que se tiene es que una gestión muy elitizada, la falta de presencia de una carrera de servicio público de un sistema que busque gerenciar los resultados y objetivos que incentive el desarrollo de las capacidades personales y las logre buscando efectividad que contribuya y produzca; enfoque tipo cuantitativo por su finalidad que persigue es básica, por su temporalidad es transversal, por su nivel de tratamiento es de tipos descriptivo correlacional, diseño no experimental, método hipotético deductivo; población muestra conforma por 108 trabajadores de la municipalidad distrital de Santiago de Surco, tipo de muestra es probabilístico estratificado simple; objetivo general, determinar el nivel de relación que se establece entre el presupuesto participativo y la gestión por procesos en la municipalidad de Santiago de Surco –Lima 2014; conclusión con respecto al objetivo general, se concluye que existe un nivel de correlación baja entre las variables presupuesto participativo y la gestión por procesos, así mismo con respecto a la hipótesis general queda demostrado que existe una relación significativa.

En esta tesis el autor señala el descontento de la población por la falta de ejecución de obras, por el incumplimiento de objetivos por parte de la Municipalidad, siendo también que al no contar con personal capacitado que dirija de manera adecuada los procesos no es factible alcanzar las metas propuestas generando el descontento de la población por la falta de credibilidad.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

Origen y evolución del presupuesto participativo

Ubiratan de Souza (1998), señala que si bien se hicieron experimentos parciales antes del presupuesto participativo, este se origina en otros países en 1989 en algunas ciudades brasileñas, iniciándose en Porto Alegre, fuera de Brasil a partir de 1990. Refiere el autor que las municipalidades en el desarrollo de la descentralización del estado peruano, es anterior tienen sus principios desde épocas de la república con la organización de las juntas departamentales desde el año 1823.

Siendo así es que el dos de enero 1857, sobre la base de la norma antes señalada y durante el gobierno del presidente Ramón Castilla, se promulga una de las más importantes Leyes que regularía la conformación de 708 consejos Municipales en todo el país (p. 32). Lo que nos narra el autor Ubiratan de Souza es el inicio del presupuesto participativo siendo un modelo la experiencia de Porto Alegre, posteriormente en la búsqueda de descentralizar la ciudad de Lima se crean las juntas departamentales que son elegidas democráticamente luego vendría un paso aún más importante que nos estaría encaminando a lo que sería luego el presupuesto participativo se crea la ley orgánica de municipalidades, posteriormente vendrá el presupuesto participativo ante la necesidad de crear que entidades del estado trabajen de manera conjunta con la población mejorando así su imagen y logrando la aceptación de la comunidad.

Se observa que el presupuesto participativo ha venido evolucionando tomando modelos y experiencias de otros países y la creación de leyes que nos llevan a un camino proyectado haciendo que de esta manera se regulen acciones que tengan que ver con la mejora en la administración pública; asimismo señala Goldfrank (2009), que desde 1990 a 2005, el presupuesto participativo ha sufrido cambios y modificaciones de manera razonable. Para ser un proceso de poca llegada a la participación popular, para ser potenciada por algunos representantes políticos de izquierda, como una forma de reingeniería del sector popular, convirtiéndose en un buen gobierno. Se expandió a más ciudades sobre todo en Brasil entre 250 y 2500 lugares tan solo en presupuesto participativo que se inició como política de gobiernos regionales, en países desde México y la República Dominicana hasta Argentina y Chile. Luego serán los gobiernos municipales que por leyes nacionales, asimismo de tuvieron que instruir consultas ciudadanas para la organización del presupuesto en Bolivia, 327 municipios, Nicaragua 125 municipios, y Perú con 1821 distritos, 194 provincias y 25 regiones. Las maneras del presupuesto participativo especialmente fuera de Brasil, aparte de Brasil son pocas las comparaciones entre las distintas maneras en las que el presupuesto participativo desde la organización e implementación han sido excepcionales.

La Ley 28056 (2003), la principal norma que regula la forma de comportarse la entidad municipal señalando la necesidad de gobernar la jurisdicción del gobierno local de manera participativa y concertada. La responsabilidad y necesidad de promover el desarrollo recaerá sobre la participación de los actores económicos, políticos y sociales en la definición y planificación de la visión o del sueño de la localidad (p.2).

Mediante la Ordenanza N° 009 (2011), se da inicio a la puesta en práctica del presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial del Callao y se establece el marco normativo, los mecanismos y procedimientos mediante los cuales los agentes participantes, intervienen en el proceso de desarrollo del Presupuesto Participativo Provincial (p.3).

Enfoques la gestión para resultados

Chica (2011) este enfoque, se ha presentado en las distintas entidades estatales y académicas, como un formato que presenta cambios en los procesos comunes de gestión de gobierno, poniendo un interés primordial en el producto que se alcanzan en favor de los objetivos y bienestar de la comunidad. La definición de gestión para resultados, surge de varios debates sobre el desarrollo que se dio en las distintas sucursales de la Organización de Naciones Unidas y de organismos multilaterales como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, y el Fondo Monetario Internacional.

La gestión para resultados (GpR), se centra en los prototipos que inicia con los pasos a seguir en las llamadas, reformas de segunda generación, que se llevaron a cabo a mediados de la que tuvieron origen en el siglo XX, como resultados en los procesos de institución del denominado consenso de Washington, al no contar con el producto esperado para las entidades estatales en su mayoría para las sociedades latinoamericanas, y participando y principalmente en el desarrollo de efectos no pudiéndose establecer en una relación mayor con los países ricos y pobres (p. 66).

También refiere el autor el banco mundial en su informe del año 1997, señala que el gobierno tiene que ser eficaz y eficiente estando dirigiéndose hacia productos, lo que se lograría con la reformulación de las instituciones con una mejor participación de la población, en cada nivel del evolución de las políticas de estado y una gran responsabilidad en cuantificación de resultados por parte de la administración para una mayor transparencia en la administración. La Gestión para Resultados vendría a ser el dominio de problemas socialmente importantes como: el mejoramiento de la pobreza; el desarrollo financiero sostenible; el progreso en una mejor vida; el aumento de la tiempo de vida; el incremento de los comparativos de escolaridad; la decadencia de la invasión gubernamental y la búsqueda de mejorar la medición de los productos de evolución por parte de las entidades estatales y supraestatales.

Según Chica (2011):

La gestión para resultados viene tomando importancia en la búsqueda de replazar a la “Gestión por Resultados” o “gestión orientada a resultados” en la primera década del siglo XXI, se da interés al conector “para”, en el aspecto teleológico y orientativo a fines de la gestión pública.

GpR, está siendo aplicada por diferentes gobiernos, como son Estados Unidos, El Reino Unido, España, Alemania, Nueva Zelanda y Australia; y en Latinoamérica en gobiernos como México, Chile, Brasil y Colombia. En estos últimos se tienen en común que presentan los mejores señaladores como herramientas y el de ser asistidos por organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el cual sirve de apoyo con asistencia técnica en el marco de lineamientos de crédito para el desarrollo. (BID y CLAD, 2007, p.66)

El enfoque de GpR, tiene mayor intensidad en la cuantificación de los resultados de la gestión, en referencia de logros de objetivos y metas. Asignado como instrumentos de verificación y dando preferencia a los logros en cuanto al nivel y porcentajes de resultados alcanzados en beneficio de las poblaciones objetivo.

Según Chica (2011):

La eficacia de la gestión pública se puede medir por porcentajes de familias que de alguna forma superaron los bajos recursos en comparación con el total de familias pobres. Asimismo las señales de acciones, que, busca la capacitación en beneficio de la empleabilidad y para encaminarse se creen necesarias de gestionar. La gestión para resultados, tiene como parte del inicio de valor público, una secuencia dirigida hacia derivación de insumos, medios y fines que se exponen en indicadores operacionales que vendrían a ser insumos, indicadores de productos que serían los medios y los logros. Siendo instruido en los indicadores de los

productos, los análisis de los efectos y de los impactos de las acciones y resultados desarrollados por la gestión pública. (p. 67)

El presupuesto participativo se encuentra en los enfoques para resultados porque mediante el presupuesto participativo las instituciones buscan que los recursos públicos mediante una asignación equitativa y transparente buscando fortalecer la participación ciudadana y el estado.

Mediante la ejecución de obras de las cuales la ciudadanía participa de la selección, se puede lograr mejorar la forma de vida de la ciudadanía así como promover el desarrollo de estrategias de participación en la programación de sus presupuestos.

Principios de la investigación

Ley del Marco N° 28056, marco del presupuesto participativo (2003) y su modificatoria

Ley N°29298. Establece los siguientes principios rectores:

Participación: Se busca la participación de la población en cumplimiento con los planes de desarrollo concertado, así como la vigilancia de la gestión de los recursos públicos.

Transparencia: Las entidades estatales tienen la tarea de difundir toda la interacción por todos los medios posibles; a fin que la comunidad pueda estar en al tanto de ellos.

Igualdad: Las organizaciones de la comunidad en la igualdad de oportunidades de participación sin discriminaciones de carácter ideológico, religioso político, etc., en los casos de planificación y presupuesto participativo.

Tolerancia: Es la caución de respeto y reconocimiento a las diferencias de maneras, posturas y visiones de los que forman parte como componente principal para la realización de acuerdos.

Eficacia y Eficiencia: Los gobiernos regionales y gobiernos locales realizan su gestión alrededor de metas y objetivos establecida en los planes de los presupuestos participativos y los planes concertados, buscando maneras para para la alcanzar los objetivos trazados y con una excelente priorización de los recursos. La medida de los logros se basa en los indicadores de productos y de impacto de productos, regulados por las entidades correspondientes.

Equidad: Las regularizaciones de igualdad es un ingrediente orientado a la gestión local y regional, teniendo igualdad de oportunidades, sin discriminación de zonas sociales que necesiten ser atendidas de forma urgente.

Competitividad: Sobre competitividad podríamos decir que sería aumentando el mercado interno para competir con organismos de fuera. (p.1)

De acuerdo a los principios rectores en los que establece la ley del presupuesto participativo para el cumplimiento de sus procesos debe difundir las bases a fin que exista la transparencia en la comunicación a la ciudadanía buscando la participación de la sociedad en el proceso de planificación del presupuesto participativo reconociendo las diferentes visiones para llegar a consensos, siendo el objetivo principal el logro de objetivos, con la utilización justa de recursos con igualdad de oportunidades para las diferentes zonas aumentando el mercado interno y de lugares cercanos. Buscando optimizar el gasto publico orientada al logro de resultados para el bienestar de la ciudadanía.

Ley de procedimientos administrativos ley N° 27444 (2001). El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios:

De legalidad: Haciendo uso y aplicación de la constitución dentro de las facultades que le correspondan o fueran otorgadas.

De eficacia: Las entidades con respecto a los procedimientos administrativo deben dar importancia al cumplimiento del acto del procedimiento, sobre todo los formalismos cuya ejecución no influya en su validez, no determine casos relacionados en la decisión final, no minimicen las garantías de los procedimientos, ni ocasionen un desamparo a los administrados.

De participación: Las entidades estatales debe brindar las condiciones necesarias a la población (administración o representantes) para obtenerla información que solicitan sin reparos salvo lo que atente con la seguridad o integridad de las mismas.

De simplicidad: Los procedimientos registrados por la entidad estatal deberán ser de fácil comprensión, teniendo que eliminarse toda la complejidad innecesaria; por lo que los requisitos solicitados deben ser solo aquellas que se requieran para la atención del trámite solicitado. (p.1)

Mediante la ley N° 27444 se busca simplificar los procesos y optimizar la solicitud de documentación para los procesos del presupuesto participativo logrando una mejor participación de la ciudadanía logrando que la presentación de documentación no se torne tediosa y más bien se simplifique y se logre comprender de manera adecuada.

Definiciones o conceptos del presupuesto participativo

UN-HABITAT (2004): "El presupuesto participativo es una estructura por el cual la población describe o contribuye a definir la distribución de todo o una parte de los recursos públicos" (p. 20).

Para el autor la mejor manera de definir al presupuesto participativo significa la relación entre la población y el estado buscando la participación de manera conjunta para lograr objetivos comunes buscando una buena repartición de los recursos designados por el estado.

Ubiratan de Souza (1998) define al presupuesto participativo como:

Una evolución de la democracia evidente, participativa donde la población puede examinar y tomar acción sobre el presupuesto estatal. Donde su participación no solo termina con la elección de los representantes políticos, sino que también emite opinión sobre los temas importantes y controlan la organización del estado. Quedando a tras ser solo un colaborador tradicional para ser un componente principal en la nueva gestión. El presupuesto participativo mezcla democracia directa con la democracia representativa. (p.17)

Según Ubiratan de Souza, el presupuesto participativo es un progreso de la política donde la responsabilidad de ciudadano no solo queda en elegir un candidato sino en este caso se trata de fiscalizar desde la participación en los proyectos de inversión a realizar en su distrito donde es necesaria la participación constante desde la propuesta, el seguimiento del proceso para que a la hora de votar por los proyectos se prioricen los proyectos importantes para el beneficio de la población.

Bastidas (2001) Precisa que:

Es un proceso que la municipalidad incentiva para que la población participe en las opiniones, incluyéndolos en la gestión del crecimiento local, y consolidando su conocimiento gubernamental, a partir de una relación clara entre los actores comprometidos en el proceso y creadora de confianza para la gobernanza.(p. 12)

En este caso el autor señala la confianza entre la ciudadanía y el estado como un factor importante en el desarrollo del presupuesto participativo y esto se logra haciendo que la población participe del proceso y los logros obtenidos por la ejecución de los proyectos beneficiando a su localidad, al ver estos resultados hace que la relación entre las partes mejore y se consolide la transparencia democrática.

Ley N° 28056 Ley Marco del presupuesto participativo (2003). Define al Presupuesto participativo como:

Un dispositivo de asignación presupuestal de manera equitativa sobre los recursos públicos que buscan mejorar la relación entre el gobierno y la población. Para ello las municipalidades impulsan el desarrollo de los procesos y destreza de la participación en la creación de sus presupuestos; así como en el cuidado y control de la gestión de los recursos públicos. (p.1)

De la definición que se viene observando de los diferentes autores que definen el presupuesto participativo, la ley señala o hace énfasis en la repartición equitativa de recursos esto se podría sustentar de manera que los proyectos que participan son elegidos de manera democrática y son priorizados haciendo que los recursos sean direccionados de manera eficaz y eficiente para el desarrollo de la localidad, asimismo la población es responsable también de participar en la fiscalización a lo largo de todo el proceso de para verificar la transparencia siendo responsable directo que las obras se concluyan de manera cómo fue aprobado el proyecto.

Mediante la Ley N° 29298 se modifican las fases del presupuesto participativo aprobados mediante Ley N° 28056. Se señalan las siguientes fases:

Fase preparación: “Que abarca las acciones de información, toma de conciencia, convocatoria, reconocimiento y preparación de los agentes participantes”.

Dentro de esta fase podemos encontrar la etapa de la comunicación que viene a ser la comunicación realizara ayuda de los medios de comunicación. La etapa de la sensibilización se busca la participación organizada de la comunidad para el éxito del Presupuesto Participativo.

La etapa de la convocatoria mediante el cual se le pide a la población para que participen dentro del proceso y se le informa sobre el reglamento.

En la etapa de identificación y registros se procede a la acreditación de los agentes participantes en forma democrática por las juntas vecinales.

En la etapa de Capacitación los trabajadores de la municipalidad darán capacitación a los agentes participantes.

Fase concertación: Que abarca las acciones de identificación y apreciación técnica de los proyectos, así como de convocatoria para evaluar y dar prioridad a los acuerdos y compromisos entre los agentes participantes, cuyos resultados deben figurar en actas y llevarse a cabo conforme a la aprobación del plan de desarrollo concertado.

En esta etapa se trabaja de manera conjunta el equipo técnico con la población con el objetivo de identificar y priorizar los proyectos de inversión asimismo se realizan la rendición de cuentas a fin de evaluar el desarrollo del proceso, siendo responsabilidad del alcalde comunicar los acuerdos y compromisos asumidos el año anterior que se encuentran pendientes de ejecución.

También se realiza el desarrollo de talleres que son convocados por la Municipalidad donde se priorizaran los proyectos y se asumirán compromisos. En el taller de capacitación se exponen los objetivos del plan de desarrollo concertado. En el taller de diagnóstico e identificación e importancia de resultados los agentes participantes dan soluciones a los problemas que afectan al distrito; luego en base a los problemas identificados se incluye en un acta de acuerdos y compromisos.

Fase de coordinación entre niveles de gobierno: Que compromete el acto de estructurar y la solidez de los proyectos. Es la coordinación que realiza

el alcalde con el gobierno regional a fin de definir acciones de intervención a fin de priorizar proyectos en beneficios de la población.

Fase de formalización: Que examina la eficacia para incluir los temas importantes en el correspondiente presupuesto institucional y la entrega de cuentas sobre la realización.

Primero los técnicos de la entidad municipal realizan un documento de constatación de acuerdos y compromisos. La Gerencia de presupuesto y planeamiento señalan los productos a los agentes participantes para su aprobación.

Si algún proyecto no pudiera ser realizado el representante municipal priorizara otro que se encuentre de acuerdo a la escala de prioridades y a los recursos disponibles. Finalmente los agentes participantes formalizan los acuerdos firmando el acta.

Grey, Figueroa y otros (2003, pp.30-32), estos autores, “tratan al presupuesto participativo desde 04 puntos de vista, por su alcance, por su modalidad, por su objetivo y por su elaboración”

Según los autores por su alcance el presupuesto participativo no es solo la realización del presupuesto municipal. Desde este punto de vista la gran ventaja del desarrollo del presupuesto participativo se concentran en el ámbito municipal debido, en primer lugar por la proximidad que tiene la institución con la población. De allí proviene la facilidad para fomentar los mecanismos de participación directa. De hecho, la primera experiencia como hemos narrado anteriormente se desarrollaría en (Porto Alegre, Brasil) y las circunstancias más importantes en el Perú se han desarrollado en el ámbito municipal. Pero el presupuesto participativo no es un método sólo para el desarrollo del presupuesto municipal, en realidad lo que busca es modificar las formas de realizar y gestionar el presupuesto público en general. Éste puede ser municipal, regional y hasta nacional. En esta contexto, el

presupuesto participativo es un dispositivo de participación e directa de la sociedad civil en el presupuesto público, más que una técnica presupuestal municipal.

Por su modalidad, el presupuesto participativo no es la simple fragmentación del presupuesto. Los autores consideran al presupuesto participativo como una práctica de fraccionar el presupuesto público de una manera equitativa sin embargo a pesar de que existe una repartición del presupuesto público en los diferentes territorios según las pautas previamente elaborados considerando que, en un primer momento del proceso del presupuesto participativo se dividió en pequeños montos para cada territorio, no es una segmentación del presupuesto público, primero, porque la repetición territorial en perspectiva no divide los problemas ni las necesidades de la población, como lo hacen los ministerios, sino que se busca la integración dinámicas diaria de la ciudadanos y éstas son, sin dudar, estratégicas de integración. Segundo, el presupuesto público nacional ya sale distribuido desde la concepción sectorial por pliegos que se maneja cuando se elabora el presupuesto nacional. Dicha concepción estaría direccionado al gasto público, es una formulación de la división y la reducción de la perspectiva que se tiene sobre de la vida diaria, como si la comunidad viviera de manera disgregada cada una de estas dimensiones. Y tercero, porque a pesar que la localización geográfica es extremadamente arbitraria (distritos, provincias y regiones del país) y la cantidad en los que se divide el presupuesto municipal extremadamente pequeños. El presupuesto participativo busca consolidar organismos integradores y objetivos para la repartición del gasto público aun cuando éste sea pequeño y distante.

Por su objetivo, el presupuesto participativo no sería un mecanismo que sólo busca programar gastos. Podemos decir que también el presupuesto participativo, al mismo tiempo que buscar que el gasto público sea eficiente, tiene como objetivo principal involucrar a la comunidad en la participación, para llegar a acuerdos sobre el gasto, pero también haciéndola responsable de buscar la manera de mejorar los ingresos. Una participación con

responsabilidad tributaria. Dicho de otra manera, el presupuesto no es sólo la repartición de los recursos, sino también la búsqueda de mecanismos que ayuden a incrementar los ingresos. Ya en citas anteriores se ha podido ver que las mejores experiencias de presupuesto participativo se han conseguido mayor participación de los pobladores incrementando el ingreso público.

Por su elaboración, Según los autores señalan que el presupuesto participativo no sólo tienen importancia las asambleas de consultas y los talleres, si no que la primordial actividad realizada, hasta el momento en la evolución del presupuesto participativo es la de organizar talleres o asambleas territoriales y asambleas de distritos (o de provincias) para la conceptualización y realización de los presupuestos participativos en el desarrollo de la opinión pública, de preparación colectiva y de convocatorias que va más allá de la organización de talleres y asambleas. Es una evolución social y político. Por lo tanto el presupuesto participativo como evolución, no se extiende sólo a la realización de dichas actividades, donde no se limita sólo en la preparación del presupuesto, sino que se prolonga a la realización y a la valoración constante de los compromisos por parte de la población: a la gestión del presupuesto y a la vigilancia social.

Según UN-HABITAT (2004), se puede dividir al presupuesto participativo en presupuestaria y financiera, participativa, normativa y legal y territorial siendo que:

Presupuestaria y financiera, UN-HABITAT (2004), el representante del estado y las municipalidades informa sobre el porcentaje del presupuesto señalando que gastos que serán destinados al Presupuesto Participativo, dicha información se deberá difundir por redes sociales o utilizar otras formas de comunicación. Para la asignación del presupuesto se toma como referencia el monto transferido por el MEF un año antes se elabora la programación del presupuesto participativo. Esto se debe tener en consideración a fin de

establecer con que presupuesto se cuenta para el desarrollo de proyectos.
(p.45)

Participativa, UN-HABITAT (2004), en los poblados de Brasil la participación es de manera individual universal, voluntaria y no a través de representantes. En esos casos no se necesita formar parte de una organización para participar. En nuestro en el Perú y en el callao se requiere formar parte de una junta vecinal debidamente inscrita a fin de formar parte como representantes de cada sector de la población para formar parte del proceso.
(p. 56)

Normativa y legal, UN-HABITAT (2004), debe ser modificada en cumplimiento de las bases legales y normativas vigentes. Pero, por lo menos algunos elementos deben ser legalizados a fin de inscribir los Presupuestos Participativos en la preservación de la flexibilidad, continuidad y mejora del mecanismo de Ordenanza Municipal, que considera el proceso participativo como parte de la gestión municipal. La inscripción del presupuesto en la normativa de finanzas o en la ley orgánica de municipalidades, la asignación de recursos para representantes municipales del presupuesto participativo, designados a lograr una buena articulación de la administración pública. El consentimiento por parte de la entidad municipal del troquel presupuestario realizada durante el proceso. Posteriormente la publicación de los resultados en el diario oficial. Son procesos necesarios para llevar a cabo de manera transparente y democrática los procesos de elección de los proyectos presentados; asimismo se debe comunicar a la población si quedo un proyecto pendiente de ejecución el año anterior porque eso significara que este nuevo año entren a elección pocos proyectos. (p. 78)

Territorial, UN-HABITAT (2004), la sucesión del presupuesto participativo están fuertemente relacionados a los mecanismos de, lo que se cimienta sobre sus fragmentos territoriales (administradores regionales, sub-alcaldías, distritos, etc). Donde el presupuesto participativo anticipa el proceso de descentralización intra municipal.

En el caso del presente estudio nuestro espacio territorial corresponde al cercado del callao cuya participación de la población debe estar formalizada mediante juntas vecinales. (p. 82)

Definición conceptual: Variable factores que limitan los procesos del presupuesto participativo

Fourie y Reutener (2012), al respecto de los factores que limitan el presupuesto participativo, señalaron lo siguiente:

El gobierno participativo, en particular en el ámbito de la administración pública local, sigue siendo un tema polémico. Factores tales como la inexistencia de una cultura participativa, la falta de acceso a las instituciones u organizaciones responsables de la participación y la toma de decisiones, la falta de una voluntad política más amplia para asegurar la participación pública o el argumento costo-beneficio de participar en actividades democráticas son probablemente factores referidos a este asunto. (p. 7)

Podemos decir que el presupuesto participativo: Es un proceso de asignación justa, transparente, capaz y lógica de los recursos del estado, que consolida la relación estado y comunidad. Donde el vecino no solo restringe su participación a la hora de votar sino que participa en la toma de decisiones sobre los temas importantes y así priorizar los gastos. Siendo el conjunto de factores institucionales, político y humano limitantes para el desarrollo del presupuesto participativo.

Habiendo analizado lo dicho por los participantes en el focus group se toma la decisión de trabajar el factor político, factor institucional y el factor humano; para así analizar cuál es el factor predominante que afecta el proceso del presupuesto participativo. (Ver apéndice)

Dimensión 1: Factor institucional

Carneiro y Pineda (2015) citando a Lüchmann (2014), señalaron que el factor o diseño institucional, está definido como “el conjunto de reglas, normas, instancias y momentos del proceso que hacen operativa la participación y responden, en buena medida, de su mayor o menor capacidad inclusiva y deliberativa” (p. 13).

La organización política es un elemento básico en los procesos estando entendidos que la institución es la encargada de impulsar el desarrollo y promover el entendimiento de la población para una selección adecuada de proyectos.

Haciéndose referencia que el estado como proveedor de servicios básicos, por lo tanto el personal que trabaja en las instituciones debe estar capacitado y/o tener el conocimiento para su función.

Al no contar la institución con personal capacitados el conocimiento de la población para presentar proyectos es poco lo que no permite que lleguen varias propuestas para elección democrática de los proyectos a ejecutar.

La institución debe mostrar más interés en la comunicación hacer una comunicación más personalizada tal vez de puerta a puerta para que la población conozca los beneficios de ser un agente participante, siendo la convocatoria un ingrediente importante así como la preparación para la presentación de proyectos importantes para el desarrollo del factor institucional.

Dimensión 2: Factor político

De acuerdo a Carneiro y Pineda (2015), el factor político se entiende como el “nivel de compromiso del gobierno local con la implantación y desarrollo de medidas que busquen compartir con sectores de la sociedad el proceso de elaboración de decisiones sobre inversiones públicas” (p. 5).

Los factores políticos están relacionados con el poder en nuestra sociedad, se puede observar relevancia en las creencias y partidos políticos referentes a los procesos o fases del presupuesto y prioridades de acuerdo a las afinidades políticas y los procesos que necesita el presupuesto participativo para su desarrollo. Un adecuado proceso permite una buena selección de proyectos y la aceptación de la población; siendo este un grupo de tareas destinadas para lograr resultados.

Para que este factor tenga un buen desarrollo es importante contar con un financiamiento presupuestal adecuado, para la credibilidad ante la población y alcanzar los objetivos en los procesos del presupuesto participativo, así como la planificación de proyectos priorizando los de mayor acción para beneficio de la población.

Dimensión 3: Factor humano

Pon Carnoy (2001) citando a la OCE (1992) Señala que el:

Factor humano es fundamental para la actividad económica, la competitividad y la prosperidad, manifestándose bien en forma de conocimiento y de competencia, bien en las formas menos tangibles de la flexibilidad, de la apertura a la innovación y de la cultura de empresa... Los modelos de empleo y los procesos del lugar de trabajo evolucionan deprisa. Juntas estas mutaciones tienen una profunda incidencia en la topografía de los conocimientos y de las competencias pertinentes y, en consecuencia, en la capacidad de los individuos, jóvenes o mayores, hombres o mujeres, para participar en la vida económica. (p. 101)

El ser humano elemento fundamental en el sistema de desarrollo de las instituciones del cual depende mucho su buen funcionamiento, por su capacidad y la calidad de atención, para que desarrollen las actividades de manera adecuada. Refiriéndose a la población que puede influir o ser afectados por proyectos de participación ciudadana de los gobiernos locales del país; siendo la comunicación un elemento importante dentro de las capacidades

humanas para transmitir y recibir información sobre temas en este caso relacionadas al presupuesto participativo.

Para que exista una buena presentación de proyectos es importante que la población tenga el conocimiento necesario para dicha presentación por lo tanto es muy importante que exista el compromiso, el interés para la asistencia de talleres que brinda la institución que como señalamos líneas arriba que por no ser personal capacitado no logra captar el interés de la población estando en un círculo sin mejoras.

Marco conceptual

Acciones según su impacto: Proyectos que benefician a las poblaciones y sus provincias según los proyectos y actividades desarrolladas en la localidad.

Agentes Participantes: “Son los que participan, con voz y voto, en la toma de decisiones sobre la importancia en la solución de problemas y de los proyectos de inversión durante las fases del presupuesto participativo” (Gerencia Regional de planeamiento Presupuesto y acondicionamiento territorial, 2014, p. 6).

Comité de Vigilancia: Es elegido por los agentes participantes como parte del taller de priorización y formalización de acuerdos y está conformada por representantes de la sociedad civil. Este debe ser reconocido formalmente por el consejo regional o consejo local” (Guía del presupuesto participativo, 2010, p. 46).

Convocatoria: En esta fase, el gobierno regional o gobierno local, en coordinación con su consejo de coordinación, convoca a la población organizada a participar en el proceso del presupuesto participativo basado en resultados, haciendo uso de los medios de comunicación adecuados para el ámbito de su jurisdicción, a fin de garantizar una correcta y eficiente comunicación con los agentes participantes. Esta acción debe iniciarse en el mes de enero (Ravina, 2011, p.30).

Equipo Técnico: Está integrado por los profesionales y técnicos de la gerencia regional de planeamiento, presupuesto y acondicionamiento territorial de la sede central del gobierno regional, por los trabajadores de las oficinas de programación y presupuesto de las gerencias sub regionales y los profesionales con amplia experiencia en temas relacionados al planeamiento y presupuesto que son elegidos entre los representantes de las organizaciones de la sociedad civil debidamente acreditados, en el año fiscal correspondiente. (Gerencia Regional de planeamiento Presupuesto y acondicionamiento territorial, 2014, p.7)

Plan Estratégico Institucional (PEI): En el plan estratégico institucional, es el proceso quien orienta la gestión regional, tomando en cuenta la visión, los objetivos, las acciones, el presupuesto participativo establecidos en los planes estratégicos sectoriales multianuales.

Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC): Es el punto fundamental para el desarrollo del presupuesto participativo, quien contiene los acuerdos establecidos para el desarrollo de la misma en un plazo determinado.

Reuniones de trabajo Se realiza con el equipo quien representa al área de proyectos de inversión pública, se realiza con la finalidad de organizar, programar y plantear los roles de trabajo según los proyectos a desarrollar.

Respeto de acuerdos: “La participación de la sociedad civil en los presupuestos de los gobiernos regionales y gobiernos locales se fundamenta en el compromiso de cumplimiento de los acuerdos o compromisos concertados” (Ley 28056 - Ley Marco del Presupuesto Participativo, 2003, p.1).

Rendición de cuentas.- Sustentar a la población sobre los gastos y/o el cumplimiento de los presupuestos.

Sociedad civil.- Las juntas vecinales, la comunidad hacia la que va dirigida la implementación de los proyectos a ejecutar.

Talleres de trabajo.- Son procesos importantes para la identificación de los problemas de cada departamento, provincia y/o distritos, priorizando los proyectos de inversión pública.

1.3 Justificación

El presente estudio sobre los factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao, permitirá obtener una base de investigación sobre como los gobiernos locales vienen aplicando sus políticas de administración de los recursos del estado; siendo el presupuesto participativo, un mecanismo de modernización de la gestión pública en el Perú y que tiene como finalidad de mejorar la administración y distribución de los recursos, para otorgar una mejor calidad de vida a los ciudadanos.

Esta investigación describirá y explicara las limitaciones encontradas luego de recopilar información analizada hasta la obtención de los resultados.

Justificación teórica

Esta investigación busca actualizar las teorías relacionadas al presupuesto participativo dentro de las experiencias locales, nacionales e internacionales. Las definiciones, teorías y términos utilizados para lograr un mayor dimensionamiento al fenómeno estudiado, ayudaran a seguir mejorando y actualizando los conceptos existentes del presupuesto participativo, lo que permitirá que futuros investigadores interesados en el tema del presupuesto participativo puedan utilizar la teoría generada en la presente investigación.

Justificación metodológica

La metodología utilizada corresponde al enfoque positivista donde el investigador evito en todo momento emitir juicios subjetivos, para luego analizar los datos que conducirá a determinar cuál es el factor predominante que limita los procesos del presupuesto participativo y de esta manera explicar el fenómeno de estudio, siendo esto relevante para el diagnóstico y evaluación, llegando a realizar conclusiones basadas en los datos estadísticos lo que permitirá a su vez dar recomendaciones de acuerdo a los resultados obtenidos. El marco metodológico

empleado en la presente investigación, permitió y ayudó a concluir satisfactoriamente el estudio, por lo que puede ser aplicado para futuras investigaciones.

Justificación práctica

La presente investigación, realizada en la Municipalidad Provincial del Callao, servirá de referencia para la institución ya que se describirán los factores que limitan los procesos del presupuesto participativo y servirán de aporte para su consideración.

La presente investigación no solo considera importante describir y analizar la relación que existe entre el presupuesto participativo y el Estado, sino que considera analizar los aspectos relacionados con las instituciones públicas, especialmente los gobiernos locales, con la distribución de recursos de una manera equitativa, transparente y justa.

1.4 Problema

Realidad problemática

Pérez (2012) La historia de los presupuestos públicos en Brasil Porto Alegre está enmarcada por un desequilibrio relacionada con la manifestación de poder, el descontrol en el despilfarro de bienes, y la deshonestidad. En Porto Alegre esta con la experiencia del presupuesto participativo la historia ha cambiado. El Ayuntamiento creó un sistema con una mejora innovadora para hacer el seguimiento del presupuesto municipal donde la comunidad, a través de debates y consultas, determina los ingresos y los gastos y dónde se priorizan los programas sociales. Si bien entre 1978 y 1982 se reconocen en las ciudades de Lajes, Pelotas y Boa Esperanza, algunas pruebas de conciliación se realizaron a fin de cubrir las necesidades de los pobladores, direccionado por los ayuntamientos, es en Porto Alegre donde comienza a concebirse y finalmente implementarse formalmente el presupuesto participativo. (p.56)

Lo que refiere la autora es que el presupuesto participativo fue logrado como resultado de la búsqueda del gobierno y el trabajo en conjunto con la población, buscando una mejor distribución de recursos, que genere transparencia credibilidad y como resultado terminar con el descontento de la población buscando su participación activa.

Ravina (2005), el Estado peruano en sus antecedentes ha presentado una baja rendición de cuentas debido a la insuficiencia de las instituciones democráticas. La carente lucidez y sosiego de los procesos para la atención a los pobladores y objetivos que busquen simplificar la comunicación dentro de la administración local. El tiempo de atención se podrían acortar con la aplicación de nuevas ciencias de información y comunicación, al asimismo se incrementaría ampliamente la lucidez del gobierno. A fines de los noventa, los procesos de registro y la democracia se vieron muy forzosos por una década de autoritarismo, violencia política y corrupción generalizada. Por lo que no se logró sentir un estado al servicio de sus pobladores que busque la simetría en las oportunidades.

Asimismo, las denuncias de casos de corrupción y déficit financiero hicieron que en mucho de los casos la toma de decisiones sea de manera sentenciosa, la falta de lucidez en las diligencias, reflejo de niveles de ineficacia e ineficiencia. La determinación común de estas instituciones del estado nos habla, en primera instancia la escasez de personal calificado así como un distanciamiento entre las autoridades y la población local. (p.73)

Debido a que el control y la democracia fueron afectados por la violencia y la corrupción se pudo sentir que el estado no se encontraba al servicio de los ciudadanos, dado que existe desperfecto en la rendición de cuentas se percibía poca lucidez y sosiego para observar a los pobladores; siendo el dictamen general la falta de personal capacitado moralmente capaz de actuar en casos de corrupción e insuficiencia económica lo que hacía que los proyectos no fueran priorizados haciendo notorio el descontento de la población.

Llona y Soria (2004), argumentaron que muchos factores han tenido que ver en la participación de la población en el contexto de las políticas de estado. El primero estaría relacionado con el mecanismo de descentralización del país y con la preocupación por parte del estado central en organizarse de manera que se pueda racionalizar el gasto para de esta manera no poner en riesgo el método fiscal. El segundo tiene que ver con la sociedad internacional de promover procesos de democratización de los estados relacionando a la población a los asuntos públicos. Y por último, un tercero tiene relación con las prácticas locales de colaboración en la gestión del distrito o región que han comprobado un relativo éxito que incorporan.

En el Perú surge por la necesidad de credibilidad del estado ante población en la población que se encuentra decepcionada por actos de corrupción que generan que no se cumplan los objetivos es por eso que surge la creación del presupuesto participativo como resultado del trabajo de manera conjunta entre la población y el estado. (p.24)

La búsqueda de mejorar la imagen de las instituciones públicas ante la población, por los problemas de credibilidad y transparencia es los últimos años la municipalidad provincial del callao viene aplicando modelos de gestión por procesos basado en las etapas que contiene el presupuesto participativo, la falta de comunicación y llegada a la población genera deficiencias en el proceso, por lo que es de importancia encontrar que factores limitan los procesos del presupuesto participativo. Siendo que este enfoque de la nueva gestión por procesos del presupuesto participativo se desarrolla formalmente a partir del año 1990 como una estrategia administrativa por los problemas en la rendición de cuentas y para mejorar el resultado, exigido a su naturaleza administrativo, su transformación histórica está relacionada con el suceso de la administración y su constante búsqueda de la configuración más eficiente y eficaz de alcanzar objetivos. Lo que se busca es fomentar la creación de restricciones económicas, sociales, ambientales y culturales que acrecienten los niveles de vida de la población y tomen fuerza sus capacidades como origen del desarrollo, posibilitando acciones estipuladas que fortalezcan las conexiones de

identidad, de pertenencia y los nexos de confianza entre el municipio y la población dando paso a una nueva forma de gestión en la que las redes sociales puedan permitir mejorar la comunicación con el vecino y a través de ella se pueden absolver dudas, el presupuesto participativo permite una relación directa con el estado haciendo participe a la población y tratando de mejorar la imagen.

Formulación del problema

Problema general

¿Cuál es el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016?

Problemas específicos

¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016?

¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016?

¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016?

1.5 Hipótesis

Hipótesis general

El factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016, es el factor institucional.

Hipótesis específica:

El indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016, es la falta de comunicación.

El indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016, es la falta de planificación.

El indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016 es la falta de compromiso de las personas.

1.6 Objetivos

Objetivo general:

Identificar el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016.

Objetivos específicos:

Identificar el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016.

Identificar el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016.

Identificar el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016.

II. Marco metodológico

2.1 Variables y operacionalización

Definición conceptual: Variable factores que limitan los procesos del presupuesto participativo

Fourie y Reutener (2012), al respecto de los factores que limitan el presupuesto participativo, señalaron lo siguiente:

El gobierno participativo, en particular en el ámbito de la administración pública local, sigue siendo un tema polémico. Factores tales como la inexistencia de una cultura participativa, la falta de acceso a las instituciones u organizaciones responsables de la participación y la toma de decisiones, la falta de una voluntad política más amplia para asegurar la participación pública o el argumento costo-beneficio de participar en actividades democráticas son probablemente factores referidos a este asunto.
(p. 7)

Definición operacional

La variable Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo será estudiada en 3 dimensiones, el factor institucional, el factor político y el factor humano.

La primera dimensión factor Institucional, cuenta de cuatro indicadores con un total de doce ítems; la segunda dimensión, factor político tiene tres indicadores con un total de diez ítems y la tercera dimensión, factor humano tiene tres dimensiones y ocho ítems.

La variable será medida a través de un cuestionario constituido por un total de treinta preguntas o ítems. Todos los ítems serán evaluados con un rango de Totalmente de acuerdo (5), de acuerdo (4), indiferente (3), en desacuerdo (2) y totalmente en desacuerdo (1), con una escala ordinal (Likert).

2.2 Operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable Factores que limitan los procesos del Presupuesto participativo en el Cercado del Callao-2016

| DIMENSIONES | INDICADORES | ITEMS | NIVEL/ RANGO | ESCALA |
|------------------------------------|---|---|------------------------|-------------------------------------|
| Factor institucional | Conocimiento para presentar proyectos | 1. El conocimiento que posee la población sobre las formas de presentación de proyectos públicos es un aspecto limitante para los procesos del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 2. La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 3. La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | Bajo 2.49 a – | Siempre (5) Casi siempre (4) |
| | La Comunicación | 4. La comunicación de la Municipalidad hacia la población sobre las fases del presupuesto participativo limita la participación ciudadana. | Moderado 2.5 – 3.49 | A veces (3) |
| | | 5. La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | Alto 3.5 a + | Casi nunca (2) Nunca (1) |
| | | 6. La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | | 7. Las formas de convocatoria es un aspecto limitante para la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | |
| La convocatoria por parte de la | | | | |

| | |
|---|--|
| institución | <p>8. Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo</p> <p>9. La priorización otorgada al proceso de convocatoria dentro las fases limita los procesos del presupuesto participativo</p> <p>10. La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo.</p> |
| Preparación para la presentación de proyectos | <p>11. La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo.</p> <p>12. La capacitación institucional referente a la presentación de proyecto para orientar a la población es un aspecto limitante para los procesos del presupuesto participativos.</p> <p>13. Los proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo</p> |
| Asignación presupuestal | <p>14. La asignación presupuestal por el Ministerio de Economía, limita los procesos del presupuesto participativo.</p> <p>15. El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo</p> |
| Factor Político | |
| Cumplimiento de los objetivos de los | <p>16. Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo.</p> |

| | |
|--|---|
| presupuestos participativos | 17. La percepción de la ciudadanía referente a la ejecución de proyectos es un aspecto que limita los procesos del presupuesto participativo. |
| | 18. El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. |
| | 19. El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos |
| Cumplimiento de los objetivos de los presupuestos participativos | 20. La identificación de las actividades para la realización de propuestas por parte de la población es un aspecto limitante en los procesos del presupuesto participativo. |
| | 21. La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. |
| | 22. La priorización de la institución en la planificación de proyectos es un limitante para los procesos del presupuesto participativo. |
| Conocimiento sobre | 23. El conocimiento de la población sobre la priorización en la presentación de proyectos limita los procesos del presupuesto participativo. |
| Factor humano | presentación de proyectos |
| | 24. El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. |

- Interés de la población en los procesos de Presupuesto Participativo
25. La participación en los talleres para la presentación de proyectos realizados por la población limita el cumplimiento de los objetivos en el presupuesto participativo.
26. La organizaciones la población es un aspecto limitantes en la ejecución del presupuesto participativo.
27. El interés de la población durante todas las fases del presupuesto participativo es un limitante en sus procesos.
- Compromiso de la población en los procesos del Presupuesto Participativo
28. El compromiso de la población para el seguimiento de la ejecución de los proyectos seleccionados limita los procesos el presupuesto participativo.
29. Las propuestas presentadas por la población sus asistir a los talleres es un factor limitante en los procesos del presupuesto participativo
30. El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo.

2.3 Metodología

Paradigma positivista

En este caso podemos decir que el estudio acerca del presupuesto participativo es a través de la comprobación directa es decir se busca resultados sobre hechos reales, donde el investigador no aplica juicios evitando proponer y aportar.

Según Monje (2011) al referirse acerca del positivismo indica:

Su objetivo es buscar explicación a la manifestación establecida por irregularidades en los mismos, esto es, hallar las reglas generales que expliquen el comportamiento social. Con la finalidad que la ciencia debe valerse exclusivamente de la observación directa, comprobación y de la experiencia. El conocimiento debe encontrarse en el análisis de los hechos reales, de los que se debe realizar una descripción lo más cercana, lo más objetiva y lo más completa posible. (p.11)

2.4 Enfoque cuantitativo

Creswell (2014, p.32) el enfoque cuantitativo: Se utilizó en la investigación para “probar teorías objetivas mediante el examen de relación entre las variables. Estas variables a su vez, se pueden medir, por lo general con instrumentos de modo que los datos numéricos puedan ser analizados usando procedimientos estadísticos”.

Para la presente investigación se utilizó el enfoque cuantitativo porque se estableció el análisis de datos a través de la técnica de recolección de datos donde la información se vuelve numérica para investigar la variable Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, lo que posteriormente serán analizados estadísticamente y servirán para probar hipótesis para mi fenómeno de estudio.

2.5 Tipo de estudio

Tipo sustantiva

Sánchez, Reyes (2015, p.45) define a la investigación tipo sustantiva como:

Es aquella que intenta responder a los problemas importantes, en ese sentido, está direccionada a describir, explicar, pronosticar o retro decir la realidad, con lo cual se va en sondeo de principios y leyes generales que logre organizar una teoría científica. De esta forma, podemos afirmar que la investigación sustantiva al seguir la verdad nos encamina hacia la investigación básica o pura.

Este tipo de investigación utiliza la teoría para dar respuestas objetivas acerca de la realidad. La presente investigación utiliza el tipo de estudio sustantivo porque se realizó una investigación detallada de todas las fuentes materia del estudio para entender la realidad en la que debemos basar nuestra investigación.

2.6 Diseño de investigación

Monje (2011, p.24) define al diseño metodológico de una investigación como: “La determinación de las estrategias y procedimientos que se seguirán para dar respuesta al problema y comprobar las hipótesis, manejando las dificultades que se encuentren a lo largo del proceso de investigación”.

En la investigación se utilizó el diseño no experimental- transversal explicativo y descriptivo.

Diseño: No experimental

Pallela y Martins (2012, p. 87) definen al diseño no experimental:

Es el que se crea sin ejecutar en forma deliberada ninguna variable. El investigador no reemplaza de manera intencional las variables independientes. Se pueden ver los hechos tales como se presentan en su entorno real y en un tiempo definir o no, para

luego analizarlos. Por lo tanto, en este diseño no se fabrica una situación determinada si no que se observan las que existen. Las variables independientes ya se han producido y no pueden ser manipuladas, lo que no permite influir sobre ellas para modificarlas.

Se utilizó el diseño no experimental porque las la variable factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao no fue manipulada y no se realizó ninguna actividad para cambiar o manipular la realidad.

Diseño transversal

Pallela y Martins (2012, p.94). Transversal o transeccional: “Este nivel de investigación se ocupa de recolectar datos en un solo momento y en un tiempo único. Su finalidad es la describir las variables y analizar su incidencia e interacción en un momento dado, sin manipularlas”. Se utilizó el corte transversal porque se tomó la información en un solo momento y se recogió en un solo momento, no siendo necesario entregar el instrumento al sujeto en una segunda oportunidad.

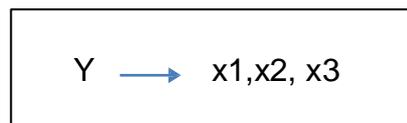
Diseño descriptivo

Mediante el diseño descriptivo se proceden a describir los conceptos empleados en la presente investigación que nos ayudaron a interpretar a la variable de estudio, buscando conceptos que nos ayude a situarnos en un ámbito internacional, nacional y local realizando el análisis y la interpretación correspondiente. Según Pallela y Martins (2012). Define al diseño descriptivo como, “El propósito de este nivel es el de interpretar realidades de hecho. Incluye descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, composición o procesos de los fenómenos”. (p.92)

Diseño explicativo

Sánchez y Reyes (2015) define al diseño explicativo como:

Está orientada al descubrimiento de los factores causales que han podido incidir o afectar la ocurrencia de un fenómeno. Tanto la investigación descriptiva como explicativa están estrechamente ligadas, ya que no se pueden explicar un fenómeno si antes no conocemos sus características. (p. 46,47)



Donde:

Y = Variable: Procesos del presupuesto participativo

X1= Dimensión 1: Factor político.

X2= Dimensión 2: Factor institucional. X3 =Dimensión 3: Factor humano

Mediante el diseño explicativo se buscaron los factores que limitan los procesos del presupuesto participativo encontrándose el factor político, institucional y humano , buscándose el factor más predominante para el estudio, a lo largo de todo el proceso se explicó sobre las teorías relacionadas con la ayuda de fuentes de investigación y de teorías referentes al tema.

2.7 Método de investigación

Hipotético deductivo

Martínez (2012, p.80) define al método Hipotético-Deductivo como:

Sostiene que las hipótesis científicas no proceden de la observación, sino que son creaciones de la mente humana, propuestas a modo de conjeturas, para ver si, en el supuesto de admitirlas, los sucesos o fenómenos de la naturaleza puedan quedar mejor explicados. El requisito fundamental para que fueran aceptadas se sujetaba a la confirmación que proporcionaban los hechos. La

experiencia es necesaria para la contratación de la hipótesis, deduciendo de ella una conclusión en forma de supuesto tentativo, que se compara con los hechos.

Se utilizó el método hipotético deductivo porque en el contexto de la investigación de factores que limitan los procesos del presupuesto participativo se encontraron múltiples problemas generales y se fueron discriminando en uno específico así como en la conformación del marco teórico que se tomaron diferentes conceptos pero que al final se llegó a uno específico que fue el que se utilizó para la creación de una de las variables creándose hipótesis que luego serán analizadas a fin de determinar si son aceptadas o rechazadas.

2.8 Población, muestra y muestreo

Población:

Monje (2011, p.25) señala: “La definición de la población para un proyecto de investigación responde a la necesidad de especificar el grupo al cual son aplicables los resultados del estudio”.

La población sería los objetos de estudios y para la investigación, la población está constituida por los funcionarios de la Municipalidad Provincial del Callao los cuales son un total de 80 individuos.

Tabla 2

Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao

| AREA | Nº |
|--|-----------|
| Gerencia general de planeamiento y presupuesto | 10 |
| Gerencia de planeamiento | 8 |
| Gerencia de presupuesto | 14 |
| Gerencia de racionalización | 10 |
| Gerencia de programación e inversiones | 10 |
| Gerencia de desarrollo urbano | 12 |
| Gerencia de obras | 16 |
| TOTAL | 80 |

Fuente: Elaboración propia

Muestra censal o poblacional:

Franco (2014) define a la muestra censal, según Tamayo (2003, p.123) como:

En las poblaciones pequeñas o finitas no se selecciona muestra alguna para no afectar la validez de los resultados. En vista que la población es pequeña se tomó toda para el estudio y esta se denomina muestreo censal; siendo la muestra censal aquella porción que representa toda la población.(p. 38)

2.9 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**Técnicas**

Refiere Pallela y Martins (2012, p.115), Las técnicas de recopilación de datos “son las diferentes maneras de conseguir información”.

Las maneras empleadas en el presente trabajo son el focus group y la encuesta.

Instrumentos

Según señala Pallela y Martins (2012).lo define como: “Un instrumento de recolección de datos es, en un principio, cualquier recurso del cual puede valerse el investigador para acercarse a los fenómenos y extraer de ellos información”.(p.125)

Para la identificación de los factores del presupuesto participativo, se utilizó la técnica del focus group y como instrumento la entrevista no estructurada.

Grupo focal

En este caso se reunió a expertos en el tema del presupuesto participativo y se realizó una conversación y cada uno indicaba su opinión respecto al tema señalando fortalezas y deficiencias que existen de esta manera resaltaron muchos puntos importantes para esta investigación. Se usó la guía de entrevista no estructurada y el cuestionario como instrumentos de recolección de datos tanto para el focus group. Según Martínez (2011) Señala sobre el focus group:

“Es el estudio al grupo focal también denominado entrevista exploratoria grupal o focus group donde un grupo reducido y con la orientación de un organizador, brindan información de manera libre y espontánea sobre una temática”. (p.52)

Entrevista no estructurada

Pallela y Martins (2012), señalan: “La entrevista no estructurada es aquella en la que no existe una conformación formal dejando un margen de libertad para realizar las preguntas y proporcionar las respuestas”. (p.129)

La entrevista se realizó a personal que trabaja en el área de presupuesto y la gerencia de obras de la municipalidad provincial del Callao se realizaron preguntas para poder determinar qué factores limitan el proceso del presupuesto participativo, con estas indicaciones se elaboró la matriz de consistencia.

Encuesta

En cuanto a la encuesta, Abero (2015) la define como:

Esta técnica supone la confección de preguntas por parte de los investigadores, que serán respondidas por los encuestados, o bien afirmaciones que serán seleccionadas por los sujetos indagados o ambas situaciones a la vez. Tiene por características principal que se aplica a todos los sujetos por igual, en el orden en que se confeccionaron las preguntas. Posteriormente cada pregunta se agrupa, con un índice numérico, respondiendo a la variable que se quiere medir. La utilidad de la encuesta aumenta a la medida en que los datos son comparables con otros similares. Es de gran significación para comparar instituciones, poblaciones, países, regiones. (p.156)

Al respecto se puede señalar que se realizó un análisis en base al focus group y a la definición de autores creando dimensiones e ítems los cuales fueron reflejados en un listado de preguntas destinada al personal que trabaja en la municipalidad provincial del Callao, es una manera de obtener información de

varios individuos en un periodo de tiempo determinado haciendo más eficiente el trabajo de recolección de información.

Cuestionario

Al determinar los factores o dimensiones predominantes que limitan Los procesos del presupuesto participativo se realizaron las preguntas o ítems que serán medidos por escala de Likert con un rango de totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), indiferente (3), de acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5), De acuerdo a Pallela y Martins (2012) El cuestionario es una herramienta de investigación que forma parte de la técnica de la encuesta. El cuestionario debe ser fácil de contestar. Las preguntas deben ser realizadas de manera clara y concisa, buscando que la respuesta sea clara, debiendo incluir instrucciones para facilitar las respuestas. (p.131)

Ficha técnica del cuestionario

Nombre: Cuestionario de factores que limitan los procesos del presupuesto participativo

Autora: Bach. Rosa Patricia Lara Stucchi

Significación: La variable factores que limitan los procesos del presupuesto participativo será analizada en tres dimensiones: el factor institucional, el factor político y el factor humano.

La primera dimensión Factor Institucional, cuenta con cuatro indicadores con un total de doce ítems; la segunda dimensión, factor político tiene tres indicadores con un total de diez ítems y la tercera dimensión, factor humano tiene tres dimensiones y ocho ítems.

La variable fue medida por medio de un cuestionario construido con un total de treinta preguntas o ítems. Los ítems fueron medidos con un rango de totalmente de acuerdo (5), de acuerdo (4), indiferente (3), en desacuerdo (2) y totalmente en desacuerdo (1), con una escala ordinal (Likert)

Administración: Colectiva

Duración: De 30 a 35 minutos

Aplicación: El medio de la aplicación está dirigido a funcionarios de la municipalidad provincial del callao.

Puntuación: El instrumento de la investigación está conformado por una escala ordinal que es valorada de la siguiente manera: 5 corresponde a totalmente de acuerdo, 4 a de acuerdo, 3 a indiferente, 2 a en desacuerdo y 1 a totalmente en desacuerdo.

Tipificación: Esta herramienta tiene un puntaje mínimo de 30 puntos, si el sujeto marco el mínimo tendrá un puntaje de 30; el puntaje máximo es de 150 puntos, si el sujeto marque la alternativa máxima.

Baremos de la variable:

Tabla 3
Baremos de las variables

| Variable / dimensión | Bajo | Moderado | Alto |
|--|-------------|-----------------|-------------|
| Procesos del presupuesto participativo | 2.99 a - | 3 – 3.99 | 4 a + |
| Factor institucional | 2.99 a - | 3 – 3.99 | 4 a + |
| Factor político | 2.99 a - | 3 – 3.99 | 4 a + |
| Factor humano | 2.99 a - | 3 – 3.99 | 4 a + |

Fuente: Base de datos

Los baremos o categorías son resultados del intervalo de los ítems medidos de las variables de estudio, estos puntajes se clasifican de acuerdo a la tabla anterior para su explicación cualitativa. Igualmente, los puntos de corte son el percentil 60 y 80 de los rangos originales del cuestionario.

Validez y Confiabilidad del Instrumento

Validez

Se realizara a través de evaluación de expertos en el tema. Donde se evaluara la pertinencia de la claridad de los ítems y si estos a su vez miden a los factores políticos, institucional y humano, se puso a disposición de los expertos el instrumento a aplicar y la operacionalización de las variables, el estudio de la validez se realiza a fin de realizar las modificaciones para elaborar el cuestionario y que finalmente sea aplicada a la muestra. Según Sánchez, Reyes (2015,167) Se refiere a la Validez, como: “Es la propiedad que hace referencia a que todo instrumento debe medir lo que se ha propuesto medir, vale decir que demuestre efectiva al obtener los resultados de la capacidad o aspecto que asegura medir.”

Tabla 4

Validez del instrumento sobre factores que limitan el presupuesto participativo

| N° | EXPERTOS | RESULTADOS | % |
|-----------|-----------------------------|------------|------|
| Experto 1 | Mg. Daniela Medina Coronado | Aplicable | 100% |
| Experto 2 | Mg. Moisés Alvarado Rivera | Aplicable | 100% |
| Experto 3 | Dr. Luis Torricelli Farfán | Aplicable | 100% |

Fuente: elaboración propia.

Confiabilidad del Instrumento

La confiabilidad fue medida a través de la prueba piloto, a través del cuestionario a 40 sujetos y luego con los datos numéricos se realizó una base de datos que fueron medidos estadísticamente con los resultados de las encuestas realizadas y con la evaluación de los instrumentos.

Según, Sánchez, Reyes (2015,168), Se refiere a la confiabilidad, como: “Es el nivel de coherencia de los resultados logrados por un mismo grupo de sujetos con una serie de mediciones tomadas con el mismo cuestionario. Es la consistencia y constancia de los valores obtenidos en un cuestionario”.

Resultados de la encuesta piloto

Análisis de Fiabilidad del cuestionario

La confiabilidad de una herramienta que mide el grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales (Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M., 2010, pp.200-302.).

Variable 1: “Proceso del presupuesto participativo”

De la tabla 5, se puede ver que el valor Alfa de Cronbach para medir el proceso del presupuesto participativo es en gran medida una buena, lo que determina, que el instrumento utilizado presenta una buena fiabilidad y coherencia interna.

Así mismo, se observa el Alfa de Cronbach en las cuatro dimensiones, donde el factor institucional presenta una alta fiabilidad (0.907), el factor político presenta una alta fiabilidad (0.897) y finalmente el factor humano presenta una fiabilidad baja (0.492), por lo que, indica que éste último constructo no están muy claras los ítems considerados.

Tabla 5

Análisis de fiabilidad del Proceso del presupuesto participativo

| Variable / dimensión / ítem | Alfa de Cronbach | # ítems |
|---------------------------------------|------------------|-----------|
| Proceso del presupuesto participativo | 0,905 | 31 |
| Factor institucional | 0,907 | 12 |
| p1 | ,907 | |
| p2 | ,903 | |
| p3 | ,899 | |
| p4 | ,902 | |
| p5 | ,900 | |
| p6 | ,897 | |
| p7 | ,899 | |
| p8 | ,899 | |
| p9 | ,902 | |

| | | |
|------------------------|--------------|-----------|
| p10 | ,899 | |
| P11 | ,898 | |
| P12 | ,900 | |
| Factor político | ,897 | 10 |
| p13 | ,899 | |
| p14 | ,795 | |
| p15 | ,797 | |
| p16 | ,790 | |
| p17 | ,802 | |
| p18 | ,802 | |
| p19 | ,791 | |
| P20 | ,798 | |
| P21 | ,798 | |
| p22 | ,808 | |
| Factor humano | 0,492 | 9 |
| p23 | ,907 | |
| p24 | ,899 | |
| p25 | ,896 | |
| p26 | ,911 | |
| p27 | ,906 | |
| p28 | ,913 | |
| p29 | ,909 | |
| P30 | ,910 | |
| P31 | ,905 | |

Fuente: Base de datos piloto

Análisis Factorial

El análisis factorial busca y define las construcciones fundamentales o dimensiones que se supone sirven de base para las variables originales (Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W., 1999, p.83).

Variable 1: “Proceso del presupuesto participativo”

El análisis factorial para medir el desarrollo del presupuesto participativo por medio de sus 31 ítems distribuidos en 8 factores o dimensiones subyacentes, tiene una varianza del 82.965% (ver tabla 2), por lo tanto el cuestionario es bueno ya que demuestra la variabilidad del proceso del presupuesto participativo en un

82.965% y siendo el restante 17.035% explicado por otros factores (características) no implicados en el cuestionario.

Asimismo, el primer factor explica el 23.353% de la variabilidad del proceso del presupuesto participativo, el factor 2 explica el 19.531%, el factor 3 explica el 10.047%, el factor 4 explica el 8,127%, el factor 5 explica el 5.973%, el factor 6 explica el 5.818%, el factor 7 explica el 5.304% y finalmente el factor 8 aporta con la explicación de la variabilidad del proceso del presupuesto participativo en un 4.812%, que en suma los 8 factores encontrados explican un total de 82.965% de la variabilidad del Proceso del presupuesto participativo.

Tabla 6

Análisis de la varianza total explicada del Proceso del presupuesto participativo

| Componente | Auto valores iniciales | | | Sumas de extracción de cargas al cuadrado | | | Sumas de rotación de cargas al cuadrado | | |
|------------|------------------------|---------------|-------------|---|---------------|-------------|---|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 10,355 | 33,402 | 33,402 | 10,355 | 33,402 | 33,402 | 7,239 | 23,353 | 23,353 |
| 2 | 3,762 | 12,136 | 45,538 | 3,762 | 12,136 | 45,538 | 6,055 | 19,531 | 42,884 |
| 3 | 3,515 | 11,338 | 56,876 | 3,515 | 11,338 | 56,876 | 3,115 | 10,047 | 52,931 |
| 4 | 2,379 | 7,673 | 64,550 | 2,379 | 7,673 | 64,550 | 2,520 | 8,127 | 61,058 |
| 5 | 1,910 | 6,161 | 70,710 | 1,910 | 6,161 | 70,710 | 1,852 | 5,973 | 67,032 |
| 6 | 1,428 | 4,607 | 75,318 | 1,428 | 4,607 | 75,318 | 1,803 | 5,818 | 72,850 |
| 7 | 1,208 | 3,896 | 79,214 | 1,208 | 3,896 | 79,214 | 1,644 | 5,304 | 78,153 |
| 8 | 1,163 | 3,751 | 82,965 | 1,163 | 3,751 | 82,965 | 1,492 | 4,812 | 82,965 |
| 9 | ,975 | 3,145 | 86,110 | | | | | | |
| 10 | ,717 | 2,313 | 88,423 | | | | | | |
| 11 | ,640 | 2,065 | 90,488 | | | | | | |
| 12 | ,575 | 1,854 | 92,341 | | | | | | |
| 13 | ,518 | 1,671 | 94,012 | | | | | | |
| 14 | ,390 | 1,258 | 95,270 | | | | | | |
| 15 | ,325 | 1,049 | 96,319 | | | | | | |
| 16 | ,277 | ,892 | 97,211 | | | | | | |
| 17 | ,233 | ,751 | 97,962 | | | | | | |

| | | | |
|----|-----------|------|---------|
| 18 | ,183 | ,591 | 98,553 |
| 19 | ,141 | ,455 | 99,008 |
| 20 | ,089 | ,288 | 99,296 |
| 21 | ,079 | ,254 | 99,550 |
| 22 | ,048 | ,156 | 99,706 |
| 23 | ,033 | ,106 | 99,812 |
| 24 | ,022 | ,070 | 99,882 |
| 25 | ,016 | ,053 | 99,935 |
| 26 | ,009 | ,029 | 99,963 |
| 27 | ,005 | ,017 | 99,981 |
| 28 | ,005 | ,015 | 99,995 |
| 29 | ,001 | ,004 | 99,999 |
| 30 | ,000 | ,001 | 100,000 |
| 31 | 5,365E-05 | ,000 | 100,000 |

Fuente: Base de datos piloto

De la tabla 3 se puede ver que 18 ítems del total de 31 ítems son las que tienen problemas en la interpretación de las preguntas (ítems con dos o más colores en su fila de manera pertinente, por ejemplo el ítem 24, 25, etc.) que puede ser a causa de: preguntas muy comunes, preguntas que carecen de claridad, entre otros problemas. Por otro lado, un ítem restante no presentan problemas de comprensión en las preguntas (ítems con un sólo color en su fila adecuadamente, por ejemplo el ítem 6, 3, etc.).

Tabla 7

Matriz de Componentes sobre el proceso del presupuesto participativo

| Ítem | Componente | | | | | | | |
|------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| P6 | ,846 | ,180 | ,175 | ,094 | ,239 | ,008 | ,021 | -,114 |
| P3 | ,835 | ,115 | -,040 | ,070 | -,018 | ,199 | -,095 | ,018 |
| P11 | ,827 | ,156 | ,095 | -,022 | ,214 | -,007 | -,038 | ,211 |
| P12 | ,817 | ,025 | ,019 | ,028 | ,259 | ,008 | ,162 | ,076 |
| P2 | ,808 | -,010 | -,118 | -,100 | -,123 | -,035 | -,062 | -,261 |
| P8 | ,764 | ,213 | ,216 | -,006 | ,188 | -,244 | ,106 | ,036 |
| P24 | ,746 | ,311 | -,214 | -,058 | -,081 | ,276 | -,233 | ,156 |
| P10 | ,707 | ,264 | ,165 | -,119 | -,009 | -,030 | -,033 | ,171 |
| P25 | ,668 | ,445 | ,174 | ,071 | -,161 | ,153 | -,194 | ,121 |
| P7 | ,547 | ,443 | -,253 | ,375 | ,360 | -,095 | -,217 | -,012 |
| P17 | ,484 | ,456 | -,011 | ,642 | -,094 | -,098 | ,002 | ,115 |
| P9 | ,467 | ,325 | -,292 | ,203 | ,137 | -,459 | ,229 | ,196 |
| P1 | ,447 | -,271 | ,125 | ,442 | -,357 | ,352 | ,043 | -,138 |

| | | | | | | | | |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| P5 | ,305 | ,735 | -,172 | -,130 | ,338 | -,020 | ,106 | ,173 |
| P16 | ,279 | ,795 | ,183 | ,268 | -,090 | ,185 | ,157 | -,199 |
| P4 | ,266 | ,412 | -,085 | ,070 | ,793 | ,032 | -,026 | ,017 |
| P20 | ,260 | ,580 | ,606 | -,127 | ,074 | ,149 | ,172 | ,306 |
| P13 | ,234 | ,832 | -,130 | -,112 | ,315 | ,120 | ,048 | ,102 |
| P23 | ,201 | -,220 | ,464 | ,354 | -,030 | ,142 | -,568 | ,040 |
| P14 | ,188 | ,815 | ,099 | -,141 | ,067 | -,388 | -,038 | -,123 |
| P22 | ,172 | ,479 | ,738 | -,031 | -,076 | ,183 | ,238 | ,048 |
| P19 | ,159 | ,179 | ,693 | ,242 | -,004 | ,041 | ,028 | ,067 |
| P31 | ,139 | ,131 | ,115 | ,096 | -,019 | -,050 | ,063 | ,924 |
| P27 | ,131 | ,090 | ,188 | -,015 | -,024 | ,941 | ,002 | -,024 |
| P18 | ,130 | ,833 | ,353 | ,000 | ,092 | ,061 | ,150 | ,009 |
| P15 | ,055 | ,897 | -,009 | ,039 | -,056 | -,043 | -,005 | ,200 |
| P21 | -,046 | ,135 | ,182 | ,120 | ,012 | ,013 | ,861 | ,079 |
| P29 | -,141 | -,058 | ,314 | ,893 | -,016 | -,020 | -,105 | -,064 |
| P26 | -,193 | ,126 | -,533 | ,012 | -,622 | ,220 | -,146 | ,087 |
| P30 | -,200 | -,160 | -,065 | ,724 | ,216 | -,012 | ,362 | ,331 |
| P28 | -,366 | -,242 | ,668 | ,093 | ,014 | ,168 | -,127 | ,004 |

Fuente: Base de datos piloto

Los ítems a mejorar por presentar confusión, duplicidad de preguntas o ser preguntas genéricas son: 25, 24, 7, 17, 9, 1, 5, 4, 20, 13, 23, 14, 22, 18, 29, 26, 30 y 28 por estar en dos o más columnas de las dimensiones subyacentes.

Algunas mejoras sugeridas a los ítems observados, por ejemplo:

Ítem 24: *“El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del presupuesto participativo”*, mejorar, ya que es muy ambigua, ser claros de que se quiere medir.

Ítem 25: *“La satisfacción en ejecución del presupuesto participativo es un limitante en la participación de la población”*, no es claro la pregunta, es decir, se trata de la satisfacción de la población o de quién, por otro lado, la población participa en que o en dónde?

Ítem 7: *“La convocatoria a la ciudadanía es un aspecto limitante para la participación en el Presupuesto Participativo”*, mejorar, ya que parece contradictorio convocar y esa participación limite algo.

Tabla 8

Análisis de adecuación al análisis factorial del proceso del presupuesto participativo

| Estadístico | | Valor |
|---|------|-----------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo | | ,269 |
| Aprox. Chi-cuadrado | | 1 634,626 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Gl | 465 |
| | Sig. | ,000 |

Fuente: Base de datos piloto

La medida de acondicionamiento muestral de Kaiser-Meyer-Olkin permite confrontar los factores de correlación examinados con la dimensión de los coeficientes de correlación parcial. Así, valores pequeños de KMO = 0.269 indican que la separación factorial puede no ser una buena idea, dado que las conexiones entre los pares de ítems pueden no ser explicadas por otros ítems (es decir no presentan factores comunes), así mismo, señalan que no debe emplearse en el análisis factorial con los datos muestrales que se están utilizando.

De otra parte, la Prueba de esfericidad de Bartlett (Chi-cuadrado aproximado = 1634.626 g.l. = 465, Sig. = 0.000) indica que los ítems se encuentran correlacionadas entre sí y son importantes, y por ende el modelo factorial es pertinente.

En general se recomienda mejorar los ítems considerados en cada dimensión ya que en cada una de ellas deben medir lo que se está buscando, siendo claros y específicos, sin redundar frases en cada ítem.

2.10 Métodos de análisis de datos

Se realizó a través del software SPSS versión 21, para la confiabilidad de los instrumentos se utilizó el Alpha de Cronbach porque los rangos establecidos en el instrumento pertenecen a la escala ordinal.

Se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov ya que el tamaño de la muestra es considerada como grande (80 encuestas).

La contrastación de las hipótesis se probó mediante la regresión logística, ya que según la prueba de normalidad de datos la variable y las dimensiones no tiene normalidad en los datos, ya que su valor “p” es menor al valor de significación teórica $\alpha = 0.05$.

2.11 Aspectos éticos

Los datos obtenidos son fidedignos porque corresponden a las encuestas realizadas al entorno, específicamente funcionarios con conocimientos en la ejecución de presupuesto participativo. Por lo tanto se respetaron los derechos de autor.

Las encuestas realizadas fueron anónimas lo que permitió recoger una información clara sin emitir juicio por parte del investigador.

Los datos que se utilizaron para emitir los resultados estadísticos a fueron los resultados de las 80 encuestas realizadas.

III. Resultados

3.1. Descripción de resultados

Tabla 9

Nivel de los factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Bajo | 3 | 4% |
| Moderado | 60 | 75% |
| Alto | 17 | 21% |
| Total | 80 | 100% |

Fuente: Cuestionarios aplicados a los trabajadores

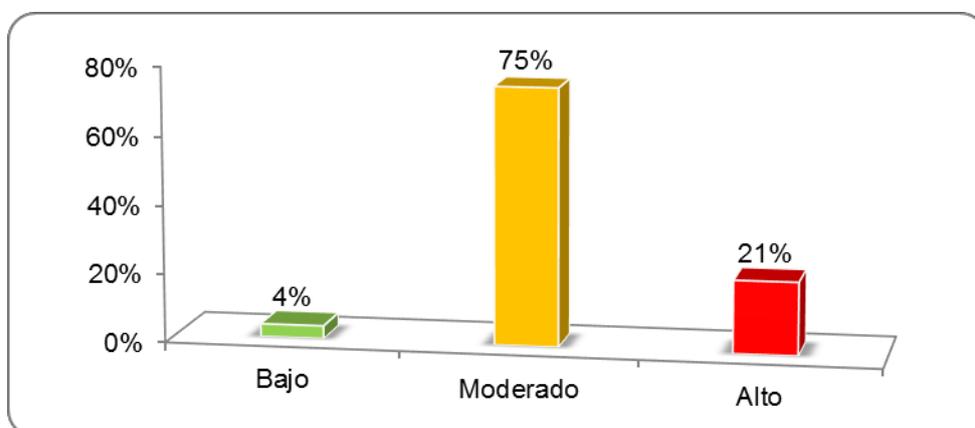


Figura 1. Nivel de los factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016.

Interpretación:

De la tabla 6 y figura 1, se puede ver que el 75% de los trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao estiman que los factores materia de estudio limitan en un nivel moderado los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, mientras que el 4% de los mismos creen que los factores materia del estudio realizado limitan en un nivel bajo los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao y que el 21% de los mismos se estiman que los factores estudiados limitan en un nivel alto los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

Tabla 10

Nivel del factor institucional que limita los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|-------------|
| Bajo | 9 | 11% |
| Moderado | 59 | 74% |
| Alto | 12 | 15% |
| Total | 80 | 100% |

Fuente: Cuestionarios aplicados a los trabajadores

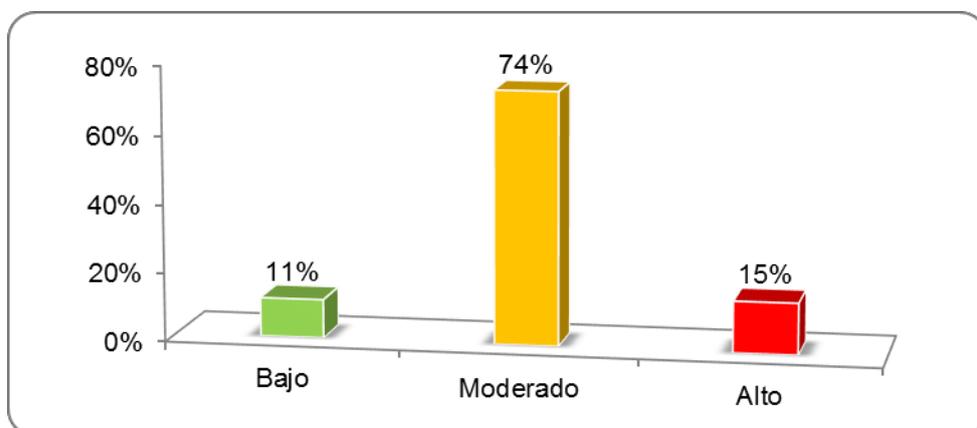


Figura 2. Nivel del factor institucional que limita los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016.

Interpretación:

De la tabla 10 y figura 2, se puede ver que el 74% de los trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao estiman que el factor institucional materia de estudio limita en un nivel moderado los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, mientras que el 11% de los mismos creen que el factor institucional materia de estudio limita en un nivel bajo los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao y que el 15% de los mismos creen que los factor institucional limitan en un nivel alto los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

Tabla 11

Nivel del factor político que limita los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|-------------|
| Bajo | 3 | 4% |
| Moderado | 40 | 50% |
| Alto | 37 | 46% |
| Total | 80 | 100% |

Fuente: Cuestionarios aplicados a los trabajadores

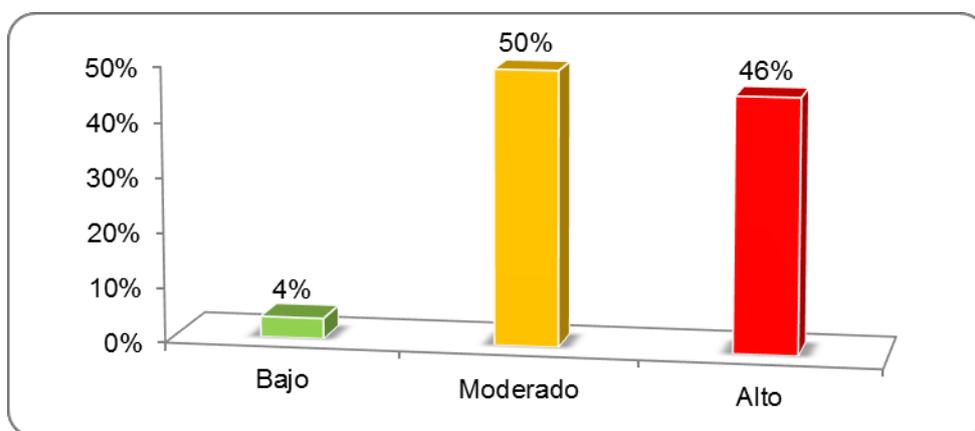


Figura 3. Nivel del factor político que limita los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016.

Interpretación:

De la tabla 11 y figura 3, se puede ver que el 50% de los trabajadores de la municipalidad provincial del Callao creen que el factor político materia de estudio limita en un nivel moderado los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, mientras que el 4% de los mismos creen que el factor político estudiado limita en un nivel bajo los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao y que el 46% de los mismos creen que el factor político materia de estudio limitan en un nivel bajo los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

Tabla 12

Nivel del factor humano que limita los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016

| Nivel | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|-------------|
| Bajo | 24 | 30% |
| Moderado | 33 | 41% |
| Alto | 23 | 29% |
| Total | 80 | 100% |

Fuente: Cuestionarios aplicados a los trabajadores

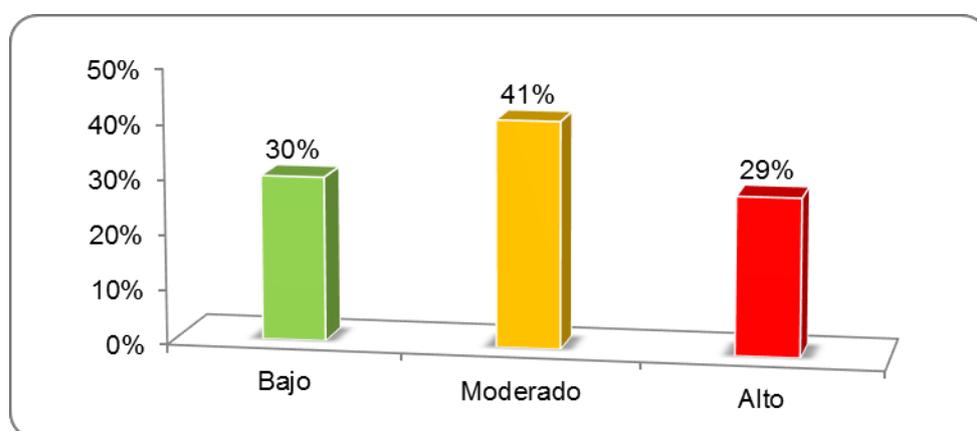


Figura 4. Nivel del factor humano que limita los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, 2016.

Interpretación:

De la tabla 12 y figura 4, se puede ver que el 41% de los trabajadores de la municipalidad provincial del Callao creen que el factor humano materia de estudio limita en un nivel moderado los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao, mientras que el 29% de los mismos creen que el factor humano estudiado limita en un nivel alto los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao y que el 29% de los mismos cree que el factor humano materia de estudio limitan en un nivel alto los procesos del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

3.2. Prueba de hipótesis

La comparación de las hipótesis se probó mediante la regresión logística, ya que la prueba de normalidad de datos la variable y las dimensiones no presentan normalidad en los datos, ya que su valor “p” es menor al valor de significación teórica $\alpha = 0.05$.

Tabla 13

Prueba de normalidad de los datos

| Variable / dimensión | Kolmogorov-Smirnov | | | Resultado |
|--|--------------------|----|----------|-----------|
| | Estadístico | gl | Sig. (p) | |
| Procesos del presupuesto participativo | ,182 | 80 | 0,000 | No normal |
| Factor institucional | ,137 | 80 | 0,001 | No normal |
| Factor político | ,207 | 80 | 0,000 | No normal |
| Factor humano | ,183 | 80 | 0,000 | No normal |

Fuente: Base de datos

Se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov ya que el tamaño de la muestra es considerada como grande (80 encuestas).

Hipótesis general

Hipótesis de investigación

El factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo es el factor institucional.

Hipótesis estadística

H_0 : No existen diferencias en los factores que limitan el proceso del presupuesto participativo.

H_1 : Existen diferencias en los factores que limitan el proceso del presupuesto participativo.

I

Nivel de significación

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

Función de prueba

Se utilizó la regresión logística ya que la variable y las dimensiones no expone normalidad en los datos (ver tabla 13). Asimismo, el predominante (o factor/indicador que aporta más) es el coeficiente de la regresión logística con mayor valor sin tomar en cuenta el signo (es decir, en valor absoluto).

El coeficiente de la regresión logística, muestra el peso que tiene cada factor (dimensión o indicador) sobre la variable, esto significa que, cuando el coeficiente es más grande el peso sobre la variable también es grande, sucede lo contrario, si el coeficiente es pequeño el peso sobre la variable también es pequeña, o dicho de otra forma, un coeficiente alto aumenta la posibilidad que un encuestado (o evaluado) tenga un nivel bajo en la variable a razón de otro encuestado (o evaluado) que tenga un nivel alto en la variable.

De otra forma, el valor de odds ratio $\langle \text{Exp}(B) \rangle$ muestra si el factor (o indicador) es protectora o de riesgo. Protectora si $\text{Exp}(B)$ es menor a 1, riesgo si $\text{Exp}(B)$ es mayor a 1, siempre y cuando cumpla en que la unidad no esté incluida en el intervalo de confianza del $\text{Exp}(B)$.

Regla de decisión

Rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es menor que α .

No rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es mayor que α .

Cálculos

Tabla 14

Coeficientes de la regresión logística de los factores que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

| Factor | B | Error estándar | Sig. | Exp(B) | 95% C.I. para EXP(B) | |
|----------------------|--------|----------------|-------|------------|----------------------|---------------|
| | | | | | Inferior | Superior |
| Factor institucional | -8,045 | 2,206 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,024 |
| Factor político | 12,623 | 3,200 | 0,000 | 303480,006 | 572,880 | 160766887,036 |
| Factor humano | -4,960 | 1,434 | 0,001 | 0,007 | 0,000 | 0,116 |

Fuente: Base de datos

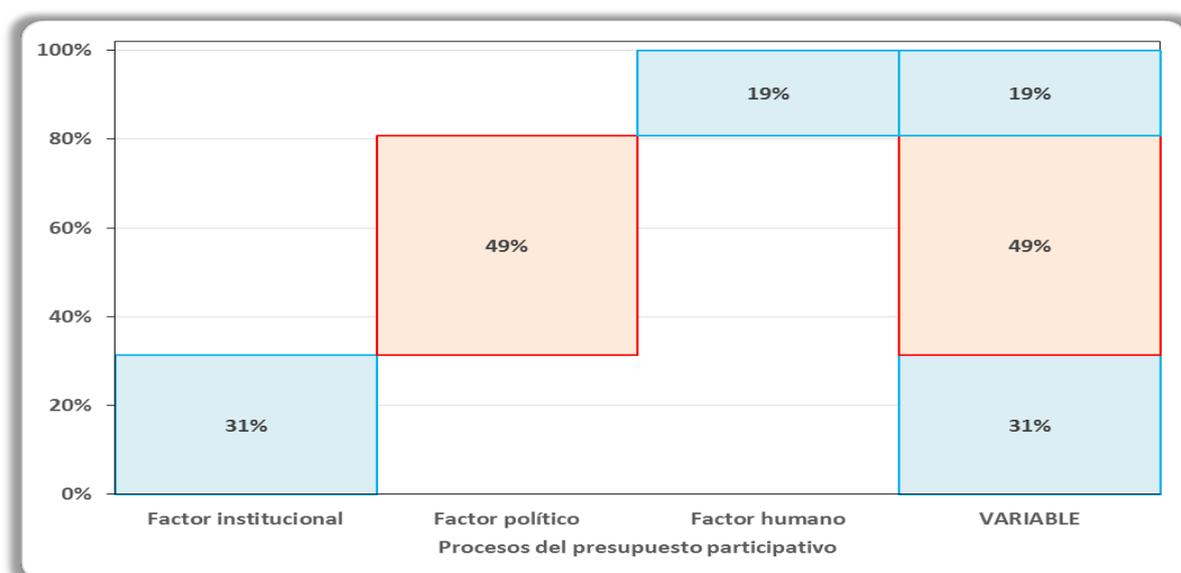


Figura 5. Pesos de los factores que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

El factor de mayor peso es el factor político.

Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es menor al valor de significación teórica $\alpha = 0.05$ en los tres factores, se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto existen diferencias en los factores que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao.

Del producto se puede observar que, el factor político ($B = 12.623$) es el que tiene mayor coeficiente y por lo que limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. Así mismo, este factor presenta un odds ratio ($\text{Exp}(B) = 303\,480$), lo que simboliza que es un factor de riesgo y además significa que un trabajador de la municipalidad provincial del callao tiene 303 480 veces de posibilidad de tomar en cuenta a éste factor limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao respecto a otro trabajador de la municipalidad provincial del callao que cree que éste factor limita en un nivel bajo proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao.

Por lo tanto, se rechaza la hipótesis general de investigación, ya que el factor predominante es el factor político.

Primera Hipótesis específica

Hipótesis de investigación

El indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo es la comunicación.

Hipótesis estadística

H_0 : No existen diferencias en los indicadores del factor institucional que limitan el proceso del presupuesto participativo.

H_1 : Existen diferencias en los indicadores del factor institucional que limitan el proceso del presupuesto participativo.

Nivel de Significación

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

Función de prueba

Se realizó la prueba de la regresión logística ya que la variable y las dimensiones no presentan normalidad en los datos (ver tabla 14). Por lo tanto, el predominante (o factor/indicador que aporta más) es el coeficiente de la regresión

logística con mayor valor sin tomar en cuenta el signo (es decir, en valor absoluto).

El coeficiente de la regresión logística, muestra el peso que tiene cada factor (dimensión o indicador) sobre la variable, esto indica que, cuando el coeficiente es más grande el peso sobre la variable también es grande, de lo contrario, si el coeficiente es pequeño el peso sobre la variable también es pequeña, o dicho de otra manera, un coeficiente alto aumenta la probabilidad que un encuestado (o evaluado) tenga un nivel bajo en la variable respecto a otro encuestado (o evaluado) que tenga un nivel alto en la variable.

Por otro lado, el valor de odds ratio $< \text{Exp (B)} >$ muestra si el factor (o indicador) es protectora o de riesgo. Protectora si Exp (B) es menor a 1, riesgo si Exp (B) es mayor a 1, siempre y cuando cumpla en que la unidad no esté incluida en el intervalo de confianza del Exp (B) .

Regla de decisión

Rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es menor que α .

No rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es mayor que α .

Cálculos

Tabla 15

Coeficientes de la regresión logística de los indicadores del factor institucional que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

| Indicador | B | Error estándar | Sig. | Exp(B) | 95% C.I. para EXP(B) | |
|---|--------|----------------|-------|--------|----------------------|----------|
| | | | | | Inferior | Superior |
| Uso de tecnología | 3,854 | 1,098 | 0,000 | 47,188 | 5,484 | 406,002 |
| Adopción de la facturación electrónica | 1,917 | 0,910 | 0,035 | 6,803 | 1,144 | 40,452 |
| La convocatoria por parte de la institución | -2,156 | 1,453 | 0,138 | 0,116 | 0,007 | 1,995 |
| Preparación para la presentación de proyectos | -3,806 | 1,633 | 0,020 | 0,022 | 0,001 | 0,546 |

Fuente: Base de datos

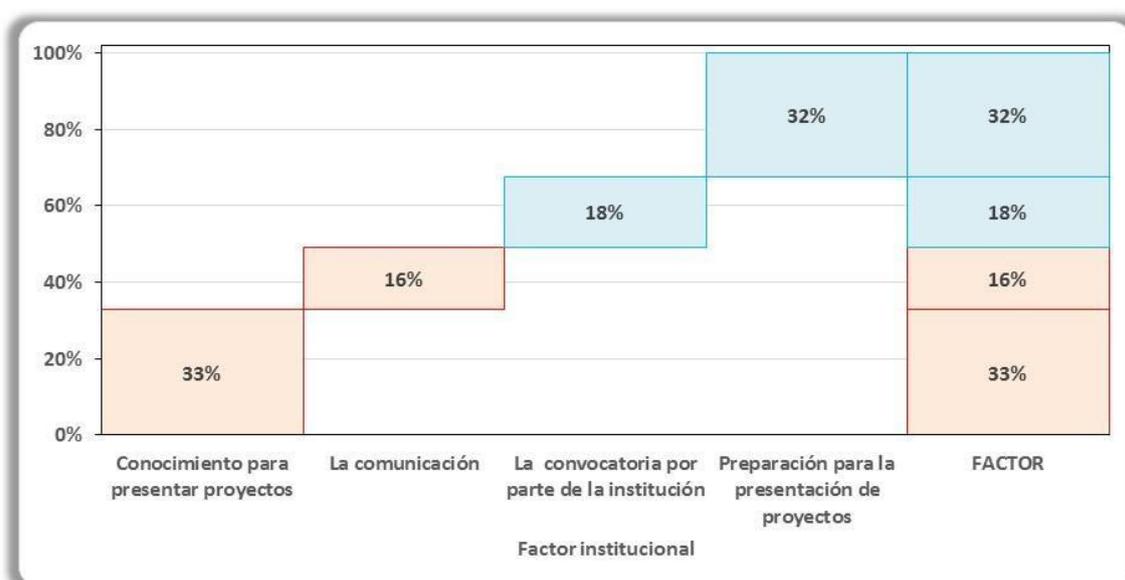


Figura 6. Pesos de los indicadores del factor institucional que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

El indicador del factor institucional de mayor peso es el conocimiento para presentar proyectos.

Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es menor al valor de significación teórica $\alpha = 0.05$ en los tres indicadores del factor institucional, se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto hay diferencias en los indicadores del factor institucional que limitan el proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

De los resultados, el indicador conocimiento para presentar proyectos ($B = 3.854$) presenta un mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao. Así mismo, este indicador presenta un odds ratio ($\text{Exp}(B) = 47.188$), lo que significa que es un indicador de riesgo y también que un trabajador de la municipalidad provincial del callao tiene 47.188 veces de posibilidad de creer que éste indicador del factor institucional limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao respecto a otro trabajador de la municipalidad provincial del callao que cree que éste indicador del factor institucional limita en un nivel bajo proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

Por lo tanto, se rechaza la primera hipótesis específica de investigación, ya que el indicador que predomina es el conocimiento para presentar proyectos.

Segunda hipótesis específica

Hipótesis de investigación

El indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo es la planificación.

Hipótesis estadística

H_0 : No existen diferencias en los indicadores del factor político que limitan el proceso del presupuesto participativo.

H₁ : Existen diferencias en los indicadores del factor político que limitan el proceso del presupuesto participativo.

Nivel de Significación

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

Función de prueba

Se empleó la regresión logística ya que la variable y las dimensiones no presentan normalidad en los datos (ver tabla 15). Asimismo, el predominante (o factor/indicador que aporta más) es el coeficiente de la regresión logística con mayor valor sin tomar en cuenta el signo (es decir, en valor absoluto).

El coeficiente de la regresión logística, muestra el peso que tiene cada factor (dimensión o indicador) sobre la variable, esto quiere decir que, cuando el coeficiente es mayor el peso sobre la variable también es mayor, por lo tanto, si el coeficiente es pequeño el peso sobre la variable también es pequeña, o dicho de otra manera, un coeficiente alto incrementa la posibilidad de que un encuestado (o evaluado) tenga un nivel bajo en la variable respecto a otro encuestado (o evaluado) que tenga un nivel alto en la variable.

Por otro lado, el valor de odds ratio $< \text{Exp (B)} >$ muestra si el factor (o indicador) es protectora o de riesgo. Protectora si Exp (B) es menor a 1, riesgo si Exp (B) es mayor a 1, siempre y cuando cumpla en que la unidad no esté incluida en el intervalo de confianza del Exp (B) .

Regla de decisión

Rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es menor que α .

No rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es mayor que α

Cálculos

Tabla 16

Coefficientes de la regresión logística de los indicadores del factor político que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

| Indicador | B | Error estándar | Sig. | Exp(B) | 95% C.I. para EXP(B) | |
|---|-------|----------------|-------|--------|----------------------|----------|
| | | | | | Inferior | Superior |
| Asignación presupuestal | 0,197 | 0,334 | 0,555 | 0,821 | 0,427 | 1,580 |
| Cumplimiento de los objetivos en los pres. participativos | 0,105 | 0,431 | 0,808 | 0,901 | 0,387 | 2,095 |
| Planificación de proyectos | 0,301 | 0,322 | 0,349 | 1,352 | 0,720 | 2,593 |

Fuente Base de datos

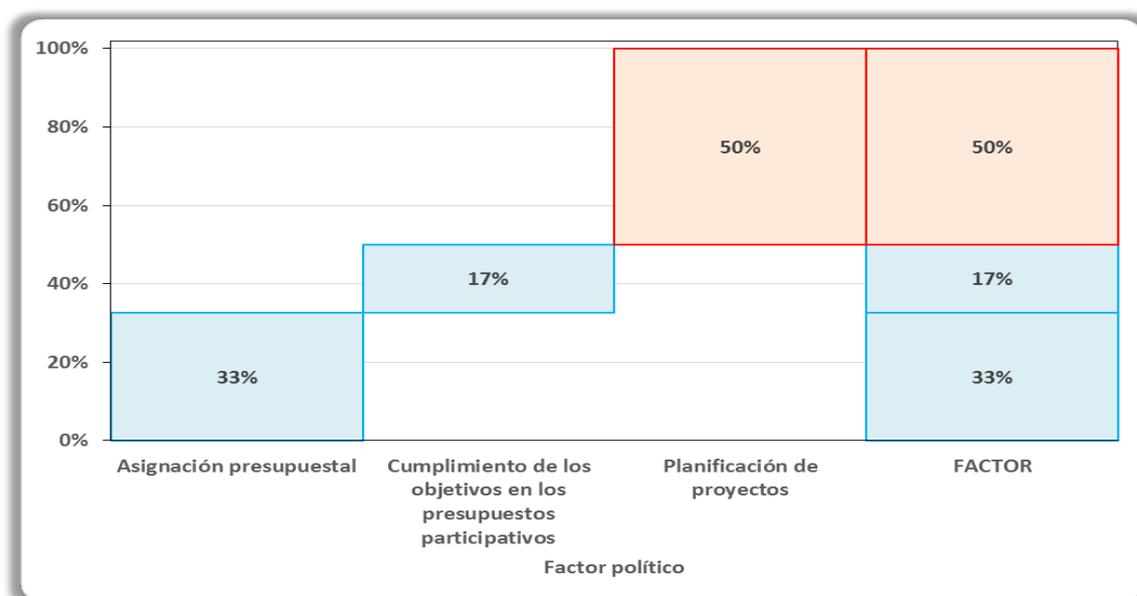


Figura 7. Pesos de los indicadores del factor político que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

El indicador del factor político de mayor peso es la planificación de proyectos, pero que éste a su vez no es significativa estadísticamente.

Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es mayor al valor de significación teórica $\alpha = 0.05$ en los tres indicadores del factor político, no se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto no existen diferencias en los

indicadores del factor político que limitan el proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

De los resultados, el indicador planificación de proyectos ($B = 0.301$) presenta mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao. Así mismo, éste indicador presenta un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 1.352, significando que es un indicador de riesgo y además significa que un trabajador de la municipalidad provincial del Callao tiene 1.352 veces de posibilidad de considerar que éste indicador del factor político limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao respecto a otro trabajador de la municipalidad provincial del Callao que considera que éste indicador del factor político limita en un nivel bajo proceso del presupuesto participativo en el mercado del Callao.

Por lo tanto, se rechaza la segunda hipótesis específica de investigación, ya que el indicador que predomina es la planificación de proyectos, pero que ésta a su vez no es significativa estadísticamente.

Tercera hipótesis específica

Hipótesis de investigación

El indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo es el compromiso de la población.

Hipótesis estadística

H_0 : No existen diferencias en los indicadores del factor humano que limitan el proceso del presupuesto participativo.

H_1 : Existen diferencias en los indicadores del factor humano que limitan el proceso del presupuesto participativo.

Nivel de significación

El nivel de significación teórica es $\alpha = 0.05$, que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

Función de prueba

Se empleó la regresión logística ya que la variable y las dimensiones no presentan normalidad en los datos (ver tabla 16). Asimismo, el predominante (o factor/indicador que aporta más) es el coeficiente de la regresión logística con mayor valor sin tomar en cuenta el signo (es decir, en valor absoluto).

El coeficiente de la regresión logística, muestra el peso que tiene cada factor (dimensión o indicador) sobre la variable, lo que significa que , cuando el coeficiente es más grande el peso sobre la variable también es grande, por otra parte, si el coeficiente es pequeño el peso sobre la variable también es pequeña, o dicho de otra manera, un coeficiente alto aumenta la posibilidad que un encuestado (o evaluado) tenga un nivel bajo en la variable respecto a otro encuestado (o evaluado) que tenga un nivel alto en la variable.

Por otro lado, el valor de odds ratio $< \text{Exp}(B) >$ muestra si el factor (o indicador) es protectora o de riesgo. Protectora si $\text{Exp}(B)$ es menor a 1, riesgo si $\text{Exp}(B)$ es mayor a 1, siempre y cuando cumpla en que la unidad no esté incluida en el intervalo de confianza del $\text{Exp}(B)$.

Regla de decisión

Rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es menor que α .

No rechazar H_0 cuando la significación observada " p " de los coeficientes del modelo logístico es mayor que α .

Cálculos

Tabla 17

Coeficientes de la regresión logística de los indicadores del factor humano que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

| Indicador | B | Error estándar | Sig. | Exp(B) | 95% C.I. para EXP(B) | |
|---|-------|----------------|-------|--------|----------------------|----------|
| | | | | | Inferior | Superior |
| Conocimiento sobre presentación de proyectos | 3,942 | 0,903 | 0,000 | 51,514 | 8,775 | 302,425 |
| Interés de la población en los procesos de presupuesto participativo | 3,940 | 1,038 | 0,000 | 51,395 | 6,724 | 392,869 |
| Compromiso de la población en los procesos de presupuesto participativo | 8,126 | 1,888 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,012 |

Fuente: base de datos

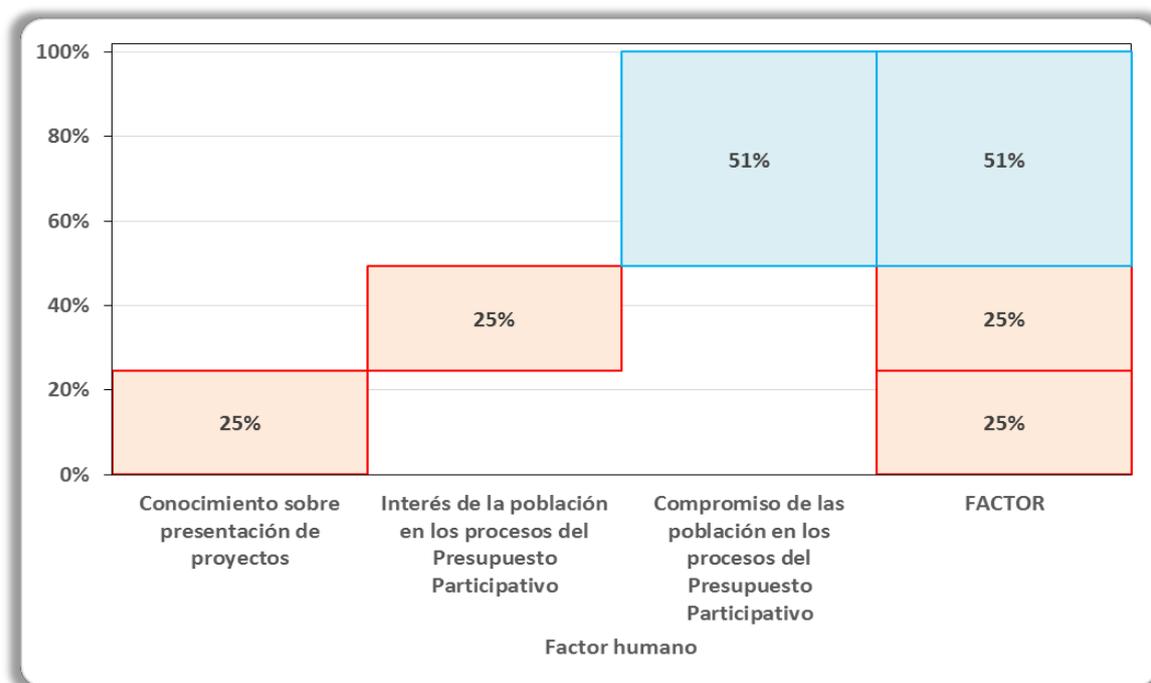


Figura 8. Pesos de los indicadores del factor humano que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao, 2016.

El indicador del factor político de mayor peso es el compromiso de la población en los procesos del Presupuesto Participativo.

Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es menor al valor de significación teórica $\alpha = 0.05$ en los tres indicadores del factor humano, se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto existen diferencias en los indicadores del factor humano que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao.

De los resultados, el indicador compromiso de la población en los procesos del Presupuesto Participativo ($B = -8.126$) presenta mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao. Así mismo, éste indicador presenta un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 0.000017, lo que significa que es un indicador de protección y también significa que un trabajador de la Municipalidad Provincial del Callao tiene 0.000017 veces de posibilidad de considerar que éste indicador del factor humano limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao con respecto a otro trabajador de la Municipalidad Provincial del Callao que considera que éste indicador del factor humano limita en un nivel bajo proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao.

Por lo tanto, se acepta la tercera hipótesis específica de investigación, ya que el indicador que predomina es el compromiso de la población en los procesos del Presupuesto participativo.

IV. Discusión

Conforme a lo observado en el producto descriptivos que aparecen en la cuadro o tabla 10 y la figura 2 ,se aprecia que el 74% de los trabajadores de la municipalidad Provincial del Callao creen que el factor institucional dimensión de estudio limita en un promedio moderado los procesos del presupuesto participativo en el cercado del Callao, y que el 11% de los funcionarios creen que el factor institucional materia del estudio limita en un nivel mínimo los procesos del presupuesto participativo en el cercado del Callao. Según Salinas (2012), en su tesis” *Aportes del presupuesto participativo para mejorar la transparencia de la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile*”. En la que concluye que así como el alojamiento y evolución del programa de presupuesto participativo y la lucidez en la gestión municipal se pudo observar otras contribuciones en razón de la priorización, existencia del desembolso gasto y intervención ciudadana en los temas de estado, y los casos importantes que ayudan con la definición de lucidez en la gestión municipal, estudiados en campo por este trabajo, señalan fundamentales aportes en razón de otros mecanismos que, poco a poco, explicaron objetivo semejantes, No es solo por lo detallado que el presupuesto participativo que alcanza objetivos importantes en temas de transparencia en la gestión local, haciéndolo de manera conjunta con otras consideraciones que el municipio desarrolla de manera individual o bien por responsabilidades legales que se tiene que cumplir.

En la presente investigación se encontraría en contraposición a lo citado por Salinas , ya que de acuerdo a los estudios realizados en la institución municipal no se observa la priorización y efectividad en los gastos, lo que se observa es que la población no tiene al presupuesto participativo como reflejo de transparencia en la optimalización de recursos públicos en beneficio de la ciudadanía por las deficiencias en los procesos que no hacen que se ejecuten los proyectos, lo que traería como consecuencia la falta de credibilidad. Sin embargo Salinas señala que existe priorización en el desembolso de gastos lo que ayudaría al presupuesto participativo alcanzar la transparencia, respecto de lo señalado en la municipalidad provincial del callao no es el caso ya que en muchas oportunidades no se realizan proyectos que se encuentran

programados por falta de desembolso lo que genera falta de credibilidad en el proceso.

Del cuadro 11 y figura 3 se puede observar que el 50% de los trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao creen que el factor político, materia de la presente investigación limita en un nivel moderado los procesos del presupuesto participativo en el cercado del Callao, y el 4% de los trabajadores creen que el factor político materia de estudio limita en un grado bajo los procesos del presupuesto participativo en el cercado del Callao. Según Gómez (2014), que en su tesis *“Los presupuestos participativos dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española”* expone las siguiente conclusión: La democracia representativa en la actualidad pasa por una modificación a nivel internacional, crisis por la falta de líderes por parte de los delegados políticos, donde la escasez de fundamentos que no solo perjudica el caso que los pobladores no colaboren en los temas políticos sino que a su vez no adquieran un poder sobre las decisiones. A esta carencia de representación o colaboración ciudadana, se une el rechazo político de los pobladores, en la que podemos observar claramente a un problema, entre los representantes políticos y los pobladores, existiendo una pugna de intereses personales, que se incrementa porque las ideas de los ciudadanos no son tomadas en cuenta, a lo que podríamos llamar como la falta de aceptación política a esto se suma que los ciudadanos no pueden fiscalizar las acciones corruptas de sus representantes políticos. Las conclusiones señaladas reflejan similitud con la investigación realizada ya que la falta de credibilidad ante los representantes políticos hace que estos no sean aceptados y esto seguido a que los ciudadanos no pueden controlar lo actos de corrupción hace que los representantes de la población no participen sin antes asegurarse un beneficio individual dejando de pensar de manera colectiva en beneficio de su localidad. Es por esto que los ciudadanos no colaboran por no contar con ventaja, lo que significa que un grado de colectividad no se pueda decir de la participación ciudadana.

Del cuadro 12 y figura 4 se puede ver que el 41% de los funcionarios de la Municipalidad Provincial del Callao creen al factor humano factor materia de estudio que es un factor que limita en un nivel moderado los procesos del presupuesto participativo en el cercado del Callao, y el 29% de los trabajadores creen que el factor humano materia de estudio limita en un grado alto los procesos del presupuesto participativo en el cercado del Callao. Según Campos (2014) quien señala en su tesis "*Participación ciudadana y administración Local*" como :primera conclusión, La participación ciudadana en los temas públicos, de manera que su voluntad, ideas, o demandas se vean reflejados en programas políticos que desarrollaran los poderes públicos; como segunda conclusión, El aporte de la población no es un proceso novedoso, que se hay presentado recientemente, solo que en este tiempo se está realizando de una forma cada vez más intensa y organizada a la controversia actual; En este caso se encontrarían en contraposición porque a pesar que la tesis esta direccionada a la participación de la ciudadanía no refleja la importancia en la conclusión, a diferencia de los resultados presentados que señala como limitante al factor humano al considerar importante el compromiso de la población para la participación del presupuesto participativo, la comunicación de puerta a puerta buscando que toda la población esté informada sobre los procesos y su participación sea masiva en la elección de los proyectos a ejecutar el siguiente año y así se encuentren conformes.

De los resultados diferenciales se puede observar que, el factor político ($B = 12.623$) presenta mayor coeficiente y por lo tanto restringe en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao. Además este factor tiene un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 303 480, lo que indica que sería un factor de riesgo y además que un funcionario de la municipalidad provincial del callao tiene 303 480 veces de posibilidades de señalar que éste factor restringe en un grado muy alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao diferente a otro funcionario de la municipalidad provincial del callao que cree que éste factor limita en un nivel bajo proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao. Según Tejeda (2014), " quien nos presenta su tesis doctoral

“Gestión administrativa y su mejora en la municipalidad distrital bellavista-callao”, señala en su primera conclusión La toma de decisiones, la capacitación y modernización administrativa no son considerados en el campo interno (funcionarios), solo es de conocimiento a nivel de funcionarios designados y personal de confianza ; como segunda conclusión, En las decisiones tomadas no se ha considerado como una herramienta importante en la gestión gerencial regional y lo que es un función importante se necesita para su utilidad la contribución de las ciencias de la conducta humana dirigidos a perfeccionar, para lo cual se debe contribuir a la consolidación de la administración; como tercera conclusión La instrucción en gobierno regional del callao se ha evolucionado de manera limitada debiendo considerarse como una labor regular; como cuarta conclusión La actualización administrativa como mecanismo de creación solo es conocido en grado de los funcionarios y trabajadores de confianza, debiendo considerarse que es primordial dar inicio al fortalecimiento de la capacidad de gestión. Lo que se ha desarrollado en forma limitada considerándose como una actividad irregular; como quinta conclusión La modernización administrativa solo es conocido a nivel de funcionarios y personal de confianza, apreciándose que es importante dar inicio a fortalecer la capacidad de gestión. Las conclusiones de la presente investigación incluyen los resultados diferenciales señalados ya que señalan de importancia en la capacitación y modernización administrativa así como la falta de importancia en la toma de decisiones como instrumento de la gestión todo desarrollado en el ámbito político que se desarrolló a lo largo de la investigación. La importancia del cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativo, la falta de planificación de proyectos y la capacitación que solo esta direccionado a los jefes y funcionarios dejando al personal técnico que finalmente es el encargado de instruir a la población.

De los resultados estadísticos se puede observar que el indicador referido a el conocimiento para presentar proyectos ($B = 3.854$) presenta mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor al nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao. Este indicador tiene un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 47.188, lo que significa que es un indicador de riesgo y también que un funcionario de la municipalidad provincial del callao tiene 47.188 veces de probabilidades de tomar en cuenta que éste indicador del factor institucional limita en un grado alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao respecto a otro trabajador de la municipalidad provincial del callao que cree que éste indicador del factor institucional limita en un grado bajo proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao. Según Prieto (2012) quien en su tesis “Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) Caso: Lima, Junín y Ancash” , describe las siguientes conclusiones. Primera conclusión, La implantación del presupuesto por resultados en las municipalidades del Perú mejorara la distribución del desembolso público ya que estos están dirigidos a mejorar los grados de vida de la comunidad; segunda conclusión, mejorar el grado de vida de la población por medio de la distribución de recursos presupuestales en los programas estratégicos; tercera conclusión, En los indicadores de estimación presupuestal no se toman en cuenta los beneficios sociales que se tiene que otorgar a la población e incluso no es de conocimiento por los que realizan dicha estimación; cuarta conclusión, a lo largo del procedimiento la toma de decisiones las municipalidades amparan la exigencia de desembolsar los recursos públicos invirtiendo en mejorar las condiciones de vida de la población; quinta conclusión, Los desembolsos que llevan a cabo los gobiernos locales del país, en los sectores de escasos recursos, no sonpreciados como desembolsos de calidad porque no solucionan los dificultades de la sociedad.

En este caso la opinión de Prieto, en su quinta conclusión señalaría que los desembolsos designados para el sector público no son valorados en ese sentido no serían los adecuados para contar con un personal capacitado de esta manera la capacitación para la presentación de proyectos sería un limitante y caería en

una cadena de deficiencias para el desarrollo del Presupuesto Participativo. Podríamos señalar que en este caso sus conclusiones de alguna manera incluyen la investigación ya que existe una relación cercana entre lo económico y la capacidad de contratar personal técnico calificado

De los productos, sobre el indicador planificación de proyectos (B = 0.301) tiene mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. Por lo tanto éste indicador tiene un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 1.352, lo que significa que es un indicador de riesgo y también que un funcionario de la municipalidad provincial del callao tiene 1.352 veces de posibilidad de tomar en cuenta a éste indicador l factor político como un factor que limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao respecto a otro funcionario de la municipalidad provincial del callao que considera al factor político limita en un nivel bajo proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao. Y tenemos según Delgado (2013), tesis para optar el grado de magister en ciencias políticas y de gobierno con mención en política pública y Gestión Pública, la tesis titulada "*Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en el Perú*". Presenta como siguiente conclusión: La maniobra de la herramienta del presupuesto considerando como componentes básicos de una reforma de este tipo, tomando conocimiento sobre la estructura del presupuesto en manejo de programas, considerando el desempeño e incentivos a la gestión. El gran desafío que enfrenta la reforma es mejorar la calidad de la implementación de los principales instrumentos de la reforma, particularmente, la implementación de los programas y del seguimiento del desempeño. Se enfoca en las perspectivas de implementación al presupuesto por resultados en el Perú, lo que busca es analizar la imagen del presupuesto participativo en el Perú, es de utilidad para mi investigación porque busca la manera de aumentar la credibilidad de la comunidad y la priorización que existe en implementar herramientas de gestión para aprovechar la escasez de recursos públicos asignándolos a obras de importancia para el desarrollo de la comunidad. En este caso se contrapone ya que no refleja una realidad siendo que la planificación de proyectos es un

indicador limitante en mi investigación y que se debe a la falta de implementación presupuestal designado a los procesos quien en su segunda conclusión señala como efectiva la priorización de incentivos en la gestión que priorizan la implementación no siendo real en la observación de resultados encontrados a lo largo de la presente investigación. Ya que para la planificación de proyectos se requiere la identificación de las actividades para realizar las propuestas por parte de la población, la planificación priorizando la importancia de los proyectos lo que en la municipalidad provincial del callao no se viene dando de forma adecuada y es lo que se refleja en la investigación realizada.

De los resultados el indicador compromiso de la población en los procesos del presupuesto participativo ($B = -8.126$) presenta mayor coeficiente y por lo tanto limita en un mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. De la misma forma, éste indicador tiene un odds ratio ($\text{Exp}(B) = 0.000017$), lo que significa que es un indicador de protección y también que un funcionario de la municipalidad provincial del callao tiene 0.000017 veces de probabilidad de señalar que éste indicador del factor humano limita en un grado alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao respecto a otro trabajador de la municipalidad provincial del callao que considera que éste indicador del factor humano limita en un. Según señala García (2014) en su tesis “El presupuesto participativo de la ciudad de México ¿participación ciudadana con resultados?; en su conclusión general, Los consejos ciudadanos como los comités vecinales no tuvieron ningún resultados efectivo ya que no se cuentan con los datos suficientes para afirmar lo contrario, sumado a las pocas atribuciones legales que poseían, sin embargo al estudiar los ejercicios de Presupuesto Participativo de tilpan (2000-2003) e Iztapalapa (2010) los datos señalan que dichos ejercicios abrieron la posibilidad a la ciudadanía de elegir las obras de su preferencia en su localidad, cosechando resultados positivos puesto que en cierto grado las delegaciones materializaron las decisiones ciudadanas. Estudiando el diseño ambos casos presentan una fuerte opacidad en el ejercicio de los recursos públicos frente a los ojos ciudadanos así como la inexistencia de un mecanismo de rendición de cuentas. De acuerdo a lo detallado en la conclusión de García, con respecto al compromiso de la población

se contrapone con la investigación realizada ya que en el caso investigado existe compromiso de la población pero debemos aclarar que dicho compromiso se da luego de que se les fue otorgada la capacidad de elegir obras de su preferencia para su localidad, pero con respecto a la rendición de cuentas muestra similitud con la presente investigación ya que la falta de compromiso se debe a la falta de credibilidad que tiene la población al no ver concretados los proyectos que fueron elegidos por votación, donde se refleja la falta de comunicación entre la institución y la población quien debería señalar a la población que existen proyectos pendientes de ejecución del año anterior, para que no piensen que no se le da importancia a sus proyectos aprobados, y exista mayor compromiso por parte de la población. Podemos concluir que la investigación realizada proporciono datos importantes que medidos estadísticamente nos ayudó a determinar que existe una falta de compromiso, de la población seguido de la poca comunicación por parte de la institución para lo cual se recomendó

V. Conclusiones

Primero. De acuerdo a los resultados se puede afirmar que, el factor predominante es el factor político ($B = 12.623$) ya que es el factor que presenta mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. De la misma forma, este factor político cuenta con un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 303 480, lo que significa que sería factor de riesgo y también que un trabajador de la Municipalidad Provincial del Callao tiene 303 480 veces la probabilidad de tomar en cuenta que éste factor limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao respecto a otro trabajador de la municipalidad provincial del callao .

Segundo. En el factor institucional el indicador de mayor peso es el conocimiento para presentar proyectos ya que presenta mayor coeficiente ($B = 3.854$) y por lo tanto este indicador limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. También este indicador tiene un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 47.188, lo que significa que lo pone como un indicador de riesgo; asimismo quiere decir que un trabajador de la Municipalidad Provincial del Callao tiene 47.188 veces la probabilidad de tomar en cuenta a éste indicador del factor institucional limita en un grado alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao.

Tercero. En el factor político es el indicador de mayor peso es la planificación de proyectos, éste a su vez no es estadísticamente importante. Por lo tanto no hay diferencias en los indicadores del factor político que limitan el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. De los resultados, el indicador planificación de proyectos ($B = 0.301$) tiene un mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. Por lo tanto, éste indicador cuenta con un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 1.352, lo que quiere decir que es un indicador de riesgo y también significa que un trabajador de la municipalidad provincial del callao tiene 1.352 veces de posibilidad de tomar en cuenta que el indicador del factor político limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao .

Cuarto. Del factor humano el indicador de mayor peso es el compromiso de la ciudadanía en los procesos del presupuesto participativo. El indicador compromiso de la población en los procesos del presupuesto participativo ($B = -8.126$) presenta mayor coeficiente y por lo tanto limita en mayor nivel el proceso del presupuesto participativo en el cercado del Callao. Por lo que, éste indicador cuenta con un odds ratio ($\text{Exp}(B)$) = 0.000017, lo que significa que es un indicador de protección y también quiere decir que un trabajador de la Municipalidad Provincial del Callao tiene 0.000017 veces de posibilidad de tomar en cuenta a éste indicador del factor humano por lo tanto limita en un nivel alto el proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao respecto a otro trabajador de la municipalidad provincial del callao que considera a éste indicador del factor humano limita en un nivel bajo proceso del presupuesto participativo en el cercado del callao.

VI. Recomendaciones

Primero. Se recomienda a la Municipalidad Provincial del Callao, que la comunicación realizada para la convocatoria al Presupuesto Participativo sea personalizada, utilizando redes sociales, repartiendo folletos puerta a puerta; a fin que exista mayor participación de la población al tomar conocimiento de manera directa sobre los procesos.

Segundo. Contar con personal técnico capacitado que pueda instruir a la población sobre los procesos del Presupuesto Participativo, considerando la presentación de proyectos un eje fundamental para que los proyectos sean viables y participen de una elección democrática para su ejecución.

Tercero. Orientar a la comunidad respecto de la importancia que significa la priorización de los proyectos para que a la hora de elegir se sientan satisfechos mejorando la relación estado-ciudadanía, haciendo que la imagen de la Municipalidad Provincial del Callao, se vea reflejada en los proyectos ejecutados.

Cuarto. Se recomienda a la Municipalidad durante el proceso del Presupuesto Participativo, comunicar a la población si quedaron proyectos aprobados, pendientes de ejecución en la elección del año anterior, lo que hará que en una nueva convocatoria se deban elegir menos proyectos, de esta manera se creará un proceso transparente en la elección y ejecución de proyectos.

VII. Referencias bibliográficas

- Aedo, C. (2014). *Innovación democrática y empoderamiento: estudio comparado de ocho experiencias de presupuesto participativo en Chile* (tesis doctoral). Universidad autónoma de Barcelona. Barcelona-España. Recuperado de:
<http://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/285354/cav1de1.pdf?sequence=1>
- Bastidas, D. (2002). *Municipios y descentralización llo una experiencia gestión participativa y descentralizada. Perú. Universidad católica del Perú.*
- Bringas, R. (2014). *El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región ayacucho, periodo 2009-2013.* Recuperado de:
http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1107/3/bringas_dru.pdf
- Campos, A. (2014). *Participación ciudadana y administración local* (tesis doctoral). Universidad de castilla-La mancha. España. Recuperado de:
<https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/5823/TESIS%20Campos%20Jim%C3%A9nez.pdf?sequence=1>
- Carneiro, E. y Pineda, C. (2015). *Presupuesto participativo y empoderamiento social: factores que influyen en los resultados de la participación.* Recuperado de:
http://www.gigapp.org/administrator/components/com_jresearch/files/publications/2015-A07-CARNEIRO.pdf
- Carnoy, M. (2001) *El impacto de la mundialización en las estrategias de reforma educativa.* Recuperado de: <http://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre2001/re20010810351.pdf?documentId=0901e72b8125d64>

- Creswell, J. (2014). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* 4th ed. California: SAGE Publications.
- Delgado, I. (2013). *Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en el Perú.*(tesis magister). Universidad Católica del Perú. Perú.
- Chica,S. (2011). *Una mirada a los nuevos enfoques de la gestión pública administración y desarrollo.* Marzo2011.63-64. Bogota D.C.
- Elías, L. (2007) *La vigilancia Social y la rendición de cuentas en el marco del presupuesto participativo: la experiencia del distrito villa el salvador (2005-2006) -Lima-Perú* (tesis maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú.
- Fourie, D. & Reutener, M. (2012). *Revisiting participatory budgeting as a potential service delivery catalyst.* Recuperado de:https://www.researchgate.net/profile/D_Fourie/publication/299637348_Revisiting_participatory_budgeting_as_a_potential_service_delivery_catalyst/links/5703a14508ae646a9da9b5a0.pdf?origin=publication_list
- Franco, Y. (2014) *El proceso de la Investigación Científica* (4ta ed.). México: LImusa. García, F. (2014).*El presupuesto participativo de la ciudad de México ¿Participación ciudadana con Resultados?*(tesis maestría).Universidad autónoma de México. México
Recuperado de:
http://www.tesisenred.edu/7910137/presupuesto_participativo_en_la_ciudad_de_mexico.
- Gerencia Regional de planeamiento presupuesto y acondicionamiento territorial, (2014). *Reglamento presupuesto participativo regional basado en resultados.* Recuperado de: <http://wwwbusquedas.elperuano.com.pe/aprueban-el-plan-de-trabajo-y-reglamento>

- Goldfrank, B. (2009). *El presupuesto participativo en américa latina* Caracas Ed. Clad.
- Gómez, J . (2014). *Los presupuestos participativos dimensiones analíticos y líneas de debate en la experiencia española.*(tesis doctoral). Universidad carlos III de Madrid. España. Recuperado de: http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/19099/gomezdelpeso_joseluis_tesis.pdf?sequence=4
- Grey, C .y otros (2003). *Democratizando el presupuesto participativo. Metodologías y Herramientas al alcance.* Editorial Care. Lima Perú.
- Hernández., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación.* Sexta edición mcgraw- hill/Interamericana Editores S.A
- Ley N° 27444. *Ley de procedimientos administrativos.* Diario Oficial el peruano 11 Abril de 2001.
- Ley N° 27783. *Ley Orgánica de Municipalidades.* Diario Oficial el peruano 21 mayo de 2003.
- Ley Marco N° 27658. *Ley Marco de Modernización del estado.* Diario oficial el peruano, 30 de enero 2002.
- Ley Marco N° 28056 *Ley Marco del Presupuesto Participativo,* diario oficial el Peruano, 08 de Agosto 2003.
- Llona, M. y Soria, L. (2004). *Presupuesto Participativo: Alcances y límites de una política pública..* Recuperado de: <https://conferenciarelac.files.wordpress.com/.../i-conferencia-relac-lima-perc3ba-2004>.
- Monje, C (2011) *Metodología de la Investigación Cuantitativa- Cuantitativa-Guía didáctica.* Universidad Sur colombiana-facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

Ordenanza N° 009 (2011) Ordenanza municipal que aprueba el reglamento del proceso del presupuesto participativo basado en resultados de la municipalidad provincial del callao y sus anexos.

Palella,S. & Martins, F. (2012) Metodología de la investigación cuantitativa. Recuperado de :<https://metodologiaecs.files.wordpress.com/2015/09/metodologc3ada-de-la-investigacioc3b3n-cuantitativa-3ra-ed-2012-santa-palella-stracuzzi-feliberto-martins-pestana.pdf>.

Pérez, M. (2012) *¿Es extrapolable la experiencia de Porto Alegre América Lantina and desarrollo Global?*. Recuperado de: <http://www.swissinfo.ch/democraciadirecta/-es-extrapolable-la-experiencia-de-porto-alegre-/41396756>

Prieto, M. (2012). *Influencia de la Gestión del Presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las Municipalidades del Perú (2006-2010) Caso: Lima, Junín y Ancash* (tesis doctoral) Universidad San Martin de Porres. Perú

Rojas, C. (2015). *Presupuesto participativo y la gestión por procesos en la Municipalidad de Surco 2014* (tesis maestría). Universidad Cesar Vallejo. Perú.

Ravina, R. (2005). *La rendición social de cuentas y el Presupuesto Participativo en el Marco de Diseño del sistema seguimiento y evolución del gasto público Documento para difusión*. Recuperado de:https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/2wp_LaRendicionSocialdeCuentas.pdf

Salinas, (2012). *Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia de la Gestión Municipal: El caso de la Serena y Lautaro en Chile.*(tesis maestría).Universidad Arsis. Santiago de

chile. Recuperado de: <http://www.presupuestoparticipativo.cl/FORO/wp-content/uploads/downloads/2012/08/TesisFinal.pdf>

Sánchez H. & Reyes C. (2015). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Editorial Business Support Aneth S.R.L. Quinta Edición. Lima-Perú

Tejeda, L. (2014). *Gestión Administrativa y su mejora en la Municipalidad distrital de Bellavista-Callao*.(tesis doctoral). Universidad nacional del callao. Perú. *Recuperada de:*http://www.unac.edu.pe/documentos/organizacion/vri/cdcitra/Informes_Finales_Investigacion/2015/ENERO/04%20

Ubiratan de Souza, T. (1998). *Presupuesto participativo: La experiencia de porto alegre*. Montevideo, Uruguay: Ed. Trilce.

UN-HABITAT (2004). *¿Qué es y como se hace el presupuesto participativo?* EditorialAH, Quito-Ecuador

VIII. Apéndice

Apéndice A: Matriz de consistencia

Apéndice B: Constancias emitidas por la institución que acredite la realización del estudio en situ

Apéndice C: Focus group

Apéndice D: Instrumento.

Apéndice E: Formatos de validación

Apéndice F: Base de datos prueba piloto Municipalidad Distrital de San Borja

Apéndice G: Base de datos muestra real Municipalidad provincial del Callao

Apéndice A MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016

AUTORA: Bch. Rosa Patricia Lara Stucchi

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|------------------------------|-------------------------------|--------------------|------------------|-----------------|----------------------------|--------|
| <p>Problema principal:</p> <p>¿Cuál es el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>Problemas secundarios:</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Identificar el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> | <p>Hipótesis general:</p> <p>El factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo es el factor institucional.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>El indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de comunicación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de planificación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de compromiso de las personal.</p> | <p>Variable 1: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016</p> | | | | | | | | |
| | | | Factor | Indicadores | Items | 1 Totalmente en desacuerdo | 2 En desacuerdo | 3 Indiferente | 4 De acuerdo | 5 Totalmente de acuerdo | ESCALA |
| | | | Institucional | Conocimiento para presentar proyectos. | 1.- 2.- 3.- | | | | | | |
| | | | | La Comunicación | 4.- 5.- 6.- | | | | | | |
| | | | | La convocatoria por parte de la institucion | 7.- 8.- 9.- | | | | | | |
| | | | | Preparación para la presentacion de proyectos | 10.- 11.- 12.- | | | | | | |
| | | | Politico | Asignación presupuestal. | 13.- 14.- 15.- | | | | | | |
| | | | | Cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativos. | 16.- 17.- 18.- | | | | | | |
| | | | | Planificación de proyectos | 19.- 20.- 21.- 22.- | | | | | | |
| | | | Humano | Conocimiento sobre presentacion de proyectos | 23.- 24.- | | | | | | |
| | | | | Interes de la poblacion en los procesos del Presupuesto Participativo | 25.- 26.- 27.- | | | | | | |
| | | | | Compromiso de las población en los procesos del Presupuesto Participativo | 28.- 29.- 30.- | | | | | | |

Escala ordinal



MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA

HOJA DE RECEPCIÓN

| | |
|---------------|---------------------|
| Nro. Trámite: | 034734-2016 |
| Fecha | 29/12/2016 09:20:16 |

| | | |
|------------|-----------------|--------|
| Documento: | CORRESPONDIENTE | |
| Número | 16941-2016 | Folios |

I. DATOS DEL TRAMITE

| | |
|---------------------|-------------------------------------|
| Motivo del Trámite: | Solicitud de Apoyo |
| Destino: | UNIDAD DE PRESUPUESTO Y ESTADÍSTICA |

II. DATOS DEL CIUDADANO O ENTIDAD QUE REALIZA EL TRAMITE

| | | | | | | |
|------------------------|---|--------|--|----------|--|---------|
| Nombres o Razon Social | 466108-UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | | | | | |
| Domicilio Fiscal | Av. ALFREDO MENDIOLA Nro. 6232 LOS OLIVOS | | | | | |
| Doc. Identidad | R.U.C.:..... | Correo | | Teléfono | | Celular |

| | |
|---------------|--|
| Observaciones | |
|---------------|--|



San Borja 29 de Diciembre del 2016



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Postgrado

"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

Lima, 21 de noviembre de 2016

Carta P. 1165 – 2016 EPG – UCV L

Señor(a)

Ernesto Asencio Arnao

Municipalidad de San Borja

Atención:

Jefe de Unidad de Presupuesto y Estadística.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Rosa Patricia Lara Stucchi** identificado(a) con DNI N.° **40067167** y código de matrícula N.° **6000151852**; estudiante del Programa de **Maestría en Gestión Pública** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el Cercado del Callao - 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda desarrollar su investigación.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Venturo Orbegoso

Director de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Filial Lima Norte



LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Municipalidad Provincial del Callao
Expediente: 2017-01-0000014434
Fecha y Hora: 26/01/2017 14:48:22
Folios: 1 Destino: GGPPR
Tupa: OTROS PROCEDIMIENTOS NO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Posgrado

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Lima, 21 de enero de 2017

Carta P. 0024- 2017 EPG - UCV L

Señor

Juan de Dios Huarcaya Vallejo.

Municipalidad Provincial del Callao

Atención:

Gerente General de Planeamiento, Presupuesto y Racionalización

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a ROSA PATRICIA LARA STUCCHI identificada con DNI N.° 40067167 y código de matrícula N.° 6000151852; estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el Cercado del Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestra estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa, los resultados de la presente investigación serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,

Dr. Carlos Venturo Orbegoso
Director de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Filial Lima Norte

SCVM

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Municipalidad Provincial del Callao
Expediente: 2017-01-0000014429
Fecha y Hora: 26/01/2017 14:43:51
Folios: 1 Destino : GGDU
Tupa: OTROS PROCEDIMIENTOS NO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

Escuela de Posgrado

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Lima, 21 de enero de 2017

Carta P. 0023- 2017 EPG - UCV L

Señora

Arq. Manuela del Carmen Venancio Moloche.

Municipalidad Provincial del Callao
Atención:
Gerente General de Desarrollo Urbano

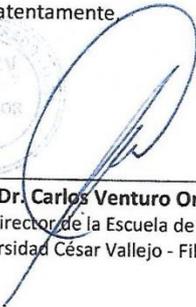
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ROSA PATRICIA LARA STUCCHI** identificada con DNI N.º **40067167** y código de matrícula N.º **6000151852**; estudiante del Programa de **Maestría en Gestión Pública** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el Cercado del Callao, 2016"

En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestra estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa, los resultados de la presente investigación serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,




Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Director de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Filial Lima Norte

SGVM

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Apéndice C: Focus Group

| FOCUS GROUP | INDICADORES | FACTORES |
|---|---|--|
| <p>ARQ. MANUELA VENANCIO GERENTE GERENAL DE DESARROLLO URBANO</p> | | |
| <p>En esta oportunidad se me hace una consulta sobre el presupuesto participativo tuve la oportunidad en el año 2013 de participar en el evento, el evento no es más que una sugerencia y solicitudes de la población hacia los gobiernos locales en cuanto a las necesidades llámese infraestructura cualquier tipo de infraestructura o de bien que requiere el usuario para mejorar la calidad de vida de ellos en esta oportunidad se dieron prioridades dado que el presupuesto participativo son una serie de reuniones que se tiene a lo largo del año en curso dentro de los 6 o 12 meses para que al año siguiente se lleve a cabo el presupuesto anual en el cual los pobladores de las diferentes asociaciones de comité de cooperativa de asentamientos humanos urbanizaciones dependiendo del grado de necesidad se priorice el proyecto los proyectos son llevados a reuniones para ver cuál de ellos es el de mayor interés y el de mayor cobertura de la población para que la municipalidad los tome encuentra y finalmente se ejecuten el año próximo</p> | <p>No hay respuesta</p> | |
| <p>normalmente estos eventos se plantean con la población en un lapso de tres cuatro o cinco reuniones de las cuales se van clasificando los proyectos de acuerdo a las prioridades y finalmente pueden ser cinco o seis proyectos dependiendo del financiamiento que disponga la municipalidad en ese momento se compromete para el siguiente año y la población firma un documento</p> | <p>1 Proyectos no ejecutados. 2 Falta de financiamiento 3 Frustración de la población</p> | <p>Factor de procesos Factor Financiero Factor de la población</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>el área de presupuesto se compromete a financiar esos proyectos el siguiente año, ahora se ha visto también que muchos proyectos no han sido ejecutados a pesar de existir el compromiso del año anterior por un tema de financiamiento porque siempre el año siguiente salen emergencias que son consideradas de primera mano y por lo tanto el financiamiento que se tenía pensado para ese proyecto ya no se da , no se lleva acabo entonces viene la frustración del poblador del grupo de los usuarios de no poder concretar el proyecto</p> | | |
| <p>lo principal de estos proyectos que se llevan a cabo es que finalmente el poblador ve el fruto del esfuerzo de llevar a cabo los proyectos tangibles que a ellos tanto tiempo les costó solicitar de gobierno a gobierno algunos se concretan a corto plazo otros a mediano plazo y otros a largo plazo esa es la labor que tiene la municipalidad de poder cumplir con los proyectos que serían los más emergentes.</p> | <p>1 No cumplen con los procesos del presupuesto participativo.</p> | <p>Factor político</p> |
| <p>La población tiene conocimiento dado que la municipalidad cuenta con las gerencias de sociales y participación vecinal que van con los comunicados de puerta en puerta siendo ellos los que comunican señalando cuando se lleva a cabo que es un presupuesto participativo.</p> | <p>Hay necesidades de la población Limitaciones presupuestales</p> | <p>Factor institucional Factor financiero</p> |
| <p>Crhistian Pajares Gómez Administrador de le Gerencia de Planeamiento Urbano.</p> | | |
| <p>A las reuniones que yo he asistido mandan una notificación la gerencia de presupuesto a las directivas de las asociaciones para que ellos estén comunicados y estén de acuerdo cuando serán las reuniones y las fechas de acuerdo a los plazos para que presenten su proyecto ahora de esos proyectos que ellos</p> | <p>No hay respuesta</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>presentan se juntan en un banco de proyectos y lo derivan a la OPI que es la oficina de proyectos de inversión para que de ahí sea analizados y ver si son viables y de acuerdo a eso asignarle un presupuesto de acuerdo al monto que tiene establecido el presupuesto .y ya una vez que han presentado el proyecto a la población se convoca de nuevo a una reunión con la gente de presupuesto y la población y ahí se indican cuáles son los proyectos viable y dan indicaciones de cómo se presentan su expediente, presentan el perfil del proyecto y ven cómo se va avanzando</p> | | |
| <p>Todo proyecto nace de una idea de una idea de la población el presupuesto participativo es básicamente para que la población para una mejora de la población pistas veredas, hay descontento en la población porque básicamente la gente piensa que es para ellos una pérdida de tiempo , yo pienso que de acuerdo a la disponibilidad presupuestaria que cuenta el municipio a tender todos los requerimientos no solo es una asociación hay más de 50 asociaciones , son proyectos por asociaciones, si se hacen más amplio el presupuesto sería mayor y ya estaría a cargo de la región por eso deben existir unos parámetros y que áreas específicas se encargan de eso para ver si ese presupuesto participativo lo maneja el gobierno regional , la gente se entera pero son partes una que primero demoran en hacer la convocatoria y dos que también es desinterés</p> | <p>La gente piensa que es una pérdida de tiempo. Falta de presupuesto. Demora en la convocatoria. Desinterés de la población</p> | <p>Factor comunicacional. Factor Financiero. Factor institucional. Factor humano</p> |
| <p>, no se hace comunicación puerta por puerta se cuelga dentro de la web cumplen los procesos de la ley nada más. Si se toca puerta por puerta sería complicado porque así</p> | | |

| | | |
|--|-------------------------------|------------------------|
| <p>cada poblador solo le interesaría solucionar el problema de su población.</p> | | |
| <p>Arq.Patricia Liliana Meza Zambrano Gerenta de Obras</p> | | |
| <p>El presupuesto participativo es un proceso, lo que se ha querido es hacer un proceso con la población que la población este definitivamente conocedora de las acciones sobre todo de obra que se hacen en una suscripción al principio se trataba de los pedidos de la población, al principio se organizaban en juntas vecinales se inscribían en unas de la parte de la entidad que fuera necesaria y participaban ponían y exponían los proyectos que para ellos eran necesarios podían ser agua y desagüe, pistas y veredas en otros casos parques públicos iluminación de repente un local comunal etc.</p> | <p>NO HAY RESPUESTA</p> | |
| <p>Y eso nunca ninguna localidad va poder cubrir ese nivel de necesidad entonces después se priorizo y se dijo bueno existirán ciertos criterios uno de ellos es que tengan un SNIP sistema nacional de inversión pública y una vez con su aprobación SNIP podrían entrar con ciertos puntajes pero todos nos olvidamos que primero debe haber una planificación porque primero debería estar en un plan y sobre eso definir cuál es lo que se prioriza este porque si no estamos haciendo solamente una labores existencialistas pero no que generen desarrollo porque ahora cualquier proyecto deben tener muchos factores deben tener desarrollo social desarrollo económico sobretodo ambientales, entonces que beneficio genera un proyecto y en ese sentido estamos teniendo muchos problemas porque a veces algo que solamente debería tener parte de un mantenimiento se</p> | <p>Falta de planificación</p> | <p>Factor político</p> |

| | | |
|--|--|-----------------------------|
| <p>dan por un SNIP entonces no hay una diferenciación entonces quien lo diferencia un plan pero si tu te das cuenta las localidades municipales no tiene plan creo que están haciendo un cálculo en el ministerio 3% tienen planes, municipalidades tan grande como lima como el callao no tienen un plan metropolitano están con planes concertados que son macro visiones en donde no aterrizan en planes por ejemplo desarrollo urbano y otros planes de desarrollo ambientales planos de desarrollo de pueblos jóvenes y por tanto después generan conflictos de quienes son responsable además se han diversificado las áreas formuladoras y por tanto las áreas ejecutoras entonces después la responsabilidad para generar algo generan un vínculo destina que podría ser fácilmente trabajado por esa diversificación se elevan los costos del proyecto creo que tienen que manejarse en el caso del presupuesto participativo o proyecto ver una priorización y un plan y no deberían estar supeditados a la decisión de una persona que tienen muy buena intención que generalmente son las personas y el alcalde pero que no están preparados para desarrollar ciudad</p> | | |
| <p>tú tienes niveles de desarrollo ciudad que son muy primitivos donde todavía estás viendo el tema del agua y desagüe la pista y la vereda cuando tienes otras ciudades que están viendo el small city están viendo ciudad inteligente preocupados por ciudad verde en una misma localidad , entonces esas priorizaciones deberían tener ciertos criterios presupuesto participativo lamentablemente no ha dado los resultados que se hubieran querido creo que deben</p> | <p>No hay priorización ni criterios para la selección de proyectos</p> | <p>Factor institucional</p> |

| | | |
|---|--|----------------------|
| manejarse bajo un sistema dentro de la población que esté informada por un tema de transparencia por un tema de tecnología de la investigación etc | | |
| Pero además porque haya una buena inversión en lo primero que debe tener una entidad pública que es una clasificación, es por los programas por los proyectos que se hacen ciudad ,como puedo ser un país competitivo si no tenemos eso peor aún si lamentablemente los profesionales no están formados para eso , pocas de las casi dos mil localidades que hay en el Perú ,ni siquiera el 10% cuenta con personal calificado para los puestos en lo que deberían estar y por eso tenemos un gran proceso de corrupción porque hay desconocimiento | No se clasifican los proyectos | Factor institucional |
| El presupuesto participativo en donde se supone que no puede haber nada que empañe un proceso de elección una priorización de un proyecto que va solucionar un tema social pero que pasa cuando es priorización no se hace bajo esos criterios sino se hacen bajo otro en un tema de corrupción hay que tener cuidado con eso | Corrupción en la elección de proyectos. | Factor político. |
| Factores que fallan el criterio legal porque no se priorizan no es la misma realidad del presupuesto participativo que en el sur la selva que en lima o callao ver cada realidad , las priorizaciones no son solo de gobiernos locales va con todos los gobiernos tanto nacional como sub regional o local o provincial,. | Criterio legal para priorizar proyectos. | Factor institucional |
| No participan todos los representantes de la población porque tienen que organizarse en juntas vecinales ahí viene el gran problema tu junta mi junta hay un interés no es democrática viene ahí el conflicto como priorizas | No hay interés de la población | Factor humano |

| | | |
|---|--|-----------------------------|
| <p>determinado factor .a veces priorizan su pista que es una o dos cuadras pero la ciudad no se desarrolla en dos cuadras el proceso no es correcto porque piden puntual y no lo ven como ciudad. En los presupuestos participativos no se priorizan si desde mi análisis se da el analfabetismo del 1% o educación o el tema de salud.</p> | | |
| <p>Ing. Moisés Alvarado Rivera técnico del Área de Presupuesto</p> | | |
| <p>los inconvenientes máximos que se pueden tener en un presupuesto participativo es la falta de compromiso de las personas ,muchos se inscriben pero no asisten otra de la dificultades es que quizás no tiene muchos conocimientos en plantear proyectos o elaborar un perfil de proyecto eso es quizás lo que falta.</p> | <p>Compromiso de las personas.</p> | <p>Factor humano</p> |
| <p>En los talleres de brinda: el primer día se capacita se enseña cursos de proyecto de inversión se da cursos de presupuestos por resultados. El presupuesto por resultados es muy amplio, bueno tenemos el presupuesto temas presupuestales en evaluación , los incentivos todo en su conjunto forman el presupuesto por resultados, eso se le explica a las juntas vecinales al agente participante. En el segundo día se realizan los talleres es una acto más dinámico ahí actúas con la sociedad y sociedad civil en cual la Municipalidad presenta proyectos que tiene en su banco de proyectos una lista para que sean priorizados.</p> | | |
| <p>Se les brinda material, la relación de proyectos para que cada uno lo pueda observar también paleógrafos, se les da una matriz de evaluación de diferentes características si cuenta con expediente técnico si son viables .Publican la fecha de los talleres en la página web de la municipalidad</p> | <p>Falta de conocimiento para la presentación de proyectos</p> | <p>Factor institucional</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>en el diario callao y en el peruano no hay comunicación de puerta e puerta lo que si se hacen se colocan pales publicitarios , la gente se inscribe pero no asiste la comunicación llega , pienso que falta compromiso ,hay fastidio en la población por no priorizar algunos proyectos se respecta la elección democrática se traslada al concejo para su aprobación. La prioridad de las obras se establecen por las mejora para los ciudadanos.</p> | | |
| <p>El equipo técnico presenta los agentes participantes en el ámbito regional para conocimiento de la población . para que exista más compromiso de la gente se debería existir cultura . porque un agente participante no busca el bienestar del callao sino busca su zona y eso está mal, cada uno busca su beneficio lo que se busca ahora es que los proyectos sean de mayor envergadura que abarquen tanto diferentes áreas para que se trabajen en varias zonas se van a beneficiar más zonas y el calla estaría mejor . Cada agente participante cuando llega se le da una ficha para que ellos pongan su perfil su proyecto su carencia lo rellenan y lo envían para que elaboren el perfil y lo presenten para que se les dé prioridad pero muchos buscan su zona que se quiere ahora se quiere priorizar que actúen mayores sectores.</p> | | |

Habiendo analizado lo dicho por los participantes se toma la decisión de trabajar el factor político, factor institucional y el factor humano; para así analizar cuál es el factor predominante que afecta el proceso del presupuesto participativo.

Apéndice D

Cuestionario de Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo

Estimados colaboradores, este instrumento es parte de una investigación cuyo resultado será para fines académicos.

Instrucciones:

Leer atentamente y marcar la respuesta conveniente.

Espero su honestidad y sinceridad.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |

| N° | Item | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|
| Factor Institucional | | | | | | |
| 1 | El conocimiento que posee la población sobre las formas de presentación de proyectos públicos es un aspecto limitante para los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 2 | La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 3 | La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | | | | | |
| 4 | La comunicación de la Municipalidad hacia la población sobre las fases del presupuesto participativo limita la participación ciudadana | | | | | |
| 5 | La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | | | | | |
| 6 | La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 7 | Las formas de convocatoria es un aspecto limitante para la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | | | | |
| 8 | Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 9 | La priorización otorgada al proceso de convocatoria dentro las fases limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 10 | La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | | | | | |
| 11 | La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 12 | Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| Factor Político | | | | | | |
| 13 | Los proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 14 | La asignación presupuestal por el Ministerio de Economía, limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 15 | El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 16 | Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 17 | La percepción de la ciudadanía referente a la ejecución de proyectos es un aspecto que limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 18 | El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 19 | El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | | | | | |
| 20 | La identificación de las actividades para la realización de propuestas por parte de la población es un aspecto limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 21 | La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 22 | La priorización de la institución en la planificación de proyectos es un limitante para los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| Factor Humano | | | | | | |
| 23 | El conocimiento de la población sobre la priorización en la presentación de proyectos limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 24 | El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 25 | La participación en los talleres para la presentación de proyectos realizados por la población limita el cumplimiento de los objetivos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 26 | La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 27 | El interés de la población durante todas las fases del Presupuesto Participativo es un limitante en sus procesos. | | | | | |
| 28 | El compromiso de la población para adquirir conocimiento sobre la presentación de proyectos limita los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 29 | Las propuestas presentadas por la población por la población sin asistir a los talleres es un factor limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 30 | El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |

Apéndice E

Anexo 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita):

DANIELA MEDINA CORONADO

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública con mención Magister en Gestión Pública de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción 2015-I, aula 306-A, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optare por el grado de Magíster.

El título nombre del proyecto de investigación es: Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo en el Cercado del Callao-2016 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Matriz de operacionalización
3. Anexo N° 3 : Definiciones conceptuales de las variables
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma
Apellidos y nombre:
Rosa Patricia Lara Stucchi
D.N.I: 40067167

Anexo 2

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LA VARIABLE

Variable1: Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo

Es un proceso de asignación justa, lógica, capaz y transparente de los recursos públicos, que consolida las relaciones estado sociedad civil.

Donde el ciudadano no restringe su participación al acto de votar sino que también participa en la toma de decisiones sobre las prioridades de gastos y controla la gestión del gobierno. Siendo el conjunto de factores institucionales, político y humano limitantes para el desarrollo del presupuesto participativo.

Factores de la variable

Factor 1: Factor Institucional

La organización política es un elemento básico en los procesos estando entendidos que la institución es la encargada de impulsar el desarrollo y promover el entendimiento de la población para una selección adecuada de proyectos.

Haciéndose referencia que el estado como proveedor de servicios básicos, por lo tanto el personal que trabaja en las instituciones debe estar capacitado y/o tener el conocimiento para su función.

Factor 2: Factor Político

Los factores políticos están relacionados a todo lo que implica una posición de poder en nuestra sociedad, se puede observar relevancia en las creencias y partidos políticos referente a los procesos o fases del presupuesto y prioridades de acuerdo a las afinidades políticas y los procesos que necesita el Presupuesto Participativo para su desarrollo. Un adecuado proceso permite una buena selección de proyectos y la aceptación de la población; siendo este un conjunto de tareas necesarias para la obtención de resultados.

Factor 3: Factor Humano

El ser humano elemento fundamental en el sistema de desarrollo de las instituciones del cual depende mucho su buen funcionamiento, por su capacidad y la calidad de atención, para que desarrollen las actividades de manera adecuada. Refiriéndose a la población que puede influir o ser afectados por proyectos de participación ciudadana de los gobiernos locales del país; siendo la comunicación un elemento importante dentro de las capacidades humanas para transmitir y recibir información sobre temas en este caso relacionadas al Presupuesto Participativo.

Anexo 3
OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE FACTORES QUE LIMITAN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

| Factor | Indicadores | Ítems | Niveles o Rangos | Escala |
|---------------|--|---|--|----------------|
| Institucional | Conocimiento para presentar proyectos. | 1.- El conocimiento que posee la población para presentar proyectos, es un aspecto limitante para el desarrollo del presupuesto participativo. | Totalmente de acuerdo = 5 De acuerdo = 4 Indiferente = 3 En desacuerdo = 2 Totalmente en desacuerdo= 1 | Escala Ordinal |
| | | 2.- La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 3.- La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | | |
| | La Comunicación | 4.- La comunicación limita la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | |
| | | 5.- La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | | |
| | | 6.- La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | La convocatoria por parte de la institución | 7.- La convocatoria a la ciudadanía es un aspecto limitante para la participación en el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 8.- Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 9.- La priorización de la convocatoria dentro las fases limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | Preparación para la presentación de proyectos | 10.- La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 11.- La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 12.- Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | | |
| Político | Financiamiento presupuestal. | 13.- El proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 14.- El financiamiento presupuestal limita la buena ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 15.- El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | Cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativos. | 16.- Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | | 17.- La imagen de los presupuestos participativos es un limitante en la aceptación del desarrollo del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 18.- El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | Planificación y ejecución de proyectos | 19.- El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | | |
| | | 20.- La planificación para la realización de propuestas limita la ejecución del presupuesto participativo | | |
| | | 21.- La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 22.- La priorización en la ejecución de proyectos es un limitante en la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| Humano | Conocimiento sobre presentación de proyectos | 23.- Las necesidades de la población direccionadas a priorizar de acuerdo a su importancia son limitantes en la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 24.-El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 25.- La satisfacción en ejecución del presupuesto participativo es un limitante en la participación de la población | | |
| | Compromiso de las personas las persona en los procesos del Presupuesto Participativo | 26.- El desinterés de la población limita el cumplimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 27.- La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 28.- El compromiso de la población limita el desarrollo de los talleres del presupuesto participativo. | | |
| | Interés de la población en los procesos del Presupuesto Participativo | 29.- La asistencia a los talleres en muchos proyectos presentados por la población limita el cumplimiento de los objetivos en el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 30.- Las propuestas presentadas por la población es un limitante en la participación de la ciudadanía en el desarrollo del presupuesto participativo | | |
| | | 31.-El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | | |

Anexo 4
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES QUE LIMITAN LOS PROCESOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

| N° | Factores/Ítems | Pertinencia1 | | Relevancia2 | | Claridad3 | | Sugerencias |
|-----------------------------|--|--------------|----|-------------|----|-----------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Factor Institucional | | | | | | | | |
| 1 | El conocimiento que posee la población para presentar proyectos, es un aspecto limitante para el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 2 | La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 3 | La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | X | | X | | X | | |
| 4 | La comunicación limita la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 5 | La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 6 | La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 7 | La convocatoria a la ciudadanía es un aspecto limitante para la participación en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 8 | Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 9 | La priorización de la convocatoria dentro las fases limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 10 | La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 11 | La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 12 | Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| Factor Político | | | | | | | | |
| 13 | El proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 14 | El financiamiento presupuestal limita la buena ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 15 | El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 16 | Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 17 | La imagen de los presupuestos participativos es un limitante en la aceptación del desarrollo del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 18 | El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limita el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 19 | El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | X | | X | | X | | |
| 20 | La planificación para la realización de propuestas limita la ejecución del presupuesto participativo | X | | X | | X | | |
| 21 | La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 22 | La priorización en la ejecución de proyectos es un limitante en la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| Factor Humano | | | | | | | | |
| 23 | Las necesidades de la población direccionadas a priorizar de acuerdo a su importancia son limitantes en la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 24 | El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 25 | La satisfacción en ejecución del presupuesto participativo es un limitante en la participación de la población | X | | X | | X | | |
| 26 | El desinterés de la población limita el cumplimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 27 | La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 28 | El compromiso de la población limita el desarrollo de los talleres del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 29 | La asistencia a los talleres en muchos proyectos presentados por la población limita el cumplimiento de los objetivos en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 30 | Las propuestas presentadas por la población es un limitante en la participación de la ciudadanía en el desarrollo del presupuesto participativo | X | | X | | X | | |
| 31 | El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Medina Coronado, Daniela

29 de noviembre del 2016
DNI: 10626175

Especialidad del evaluador: Metodología de la Investigación – Psicología de la Educación y Desarrollo Humano

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 5

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016
AUTORA: Bch. Rosa Patricia Lara Stucchi

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|-------|-------------------------------|--------------------|------------------|----------------|----------------------------|--------|--|
| <p>Problema principal:</p> <p>¿Cuál es el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>Problemas secundarios:</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Identificar el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> | <p>Hipótesis general:</p> <p>El factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo es el factor institucional.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>El indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de comunicación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de planificación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de compromiso de las personal.</p> | Variable 1: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016 | | | | | | | | | |
| | | | Factor | Indicadores | Items | 1 Totalmente en desacuerdo | 2 En desacuerdo | 3 Indiferente | 4 Deacuerdo | 5 Totalmente de acuerdo | ESCALA | |
| | | | Institucional | Conocimiento para presentar proyectos. | 1.- | | | | | | | |
| | | | | | 2.- | | | | | | | |
| | | | | | 3.- | | | | | | | |
| | | | | La Comunicación | 4.- | | | | | | | |
| | | | | | 5.- | | | | | | | |
| | | | | | 6.- | | | | | | | |
| | | | | La convocatoria por parte de la institucion | 7.- | | | | | | | |
| | | | | | 8.- | | | | | | | |
| | | | | | 9.- | | | | | | | |
| | | | | Preparación para la presentacion de proyectos | 10.- | | | | | | | |
| | | | | | 11.- | | | | | | | |
| | | | | | 12.- | | | | | | | |
| | | | Politico | Asignación presupuestal. | 13.- | | | | | | | |
| | | | | | 14.- | | | | | | | |
| | | | | | 15.- | | | | | | | |
| | | | | Cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativos. | 16.- | | | | | | | |
| | | | | | 17.- | | | | | | | |
| | | | | | 18.- | | | | | | | |
| | | | Planificación de proyectos | 19.- | | | | | | | | |
| | | | | 20.- | | | | | | | | |
| | | | | 21.- | | | | | | | | |
| | | | | 22.- | | | | | | | | |
| | | | Humano | Conocimiento sobre presentacion de proyectos | 23.- | | | | | | | |
| | | | | | 24.- | | | | | | | |
| | | | | Interes de la poblacion en los procesos del Presupuesto Participativo | 25.- | | | | | | | |
| | | | | | 26.- | | | | | | | |
| | | | | | 27.- | | | | | | | |
| | | | | Compromiso de las poblacion en los procesos del Presupuesto Participativo | 28.- | | | | | | | |
| 29.- | | | | | | | | | | | | |
| 30.- | | | | | | | | | | | | |

Escala ordinal

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|------------------------|---|---|--------------------------|---|-------------------------|----|-----------------------------|----|--|---|--------------------------|----|-------------------|----|---|---|
| <p>PARADIGMA: Positivista</p> <p>ENFOQUE: Cuantitativo</p> <p>TIPO: Sustantiva</p> <p>DISEÑO: No experimental</p> <p>CORTE : Transversal</p> <p>SUB TIPO DE DISEÑO: Diseño descriptivo-explicativo</p> <p>MÉTODO: Hipotético Deductivo</p> | <p>POBLACION:</p> <table border="1" data-bbox="373 367 674 423"> <tr> <td colspan="2">Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao</td> </tr> </table> <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLO</p> <table border="1" data-bbox="373 448 674 735"> <tr> <td>Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto.</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de planeamiento</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de presupuesto</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de racionalización</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de Programación e Inversiones</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Gerencia Dearrollo Urbno</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de Obras</td> <td>16</td> </tr> </table> <p>MUESTRA: poblacional o censal</p> | Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao | | Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto. | 4 | Gerencia de planeamiento | 8 | Gerencia de presupuesto | 12 | Gerencia de racionalización | 10 | Gerencia de Programación e Inversiones | 8 | Gerencia Dearrollo Urbno | 12 | Gerencia de Obras | 16 | <p>Variable 1: Factores que limitan el proceso del Presupuesto Participativo</p> <p>Técnicas: Focus group</p> <p>Instrumentos: Guía de entrevista no estructurada</p> <p>Autor:</p> <p>Año:</p> <p>Monitoreo</p> <p>:</p> <p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Forma de</p> <hr/> <p>Variable2: Presupuesto Participativo</p> <p>Técnicas: La encuesta</p> <p>Instrumentos: El Cuestionario</p> <p>Autor:</p> <p>Año:</p> <p>Monitoreo</p> <p>:</p> <p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Forma de</p> | <p>DESCRIPTIVA:</p> <p>INFERENCIAL:</p> |
| Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto. | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de planeamiento | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de presupuesto | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de racionalización | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de Programación e Inversiones | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia Dearrollo Urbno | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de Obras | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Anexo 6

Cuestionario de Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo

Estimados colaboradores, este instrumento es parte de una investigación cuyo resultado será para fines académicos.

Instrucciones:

Leer atentamente y marcar la respuesta conveniente.

Espero su honestidad y sinceridad.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |

| N° | Item | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|
| Factor Institucional | | | | | | |
| 1 | El conocimiento que posee la población sobre las formas de presentación de proyectos públicos es un aspecto limitante para los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 2 | La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 3 | La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | | | | | |
| 4 | La comunicación de la Municipalidad hacia la población sobre las fases del presupuesto participativo limita la participación ciudadana | | | | | |
| 5 | La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | | | | | |
| 6 | La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 7 | Las formas de convocatoria es un aspecto limitante para la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | | | | |
| 8 | Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 9 | La priorización otorgada al proceso de convocatoria dentro las fases limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 10 | La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | | | | | |
| 11 | La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 12 | Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| Factor Político | | | | | | |
| 13 | Los procesos en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 14 | La asignación presupuestal por el Ministerio de Economía, limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 15 | El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 16 | Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 17 | La percepción de la ciudadanía referente a la ejecución de proyectos es un aspecto que limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 18 | El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 19 | El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | | | | | |
| 20 | La identificación de las actividades para la realización de propuestas por parte de la población es un aspecto limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 21 | La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 22 | La priorización de la institución en la planificación de proyectos es un limitante para los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| Factor Humano | | | | | | |
| 23 | El conocimiento de la población sobre la priorización en la presentación de proyectos limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 24 | El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 25 | La participación en los talleres para la presentación de proyectos realizados por la población limita el cumplimiento de los objetivos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 26 | La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 27 | El interés de la población durante todas las fases del Presupuesto Participativo es un limitante en sus procesos. | | | | | |
| 28 | El compromiso de la población para adquirir conocimiento sobre la presentación de proyectos limita los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 29 | Las propuestas presentadas por la población por la población sin asistir a los talleres es un factor limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 30 | El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |

Anexo 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): MG. MOISES ITERIO ALVARADO RIVERA

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública con mención Magister en Gestión Pública de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción 2015-I, aula 306-A, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optare por el grado de Magíster.

El título nombre del proyecto de investigación es: Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo en el Cercado del Callao-2016 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

5. Anexo N° 1: Carta de presentación
6. Anexo N° 2: Matriz de operacionalización
7. Anexo N° 3 : Definiciones conceptuales de las variables
8. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma
Apellidos y nombre:
Rosa Patricia Lara Stucchi
D.N.I: 40067167

Anexo 2

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LA VARIABLE

Variable1: Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo

Es un proceso de asignación justa, lógica, capaz y transparente de los recursos públicos, que consolida las relaciones estado sociedad civil.

Donde el ciudadano no restringe su participación al acto de votar sino que también participa en la toma de decisiones sobre las prioridades de gastos y controla la gestión del gobierno. Siendo el conjunto de factores institucionales, político y humano limitantes para el desarrollo del presupuesto participativo.

Factores de la variable

Factor 1: Factor Institucional

La organización política es un elemento básico en los procesos estando entendidos que la institución es la encargada de impulsar el desarrollo y promover el entendimiento de la población para una selección adecuada de proyectos.

Haciéndose referencia que el estado como proveedor de servicios básicos, por lo tanto el personal que trabaja en las instituciones debe estar capacitado y/o tener el conocimiento para su función.

Factor 2: Factor Político

Los factores políticos están relacionados a todo lo que implica una posición de poder en nuestra sociedad, se puede observar relevancia en las creencias y partidos políticos referente a los procesos o fases del presupuesto y prioridades de acuerdo a las afinidades políticas y los procesos que necesita el Presupuesto Participativo para su desarrollo. Un adecuado proceso permite una buena selección de proyectos y la aceptación de la población; siendo este un conjunto de tareas necesarias para la obtención de resultados.

Factor 3: Factor Humano

El ser humano elemento fundamental en el sistema de desarrollo de las instituciones del cual depende mucho su buen funcionamiento, por su capacidad y la calidad de atención, para que desarrollen las actividades de manera adecuada. Refiriéndose a la población que puede influir o ser afectados por proyectos de participación ciudadana de los gobiernos locales del país; siendo la comunicación un elemento importante dentro de las capacidades humanas para transmitir y recibir información sobre temas en este caso relacionadas al Presupuesto Participativo.

Anexo 3
OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE FACTORES QUE LIMITAN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

| Factor | Indicadores | Ítems | Niveles o Rangos | Escala |
|--|--|---|--|----------------|
| Institucional | Conocimiento para presentar proyectos. | 1.- El conocimiento que posee la población para presentar proyectos, es un aspecto limitante para el desarrollo del presupuesto participativo. | Totalmente de acuerdo = 5 De acuerdo = 4 Indiferente = 3 En desacuerdo = 2 Totalmente en desacuerdo= 1 | Escala Ordinal |
| | | 2.- La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 3.- La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | | |
| | La Comunicación | 4.- La comunicación limita la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | |
| | | 5.- La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | | |
| | | 6.- La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | La convocatoria por parte de la institución | 7.- La convocatoria a la ciudadanía es un aspecto limitante para la participación en el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 8.- Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 9.- La priorización de la convocatoria dentro las fases limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | Preparación para la presentación de proyectos | 10.- La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 11.- La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 12.- Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | | |
| Político | Financiamiento presupuestal. | 13.- El proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 14.- El financiamiento presupuestal limita la buena ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 15.- El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | Cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativos. | 16.- Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | | 17.- La imagen de los presupuestos participativos es un limitante en la aceptación del desarrollo del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 18.- El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | Planificación y ejecución de proyectos | 19.- El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | | |
| | | 20.- La planificación para la realización de propuestas limita la ejecución del presupuesto participativo | | |
| | | 21.- La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 22.- La priorización en la ejecución de proyectos es un limitante en la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| Humano | Conocimiento sobre presentación de proyectos | 23.- Las necesidades de la población direccionadas a priorizar de acuerdo a su importancia son limitantes en la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 24.-El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 25.- La satisfacción en ejecución del presupuesto participativo es un limitante en la participación de la población | | |
| | Compromiso de las personas las persona en los procesos del Presupuesto Participativo | 26.- El desinterés de la población limita el cumplimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 27.- La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 28.- El compromiso de la población limita el desarrollo de los talleres del presupuesto participativo. | | |
| | Interés de la población en los procesos del Presupuesto Participativo | 29.- La asistencia a los talleres en muchos proyectos presentados por la población limita el cumplimiento de los objetivos en el Presupuesto Participativo. | | |
| 30.- Las propuestas presentadas por la población es un limitante en la participación de la ciudadanía en el desarrollo del presupuesto participativo | | | | |
| | | 31.-El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | | |

Anexo 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES QUE LIMITAN LOS PROCESOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

| N° | Factores/Items | Pertinencia1 | | Relevancia2 | | Claridad3 | | Sugerencias |
|-----------------------------|--|--------------|----|-------------|----|-----------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Factor Institucional | | | | | | | | |
| 1 | El conocimiento que posee la población para presentar proyectos, es un aspecto limitante para el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 2 | La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 3 | La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | X | | X | | X | | |
| 4 | La comunicación limita la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 5 | La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 6 | La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 7 | La convocatoria a la ciudadanía es un aspecto limitante para la participación en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 8 | Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 9 | La priorización de la convocatoria dentro las fases limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 10 | La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 11 | La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 12 | Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| Factor Político | | | | | | | | |
| 13 | El proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 14 | El financiamiento presupuestal limita la buena ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 15 | El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 16 | Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 17 | La imagen de los presupuestos participativos es un limitante en la aceptación del desarrollo del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 18 | El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limita el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 19 | El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | X | | X | | X | | |
| 20 | La planificación para la realización de propuestas limita la ejecución del presupuesto participativo | X | | X | | X | | |
| 21 | La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 22 | La priorización en la ejecución de proyectos es un limitante en la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| Factor Humano | | | | | | | | |
| 23 | Las necesidades de la población direccionadas a priorizar de acuerdo a su importancia son limitantes en la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 24 | El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 25 | La satisfacción en ejecución del presupuesto participativo es un limitante en la participación de la población | X | | X | | X | | |
| 26 | El desinterés de la población limita el cumplimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 27 | La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 28 | El compromiso de la población limita el desarrollo de los talleres del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 29 | La asistencia a los talleres en muchos proyectos presentados por la población limita el cumplimiento de los objetivos en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 30 | Las propuestas presentadas por la población es un limitante en la participación de la ciudadanía en el desarrollo del presupuesto participativo | X | | X | | X | | |
| 31 | El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Alvarado Rivera, Moisés

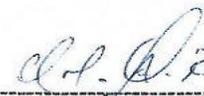
01 de Diciembre del 2016
DNI: 07189399

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 5

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016

AUTORA: Bch. Rosa Patricia Lara Stucchi

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|-------|-------------------------------|--------------------|------------------|-----------------|----------------------------|--------|--|
| <p>Problema principal:</p> <p>¿Cuál es el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>Problemas secundarios:</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Identificar el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> | <p>Hipótesis general:</p> <p>El factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo es el factor institucional.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>El indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de comunicación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de planificación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de compromiso de las personal.</p> | <p>Variable 1: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016</p> | | | | | | | | | |
| | | | Factor | Indicadores | Items | 1 Totalmente en desacuerdo | 2 En desacuerdo | 3 Indiferente | 4 De acuerdo | 5 Totalmente de acuerdo | ESCALA | |
| | | | Institucional | Conocimiento para presentar proyectos. | 1.- | | | | | | | |
| | | | | | 2.- | | | | | | | |
| | | | | | 3.- | | | | | | | |
| | | | | La Comunicación | 4.- | | | | | | | |
| | | | | | 5.- | | | | | | | |
| | | | | | 6.- | | | | | | | |
| | | | | | 7.- | | | | | | | |
| | | | | La convocatoria por parte de la institucion | 8.- | | | | | | | |
| | | | | | 9.- | | | | | | | |
| | | | | | 10.- | | | | | | | |
| | | | | | 11.- | | | | | | | |
| | | | | | 12.- | | | | | | | |
| | | | Politico | Asignación presupuestal. | 13.- | | | | | | | |
| | | | | | 14.- | | | | | | | |
| | | | | | 15.- | | | | | | | |
| | | | | Cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativos. | 16.- | | | | | | | |
| | | | | | 17.- | | | | | | | |
| | | | | | 18.- | | | | | | | |
| | | | | | 19.- | | | | | | | |
| | | | Planificación de proyectos | 20.- | | | | | | | | |
| | | | | 21.- | | | | | | | | |
| | | | | 22.- | | | | | | | | |
| | | | | 23.- | | | | | | | | |
| | | | Humano | Conocimiento sobre presentacion de proyectos | 24.- | | | | | | | |
| | | | | | 25.- | | | | | | | |
| | | | | Interes de la poblacion en los procesos del Presupuesto Participativo | 26.- | | | | | | | |
| | | | | | 27.- | | | | | | | |
| | | | | | 28.- | | | | | | | |
| | | | | Compromiso de las poblacion en los procesos del Presupuesto Participativo | 29.- | | | | | | | |
| | | | | | 30.- | | | | | | | |

Escala ordinal

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|------------------------|---|---|--------------------------|---|-------------------------|----|-----------------------------|----|--|---|---------------------------|----|-------------------|----|---|---|
| <p>PARADIGMA: Positivista</p> <p>ENFOQUE: Cuantitativo</p> <p>TIPO: Sustantiva</p> <p>DISEÑO: No experimental</p> <p>CORTE : Transversal</p> <p>SUB TIPO DE DISEÑO: Diseño descriptivo-explicativo</p> <p>MÉTODO: Hipotético Deductivo</p> | <p>POBLACION:</p> <table border="1" data-bbox="373 383 674 440"> <tr> <td colspan="2">Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao</td> </tr> </table> <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLO</p> <table border="1" data-bbox="373 464 674 748"> <tr> <td>Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto.</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de planeamiento</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de presupuesto</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de racionalización</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de Programación e Inversiones</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Gerencia Desarrollo Urbno</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de Obras</td> <td>16</td> </tr> </table> <p>MUESTRA: poblacional o censal</p> | Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao | | Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto. | 4 | Gerencia de planeamiento | 8 | Gerencia de presupuesto | 12 | Gerencia de racionalización | 10 | Gerencia de Programación e Inversiones | 8 | Gerencia Desarrollo Urbno | 12 | Gerencia de Obras | 16 | <p>Variable 1: Factores que limitan el proceso del Presupuesto Participativo</p> <p>Técnicas: Focus group</p> <p>Instrumentos: Guía de entrevista no estructurada</p> <p>Autor:</p> <p>Año:</p> <p>Monitoreo</p> <p>:</p> <p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Forma de</p> <hr/> <p>Variable2: Presupuesto Participativo</p> <p>Técnicas: La encuesta</p> <p>Instrumentos: El Cuestionario</p> <p>Autor:</p> <p>Año:</p> <p>Monitoreo</p> <p>:</p> <p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Forma de</p> | <p>DESCRIPTIVA:</p> <p>INFERENCIAL:</p> |
| Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto. | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de planeamiento | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de presupuesto | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de racionalización | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de Programación e Inversiones | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia Desarrollo Urbno | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de Obras | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Anexo 6

Cuestionario de Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo

Estimados colaboradores, este instrumento es parte de una investigación cuyo resultado será para fines académicos.

Instrucciones:

Leer atentamente y marcar la respuesta conveniente.

Espero su honestidad y sinceridad.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |

| N° | Item | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|
| Factor Institucional | | | | | | |
| 1 | El conocimiento que posee la población sobre las formas de presentación de proyectos públicos es un aspecto limitante para los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 2 | La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 3 | La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | | | | | |
| 4 | La comunicación de la Municipalidad hacia la población sobre las fases del presupuesto participativo limita la participación ciudadana | | | | | |
| 5 | La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | | | | | |
| 6 | La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 7 | Las formas de convocatoria es un aspecto limitante para la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | | | | |
| 8 | Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 9 | La priorización otorgada al proceso de convocatoria dentro las fases limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 10 | La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | | | | | |
| 11 | La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 12 | Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| Factor Político | | | | | | |
| 13 | Los procesos en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 14 | La asignación presupuestal por el Ministerio de Economía, limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 15 | El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 16 | Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 17 | La percepción de la ciudadanía referente a la ejecución de proyectos es un aspecto que limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 18 | El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 19 | El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | | | | | |
| 20 | La identificación de las actividades para la realización de propuestas por parte de la población es un aspecto limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 21 | La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 22 | La priorización de la institución en la planificación de proyectos es un limitante para los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| Factor Humano | | | | | | |
| 23 | El conocimiento de la población sobre la priorización en la presentación de proyectos limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 24 | El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 25 | La participación en los talleres para la presentación de proyectos realizados por la población limita el cumplimiento de los objetivos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 26 | La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 27 | El interés de la población durante todas las fases del Presupuesto Participativo es un limitante en sus procesos. | | | | | |
| 28 | El compromiso de la población para adquirir conocimiento sobre la presentación de proyectos limita los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 29 | Las propuestas presentadas por la población por la población sin asistir a los talleres es un factor limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 30 | El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |

Anexo 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dr. LUIS ORLANDO TORRICELLI FARFAN

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública con mención Magister en Gestión Pública de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción 2015-I, aula 306-A, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optare por el grado de Magíster.

El título nombre del proyecto de investigación es: Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo en el Cercado del Callao-2016 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

9. Anexo N° 1: Carta de presentación
10. Anexo N° 2: Matriz de operacionalización
11. Anexo N° 3 : Definiciones conceptuales de las variables
12. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma
Apellidos y nombre:
Rosa Patricia Lara Stucchi
D.N.I: 40067167

Anexo 2

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LA VARIABLE

Variable1: Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo

Es un proceso de asignación justa, lógica, capaz y transparente de los recursos públicos, que consolida las relaciones estado sociedad civil.

Donde el ciudadano no restringe su participación al acto de votar sino que también participa en la toma de decisiones sobre las prioridades de gastos y controla la gestión del gobierno. Siendo el conjunto de factores institucionales, político y humano limitantes para el desarrollo del presupuesto participativo.

Factores de la variable

Factor 1: Factor Institucional

La organización política es un elemento básico en los procesos estando entendidos que la institución es la encargada de impulsar el desarrollo y promover el entendimiento de la población para una selección adecuada de proyectos.

Haciéndose referencia que el estado como proveedor de servicios básicos, por lo tanto el personal que trabaja en las instituciones debe estar capacitado y/o tener el conocimiento para su función.

Factor 2: Factor Político

Los factores políticos están relacionados a todo lo que implica una posición de poder en nuestra sociedad, se puede observar relevancia en las creencias y partidos políticos referente a los procesos o fases del presupuesto y prioridades de acuerdo a las afinidades políticas y los procesos que necesita el Presupuesto Participativo para su desarrollo. Un adecuado proceso permite una buena selección de proyectos y la aceptación de la población; siendo este un conjunto de tareas necesarias para la obtención de resultados.

Factor 3: Factor Humano

El ser humano elemento fundamental en el sistema de desarrollo de las instituciones del cual depende mucho su buen funcionamiento, por su capacidad y la calidad de atención, para que desarrollen las actividades de manera adecuada. Refiriéndose a la población que puede influir o ser afectados por proyectos de participación ciudadana de los gobiernos locales del país; siendo la comunicación un elemento importante dentro de las capacidades humanas para transmitir y recibir información sobre temas en este caso relacionadas al Presupuesto Participativo.

Anexo 3

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE FACTORES QUE LIMITAN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

| Factor | Indicadores | Ítems | Niveles o Rangos | Escala |
|--|--|---|--|----------------|
| Institucional | Conocimiento para presentar proyectos. | 1.- El conocimiento que posee la población para presentar proyectos, es un aspecto limitante para el desarrollo del presupuesto participativo. | Totalmente de acuerdo = 5 De acuerdo = 4 Indiferente = 3 En desacuerdo = 2 Totalmente en desacuerdo= 1 | Escala Ordinal |
| | | 2.- La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 3.- La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | | |
| | La Comunicación | 4.- La comunicación limita la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | |
| | | 5.- La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | | |
| | | 6.- La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | La convocatoria por parte de la institución | 7.- La convocatoria a la ciudadanía es un aspecto limitante para la participación en el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 8.- Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 9.- La priorización de la convocatoria dentro las fases limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | Preparación para la presentación de proyectos | 10.- La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 11.- La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 12.- Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | | |
| Político | Financiamiento presupuestal. | 13.- El proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 14.- El financiamiento presupuestal limita la buena ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 15.- El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | Cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativos. | 16.- Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | | 17.- La imagen de los presupuestos participativos es un limitante en la aceptación del desarrollo del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 18.- El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | |
| | Planificación y ejecución de proyectos | 19.- El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | | |
| | | 20.- La planificación para la realización de propuestas limita la ejecución del presupuesto participativo | | |
| | | 21.- La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | | |
| 22.- La priorización en la ejecución de proyectos es un limitante en la ejecución del presupuesto participativo. | | | | |
| Humano | Conocimiento sobre presentación de proyectos | 23.- Las necesidades de la población direccionadas a priorizar de acuerdo a su importancia son limitantes en la ejecución del presupuesto participativo. | | |
| | | 24.-El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 25.- La satisfacción en ejecución del presupuesto participativo es un limitante en la participación de la población | | |
| | Compromiso de las personas las persona en los procesos del Presupuesto Participativo | 26.- El desinterés de la población limita el cumplimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 27.- La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | |
| | | 28.- El compromiso de la población limita el desarrollo de los talleres del presupuesto participativo. | | |
| | Interés de la población en los procesos del Presupuesto Participativo | 29.- La asistencia a los talleres en muchos proyectos presentados por la población limita el cumplimiento de los objetivos en el Presupuesto Participativo. | | |
| | | 30.- Las propuestas presentadas por la población es un limitante en la participación de la ciudadanía en el desarrollo del presupuesto participativo | | |
| | | 31.-El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | | |

Anexo 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES QUE LIMITAN LOS PROCESOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

| N° | Factores/Ítems | Pertinencia1 | | Relevancia2 | | Claridad3 | | Sugerencias |
|-----------------------------|--|--------------|----|-------------|----|-----------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Factor Institucional | | | | | | | | |
| 1 | El conocimiento que posee la población para presentar proyectos, es un aspecto limitante para el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 2 | La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 3 | La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | X | | X | | X | | |
| 4 | La comunicación limita la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 5 | La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 6 | La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 7 | La convocatoria a la ciudadanía es un aspecto limitante para la participación en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 8 | Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 9 | La priorización de la convocatoria dentro las fases limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 10 | La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 11 | La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 12 | Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| Factor Político | | | | | | | | |
| 13 | El proceso en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 14 | El financiamiento presupuestal limita la buena ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 15 | El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 16 | Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 17 | La imagen de los presupuestos participativos es un limitante en la aceptación del desarrollo del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 18 | El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limita el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 19 | El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | X | | X | | X | | |
| 20 | La planificación para la realización de propuestas limita la ejecución del presupuesto participativo | X | | X | | X | | |
| 21 | La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 22 | La priorización en la ejecución de proyectos es un limitante en la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| Factor Humano | | | | | | | | |
| 23 | Las necesidades de la población direccionadas a priorizar de acuerdo a su importancia son limitantes en la ejecución del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 24 | El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 25 | La satisfacción en ejecución del presupuesto participativo es un limitante en la participación de la población | X | | X | | X | | |
| 26 | El desinterés de la población limita el cumplimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 27 | La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 28 | El compromiso de la población limita el desarrollo de los talleres del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |
| 29 | La asistencia a los talleres en muchos proyectos presentados por la población limita el cumplimiento de los objetivos en el Presupuesto Participativo. | X | | X | | X | | |
| 30 | Las propuestas presentadas por la población es un limitante en la participación de la ciudadanía en el desarrollo del presupuesto participativo | X | | X | | X | | |
| 31 | El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | X | | X | | X | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Torricelli Farfán, Luis

05 de Diciembre del 2016
DNI: 10007424

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 5

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016
AUTORA: Bch. Rosa Patricia Lara Stucchi

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|-------|-------------------------------|--------------------|------------------|-----------------|----------------------------|----------------|
| <p>Problema principal:</p> <p>¿Cuál es el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>Problemas secundarios:</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> <p>¿Cuál es el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo?</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Identificar el factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>Identificar el indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo.</p> | <p>Hipótesis general:</p> <p>El factor predominante que limita el proceso del presupuesto participativo es el factor institucional.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>El indicador predominante dentro del factor institucional que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de comunicación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor político que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de planificación.</p> <p>El indicador predominante dentro del factor humano que limita el proceso del presupuesto participativo es la falta de compromiso de las personal.</p> | Variable 1: Factores que limitan los procesos del presupuesto participativo en el cercado del callao 2016 | | | | | | | | |
| | | | Factor | Indicadores | Items | 1 Totalmente en desacuerdo | 2 En desacuerdo | 3 Indiferente | 4 De acuerdo | 5 Totalmente de acuerdo | ESCALA |
| | | | Institucional | Conocimiento para presentar proyectos. | 1.- | | | | | | Escala ordinal |
| | | | | | 2.- | | | | | | |
| | | | | | 3.- | | | | | | |
| | | | | La Comunicación | 4.- | | | | | | |
| | | | | | 5.- | | | | | | |
| | | | | | 6.- | | | | | | |
| | | | | La convocatoria por parte de la institucion | 7.- | | | | | | |
| | | | | | 8.- | | | | | | |
| | | | | | 9.- | | | | | | |
| | | | | Preparación para la presentacion de proyectos | 10.- | | | | | | |
| | | | | | 11.- | | | | | | |
| | | | | | 12.- | | | | | | |
| | | | Politico | Asignación presupuestal. | 13.- | | | | | | |
| | | | | | 14.- | | | | | | |
| | | | | | 15.- | | | | | | |
| | | | | Cumplimiento de los objetivos en los presupuestos participativos. | 16.- | | | | | | |
| | | | | | 17.- | | | | | | |
| | | | | | 18.- | | | | | | |
| | | | Planificación de proyectos | 19.- | | | | | | | |
| | | | | 20.- | | | | | | | |
| | | | | 21.- | | | | | | | |
| | | | | 22.- | | | | | | | |
| | | | Humano | Conocimiento sobre presentacion de proyectos | 23.- | | | | | | |
| | | | | | 24.- | | | | | | |
| | | | | Interes de la poblacion en los procesos del Presupuesto Participativo | 25.- | | | | | | |
| | | | | | 26.- | | | | | | |
| | | | | | 27.- | | | | | | |
| | | | | Compromiso de las población en los procesos del Presupuesto Participativo | 28.- | | | | | | |
| 29.- | | | | | | | | | | | |
| 30.- | | | | | | | | | | | |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|------------------------|---|---|--------------------------|---|-------------------------|----|-----------------------------|----|--|---|----------------------------|----|-------------------|----|---|---|
| <p>PARADIGMA: Positivista</p> <p>ENFOQUE: Cuantitativo</p> <p>TIPO: Sustantiva</p> <p>DISEÑO: No experimental</p> <p>CORTE : Transversal</p> <p>SUB TIPO DE DISEÑO: Diseño descriptivo-explicativo</p> <p>MÉTODO: Hipotético Deductivo</p> | <p>POBLACION:</p> <table border="1" data-bbox="369 418 672 474"> <tr> <td colspan="2">Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao</td> </tr> </table> <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLO</p> <table border="1" data-bbox="369 500 672 786"> <tr> <td>Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto.</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de planeamiento</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de presupuesto</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de racionalización</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de Programación e Inversiones</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Gerencia Desarrollo Urbano</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Gerencia de Obras</td> <td>16</td> </tr> </table> <p>MUESTRA: poblacional o censal</p> | Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao | | Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto. | 4 | Gerencia de planeamiento | 8 | Gerencia de presupuesto | 12 | Gerencia de racionalización | 10 | Gerencia de Programación e Inversiones | 8 | Gerencia Desarrollo Urbano | 12 | Gerencia de Obras | 16 | <p>Variable 1: Factores que limitan el proceso del Presupuesto Participativo</p> <p>Técnicas: Focus group</p> <p>Instrumentos: Guía de entrevista no estructurada</p> <p>Autor:</p> <p>Año:</p> <p>Monitoreo</p> <p>:</p> <p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Forma de</p> <hr/> <p>Variable2: Presupuesto Participativo</p> <p>Técnicas: La encuesta</p> <p>Instrumentos: El Cuestionario</p> <p>Autor:</p> <p>Año:</p> <p>Monitoreo</p> <p>:</p> <p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Forma de</p> | <p>DESCRIPTIVA:</p> <p>INFERENCIAL:</p> |
| Población de trabajadores de la Municipalidad Provincial del Callao | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia General de Planeamiento y Presupuesto. | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de planeamiento | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de presupuesto | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de racionalización | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de Programación e Inversiones | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia Desarrollo Urbano | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerencia de Obras | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Anexo 6

Cuestionario de Factores que limitan los procesos del Presupuesto Participativo

Estimados colaboradores, este instrumento es parte de una investigación cuyo resultado será para fines académicos.

Instrucciones:

Leer atentamente y marcar la respuesta conveniente.

Espero su honestidad y sinceridad.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |

| N° | Item | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|
| Factor Institucional | | | | | | |
| 1 | El conocimiento que posee la población sobre las formas de presentación de proyectos públicos es un aspecto limitante para los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 2 | La capacitación por parte de la institución es limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 3 | La capacitación que se brinda a la población sobre la estructura de presentación de los proyectos limitan los Presupuestos Participativos. | | | | | |
| 4 | La comunicación de la Municipalidad hacia la población sobre las fases del presupuesto participativo limita la participación ciudadana | | | | | |
| 5 | La participación de la población es limitada por la comunicación empleada para la asistencia al presupuesto Participativo. | | | | | |
| 6 | La comunicación personalizada es un factor que limita el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 7 | Las formas de convocatoria es un aspecto limitante para la participación ciudadana en el presupuesto participativo. | | | | | |
| 8 | Otorgar las herramientas necesarias es un limitante para el conocimiento de las fases del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 9 | La priorización otorgada al proceso de convocatoria dentro las fases limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 10 | La capacitación de la población para la presentación de proyectos limita la ejecución del presupuesto participativo. | | | | | |
| 11 | La preparación para la presentación de los proyectos es un limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 12 | Personal capacitado para orientar a la población es un limitante en la participación ciudadana en el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| Factor Político | | | | | | |
| 13 | Los procesos en el desarrollo para la presentación de proyectos es un aspecto limitante para el Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 14 | La asignación presupuestal por el Ministerio de Economía, limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 15 | El presupuesto designado para la ejecución de proyectos limita la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 16 | Los presupuestos que se tienen para la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 17 | La percepción de la ciudadanía referente a la ejecución de proyectos es un aspecto que limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 18 | El cumplimiento de los objetivos en la ejecución de proyectos limitan el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |
| 19 | El cumplimiento de los proyectos es un aspecto limitante en el reconocimiento de la población con los presupuestos participativos | | | | | |
| 20 | La identificación de las actividades para la realización de propuestas por parte de la población es un aspecto limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 21 | La planificación sin priorizar su importancia limita el desarrollo del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 22 | La priorización de la institución en la planificación de proyectos es un limitante para los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| Factor Humano | | | | | | |
| 23 | El conocimiento de la población sobre la priorización en la presentación de proyectos limita los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 24 | El conocimiento sobre la presentación de proyectos es un aspecto limitante para la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 25 | La participación en los talleres para la presentación de proyectos realizados por la población limita el cumplimiento de los objetivos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 26 | La organización de la población es un aspecto limitante en la ejecución del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 27 | El interés de la población durante todas las fases del Presupuesto Participativo es un limitante en sus procesos. | | | | | |
| 28 | El compromiso de la población para adquirir conocimiento sobre la presentación de proyectos limita los procesos del Presupuesto Participativo. | | | | | |
| 29 | Las propuestas presentadas por la población por la población sin asistir a los talleres es un factor limitante en los procesos del presupuesto participativo. | | | | | |
| 30 | El seguimiento durante la ejecución de los proyectos es una limitación para el desarrollo del presupuesto participativo. | | | | | |

Apéndice F: Base de datos prueba piloto Municipalidad Distrital de San Borja

| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | P25 | P26 | P27 | P28 | P29 | P30 | P31 | |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| T1 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | |
| T2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | |
| T3 | 2 | 1 | 1 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 | 1 | 2 | 2 | |
| T4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | |
| T5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T6 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T7 | 1 | 4 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | |
| T8 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | |
| T9 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T10 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 4 | |
| T11 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | |
| T12 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T13 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | |
| T14 | 2 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | |
| T15 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| T16 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T17 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T18 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| T19 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T20 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | |
| T21 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | |
| T22 | 5 | 5 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| T23 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T24 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | |
| T25 | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| T26 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | |
| T27 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | |
| T28 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | |
| T29 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T30 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | |
| T31 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| T32 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | |
| T33 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| T34 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | |
| T35 | 5 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| T36 | 4 | 4 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | |
| T37 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | |
| T38 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | |
| T39 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| T40 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 |

Apéndice G: Base de datos muestra real Municipalidad provincial del Callao

| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | P25 | P26 | P27 | P28 | P29 | P30 |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| T1 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| T3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 |
| T4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| T5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 |
| T6 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| T7 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 |
| T8 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T9 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T10 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T11 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T12 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| T13 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T14 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 |
| T15 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 |
| T16 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T17 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 |
| T18 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| T19 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 |
| T20 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T21 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| T22 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| T23 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| T24 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| T26 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | |
| T27 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | |
| T28 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | |
| T29 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | |
| T30 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | |
| T31 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | |
| T32 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | |
| T33 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | |
| T34 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | |
| T35 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 | |
| T36 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | |
| T37 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | |
| T38 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | |
| T39 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 1 | |
| T40 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | |
| T41 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | |
| T42 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | |
| T43 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | |
| T44 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | |
| T45 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | |
| T46 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | |
| T47 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | |
| T48 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T49 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | |
| T50 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | |
| T51 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | |
| T52 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | |
| T53 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| T54 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | |
| T55 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| T56 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T57 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T58 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T59 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| T60 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T61 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T62 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 |
| T63 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T64 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| T65 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| T66 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| T67 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T68 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| T69 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| T70 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T71 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T72 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| T73 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T74 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| T75 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| T76 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| T77 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 |
| T78 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| T79 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| T80 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 |