



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Gestión del Conocimiento y su Relación con la Competitividad
en la Universidad Nacional de Barranca, 2017**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Roger Marcial Príncipe Huerta

ASESOR:

Dr. Joel Martin Visurraga Agüero

SECCIÓN

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Administración del Talento Humano

PERÚ - 2017

Dr. Juan Méndez Vergaray
Presidente

Dra. Karen del Pilar Zevallos Delgado
Secretario

Dr. Joel Martin Visurraga Agüero
Vocal

Dedicatoria

A mi querida esposa Silenia Rodríguez y mi adorable hijo Noger Príncipe, por ser el motor que me impulsa a continuar logrando todas las metas y objetivos...

Agradecimiento

A Dios por permitir que exista, a los docentes de Gestión Pública de la universidad Cesar Vallejo en especial al Dr. Joel Visurraga Agüero por su valioso tiempo y buena dirección a la realización de la investigación, y por último a la Universidad Nacional de Barranca por brindar las facilidades para el desarrollo de la investigación.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Roger Marcial Príncipe Huerta, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N°80542174, con la tesis titulada “Gestión del Conocimiento y su Relación con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017”

Declaro bajo juramento que:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Los Olivos, 20 de mayo del 2017

Roger Marcial Príncipe Huerta

DNI: 80542174

Presentación

A los Señores Miembros del Jurado de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Lima norte presento la Tesis titulada: “Gestión del Conocimiento y su Relación con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017”; cumplimiento así lo prescrito en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; para obtener el grado de: Maestro en Gestión Pública.

El trabajo de investigación consta de ocho capítulos: El Primer Capítulo denominado Introducción está relacionado con el problema de la investigación y está constituido por los antecedentes; fundamentación científica, técnica o humanística; justificación; problema; hipótesis y objetivos de la investigación. El Segundo Capítulo denominado Merco Metodológico está relacionado con el tipo de investigación y está constituido por Variables, operacionalización de variables, metodología, tipo de estudio y diseño, definición de la población, muestra y tipo de muestreo, técnicas e instrumento de recolección de datos y métodos de análisis de datos. El Tercer Capítulo denominado Resultados expone los resultados de la investigación está constituido por análisis descriptivo; contrastación de hipótesis que se expone en forma textual y gráfica. El Cuarto Capitulo denominado Discusión presenta la relación entre los antecedentes el marco teórico y los resultados. El Quinto Capitulo presenta las conclusiones de la investigación, El Sexto Capítulo Recomendaciones Presenta las recomendaciones del investigador, el Séptimo Capítulo Referencias Bibliográficas presenta las referencias bibliográficas de los conocimientos generados a la fecha en lo referido a la investigación y el Octavo Capítulo presenta a través de los anexos Material adicional relevante de la investigación.

El Autor.

Índice de Contenidos

	Página
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de Contenidos	vii
Lista de Tablas	ix
Lista de Figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	14
1.1 Antecedentes	15
1.1.1. Antecedentes Internacionales	15
1.1.2. Antecedentes Nacionales	19
1.2 Fundamentación Científica, técnica o humanística	22
1.2.1. Bases teóricas de gestión del conocimiento	22
1.2.2. Bases teóricas de la variable Competitividad	28
1.2.3. Definición de términos básicos	33
1.3 Justificación	35
1.4 Problema	36
1.5 Hipótesis	37
1.6 Objetivos	37
II. Marco Metodológico	39
2.1 Variables	40
2.2 Operacionalización de variables	40
2.3 Metodología	42
2.4 Tipo de estudio	42
2.5 Diseño	42

2.6	Población, muestra y muestreo	43
2.7	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	45
2.7.1.	Técnicas	45
2.7.2.	Instrumento	46
2.8	Métodos de análisis de datos	50
2.9	Aspectos éticos	50
III.	Resultados	51
3.1	Análisis descriptivo	52
3.2	Contrastación de Hipótesis	58
IV.	Discusión	63
V.	Conclusiones	69
VI.	Recomendaciones	71
VII.	Referencias Bibliográficas	73
Anexos		83
Anexo A	Matriz de Consistencia	84
Anexo B	Matriz de Operacionalización de Variables	86
Anexo C	Instrumento de recolección de datos Gestión del conocimiento	89
Anexo D	Instrumento de recolección de datos Competitividad	90
Anexo E	Certificado de Validez del contenido del instrumento	91
Anexo F	Muestra de encuestas aplicadas	98
Anexo G	Base de datos	102
Anexo H	Constancia de Autorización	108
Anexo I	Artículo Científico	109

Lista de Tablas

	Página
Tabla 1	Matriz de operacionalización variable Gestión del conocimiento 41
Tabla 2	Matriz de operacionalización variable Competitividad 41
Tabla 3	Población identificada 44
Tabla 4	Lista de expertos que certificaron la validez del contenido del instrumento recolección de datos para la variable Gestión del Conocimiento 48
Tabla 5	Lista de expertos que certificaron la validez del contenido del instrumento recolección de datos para la variable Competitividad 48
Tabla 6	Estadística de fiabilidad (Gestión del Conocimiento) 49
Tabla 7	Estadística de fiabilidad (Competitividad) 49
Tabla 8	Tabla de tabulación cruzada sexo por Gestión de Conocimiento 52
Tabla 9	Tabla de tabulación cruzada sexo por Competitividad 53
Tabla 10	Tabla de tabulación cruzada Gestión del Conocimiento por Competitividad 54
Tabla 11	Tabla de tabulación cruzada de la dimensión Proceso de Producción de Gestión del Conocimiento por Competitividad 55
Tabla 12	Tabla de tabulación cruzada de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento por Competitividad 56
Tabla 13	Tabla de tabulación cruzada de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento por Competitividad 57
Tabla 14	Matriz de Correlación de la variable Gestión del Conocimiento y la variable de Competitividad 58
Tabla 15	Matriz de correlación de la dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento y la variable competitividad 59
Tabla 16	Matriz de correlación de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la gestión del conocimiento y la variable competitividad 60

Tabla 17	Matriz de correlación de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad	61
----------	--	----

Lista de Figuras

		Página
Figura 1	El índice mide la competitividad económica	32
Figura 2	Muestra el índice de competitividad a nivel regional	33
Figura 3	Resultado del cálculo del tamaño de muestra	45
Figura 4	Histograma Sexo por Gestión del Conocimiento.	52
Figura 5	Histograma Sexo por Competitividad	53
Figura 6	Histograma Gestión del Conocimiento por Competitividad	54
Figura 7	Histograma dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento por Competitividad	55
Figura 8	Histograma dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento por Competitividad	56
Figura 9	Histograma dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento por Competitividad	57

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la Gestión del Conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017. La población fue de 210 colaboradores, en los cuales se han empleado la variable Gestión del conocimiento y Competitividad.

El método empleado en la investigación fue el hipotético-deductivo. Está investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental de nivel correlacional de corte transversal, el cual recogió la información en un período específico que se desarrolló al aplicar el instrumento: cuestionario para los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, el cual estuvo constituido por 24 preguntas en la escala de Likert (1-Totalmente en desacuerdo, 2-En desacuerdo, 3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4-De acuerdo y 5-Totalmente de acuerdo), en el cuestionario los colaboradores brindaron información acerca de la variable Gestión del Conocimiento y Competitividad, a través de la evaluación de sus distintas dimensiones, cuyos resultados se presentan descriptiva, gráfica y textualmente.

En la contrastación de ha podido determinar la existencia de una correlación directa, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.255 encontrándose en el rango de 0.20 a 0.40. Este análisis permitió determinar que la Gestión del Conocimiento se relaciona con la competitividad en un nivel de correlación baja y se concluye que la Gestión del Conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca.

Palabras clave: Gestión del conocimiento, Competitividad.

Abstract

The research aimed to determine the relationship between Knowledge Management and Competitiveness at the Universidad Nacional de Barranca, 2017. The population was 210 collaborators, in which the variable Knowledge Management and Competitiveness has been used.

The method used in the research was hypothetico-deductive. This research used for its purpose the non-experimental design of correlational level of cross sectional, which collected the information in a specific period that was developed when applying the instrument: Questionnaire for the collaborators of the Universidad Nacional de Barranca, which was constituted by 24 questions on the Likert scale (1- Totally disagree, 2-Disagree, 3-Neither agree nor disagree, 4-Agree and 5 - Totally agreed), in the questionnaire the collaborators provided information about the variable Knowledge Management and Competitiveness, through the evaluation of its different dimensions, whose results are presented descriptively, graphically and textually.

In the comparison of it has been able to determine the existence of a direct correlation, where the Rho coefficient of Spearman is equal to 0.255 being in the range of 0.20 to 0.40. This analysis allowed to determine that the Knowledge Management is related to the competitiveness in a low level of correlation and it is concluded that the Knowledge Management is related significantly to the Competitiveness of the collaborators of the Universidad Nacional of Barranca.

Key words: Knowledge management, Competitiveness.

I. Introducción

1.1 Antecedentes

Dentro de los análisis de información de acuerdo a investigaciones sobre Gestión del Conocimiento y su relación con la Competitividad se encontró los siguientes:

1.1.1. Antecedentes Internacionales

Según Flor da Costa (2015), en su investigación “Gestión del Conocimiento y Comunidades de Práctica el camino de la innovación por la interacción la Comunidad de Buenas Prácticas de la higiene, salud y seguridad dentro del trabajo del Instituto Nacional de Investigación Agraria y Veterinaria” realizado en la Universidad de León de España, cuyo objetivo consistió en demostrar la importancia de las comunidades de práctica como un recurso de conocimiento producido en el Instituto Nacional de Investigación Agraria y Veterinaria. En una muestra de 703 utilizando el método de triangulación, el estudio le permitió Crear y cultivar comunidades de práctica es una iniciativa que hace que este proceso sea posible para permitir la existencia de un espacio que permita la interacción e intercambio de las ideas y también de opiniones, dentro de un ambiente de colaboración, con alta interacción y empeño de sus miembros. Funcionan, así como una red de colaboración y aprendizaje donde se genera y facilita el flujo de conocimiento (pp.156-262).

El trabajo de investigación elaborado por Flor da Costa, está alineada dentro del marco de Gestión del Conocimiento tema de interés en la investigación desarrollada. Asimismo, resalta la relevancia de la gestión del conocimiento.

Según Rueda (2014), en su investigación “La Gestión del Conocimiento y la Ciencia de la Información relación disciplinario disciplinarios y profesionales” realizado en la Universidad Carlos III de Madrid, cuyo objetivo general del trabajo de investigación fue de identificar la relación que existente entre la Gestión del Conocimiento con la ciencia de la información además, su grado y modo de inserción en la misma, el estudio en una de sus conclusiones: El binomio gestión del

conocimiento y la ventaja competitiva, es consolidado del mismo modo que la asociación de la gestión del conocimiento con negocio: todo ello en un ambiente super competitivo del mismo modo que aparece en la 2da mitad del siglo xx una exploración de elementos que van a servir para suministrar una ventaja competitiva constante y perdurable y es así que es una angustia constante. Asimismo, la 1era gran evolución antes de sociedad industrial fue la llamada sociedad de la información, que presumía el manejo intenso de las tecnologías de información y conocimiento. El establecimiento y la ampliación de dichas tecnologías y la difusión constante de su utilización llegaron a determinar que progresivamente, dejó de ser ventaja competitiva para las empresas que las tenía hipótesis que posteriormente se transforma en el elemento irremplazable pero no exclusivo. Por lo fácil que resulta acceder a la información de las empresas y el reconocimiento de que éstas contaban con un valor que no mostraba en los estados financieros, determinaron el paso y cambio a la sociedad del conocimiento; asimismo el conocimiento se encuentra en el ser humano proporcionando siempre de una previa estructura donde se van integrar los mensajes nuevos para crear nuevos conocimientos y la estructura estará restringida por el propio conocimiento e inteligencia del receptor, reducida por elementos de emoción pero resuelta por las intenciones expuestas a la información o mensaje. Del mismo modo el conocimiento organizacional, sólo se puede tomar en consideración a partir de una mirada metafórica; o bien lo comprendemos como intrínsecamente pegado al trabajador quien, será capaz de poder utilizarlo en la práctica, así se refiere a la forma material en que la organización o empresa podrá poseerlo, esto quiere decir, introducido a bienes y servicios o almacenado en la base de datos como información o también formalizado en procesos. Asimismo, en la base de datos de la gestión del conocimiento subyace la idea de que se precisa conseguir beneficios del conocimiento implícito, de los trabajadores y este conocimiento puede ser transmitido de una persona a otra. Entonces; se llegó a comprender que bajo el enfoque de conocimiento implícito encaja todo lo que se atribuye la esencia de un individuo: la capacidad intelectual; el conocimiento adquirido en su educación específica; su actitud, su emoción también experiencias consecutivas (en el trabajo como personalmente). Entonces quiere decir que pese a que se pueda sostener lo contrario, el conocimiento no podrá ser insertado

en otro ser humano diferente del que inicialmente lo tiene, porque ese poseedor es una combinación única e irremplazable (pp.127-286).

El trabajo de investigación elaborado por Rueda, está alineada dentro del marco de Gestión del Conocimiento información de utilidad en la investigación desarrollada. De esta manera consolida que la gestión del conocimiento viene a ser una ventaja competitiva en un entorno super competitivo.

Según Llorente (2013), dentro de su investigación “Análisis de competitividad de las empresas de acuicultura. Aplicaciones empíricas al cultivo de la dorada (*aparus aurata*) y la rubina (*dicentrarchus labrax*); realizado en la universidad de Cantabria, cuyo objetivo fue identificar cuál de los componentes incide en el proceso de producción acuícola y afecta en gran proporción a la competitividad, el estudio en una de sus conclusiones afirma que la interacción e influencia de componentes, espacios y conocimientos diversos como es: la tecnología, biología, economía, medio ambiente gestión empresarial, aumenta la complejidad de la gestión en la actividad acuícola. Esto es que si bien existen elementos que pueden estar bajo control por los administradores, en otros varios casos estos no dependerán de las decisiones que toman la dirección a demás en algunos casos no existe la manera de pronosticar su evolución. Los aumentos de competencia dentro de los mercados generan necesidades claras de aumentar la eficiencia de todos los procesos en el cultivo, para ello se considera una cantidad y va en aumento los modelos y variables en las etapas de la toma de decisiones y es así, que se incrementa las dificultades de aumentar o diversificar los factores o variables para la eficiencia, lo que hace que los gestores sean muchas veces capaces de enfrentarlo de manera exitosa (pp.41-155).

El trabajo de investigación desarrollada por Llorente, está en enmarcada dentro de la competitividad, además que es tema de utilidad dentro del desarrollo de la investigación realizada. Entonces los factores en el ámbito del conocimiento incrementan la complejidad de la gestión.

Según Contreras (2014), en su investigación “La gestión del Conocimiento factor clave de la Competitividad. Proceso incluyente en una Organización Manufacturera de calzado ” realizado en la Universidad Autónoma de Querétaro de México, en su objetivo fue identificar a la gestión del conocimiento dentro del aprendizaje de cada individuo organizado como gestores de productividad y de esta manera competitividad en organización manufacturera que realiza calzados, el estudio dentro de sus conclusiones prescribe: La situación de la gestión del conocimiento en PRIME se ha tomado de la articulación cultural entre los subordinados y dueños proporcionando los elementos necesarios para el logro de la competitividad el cual queda registrado en el modelo competitividad independiente. El tipo de cultura es referida como pragmática, ya que no juzga el criterio de verdad o falsedad de la creación, producción o venta del producto o de las decisiones organizacionales, sino que se basa al criterio de la utilidad que proporciona el crear, producir o vender el producto, ya que, con base a la variable de gestión del conocimiento, se promueve el aprendizaje, la productividad y la competitividad, alineando su actuar, a obtener la culminación de los objetivos de la organización. Este tipo de cultura es practicada bajo la consideración e importancia de las personas y su capacidad de idear un ambiente idóneo para la utilización y ejecución del modelo de la gestión del conocimiento, asimismo para una correcta articulación entre los actores organizacionales, se ha promovido la comunicación de tipo vertical verbal y escrita. Una situación fue que en los encuentros personales existe la sana convivencia entre empleados y dueños, por lo que existe una convergencia simbólica entre ellos, además de que, de manera muy peculiar, existe una competitividad individual al interior de la organización ya que entre los empleados existe un seguimiento y verificación del producto de manera continua y cuando se detecta alguna anomalía en el producto, existe la posibilidad de retornarlo al puesto respectivo para corregir el error y bajo un marco no muy respetuoso se le hace saber que su error y su repercusión en la cadena de producción que tendrá un efecto negativo en la entrega del producto final concientizando al a persona responsable del error (pp.86-187).

La investigación realizada por Contreras, se encuentra dentro del marco de

gestión del conocimiento y competitividad, temas de utilidad en la investigación realizada. Asimismo, indica que la gestión del conocimiento es una fuente de competitividad.

1.1.2. Antecedentes Nacionales

Según Gonzales (2014), dentro de su investigación “Gestión empresarial y Competitividad en las medianas y pequeñas empresas del sector textil en el marco de la Ley N° 28015 en el Distrito de la Victoria; año 2013” realizado en la Universidad San Martín de Porres de Lima, en cuyo objetivo fue determinar como gestión empresarial influye en la competitividad de las pequeñas y micro empresas del sector textil en el marco de la Ley 28015 en el Distrito de La victoria; año 2013, en una muestra de 50 profesionales, en cuyo caso utilizando el método deductivo y otros, la investigación permitió concluir que: un porcentaje mayor de las empresas de este rubro están con escasos y algunos no cuentan con la aplicación de tecnologías, capacidad de gestión, innovación y logística empresarial, que son necesarios para una buena evaluación de gestión empresarial; asimismo muchas empresas tienen una deficiente o en algunos caso inexistente planeamiento empresarial esto conlleva a que influya de manera negativa en el mercado tanto local como internacional (pp.44-113).

El trabajo de investigación realizada por Gonzáles, se encuentra dentro del marco de la competitividad, temas de mucha utilidad en el desarrollo de la investigación. Del mismo modo indica la relevancia de contar con innovación tecnológica.

Según Talledo (2013), dentro de su investigación titulada “Modelo de gestión del conocimiento para la planificación estratégica en los ministerios y gobiernos regionales en el Perú ” realizado en la Universidad de Piura, cuyo objetivo general fue de optimar la capacidad de gestión estratégica del Estado dentro de sus 3 niveles de gobierno; en una muestra de 11 instituciones utilizando el método de Marco Lógico, el estudio le permitió llegar a una de sus conclusiones que : La gestión del Conocimiento es un sistema que va a permitir a administrar la recopilación, organización, refinamiento un

buen análisis y diseminación del conocimiento de cualquier modelo en una organización, asimismo dentro de los sistemas de gestión del conocimiento es relevante la función de las tecnologías de información para su recopilación, almacenamiento y transferencia. Asimismo, el autor concluye indicando que se tiene que analizar las tecnologías de la información y el procedimiento de conversión de los conocimientos más idóneos para cada una de las estrategias de gestión del conocimiento (pp.15-69).

El trabajo de investigación desarrollada por Talledo, está dentro del marco de gestión del conocimiento, fueron temas de mucha utilidad que se tuvo en cuenta para el desarrollo de la investigación. También se indica la relevancia que se tienen en las estrategias de gestión del conocimiento.

Según Gastelo y Porras (2014), en su investigación titulada “Propuesta de gestión del conocimiento para la empresa fábrica de dulces king kong Lambayeque S.R.L” el cual fue realizado en la Universidad Católica Santo Toribio de Mogroviejo, Chiclayo, Perú, y cuyo objetivo general fue elaborar un modelo, propuesta de valor sobre gestión del conocimiento. Por otro lado, se determinó el nivel de entrenamiento en los empleados y además como influye en la gestión del conocimiento; se identificó si la aplicación de políticas y estrategias contribuyen a generar un mayor nivel de Gestión del Conocimiento; se realizó un diagnóstico interno (empleados) y externo (consumidores) de la fábrica de dulces King Kong en Lambayeque; se investigó dónde y cómo se generan los datos dentro de la fábrica de dulces King Kong; se verificó que dicha información se genera a través de los datos; se analizó si la información obtenida es procesada para generar conocimiento dentro de la empresa fábrica de dulces King Kong en Lambayeque; se determinó si el conocimiento generado en la fábrica de dulces King Kong contribuye a fomentar la creatividad e innovación, diagnosticamos si el rango de creación y la adquisición del conocimiento, logra generar un alto nivel de gestión del conocimiento; se evaluó el efecto que causa la cultura organizacional y su influencia en la gestión del conocimiento, y finalmente se buscó conocer si la gestión del conocimiento, contribuye a generar un mayor crecimiento empresarial. en una

muestra de 110 utilizando el método de análisis interno y análisis externo, el estudio le permitió llegar a la conclusión que De acuerdo al análisis realizado se encontró algunos elementos que inciden dentro de la gestión del conocimiento de la empresa, así como: La construcción de conocimientos con ideas para nuevas formas de realizar las cosas, de manera colectiva y trabajo en equipo, así como el almacenamiento de conocimiento en base de datos de la información, y el uso de softwares especializados para distribuir y compartir información suficiente y necesaria para tomar decisiones; asimismo a gestión del conocimiento para los clientes se plasma como el uso adecuado de la información que la empresa recepciona, la mejor combinación de datos para que la empresa desarrolle la capacidad creativa e innovadora y de esta manera satisfacer las exigencias de los clientes y lograr su fidelización (pp.72-165).

La investigación realizada por Gastelo y Porras, está dentro del marco de gestión del conocimiento, fueron temas de mucha utilidad en el desarrollo de la investigación. Asimismo, indica la influencia de los empleados en el desarrollo de la gestión del conocimiento.

Según Huaillani (2014), en su investigación “Gestión del conocimiento tácito en el Instituto Nacional de Salud” realizado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Perú, tuvo como objetivo la aplicación de un paradigma de gestión del conocimiento que permita el fortalecimiento de una cultura organizacional y la difusión del conocimiento tácito mediante una plataforma de gestión del conocimiento, con el fin de fomentar la interacción y comunicación entre los participantes de la institución. En una muestra con 58 participantes utilizando el instrumento de Polldaddy, que está dentro del WordPress, ello permitió conocer mediante preguntas cerradas las preferencia de los encuestados, cuyo estudio le permitió llegar a la conclusión de que los paradigmas permitirá mediante las herramientas de la plataforma una sociabilización de los conocimientos generados por los participantes de la institución, de las lecciones conseguidas, aprendidas y de las buenas prácticas, cuyo efecto fue positivo en el fortalecimiento de la cultura organizacional, puesto que al participar y compartir las experiencias adquiridas, la cultura organizacional cambió para bien de

una cultura controladora a una colaboradora en donde los participantes de la institución comparten, trabajan en equipo y fomentan. Además, las plataformas virtuales fomentan la participación, el trabajo en equipo y mejoran el flujo de los procesos de la gestión del conocimiento. También demostraron que no se necesita una adecuada tecnología con licencia para la gestión del conocimiento, porque la herramienta tecnológica no garantiza la eficiente gestión del conocimiento, su éxito muchas veces depende de la relevancia que se entrega a la gestión del conocimiento dentro de una organización, de la colaboración e involucramiento de los directivos antes, durante y posterior a su implementación (pp.30-65).

El trabajo de investigación desarrollado por Huaillani, está dentro del marco de la variable de investigación gestión del conocimiento, fueron temas de utilidad para el desarrollo de la investigación. También indica la relevancia que tiene la gestión del conocimiento.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

1.2.1 Bases teóricas de Gestión del Conocimiento

Fundamento Teórico

Teoría del conocimiento

Según Quintanilla (2010), indicó sobre la teoría del conocimiento:

Es un fenómeno con diferentes aspectos, así como en el aspecto psicológico, sociológico y biológico; por ello es menester su estudio desde diferentes perspectivas, así como desde múltiples ciencias empíricas. Además, dentro de la investigación del conocimiento científico tendría lugar este aspecto científico, expuesta ya de hecho por la ciencia. Así como la epistemología genética de Piaget aspira además instituir una teoría general del conocimiento, de tipo racionalista como por ejemplo los conocimientos científicos como paradigmas más desarrollados de

cualquier estilo de conocimiento, con soporte en resultados de ciencia positiva que se encargan de proceso cognoscitivo, también las psicologías genéticas fundada y además perfeccionada por el mismo Piaget, la sociología, biología y la historia de las ciencias...no parece que pueda negarse que la mayoría de los estudios empíricos sobre el proceso cognoscitivo inician de pre concepciones filosóficas acerca de ¿qué es el conocimiento? (entendemos por conocer la realidad) sin ellas no podrían orientarse dichos estudios. Del mismo modo al finalizar cada proceso la posibilidad de diferentes interpretaciones filosóficas de aquellos resultados empíricos. (pp.98-99)

Teoría de recursos y capacidades

Según Parra y Calero (2006), sobre ésta teoría concibe;

a la organización como una entidad heterogénea, que está compuesta por un conjunto idiosincrásico y ordenado de capacidades y recursos necesarios para entrar en competencia, en un mercado definido o concreto. Según los autores la teoría de recursos y capacidades de una empresa comienza dentro del seno de la dirección estratégica bajo la hipótesis fundamental de que existe diversidad entre entidades y/o empresas en lo que a dotar recursos y capacidades se refiere; esta diversidad manifiesta las diferencias en resultados que se tiene entre ellas. (p.185)

Según Suarez (2012), sobre el desarrollo de esta teoría infiere a implantar una ventaja competitiva el cual se convierte en la principal meta para las formulaciones de estrategias. Así, entretanto la visión tradicional de la ventaja competitiva se dirige hacia su fuente genérica, el aspecto basada en recursos se focalizan en los recursos y capacidades que están en la base de esas ventajas. (pp.69-70)

Además, determinan que “la teoría de recursos y capacidades una de sus principales contribuciones es de poder ser considerada como la teoría de la ventaja competitiva, comprendiendo la investigación del alcance y mantenimiento de esta teoría” (Peña y otros, 2006, p.25).

Definiciones de Gestión del Conocimiento (GC)

Según Archanco (2016), define como;

un proceso por medio del cual una organización, hace viable y facilitan los envíos de la información y algunas habilidades a todos los trabajadores; y lo ejecuta en forma eficiente y sistematizado. Por tal motivo es importante revelar que estas informaciones y destrezas no siempre se encuentran al interior de la empresa y/o entidad, por ende, significa que pueden generarse al exterior. (p.9)

Según SGP (2013), define que la GC;

involucra la transmisión de conocimientos además el desarrollo de competencia necesaria dentro de la institución para distribuirlo y utilizar entre su integrante, así como para darle valor y posteriormente asimilar si se encuentra en el exterior. (p.15)

Según Valhondo (2012), define a la gestión del conocimiento;

Que es algo que comienza con el objetivo, en el proceso de la empresa y además con la identificación de las necesidades de compartir informaciones. La gestión del conocimiento es administrar el flujo de información para luego transmitir correcta información a los miembros que las necesitan de manera que posibiliten a realizar algo con prontitud. (p.51)

Según Gonzáles y Parés (2012), define que la gestión del conocimiento;

Es aquella que explora e identifica en la labor cotidiana, el conocimiento que nace en la organización y también el conseguido en el exterior

sistematiza las mejores prácticas, el cual asegura el aumento de capital intelectual en la institución u organización para crecer su valor en el mercado; asimismo facilita la creación de conocimientos nuevos para materializar en productos y servicios. (p.43)

Dimensiones de Gestión de Conocimiento

El proceso de producción

Según Supply Chain (2014), define como;

un conjunto de actividades que están destinadas a la transformación de los elementos y recursos de producción tanto de bienes como de servicios o ambas. En cuyo proceso intervienen las nuevas tecnologías de información que van interactuar con individuos. Su objetivo final es la satisfacción de la demanda. (p.1)

Según Romero (2008) define al proceso de producción como;

la producción del conocimiento científico que tiene una dependencia en los modelos o paradigmas a los que respondan los individuos de ciencia, de su sentido común, de sus valores, principios y también de métodos interiorizados y asumidos como válidos y legítimos. Por tal razón cuando se piensa en producción e estar pensando a los sujetos (agente) de esa producción, desde allí actúan, producen y comprenden el desarrollo de su actividad, sus resultados, sus éxitos y fracasos. (p.13).

Según Almaraz (2001), define al proceso de producción como; un proceso llevado a cabo por individuos que tienen desigual poder simbólico – intervienen científicos, intelectuales, políticos, elites en general. Pero el fenómeno tiene interés sociológico cuando la definición alcanza una difusión en la masa de la población (p.219).

Las herramientas y tecnologías

Las herramientas y tecnologías son aquellas que están hechas para facilitar, reducir el tiempo en las labores y así permitan que los escasos recursos sean usados de manera eficiente dentro y fuera de las entidades a continuación se muestra algunas definiciones:

Franco (2010), definió a las herramientas y tecnologías como;

aquellos programas y aplicaciones como el software, las cuales podrán ser utilizadas en las diversas labores y funciones fácilmente y sin pagar de masía en su funcionamiento. Cuyas herramientas estarán a disposición de la comunidad (usuario o empleado) solidaria para ofrecer alternativas libres de licencias a todos aquellos usuarios que necesiten cubrir una necesidad en el área informática siendo que no disponen de los recursos para hacerlo. (p.5).

Vásquez (2009), sobre las herramientas y tecnologías indicó que; “son artefactos tecnológicos que agilizan trabajos y mejoran la calidad de vida de las personas” (p1).

Según Pastor (2002), definió que; “Las herramientas y tecnologías son almacenes de datos que se derivan de un uso decisorio, utilizadas mediante programas especiales de agregación, consulta y visualización de datos, y de técnicas de procesamiento analítico interactivo” (pp.13-14).

Los trabajadores del conocimiento

Según Albornés (2013), indica que; trabajadores del conocimiento son “aquellos individuos que comparten con la empresa todo lo que saben, lo intercambian con otros compañeros para mejorar individualmente y contribuir a los objetivos de la empresa con los que se sienten plenamente identificados” (pp.134-135).

Grifol (2014), define a los trabajadores del conocimiento; “son individuos y su labor principal consiste en la aplicación, utilización del saber que han acumulado a lo largo de su vida, mediante el estudio o la experiencia en la realización de proyectos” (p.1).

Modelos de Gestión del Conocimiento

Según Contreras (2012), respecto los modelos de gestión del conocimiento en la investigación que realiza, toma en cuenta los siguientes modelos:

Modelo Klynveld Main Goerdeler Peat (KMGP) consulting: Considera su enfoque dentro de la generación del aprendizaje, no de la gestión del conocimiento aún y cuando existe un desarrollo de un mecanismo de creación, se asumiría que debe existir una fuente de conocimiento, sin embargo, el proceso lógico del modelo no lo maneja como tal. Ante esta omisión teórica, la situación del modelo puede considerarse dentro de la etapa de aprendizaje, pero no en la gestión del conocimiento.

Modelo A. Andersen y el Knowledge Management Assessment Tool (KMAT) este modelo refiere al flujo de información en sentido a la organización – individuo – organización, con el único objetivo de utilizarla y además establecer valor para los clientes. La razón de este modelo es de generar la disponibilidad de colaborar y hacer explícito el conocimiento para la entidad y/u organización.

Modelo Nonaka y Takeuchi: Refiere un tercer modelo es la creación del conocimiento que tiene un enfoque en el proceso espiral del conocimiento; esta espiral del conocimiento se encarga de manejar una relación entre el conocimiento tácito con el conocimiento explícito refiriéndose a tácito visiones subjetivas, intuiciones y bagaje de empleados individuales, abriéndolo a toda la organización.

Modelo de gestión del conocimiento para pymes manufactureras: Es un

modelo construido con base a la conceptualización de la gestión del conocimiento y los modelos más representativos. El modelo registra que el conocimiento de la organización reside en los recursos humanos.

Modelo de cadena de conocimiento: Basada en la ontología del conocimiento. El modelo fue creado análogamente con el modelo de cadena de valor (Porter y Nonaka y Takeuchi) donde una de las premisas básicas del modelo de cadena de conocimiento es medir el nivel de aprendizaje de la organización considerando la generación de nuevo conocimiento y lograr la competitividad. (pp.34-44)

1.2.2 Bases teóricas de Competitividad

Fundamento teórico

Como sustento fundamental para la investigación a desarrollar es prudente relacionar con las siguientes teorías sobre la Competitividad que a continuación se describe:

Teoría de la competitividad

Según Suñol (2006), teoría de la competitividad concluye que la competitividad como concepto debe ser considerada en toda su amplitud y complejidad siendo que para manejarlos en toda su amplitud reviste especial relevancia más aún cuando se busca el diseño estratégico de desarrollo inclusiva y que causen impactos positivos sobre los procesos económicos y sociales de los países. Asimismo, si por competitividad solo se entiende como un crecimiento sostenido de la inversión, entonces deja de ser importante la elevación de la calidad de vida de la sociedad y la inserción de la misma en procesos de desarrollo sostenible. También dentro de su entorno de la entidad, que además establece la capacidad competitiva de ésta, asimismo, influyen los factores como: Los mercados financieros, la infraestructura, la sofisticación y requerimiento de los consumidores, la estructura productiva nacional, la tasa y las estructuras de las

inversiones, las infraestructuras científicas, tecnológicas y otros elementos, como el medio ambiente, la educación, las instituciones y la cultura. (p.196)

La teoría de la ventaja comparativa

Según Mahmood & Fifelis (2000), la Teoría de ventaja comparativa es aquella que está fundada en la ubicación de la implementación de los elementos de un País, en la cual ninguna empresa que participa en una industria, tiene una ventaja sobre otra basado en su dotación de elementos característica típico de bienes estatales. En cambio la ventaja competitiva es generada y adecuada por aquellas firmas individuales (características de bienes privados)... esto se refiere visiblemente, que uno no debe elegir entre uno de los dos modelos, pues no son ni explícitamente separables ni mutuamente exclusivos. Por lo tanto, se puede mantener que no es apropiado mostrar a la ventaja comparativa como una sustituta de la ventaja competitiva. Estas dos teorías tendrán que ser debidamente revisadas como complementos y necesariamente como competidores en la formulación de políticas industriales además comerciales. (p.45)

Definiciones de Competitividad

Según Concejo Nacional de la Competitividad CNC (2014), definió como; la capacidad de los agentes económicos para competir dentro del mercado interno y externo con los bienes y servicios que posee. Una mejor competitividad resulta en incrementos de la productividad, mejores salarios de los trabajadores, mejores ingresos por habitante y una mejor calidad de vida en la población. La competitividad se considera una variable cuantificable porque se relaciona positiva y directamente con la capacidad de producción de un país para competir internacionalmente. (p.10)

Según Remor (2007), la competitividad fue definida; como una conducta de logro dentro de un contexto competitivo, para ello es fundamental la evaluación social

por lo cual se considera como un componente clave (p.16).

Según Berumen (2006), la competitividad fue definida;

como la potencia de las empresas para poder competir en el mercado y de acuerdo al éxito ganar cuotas en el mercado, de esa manera aumentar sus beneficios y crecer (crear más valor para accionistas y riquezas para la población). (pp.49-50)

Según Roldan (2000), indicó que;

el concepto de competitividad está vinculada a la desvalorización y a las disminuciones de los costes laborales unitarios, los costos laborales disminuyen cuando se aumenta la productividad en el trabajo o la disminución del salario; sin embargo, para explicar estas variables se disminuye cuando las actividades producidas trascienden soluciones referidas en bienes y servicios igualados, puesto que, en los homogenizados, es la disponibilidad y el precio de oferta del bien, los factores que definen substancialmente las posibilidades o no de acaparar los mercados. (p. 11)

Según López (1999), indicó la definición;

teniendo en cuenta a Porter es la producción de bienes y servicios con mayor calidad, y a bajos precios que los competidores nacionales e internacionales, esto se traduce en elevados beneficios para los moradores de una nación al mantener e incrementar los ingresos reales. (p.23)

Dimensiones de Competitividad

Institucionalidad

Según Mathews (2014), indicó que;

la institucionalidad es la manera en que se asocian los individuos de una

determinada población o colectivo, buscando los mayores beneficios para el equipo. Se trata de hábitos y reglas que rigen las relaciones económicas y sociales entre los participantes. (p.2)

Según Che (2009), indicó; que “la Institucionalidad es todo un proceso sistémico de consolidación (permanencia y uniformidad), de conductas e ideas a través de medios herramientas e instrumentos (organizaciones y normas) para alcanzar un fin social (valores)” (p.6).

Infraestructura

Es el “conjunto de factores, dotaciones o servicios que son necesarios para el buen funcionamiento de una organización cualquiera, ciudad o país” (RAE, 2014, p.1).

Según BD (2016), indica que; infraestructura es “Conjunto de obras, instalaciones y servicios (escuelas, organizaciones, personal, recursos, etc.) indispensables para el logro de un determinado fin” (p.1).

Innovación tecnológica:

Según IUE (2010), indicó que;

es un proceso multietapa, con muchos cambios significativos en las actividades iniciales, así como en los aspectos y problemas de gestión en cada una de sus etapas. Ella se ejecuta mediante esfuerzos técnicos, llevados a cabo esencialmente en el contexto de una organización (entidad), pero implica intensas interacciones con el ambiente tecnológico y el mercado. En su desarrollo; son críticas la búsqueda proactiva de los insumos del mercado y de contribuciones tecnológicas externas, y es ineludible la retroalimentación y la reiteración que ocurre entre sus etapas. (p.1)

Según GJ (2008), define que;

la innovación tecnológica es un concepto afín al de innovación y

desarrollo, pero diferente de éste. La diferencia fundamental es que la innovación tecnológica supone una novedad en el marco de la empresa, mientras que la investigación y desarrollo implican un avance en el terreno científico en general. (p.1).

Competitividad en Cifras

Ranking Latinoamérica y el caribe 2016 - 2017

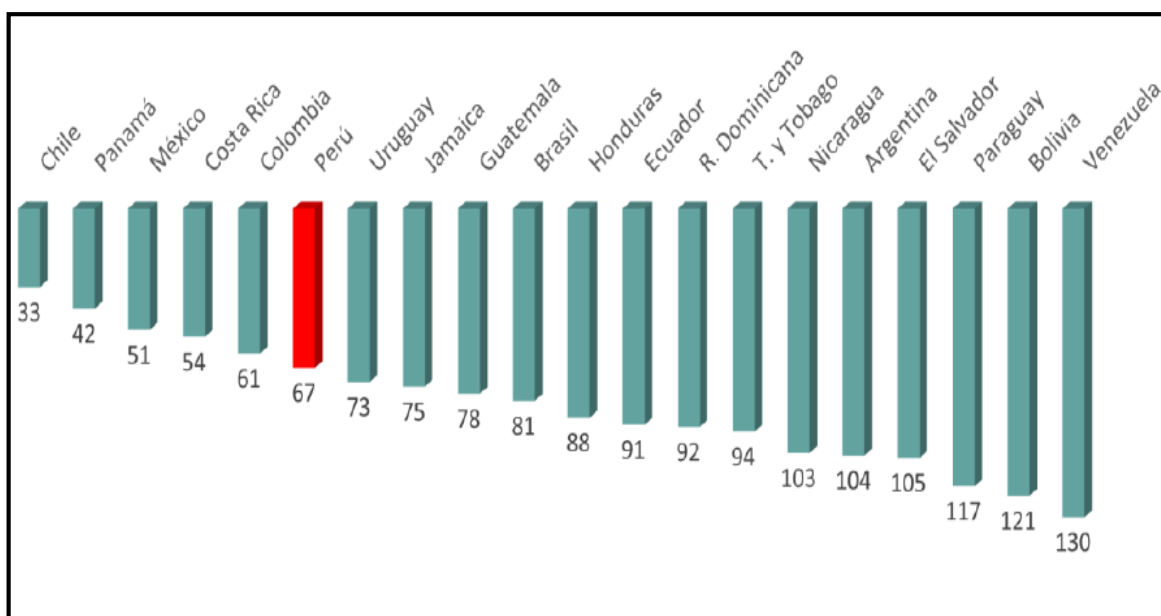


Figura 1. El índice mide la competitividad económica.

Nota: WEF. Informe de Competitividad Global (2016)

Según el WEF (2016), De acuerdo a la figura 1 muestra el análisis de los diferentes países a razón de sus prioridades en la política y en la economía de América Latina y el Caribe. El caso de Chile ha disminuido en términos de capacidad productiva y el bloque del sector manufacturero; y en México, se muestran las mejoras en el estado de derecho; en los países de Colombia y Perú, los desafíos se encuentran vinculados en su capacidad de producción, sector de la fabricación también los ingresos públicos, y definitivamente el estado de derecho. (pp.1-2)

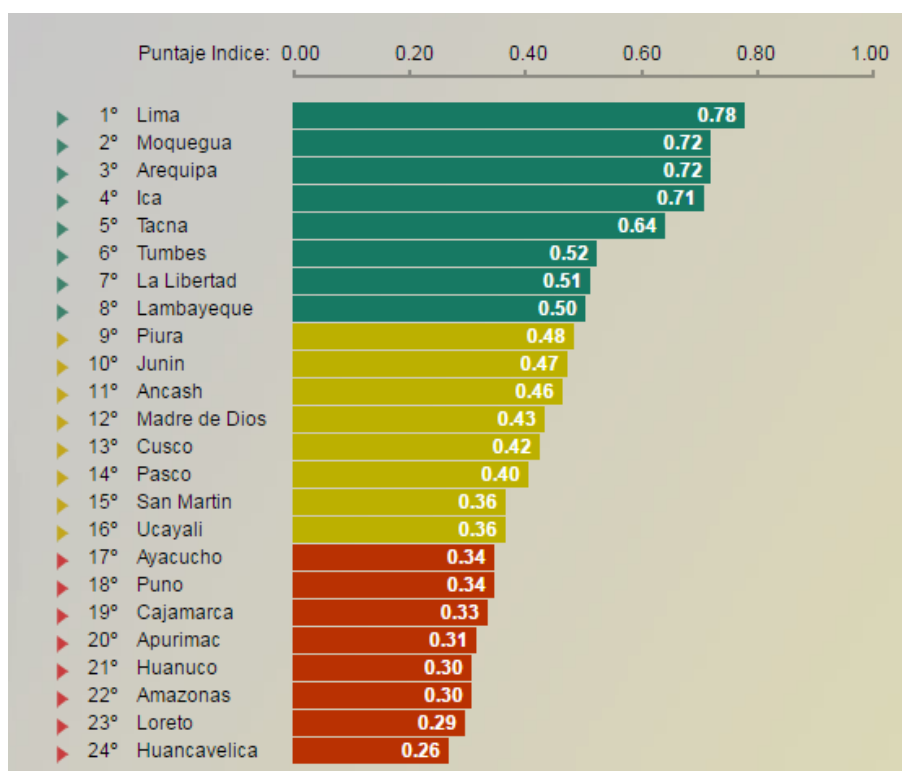


Figura 2. Muestra el índice de competitividad a nivel regional

Nota: Consejo Nacional de Competitividad y Formalización

En la figura 2 el Consejo Nacional de Competitividad y Formalización publica el índice de competitividad a nivel regional considerando un 0.78 para Lima, sin embargo, el índice más bajo muestra la región de Huancavelica con tan solo 0.26.

1.2.3. Definición de términos básicos

Asimilación “Comprender lo que se estudia, incorporarlo a los conocimientos previos” (RAE, 2014, p1)

Competitividad: Capacidad de los agentes económicos para competir dentro del mercado interno y externo con los bienes y servicios que posee. Una mejor competitividad resulta en incrementos de la productividad, mejores salarios de los trabajadores, mejores ingresos por habitante y una mejor calidad de vida en la

población. La competitividad se considera una variable cuantificable porque se relaciona positiva y directamente con la capacidad de producción de un país para competir internacionalmente (CNC, 2014, p.10)

Disponibilidad: “Que se puede disponer libremente de ella o que está lista para usarse o utilizarse”. (RAE, 2014, p.1).

Divulgación: Publicar, extender, poner al alcance del público algo (RAE, 2014, p.1).

Flujo de Información: Es el oxígeno de la organización, puesto que es a través de los flujos de información como la cultura y la comunicación organizacional se apoyan, alimentan y retroalimentan los procesos existentes (Pomin, 2009, p.1).

Gestión del Conocimiento: Un proceso por medio del cual una organización, hace viable y facilitan los envíos de la información y algunas habilidades a todos los trabajadores; y lo ejecuta en forma eficiente y sistematizado. Por tal motivo es importante revelar que estas informaciones y destrezas no siempre se encuentran al interior de la empresa y/o entidad, por ende, significa que pueden generarse al exterior. (Archanco, 2016,p.9)

Innovación: Es la creación o modificación de un producto, y su introducción en un mercado (RAE, 2014, p.1).

Proyecto: Es el conjunto de mediaciones pero limitadas en el tiempo, de las cuales conlleva a un producto final como son la meta presupuestal, que sucede a la expansión de la acción del Gobierno. Representa las creaciones, las ampliaciones, las mejoras, las modernizaciones y/o recuperaciones de la capacidad de producción de bienes y servicios, además, implicando la variación sustancial o el cambio de procesos y/o tecnología utilizada por la entidad pública. Luego de su culminación, generalmente se integra o da comienzo a una actividad (MEF, 2016, p.2).

Usabilidad: Es el “grado en el que un producto puede ser utilizado por usuarios específicos para conseguir los objetivos específicos, con eficacia, eficiencia y satisfacción en un determinado contexto” (Calero, Piattini y Moraga, 2010, p.63).

1.3 Justificación

Justificación Teórica

La presente investigación se encuentra en el marco de las teorías de conocimiento, teoría de la competitividad y las teorías de recursos y capacidades, además la realización de la investigación permitió desarrollar el conocimiento actual referente al estado de la Gestión del conocimiento, especialmente en relación con la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca.

Justificación Práctica

Es conveniente el desarrollo de la investigación, por cuanto permite contribuir a la solución del problema investigado, por ende favorece y efectiviza la competitividad de la Entidad mediante la gestión del conocimiento, de esa forma evitando la ineficiencia mediante la aplicación de las recomendaciones propuestos, esto se verá reflejando en el cumplimiento de metas y objetivos de la Universidad Nacional de Barranca, beneficiando a la población en general, para que tengan servicios de calidad; a la vez permita optimizar el uso de los recursos públicos ejecutando con mayor transparencia, con acceso libre, oportuno y equitativo de la información pertinente. La investigación científica desarrollada contribuye a la solución del problema formulado a favor de la institución Universitaria y de la comunidad de la Provincia de Barranca.

Justificación Epistemológica

La Gestión del Conocimiento, es entrenamiento, políticas, creación y cultura organizacional en la competitividad de la Universidad de Barranca, de ahí fue conveniente la ejecución de la investigación del problema identificado, cuyos resultados benefician en primer lugar a los componentes de la Universidad Nacional de Barranca, en segundo término, a la comunidad de la Provincia de Barranca, y desde

luego se convertirá en un modelo especial para casos similares que se presentan en el Perú.

Por tales motivos, considero que fue conveniente realizar la investigación, aplicada a la realidad objetiva en la Universidad Nacional de Barranca.

Justificación Legal

El desarrollo de la investigación está dentro del marco de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021 que fue aprobada mediante el Decreto Supremo N°004-2013-PCM; además está enmarcada en la “Agenda de Competitividad” 2014 - 2018, con miras al Bicentenario esta agenda de competitividad que fue aprobada en la sesión del Consejo Directivo del Consejo Nacional de la Competitividad de fecha 27 de junio del 2014.

1.4 Problema

Problema General

¿Qué relación existe entre la gestión del conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

Problema Específico 1

¿Qué relación existe entre la dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento y la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

Problema Específico 2

¿Qué relación existe entre la dimensión herramientas y tecnologías de la gestión del conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

Problema Específico 3

¿Qué relación existe entre la dimensión trabajadores de la gestión del conocimiento y la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

1.5 Hipótesis

Hipótesis General

La gestión del conocimiento se relaciona con la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017

Hipótesis Específica 1

La dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento se relaciona con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Hipótesis Específica 2

La dimensión herramientas y tecnologías de la gestión del conocimiento se relaciona con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Hipótesis Específica 3

La dimensión trabajadores de la gestión del Conocimientos se relacionan con la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

1.6 Objetivos

Objetivo General

Determinar la relación que existe entre la Gestión del Conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017

Objetivo Específico 1

Determinar la relación que existe entre la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Objetivo Específico 2

Determinar la relación que existe entre la dimensión Herramientas y Tecnologías de la

Gestión del Conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Objetivo Específico 3

Determinar la relación que existe entre la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

II. Marco Metodológico

2.1. Variables

Variable Gestión del conocimiento

Definición conceptual:

Es un proceso por medio del cual una organización, hace viable y facilitan los envíos de la información y algunas habilidades a todos los trabajadores; y lo ejecuta en forma eficiente y sistematizado. Por tal motivo es importante revelar que estas informaciones y destrezas no siempre se encuentran al interior de la empresa y/o entidad, por ende, significa que pueden generarse al exterior. (Archanco, 2016, p.9).

Variable Competitividad

Definición conceptual:

La competitividad; es la capacidad de los agentes económicos para competir dentro del mercado interno y externo con los bienes y servicios que posee. Una mejor competitividad resulta en incrementos de la productividad, mejores salarios de los trabajadores, mejores ingresos por habitante y una mejor calidad de vida en la población. La competitividad se considera una variable cuantificable porque se relaciona positiva y directamente con la capacidad de producción de un país para competir internacionalmente. (CNC, 2014, p.10).

2.2. Operacionalización de variables

Definición operacional

Gestión del Conocimiento es el nivel de proceso de producción, herramientas y tecnologías y trabajadores encontradas dentro o fuera de la institución, medidos a través de una encuesta utilizando la escala de Likert y valorada de acuerdo los tres niveles (óptimo, regular y no optimo), así como se muestra en la tabla 1.

Tabla 1

Matriz de operacionalización variable Gestión del conocimiento

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Valores y escala	Niveles
Proceso de producción del conocimiento	Flujo de información.	1,2	[1] Totalmente en desacuerdo	No óptimo
	Mejoramiento continuo.	3,4	[2] En desacuerdo	
			[3] Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
Las herramientas y tecnologías.	Divulgación.	5	[4] De acuerdo	Regular
	Disponibilidad.	6	[5] Totalmente de acuerdo	
	Usabilidad	7,8		
Los trabajadores.	Generación de nuevo conocimiento.	9,10		Óptimo
	Fuente externa	11		
	Asimilación	12		

Definición operacional

Competitividad es el nivel institucionalidad, infraestructura e innovación tecnológica para mejorar la calidad de vida de la población, medidos a través de una encuesta, utilizando la escala de Likert y valorada de acuerdo los tres niveles (alta, media y baja), así como se describe en la tabla 2.

Tabla 2

Matriz de operacionalización variable Competitividad

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Valores y escala	Niveles
Institucionalidad	Eficacia presupuestaria	1,2	[1] Totalmente en desacuerdo	Baja
	Tiempo de viabilización de proyectos	3,4	[2] En desacuerdo	
			[3] Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
	Número de instrumentos de gestión	5	[4] De acuerdo	
Infraestructura			[5] - Totalmente en desacuerdo	Media
	Eficiente inversión en recursos públicos	6,7		
	Participación del sector privado	8		
	Costos logísticos	9		
Innovación tecnológica	Inversión en TIC	10,11		Alta
	Docentes de carrera científica tecnológica	12		

2.3. Metodología

La metodología utilizada fue de enfoque cuantitativo método hipotético – deductivo siendo que “se buscó alcanzar conocimiento valido, que pueden ser verificados a través de instrumentos confiables” (Pitarque, 2007, p.8). Sobre el enfoque cuantitativo “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (Hernández, Fernández, Baptista, 2010, p4).

2.4. Tipo de estudio

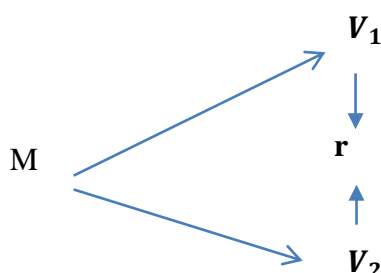
El tipo de estudio de la investigación fue básica y se tuvo en cuenta lo indicado por Sánchez y Reyes (2002), que este tipo de investigación nos lleva a la búsqueda de nuevos conocimientos y campos de investigación, manteniendo como propósito recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico (p.13). Y descriptiva según Ángeles, Urteaga y Verona (2015, p.17) “Se enfoca en detallar las características, contexto, tendencias no establecidas de un objeto sobre el que ya existe bibliografía”.

2.5. Diseño

El diseño de investigación, fue no experimental, transversal y correlacional, para ello se tuvo en cuenta lo propuesto según (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014, p.170), indicó que:

- No experimental es la que se realiza sin manipular las variables;
- Transversal, porque se recopila los datos en un solo momento, en un tiempo único; y
- Correlacional porque busca y comprueba si dos o más variables están correlacionadas o no.

Según Ponce y Pasco (2015), el diseño metodológico de una investigación implica determinar y planificar la forma en que se va a recolectar la información necesaria para alcanzar los objetivos o probar las hipótesis previamente establecidas. Asimismo, la investigación en gestión, el diseño metodológico involucra precisar, aclarar el alcance de la investigación, el tipo de diseño metodológico, la selección de las unidades de observación y la operacionalización del estudio. (p. 22)



Dónde:

M: Muestra de la población.

V_1 : Variable gestión del conocimiento.

V_2 : Variable competitividad.

r: Relación de las variables V_1 y V_2

2.6. Población, muestra y muestreo

Población

Según (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.174) indicó población, “es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones”. Para el estudio se consideró población a todos los colaboradores (trabajadores) de la Universidad Nacional de Barranca

Tabla 3

Población identificada

Descripción	Cantidad
Docentes Ordinarios	21
Docentes Contratados	116
CAS	73
Total Población	210

Nota: Oficina de personal UNAB

Muestra

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014, p.174), Muestra “es un subgrupo de la población del cual se recolectan los datos y que debe ser representativa de esta”.

Tipo de Muestreo:

El tipo de muestreo que fue aplicado es el muestreo no probabilístico, que según Ponce y Pasco (2015, p.53), el muestreo no probabilístico involucra una selección de unidades de observación de acuerdo con algún criterio escogido por el propio investigador. En este caso, la muestra no busca representar estadísticamente a la población sino reflejar o permitir cierta aproximación al fenómeno organizacional investigado. La muestra es tomada directamente de los colaboradores (trabajadores) de la Universidad Nacional de Barranca del distrito y provincia de Barranca.

Tamaño de la muestra:

El cálculo del tamaño de la muestra se efectuó haciendo uso del software Estadístico “Decision Analyst STATS Versión 2.0.0.2”; para ello se introdujo los datos como: Población (210); precisión (0.05); porcentaje de nivel estimado (50%) y nivel de confianza (99%), necesarios para que el Software realice el correspondiente cálculo del tamaño de la muestra, de esta manera al procesar los datos se obtuvo el siguiente resultado:

The screenshot displays the 'Sample Size Determination' window of the Decision Analyst STATS™ 2.0 software. The window is titled 'Sample Size Determination (Sample Size for Population Percentage Estimates)' and features a calculator icon. It is divided into two main sections: 'Inputs' and 'Results'.

Inputs Section:

- Universe Size:** A text box contains '210'. Below it, a note states: 'If universe is less than 99,999, replace 99,999 with the smaller number'.
- Maximum Acceptable Percentage Points of Error:** A dropdown menu is set to '5%'.
- Estimated Percentage Level:** A dropdown menu is set to '50%'.
- Desired Confidence Level:** A dropdown menu is set to '95%'.

Results Section:

- The text 'The Sample Size Should Be...' is followed by a text box displaying the result '136'.

At the bottom of the 'Inputs' section, there are three buttons: 'Calculate', 'Reset', and 'Exit'. The 'Calculate' button is highlighted with a dashed border. To the right of the input fields is the Decision Analyst logo, which includes a stylized profile of a head and the text 'Decision Analyst The global leader in analytical research systems'.

The footer of the window contains the contact information: '817 640-6166 | www.decisionanalyst.com'.

Figura 3. Resultado del tamaño de la muestra.

Nota: Software Decision Analyst Stats 2.0.

Como resultado del cálculo se determinó que el tamaño de la muestra fue como mínimo 136 trabajadores de la Universidad Nacional de Barranca, quienes originaron una información de primera fuente para la comprobación de la hipótesis que se formuló en la propuesta de la presente investigación.

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.7.1. Técnicas

Las técnicas establecidas para la recolección de datos en la investigación fueron:

La encuesta; que fue aplicada a los colaboradores (personal técnico y funcionarios) de la Universidad Nacional de Barranca, en función a la muestra determinada.

El análisis documental; consistió en revisar y extraer datos de la información escrita de la Universidad Nacional de Barranca, información económica, financiera y presupuestal, que corresponde periodo fiscal.

Análisis virtual; fue una de las técnicas más usadas para obtener información necesaria a través del internet, con fines de enriquecer el estudio del caso.

2.7.2. Instrumento

El Instrumento de aplicación para la recabar los datos según la técnica determinada es el cuestionario orientada a los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca. Además, cabe precisar que se tuvo en cuenta las preguntas politómicas con cinco alternativas de respuesta, también para la valoración se definió la escala de Likert que nos permite calibrar la opinión que se recabe de la muestra determinada.

Primera ficha técnica del instrumento para la variable Gestión del Conocimiento:

Autor:	Roger Marcial Príncipe Huerta
Año:	2017
Tipo de instrumento:	Cuestionario
Objetivo:	Recabar información sobre la Gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de Barranca, 2017
Cantidad de ítem:	12 elementos
Forma de aplicar:	Directa
Periodo de tiempo:	5 minutos
Pautas de ejecución:	El encuestado marcó el ítem según consideró su opinión

Escalas		Valores
Nunca		1
Casi nunca		2
Algunas veces		3
Casi siempre		4
Siempre		5
Nivel	Valor	Rango
No Optimo	1	12 – 28
Regular	2	29 – 45
Óptimo	3	46 – 60

Segunda ficha técnica del instrumento para la variable Competitividad

Autor:	Roger Marcial Principe Huerta
Año:	2017
Tipo de instrumento:	Cuestionario
Objetivo:	Recabar información sobre la Gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de Barranca, 2017
Cantidad de ítem:	12 elementos
Forma de aplicar:	Directa
Periodo de tiempo:	5 minutos
Pautas de ejecución:	El encuestado marcó el ítem según consideró su opinión

Escalas		Valor
Totalmente en desacuerdo		1
En desacuerdo		2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo		3
De acuerdo		4
Totalmente de acuerdo		5

Nivel	Valor	Rango
Baja	1	12 – 28
Media	2	29 – 45
Alta	3	46 – 60

Validez

Para establecer la validez del instrumento de recolección de datos se aplicó el Juicio de experto, para ello se tuvo el apoyo de los siguientes profesionales como consta en el anexo E:

Tabla 4

Lista de expertos que certificaron la validez del contenido del instrumento de recolección de datos para la variable Gestión del Conocimiento

Grado Académico	Apellidos y Nombres	N° DNI	Calificación
Magister.	Damián Espinoza Pilar Cristina	40065328	Aplicable
Magister	Jara Pajuelo Tito Armando	15708514	Aplicable
Doctor	Visurraga Agüero Joel Martin	10192315	Aplicable

Los expertos validaron respecto a claridad, pertinencia y relevancia de los ítems correspondientes a cada dimensión de la variable Gestión del Conocimiento. Los expertos coincidieron en su apreciación determinando cómo opinión de aplicabilidad: “Aplicable”.

Tabla 5

Lista de expertos que certificaron la validez del contenido del instrumento de recolección de datos para la variable Competitividad

Grado Académico	Apellidos y Nombres	N° DNI	Calificación
Magister.	Damián Espinoza Pilar Cristina	40065328	Aplicable
Magister	Jara Pajuelo Tito Armando	15708514	Aplicable
Doctor	Visurraga Agüero Joel Martin	10192315	Aplicable

Los expertos validaron respecto a claridad, pertinencia y relevancia de los ítems correspondientes a cada dimensión de la variable Competitividad. Los expertos coincidieron en su apreciación determinando cómo opinión de aplicabilidad: “Aplicable”.

Confiabilidad

Para determinar la confiabilidad del instrumento de evaluación que fue aplicado, se utilizó el software IBM SPSS Statistics versión 22 aplicando el cálculo del estadístico del coeficiente Alfa de Cronbach para cada una de sus variables, el estudio permitió obtener como resultado los siguientes valores que se muestran en la tabla 6 y la tabla 7 respectivamente.

Tabla 6

Estadística de Fiabilidad (Gestión del Conocimiento)

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,833	12

Nota: Software IBM SPSS versión 22.

Como se muestra el resultado descrito en la tabla 6 el valor de α es 0.833, hallándose en el rango alto de entre 0.8 a 1.0, lo que indica que el instrumento tiene un alto grado de confiabilidad, validando su aplicación para la recolección de datos a las 136 encuestas en la investigación sobre la variable Gestión del Conocimiento.

Tabla 7

Estadística de Fiabilidad (Competitividad)

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,786	12

Nota: Software IBM SPSS versión 22.

Como muestra el resultado descrito en la tabla 7 el valor de α es 0.786, lo que indicó que el instrumento tiene un alto grado de confiabilidad, validando su aplicación para la recolección de datos a las 136 encuestas en la investigación sobre la variable Competitividad.

2.8. Métodos de análisis de datos

La realización del análisis de datos, fueron tabuladas todas informaciones recabados con el instrumento (encuesta), se procesó en el software IBM SPSS Statistics versión 22, y se obtuvo como resultado la base de datos de trabajo.

El análisis descriptivo se realizó utilizando tablas cruzadas para un análisis bidimensional y la realización de histogramas, ello nos permitió describir la información correspondiente a la muestra.

Para realizar un análisis inferencial se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman que permitió determinar el grado de correlación entre las variables.

2.9. Aspectos éticos

La investigación desarrollada contó con la correspondiente autorización, fue real y original, no hay plagio por lo mismo que fue validada por el software turnitin; asimismo los sujetos participantes en la investigación han sido mantenidos en el anonimato.

III. Resultados

3.1. Análisis Descriptivo.

Análisis Descriptivo de la variable Gestión del Conocimiento.

Tabla 8

Tabla de tabulación cruzada sexo por Gestión del Conocimiento

		V1 Gestión del Conocimiento			
		No óptimo	Regular	Óptimo	Total
Sexo	Femenino	14 (10,3%)	51 (37,5%)	0 (0.00%)	65 (47,8%)
	Masculino	10 (7,4%)	61 (44,9%)	0 (0.00%)	71 (52,2%)
	Total	24 (17,6%)	112 (82,4%)	0 (0.00%)	136 (100,0%)

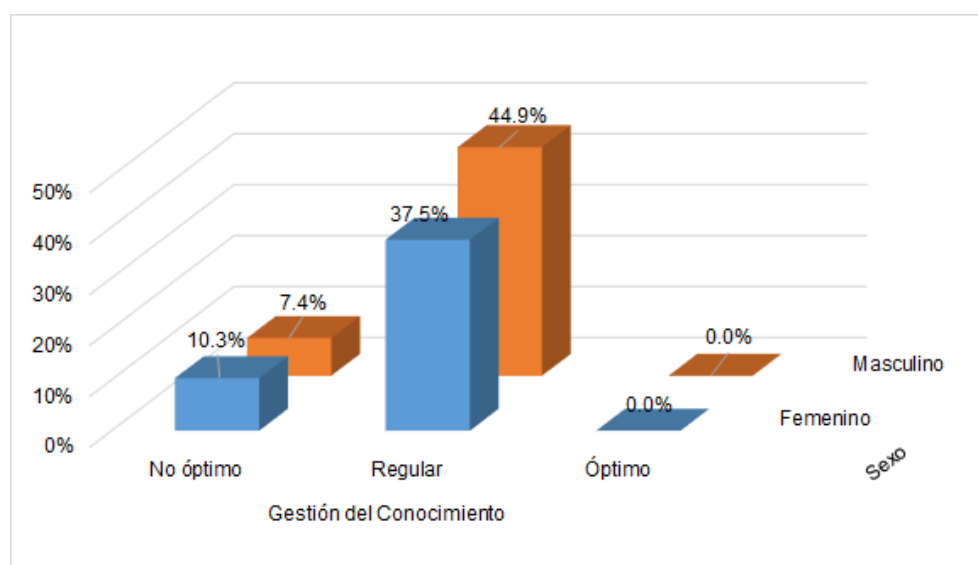


Figura 4. Histograma Sexo por Gestión del Conocimiento.

De acuerdo a los resultados y reflejado en la Tabla 8 con respecto a la calificación que se da a la variable Gestión del Conocimiento, se observa que 24 encuestados califican como “No óptimo” representando un 17.6%, 112 encuestados califican como “Regular” representando un 82.4% y no hay encuestados que califican como óptimo de un total de 136 encuestados representando el 100%, la muestra está representada por 65 personas del sexo femenino representando el 47.8% y 71 personas del sexo masculino representando el 52.2%.

En la figura 4, se observa que el nivel “Regular” del Gestión del Conocimiento el que tiene una mayor frecuencia, sumando 112 respuestas, representando el 82.4% en esta tendencia.

Análisis descriptivo de la variable Competitividad

Tabla 9

Tabla de tabulación cruzada Sexo por Competitividad

		V2 Competitividad			
		Baja	Media	Alta	Total
Sexo	Femenino	21 (15,4%)	7 (5,1%)	37 (27,2%)	65 (47,8%)
	Masculino	38 (27,9%)	8 (5,9%)	25 (18,4%)	71 (52,2%)
	Total	59 (43,4%)	15 (11,0%)	62 (45,6%)	136 (100,0%)

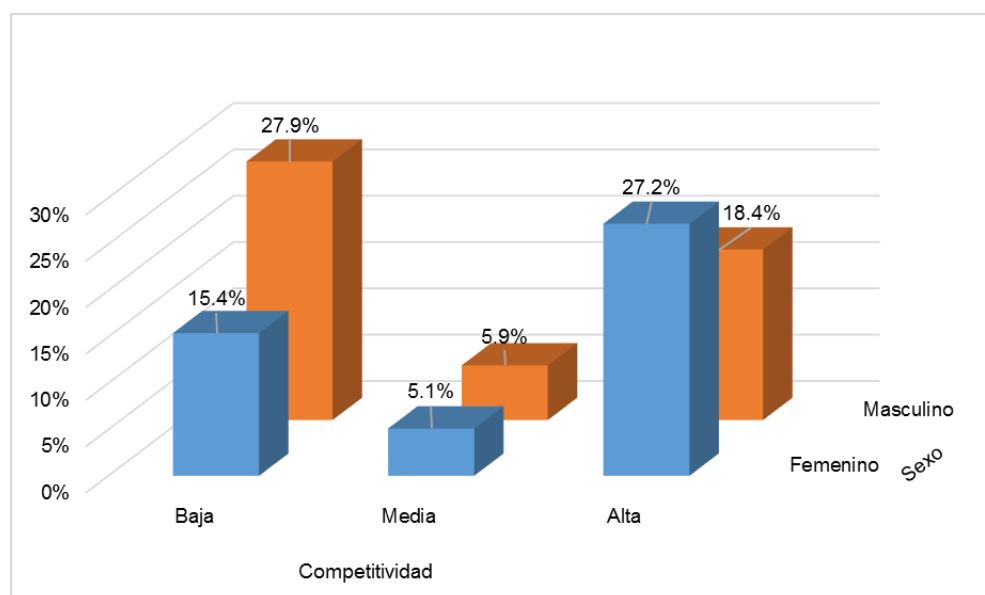


Figura 5. Histograma Sexo por Competitividad

De un total de 136 personas encuestadas, según la tabla n°9 y Figura 5, con respecto a la calificación que se da a la variable Competitividad se observa que 59 encuestados califican como “Baja” representando un 43.4% del total, 15 encuestados califican como “Medio” representando un 11% y 62 personas califican como “alta” representando un

45.6% del total, la muestra está representada por 65 personas del sexo femenino representando el 47.8% y 71 personas del sexo masculino representando el 52.2%.

Análisis descriptivo de la variable Gestión del Conocimiento y Competitividad.

Tabla 10

Tabla de tabulación cruzada Gestión del Conocimiento por Competitividad

		V2 Competitividad			
		Baja	Media	Alta	Total
V1 Gestión del Conocimiento	No óptimo	18 (13,2%)	0 (0,0%)	6 (4,4%)	24 (17,6%)
	Regular	41 (30,1%)	15 (11,0%)	56 (41,2%)	112 (82,4%)
	Óptimo	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
	Total	59 (43,4%)	15 (11,0%)	62 (45,6%)	136 (100,0%)

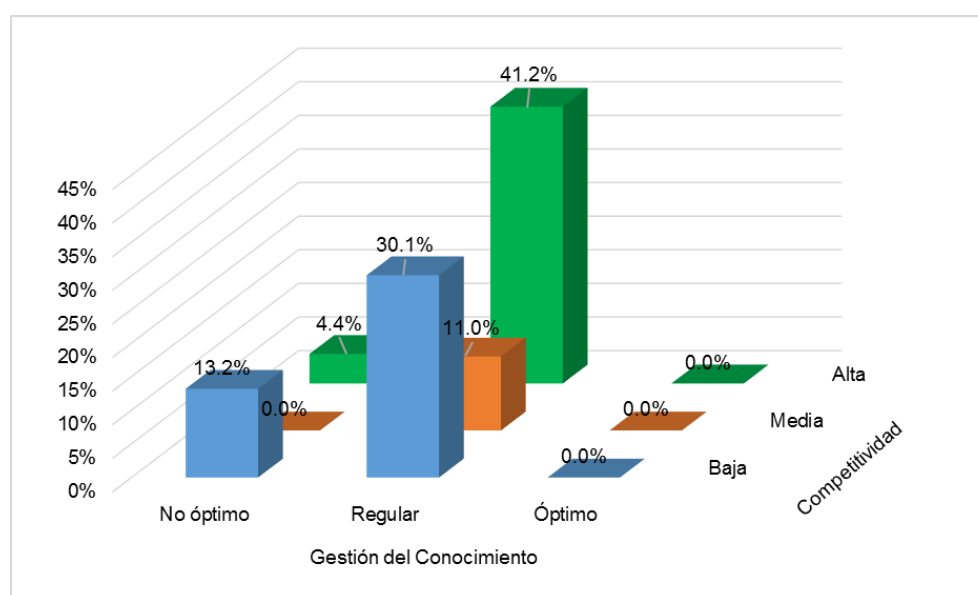


Figura 6. Histograma Gestión del Conocimiento por Competitividad

En la tabla 10 y figura 6, se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel “Regular” de la variable Gestión del Conocimiento y el nivel “Alta” de la variable Competitividad, con 56 respuestas representando el 41,2% del total; Asimismo la menor frecuencia de aceptación se da en el cruce del nivel

“Óptimo” de la variable Gestión del Conocimiento y los niveles “Alta”, “Media” y “Baja” de la variable Competitividad, con 0 respuestas representando el 0.00% del total.

Análisis descriptivo de la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad.

Tabla 11

Tabla de tabulación cruzada de la dimensión Proceso de Producción de Gestión del Conocimiento por Competitividad

		V2 Competitividad			Total
		Baja	Media	Alta	
D1-V1 Proceso de producción	No óptimo	12 (8,8%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	13 (9,6%)
	Regular	47 (34,6%)	15 (11,0%)	61 (44,9%)	123 (90,4%)
	Óptimo	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
	Total	59 (43,4%)	15 (11,0%)	62 (45,6%)	136(100,0%)

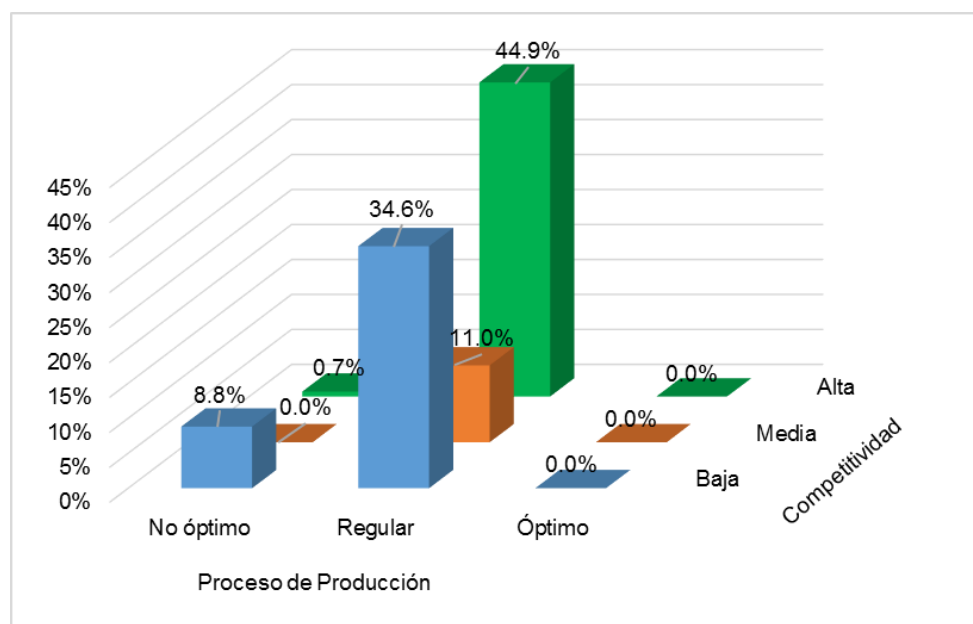


Figura 7. Histograma dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento por Competitividad

En la tabla 11 y figura 7 se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel “Regular” de la dimensión Proceso de producción de la

Gestión del Conocimiento y el nivel “Alta” de la variable Competitividad, con 61 respuestas representando el 44.9% del total; la menor frecuencia de aceptación se dan en el cruce de nivel “Óptimo” de la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento y los niveles “Baja”, “Media” y “Alta” de la variable Competitividad, con 0 repuestas representando el 0.00% del total.

Análisis descriptivo de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad.

Tabla 12

Tabla de tabulación cruzada de la dimensión Herramientas y Tecnologías de Gestión del Conocimiento por Competitividad

		V2 Competitividad			Total
		Baja	Media	Alta	
D2-V1	No óptimo	12 (8,8%)	0 (0,0%)	3 (2,2%)	15 (11,0%)
Herramientas y tecnologías	Regular	47 (34,6%)	15 (11,0%)	59 (43,4%)	121 (89,0%)
	Óptimo	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
	Total	59 (43,4%)	15 (11,0%)	62 (45,6%)	136(100,0%)

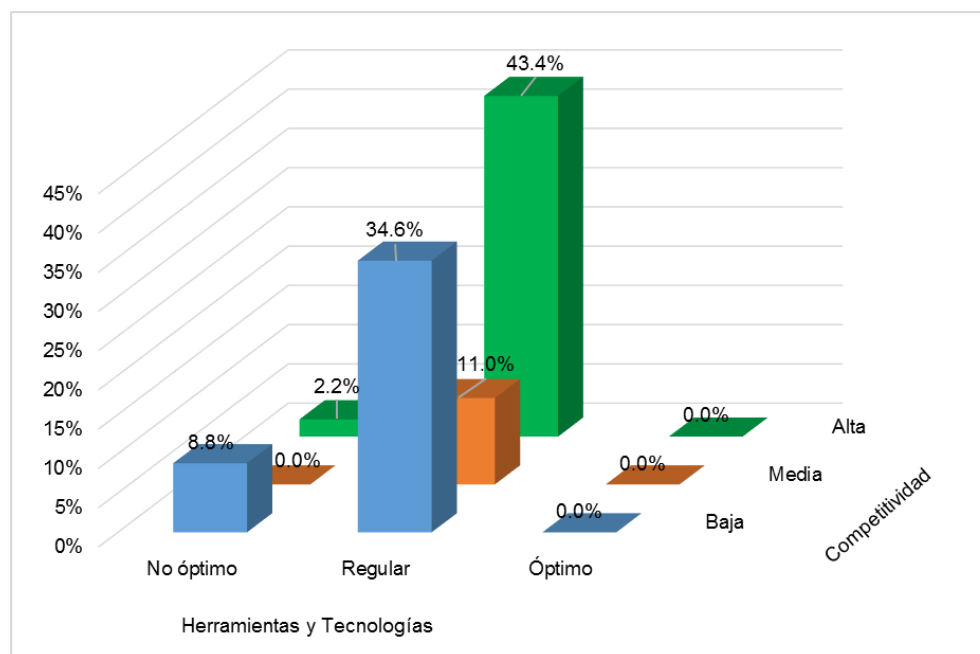


Figura 8. Histograma dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento por Competitividad

En la tabla 12 y figura 8 se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel “Regular” de la dimensión Herramientas y tecnologías de la Gestión del Conocimiento y el nivel “Alta” de la variable Competitividad, con 59 respuestas representando el 43.4% del total; la menor frecuencia de aceptación se dan en el cruce de nivel “Óptimo” de la dimensión Herramientas y tecnologías de la Gestión del Conocimiento y los niveles “Baja”, “Media” y “Alta” de la variable Competitividad, con 0 repuestas representando el 0.00% del total.

Análisis descriptivo de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad.

Tabla 13

Tabla de tabulación cruzada de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento por Competitividad

		V2 Competitividad			Total
		Baja	Media	Alta	
D3-V1 Trabajadores	No óptimo	10 (7,4%)	0 (0,0%)	2 (1,5%)	12 (8,8%)
	Regular	48 (35,3%)	14 (10,3%)	53 (39,0%)	115 (84,6%)
	Óptimo	1 (0,7%)	1 (0,7%)	7 (5,1%)	9 (6,6%)
	Total	59 (43,4%)	15 (11,0%)	62 (45,6%)	136 (100,0%)

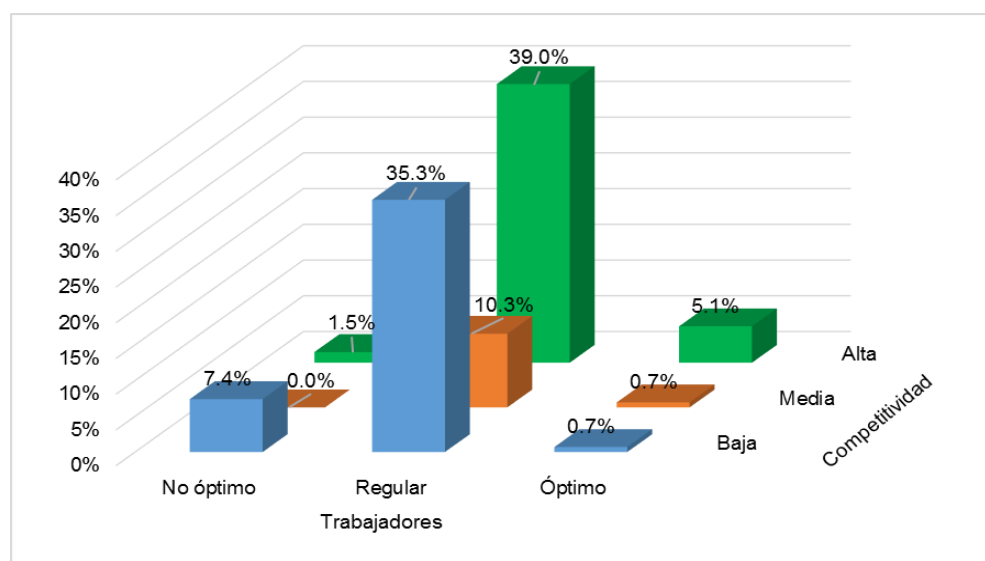


Figura 9. Histograma dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento por Competitividad

En la tabla 13 y figura 9 se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel “Regular” de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento y el nivel “Alta” de la variable Competitividad, con 59 respuestas representando el 39.0% del total; la menor frecuencia de aceptación se dieron en el cruce de nivel “No óptimo” de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento y el nivel “Media” de la variable Competitividad, con 0 repuestas representando el 0.00% del total.

3.2. Contratación de Hipótesis

Hipótesis General

Formulación de hipótesis estadístico

H_0 La gestión del conocimiento no se relaciona significativamente con la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

H_1 La gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 14

Matriz de correlación de la variable Gestión del Conocimiento con la variable Competitividad

			V-1 Gestión del Conocimiento	V-2 Competitividad
Rho de Spearman	V1 - Gestión del Conocimiento	Coeficiente de correlación	1,000	0,255**
		Sig. (bilateral)	.	0,003
		N	136	136
	V2 - Competitividad	Coeficiente de correlación	0,255**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,003	.
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota: Software spss versión 22

En la Tabla 14, se observa como resultado del cálculo de correlación asistido por el software SPSS ver. 22.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, y el resultado obtenido en cuanto al coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0.255 como consecuencia se rechaza la hipótesis nula (H_0) y por ende se acepta la hipótesis alterna (H_1) encontrando la existencia de una relación significativa entre la variable Gestión del Conocimiento con la variable Competitividad. Asimismo, el valor $P (0.003) \leq 0.01$ nos indica que la relación entre variables es estadísticamente significativa.

Hipótesis Específica 1

Formulación de Hipótesis

H_0 La dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento no se relaciona significativamente con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

H_1 La dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 15

Matriz de correlación de la dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento y la variable competitividad

		D1 V1 Proceso de producción	V2 Competitividad
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1,000	0,299**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	136	136
	Coeficiente de correlación	0,299**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota: Software spss versión 22

En la Tabla 15, se observa como resultado del cálculo de correlación asistido por el

software SPSS ver. 22.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, y el resultado obtenido en cuanto al coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0.299 como consecuencia se rechaza la hipótesis nula (H_0) y por ende se acepta la hipótesis alterna (H_1) encontrando la existencia de una relación significativa entre la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento con la variable Competitividad. Asimismo, el valor $P (0.000) \leq 0.01$ nos indica que la relación entre variables es estadísticamente significativa.

Hipótesis Específica 2

Formulación de Hipótesis

H_0 La dimensión herramientas y tecnologías de la gestión del conocimiento no se relaciona significativamente con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

H_1 La dimensión herramientas y tecnologías de la gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 16

Matriz de correlación de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la gestión del conocimiento y la variable competitividad

		D2 V1 Herramientas y tecnologías	V2 Competitividad
Rho de Spearman	Herramientas y tecnologías	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	136
	Competitividad	Coeficiente de correlación	0,231**
		Sig. (bilateral)	0,007
		N	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota: Software spss versión 22

En la Tabla 16, se observa como resultado del cálculo de correlación asistido por el

software SPSS ver. 22.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0.231 se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) determinando que existe una relación significativa entre la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad. Asimismo, el valor $P (0.007) \leq 0.05$ nos indica que la relación entre variables es estadísticamente significativa.

Hipótesis Específica 3

Formulación de Hipótesis

H_0 La dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimientos no se relaciona significativamente con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

H_1 La dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimientos se relaciona significativamente con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 17

Matriz de correlación de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad

			D3 V1	V2
			Trabajadores	Competitividad
Rho de Spearman	D3 V1 Trabajadores	Coeficiente de correlación	1,000	,279**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	136	136
	V2 Competitividad	Coeficiente de correlación	,279**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota: Software spss versión 22

En la Tabla 17, se observa como resultado del cálculo de correlación asistido por el software SPSS ver. 22.0 y tomando como base los datos obtenidos en la encuesta colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, siendo el coeficiente de correlación de Rho de Spearman igual a 0.279 por lo tanto se rechaza la hipótesis nula (H_0) y por ende se acepta la hipótesis alterna (H_1), con dichos resultados se determinó que existe una relación significativa y positiva entre la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad. Asimismo, el valor P ($0.001 \leq 0.05$) esto quiere decir que la relación existente entre las variables es estadísticamente significativa.

IV. Discusión

Los resultados encontrados con respecto al objetivo general en la parte descriptiva señalan que el nivel regular de Gestión del Conocimiento está asociado con el nivel alta de la Competitividad, correspondiente al 41,2 %; entre tanto el nivel regular de Gestión del Conocimiento se relaciona con el nivel baja de la competitividad con un 30,1%. En la contrastación se ha podido determinar la existencia de una correlación directa, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.255 encontrándose en el rango de 0.20 a 0.40. Este análisis permite determinar que la Gestión del Conocimiento se relaciona con la Competitividad en un nivel de correlación baja; estos resultados se asemejan con los hallados por Contreras (2014), quien en su trabajo de investigación concluye que, para una correcta articulación entre los actores organizacionales, se ha promovido la comunicación de tipo vertical verbal y escrita. Una situación fue que en los encuentros personales existe la sana convivencia entre empleados y dueños, por lo que existe una convergencia simbólica entre ellos, además de que, de manera muy peculiar, existe una competitividad individual al interior de la organización ya que entre los empleados existe un seguimiento y verificación del producto de manera continua y cuando se detecta alguna anomalía en el producto, existe la posibilidad de retornarlo al puesto respectivo para corregir el error y bajo un maro no muy respetuoso se le hace saber que su error y su repercusión en la cadena de producción que tendrá un efecto negativo en la entrega del producto final concientizando a la persona responsable del error; asimismo lo encontrado por Gastelo y Porras (2014), quien en su investigación concluye que de acuerdo al análisis realizado se encontró algunos elementos que inciden dentro de la gestión del conocimiento de la empresa, así como: La construcción de conocimientos con ideas para nuevas formas de realizar las cosas, de manera colectiva y trabajo en equipo, así como el almacenamiento de conocimiento en base de datos de la información, y el uso de softwares especializados para distribuir y compartir información suficiente y necesaria para tomar decisiones; respuesta brindada dentro del concepto de Gestión del Conocimiento el cual según Archanco (2016), un proceso por medio del cual una organización, hace viable y facilitan los envíos de la información y algunas habilidades a todos los trabajadores; y lo ejecuta en forma eficiente y sistematizado. Por tal motivo es importante revelar que estas informaciones y destrezas no siempre se encuentran al interior de la empresa y/o

entidad, por ende, significa que pueden generarse al exterior. Sobre la Competitividad CNC (2014), definió como; la capacidad de los agentes económicos para competir dentro del mercado interno y externo con los bienes y servicios que posee. Una mejor competitividad resulta en incrementos de la productividad, mejores salarios de los trabajadores, mejores ingresos por habitante y una mejor calidad de vida en la población. La competitividad se considera una variable cuantificable porque se relaciona positiva y directamente con la capacidad de producción de un país para competir internacionalmente. Por lo tanto según los resultados hallados en la presente investigación a mayor Gestión del Conocimiento tendrá mayor Competitividad.

Los resultados encontrados con respecto al primer objetivo específico en la parte descriptiva señalan que el nivel Regular de la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento está asociado con el nivel Alta de la Competitividad, correspondiente al 44,9%; mientras el nivel Regular de la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento se relaciona con el nivel Baja de la variable Competitividad. En la contrastación se ha determinado la existencia de una correlación positiva o directa siendo el coeficiente Rho de Spearman igual a 0.299 encontrándose en el rango de 0.20 a 0.40. Dicho resultado permitió determinar que la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento se relaciona con la variable Competitividad en un nivel de correlación baja; dichos resultados concuerdan con los encontrados por Llorente (2013), el autor en su trabajo de investigación concluye afirmando que la interacción e influencia de componentes, espacios y conocimientos diversos como es: la tecnología, biología, economía, medio ambiente gestión empresarial, aumenta la complejidad de la gestión en la actividad acuícola. Esto es que si bien existen elementos que pueden estar bajo control por los administradores, en otros varios casos estos no dependerán de las decisiones que toman la dirección a demás en algunos casos no existe la manera de pronosticar su evolución. Los aumentos de competencia dentro de los mercados generan necesidades claras de aumentar la eficiencia de todos los procesos en el cultivo, para ello se considera una cantidad y va en aumento los modelos y variables en las etapas de la toma de decisiones y es así, que se incrementa las dificultades de aumentar o diversificar los

factores o variables para la eficiencia, lo que hace que los gestores sean muchas veces capaces de enfrentarlo de una manera exitosa; asimismo lo encontrado por Talledo (2013), quien en su investigación concluye que se deben analizar las tecnologías de la información y los procesos de conversión de conocimiento más adecuadas para cada una de las principales estrategias de gestión del conocimiento; respuesta brindada dentro del concepto de la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento el cual según Supply Chain (2014), define como el conjunto de actividades orientadas a la transformación de recursos o factores productivos en bienes y/o servicios. En este proceso intervienen la información y la tecnología, que interactúan con personas. Su objetivo último es la satisfacción de la demanda. De acuerdo a lo encontrado en la presente investigación, se requiere un incremento de nivel de capacidades y desarrollo del proceso de producción de la gestión del conocimiento por los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca.

Los resultados encontrados con respecto al segundo objetivo específico en la parte descriptiva señalan que el nivel Regular de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento está asociado con el nivel Alta de la variable Competitividad, correspondiente al 43.4%; además que el nivel Regular de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento se relaciona con el nivel Bajo de la variable Competitividad con un 34.6%. En la contrastación se ha podido llegar a determinar que existe una correlación positiva o directa hallando el coeficiente Rho de Spearman igual a 0.231 ubicándose en el rango de 0.20 a 0.40. Dicho proceso permitió determinar que de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento se relaciona con la variable Competitividad, en un nivel de correlación baja; estos resultados se asemejan a los hallados por Rueda (2014), quien en una de sus conclusiones de su investigación determina la 1era gran evolución antes de sociedad industrial fue la llamada sociedad de la información, que presumía el manejo intenso de las tecnologías de información y conocimiento. El establecimiento y la ampliación de dichas tecnologías y la difusión constante de su utilización llegaron a determinar que progresivamente, dejó de ser ventaja competitiva para las empresas que las tenía hipótesis que posteriormente se transforma en el elemento irremplazable

pero no exclusivo. Por lo fácil que resulta acceder a la información de las empresas y el reconocimiento de que éstas contaban con un valor que no mostraba en los estados financieros, determinaron el paso y cambio a la sociedad del conocimiento; asimismo lo encontrado por Gonzales (2014), quien concluye que un porcentaje mayor de las empresas de este rubro están con escasos y algunos no cuentan con la aplicación de tecnologías, capacidad de gestión, logística empresarial e innovación, que son necesarios para una buena evaluación de gestión empresarial; asimismo muchas empresas tienen una deficiente o en algunos caso inexistente planeamiento empresarial esto conlleva a que influya de manera negativa en el mercado tanto local como internacional; respuesta brindada dentro del concepto de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento según Pastor (2002), son almacenes de datos que se derivan de un uso decisorio, utilizadas mediante programas especiales de agregación, consulta y visualización de datos, y de técnicas de procesamiento analítico interactivo. De acuerdo a lo encontrado en la presente investigación requiere el incremento en el manejo de las herramientas y tecnologías por los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca.

Los resultados encontrados con respecto al tercer objetivo específico en la parte descriptiva señalan que el nivel Regular de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento está asociado con el nivel Alta de la variable Competitividad, siendo este porcentaje 39.0%; además que el nivel Regular de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento se relaciona con el nivel Bajo de la variable Competitividad con un 35.3%. En la contrastación se llegó a determinar la existencia de una correlación positiva o directa, hallándose el coeficiente Rho de Spearman igual a 0.279 ubicándose en el rango de 0.20 a 0.40. Dicho resultado permite determinar que la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento se relaciona con la variable Competitividad, en un nivel de correlación baja; estos resultados se asemejan con los hallados por Flor da Costa (2015), el estudio le permitió Crear y cultivar comunidades de práctica es una iniciativa que hace que este proceso sea posible para permitir la existencia de un espacio para el intercambio de ideas y opiniones, en un ambiente de colaboración, de alta interacción y empeño de sus

miembros. Funcionan, así como una red de colaboración y aprendizaje donde se genera y facilita el flujo de conocimiento; asimismo lo encontrado por Huaillani (2014), el estudio le permitió demostrar que no se necesita una adecuada tecnología con licencia para la gestión del conocimiento, porque la herramienta tecnológica no garantiza la eficiente gestión del conocimiento, su éxito muchas veces depende de la importancia que se da a la gestión del conocimiento dentro de la organización, de la colaboración e involucramiento de los directivos antes, durante y posterior a su implementación; respuesta brindada dentro del concepto de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento según Albornés (2013), son aquellos individuos que comparten con la empresa todo lo que saben, lo intercambian con otros compañeros para mejorar individualmente y contribuir a los objetivos de la empresa con los que se sienten plenamente identificados. De acuerdo a lo encontrado en la presente investigación requiere el incremento en el intercambio de conocimientos por los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca.

V. Conclusiones

- Primera** La Gestión del Conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.
- Segunda** La dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.
- Tercera** La dimensión herramientas y tecnologías de la gestión del conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.
- Cuarta** La dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

VI. Recomendaciones

- Primera** Para mejorar la relación de gestión de conocimiento con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, se debe realizar sesiones de labores para fomentar el proceso de producción de conocimientos, implementar programas tecnológicos y facilitar con herramientas; además promover la participación de todos los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca así crear la relación entidad y colaborador.
- Segunda** Para mejorar la relación de la dimensión Proceso de Producción de la Gestión del Conocimiento con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, se debe realizar la recopilación, el procesamiento, la clasificación y procesamiento de la información relevante promoviendo el desarrollo de competencias de todos los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca.
- Tercera** Para mejorar la relación de la dimensión Herramientas y Tecnologías de la Gestión del Conocimiento con Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, se debe realizar la implementación de un sistema de gestión del conocimiento con acceso a todos los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca.
- Cuarta** Para mejorar la relación de la dimensión Trabajadores de la Gestión del Conocimiento con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, se debe realizar programas de inducción y capacitaciones con participación activa de todos los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca.

VII. Referencias Bibliográficas

- Albornés, A. (2013). *Conocimiento para Innovar*. Madrid, España. Ediciones Díaz Santos SA.
- Almaraz, J. (2001). *Perfil de la Sociología española*. Madrid, España. Salutiano del Campo.
- Alvarez, A. (29 de julio del 2014). Significado de Institucionalidad. *Diccionario abierto*. Recuperado de <http://www.significadode.org/institucionalidad.htm> el 01 de noviembre.
- Archanco, R. (2016). *Herramientas sencillas para compartir conocimiento*. Recuperado de <http://papelesdeinteligencia.com/que-es-gestion-del-conocimiento/> el 20 de octubre del 2016.
- Berumen, S. (2006). *Competitividad y Desarrollo Local*. Madrid, España. Esic editorial recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=CetHEwxblbcC&dq=concepto+competitividad&hl=es&source=gbs_navlinks_s el 21 de noviembre del 2016
- Bozbura, F. (2007). *Knowledge management practices in Turkish SMEs*. *Journal of Enterprise Information Management*, 20(2): pp. 209-221.
- Bueno, E. (2000). *La dirección del conocimiento en el proceso estratégico de la empresa: información, complejidad e imaginación en la espiral del conocimiento*. En Perspectivas sobre dirección del conocimiento y capital intelectual, E. Bueno Campos y M.P. Salmador (eds), Euroforum Escorial, Madrid.
- BD. (2016). Diccionario Bíblico. *Bibliatodo Diccionario*. Recuperado de <https://www.bibliatodo.com/Diccionario-biblico/infraestructura> el 23 de noviembre del 2016.

- Calero, C. Piattini, M y Moraga, M (2010). *Calidad de producto y proceso software*. Editorial ra-ma. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=MY0zoXYFVd8C&pg=PA63&dq=definici%C3%B3n+de+usabilidad&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjFraHXsc7SAhVEhZAKHVAMALUQ6AEIGDAA#v=onepage&q=definici%C3%B3n%20de%20usabilidad&f=false> el 22 de noviembre del 2017.
- Che, H. (2009). Una alternativa Económica Social y Ambiental para Madre de Dios. Perú. Recuperado de http://www.amazonconservation.org/pdf/redd_Institutos.pdf el 21 de noviembre del 2016.
- Contreras, M. (2014). *La gestión del conocimiento factor clave de la competitividad, proceso incluyente en una organización manufacturera de calzado* (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Querétaro, México. Recuperado de <http://ri.uaq.mx/bitstream/123456789/3326/1/RI001444.pdf> el 11 de octubre del 2016.
- CNC. (2014). *Agenda de Competitividad 2014 – 2018*. Concejo Nacional de Competitividad. Ministerio de Economía y Finanzas. Perú. Recuperado de http://www.cnc.gob.pe/images/upload/paginaweb/archivo/6/Agenda%20de%20Competitividad%202014-2018_RumboBicentenario.pdf el 12 de noviembre de 2016.
- Euskadinnova. (2016). Red vasca de ciencia, tecnología e innovación. Recuperado de <http://www.spri.eus/euskadinnova/es/innovaciontecnologica/ambitosactuacion/innovacion-tecnologica/162.aspx> el 11 de noviembre del 2016.
- Fuentes, B. (2009). *La gestión de conocimiento en las relaciones académico-empresariales, un nuevo enfoque para analizar el impacto del conocimiento académico* (Tesis doctoral) Universidad Politécnica de Valencia, España.

- Flor da Costa, C. (2015). *Gestión del Conocimiento y Comunidades de Práctica el camino de la innovación por la interacción la Comunidad de Buenas Prácticas de la higiene, salud y seguridad en el trabajo del Instituto Nacional de Investigación Agraria y Veterinaria*. Universidad de León, España. Recuperado de https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/4391/tesis_e19622.PDF?sequence=1 el 14 de noviembre del 2016.
- Franco J. (2010). *Definición herramientas tecnológicas*. Recuperado de: <http://herramientastecnologicasjafp10./2010/03/definicion-herramientas-tecnologicas.html> el 22 de setiembre del 2016.
- Gastelo, Y., y Porras A. (2014). *Propuesta de gestión del conocimiento para la empresa Fábrica de Dulces King Kong Lambayeque S.R.L. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo*. Chiclayo. Perú. Recuperado de <http://tesis.usat.edu.pe/handle/usat/57> el 22 de setiembre del 2016.
- Gonzáles, A., y Parés, M. (2012). *Gestión del Conocimiento en Cuba: Diseminación de sus resultados de investigación, de 1997- 2010. Ciencias de la Información*. Recuperado de <http://cinfo.idict.cu/index.php/cinfo/article/view/436/pdf> el 10 de Setiembre del 2016.
- Gonzáles, J. (2014). *Gestión empresarial y competitividad en las mypes del sector textil en el marco de la ley n° 28015 en el distrito de la victoria - año 2013*. Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú. Recuperado de http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1117/1/gonzales_lj.pdf el 20 de octubre del 2016.
- Grifol, D. (2014). *Que es un trabajador del conocimiento*. *Danielgrifol.es*. Recuperado de <http://danielgrifol.es/que-es-un-trabajador-del-conocimiento/> el 24 de noviembre del 2016.

GJ. (2008). *Innovación Tecnológica fiscalidad*. Guía Jurídica. España. Recuperado de http://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAAEAMtMSbF1jTAAASMTY2MTtbLUouLM_DxblwMDS0NDQ3OQQGZapUt-ckhIQaptWmJOcSoAukjnHjUAAAA=WKE el 23 de noviembre del 2016.

Hernández, R., Fernández R., y Baptista P. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5ta. Edición. McGraw-Hill. ISBN 978-607-15-0291-9. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf el 22 de setiembre del 2016.

Hernández, R., Fernández R., y Baptista P. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ta. Edición. McGraw-Hill. ISBN 978-1-4562-2396-0.

Huaillani, S. (2014). *Gestión del conocimiento tácito en el Instituto Nacional de Salud* (Tesis maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3878/1/Huaillani_cs.pdf el 10 de noviembre del 2016.

IUE (2010) *Gerencia para el emprendimiento*. Institución Universitario de Envigado. Medellin, Colombia. Estrategias gerenciales. Recuperado de <http://www.iue.edu.co/documents/emp/orgalnnnovadoras.pdf> el 24 de noviembre del 2016.

Kim, S. (2000). "The roles of knowledge professionals for knowledge management". INSPEL, 34(1): pp. 1-8. Recuperado de <http://www.fhpotsdam.de/~IFLA/INSPEL/00-1kise.pdf> el 10 de Setiembre del 2016.

Mahmood, A. & Fidelis, E. (2000). *Comparative versus competitive advantage, and competitiveness, and competitiveness in developing countries*. Socioeconomic

Development in the 21st Century. Calcuta international institute for Development Studies.

Mathews, J. (2014). *La importancia de la institucionalidad*. Recuperado de <http://semana economica.com/escala-global/2014/03/04/la-importancia-de-la-institucionalidad/> el 21 de noviembre del 2016.

MEF. (2016). Glosario. Ministerio de Economía y Finanzas. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902> el 26 de diciembre del 2016.

Llorente, I. (2013). *Análisis de competitividad de las empresas de acuicultura. Aplicaciones empíricas al cultivo de la dorada (sparus aurata) y la lubina (dicentrarchus labrax)* (tesis doctoral). Universidad de Cantabria, España. Recuperado de <https://repositorio.unican.es/xmlui/handle/10902/3310> el 12 de noviembre del 2016.

López, E. (1999). *El concepto de competitividad en el posicionamiento tecnológico*. Universidad Nacional Autónoma de México. UNAM. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=_utlZPsN4isC&dq=porter+competitividad&hl=es&source=gbs_navlinks_s el 23 de noviembre del 2016

Owen, J. (1999). Knowledge management and the information professional. *Information Services & Use*, 19(1): pp. 7-16

Pastor, J. (2002). *Usos de los sistemas de información en la organización*. Universidad Virtual UOC. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=znNBTq8DYD8C&pg=PA5&dq=definicion+herramientas+y+tecnologias&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjku7JjtPQAhUG6iYKHQpzDv4Q6AEIRT AH#v=onepage&q=definicion%20herramientas%20y%20tecnologias&f=false> el 23 de noviembre del 2016

- Parra, E., y Calero, F. (2006). *Gestión y Dirección de Empresas Turísticas*. Madrid Editorial McGraw Hill.
- Peña, T., y Otros. (2006). *Modelo Integral de Gestión del Conocimiento desde un Enfoque de Procesos*. Universidad de Burgos. España.
- Pierri, L. (24 de junio, 2012). *Inteligencia colectiva. Urbano humano*. Recuperado de <http://urbanohumano.org/innovacion-civica/inteligencia-colectiva-pierre-levy/e> el 01 de noviembre del 2016.
- Pitarque, A. (2007). *Métodos y diseños de investigación*. Universidad de Valencia. España. Recuperado de <http://www.uv.es/pitarque/TRANSPARENCIAS.pdf> el 23 de diciembre del 2016.
- Ponjuán, G. (2007). *Gestión de información*. Dimensiones e implementación para el éxito organizacional. Gijón: Trea.
- Ponce, M., y Pasco, M. (2015). *Guía de investigación en gestión*. Pontificia Universidad Católica del Perú. ISBN: 978-612-4206-83-2. Recuperado de http://cdn02.pucp.education/investigacion/2016/06/10202225/GUIA-DE-INVESTIGACION-EN-GESTION_LISTO_2X2_16nov_f2.pdf el 23 de diciembre del 2016.
- Pomim, M. (2009). *Ambientes y flujos de información en contextos empresariales*. Recuperado de <http://www.iberid.eu/ojs/index.php/iberid/article/view/3722> el 22 de diciembre del 2016
- Quintanilla, M. (2010). *Diccionario de Filosofía Contemporánea*. Oviedo, España: Krk

ediciones.

RAE. (2014). *Diccionario de la lengua española*. Vigésima tercera edición. España.

Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=LYf3lbz> el 25 de noviembre del 2016.

Remor, E. (2007). *Propuesta de un cuestionario breve para la evaluación de la competitividad en el ámbito deportivo*. Revista de psicología del deporte.

Recuperado de <http://www.rpd-online.com/article/view/17> el 22 de octubre 2016

Romero, R. (2008). *Modernidad América latina Ciencias Sociales*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Revista crítica ciencias sociales y jurídicas.

Recuperado de <http://search.proquest.com/central/docview/218711473/fulltextPDF/DBA7BFBDEB3A412BPQ/3?accountid=37408> el 23 de noviembre del 2016.

Roldan, D. (2000). *Los indicadores en el contexto de los acuerdos de competitividad de las cadenas productivas*. Bogotá, Colombia. IICA. Recuperado de

https://books.google.com.pe/books?id=0eZDo-0i9Vkc&hl=es&source=gb_s_navlinks_s el 25 de noviembre del 2016.

Rueda, M. (2014). *La Gestión del Conocimiento y la Ciencia de la Información: Relaciones disciplinares y profesionales*. Departamento de Biblioteconomía y Documentación Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación.

Universidad Carlos III de Madrid. Recuperado de http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/19345/tesis_rueda_martinez.pdf el 18 de noviembre del 2016.

Sánchez, H., y Reyes, C. (2002). *Metodología y diseños en la investigación científica*.

Universidad Ricardo Palma. Perú: Lima. Editorial Universitaria.

- Suarez, J. (2012). *La teoría de los recursos y las capacidades*. Un enfoque actual en la estrategia empresarial. Universidad de Matanzas. Cuba
- Suñol, S. (2006, abril-junio, 2). *Aspectos teóricos de la competitividad*. Ciencia y sociedad. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/870/87031202.pdf>. Recuperado el 25 de noviembre del 2016.
- Supply, C. (2014). Project Management. *Retos en supply chain*. Recuperado de <http://retos-operaciones-logistica.eae.es/2014/07/proceso-de-produccion-en-que-consiste-y-como-se-desarrolla.htm> el 10 de octubre del 2016.
- SGP. (2013). *Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021*. Secretaria de Gestión Pública. Presidencia de Concejo de Ministros. Perú. Recuperado de: <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2013/05/PNMGP.pdf> el 11 de noviembre del 2016
- Talledo M. (2013). *Modelo de gestión del conocimiento para la planificación estratégica en los Ministerios y Gobiernos regionales en el Perú*. (Tesis de maestría). Facultad de Ingeniería, Universidad de Piura. Perú. Recuperado de [http://www.aedem-virtual.com/articulos/iedee/v15/153135.pdf\(rrpp\)](http://www.aedem-virtual.com/articulos/iedee/v15/153135.pdf(rrpp)) el 10 de Setiembre del 2016
- Valhondo, D. (2012). *Gestión del Conocimiento del mito a la realidad*. Madrid, España: Ediciones Diaz de santos S.A.
- Vásquez, S. (2009). *Definición de Herramientas*. Recuperado de <https://solvasquez.wordpress.com/2009/11/26/las-herramientas/> el 23 de octubre del 2016.
- WEF. (2016). *Informe Global de Competitividad*. World Economic Forum. Recuperado de <http://www.cdi.org.pe/InformeGlobaldeCompetitividad/index.html> el 27 de noviembre del 2016.

Zárraga, C. (2002). *Gestión del conocimiento: Creación, transferencia e integración de conocimiento en equipos de trabajo*. ICADE. Revista de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales.

VIII. Anexos

Anexo A

Matriz de Consistencia

TÍTULO: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA COMPETITIVIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, 2016. AUTOR: Bachiller ROGER MARCIAL PRÍNCIPE HUERTA				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	
Problema principal: ¿Qué relación existe entre La Gestión del Conocimiento y la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017?	Objetivo general: Determinar la relación que existe entre la Gestión del conocimiento y la Competitividad de la Universidad Nacional De Barranca, 2017	Hipótesis general: La Gestión del Conocimiento se relaciona con la Competitividad de la Universidad Nacional De Barranca, 2017	Variable 1: Gestión del conocimiento	
			Dimensiones	Indicadores
			El proceso de producción.	Flujo de información
				Mejoramiento continuo
Problemas secundarios: PE1: ¿Qué relación existe entre la dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento y la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017?	Objetivos específicos: OE1: Determinar la relación que existe entre la dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento y la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.	Hipótesis específico HE1: La dimensión proceso de producción de la gestión del conocimiento se relaciona con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.	Las herramientas y tecnologías.	Ítems
				Niveles
PE2: ¿Qué relación existe entre la dimensión	OE2: Determinar la relación que existe entre la	HE2: La dimensión herramientas y tecnologías de la gestión	Los Trabajadores	1,2,
				3,4
				No óptimo
				Regular
				Óptimo
				Divulgación.
				Disponibilidad.
				Usabilidad
				5
				6
				7,8
				Generación de nuevo conocimiento
				Fuente externa
				9,10
				11

TÍTULO: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA COMPETITIVIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, 2016.					
AUTOR: Bachiller ROGER MARCIAL PRÍNCIPE HUERTA					
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES		
herramientas y tecnologías de la gestión del conocimiento y la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017?	dimensión herramientas y tecnologías de la gestión del conocimiento y la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.	del conocimiento se relaciona con la Competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.		Asimilación	12
PE3: ¿Qué relación existe entre la dimensión trabajadores de la gestión del Conocimientos y la competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017?	OE3: Determinar la relación que existe entre la dimensión trabajadores de la gestión del Conocimientos y la competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.	HE3: La dimensión trabajadores de la gestión del Conocimientos se relacionan con la competitividad de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.	Variable 2: Competitividad		
			Dimensiones	Indicadores	Ítems
			Institucionalidad	Eficacia presupuestaria	13,14
				Tiempo de viabilización de proyectos	15,16
				Numero de instrumentos de gestión	17
			Infraestructura	Eficiente inversión en recursos públicos	18,19
				Participación del sector privado	20
				Costos logísticos	21
			Innovación tecnológica	Inversión en tic	22,23
				Docentes de carrera científica tecnológica	24
					Niveles
					Baja
					Media
					Alta

Anexo B

Matriz de Operacionalización de Variables

TÍTULO: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y SU RELACIÓN CON LA COMPETITIVIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, 2017.				
AUTOR: Bachiller ROGER MARCIAL PRÍNCIPE HUERTA				
Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems (Preguntas)	Niveles
Gestión del Conocimiento Definición: un proceso por medio del cual una organización, hace viable y facilitan los envíos de la información y algunas habilidades a todos los trabajadores; y lo ejecuta en forma eficiente y sistematizado. Por tal motivo es importante revelar que estas informaciones y destrezas no siempre se encuentran al interior de la empresa y/o entidad, por ende, significa que pueden generarse al exterior.	D1 El proceso de producción. Definición es el conjunto de actividades orientadas a la transformación de recursos o factores productivos en bienes y/o servicios. En este proceso intervienen la información y la tecnología, que interactúan con personas. Su objetivo último es la satisfacción de la demanda	Flujo de información.	1. La administración que se hace al flujo de información en la universidad es de manera eficiente	Óptimo Regular No óptimo
			2. Se brinda información correcta y pertinente a los usuarios que lo solicitan	
		Mejoramiento continuo.	3. Se promueven el mejoramiento continuo enfatizando la generación del conocimiento	
			4. ¿Se promueven el mejoramiento continuo destacando la utilización del conocimiento	
	D3. Las herramientas y tecnologías. Definición: Las herramientas y tecnologías son almacenes de datos que se derivan de un uso decisorio, utilizadas mediante programas especiales de agregación, consulta y visualización de datos, y de técnicas de procesamiento analítico interactivo.	Divulgación.	5. ¿Divulgan el conocimiento (lecciones aprendidas, mejores prácticas) para que todos los miembros de la universidad puedan utilizar el conocimiento en sus actividades diarias?	
			6. ¿Aseguran que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para que los miembros de la universidad puedan tomar decisiones?	
		Usabilidad	7. ¿La información es usada por todos los usuarios de la	
			8. ¿Desarrollan la capacidad de utilizar los conocimientos?	

TÍTULO: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y SU RELACIÓN CON LA COMPETITIVIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, 2017.

AUTOR: Bachiller ROGER MARCIAL PRÍNCIPE HUERTA

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems (Preguntas)	Niveles
	D4: Los trabajadores del conocimiento. Definición: Son aquellos individuos que comparten con la empresa todo lo que saben, lo intercambian con otros compañeros para mejorar individualmente y contribuir a los objetivos de la empresa con los que se sienten plenamente identificados	Generación de nuevo conocimiento. Fuente externa Asimilación	9. ¿Facilitan la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento (actividades de investigación y desarrollo, aprendizaje a partir de casos históricos)? 10. ¿Monitorean y evalúan logros obtenidos mediante la generación de nuevo conocimiento? 11. ¿Apoyan la adquisición de conocimiento de fuentes externas? 12. ¿Desarrollan la capacidad de asimilarlo el conocimiento?	
V2: Competitividad Definición: Es la capacidad de los agentes económicos (sean firmas, industrias o países) para competir en mercados de bienes y servicios internos o externos.	D2: Institucionalidad Definición: La institucionalidad Es la forma en que se relacionan los seres humanos de una determinada sociedad o colectivo, buscando el mayor beneficio para el grupo. Se trata de costumbres y normas que rigen las relaciones sociales y económicas entre los miembros de grupo.	Eficacia presupuestaria Tiempo de viabilizar proyectos Numero de instrumentos de gestión	13. ¿La universidad tiene mayores ingresos en comparación con los periodos anteriores? 14. En la universidad se ejecuta todo lo presupuestado 15. ¿La universidad tiene mayores obras ejecutadas en comparación con los periodos anteriores? 16. ¿Los proyectos son viabilizados en el menor tiempo posible? 17. ¿La cantidad de Instrumentos de gestión son suficientes para el cumplimiento de sus labores?	Alta Media Baja
	D3: Infraestructura Definición: Conjunto de elementos, dotaciones o servicios necesarios para el buen funcionamiento de un país, de una ciudad o de una organización cualquiera.	Eficiente inversión de recursos públicos Participación del sector privado	18. La universidad hace uso eficiente de los recursos públicos 19. La universidad tiene estructuras necesarias para el cumplimiento de sus objetivos 20. La universidad tiene estructuras necesarias para el cumplimiento de sus objetivos	

TÍTULO: GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y SU RELACIÓN CON LA COMPETITIVIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, 2017.

AUTOR: Bachiller ROGER MARCIAL PRÍNCIPE HUERTA

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems (Preguntas)	Niveles
		Costos logísticos	21. ¿Cree usted que los Costos logísticos están de acuerdo con la realidad?	
	D4: Innovación tecnológica Definición: es un proceso multietapa, con variaciones significativas en las actividades iniciales, así como en los aspectos y problemas de gestión en sus etapas. Ella se realiza mediante esfuerzos técnicos, llevados a cabo esencialmente en el contexto de una organización, pero involucra intensas interacciones con el entorno tecnológico y el mercado. En su desarrollo, son críticas la búsqueda proactiva de los insumos del mercado y de contribuciones tecnológicas externas, y es inevitable la retroalimentación y la reiteración que ocurre entre sus etapas	Inversión en tic	22. ¿Cree usted que la universidad invierte en tecnologías de información y comunicaciones? 23. La Universidad mantiene actualizada los equipos a ser utilizadas	
		Docentes de carreras científicas tecnológicas	24. ¿La universidad cuenta con docentes de carrera científica tecnológica?	

Anexo C

Instrumentos de recolección de Datos

Cuestionario dirigido a los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca

Fecha: [/ /]

Sexo: Masculino [] Femenino []

Grado de estudio: Primaria [] Secundaria [] Superior Técnica [] Superior Universitaria []

Instrucciones: Se presenta una serie de afirmaciones y preguntas de las cuales usted marque con un aspa (X) indicando que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con cada una de ellas teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo: **Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5)**

N°	Preguntas	Valoración				
		1	2	3	4	5
	Sobre Gestión de Conocimiento					
1	La administración que se hace al flujo de información en la universidad es de manera eficiente.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
2	Se brinda información correcta y pertinente a los usuarios que la solicitan.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
3	Se promueve el mejoramiento continuo enfatizando la generación del conocimiento.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
4	Se promueve el mejoramiento continuo destacando la utilización del conocimiento.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
5	¿Divulgan el conocimiento (lecciones aprendidas, mejores prácticas) para que todos los miembros de la universidad puedan utilizar en sus actividades diarias?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
6	¿Aseguran que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para que los miembros de la universidad puedan tomar decisiones?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
7	¿La información es usada de manera rápida?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
8	¿Desarrollan la capacidad de utilizar los conocimientos?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
9	¿Facilitan la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento (actividades de investigación y desarrollo, aprendizaje a partir de casos históricos)?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
10	¿Monitorean y evalúan los logros obtenidos mediante la generación de nuevo conocimiento?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
11	¿Apoyan la adquisición de conocimientos de fuentes externas?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
12	¿Desarrollan la capacidad de asimilar el conocimiento?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Gracias por su colaboración ...

Anexo D

Instrumentos de recolección de Datos

Cuestionario dirigido a los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca

Fecha: [/ /]

Sexo: Masculino [] Femenino []

Grado de estudio: Primaria [] Secundaria [] Superior Técnica [] Superior Universitaria []

Instrucciones: Se presenta una serie de afirmaciones y preguntas de las cuales usted marque con un aspa (X) indicando que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con cada una de ellas teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo: **Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5)**

N°	Preguntas	Valoración				
		1	2	3	4	5
Sobre Competitividad						
1	La universidad tiene mayores ingresos en comparación con los periodos anteriores	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
2	En la universidad se ejecuta todo lo presupuestado	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
3	¿La universidad tiene mayores obras ejecutadas en comparación con los periodos anteriores?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
4	¿Los proyectos son viabilizados en el menor tiempo posible?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
5	¿La cantidad de Instrumentos de gestión son suficientes para el cumplimiento de sus labores?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
6	La universidad hace uso eficiente de los recursos públicos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
7	La universidad tiene estructuras necesarias para el cumplimiento de sus objetivos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
8	Existe en la universidad participación del sector privado en la ejecución de proyectos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
9	¿Cree usted que los costos logísticos están de acuerdo con la realidad?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
10	¿Cree usted que la universidad invierte en tecnologías de información y comunicaciones?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
11	La universidad mantiene actualizados los equipos a ser utilizadas de manera cotidiana.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
12	¿La universidad cuenta con docentes de carrera científica tecnológica?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Gracias por su colaboración ...

Anexo E

Certificado de Validez del contenido del Instrumento – 1y2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Gestión del conocimiento

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1 El proceso de producción								
1	La administración que se hace al flujo de información en la Universidad es de manera eficiente	X		X		X		
2	Se brinda información correcta y pertinente a los usuarios que lo solicita	X		X		X		
3	Se promueven el mejoramiento continuo enfatizando la generación del conocimiento	X		X		X		
4	Se promueven el mejoramiento continuo destacando la utilización del conocimiento	X		X		X		
D2 Las herramientas y tecnologías								
5	Divulgan el conocimiento (lecciones aprendidas, mejores prácticas) para que todos los miembros de la Universidad puedan utilizar el conocimiento en sus actividades diarias?	X		X		X		
6	¿Aseguran que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para que los miembros de la Universidad puedan tomar decisiones?	X		X		X		
7	¿La información es usada de manera rápida?	X		X		X		
8	¿Desarrollan la capacidad de utilizar los conocimientos?	X		X		X		
D3 Los trabajadores								
9	¿Facilitan la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento (actividades de investigación y desarrollo, aprendizaje a partir de casos históricos)?	X		X		X		
10	¿Monitorean y evalúan logros obtenidos mediante la generación de nuevo conocimiento?	X		X		X		
11	¿Apoyan la adquisición de conocimientos de fuentes externas?	X		X		X		
12	¿Desarrollan la capacidad de asimilarlo el conocimiento?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

SUFICIENTE

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

26 de 11 del 2016

Apellidos y nombres del juez evaluador:

VISORRACA Agüero Joel

DNI: 10192315

Especialidad del evaluador:

Gestión Pública

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 2: Competitividad

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad¹		Pertinencia²		Relevancia³		Sugerencias
	D1 Institucionalidad	Si	No	Si	No	Si	No	
13	La Universidad tiene mayores ingresos en comparación con los periodos anteriores	X		X		X		
14	En la Universidad se ejecuta todo lo presupuestado	X		X		X		
15	¿La Universidad tiene mayores obras ejecutadas en comparación con los periodos anteriores?	X		X		X		
16	¿Los proyectos son viabilizados en el menor tiempo posible?	X		X		X		
17	¿La cantidad de Instrumentos de gestión son suficientes para el cumplimiento de sus labores?	X		X		X		
	D2 Infraestructura	Si	No	Si	No	Si	No	
18	La Universidad hace uso eficiente de los recursos públicos	X		X		X		
19	La Universidad tiene estructuras necesarios para el cumplimiento de sus objetivos	X		X		X		
20	Existe en la Universidad participación del sector privado en la ejecución de proyectos	X		X		X		
21	¿Cree usted que los Costos logísticos están de acuerdo con la realidad?	X		X		X		
	D3 Innovación tecnológica	Si	No	Si	No	Si	No	
22	¿Cree usted que la Universidad invierte en tecnologías de información y comunicaciones?	X		X		X		
23	La Universidad mantiene actualizada los equipos a ser utilizadas de manera cotidiana	X		X		X		
24	¿La Universidad cuenta con docentes de carrera científica tecnológica?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SUFICIENTE

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** [] 26 de 11 del 2016

Apellidos y nombre s del juez evaluador: VISORRAGA AGÜERO JOEL DNI: 10192315

Especialidad del evaluador: GESTION PUBLICA

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Gestión del conocimiento

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
	D1 El proceso de producción	Si	No	Si	No	Si	No	
1	La administración que se hace al flujo de información en la Universidad es de manera eficiente	X		X		X		
2	Se brinda información correcta y pertinente a los usuarios que lo solicita	X		X		X		
3	Se promueven el mejoramiento continuo enfatizando la generación del conocimiento	X		X		X		
4	Se promueven el mejoramiento continuo destacando la utilización del conocimiento	X		X		X		
	D2 Las herramientas y tecnologías	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Divulgan el conocimiento (lecciones aprendidas, mejores prácticas) para que todos los miembros de la Universidad puedan utilizar el conocimiento en sus actividades diarias?	X		X		X		
6	¿Aseguran que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para que los miembros de la Universidad puedan tomar decisiones?	X		X		X		
7	¿La información es usada de manera rápida?	X		X		X		
8	¿Desarrollan la capacidad de utilizar los conocimientos?	X		X		X		
	D3 Los trabajadores	Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Facilitan la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento (actividades de investigación y desarrollo, aprendizaje a partir de casos históricos)?	X		X		X		
10	¿Monitorean y evalúan logros obtenidos mediante la generación de nuevo conocimiento?	X		X		X		
11	¿Apoyan la adquisición de conocimientos de fuentes externas?	X		X		X		
12	¿Desarrollan la capacidad de asimilarlo el conocimiento?	X		X		X		

 Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable [] 17...de...11.....del 20...16

 Apellidos y nombre s del juez evaluador: JARA PAJUELO, TITO ARMANDO

 DNI: 15708514

 Especialidad del evaluador: ESPECIALISTA EN GESTIÓN PÚBLICA
¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 2: Competitividad

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
	D1 Institucionalidad	Si	No	Si	No	Si	No	
13	La Universidad tiene mayores ingresos en comparación con los periodos anteriores	X		X		X		
14	En la Universidad se ejecuta todo lo presupuestado	X		X		X		
15	¿La Universidad tiene mayores obras ejecutadas en comparación con los periodos anteriores?	X		X		X		
16	¿Los proyectos son viabilizados en el menor tiempo posible?	X		X		X		
17	¿La cantidad de Instrumentos de gestión son suficientes para el cumplimiento de sus labores?	X		X		X		
	D2 Infraestructura	Si	No	Si	No	Si	No	
18	La Universidad hace uso eficiente de los recursos públicos	X		X		X		
19	La Universidad tiene estructuras necesarios para el cumplimiento de sus objetivos	X		X		X		
20	Existe en la Universidad participación del sector privado en la ejecución de proyectos	X		X		X		
21	¿Cree usted que los Costos logísticos están de acuerdo con la realidad?	X		X		X		
	D3 Innovación tecnológica	Si	No	Si	No	Si	No	
22	¿Cree usted que la Universidad invierte en tecnologías de información y comunicaciones?	X		X		X		
23	La Universidad mantiene actualizada los equipos a ser utilizadas de manera cotidiana	X		X		X		
24	¿La Universidad cuenta con docentes de carrera científica tecnológica?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]**

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

17 de 11 del 2016

Apellidos y nombre s del juez evaluador: JARA PATRICK, TITO ARMANDO
Especialidad del evaluador: ESPECIALISTA EN GESTIÓN PÚBLICA

DNI: 15708514

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Gestión del conocimiento

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
	D1 El proceso de producción	Si	No	Si	No	Si	No	
1	La administración que se hace al flujo de información en la Universidad es de manera eficiente	✓		✓		✓		
2	Se brinda información correcta y pertinente a los usuarios que lo solicita	✓		✓		✓		
3	Se promueven el mejoramiento continuo enfatizando la generación del conocimiento	✓		✓		✓		
4	Se promueven el mejoramiento continuo destacando la utilización del conocimiento	✓		✓		✓		
	D2 Las herramientas y tecnologías	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Divulgan el conocimiento (lecciones aprendidas, mejores prácticas) para que todos los miembros de la Universidad puedan utilizar el conocimiento en sus actividades diarias?	✓		✓		✓		
6	¿Aseguran que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para que los miembros de la Universidad puedan tomar decisiones?	✓		✓		✓		
7	¿La información es usado de manera rápida?	✓		✓		✓		
8	¿Desarrollan la capacidad de utilizar los conocimientos?	✓		✓		✓		
	D3 Los trabajadores	Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Facilitan la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento (actividades de investigación y desarrollo, aprendizaje a partir de casos históricos)?	✓		✓		✓		
10	¿Monitorean y evalúan logros obtenidos mediante la generación de nuevo conocimiento?	✓		✓		✓		
11	¿Apoyan la adquisición de conocimientos de fuentes externas?	✓		✓		✓		
12	¿Desarrollan la capacidad de asimilarlo el conocimiento?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** [] 17.....de.....11.....del 20.16

Apellidos y nombre s del juez evaluador: DAMIÁN ESPINOZA, CRISTINA PILAR DNI: 40065328

Especialidad del evaluador: ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 2: Competitividad

Nº	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
	D1 Institucionalidad	Si	No	Si	No	Si	No	
13	La Universidad tiene mayores ingresos en comparación con los periodos anteriores	✓		✓		✓		
14	En la Universidad se ejecuta todo lo presupuestado	✓		✓		✓		
15	¿La Universidad tiene mayores obras ejecutadas en comparación con los periodos anteriores?	✓		✓		✓		
16	¿Los proyectos son viabilizados en el menor tiempo posible?	✓		✓		✓		
17	¿La cantidad de Instrumentos de gestión son suficientes para el cumplimiento de sus labores?	✓		✓		✓		
	D2 Infraestructura	Si	No	Si	No	Si	No	
18	La Universidad hace uso eficiente de los recursos públicos	✓		✓		✓		
19	La Universidad tiene estructuras necesarios para el cumplimiento de sus objetivos	✓		✓		✓		
20	Existe en la Universidad participación del sector privado en la ejecución de proyectos	✓		✓		✓		
21	¿Cree usted que los Costos logísticos están de acuerdo con la realidad?	✓		✓		✓		
	D3 Innovación tecnológica	Si	No	Si	No	Si	No	
22	¿Cree usted que la Universidad invierte en tecnologías de información y comunicaciones?	✓		✓		✓		
23	La Universidad mantiene actualizada los equipos a ser utilizadas de manera cotidiana	✓		✓		✓		
24	¿La Universidad cuenta con docentes de carrera científica tecnológica?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [/]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

17 de 11 del 2016

Apellidos y nombre s del juez evaluador: DAMIÁN ESPINOZA, CRISTINA PILAR DNI: 40065328

Especialidad del evaluador: ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Anexo F

Muestra de encuestas aplicadas

023

Instrumentos de recolección de Datos

Cuestionario dirigido a los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca

Fecha: [09/03/17]

Sexo: Femenino [☒] Masculino [☐]Grado de estudio: Primaria [☐] Secundaria [☐] Superior Técnica [☐] Superior Universitaria [☒]

Instrucciones: Se presenta una serie de afirmaciones y preguntas de las cuales usted marque con un aspa (X) indicando que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con cada una de ellas teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo: **Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5)**

N°	Preguntas	Valoración				
		1	2	3	4	5
	Sobre Gestión de Conocimiento					
1	La administración que se hace al flujo de información en la universidad es de manera eficiente.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
2	Se brinda información correcta y pertinente a los usuarios que la solicitan.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
3	Se promueve el mejoramiento continuo enfatizando la generación del conocimiento.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
4	Se promueve el mejoramiento continuo destacando la utilización del conocimiento.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
5	¿Divulgan el conocimiento (lecciones aprendidas, mejores prácticas) para que todos los miembros de la universidad puedan utilizar en sus actividades diarias?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
6	¿Aseguran que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para que los miembros de la universidad puedan tomar decisiones?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
7	¿La información es usada de manera rápida?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
8	¿Desarrollan la capacidad de utilizar los conocimientos?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
9	¿Facilitan la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento (actividades de investigación y desarrollo, aprendizaje a partir de casos históricos)?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
10	¿Monitorean y evalúan los logros obtenidos mediante la generación de nuevo conocimiento?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
11	¿Apoyan la adquisición de conocimientos de fuentes externas?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
12	¿Desarrollan la capacidad de asimilar el conocimiento?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Gracias por su colaboración ...

023

Instrumentos de recolección de Datos

Cuestionario dirigido a los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca

Fecha: [09/10/17]

Sexo: Femenino [X] Masculino []

Grado de estudio: Primaria [] Secundaria [] Superior Técnica [] Superior Universitaria [X]

Instrucciones: Se presenta una serie de afirmaciones y preguntas de las cuales usted marque con un aspa (X) indicando que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con cada una de ellas teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo: **Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5)**

N°	Preguntas	Valoración				
		1	2	3	4	5
	Sobre Competitividad					
1	La universidad tiene mayores ingresos en comparación con los periodos anteriores	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
2	En la universidad se ejecuta todo lo presupuestado	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
3	¿La universidad tiene mayores obras ejecutadas en comparación con los periodos anteriores?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
4	¿Los proyectos son viabilizados en el menor tiempo posible?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
5	¿La cantidad de Instrumentos de gestión son suficientes para el cumplimiento de sus labores?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
6	La universidad hace uso eficiente de los recursos públicos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
7	La universidad tiene estructuras necesarias para el cumplimiento de sus objetivos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
8	Existe en la universidad participación del sector privado en la ejecución de proyectos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
9	¿Cree usted que los costos logísticos están de acuerdo con la realidad?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
10	¿Cree usted que la universidad invierte en tecnologías de información y comunicaciones?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
11	La universidad mantiene actualizados los equipos a ser utilizados de manera cotidiana.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
12	¿La universidad cuenta con docentes de carrera científica tecnológica?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Gracias por su colaboración ...

051

Instrumentos de recolección de Datos

Cuestionario dirigido a los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca

Fecha: [09/07/21]

Sexo: Femenino [] Masculino [X]

Grado de estudio: Primaria [] Secundaria [] Superior Técnica [] Superior Universitaria []

Instrucciones: Se presenta una serie de afirmaciones y preguntas de las cuales usted marque con un aspa (X) indicando que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con cada una de ellas teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo: **Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5)**

N°	Preguntas	Valoración				
		1	2	3	4	5
	Sobre Gestión de Conocimiento					
1	La administración que se hace al flujo de información en la universidad es de manera eficiente.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
2	Se brinda información correcta y pertinente a los usuarios que la solicitan.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
3	Se promueve el mejoramiento continuo enfatizando la generación del conocimiento.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
4	Se promueve el mejoramiento continuo destacando la utilización del conocimiento.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
5	¿Divulgan el conocimiento (lecciones aprendidas, mejores prácticas) para que todos los miembros de la universidad puedan utilizar en sus actividades diarias?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
6	¿Aseguran que el conocimiento esté disponible en el sitio donde es más útil para que los miembros de la universidad puedan tomar decisiones?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
7	¿La información es usada de manera rápida?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
8	¿Desarrollan la capacidad de utilizar los conocimientos?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
9	¿Facilitan la efectiva y eficiente generación de nuevo conocimiento (actividades de investigación y desarrollo, aprendizaje a partir de casos históricos)?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
10	¿Monitorean y evalúan los logros obtenidos mediante la generación de nuevo conocimiento?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
11	¿Apoyan la adquisición de conocimientos de fuentes externas?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
12	¿Desarrollan la capacidad de asimilar el conocimiento?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Gracias por su colaboración ...

051

Instrumentos de recolección de Datos

Cuestionario dirigido a los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca

Fecha: 10/10/17

Sexo: Femenino [] Masculino ☒

Grado de estudio: Primaria [] Secundaria [] Superior Técnica [] Superior Universitaria []

Instrucciones: Se presenta una serie de afirmaciones y preguntas de las cuales usted marque con un aspa (X) indicando que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra con cada una de ellas teniendo en consideración el puntaje que corresponda de acuerdo: **Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5)**

N°	Preguntas	Valoración				
		1	2	3	4	5
Sobre Competitividad						
1	La universidad tiene mayores ingresos en comparación con los periodos anteriores	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
2	En la universidad se ejecuta todo lo presupuestado	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
3	¿La universidad tiene mayores obras ejecutadas en comparación con los periodos anteriores?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
4	¿Los proyectos son viabilizados en el menor tiempo posible?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
5	¿La cantidad de Instrumentos de gestión son suficientes para el cumplimiento de sus labores?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
6	La universidad hace uso eficiente de los recursos públicos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
7	La universidad tiene estructuras necesarias para el cumplimiento de sus objetivos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
8	Existe en la universidad participación del sector privado en la ejecución de proyectos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
9	¿Cree usted que los costos logísticos están de acuerdo con la realidad?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
10	¿Cree usted que la universidad invierte en tecnologías de información y comunicaciones?	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
11	La universidad mantiene actualizados los equipos a ser utilizadas de manera cotidiana.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
12	¿La universidad cuenta con docentes de carrera científica tecnológica?	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Gracias por su colaboración ...

Anexo G

Base de Datos

E	SEXO	GI	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO												COMPETITIVIDAD											
			D1 El proceso de producción				D2 Las herramientas y tecnologías				D3 Los trabajadores				D1 Institucionalidad					D2 Infraestructura				D3 Innovación tecnológica		
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
1	1	2	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	3	2	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
2	1	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	4	4	2	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
3	1	1	1	4	4	4	4	2	4	2	3	2	3	3	2	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
4	2	3	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	3	2	1	3	2	2	2	4	2	4	3	4	2
5	2	1	1	4	4	4	3	4	4	2	4	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
6	2	2	1	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
7	2	3	3	4	3	4	4	3	4	2	4	4	3	3	4	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
8	2	2	1	4	3	5	4	3	4	1	4	4	3	3	3	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
9	2	2	1	1	1	4	1	3	3	2	3	4	3	2	1	1	3	2	2	1	4	1	3	3	4	1
10	2	2	1	4	4	4	3	4	2	2	4	4	2	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
11	1	3	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
12	2	2	1	4	4	4	4	2	4	1	4	4	3	3	2	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
13	1	3	3	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	3	2	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
14	1	2	1	4	3	4	4	2	3	2	4	4	3	3	2	1	5	2	2	1	4	2	4	5	4	2
15	2	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	4	3	2	1	5	2	2	1	4	2	4	5	4	2
16	2	3	1	4	3	4	4	2	3	2	3	4	2	3	2	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
17	1	4	1	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
18	2	2	3	3	4	4	4	3	4	2	4	4	4	3	3	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2
19	1	4	1	2	4	4	3	4	3	1	4	3	3	2	4	2	4	5	5	2	3	2	3	4	4	4
20	2	4	1	4	4	4	4	4	4	2	3	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
21	1	3	1	4	4	4	4	3	4	2	4	4	4	3	2	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2

E	SEXO	GI	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO												COMPETITIVIDAD											
			D1 El proceso de producción				D2 Las herramientas y tecnologías				D3 Los trabajadores				D1 Institucionalidad					D2 Infraestructura				D3 Innovación tecnológica		
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
22	1	3	1	4	4	4	4	4	4	2	4	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
23	1	4	1	4	4	4	4	2	3	2	4	4	3	3	2	1	3	2	2	2	4	2	3	3	4	2
24	2	2	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
25	1	2	1	2	3	3	2	2	4	1	3	3	1	2	2	1	5	3	2	2	3	2	3	5	4	2
26	2	3	1	4	4	4	4	3	4	2	3	4	4	3	3	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
27	1	1	1	4	4	5	3	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
28	1	2	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	3	2	2	2	4	2	4	3	4	2
29	1	2	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
30	2	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	4	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
31	2	1	1	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
32	1	2	1	4	4	4	4	4	3	2	4	4	4	3	4	2	4	5	5	2	4	2	3	4	4	4
33	2	2	1	4	3	4	4	2	4	2	3	4	4	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
34	2	3	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
35	1	4	1	1	1	4	3	1	3	2	2	2	3	2	1	1	3	2	2	1	4	1	4	3	4	1
36	1	2	3	4	3	5	4	3	4	3	4	4	4	4	3	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
37	2	2	1	1	1	4	4	1	3	1	2		2	2	1	1	3	2	2	1	4	1	4	3	4	1
38	2	3	1	4	3	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
39	1	4	1	4	3	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
40	2	4	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
41	1	4	1	4	3	5	4	3	4	3	4	4	3	3	3	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
42	1	2	1	4	4	4	4	2	3	2	4	4	4	2	2	1	5	2	2	2	4	2	3	5	4	2
43	1	3	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
44	2	2	1	4	3	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2

E	SEXO	GI	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO												COMPETITIVIDAD											
			D1 El proceso de producción				D2 Las herramientas y tecnologías				D3 Los trabajadores				D1 Institucionalidad					D2 Infraestructura				D3 Innovación tecnológica		
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
45	2	3	1	2	4	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	5	2	2	2	3	2	3	5	4	2
46	2	2	1	3	4	5	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2
47	1	3	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
48	1	3	3	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
49	2	2	1	4	4	4	4	2	3	2	4	4	4	3	2	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
50	2	3	1	1	1	4	4	1	2	2	2	3	2	2	1	1	3	2	2	1	4	1	4	3	4	1
51	2	3	2	4	3	5	4	3	4	2	4	4	4	3	3	2	5	4	4	3	4	2	2	5	4	2
52	2	4	1	3	4	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2
53	1	2	1	2	3	4	2	2	3	2	4	4	4	4	2	2	5	4	4	3	3	2	3	5	4	2
54	2	3	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
55	2	4	1	1	1	2	2	1	2	3	1	3	2	2	1	1	3	2	2	1	3	1	3	3	4	1
56	2	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
57	2	3	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
58	1	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	3	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
59	2	4	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	5	2	2	1	4	2	4	5	4	2
60	2	1	3	4	4	4	4	3	4	2	3	4	3	3	3	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
61	1	2	1	1	1	5	3	1	3	2	1	3	2	3	1	1	3	2	2	1	3	1	4	3	4	1
62	1	1	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
63	1	4	1	4	3	4	4	3	4	1	4	4	3	3	3	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
64	1	4	1	2	4	4	2	2	4	2	4	3	2	2	2	3	5	2	2	2	3	2	3	5	4	2
65	1	3	1	4	4	4	4	3	4	2	3	4	3	3	3	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
66	1	3	1	4	4	4	3	4	4	2	4	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
67	2	3	1	4	4	4	3	4	4	2	3	4	4	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4

E	SEXO	GI	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO												COMPETITIVIDAD											
			D1 El proceso de producción				D2 Las herramientas y tecnologías				D3 Los trabajadores				D1 Institucionalidad					D2 Infraestructura				D3 Innovación tecnológica		
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
68	2	3	1	2	4	4	4	2	4	2	4	4	4	2	2	1	5	2	2	2	4	2	3	5	4	2
69	1	3	1	4	3	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
70	2	3	3	4	4	4	4	2	4	3	4	4	5	3	2	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
71	1	3	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	5	2	2	1	4	2	4	5	4	2
72	1	2	1	1	1	4	3	1	4	1	1	1	3	3	1	1	3	2	2	1	4	1	4	3	4	1
73	2	2	2	4	4	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
74	1	3	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
75	2	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
76	1	2	1	1	1	4	4	1	2	3	4	1	3	1	1	1	3	2	2	1	4	1	4	3	4	1
77	1	3	1	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	1	3	2	2	2	4	2	4	3	4	2
78	1	2	1	4	3	5	4	3	4	2	4	3	3	3	3	2	5	4	4	3	3	2	4	5	4	2
79	2	4	1	3	4	4	4	2	3	2	4	4	4	3	2	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2
80	1	3	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
81	2	4	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
82	2	3	3	4	4	4	3	4	4	2	3	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
83	1	2	1	4	3	4	4	2	3	2	4	4	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
84	1	2	1	3	4	5	4	3	4	2	1	3	4	2	3	3	3	2	2	1	3	3	4	3	3	2
85	2	2	1	4	4	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	3	2	2	2	4	2	4	3	4	2
86	2	2	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	3	2	2	2	4	2	4	3	4	2
87	1	3	1	4	4	5	3	4	4	2	4	3	3	3	4	2	4	5	5	2	3	2	4	4	4	4
88	1	2	1	3	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2
89	2	4	3	4	4	4	4	3	4	2	3	4	4	3	3	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
90	2	4	1	3	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2

E	SEXO	GI	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO												COMPETITIVIDAD											
			D1 El proceso de producción				D2 Las herramientas y tecnologías				D3 Los trabajadores				D1 Institucionalidad					D2 Infraestructura				D3 Innovación tecnológica		
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
91	1	3	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
92	2	4	2	4	3	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	5	2	2	1	4	2	4	5	4	2
93	2	4	1	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2
94	2	4	1	1	1	5	4	1	4	2	4	1	3	1	1	1	3	2	2	1	4	1	4	3	4	1
95	2	3	1	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
96	2	3	1	2	4	4	4	4	3	2	4	4	2	2	4	2	4	5	5	2	4	2	3	4	4	4
97	1	4	1	4	3	4	4	2	3	2	3	4	1	2	2	2	5	4	4	3	4	2	3	5	4	2
98	2	4	1	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
99	2	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	4	3	2	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
100	2	3	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	5	2	2	1	4	2	4	5	4	2
101	1	2	1	2	3	3	2	2	2	2	3	3	1	2	2	3	5	4	4	3	3	2	3	5	4	2
102	2	3	1	4	4	4	4	2	3	2	3	4	1	2	2	1	3	2	2	2	4	2	3	3	4	2
103	1	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	4	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
104	2	4	1	2	3	4	2	2	3	2	3	4	4	2	2	1	5	2	2	1	4	2	3	5	4	2
105	1	1	1	4	4	4	3	4	4	2	3	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
106	1	3	1	4	4	4	4	3	4	2	3	4	3	3	3	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
107	1	4	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	3	3	1	5	2	2	1	4	2	4	5	4	2
108	1	1	1	4	4	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
109	2	2	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
110	1	2	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
111	2	4	1	3	4	4	4	2	4	2	4	4	4	3	2	3	3	2	2	1	4	3	4	3	4	2
112	2	3	1	4	4	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	3	2	2	2	4	2	4	3	4	2
113	1	2	1	1	1	4	4	1	4	2	3	4	1	1	1	1	3	2	2	1	4	1	3	3	4	1

E	SEXO	GI	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO												COMPETITIVIDAD											
			D1 El proceso de producción				D2 Las herramientas y tecnologías				D3 Los trabajadores				D1 Institucionalidad					D2 Infraestructura				D3 Innovación tecnológica		
			P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
114	2	4	1	4	4	4	4	3	4	2	3	4	4	3	3	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
115	2	4	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
116	2	1	1	4	3	5	4	3	4		4	4	3	3	3	2	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2
117	2	4	1	4	3	4	4	2	4	2	3	4	2	3	2	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
118	2	2	1	4	4	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	1	3	2	2	2	4	2	4	3	4	2
119	2	3	1	4	4	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
120	1	3	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	5	3	2	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
121	1	4	1	4	4	5	4	3	4	2	4	4	3	3	3	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
122	1	4	1	4	4	4	4	3	4	2	4	4	3	3	3	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
123	1	2	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	3	3	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
124	1	2	1	3	4	4	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	1	3	3	3	3	4	2
125	2	3	1	2	3	4	2	2	3	2	3	4	3	2	2	2	3	3	2	2	4	2	3	3	4	2
126	1	4	1	4	3	5	4	3	4	2	4	4	4	3	3	1	5	3	2	2	4	2	4	5	4	2
127	2	1	1	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	3	3	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
128	1	2	1	4	3	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	5	4	4	3	4	2	4	5	4	2
129	1	4	1	1	1	4	4	1	4	2	4	4	3	1	1	1	3	2	2	1	4	1	4	3	4	1
130	2	4	1	4	4	4	4	2	3	2	3	4	4	3	2	2	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
131	2	3	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	5	3	2	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
132	1	4	1	4	4	4	4	2	4	2	3	4	3	3	2	1	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
133	1	3	1	4	4	5	4	3	4	2	4	4	4	3	3	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2
134	2	4	1	4	4	5	4	4	4	2	4	4	3	3	4	2	4	5	5	2	4	2	4	4	4	4
135	1	4	1	2	3	4	2	2	3	2	3	3	1	2	2	2	5	4	4	3	3	2	3	5	4	2
136	2	4	1	4	4	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	3	5	2	2	2	4	2	4	5	4	2

Anexo H



UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA

RUC 20542068281

OFICINA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y PROYECTOS

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"



Barranca, 02 de Febrero del 2017

OFICIO N° 010-2017-UNAB/OIFP/MECQ.

Señor:

CPC ROGER PRINCIPE HUERTA**ASUNTO:** Autorización para ejecutar su tesis de investigación**REF. : Solicitud N° 001-2017RPH**

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y, a la vez, Remitirle con atención a lo solicitado mediante el documento de referencia, se autoriza el trabajo de investigación de tesis denominado "Gestión del Conocimiento y su relación con la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, año 2017"

Sin otro particular, me despido expresando las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA
UNAB
Ing. Marvin Epimenides Chavarria Quispe
JEFE DE LA OFICINA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y PROYECTOS

c.c.:
- Archivo

Anexo I
Artículo Científico
“Gestión del Conocimiento y su Relación con la Competitividad en la
Universidad Nacional de Barranca, 2017”

Knowledge Management and its Relationship with Competitiveness at the
Universidad Nacional de Barranca, 2017

Roger Marcial Príncipe Huerta
Universidad Cesar Vallejo – Perú
rph_23libra@hotmail.com

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la Gestión del Conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017. La población fue de 210 colaboradores, en los cuales se han empleado la variable Gestión del conocimiento y Competitividad.

El método empleado en la investigación fue el hipotético-deductivo. Esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental de nivel correlacional de corte transversal, el cual recogió la información en un período específico que se desarrolló al aplicar el instrumento: cuestionario para los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, el cual estuvo constituido por 24 preguntas en la escala de Likert (1-Totalmente en desacuerdo, 2-En desacuerdo, 3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4-De acuerdo y 5-Totalmente de acuerdo), en el cuestionario los colaboradores brindaron información acerca de la variable Gestión del Conocimiento y Competitividad, a través de la evaluación de sus distintas dimensiones, cuyos resultados se presentan descriptiva, gráfica y textualmente.

La investigación concluye que existe evidencia significativa para afirmar que la Gestión del Conocimiento y la Competitividad se relacionan en forma positiva y en nivel bajo.

Palabras clave: Gestión del conocimiento, Competitividad.

ABSTRACT

Knowledge Management and its relationship with Competitiveness at the Universidad Nacional de Barranca, 2017

The research aimed to determine the relationship between Knowledge Management and Competitiveness at the Universidad Nacional de Barranca, 2017. The population was 210 collaborators, in which the variable Knowledge Management and Competitiveness has been used.

The method used in the research was hypothetico-deductive. This research used for its purpose the non-experimental design of correlational level of cross sectional, which collected the information in a specific period that was developed when applying the instrument: Questionnaire for the collaborators of the Universidad Nacional de Barranca, which was constituted by 24 questions on the Likert scale (1- Totally disagree, 2-Disagree, 3-Neither agree nor disagree, 4-Agree and 5 - Totally agreed), in the questionnaire the collaborators provided information about the variable Knowledge Management and Competitiveness, through the evaluation of its different dimensions, whose results are presented descriptively, graphically and textually.

The research concludes that there is significant evidence to affirm that Knowledge Management and Competitiveness are related in a positive and low level.

Key words: Knowledge management, Competitiveness.

Introducción

Al analizar a lo largo de las últimas décadas del pasado y la primera del presente siglo, a nivel del mundo los distintos modelos de gestión que se han ido creando, evolucionando y en algunos casos disipando; básicamente como gestión del conocimiento (GC) surge en los 90 y se ha convertido en una disciplina que no puede estar al margen de las organizaciones privadas y/o públicas que deseen elevar su efectividad, donde el conocimiento es el principal actor y la fuente de una mayor ventaja competitiva.

La gestión del conocimiento es fundamental en las entidades puesto que crean beneficios relevantes, más aún vivimos en una sociedad con predominio de la información, siendo esta información que se convertirá en conocimiento para ser utilizada por la entidad. La clave está en crear una cultura donde la información y el conocimiento se valoren, se compartan, se gestionen y se usen eficaz y eficientemente y la Universidad Nacional de Barranca no está la margen, no existe de manera institucionalizada un sistema de gestión del conocimiento, no existe un sistema de recojo y transferencia de las buenas prácticas, lecciones aprendidas de la propia experiencia tampoco se registran, de esta manera se repiten los mismos errores.

Por consiguiente, el problema de investigación realizada es ¿Qué relación existe entre la Gestión del Conocimiento y la Competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

Metodología

El tipo de estudio es descriptivo, no experimental de nivel correlacional y para la recolección de datos se utilizó la técnica de encuestas.

Resultados

Análisis descriptivo de la variable Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad.

En la tabla 1 así como figura 1, se observa que la mayor frecuencia de aceptación se encuentra en el cruce del nivel “Regular” de la variable Gestión del Conocimiento y el nivel “Alta” de la variable Competitividad, con 56 respuestas representando el 41,2% del total; Asimismo el nivel Regular de la variable gestión del conocimiento se cruza con el nivel Baja de la variable Competitividad con 41 respuestas representando el 30,1% del total y del mismo modo la menor frecuencia de aceptación se da en el cruce del nivel “Óptimo” de la variable Gestión del Conocimiento y los niveles “Alta”, “Media” y “Baja” de la variable Competitividad, con 0 respuestas representando el 0.00% del total.

Tabla 1

Tabla de tabulación cruzada Gestión del Conocimiento por Competitividad

		V2 Competitividad			Total
		Baja	Media	Alta	
V1 Gestión del Conocimiento	No óptimo	18 (13,2%)	0 (0,0%)	6 (4,4%)	24 (17,6%)
	Regular	41 (30,1%)	15 (11,0%)	56 (41,2%)	112 (82,4%)
	Óptimo	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
	Total	59 (43,4%)	15 (11,0%)	62 (45,6%)	136 (100,0%)

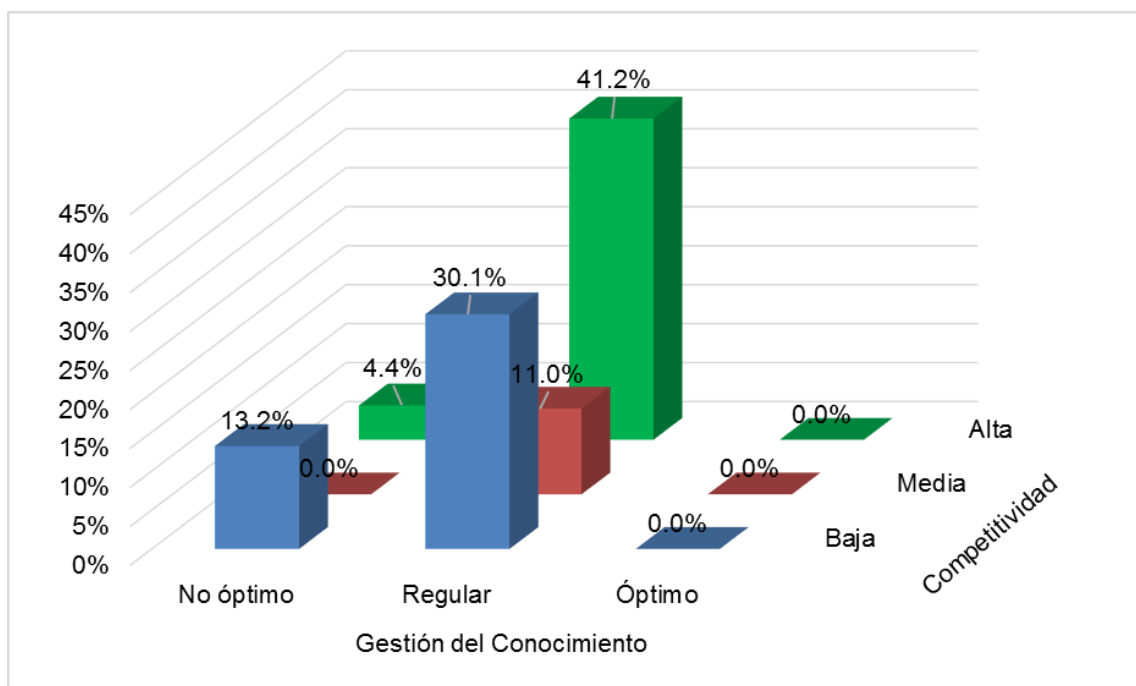


Figura 1: Histograma Gestión del Conocimiento por Competitividad

Contrastación de Hipótesis

H_0 La gestión del conocimiento no se relaciona con la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

H_1 La gestión del conocimiento se relaciona con la competitividad en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Se realizó el cálculo de correlación asistido por el software SPSS ver. 22.0 así como muestra la Tabla 2, el cálculo se realizó tomando como base los datos obtenidos en la encuesta de los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es igual a 0.255; resultado permite rechazar la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) determinando que existe una relación significativa entre la variable Gestión del Conocimiento y la variable Competitividad. Asimismo, el valor P ($0.003 \leq 0.01$) nos indica que la relación entre variables es estadísticamente significativa.

Tabla 2

Matriz de Correlación de la variable Gestión del Conocimiento y la variable de Competitividad

		V-1 Gestión del Conocimiento	V-2 Competitividad
Rho de Spearman	V1 - Gestión del Conocimiento	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,255**
		N	,003
	V2 - Competitividad	Coefficiente de correlación	136
		Sig. (bilateral)	136
		N	,003

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota: Elaboración propia asistido por el software spss versión 22

Discusión

Los resultados encontrados con respecto al objetivo general en la parte descriptiva señalan que el nivel regular de Gestión del Conocimiento está asociado con el nivel alta de la Competitividad, correspondiente al 41,2 %; entre tanto el nivel regular de Gestión del Conocimiento se relaciona con el nivel baja de la competitividad con un 30,1%. En la contrastación se ha podido determinar la existencia de una correlación directa, donde el coeficiente Rho de Spearman es igual a 0.255 encontrándose en el rango de 0.20 a 0.40. Este análisis permite determinar que la Gestión del Conocimiento se relaciona con la Competitividad en un nivel de correlación baja; estos resultados se asemejan con los hallados por Contreras (2014), quien en su trabajo de investigación concluye que, para una correcta articulación entre los actores organizacionales, se ha promovido la comunicación de tipo vertical verbal y escrita. Una situación fue que en los encuentros personales existe la sana convivencia entre empleados y dueños, por lo que existe una convergencia simbólica entre ellos, además de que, de manera muy peculiar, existe una competitividad individual al interior de la organización ya que entre los empleados existe un seguimiento y verificación del producto de manera continua y cuando se detecta alguna anomalía en el producto, existe la posibilidad de retornarlo al puesto respectivo para corregir el error y bajo un marco no muy respetuoso se le hace saber que su error y su repercusión en la cadena de producción que tendrá un efecto negativo en la entrega del producto final concientizando a la persona responsable del error; asimismo lo encontrado por Gastelo y Porras (2014), quien en su

investigación concluye que de acuerdo al análisis realizado se encontró algunos elementos que inciden dentro de la gestión del conocimiento de la empresa, así como: La construcción de conocimientos con ideas para nuevas formas de realizar las cosas, de manera colectiva y trabajo en equipo, así como el almacenamiento de conocimiento en base de datos de la información, y el uso de softwares especializados para distribuir y compartir información suficiente y necesaria para tomar decisiones; respuesta brindada dentro del concepto de Gestión del Conocimiento el cual según Archanco (2016), un proceso por medio del cual una organización, hace viable y facilitan los envíos de la información y algunas habilidades a todos los trabajadores; y lo ejecuta en forma eficiente y sistematizado. Por tal motivo es importante revelar que estas informaciones y destrezas no siempre se encuentran al interior de la empresa y/o entidad, por ende, significa que pueden generarse al exterior. Sobre la Competitividad CNC (2014), definió como; la capacidad de los agentes económicos para competir dentro del mercado interno y externo con los bienes y servicios que posee. Una mejor competitividad resulta en incrementos de la productividad, mejores salarios de los trabajadores, mejores ingresos por habitante y una mejor calidad de vida en la población. La competitividad se considera una variable cuantificable porque se relaciona positiva y directamente con la capacidad de producción de un país para competir internacionalmente. Por lo tanto según los resultados hallados en la presente investigación a mayor Gestión del Conocimiento tendrá mayor Competitividad.

Conclusión

La Gestión del Conocimiento se relaciona significativamente con la Competitividad de los colaboradores de la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Referencias

- Archanco, R. (2016). *Herramientas sencillas para compartir conocimiento*. Recuperado de <http://papelesdeinteligencia.com/que-es-gestion-del-conocimiento/> el 20 de octubre del 2016.
- Contreras, M. (2014). *La gestión del conocimiento factor clave de la competitividad, proceso incluyente en una organización manufacturera de calzado* (Tesis

doctoral). Universidad Autónoma de Querétaro, México. Recuperado de <http://ri.uaq.mx/bitstream/123456789/3326/1/RI001444.pdf> el 11 de octubre del 2016.

CNC. (2014). *Agenda de Competitividad 2014 – 2018*. Concejo Nacional de Competitividad. Ministerio de Economía y Finanzas. Perú. Recuperado de http://www.cnc.gob.pe/images/upload/paginaweb/archivo/6/Agenda%20de%20Competitividad%202014-2018_RumboBicentenario.pdf el 12 de noviembre de 2016.

Gastelo, Y., y Porras A. (2014). *Propuesta de gestión del conocimiento para la empresa Fábrica de Dulces King Kong Lambayeque S.R.L. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo*. Chiclayo. Perú. Recuperado de <http://tesis.usat.edu.pe/handle/usat/57> el 22 de setiembre del 2016.